

Z A P I S N I K

33. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 25. listopada 2012. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 15,42 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.
Odsutan: Roman Cvek.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Degano, Kalafatović, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Uvodno je predsjednik Gradskog vijeća dao riječ vijećniku Peršiću, koji je nazočnima podijelio knjigu koju je namijenio pacijentima i svima onima koji boluju od kardiovaskularnih bolesti.

S obzirom da mi spadamo u nekakvu rizičnu kategoriju vjerujem da će u ovom predizbornoj razdoblju svatko od vas naći trenutak da pročita knjigu te nastojati da u narednim mjesecima ostanemo ipak zdravi kardiovaskularno. Informacije radi, u Hrvatskoj svaki drugi Hrvat koji umire umire od kardiovaskularnih bolesti. Ta stopa se nešto smanjila i ove godine smo došli na 48,7%, ali još uvijek to nije dovoljno pa vjerujem da ovaj mali poklon možda barem u ovoj vijećnici smanji morbiditet od kardiovaskularnih bolesti.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. LESINGER prvo pitanje upućuje gradonačelniku. Nedavno ste izjavili u vezi POS-ovih stanova da se novinari jave APN-u jer da nemate ništa s tim što su obustavljeni radovi na gradilištu. Iako se djelomično s tim slažem nikako se ne mogu složiti s konstatacijom da vi nemate nikakve veze s tim. Naime bili smo nedavno svjedoci jednog štrajka na gradilištu sportske dvorane i prema tome nije mi jasno kako možete izjaviti za nešto što su naši građani izdvojili preko 30 milijuna kuna, da nije vaš problem.

DUJMIĆ uvodno je komentirao da je pitanje vijećnika malo izvučeno iz konteksta. Točno je, ja sam to pročitao u novinama kao i vi međutim ono je upućeno van konteksta. Zašto? Kada se bilo što događa u ovom Gradu onda upravo pitanje, glavni napad ide prema Gradu Opatija. Grad Opatija je otkupio 38 stanova. Ukoliko se želi uputiti javnost informacija zbog čega nema radnika na gradilištu onda bi najprije novinar, mediji, trebali postaviti to pitanje izvođaču radova tj. investitoru. To je APN. Prema tome mi smo odgovorili da najprije treba uputiti pitanje APN-u. APN je odgovorio i iz tog odgovora se može iščitati sljedeće. Da je APN ugovorio izvođača radova, izvođač radova pod izvođača radova i taj pod izvođač radova je došao u financijske probleme. I zbog toga je došlo do zastoja na gradilištu. Prema tome za sve ono što se dešava na gradilištima na našem području ne može biti kriv ovaj Grad. I ja mislim da to i vi kao vijećnik shvaćate i da je to pravi odgovor. Prema tome mi isto o tome vodimo računa te smo uputili isto tako dopis APN-u da nas izvijesti zbog čega je došlo do zastoja i zbog čega nas nije pravovremeno upozorio da imaju probleme na gradilištu. Još jedanput kažem radi medija, sve ono što se dešava u ovoj zemlji ne može biti kriv Grad Opatija. Grad Opatija je u potpunosti isplatio cjelokupni iznos za otkup 38 stanova.

LESINGER zahvaljuje se na odgovoru iako se ne slaže s dijelom interpretacija gradonačelnika.

Moje drugo pitanje odnosi se na trg Slatina. Budući da se trg Slatina navodio kao ogledalo našeg grada s jedne strane krenulo se u realizaciju odnosno idejne planove za plažu Slatina, garaže, kongresnog centra itd., međutim sada se više ne spominje i trg Slatina. Možete li nam reći zašto je to tako.

DUJMIĆ obrazlaže da nakon što se na izborima dobije mandat za vođenje Grada onda je potrebno da gradska vlast posloži neke prioritete. Svi mi zaboravljamo i to jako brzo da smo naslijedili pet velikih problema, a jedan od najvećih samo da spomenemo prvog je LRH. Svi zaboravljamo da

smo sa dvije noge bili u ponoru. 74 milijuna kuna na Trgovačkom sudu prijetila je ovrha ovom Gradu. Ali kad smo to uspješno riješili svi zaboravljate u kakvim je problemima bio Grad Opatija. Nitko se više ne pita kakvo je bilo rješenje Hanfe. Ne, dobre stvari se zaboravljaju. Da ne spominjem ona četiri preostala velika problema. I da vam sada kažem, prioriteta su bili tržnica, sportska dvorana, kupališta i Dječji vrtić. Trg Slatina je kompleksno pitanje koje treba proučiti, sagledati i kad se riješe svi drugi problemi onda će doći na red trg Slatina. Nemoguće je u jednom mandatu riješiti sve nagomilane probleme koji su se godinama vukli i sada očekivati da ćemo mi najedanput riješiti sve probleme Grada Opatije. To stvarno mislim da ne očekujete od nas.

2. PAŽIN najavljuje da će postaviti tri pitanja. Prvo pitanje se odnosi na garažu Slatina. Navodno je kupac, to su izjave gradonačelnika, riješen itd. Međutim smatram da je drastičnim snižavanjem iznosa za prava gradnje definitivno ovaj Grad financijski oštećen. Pokušati ću objasniti i kako. Garaža je završila u stečaju i krenulo se sa iznosom od 20 milijuna kuna i sa otprilike 1,6 milijuna kuna prava gradnje. Jasno je da je to bilo puno i čak smo mi bili jedni od tih koji su prigovarali da je to veliki iznos. No međutim smanjivanjem vrijednosti objekta nije trebalo rapidno toliko skinuti prava gradnje. Jer smo u konačnici došli na iznos od cca 800.000,00 kuna što znači da ovaj Grad zapravo za 30 godina na koliko se daje pravo gradnje je izgubio otprilike 25 milijuna kuna.

Ali moje pitanje se odnosi na nešto drugo, a vrlo je bitno. Grad Opatija je zaključio devet aneksa ugovora o osnivanju prava gradnje međutim ovaj Ugovor o osnivanju prava gradnje ima od članka 19. nadalje odredbe koje govore o raskidu ugovora. Moje pitanje je da li je investitor koji je bio, Slatina garaža d.o.o., ispunio sve točke koje su bile u tom ugovoru ili je postojala mogućnost da se ugovor raskine. A kad se ugovor raskine onda tražbina dopijeva na naplatu jer u članku 19. stoji: „Nakon raskida ugovora Grad Opatija ovlašten je temeljem ovog ugovora, pisanog raskida ugovora i potvrde o primitku pisanog raskida ugovora u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Opatiji ishoditi brisanje prava gradnje i uknjižiti sjedinjenje izgradnje građevine sa zemljištem na koju je izgrađena u svoju korist.“

Moguće je da sam i krivo interpretirao odredbe iz ugovora te molim pojašnjenje, a ponavljam pitanje: Da li je Grad Opatija mogao raskinuti ugovor i sa raskidom ugovora uknjižiti se kao vlasnik nekretnine?

DUJMIĆ ističe da je Garaža Slatina jedan od onih pet naslijeđenih problema koje je maloprije spomenuo. Opet zaboravljamo da je garaža Slatina trebala biti završena 2007. pa 2008. godine. Garaža Slatina još uvijek stoji nedovršena. Veliki problem koji smo mi naslijedili. Pokušali smo sa investitorom naći zajednički jezik. Raskid ugovora sa investitorom koji nije želio raskinuti ugovor može doći jedino do obeštećenja i penala. Zaboravljamo, moram to izreći iako ćete opet prigovoriti da se vraćam u prošlost, ali mene su bankari upozorili da se Grad Opatija u ugovoru nije osigurao kako treba jer nije imao bankovne garancije u slučaju ako investicija krene po zlu. Jer se razmišljalo tada valjda ispravno da neće krenuti po zlu i zato je Grad išao sklopiti posao i uzete su mjenice. Mjenice koje nisu naplative. Banka je upozoravala, svi oni koji su bili u poglavarstvu za to znaju, međutim tako su predvidjeli ili nisu to ozbiljno shvatili. Znači ovaj Grad se nema od čega naplatiti. To je odgovor na vaše pitanje. Nema se od čega naplatiti. Nad garažom Slatina je otvoren stečajni postupak koji je dugotrajan. Koliko je stečajna sutkinja spuštala cijenu u procentima toliko smo mi pratili stečajnu sutkinju. I došli smo do ovog iznosa. Nadamo se da je to kraj. U stečajnom postupku kako znate novi kupac uplatio je polog i u onom vremenskom periodu koji mu stoji na raspolaganje treba uplatiti cjelokupni iznos. I nadamo se da će konačno ta garaža biti završena i biti u funkciji. Interes Grada je da garaža bude u funkciji. Ne da istražujem i prozivam zbog čega Grad se nije osigurao bankovnim garancijama. Da je imao bankovne garancije danas ta šteta bi bila manja. Nažalost mi nismo naplatili niti pravo građenja. Niti ćemo ikad naplatiti. Sve smo to izgubili i to danas zaboravljamo.

PAŽIN javlja se za riječ da još jedanput postavi pitanje. Ali već sam vam zahvalan na ovom što ste rekli jer ste upravo takli problem. I sami ste priznali da Grad nije imao garancije. Članak 19. ugovora koji nije izmijenjen, koji imam ispred sebe sa svojih devet aneksa kaže sljedeće: „Ukoliko Slatina garaža ili SVEZIP ne preda bankovnu garanciju iz članka 4. ili ne izda bianco zadužnicu iz stavka..., članak 10. odnosno Grad Opatija će ga pozvati da to učini u daljnjem roku od tri dana. Ukoliko Slatina garaža ne preda bankovnu garanciju ili bianco zadužnice ni tada Grad Opatija može raskinuti ugovor na način propisan ovim člankom no ugovor se smatra raskinutim danom kada je Slatina garaža zaprimila raskid ugovora.“

Dakle vi ste imali elemente za raskid ugovora. Ali nisam pravnik pa ću ovdje ići sa rezervom. Međutim zanima me da li ste u stečajnu masu, dakle ovaj ugovor jasno propisuje nekoliko elemenata koji on mora imati, propisuje naknadu za pravo gradnje, propisuje rok na koju se ta naknada računa, prijavili dakle 30 godina puta iznos godišnje naknade za pravo gradnje. Vi ste to imali pravo jer je otvoren stečaj. Dakle pitam, a ukoliko gradonačelnice ne znate sada odgovor jer ni vi kao ja niste pravnik molio bih pisani odgovor za narednu sjednicu, da li je Grad Opatija propustio priliku da raskine ugovor i uknjiži se na nekretninu kao vlasnik. I da li ste u tražbinu, u stečajnu masu unijeli ono što je nama ovaj ugovor omogućio. Ili je sa ovih 800.000,00 kuna prava gradnje ovaj Grad oštećen za otprilike 25 milijuna kuna za rok trajanja tog ugovora.

DUJMIĆ predlaže da odgovor na ova pitanja odgovori pročelnica Masarić jer je vijećnik Pažin ispravno primijetio da oni nisu pravnici.

MASARIĆ najavljuje da će vijećniku pokušati kratko odgovoriti na samoj sjednici jer sada nema pred sobom ugovor o pravu građenja, a detaljniji pisani odgovor vijećniku će se dostaviti za narednu sjednicu. Ali ono što ste vi naglasili, ugovor o pravu građenja je iz ranijih godina potpisan kao takav. Prema tome i bivša i sadašnja vlast nisu išli u raskid ugovora iz jednog jedinog razloga jer raskid ugovora, ovako kako ste ga vi samo pročitali izgleda da je to jednostavno i mi se knjižimo, međutim, nije to baš tako jer nema sporazumne strane i morao bi se voditi sudski postupak. Znači vodila bi se parnica o tome. A vi jako dobro znate koliko parnice u našem pravosudnom sustavu traju. Zbog toga je bio i jedini način na koji se sada odlučilo jer se Grad nije imao iz čega sve naplatiti da se pokrene stečajni postupak. Prema tome u stečajnom postupku ako se ovo završi ipak se u kraćem razdoblju štiti interes Grada i ustvari dolazi do cilja da se garaža napravi. Zatim, normalno da smo u stečajnom postupku prijavili svoje tražbine ali vodi se o tome parnica pa ćemo to dati pisano očitovanje vijećniku jer nemam sad pred sobom i ne znam sve napamet. I druga stvar je ne možemo govoriti o tome da je Grad nešto izgubio. Nismo ništa ni imali jer ništa nije po pravu građenja plaćeno. Prema tome kad vi govorite ono što je bilo u prvom ugovoru o pravu građenja mogli bismo govoriti tek da se garaža izgradila, da se počelo s plaćanjima, da smo nešto izgubili. Ovako nismo ništa ni imali. Ali ponavljam, u pisanom očitovanju dati ćemo točne podatke i dodatno ćemo pojasniti završne odredbe ugovora koji je takav kakav je.

PAŽIN postavlja drugo pitanje koje se odnosi na garažu tržnica. Navodno je raspisan natječaj za garažu tržnica gdje isto tako smanjena su prava gradnje za 50%. Nemam saznanja da li postoje nekakvi aneksi, da li postoji nešto, a vjerujem da ne jer nije bilo doduše situacija tipo garaže Slatina što znači da smo mi sada opet sa 1.6 milijuna kuna došli na 800.000,00 kuna na natječaju.

Dakle molio bih odgovor gradonačelnika na pitanje zar nije postojao možda neki drugi model da se što više sredstava prihoduje u ovom Gradu i zanima me da li sa iznosom prava gradnje koji je bio u prošlom natječaju i ovaj sada što je objavljen je tu pređena ona linija gdje je trebala biti odluka Gradskog vijeća, da ne može gradonačelnik sam odlučiti jer se radi o 800.000,00 kuna. Što opet dovodi ovaj Grad, znači opet u startu smo 25 milijuna kuna manje, ok, od nečega što nemamo ali ne znači da nismo mogli imati.

DUJMIĆ započeti će od onoga što Grad nema, a mogao je imati. Dobro znate da je na početku mandata ove gradske vlasti, zadnji dan prije primopredaje isplaćeno projektantu određeni iznos novca. Par milijuna kuna koje je ovaj Grad morao isplatiti. Došlo je do smjene vlasti. Imamo projekt koji je kakav je, a to znači neadekvatan. Ni jedan investitor ne želi raditi po tom projektu. Nije dobar. Projekt se radio za Grad Opatiju jer je Grad mislio investirati. Kako? Ne znam. Po ideji onoga koji je to crtao. Međutim svi investitori koji su pogledali projekt, ni jedan se nije htio upustiti u tu investiciju jer je neisplativa. Osim tog projekta neadekvatnog kojeg smo naslijedili dobili smo i niz problema; zemljišne čestice, pa susjedi, pa tužbe pa na Upravnom sudu. To smo isto trebali godinama rješavati. I to se zaboravlja. Kad smo sve to riješili, naslijedene probleme od onih pet, došli smo do mogućnosti da raspisemo natječaj. I natječaj smo raspisali. Na prvi objavljeni natječaj nije se nitko javio. I točno je kad smo razgovarali sa svim investitorima onda smo uvidjeli da one uvjete koje smo prvi puta dali su nerealni. Vidjeli smo to i kod garaže Slatina. I zbog toga smo pristupili izmjenama, a za to nije potrebna odluka Gradskog vijeća jer nismo ništa prodavali nego pravo građenja i dali smo uvjete pod kojima se nadamo da ovaj Grad može dobiti garažu. Jer ovom Gradu treba garaža. Mi pod hitno trebamo parkirališni prostor. Prema tome garažni prostor treba izgraditi. I nadamo se da će netko biti zainteresiran i da će se pod ovim izmijenjenim uvjetima i javiti. Iako nam je ukazano da 30 godina je premali rok da bi se uopće netko zainteresirao i javio. Međutim to su uvjeti i ukoliko ni pod tim

uvjetima ne bude zainteresiranih investitora onda ćemo razmišljati što dalje poduzeti. Prema tome ništa nismo mi izgubili niti smo oštetili ovaj Grad kao što vi prejudicirate. Dapače, nadamo se da će se naći investitor i da će ovaj Grad dobiti garažu.

PAŽIN ukazuje da je gradonačelnik rekao da je jedini prioritet pronaći investitora što vjeruje da je točno jer kada bi i on bio na mjestu gradonačelnika isto bi rasprodao sve samo da se nađe investitor. No mišljenja sam da svaka osoba koja bi neku cijenu snizila u startu za 50%, ta osoba ne brine o novcu. Ako ste sa garažom Slatina išli po deset posto smanjenja zašto niste i s garažom tržnicom išli po deset posto nego ste odmah išli na pedeset posto. No međutim ne postavljam pitanje nego komentiram. Vaše je pravo, vi to možete, vi to smijete i vi ste to napravili. I ja sam za to da se garaža napravi.

Moje treće pitanje, neovisno dakle koliko god ćemo se mi ili netko buniti na vaše kadrovske križaljke i zapošljavanje isključivo stranačkih kolega moram reći da me je dosta građana pitalo da prokomentiram natječaj za ravnatelja Parka prirode Učka. Znamo da je Suzi Petričić izabrana za direktoricu Turističke zajednice Grada Opatije i da je u Parku prirode Učka upražnjeno mjesto za ravnatelja. Naime ja vjerujem i sada to kažem najozbiljnije kako god vi to doživljavali da to nema veze s onim što bi rekli bosanci čaršija priča, a priča se da je g. Sclaunich osoba koja će biti imenovana za ravnatelja Parka prirode Učka. Zato me zanima kako vi gledate uopće na Park prirodu Učka, da li imate kakve spoznaje i da li vas možda građani pitaju kao nas da li je to još jedno novo kadrovanje itd. A vjerujte da Opatijci pitaju da li je moguće da će opet biti zapošljavanje kadrovsko, tj. stranačko.

DUJMIĆ upozorava da se ne opterećuje time što ulica priča jer je ulica pričala i o tome kako se vijećniku Pažinu našlo radno mjesto, pa tko je tome pogodio itd. Pa kud bi došli kad bi mi stalno komentirali ono što ulica priča.

Prema tome ja nisam gatara da mogu predvidjeti što će se dogoditi. Koliko sam pročitao u dnevnom tisku natječaj je otvoren i mogu se na njega javiti svi oni koji ispunjavaju uvjete natječaja pa među njima i vijećnik. Nadam se da će ulica biti zadovoljna s tim odgovorom.

PAŽIN komentirao je da je i on zadovoljan pogotovo s odgovorom gradonačelnika da zna tko je njega zaposlio. To vam je bio biser nad biserima.

DUJMIĆ upozorava da je samo prenio ono što ulica priča. Zato sam i rekao da je smiješno tražiti da se na Vijeću komentira ono što ulica priča.

PAŽIN iznosi da će se sve vidjeti kad završi natječaj. Tako ste pričali za još neke vaše natječaje. Zahvaljujem se na odgovoru.

MASARIĆ dodaje da bi vijećnici trebali znati da natječaj nije raspisao Grad Opatija.

DUJMIĆ iznosi da vijećnik Pažin to dobro zna i to mu se ne treba objašnjavati. Ali pitanje je bilo da ulica priča, birtija priča. Prema tome zna se tko je raspisao natječaj, ministarstvo, i prema tome možete pozvati ministarstvo i pitajte njih za koga je raspisan taj natječaj, a ja se nadam da je sve transparentno.

PAŽIN dodaje da je isto tako bilo i kod natječaja za ravnatelja Hrvatskog muzeja turizma.

3. ČORIĆ upozorava da slušajući danas gradonačelnika ne može se oteti dojmu da bi svatko morao potvrditi da je sve započelo od vas. Kao da je svijet krenuo od vas. Ništa se u ovom Gradu nije ranije događalo i nije bilo dobrih poteza, već sve počinje od vas. Čak ni ne spominjete ni svoju stranku, partiju kako hoćete, ali sve od vas, sve ste to vi napravili, a bivše izvršne vlasti kao da nisu ni postojale i ništa nisu učinile za dobrobit ovog Grada i građana.

Vi ste u predizbornoj kampanji izjavili da ćete obnoviti niz ovih poslovnih prostora ili zapuštenih prostora Grada Opatije da ih sad ne nabrajam od Milde Sorte, Kvarner expressa, do Mozarta onog objekta, iznad Konzuma onog objekta, pa Gorova, Dekora i da ne nabrajam više, hotela Zagreb, Parisa itd. Naselje Volosko je danas definitivno zapušteno što može potvrditi i predsjednik Gradskog vijeća jer tamo živi, a mene konkretno interesira što se događa sa Domom Liburnija jer zapravo vjerojatno i vama su upućeni neki zahtjevi da će tamo trebati za starije osobe treće životne dobi otvoriti neki market jer čak ne mogu do Bille doći, jer i onaj restoran što je tamo u blizini radio je isto tako sada zatvoren pa vas pitam što se to događa i da li konačno taj Dom Liburnija će saživjeti odnosno u kakvoj je zapravo fazi rješavanja taj objekt, da ne govorim i o ostalim praznim prostorima u Voloskom ali barem za Dom Liburnija u Voloskom.

DUJMIĆ potvrđuje da dakako da sve kreće od njih. Još jedanput ponavljam da je ova gradska vlast naslijedila pet velikih problema i mi smo ih uspješno riješili. Svjestan sam da to vama danas ne odgovara i neću ih ponovo spominjati, ali pet, svi znamo koji su. Uspješno su riješeni. Nikad mi nismo rekli da ćemo obnoviti niti hotel Zagreb, jer hotel Zagreb je privatni hotel to dobro znate, niti sve ove poslovne prostore koje vi spominjete, a sve ono što je u ingerenciji Grada dakako mi sustavno radimo i obnavljamo. Tamo gdje je povrat imovine kao što imate neke zatvorene poslovne prostore dakako da mi ne možemo uložiti i napraviti. U protivnom biste me sutra prozvali da smo investirali novce kao kod vile Keglevich. Prema tome odgovor na to pitanje vi znate. Isto tako, Dom Liburniju pokušavamo osposobiti, urediti, ulažemo, isto kroz natječaj pokušavamo dati u zakup slobodan poslovni prostor. Tržište je tako kakvo je pa ćemo morati ponavljati natječaje dok ne nađemo zakupca. Ja ne znam gdje ste vidjeli tu veliku propast što mi nismo napravili.

ĆORIĆ ističe da objekti koje je spomenuo sigurno nisu u funkciji i to gradonačelnik ne može opovrgnuti jer su argumenti na njegovoj strani. Niti jedan od navedenih objekata nije u funkciji. Da li je tako? Što se tiče hotela Zagreb, vi ste sami rekli da će tamo biti kongresni centar i da ćete se truditi da se to napravi.

Ali pustimo sad to, drugo pitanje, vi ste već u uvodu naravno opet prozvali bivšu izvršnu vlast jer bez toga očito ne možete započeti ni jednu sjednicu Gradskog vijeća, odnosi se na LRH d.d. Hanfa je donijela taj zaključak kojeg sam skinuo sa interneta i potrebno je naglasiti za vas ovdje koji ste se ismijavali na Gradskom vijeću kad ste imali prezentaciju u power pointu po toj problematici i nazvali je opatijskom sapunicom na hrvatski način sa niz ružnih riječi koje ste uputili bivšoj izvršnoj vlasti, a upravo je ključni momenat bio Sporazum o prijenosu 25% +1 dionica LRH na Grad Opatiju koji je potpisan 24. ili 27. lipnja 2007. godine. I taj ključni moment je zapravo navodilo sud da je donio ovakvu odluku. Ne možete to pobiti.

Mene sada zanima koliko ste vi kao član NO LRH ili u Skupštini aktivni nakon ove odluke i koje su zapravo aktivnosti Grada Opatije kojeg predstavljate unutar LRH ili ste na nekoj ratnoj nozi s njima, zatim što će se dešavati s malim dioničarima i kakav je vaš odnos u Nadzornom odboru itd.

A ne možete ovo pobiti po pitanju odluke suda i ja vjerujem da ćete se jednog dana i ispričati te potvrditi da je najveća zasluga bilo tada potpisivanje rečenog Sporazuma o prijenosu dionica i da je zbog toga Grad uspio u svojim nastojanjima. Ne ni ulica, a rekao sam i tada da je ulica ona najgora varijanta koja se može dogoditi jer se takve stvari rješavaju za stolom na jedan civilizirani način. I drago mi je što su građani Opatije takvo stajalište i prihvatili uz neke manje incidente ali ne možete pobiti činjenicu da je sud donio ovakvu odluku temeljeći se upravo na tom Sporazumu.

Ponavljam, pitanje je koliko ste vi sada aktivni u priči Nadzornog odbora i svih onih aktivnosti oko LRH d.d.

DUJMIĆ zahvaljuje se na pitanju te ističe da se opet zaboravlja da su vijećnik Ćorić i kolega koji sjedi do njega svojedobno bili članovi Nadzornog odbora LRH. Vidjeli smo godinama što ste napravili, gdje ste nas doveli i gdje smo se našli. A vedrili ste i oblačili ovim Gradom. To su činjenice. Imali ste u rukama i upravu i Nadzorni odbor, sve. Što ste napravili za ovaj Grad? Prema tome točno se vide rezultati što ste napravili i to su činjenice. Hotel Zagreb? Što ste napravili, ništa. Bilo koji hotel. U redu, može se reći da niste mogli. Ali mogli ste puno jer ste imali i upravu i Nadzorni odbor. Nemojte reći da vam je netko iz Zagreba diktirao koje odluke morate donositi. Nije. Ili niste znali ili ste bili nesposobni. To su činjenice. Sada mene pitate za aktivnosti, a vi ste imali sve u rukama. I sada vi se usudite meni opet spočitati ugovor o prijenosu 25% + 1 dionicu. Godinama ste dobro šutjeli u ovom Vijeću, ni glas niste dizali dok smo se mi sami borili. Osim one lijepe Deklaracije koju smo svi zajedno donijeli i ovlastili gradonačelnika da se sam bori za spas ovog Grada. Još jedanput vam kažem na Trgovačkom sudu su prijetile Gradu ovrhe, gotovo, presude, 74 milijuna kuna protiv ovoga Grada. Da li ste možda vi dali svoj doprinos da se to riješi? Niste. Onaj vaš sporazum da je bio napravljen kako treba i svi oni sporazumi ispred bi bio jasan i ne bi nas doveo u situaciju da je ovaj Grad mogao završiti u stečaju. I falilo mu je ma ne korak samo jedna stopica i da idemo svi u katastrofu. To zaboravljate. I danas kažete, eto, sud je presudio. Dakako. Nezavisno sudstvo, pravna država je profunkcionirala ali ne dok su bile neke druge institucije. Konačno sud je počeo raditi svoj posao. Ali uz mukotrpnu borbu. I još jedanput napominjem, tri godine konstantnog pisanja nadležnima, uz angažman vrsnih pravnika, a ne pitate se koliko je novaca ovaj Grad izgubio u parnicama, koliko je platio odvjetnicima i koliko novaca gradskog proračuna je utrošeno da se spasimo. I onda ćete mi vi reći evo zasluge. Kamo sreće da do toga nije došlo. Riješili smo LRH, ali sigurno ne zahvaljujući

vama. I danas mi spočitavate. Trebali biste mi odati priznanje. Ne samo meni nego svima u gradskoj vlasti koji smo dali veliki doprinos i konstantno radili na tome. Ja znam da vam se ne sviđa ovaj odgovor ali kad ste me prozvali idemo onda vidjeti tko je imao tu mogućnost da se ranije problem riješi i ta pretvorba LRH d.d. mogla je završiti na sasvim jedan drugi način. Imali ste i škare i sukno. Rezultate smo vidjeli.

ĆORIĆ javlja se za riječ radi ispravka netočnih navoda. Kao prvo, točno je da sam jedno kraće vrijeme bio član Nadzornog odbora LRH d.d., a bio sam zadužen isključivo za kontrolu investicija. Nisam zadirao u hotelijerski i ugostiteljski dio, samo je to bio moj dio priče. Vi ste sa mnom sjedili to kratko vrijeme u Nadzornom odboru kao predstavnik Grada Opatije i ni jednom riječju se niste oglasili, nikada vas nije bilo čuti na sjednicama Nadzornog odbora. Bio sam zbog toga strašno razočaran jer tada niste branili interese ovog Grada. Upravo suprotno, ja sam ih branio, a predstavljao sam izvršnu državnu vlast u toj LRH. Pa ja sam tada nastupao u interesu ovoga Grada više puta. Nije vaša zasluga opet vam kažem što ste se vi borili, ne umanjujem ja to da nije, ali definitivno ključ uspjeha je zapravo na onom prijenosu 25%+1 dionice kad se dogodio u lipnju 2007. godine. I još nešto, pitate za h. Zagreb. Nemoguće je nešto graditi ako nemate prostorni plan. Bilo kakvu rekonstrukciju, a mi ga nismo imali. Vi ste prije sjedili ovdje u Gradskom vijeću i nikada niste donijeli taj prostorni plan, kalkulirali ste jer se trebalo sve one hektare prenijeti u tekstualnom i grafičkom dijelu da bi se poklopile pa ste kalkulirali dvije, tri godine dok nismo mi došli na vlast pa smo taj Prostorni plan donijeli i temeljem toga morali smo donijeti UPU. A UPU-om možeš nešto graditi. To je kao danas slučaj što je zamjenica gradonačelnika pričala za gore Slavići-Kolavići. To je priča. Bez toga ne ide.

DUJMIĆ odgovara da koliko je njemu poznato Nadzorni odbor raspravlja o svemu i nije uočio da je netko od članova zadužen samo po jednoj točki. Prema tome na sjednicama Nadzornog odbora je usvojen dnevni red i glasovalo se o svim odlukama koje su bile na dnevnom redu. Vi ste bila složna braća. Ja sam jedino bio možda crna ovca među vama. Složna braća kuću grade, razgradili ste je, to je istina. Vi ste me tamo doživjeli kao najvećeg neprijatelja. Pa molim vas lijepo ma kakav interes Grada sam ja mogao braniti, kada ja danas vas slušam to je priča za malu djecu. Primjera radi kad sam tražio da se napravi pristanište za naše barkajole, pa samo što me niste ismijali. Tužili ste me u ministarstvo mora, rekli ste da je to protuzakonito što tražim. Uprava je to pisala, ali pitam vas tko kontrolira rad uprave. Sad prvi put čujem da Nadzorni odbor jadan o ničemu ne odlučuje. Nadzorni odbor naravno da kontrolira rad uprave. Kad me je predsjednik uprave ismijavao, tužio, nije htio ni čuti, zabrane je davao, a Nadzorni odbor nije reagirao. I onda ste me ismijavali, tužili na sve strane, a ja sam rekao doći ću ja do cilja. I došao sam jer je ministarstvo stalo na stanovište da je ovaj Grad u pravu. Od prvog dana. Ali da ste toliko voljeli ovaj Grad onda biste bili svi zajedno naložili upravi da prekine s tim i da provede ono što je bilo u interesu Grada. Ništa nismo tražili od LRH već samo da dopusti sa vanjske strane bazena da naši obrtnici tamo mogu pristajati sa svojim barkama. Ali niste htjeli ni čuti za takvo rješenje. Sve što je Grad predlagao odmah se moralo zaustaviti. Vi to jako dobro znate i zato me nemojte podsjećati na ta teška vremena. Jedini sam ja bio crna ovca među vama koji ste bili kao složna braća, a ajme koje ste vi dobro ovom Gradu donijeli. Nadzorni odbor i bivša uprava. Divota. Posljedice se vide i danas, prošećite Opatijom. Vide se, devastirani i zatvoreni hoteli. Jeste li se kad suprostavili ministarstvima, da li ste pisali koje proteste, da li ste pisali kakva pisma, da li ste održali kakvu presicu za novinare. Ništa. Ne daj Bog da se zamjerimo nekome pa da vas uklone i da izgubite privilegije. Zato vas molim da me ne vučete za jezik jer onda i ja mogu otvoriti dušu pa neka javnost zna kako je radio onaj Nadzorni odbor i da li je to bilo u interesu Grada Opatije. I za vas je bolje da svi šutite jer *(ĆORIĆ nemojte prijetiti. Ja vas molim da ne prijetite.)* građani dobro znaju *(ĆORIĆ to nije u redu i to nije korektno s vaše strane da možete na takvoj razini pričati sa mnom..)* tko je sjedio u Nadzornom odboru LRH d.d.

ĆORIĆ ispričava se predsjedniku Gradskog vijeća što je uzeo riječ bez njegovog dopuštenja ali morao je reagirati na ove izjave gradonačelnika jer je nedopustivo da se tako ponaša na sjednici Vijeća.

DEŠKOVIĆ prigovara što vijećnik Ćorić cijelo vrijeme upada u razgovor i nazočni ne mogu čuti gradonačelnika što priča jer cijelo vrijeme dobacuje iz klupe.

SCLAUNICH prekida daljnju diskusiju po ovom vijećničkom pitanju, jer ona nije ni dopuštena, te daje riječ sljedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Urbanu.

4. URBAN prije postavljanja pitanja započinje s konstatacijom da su danas mediji prenijeli informacije sa jučer održane pres konferencije koju je sazvao Grad Opatija i na kojoj je osobno spomenut. Na spomenutoj pres konferenciji apostrofirani sam kao sudionik i dobar znalac događaja kao član Poglavarstva, dakle dio bivše gradske vlasti koja je za sve kriva, i kao dobar poznavalac svega što je u vezi spojne ceste Slavići-Kolavići. Ipak kao tako dobar znalac imam jednu veliku dilemu, jedno neznanje se je pokazalo pa ću moliti za odgovor. I da ne bi bilo kako je danas počelo sve da se po čaršiji priča ovo ili ono, ja ću prvo citirati našeg gradonačelnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća koja je održana 20.07.2010. godine. Dakle osjetno iza svih termina koji su bili i datumi koji su bili spomenuti na pres konferenciji, a taj citat glasi, naglašavam to nije sada što je netko pričao ili kako sam ja zamislio nego doslovce citiram iz zapisnika sa 11. sjednice GV-a što je uvijek lako provjerljivo.

Na moje pitanje kad će se raditi spojna cesta Slavići-Kolavići 2010. godine gradonačelnik odgovora (citat): „I onog časa kad Bina Istra bude izradila rotor petlje Grad je spreman da radi te spojne ceste. Prema tome čekamo Bina Istru, ona projekte ima i sve ovisi kojim tempom financijski će oni moći krenuti u realizaciju. Kako su i nama najavili to bi moglo biti u nekoj skorijoj budućnosti. Kad oni izgrade svoj dio Grad će nastaviti s tim petljama i dapače osigurati tim stanovnicima gornjeg područja brži i jednostavniji prilaz svojim kućama što sigurno ovog časa to nije moguće.“

Moje pitanje glasi: Kako ovakvu izjavu iz 2010. godine dovesti u sadržaj jučerašnje pres konferencije? Da li će mi odgovoriti gradonačelnik ili njegova zamjenica to prepuštam njima. Ali molim da mi se na to odgovori.

GAŠPARIĆ pojašnjava da je gradonačelnik obećao da će odgovoriti na tiskovnu konferenciju koja je sazvana na čvoru Anđeli i kako je bio odsutan naravno da je kao zamjenica gradonačelnika osjećala dužnost da to obavi, a naravno da su joj prethodno gradske službe pripremile sve podatke koje je proučila i nije bilo nikakve dileme da se ta tiskovna konferencija koju spominje vijećnik može i održati.

Bivša gradska vlast je naslijedila Prostorni plan iz 2001. godine gdje je ta cesta bila ucrtana po izrađivaču plana po nekoj trasi koju je izrađivač stavio. Znači bila je ucrtana cesta Slavići-Kolavići. Prilikom donošenja odluke u prethodnoj vlasti da se pride projektiranju sklopljen je ugovor, raspisana je nabava i sklopljen je ugovor za izradu idejnog rješenja i idejnog projekta. Kad je izrađivač idejnog rješenja došao na teren utvrdio je da po trasi u planu kojeg ste naslijedili od 2001. godine je nemoguće napraviti cestu. Naime, ništa nije nemoguće samo se treba pitati za koliko novaca. I izrađivač plana je predložio da se cesta napravi nešto sjevernije slijedeći slojnice. Znači imamo južnu trasu koja je planirana u planu, južnije ako ćemo tako gledati odnos Kolavića prema toj zaobilaznici ili tunelskoj cesti, a izrađujemo idejno rješenje sjevernije. Nakon tog idejnog rješenja na Poglavarstvu se donosi odluka da se preda ta dokumentacija za ishodenje lokacijske dozvole. U tom trenutku vi svi znate, kao što i mi danas znamo da ako se traži lokacijska dozvola za nešto što je izvan plana, da se ona naravno nikad neće dobiti. To je znalo naravno i tadašnje Poglavarstvo pa je zato odustalo od ispunjavanja drugog dijela ugovora koji se odnosio na idejno rješenje, a ugovor je bio na nekih 80.000,00 kuna za jedno i drugo i plaćeno je to idejno rješenje te se nije išlo na izradu idejnog projekta. Plaćeno je 49.000,00 kuna od ukupno 80.000,00 sve bez PDV-a. Predaje se zahtjev za lokacijsku dozvolu i jedino što su urbanisti mogli odgovoriti to je bilo da takav zahtjev odbiju. Međutim nisu ga odbili i stajao je tamo neriješen četiri godine. Budući da je taj plan iz 2001. godine imao i još nekih drugih problema jer život se odvija i pokazuje se da planske dokumente treba mijenjati i dopunjavati, prilazi se izmjenama i dopunama i donosi se drugi prostorni plan 2007. godine. U tom planu iz 2007. godine te trase ni nema, ona je pobrisana, ali još uvijek stoji tamo zahtjev. Međutim kako svaka vlast procjenjuje što je izgledno da se može realizirati, a što nije izgledno da će se realizirati, idejni projekt nikad nije ni naručen. Logično jer nije dobivena lokacijska dozvola. Ali da bi „vuk bio sit i ovce na broju“ ta se cifra najprije sa 50.000,00 kuna, a u 2009. godini sa 100.000,00 kuna stalno provlači kroz proračun. A u stvarnosti se ne naručuje izrada idejnog projekta. I iz tih dokumenata koje sam dobila i proučila bilo mi je jasno da ste vi sasvim dobro znali da se na taj način ta cesta nikad neće izgraditi. Naravno dolaskom nove vlasti kao što se je dogodilo i vama dogodilo se je i nama, život ide dalje potrebe se mijenjaju, i mi smo prišli izradi izmjena izrada i dopuna kasnije i donesenog i Urbanističkog plana krajem vaše vlasti. To je život, to je neminovno. I sada, naravno, proziva se već u proljeće ove godine ova gradska vlast da ne vodi računa o svojim građanima. Kad se planira proračun, a pogotovo u novonastalim uvjetima, ali tako se i ponašala i prethodna vlast, znači vodila je računa ipak kako će se utrošiti sredstva pa se nije ništa naručivalo da se još jedanput ne bi platilo nešto što se ne može

realizirati, pa tako ni mi nismo više po tom pitanju ništa naručivali. Odnosno na rebalansu 2009. godine što ste vi u svojoj tiskovnoj konferenciji napomenuli ta je stavka skinuta. To nije jedina stavka koja se skinula iz proračuna rebalansom 2009. godine. Skinule su se sve one stavke za koje se procijenilo da neće biti plaćanja i utroška. Proračun se vodi pojednostavljeno naravno rečeno po principu blagajne. Znači ono što se ne očekuje da će se realizirati te godine ili sljedećih godina, to se u plan niti ne stavlja. I sada optužiti ovu gradsku vlast da je izbacila iz proračuna cestu Slavići-Kolavići osobno ne doživljavam kao fer potez. Osim toga to ste pitali i s pravom biste pitali kad to ne biste bili vi koji ste bili u prethodnom poglavarstvu. S pravom mještani pritišću, logično da pritišću, samo povlačenje 50 ili 100 tisuća kuna po proračunu sa obećanjem da će se nešto dogoditi, a svi znamo da se ne može dogoditi, nije bilo korektno. Naime, po tom planu iz 2007. godine trebalo je pokrenuti izradu urbanističkih planova Kolavići i Slavići. A to nije pokrenuto. Znači sada drugi razlog zašto se to ne može realizirati. Ali sada pustimo ovo prepucavanje gore-dole. U svibnju ili u travnju ove godine mislim da je vijećnik Puž postavio pitanje opet predstavljajući želje i htijenje mještana, s razlogom i s pravom je pitao što je s tom cestom. Dobio je usmeni odgovor i dobio je pisani odgovor pročelnika Ujčića. I u tom pisanom odgovoru je sve rečeno. I sad kad sam to sve sagledala, pitam se čemu tiskovna konferencija opet na istu temu kad vas dvojica imate sve relevantne informacije. Zašto otvarati tu temu kad vi znate i vi ste prvi u kontaktu s mještanima i vi ste prvi njima mogli dati konkretan odgovor. Zašto je bilo potrebno sad potegnuti to kad ste na Vijeću mjesnog odbora sve to mogli iznijeti. Mogli ste pročitati odgovor pročelnika Ujčića. I vaši bi mještani bili o tome informirani.

URBAN upozorava da još uvijek čeka odgovor na postavljeno pitanje. Sve ovo što ste vi sad rekli, da bivša vlast nije vrijedila, loše je radila, sve je u redu. Platila je ceh, izgubila je izbore, sve je to u redu. Moje pitanje se nije odnosilo na povijesni izlet iako on drugačije izgleda, ali to nije tema razgovora, tema razgovora je dovedite mi izjavu iz 2010. godine, dakle ne izjavu bivšeg gradonačelnika i bivše vlasti sa jučerašnjom konferencijom. To sam pitao.

GAŠPARIĆ iznosi da će najprije odgovoriti na uvodni dio izlaganja vijećnika. Ja nikada pa ni sada se ne izražavam riječima koje ste vi upotrijebili i uopće nemam namjeru omalovažavati nikoga jer to nikad nisam činila, ali mi se ne sviđa kad se iznose neistine. A dio ove vlasti sam i ja. Htjela ne htjela. Prema tome nemojte me napadati na takav način, ja nikad nisam rekla, ništa nisu valjali, oni su bili ovakvi i onakvi, ne, ja to nisam izgovorila. To što vi tako doživljavate, to je meni žao, to meni može biti samo žao ali nemojte stavljati riječi koje ja nisam izgovorila u moja usta. A ovo što je objavljeno 2010. godine, pa naravno kao i vi mi želimo da svi naši građani budu zadovoljni. I naravno da razmišljamo o svim cestama, ali isto tako i vi kao i mi znamo koliko jedna cesta košta. I sigurno da se ne može cesta graditi samo tako, to ste i vi znali i zato ste takve odluke i donosili, i ako sam ja što pohvalila onda sam to pohvalila, ali nisam pohvalila način na koji ste sa 50 ili 100 tisuća kuna građane dovodili u zabludu. Ja sam pohvalila kako ste vi shvatili da nećete moći realizirati izgradnju ceste pa ste zato odustali od naručivanja daljnje dokumentacije. Ja nisam ništa loše o tome rekla, ali sam rekla da nije bilo onda fer da figurira jedna stavka u proračunu za koju ste svi znali da se neće u dogledno vrijeme realizirati. Naravno da se svi slažemo da trebamo voditi brigu o svim cestama. Ali iz mogjeg radnog iskustva koje je jedno vrijeme bilo i u nekim prometnim organizacijama je da su tri elementa koja su osnovna da se priđe gradnji neke ceste. Prvo se analizira koliko stanovnika stanuje u tom naselju, drugo se analizira da li kroz to naselje prolazi neki tranzitni promet i treće se analizira čije je vlasništvo zemljište. Bitno je da zemljište između Kolavića i Slavića nije u vlasništvu Grada što onda ne samo da produžuje projekt realizacije nego zahtijeva i dodatna financijska sredstva za otkup zemljišta. I to ste isto vi znali i zato ste se racionalno ponašali u odlukama poglavarstva. Ali ne u stavkama proračuna.

SCLAUNICH upozorava vijećnika Urbana, koji se javlja za riječ, da neće dopustiti raspravu po ovom pitanju već će mu se dostaviti pisani odgovor i poziva vijećnika da postavi drugo pitanje.

URBAN iznosi da nema drugo pitanje već će drugo pitanje formulirati kao i prvo. Dovedite mi izjavu gradonačelnika u kontekst jučerašnje pres konferencije. Ništa drugo ja nisam pitao.

SCLAUNICH konstatira da će se vijećniku dostaviti pisani odgovor.

5. STARČIĆ uvodno izražava predsjedniku Gradskog vijeća nezadovoljstvo odvijanjem vijećničkih pitanja. Znam da se vi nećete složiti s tim, međutim vijećnička pitanja po poslovniku nisu predviđena za to da se otvara diskusija, jer se na sjednicama Vijeća u pravilu vodi diskusija, nego da se postavi pitanje i da se na pitanje dobije kratki usmeni odgovor ili pisani odgovor na narednoj

sjednici. Zato bih apelirao na sve, i na one koji postavljaju pitanja i na one koji odgovaraju, da se na taj način sukladno poslovniku i ponašaju.

Moje pitanje glasi: Grad Opatija može prema Primorsko-goranskoj županiji podnositi određene zahtjeve u smislu raspisivanja koncesija, napominjem koncesija, ne koncesijskih odobrenja jer to radi Grad za određene prostore. Prvenstveno mislim na plaže. Isto tako ukoliko neki drugi subjekt iz Grada podnese takav zahtjev pretpostavljam da onda Grad Opatija dobije tu informaciju i da svoje mišljenje. Interesira me, molio bih pisani odgovor, ako je Grad inicijator za određene koncesije za koje je to prostore bilo, odnosno ukoliko su neki drugi subjekti zahtijevali koncesije da li je Grad dao suglasnost za tako nešto.

SCLAUNICH zaključuje da će se vijećniku dostaviti pisani odgovor.

6. PUŽ iznosi da je njegovo prvo pitanje vezano na pitanje postavljeno na prošloj sjednici Gradskog vijeća u vezi vrtića u Veprincu. Dobili sam danas na klupe odgovor, ali taj mi odgovor ništa ne znači. Mene je zanimalo i postavio sam na prošloj sjednici Vijeća pitanje zašto je vrtić u Veprincu u ljetnim mjesecima zatvoren. Znači zbog čega se zatvara. U danas dostavljenom odgovoru piše da je vrtić zatvoren jer je zatvorena škola. Kakve to veze ima ako roditelji plaćaju za smještaj djece u vrtiću, dio smo ovog Grada, te da li to znači da mi moramo voziti iz Veprince djecu u Opatiju ili da budemo na godišnjem dva mjeseca dok je vrtić zatvoren. Da li je moguće da se od sljedeće godine organizira rad vrtića u Veprincu da od sljedećeg ljeta bude cijelo vrijeme otvoren.

Zatim, želio bih napomenuti da konferenciju za novinare na čvoru Anđeli nije organizirao vijećnik Urban nego je organizirao mjesni odbor Veprinac, koji je na prošloj sjednici jednoglasno odlučio, znači svi članovi vijeća MO Veprinac su jednoglasno podržali ideju organiziranja presice i organizirao ju je mjesni odbor. Nikakav g. Urban ili ja kao predsjednik mjesnog odbora već svi članovi mjesnog odbora. I na toj presici osim ceste Slavići-Kolavići o kojoj je sada bila rasprava između vijećnika Urbana i zamjenice gradonačelnika Gašparić postavljeno je i pitanje ceste koja vodi prema Zatki koja je sad najprometnija cesta u Veprincu. Zato me zanima što Grad Opatija planira poduzeti po pitanju te ceste i tko će biti odgovoran ako se na toj cesti nešto dogodi. Nadam se da ste upoznati u kakvom je stanju ta cesta i koliko prometa po njoj sada prolazi. Ukoliko netko zna može mi odgovoriti i na samoj sjednici, ali molio bih i pisani odgovor.

GAŠPARIĆ iznosi da je naravno pisani odgovor najmeritorniji i najbolji jer se onda sagledaju sve činjenice, ali pokušati će i na samoj sjednici ukratko odgovoriti. Upravo tamo se otvara dosta tih problema, a vjerujem da ste svi pročitali današnji članak u Novom listu u rubrici Novosti što se događa sa projektima Bina Istre i što se događa sa financijskim mogućnostima ministarstva prometa i veza i ministarstva financija. Da bi se kvalitetno riješio promet koji je loš na cijelom tom području od Kolavića, Slavića prema Zatki i Tumpićima gore prema Veprincu treba sagledati ona tri elementa što sam vam prije rekla. A to se ne može preko noći. Znači treba odlučiti koja će biti ta cesta koja će imati prioritet. To moramo zajedno sa ovim novim momentima koji se događaju oko pretvaranja tunelske ceste u četvertračnu i oko izgradnje nadvožnjaka sa dvije trake sa određenom nosivošću što bi bila obaveza Bina Istre sagledati taj promet i utvrditi u kojem naselju je najkritičnija situacija te pristupiti prioritetno rješavanju tog problema. Nije dobar pristup da se građanima obećava izgradnja jedne ceste koja se ne može realizirati, a ne voditi računa o ukupno novoj situaciji na terenu koja će se događati i spoj prema Matuljima. Znači treba objektivno sagledati situaciju na terenu, što ćemo svakako pokušati učiniti kad ćemo dobiti elemente od Bina Istre i od ministarstva da vidimo gdje je najkritičnija situacija. I onda ćemo trebati vi, mi ili netko drugi tko bude na vlasti jer ne znam kad će se to dogoditi sagledati i napraviti prioritete koja će cesta najprije ići u izgradnju. Sve se ceste ne mogu odmah izgraditi jer ono što Opatiji nedostaje to ni dva gradska proračuna nisu dovoljna.

SCLAUNICH zaključuje da će se vijećniku dostaviti i pisani odgovor.

7. KOTUR postavlja sljedeće pitanje, na koje traži pisani odgovor: Tko održava rasvjetu na obalnom putu i fontane na području Grada; kada je potpisan zadnji ugovor sa firmom koja to održava i do kada su zaključeni ugovori.

DEGANO odgovara da će vijećnik dobiti i pisani odgovor, a na samoj sjednici može odgovoriti da obalni put održava Komunalac d.o.o. a fontane održava obrt „Uljanić Josip.“

8. OREŠKOVIĆ postavlja pitanje koje se odnosi na promet u Gradu Opatija. Naime radi se o semaforima koji su postavljeni na potezu kod Punta Kolove odnosno kod hotela Adriatic na gornjoj cesti. Svi znamo da moramo biti strpljivi u prometu jer se radi na obnovi šahti, konačno i nadam se za uvijek. Međutim građane zanima zbog čega se ne može napraviti drugačija regulacija prometa na način da se napravi privremeno jednosmjerne ulice jer donja cesta je ionako jednosmjerna, prema tome da gornja bude u drugom, u suprotnom smjeru i da se na taj način izbjegnemo gužve koje pogotovo zbog semafora su velike. Bilo je govora čak i o tome da će se ručno regulirati promet, međutim, mogu potvrditi jer ujutro prolazim tom cestom da ručne regulacije nema.

DUJMIĆ odgovara da je izvođač radova prije početka radova dužan naručiti i ishoditi suglasnost na prometno rješenje. Prometno rješenje koje vi predlažete je teško sprovedivo. Naime, na M. Tita se nalaze svi hoteli i mi danas imamo situaciju da ukoliko jedan autobus stane radi iskrcanja i ukrcanja gostiju mi smo blokirali cijeli grad. Dopustiti cjelokupni promet u centar grada smatram da je teško provesti. Imamo i autobuse i kamione koji moraju ići gornjom cestom. Kad se otvorilo gradilište utvrdili smo da postoje određeni problemi, na što smo ukazali izvođaču radova, i on ih je otklonio. Mi iz objektivnih razloga ne možemo očekivati brži protok prometa za vrijeme izvođenja radova, zastoja ima, ali mislim da smo sadašnjom regulacijom prometa te probleme sveli na jedan prihvatljiv način. Promet se regulira semaforima ali kad je ona ovršna špica prelazi se na ručno reguliranje prometa. Takva regulacija uvedena je i u jutarnjim satima kada ljudi odlaze na posao, u što sam se osobno uvjerio, a isto tako vikendom se semafor ukloni sa prometnice i promet se odvija nesmetano u dva smjera. Zato smatram da je sadašnja organizacija na gradilištu dobra te još jednom molim građane za strpljenje jer ne smijemo zaboraviti da rješavamo tzv. šahte strasse koji je dugotrajan problem u ovom gradu. Budimo sretni da se konačno taj problem rješava, svi prethodnici su pokušavali ali nisu uspjeli iako ćete mi opet prigovoriti da se vraćam u prošlost ali to su činjenice. Pozitivno je da se radovi izvode van sezone, a moguće je da se sada radovi malo sporije odvijaju i da nedostaje radnika na gradilištu ali mislim da nekih značajnijih pritužbi na ovo gradilište ne možemo imati.

OREŠKOVIĆ predlaže da nadležni u Gradu razmisle o iznjetom rješenju kad se radovi budu premjestili na drugi dio gornje ceste, a na donjoj cesti će se odvijati dvosmjerni promet jer tada ne bi došlo do zastoja u prometu. Naravno o tome bi se trebala izjasniti struka, a ne nas dvojica.

9. KRIVOKUĆA najavljuje da će postaviti jedno pitanje na koje moli odgovor, tj. komentar. Dana 1.07. imenovana je nova ravnateljica Hrvatskog muzeja turizma koja stanjuje na Krku. Porezi i prirezi idu na Krk i njezini putni troškovi iznose oko 20.000,00 kuna. Prije u vrijeme bivše vlasti prihodi su bili od naplate WC-a, a mi danas nemamo ni lipe od HMT-a. Najžalosnije je da dan danas, ako je to istina, Hrvatski muzej turizma nema pravni subjektivitet jer nije osnovano Upravno vijeće. Molim da mi se obrazloži da li je to istinita informacija.

MASARIĆ iznosi da će ponoviti informaciju koju svi vijećnici znaju jer je ona višekratno iznesena na Gradskom vijeću da je sadašnjeg ravnatelja po postojećoj odluci koju je donijelo Gradsko vijeće i Uredbi Vlade Republike Hrvatske imenovala ministrica kulture. I o tom postupku se jako puno govorilo, kako bi kazao gradonačelnik ulica priča a mi smo to dobili i napismeno, vodi se i upravni spor o tome, vodi se inspekcijski postupak, Uskok to ispituje i prema tome svi se bave tim natječajem i svatko će odraditi svoj dio posla. Nadalje, u cijelom natječajnom postupku Grad Opatija je upozoravao ministarstvo pisanim putem da ukoliko se realizira imenovanje ravnatelja koji nije imenovan po prijedlogu gradonačelnika i njegovom mišljenju da će broj zaposlenih u ustanovi biti šest i da se moraju izmijeniti akti o osnivanju. Ovih dana, jučer ili prekjucher, dobili smo konačno uredbu Vlade RH gdje predlažu izmjenu toga akta. O tom prijedlogu očitovati će se i Gradsko vijeće, a koliko sam uspjela pročitati u tom prijedlogu su predložili neke stvari što smo mi već izmijenili kad je započeo mandat ove lasti, a odnosi se na promjenu poglavarstva u gradonačelnik jer su to ranije propustili itd. Dakle moramo uskladiti odluku i na naše inzistiranje mora se imenovati Upravno vijeće te je sad takav akt i došao u Grad. Međutim potrebno je naglasiti da Hrvatski muzej turizma i sada ima pravnu osobnost, upisani su u sudski registar i normalno funkcioniraju. Ali ovo moramo „legalizirati“ na način da se akti izmijene i imenuje Upravno vijeće ako ostane broj zaposlenih u HMT-u šest. Ako ih bude pet sve onda to ne bi trebalo.

KRIVOKUĆA zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje koje se odnosi na vilu Keglevich. U rebalansu proračuna nisam vidjela prihod od 800.000,00 kuna na ime povrata investicije od strane sadašnjeg vlasnika. U zapisniku Gradskog vijeća stoji izjava gradonačelnika da će vlasnici

kad im se vrati nekretnina uložena sredstva vratiti. Nekretnina je vraćena, a novaca nema u proračunu barem koliko sam ja vidjela pa molim isto tako komentar.

DUJMIĆ ističe da je točno da je na sjednici Gradskog vijeća izjavio da za sve ono što je Grad Opatija uložio u uređenje vile Keglevich će se od vlasnika tražiti povrat sredstava. Mi smo novom vlasniku dostavili račune i tražimo od njega da ih prouči i da se o njima očita. Do današnjeg dana nismo dobili odgovor. I isto tako smo novog vlasnika izvijestili da sa 1.11. ove godine napuštamo prostore u vili Keglevich s obzirom da nismo voljni plaćati zakupninu i da želimo da se upravo to naše dugovanje razjasni i da se očitaju o našem prijedlogu. Mi se selimo iz vile Keglevich i zbog toga niti ne možete u ovom proračunu vidjeti taj iznos jer se na njega novi vlasnik treba očitati. A isto tako sam rekao na ovom Vijeću da ukoliko se ne očita i ne riješimo na miran način onda slijedi sudskim putem. Prema tome mi smo uložili u obnovu krova i fasade u onom dijelu gdje smatramo da je neophodno za održavanje nekretnine i ta uložena sredstva sadašnji vlasnik nam treba vratiti.

10. CRNKOVIĆ upućuje prigovor predsjedniku Gradskog vijeća na vođenje današnje sjednice jer prema Poslovniku je ograničeno vrijeme i za postavljanje pitanja i za pružanje odgovora, te moli predsjednika da ubuduće bude malo hrabriji u zaustavljanju govornika koji se ne drže Poslovnika.

Moje pitanje je zapravo opetovano pitanje koje sam postavio na potonjoj sjednici Gradskog vijeća kada sam gradonačelnika pitao da li ima neke spoznaje o ocjeni dokumenta Strateški plan koje je poslao Hrvatski muzej turizma Hrvatskom muzejskom vijeću, a tada mi je niječno odgovorio gradonačelnik pa me zanima da li sada ima neke spoznaje o tome. Jer nakon zadnje sjednice Gradske vijeća u Novom listu je, kao što jamačno ste zamijetili bio objavljen jedan pamflet, jedan članak, u kome se mene proziva što sam uopće postavio to pitanje, a novinarka Kirigin nije niti pokušala čini mi se naći odgovor tj. provjeriti konstataciju koju sam ja tada izrekao, a naravno da kod tih konstatacija stojim i sada jer znam da su točne, ali mene se proglasilo lašcem i tako je taj članak ostao bez nastavka pa me zanima i volio bih da gradonačelnice odgovorite da li nešto o tome znate jer mislim da i javnost Grada Opatija ima pravo to znati. A vama je to na neki način i dužnost da znate kako se procjenjuje Strateški plan Hrvatskog muzeja turizma. Dakle riječ je o planu za tri godine unaprijed, a na kraju ću nakon vašeg odgovora i reći zašto je to bitno.

DUJMIĆ odgovara da nadležno ministarstvo nije Grad Opatiju izvijestilo o nikakvim negativnostima niti o odbijanju programa rada. Prema tome ja stvarno ne znam od kuda vama to saznanje, a bilo bi neprimjereno da pitam ministarstvo da li imaju oni nekakvog saznanja kad smo mi suvlasnici Hrvatskog muzeja turizma u jednakom omjeru. Prema tome oni ukoliko imaju i ukoliko su nešto odbili onda su dužni to nas izvijestiti. Do današnjeg dana ja nemam takvo saznanje.

CRNKOVIĆ upozorava da nije riječ o programu rada nego o Strateškom planu. Dakle o planu Hrvatskog muzeja turizma za tri godine. Kada je primljena sadašnja ravnateljica u službu tada smo iz ministarstva čuli da je njen program, dakle dugogodišnji program rada ocijenjen najkvalitetnijim. Hrvatsko muzejsko vijeće međutim procijenilo je drukčije i zbog toga je to bitno. A ja držim da vi imate pravo pitati i da to nisu nikakvi tajni dokumenti, znam da je gore silenzio stampa i da je predsjednica Hrvatskog muzejskog vijeća dobila naputak da ne smije davati nikakve informacije o tome, ali ja držim da ipak demokratsko pravo svih nas bez obzira da li sjedimo na desnoj ili lijevoj strani u ovoj vijećnici jest da imamo te informacije tim više što je Grad Opatija suvlasnik ustanove, vi ste dakle predstavnik osnivača i ako vas je strah pitati ministarstvo, ako ste se prestrašili HNS-a u ministarstvu držim da trebate pitati i imate pravo pitati ravnateljicu Hrvatskog muzeja turizma. Toliko snage morate naći.

DUJMIĆ ističe kada se govori o strahu i zamjera mu se da nema hrabrosti, da je na onim pet ključnim točkama za Grad Opatiju koje stalno spominje dokazao da se ne boji nadležnima postaviti pitanje. Još jedanput ponavljam da do današnjeg dana ministarstvo nije izvijestilo Grad Opatiju o tom nalazu o kojem priča vijećnik Crnković. Međutim pošto ste vi uvaženi gradski vijećnik onda ću na vaše traženje uputiti jedan dopis ministarstvu da smo na prošloj i današnjoj sjednici Gradskog vijeća dobili pitanje od uvaženog vijećnika i da tražimo odgovor na to pitanje. Prema tome naravno da ću slijedom vašeg pitanja takav dopis uputiti nadležnom ministarstvu.

CRNKOVIĆ komentirao je da se gradonačelnik može s vijećnikom pokrivati, uz napomenu da je on službenik ministarstva i da bi gradonačelnik trebao biti svjestan kakvu preporuku njemu šalje ministarstvu. Ali učinite to ako vam je tako na savjesti.

DUJMIĆ ponovo ističe da on mora pitati ministarstvo za odgovor jer on nema saznanja o kojem vijećnik govori. To nije rekla-kazala već je to vijećničko pitanje postavljeno na sjednici Gradskog vijeća. Prema tome ja sam dužan vijećniku koji je postavio pitanje dati pravu informaciju, a i radi medija i javnosti, te moram obrazložiti u dopisu zbog čega to pitam. Jer ukoliko bi to sve tako bilo, a ja se ipak duboko nadam da nije, onda je ministarstvo bilo dužno Grad Opatiju kao suvlasnika HMT-a izvijestiti o tome. Kao što mi njih izvijestimo tako su i oni dužni nas izvijestiti. Ali još jednom kažem radi javnosti mi takva saznanja nemamo. Prema tome ja ne mogu reći da sam tu informaciju čuo na ulici nego da je vijećnik postavio pitanje na sjednici Gradskog vijeća i moram od njih dobiti odgovor da vas mogu službeno izvijestiti.

CRNKOVIĆ ponavlja da je ravnateljica Hrvatskog muzeja turizma službenica ustanove koja je u suvlasništvu Grada Opatije, dakle ona je djelatnica Grada. Prema tome vi imate pravo pa rekao bih i dužnost nju tražiti takva izvješća.

DUJMIĆ izvješćuje da je to pitanje već postavio ravnateljici Hrvatskog muzeja turizma koja ga je izvijestila da to što vijećnik tvrdi nije istina. Prema tome ja jedino mogu još pitati ministarstvo da li su oni propustili da me izvijeste. Ukoliko vi mislite da ćete imati problema, ja neću postaviti pitanje ali onda i ovo vaše pitanje ne smije ići u javnost. Naravno da će biti zapisano u zapisniku ali onda ne možete tražiti odgovor ukoliko mislite da ćete imati probleme na poslu kad ja kao gradonačelnik zatražim odgovor od ministarstva. Ali ja ne znam kako postaviti pitanje ministarstvu, a da ne kažem zbog čega ja to pitam. Dakle ukoliko se vi slažete ja ću dakako postaviti pitanje ministarstvu i zatražiti odgovor od njih da li su točna saznanja koje ste vi u pitanju iznijeli i ako jesu naravno da ću izraziti nezadovoljstvo zbog čega me o tome do sada nisu izvijestili.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje vijećnička pitanja i objavljuje da se zapisnik sa 32. sjednice Gradskog vijeća smatra usvojenim, bez prigovora.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim, s time da ga nadopunjuje sa t. 9. Prijedlog odluke o prodaji nekretnina.

DNEVNI RED :

1. Prijedlog II. Izmjene programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2012. godinu
2. Prijedlog III. Izmjene godišnjeg programa održavanja objekata i uređaja komunalne Infrastrukture za 2012. godinu
3. Prijedlog I. Izmjene programa utroška sredstava spomeničke rente za 2012. godinu
4. Prijedlog III. Izmjene Proračuna Grada Opatije za 2012.-214. godinu
5. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2012. godinu
6. Prijedlog Odluke o imenovanju člana Nadzornog odbora „Opatije 21 d.o.o.
7. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Statuta Osnovne škole „Rikard“ Katalinić Jeretov“ Opatija
8. Informacija o utrošku proračunske rezerve za rujan 2012. godine
9. Prijedlog odluke o prodaji nekretnina.

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, uz napomenu da se u tablici članka 1. i na poziciji Plan 2012. II. Izmjena treba upisati isti iznos od 6980.000,00 kuna koji je naveden pod t. 2. Sredstva proračuna Plan 2012.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ uvodno napominje da je gradonačelnik još prije dvije-tri godine potpisao Povelju o pristupačnosti javnih prostora osoba s invaliditetom kojim potpisom je Grad Opatija izrazio prednost i predanost uklanjanju postojećih prostornih prepreka, te ga zanima koji su razlozi smanjenja sredstava za izradu projektna dokumentacije za provedbu plana pristupačnosti javnih objekata osobama s invaliditetom i ovako niskog indeksa. Smatram da taj primjer nama u Opatiji ne ide na ruku jer i

pročelnik jako dobro zna koliko se zapravo ulagalo u taj dio priče do sada, a doista neću reći tko je taj program i započeo. Samo neka se zna da je netko to ipak započeo, a nije ova vlast.

Kod urisa nerazvrstanih cesta rekli ste da je naravno indeks nešto manji što meni nešto govori, ali me zanima zašto je indeks 0,5 kod plaže Škrbići odnosno da li se radio neki idejni projektić ili ste možda tamo stavili samo neki kamen temeljac pa je koštao 0,5%.

Zatim, moram napomenuti gradonačelniku jer je izjavio da nitko nije želio riješiti pitanje šahti na Novoj cesti (tzv. šahtestrasse), da je bivši Nadzorni odbor Komunalca naložio upravi Komunalca da mora povesti računa da se konačno riješi pitanje vertikalnih i horizontalnih da ne kažem sad lomova odnosno tih šahti i da ne ulazim u tehničke detalje takvih objekata koji zapravo nisu bili potrebni na čistim dionicama. I poručili smo da to treba raditi jer gis imamo i da takve iste treba zatrpati. Hvala bogu da je to netko pokrenuo ali ne može se izjavljivati da se toga nitko prije nije sjetio. Kolegica Kružić i ja smo u više navrata predsjedniku uprave tada sugerirali da se taj problem treba riješiti, a sadašnji gradski vijećnik i tadašnji predsjednik Gradskog vijeća jako dobro zna da upravo za vrijeme njegovog mandata najviše nekadašnji tehnički direktori su te šahte slagali da ne kažem kao krumpire, jedan do drugog.

JERMAN odgovara da je za izradu projektne dokumentacije za provedbu plana pristupačnosti javnih objekata osobama s invaliditetom Grad planirao sredstva u iznosu od 100.000,00 kuna koja bi se onda kad se dokumentacija ishodi realizirali i sami projekti. Kako je ugovoreno puno manje nego što smo predvidjeli nema razloga da stoji nešto u proračunu. Znači cijeli projekt je realiziran ali sa manje sredstava i zato se smanjuju sredstva na toj poziciji. Što se tiče nerazvrstanih cesta, dinamika legalizacije tih naših cesta ide jako sporo u odnosu na ono što smo mi očekivali i planirali. Znači mi smo htjeli puno više realizirati ali nažalost zbog nekakvih propisa to nije bilo moguće jer još uvijek nisu donesene popratne odluke ministarstva da se u to krene kako mi smatramo da treba krenuti odnosno kako u zakonu stoji. Dakle to je razlog, a vijećnik je sam obrazložio da su to bili određeni inicijalni troškovi za plažu Škrbići, a ostalo se skida.

MASARIĆ dopunjuje odgovor oko provedbe plana pristupačnosti javnih objekata osobama s invaliditetom da je Grad Opatija kao vodeći partner sa suradnicima prijavio projekt za dobivanje EU sredstava, međutim još uvijek nije odlučeno o toj prijavi. Po sadašnjim informacijama taj projekt bi trebao biti odobren 2013. godine, a ukoliko se on odobri Grad Opatija bi dobio 272.000 Eura. Dakle radi se o nešto značajnijem projektu nego što smo onda krenuli s tim programom, planirani su i liftovi za određene javne objekte, znači malo smo ga sad još i proširili. Njegova realizacija dakle ovisi o tome da li će proći taj projekt, imamo i gradove suradnike, a sve je to vijećnicima ranije u obrazloženjima pisano te se može po potrebi i dodatno dostaviti.

PAŽIN iskazuje svoje nezadovoljstvo s takvim odgovorom stručnih službi. Za potrebe socijalno najugroženije kategorije mi pričamo o nekom projektu koji smo prijavili i koji će možda biti odobren 2013. godine. Mislim da je to neprihvatljivo za jedan socijalan grad kao što je Opatija. Nešto drugo je onda trebalo izgubiti, a napraviti upravo ako treba i te liftove.

No međutim moje pitanje više se odnosi na smanjenje sredstava za izgradnju plaže kod crpne stanice Škrbići. Dakle mi ovdje cijelo vrijeme pričamo o kupališnom turizmu, a iz dostavljenog obrazloženja nisam uspio iščitati što se je dogodilo jer se navodi da se smanjuju sredstva radi odustanka od planiranog načina financiranja projekta. Da li to znači da se ne odustaje od tog financiranja samo će se ono drugačije planirati ili se radi o nečem drugom.

I još jedna napomena pročelniku koji je rekao da je ugovoreno puno manje nego što je planirano, jer ako netko upotrebljava takvu rečenicu samo potvrđuje da ne zna planirati. Ali molim odgovor vezano za plažu Škrbići.

JERMAN vezano za plan i planiranje, ističe da je natječaj pokazao koja je cijena postignuta na tržištu. Znači to je rezultat natječaja, a ne planiranja.

Što se tiče plaže Škrbići, ponoviti ću da je plan bio i postojao je određeni interes da privatni investitori dakle zainteresirane osobe ulože sredstva za obnovu te plaže. Svojevremeno je Grad izradio projekt obnove plaže čija je vrijednost bila otprilike ova. Dakle značajniji radovi, a mi nažalost ugovor nismo zaključili i samim tim u proračunu nemamo planirana sredstva da taj projekt u cijelosti i realiziramo. Da li će sredstva biti planirana u idućem proračunu o tome ćete raspravljati kod prijedloga proračuna odnosno programa gradnje za 2013. godinu, odnosno da li će se realizirati u tom obimu, nekom drugom ili se neće. Ponavljam, o tome će biti rasprave kada to bude tema, a u svakom slučaju

je ovo izmjena programa za ovu godinu radi usklađivanja planiranih veličina sa realizacijom aktivnosti ili promjenama koje su nastale i sredstva za tu plažu nisu predviđena.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru, ali ponovo ukazuje da nije zadovoljan s izradom proračuna.

ĆORIĆ podsjeća da je Grad Opatija godinama od Primorsko-goranske županije dobivao sredstva u iznosu od 100.000,00 kuna, a da u gradnji komunalne infrastrukture ove godine tih sredstava nije bilo, te ga zanima koji je tome razlog.

JERMAN obrazlaže da su sredstva bila raspoređena u drugim programima Grada Opatije. Primorsko-goranska županija financira značajnim iznosom određene kapitalne projekte. U programu održavanja što se tiče turističke prvenstveno valorizacije prostora, a i vidjeli ste i obnovu krova na zgradi Doma zdravlja također je financirala PGŽ, zatim luku Opatija dakle znači ovaj dio također sufinancira što se tiče Lučke uprave sa značajnim sredstvima. Dakle nije da tih sredstava nije bilo, a u programu gradnje je bilo predviđeno između ostalog ova plaža Škrbići koja nije išla ne radi Županije nego radi toga što osnovni izvor financiranja u ovom trenutku nije onakav kakav je bio predviđen.

dr. VARLJEN zamolio je od stručnih službi kao predsjednik Mjesnog odbora Opatija-Belveder pojašnjenje o kojem se to točno projektu radi za plažu Škrbići. Da li je to onaj nekadašnji od jednog privatnog investitora ili se radi o nekakvom projektu koji je naručio Grad Opatija. Ali u svakom slučaju mjesni odbor Belveder barem u posljednje dvije godine nikakav projekt nije dobio na uvid tako da nema ni saznanja niti je dao ikakav prijedlog ili mišljenje po tom pitanju.

DEGANO pojašnjava da je privatni investitor sam financirao izradu idejnog projekta kojega je dostavio Gradu Opatija. Nakon toga je Grad kontaktirao sve relevantne učesnike uključujući tu i konzervatore itd. i onda je u konačnici napravljen jedan modificirani, prilagođeni projekt u odnosu na zahtjeve konzervatora odnosno drugih učesnika. I to je sada taj projekt na kojega smo dobili ovjeru da bi se moglo graditi po njemu.

dr. VARLJEN iznosi da ne bi želio biti bezobrazan, ali kad se spominju relevantne institucije tada drži da nema relevantnije „institucije“ od mjesnog odbora na kojem području se takav jedan zahvat planira. Žalosno je to da sjedimo na Gradskom vijeću, a mjesni odbor nema apsolutno nikakva saznanja o čemu se razgovara na razini Grada, te ovim putem izričem javni prigovor u ime Mjesnog odbora Belveder. Međutim, postavljam ponovo isto pitanje. Mi smo imali jedan projekt za koji je jedan privatni investitor financirao izradu idejnog rješenja kojeg smo dobili na uvid, a ako se ne varam to je bilo u projektnom planu pred nekakvih dvije ili tri godine i temeljem čega se u proračunu i planirao onaj iznos od milijun kuna. Mi smo rekli da je to projekt koji je izuzetno skup ali ukoliko ga netko želi financirati, dapače, neka stoji u gradskom proračunu. Zato ponavljam samo pitanje da li se radi o tom projektu ili je u međuvremenu došlo do nekakvog novog projektiranja.

DEGANO odgovara da je to taj isti projekt samo su granice zahvata malo modificirane u odnosu na zahtjeve konzervatora; nešto je malo kraći ali ne bitno kraći.

dr. VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru i zatražio je da se mjesnom odboru dostavi na uvid taj projekt barem kao informacija ako već nije zatraženo mišljenje.

Nadalje, molio bih pojašnjenje i malo više podataka vezano uz aktivnosti koje se trenutno vode na području luke Ika. Iz rebalansa se da iščitati da su određena sredstva namijenjena za ovu godinu pa me zanima koji je to obim posla, kada se on misli završiti, tko izvodi radove itd.

DEGANO odgovara da se radi o investiciji koju vodi Lučka uprava – uređenje obale uz lungo mare na onom dijelu prema korijenu nasipa. Red veličine ulaganja je 1,7 milijuna kuna, a ovaj drugi dio koji je isto u tom lučkom području, to je isto taj dio samo nije nakon arkada nego prije ovih arkada i za to je planirano oko 300.000,00 kuna.

dr. VARLJEN pojašnjava da je postavio pitanje s obzirom da se radovi sufinanciraju dijelom i iz sredstava proračuna Grada Opatije pa nije nelogično da se postavi pitanje bez obzira tko je nositelj projekta. Molio bih još odgovor kad se planiraju završiti ti radovi.

DEGANO obrazlaže da su radovi započeti prije 15-tak dana, a rok završetka radova je oko tri mjeseca.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 6 UZDRŽANA) donosi se

II. IZMJENA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ zatražio je pojašnjenje odnosa Parkova i Komunalca na 3. stranici, odnosno da li je kod održavanja pješačkih staza bila zamjena poslova sa ovim indeksom od 46 pa indeks 173 od Parkova.

JERMAN odgovara potvrdno, a odnosi se na potrošnju i utrošak vode na javnim izljevima gdje je prije to Grad dobivao fakture od Parkova, a sada dobiva direktno od Komunalca i samim time nam je i Komunalac dobavljač. Dakle unutar te dvije tvrtke odnosno dva korisnika se trebalo uskladiti stavku.

DEGANO nadopunjuje da se radi o tome da je PDV na vodu 10% ako fakturira Komunalac. Ako nam to prefakturiraju Parkovi onda ide PDV na 25%. Zato smo sve te vodomjere prebacili direktno na Grad Opatiju tako da bi na PDV-u tu uštedjeli.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 6 UZDRŽANA) donose se

III. IZMJENE I DOPUNE GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno iznosi da nije sporno da je pravo gradske vlasti da napravi preraspodjelu kako god to želi. Međutim, ponoviti ću ono na što od početka prigovara oporba, a to je da se sredstva od spomeničke rente kad bi bilo normalno upravljanje financijama ovog Grada i kad bi se želio postići kvalitetan razvoj u ovom gradu ne bi izdvajala na način da se 1.760.000,00 kuna raspoređuje za održavanje parkova i drvoreda. Iskazujem potpuno nezadovoljstvo s planiranom raspodjelom sredstava spomeničke rente.

ĆORIĆ pridružuje se kritici prethodnika. Naime, ne znam kako je moguće da se planira ovakva preraspodjela i da se za parkove i drvorede u Opatiji izdvaja značajan iznos od 1.750.000,00 kuna, a kada imamo fasade u Opatiji koje hitno traže obnovu. Uz dužno poštovanje prema svemu onom što radimo. Možda griješim ali to nije intencija zakona o spomeničkoj renti i ovakav odnos zapravo bi vrijedio u Gorskom kotaru, a ne i u Opatiji koja vapi za obnovom tih fasada.

Postavljam pitanje, da li je moguće preraspodjelu nerazvrstanih cesta uzeti iz nekog drugog programa redovnog održavanja a ne iz spomeničke rente, uz napomenu da je vrijednost komunalnog boda u Opatiji jedna od najvećih u Hrvatskoj sa 0,82 kune. I kako je moguće zapravo da ovaj dio od 181 tisuće kuna dajete na nerazvrstane ceste, a tamo uredno podmirujete sve obaveze u komunalnom održavanju. Pa i ovdje od spomeničke rente ono što zapravo dio priče bi trebao ići na obnovu fasada se daje plus na nerazvrstane ceste, a da ne pričamo o 1.780.000,00 kuna. Ponovo ističem, ovaj odnos bi mogao vrijediti u Gorskom kotaru, a ne za Opatiju. To je trideset puta veći, što je nedopustivo.

JERMAN pojašnjava da se stavka koju spominje vijećnik, održavanje parkova i drvoreda, ne mijenja u ovom programu. Gradsko vijeće je tu stavku izglasalo kada se donosio program i ona je takva kakva je. Parkovi i drvorede su zaštićena kulturno povijesna cjelina u Gradu Opatiji za koju se izdvajaju ogromni novci i prirodno je da spomenička renta ide u to.

Nadalje, nerazvrstane ceste i putevi su samo naziv programa. Sredstva se troše za zamjenu žutih pločica koje postavljamo na tragu starih pločica iako su nemjerljivo veći rashodi za to popločavanje. Što se tiče sufinanciranja fasada i krovova, mi smo zaista ranijih godina jako mnogo fasada i krovova na zgradama obnovili. Međutim da biste vi sufinancirali, a mi smo jedan od rijetkih

gradova koji sufinancira u novčanom iznosu, dakle drugi plaćaju kamate a mi u novčanom iznosu, i na takav način financiranja nažalost situacija je takva kakva je, da bi se sredstva povukla treba postojati prvenstveno interes vlasnika tih zgrada koji žele tu fasadu obnoviti. Mi nemamo instrumente da bilo koga prisilimo da obnovi svoje fasade. Dakle sredstva su sad usklađena sa potpisanim ugovorima po kojima će se ove godine obnoviti jedna fasada. Znači treba dvostrana volja da bi se obnovilo. A nama sredstva spomeničke rente nisu dostatna da obnovimo, znači sada pogotovo koja su smanjena temeljem naših odluka nisu dostatna da to pokrijemo. A što se tiče vrijednosti boda isto se treba vratiti, ona možda je velika i veća u Hrvatskoj ali nije mijenjana proteklih 12 godina, a i dalje takva kakva je visoka nije dostatna da se realizira program održavanja komunalne infrastrukture.

CRNKOVIĆ javio se za raspravu kako bi se naravno suglasio s predgovornicima. Naime mi smo i ranije glasovali protiv rasporeda spomeničke rente kakva je usvojena na ovom Gradskom vijeću tako da imamo pravo i ponoviti naše neslaganje, a u svakom slučaju ovakva preraspodjela sada je protivna intenciji zakona o spomeničkoj renti. Dakle, ona je u okvirima zakona ali je protivna intenciji da se prije svega zaštićuju oni objekti koji su najviše recimo na udaru i u najlošijem stanju itd. i koji imaju najveću spomeničku vrijednost. Mislim da parkovne površine ipak imaju znatno manju baštinsku vrijednost nego što imaju zgrade i čvršći objekti.

OREŠKOVIĆ zapitao se da li je ispravno shvatio iz izlaganja pročelnika da je zapravo samo jedna zgrada iskazala interes za obnovu fasade.

JERMAN obrazlaže da je s jednom zgradom zaključen ugovor. Znači na listi postoji još određeni broj zgrada koje nisu u ovom trenutku ugovorene za obnovu fasada ili krovova. Dakle samo s jednom zgradom je ugovoreno i radovi dovršeni i sredstva su osigurana da se toj zgradi to i isplati.

Treba podsjetiti da je donesen novi pravilnik o raspodjeli sredstava spomeničke rente gdje smo na drugi način regulirali odnose sa vlasnicima zgrada i gdje više ne raspisujemo nove natječe dok se postojeća lista ne riješi. Na listi je ostalo nešto malo zgrada, međutim dinamika je takva kakva je. I vlasnici u međuvremenu nisu ishodili sve potrebne dokumente i ovo je sad ono što je moguće realizirati u ovoj godini.

dr. VARLJEN također kao i prethodnik htio je iskazati čuđenje da je u principu samo jedna zgrada trenutno predala zahtjev odnosno s kojom je već i zaključen ugovor za obnovu fasade. Ali smo ovom odlukom u principu mi onemogućili ostalim zgradama s liste da zaključe ugovor u ovoj godini. Tako da to je samo percepcija kako na stvar gledamo. Podsjećam da sam za vrijeme rasprave na ovom Vijeću kad se svojevremeno donosila odluka o smanjenju spomeničke rente dao jednu usporedbu i istakao da postoji jedna velika razlika između Grada Portoroža i Grada Opatije, a to je da su u gradu Portorožu sve fasade apsolutno obnovljene, uredne i lijepe i time dobiva sam grad na vrijednosti i ako smijem reći na prvu loptu izgleda puno ljepše i urednije nego grad Opatija. Daleko od toga da želim minorizirati vrijednost parkova i drvoreda, ali sam naziv stavke gdje stoji održavanje parkova i drvoreda znači da održavamo nešto što je trenutno vrlo lijepo i uredno, a stavka sufinanciranja obnove fasada se odnosi na fasade koje su nam u apsolutno derutnom stanju i nemamo ih na koji način održavati već ih trebamo obnoviti i popraviti.

Kroz ovaj rebalans ne možemo ništa napraviti, pa apeliram još jednom da već u proračunu za 2013. godinu ili kroz narednih nekoliko godina napravimo plan ili da nađemo nekakav modus, eventualno iskoristimo nekakve mogućnosti iz pretprijetnih fondova ili nekakvih strukturalnih fondova Europske unije pa da jednom tu priču dovedemo do kraja i obnovimo barem centar grada i ove prekrasne vile barem do razine da su one prihvatljive za ljudsko oko. Jer mi dan-danas imamo u području centra grada Opatije fasadu koja se nalazi i koja je u principu jedina zgrada koja se nalazi ispod obalnog šetališta koja ima na svojoj fasadi gelere iz drugog svjetskog rata. To možda jesu ovako jedan kuriozitet i mogao bi se iskoristiti i u turističku promidžbu ali to je sramotno da nismo 60 godina uspjeli obnoviti tu fasadu. Slažem se, to je privatno vlasništvo i koji put teško rješivo ali vjerujem da nije i nemoguće riješiti.

STARČIĆ nadopunjuje vijećnika Varljena i ukazuje da bi trebalo za iduće godine razmišljati o ograničenju roka do kada nekakve zgrade koje su se prijavile za obnovu mogu ishodovati tu svoju dokumentaciju. Jer na ovakav način može proći i godina dana, a da netko ne prikupi potrebnu dokumentaciju, a možda ima nekih drugih koji su to sposobni učiniti i koji bi to brže riješili. Jer uvijek se svodi na to da se pretpostavljam treba udobrovoljiti sve stanare da sufinanciraju svoj dio, što danas vjerojatno nije lako.

BAŽDARIĆ iznosi da je većina prethodnika rekla isto što i ona misli. Prvenstveno mislim da bi se novac od spomeničke rente trebao trošiti na obnovu fasada, o čemu smo i na ovom Vijeću dosta diskutirali, a i vijećnik Varljen je lijepo to sve obrazložio na onoj sjednici kad smo snizili spomeničku rentu sa tri na jednu kunu.

Konkretno me zanima za ovu zgradu koja će ove godine dobiti sredstva, da li je to zgrada gdje su vlasnici privatni stanari ili je to zgrada neke tvrtke.

JERMAN odgovara da se radi o stambenoj zgradi, dakle vlasnici su stanari. Na dodatno pitanje vijećnice Baždarić, koliko je bilo takvih zgrada na natječaju, odgovara da ne vodi taj dio posla i stoga ne može dati konkretan odgovor na samoj sjednici.

BAŽDARIĆ zaključuje da se nada da će Grad druge godine potrošiti više novca na obnovu fasada, a manje za parkove i drvorede jer to nije prvenstveno namjena spomeničke rente.

JERMAN primjećuje da je to tema za sljedeću točku dnevnog reda, III. Izmjena proračuna, kada se vijećnicima može pojasniti vezano na izvore sredstava i rashode s kojima se pojedini izvori mogu financirati.

BAŽDARIĆ komentirala je da ne dvoji da se mogu i ovako raspoređivati sredstva spomeničke rente, ali je upitno da li je takva raspodjela ispravna i drži da svi vijećnici trebaju o tome dobro razmisliti.

JERMAN ističe da ukoliko Grad uloži više sredstava u obnovu fasada i krovova, da za održavanje komunalne infrastrukture mora osigurati druge izvore financiranja.

KRIVOKUĆA naglašava da i ona stanuje u jednoj takvoj zgradi i da bez obzira što je rečeno da drvoredi i parkovi spadaju pod zaštitu, da isto tako i ove zgrade bi trebale spadati pod zaštitu jer su tako i registrirane. Prema tome, smatram da bi u obnovu fasada i krovova takvih zgrada trebalo značajnije ulagati jer one propadaju. Ako se primjerice za uređenje drvoreda ne izdvoje sredstva par godina oni neće baš tako brzo propasti ako smo ih svih ovih godina održavali, za razliku od fasada zgrada. Ali tu su i suvlasnici zgrada neodgovorni jer se pričuva troši na sve i svašta, te mislim da bi od Grada Opatije trebala krenuti jedna inicijativa, a pogotovo tamo gdje i Grad ima svoj prostor, da se iz pričuve sredstva troše najprije za uređenje fasada i krovova. Dakle inicijativa bi trebala krenuti od Grada Opatije jer su suvlasnici neodgovorni i ne mogu postići dogovor. Smatram da bi od nekoga trebala krenuti inicijativa da se mora grad urediti i koristiti tu pričuvu za obnovu fasada i krovova. Jednim dijelom ili sve u krajnjoj liniji.

STARČIĆ podsjeća da je Gradsko vijeće donijelo odluku na koji način će se ta sredstva raspoređivati i s kojim učešćem svih korisnika. Isto tako zaboravljamo da su stanari kupovinom stanova postali vlasnici tih zgrada i da je to sada privatno vlasništvo. Postavlja se uvijek i pitanje ako uređujemo ovo u centru grada, što bi bilo jako dobro iz onog prvog izlaganja što smo čuli, zašto tamo usmjerujemo sredstva, a ne i recimo u obnovu zgrada u Veprincu. Tu je uvijek i pitanje objektivnosti kod raspodjele sredstava. Slažem se da je moguće mijenjati postojeću odluku i da možemo više sredstava izdvajati za obnovu fasada i krovova, ali za to mora postojati suglasnost ovog Vijeća i suglasnost stanara kao privatnih vlasnika zgrade koji moraju svoj dio izdvajati za sufinanciranje. I to je amen.

KRIVOKUĆA obraća se vijećniku Starčiću, uz napomenu da drvored u Veprincu nije pod zaštitom, a isto tako ni zgrade. A centar Opatije jest pod zaštitom i to ipak nešto govori.

MASARIĆ navodi da je i Veprinac pod zaštitom, kako bi ušlo u zapisnik.

JERMAN dodatno pojašnjava da su opatijski parkovi pod zaštitom kao spomenik parkovne arhitekture. Pojedine zgrade u Opatiji, a mislim da se radi o tri ili četiri zgrade u Opatiji su isto tako pod zaštitom kao spomenik kulture, a ostali dio grada je proglašen kao zaštićena kulturno povijesna cjelina. To nema istu težinu.

dr. VARLJEN smatra da iz rasprave proizlazi da su svi vijećnici na istom tragu, a iako nije htio otvarati pandorinu kutiju treba naglasiti da odluka postoji ali isto tako se ona može i promijeniti. Samo je pitanje da li će biti novaca jer i meni je apsolutno jasno da ovo što spada pod održavanje drvoreda ne trebamo toliko doslovno shvatiti jer tih 1,7 milijuna kuna sigurno ne odlazi u održavanje drvoreda nego odlazi i u pokrivanje, možemo to tako nazvati, ogromnih troškova naših komunalnih društava, koji se dakako mogu smanjiti te bi ostalo nešto više novaca i za uređenje fasada. Uglavnom, želio sam samo reći da postoji stvarno jedna dobra volja i vrlo slično mišljenje svih ovdje u gradskoj vijećnici. Odluku imamo, ali trebamo imati i dobru volju. Ne želim biti zlonamjeran, ali činjenica je da smo u posljednjih godinu dana uredili samo jednu fasadu u centru Opatije koja nije u našem

vlasništvu, ona krasno izgleda i to treba tako izgledati na svim fasadama u Opatiji. Znači način postoji, a sad ukoliko postoji dobra volja Grada i gradonačelnika koji je to pokazao na nekoliko slučajeva onda to možemo riješiti. Samo je pitanje koliko novaca možemo izdvojiti za sljedeću ili za sljedeće godine i mislim da u jednom razumnom periodu od nekakvih pet godina možemo cijeli grad dovesti u red. Jer možemo graditi i velebna izdanja, a ukoliko budemo imali fasade ovakve kakve imamo, grad neće ličiti na dobro.

PAŽIN napominje da se treba i zapitati tko je izglasao važeću odluku o raspodjeli spomeničke rente; oporba ili većina u ovom Vijeću. Zato kad budemo glasovali za sljedeći proračun budimo pametniji. Ali nemojte glasovati za, a onda reći puno je. Netko je dignuo ruku za ovakvu odluku.

SCLAUNICH upozorava da današnju diskusiju, iako nije izravno vezana za ovu točku dnevnog reda, treba shvatiti kao inicijativu vijećnika za izmjenom odluke jer je vijećnik Varljen ispravno primijetio da se važeća odluka, ako to smatra većina vijećnika, može i promijeniti.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 6 PROTIV i 1 UZDRŽAN) donose se

I. IZMJENE PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2012. GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN najavljuje da pitanje koje će postaviti treba shvatiti i kao amandman na predložene izmjene. Dvije godine i ovo je treća godina zaredom da u proračunu i u izmjenama proračuna imamo pravo od prihoda gradnje koje se uredno ne ostvaruju. Danas je postavljeno i vijećničko pitanje na obećanje gradonačelnika da će se 800 tisuća kuna utrošena na uređenje fasade vile Keglevich vratiti u proračun. Podnosim amandman da se ta sredstva planiraju u izmjenama proračuna naravno na prihodovnoj strani, jer ako možemo trpjeti prava gradnje koja se dvije godine nisu ostvarila možemo onda i 800 tisuća kuna staviti u rebalans, i to dio sredstava za uređenje fasada gdje će Grad donijeti odluku ako treba da ćemo mi urediti fasade o našem trošku jer smo tako radili i vilu Keglevich da bude lijepa Opatijcima, dio sredstava u iznosu od 57.500,00 kuna što je smanjeno za izradu projektne dokumentacije za provedbu plana pristupačnosti javnih objekata osobama s invaliditetom da se vrati nazad, a ako je potrebno da se i povećaju; da se osiguraju sredstva u iznosu od 202.500,00 kuna za izradu elaborata za upis nerazvrstanih cesta i da se osiguraju sredstva u iznosu od 340.000,00 kuna za izgradnju plaže kod CS Škrbići. Smatram da je taj prijedlog prihvatljiv jer je to ono za što se većina vijećnika zalagala u današnjoj raspravi. I upravo iz razloga, ako tri godine imamo pravo gradnje koja se nisu ostvarila onda možemo podržati i ovaj prijedlog, a ako se on ne bude realiziralo kod četvrte izmjene proračuna se to može uskladiti.

JERMAN upozorava na odredbe Zakona o proračunu koji regulira podnošenje amandmana na Gradskom vijeću, rasprave o amandmanima i mogućnosti u kojima se amandmani mogu kretati kad se tiče donošenja proračuna i izmjena proračuna. Oni se mogu kretati samo u predloženim rashodima, a ne ulaziti u prihode proračuna. Dakle, takvi amandmani se ne bi mogli podnositi niti o njima raspravljati. Vijećnici mogu u okviru planiranih sredstava proračuna predložiti drugačiju raspodjelu sredstava, ali se prihodi kako su predloženi ne mogu amandmanima na ovaj način povećavati.

Osim toga, gradonačelnik je ranije naglasio da Grad nije dobio očitovanje na dostavljeni prijedlog vezano za vilu Keglevich i nemamo zaključen ugovor. Dakle, neizvjesno je da li ćemo taj prihod ostvariti u ovoj godini, a ukoliko moramo tužiti onda se planira prihod temeljem očekivane dinamike i realizacije ili dovršetka tog sudskog spora, ili ako se zaključi ugovor onda će se sredstva planirati u okviru ugovora. Ukoliko ih mi realiziramo do kraja godine, znači moguće je da se sve drugo realizira i da ta sredstva ostanu višak proračuna pa ćete ih onda moći rasporediti u drugoj godini. Ukoliko se naravno i ostali prihodi proračuna realiziraju. A pravo građenja je smanjeno odnosno usklađeno je s realnim onim što se može dobiti temeljem činjenica koje znamo sada u ovom trenutku. Znači raspisan je natječaj od kojega ne očekujemo pravo građenja u ovoj godini i samim

time su sredstva smanjena, a ono što očekujemo od garaže Slatina da se plati, srazmjerni dio prava građenja kako je definirano natječajem.

PAŽIN ističe da već tri godine u proračunu Grada je iskazan prihod od prava gradnje koji je nula. Zar stvarno nije moguće da se putem amandmana ili to možete nazvati kako hod hoćete, ako Grad ima očekivani prihod da se rebalansom proračuna ta sredstva stave na prihodovnu stranu. Ne znam koje državno tijelo to ne dopušta i tko to može zabraniti jedinici lokalne samouprave. Konkretno, kod ove prodaje nekretnine koja je danas na dnevnom redu, da je niste planirali to bi značilo da novac moramo vratiti nekome ili pokloniti nekome. Znači da ta sredstva ostvarena od prodaje nekretnine ne mogu ući u rebalans proračuna, da li to hoćete reći?

JERMAN pojašnjava da je govorio o tome na koji način je Zakon o proračunu definirao kako se amandmani mogu kretati i davati na proračun. Znači ne mogu se povećati prihodi proračuna kako su planirani i predloženi.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da vijećnik svoj prijedlog amandmana može predlagati kad se donosi proračun. Ali kad je na razmatranju izmjena proračuna ili kad se donose bilo koje izmjene naših odluka, amandmani se mogu kretati samo u okviru predloženih izmjena. Zato se o vašem amandmanu ne može glasati.

PAŽIN postavlja pitanje što bi se desilo kad bi sada Grad Opatija dobio nekakav izvanredni prihod. Na koji način bi ga mi evidentirali u našem rebalansu ili u proračunu? Na primjer da netko donira Gradu 2 milijuna kuna.

JERMAN objašnjava što se tiče donacija da se on može trošiti, tako je propisano Zakonom o proračunu, iako nisu planirani rashodi. Dakle imamo prihode i možemo ih trošiti bez obzira na proračun. To je oko donacija. U slučaju da nam na primjer bude veći prihod od poreza na promet nekretnina, njega ćemo vidjeti u završnom izvješću i rasporediti. Ukoliko je taj prihod iznad svih ukupnih prihoda, znači ukoliko ostvarimo prihode poslovanja iznad planiranih iznosa oni se moraju rasporediti u idućoj godini sukladno posebnoj odluci koju Gradsko vijeće donosi uz proračun odnosno izmjene proračuna svake godine. Dakle ukoliko ostvarimo višak poslovanja, Gradsko vijeće će glasovati o dostavljenom prijedlogu o raspoređi tog viška i vijećnici će odlučiti kamo će se taj višak utrošiti. Naravno, ukoliko ukupan proračun bude u višku.

PAŽIN pojednostavljuje pitanje i traži odgovor što bi se dogodilo da netko dođe u Grad i predloži gradonačelniku da kupi jedan teren koji nije u proračunu bio planiran za prodaju. Gradonačelnik se složi s tom kupnjom i zainteresirana osoba uplati novce. Gdje će ti novci od prodaje sjesti?

MASARIĆ odgovara, na žiro račun Grada Opatije.

PAŽIN dodaje, da će onda i ovih 800.000,00 kuna sjesti na žiro račun Grada Opatije.

MASARIĆ još jednom ponavlja da je Grad Opatija novom vlasniku dostavio račune o ulaganjima u vilu Keglevich kojima se povećala vrijednost tuđe imovine. I da to želimo riješiti mirnim putem. Svi zaboravljate da je u toj vili Keglevich Grad uložio sredstva kako bi se i dalje u tom prostoru mogla provoditi katastarska izmjera Ike i Oprića. To je preduvjet za uređenje imovinsko pravnih odnosa i znate da su silni milijuni kuna svih dosadašnjih vlasti za tu namjenu uloženi. U tom smo prostoru od kad je vraćena imovina po rješenju Ureda državne uprave bivšim vlasnicima, grofu Draškoviću, i sigurno da će nam zaračunat određenu zakupninu. O tom podatku nisu se još očitovali iako smo višekratno to od njih tražili. Trebali su jučer doći na sastanak, nisu došli, očekujemo da će doći drugi tjedan da se pokušamo dogovoriti jer ipak se radi o ozbiljnim poslovnim ljudima bez sudskog postupka. Jer će nam neku zakupninu zaračunati. Još je nije. I nemojmo cijelo vrijeme govoriti o 800.000,00 kuna kad dobro znate da to neće biti 800 tisuća kuna, toliko je potrošeno, ali i koristimo prostor, nisu rekli da nam ga daju bez naknade. To je i osnovni razlog zbog čega ćemo mi 1.11. ove godine napustiti taj poslovni prostor da ne plaćamo zakupninu kad imamo svoj prostor.

PAŽIN napominje da je gradonačelnik izjavio sljedeće: Mi smo se dogovorili ako vila pređe u vlašništvo obitelji Drašković, da će nam oni vratiti uložena sredstva. I vi nas zbunjujete s vašim sada najavama o sudskom sporu, a gradonačelnik je obećao da je to dogovoreno.

MASARIĆ ponovo ističe činjenicu da se razgovaralo s predstavnicima grofa Drašković. Mi ih držimo ozbiljnim poslovnim partnerima i zato sam to i naglasila. Nažalost iako je prije skoro četiri mjeseca dostavljena svaka faktura računa još uvijek nisu dostavili Gradu pisano očitovanje. I mislim da to dovoljno govori o njima, a ne o nama.

PAŽIN naglašava da je vijećnicima bilo rečeno da je obećano da će se uložena sredstva vratiti, a ne da se razgovara s novim vlasnikom. Zaključno, molim komentar na činjenicu da već četvrtu godinu zaredom imamo u proračunu prava gradnje, bilo je 4 milijuna kuna a sad smo spustili na 350.000,00 kuna. Dakle tri godine smo mi zapravo bili u zabludi, ili kako to već hoćete nazvati.

STARČIĆ ističe da je vijećnik Pažin ekonomista i prema tome ne može se govoriti da vijećnik ne razumije tu problematiku i zato smatra da vijećnik s ovakvim pitanjima zavlaci ovo Vijeće. Normalno da ako neko pravo građenja postoji i ako očekujemo da će se nekakva garaža prodati i u natječaju je stavljeno pravo građenja da očekujemo priliv i to je dužnost Grada da taj priliv koji u tom trenutku egzistira da se on kao takav stavi u proračun. Da li će on biti realiziran to nitko ne može sa sigurnošću tvrditi jer i ovaj rebalans na kraju godine je praktički poravnavanje prihoda i rashoda. I on tome služi. Bilo koji priliv koji se desi u međuvremenu biti će kao višak prikazan i preraspoređen u proračunu za iduću godinu. A kod proračuna za iduću godinu možemo raspravljati o tome kamo ćemo ta sredstva rasporediti. Sve je transparentno. Ni jedan prihod ne može doći u Grad i on se ne može izgubiti, leći će na račun, a prihodi i rashodi neće biti usuglašeni jer smo rebalans već donijeli. Daj bože da Grad ostvari neki neplanirani prihod, lakše ćemo ga rasporediti nego da nam fale novci kao što nam fale.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 3 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donose se

III. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2012. GODINU I PROJEKCIJE PLANA ZA 2013. I 2014. GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 7 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2012. GODINU

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA 1 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA

1. Predlaže se Skupštini „Opatije 21“ da za člana Nadzornog odbora imenuje dr.sc. Laru Jelenc, iz Opatije, Matka Laginje 22.

2. Mandat članici Nadzornog odbora traje do isteka mandata sadašnjeg Nadzornog odbora.

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je SONJA KALAFATOVIĆ, predstavnik Osnovne škole.

U raspravi su sudjelovali:

BAŽDARIĆ uvodno napominje da je svjesna da danas vijećnici raspravljaju o izmjenama Statuta škole i da se može raspravljati samo o onim točkama koje se mijenjaju, s čime se u potpunosti slaže, ali je zatražila pojašnjenje oko članka 10. Statuta koji se nije mijenjao, a možda ga je do sada već trebalo promijeniti. Naime, članak 10. je propisao da Škola radi u petodnevnom radnom tjednu u jednoj ili dvije smjene. Mi već nekoliko godina imamo organiziranu školu u jednoj smjeni. Preporuka je ministra da je nastava organizirana u jednoj smjeni i stav je ovog Grada, Gradskog vijeća i društvenih djelatnosti da bi škola trebala biti organizirana u jednoj smjeni. Stoga me interesira da li je moguće da se u tom dijelu Statut izmijeni i da se propiše da Škola radi u jednoj smjeni.

KALAFATOVIĆ odgovara da se naravno Statut može izmijeniti, uz napomenu da je o tome i na ovom Gradskom vijeću već bilo rasprave kad se donosio Statut i kad su bile prethodne izmjene, te je ova odredba u članku 10. ostavljena kao mogućnost. Škola radi u jednoj smjeni jer je takva odluka i

stav ove lokalne sredine i tako će i ostati dok okolnosti ne budu zahtijevale drugačije rješenje. Izbrisati ovu odredbu da škola radi i u dvije smjene značilo bi da sebi ograničavamo to eventualno pravo ili mogućnost. Nije problem to izmijeniti ali mišljenja smo upravo zato što je već o tome bilo razgovora da to nije potrebno. To je jedna od mogućnosti, ali ne znači nikakvu obavezu da škola mora raditi u dvije smjene.

BAŽDARIĆ upozorava da je za ovu lokalnu sredinu to i jedina mogućnost da škola bude organizirana u jednoj smjeni. Za to smo se svi ovdje zalagali godinama i o tome smo već i raspravljali. Da bi to moglo biti pravno riješeno tko mora uputiti prijedlog za izmjenu Statuta?

SCLAUNICH pojašnjava da vijećnica ili netko od nadležnih predlagatelja ima pravo dostaviti Školskom odboru inicijativu za izmjenu Statuta škole.

STARČIĆ navodi da ne želi negirati ovu inicijativu vijećnice ali se postavlja pitanje što bi se dogodilo ukoliko škola krene u nekakvu investiciju adaptacije za vrijeme ljetnih praznika i radovi se protegnu i za vrijeme trajanja nastave. U tom trenutku bi morali imati mogućnost da ipak u tom periodu privremeno Škola organizira nastavu u dvije smjene, a s ovim prijedlogom vijećnice bi ograničili tu mogućnost.

KALAFATOVIĆ izjavljuje da je osobno istog mišljenja kao i vijećnik Starčić. Ali mi smo već o tom pitanju raspravljali na Gradskom vijeću i odlučili smo se za to da ostane ova formulacija u Statutu upravo iz navedenih praktičnih razloga.

KRIVOKUĆA iznosi mišljenje da se članak 10. ne bi trebao mijenjati jer ostavlja Školi mogućnost da po potrebi radi i u dvije smjene. Na primjer što bi se dogodilo ako za tri ili četiri godine imamo veći broj učenika nego što se nastava može organizirati u jednoj smjeni. Morali bi opet mijenjati ovaj članak 10. koji nam daje samo mogućnost odabira.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

Z A K L J U Č A K

Daje se prethodna suglasnost na izmjene i dopune Statuta Osnovne škole „Rikard Katalinić Jeretov“ Opatija.

AD 8.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, rasprave nije bilo (*s time da se konstatira da je vijećnik Crnković iskoristio prigodu i pripadnicima islamske vjeroispovjesti čestitao sutrašnji praznik, Kurban-bajram*) pa predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je Izvješće gradonačelnika o utrošku sredstava proračunske rezerve za rujana 2012. godine primljeno na znanje.

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN podsjeća da je oporba i prilikom donošenja odluke o raspisivanju natječaja za prodaju terena ukazivala da to nije dobro za Grad. I ovom prigodom iskazujem nezadovoljstvo uopće takvom politikom rasprodaje terena u vlasništvu Grada Opatije.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 2 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA

o prodaji nekretnina

1. Nakon provedenog natječaja objavljenog u Novom listu 05. listopada 2012. godine te otvorene ponude prispjele na natječaj, kao najpovoljnija ponuda izabire se ponuda ELENA - TURIZAM d.o.o, OIB 37701739101, Ičići, Put za Brdo bb, zastupan po direktoru Eleni Albitovoj te će Grad Opatija :

- prodati z.č. br. 1038/9 – pašnjak od 1089 m² upisana u z.k.ul. 1572 KO Veprinac, ELENA - TURIZMU d.o.o., Ičići, Put za Brdo bb, OIB 37701739101, zastupan po direktoru Eleni Albitovoj, uz kupoprodajnu cijenu od od 2.692.458,00 kuna s rokom plaćanja kupoprodajne cijene do 28. prosinca 2012. godine.

2. Na temelju ove Odluke gradonačelnik Grada Opatije sklopiti će u ime Grada Opatije sukladno raspisanom natječaju kupoprodajni ugovor sa ELENA - TURIZMOM d.o.o. Ičići, Put za Brdo bb, zastupan po direktoru Eleni Albitovoj najkasnije u roku 15 dana od izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Na kraju sjednice predsjednik Gradskog vijeća izvijestio je nazočne da je vijećnica Baždarić doktorirala, te joj je u osobno i u ime svih vijećnika čestitao na obrani doktorata.

Završeno u 18,05 sati.

Zapisničar
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.