

Z A P I S N I K

38. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA, održane dana 08. travnja 2013. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 14 od ukupno 19 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice sudjeluju i vijećnici: Robert Kurelić i Ksenija Baždarić od 16,15 sati, Fernando Kirigin od 16,20 sati i Neven Varljen od 17,00 sati, odnosno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice je odsutan Roman Cvek.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Degano, Ignjatović, Dusper, Mirković-Berković, Šustar, Torbarina, Berčić, Kalanj, Kolavo, Balen, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. PAŽIN najavljuje da će postaviti tri pitanja. Prvo pitanje se odnosi na benzinsku pumpu u Opatiji. Svjedoci smo da se ona renovira, mene to s jedne strane veseli jer sve što se uređuje za ovaj grad je lijepo ali zapravo me žalosti jer nismo iskoristili eventualno mogućnost da tu benzinsku pumpu preselimo negdje drugdje što vjerujem da očekuju svi građani, a vi ovdje znate da je trebalo pod svaku cijenu učiniti. Istina je da je ova vlast iskoristila jedinu moguću poziciju u prostornom planu i dodijelila teren drugome, znači izgradila se druga benzinska pumpa na Kuku. No međutim definitivno mislim da je Grad i građani zaknuti jer Opatija nema toliko prostora za širenje osim dakle da bi imao jedan uređeni trg. Zanima me odgovor od gradonačelnika da li možda ima koja druga saznanja da li je to neko privremeno rješenje, a neovisno o tome što je to vlasništvo INA-e mislim da je učinjena velika pogreška. Zato bih volio čuti od gradonačelnika stav da li se slaže ili ne misli da je to dobro za ovaj Grad i građane Opatije.

DUJMIĆ odgovara da je svima poznato da prema UPU Opatija na toj lokaciji buduća benzinska postaja više ne može ostati. Isto tako ja sam uputio jedan dopis upravi INA-e i izvijestio ih da po našim planovima benzinska postaja tamo ne može ostati i da ne ulažu značajna sredstva u tu benzinsku postaju. Prije nego što smo i raspisali natječaj za benzinsku postaju na Kuku uputili smo dopis INA-i i odgovor je bio da nisu zainteresirani za preseljenje i da se jave na natječaj. Dakako da to nije dobro ali vi znate da je UPU na snazi i važeći i kad-tak benzinska postaja će se trebati preseliti iz centra Opatije. Čim se počnu graditi trg, hoteli, ona tamo više ne može ostati. Da je to dobro za Opatiju, nije dobro.

PAŽIN iznosi da je zadovoljan s odgovorom, uz napomenu da je očekivao da će ova vlast taj problem uspjeti i riješiti u protekle četiri godine. Moje drugo pitanje je vezano uz gradske tvrtke. Upoznat sam koji je zakonski rok za predaju završnog računa i prezentaciju poslovanja gradskih tvrtki u vlasništvu Grada i da taj rok nije istekao, a vjerujem da je na sreću ova sjednica zakazana nekoliko dana prije tog roka ali sjećam se vaših riječi na kojima sam vam bio zahvalan, jer to je bila uvijek moja tema kad sam malo njurgao da tako kažem i prigovarao da očekujem bolje rezultate poslovanja, kad ste izjavili da će snositi odgovornost svi oni i da neće moći više raditi na svojim funkcijama ukoliko gradske firme budu poslovale sa negativnim rezultatom. Kako su izvješća o poslovanju gradskih tvrtki sigurno gotova a vi bi kao gradonačelnik o tome morali biti upoznati zanima me da mi kažete da li znate kako su poslovale gradske tvrtke to jest Parkovi i Komunalac za 2012. godinu.

DUJMIĆ navodi da se može složiti s tvrdnjom vijećnika da gradske tvrtke mogu biti efikasnije i učinkovitije. Međutim do sada su izvještaji o poslovanju gradskih tvrtki Gradskom vijeću uvijek dostavljani u zakonskom roku i tako će biti i ubuduće. Prema tome za sada ja nemam saznanja da su te gradske tvrtke u eventualnom minusu, ali u zakonskom roku oni će svoje izvještaje o poslovanju dostaviti Gradskom vijeću i braniti ga na ovom Gradskom vijeću pred vijećnicima. Ukoliko poslije

budemo smatrali da nisu dobro poslovali onda gradski vijećnici na prijedlog gradonačelnika mogu i donijeti odgovarajuće odluke.

PAŽIN ističe da ne može vjerovati da gradonačelnik danas, početkom travnja mjeseca ne zna kako su poslovale gradske tvrtke u 2012. godini. Ali ako ne znate ja ću vam reći. Parkovi d.o.o. su u gubitku, ako treba i u kunu ću vam reći ako vi ne znate. Jednostavno želim ukazati da vi u ove četiri godine niste se pokazali kao vjerodostojan u svojim izjavama i da očigledno niste uspjeli u svojoj nakani da od te tvrtke stvorite moderno poduzeće koje to i zaslužuje. Stalno sam vam tvrdio da Parkovi d.o.o. nemaju višak zaposlenih nego manjak programa. Prvo se to dogodilo i 2012. godinu posluju sa dosta velikim gubitkom, a nadam se da kad budu podnosili i službeno izvješće da će saziv i gradonačelnika i Vijeća biti drugačiji pa onda neka oni o tome rasprave. Znači vi tvrdite da vi ne znate rezultate.

DUJMIĆ odgovara negativno, ne. Ja to ne tvrdim već sam samo rekao da će gradske tvrtke dostaviti izvještaj o poslovanju za prethodnu godinu u zakonskom roku. Kada već spominjete Parkovi d.o.o. onda svi znamo da Parkovi sto posto svog prihoda ostvaruju iz prihoda proračuna grada. To znači da uređuju gradske površine, parkove i da Opatija zahvaljujući njima dobiva niz prestižnih nagrada. I isto tako uvijek smo tvrdili da oni moraju pokušati jedan dio svog poslovanja dati na tržište. Uvijek smo od njih tražili da minimalno deset posto prihoda ostvaruju van proračuna Grada Opatije. Parkovi d.o.o. nude svoje usluge na tržištu, dakako do sada nisu uspjeli a zbog čega je to tako ne bih sada ulazio u detalje ali očito je da nisu konkurentni. Prema tome nemojmo unaprijed tvrditi koji će biti problemi ali očito je da su Parkovi osnovani prvenstveno da rade za potrebe Grada Opatije. Grad Opatija ima svoje uređene površine i svakim danom ih je sve više, a njihovo poslovanje se pokriva iz proračuna grada Opatije.

PAŽIN iznosi da kao prvo gradonačelnik ne može izjaviti da ne zna zašto Parkovi nisu dobro poslovali. Postavio sam vam pitanje da li znate da li su poslovali pozitivno ili negativno. Imam informaciju da su Parkovi d.o.o. poslovali negativno sa iznosom većim od 200.000 kuna. Ako to ne znate tako ste trebali i odgovoriti jer vas nisam ništa drugo ni pitao, niti vas okrivljujem ili optužujem zbog toga. Samo sam tražio odgovor da li znate ili ne znate kako su gradske tvrtke poslovale.

DUJMIĆ ističe da zna samo sljedeće; da pojedini oporbeni vijećnici dolaze kod direktora tvrtke Parkovi i traže od njega da zaposli neke osobe. Ali morate shvatiti da sve gradske tvrtke imaju izričitu zabranu novog zapošljavanja ukoliko ne obrazlože iz kojih razloga moraju zaposliti dodatnu radnu snagu. Ako je zapošljavanje bilo opravdano kao gradonačelnik sam dao svoj pristanak ali ne kao što se radilo godinama po poznanstvu tko će negdje nekoga uhljebiti. Toga u ovom gradu više nema. Nova zapošljavanja su moguća jedino ako su ona zaista potrebna. Prema tome na vaše pitanje sam jasno odgovorio ali ovo je predizborno vrijeme pa mogu shvatiti da je ipak ova zadnja sjednica u ovom sazivu Gradskog vijeća koja može biti i u jednom drugom tonu da se malo i našalimo i iznosimo neke činjenice koje ne odgovaraju istini kako biste dobili koji politički poen. Ali to je u redu, to je zadnja sjednica i ja to prihvaćam.

PAŽIN upozorava da ova doza cinizma u izlaganju gradonačelnika je suvišna jer ako je netko zapošljavao svoje ljude, to je radila ova vlast u svom mandatu. Prelazim na treće pitane koje je vezano uz parking. Zanima me samo da li je Grad Opatija od koncesionara dobio zahtjev za obeštećenje i u kojoj visini za ovih mjeseci za koje ste vi uveli takozvanu odluku o besplatnom parking. Znači da li je došao zahtjev i u kojoj visini. Ne tražim odgovor na pitanje da li će biti isplaćeno, kada, kako ili zašto već samo odgovor da li je došao zahtjev od koncesionara i u kojoj visini.

DUJMIĆ obrazlaže da zahtjev koji prihvaća Grad Opatija se kreće negdje ispod sto tisuća kuna. Ali još uvijek o tome pregovaramo. Isto tako koncesionar me je upoznao da ga iz oporbenih redova kontaktirate kako bi malo napuhao taj iznos i napao gradonačelnika neposredno pred izbore. Nažalost moram vas razočarati jer uvijek smo imali dobre odnose sa koncesionarom i on je uvidio da je potrebno da za vrijeme van sezone vikendom parking bude besplatan i biti će i dalje. Donositi ćemo takve odluke i za sada iznos koji se potražuje je negdje ispod sto tisuća kuna.

PAŽIN upozorava da nije pitao koji iznos prihvaća Grad Opatija nego koji iznos koncesionar, tvrtka Liburnija parking potražuje od Grada Opatije. Mislim da pitanje ne može biti jednostavnije i pokušavam doista potpuno nježno, tiho i mirno govoriti jer se nadam da ćete i odgovoriti na pitanje. Odgovorite jedanput konkretno na postavljeno jasno pitanje – koliki je zahtjev.

DUJMIĆ ističe da je maloprije u odgovoru vijećniku bio koncizan i jasan. Grad Opatija još uvijek pregovara sa koncesionarom o dostavljenom zahtjevu za obeštećenje jer se još uvijek nismo

usuglasili o iznosu. Maloprije sam rekao da je ovo zadnja sjednica i meni je jasno da ste kontaktirali direktora Liburnija parkinga i da ste od njega tražili da to bude jedan enormni iznos ali jasno sa ovog mjesta poručujem da iznos koji Grad Opatija danas treba platiti na ime obeštećenja je ispod sto tisuća kuna. Pregovaramo. Možda će iznos biti i nula. Prema tome koncesionar i gradonačelnik će se usuglasiti oko iznosa. Ali ukoliko se ne usuglasimo taj iznos neće premašiti sto tisuća kuna. Ja sam bio decidan u svom odgovoru.

PAŽIN iznosi da se ponekad i divi gradonačelniku koliko je u stanju ne odgovoriti na tako jasno eksplicite postavljeno pitanje. Dakle vi ste u stanju sada do lokalnih izbora ponavljati da ćete se vi s njim dogovoriti. Pa sigurno da bih ja volio da se vi dogovorite da bude nula kuna ali ja sam vas pitao da li je Liburnija parking dostavio pismeni zahtjev za obeštećenje i u kojem iznosu. I ja vas molim bez obzira što je ovo zadnja sjednica, a nadam se da je zadnja i za vas, da mi se dostavi i pisani odgovor. Tražim na uvid i kopiju zahtjeva Liburnija parkinga jer na to kao vijećnik imam pravo.

DUJMIĆ poručuje da će vijećnik dobiti i pisani odgovor te ponavlja da odgovorno tvrdi da će iznos obeštećenja biti ispod sto tisuća kuna, ukoliko Grad bude morao platiti obeštećenje Liburnija parkinga. Znam da vam to ne odgovara ali to je moj odgovor, decidirani i jednostavan.

SCLAUNICH skreće pozornost vijećnicima da neće dopustiti da se na ovoj sjednici Vijeća koristi predizborna kampanja. Podsjećam da vijećnici imaju pravo postaviti pitanje i dobiti odgovor (usmeni ili pismeni) ali da nije dopuštena rasprava pod vijećničkim pitanjima.

2. KRIVOKUĆA postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku: Koliko Grad Opatiju košta manifestacija Porin i što Opatija dobiva za to.

DUJMIĆ odgovara da je objavljeno da Grad Opatija sufinancira manifestaciju Porin sa 150 tisuća kuna, a kolika će biti korist gospodarstva vidjeti će se kasnije. Opatijski hoteli popunjeni za vrijeme trajanja te manifestacije.

KRIVOKUĆA zahvaljuje se na odgovoru i postavlja gradonačelniku drugo pitanje koje se odnosi na gradsku tržnicu. Svjedoci smo da je gornji kat tržnice zatvoren poslije 16,00 sati i da čak ni zelena tržnica nije popunjena. Kako komentirate uloženi 8,6 milijuna kuna u rekonstrukciju tržnice za takvo bez idejno rješenje.

DUJMIĆ napominje da pojedine kolege koji sjede do vijećnice su još 2008. godine kada su obnašali vlast zaključili s obzirom da se u Opatiji otvorio nekoliko velikih trgovačkih centara da na opatijskoj tržnici nema adekvatne ponude i to je bio povod zbog čega su predlagali da se tržnica da u koncesiju. Prema tome što se od tada do danas promijenilo? Očito ako ima problema, a imamo jedan prazan poslovni prostor siguran sam da će on uskoro biti ponovo u funkciji i da će opatijska tržnica imati i dalje svoju ponudu. Dakako da pri tome treba uvažavati činjenicu da u našem okruženju posluju veliki trgovački centri i sada ulaskom u Europsku uniju ponuda i potražnja će se promijeniti. Zakupci poslovnih prostora morati će promijeniti proizvode koje nude jer ukoliko imate dobar proizvod imati ćete i kupca.

3. URBAN postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku. Izgradnja POS-ovih stanova očigledno je opet u nekoj fazi mirovanja pa me zanima da li imate informaciju i da li nas možete obavijestiti što se ustvari zbiva na tom gradilištu te da preko mene građani koji su jako zainteresirani za te stanove dobiju odgovor kad oni konačno mogu računati sa useljenjem.

DUJMIĆ poručuje da će vijećnik odgovor na ovo pitanje dobiti prilikom prezentacije izvješća o radu gradonačelnika za proteklo razdoblje jer je to upravo jedna od točaka prezentacije, a kako se pod vijećničkim pitanjima ne bi oduzimalo dragocjene vrijeme ostalim vijećnicima.

URBAN drugo pitanje također postavlja gradonačelniku, a koje je vezano na natkrivanje ljetne pozornice. Taj projekt je upravo star kao i ovaj mandat pa me zanima gdje smo s tim natkrivanjem konačno stigli.

DUJMIĆ odgovara da će detaljniji odgovor i na ovo pitanje vijećnik dobiti prilikom prezentacije o radu gradonačelnika. Radi se idejni projekt kojeg će se kandidirati i za europske fondove.

4. PUŽ prvo pitanje postavlja u ime mjesnog odbora Ičići. Kako je kod njih nova lučica ove godine obnovljena oni su kao mjesni odbor već dva puta tražili od Grada Opatije ili od Lučke uprave da im se dostavi popis korisnika vezova u novoj lučici ali do dan danas nisu dobili odgovor na svoje

pitanje. Zanima me da li im vi kao gradonačelnik možete pomoći da dođu do odgovora ili je možda moguće da mještani podatke dobiju od predsjednika Upravnog odbora Lučke uprave (g. Sclaunich) ili su to možda tajni podaci pa građani ne mogu doći do tih informacija.

DUJMIĆ odgovara da lučicama u Ičići, Opatiji, Iki i u Voloskom upravlja Lučka uprava. Lučka uprava ima zaključene ugovore s korisnicama vezova koji nisu tajna i prema tome uvijek se može doći do tih podataka. Treba se samo obratiti na pravo mjesto, a to je ravnatelj Lučke uprave Opatija-Lovran-M. Draga.

PUŽ dopunjuje pitanje da li je moguće da Grad uputi jedan takav zahtjev ravnatelju Lučke uprave te da mu se kao vijećniku dostavi popis korisnika vezova.

DUJMIĆ obrazlaže da je to u ingerenciji Lučke uprave i ne vidi razloga zbog čega im se vijećnik ne bi direktno obratio kako bi dobio odgovor na traženo pitanje. Ukoliko vijećnici to zatraže moguće je na jednu od sljedećih sjednica Gradskog vijeća pozvati ravnatelja Lučke uprave da prezentira ono što ih interesira ali još jednom napominjem da on nije dužan Gradu podnositi izvješće već Primorsko-goranskoj županiji koja ga je i imenovala odnosno Upravnom vijeću.

SCLAUNICH poručuje vijećniku da će se osobno pobrinuti da dobije odgovor.

PUŽ zamolio je da mu se dostavi i popis korisnika vezova.

SCLAUNICH potvrđuje da će dobiti taj popis, uz napomenu da se ti podaci nalaze i na internetskim stranicama Lučke uprave.

PUŽ postavlja drugo pitanje gradonačelniku. Kada ste bili u obilasku MO Veprinac krajem prošle godine zamolio sam vas da mi pomognete oko problema sa autobusnom stanicom u Zatki. Do danas nisam dobio nikakav odgovor što se s tim dešava odnosno do kada će baje za smeće koje su nakon početka izgradnje autobusne stanice premještene na prometnicu tamo ostati. Barem za te baje da se nađe adekvatno rješenje ako za autobusnu stanicu ne možete. Zanima me što ste po tom pitanju poduzeli te molim pisani odgovor i na ovo pitanje.

DUJMIĆ izjavljuje da će vijećnik dobiti i pisani odgovor, a na samoj sjednici dati će usmeni odgovor. Upoznati ste da je Upravni odjel za komunalni sustav odgovorio da je najveći problem rješavanje imovinsko pravnih odnosa. Grad Opatija je iskazao spremnost i da kupi taj dio zemljišta za potrebe izgradnje autobusne stanice ali vlasnik svoj teren ne želi prodati jer ne želi na svom terenu imati autobusno stajalište i Grad Opatija mora poštovati privatno vlasništvo. Prema tome traži se nova lokacija, a u blizini je nema. Mi moramo poštovati privatno vlasništvo. Dakle problem su imovinskopravni odnosi, a Grad je od vlasnice terena zatražio ponudu za otkup zemljišta međutim ona ne želi uopće o tome razgovarati. Dok se ne riješe imovinsko pravni odnosi na tom terenu Grad ne može postaviti čekaonicu za autobus.

PUŽ poručuje da je upoznat s tim problemom ali nedopustivo je da baje za smeće stoje na prometnici dok se ne riješi imovinskopravni problem i smatra da bi se trebala pronaći nova lokacija za baje. To nije posao predsjednika mjesnog odbora već službi Grada ili Komunalca koji bi trebali pronaći adekvatno rješenje da se te baje uklone sa županijske ceste.

DUJMIĆ izjavljuje da se u potpunosti slaže s vijećnikom te da je to bio posao koji su zajedno morali odraditi mjesni odbor i Upravni odjel za komunalni sustav. Ne znam da li ste uputili dopis komunalnom odjelu i da li ste to zajedno rješavali. Jer ukoliko odjel nije napravio svoj posao ili su se oglušili na vaš zahtjev onda ste se mogli meni obratiti kako bi sa svoje pozicije intervenirao i poduzeo sankcije prema onima koji nisu napravili svoj posao.

5. STARČIĆ napominje da se na području mjesnog odbora Belveder uređuje jedna plaža i park. Svjestan sam da lošije vrijeme nije dopustilo izvođenje radova ali svejedno bih volio od tehničke službe doznati kad se predviđa završetak tih poslova s obzirom na približavanje glavne sezone.

DEGANO odgovara da je završetak radova zbog kišnih dana malo pomaknut i sada je planiran od 15.05. do 01.06.

6. ĆORIĆ postavlja prvo pitanje koje se odnosi na rekonstrukciju kupališta Lido, uz sljedeći uvod. Kada smo željeli raditi na onom projektu kongresnog centra rekonstrukcije ljetne pozornice digla se halabuka da ne kažem na koje uvodne riječi kada je to počelo u ovom sazivu Gradskog vijeća i kako ste na jedan neprimjeren i na jedan vrlo ružan način govorili sve najgore o toj investiciji pa i o investitoru. Dok sada kada pored te ljetne pozornice nazovimo ga potencijalni investitor ili investitor sa imenom i prezimenom da ga ovdje ne spominjem diže jedan mali neboder, uvjeren sam sukladno

UPU-a Opatija, nitko ne prigovara i svi smo sretni zbog toga. Međutim mnogi Opatijci njurgaju i pitaju što se to tamo radi. Uporno im govorim da se gradi sukladno važećem UPU Opatija i svim planskim dokumentima, a na kraju krajeva i na gradilištu stoji tabela na kojoj se obavještava koje su sve dozvole izdane itd. Taj isti potencijalni investitor je krenuo u projekt kupališta Lido, ponudili ste jedno idejno rješenje rekonstrukcije da bi on ponudio svoje rješenje i naravno sad vas pitam da li je doista to istina da ta dva idejna rješenja rekonstrukcije kupališta Lido nisu bila usklađena pa da je i zbog toga natječaj poništen.

DUJMIĆ odgovara negativno, naravno da nije. Ovo što se sada gradi na restoranu Bevanda bilo je planirano i u prijašnjem UPU Opatija te je samo precrtano u novi plan. Ništa novo i prema tome mogli ste to objasniti građanima jer ste bili vijećnik Gradskog vijeća i u prijašnjem sazivu kada je vaša koalicija obnašala vlast. Ono što je bilo prije planirano mi nismo mijenjali i radi se o istoj stvari.

Što se tiče kupališta Lido Grad Opatija je izradio idejni projekt. Po tom idejnom projektu se treba raditi, a vi dobro znate da smo mi na vrijeme zatražili od PGŽ-a da raspiše koncesiju kako bi prije turističke sezone to kupalište bilo u funkciji. Međutim iz niz formalnih razloga to se odugovlačilo i Odjel za pomorstvo je ustanovio neke formalno pravne manjkavosti u natječaju i zato se koncesija nije mogla dodijeliti. Međutim Grad je zatražio da se raspiše nova koncesija jer idejni projekt postoji i po idejnom projektu se više-manje i radi. Nema odstupanja, a za koncesionara će biti izabran onaj tko ponudi najpovoljnije uvjete. Odmah ću vam odgovoriti i na ono pitanje koje ga opetovano ponavljate, zašto Grad Opatija ne radi ta kupališta. Grad ne može raditi komercijalna kupališta, može raditi jedino trgovačko društvo ili privatni kapital kao što je u ovom slučaju. Prema tome nije točno da nije u suglasnosti sa idejnim projektom.

ĆORIĆ zahvaljuje se na odgovoru jer je gradonačelnik potvrdio da će se koncesija dodijeliti po idejnom rješenju koje Grad bude predlagao, a županijska skupština će ga usvojiti ili ne.

Moje drugo pitanje odnosi se na koncesiju koja je dana za kafić u Voloskom i na ono što se je dogodilo na malom muliču gdje se navodno postavljaju tende za što su suglasnost dali i konzervatori. Osobno se s takvim rješenjem ne bih nikad složio, a vjerujem da ne bi ni pok. arhitekt Šlosar jer se zapravo radi o jednom vrlo vrijednom ambijentalnom prostoru. Prisjetimo se samo kako nam je objekt „051“ uništio tu vizuru po onom divljem prostornom planu koji je bio donesen pa je uništena vizura pogleda na Volosko iz pravca Črnikovice odnosno iz pravca Rijeke. Nažalost mislim da će se to dogoditi i ako se realizira ovaj projekt jer sam imao priliku pogledati idejna rješenja koja mi osobno ne leže jer sam uvijek sklon da takvo jedno malo ribarsko mjesto kao što je Volosko ima svoj doista prepoznatljiv dio. No međutim interesira me samo onaj dio što se događa zapravo sa onim prolazom između samog „Kon-tikija“ gdje je zapravo on bio puno širi prema volti i „Plavog podruma“ te da li je Grad Opatija dao suglasnost ili dopustio da taj prolaz bude smanjen sa 2,5 metra na 60 cm.

DUJMIĆ odgovora na prvo pitanje vijećnika, da se apsolutno slaže da je novo rješenje neprimjereno za Opatiju, a pogotovo za Volosko. Lučka uprava samostalno upravlja tim prostorom te je Grad Opatija uputio dopis PGŽ-u i Lučkoj upravi da neovisno o tome što oni mogu samostalno donositi odluke, izdavati koncesije itd. na svom području da bi ipak trebali uvažavati i stav Grada Opatije jer je to sve područje grada te se duboko nadamo da ubuduće kad se radi o tome da se vizura nekog naselja ili mjesta mijenja da će pitati i uvažiti stav ovoga Grada. Do sada to nije bio slučaj i mi inzistiramo da ubuduće i mi moramo reći svoj stav. Jer ukoliko nešto nije dobro svi onda prozivaju Grad Opatiju zbog toga iako Grad nije donosio ili sudjelovao u donošenju odluka. Nadam se da će Lučka uprava to uvažiti.

Isto tako svi oni koji koriste ili dograđuju svoje kafiće ili terase imaju točno zacrtane gabarite koliko se mogu i gdje širiti. Ukoliko su prešli izvan zadanih okvira onda naši komunalni odjel, komunalni redari moraju to snimiti i normalno da se onda donosi rješenje da se vrate u one gabarite koji su im dozvoljene. I ja i vi znamo da uvijek svi pokušavaju malo prošiti od onog što je dozvoljeno ali slažem se s vama da bi trebali koristiti samo ono za što imaju koncesije. Prema tome moj odgovor je da nisu imali naše odobrenje. Komunalni redari to moraju snimiti i nakon toga poduzeti odgovarajuće mjere.

ĆORIĆ podsjeća da je uvijek naglašavao da nitko u ovome gradu ne može lopatu zakopati, a da nije Grad stranka u postupku. Zato poručujem svima onima koji ubuduće budu bili u izvršnoj vlasti Grada Opatije da nitko ne može graditi na području Opatije, a da Grad ne zna što se događa. Pa vjerujem da ni ovo nije izmaklo vašoj kontroli.

DUJMIĆ izjavljuje da se apsolutno slaže s vijećnikom i tu ga podržava. I ja isto tako tvrdim da komunalni redari i gradske službe moraju biti aktivniji jer se ne može dozvoliti da se zakopa i jedna lopata bez dozvole ovog Grada. Ali imali smo primjer gdje su se kopale ceste i postavljale cijevi za odvodnju itd. da nitko ništa nije vidio i danas imamo sudske sporove. Mislim da pravna država mora profunkcionirati i da oni koji to moraju uočiti na vrijeme bi trebali uočiti. Slažem se s vama u potpunosti.

7. KURELIĆ prvo pitanje postavlja u vezi odgovora koji je danas vijećnicima dostavljen na klupe u vezi putnih naloga. Kako je moguće da je prvi putni nalog pod rednim brojem 9/13 izdan tri dana nakon putnog naloga 23/13. Jer pretpostavljam da se putni nalozi izdaju po rednim brojevima, a ovdje ispada da je ovaj prvi izdan naknadno.

JERMAN obrazlaže da se u Upravnom odjelu za financije i društvene djelatnosti vodi evidencija obračuna putnih naloga. Međutim svaki gradski odjel izdaje samostalno putne naloge i u principu putni nalog kad dođe na obračun tek onda dobiva svoj broj. Znači to je što se tiče redosljeda brojeva putnih naloga, kako ono sada funkcionira.

KURELIĆ drugo pitanje postavlja gradonačelniku. Vidimo da se jako puno radi u Ičićima pa mještani Kosićeva, Pobri itd. se pitaju kada će i oni doći na red odnosno kada će se graditi i u tim dijelovima Opatije.

DUJMIĆ ističe da se i Ičići nalaze na području Grada Opatije. Još jednom ću ponoviti da mi gradimo na cijelom području Grada Opatije što ćete vidjeti i u prezentaciji kod izvješća gradonačelnika za proteklo razdoblje, a mogao bih vam i sada navesti sve investicije koje se odnose na cijelo područje Grada Opatije. Prema tome ta konstatacija ne stoji, sada je velika investicija u Iki pa selimo se na Volosko, a momentalno radovi se izvode i na Punta Kolovi, Jama Ičići, obalni put itd. Mislim da smo prisutni na području cijelog grada Opatije. Nema ni jednog mjesnog odbora gdje mi nismo prisutni sa radovima.

Na dodatno pitanje vijećnika Kurelića da li može odgovoriti koji radovi se izvode na Kosovu, odgovara da se upravo prema zahtjevu mjesnog odbora Kosovo saniraju potporni zidovi i uređuje onaj okoliš pokraj groblja što nije bilo primjereno do sada sa opatijskom ogradom i upravo je u planu produžetak ulice Kosićevo koja će otvoriti niz investicija i zapravo ide prema spajanju sa „trećom cestom“. Prema tome itekako smo prisutni sa radovima na Kosovu. Ne u planovima nego u izvršenju tih planova. Mislim da i vijećnik Kotur kao predstavnik mjesnog odbora Kosovo može potvrditi da je zadovoljan sa svime onime što smo učinili na tom mjesnom području. Samo podsjećam da sam obišao sve mjesne odbore i saslušao njihove primjedbe i želje, te po tim primjedbama i željama Grad i postupa sukladno mogućnostima. Mogu i izraziti zadovoljstvo da to i uspijevamo, a to vam može potvrditi i ovdje nazočan predstavnik mjesnog odbora koji me redovno i izvještava kako napreduju radovi na njegovom području.

KOTUR nadopunjuje da su u financijskom planu za ovu godinu planirani radovi koji se i izvode na području mjesnog odbora Kosovo, a to su npr. farbanje stupova, uređenje potpornih zidova, postava cvjetnih leha itd.

8. BAŽDARIĆ pitanje postavlja pročelnici Masarić: Koje su novosti u vezi projekta koji je kandidiran za europske fondove vezano za rješavanje potreba osoba s invaliditetom.

MASARIĆ obrazlaže da je ta problematika obrađena u izvješću gradonačelnika za proteklo razdoblje te će više o tome biti riječi kada ta točka bude na dnevnom redu. Grad Opatija još uvijek nije dobio nikakav odgovor, očekuje se da ćemo ga dobiti u ovoj godini a ako ga ne dobijemo onda treba razmisliti na koji način da sami osiguramo sredstva za taj projekt kroz gradski proračun. Za sada još nismo dobili odgovor da li nam je projekt odobren, a do sada nam je odobren jedino projekt „Zero wast“ kojeg zajednički radimo sa Fakultetom za turizam i menadžment i on je u realizaciji.

BAŽDARIĆ postavlja pitanje pročelniku Ujčiću, kako je Grad u sljedeće tri godine planirao sredstva za osobe s invaliditetom i u kojem iznosu.

UJČIĆ napominje da nažalost odgovor ne može dati na samoj sjednici već bi morao provjeriti dokumente.

MASARIĆ podsjeća da je Grad Opatija prijavio kandidaturu za projekt uređenja pristupačnosti javnih zgrada. On još nije odobren, a prema tom projektu sve javne ustanove (sud itd.) trebale bi dobiti pristupe za osobe s invaliditetom.

BAŽDARIĆ komentirala je da je u projekcijama proračuna na godišnjoj razini planiran iznos od sto tisuća kuna za tu namjenu te ju zanima da li i dalje taj iznos stoji u proračunu.

UJČIĆ odgovara da je sto tisuća kuna i dalje osigurano u proračunu i nije vezano za ovaj program. To je modifikacija nogostupa i svega onoga što mi radimo redovno ali to nije vezano uz ovaj program koji je kandidiran za europske fondove.

9. CRNKOVIĆ upozorava da su mnogi već danas spomenuli da je ovo zadnja sjednica Gradskog vijeća. Nije zadnja sjednica nego samo zadnja u ovom mandatu i samim time današnja sjednica bi trebala biti i dostojanstvena, a malo i dojmljiva na neki način odnosno i malo sjetna barem za jedan dio vijećnika. Za onaj dio vijećnika koji sjede s desne strane možda nešto manje jer nažalost ranije doseguta razina demokracije koja je vladala u ovom našem gradu nije čini mi se toliko održavana u ovih zadnjih potonjih četiri godine pa čak ni na toj simboličkoj razini tako da nitko od recimo članova HDZ-a nije nikada bio imenovan u ni jedan odbor, ni u jedno stručno tijelo itd.

Ali nisam htio govoriti o tome nego se nadovezati na ono što su već i moji prethodnici spomenuli, a to je benzinska stanica na Slatini. Njezina rekonstrukcija je kao nešto što se iznenada dogodilo iz vedra pa u rebra palo i nitko o tome ne zna ništa pa ni sam gradonačelnik, slično se događa i sa hotelom Zagreb gdje je njegov prednji dio urušen iako je riječ o jednom kompleksu u kome se nalaze i najstarije zapravo zgrade u Gradu Opatiji. Zapravo mi danas ne znamo na koji će način onaj dio koji je preostao preživjeti i što će se s tim događati.

Neki dan smo imali prilike pročitati u novinama da će konačno nestati što moramo svi pozdraviti i veseliti se tome onaj balon tzv. na Gorovu iza palače Opera što je svakako dobro, to je bila jedna vrlo nažalost nužna ali slaba improvizacija, međutim govori se već o nekim palijativnim rješenjima, o rješenjima da će to biti parkirni prostor itd. Mogao bih nabrajati još takvih slučajeva i nekako se stvara dojam da je previše stihijnosti u upravljanju Opatijom i previše improvizacija. Upravo jutros sam slušao jednoga hrvatskog uvaženog pravnika koji živi u inozemstvu i koji govori upravo da tamo gdje se pojavljuje improvizacija, tamo gdje je stihijnost to znači da tamo nema pravne strukture, da nema zapravo pravne države (u ovom slučaju nije riječ država nego Grad), da nemamo zapravo prave razvojne vizije i to je ono što mislim da je također nešto bitno i što je obilježilo nažalost i ove četiri potonje godine. Ne samo potonje četiri godine već i duže razdoblje ali se nažalost ništa bitno tu nije promijenilo.

U tom kontekstu pitao bih gradonačelnika što on zna i kakve informacije ima što će se događati sa također jednom kulturnom zgradom u Gradu Opatiji koja ima veliku povijesnu baštinu i u jednom duhovnom smislu, a riječ je dakako o „Liburniji“ na Voloskom i o trgovini koja bi se u tom prostoru trebala otvoriti.

DUJMIĆ iznosi da se ne može složiti s tvrdnjom vijećnika da je razvoj grada stihija i improvizacija. Razvojnu viziju smo prezentirali na početku svog mandata i držim da sve ide promišljeno i ciljano, a rezultat je vidljiv. Sve ono što smo zacrtali se gradi i isto tako prezentirali smo vam sa idejnim rješenjima viziju grada za sljedećih 20 godina. Prema tome ja ne znam tko vidi stihiju i ta vaša konstatacija dakako da ne stoji.

Što se tiče prostora „Liburnije“ u Voloskom, prostor je izlicitiran na javnom natječaju i uskoro će Konzum u tom prostoru otvoriti jedan lijepi market. Uskoro kreću radovi na uređenju tog prostora i mislim da je to ono što su pozdravili i stanovnici Voloskog jer bi na jednom mjestu imali sve ono što je njima itekako potrebno. A ako ste mislili na Dom Liburnija on će se dati na upravljanje Klubu za sport i rekreaciju jer vidimo koje rezultate oni postižu. Prema tome i o tome vodimo računa. Zaključno da naglasim da od ukupno 169 imamo samo tri poslovna prostora u vlasništvu Grada koja su van funkcije za koje će se uskoro raspisati natječaji za dodjelu u zakup.

CRNKOVIĆ zahvaljuje se na zadnjem dijelu odgovora gradonačelnika. Međutim moram upozoriti da su tamo svojedobno bile i zavičajne neke zbirke o čemu sam osobno upoznat jer je jedan moj djelatnik prije četiri godine sudjelovao u stvaranju zametka nekog knjižnoga fonda pa je bila zapravo memorijalna soba R.K. Jeretova itd. Nikad nismo čuli na ovom Gradskom vijeću neko izvješće o tome i što se zapravo kani sa svim tim napraviti.

DUJMIĆ odgovara da su djelatnici Hrvatskog muzeja turizma i Gradske knjižnice pregledali zbirku i fundus građe koja postoji te je svaka ustanova odlučila što će od postojeće zbirke uzeti. Prema tome mislim da će ta građa koju ste vi stvarno godinama skupljali biti na zadovoljstvo građana i dostupna javnosti.

Na dodatno pitanje vijećnika Crnkovića da li je netko od stručnih osoba sudjelovao u tome, obrazlaže da je ranije odgovorio da su to bili djelatnici Hrvatskog muzeja turizma i Gradske knjižnice. Nadam se da su to stručne osobe koje su razgledale zbirku, popisale građu i odlučili što će dalje biti s tom građom i kako ju prezentirati javnosti. To su radile najstručnije osobe koje ovog časa u tim ustanovama postoje.

CRNKOVIĆ postavlja pitanje vezano za prostor Gorova. To je jedno posebno mjesto, tamo je nekad bilo i groblje itd. pa me zanima da li će biti neka javna rasprava i da li će se to tretirati na takav način ili ćemo opet imati neko iznenađenje na tom prostoru, to jest nešto o čemu nikad javno se nije govorilo.

DUJMIĆ odgovara da je UPU Opatija koji je usvojen na ovom Gradskom vijeću predvidio da na tom prostoru se izgradi garaža u centru grada uz uvjet da na vrhu garaže bude otvoreno igralište kao što je nekad bilo s obzirom da se u blizini nalaze srednjoškolski centri čiji učenici će i koristiti to igralište.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik zaključuje vijećnička pitanja i objavljuje da se smatra da je zapisnik s prethodne sjednice usvojen, bez prigovora.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

D N E V N I R E D :

1. Informacija o uspostavi registra nekretnina
2. Prijedlozi odluka o dodjeli javnih priznanja Grada Opatije
 - 2.1. Prijedlog odluke o imenovanju počasnim građaninom Grada Opatije
 - 2.2. Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade za životno djelo Grada Opatije
 - 2.3. Prijedlozi odluka o dodjeli Nagrade Grada Opatije
3. Prijedlog zaključka o potpisivanju Deklaracije o suradnji između Grada Kolobrzega i Grada Opatije
4. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2012. godine
5. Prijedlog Izvješća o ostvarenju Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2012. godinu
6. Prijedlog izvješća o ostvarenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2012. godinu
7. Prijedlog Izvješća o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2012. godinu
8. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2012. godinu
9. Prijedlog Odluke o ustupanju zemljišta bez naknade Sveučilištu u Rijeci
10. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o visini naknade za razvoj
11. Prijedlog Odluke o donošenju UPU-a Ičići
12. Prijedlog Odluke o načinu raspoređivanja planiranih sredstava za financiranje decentraliziranih funkcija osnovnog školstva za osnovnu školu Rikard Katalinić Jeretov za 2013. godinu
13. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut Festivala Opatije
14. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za siječanj i veljaču 2013.

Prije prelaska na prvu točku dnevnog reda, predsjednik Gradskog vijeća izvješćuje da je s obzirom da je ovo zadnja sjednica u ovom sazivu Gradskog vijeća planirano zajedničko druženje nakon završetka sjednice u restoranu „Evergreen“ te poziva sve vijećnike, pročelnike i predstavnike medija na druženje.

AD 1.- Uvodna obrazloženja podnijeli su IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, RADE IGNJATOVIĆ predstavnik Libusoft Cicom d.o.o. i djelatnice gradske uprave: Iva Kalanj, Diana Kolavo i Viena Balen , uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

OREŠKOVIĆ uvodno pohvaljuje ovaj program smatrajući da je to jedan vrlo moćan alat koji će djelatnicima grada omogućiti puno bolji uvid u imovinu grada. Žao mi je što je prezentacija bila kratka jer sam vidio tu puno interesantnih stvari pa bih htio samo dva pitanja postaviti. Jedno se odnosi na transparentnost tog programa odnosno vidio sam da postoji nekakvo izvješće za web pa bi me zanimalo koliko će građani moći od cijelog tog programa vidjeti i druga stvar zanimalo bi me da li se može vidjeti i kolika je površina zemljišta kojima raspolaže Grad.

IGNJATOVIĆ zahvaljuje se što su vijećnici prepoznali da je to izvrstan alat za Grad Opatiju kojim se može učinkovitije upravljati imovinom. Naravno da to zahtjeva ogroman trud i žao mi je zbog kratkoće vremena što nismo bili u prilici da detaljnije prezentiramo program međutim obučeni djelatnici grada su na raspolaganju da u svakoj prilici vam pokažu detalje.

Što se tiče pitanja transparentnosti, uvjet za usvajanje ove metodologije je da ono bude transparentno. I mi prije sklapanja ugovora sa jedinicom lokalne samouprave uvijek upozoravamo da ako ne žele tako raditi bolje da nas ni ne zovu da odradimo svoj posao jer mi to ne radimo. Znači ne možemo prikrivati problem parkirališta, naplate, odnos koncesije, potencijal te imovine u odnosu na broj parkirnih mjesta, invalidnih mjesta, koliko je u godini zauzeto itd. Znači to je osnova. U odnosu na drugo pitanje što se od ovih podataka objavljuje na webu, ističem da je to veoma osjetljivo pitanje. Rijetki gradovi to imaju kao što je recimo Grad Umag kad smo tamo radili jer tek na web smijete staviti onu imovinu koja je kristalno čista što se tiče vlasništva grada. Za sve druge sporne nekretnine naš je prijedlog da ne stavljate na web. Selektirajte te podatke koji će se objavljevati dok to stanje u registru ne pročistite da imate jasan status. Kod objavljivanja podataka na webu uočili smo dvije pozitivne stvari. Gradska uprava koju sam naveo kao primjer je rekla da se je rasteretila od interesa građana i nekakvih suvišnih pitanja. Kad netko iskaže interes zna da je to gradska čestica i dolazi sa konkretnim prijedlozima. Druga je bila velika korist što pokazuje primjer grada Krka da je na temelju saznanja o tim česticama i nekretninama u vlasništvu grada došlo do transakcije prometa u jednoj proračunskoj godini od 6 milijuna kuna, a da Grad Krk prije nije ni znao da ima neku česticu u svom vlasništvu. Znači stranke su same dolazile u gradsku upravu i iskazivale svoj interes. Osobno smatram da je na Gradu Opatiji da odluči kako će objavljevati podatke na webu ali je preporuka da se krene u taj posao veoma oprezno i veoma selektivno odnosno da se objavljuju sigurni podaci. Imate u ovom programu jednu kvačicu u samom registru koja se ispunjava da se nešto stavi na web stranice i tada može taj sukus, ta sintetika i ta analitika podataka ići na web.

U odnosu na drugo pitanje vijećnika odgovor je da se naravno može vidjeti površina zemljišta kojom Grad raspolaže. I ne samo površina zemljišta a to zbog kratkoće vremena nismo stigli prikazati, nego svaki mogući analitički podatak koji imate ovdje možete ga selektirati i filtrirati takozvano kroz različite poglede i sumu iskazivanja. Znači možete sumu, po bilo kojem portfelju, dajte mi površinu parkirališta, dajte mi površinu građevinskih zemljišta, dajte mi površinu stanova itd. Svaki analitički podatak koji ste vidjeli i primijetili u ovim kućicama moguće je od njega dobiti sintetiku. Znači pokupiti od svih tih jedinica imovine i zbrojiti. Znači u ovom registru mi ovdje čak smo i prikrili, imamo oko 11.000 jedinica imovine ali smo prikrili cijeli portfelj javne rasvjete jer bi to bili neusporedivi podaci jer imate žarulju, vrstu naponskog tijela, kandelabri itd. i sve ono u usporedbi sa česticama sa nekretninama, parkiralištima i mislili smo da bi vam još više napravili zbrku u glavi pa smo te isključili i samo ih sintetički prikazujemo. Ali u ovom času možemo reći da Grad Opatija ima u registru preko 10.000 jedinica imovine. Znači nekakvih točkica vezano na nekretninu koju može i želi pratiti i što učinkovitije upravljati.

STARČIĆ također pohvaljuje ovakav pristup da Grad ima jedan kvalitetan pokazatelj svoje imovine, a pogotovo za budućnost da se na taj način može bolje gospodariti. Isto tako preporučio bih nadležnima da se čim prije odredi o tome što od ovoga može se objaviti na web-u tako da i građani imaju koristi od toga.

VARLJEN isto tako iskoristio je ovu priliku da pohvali ovaj projekt. Koliko god smo svjesni činjenice da smo u nekakvom predizbornom vremenu moramo reći da je ovo vjerojatno jedan od najvažnijih projekata koji je učinjen za vrijeme ove gradske vlasti. Ono što sam htio pitati isto tako vezan je uz sam web jer mislim da osim koristi prema samom Gradu mi koji nemamo veze sa samom upravom grada dakako da možemo i želimo iskorištavati ovakve mogućnosti ovog softera.

Prvo moje pitanje vezano je uz vrijednost imovine. Objavljeno je ako se ne varam u pojedinim medijima, a i vi ste to potvrdili da je vrijednost do sada procijenjena negdje oko 3 milijardi kuna, pa me zanima zbog čega je navedeno veliki dio toga što nije procijenjeno odnosno pod stavkom

neprocijenjeno je stajalo tamo. I još samo jedan komentar, nasmijao sam se na onaj dio priče kad ste spomenuli primjere iz druge nekakve jedinice lokalne samouprave jer me je to podsjetilo na ono kad u Italiji Mariju nazove netko iz Istre i kaže, čujte biste li prodali vaše zemljište za koje ona nikad nije ni znala da postoji. Tako da vjerujem da će se to dogoditi i u slučaju Grada Opatije. Nebrojeno puta smo već se susreli sa situacijom da se radilo o zemljištu Grada Opatije, a da u principu niti Grad Opatija nije znao da je to njegovo. Još jednom čestitke svima koji su radili na ovome.

IGNJATOVIĆ zahvaljuje se na čestitkama. U pogledu vrijednosti mi smo dali dva pokazatelja u kontekstu vrijednosti. Prvi je i to rekli brojkom i slovom da je radni tim procijenio točno onaj broj u koloni jedinica imovine. Znači otprilike $\frac{1}{4}$ je procijenjena i na temelju vrijednosti te četvrtine projekcija je napravljena i zato je zovemo projekcija procjene. Tako smo je i nazvali i to možete vidjeti i u tim prezentacijama. Metodologija zagovara neisplativo je plaćati ovlaštene sudske vještace da daju svoju procjenu za 99% nekretnina koje nikad neće doživjeti transakciju prometa. Znači tek kad ide u promet onda smo obavezni itd. Znači otuda su ove metodologije a mi smo koristili tu tzv. komparativnu metodu koja je najraširenija u svijetu i veoma je pouzdana, 10%, 20% može ali za informaciju upravljanje gradom i takva procjena držimo da je itekako valjana i dobra nego nikakva ili recimo knjigovodstvena bilanca koja se po zakonu o računovodstvu mora voditi koja je pet ili deset puta manja uglavnom nego ova. Vijećnik je spomenuo neevidentiranu imovinu. Naravno da bi bila ovo izvrsna prilika da kroz različite izvore podataka i komparacijom Grad dođe tim uvidom do preklapanja i do otkrivanja novih vlasništva, a to su izlazi na teren, dojave građana, to su neke pomoćne evidencije, to je katastar, to je gruntovnica kakva god da je itd. Znači od različitih izvora podataka i sve se slijeva u registar i onda zapravo tu imate šire i više informacija koje bi to mogle biti čestice. Bilo je ponovljeno pitanje oko objavljivanja podataka na web-u kako bi bili na raspolaganju i za vas koji niste u gradskoj upravi. Po meni to je odluka na gradonačelniku koji raspolaže sa imovinom u svojim zakonskim okvirima i Gradskog vijeća. Kako se dogovorite, alat postoji, i onda će se po takvom dogovoru podaci i objavljivati za javnost.

KURELIĆ izjavljuje da će se pridružiti čestitkama prethodnika jer smatra da je ovo projekt od neizmjerne važnosti za Grad Opatiju. Što se tiče transparentnosti mislim da se svi zalažemo za transparentnost i osobno bih volio da svi ovi podaci se objave na web-u kako bi bili dostupni i svim građanima, ali me zanima postoje li neki dijelovi podataka (osim preporuke da se objavljuju samo podaci o čistom vlasništvu grada) koji se ne smiju objaviti. Naime u Finskoj se objavljuju i podaci o primanjima i porezima svih građana tako da svatko može saznati koliko njegov susjed na primjer zarađuje. Da li i ovo ide k tome ili će recimo iznosi najamnina biti skriveni. Znači da li ima kakvih podataka koji neće smjeti biti objavljeni.

IGNJATOVIĆ odgovara da po njima ne postoje takvi podaci. Međutim stvar je na gradskoj upravi i objektivnim nekakvim procjenama da odluči što će se objavljivati kako se Grad ne bi doveo u nezavidnu situaciju i postigao kontraefekt. Naime ako se objavi nekakav sporni podatak možete zamisliti kakva će biti reakcija suprotne strane koja dokazuje da je to njegova čestica ili ste još u sudskom sporu dokazivanja vlasništva. Znači to su neke osjetljive stvari po meni i ipak malo treba o tome razmisliti, a pogotovo ne bi preporučili Gradu Opatiji da ona probija hrvatsko iskustvo i da bude lider u transparentnosti sa imovinom. Neka bude sa turizmom gdje je doma itd. a najvjerojatnije sa ovim će dobiti dobra iskustva pa će nešto napraviti pametno ali ne baš da ide sve na web.

KURELIĆ postavlja dodatno pitanje koji je daljnji hodogram, odnosno u kojem postotku su ovi podaci spremni za objavu na web.

IGNJATOVIĆ iznosi da prvo treba krenuti od gotovosti samog alata i registra. Znači on je uveden i implementiran u značajnom broju kao ni jedan drugi grad gdje smo do sada radili. Mi napuštamo posao u jedinici lokalne samouprave kad napravimo 1/3 posla, znači 30 posto. Ovdje procjenjujemo da smo napravili 50 ili 60 posto posla. Znači u ovom vremenu od pola godine praktično i tim tempom hodogramski gledano smo dali prijedloge za dalje. Ako se sjećate s onih šest točaka i po njima treba krenuti dalje.

BAŽDARIĆ pridružuje se čestitkama jer je ovo ogroman projekt i velika stvar za sve nas. Pretpostavljam da će Gradsko vijeće odlučiti u kojoj mjeri i kako će se podaci objavljivati na web-u pa me zanima kakva su iskustva do sad s drugim jedinicama lokalne samouprave. Na primjer neko gradsko zemljište koje bi se možda moglo dati na korištenje, neki mali vrtovi, a znam da u Slavoniji se daju urbani vrtovi na korištenje i onaj tko želi realizirati projekt pretpostavljam dolazi u gradsku

upravu kod referenta i onda mu se da odgovor pismeno ili kako to funkcionira u praksi što je pitao i kolega Kurelić – koji su hodogrami.

IGNJATOVIĆ zahvaljuje se ponovo na čestitkama. Čestitke prevodimo u kontekstu da ste prepoznali da je ovo zaorano dobro. I vaše čestitke želim ovdje iskoristiti i apelirati na gradsku upravu i na sadašnji i budući saziv Gradskog vijeća da je to itekako ozbiljan i temeljiti posao. Nažalost u Hrvatskoj se zadnjih godina tek po ovom problemu počelo pristupati temeljito kad je ponestalo proračunskih prihoda iz drugih izvora. Znači kad su se najednom okrenuli i vidjelo se da jedinica lokalne samouprave u svojim portfeljima ima najviše nekretnina i imovine i da s tom imovinom mora drugačije raspomagati. U odnosu na vaše pitanje kad građanin ili neka udruga dođe s konkretnim upitom u Grad, to je stvar organizacije o radu gradske uprave koju će ustrojiti gradonačelnik i građanima reći kakve ima namjene. U prezentaciji vam je prikazana klasifikacija (a, b i c) i znači treba klasificirati da i za takvu namjenu ima prostora od takvih nekretnina, zemljišta itd. Nadalje vi imate mogućnost preko ovoga da kažete i analizirate koliko Grad Opatija ima zelenih površina po glavi stanovnika. Da li ste vi u dobrom standardu zelenog grada u pogledu javnih površina, igrališta, cesta itd. Znači sve te elemente imamo tu, a stvar je gradske uprave i njegove dobre organizacije da to koristi. Svima naglašavamo da je bitna organizacija da li s postojećim kadrom ili kao što su neki gradovi ustrojili i posebni upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom. Znači eksplicite s takvim nazivom i s takvim ovlastima koji zapravo ima legitimitet još jači da zapravo ima na sebi odgovornost sa upravljanjem gradskom imovinom.

BAŽDARIĆ smatra da je to odličan prijedlog (novi odjel za gospodarenje gradskom imovinom) iako sumnja da će se gradonačelnik složiti s time s obzirom na financijske mogućnosti proračuna. Moje pitanje je da li imate barem grubu procjenu kada bi Grad Opatija bio spreman da ovaj program profunkcionira u potpunosti.

IGNJATOVIĆ odgovora da on po njima i sada funkcionira. U prezentaciji smo vam prikazali podatak u klasifikacijskoj strukturi i podvukli s crvenom bojom koliko još nije klasificirano. Znači to se treba obraditi, a neke stvari su čak i na Vijeću da donese odluku da je ova vrsta imovine pod b za socijalu ili je za ostvarivanje prihoda, što naravno treba kasnije i braniti. Dakle ima još posla koje radni tim ne može sam odraditi ali alat je uveden i po meni kontinuirano traje inventura koja nikad nije sto posto gotova. Ali po nama je to spremno i samo treba dati podršku da se s tim dalje nastavi prema zadanom tempu i prioritetima.

ČORIĆ iznosi da ovakva baza podataka ili banka koja je zapravo ovdje pospremljena kroz ovaj alat je dobrodošla za svaku jedinicu lokalne samouprave pa tako i za Grad Opatiju. Međutim moja preporuka ili komentar je da ne bi trebalo ove podatke stavljati na web stranice i ne bi trebale ugledati svjetlo dana iz razloga što još uvijek nismo riješili izmjeru katastra. Kada to bude definirano, a mislim da će se i pročelnici složiti s tim da to treba objediniti i utvrditi na kojim nekretninama je Grad vlasnik 1/1. Jer uvijek sam upozoravao da gradska imovina nije komercijalni proizvod kao oni svakodnevni koje mi kupujemo. Mislim da ćete se složiti sa mnom da je to nasljeđe koje treba zapravo čuvati, štiti i s njime mudro upravljati. Ima jedna kineska poslovice koja kaže da je bolje na nečemu dobiti nego na zlatu izgubiti. Držim da se doista ovdje radi o jednom opatijskom zlatu i iz tih razloga smatram da se ovi podaci itekako moraju dobro profilirati i jasno odrediti što se može objaviti. Naravno da je svima nama želja da te podatke možemo pogledati na web stranici ali nemojte zaboraviti i vjerujte možda izvjestitelj neće iz poslovnih razloga reći da se nakon toga javlja na tisuće mešetara, građevinara itd. koji žele zapravo uzurpirati ili pokrenuti postupak sa pismima namjere za prodaju takvog zemljišta s kojima će gradonačelnik biti obasut u mjesec dana pa i iz tih razloga se mora jako pažljivo procijeniti kada s tim podacima izaći i kako to u javnosti prezentirati u konačnici.

IGNJATOVIĆ slaže se s vijećnikom uz napomenu da je i dao do znanja da bi Grad trebao oprezno izaći sa podacima u javnost i to samo rezerviranih i selektivnih podataka koji su provjereni odnosno koji su čisto gradsko vlasništvo. Što se tiče izmjere i gruntovnice ako znate i sami moja generacija to neće dočekati. Ovi mlađi pitanje je kada i zato ponovo sugeriram dajte podršku da se nastavi s ovim programom. Pozitivno je to što se dogodilo lokalnoj samoupravi da se okrenula sebi ne čekajući ni DGU ni katastar. Vi sami se morate fokusirati na svoje prioritete tamo gdje je imovina jedinice lokalne samouprave aktualna vama zbog potrebe i s njom trebate ići na raščišćavanje statusa i vlasništva. Od prošle godine se na web-u nalazi DGU, prije toga niste ni mogli vidjeti i niz drugih stvari. Sa izmjerom ono što vidim da se događa kad bi vam danas rekao vi bi se i sami uplašili izmjere.

Ja se nje i bojim. Imamo takvih negativnih primjera da je to čudo jedno, ali nadamo se da će se ipak nešto napraviti.

ĆORIĆ ističe da je Grad Opatija za izmjeru osigurao silne milijune kuna i potpisan je ugovor na 8,5 milijuna kuna. Vjerujem da će od toga nešto i biti, odnosno sigurno bi trebalo biti.

IGNJATOVIĆ slaže se da će biti ali treba biti i dalje uporan i prikupljati podatke ne čekajući DGU i ostale partnere. Jer ne treba očekivati da će izmjera riješiti sve probleme.

MASARIĆ podsjeća vijećnike da ovaj dio nema veze sa usklađivanjem zemljišno knjižnog stanja i katastra. Činjenica je da je Grad za izmjeru osigurao znatna sredstva i da je uredio prostor u kojemu djelatnici državne komisije ministarstva pravosuđa i državne geodetske uprave mogu raditi. Sad se završava Ika i naš zahtjev je bio da se krene dalje sa Ičićima i Opatijom jer su završena i ovjerena snimanja. Prema informacijama koje smo dobili na sastanku u Geodetskoj upravi trebalo bi se krenuti s Ičićima međutim još uvijek nismo dobili odgovor iz ministarstva pravosuđa kad bi oni krenuli s tim poslom. To je problem na razini Hrvatske jer ide presporo. Na to nažalost mi možemo utjecati samo na način da osiguramo sredstva i prostor gdje će oni raditi ali izvan toga ne možemo jer to su kadrovi ministarstva pravosuđa i državne geodetske uprave.

STARČIĆ upitao je tko će biti odgovorna osoba u Gradu Opatija koja će koordinirati rad dalje na ovom projektu. Smatram da to ne može biti gradonačelnik već profesionalac koji će s tim baratati, da li netko od pročelnika ili će to voditi Odjel kojeg ćemo eventualno sutra ustrojiti s ciljem da to ide dalje.

MASARIĆ pojašnjava da je do sada gđa Ljubanović bila voditelj radnog tima, a kolegice iz gradske uprave su obučene da rade na unosu podataka koji se ažuriraju. Ovi podaci koji su vam prezentirani su trenutno aktualni s današnjim danom. Ažurno se radi na tome, a kako će biti u budućoj organizaciji, o tom po tom. Za sada je organizacijski to ovako postavljeno – stručni tim sa ljudima koji su obučeni i koji su ovlaštene osobe u gradskoj upravi imaju pravo koristiti te podatke, dakle ne svi.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik zaključio raspravu i objavljuje da se INFORMACIJA O USPOSTAVI REGISTRA NEKRETNINA, prima na znanje.

AD 2.- Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je Amandman Ocjenjivačkog suda na Prijedlog Odluke, a uvodna obrazloženja podnio je DUŠAN KOTUR, predsjednik Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ upitao je predsjednika Ocjenjivačkog suda kojim kriterijima se u radu rukovodio Ocjenjivački sud kod utvrđivanja prijedloga odnosno dostavljenog Amandmana po pitanju dopune prijedloga dodjele nagrada s obzirom da je opatijski HDZ kandidirao i gosp. Kristijana Brko za područje društvene djelatnosti. Navedeno je u obrazloženju kandidature sve ono što se je događalo u samom Coloseumu i oko Savoya, zapravo to je činilo nešto po čemu je grad bio prepoznatljiv. Niz događanja populacijski za mlade uzraste koji se zapravo nisu ranije u ovom gradu događali. Svi ostali prijedlozi su uredno prihvaćeni osim kandidata HDZ-a. Izbacili ste kandidata kojeg je predložio HDZ koji apsolutno nije imao konkurenciju u domeni društvenih događanja u gradu u 2012. godini. Po kojim to kriterijima ste vi kao predsjednik i Ocjenjivački sud utvrđivali prijedloge i zbog čega naš kandidat nije predložen za Gradsko vijeće da bi istoga izabrali. Nije mi jasno što se zapravo dogodilo da naš kandidat nije mogao biti kandidiran kad ste već predlagali amandmane za ovu dopunu i iz oporbe su neki prijedlozi prihvaćeni što je meni osobno drago i vjerujem apsolutno da zaslužuju da dobiju nagrade.

KOTUR pojašnjava da je Ocjenjivački sud od predlagatelja HDZ-a zatražio da dopuni svoj prijedlog sukladno članku 8. Odluke. Meni je žao što niste tako postupili i dopunili svoj prijedlog sukladno članku 8. jer sam uvjeren da bi g. Brko bio predložen za dodjelu nagrade.

ĆORIĆ ističe da se predsjednik ne bi smio izvlačiti na formalnosti. Pitam vas što to piše u članku 8. da mi nismo ispunili kad smo na traženje Ocjenjivačkog suda i dostavili dopunu prijedloga.

KOTUR iznosi da je predlagatelj sukladno članku 8. trebao navesti područje (turizam, gospodarstvo itd.) za koje se netko kandidira za dodjelu nagrade. To niste stavili, a u članku 8. se jasno navode područja.

ĆORIĆ upozorava da to nije točno jer je dopunu prijedloga dostavio mailom pročelnici Masarić koja je odgovorila da je sve u redu.

MASARIĆ javlja se za riječ radi pojašnjenja. Predsjednik je ispred Ocjenjivačkog suda obrazložio da su pisali predlagatelju neka dopuni svoj prijedlog. Vi ste dostavili dopunu prijedloga ali ste opet isti prijedlog predložili. Naime i predsjednik je maloprije upozorio što piše u Odluci o dodjeli javnih priznanja i u javnom pozivu te je trebalo predložiti konkretno područje: kultura, gospodarstvo, znanost, odgoj i prosvjeta, zdravstvo, socijalna skrb, tehnička kultura, sport, tjelesna kultura, prostorno uređenje i zaštita okoliša. Nemojte me držati za riječ ali mislim da u vašem prijedlogu piše društvene djelatnosti.

ĆORIĆ ističe da i u javnim priznanjima stoji društvena djelatnost.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da je maloprije pročitala odredbu iz Odluke. U tome je problem bio što u odluci i u javnom pozivu koji je dva mjeseca bio objavljen se nigdje ne navodi društvena djelatnost.

KOTUR predlaže kao predsjednik Ocjenjivačkog suda da novi saziv Gradskog vijeća objedini postojeće izmjene i dopune Odluke odnosno izradi pročišćeni tekst Odluke o dodjeli javnih priznanja te da se sve anomalije koje su primijećene isprave odnosno da se utvrde jasniji kriteriji kako bi se olakšao i rad Ocjenjivačkom sudu i ne bi dolazilo do ovakvih zabuna.

VARLJEN upozorava na tehničku grešku u materijalima koju bi trebalo ispraviti jer kod prezimena počasnog građanina (g. Matzka) u odluci nedostaje slovo „k“ pa da se slučajno ne dogodi kao počasnom građaninu da ga se krivo oslovljava. Druga stvar vezana je uz kandidata predloženog od strane IDS-a Opatija. Ja bi samo ovdje htio iskoristiti priliku i upozoriti ili upoznati vijećnike sa nekoliko nelogičnosti vezanih uz način dodjeljivanja ovih nagrada. Kod našeg prijedloga kandidata radilo se o jednom cijenjenom vrlo poštenom i velikom borcu za očuvanje dionica LRH d.d. koje je započelo sredinom devedesetih godina i koje je kulminiralo dobivanjem napokon i ponovnim vraćanjem dionica 2012. godine. Radilo se o gosp. Eduardu Grizilu kojeg je IDS Opatija smatrao jednim od zaslužnih osoba za dobivanje tih dionica te je zbog toga predložen za dodjelu nagrade. Ocjenjivački sud ga je čitajući odluke po kojima radi vjerojatno s pravom isključio i zbog toga o njemu nije glasao te nam je iz ove pozicije izuzetno žao što osoba kao što je Eduardo Grizilo vjerojatno neće dobiti nagradu. Razgovarajući u krajnjoj liniji i s tom osobom imam i poruku u krajnjoj liniji od njega da nam svima nama ne bi trebalo biti bitno tko predlaže nego koga se predlaže, odnosno da li ta osoba zavrjeđuje svojim kvalitetama dobiti nagradu pa na tom tragu da bi novi saziv Gradskog vijeća trebao izmijeniti postojeću odluku. Objediniti ih kako je g. Kotur rekao iako se oni i sad mogu naći kao objedinjeni tekst ali u svakom slučaju ih nadopuniti i da one sačinjavaju jedan jasn niz odredbi temeljem čega ljudi dobivaju te nagrade. Eduard Grizilo vjerojatno je član IDS-a Opatije. Kao osobu koja je vezana uz IDS Opatija sam ga upoznao ali ostaviti na Ocjenjivačkom sudu da provjerava članstva osoba u udruzi dovodi se i taj Ocjenjivački sud i mi svi skupa u jednu vrlo nezgodnu situaciju. Tako da ili neka se ova odredba izbaci iz samih odluka ili neka se u zahtjevima za dostavljanje materijala jednostavno od predlagачa traži da skupljajući materijal jednostavno ispiše nekakvu potvrdu kojom tvrdi da ta osoba koja je predložena nije njihov član. Jer na ovaj način se događa apsurd da jednostavno formalno pravno nije se ustanovilo članstvo da li su g. Paro i g. Grizilo u nekakvim udrugama odnosno stranci predlagatelja, a isključili su se kao nevažeći prijedlozi zbog formalno pravnih razloga. Vjerojatno oboje s pravom ali da se ovo u nekakvim budućim godinama ne bi događalo ja apeliram da se o tome ubuduće vodi računa jer iz godine u godinu jednostavno dovodimo u krajnjoj liniji osobe koje su nominirane za te nagrade u vrlo nezahvalnu poziciju.

CRNKOVIĆ postavlja pitanje predsjedniku Ocjenjivačkog suda zbog čega je nagrada UAB-u svrstana u područje kulture. Naime po meni bi bilo puno primjerenije da to pripada području odgoja i prosvjete jer se oni pretežito bave tom djelatnošću i ne vidim zbog čega to spada u kulturu. To mi stvarno nije jasno.

KOTUR odgovara da direktan odgovor ne može dati osim da je UAB predložila Gimnazija E. Kumičić upravo za to područje. Točno je da UAB dosta surađuje sa osnovnim i srednjim školama.

CRNKOVIĆ dodaje da jedan od glavnih sadržaja u obrazloženju kod kandidature UAB-a je izložba „Crna noć je šapićala“, a to je ipak po meni prosvjetno pedagoški projekt.

VARLJEN ističe da ne može u ovom trenutku potvrditi da li bi kandidat kojeg je predložio IDS tako nešto i prihvatio ali iz ove perspektive gledano želio bi da to i prihvati, dakle da mu se dodijeli bilo kakva zahvala od strane Grada Opatije za osobu koja se 15 godina borila što samostalno

što kroz djelokrug određenih udruga i političkih stranaka i na kraju krajeva dočekala rezultate te svoje borbe.

DUJMIĆ izjavljuje da će mu biti izuzetno drago da kao gradonačelnik dodijeli zahvalnicu gosp. Grizilu jer je on dao veliki doprinos u borbi Opatije za očuvanje dionica LRH d.d. Mislim da je bio jedini iz udruge malih dioničara koji je smogao snage javno progovoriti i upozoriti na nastali problem. Dakako da će mi biti posebna čast da to učinim jer mislim da on to zaslužuje i da na ovom Vijeću možemo biti jednoglasni u tome jer kad je bio najteže digao je svoj glas kao mali dioničar i apsolutno stoji da je dao veliki doprinos u toj borbi da smo očuvali dionice LRH tj. onaj kontrolni paket 25% +1 dionicu.

PUŽ postavlja pitanje zbog čega nitko nije dobio nagradu u području gospodarstva u ovoj godini.

KOTUR odgovara da nitko od ovlaštenih predlagatelja nije dostavio takav prijedlog i predložio nekoga za dodjelu nagrade u području gospodarstva.

ĆORIĆ postavlja pitanje da li može kad je već Ocjenjivački sud naknadno dostavio amandman odnosno dopunu svog prijedloga u ime HDZ-a podnijeti amandman da se g. Kristijan Brko dodijeli nagrada grada Opatije u domeni društvenog života. Da li je moguće dati prijedlog amandmana da se isti ovdje razmotri. U stavku 2. točke odluke o javnim priznanjima je jasno propisano i upravo smo u tom smislu i dopunili svoj prijedlog na traženje Ocjenjivačkog suda. Takav prijedlog poslali smo na mail pročelnici Masarić koja je potvrdila da je sve u redu.

MASARIĆ napominje da se na web stranicama Grada Opatije još uvijek nalazi natječaj koji je objavljen i gdje se navodi za koja područja se netko može kandidirati. Podsjećam vijećnike da je u prošlom mandatu Gradsko vijeće mijenjalo odluku i ograničilo da nagradu mogu dobiti najviše tri fizičke i tri pravne osobe. Prema tome ako se podnosi amandman jer je ta kvota ispunjena morate reći umjesto koga predlažete da nagradu dobije g. Brko. Ranije do 2005. godine nismo imali ograničenje u broju nagrada a onda je zbog „inflacije“ nagrada i prijedloga odlučeno da se ograniči broj nagrada i sad već četiri godine svaki put kod nagrade se mučite jer imate vrijedne prijedloge koji ne mogu proći jer imamo ograničenje u odluci. Nadam se da u sljedećem mandatu će se ta odredba u odluci promijeniti.

ĆORIĆ zatražio je da se konačno na web stranicama objavi tko je sve dobio nagrade grada od 1990. godine naovamo ili možda i od ranijih godina kao što je svojedobno predlagao vijećnik Orešković. Da znamo tko je počasni građanin, tko je dobio nagradu za životno djelo u protekle 23 godine od kad je konstituiran Grad Opatija i svi ostali laureati. Jer ovako dolazi do zbrke, dupliraju se kandidati i postoji šuma podataka u kojima se vijećnici ne mogu snaći.

MASARIĆ izjavljuje da će provjeriti i ako dobitnici nagrada nisu objavljeni na web stranicama grada to će se već sutra učiniti.

Pitanja više nije bilo te predsjednik zaključuje raspravu i navodi da će se glasovati pojedinačno kako su dostavljeni prijedlozi Ocjenjivačkog suda s time da isto apelira da se mišljenje i sugestije vijećnika Varljena uvažavaju barem u sljedećem mandatu.

Pojedinačno se glasovalo o dostavljenim prijedlozima te su donijete odluke kako slijedi:

2.1. jednoglasno (18 ZA)

ODLUKA

o imenovanju počasnim građaninom Grada Opatije

Počasnim građaninom Grada Opatije imenuje se Manfred Matzk.

Počasnom građaninu dodjeljuje se **POVELJA O IMENOVANJU POČASNIM GRAĐANINOM GRADA OPATIJE.**

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

2.2. jednoglasno (18 ZA)

ODLUKA

o dodjeli Nagrade Grada Opatije za životno djelo

Nagrada Grada Opatije za životno djelo dodjeljuje se Josipu Taribi.

Nagradu za životno djelo čini POVELJA O NAGRADI ZA ŽIVOTNO DJELO GRADA OPATIJE i novčana nagrada u iznosu od 20.000,00 kuna netto.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

2.3. jednoglasno (18 ZA)

ODLUKA

o dodjeli Nagrade Grada Opatije

1. Udruzi antifašističkih boraca i antifašista Grada Opatije i Liburnije-za područje kulture
2. Udruzi Žmergo – za područje zaštite okoliša
3. Dragutinu Galini – za područje sporta
4. prof.dr.sc. Robertu Žiguliću – za područje kulture
5. Oliveri Mirković – za područje odgoja i prosvjete
6. Udruzi „Kulturni front“ – za područje kulture

Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADE GRADA OPATIJE.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za međunarodnu, međuzupanijsku, međugradsku i međuopćinsku suradnju, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIC, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

CRNKOVIĆ navodi da je svakako pohvalno sklapati takve prisnije i prijateljske odnose s gradovima diljem Europe. Ali ipak mislim da bi bilo nekako bolje da se prije nego što se donosi odluka, dakako da će se danas svi suglasiti sa tim da Grad Kolobrzeg bude grad prijatelj Opatije ali mislim da bi u načelu trebalo poštivati to da se o tome raspravlja prije nego što se donese takva odluka, a ne na sam dan donošenja odluke. A da bi usput bilo isto tako korisno da uvijek vijećnici a i drugi građani Opatije dobiju jednu potpuniju informaciju. Moram reći da odlično poznajem zemljopis ali nisam čuo za taj grad, a vjerojatno tako i drugi vijećnici. U tom smislu bilo bi svakako korisno da ste nam dali jednu kraću prezentaciju o tom gradu.

PAŽIN iznosi mišljenje da sva ta prijateljstva kao što je rekao i gradonačelnik donijeti će nešto dobro Opatiji. Međutim neprimjereno je da nas se dovodi pred gotovo čin i da mi nepripremljeni moramo dignuti ruke za ili protiv. Načelno sam za predloženu odluku ali smatram da bi bilo dobro da smo ipak možda i na prošloj sjednici dobili informaciju o ovome pa bi se na vrijeme pripremili i upoznali o kojem se to gradu radi. Za ubuduće se o tome treba voditi računa.

DUJMIC izjavljuje da se apsolutno slaže s razmišljanjima vijećnika. Ujedno ću iskoristiti priliku i upoznati vas da je hrvatski veleposlanik u Francuskoj pokrenuo inicijativu da jedan francuski grad potpiše povelju o prijateljstvu s Gradom Opatija. Kad budemo doznali o kojem gradu se radi pravovremeno će se obavijestiti Gradsko vijeće. Naša namjera je isto tako da potražimo jednog grada u Njemačkoj s kojim bi potpisali povelju o prijateljstvu jer smatramo da je to najbolji i najjeftiniji put kako možemo promovirati Opatiju na tom za nas interesantnom tržištu.

BAŽDARIĆ izvješćuje da je predsjednica Komisije za međunarodnu suradnju Gradskog vijeća te se slaže da je možda doista vijećnicima trebalo dati detaljnije objašnjenje. Međutim svim vijećnicima su dostupne informacije o radu radnih tijela Gradskog vijeća i ako vas je zanimala međunarodna suradnja to ste mogli saznati iz naših zapisnika sa svim raspravama i detaljima. U konačnici to su vam mogli prenijeti i članovi Komisije koji su birani i predlagani u to radno tijelo preko političkih stranaka.

CRNKOVIĆ sugerira da ne treba uvijek se baš ni dogovarati s našim veleposlanicima jer oni imaju neke svoje posebne interese. Kao ilustraciju navodim da sam slučajno sudjelovao kada je Grad Rijeka trebao uspostavljati prijateljske odnose s bugarskim gradovima te sam predlagao grad Varnu a tada je bio veleposlanik Vukov Colić. I on je inzistirao da Varna ide u Split i na kraju se nije dogodilo ništa. Nema ni Splita ni Varne ni Rijeke u tim svim dogovorima. Dakle hoću reći oni imaju neke svoje naravno interese a mi imamo svoje.

MASARIĆ ukazuje da bi u članku 4. trebalo ispraviti da odluka stupa na snagu dan nakon objave sukladno jednoj preporuci Ustavno suda kada akti stupaju na snagu.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (18 ZA) donosi se

ODLUKA

o prihvatanju Deklaracije o suradnji između Grada Kolobrzeg i Grada Opatije

AD 4.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

Konstatira se da je sjednicu za vrijeme izlaganja napustila vijećnica KSENIJA BAŽDARIĆ.

S obzirom da na upit predsjednika Gradskog vijeća nitko od vijećnika nije iskazao interes za raspravu ili postavljanje pitanja, gradonačelnik je zamolio vijećnike da se odazovu pozivu predsjednika Gradskog vijeća na zajedničko druženje u restoranu Evergreen po završetku današnje sjednice. Mislim da bi se trebali razići u jednom lijepom ozračju, a nakon toga naravno počinje opet ona politička arena.

PAŽIN upućuje kritiku što vijećnici nisu ranije obaviješteni da se planira druženje nakon sjednice Gradskog vijeća. Mogli ste takvu napomenu staviti u pozivu jer osobno se zbog drugih neodgodivih obaveza neću moći odazvati pozivu i zato molim da se ne komentira da nisam htio doći.

Nakon iznijetog, predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se **IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA ZA RAZDOBLJE SRPANJ-PROSINAC 2012. GODINE**, prima na znanje.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša, uz napomenu da u uvodu gdje se poziva na članak 29. Statuta Grada Opatije treba iza 30/09 stajati i broj 7/13 jer nakon što je materijal napisan je stupila na snagu i izmjena Statuta kojeg smo usvojili na zadnjoj sjednici.

U raspravi su sudjelovali:

KURELIĆ zamolio je objašnjenje vezano za neuplaćeni prihod od strane Turističke zajednice Grada Opatije.

UJČIĆ navodi da je to pitanje za pročelnika Jermama koji može dati objašnjenje kad na raspravi bude točka vezano za izvršenje proračuna. Radi se o tome da sredstva boravišne pristojbe nisu bila uplaćena u prošloj godini i nisu nam postala sastavni dio proračuna. Međutim sa preostalim sredstvima mi smo uspjeli zatvoriti sve obaveze. Tako da bih mogao odgovarati jedino o tome kako smo ih trošili.

JERMAN dodatno pojašnjava da objašnjenje stoji i u obrazloženju izvršenja proračuna. Naime TZ Grada Opatije nije doznala Gradu Opatiji sva sredstva koja je uprihodovala na ime boravišne pristojbe. Taj problem je prisutan i unazad nekoliko godina, naime jednostavno njima tekući prihodi im ne pokriva likvidnost odnosno ostanu dužni Gradu. Nažalost ove godine to je bio značajniji iznos. Oni su to u ovogodišnjem svom financijskom planu iskazali kao obavezu prema Gradu i ja vjerujem da ćemo mi to naplatiti. Problem je zakonska regulativa koja za razliku od drugih sličnih prihoda ne omogućava da se automatski prihodi slijevaju u gradski proračun po uplatu na propisani uplatni račun. Dakle sredstva koja svaki obveznik plaćanja boravišne pristojbe uplati dijele se automatski na prihod od državne TZ i TZ Grada ili mjesta, a onda je ona dužna jednom mjesečno to doznavačavati jedinici lokalne samouprave. Nažalost to naša TZ lani nije učinila u iznosu koji je uprihodovala.

Na dodatno pitanje vijećnika Kurelića da li postoje nekakve sankcije za to jer je TZ Grada nedavno drastično povećala iznose za plaće i da li to isto onda ulazi u ta sredstva, odgovara da su ove godine ukalkulirali u plan i povrat sredstava Gradu Opatija. Znači njihov ukupni priliv sredstva mora pokriti i dugovanje prema Gradu Opatija. Što se tiče sankcija one su propisane Zakonom o boravišnoj pristojbi, a nadzire i provodi državni inspektorat.

PAŽIN napominje da sve ove točke u opisnom dijelu opisuju zapravo aktivnosti. Mislim pod t. 5. održavanje groblja pričamo da smo uredili spomenike palim borcima i učesnicima domovinskog rata ali nemamo informaciju što to znači za održavanje groblja ako se tako zove točka. Koliko mi znamo iz izvješća revizije mi smo itekako u problemima s grobljima zbog svih imovinsko pravnih i drugih odnosa. Ovdje kad ovo čitamo izgleda da je ono idealno. Možda je kriva točka, možda krivo razmišljam i ako je to tako, odbacite moju primjedbu.

UJČIĆ odgovara da se ovdje radi o održavanju groblja u onom dijelu koji se financira kroz naše akte. To su spomenici palim borcima, učesnicima domovinskog rata i grobovi zaslužnih Opatijaca koji bi se i inače nakon 30 godina prekopalili i izgubili iz naše baštine.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 3 PROTIV i 4 UZDRŽANA) usvaja se

IZVJEŠĆE O OSTVARENJU GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša, uz napomenu da u uvodu gdje se pozivam na članak 29. Statuta Grada Opatije treba iza 30/09 stajati i broj 7/13.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN ukazuje da ovo prebacivanje sredstava iz ove u prošlu godinu, jučer za danas, to su vještine onih koji rade proračun. Prema tome uopće nemojte sumnjati da mi to ne vidimo i ne znamo. Gradonačelnik ovdje kaže da je realizirano milijun i deset tisuća kuna za Osojnicu, a onda vidimo ovdje da je realizirano bilo 573 tisuće kuna. Vi ćete mi odgovoriti, ali to ćemo mi prebaciti. Znači ako ste planirali u 2012. godini onda ili ste loše planirali ili ste odradili. Nema sredine. Nadalje što se tiče rekonstrukcije nerazvrstanih cesta i putova u plan smo stavili 4,6 milijuna kuna, a realizirano je 3,1 milijun kuna. Znamo koje smo probleme imali i sa BIN-a Istrom i sa pristupnim cestama koje spadaju u nerazvrstane itd. Pa me zanima malo koji su razlozi ili recimo projekt ugibaldišta bus na Kosovu. Zašto, to je tako mala stavka, 18.750,00 kuna u godišnjem planu i sada ćete reći vjerojatno da ste morali prebaciti za ovu godinu. Ne znam što ćete mi odgovoriti za 18 tisuća kuna pa volio bih čuti komentar.

UJČIĆ odgovara u odnosu na zadnju primjedbu vijećnika da se radi o projektu za lokacijsku dozvolu koji je naručen i isporučen i koštao je upravo toliko koliko je i navedeno da je utrošeno. Ostala sredstva što se toga tiče nisu potrebna. Što se tiče ovog dijela oko cesta i u uvodu i u mom obrazloženju stoji da mi dio cesta koje su planirane bile programom gradimo sukcesivno prema izgradnji sportske dvorane i prema izgradnji POS-ovih stanova. Ovaj dio za sportsku dvoranu je sada već u cijelosti realiziran. Mi smo te radove mogli izvesti i prošle godine na način da smetamo izvođaču sportske dvorane. Isto tako što smo mogli napraviti i sa POS-ovom stanovima. Međutim nije cilj da jedni drugima smetamo nego da se prilagodimo. Kod Osojnice sredstva su trebala biti u cijelosti utrošena međutim u 12. mjesecu su hladnoća i snijeg na Osojnici onemogućili izvođenje radova. I nadzorni organ je rekao ne smijete izvoditi radove.

PAŽIN poručuje da u potpunosti razumije ali i dalje ne opravdava takvo ponašanje gradske vlasti. Mi smo znali da će sportska dvorana biti gotova negdje u 5., 6., 7. ili u 8. mjesecu. Mi smo znali kada će POS-ovi stanovi biti dovršeni i onda smo možda trebali te novce prenamijeniti u nešto drugo, izgraditi ljudima toliko željene pristupne ceste na BIN-u koja je potrošila značajna sredstva i to je najveća investicija u Opatiji, a onda u proračunu investirati u ovo. Kad smo već znali da neće biti gotovo. Ali ok, evo samo čisto vam hoću reći da ipak znate da malo pročitamo materijale.

UJČIĆ dodaje da je prilikom donošenja proračuna iskazana upravo ovakva dinamika sredstva koja će se i prenositi i trošiti. I inače u prihodima i u proračunu za 2013. godinu se radi velika distinkcija između onoga što su preneseni poslovi iz prošle godine u ovu godinu i za toliko će se povećati ukupna vrijednost ove godine. Nitko neće ovu godinu pravdati sa radovima iz prošle godine, a to je bila vama nekako početna misao kada ste počeli izlaganje.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 1 PROTIV i 5 UZDRŽANA) usvaja se

IZVJEŠĆE O OSTVARENJU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN najavljuje da će reći jedan zaključak kako on vidi prihod i rashod. Kad uzmemo prihodovnu stranu prihodi od poreza, dakle govorim sada o izvršenju i planu, to je ono što je život i ono od čega živimo. Dakle mi imamo povećani prihod od poreza dakle od nameta raznih od onoga što guši i ovako ovo potonulo gospodarstvo, a interesantno imamo smanjen prihod od prihoda po posebnim namjenama i prihod od imovine. I jedino ono što nam je na indeksu sto su plaće zaposlenika. Dakle osobno mislim da je ova vlast time pokazala svoju socijalnu neosjetljivost, svoju iznimno veliku želju za ostvarenjem prihoda ma kako i od kuda on došao jer ove brojke zapravo zabrinjavaju. Neću dužiti jer je ovo zadnja sjednica u ovom sazivu, više sam se javio za riječ kako bih iskazao svoje nezadovoljstvo s upravljanjem gradom od strane ove vlasti. Mogao bih navoditi niz primjera i ići po stavkama ali odustajem od toga.

JERMAN pojašnjava da u prihodima od poreza najmanje je nameta koja opterećuju gospodarstvo. Ti prihodi uglavnom se odnose na prihode koje je propisala država, a ono što je naše je porez na kuće za odmor i porez na tvrtku. Ovih nažalost nameta i dalje su prisutni i to upravo u ovim prihodima od imovine koji su nam manji. Dakle spomenička renta je jedan od nameta koji činjenica opterećuju gospodarstvo ali mi smo išli maksimalno nisko koliko nam je zakon dopustio, a komunalna naknada je također izvjestan namet kao prihod od posebnim namjenama. Podsjećam da nismo dirali vrijednost boda od kada je ona uvedena. Dakle to je čisto samo pojašnjenje. Znači ovo što su prihodi od poreza tu se mogu pronaći i pozitivne stvari. Ako rastu porezi od prihoda na dohodak koji se također nije mijenjao ipak to govori o tome da je u ovom gradu netko plaću dobio odnosno da u tom dijelu ne pada jer ne padaju toliko primanja. Znači može nas u tom dijelu zadovoljiti. Isto je porez na promet na nekretnina, dakle to nije poseban namet ali je činjenica da ovakav porast govori da se tržište može biti i oporavilo što nam sve treba davati određene pozitivne spoznaje.

PAŽIN zahvaljuje na odgovoru uz poruku da se ne slaže s iznijetim pojašnjenjem pročelnika.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 2 PROTIV i 5 UZDRŽANA) usvaja se

IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2012. GODINU

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 6 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA ZA 2012. GODINU

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

VARLJEN navodi da iz iznijetog obrazloženja proizlazi da Grad mijenja parcelu i na novoj parceli će biti izgrađena prometnica, a Fakultet će imati mogućnost gradnje. Zanima me da li se u ovakvim slučajevima primjenjuje pravilo poreza na promet nekretnina ili ne. Što se Grada Opatije tiče ja mislim da ne, ali što se tiče Fakulteta kao pravno lice ne znam.

MASARIĆ odgovara da nije upoznata da li je Fakultet obveznik poreza na promet nekretninama. Grad Opatija sigurno nije već smo na onih tri posto.

PUŽ upitao je da li ispravno tumači da Grad mijenja dvije parcele i da je gradska parcela vrijednija od parcele u vlasništvu Fakulteta za milijun kuna.

MASARIĆ pojašnjava da se predlaže dodjela parcele bez naknade i zato je vijećnicima u materijalu dana i procjena zemljišta – imate 340.000 eura i 209.000 eura (*pokazuje na skici*) s time da ona površina koja je obojana u zeleno dakle na kojoj se neće moći graditi koju nama isto daje Fakultet nismo posebno procjenjivali budući da se daje bez naknade. Ovaj dio jesu bile procijenjene jer prvi puta kada nam se Fakultet obratio tada se nije razgovaralo jer nije bilo mogućnosti zakonom predviđene da ide bez naknade pa smo procjene naručivali normalno jer je trebalo biti onda natječaj.

PUŽ ističe da je obrazloženo da je Sveučilište u vlasništvu države te ga zanima zbog čega nije bilo moguće da država za tih milijun kuna obešteti Grad na način da dobijemo još jednu parcelu.

MASARIĆ obrazlaže da je u ovom slučaju država vlasnik Sveučilišta, a ne vlasnik zemljišta. Vlasnik zemljišta je Sveučilište. I sad kada govorimo o zamjeni možemo razgovarati između nas dvoje koji poslujemo, a ne sa nekim desetim jer to je neka treća pravna osoba u igri. Država je vlasnik ustanove, a ustanova je vlasnik zemljišta. Mi razgovaramo sa vlasnikom zemljišta.

PAŽIN poručuje da će možda unijeti puno emocija u raspravi pod ovom točkom dnevnog reda. Jednostavno ne mogu shvatiti od kuda pravo gradskoj vlasti, gradonačelniku ili bilo kome da u ovo doba sada mi nekome nešto poklanjamo. Pa svaka čast Fakultetu, podržavam i cijenim rad naše visokoškolske ustanove na području Grada Opatije ali oni su jedan od najbogatijih fakulteta. Mi smo na sjednicama Vijeća raspravljali o tome da li ćemo za prvo novorođeno dijete dati pet ili sedam tisuća kuna, a sam gradonačelnik je izjavio kad smo trebali nagraditi nadarene učenike na godišnjem nivou od 15-tak tisuća kuna da novaca nema pa će im se u znak zahvalnosti samo „stisnuti ruka“. Pričali smo i o socijalnom marketu, daj Bože da imamo dosta donatora da pomognemo ljudima slabije kupovne moći i sad pričamo o tome da mi nekome poklonimo milijun kuna. Ja ne mogu vjerovati da će vijećnici koji sjede na lijevoj strani uopće dignuti ruku za to. Mi pričamo, ok, ja podržavam na primjer priču oko azila. Podržavam jer su izbačeni za 1. maj iz prostora i mi sa petsto tisuća kuna možemo gorući problem riješiti koji će nas koštati kad uđemo u Europsku uniju i kad saznaju kako se mi odnosimo prema toj problematici što se tiče azila za životinje. I mi jednostavno predlažemo da poklonimo milijun kuna. Ne mogu vjerovati da vladajuća koalicija ima i jedan kvalitetan argument za takvo postupanje. U redu, pomognimo Fakultetu, ali zatražimo nešto drugo od njih. Rečeno je da je Fakultet vlasnik zemljišta, a država vlasnik fakulteta. Pa neka se Fakultet izbori kod države da nam da nekakav teren u zamjenu. Pa to je njima u interesu valjda ako su već oni vlasnici Fakulteta. Pa nemojmo pristati samo ovako, nema veze, poklonimo milijun kuna. Jednostavno ne mogu vjerovati da će bilo tko od vijećnika glasati za ovakav prijedlog.

DUJMIĆ ističe da isto tako ne može vjerovati da će vijećnici uopće o tome na takav način raspravljati. Grad Opatija podupire i podupirati će Fakultet za menadžment u turizmu i ugostiteljstvu. Znamo u kakvim uvjetima želimo da se Fakultet razvija koji kao jedina visokoškolska ustanova djeluje na području Grada Opatije, znamo u kakvim uvjetima rade, znamo da je to neadekvatno, da oni iznajmljuju prostore po hotelskim objektima da bi njihovi profesori mogli studentima održavati predavanja itd. Rijeka je izgradila sveučilišni kampus, hvali se s time kolika je to potrošnja i prema tome sve ono što će se dešavati u Rijeci dešavati će se i kod nas u Opatiji. Nemojte to tako gledati. Fakultet je vlasnik jednog dijela zemljišta, a Grad Opatija drugog dijela zemljišta. Da bi Grad Opatija došao do lučkog područja njemu treba prometnica. Kako ćemo doći do lučkog područja? Nikako. Mi ne može proći uz onu sadašnju cestu Fakulteta jer je to njihovo. Može staviti rampu i nema ulaska. Znači nama je prvi cilj da dođemo na lučko područje. Sad smo investirali i radi se prekrasna luka, sutra moramo proširiti lukobran kao druga faza radova. Da bi širili lukobran trebaju doći veliki kamioni pod opterećenjem, jer kako će nasipavati lukobran ili donijeti materijal. Treba prometnica, a da bi

imali prometnicu netko mora izgraditi. Prema tome prvi uvjet je adekvatna prometnica za doći na lučko područje. Vas su malo ponijeli iznosi. Normalno je da dajemo zemljište za zemljište. I da smo mi umjesto prometnice gradili nešto drugo bila bi veća vrijednost. Prema tome nemojte to tako gledati. Mi moramo izaći u susret i omogućiti Fakultetu da se razvija. Da li se vi zalažete da stopiramo razvoj Fakulteta? Mi smo poklonili i zemljište za izgradnju Doma za nemoćne i starije osobe. Upravo s ciljem da se izgradi novi dom čije usluge će koristiti i stanovnici Opatije. Svi se zalažemo da želimo moderan europski fakultet i da nam dolazi čim više stranih studenata. Prema tome samo mijenjamo zemljište i država nema ništa s time. Državu smo samo spomenuli jer daje mogućnost da se zemljište dodijeli bez natječaja. Radi se o zamjeni zemljišta između Fakulteta i Grada Opatije. Lokacijske dozvole smo napravili i jedni i drugi. Mi moramo poticati razvoj Fakulteta, a s druge strane mi moramo doći do lučkog područja. Vi možete donijeti odluku da se ovaj prijedlog ne prihvaća ali zar ćemo zračnim putem doći do lučkog područja. I tada nema širenja, nema novog lukobrana, nema pristupa, nema ništa. Ovdje posao sklapaju lokalna samouprava i Fakultet čiji je osnivač država. Mislim da je ovdje zastupljen javni interes a da se radi o privatnom interesu odmah bih se složio s vama. Ponavljam radi se o javnom interesu i ja sam siguran da će vijećnici podržati ovaj prijedlog jer se radi o razvoju Fakulteta. Ne znam kako bih od sramote sutra pogledao u oči rukovodstvu fakulteta da mi ovo stopiramo. Grad Rijeka se diči svojim visokoškolskim ustanovama, novim tehnologijama, a mi to ne želimo u našem gradu. Prema tome ovdje se ne radi o privatnom interesu i nema dvojbe da je ovdje zastupljen javni interes na prvom mjestu.

PAŽIN ističe da nitko ne umanjuje značaj Fakulteta i nitko nije protiv razvoja Fakulteta ali priče da kamioni neće moći doći do lučkog područja su „bijedne“. Vi kažete da ne znate gdje biste pogledali od sramote ako ne prihvatimo ovaj prijedlog odluke o prijenosu nekretnina ali pitam vas kako ćete od sramote pogledati u oči građane kada poklanjate milijun kuna. I dalje tvrdim ako to vrijedi milijun kuna da ste trebali bolje trgovati i dobiti nešto zauzvrat. Da li od države ili bilo što drugo. Ponavljam da sam definitivno protiv poklanjanja zemljišta jer nama nikad nitko ništa ne poklanja. Kao usporedbu ste iznijeli primjer kada je Grad bez naknade dao zemljište za Dom za starije i nemoćne osobe. Sigurno da se slažem s tom odlukom jer ćemo Dom koristiti mi koji smo već u srednjim ili kasnijoj životnoj dobi odnosno građani Opatije. Ovdje se radi o mladima od kojih 90% nisu Opatijci koji pohađaju Fakultet. Većina će vjerojatno izglasati ovakvu odluku ali upozoravam vas da je ovo odluka koja šteti građanima Grada Opatije jer sam siguran da smo mogli dobiti nešto bolje. Ali pri tome ne umanjujem značaj Fakulteta i dapače podržavam njegov razvoj, zalažem se da mu se treba dati podrška i pomoć. Jer reći da je ovo podupiranje Fakulteta, to nije točno, jer podupiranje je ako im pomažemo. A plaćanje je ako plaćamo.

KURELIĆ izjavljuje da će podržati donošenje ovakve odluke u cilju širenja i jačanja Fakulteta. Dakle s te strane nemam ništa protiv ove odluke. Nadovezati ću se na izlaganje vijećnika Pažina koji je govorio da li smo mi mogli dobiti nešto. Ne novčano, ne mora to biti novčana vrijednost ali mogli smo na primjer tražiti smanjenje školarina za studente s područja Grada Opatije u nekom razdoblju, nekakvo stipendiranje možda od strane Sveučilišta, intelektualne usluge za razvoj destinacije i menadžmenta ili da možda profesori sa Fakulteta besplatno izrade nekakvu studiju za potrebe Grada Opatije itd. Dakle nije riječ o novcu već samo glasno razmišljam da li smo mogli nešto dobiti za opatijske studente i za Opatiju kao destinaciju koja ovisi o turizmu.

DUJMIĆ pojašnjava da je Fakultet i do sada napravio besplatno niz studija koje je poklonio ovom Gradu.

dr. PERŠIĆ poručuje kad je već predizborna kampanja u tijeku red bi bio da se malo i SDP uključi. Isto tako emotivno bih rekao da kao predsjednik opatijskog SDP-a ću se zalagati da riješimo azil za životinje u Opatiji. Imam empatiju prema tom problemu i uočavam problem i želim ga riješiti kao predsjednik SDP-a, ali svakako bi mi bilo sramota to stavljati u kontekst sa akademskom zajednicom i onim potrebama koje su u tom segmentu nude. Zapravo vrlo dvije neusporedive varijable i ako je nešto sramota u ovome što se radi onda su ovakve usporednice kao što je vijećnik Pažin to rekao prije desetak minuta. Dakle svakako želim i jedno i drugo ali mislim da ne bi smjeli miješati kruške i jabuke.

STARČIĆ smatra da Grad koji ima Fakultet ili ovakvu akademsku zajednicu u svom gradu može biti sretan što je ima. I upravo je to razlog da omogućimo da se Fakultet još i dalje razvija. Svjesni smo potrebe dogradnje zgrade Fakulteta i onoga što je gradonačelnik apostrofirao gdje se i na koji način se danas održavaju predavanja koja jasno nisu ni funkcionalna ni kvalitetna za studente jer

se stalno premještaju. I gledati u svemu financijski interes i trgovanje oko nečega mislim da jednostavno nije primjereno. Kad smo sličnu stvar donosili za Dom umirovljenika onda smo bez previše rasprave to podržali. Bilo je pokušaja da domaći ljudi imaju prioritet kod smještaja u Dom ali zbog ustavnih odredbi to jednostavno nije bilo moguće aplicirati. Isto tako i ovdje mi možemo s Fakultetom pregovarati oko izrade nekakvih studija i slično i vjerujem da će budući gradonačelnik na račun te hipoteke to znati iskoristiti za potrebe ovog Grada. Ali ovako uvjetovati da moramo trgovati kao da smo trgovačko društvo smatram da jednostavno nije primjereno.

VARLJEN iznosi da bi se složio s krajem izlaganja vijećnika Starčića. Mislim da i u životu pa tako i u politici uvijek trgovina ima nešto za reći. Ne treba opet sve svoditi u kontekst nekakve trgovine i fakulteta i obrazovanja kao takvog ali ukoliko je to točno, a ja sam više puta na ovom vijeću govorio da sam skeptičan općenito vezano uz procjene vrijednosti onda je šteta što dajemo milijun kuna vrijednosti više, a da zauzvrat barem u vidu nekakvih obećanja ili nekakvih odluka koje kasnije u krajnjoj liniji mogu biti i poništene nismo dobili zadovoljštinu jer koliko se sjećam studija još u mandatu bivšeg gradonačelnika Muzura i vjerujem čak i u našem mandatu naručivana od strane Fakulteta su uredno i plaćene. Tako da dogoditi će se apsurd, ako sutra opet naručimo određenu studiju od Fakulteta i onda je moramo platiti nekakvih 200 ili 300 tisuća kuna ili 50 tisuća kuna, a donirali smo im nešto u vrijednosti od milijun kuna. Tako da ne bi se stvarno htio ovdje opredjeljivati da li je ovo dobar ili loš potez, misli da je rađen sigurno u dobroj namjeri jer riješit će nam nekakvu prometnicu prema lukobranu, omogućiti će Fakultetu da se razvija, ali ukoliko je to stvarno tako mislim da još uvijek možda nije kasno da se s njima dogovori u bilo kakvom obliku da barem u narednom periodu za dio iznosa budu nekakav suport Gradu Opatiji što god mu bude u narednom periodu trebalo. A samo vezano uz onaj komentar gradonačelnika za korištenje hotelskog kapaciteta za potrebe predavanja to na kraju ja sam muku mučio u svojoj ulici bivšoj Ive Kaline i vjerujem kolega Kirigin sa parkirnim mjestima i studentima ali mislim da je u konačnici ovo punjenje hotela opatijskih od strane Fakulteta bilo dosta pozitivno. U svakom slučaju hotelski kapaciteti su nam i u zimskom periodu bili dijelom popunjeni studentima barem.

URBAN poručuje da nije razumio jednu stvar u izlaganju gradonačelnika a to je sljedeće. Mi bismo svakako trebali podržati prijenos nekretnina jer bi mogao zbog priječenja pristupa moru odnosno radovima koje Grad planira raditi Fakultet postaviti rampu jer je cesta njegova. Dobro, slažem se. Moje pitanje je koje se onda nameće samo po sebi, kad mi napravimo tu zamjenu tog terena i ta cesta postane gradska, kojom cestom će se koristiti Fakultet. Hoće li oni graditi neku novu cestu? Ili ćemo mi kao Grad njima staviti rampu. Mislim nejasno je, mislim ta skrivena prijetnja da bi nam Fakultet mogao kao Gradu priječiti prilaz moru jer se ide po njegovom terenu to važi za Fakultet, a za Grad ne važi. Hoće li Fakultet poslije tu istu cestu koristiti ili ja ne razumijem stvari po običaju.

DUJMIĆ prihvaća kritiku da se je možda nespretno izrazio u prethodnom izlaganju. Vi ste predavali na tom Fakultetu i vi dobro znate u kakvom je stanju prometnica – jedva da može proći automobil. Tamo nema šanse da prođe jedan veliki kamion sa teretom. Prema tome ne može proći. Ne mogu je koristiti i mora se graditi nova prometnica. Fakultet dobiva svoju površinu, svoju prometnicu neovisno od nas. Mi gradimo novu prometnicu koja ide direktno u luku i uopće ne skreće prema Fakultetu. Direktno ide do luke i prema tome ja i vi znamo, nespretno sam se izrazio sa rampom jer sam htio to slikovito prikazati ali dovoz građevinskog materijala nije moguć po postojećoj prometnici.

PUŽ podsjeća gradonačelnika na jedan sličan problem. Koliko godina gradonačelniče pregovarate sa župnim uredom da ustupi ili da pokloni teren za proširenje groblja u Veprincu? Sve četiri godine mandata s njima pregovarate i još uvijek se groblje nije proširilo. Zašto Crkva čiji mještani su svi njezini korisnici nije poklonila ustvari svojim mještanima prostor za proširenje groblja.

DUJMIĆ poručuje vijećniku da bi na to pitanje on trebao odgovoriti ka predsjednik mjesnog odbora Veprinca. To vam je bila osnovna zadaća da stupite u kontakt s predstavnicima Crkve i da pregovarate.

KRIVOKUĆA iznosi da na dostavljenoj kopiji katastarskog plana je čestica 970/1 i 270/7. Na ovoj piše kvadratura 1.771 m², a na 970/1 ne piše ništa. Ali u tekstu ovdje koje je u obrazloženju piše da 970/1 je gradska. Što to znači, da dobiva Fakultet i tu česticu ili ne?

MASARIĆ iznosi da joj je žao što ova rasprava ide potpuno u krivom pravcu. Ali vi ste vijećnici pa na to imate pravo. Gradonačelnik je rekao u jednoj rečenici, a doista i zakonodavac je valjda na to mislio kad je propisao ovu mogućnost kad se radi o javnom interesu da se nekretnine mogu dodijeliti bez naknade i bez provedbe javnog natječaja kako je u obrazloženju prijedloga odluke

i navedeno. A ovo je doista javni interes. Što se tiče pitanja vijećnice, u odluci imate i zato vas možda brojevi čestica zbunjuju jer mi smo vam dostavili kopiju katastarskog plana ali je navedeno u prijedlogu odluke da će se ugovori zaključiti tek nakon što se provede parcelacijski elaborat jer će oznake čestica biti drugačije. Jer u ovom trenutku ne možemo to proesti dok se elaborat ne ovjeri i provede. Prema tome ovdje smo vam na kopiji označili što je gradska parcela (piše GO i to je Grad Opatija), a ovo je dio gdje ide cesta, zeleno smo vam označili da je to zemljište Fakulteta i ovo je isto od Fakulteta. Znači Fakultet nama daje ovo pod prometnicom, a mi njima dajemo ovo. *(sve pokazuje na kopiji plana)* Samo to što je osjenčano se mijenja sa ovim tu što smo vam označili zeleno.

KRIVOKUĆA upozorava da u jednom gradu gdje ona ima vlasništvo za istu kvadraturu zamjena zemljišta nije moguća. Ni poklanjanje ni zamjenu čak nego samo otkup zemljišta.

MASARIĆ još jednom ponavlja da se ovdje radi doista o javnom, a ne o privatnom interesu. I zakon je propisao što vam i piše u obrazloženju u kojim slučajevima može biti davanje zemljišta bez naknade. Ako je to u interesu i cilju općeg gospodarskog i socijalnog napretka njezinih građana. Ako mislite da to nije u interesu gospodarskog razvitka to je vaše pravo.

URBAN ističe da ga smeta isticanje javnog interesa. Svatko iole upućen u to ne osporava javni interes. No dozvoliti ćete da gradski vijećnici u ovoj vijećnici rade u javnom interesu. Mi ne branimo privatne naše parcele. Ovdje se ne radi o sukobu i nemojte postavljati stvari da smo mi sada protiv javnog interesa. Radi se o dva javna interesa u kojima jedna strana samo pokušava za jedan javni interes izvući maksimalno moguće. Dakle nije uopće u pitanju da li su vijećnici opozicije za to da se Fakultetu izide u susret samo smo izabrani zato da branimo interese ovoga Grada. Što mi i činimo. I to je stvar dodatnih razgovora, dogovora sa dekanatom, sa nadležnim ljudima da se ta dva, podvlačim dva javna interesa međusobno usklade. Ovdje se ima dojam kao da mi branimo nekakve privatne interese i osporavamo razvoj javnog interesa.

MASARIĆ naglašava da ni u jednom trenutku nije pomislila da oporbeni vijećnici ne zastupaju javne interese. Hoću samo kazati da je zakonodavac s namjerom predložio ovakvu mogućnost. Ovaj prijedlog koji vi predlažete ne bi i da želite mogao biti sastavni dio ove odluke. O tome možete drukčije razgovarati. Jer odluka se donosi na temelju Zakona o vlasništvu. U njoj sigurno ne bi smjelo pisati uvjetovanje nečega davanje bez naknade. To može biti neka posebna odluka. Ali u ovoj odluci doista ne bi smjelo stajati da ne nazovem kako bi se to inače moglo zvati, bolje da ne kažem glasno.

KOS iznosi da se malo ili veoma rijetko javlja za diskusiju na sjednici Gradskog vijeća ali povodom ovog primjera nekako mu je srce proradilo da mora kazati dvije riječi. Ova zamjena terena po svom suštinskom sadržaju je dvostruki javni interes. Dvostruki interes građana Grada Opatije. Na jednoj strani potpomaže se školovanje. Koga? Naše djece na prvom mjestu jer Fakultet nije profitna organizacija niti trgovina. Drugo, potpomaže se rješenje problema luke u Iki, dakle opet rješava se problem naših građana. Prema tome profitu i trgovini u tome nema mjesta. Opatija pošto poznam od prvoga dana kad je škola bila u Opatiji i kad se ona preselila u Iku, kad smo se ponosno govorili da ovaj grad ima fakultet, prvu visokoškolsku ustanovu. Prema tome građani Opatije i na takvim poslovima koji pridonose razvoju školovanja naše djece trebaju se ponositi. Nikad nisu škole i obrazovanje ljudi radili radi profitne trgovačke ili slične organizacije nego je bilo u prošlosti to je danas i vjerujem da će biti i ubuduće da će to biti javni interes gdje će građani zajednički to podržavati i razvijati.

PAŽIN ukazuje da mu se čini da je izlaganje vijećnika Kosa bilo emotivno i dobro, uz poruku da ima dojam da se njima predbacuje da su protiv javnog interesa. Mi nismo protiv javnog interesa jer kad bi mi nešto zauzvrat tražili za naše građane da se bilo što napravi, projekt, pa valjda je i to javni interes. Pa valjda je i Fakultet trebao reći, pa ovi ljudi su za javni interes. Dakle nemojte da se ovdje stekne bilo kakav dojam da bilo tko u ovoj vijećnici nije za razvoj Fakulteta. Koliko sam shvatio parcelacija još nije izvršena, da li je tako? *(MASARIĆ to je tehničko pitanje i nema veze s prijedlogom odluke.)* Ok, ali evo pa ja imam drugi prijedlog. Ne sumnjate valjda u loše namjere bilo koga. Ako je to tako odgodite ovo pitanje za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća pa ćemo vidjeti kakva će odluka biti donesena. Naime ako ste vi toliko sigurni u ovo što govorite da treba pokloniti nekome milijun kuna. I dalje ću reći pokloniti jer to je za mene dar. To je dar. I vijećnik Urban je dobro ustvrdio. Gradonačelnik ovdje nama prijeti da Fakultet nam može zatvoriti prilaz do mora, a mi ćemo njima dati naš teren preko kojeg će oni prolaziti i mi ga ne možemo zatvoriti. Pa idemo mi njima zatvoriti onda ako ćemo se prijetiti. Dakle moramo naći kompromis. Ja sam za kompromis i što je rekao vijećnik

Varljen na kraju je najbolje rekao, trebalo je nešto načelno ili protokolarno se dogovoriti da nam Fakultet ako mu mi poklanjamo teren u vrijednosti od milijun kuna zauzvat besplatno izradi nekoliko projekata. I digao bih ruku odmah za to ali sam protiv ovakvog razbacivanja sa imovinom građana.

MASARIĆ iznosi da je pravo vijećnika da danas ne donesu predloženu odluku ali samo upozorava da će se time zaustaviti Fakultet u njegovoj investiciji jer priprema dokumentaciju da bi mogao kandidirati dogradnju zgrade Fakulteta. Prema tome definitivno ćemo ih zaustaviti jer to mora onda čekati novi mandat a vi to znate da se sigurno o ovoj odluci neće raspravljati na konstituirajućoj sjednici nego možda tek u srpnju ili kolovozu mjesecu.

DUJMIĆ dodatno pojašnjava da Fakultet namjera ovaj projekt kandidirati za europske fondove. Prema tome prolongiranje donošenja ove odluke imati će posljedice za Fakultet. Ponavljam još jedanput da nisam govorio o prijetnjama Fakulteta i možda sam se nespretno izrazio kada sam slikovito htio pojasniti cijelu ovu problematiku. Jer svi vi koji ste studirali na tom Fakultetu, a ovdje ima i bivših profesora koji su predavali znate u kakvom je stanju sadašnja prometnica. Uska, neadekvatna i zbog toga za sve radove koje smo izvodili u Iki morali smo koristiti pristup s mora jer kamioni s teretom nisu mogli prolaziti tom cestom. Ali ovdje je obostrani interes.

KURELIĆ ponavlja da se zalaže u potpunosti za širenje Fakulteta. Ali ako govorimo o Fakultetu koji na ime školarina za magisterije pošalje skoro cijeli profesorski kadar na Kubu što je bio slučaj prije sedam ili osam godina ili gdje se sve studente tjera da kupe knjigu na prvoj godini i napišu ime kemijskom koju knjigu ne smiju ni prenijeti svojim mlađim braćama i sestrama onda nije riječ o fakultetu koji nema novaca. Tako da mogli smo im barem ako ništa drugo tražiti da prestanu sa takvim nekim stvarima.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 7 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA

Gradsko vijeće Grada Opatije prihvaća prijedlog Sveučilišta u Rijeci, Trg braće Mažuranić 10, te će Grad Opatija bez naknade ustupiti u vlasništvo Sveučilištu u Rijeci kč. 970/7 od 1771 m² i prihvatiti u vlasništvo od Sveučilišta u Rijeci bez naknade kč. 967/3 od 1311 m² (novofomirana cesta) i kč. 967/4 od 478 m² (zelena površina) sve KO Ika-Oprić.

Ugovori će se zaključiti nakon što nadležno tijelo potvrdi parcelacijski elaborat izrađen sukladno rješenju Primorsko goranske županije, Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša Ispostava Opatija klasa UP/I 350-07/13-02/9 od 5. ožujka 2013. godine.

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Konstatira se da je sjednicu za vrijeme izlaganja izvjestitelja napustio vijećnik NIKICA PAŽIN.

Pitanja nije bilo pa predsjednik zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O DOPUNI ODLUKE O VISINI NAKNADE ZA RAZVOJ

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, a uvodna obrazloženja podnijeli su Ninoslav Dusper i Terezija Mirković Berković, predstavnici izrađivača plana, uz digitalnu prezentaciju.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA O DONOŠENJU IZMJENA I DOPUNA URBANISTIČKOG
PLANA UREĐENJA NASELJA IČIĆI (UPU 2)

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, uz napomenu da se i ovdje u članku 3. upisuje dan nakon objave.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća pa predsjednik zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

ODLUKA O NAČINU RASPOREĐIVANJA PLANIRANIH SREDSTAVA ZA
FINANCIRANJE DECENTRALIZIRANIH FUNKCIJA OSNOVNOG ŠKOLSTVA
ZA OSNOVNU ŠKOLU „RIKARD KATALINIĆ JERETOV“ ZA 2013. GODINU

AD 13.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

CRNKOVIĆ poručuje da bi najiskrenije predložio da se u izmjeni Statuta predvidi i statutarno izmjena koja će omogućiti i ljudima drugih struka dakle ugostiteljske struke da budu ravnatelji Festivala Opatija. Jer mislim da postoji mogućnost u ovome da zapravo vrlo brzo većina zaposlenika u toj ustanovi budu ugostitelji. Ako se doista bude primijenila ta uredba koju smo sad stavili u Statut. Prema tome predlažem da se izmijene uvjeti za ravnatelja ustanove jer mislim da ravnatelj koji će imati većinu zaposlenika iz ugostiteljske struke može jednako tako biti i ugostitelj.

MASARIĆ najavljuje da će odgovoriti samo u formalnom dijelu. Gradsko vijeće ne može glasovati o prijedlogu vijećnika zbog toga što se izmjene mogu predlagati samo u onom dijelu što se predlaže kao izmjena, a ova odredba statuta koju biste vi mijenjali se sada ne mijenja pa ćete to jednom drugom prilikom morati iskoristiti.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 2 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

Z A K L J U Č A K

Daje se prethodna suglasnost na Izmjene Statuta Ustanove Festival Opatija

AD 14.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a na samoj sjednici dostavljeno je izvješće za mjesec ožujak.

U raspravi su sudjelovali:

PUŽ postavlja pitanje vezano za jedan značajniji iznos koji je dodijeljen u veljači mjesecu Eni Miličević – financijska pomoć darovitoj košarkašici. Zanima me tko je ona i zašto je dobila taj iznos, a ostali daroviti sportaši kojih ima u Opatiji nisu sufinancirani.

DUJMIĆ pojašnjava da se ovdje ne radi o raspodjeli sredstava sportašima. Gospođa Ena Miličević je darovita košarkašica koja ima ekonomske probleme, ona je naša sugrađanka i dakako nakon što sam saslušao sve probleme koje ima iz svoje rezerve pomogao sam da i dalje može studirati i dalje ostvarivati vrhunske rezultate na zadovoljstvo Grada Opatije.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je Izvješće gradonačelnika o utrošku sredstava iz tekuće proračunske rezerve za siječanj, veljaču i ožujak 2013. godine primljeno na znanje.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključuje današnju sjednicu, posljednju u ovom sazivu Gradskog vijeća te se zahvaljuje svim vijećnicima SDP-a, HDZ-a IDS-a, Nezavisne liste Amira

Muzura, Nezavisne liste Nikice Pažina i Akciji mladih koji su prisustvovali u ovom Gradskom vijeću četiri godine i dali veliki doprinos za razvoj Grada Opatiji. Posebno se zahvaljujem svim pročelnicima, naročito pročelnici Masarić na velikoj pomoći i g. gradonačelniku. Još jednom pozivam sve vijećnike i goste na zajedničko druženje u restoranu Evergreen.

CRNKOVIĆ izvješćuje da ima jedna ruska drama u kojoj se svi svima zahvaljuju pa na kraju se i jedan drugome zahvaljuju na zahvali. Iskoristi ću današnju priliku da se zahvalim vama predsjedniče Gradskog vijeća jer ste kvalitetno vodili sjednice Gradskog vijeća i mislim da smo ipak svi zajedno s vama u konačnici vrlo zadovoljni bili. I hvala vam na suradnji.

Završeno u 20,25 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.