

Z A P I S N I K

36. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 20. prosinca 2012. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 18,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 19 vijećnika s time da se konstatira da u radu sjednice od 18,45 sati sudjeluje i vijećnik Neven Varljen, odnosno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Odsutni: Roman Cvek, Tomislav Lesinger i Nikica Pafin (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmi, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Dečković, Masari, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Degano, Dusper, Mirković Berković, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. PUFi postavlja pitanje za gradonačelnika. Prije dva dana objavili ste odluku o besplatnom parkingu tokom prvog mjeseca i blagdana –to mislim da je jedan od najvećih rezultata u vašim četiri godine. Jedino me zanima da li će to morati sufinancirati Grad ili je to dogovor sa koncesionarom parkinga i da je to njegov poklon Gradu za predstojeće blagdane.

DUJMI ukazuje kada bi poeo nabrajati koji su najveći uspjesi ove vlasti u protekle tri godine da bi sjednica predugo trajala.

Donio sam odluku o nenaplati parkiranja na svim javnim parkiralištima na području grada od 22. prosinca do 24. veljače 2013. godine tijekom vikenda i za vrijeme božićnih blagdana jer smatram da je to jedan pilot projekt koji bi trebao pokazati da li će biti nekih poboljšanja u prometu u ovom gradu. O naknadi koju će Grad morati platiti zbog donesene odluke vode se pregovori sa koncesionarom parkirališta. Ali u svakom slučaju odluka gradonačelnika je konačna.

PUFi poručuje da se nada da će službe grada dobro ispregovarati, odnosno da grad to neće puno koštati.

DUJMI ističe da primjer kako Grad vodi pregovore najbolje se može vidjeti na uspjehu koji je postignut kod dionica LRH d.d. ali i na svim ostalim stvarima koje su riješili, od Nove ceste itd., a do danas su bile neriješive.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red, uz naknadno dostavljenu dopunu (iza točke 1. dnevnog reda dodaje se nova točka 2. koja glasi: 2. Prijedlog Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija (UPU 1) te postojeće točke 2. i 3. postaju točke 3. i 4., smatra usvojenim.

DNEVNI RED:

1. Prijedlog Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije
2. Prijedlog Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija (UPU 1)
3. Prijedlog odluka o zamjeni nekretnina
4. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za studeni 2012. godine

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, a uvodna obrazloženja podnijeli su ZDENKO TUPANJAC, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i predstavnici izrađivača plana, NINOSLAV DUSPER i TEREZIJA MIRKOVIĆ BERKOVIĆ, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

HRVATIN zatražila je pojašnjenje članka 18. gdje stoji da u područjima prostornih ograničenja postoje om izgradnjom i/ili nagiba veće od 17% neposrednim pristupom za individualne stambene građevine smatra se i kolnopruga najmanje širine 3,0 m i dužine od 50 m.

Tko to konkretno zna i u slučaju da će se graditi individualne stambene građevine tamo gdje je recimo postojeća cesta sada tri metra širine i koliko zapravo mora biti širina ceste po ovom planu.

TUPANJAC pojašnjava da je vijećnica Hrvatin tražila odredbe za neposredni pristup, a ne za cestu. Neposredni pristup je onaj pristup koji vodi od ceste do neke individualne stambene građevine. Dakle to je tih tri metra. U važećem Prostornom planu, a i sada najmanja širina nerazvrstanih cesta se nije mijenjala i ona iznosi tri metra. (HRVATIN pita, jednosmjerna ili dvosmjerna?) Za ekstremne situacije može biti i u oba smjera organiziran promet.

Na dodatno pitanje vijećnice Hrvatin koje su to ekstremne situacije, odgovora tamo gdje je tako zatečeno stanje.

HRVATIN postavlja pitanje da li u slučaju ako postoji mogućnost gradnje neke druge ceste to se vijećnica ne smatra ekstremnom situacijom.

TUPANJAC odgovara da je to pitanje odluka grada i širenja komunalne mreže. Dakle programa izgradnje komunalnih objekata i izgradnje eventualno nekakve druge pristupne ceste.

HRVATIN upozorava da je upitno da li će biti dovoljno širina cesta od najmanje tri metra na nekom novo izgrađenom području gdje će recimo stanovati preko 200 ljudi. Zanima me tko će odlučivati da li je tri metra dovoljno za širinu ceste odnosno po kojim kriterijima se odlučuje da ta cesta širine tri metra je dovoljna za jedno naselje koje će budućom izgradnjom moći primiti oko 200 ljudi, što znači recimo 20 automobila, kamiona, nesmetani dolazak hitne pomoći itd.

MIRKOVIĆ BERKOVIĆ napominje da je vijećnica tražila odredbe koje se odnose na pristup individualnim građevinama. Zna li građevinama koje imaju do 400 m² bruto razvijene površine i imaju do tri stana. Na građevnoj estici od 600 m² ili 400 m² ovisi o tome u kojoj se zoni nalazi neko ekujemo višeg od 4 do 5 građevnih estica. 4 do 5 građevnih estica nosi 12 stanova. Prosječni stan nosi 2,5 stanovnika po stanu po statistici koja je neki dan objavljena. Zatim, otkujemo da ministar pomorstva, prometa i infrastrukture donese pravilnik o nerazvrstanim cestama koje se smatraju javnim cestama i njime će biti određeni minimalni elementi takvih nerazvrstanih cesta, a to je najnižija kategorija javnih cesta. Pravilnik još uvijek nije donesen ali danas u praksi imate situacija da postoje kolne površine tri metra širine sa obavezom mimoilazanja, dakle proširenja za mimoilazanje na određenoj udaljenosti 100 do 150 metara na vidljivom dijelu ceste i takva cesta je moguća i u području Grada Opatije.

HRVATIN iznosi da je postavila to pitanje zato jer bila u prilici vidjeti Prostorni plan uređenja grada Poreča i tamo je propisano da u naseljima koja su naseljena i imaju trenutno nekakvu lokalnu nerazvrstanu cestu koja je širine tri metra ako netko želi graditi i dobiti građevinsku dozvolu ne može koristiti postojeću cestu nego mora sagraditi cestu širine minimalno 5,5 metra. Zato me informativno interesira da li je slično planirano i u ovom Prostornom planu, ili bez obzira na objekte koji će se sagraditi na nekom području i broj novih stanovnika se može koristiti cesta širine 3 metra.

MIRKOVIĆ BERKOVIĆ obrazlaže da ako postoji cesta koja servisira jednu zonu neodređene veličine koja može biti bilo kolika onda ona mora biti po onoj drugoj odredbi koja kaže da je širina minimalno 4,5 m, 5,5 ili 6 metara. Do 9 metara. Ali vijećnica se referirala na odredbu koja se odnosi na pristup građevnoj estici. Pristup građevne estice dužine 50 metara i ona ne smije biti duži jer se vijećnica ne smatra pristupom i ako nije pristup mora biti širi i ide po drugim regulama.

ORI uvodno iznosi da mora priznati da je pomalo i zbunjen po pitanju donošenja ovako važnog strategičkog akta za grad Opatiju na današnjoj sjednici Gradskog vijeća. Smatram da nije primjereno i to ne govorim samo izrađiva u plana jer je najmanje u tome sudjelovao nego ovaj dio procedure koji zapravo sam po sebi mora dovesti do kraja te izmjene i gdje smo mi na Gradskom vijeću u zapravo te odluke donijeli. Razlogom sam s naminom da su vijećnici materijale dobili tri dana prije održavanja sjednice, a većina vijećnika su uglavnom zaposlenici i pitanje je da li smo imali dovoljno vremena da proučimo ove izmjene i koliko se netko od nas može sluffiti alatom da može pogledati grafički prikaz plana koji nam je danas u power pointu prezentiran, odnosno pitanje je koje su to zapravo bitne izmjene koje su sadržane u ovom planu i da li su se vijećnici mogli s njima kvalitetno upoznati. Zato to govorim? Jer smo tek jučer dobili na kućne adrese izmjene UPU-a ili sada ih vidio ovdje na licu mjesta. Ovdje je sadržano jedna izmjena članaka unutar Prostornog plana koji je donesen 2006. godine. Moram priznati da me ovo doista boli i kao uvijek tehnički ko lice jer

nisam spreman kvalitetnije sudjelovati u raspravi, a ima niz stvari koje bi se mogle i trebale puno kvalitetnije i temeljitije raspraviti i komentirati samo da smo imali dovoljno vremena da kao vije niki prou imo materijale. Nije danas bit da mi kao vije niki dignemo ruke i izglasamo ove izmjene nego je bit zapravo sadržaj ovih izmjena. Sadržaj je najvažniji i upitno je koliko smo mi danas mo i kvalitetno sudjelovati u raspravi i moćda ukazati izra iva u plana na neke nedostatke, podnositi nekakve prijedloge itd. Pri tome ne mislim da je izra iva plana napravio lo–posao jer cijenim njihov trud i godinama je prisutan na na–im prostorima u vezi dono–enja planova pa je sigurno i u–ao u problematiku opatijskog prostora gdje je zapravo vrlo slofena konfiguracija terena te je kod dono–enja izmjena sigurno bilo tefle raditi nego u prostoru kao –to je npr. grad Pore –to je kao primjer spomenula vije nika Hrvatini gdje imaju puno ve e zelene povr–ine pa je moćda i odre ivanje gra evinskih zona lak–e nego na ovom na–em podru ju gdje je vrlo slofen ambijentalno prostor za neke bitnije izmjene. Zbog toga prigovaram gradona elniku –to je po ovako hitnoj proceduri dostavljen ovaj plan na razmatranje Gradskom vije u ali i predsjedniku Gradskog vije a koji je po nalogu gradona elnika odredio dana–nji termin kada se planovi moraju usvojiti. Mislim da ete se slofiti da je to opravdan prigovor, a siguran sam i da ve ina vije nika vladaju e koalicije isto tako razmi–lja. Prekasno su vije niki dobili materijale da bi mogli kvalitetno sudjelovati u raspravi, a radi se jo– jedanput nagla–avam o izuzetno važnim izmjenama koliko sam imao mogu nosti barem vizualno pogledati u tekstualnom dijelu. Isto tako uvjeren sam da e se morati donijeti pro i– eni tekst izmjena i dopuna odluke jer je nemogu e da e obi an gra anin kojeg to interesira, a sigurno da to interesira ve inu gra ana biti u stanju pratiti ovakve izmjene Prostornog plana Grada Opatije i UPU naselja Opatija.

Ispri avam se –to u morati napustiti dana–nju sjednicu ali ne zbog toga –to sam revoltiran ovakvim postupkom i –to smatram da ovi materijali nisu trebali biti danas na klupama Gradskog vije a nego zbog toga –to moram prisustvovati jednoj drugoj ranije preuzetoj obvezi koju nisam mogao odgoditi jer je ovu sjednicu predsjednik sazvaio po hitnom postupku, naravno po–tuju i Poslovnik o radu Gradskog vije a.

SCLAUNICH upozorava vije nika da je rasprava po ovom planu trajala devet mjeseci i bilo je dovoljno vremena da se svi zainteresirani upoznaju s ovim izmjenama. Mogli ste primjedbe, sugestije ili prijedloge dostaviti i meni kao predsjedniku Gradskog vije a ili gradskoj upravi ali to niste u inili. Slikovito re eno ovo je samo kad dobra kuharica napravi kola i izvu e ga van da se ohladi.

STAR I napominje da e se prvo osvrnuti na na in kako su ove izmjene prezentirane. To je zakonska forma. Mi mijenjamo postoje i Prostorni plan ure enja Grada Opatije i u tom smislu moramo re i koji lanak se mijenja i s ime se mijenja. Nije sporno da e se trebati pod hitno napraviti pro i– eni tekst odluke kako bi bio pregledniji i mogao se lak–e koristiti od strane stru nih sluffbi i svih ostalih. Ali ovo je nafllost zakonska forma i ona se kao takva mora ispo–tovati. Zatim, injenica je da je javna rasprava o ovom planu trajala jako dugo, da smo u izradu izmjene PPUGO-a krenuli prije dosta vremena i da je svatko koga je to interesiralo imao dosta vremena da prou i materijale.

injenica je isto tako da osoba koja nije tehni ke struke i na svom ra unalu nema odgovaraju u opremu nije mogao otvarati i gledati pojedine programe i nafllost nije mogao bez pomo i stru nog suradnika grada da mu se ne–to rastuma i. Ali svatko od nas tko je htio i koga su interesirala pojedina podru ja i detalji mogao je do i u gradsku upravu i sigurno je da bi dobio odgovaraju a tuma enja. Vremena je bilo dosta.

Konstatira se da je sjednicu napustio vije nik MARKO ORI .

TUPANJAC u odnosu na prigovor vije nika ori a poja–njava da se ne radi o nekakvim zna ajnim izmjenama plana. Radi se samo o tome da je postoje i plan podijeljen na dvije stvari kao –to je rekla i kolegica Berkovi ali o ito treba i ponoviti. Plan je nekad imao posredno provo enje cijelog Prostornog plana, za cijeli prostor grada su bili provedbeni planovi a sad smo to podijelili na posredno i neposredno provo enje. Dakle iste mjere provedbe prakti ki samo smo razdijelili na dva teksta i zbog toga ima tako puno promjena u tekstu.

Konstatira se da u radu sjednice sudjeluje vije nik NEVEN VARLJEN.

PUfi izjavljuje da podrflava prigovor vije nika ori a jer nije korektno da se ovako vaflan dokument za grad Opatiju dostavlja u ovako kratkom roku vije nicima da ga izglasaju i bez mogu nosti da se raspitaju kod stru njih osoba o kojim promjenama se radi. Ukoliko se radilo o hitnom postupku za sazivanje dana-nje sjednice mislim da je predsjednik Gradskog vije a na pro-loj sjednici koja je odrflana prije desetak dana mogao barem najaviti vije nicima da postoji mogu nost da se u kratkom roku sprema sazivanje tematske sjednice Vije a samo za prostorne planove po hitnoj proceduri. Zato osobno ne felim na taj na in dignuti ruku za ovaj plan jer sam potpuno neupu en u materijal i ne znam koje se izmjene predlaflu i na -to se odnose. Imali smo samo dva dana vremena da prou imo ove materijale, osobno ga nisam stigao prou iti, a kao laik za podru je prostornog planiranja nisam ni mogao sam bez pomo i stru ne osobe u dva dana sagledati koje se izmjene predlaflu. Zbog toga u kod glasovanja biti suzdrflan kod ovog prostornog plana.

SCLAUNICH iznosi da je demokratsko pravo svakog vije nika da odlu i kako e glasovati. U odnosu na iznijetu primjedbu, isti em da nisam mogao na pro-loj sjednici Vije a najaviti da e se ovaj prijedlog plana na i na dnevnom redu jer tada nismo imali sve suglasnosti na plan. Moglo se dogoditi i da ovi boffi ni i novogodi-nji praznici pro u bez izglasavanja ovog dokumenta koji je jako bitan za ovaj grad u slu aju da nismo dobili sve potrebne suglasnosti na vrijeme. Ali u dana-njim novinama ste mogli pro itati izjavu sa presice gradona elnika koji je dao detaljna obja-njenja. Prema tome svi smo suo eni s planom ali javna rasprava je odrflana prije devet mjeseci. Onaj tko je bio zainteresiran je mogao pogledati plan i dati eventualno svoje primjedbe i prijedloge na plan.

PUfi smatrao je da vije nicima nije ostavljena mogu nost da dostave primjedbe. Prije deset dana ste sigurno imali informaciju da nedostaju neki papiri i tada ste mogli najaviti odrflavanje sjednice Gradskog vije a i vije nici bi imali prilike se kvalitetnije pripremiti.

SCLAUNICH poja-njava da je nedostajala jedna suglasnost na plan ali nije bilo sigurno da e je grad i dobiti. Nismo imali za to garancije i moglo se je dogoditi da suglasnost ne bude izdana. Hvala Bogu dobilo smo je i to je isto boffi ni dar koji smo dobili.

DUJMI uklju uje se u raspravu radi dodatnog poja-njenja. Na po etku svog mandata ova vlast je donijela dvije odluke. Da e se krenuti u izradu to kastih izmjena Prostornog plana ure enja Grada Opatije i UPU-a naselja Opatija. Definirali smo to no -to felimo promijeniti i rekli smo da se gra evinska podru ja ne e mijenjati. S time smo se svi slofili jer smo uvidjeli da je Prostorni plan i UPU naselja Opatija manjkav i fljelji smo u tom dijelu ispraviti pojedine odredbe kako bi omogu ili da hotelijeri i turisti ka privreda te eventualno zainteresirani investitori mogu krenuti sa svojim investicijama te ulagati u Opatiju. To je bio cilj za kojeg smo se svi slofili, da dozvolimo nove investicije koje su postoje i planovi onemogu avali. Slafler se s vama da je izrada dugo trajala. Zapravo to je jedna dugotrajna procedura i vi-e puta sam izrazio svoje nezadovoljstvo jer sam smatrao da je ona mogla biti i brfla. Mogao bih prihvatiti nezadovoljstvo vije nika da su u javnoj raspravi podnijeli neke primjedbe koje nisu usvojene pa bi danas o tome mogli raspravljati. Ali koliko je meni poznato u javnoj raspravi vije nici nisu podnijeli ni jednu primjedbu. Ostale primjedbe fizi kih i pravnih osoba podnesene u javnoj raspravi su obra ene i nalaze su izvje- u sa javne rasprave. Samo felim upozoriti da ukoliko se plan ne donese u roku od devet mjeseci nakon -to se zavr-i javna rasprava ili se ne dobiju suglasnosti nadlefnih tijela na plan da se mora ponoviti cijela procedura a to zna i da smo izgubili jo- najmanje godinu dana. Naflalost ekali smo da dobijemo sve suglasnosti na plan i dok nismo imali sve suglasnosti plan se nije mogao dostaviti na dono-enje Gradskom vije u. Prema tome u toku javne rasprave svi zainteresirani su imali prilike pogledati plan i na njega dati primjedbe, a do sada smo ekali suglasnost. Da nismo dobili suglasnost izgubili bi jo- jednu godinu. To je jedini razlog zbog ega molimo za razumijevanje jer ne donosimo ni-ta -to nismo htjeli. To no smo definirali koji su ciljevi i koje su potrebe ovoga grada. Zato smatram da bi trebali u raspravi spustiti tenzije jer godinu dana izgubiti za investitore je previ-e. Moflamo ali investitori e oti i.

KOTUR napominje da je Grad predlagao ove to kaste izmjene te da se osobno nedavno interesirao kod pro elnika Tupanjca da li su neki prijedlozi mjesnog odbora Kosovo prihva eni. Dobio sam pozitivan odgovor i prema tome smatram da se svatko mogao interesirati kod stru nih slufbi vezano za ovaj Plan.

PUfi poja-njava da ako je vije nik Kotur aludirao na njega, osobno se nije imao vremena interesirati kod stru nih slufbi oko plana jer je zaposlen, radi do 17,00 sati i ujutro ne moffe do i u gradsku upravu.

KOTUR iznosi da nije bilo nikome posebno upu eno ve je samo podnio jednu konstataciju.

dr. VARLJEN uvodno se ispričao zbog kašnjenja na sjednicu te navodi da nije imao prilike vidjeti i čuti prezentaciju na današnjem Vijeću ali je uspio provjeriti u ova dva dana ono što ga je zanimalo vezano za plan. Iako nisam slušao raspravu koja je vođena do sada mogu isto tako izraziti nezadovoljstvo općenito sporo u donošenja prostornih planova.

Podsjetio bih vijećnike da smo na prošloj sjednici Gradskog vijeća raspravljali o gradskom proračunu. Ukazati ću samo na jedan detalj s te rasprave a odnosi se na postavljanje oznaka za dječja igrališta i da li trebamo ili ne trebamo 20.000 kuna izdvojiti za tu namjenu. Imali smo i burnu raspravu vezanu uz Dom umjetnosti i još značajnih nekakvih rasprava. Nakon toga nekoliko osoba koje ja izuzetno cijenim raspravljalo je o tome da ukoliko mi ne donesemo Prostorni plan i UPU Opatija tek onda možemo sa pravim i argumentiranim činjenicama govoriti da možemo imati izrazitih i velikih problema u punjenju gradskog proračuna. Imaju i to u vidu smatram da raspravljamo o možda manje bitnim stvarima na sjednicama Vijeća, a za značajne stvari kao što je Prostorni plan nam prolazi vrijeme i mi te planove ne donosimo. To nije da su vijećnici kasno dobili materijal i da su imali premalo vremena da se upoznaju sa ovim planom ali osobno ću glasati za ovaj plan zato što imam povjerenja u Odbor Gradskog vijeća koji se bavi prostornim planovima i tom problematikom i nadati su da su provedene sve faze ovog grada i da možemo napokon prestati zaostajati za općinama i gradovima koji su godinama prije nas donosili prostorne planove i zbog toga su se i razvijale brže nego Opatija. Mi smo prije nekoliko godina razgovarali o prostornim planovima i o tome da izuzetno veliki broj projekata nam je nažalost od investitora koji namjeravaju graditi na građevinskim područjima koja nisu mijenjana, a ne mogu se zbog određenih provedbenih problema koji su stajali u našem prostornom planu. Ja se stvarno nadam da oni koji su radili ovaj plan i oni koji su ga kontrolirali da su vodili računa o svemu i da će nam ovaj prostorni plan pomoći prvenstveno u razvoju grada Opatije. Ali ponoviti ću svoje nezadovoljstvo općenito brzinom donošenja planova i ovom neugodnom situacijom gdje smo trebali čekati špet do dvanaest da bi ga na kraju i usvojili.

STAR I ističe da svatko može biti više ili manje zadovoljan s brzinom kojom se planovi donose. Međutim činjenica je da je bilo dosta upita vezano za ovaj plan i da je obrađeno preko 140 primjedbi fizičkih i pravnih osoba, a u izvješću je navedeno koliko je od ukupno broja podnesaka prihvaćeno, djelomično prihvaćeno ili nije prihvaćeno. To se tiče uinkovitosti rada stručnih službi pa ako felite i Odbora koji je sve ovo skupa na neki način pratio treba naglasiti da nikad u povijesti grada Opatije se u jednom mandatu nije doneslo toliko urbanističkih i detaljnih planova uređenja. Mislim da smo donijeli šest ili sedam planova i očekujemo da će se plan za područje naselja I i a završiti negdje oko odljuka mjeseca sljedeće godine i to znači da će nam praktički cijelo područje grada Opatije biti pokriveno urbanističkim planovima. To je bio jedan posao koji je trebalo odraditi, koji nije bio ni jeftin ali na taj način smo stvorili pretpostavke da investitori mogu krenuti sa realizacijom svojih projekata.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O DONOŠENJU IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA OPATIJE

Konstatira se da je sjednicu napustio i vijećnik GORAN CRNKOVIĆ.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, a uvodna obrazloženja podnijeli su ZDENKO TUPANJAC, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i TEREZIJA MIRKOVIĆ BERKOVIĆ, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

dr.sc.BAŠIĆ DARI postavlila je pitanje da li to znači da na području mjesnog odbora Punta Kolovo gdje su do sada bile neuređene plaće će ostati sadašnja situacija.

MIRKOVIĆ BERKOVIĆ odgovora potvrdno, da. U južnom dijelu plaće su ostale kao kupališta na stjenovitim obalama.

KRIVOKU A postavlja pitanje da li je za ovaj UPU trebalo dobiti i suglasnost Konzervatorskog odjela.

MIRKOVI BERKOVI odgovara da je trebalo i da je za ovaj UPU dobivena suglasnost Konzervatorskog odjela.

TUPANJAC poja-njava da se na ovaj plan nije trebala dobiti suglasnost nego mi-ljenje Konzervatorskog odjela koje je prethodilo ovim drugim suglasnostima.

KRIVOKU A postavlja pitanje da li su se ispo-tovali rokovi kod dono-enja ovog UPU-a.

TUPANJAC odgovara da su rokovi po-tivani je ina e Grad ne bi dobio suglasnost nadlefnog ministarstva.

KRIVOKU A poja-njava da postavlja pitanje zato -to prema izmjenama i dopunama Zakona o prostornom ure enju i gradnji (§Narodne novine br. 90/11) do 5. 10. je trebalo donijeti ovaj UPU jer je rok za dono-enje bio -est mjeseci od javne rasprave.

TUPANJAC obrazlafe da je ovaj Plan zapo et po starom zakonu pa se po njemu i zavr-ava. Jo- jednom ponavljam da grad ne bi dobio suglasnost ministarstva na plan da je bilo kakav rok proma-en.

KRIVOKU A izjavljuje da nije zadovoljna s odgovorom te je zamolila da joj se dostavi i pisano o itovanju sluffbi.

TUPANJAC odgovara da e se vije nici dostaviti pisano o itovanje ministarstva u vezi rokova dono-enja UPU-a koje je Grad ve dobio.

dr. VARLJEN upozorava na jedan od najve ih problema u gradu Opatiji kojeg su izra iva i plana vjerojatno ve godinama uo ili u Opatiji, a to su prometnice koje su u velikoj mjeri nedovoljno -iroke. U ovom planu se predlaflu trase u principu u velikom broju ulica gdje je to mogu e napraviti pro-iriti pa molim poja-njenje na koji na in i sam Grad mofle pristupiti tome da u nekakvom razdoblju od narednih pet ili deset godina mofle te ulice na neki na in dovesti u najbolji mogu i red.

TUPANJAC odgovara da je pitanje pro-irenja nekakvih postoje ih prometnica pitanje programa izgradnje objekata komunalne infrastrukture i donosi se na ovom Gradskom vije u kako to gradski vije nici odlu e. Dakle o tome kad e se i gdje -iriti koja cesta odlu uje Gradsko vije e kroz dono-enje programa izgradnje objekata. Znamo koliko ih je pro-ireno u zadnjih 50 godina pa ne daj Bofle da ih bude toliko i ubudu e.

dr. VARLJEN iznosi da je pozitivna stvar -to je cijeli plan izra en na novim katastarskim podlogama pa za razliku od prija-njih pedeset godina se barem zna kakvo je pravo stanje na terenu. Uzeti u za primjer jednu ulicu koju sam na pro-lim sjednicama Gradskog vije a spominjano nekoliko puta koja je u najmanju ruku katastrofalna i neprimjerena za ovaj grad ali sve te trase su nacrtane i zadiru u nekakvo privatno zemlji-te pa sam u tom smislu mislio pitati na koji na in se Grad uop e mofle odnositi prema tome.

TUPANJAC obrazlafe da prema programu izgradnje objekata komunalne infrastrukture koji se donese na Gradskom vije u se pristupa isho enju lokacijske dozvole za pojedinu prometnicu i nakon toga se rje-avaju imovinsko pravni odnosi i kre e se u izgradnju objekta kad se imovinskopravni odnosi rije-e i kad se osigura novac u prora unu za izgradnju.

dr. VARLJEN poja-njava da mu je procedura apsolutno poznata i sada potvr ena od pro elnika te postavlja jo- jedno potpitanje. fielio bih da nam demistificirate onu tezu da se svatko mofle izvlastiti ili obe-tetiti pod nekakvom prisilom u smislu izgradnje nekakve prometnice te da li bi se takva nekakva odluka mogla ticati eventualno ovih na-ih manjih cestica. Naravno da ne, -to potvr uje i pro elnik klimanjem glavom tako da se bojim da tu naflalost ne zapnemo kod ovog vje nog problema, a to je rje-avanje imovinsko pravnih odnosa. Zato apeliram na stru ne sluffbe grada da krenemo jednim pozitivnim pristupom i da poku-amo barem u sljede ih deset godina rije-iti prometnice na podru ju grada Opatije.

STAR I navodi da kad se govori o -irenju cesta onda se taj pojam mofle svesti na dva nivoa. Jedno je -irenje broja novih ulica, a drugo je -irenje postoje ih ulica. Osvrnuti u se na ovaj dio vezano za postoje e ulice. Svi mi razmi-ljamo pa je tako i planer pristupio da po mogu nosti sve ulice pro-ire na nekakvu razumno -irinu. Me utim svaki gra anin kad mu netko zadire u privatnu parcelu podnosi primjedbu na plan u smislu da postoje a prometnica zadovoljava, da je dovoljan jednosmjerni promet itd. Tako da je u kona nici ovaj plan kompromis jednog i drugog. Zna i tamo gdje se moglo i i na pro-irenje gdje nije bilo ni-ta izgra eno planiralo se gabarite koje cesta odre enih kategorija zahtijeva, a tamo u najuflem centru gdje je izgra enost velika zadovoljio se zakonski minimum da

cesta mofle zadovoljiti prometu. Jasno da bi bilo bolje da je ono prvo me utim to je flivot i neke stvari jednostavno ne moflete provesti da ne ru-ite nekakve objekte, a to se poku-alo maksimalno izbje i.

dr.sc. BAfiDARI zamolila je pro elnika da ipak detaljnije obrazloffi vije nicima da li se uop e u obalnom podru ju ovim planom ne-to promijenilo vezano za plaffe i da objasni koje su to promjene ako ih se planira. Samo jo-jedan komentar, nadam se da ste fleljeli re i kad ste govorili da se u zadnje tri godine toliko cesta napravilo, da ste u -oku.

TUPANJAC poru uje da e poku-ati kratko obrazloffiti oko obalnog pojasa iako je kolegica Berkovi na tu temu ve ne-to rekla. Prakti ki nekih novosti nema osim sidri-ta koje je u Prostornom planu. Dakle ova druga sva pitanja su bila ve ranije rije-ena od privezi-ta na Preluku koje je ne-to pro-ireno. Luka Volosko je ostala ista kakva je bila i ranije, tu je skra ena luka Volosko i ostavljena je mogu nost za pro-irenje ovog kupali-ta na rnikovici, od luke Volosko pa do plaffe Lipovica se ne doga a ni-ta pa je ta plafla na stjenovitim obalama. Nova ure ena plafla mofle do i na podru ju Toma-evca. Unutar luke otvorene za javni promet odnosno u ovom kopnenom dijelu ispred hotela Royal i 4 opatijska cvijeta je predvi ena izgradnja tj. ure enje jedne plaffe. Iza toga nam je plafla Lido koja je ve vaffe im planom definirana i koncesija je u tijeku. Za plaflu Slatina je postoje e stanje registrirano i mogu nost pro-irenja od 20% o emu je govorila izvjestiteljica. Ovdje su ucrtana privezi-ta za barkajole ispred marine Admiral, iza marine Admiral je plafla od hotela Adriatic i nakon nje su opet ove plaffe na stjenovitim obalama na Punta Kolovi. Dakle nikakvih ve ih zahvata osim eventualno postavljanja tu-eva i nekakvih minimalnih ure enja.

Od ostalih projekata, da ne bi ostalo nedore eno, treba spomenuti i pitanje ove velike javne zone na Kuku, dakle ovdje na ulazu kod rotora kod benzinske pumpe je bila predvi ena zona za vatrogasce, policiju i ostale javne sluffbe. Ona je sad prenamijenjena u poslovnu zonu na ulasku u grad da se omogu i i nekakve poslovne djelatnosti. Isto tako poslovna zona je omogu ena na podru ju biv-eg Kvarner expressa i otvorena je mogu nost u ovoj zoni mje-ovite izgradnje odmah neposredno poslije Vage. Zona javne namjene koja je bila prije na Kuku premje-tena je iznad groblja Volosko i to bi bilo sve od tih zna ajnih ve ih investicija. Nekada-nji Dom za starije osobe sad je skra en na zahtjev stranaka s obzirom da ta investicija nije bila realizirana godinama i smanjen je na nekakvu manju povr-inu.

dr.sc. BAfiDARI postavlja pitanje kako je ozna ena plafla do h. Admiral. Da li je ona ozna ena kao neure ena plafla - do sidri-ta od marine Admirala.

TUPANJAC odgovara da je ozna ena kao ure ena plafla.

dr.sc. BAfiDARI komentirala je da to zna i da e se ona mo i nasipavati i ure ivati po planu.

TUPANJAC odgovara da do 20% povr-ine sada-nje plaffe se mofle pove ati. Nije nuffno nasipavanje ve to mofle biti i na neki drugi na in.

Na dodatno pitanje vije nice Bafidari koliko je velika parcela koja se planira za vatrogasce, odgovara da je njezina veli ina oko 12000 m2. Ali tamo se osim vatrogasaca planiraju smjestiti i drugi sadrflaji op enito za javne potrebe.

dr.sc. BAfiDARI postavlja pitanje da li je to dovoljno velika parcela da zadovolji javne potrebe za hitnom medicinskom pomo i, vatrogascima i ostalim sluffbama.

TUPANJAC odgovara potvrdno, da. Policija, vatrogasci i hitna medicinska pomo bi se tamo mogli smjestiti ako se naravno odlu imo da ih se tamo preseli.

KIRIGIN u odnosu na poja-njenje pro elnika koji je rekao da za podru je luke Opatija ovom izmjenom vi-e ne e biti potrebna izrada DPU-a, postavlja pitanje da li je u tom dijelu predvi ena nekakva sportska lu ica te da li se mofle pokazati na skici gdje je to no locirana.

TUPANJAC poja-njava da na skici ne mofle pokazati ali je u tekstualnom dijelu plana propisano koji su sve sadrflaji luke otvorene za javni promet Opatija i izme u ostalog je i privez sportskih plovila i sadrflaji za sportski klub. Ne radi se o tome da vije nicima ne flelim pokazati na skici ve o tome da je na ovom nivou plana odre en obuhvat luke otvorene za javni promet, a idejnim projektom e se razrije-iti granica unutar toga -to je komunalni vez, -to je sportski vez, -to je dio za sportski klub itd. Dakle idejnim projektom koji se prakti ki ve izra uje.

KIRIGIN komentirao je da to ovim planom nije definirano ve e tek biti rije-eno idejnim projektom.

TUPANJAC poja-njava da je planom samo dozvoljena mogućnost da to sve smjesti u luci otvorenoj za javni promet. I onda je Grad sa ostalim sudionicima koji sudjeluju u izradi idejnog projekta definirati sve te sadržaje.

KIRIGIN zatražio je poja-njenje zone od 70 do 100 metara. Naime, koliko sam shvatio do 70 metara praktički nije bilo nikakvih izmjena pa me zanima što se događalo u zoni između 70 i 100 metara jer pretpostavljam da iznad 100 metara su bile veće izmjene. Dakle interesira me zašto se određuje ta zona, a pretpostavljam da je to zakonsko određeno.

TUPANJAC odgovara da je zona od 70 do 100 metara određena zakonom kao obveza određivanja zone. Međutim unutar naselja Opatija praktički nema značajna, ona se prije svega odnosi za nekakva druga područja, a mi smo naselje gradskog karaktera i ta zona nema nikakvog značaja za grad Opatiju. S tim da ona praktički nije mijenjana odnosno događale su se promjene unutar tog prostora na hotelu Belveder i nešto oko rekonstrukcije odnosno obnove hotela Royal. Odnosno još na nekim hotelima na zahtjev LRH d.d. ili drugih opatijskih hotelijera.

KIRIGIN postavlja pitanje koliko netko može biti udaljen od javno prometne površine da bi mogao nešto graditi na svojoj parceli ili se mora i u potpisivanju ugovora sa lokalnom samoupravom da bi se otkupio put kako bi mogao dobiti lokacijsku dozvolu.

TUPANJAC obrazlaže da ovisi od vrste građevina kolika je udaljenost od javno prometne površine. Te udaljenosti praktički nisu mijenjane. Dakle one su iste kao i u vafelnom planu, i u ovom i u onom Prostornom planu.

Na dodatno poja-njenje vijećnik Kirigina da je mislio koliko smije priključak biti dugačak od javne ceste do nečijeg zemljišta i da li je to 50 metara, odgovara da je to 50 metara u određenim uvjetima kao što je vijećnica Hrvatin prije govorila, a u nekim ekstremnijim situacijama 100 metara ali onda mora biti širok 4,5 m i ne smije prelaziti 17% nagiba i mora na kraju imati okrete za interventna vozila.

dr.sc. BAFIDARI postavlja pitanje kako je označeno zemljište na kojoj je sada smješteno igralište Gorovo te da li postoji i dalje namjena jedne estice za gradnju srednjo-kolskog centra na Kosovu.

TUPANJAC odgovara da ne postoji posebna lokacija za srednjo-kolski centar ali postoje lokacije postoje ih i kola i one su na njima zadržane. Sportska dvorana Gorovo je označena sa G, znači garafa na kojoj mogu biti različiti sportski i drugi sadržaji sukladno onom što je propisano UPU-om.

Na dodatno pitanje vijećnice Bafidari koliko je garafa imati gornjih etaža, odgovara da je to standardno riječeno kao i na drugim mjestima. Ovisi o tome što je Grad za tu lokaciju smatrati potrebnim. Dakle nama je kao vlasniku zemljišta dozvoljeno da tu kreiramo sami i nismo se ograničavali sa urbanistikim planom uređenja nego ćemo kroz izradu idejnog projekta procijeniti koliko nam je toga potrebno i kojih sadržaja.

OREKOVIC postavlja pitanje kakvu je sablazan u Opatiji izazvala ideja da se gradi podzemna garafa ispod sakralnog objekta. Naredno, zanima me kolika je šansa da ako nekom slučajno padne na pamet da gradi ispod parkovne površine da li postoji mogućnost da se tako nešto u dogladno vrijeme isplanira.

TUPANJAC odgovara da je izgradnja ispod vjerskih objekata ukinuta u planu kao mogućnost i ne samo ispod vjerskih objekata nego i još velikog broja objekata u samom obalnom pojasu gdje nije u biti dozvoljena nova gradnja nego samo rekonstrukcija u postojećim gabaritima tako da su te podzemne garafe ukinuli. Ispod javnih parkovnih površina ne može graditi nitko osim Grada, a da li ćemo u nekom manjem dijelu zaista nešto i graditi riječavati će se sa idejnim projektima.

Na dodatno pitanje vijećnika Orekovića a da li se to protivi sa odlukom Konzervatorskog odjela ili nekakvog zaštitnog zavoda, odgovara da je sva nadležna tijela biti uključena i sudjelovati je u postupku ishoda lokacijske dozvole ako se Grad odluči na takvu soluciju. Vidjeti ćemo ako se pokazalo nekakva neophodna potreba ali za sada za nju ne znamo.

Prije zaključivanja rasprave i glasovanja treba napomenuti da su se u tekstu odluke o donošenju potkrale dvije greške u pisanju koje treba ispraviti koje je uočio Odbor za prostorno uređenje:

- u članku 24. briše se stavak 5. koji glasi: šu članku 31. stavak (6) se briše zbog toga jer predmetni stavak ne postoji u članku 31.

- u članku 96. na početku se dodaju riječi: Poglavlje 10.2. Potrebna provedba procjene utjecaja na okoliš zbog toga što u predmetnom poglavlju nakon brisanja čl. 145. nema članaka. Ostao bi samo naslov poglavlja, a to nema smisla.

Pitanja vi-e nije bilo pa predsjednik Gradskog vije a zaklju uje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog uz predmetni zaklju ak Odbora za prostorno ure enje, planiranje i za-titu okoli-a a dizanjem ruku, ve inom glasova (10 ZA i 2 UZDRfiANA) donosi se

**ODLUKA O DONOŠENJU IZMJENA I DOPUNA URBANISTI KOG
PLANA URE ENJA NASELJA OPATIJA (UPU 1)**

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je o itovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazlofenja podnijela je VESNA SANKOVI , vi-a stru na suradnica u Uredu Grada.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vije a zaklju uje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, ve inom glasova (9 ZA i 2 UZDRfiANA) donosi se

**ODLUKA O ZAMJENI NEKRETNINA I ZAKLJU ENJU PREDUGOVORA O
ZAMJENI NEKRETNINA**

AD 4.- Izvje-e je bilo dostavljeno uz poziv. Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vije a zaklju uje raspravu i objavljuje da se Izvje-e gradona elnika o utro-ku sredstava iz teku e prora unske rezerve od 01.11. ó 30. 11. 2012. godine, prima na znanje.

Prije zaklju enja sjednice, predsjednik Gradskog vije a podsjetio je na ranije doneseni zaklju ak da se za sjednice Gradskog vije a odrflane u prosincu tijekom mandata ovog Gradskog vije a ne e ispla ivati nov ana naknada u skladu s Odlukom o naknadi i drugim primanjima vije nika i lanova radnih tijela. Do sada su sredstva prora una osigurana za isplatu nov ane naknade vije nicima za prosinac mjesec prenijeta u program Socijalne skrbi-pomo za umirovljenike, pomo za Dru-tvo na-a djeca ó šKolibri iō i pomo za osobe s invaliditetom, a prijedlog je da se ove godine ta sredstva dodijele Crvenom kriflu za socijalno ugroflene gra ane Grada Opatije.

Protuprijedloga ili prigovora nije bilo te predsjednik objavljuje da je jednoglasno donesen sljede i

Z A K L J U A K

Sredstva Prora una osigurana za isplatu nov ane naknade vije nicima u 2012. godini za prosinac mjesec prenose se u program Socijalne skrbi-Crveni krifl Opatija za socijalno ugroflene gra ane Grada Opatije (šMarket za potrebite gra aneō).

Zavr-eno u 19,30 sati.

Zapisni arka:
Iva Kalanj

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJE A
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.