

Z A P I S N I K

35. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 11. prosinca 2012. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,05 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika.
Odsutni: Ksenija Baždarić i Roman Cvek.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dečković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Degano, Mestarić, Torbarina, Berić, Fišćinić, Doležal, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. LESINGER prvo pitanje postavlja gradonačelniku. Dana 23. studenog 2011. godine Akcija mladih prikupila je 3800 potpisa kojim se traži da se u Opatiji osigura još jedan dodatni tim za hitnu medicinsku pomoć. Dakle radi se o liječniku, medicinskoj sestri i vozaču jer u opatijskoj hitnoj pomoći, najstarijoj u Hrvatskoj, djeluje samo jedan takav tim te da se omogući 24-satno defurstvo u ambulanti. Gradani Krka su tu svoju bitku dobili nakon čestitaka, a mi nismo ni nakon godinu dana. Obećali ste da ćete u kratkom roku vratiti Opatiji zdravstveni standard koja je ona nekada imala.

Nedavno smo imali primjer u Pazinu da je uvijek doteturao do hitne pomoći i srušio se na stepenicama, a to su tek vidjeli na nadzornim kamerama i uspjeli su ga spasiti. Međutim to da tamo nije bilo zdravstvenih djelatnika i da se toga momenta našao pred zaključanim vratima. Nedavno su uvedene reorganizacije hitne medicinske pomoći u gradovima Poreču, Rovinju, Pazinu i Umagu. Po prijedlogu ovog proračuna za 2013. godinu predložile se smanjenje zdravstvene zaštite odraslih i turističke ambulante. Da li moramo čekati da u Opatiji netko umre zato jer nam je problem izdvojiti određene financije ili se dogovoriti s nadležnim službama?

DUJMIĆ uvodno iznosi da vijećnik u pitanju uspoređuje i navodi slučajeve koji su se dogodili u Istarskoj flupaniji. Mi pripadamo Primorsko-goranskoj flupaniji i ovo sve to tražite je u ingerenciji PGf-a. Mi isto tako tražimo za našu sugrađaninu najbolje što možemo ali o organizaciji hitne medicinske pomoći odlučuje Primorsko-goranska flupanija. Prema tome mi smo osigurali jednu primjerenu primarnu zaštitu, a što se tiče turističke ambulante Grad Opatija uvijek pomalo i osigurava sredstva za njezin rad. Turistička zajednica Grada Opatije isto u jednom dijelu osigurava sredstva ali cjelokupna turistička privreda se ne slaže da to sufinancira. I u razgovoru sa flupanom PGf-a radimo na tome da iznađemo jedno bolje rješenje. Stav Grada je da se sve treba vratiti na ono što smo mi nekad imali. Mi smo imali odlično organiziranu prvu pomoć, turističku ambulantu i ove nove promjene nisu donijele Opatiji ništa boljšega. Samo gore, slažem se s vama. Ali zato Grad poduzima sve što je u njegovoj ingerenciji i ne možete zato optužiti nas.

LESINGER izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika zato jer se Krk nalazi u Primorsko-goranskoj flupaniji i taj pozitivan primjer je bio baš iz naše flupanije. I oni su uspjeli taj problem riješiti nakon čestitaka.

SCLAUNICH prije nego što će vijećnik Lesinger postaviti drugo pitanje, predložio je da vijećnik Perić kao predsjednik Socijalnog vijeća i liječnik nadopuni informaciju i odgovor gradonačelnika.

dr. PERIĆ napominje da je ova problematika bila predmet rasprave mnogobrojnih sjednica Socijalnog vijeća Grada Opatije pa tako i zadnje održane sjednice. Ali da bi o tome razgovarali onda morate znati zapravo kakva je organizacijska struktura toga jer to je jedini i pravi odgovor i pravi put da dobijete objašnjenje. Zavod za hitnu medicinu formiran je prošle godine, to je bila oblogacija da se to napravi, Primorsko-goranska flupanija je to napravila jer je takav bio sustav koji se nametnuo kao potreba da to napravimo. Do tada je hitna medicina bila u sastavu Doma zdravlja i on je raspolagao i sa timom odnosno raspolagao je i imao je ingerenciju kompletnu nad tim sustavom. Sad imamo dva subjekta, jedan je Zavod za hitnu medicinu, a drugo je Dom zdravlja koji ima naravno ingerenciju da

osigurava nekakav nad standard u suradnji s Gradom Opatija. Grad niti je ikada skidao, a niti je davao manje zapravo za organizaciju turističke ambulante i u pravilu se izdvajaju sredstva između 360 i 380 tisuća kuna. Do prethodne godine zapravo su u tome participirali i drugi subjekti, između ostalog turistička privreda koja je ove godine odbila sudjelovati u tome.

Hitna medicina je po ustroju danas sasvim drugačije ustrojena nego što smo svi bili navikli i na nju in koji možemo nazvati terenskim odnosno na poziv broju 112 terenska ekipa dolazi i pomalo unesrećeno. Ne poznaje ambulanti rad kao nekakvu naviku koju smo imali ranije, a to je trebala preuzeti turistička ambulanta. Odnosno trebali su preuzeti obiteljski liječnici. S obzirom da je ustroj takav da su oni čak i podijelili dvije prostorije jasno je da u takvim okolnostima je puno jednostavnije i puno kvalitetnije bilo ono ranije rješenje kada su svi djelovali iz istog prostora jer su mogli zapravo i riješiti problem onoga o čemu ste govorili, a to je da netko koji dolazi i liječi do hitne medicine naiđe na zatvorena vrata. To nije da po ovom ustroju se to može desiti ali ne samo u Opatiji, to se može desiti bilo gdje drugdje. Ono što smo predlagali, a održano je nekoliko razgovora zajedno s gradonačelnikom i članom da pokušamo nekako uiniti situaciju sličnom onom koju smo imali, odnosno da te dvije strukture rade na istom mjestu. Dobili bi istu kvalitetu i to je nešto što zasigurno ne ovisi o nama nego ovisi o dobroj volji onih koji upravljaju tim sustavom, a to je ravnatelj Hitne medicinske pomoći i ravnatelj Doma zdravlja. Dakle tu se radi o dvije strukture koje prema legislativi koja im je postavljena i prema administrativnim obvezama koje imaju ako se može striktno tog propisa ne mogu raditi na ovaj način.

To je cijela stvar, a naravno da je to nešto što i nas muči, pronalazimo nekakva drugačija rješenja, vjerujem da ćemo ih riješiti ali za sada naflakost u tome nismo uspjeli i to je nešto što ostaje u zraku ali vjerujem da ćemo naći rješenje.

LESINGER postavlja drugo pitanje isto za gradonačelnika. Da li znate da je nedavno Skupština Sportskog saveza Grada Opatije odlučila da se iz sredstava koja su bile namijenjena za pomladak nekim klubovima dopusti plaćanje skijanja i ljetovanja odnosno zimovanja dok u isto vrijeme nema novca za postavu obloga na nogometnom igralištu i za sportske manifestacije te se smanjuje financiranje za pomladak, sredstva za rad i opremu.

DUJMI ističe da je i prije nik u pitanju naveo da je odluku donijela Skupština Sportskog saveza Grada Opatije koja samostalno o tome odlučuje i Grad se ne može mijenjati u rad Skupštine

SCLAUNICH predlaže da radi cjelovitosti odgovora dodatnu informaciju pruži liječnik Kirigin kao predsjednik Sportskog saveza Grada Opatije.

KIRIGIN obrazlaže da nakon što je izabran za predsjednika Sportskog saveza Grada Opatije zajedno s Izvršnim odborom zatekao je razno razne stvari o kojima sada ne može zamarati ovaj skup već se u odgovoru koncentrirati na konkretno pitanje. Zna i sredstva su se dodjeljivala na razno razne načine mimo kriterija. Mi smo željeli jednostavno napraviti kriterije transparentnima i napraviti izmjene. I inzistirao sam kao predsjednik da o tome odlučuje Skupština, a ne Izvršni odbor.

Na sjednici Skupštine je sasvim glasačima, doduše malom većinom odlučeno da se sredstva za rekreaciju koja praktički iznose jedan posto od ukupnih sredstava koja se izdvajaju za sport utroše i za odlaske na zimovanja i na ljetovanja koja se organiziraju preko Kluba za sportsku rekreaciju šGorovoš. To je bio prijedlog KIRIGIN šGorovoš i smatram da sam ispravno postupio što sam dopustio da delegati Sportskog saveza demokratski glasaju o tome i praktički komentiraju takav jedan prijedlog. Komentar je bio samo jedan jedini i takav prijedlog se brzo izglasalo, a sad je praktički to nešto što se godinama dodjeljivalo, a sad se barem legalno dodjeljivati u budućnosti jer je tako izglasala Skupština Sportskog saveza.

LESINGER postavio je dodatno pitanje, da li se može znati o kojem se predlagatelju radi.

KIRIGIN pojašnjava da je uvodno rekao da je to bio prijedlog kluba za sportsku rekreaciju šGorovoš ali je svatko predlagao za sebe. Bilo je više prijedloga, a to je bio jedan od prijedloga koji je na sjednici Skupštine bio izglasan. Od šest ili sedam podnesenih prijedloga jedan prijedlog je povučen, a svi ostali su izglasani. Zna i svaki klub je za sebe izglasavao jer je tu bilo prijedloga povećanja ekipa itd.

2. PAFIN poručuje da će postaviti tri pitanja, a prvo pitanje vezano je uz garažu Slatina. Gradonačelnik će vam na ovom mjestu izjaviti da je garaža riječena i da očekujete da u mjesecu listopada počinju radovi. S obzirom da je ta garaža za nas veliki problem i znamo da je rok odavno

istekao (20.11.) kada je kupac trebao preuzeti objekt, zanima nas a vjerujem da sve kolege ovdje zanima –to je zapravo s garafom. To se iskomplikiralo, o emu se radi, da li imamo nekakav novi spor, odnosno –to je novoga jer vjerujem da odgovor na to pitanje zanima sve vije nike.

DUJMI odgovara da je ste ajni postupak jo– uvijek u tijeku i da je ste ajna sutkinja produflila rok uplate i rok za dono–enje odluke.

PAfiIN postavlja dodatno pitanje, da li to zna i da je ste ajna sutkinja odgovorna osoba za to produflavanje.

DUJMI odgovara potvrdno, da jest. Ste ajni upravitelj i ste ajna sutkinja su jedine mjerodavne osobe u ovom postupku. Oni su donijeli odluku da se produflava rok do kada se treba uplatiti cjelokupni iznos za kupnju prava gra enja garafe i ekamo odluku ste ajnog suda i ste ajnog upravitelja.

PAfiIN postavio je pitanje stru noj sluffbi, da li je mogu e da se od odgovorne osobe ako je to ste ajni sudac zatraffi da dostavi Gradskom vije u odnosu Gradu Opatija obrazlofenje u pisanom obliku. Jer, pitam se, da li to zna i da ste ajna sutkinja mofle unedogled produflavati rok. Ponavljam, rok za uplatu cijelog iznosa je bio do 20.11., a ukoliko do tog datuma se ne uplati cijeli iznos gubi se jam evina.

MASARI poja–njava da e se na tragu pitanja vije nika zatraffiti pisano o itovanje, a vidjeti e se kakav e se dobiti odgovor i da li e se oni upu–tati u taj dio jer je to definitivno nadlefnost suda, a ne Grada Opatije. Ali zatraffiti emo pisano o itovanje.

PAfiIN navodi da je njegovo drugo pitanje gradona elniku vezano uz city bus, odnosno zanima ga jedan tehni ki detalj za kojeg bi molio da ga se razjasni na sjednici Vije a. Naime, nakon –to je u medijima prenesena izjava g. M. Babi a sa tiskovne konferencije PGS-a u Opatiji na kojoj je jasno i zorno prikazao kako city bus ne prometuje u odnosu na satnicu u –koli imali smo priliku pro itati i va–u izjavu u Novom listu gdje ste odgovorili da je sve to odra eno u dogovoru s mjesnim odborima. No me utim kontaktirani su predstavnici svih mjesnih odbora i oni negiraju da su mjesni odbori sudjelovali u kreiranju voznog reda city busa na podru ju Grada Opatije. Osobno mislim da ste poku–ali svaliti krivicu na nekog drugog pa me zanima da li e se postoje i vozni red korigirati i kako uop e komentirate svoju izjavu ako ona nije to na.

DUJMI iznosi da je g. Babi posjetio mjesni odbor Poljane nekoliko dana neposredno prije nego –to su predstavnici Grada odrfali sastanak sa mjesnim odborom i vije nik dobro zna da je Grad Opatija napravio satnicu city busa kako bi bila prvenstveno prilago ena potrebama u enika i –koli. Na tom sastanku predstavnici mjesnog odbora Poljane su iznijeli neke primjedbe te sam im sugerirao da predlofle bolju satnicu odnosno raspored voflnje ali da isto tako taj prijedlog mora biti usugla–en i sa mjesnim odborom Veprinac jer city bus prolazi i tim podru jem. Nakon tog mog prijedloga lanovi mjesnog odbora su zaklju ili na tom sastanku da je postoje i vozni red dobar i ak je do–lo do me usobnih i protuprijedloga te je zaklju eno da do daljnjeg nije potrebno ni–ta mijenjati. Prema tome jo–jedanput ponavljam i pozivam sve one koji imaju konkretnih prijedloga za pobolj–anje voznog reda neka ih dostave Gradu Opatija koji e ih razmotriti. Gospodin Milutin Babi nije imao namjeru da predloffi konkretna rje–enja ve je samo prigovarao da bi trebalo voziti vi–e city buseva, da trebaju e– e i prometovati itd., ali to i mi znamo. Me utim sada imamo daleko vi–e voflnji nego –to ih je nekad bilo prema Poljanama i prema Veprincu i mislim da smo mi sve potrebe gra ana tog podru ja za sada zadovoljili. Ukoliko bude nekakvih novih konkretnijih prijedloga mi emo ih razmotriti. Do danas nismo dobili.

PAfiIN zahvaljuje se na odgovoru, koji je ne e re i da je smije–an jer je i gradona elnik dobro upoznat s time da u 10,35 sati prolazi bus ispred osnovne –kole, a u enicima nastava zavr–ava u isto vrijeme. Pa nije valjda da mjesni odbor Poljane regulira red voflnje city busa. Ali samim va–im odgovorom ste zapravo rekli sve o tome, ne u ulaziti u polemiku, ali samo u ponoviti da lanovi svih mjesnih odbora su potvrdili da nemaju pojma o onome –to ste vi izjavili.

DUJMI dodatno poja–njava da je nemogu e osigurati da city bus do e na stanicu ispred –kole odmah pet minuta poslije zavr–etka nastave. Ima dosta razreda u –koli i ne mofle se o ekivati da odmah nakon nastave bude osiguran i prijevoz u enicima. Jo–jedanput isti em da g. Babi u nije bila namjera da konstruktivno ne–to predloffi u smislu pobolj–anja voznog reda nego je odrflao tiskovnu konferenciju prvenstveno s ciljem da dobije politike bodove. To mu je bila namjera za–to je uop e odrflao tu tiskovnu konferenciju i za–to je do–ao u Poljane. Jer i sami gra ani su potvrdili da je njima prvenstveno u interesu da se rije–i odlazak djece u –kolu i povratak doma, a zatim i pitanje prijevoza

odraslih ali se ni oni izme u sebe nisu mogli dogovoriti kad bi trebao biti taj polazak iz Opatije. Nemogu e je odmah pet minuta poslije –kolskog zvona osigurati da city bus eka u enike. Mi smo prou ili sve pristigle zahtjeve, usporedili smo satnice –kole i predložili smo ovakav red vožnje city busa. Jer on mora zadovoljiti potrebe svih stanovnika i kruffiti cijelim gradom. Uvijek su mogu a pobolj–anja samo moramo imati konkretne prijedloge i sugestije koje emo razmotriti i poku–ati primijeniti u praksi.

PAfiIN napominje da ne fleli ulaziti u polemiku s gradona elnikom ali e samo upozoriti da nisu gra ani pla eni da predlađu gradskoj upravi vozni red nego u gradskoj upravi rade zaposlenici koji su pla eni da predlofle najbolji vozni red city busa.

Moje tre e pitanje je vezano uz dionice LRH d.d. Na pro–loj sjednici Vije a sam pitao i nisam dobio odgovor oko toga pa si zadržavam to pravo i sada. Dakle na trfnici kad je bila organizirana fe–ta zbog pobjede nad sustavom, za pobjedu nad onim –to je biv–a gradska vlast napravila lo–e, a dijelovi te vlasti sjede i slijeve i desne strane ove vije nice i svaka ast pobijedili ste, to priznajem, izvikivale su se rije i: pobijedili smo i dionice su na–e. Osobno sam uo od nekih ljudi iz va–eg kluba vije nika koje ne u sada imenovati da ste raspravljali o prodaji dionica LRH d.d.

Postavljam konkretno pitanje: Da li ova gradska vlast dok je na vlasti planira ili razmi–lja o prodaji dionica LRH d.d. u vlasni–tvu Grada Opatije.

DUJMI poru uje da se udi pitanju vije nika Paffina jer bi on kao vije nik trebao znati da o eventualnoj prodaji tih dionica odluku donosi Gradsko vije e. U Prijedlogu prora una Grada za 2013. godinu s projekcijom za 2014. i 2015. godinu nema takve prodaje. To –to ste vi uznemireni ili mislite da e se to dogoditi, to ima neki drugi cilj. Ova gradska vlast se znala izboriti za dionice LRH d.d., znali smo do i do prava glasa u Skup–tini, a isto tako javno sam rekao da kao strate–ki partner emo imati sastanak sa ve inskim vlasnikom s kojim emo se dogovarati kako razvijati LRH d.d. i kako LRH d.d. mora biti pokreta daljnjeg razvoja ovog kraja. Nigdje nije bilo ni rije i spomenuto o prodaji dionica. Prema tome ova inicijativa pojedinaca i pla–enje gra ana sa eventualnom prodajom dionica LRH d.d. ne drfi vodu. I jo– jednom ponavljam da mi vodimo ra una o tome, sastajemo se sa ve inskim vlasnikom i cilj nam je kako potaknuti gospodarski razvoj i pokrenuti cijelu Liburniju.

PAfiIN izjavljuje da mu je drago uti da postoje planovi, svi plusovi za to, ali upozorava da gradona elnik nije konkretno odgovorio na postavljeno pitanje. Trebali ste onda re i, ne, ne mislimo prodavati dionice LRH d.d.

DUJMI isti e da je i ranije odgovorio vije niku Paffinu, nema prodaje. Samo mediji moraju znati da vi mislite zapo eti predizbornu kampanju i ho ete pla–iti ljude. Da smo namjeravali prodavati, a vi to kao vije nik morate znati, to bi bilo danas na dnevnom redu sadrflano u prijedlogu prora una s projekcijom za 2014. i 2015. g. Vi to sigurno znate i ne moftete tvrditi da ne znate kakav je postupak. Ali pla–ite gra ane i to je ono –to mene brine. Ja vam kaflam da nema prodaje. Mi smo se znali izboriti za dionice LRH d.d., a dok smo se mi borili vi ste uporno –utjeli. Do–li smo do pobjede i za–titili smo imovinu gra ana i znamo kako dalje. Bio sam konkretan kad sam rekao da razgovaramo sa strate–kim partnerom. Zajedno. I ovo pitanje oko prodaje je deplasirano jer svi vi znate –to zna i 25%+1 dionica i da mi direktno ne moftemo utjecati na upravu LRH koja samostalno donosi odluke, ali dva ve inska vlasnika mogu dogovarati strategiju. I dogovaraju. Ne znam kako da vam to jasnije druga ije kaflam. Prema tome prestanite pla–iti gra ane Grada Opatije s ovakvim pitanjima.

PAfiIN upozorava da kao vije nik ima pravo postavljati pitanja. Ja sam vas samo pitao, a va–a je obveza da mi odgovorite na konkretno postavljeno pitanje i ne trebate mi u odgovoru podmetati da zapo injem kampanju itd. Zar va–a kampanja nije po ela? Zna i vi smijete re i, a mi ne smijemo. Budite samo konstruktivni, postavio sam pitanje i zahvaljujem se na odgovoru. I flelim i nadam se da je to upravo tako kao –to govorite. A rebalansom se sva–ta moftle napraviti i to je odgovor na va–u primjedbu po pitanju projekcije za sljede e godine.

3. ORI prvo pitanje upu uje gradona elniku. Boffi ni blagdani su pred nama ali bez obzira na to o ito prema ovim sada saznanjima, a odnosi se na odluku o pove anju cijene kubika vode koju je Vlada RH donijela jo– u srpnju ove godine uz podr–ku tada–njeg potpredsjednika Vlade RH nekima dragog vo e za investicije g. a i a da se cijena naknade kubika vode kori–tenja i za–tite voda pove ava sa postoje ih 1,7 kuna na 2,7 kuna. Zna i jedna kuna u kubiku vode. Budu i da Opatija ima jednu od najskupljih ako ne i najskuplju cijenu vode u Hrvatskoj to e se naravno jako osjetiti i na onako ve poljuljani standard na–ih gra ana, pitam vas gradona elni e kao predsjednika Skup–tine

Komunalca d.o.o. koji je većinski vlasnik Grad Opatija da li ste spremni smanjiti, zatražiti ili podnijeti prijedlog upravi i Nadzornom odboru da se u cijeni kubika vode jer za to doista ima prostora smanji osnovna cijena vode. Interna cijena vode od Komunalca kako doista ne bi došlo da ovo povećanje cijene bude i preko 15,00 kuna za građanina. Ili biste dati blagoslov za takav prijedlog povećanja kao što je bilo 2011. godine kada ste građanima štedjeli novu godinu s novim povećanjem. Ne bilo lijepo da i ove godine štedjete s povećanjem te cijene kubika vode.

DUJMI iznosi da vijećnici u prijedlogu proračuna mogu vidjeti da Grad kao jedinica lokalne samouprave nije uveo novi namet za građanina i gospodarstvo. To o čemu vi pričajte, a pričajte s pozicije Hrvatskih voda, govorite o odluci Vlade RH i to trebate reći i medijima. Mi ne možemo utjecati na odluku Vlade RH. Mi smo i dalje zadržali naknadu za razvoj od 4,00 kune po kubiku koju plaćamo umjesto naših sugrađanina i radi se o iznosu od 2,8 milijuna kuna. Na odluku Vlade RH ne mogu utjecati i vi to dobro znate.

ORI javlja se radi replike na govor gradonačelnika, koji ga doista ne želi slušati (šija u kupe, a on u padež). To nije da je Vlada RH donijela tu odluku, što sam i sam rekao, ali pitao sam gradonačelnika kao predsjednika Skupštine Komunalca d.o.o. da li će predložiti Nadzornom odboru i upravi da u naknadi drugih cijena, a to je osnovna cijena koja iznosi sedam i nešto kuna, smanji za ovaj iznos od jedne kune. Toliko utjecaja imate kao predsjednik Skupštine Komunalca. Tu Vlada sigurno neće donijeti odluku jer je to isključivo u ingerenciji jedinice lokalne samouprave. A znam da prostora i mogućnosti za donošenje takve odluke ima. Vlada je donijela odluku koju je donijela što nije doista primjereno bilo jer ima niz kreditnih linija koje treba financirati, ali u ovom drugom dijelu molim vas pokušajte na to utjecati i zapravo pitanje je da li ste spremni utjecati na to smanjenje.

Što se tiče naknade za razvoj od 4 kune subvencioniranja za građanstvo, nije ova vlast donijela tu odluku već ta odluka postoji od ranije.

DUJMI pojašnjava da je rekao da je ta naknada i dalje zadržana u proračunu, a ne da su oni donijeli tu odluku. Zatim, ne sam se da sam igdje čuo da su se Hrvatske vode suprostavile takvoj odluci Vlade RH. Za to niste imali snage, a mene danas pitate da li će trgovati ko društvo provesti odluku Vlade RH. Naravno da moramo poštovati zakonske propise, a možemo jedino raspraviti na sjednici Skupštine Komunalca da li u Komunalcu postoje nekakve unutarnje rezerve. Ali o tome će Skupština raspravljati kad taj prijedlog bude bio na dnevnom redu. Vi ste ubrzali s tim pitanjem jer o čemu imate informacije ali bi onda bilo lijepo da svi zaposlenici koji radite u Hrvatskim vodama i primite plaću da ste uputili Vladi RH apel da nije primjereno da u ovim teškim vremenima se povećava naknada za jednu kunu. Ali tamo se neće usudite, a ovdje se pojavljujete u ulozi zaštitnika naših građanina.

ORI upozorava da nije primjereno od gradonačelnika kada u vijećnici proziva Hrvatske vode koje ulažu milijunske vrijednosti u izgradnju komunalne infrastrukture Liburnije a ne samo Grada Opatije. Hrvatske vode su majka Komunalcu, a nisu majka. Zato vas ponovo pitam da li ste spremni uputiti prijedlog NO i upravi da se ta cijena vode može smanjiti. Ništa više.

DUJMI zamolio je vijećnika da prestane širiti paniku. Odluku Vlade RH još nisam dobio, a kada je dobijemo staviti ćemo je na dnevni red Skupštine Komunalca i raspravljati ćemo o njoj. Ali vi želite sve unaprijed prejudicirati.

ORI ukazuje da ovakvim odgovaranjem na konkretna pitanja gradonačelnik iscrpljuje vijećnike jer ne želi saslušati što vijećnik pita.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da nije dopuštena rasprava pod vijećničkim pitanjima te da je gradonačelnik indirektno odgovorio i dao do znanja što će se napraviti. Kao i ja i vi znate vrlo dobro što vam je odgovorio ako poznate poslovanje Komunalca i formiranje i kalkulaciju cijena vode.

ORI ponovo upozorava da je Vlada RH donijela odluku koja je objavljena u Narodnim novinama u srpnju ove godine, a stupa na snagu od 1. siječnja 2013. godine. Ništa više. Kao što sam ja pročitao tako ju je mogao pročitati i gradonačelnik u Narodnim novinama.

Moje drugo pitanje glasi: Dana 12. listopada ove godine objavljeno je javno nadmetanje za osnivanje prava građanina garafle na tržnici. Budući da je nadmetanje završeno s 15. studenim, pitam gradonačelnika da li je bilo nekih ponuditelja za gradnju ove garafle.

DUJMI odgovara da naftalost nije.

4. KRIVOKU A postavlja pitanje zbog čega Grad Opatija nije zakupcima poslovnih prostora smanjio zakupnine i više od 10% (bilo bi dobro da se išlo s smanjenjem i do 30%) kada smo svjedoci

stanja poslovnih prostora u Opatiji i koliko prostora je zatvoreno u Opatiji, Voloskom i ostalim dijelovima grada.

DUJMI nagla-ava da konstatacija vije nice ne stoji. Zatvoreni su jedino poslovni prostori koji su u postupku povrata biv-im vlasnicima ili je u me uvremenu postao privatni prostor. Visinu po etne zakupnine ovisno o zonama donijelo je ovo Gradsko vije e i one se kre u od 16 do 74 kune po m². I to nisu velike zakupnine. Drugo je pitanje -to su zakupci izlicitirali daleko ve e zakupnine od po etne kad su se javljali na natje aj jer su htjeli do i do poslovnog prostora. Grad Opatija i zakupci poslovnog prostora u vlasni-tvu Grada pla aju daleko nife cijene zakupnine u odnosu na ono -to ima ostalo gospodarstvo i da ne kaflemo privatnici. Zato daljnje smanjenje zakupnina ne dolazi u obzir.

Grad Opatija predlafe da se i u 2013. godini primjenjuje olak-ica da se zakupcima poslovnih prostora odobrava popust ugovorene zakupnine od 10% za teku i mjesec, pod uvjetom da redovno podmiruju svoje obaveze. Mislim da zakupnina u centru grada od 16 ili 74 kuna nije previsoka.

KRIVOKU A iznosi da i ona ne smatra da je zakupnina previsoka kada bi stanje u drflavi i op enito bilo bolje. Ali u ovim kriznim vremenima smatram da je tim zakupcima poslovnih prostora ipak ta zakupnina previsoka. Drffim kad bi cijena zakupnine bila nifla da bi se zakupcima olak-alo poslovanje i bolje bi radili i ne bi se zatvarali poslovni prostori.

DUJMI ponovo nagla-ava da se poslovni prostori u Opatiji ne zatvaraju. Mi ovog asa nemamo zatvorene poslovne prostore. Zato ne razumijem od kuda ta panika kod vije nice da imamo zatvorenih poslovnih prostora. Sve -to je zatvoreno, ili je u sudskom sporu ili je u postupku povrata. Poslovni prostori u vlasni-tvu Grada Opatije nisu zatvoreni, primjera radi upravo je sada jedan poslovni prostor u Voloskom koji je bio dugo godina zatvoren zbog sudskog spora dan u zakup. Dakle imamo situacija da su prostori zatvoreni zbog toga jer se vodi sudski spor. Prema tome nemojmo -irit paniku, to su privatni poslovni prostori.

KRIVOKU A postavlja drugo pitanje. Zbog ega je Udruzi osobama s posebnim potrebama smanjeno sufinanciranje u 2013. godini u odnosu na ovu godinu, a recimo Savjetu mladih je pove an iznos. Smatram da Udruga osoba s posebnim potrebama zaslufluje da ostane barem na istoj poziciji financiranja kao ove godine.

DUJMI poru uje da e se o tome raspraviti kad na dnevnom redu bude bio Prijedlog prora una za 2013. godinu, kada e vije nica dobiti iscrpan odgovor.

5. PUfi postavlja prvo pitanje za gradona elnika, a odnosi se na razgovor koji su imali kada su predstavnici Grada posjetili mjesni odbor Veprinac-U ka kojom prigodom je zamolio gradona elnika da poku-a rije-iti pitanje autobusne stanice u Zatki. Me utim od tada do danas nisam dobio nikakav odgovor u kojoj je fazi rje-avanje tog problema. Mjesni odbor je planirao sredstva za realizaciju tog projekta iz stavke predvi ene za komunalne akcije mjesnog odbora i ne fleli da mu ta sredstva propadnu. Molio bih i pisani odgovor.

DUJMI zahvaljuje se na pitanju i poziva pro elnika Uj i a da na njega odgovori jer je on dobio zadatak da njegov komunalni odjel taj problem i rije-i.

UJ I informira da je Odjel pozvao na razgovor gospo u koja se protivila postavljanju ove autobusne stanice kako bi se poku-alo sa njom rije-iti imovinsko pravne odnose. Me utim ona se prije toga fleli konzultirati sa svojim odvjetnikom te zajedno s njim do i na taj dogovor, a nadam se da emo ovaj tjedan to i obaviti. Pisani odgovor vije niku e se dostaviti za narednu sjednicu.

PUfi zahvaljuje se na odgovoru, uz zamolbu da se mjesni odbor im prije obavijesti o rezultatima dogovora kako im planirana sredstva ne bi propala.

Drugo pitanje odnosi se na rad vrti a u Veprincu za ljetno razdoblje. Ve sam dva puta na sjednici Vije a postavio isto pitanje ali nisam dobio konkretan odgovor koji me zanima, a to je da li e od sljede e godine raditi vrti po ljeti u Veprincu. A ako ne e da li e roditelji djece morati ga i dalje pla ati. I na ovo pitanje molim pisani odgovor.

DUJMI izjavljuje da e vije nik dobiti pisani odgovor jer o ekuje o itovanje i odgovor nove ravnateljice Dje jeg vrti a po toj problematici.

6. URBAN pitanje upu uje gradona elniku, uz opasku da e obzirom na zadnju primjedbu vije nika Per-i a paziti da i opet ne bude ono uvredljivo. Dakle, molim vas ovo nije uvredljivo pitanje. Pitanje u pro itati za razliku od svih onih koje sam usmeno postavljao jer sam par puta ga nastojao analizirati da ne bi bila neka uvreda.

Pitanje je sljedeće: Poslovni prostori u okviru sportske dvorane kroz najam bi trebalo biti značajan financijski element pokrića troškova njezina poslovanja. Kako za najam tih prostora oigledno nema iskazanog interesa, ili je on svakako mnogo manji nego što smo o ekvivalenciji zanima me vaša mišljenja o tome i na način na koji ćemo taj problem riješiti ili pokušati riješiti.

DUJMI odgovara da jedan od mjera ili na ina kako taj problem riješiti je danas i na Gradskom vijeću. Naime, da tvrtka koja vodi tu investiciju, a to je Opatija 21, dopustimo da se ne treba pridržavati gradske odluke već da može sama formirati cijenu zakupa ovisno o situaciji na tržištu. Jer ona od poslovnog prostora i svih onih ostalih djelatnosti koje ćemo prebaciti na tu tvrtku treba podmirivati refleksijske troškove buduće sportske dvorane.

URBAN drugo pitanje upućuje voditelju tehničkog odjela, g. Deganu. Naime ja sam svojevremeno ovdje u vijećnici postavio pitanje u vezi rasvjeta na donjem dijelu petlje u naselju Kolavici i bilo mi je odgovoreno da će im petlja bude završena biti postavljena rasvjeta koja će za razliku od demontirane i u Komunalcu spremljene stare rasvjete biti postavljena nova primjerena izgledu nove petlje. Petlja je odavno završena, no i su sve mračnije, ljudi protestiraju i dolaze k meni jer sam im naravno najbliži, a ja sam im svojevremeno rekao ono što je meni bilo obavezno i sad nema druge nego molim u pismenoj formi odgovor što je sa tom rasvjetom kako bi ga mogao ljudima pokazati jer misle da ja neću tu mrdat, međutim i ne znam što.

DEGANO odgovara da rasvjeta koja je skinuta nije baš ena nego je ona spremljena. Imali smo normalno namjeru da se napravi jedno novo tehničko rješenje, međutim u ovaj proračun smo uvrstili ovo što smo uvrstili i nije sporno da se ova rasvjeta koja je bila skinuta može natrag vratiti. Namjeravali smo stvarno napraviti nešto suvremenije, međutim ako će ostati ovako kako je mi ćemo iz redovnih sredstava vratiti nazad tih nekoliko stupova.

URBAN zamolio je da se stara rasvjeta kakva jest bez obzira na njezin izgled vrati dok nova rasvjeta jednog dana jedne godine u boljim vremenima ne bude postavljena. Sad je sve gore zaleđeno i možete si misliti kako ljudi u mraku hodaju po ledenoj površini. Vratite nam staru rasvjetu sa krivim drvenim stupovima i nitko neće biti nezadovoljan.

7. CRNKOVI pitanje postavlja gradonačelniku. U potonjem je mjesecu raspisan javni natječaj za koncesiju pomorskog dobra na Lidu, te me zanima da li je natječaj završen odnosno da li je izabran koncesionar i ako možemo znati tko je taj koncesionar.

DUJMI odgovara da je natječaj raspisala Primorsko-goranska županija, da je natječaj otvoren dva mjeseca i još uvijek traje.

CRNKOVI postavlja drugo pitanje koje se odnosi na Volosko. Naime nedavno smo mogli pročitati izjavu načelnika dužnosti župana da je na području Voloskog predviđena izgradnja novog Doma za starije i nemoćne osobe pa me zanima da li imate informaciju o tome kakvo je stanje s tim i kada se eventualno planira takva gradnja.

Također, kako je danas potpisan ugovor s Konzumom oko korištenja onog dijela prostora koje je nekad bilo za ugostiteljske potrebe korišteno od Narodnog doma Liburnija na Voloskom, zanima me da li će se od tih sredstava možda usmjeriti dio na adaptaciju i na ponovnu namjenu za kulturne potrebe onog dijela narodnog doma koji je uvijek za takve namjene i bio korišten.

DUJMI na prvo pitanje vijećnika odgovara da je na Gradskom vijeću donesena odluka kojom se prenosi zemljište u vlasništvo Primorsko-goranske županije kako bi se omogućila brza izgradnja Doma za starije i nemoćne osobe. Koliko je meni poznato upravo PGŽ ubrzano radi na planiranju i pripremi dokumentacije i im projekt bude spreman krenuti će se u izgradnju doma na Voloskom.

Što se tiče drugog pitanja, mogu reći da mi mene raduje da smo nakon deset godina vođenja sudskog postupka došli do poslovnog prostora vrati u posjed Gradu Opatiji, za kojeg smo i raspisali natječaj. Na natječaj se javio Konzum što mislim da je dobro jer Volosko i njezini građani zaslužuju da dobiju jednu primjerenu trgovinu. Najamninu ćemo upotrijebiti upravo za te namjene u proračunu Grada, a vijećnici će onda rebalansom odlučiti kamo će ta sredstva rasporediti, naravno tamo gdje zakonski to možemo jer su to namjenska sredstva.

8. dr. VARLJEN najavljuje da ima dva pitanja. Prvo pitanje je za g. Degana, a odnosi se na dekorativnu rasvjetu. Ona je postavljena prije nekoliko dana u Opatiji ali veliki broj rasvjetnih tijela ne radi ili ne radi kako treba pa želimo znati tko je odgovoran za sanaciju tog problema.

DEGANO odgovara da je sa tvrtkom Domeni d.o.o. Grad zaključio ugovor i ona je dužna servisirati tu rasvjetu i nakon ugradnje održavati je u ispravnom stanju. Nakon obilaska terena popisati se nedostaci i sva rasvjetna tijela koja ne svijetle i u najkraćem roku biti zamijenjena odnosno ukloniti se nedostaci.

dr. VARLJEN sugerira da se eventualno predsjednicima mjesnih odbora dostavi broj telefona osobe koja je zadužena u tvrtki za održavanje kako bi mogli odmah dojaviti da otklone nepravilnosti koje se uoče na terenu jer se i to događa da rasvjetna tijela ne gore.

Moje drugo pitanje je pitanje koje sam neslužbeno uputio a mislim da jednom prilikom i službeno na sjednici Gradskog vijeća pro elniku Uj i u, a to je pitanje hidranta na jednom području Grada Opatije. Pro elnik Uj i zna o kojem području se radi, ali zbog drugih gradskih vijećnika pojasniti mu da se radi o području koje neki nazivaju Maru-inac, a u principu je to ulica E. Bošnjaka, zna i Put u Bregi i Stubi-te Maru-inac. Naime, to je ulica, a svatko tko je bio tamo zna da je to područje jedno od veći i šljepih crijeva ovog grada, kojom ni jedno veće vozilo od osobnog automobila malih gabarita ne može ući i jednom prilikom prije pet godina s pro elnikom Uj i em sam započeo priču o te problematike koju je navodno jer nemam službeni podatak o tome mjesni odbor Centar 2 započeo unazad 7-8 godina, a to je postavljanje hidranta na vrh te ulice. Naime ta ulica završava slijepo u području ispod velike zgrade koja se nalazi u području -etali-ta C. Sylva pa na gore tako da u slučaju da se ne daje Bofe dogodi požar u onom području jednostavno ni jedno jedino interventno vozilo ne bi moglo doći do područja požari-ta. Vjerujem da se pro elnik Uj i potrudio oko rješavanja tog hidranta ali taj problem nije riješen do dana današnjeg. Zato ovom prilikom postavljam ovo pitanje u nadi da će se ovaj problem riješiti.

I iskoristio bih ovu priliku da uputim apel, to je jedna ulica a vjerujem da ih u Opatiji naflalost ima izuzetno puno takvih, da se riješi prometovanje tom ulicom na nekakav adekvatan način, na primjer kao u području Thalassotherapie sa postavljanjem nekakvih stupića. Dakle to je jedna od vjerojatno brojnih ulica u gradu Opatiji gdje niti jedno interventno vozilo ne može proći. Možda nam gradonačelnik može garantirati ili potvrditi jer sam doznao da se on sam jednom prigodom nalazio u području te ulice te nije mogao vjerovati kakva je zatečena situacija, kada je izjavio da će se potruditi oko rješavanja tog problema.

Uj i obrazlaže da je Grad upoznat s tom problematikom i da pokušava riješiti pitanje postave hidranta. Međutim nije problem postave hidranta već to što se mora zamijeniti cjevovod u cijeloj dužini kojim se dovodi ta voda i eka se prva prilika kada će to biti moguće. Radi se konkretno o tome da hidrant mora ispunjavati određene tehničke uvjete i morate imati određeni pritisak. U njemu sada to nije moguće postići i postojeći mrežom.

Konstatira se da je zapisnik s 34. sjednice Gradskog vijeća usvojen, uz prigovor vijećnika Crnkovića da se na 7. stranici pod točkom 8. u četvrtom citatu njegovog izlaganja umjesto riječi i šHrvatski muzej turizma u riječi i šHrvatsko muzejsko vijeće.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

1. Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu
2. Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2013. godinu
3. Prijedlog Programa utroška dijela boravišne pristojbe namijenjene poboljšavanju uvjeta boravka turista na području Grada Opatije za 2013. godinu
4. Prijedlog Programa utroška spomeničke rente za 2013. godinu
5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o davanju u zakup i kupoprodaji suvlasničkih dijelova poslovnog prostora
6. Izvješće o realizaciji Izvedbenog plana ostvarivanja prava i potreba djece Grada Opatije za 2012. s prijedlogom Izvedbenog plana za 2013. godinu
7. Prijedlog Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Opatije za 2013. godinu
8. Prijedlog Odluke o zaduživanju za realizaciju projekta Doma umjetnosti

9. Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2013. godinu s projekcijom za 2014.-2015. i prijedlozima programa javnih potreba
10. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2013. godinu
11. Prijedlog UPU-5 naselja Dobre i naselja Krasa, Grflani i, Kruffi i, Anti i, Koki i, Konjovi i i Draffica
12. Prijedlog zaključka za imenovanje jednog suca porotnika za mladež pri fiupanijskom sudu u Rijeci
13. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za listopad 2012. godine

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJ I , pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ORI uvodno je komentirao da je doista lijepo vidjeti ovakav predizborni program, koji bi se mogao okarakterizirati kao šljepci pozdravi i fletjeđ. Međutim u njemu doista nedostaju neke stavke koje su nastojati i nabrojati. Između ostalih to je na primjer izgradnja i rekonstrukcija nerazvrstanih cesta sa iznosom od 12 milijuna kuna, a ne vidim u programu i doista sam razočaran i vjerujem da će te realizirati taj projekt o kojem stalno pričamo u Oertelovoj ulici: povezivanje Thalassotherapie sa vrhom Rakove i ulice. Ne znam što je s tim i zapravo ne vidim ga u gradnji, a mislim da je jako vrijedna stvar i zapravo ne samo što se radi onaj dio skroz do Punta Kolove i nazad u centar kad netko krene od Palaca nego isključivo iz razloga što tamo dolaze otraga na parking osim djelatnika i bolesnici naravno i hitna pomoć. Mislim da bi bilo pozitivno da taj hvalevrijedan projekt i saflivi u 2013. godini ali nisam ga uočio u razvrstavanju ovih stavki po izgradnji.

Još jednom ukazujem da je ovo lijep predizborni program, no smatram da ovaj program gradnje za 2013. godinu svoj dio pri čeka i doflivjeti već u prvom rebalansu pa će te vidjeti gdje smo zapravo stigli. Ne toliko u prvom ali zasigurno u drugom rebalansu koji vjerojatno viđete i predlagati ova vlast pa onda ne znam kako će se to odraziti kad bude u drugom rebalansu naflalost jedna potpuno druga priča. Jer u ovoj situaciji ne znam od kuda mislite namaknuti prihod od komunalnog doprinosa koji je ovdje povećan. Opatija sigurno nije Primošten, Pakoštani ili Rogoznica na kojem području je bilo divlje gradnje stotine i stotine obiteljskih kuća, a u Opatiji taj dio pričeka i investicijskih nekakvih ciklusa sigurno neće toliko biti posebno u ovoj situaciji recesijskog vremena kad zapravo ne mogu naflalost ni na Opatiji neke stvari pokrenuti, a kamoli investitori koji bi tu došli graditi u ovoj situaciji besparice. Lijepo je vidjeti ovaj indeks u programu ali mislim da smo daleko od planirane realizacije, a daj Bofle da se sve planirano i realizira u 2013. godini.

UJ I napominje da dostavljeni prijedlog nije nikakav predizborni program već su to radovi koji su realni i koji će se izvesti. Sve radove koje smo stavljali ranijih godina u program, mi smo ih i realizirali s izuzetno visokom postocima.

Što se tiče Oertelove ulice, nije u ovom programu zbog jednostavnog razloga jer nam je bilo svojevremeno odbijeno izdavanje lokacijske dozvole i dok se ne riješi lokacijska dozvola nije moguće uopće planirati tu investiciju. Naredno, mi osobno koji radimo u strukovnim slufbama ni najmanje ne sumnjamo u to da će se ostvariti prihodi od komunalnog doprinosa. Ova tendencija povećanja investicijskih aktivnosti itekako je prisutna na našem području. Mi je svaki dan vidimo kroz izdavanje rješenja po zaduženju za komunalni doprinos.

PAfiIN naglašava da unatoč korektnom obrazloženju pročelnika slafle se dijelom s primjedbom vijećnika čiji je ovo predizborni program. Jer upravo brojke o kojima ste govorili, o komunalnim izdavanjima itd., ne vjerujem da su one tako vrste kao što vi tvrdite. Iz tog razloga što cijeli ovaj proračun, s time da se sada osvrnuti samo na ovaj dio programa gradnje je savršen na pretpostavkama i na osnovu iskazanog interesa itd. Vi nigdje u programu ne navodite koji su to konkretni vrsti prihodi. Samo navodite da su oni rezultat iskazanog interesa trećih osoba za sufinanciranje izgradnje prometnica. Mi smo imali iskazani interes i za zakup poslovnih prostora u sportskoj dvorani koja se sada gradi, a znamo kakav je bio rezultat raspisanog natječaja.

Jer planovi bi trebali biti objektivni, realni itd. da ne nabrajam dalje ono što bi trebali biti. Osobno sam skeptičan da će se realizirati ovo što ste sve naveli, a u ostalom i zadržavajući oporbu je da kritizira, ali svaka stvar ako to bude tako. Međutim nije u potpunosti to naša ni vaša malopričajna izjava da sve ono što ste stavili u planove je i realizirano tijekom godine, a predugo bi trajala današnja

sjednica kad bi se vratili unatrag i pošli nabrajati –to od planiranog nije realizirano tijekom godina. Ali znamo koliki je bio prihod od prava gradnje, prihod od boravišne pristojbe, prihod od poreza na promet, poreza na potrošnju itd. koji se nigdje nije ostvario po planu, čak suprotno onome –to vi tvrdite. Međutim ne želimo polemizirati, poštujem vaše planove i biti ću presretan ako ova brojka bude takva kako je i prikazana. No smatram, kao –to je rekao i prije nekoliko godina, da će ona na rebalansu biti znatno drugačija.

HRVATIN postavlja pitanje pro elniku vezano za planirano proširenje rotora na Kuku, da li Grad Opatija u estvuje u toj investiciji ili je to isključivo investicija Hrvatskih cesta, odnosno kada će to biti realizirano.

UJ I odgovara da je to investicija Hrvatskih cesta i same radove na Kuku će financirati i provesti Hrvatske ceste. One su provele sva javna nadmetanja i mi o ekujemo jer su izabrani izvođači i radovi i nadzorni organ da će uskoro po etiti i radovi.

KOTUR ističe da je i na sjednici Odbora za stambeno-komunalna pitanja postavio pitanje pro elniku Uj i u koje će sada i ponoviti jer u dokumentima proračuna itd. ulica Kosićeva koja se nastavlja dalje spominje se negdje gradska ulica, a negdje treća cesta. Dakle ponavlja se jedna te ista stvar s dva naziva, a preporučio bih da to bude gradska cesta. I kroz ove dokumente kasnije isto se spominje treća cesta ó POS-ovi stanovi Kosovo i onda se govori gradska cesta Kosićeva-javna vaga. Ne mogu biti dva naziva za istu ulicu.

UJ I odgovara da mogu biti i obrazloženja da su u programu dani opisi prema onome kako su ugovoreni radovi na izradi projektne dokumentacije prema postojećem UPU Opatija. Kad se bude donio novi UPU Opatija onda će utvrditi malo drugačije trase.

KOTUR naglašava da za građane naselja Kosovo to bi trebala biti gradska cesta. Jer treća cesta kad bude izgrađena sa opatijske odnosno liburnijske zaobilaznice onda će i i na semaforima i na Novu cestu.

LESINGER zatražio je pojašnjenje u vezi ulice Kosićeva prema pravcu Vage. Slično je na tragu pitanja koje je postavio prije nekoliko Kotur, dakle –to se tiče naziva temeljem sadašnjeg UPU-a Opatija nema definiran naziv koliko sam shvatio pa su zato u programu dva imena u optičaju. Zatim, otkrivao sam da će za ovako veliki iznos kao –to je 7 milijuna kuna prije nicima biti održana i prezentacija ili ne–to slično radi lakšeg praćenja. I dodatno pitanje, da li iznos od 6.900.000 kuna u cijelosti Grad Opatija pokriva ili ima još nekakvih subjekata koji će dodatno financirati.

UJ I obrazloženja da se ovdje radi o financiranju i izgradnji u cijelosti od strane privatnih investitora. Grad sa privatnim investitorima, to je odmah i odgovor prije niku Paffinu, ima zaključene sporazume o financiranju i njihove obaveze su da kako se bude koja faza rješavala i pripremala tako će oni osiguravati sredstva. Oni su sada u svim svojim izjašnjenjima i u ugovoru rekli da će ta sredstva osigurati.

CRNKOVI iznosi da je prilikom pozitivnu reakciju javnosti izazvala svojedobna prezentacija projekta rekonstrukcije odnosno gradnje novog kupališta ex Angiolina odnosno ex Lido, a kako u ovom prijedlogu programa gradnje za idu u godinu nema nikakve naznake o tom objektu koji je od vitalnog značaja za turistički razvoj Grada Opatije, zanima ga da li je to definitivno odbijeno za idu u godinu ili se ipak ne–to u tom smislu namjerava dalje nastaviti posao na tome. Ne mislim o gradnji nego dakako o projektnim pripremama itd.

UJ I odgovara da je kupalište Lido komercijalni projekt koji ide u dodjelu koncesije i nisu potrebna ulaganja Grada Opatije. Znači sva ulaganja će morati izvršiti privatni investitor. Govorim privatni investitor bez obzira tko je to, da li će biti firma nekakav konzorcij ili tako dalje, a ne Grad Opatija.

CRNKOVI upozorava da je u tom slučaju onaj projekt onda iluzoran. To je bilo samo da se malo igramo ili preputamo se lijepim snovima. Jer koncesionar dakako nije obavezan preuzeti taj projekt.

UJ I obrazloženja da je koncesionar obavezan preuzeti taj projekt po natječaju i on se ugovorom o koncesiji treba i obvezati će se na realizaciju upravo tog projekta.

LOVRETI napominje da u na elu nema primjedbe na sam predloženi program gradnje, međutim izražava žaljenje –to u program nije ušlo jedan bitniji zahvat gledajući i koliko bi koštala izgradnja središnjeg krifa na opatijskom groblju. Na pred posljednjoj raspravi o izmjeni Proračuna u ovoj godini napomenuo sam da bi to bilo dobro uključiti u program za 2013. godinu. Načelnost ta sugestija nije prihvaćena s obzirom da inicijative postoje i od same Komisije za pitanje boraca

antifa-isti kog i domovinskog rata kao i Udruge dragovoljaca i veterana domovinskog rata pa zato i izraflavam flaljenje uz poruku da svakako se ne bi smjelo dogoditi da se prilikom prve izmjene prora una u narednoj godini ponovo zaboravi taj zahvat.

Pitanja vi-e nije bilo pa predsjednik Gradskog vije a zaklju uje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, ve inom glasova (10 ZA i 5 UZDRfiANA) donosi se

PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I URE AJA KOMUNALNE INRASTRUKTURE ZA 2013. GODINU

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je o itovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazlofljenja podnio je MILJENKO UJ I , pro elnik Upravnog odjela za komunalni sustav i za-titu okoli-a.

U raspravi su sudjelovali:

PAfiIN ukazuje da ovdje ima interesantnih tema o kojima su vije nici i ranije raspravljali kao na primjer oko tro-kova odrflavanja javnih WC-a. Ovaj puta ne u ponavljati ra unicu oko tih tro-kova jer je ona približno ista kao i pro-li put jer vidim da kritika nije djelovala. Izvjestitelj je rekao da e se kroz postizanje odre enih u-teda dakle optimalizaciju zadrflati postoje i standard. To je pohvalno ali to zna i da ste se pro-le godine pona-ali rasipno. Pro itati u jednu re enicu iz materijala, a vezati u je i za prethodnu to ku dnevnog reda: Godi-nji program se predlaffe u uvjetima oteflanog ostvarivanja prihoda prora una. Upravo na to vam skre em pozornost. Po svim analizama vidimo da je pad BDP-a, da je pad op e potro-nje dostigao skoro dvocifrenu brojku, vidimo da je pad industrijske proizvodnje pre-ao 12%, odnosno vidimo da je pad standarda. Iz tog razloga vas upozoravamo da prora un i ovo -to ovdje radite nije realno. Mi ovaj program mo flemo nazvati predizborni ili kako god ho emo, ali vi ste nam dali povoda za to. Vjerujte mi da ovo nije realno iako bi svi vije nici naravno fljelji da se ovo -to ste vi ovdje napisali i ostvari. Me utim naflalost tvrdim da ovo nije tako. Izme u ostalog bi trebalo poja ati kontrole upravo ovih sluffbi koje rade na odrflavanju komunalne infrastrukture. Imali smo ove godine na desetke prituflaba na nikad prljaviji lungomare od izmeta pasa itd., na nikad prljavije WC-e koji se jednostavno nisu mogli koristiti, na nikad slabije odrflavano zelenilo itd. S druge strane mi i nadalje izdvajamo milijune i milijune kuna iz ovog prora una. I zato vam kaflm da se bojim da ova pri a nije takva. Ne postavljam pitanje nego dajem svoj komentar i izraflavam sumnju odnosno zapravo to je vi-e jedno upozorenje svima nama ovdje da se ne prihva amo olako obaveza koje ne emo mo i izvr-iti. I Vlada RH i svi ekonomski stru njaci ukazuju da trebamo biti oprezni u svakom dijelu tro-ka kojeg planiramo.

ORI isti e da nema logike u ne emu, a to je da recimo kad se gleda program gradnje i uspore uje se sa odrflavanjem komunalne infrastrukture indeks je od 120 ili pove anje sa 10 na 17 milijuna kuna, a u komunalnom odrflavanju je smanjenje sa 23 na 21 milijuna kuna ili indeks 89%. Me utim, mene jedna druga stvar vi-e brine na -to sam upozoravao i u prethodnim raspravama oko rebalansa itd. da se ne ponavljam, kako mo flje zapravo prihod od komunalne naknade u 2013. godini biti na istoj razini 2012. godine ako imate ovdje gradnju komunalne infrastrukture koja se pove ava za nekih indeks od 120%. Pa mislim tko e taj dio odrflavati u komunalnoj infrastrukturi ako ne ete pokrivati sa odrflavanjem komunalne infrastrukture. Ako se ovdje pove ava u gradnji pretpostavljam da netko ovo mora i odrflavati. A gradnja se isklju ivo bazira na nerazvrstanim cestama i svim ostalim pristupnim putovima. To netko mora odrflavati. A u ovome dijelu prihoda od komunalne naknade on nije zapravo nimalo ve i ili je tu negdje.

UJ I obrazlaffe -to se ti e komunalne naknade i usporedbe sa komunalnim doprinosom da to nisu jednake i nisu usporedive veli ine. Investitor pla a komunalni doprinos onog trenutka kada je u postupku isho enja odobrenja za gradnju. Da li e on izgraditi u godinu, dvije ili tri nakon toga to se isti trenutak ne mo flje precrtati u komunalnu naknadu. Zna i onda kada stavi objekt u funkciju mi ga zaduflujemo za to.

Zatim, to se ti e ovih prihoda, oni su realno planirani. Mi smo ostvarili i mi ostvarujemo komunalnu naknadu i komunalni doprinos i ove godine upravo u onim veli inama kako su planirane. I zato ponavljam da se sluffbe ne šigrajuō s time da u dijelu prihoda na koje mo flemo utjecati i koji su

ustvari prihodi u onom ufilem smislu komunalnog sustava, a to su komunalna naknada i komunalni doprinos ve su oni vrlo realno postavljeni.

ORI dopunjuje da to zna i da se ne moe gradnja komunalne infrastrukture u 2013. godini realizirati. Po ovome ispada da ne jer imati ete vanjske investitore koji e graditi pristupne ceste, ne e se mo i realizirati jedne ili dvije godine, a taj program ste stavili u 2013. za gradnju. Ako ono -to felite realizirati zapravo morate i odrflavati, -to je logika.

UJ I isti e da je ovdje jedna pozitivna stvar, kada se ulafe u odrflavanje ili izgradnju komunalne infrastrukture Grad sebi bitno smanjuje tro-kove. Jer vi-e ne odrflavamo ne-to -to je staro i derutno nego ne-to -to ne zahtijeva velike tro-kove odrflavanja u jednom zna ajnom vremenskom periodu od desetak godina.

URBAN napominje da koristi priliku da pod ovom to kom postavi pitanje jednog jedinog rasvjetnog tijela na Kolavi ima. Ako spomenem i ime Kova evi onda je vama ili g. Deganu jasno o emu se radi. Naime, felim re i da jedno rasvjetno tijelo je ve tri godine predmet prave sprdnje od ega dobar dio ide na moju adresu kao gradskog vije nika. Pa vas lijepo molim da li je mogu e to jedno rasvjetno tijelo postaviti za koje je stup na kojemu ta flarulja treba da bude platio privatni investitor, dakle g. Kova evi , pa me jednostavno izbavite iz neugodne situacije da kao gradski vije nik uvijek gledam u pod jer on uvijek kad o tome razgovaramo kafe, zar je mogu e da Grad kraj onih iznosa koje sam platio ne moe tu jednu jedinu lampu postaviti. Cijeli taj dio je u mraku, a kako se radi o putu kojega koriste i turisti mislim da bi stvarno bilo vrijeme da se ta jedna lampa u idu oj godini postavi.

UJ I odgovara da u smislu izmjene programa sada ne moe ni-ta konkretnije re i, ali da e slufbe sve napraviti da do toga do e.

URBAN nakon -to je dobio odgovor od pro elnika Uj i a da ne zna o emu se konkretno radi, poziva ga da se informira kod g. Degana jer je on s tim problemom detaljno upoznat budu i da je dobivao dopise, a vjerojatno i gradona elnik je s time šbombardiranō zbog situacije koja je apsurdna.

SCLAUNICH zaklju e slufba provjeriti o emu se radi i poku-ati rije-iti taj problem.

dr. VARLJEN iznosi da je ove godine ne-to bolje razlu ena i razlofena potro-nja za odrflavanje javnih WC-a. Ne u se posebno previ-e osvrutati na to jer sam to pro-le godine shvatio na jedan na in kao vjerujem i ve ina vije nika, a mislim da u to trebati i ove godine da je ukupan iznos od nekakvih pola milijuna kuna jednostavno iznos koji treba Komunalcu za funkcioniranje, a na in na koji vi se s time ne e slofiti ali pola milijuna kuna za izdvajanje iz na-e perspektive zvu i neprihvatljivo. Ono -to bih apelirao da ve kada imamo takve WC-e, gradili smo ih i ve ina od njih su izuzetno pristojnog izgleda, i mislim da smo se mi kao Gradsko vije e pro-le godine usuglasili oko toga da je nedopustivo da su oni u funkciji samo od lipnja do rujna mjeseca. O ekujem odgovor da to nije mogu e zbog nekakvih poskupljenja odrflavanja ali uvjeren sam da 500.000 kuna koje mi izdvajamo na odrflavanje WC-a u svakom slu aju bi trebala biti dostatna da u periodima prolje a i jeseni kada hvala bogu u Gradu Opatiji bude lijepih vremena ti WC-i mogu funkcionirati barem za vikend. Zna i subotom i nedjeljom kada po lijepom vremenu ima mnogo -eta a koji lungomarmom -etaju od Voloskog do I i a, da im se omogu i da svoju nufldu mogu negdje obaviti. Ako ve mislite odgovarati na opisani na in da nema sredstava onda bih vas zamolio da mi radije ni ne odgovarate.

Naredno, molio bih odgovor vezano uz tablicu na 21. stranici koja prikazuje pregled javnih povr-ina koje su dane na odrflavanje Komunalcu jer to isto nije slu aj kod tablice Parkova d.o.o. Naime kada se spominju povr-ine koje Komunalac isti stoji da li to iste istilicom ili ru no i onda pi-e dnevno i- enje (od ponedjeljka do nedjelje). Kako to da ukoliko u ulici nekakvoj imate nule sve od ponedjeljka do nedjelje opet povr-ina iskazana koja se isti pi-e da se isti, a u periodici i- enja imate od ponedjeljka do nedjelje nule. Naime ne pi-e da se isti ikoji dan, a u povr-ini i- enja su iskazane kao da se iste.

UJ I odgovara da se radi o tome da je kod nekih povr-ina tro-ak i- enja preba en na onoga tko napla uje parkiranje na tim povr-inama pa se onda to ne mora raditi od strane Grada.

S druge strane kada govorimo o javnim WC-ima moram ponoviti samo ono -to sam vam nekoliko puta rekao na ovom Gradskom vije u. Javni WC-i su odraz standarda i fljelja Grada Opatije. Mi imamo u sezoni vi-e javnih WC-a nego cijela Istra zajedno na gradskim povr-inama. Zna i isklju ite ono -to su klasi ne plafe koje su na ne ijem upravljanju. Sada vjerojatno imamo vi-e javnih WC-a koji su u funkciji od Savudrije do Zadra. Barem do Zadra.

dr. VARLJEN poru uje da e ako je potrebno i s dokazima demantirati pro elnika da to –to govori nije to no, iako smatra da i pro elnik to dobro zna. Naime sami ste se ve ogradili donekle kad ste spomenuli da ovdje ne ura unavate povr–ine plafla koje su u velikoj mjeri pomorsko dobro ili javna povr–ina gradova i op ina koji se nalaze uz more i tako da oni i jesu na taj na in tretirane. Moj savjet je ako sami ne moŕemo, a ja vjerujem iskreno da mi to moŕemo i imamo na ina na koji osposobiti te WC-e i van sezone od tri mjeseca pogotovo –to smo dijelom nekakvog projekta ŕTurizam od 365 danao itd. i flavimo da taj turizam traje vi–e od tri mjeseca pa idemo to demantirati i kroz nekakve WC-e koji su otvoreni van osnovne sezone, ali poku–ajmo se onda dogovoriti i realizirati otvaranje i odrflavanje tih WC-a na na in da ih damo u koncesijsko upravljanje. Barem nekoliko ili barem jedan WC za probu. Svjedoci smo prakse iako ne znam kako je to pravno regulirano da pumpne stanice renomiranih tvrtki koji se bave preprodajom naftnih derivata daju na upravljanje svoje WC-e odre enim tvrtkama ili pojedina no osobama koje zara uju iste i te WC-e i napla uju se od gosta koji ih koristi. Mislim da bi mogli automatski izbrisati 400.000,00 kuna tro–ka iz gradskog prora una i na taj na in osposobiti WC-e koji bi radili u svakom slu aju pet mjeseci, a ne tri mjeseca. No ne uspore ujem jer znam da su parametri neusporedivi jer je promet na benzinskim crpkama daleko ve i nego na lungomaru ali taj efekt bi sigurno uspjeli posti i vikendom.

UJ I nagla–ava da automatski WC-i u zimskom periodu ostvaruju mjese ni promet od 200 do 500 kuna. Pa sad vi to odrflavajte sa ljudima i sa svim onim –to je potrebno.

LOVRETI iznosi da pod t.3. odrflavanje javnih povr–ina i zatim odmah odrflavanje zelenih povr–ina sastavni dio ovog programa jesu cjenik materijala, cjenik strojeva, kalkulativne satnice, kalkulacije cijene radova Parkova revidiran po Upravnom odjelu komunalnog sustava. Pitanje bi bilo da li se to revidiranje odnosi na pove anje ili smanjenje cijena odre enih usluga koje Parkovi obavljaju. Jer dalje vidimo da se smanjuje ukupno tro–kovi odrflavanja za 2013.godinu za daljnjih 7,67%. Ovo pitam i govorim iz toga razloga –to kolege ovdje u vije nici obi no prilikom izvje– a o radu trgova kog dru–tva Parkovi d.o.o. kojega je osniva Grad Opatija iskazuju u zadnje vrijeme negativni rezultat tako da pojasnimo ve unaprijed ukoliko budemo sljede e godine raspravljali o izvje– u da onda bude jasno ako ovi elementi utje u na samo to poslovanje.

UJ I odgovara da svakako da utje u. Ovim programom se smanjuju sredstva i Parkova i Komunalca. Jedna i druga tvrtka e imati odmah nakon ovog Gradskog vije a saznanja o tome koja sredstva iz na–eg prora una i za koji program mogu o ekivati i oni su duŕni s time uskladiti svoju organizaciju i tome prilagoditi svoju organizaciju. Moram re i da je nama Komunalac vrlo ugodno iznena enje bio u ovoj godini jer je dobivao i odre ene poslove gradnje komunalne infrastrukture na natje ajima koje smo provodili. Prema tome nisu ih dobivali na lijepe o i.

LOVRETI ponavlja pitanje oko cijena, da li su te cijene revidirane na nifle ili se eventualno odnosi i na pove anje cijena odre enih usluga. Ako se radi o pove anju cijena odre ene jedinice onda je mogu e i da onaj umanjani postotak odrflavanja ne–to pomogne.

UJ I odgovara da cijene nigdje nisu generalno revidirane na na in da su dizane ili spu–tane. Analizirane su i tamo gdje su se promijenili neki elementi koji utje u na te cijene ako je to i–lo bilo na –tetu prora una bilo na –tetu komunalnih dru–tava oni su uskla eni sa standardima koje i ina e imamo. Tako da u na elu mogu re i da cijene nisu mijenjane.

OREŕKOVI postavlja pitanje vezano za komunalnu naknadu koja se planira da e biti 1,37% ve a nego u ovoj godini. S obzirom da je u tijeku legalizacija objekata po mojoj logici bilo bi normalno da mi imamo pove anje i to malo ve e od 1,37%. Obzirom da je veliki broj ljudi podnio zahtjev za legalizaciju.

UJ I odgovara da e legalizacija objekata utjecati na komunalni doprinos, a ne na komunalnu naknadu. Zaboravio sam ranije istaknuti iako to pi–e u materijalu da se ne predlaŕe mijenjanje boda komunalne nakade. Zna i mi samo kroz nove povr–ine moŕemo pove ati prihod od komunalne naknade i samo kroz bolju naplatu. To su jedina dva instrumenta koja imamo.

OREŕKOVI upozorava da se radi o tome da kroz legalizaciju objekta e se morati prijaviti odre ena ve a povr–ina kod ve ine objekata.

UJ I isti e da su ti objekti u pravilu ako se u njima stanuje ili obavlja bilo kakva djelatnost ve zaduŕeni za komunalnu naknadu. Oni samo nisu izgra eni u skladu sa dozvolama i po postoje im propisima (Zakon o legalizaciji) sada dobivaju mogu nost da budu legalni i da se upi–u u katastar i u zemlji–ne knjige.

ORETKOVI izjavljuje da nije u potpunosti zadovoljan s odgovorom pro elnika. Naime, smatram da ako se neki objekt legalizira tek onda se priznaje koliko stvarno kvadrata ima taj objekt. Do sada smo imali slu ajeva da je netko sagradio ku u od npr. 150 kvadrata, a ku a je bila prikazana 100 kvadrata realno u papirima. I sad nakon legalizacije objekta nastaju uvjeti da se vi-e i naplati. Ne samo kroz doprinos nego i kroz komunalnu naknadu. To je moja logika.

UJ I odgovara da ne isklju uje i takvu mogu nost o kojoj govori vije nik. Me utim ponavljam da najve i dio povr-ine koji postoji i koji se koristi danas je ve obuhva en i za to su vlasnici zadufleni prema stvarnim povr-inama. Prilikom zaduffivanja za komunalnu naknadu ne provjerava se i ne uskla uje se ta povr-ina sa nekim aktima o gra enju. Mi smo obilazili teren i obilaskom terena su se utvr ivale stvarne povr-ine i prema tome je i-lo zaduffivanje.

Na dodatno pitanje vije nika Ore-kovi a da li to zna i da se ne e raditi revizija, odgovara da slufba reviziju radi stalno.

MASARI dodatno poja-njava da Grad kontinuirano radi na sre ivanju baze podataka. Svake godine se obilazi teren i neovisno od toga da li je objekt legalno ili nelegalno sagra en vlasnik koristi infrastrukturu i zaduflen je s rje-enjem za pla anje komunalne naknade sa stvarno kori-tenom povr-inom. Nebitno je da li je objekt zakonito ili nezakonito sagra en.

JERMAN dodaje da je i to je jedan od razloga za-to je ve a komunalna naknada. Zato -to smo mi ve ovu godinu zaduffivali i zaduffili ve e kvadrate. Bez obzira na legalizaciju.

ORETKOVI izraflava flaljenje -to se prije par godina kod Komunalca promijenio na in obra una odvoza sme a kad se sa kvadrata pre-lo na kilograme. Da je ostao raniji na in obra una sada bi imali mogu nost da pove amo to, ali sad to vi-e nije mogu e.

SCLAUNICH upozorava da je zakon nametnuo takvo rje-enje.

LOVRETI potvr uje da su djelatnici Grada prilikom obilaska terena bili i kod njega kada su sve premjerali i utvrdili stvarnu povr-inu za koju je zaduflen s rje-enjem za pla anje komunalne naknade.

STAR I poja-njava da je ista baza podataka i za Komunalac i za Grad Opatiju. Prema tome oni legalni i nelegalni kvadrati su pretvoreni u kubne metre i ono -to se pla a za odvoz je ve u toj cijeni.

Pitanja vi-e nije bilo pa predsjednik Gradskog vije a zaklju uje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, ve inom glasova (10 ZA i 4 UZDRfiANA) donosi se

GODIJNI PROGRAM ODRfAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2013. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je o itovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazlofljenja podnio je MILJENKO UJ I , pro elnik Upravnog odjela za komunalni sustav i za-titu okoli-a.

U raspravi su sudjelovali:

ORI upozorava da Zakon o boravi-noj pristojbi predvi a da se 30% sredstava boravi-ne pristojbe koju ostvaruju Turisti ke zajednice Opatija i I i dozna uje u prora un jedinice lokalne samouprave tj. grada Opatije. I ta se sredstva zapravo koriste na pobolj-anju uvjeta boravka turista na podru ju jedinica lokalne samouprave. I opet se ponavlja ona ista pri a, mi ponovo zapravo dajemo a ve smo vidjeli da u redovnom odrflavanju i jo- u nekim stavkama prora una su stra-no velika sredstva, a ovo me stra-no zabrinjava -to je vije nik Lovreti rekao za Parkove d.o.o. da zapravo i ovdje izdvajamo 934.000 kuna za parkove i drvorede, a da zapravo imamo dosta neure enih plafla na na-em podru ju i ne mogu vjerovati da se za odrflavanje kupali-ta i neure enih plafla izdvaja samo 30.000 kuna na podru ju grada.

Naredno, i u programu gradnje i u redovnom odrflavanju nevjerojatan je podatak da svaka druga stavka su I i i. I ponovo ovdje sufinanciramo odrflavanje plafla I i i. Pa zar ne mogu se ta sredstva ubirati u I i ima od onih pod koncesionara koji tamo zapravo i jesu. Jedan od njih znamo i tu sjedi u gradskoj vije nici. Pa li je mogu e da zapravo ne mogu povu i ta sredstva iz aktivnosti na plafla za odrflavanje plafla. A ovdje enormna sredstva ponovo dajemo za odrflavanje parkova i drvoreda. Pa kad emo kona no urediti na-e parkove? Ja mislim da su oni biser ove Hrvatske. I nemam ni-ta protiv

toga da se parkovi održavaju ali za te potrebe su sredstva osigurana u drugom programu u redovnom održavanju. S druge strane imamo velikih problema sa našim plaćama koje se moraju redovno održavati. Uz dužno poštovanje da smo u neke plaće ulagali. Ali imamo te mikrolokacije naših plaća koje zaslufluju da se na njih više obrati pažnja i da se puno više u njih ulafle.

UJ I obrazlaže da ovo nije samostalni program i ne to to je nad onim to se financira u komunalnom programu. Ovo je ugrađeno u komunalni program kao određeni izvor. Mi smo u dogovoru s Turističkom zajednicom Grada Opatije mogli ova sredstva raspodijeliti na bilo koji način. Onog trenutka kada smo definirali veličinu komunalnog programa definirali smo veličinu komunalnog standarda grada koji se održava. Ovo je samo jedan od izvora s kojim se to financira.

Što se tiče TZ i i, sredstva TZ se moraju koristiti na području na kojemu se ubiru. Plaća i i i sufinanciranje plaće i i i nam je u komadu bilo najjednostavnije staviti u ove izvore jer je 70.000,00 kuna odmah za to pokriveno, a mi tamo i kroz rebalans poslije stalno nekakve promjene radimo na sitnim radovima. Na krupnim radovima mi ne radimo promjene. Znamo da ne bismo svaki put kad mijenjamo komunalni program morali mijenjati i odluku o utrošku spomeni ke rente i odluku o utrošku boravišne pristojbe njihova sredstva se stave na velike stavke koje su standardni i najkvalitetniji dio našeg programa i tu se ona utroše. Turističke zajednice su jako zadovoljne sa time.

ORI upozorava da ta sredstva bi zapravo na jedinice lokalne samouprave trebala biti solidarna. Zar netko može tvrditi da se ne treba i u Iki nešto ulagati. Ne možete sa 30.000,00 kuna zapravo nešto napraviti. To je ista simbolika, a to je plaća do plaće.

dr. VARLJEN podsjeća na raspravu sa ranijih sjednica Gradskog vijeća, da svaka kuna izdvojena za funkcioniranje turističke ambulante je previše. U ovakvom obliku kakvu je imamo danas.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (7 ZA 1 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

**PROGRAM UTROŠKA DIJELA BORAVIŠNE PRISTOJBE NAMIJENJENE
POBOLJŠANJU UVJETA BORAVKA TURISTA NA PODRUČJU GRADA
OPATIJE ZA 2013. GODINU**

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJ I, predsjednik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAVIĆ ističe da nije smiješno bilo bi tražiti nešto se ponovo predlaže duplo više sredstava u uređenje parkova nego u obnovu fasada zgrada. Nama su fasade na zgradama u M. Tita katastrofalne jer već bukva otpada na trotoare. Mi imamo nešto to nam je povijest dala, a mi stalno ulafle u te parkove. Ja vam predlažem uvedite red u Parkove d.o.o, a ne u parkove. Jer ovo je nakaradno. Dakle uopće ne felim postavljati pitanja ali mislim da ste stvarno pretjerali u raspodjeli sredstava.

ORI upozorava da definitivno ima osjećaj da recimo ovi parkovi i drvodredi, a ako ih još negdje i pilate da se negdje prerađuje ta drvena industrija u Gorskom kotaru pa da ta velika sredstva odvajaju se gore. Jer ne mogu vjerovati da recimo tako veliki iznosi se mogu izdvajati za tu namjenu o kojima smo govorili u prethodnoj točki dnevnog reda plus u redovnom održavanju i još će se pojavljivati dalje. S druge strane na sjednicama Vijeća smo već o tome raspravljali i mislim da nas je već ina podržala u tome da bi trebalo voditi više računa i o socijalnim slučajevima grada te pomoći i takvim obiteljima koji nisu u stanju sami sufinancirati obnovu svojih fasada. Nemojmo zaminovati glavnu ulicu a iza ne događati se ništa. I boli me duša kad vidim neke obitelji doista da nisu u stanju da ne kašlem nešto napraviti, pa pokušajmo nekako ugraditi i taj dio više da zapravo kašlemo, da, ovo su potrebe i nemojte raditi. Poznajem doista osobu koja stanuje u M. Tita kod trgovine Meliora i obnavlja cijelu fasadu zgrade jer je to financijski u mogućnosti napraviti. Pitao sam ga zašto obnavlja svoj dio i fasadu od grada pa mi je odgovorio da ne bi nikad dočekao da se i grad uključi i kako bi obnovio svoj dio fasade pa je u paketu obnovio svoje vlasništvo i dio fasade u vlasništvo grada Opatije. Lijepo, svaka čast velika gesta jer uvijek ima sredstava, a da nema ne bi to ni radio. Ali ima potreba gdje doista netko nije u stanju to izvesti pa molim vas obratite malo pozornost i na takve obitelji te smanjite malo ulaganja u drvodrede ili parkove koji su zaista po uređenosti primjer za sve ostale. I u te parkove

bi trebalo ulagati sredstva za nekakva lagana redovna održavanja jer su takvom stanju da im ne trebaju milijunski iznosi koliko se sada po programu izdvaja za njihovo uređenje.

STAR I komentirao je da se rasprava oko ove teme stalno ponavlja na sjednicama Vijeća. Već smo na tu temu bili i razgovarali - ulaganje u privatnu imovinu u smislu uređenja fasade po osnovi odluke koju imamo i na in koji bi netko htio. To se ti je katastrofalnog izgleda glavne ulice sa fasadama podsjetio bih na nedavnu emisiju koja je bila na televiziji gdje je Grad Opatija upravo istaknut kao primjer kako su fasade zgrada uređene i činjenica je da ako se prođe ete kroz Volosko ili Opatiju da mofete uoiti da se svake godine uredi barem nekoliko fasada. Prema tome ne stoji ta konstatacija. Isto tako ne stoji i konstatacija da nam lungomare nikad nije bilo blatnije jer se onda postavlja pitanje kako smo mogli dobiti nagradu Plavi cvijet za najuređeni grad u Hrvatskoj ako je to tako.

PAFIN iznosi da se mofle slofliti s vijećnikom Star i em ako se Opatija uspoređuje sa nekim drugim mjestima, na primjer s gradom Glamočom. No me utim mi se ne slafemo s predloženom raspodjelom sredstava i na to prigovaramo. I ako je to no ovo -to vijećnik Star i govori da je sudjelovanje grada u privatnu imovinu te-ko onda nismo morali obnavljati fasadu na zgradi ville Keglevich koja je u povratu bivšim vlasnicima. Dakle generalno smatram da bi trebali više sredstava upravo ulagati u to, a manje sredstava u parkove. Mi smo vam svoje mišljenje rekli, a vi imate pravo napraviti kao vi to hoćete dok vi to mofete, a Bofle moj samo iskazujemo svoje nezadovoljstvo ali vjerujte sigurno i nezadovoljstvo dijela građana. Dio građana e re i da ste vi u pravu a dio da smo mi. Ali ja vam kaflem da ovo nije dobro.

dr. VARLJEN ponovo iskazuje mišljenje sa ranijih sjednica Vijeća da je bila suluda ideja i mjera s kojom se smanjila spomenika renta. Iz razloga -to po mom viđenju i mišljenju nismo olak-ali i doprinijeli gospodarstvu već ih samo nismo obvezali da taj dio novaca ulaflu u uređenje svoje imovine za koje su već ina njih i trošili tu spomeniku rentu. Uvijek postoje dvije strane viđenja. Definitivno je to no ovo -to je rekao vijećnik Star i ali u flivotu se mofle- uspoređivati sa lošima i sa dobrima. Tako da sam jednom davno tu isto na sjednici Gradskog vijeća uspoređivao Opatiju sa Portoročom. Taj grad u Sloveniji nije imao rata ali bogami ga nije ni Opatija imala već od 2. svjetskog rata, i taj grad nema niti jednu jedinu zgradu unutar strogog centra naselja koja nije uređena u istom ili sličnom stilu kao -to to ima Grad Opatija. Zna i ukoliko se uspoređujemo s njima i da slovenska televizija radi reportažu o Gradu Opatija oni bi se vjerojatno osvrnuli na onu čuvenu vilu koju ja uvijek spominjem, koja je jedina kuća ispod lungomara, a koja ima gelere iz 2. svjetskog rata. Ona stvarno već postaje raritet i kao takva e nam biti spomenik kulture ubrzo. Ali apeliram, dobre su mjere bile poduzete od strane ovog grada, godinama smo ulagali u uređenje fasada ali naflalost ovom dinamikom koja je sada smanjena i sa sve manje privatnih investitora koji se spremaju i u krajnjoj liniji imaju novaca za uređenje svojih fasada završit ćemo uređenje centra grada negdje 2050. godine. Mislim da nam je svima u interesu da to završimo im prije.

UJ I dodaje da je Opatija za vrijeme domovinskog rata zbrinula preko 11 000 prognanika i izbjeglica.

dr. VARLJEN ispričava se -to se odmah u prijašnjoj raspravi to nije spomenuo jer na to nije zaboravio, uz napomenu da je od tada ipak prošlo 15 godina.

CRNKOVI iznosi da je nedvojbeno da su zelene površine odnosno da tako kaflem hortikulturalna baština Opatije njena jedna izuzetna vrijednost i da je to ne- to -to je također mamac ili je-ka za turiste koji dolaze ovdje. Me utim doista treba re i da je već ina gradova u Hrvatskoj kad govorimo o prosljima i održavanju zgrada daleko iza Opatije, da je ipak veliki dio gradova u Hrvatskoj doista osjetio rat u stvarnom smislu recimo sjetimo se Karlovca, Slavonskog broda, Osijeka dakle gotovo bih rekao barem 50% urbanih sredista u Hrvatskoj doflivjeli su taj rat i zato je uopće smiješno stavljati Opatiju u kontekst takvih gradova tako da ne trebamo drflati previše do tih medijskih pohvala.

Smatram da bismo mofda i na ovom Gradskom vijeću u trebali mofda pročitati još jedanput javno Zakon o spomeniku renti, a također i rješenje po kojem je Opatija proglašena urbanističkom baštinom jer bi nam onda bilo jasno ipak da najveća vrijednost ovog grada jesu te opatijske fasade i jest taj specifični urbani ansambl koji smo naslijedili i doista bi trebalo više polagati na to da se obnavljaju ta prošla zgrada, a intencija zakona je upravo takva kad bismo ga htjeli dosljedno slijediti i onda bismo vidjeli da zapravo ta sredstva treba trošiti isključivo na obnovu dakle urbanih prostora i da je to zapravo intencija toga zakona, a ne toliko na hortikulturalno uređenje. Iako naravno svjesni smo

svi njihova značenja ali slijedom intencije zakona držim da bismo ta sredstva trebali drukčije namijeniti.

UJ I dodaje da se sredstva trebaju trošiti za kulturna dobra u vlasništvu Grada. Svi naši parkovi su kulturna dobra i ako se oni godinu dana ne održavaju nakon toga se moraju ekvivalenti da propadnu i budu uništeni jer vegetacija stalno raste u njima.

URBAN slijedom rasprave vijećnik Varljena kada je govorio o vili Lazarin opisao je slučaj koji mu se nedavno dogodio. Pred četiri dana bio sam zamoljen od Kluba umirovljenika iz Ilirske Bistrice da ih provedem kroz grad. S obzirom da se radi i o gradu prijatelju naravno da sam se tomu odazvao me utim napravio sam jednu katastrofalnu grešku kod toga jer sam po etnju gradom silazak kod Draffice. Svi smo stajali pred vilom Lazarin i svi su gledali gore u te rupetine, a ja po običaju u pod. Jer su one rupe na onoj zgradi ja bih rekao naša zajednička sramota. Pa dajmo probajmo jedanput mimo propisa, mimo zakona, mimo ne znam čega poslati nekoga sa dvije kante flbuke da barem rupe od 2. svjetskog rata zatvori. Ne ulazim u strukturu stanovnika te zgrade kao što ne ulazim u njihovo imovno stanje ali ne moramo čekati da stanari sami to uredimo već moramo poslati ekipu iz Komunalca ili Parkova da postavimo skelu i da radnici barem zaflbukaju te rupe i našta drugo. Apeliram da se pokušamo napraviti.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA i 7 PROTIV) donosi se

PROGRAM USTROJSTVA SREDSTAVA SPOMENI KE RENTE ZA 2013. GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je VJERA LJUBANOVIĆ, stručna suradnica u Uredu Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PAFIIN postavlja pitanje zbog čega se ide u izmjenu odluke i što se hoće s ovom odlukom postići. Meni ovo izgleda kao prebacivanje odgovornosti. Da li to znači da imenom i prezimenom Mladen Sinofić kao odgovorna osoba u trgovačkom društvu Opatija 21 moramo postaviti druga pravila igre što se tiče cijene zakupa i onda ako bude nekakvih nedoumica gradonačelnik moramo odgovarati da je odluka bila na direktoru Opatije 21, a ne na njemu. Da li u tom smjeru ide ovaj prijedlog i zašto se uopće postojeća odluka mora mijenjati. Nas zanima zbog čega se ta odluka donosi.

LJUBANOVIĆ obrazlaže da jedan od osnovnih prigovora potencijalnih ponuđača nakon raspisanih natječaja koji su do sada bili sprovedeni u 8. i u 9. mjesecu za sportsku dvoranu je bila visina zakupnine. Kako Grad svojom odlukom ima rigorozno utvrđene kriterije za utvrđivanje po etnih zakupnina poslovnog prostora daje se mogućnost da trgovačka društva i ustanove utvrde koja je to optimalna zakupnina koja moraju privući i ponuđače. Mi nismo imali mogućnosti prema našoj odluci utvrditi niže cijene od ovih koje su do sada bile.

MASARI dodaje da se to ne odnosi samo na Opatiju 21 nego se odnosi i na ostale tvrtke u vlasništvu Grada Opatije. Jer ako pogledate našu odluku mi imamo po zonama Opatiju podijeljenu i dakle ne mogu primijeniti naša trgovačka društva postoje u odluku jer i Komunalac ima svoje poslovne prostore izvan Opatije. Prema tome imamo uprave i imamo nadzorne odbore koji su odgovorni za funkcioniranje tih društava i zašto im ne bismo prepustili tu odgovornost a i pravo da to rade nego smo ih ograničili svojom odlukom. Ono što je ključno da moraju provesti natječaje. To moraju, a sve ovo drugo doista bi trebalo biti u nadležnosti onih koji su za to i plaćeni. Isto vam je slučaj i kod našeg Festivala Opatija koji je imao problema kod dodjele u zakup za stanke na ljetnoj pozornici prilikom određenih manifestacija jer je bila neprimjerena primjena naše odluke o poslovnim prostorima za takve slučajeve. I zbog toga se ustvari to isto predlaže jer se jednostavno naša odluka ne moraju preslikati na te njihove potrebe. Jer one su specifične u odnosu na poslovne prostore u vlasništvu Grada Opatije.

PAFIIN izražava bojazan da će donošenjem ovakve odluke grad se dovesti u situaciju da će imati nered što se tiče zakupa u Gradu Opatiji. Pa nije valjda sadašnja odluka koja je o visini zakupa po kvadratnom metru ustavom zabetonirana. Ili je moguća promjena odluke grada? Bojim se da ako Komunalac, Parkovi, Opatija 21 i grad Opatija po svojem nahođenju budu iznajmljivali svoje poslovne prostore da ćemo imati jednu veliku zakupnina koje zapravo neće biti usporedive jedna s

drugom. Na primjer, da li se može dogoditi da Komunalac svoj prostor na gornjem katu na trfnici iznajmi za jednu kunu, a Grad odlu i da e svoj prostor na trfnici iznajmiti po po etnoj cijeni od 37 kuna po kvadratu. Podnosim samo primjedbu da emo ovom odlukom nepotrebno napraviti zbrku.

Pufi postavlja pitanje zbog ega Gradske vije e ne može promijeniti postoje u odluku u smislu smanjenja po etne zakupnine grada.

LJUBANOVI odgovara da bi u tom slu aju se poremetile sve ove zakupnine grada. Gradona elnik je objasnio da nemamo praznih poslovnih prostora osim tamo gdje su nekakve uvjetno re eno oteflane situacije, a za sada na-e po etne cijene zakupnine nisu visoke i kad smo radili usporedbu sa susjednim jedinicama lokalne samouprave i turisti kim mjestima kao -to su Crikvenica, Pore , Rovinj, Pula itd. proizlazi da su na-e po etne zakupnine i nifle. O onim zakupninama koje su izlicitirane na natje aju mislim da ne možemo diskutirati jer je to bila dobra volja i rizik ponu a a ija ponuda je bila izabrana kao najpovoljnija na natje aju.

Na dodatno pitanje vije nika Pufka koja e sada biti po etna cijena zakupnine za Opatiju 21 i tko je odre uje, odgovara da na to pitanje ne može odgovoriti jer e to utvrditi uprava Opatije 21. Upravo zato se njima daje samostalnost u odlu ivanju da sukladno trffi-nim kriterijima i broju zainteresiranih koji eventualno imaju utvrde -to bi zna ila po etna cijena koja e omogu iti dodjelu prostora u zakup.

STAR I upozorava da se do sada u raspravi isticalo da e po ovom sistemu sve zakupnine kod nekih trgova kih dru-tava biti manje. Tko kaffe da u neko dogledno vrijeme ne e biti i ve e. Ali htio sam postaviti pitanje da li se zna otprilike o koliko se poslovnih prostora radi koji su u nadlefnosti takvih trgova kih dru-tava u odnosu na ukupni broj poslovnih prostora u vlasni-tvu Grada Opatije.

LJUBANOVI poja-njava da se radi o -ankovima koje iznajmljuje ustanova Festival ovisno doga anjima na ljetnoj pozornici, zatim je tu Komunalac sa prostorima koji su vezani za trfnicu, ona gornja etafla trfnice koja je najproblemati nija i sada-nji primjer Opatije 21 koja daje u zakup prostore budu e sportske dvorane namijenjene obavljanju poslovnih djelatnosti. To je sve prema mojim saznanjima i ne znam da li ima jo- koja ustanova ili dru-tvo koje bi imalo prostore koje bi mogle dodijeliti u zakup.

MASARI dodatno poja-njava da Komunalac ima svoje prostore u Jurdanima koje može dati u zakup i to je njihov prihod. Prema tome svako trgova ko dru-tvo e ocijeniti u skladu sa svojim financijskim planom kakvu e politiku zakupa poslovnih prostora imati. I to je jedino ispravno postupanje.

STAR I iznosi da se dakle radi o strogo lociranim prostorima. Svima bi nam bilo draffe da prostori na gornjem katu trfnice budu svi iznajmljeni nego da prostor zjapi prazan, a sad robujemo nekakvim odlukama. Nije to ono -to mi mislimo da se radi o zatvorenim poslovnim prostorima u M. Tita ili uz glavnu opatijsku ulicu nego se radi o ta tri navedena punkta koja treba dovesti u funkciju da po nu nositi prihod.

LESINGER smatrao je da se ovo zove legalizacija neloyalne konkurencije. Dakle donosi se nekakva odluka koja nije naravno u skladu sa temeljem odluke o davanju u zakup i onda se prepu-ta trgova kim dru-tvima, raznim firmama itd. da oni upravljaju tim prostorima jer kao oni sigurno mogu to bolje rije-iti i spustiti cijenu kako njima odgovara. To kako e oni nekome namjestiti natje aj ili kako e se oni dogovarati o cijeni, to je naravno njihova stvar i oni e za to snositi odgovornost. Me utim ne e oni snositi odgovornost nego e odgovornost snositi gra ani ovog grada, a namjestiti e se cijena ona koja naravno ne e biti ba- popularna drugom dijelu obrtnika. Tako da ovu odluku definitivno mislim da se ne može podrffati. A govoriti o tome da se ne može promijeniti postoje a odluka o davanju u zakup odnosno taj glavni akt koji je donesen je naravno totalna glupost. Naravno da se bilo koja odluka može promijeniti i zato postoje razni aneksi i mogu e je razne lanke dodavati u odluku. Tako je i mogu e sportsku dvoranu ili Dom umjetnosti u tu odluku staviti kao posebnu kategoriju. Drffim da je ovaj prijedlog koji ide za tim da se prepusti trgova kim dru-tvima da samostalno utvr uju po etni iznos mjese ne zakupnine i time ukidaju ovlasti Grada vrlo opasan i tu bi definitivno upozorio da se to u budu nosti poku-a kako god se zna umanjiti i staviti u nekakve realne okvire.

DUJMI smatra da je neopravdan strah i mi-ljenje pojedinih vije nika da e do i do neloyalne konkurencije jer to nije to no. Trffi-te e biti jedini regulator. Tvrtke moraju ostvarivati prihod za pokrivanje tro-kova svojeg poslovanja. Prema tome ustanove i trgova ka dru-tva pored uprave imaju svoja upravna vije a, nadzorne odbore, Skup-tinu itd. i ne vidim u emu je tu problem. injenica je da

su to specifi ni poslovni prostori. Mi samo upravama dajemo mogućnost da kod dodjele u zakup poslovnih prostora putem natje aja samostalno utvrđuju po etni iznos mjese ne zakupnine. Tko kaže da je ona bitno manja, možda bude i veća. Prema tome osigurana je transparentnost u radu jer se poslovni prostor daje putem natje aja, a trfi-te je jedini regulator. Nemojmo unaprijed preudicirati da je bitno nekome namje-teno. Nemoguće je. Trfi-te je regulator.

PAFIIN isti je da je upravo zbunjujuće -to je maloprije rekla izvjestiteljica da gradovi kao -to su Rovinj, Poreč, Pula, Crikvenica, Umag itd. imaju ve u po etnu mjese nu zakupninu od grada Opatije. Nadalje, gradonačelnik je poručio da je trfi-te jedini regulator i broj ponuđača. Pa upravo je u tome i problem ako ste sami rekli da ti gradovi imaju veće i po etne cijene zakupnine i nemaju problema sa iznajmljivanjem svojih prostora dok u Opatiji koja ima niže po etne cijene za prostor od šMAC sport juniorač se javi samo jedan ponuđač. Znači da je Grad u banani. Jer ako oni imaju više cijene i nemaju problema, a mi imamo niže cijene i imamo problem i to pokušavamo riješiti na način da prebacujemo odlučivanje na gradsku firmu da može i sa nižom cijenom po etne zakupnine. Pa onda vi sami sebi skakate u usta i po proračunu i po svemu. Ne slafemo se s predloženim prijedlogom odluke. Smatramo da se postojeća gradska odluka može promijeniti, a ona ne može utjecati na postojeće ugovore koji su potpisani. Jer potpisani ugovor valjda ima nekakva prava i zakonitosti. Dakle mi govorimo o po etnim cijenama po metru kvadratnom. Vi imate većinu i vjerojatno je ova odluka proči. Ali ovo nije dobro za Grad Opatiju jer se dogoditi zbrka oko zakupnina. To vam tvrdim, a naravno vrijeme je pokazati da li smo bili u pravu. Međutim upravo ova vaša izjava da Poreč, Rovinj, Umag, Pula, Crikvenica ili Lošinj imaju veće cijene po metru kvadratnom i nemaju tih problema me zabrinjava.

STAR I napominje da bi trebalo prvo istrafiti da li susjedni gradovi imaju problema ili nemaju jer se to sada samo nagađa. Vjerojatno imaju sli njih ili istih problema kao i mi. Ovdje se na neki način apriori felire i da je naša trgovatka društva sada po etno ispod flita iznajmljivati poslovne prostore. To nije točno. Jer postoje uprave koje smo birali i koje su odgovorne za svoj rad, imamo i nadzorne odbore pa ako ne vjerujemo njima onda smijenimo njih i nas zajedno s njima koji ih smo ih birali. Zatim, prihodi koji i danas ostvaruju ta trgovatka društva po osnovu tih prostora su prihodi tih društava, a nisu prihodi grada Opatije. Ako Grad poslovne prostore u vlasništvu grada uspijeva iznajmljivati po ovim po etnim cijenama zakupnina za-to onda tu cijenu treba još i smanjivati. Sutra kad nam bude falilo sredstava za razne aktivnosti onda ćemo se hvatati za glavu. Tada ćemo se pitati za-to ne možemo urediti još neki park jer ne može biti sredstava ili za urediti nekakav poslovni prostor. Najlakše je donijeti odluku da sve smanjujemo ali se postavlja onda pitanje od čega će grad financirati svoje potrebe.

PAFIIN replicirao je da nije baš tako kao -to tvrdi vijećnik Star i jer je Grad recimo smanjio spomeni ku rentu ali to je odlučila većina u ovom Gradskom vijeću, a za takav prijedlog nije glasala oporba. S druge strane rekonstrukciju gradske trfnice financirali smo iz proračuna i prema tome govoriti o tome -to uprihoduje Komunalac je čak pomalo i smiješno. Za-to Komunalac nije financirao obnovu gradske trfnice?

LOVRETI upozorava da postoji danas situacija o kojoj se danas raspravlja gdje se iznajmljuju prostori po postojećoj odluci, a to je preko Sportskog saveza i sportskih klubova koji iznajmljuju prostore na svojim terenima. Prema tome kad bismo primijenili odluku koju imamo i kriterije iz te odluke najvjerojatnije ne bi imali kafiće na tim terenima ili neku drugu djelatnost koja se obavlja u tim prostorima jer oni ne bi nikad bili dani u zakup. Prema tome samo sam felio u prilog izglasavanja ovog prijedloga i to spomenuti. Ovim prijedlogom se omogućuje trgovatkim društvima da u natječajnom postupku koju moraju ispoštovati samostalno određuju po etni iznos mjese ne zakupnine i na osnovu provedenog natje aja zaključuju ugovor s najpovoljnijim ponuđačem.

LESINGER konstatirao je da su svi višemanje suglasni i da iz dosadašnje rasprave proizlazi generalni stav da je temeljna odluka o davanju u zakup upravo loša.

SCLAUNICH upozorava da je to konstatirao dio vijećnika, a glasovanje je pokazati da li je to i većina.

LESINGER predlaže da se u dogledno vrijeme na sjednici Gradskog vijeća raspravi o izmjenama postojećih odluka na tragu današnje rasprave.

PUFI u odnosu na raspravu vijećnika Lovretića, isti je da bi vijećnik drugačije raspravljao kada bi znao koji iznosi kafiće i plaćaju sportskim klubovima za zakup tih prostora i da bi tada vjerojatno predlagao da te poslovne prostore preuzme natrag grad Opatija. Jer mislim da u najmanju ruku troduplo se može izvući iz tih poslovnih prostora koliko oni sada ostvaruju prihod. Vijećnici su imali

priliku dobiti na uvid spisak koje iznose oni plaćaju sportskim klubovima tako da dršlim da je to lošna in upravljanja imovinom grada.

Pitanja vi-e nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 7 PROTIV) donosi se

ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O DAVANJU U ZAKUP I KUPOPRODAJI SUVLASNIŠKOG DIJELA POSLOVNOG PROSTORA

AD 6.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za društvene djelatnosti, a uvodna obrazloženja podnijela je MARTA BERIĆ, višestruka suradnica u Upravnom odjelu za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

KRIVOKUĆA napominje da na 1. stranici izvješća pod toč. 2. Slobodno vrijeme djece i mladih u toč. 2.1. Izrada i postavljanje tabele s oznakama dječjih igrališta kod ostvarenja stoji da nije ostvareno. Mene zanima zašto to nije ostvareno i koliko su ukupno troškovi za izradu i postavljanje tabele jer smo mi turisti ko mjesto i dolazi nam dosta turista s djecom koji bi htjeli znati gdje se ta igrališta nalaze i na kraju krajeva da ih se kvalitetno i masovno koristi kad su već izgrađena za slobodno vrijeme djece.

BERIĆ odgovara da se ta stavka ne nalazi u programu javnih potreba odgoja i obrazovanja s obzirom da se radi o postavljanju tabele na javnim površinama. Djeca su izradila shemu tabele koja bi se trebala izraditi i postaviti i to je trebalo učiniti u programu održavanja parkova. Ne znam da li se ta stavka tamo i planirala jer nedostatak sredstava i drugi prioriteti su u ovom trenutku bili važniji za grad Opatiju. Ne radi se o značajnim sredstvima jer se radi o troškovima od cca 20 do 25.000,00 kuna.

KRIVOKUĆA predlaže da se iz parkova skine tih 20.000,00 kuna i da se taj iznos planira za izradu i postavljanje tabele s oznakama dječjih igrališta.

MASARI upozorava da prilikom podnošenja amandmana, a to će biti moguće kada bude na raspravi prijedlog proračuna za 2013. godinu a ne pod ovom točkom, vijećnici moraju predložiti s koje točno pozicije i koji iznos se smanjuje i na koju stavku se predlaže sredstva prebaciti.

Pitanja vi-e nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (8 ZA i 6 UZDRŽANA) usvaja se

IZVJEŠĆE O REALIZACIJI IZVEDBENOG PLANA OSTVARIVANJA PRAVA I POTREBA DJECE GRADA OPATIJE ZA 2012. GODINU, S IZVEDBENIM PLANOM OSTVARIVANJA PRAVA I POTREBA DJECE GRADA OPATIJE ZA 2013. GODINU

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za društvene djelatnosti, a uvodna obrazloženja podnio je DANKO FIŠTINIĆ, predsjednik Savjeta mladih.

U raspravi su sudjelovali:

FIŠTINIĆ izjavljuje da je g. fištinić vrlo vješt i mlad govornik, da ga prati od malena i potuđe njegov rad. Međutim u zadnje tri godine Savjet mladih nije dobro radio i realizacija njihovih programa za koji se iz proračuna izdvajalo godišnje 20.000,00 kuna je bilo ravno nula kuna. Stoga podnosim prigovor i mislim da nije korektno da se Savjetu mladih povećava iznos u 2013. sa sadašnjih 20.000,00 na 47.500,00 kuna dok se u proračunu ostalim udrugama koji podnose teret ove krize i koji godinama provode kvalitetne programe sredstva za njihov rad i program smanjuje. Ponavljam, potuđem rad g. fištinića koji sigurno ima dobre ideje i vjerujem da je marljiv. Neovisno od toga što je predsjednik mladih SDP-a u Opatiji itd. Mislim da je i Savjet mladih trebao isto tako podnijeti teret ove krize, da se ovaj novi saziv prvo trebao dokazati da mogu odraditi svoj program te bih prvi prihvatio na rebalansu prijedlog da im se i povećaju sredstva ako se pokazalo da su uspješni u provođenju svog programa. Međutim u ovom trenutku mišljenja sam da je dio ovih sredstava trebao prvenstveno otići za rad udruga koje su se dokazale i kojima je daleko više trebalo pomoći. Naflalost spomenuti u i Udrugu osoba s invaliditetom kojoj su smanjena sredstva u 2013. godini. Prema tome

apeliram i na Savjet mladih da izvrši korekciju i da napravi nešto mada ćemo kasnije kod prorauna u tom smislu podnijeti i amandman. Ali pozdravljam program rada Savjeta mladih koji je korektno i kvalitetno napravljen.

KRIVOKU A iznosi da je u t. 2. programa rada uvelja i navedeno sljedeće: promicanje, motiviranje i podizanje svijesti mladih oko globalnih ekoloških izazova, predanost održivom razvoju, sjednica Savjeta o akciji i – enja, Dan škole (Gimnazija EK) i Svjetski dan socijalne pravde. Moram priznati da me malo iznenadilo jer ne znam što ste mislili pod Dan škole Gimnazije E. Kumi i , odnosno koje aktivnosti bi se tada održavale budući da u Opatiji djeluju četiri srednje škole i ne znam za što se navodi samo gimnazija E. Kumi i a, a ne i ostale tri škole.

FIITINI najavljuje da će prvo odgovoriti vijećniku Paffinu. Cijenim vaše pitanje i upućeno je na pravo mjesto jer Savjet mladih je savjetodavno tijelo Gradskog vijeća. Savjet mladih predstavlja mlade, udruge mladih i udruge koje se bave mladima. Iz programa je vidljivo da Savjet mladih ne koristi ova sredstva za sam svoj rad i zna i sve što vidite u programu se odnosi na rad s udrugama mladih. Tako da je Savjet mladih kada je radio svoj program odlučio stati iza udruga mladih i one udruge koje mi predstavljamo. I zato je naš proraun porastao jer su u program uključene udruge fimergo, Kulturni front, Rekreacija Gorovo, Crveni križ i mnoge druge udruge koje nisu navedene kao Boem, Akt itd. I mi smo podizanjem samog prorauna mislili i na udruge mladih. Zato je ovaj proraun veći jer smo sadržajno više planirali, tj. želja nam je da se operativno približimo mladima.

U odnosu na pitanje vijećnice Krivoku treba istaknuti da je cijeli program Savjeta rađen na način da udovoljava aktima i dokumentima Europske unije. Zna i kao što je strategija za mlade Europske unije i kao što je strategija Europa 2020. I veljača mjesec spada u tu kategoriju. Ne u obrazlagati ostale aktivnosti koje su predložene od akcije i – enja ili socijalni dan pravde nego u se fokusirati na pitanje za što je odabrana gimnazija E. Kumi i . Zato što smo s njima uspostavili dobru suradnju i ove godine. S njima smo već radili i obilježili smo njihov dan škole, inicirali smo jedno i – enje itd. Naravno da smo sad njih stavili u program jer su oni sad sigurno naš partner taj mjesec. Ta sjednica se ne može referirati za veljaču u nego je ta sjednica uvod u travanj i sigurno se ne može promijeniti, a i i je poziv i svim ostalim školama. Ali mi već imamo dobru suradnju s tom školom, imamo pilot projekt i znamo da s njima možemo surađivati. Osim toga to je uvršteno u ovaj program na njihovu inicijativu.

STAR I navodi da u prošlosti nisu imali baš sreće sa radom Savjeta mladih. Ovaj novi saziv Savjeta mladih pozdravljam, vidim da su si dali truda oko izrade ovog programa i da pokušavaju nešto realizirati. Injenica je da ako ne osiguramo dovoljno sredstava za njihovu aktivnost ne možemo ni očekivati nekakav kvalitetan pomak u njihovom radu. Međutim ovdje ipak bode u oči jedna stvar, a to je da financijski plan za provođenje svih aktivnosti predviđa troškove u iznosu od 45.000,00 kuna, a za naknade iznos od 50.000,00 kuna. Ta sredstva se isplaćuju iz istog prorauna ali iz različitih stavaka i o tim stvarima bi ubuduće trebalo malo razmisliti i vidjeti što i kako.

PUFI također je mišljenja da bivši saziv Savjeta mladih nije dobro radio, uz opasku da od bivšeg saziva lošiji vjerojatno nitko ne može biti. I od ovog saziva je ipak očekivao dosta više. Vijećnicima je dostavljen izvještaj o radu Savjeta mladih za ovu godinu i to nije da ovaj saziv nije odradio mandat u cijeloj godini ali u materijalima piše da ste sudjelovali u akciji Ekološkog društva fimergo šZelena istakao, a mišljenja sam da ste nedovoljno sudjelovali i da je Savjet mladih trebao biti aktivniji nositelj organizacije takve jedne velike akcije na našem području. Mladi su ove godine organizirali malonogometni turnir i to je koliko sam uspio primijetiti jedina aktivnost koju ste organizirali, ali kao što sam maloprije rekao i to je ipak puno više nego što je bivši saziv radio jer oni kao da nisu ni postojali. Smatram da kao mladi ljudi koji ste se dobrovoljno prijavili da predstavljate mlade Opatije bi trebali uložiti puno više volunterskog rada i pokazati ljubav prema Opatiji barem u ovim pojedinačnim radovima u Savjetu mladih. I zato mislim da je iznos od 50.000,00 kuna koji ćete kao što ste sami rekli podijeliti udrugama jako mali iznos u odnosu na 50.000,00 kuna koliko iznose vaše naknade.

CRNKOVI poručuje da bi lako prihvatio izvješće odnosno program rada Savjeta mladih kada bi taj Savjet bio financiran iz Europske unije. Taj savjet je međutim financiran iz proraunskih sredstava Grada Opatije. Iz ovog uvodnog dijela vidimo da je program rada Savjeta mladih i sačinjen prema programu za mlade Europske unije, a i mi se da bi trebalo biti više sadržaja koji su izravno vezani za sredinu u kojoj živimo i u našem smislu i u širem smislu. Pa bih postavio pitanje gdje fiitini u recimo po čemu oni biraju te značajne datume i za što me u tim značajnim datumima nema ni

jednog datuma koji je važan za Grad Opatiju, za-to nema ni jednog datuma koji je važan za hrvatski narod itd., odnosno za-to je važno ono -to se nameće rekao bih kao da smo uzeli sa Nove TV ili sa RTL-a one dane koje oni promiču u pa sad moramo i mi to promicati sredstvima Grada Opatije. Za-to ne pokušamo biti malo više svoji?

fiTINI odgovara da su dani birani zapravo u dogovoru s udrugama -to se zajednički smatralo da konkretno treba obilježiti. Neki dani poput Dan Grada Opatije, Dana državnosti itd. koji su bitni za narod, oni se već obilježavaju i njih obilježavaju puno već instance. Ponavljam da je Savjet mladih savjetodavno tijelo ovom Gradskom vijeću. I mi smatramo da bi bilo dobro uz sve te datume i dane da se u skoroj budućnosti poprate i ove stvari. Na primjer kao Dan socijalne pravde, nije kao Dan državnosti ne možemo ga svrstati tamo ali je o to bitan.

CRNKOVI pojašnjava da nije mislio na nacionalne blagdane kada je postavio pitanje, ali isto tako ne može se tvrditi da datumi koje predlaže Savjet mladih da se obilježi kao npr. Svjetski dan voda isto tako nije medijski eksponiraniji od mnogih drugih datuma koji su važni za lokalnu politiku.

fiTINI izjavljuje da će Savjet mladih u svakom slučaju prilikom izrade programa za narednu godinu voditi računa o ovom prigovoru vijećnika jer o to nisu baš iz svih aspekata promisljali kada su predlagali ovakav program.

Zaključno, vezano uz sam proračun Savjeta mladih do sada sam dobio dosta imputa da je on dosta ambiciozno postavljen. Ja tvrdim da je to skromno. Savjet mladih Opatije Matulji ima 70.000,00 kuna, Savjet mladih Grada Kastva prelazi i sto tisuća kuna. Fižanija sad trenutno raste i oni su unutar jednog proračuna. S druge strane zakonski prijedlog koji je upućen na raspravu predviđa da se 0,25% proračuna grada mora podrediti ovome. Tako da u odnosu kako se planira u budućnosti to financirati i ovu skupinu ljudi vjerujem da smo stvarno bili skromni. I da s ovim novcem možemo realizirati sve -to smo napisali.

dr. VARLJEN komentirao je da je skromnost vrlina i zato postoji -to je Savjet tako skroman. Napominjem da smo u dobroj vjeri izabrali ovaj Savjet mladih tako da vjerujem da će se i odraditi zacrtani program i plan u 2013. godini, ali bih postavio jedno dobronamjerno pitanje i molim da se nitko ne uvrijedi, da li imate problema s kvorumom na sjednicama.

fiTINI odgovara negativno, da nemaju problema s kvorumom i do sada se nije nijedanput desilo da sjednica nije održana zbog nedostatka kvoruma jer se vodi računa da se sazivaju sjednice u terminu koji odgovara većini članova.

dr. VARLJEN iznosi da je predsjednik Savjeta mladih predobar dečko pa nije shvatio njegovu ironiju u pitanju jer je ciljao na naknade koju dobivaju članovi Savjeta mladih. Naime, ovdje nalazim trag nekakvog rješavanja problema s kvorumima u vijeću ima mjesnih odbora jer bi uvođenjem naknada u radu mjesnih odbora funkcioniranje bilo kvalitetnije jer tada bi od 15 mjesnih odbora barem 13 ili 14 funkcioniralo kako treba. Ne ulazim u ničiji detalj jer se apsolutno zalafem da sva radna tijela dobivaju naknadu ali zlorabim ovu mogućnost da sugeriram da bi to isto trebalo uvesti i za mjesne odbore.

LESINGER uvodno iznosi da ne bi bio nitko sretniji od njega da proračun Savjeta mladih bude i pola milijuna kuna. No međutim ovo povećanje od skoro 200% u svakom slučaju s jedne strane se može gledati pozitivno ali s druge strane bojim se da je to povećanje došlo na uštrb drugih udruga kojima su smanjenja sredstva za financiranje u 2013. godini ili su potpuno izgubile projekte kao -to je npr. Udruga Kulturni front. U svakom slučaju moja poruka i apel je da iako je ovaj proračun realan i nadam se da će se većina ovih stvari odraditi, da Savjet mladih radi punom parom i da opravda ta sredstva. Da se ne bi ponovo dogodilo da se nekim rebalansom ta sredstva skidaju i onda nismo ništa napravili budućnosti i da su druge udruge izgubile jer im se sada skidaju ili smanjuju sredstva, a ni Savjet mladih ništa nije onda napravio.

BERIĆ pojašnjava da Savjet mladih prema Zakonu o savjetima mladih nema pravo na naknadu već je gradskom odlukom o radu Savjeta mladih Grada Opatije određena naknada za materijalne troškove koje ostvaruju u mjesecu u kojem se održava sjednica. Zna i radi se o troškovima korištenja privatnih telefona, putnim troškovima itd. za -to je na ovom Vijeću u odobren iznos od 300 kuna. Dakle oni dobivaju 300 kuna u mjesecu u kojem se održa sjednica zbog toga -to su sve napravili prije nego -to su došli na sjednicu. I da ne bi bilo zabune to nije isto kao vijećnička naknada.

dr. VARLJEN ističe da je shvatio o čemu se radi ali i da su svi vijećnici shvatili da se ipak radi o naknadi kako god se ona zvala.

URBAN upozorava na pogrešku u tablici kod financijskog plana vrsta rashoda jer se naizmjenično pojavljuje izraz promidžba i promodžba.

fiTINI iznosi da se radi o tiskarskoj pogreški prilikom pisanja.

SCLAUNICH zahvaljuje se predsjedniku Savjeta mladih na sudjelovanju uz poruku da korisne i dobronamjerne sugestije iz dana-nje rasprave Savjet pokuša implementirati kako bi Savjet mladih konačno efikasno radio, a ne samo da se govori mladi, mladi. Nije biti dovoljno mlad nego treba biti radičan, sposoban i uinkovit u neemu.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 6 UZDRŽANA) donosi se

PROGRAM RADA I FINANCIJSKI PLAN SAVJETA MLADIH GRADA OPATIJE ZA 2013. GODINU

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje je Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

PAFİN pitanje postavlja pročelniku Jermanu. Kolika je visina kamatne stope za kredit kojim se Grad zadužio za izgradnju sportske dvorane i koliko iznose troškovi obrade.

JERMAN odgovara da sad napamet ne zna točan podatak, ali misli da je kamata 4,6%.

PAFİN iznosi da je točan podatak za kamatu 2,5% i troškovi obrade su 2,9%.

JERMAN upozorava da nije baš takva kamatna stopa kao što tvrdi vijećnik jer treba uračunati i Euribor.

PAFİN vezano za predloženu točku dnevnog reda komentirao je sljedeće. Ovo što je gradonačelnik u uvodu rekao kad ne bi znao pozadinu svega toga mogao bih reći da lijepo to zvuči. I slažem se s gradonačelnikom da se dugi niz godina nije ulagalo u Opatiju u sve ovo što je komentirao. Ali je isto tako i činjenica da sve te godine bivša vlasti nisu rasprodavale imovinu grada i da Grad nije bio toliko zadužen. Dakle gradonačelnik kaže da je 7,4% zaduženosti grada, po-tujem to, tako ste vi to nama prikazali no me utim i 2,2% zaduženosti s obzirom na situaciju i krizu morate biti puno. Zato ne možete sad govoriti o postocima nego možete govoriti o zaduženosti Grada. Nisam bio dio te opatijske politike prije kao vi u prošlosti ali siguran sam da su i bivši gradonačelnici (Luttenberger, Vlatković i Muzur) znali kako se morate rasprodati gradsku imovinu. Na kraju krajeva da bivši gradonačelnik nije bio neodgovoran ne bi ostalo 30 milijuna kuna na računu za izgradnju POS-ovih stanova, za koje morate opet reći da ste ih vi sagradili. Radim u realnom sektoru i sve što sam govorio naflaklost u većini slučajeva sam bio u pravu kao i kad sam prošle godine prilikom rasprave o proračunu ukazivao na probleme koji nas očekuju u 2012. godini; tada je isto bilo podrugljivih osmjeha itd., a te moje prognoze su se naflaklost pokazale točnim.

Kada uzmemo u obzir da smo 70 milijuna kuna, da ne ponavljam 20 milijuna za preseljenje Komunalca d.o.o., 45 milijuna kuna za Dom umjetnosti i ostala kreditna zaduženja, održavanje sportske dvorane, ugrubo reći da morate biti mjesečno na rata kad bude došlo sve na naplatu, a do i reći jer ne možete ni jedna banka zaboraviti, preko milijun kuna mjesečno. Oko 1,3 milijuna kuna mjesečno. Gospodo draga, ja vam tvrdim da to nije lako vratiti. I tvrdim vam da upravo to zaduženje samo za izgradnju Doma umjetnosti od 45 milijuna kuna, a pri tome ne možete uzimati kamatu, je negdje na razini izdvajanja iz gradskog proračuna za Odjel u kojem se nalazi i socijalna, kultura, školstvo, zdravstvo i sve ostalo. Dakle svi građani ovoga grada. Tvrdim vam da ste vi došli pred ovo Vijeće i rekli da morate zadužiti 45 milijuna kuna pod ovim uvjetima kojima ste dobili kredit da bih se složio s takvom odlukom, ali da ste ujedno i povećali za 30% standard građana. Dakle da ste predložili da se uvede besplatno školovanje, povećaju iznosi za stipendije, da se građanima osigura besplatna nabavka knjiga za učenike, da se za umirovljenike omogući besplatno parkiranje i ostale javne potrebe kojima možete osigurati bolji standard za građane ovog grada. Svi pratimo medije i mogli smo saznati da nas i iz Vlade RH (predsjednik Milanović, ministar Linić...) pa i predsjednik Josipović ali i iz ostalih stranaka kao i ekonomski analitičari upozoravaju da će 2013. godina biti najteža godina moflida u povijesti od kada imamo samostalnu državu. Mi imamo sada rekordnu nezaposlenost, a sam ministar rada i socijalne skrbi rekao je da će ona porasti. Mi imamo sada u Opatiji prazne ulice, mi ne možemo iznajmiti poslovne prostore u sportskoj dvorani itd. Nama se na natječaj za poslovni prostor u M. Tita

osim postoje eg zakupoprirnca javio samo jo–jedan ponu a . Znamo u ne tako davnoj pro–losti da su ljudi davali velike svote da bi uop e mogli licitirati da netko odustane. I iz tog razloga osobno sam protiv ovakve odluke o zaduflnju, vjerujem da nas ima dosta ovdje koji isto razmi–ljaju, a vjerujem da se intimno i vije nici iz vladaju e koalicije ne slafu s ovim zaduflnjem. I tvrdim vam da ova kamata koju ste vi ovdje dobili od banke, 4,75% sa svojim dodacima i 1% obrade kredita zna i da je bilanca Grada u banani. Jer sada za kredite koji se dobivaju od poslovnih banaka za takve iznose kamatna stopa iznosi izme u dva i tri posto, a obrada kredita je 0,25% do 0,50%. I kad dobijete ovakve uvjete banke koje smo mi dobili onda znajte koliko nam vjeruju ili koliko znaju da nas mogu oplja kati.

Za kraj samo gradona elni e nedavno ste na jednom mjestu izjavili i to ste bezbroj puta prije toga ponovili: I zato znam za–to gradimo Dom umjetnosti ó ja sam obe ao gra anima da u izgraditi Dom umjetnosti, sportsku dvoranu i trflnicu. Bojim se da e nas to va–e obe anje sve zajedno malo zabrinuti i otjerati u te–ku krizu. I zbog toga sam oprezan i jasno iskazujem nezadovoljstvo, a zamolio bih da se kod glasovanja zapi–e da sam bio protiv. Ne znam za ostale ali volio bih da kod mojeg imena pi–e da sam bio protiv, da ne doflivimo opet za nekoliko mjeseci ili godinu dana da gradona elnik nekom prilikom izjavi da je tu odluku izglasalo Gradsko vije e. Ja osobno nisam jer u biti protiv.

LESINGER izjavljuje u ime Akcije mladih da ovakvu odluku o zaduflnju ne e podrflati, te da nitko razuman je ne bi mogao podrflati. Ali s obzirom da flivimo u neakvim nerazumnim vremenima onda to mi nije tako stra–no udno. itaju i materijal i saznavi da se radi o iznosu od 20 milijuna kuna kamata, taj podatak mi je toliko zvonio u glavi da mi je trebalo dosta dugo vremena da se saberem jer sam mislio da se netko grubo –ali. Dakle to bila ona gruba –ala na koju se uop e ne nasmijete nego mislite da se netko škesiō tamo u neakvoj prostoriji i cereka se –to emo mi na to re i. Zapravo daljnji komentar uop e ni nemam osim da ovo definitivno Akcija mladih ne mofle podrflati. Iza ovakve ludosti ne moflemo stajati i slaflem se prijedlogom vije nika Paflina da kod na–ih imena slobodno moflete napisati da smo protiv.

Zatim, u uvjetima zadufljenja nigdje se ne navodi budu nost. Stalno se govori da to moramo napraviti sad, da emo dobiti kredit i da treba iskoristiti jer je kriza u gra evini tobofle pa e cijena materijala biti jeftinija itd. Me utim to nije rje–enje. Mi moramo znati da emo s ovime dugoro no zagu–iti Grad. I to ne emo zagu–iti za godinu, dvije ili tri, nego za najmanje osam, a po ovome i vi–e od 15 godina. Tako da jedno odlu no ne ovakvoj odluci.

DUJMI iznosi da mofle shvatiti oporbene vije nike da e biti protiv ovakve odluke o zaduflnju jer je i zada a oporbe da kritizira vlast i da bude uvijek protiv. I va–posao je da sve –to je dobro poku–a–sru–iti. To mogu shvatiti jer oporba tako mora raditi. Me utim ne mogu prihvatiti da u raspravama iznosite niz neistina. Pozvao sam samo na razum, a za voditi jedan grad treba i znanje, hrabrost i viziju. Bez toga se ne mofle, a vi ne vidite ni–ta. Ponoviti u da ve 20 godina slu–amo pri e kako nije vrijeme za ulaganje i za nas u Opatiji nikada nije bilo to vrijeme. Moji prethodnici su tako er htjeli graditi sportsku dvoranu pa je nisu izgradili u svom mandatu. Nikad nije vrijeme, a nikad nisu bila bolja vremena nego –to su bila. Sad su tefla vremena. Neke stvari u kasnije izlofliti kada to ka dnevnog reda bude prora un za 2013. godinu, a sada u naglasiti da se Opatija ne mofle razvijati ako nema infrastrukturu. Jer bez infrastrukture ne emo mo i zadrflati manifestacije i mi ne emo mo i organizirati ni–ta. Zato i gradimo vi–enamjensku sportsku dvoranu koja e biti u funkciji razvoja i turizma i njenih potreba. Vi se zalaflete da se gradi sportska dvorana od 10 milijuna kuna. Za taj novac moflete jedino š–atorō postaviti, a ne izgraditi funkcionalnu sportsku dvoranu. Prema tome treba imati jedan razvojni cilj. Naglasio sam u uvodnom obrazlofljenju da ulaskom u Europsku uniju vrijede nova pravila i da nakon –to izgradimo dvoranu moflemo se kandidirati za povrat sredstava iz europskih fondova. Pitam se –to ete sutra prigovarati ako uspijemo kandidirati taj projekt i dobijemo sredstva natrag. Onda ete nam estitati. Ali flalosno je, kasno je onda. Vi niste imali ni viziju i niste vjerovali da emo pobijediti i izboriti dionice LRH d.d. Malo tko je od vas u to vjerovao. Bilo je s va–e strane i cinizma, –ale itd. ali uspjeti smo u toj borbi za dobrobit grada i gra ana Opatije. Ponavljam da e ova vlast znati realizirati ono –to je obe ala i nemojmo vi–e stalno pri ati o rasprodaji gradske imovine. Uskoro e biti dovr–en katastar gradskih nekretnina i ponoviti u jo–jedanput s ove govornice da vi–e nitko ne e mo i koristiti besplatno gradske nekretnine bez da plati naknadu za kori–tenje ili je otkupiti od grada Opatije. Ta vremena su iza nas, a to vi prozivate. ^Tto mi prodajemo? Prodajemo imovinu grada koja nije u funkciji i koja nije potrebna Gradu u razvojnoj viziji grada. I normalno da takvu imovinu i ta financijska sredstva se stave u funkciju razvoja. I gdje je tu rasprodaja imovine, o emu vi to pri ate? Prema tome moramo trezveno razgovarati, a mi smo dobro promislili i mislim da

se ne trebamo bojati. Sa ova dva objekta koja ćemo sagraditi poboljšati ćemo iskorak u turizmu. Mi živimo jedino od turizma, nemamo industrije, i moramo graditi infrastrukturu. Te objekte ne ćemo sagraditi turisti ka privreda već ju mora graditi grad Opatija. Zato i postoji Grad. I nemojte prići o socijalni i o potrebama građana jer smo mi sve –to je potrebno za ovaj grad i za dobrobit građana zadržali. Nigdje ne pada standard. Zadržali smo standard i idemo dalje u razvoj. I nema te kataklizme koju vi zazivate. Sluša ju i današnju raspravu podsjetio bih da je isto tako bilo i 1991. godine kada se govorilo da se ne smije ništa raditi jer mi za par godina propadamo. Taj još uvijek isto priča, a mi smo negdje drugdje. Ne bih ovo predložio da ne mislim voditi grad i sljedeće četiri godine. Prema tome ne trebate se brinuti kako ćemo mi to servisirati i kako ćemo raditi. Ova koalicijska vlast koja je to zajednički napravila, sve četiri stranke znaju u –to idu i preuzimaju odgovornost za daljnji razvoj ovog grada. I građani ne trebaju brinuti dok ih mi vodimo. A vi i dalje pričajte –to imate prići i –iriti neistine kod medija da rasprodajemo imovinu, da ćemo propasti, da prodajemo dionice LRH itd. Mislim da su građani i sami prepoznali –to je istina, a –to nije. Držim da će ipak biti hrabrosti u ovom Gradskom vijeću da podrži naša nastojanja i da idemo hrabro naprijed, da će podržati onaj iskorak koji je ovom gradu potreban od 1997. godine.

STAR I podsjeća da je Grad za izgradnju kina ili Doma umjetnosti dobio građevinsku dozvolu za vrijeme gradonačelnika Ranka Vlatkovića. Ta građevinska dozvola je produžavana jednu ili dvije godine ali nikad nije realizirano. Nije realizirano zato jer Vlada RH nije dala suglasnost gradu da se zaduži kod banaka. Vremena su se promijenila, neke opcije u Vladi su se promijenile, ovaj Grad se poeo na neki drugi način tretirati i postoji potencijalna šansa da ovaj grad izgradi taj objekt. Svjestan sam da će netko reći da nisu vremena za takvu investiciju u ova krizna vremena ali onaj tko se odlučio na gradnju u ovakvim vremenima najjeftinije prolazi. I sad je pitanje da li ćete vi u blagostanju graditi pa platiti 30% više ili ćete raditi u ovakvoj situaciji kad ćete ne –to platiti 30% manje. Dvorana i analiza cijene sportske dvorane koja je izgrađena u Kastvu ili koja se gradi u Matuljima to zorno prikazuje. Ovdje će isto tako biti. Ako dođe do realizacije ovog i ako dođe do realizacije natječaj vidjeti ćete da cijena neće biti možda ni pola od ovog. Ne –to preko pola. To ne znači da će biti ugrađeni manje kvalitetni materijali nego da su cijene rada na tržištu naflale takve kakve jesu. Prema tome sa stanovništvom investitora to je trenutak za investiciju, a sa stanovništvom izvođača nije trenutak za raditi ali morate opstati na tržištu pa ćete raditi. Treba i naglasiti da u definiciji grada vam stoji da grad mora imati i kino, mora imati i kazalište, a naflalost Opatija nema ni kino ni kazalište. Sjećam se svoje mladosti kada sam odlazio u opatijsko kino a moja djeca su već odrasla i nisu nikad to kino vidjeli. Prema tome mi već 20 ili 30 godina nemamo u Opatiji taj prostor okupljanja, nemamo taj prostor nekakvog zajedničkog događanja nego sve priredbe i manifestacije organiziramo u dvoranih. Adriatic ili u nekim drugim prostorima koje moramo kao grad plaćati odnosno kao ustanova Festival. Nemojmo zaboraviti da je u prostoru Doma umjetno planiran i prostor za mlade. Mi smo svojevremeno osigurali prostor za treću dob i taj prostor vrlo dobro funkcionira ali za mlade nismo ništa napravili u ovom gradu u smislu nekakvog okupljanja, u smislu nekakvog boravka gdje će oni svoje kreativne ideje moći ostvarivati. Ovo –to će se realizirati kroz sportsku dvoranu, to su neke druge djelatnosti i aktivnosti. U Domu umjetnosti ćemo imati to omogućiti jer je tako predviđeno projektom. Zato držim da moramo biti dovoljno hrabri i krenuti u taj iskorak, a na kraju krajeva to nije definitivno gotovo jer tko kaže da ćemo dobiti suglasnost od Vlade RH za zaduživanje s obzirom na njihove pretpostavke kakva će biti sljedeća godina itd. Možda ne ćemo dobiti suglasnost i ne ćemo moći nastaviti sa planiranim aktivnostima ali ako mi nemamo vjere u to da ćemo sagraditi Dom umjetnosti onda to nikad ne ćemo i ostvariti. Podsjećam na ono –to je gradonačelnik rekao da 20 godina ništa nije izgrađeno u Opatiji. To no je, nismo ništa napravili. Pa dajmo se trgnimo i po nimo ne –to raditi. Da li je to investicija za građane? Jeste. Jer i izgradnja zgrade u kojoj će se odvijati kulturna događanja je tako velika investicija u te građane i u razvoj kulturnog turizma. Nije samo osiguranje sredstava za subvencioniranje prijevoza Autotroleja ili za subvencioniranje parkiranja ili ne –kog drugog investicija u te građane. Da ne spominjemo da time investiramo u mlade i u djecu jer će dobiti jedno novo mjesto okupljanja.

PAFIIIN isti kaže da je gradonačelnik iznio svoje obrazloženje i oni ga potuju. Dakle niti u jednoj rečenici u svom izlaganju nisam nikoga napao u smislu zbog čega vi to radite. Samo sam iznio svoje mišljenje da ovo –to se sad događa je prezadužen Grad. Nikad niste čuli izjave iz oporbe da smo mi protiv izgradnje sportske dvorane. Ali mi se zalafemo za izgradnju sportske dvorane manjeg kapaciteta koja bi koštala deset milijuna kuna. I to ne postavu šatorač kao –to sugerira gradonačelnik

nego da izgradimo dvoranu sli nu onoj koja je izgra ena u Balama koja je ko-tala 8 milijuna kuna sa 350 sjede ih mjesta. Sa ovim novcem su se mogle napraviti dvije takve dvorane na podru ju Grada Opatije. Dakle u raspravi sam isklju ivo izraflavao svoju zabrinutost za ovaj grad. Jer nafalost postoji samo politi ka odgovornost. Prema tome ako ne-to po e po zlu, pa vi ete re i normalno da je zbog svjetske krize. Kada ste izjavili da mislite dobiti i drugi mandat, siguran sam da su to mislili i va-i prethodnici, Muzur i Vlatkovi . Ali gra ani e na izborima sljede e godine odlu iti tko e u narednom mandatu voditi ovaj grad pa emo vidjeti da li ete vi dobiti drugi mandat i zapravo da li su ti va-i projekti bili ispravni. Ukoliko vi pobijedite na sljede im izborima sigurno u biti me u prvima koji u vam estitati na tome i priznati da sam bio u krivu i da su moje procjene bile pogre-ne. Ali pustimo to da odlu e gra ani na sljede im lokalnim izborima. Izraflavam jo-jedanput nezadovoljstvo. Slaflem se sa onim -to je nabrojao vije nik Star i , sve je to krasno i bajno, ali postavljam pitanje zato -to je sada jeftiniji materijal i jeftinija radna snaga zbog ega nitko od vas ne gradi jo-jednu obiteljsku ku u pa neka mu se na e pri ruci kad je ve jeftin rad. Za-to recimo sada ne kupite brod od 12 metara kada su cijene najjeftinije. Pa nije valjda da grad ide u neku investiciju i ne-to gradi zato jer je jeftina radna snaga i jeftin cement na trffi-tu. Za-to nismo napravili onda kongresni centar koji je bio sigurno potrebniji u ovom momentu nego kino i sportska dvorana zajedno. Ali to su samo neka od mojih razmi-ljanja. Vi razmi-ljate tako, mi razmi-ljamo mofta druga ije i za to emo snositi posljedice. Jo-jednom ponavljam da u sada-njem izlaganju kao i u prija-njim raspravama ne felim nikoga od vas povrijediti. felim samo sebe i vjerujem moje kolege koji sjede ovdje, ali isti em to u svoje ime, oprati jer nafalost crno nam se pi-e u 2013. godini. I ne felim da se dogodi da se na narednim sjednicama Vije a, u ovom ili budu im sazivima, pravdate da je Gradsko vije e donijelo ovakvu odluku. Ja osobno nisam jer u glasovati protiv odluke o zaduflenju za realizaciju projekta Doma umjetnosti. Jo-jedanput vam kaflem, ako budete u pravu prvi u vam stisnuti ruku i estitati. Ali sva ekonomska kretanja, analize i statistike pokazuju suprotno. U susjedstvu imamo dosta negativnih primjera sa sportskim dvoranama ó u Kastvu ve imaju problema sa odrflavanjem dvorane, o Kostreni ne u ni pri ati, u gradu Pore u imaju problema s prora unom, a dvorana je ko-tala 122 milijuna kuna. Dakle svi su u velikim problemima, a vi bi mene mogli demantirati kad bi potvrdili da e se nakon otvorenja sportske dvorane u Opatiji u sljede ih -est mjeseci u njoj odrflati barem tri manifestacije, osim šLijepe na-eõ koju emo vjerojatno dobiti. Zato vam tvrdim da ovo -to se radi u sada-njem trenutku nije dobro za Opatiju. Sa ovakvim postupcima mi svi zajedno radimo -tetu ovom gradu. Samo toliko da znate, a gradona elni e izbori u svibnju sljede e godine pokazati e kako e tko pro i.

dr. VARLJEN zamolio je pro elnika Jermama da mu ukratko pojasni i eventualno drugim zainteresiranim vije nicima koji mofta ne razumiju dinamiku i sam tijek ovog zaduflenja i -to dolazi eventualno na naplatu u 2013., 2014. i 2015. godini. Zna i sada smo dobili ponudu banke i nakon toga traffimo od Vlade RH suglasnost na zaduffivanje.

JERMAN odgovara da ukoliko Gradsko vije e donese predloftenu odluku o zaduflenju za realizaciju projekta Doma umjetnosti i nakon toga usvoji Prora un Grada za 2013. godinu gdje ta investicija mora biti vidljiva, Grad je duflan potrebnu dokumentaciju sukladno Pravilniku o zaduflenju dostaviti ministru financija koji daje svoju preporuku bilo pozitivnu ili negativnu na Vladu Republike Hrvatske koja u roku 40 dana od podno-enja potpunog zahtjeva donosi odluku. To je dinamika vezana uz dobivanje suglasnosti Vlade RH da bi se uop e mogao zaklju iti ugovor o zaduflenju prema natje aju koji je proveden. Ukoliko se sve to potpi-e i dinamika povla enja sredstava bude i-la prema ovoj simulaciji koja je napravljena iako je injenica da e ona ovisiti o niz faktora a jedan od njih e biti i ukupna cijena gradnje odnosno ukupna sredstva koja emo mo i iskoristiti po kreditu, tada bi obveze na ime otplate kredita odnosno kamata i glavnice -to je i planirano u prora unu i u projekcijama bile sljede e: u 2013. godini 460.000,00 kuna pod uvjetom da se ta naknada koja je ugovorena ili bude ugovorena i plati, u 2014. godini 777.000,00 kuna, a u 2015. godini 3.590.000,00 kuna. Dakle to je sve pod pretpostavkom da povu emo ukupan iznos kredita od 46 milijuna kuna. Glavnica kredita po inje se otpla ivati tek u 2015. godini. Dakle do te godine u ovaj iznos nije uklju ena glavnica. Za ovaj iznos od 3.590.000,00 kuna je glavnica 1.534.000,00 kuna, a ostalo su kamate.

Na dodatno pitanje vije nika Varljena koje godine bi trebala zapo eti gradnja Doma umjetnosti sukladno planiranoj dinamici realizacije, odgovara da taj podatak stoji i u obrazloftanju materijala. Zna i izrada potrebne dokumentacije je do kraja 2013. godine, nakon ega se o ekuje da bi

izgradnja do uporabne dozvole trajala 15 mjeseci, zna i do 30.06.2015. godine kada se otprilike planira završetak gradnje.

dr. VARLJEN poru uje da je prethodna pitanja postavio radi toga da vije nici ove podatke saznaju od proelnika koji je to sigurno jasnije i razumljivije objasnio od njega jer je proitao dostavljeni materijal i te podatke zna. Vije nik Paffin je vjerojatno od mene znatno iskusniji ali od kolege Lesingera nije pa tako on bira rije i kojima govori, a vije nik Lesinger dovodi u pitanje narazum u nekakvoj svojoj diskusiji. Naravno to je njegovo legitimno pravo, svatko od nas ima nekakav svoj razum u koji vjeruje pa tako i ja vjerujem u svoj. Ako je tko htio razumjeti ovo –to je proelnik Jerman upravo rekao, bitie vremena i prilike o ovom projektu jo–jednom dobro razmisliti. Ukoliko ga danas ne izglasamo, a uop e ne prejudiciram kakvu odluku e donijeti Gradsko vije e, mi smo izgubili mogućnost vjerojatno razgovarati o njemu u narednih nekoliko godina. Ukoliko donesemo ovu odluku o zaduženju to ne zna i da emo Dom umjetnosti i graditi. Ja sam svoje kratko izlaganje zamislio zapo eti malo druga ije, a kako se esto ograujem od tema koje mi nisu bliske u fivotu, naftalost kultura je jedna od njih pa onda ne znam kako bi sebe nazvao da li šnekulturnimō zbog toga ali naravno to mi nije ne–to u listi prioriteta trenutno u mom fivotu tako da i u razmi–ljanju da li je Dom umjetnosti potreban ovom gradu ili nije stvarno ne znam kako bi se izjasnio pa bi volio tu ostati suzdržan. Ali ono –to mogu shvatiti je i felim vjerovati da je tako da je gradnja bilo kakvih objekata u ovom gradu bile one sportske naravi, kulturne naravi i nekakvih ekonomskih naravi, znanstvenih nekakvih sveu ili–ta, sve je to jedan vid doprinosa od samog pove anja imovine grada, do samog pove anja ponude –to ovaj grad mođe ponuditi i na trfli–tu ó turisti kom, ekonomskom ili nekom drugom. 50 milijuna kuna zaduženja u ovom trenutku za mene, plus ako ho emo uzeti u obzir i onih 20 milijuna kuna koje je meni isto tako zagolicalo ma–tu su ogromna sredstva u trenutcima kad nam se ne pi–e svima nama kao drflavi ili kao svijetu dobro.

felim ovdje javno poru iti da sam promi–ljaju i ovaj materijal shvatio tu pri u na nekoliko na ina pozitivnih. I to je moja pri a pozitivna kako gledam na ovu pri u zaduženja (uz jednu ogradu pa u postaviti jo–jedno pitanje proelniku Jermanu, a vezano je uz obradu samog kredita i tro–ka obrade) je ta da poku–amo krenuti u planirane aktivnosti ukoliko se pretpostavke onih nekakvih vje nih ili opravdanih optimista obistine pa cijela situacija krene na bolje, graditi emo Dom umjetnosti. Ukoliko situacija stvarno ne bude dobra imati e prilike neki novi saziv Gradskog vije a kad bude izglasavao prora un sa jednom relativno malom –tetom za ovaj Grad odustati od ovog projekta. Htio sam podijeliti ovo mi–ljenje sa ostalim vije nicima, esto puta smo napadani sa razno raznih strana i ne felim se skrivati ovdje u gomili ljudi koja donosi ili ne donose odre ene odluke iako esto puta mogu imati nekakvo svoje osobno mi–ljenje ili mođda ak i izdvojeno mi–ljenje. Dakle kod mojeg imena i prezimena mođe slobodno stajati u zapisniku da sam glasovao za ovakvu odluku o zaduženju zbog toga –to se ne bojim –to sam javno izrekao i iznio svoja razmi–ljanja o cijelom tom projektu. Mođda sam u krivu i volio bih da me neko demantira u ovome.

Kao –to sam najavio zaklju no molim da nas proelnik Jerman informira da li je to na informacija da e nas obrada ko–tati 1% odnosno u tom prevedenom zna enju u novcima to bilo nekakvih 500.000,00 kuna za iznos mogu eg zaduženja, ili je to 1% ili ne–to manje od eventualnog iznosa koji utro–imo. I kada bi to trebali platiti?

JERMAN odgovara da se radi o iznosu od 460.000,00 kuna koji je postignut na natje aju. Na natje aj su pristigle dvije ponude, a jedna banka je nudila puno manji iznos tro–ka obrade kredita ali je nudila ne–to ve e kamate pa je u kona nici bila njena ponuda skuplja. Dakle taj iznos je prema ovoj dinamici planiran da se plati u 2013. godini i ukalkuliran je u ovogodi–nji prora un.

LESINGER iznosi da je gradona elnik implicirao da su (oporbeni) vije nici protiv Doma umjetnosti, sportske dvorane itd., –to apsolutno nije to no. Dapa e, ak i u na–em programu i u planovima stoji i jedno i drugo. Dakle to nije ni–ta bilo apriori protiv, me utim radi se o vremenu, radi se o kontekstu, radi se o ve dosada–njoj zaduženosti, radi se o prostoru itd. da ne nabrajam –to sve tu dolazi. Ja bih jako volio jednog dana ako do toga do e, a nadam se da e na–a demokracija u Hrvatskoj dovoljno sazrjeti pa da ovakav gorljiv govor gradona elnika o zaduženju od 65 milijuna kuna bude jednako takav kad bude vlastitom imovinom za ne–to odgovarao.

PUfi osvrnuo se na raspravu gradona elnika i vije nika Star i a. Vije nik Star i je rekao da u ovom gradu ne postoji kino, da nemamo ni ega ali ako imamo 60 milijuna kuna koliko e nas ko–tati izgradnja Doma umjetnosti smatram da bi prije realizacije tog projekta na red trebale do i neke druge stvari; npr. da se osigura sanitarni vor u dru–tvenom domu u Veprincu ili na nogometnom igrali–tu u

Opatiji jer su sada tamo postavljeni samo kemijski wc-i itd. Mislim da smo malo pobrkali lon i e i molim da se i kod mojeg imena upi-e da u glasovati protiv ovog zadufljenja.

SCLAUNICH upozorava vije niki da je Poslovnikom propisano kako se odluke na sjednici Vije a donose i nema potrebe da vije niki s time licitiraju kako e tko poimeni no glasovati. Odluke se donose dizanjem ruku jednoglasno ili ve inom glasova.

CRNKOVI iznosi da se slaffe s izjavom gradona elnikom da treba imati viziju o razvoju grada pogotovo kada mu stoji na elu, ali isto tako drfli da treba izabrati pravi tajming za realizaciju odre enih ideja. Dakle, mislim da nitko u ovoj dvorani nije protiv gradnje Doma umjetnosti ali isto tako emo se slofliti da je vrijeme dosta lo-e na globalnoj razini i na nacionalnoj razini, a da je injenica da se prora un Grada Opatije tako er ne puni nekom osobitom dinamikom.

Ali nisam se javio da govorim o samoj zgradi, o tome je ve dosta i dovoljno re eno, mi zapravo ne gradimo zgradu nego bismo fljeljeli graditi objekt u kome e se doga ati odre ena kulturna zbivanja. Dakle nije rije samo o tro-ku same zgrade, rije je o tro-ku onoga -to bi se u toj zgradi trebalo odvijati, a nisam uo ni jednu rije , ni jednu re enicu o tome. Mi zapravo idemo u jedan projekt bez fizibiliti studije i zapravo ne znamo -to e to biti i licitira se ovdje o kinu i o kazali-tu. Kino je ve pomalo stvar koja izlazi iz uporabe i iz mode, a za kazali-te bi trebalo pitati gradona elnika Grada Rijeke koliko mu tro-i kazali-te od njegovog prora una koji je deset puta ve i od Opatije, a kazali-te potro-i otprilike 80% sredstava za kulturu cijelog grada. Smatram da bismo trebali ako govorimo o tome misliti i na to da e takva jedna zgrada traffiti i pove anje sredstava za kulturu barem jedno dva do tri puta jer ovo -to sada imamo kao neku kulturnu bazu, kao neku bazu u Opatiji je doista premalo da bi bilo opravdanje i bez obzira na dosege i na trud svih kulturnih djelatnika i vaninstitucionalnih i institucionálnih u ovome gradu moramo to sagledavati kao jedno veliko prora unsko optere enje i za samo odrflavanje zgrade koji tro-kovi nisu ura unati u ova sredstva, a tako er i za programe u kulturi koje bi onda doista trebali biti puno zama-niji. Jer poznato je da recimo Medicinski fakultet se ne mofle izgraditi u nekom gradu ako ne postoji jedan KBC centar jer je to bespredmetno i nelogi no.

STAR I zamolio je pro elnika Jerrmana da prokomentira ono -to je rekao vije nik Paffin, da se danas krediti daju za 2% kamata, a da je Grad Opatija dobio kamatu od 5% i da li je ba- takva situacija na trfli-tu da se krediti mogu dobiti po toj kamatnoj stopi. Jer mislim da pojedini gradovi i drflavne institucije u ovoj zemlji ipak imaju bolji rejting od bilo koje proizvodne firme u smislu dobivanja kredita. Nisam upoznat sa situacijom da postoji grad u Hrvatskoj koji se zaduflio, a da banki nije vratio kredit. I zbog toga mislim da rejting grada Opatije i visoka kamatna stopa koja je navodno ponu ena ne ide ba-jedno s drugim.

JERMAN odgovara da ne raspolaffe s to nim podacima koji su sada na trfli-tu. injenica je da smo mi kalkulirali cijenu kredita znatno ve u kad smo radili prvi nacrt prora una prije nego -to je raspisano ovo javno nadmetanje nego -to je postignuta na ovom natje aju.

S time da sam duflan ispraviti izneseni podatak jer je visina kamate 3,26%. Dakle po ovome je kamata ne-to vi-a. Me utim uvjeti su se promijenili na trfli-tu i od natje aja za kreditno zadufljenje za sportsku dvoranu je pro-lo vi-e od godine dana. im su banke dale ponudu bez obzira na visinu kamata je ipak dokaz da nam vjeruju da emo mi to mo i vratiti. Kona na potvrda da emo mi to mo i vratiti biti e ministarstvo financija odnosno suglasnost Vlade RH za zaduflivanje.

Ukoliko dobijemo suglasnost Vlade RH zna i da vjeruju gradu da smo mi to u stanju vratiti odnosno da je na-prora un takav da trpi to zadufljenje i da se naravno uklapamo u onaj postotak za koji se mofle jedinica lokalne samouprave na nivou cijele zemlje uop e zaduflivati sukladno Zakonu o prora unu.

Pri tome treba i naglasiti, a tome e vi-e biti govora oko prijedloga prora una za narednu godinu, da je te-ko ne-to realno planirati ne samo radi situacije koja vlada u svijetu i koja ne znamo kako e se odraziti na nas i injenica je da su kretanja takva da se nekakav rast u sljede oj godini ne mofle o ekivati ali tako je planiran i na-prora un. Me utim vi-e od toga jako te-ko je planirati kada mi nemamo stabilne izvore financiranja. To je problem koji nas mu i od po etka ustroja JLS jer se ne-to precizno u prora unu te-ko mofle planirati. Nadalje treba re i da optere enje po ovom kreditu po inje te i od 2015. godine. U svim projekcijama ministarstava financija se navodi da je ta godina zna ajna godina oporavka, odnosno ve i 2014. pa ak i 2013. godina po podacima koje smo dobili. U tom kontekstu treba gledati i ovo zadufljenje i prora un Grada Opatije u ovoj godini i projekciji za idu e godine. Dakle treba s jedne strane imati i vjeru da e se stanje pobolj-ati i da ovakva situacija ne

može trajati dugo. U svakom slučaju bila je ovo teška odluka za donijeti i za samog gradonačelnika i predložiti je Gradskom vijeću ali na vagi je bio i uvjet da ukoliko sad ne krenemo pitanje je da li smo izgubili zadnji vlak za kandidaturu tog projekta za europske fondove jer ne bi imali nikakve šanse da nam u konačnici ovaj projekt financira Europska unija.

KOTUR izjavljuje da podržava ovaj prijedlog odluke o zaduženju iz jednostavnog razloga –to vjeruje rukovodstvu grada i pročelniku financija koji su obrazložili da grad može vratiti zaduženje. Podržavam ovaj prijedlog o zaduženju i iz razloga –to je to bilo i naša predizborno obećanja.

PAFIĆ podnosi prigovor pročelniku da bi vijećnicima trebalo davati istovjetne i usporedive podatke. Naime, iznijeli ste podatak da je kamatna stopa za sportsku dvoranu 3,26% u –to je uključujući i Euribor pa bi trebalo isti takav podatak govoriti i kod Doma umjetnosti, sa uključujući i Euriborom. Ili Euribor treba skinuti kod sportske dvorane pa da imamo usporedivi podatak kako se ne bi vijećnici zbunjivali sa različitim podacima.

JERMAN pojašnjava da je govorio o efektivnoj kamatnoj stopi u komercijalnom dijelu kredita sportske dvorane koja iznosi 3,26%. Druga banka je ponudila kamatnu stopu od 2,8% ali to je preko Hrvatske banke za obnovu i razvoj i iz tog razloga je to povoljniji kredit. Zato i naglašavam da je to komercijalni kredit kao i ovaj dio kredita oko sportske dvorane. U obrazloženju materijala i stoji koja je kamatna stopa ponudena.

PAFIĆ zahvaljuje se na odgovoru, uz opasku da se nada da su stručne službe odnosno ova tijela u pravu. Ako ne budete, Bofe moj, valjda će netko u gradu zbog toga snositi odgovornost i ako ništa drugo ponuditi će ostavku.

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje da li je ponuda Erste banke obvezujuća i da li nakon –to Grad dobije suglasnost Vlade RH na zaduženje se ona mora prihvatiti ili postoji mogućnost pregovora.

JERMAN obrazlaže da pod uvjetom da Vlada RH izda suglasnost na zaduženje Grad će zaključiti ugovor sa Erste bankom po ponudjenim uvjetima jer je tako i koncipiran natječaj.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, 16 glasova (10 ZA 5 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O ZADUŽENJU ZA REALIZACIJU PROJEKTA DOMA UMJETNOSTI

Konstatira se da je u 19,30 sati predsjednik Gradskog vijeća odredio stanku, da je nastavak sjednice započeo u 19,50 sati te da je sjednici prisutno 16 vijećnika s obzirom da je za vrijeme stanke vijećnik Crnković, uz prethodnu najavu predsjedniku Gradskog vijeća napustio sjednicu.

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za društvene djelatnosti, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnijeli su IVO DUJMIĆ, gradonačelnik i DANIJELO JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

LESINGER navodi da u ime Akcije mladih ocijenio bi da je ovaj Proračun nekakav logičan slijed politike koja je prvenstveno populistička i potpuna neprimjerena za grad kao –to je Opatija. U ovom proračunu rekao bih to ne može biti očitije. Uopće se više ne kriju megalomanija i nerealna obećanja, nema čak više ni trunke srama za nekakav spas vladajućim garniture, a sve pod motom kako je krenula Opatija s dužom. Međutim zaboravilo se dodati –na kredit. I baš me interesira kakav bi bio rezultat na izborima 2009. godine da su se ove cifre koje su se sad ovdje projicirale, da su se projicirale biračima. Mene baš interesira kako će to biti Opatijska dužina, kada u toj istoj Opatiji više ne bude više dužina, a kada kredite budu vraćali potomci. Tko će plivjeti u Gradu koji svoju viziju budu nosti vidi otprilike u četiri godine, dakle od izbora do izbora. Baš me zanima tko će plivjeti u Opatiji u kojoj mladi naravno nemaju posla, a do stana mogu doći i jedino ako dobiju 7 na lotu. I ne samo –to ne mogu doći do stana sada, oni neće moći imati u Opatiji jer kriteriji POS-a i socijalnih stanova sigurno ne pogoduju njima. Pitam se i tko će plivjeti u gradu koji se prema mladima odnosi kao prema nekakvom nufnom zlu, tu su, ne –to im moramo dati a ne kao nekakvom partneru ili prema svojoj budućnosti. Konkretno, kakva je poruka recimo ovog proračuna organizatorima opatijskog festivala i projekata za mlade koji su svi redom dobili smanjenje sredstava, u odnosu na onu prethodnu

godinu, onog prije rebalansa pa sad izgleda kao da je to isto, a zapravo je smanjenje realno od 5% ili čak ukidanje. Najviše me od svega fascinira činjenica da je ova vlast bivšu prozivala da se ukida tradicija, da se ne vole makare, Balinjerada itd., a upravo je ovim proracunom povorka i ukinuta. Ne samo to, nego su se smanjila sredstva za Balinjeradu i ostale makarane događaje. Pitam se kakva je to Opatija s dužom, ako ne ona mesopusna, domaća, koja voli nakraj, ufanca itd. Stanovništvo, a posebno mladi, se iseljavaju. O tome se naravno ne priča, to se ovog grada ne tiče, to je tema koja u svakom slučaju nije za ovu tu raspravu. Naravno oni će tražiti svoju budućnost u nekakvom drugom gradu, zdravstveni standard naravno pada za dvije kategorije, nekamo već godinu dana da se ta hitna pomoć riješi, Krk je to uspio riješiti u prošloj godini. Pitanje je zapravo za koga sve to? Dakle kome mi ostavljamo u budućnost. Tko će živjeti u gradu gdje su poslovni prostori prazni, hoteli većim dijelom godine zatvoreni, nezaposlenost je rekordna, a ideje za poticaje se svode na dječje ideje u stilu: 'Ajmo dati 200.000,00 kuna za pomoć gospodarstvu. Ja na to mogu samo reći o wow. Sigurno će nakon takve financijske injekcije poteci investicija, a taj novi privredni val naći će se na stranicama Wall street journala. Najveći domet ove vlasti je branjenje jednog lažnog ugleda jer su nas pretekle mnoge destinacije u Hrvatskoj. Svi ulažu u privredu i turizam, a mi ulažemo 100 milijuna kuna u sportsku dvoranu, za koju sigurno neisplativost neće odgovarati ova vlast, jer naftalost, za investicije ne jamče svojom imovinom nego tužim novcem i sudbinama. Ako smo bili do sad nesigurni u budućnost ovog grada ovim daljnjim zaduflivanjem, ovo –to smo pred malo naftalost izglasali odnosno vi, te potpunom rasprodajom gradske imovine, možemo staviti trajni znak potpune devastacije grada, koji je neko bio ugledan i primjer drugima. Vaša vladavina iako je bila poploena dobrim namjerama, ugušila je Opatiju za budućne generacije i dok opet dođe do zraka bit će naftalost kasno. Jer svijet ide dalje i neće čekati Opatiju. Zbog neslaganja s politikom ove vlasti i nemogućnosti daljnjeg napretka u ovom gradu dajem ostavku na mjesto gradskog vijećnika Grada Opatije, a Akcija mladih iz protesta neće sudjelovati u nastavku sjednice.

MASARI upozorava vijećnika da bi bila pravovaljana ostavku mora podnijeti u propisanoj zakonskoj formi.

Konstatira se da je sjednicu napustio vijećnik TOMISLAV LESINGER.

DUJMI obračunava se vijećniku Lesingeru koji napušta sjednicu sa zamolbom da barem sasluša njegov odgovor. Ne čete, ne. Netko vam je napisao –to treba reći, vi ste to pročitali i sada ste napustili sjednicu. Uvažen vijećnik kao da danas nije bio u vijećnici i kao da nije uoči obrazloženja na sve njegove točke. Sve je demantirano, a on uporno opet čita jer mora pročitati –to mu je netko napisao i sada napušta vijećnicu i proziva kataklizmu. Koliko puta u morati ponoviti da od 1997. godine u Opatiji ništa nije građeno od važnijih infrastrukturnih objekata. Krećemo u investiciju da dostignemo one destinacije koje su daleko ispred nas. Imate niz razvojnih projekata, gradi se sa svih strana. Pa nikad se nije toliko gradilo u Opatiji. Nikad. Pogledajte pa čete vidjeti. Ali ja vas razumijem, vi morate s obzirom da ste frustrirani našim uspjehom i –to vam preostaje drugo nego napustiti sjednicu i otići. Mislite da čete tim činom nešto postići? Mislim da će Opatija dobiti, neće izgubiti. To sam morao izgovoriti jer je ovo po meni neprimjeren čin. Sve primjedbe koje su danas izrečene u ovoj vijećnici da ne idem sada nabrajati to ču po to ču su demantirane od ša do fš. Ali o čito je vijećnik morao pročitati ovaj napisani pamflet. Toliko od mene jer vam ne felim uzimati dragocjeno vrijeme budući da je već prošlo 20,00 sati, ali mislim da to nije dobro za grad Opatiju i za građane koji su vam dali povjerenje.

Konstatira se da sjednicu napušta i vijećnik IGOR PUŽ, uz komentar predsjednika Gradskog vijeća da bi pozdrav pri odlasku bilo najmanje kulturno zto se može reći u ovoj gradskoj vijećnici.

ORI iznosi da je pažljivo slušao gradonačelnika u uvodu i nakon toga pročelnika. Doista upućujem priznanje na rad pročelnika koji je transparentan no me utim vratio bi se malo unazad ne samo na 2012. godinu nego i na sve protekle godine. Vi ste zapravo grad Opatiju, a s time naravno i građane grada Opatije priključili ili na sve moguće medicinske aparate. I kada to nije bilo dosta u proracunu stavili ste nas još i na infuziju. A infuzija je bila prodaja svih ovih gradskih nekretnina. Nekretnine su nešto –to treba zapravo čuvati i mudro s njima upravljati. I to je ono o čemu je trebalo voditi više brige. Tome niste pridavali važnost jer ste prodavali nekretnine u vlasništvo grada Opatije i

milijunske vrijednosti ste fljelji slijevati u prora un kako bi ga spa-avali. I sada zapravo u 2013. godini poku-avate na na in optere enja iz ove 2012. godine staviti, slikovito re eno na polumrtva konja jo- jedno sedlo, a to sedlo su zapravo kreditna zaduflenja koja su bila kroz 2012. godinu. Koja smo ve bili u 2011. g. donijeli u prora unu za 2012. godinu ili 150 milijuna kuna i fljelji ste zapravo sa tim opteretiti ove gra ane i tako ve nafalost polupraznog dflepa. Kad smo govorili o Domu umjetnosti za koju odluku o zaduflenju sam kod glasovanja bio suzdrflan iz razloga -to Opatiji taj dru-tveni dom treba i takvi razvojni projekti, bojim se da ne ete pove avati neke komunalne usluge i da e to zapravo na neki na in jo-vi-e opteretiti na-e gra ane.

Mislim kad ste radili na projekcijama prora una za 2013. godinu da je to doista rije o jednom predizbornom programu. Naravno da se tako pona-aju svi pred lokalne izbore ali je pitanje kako e se to uspjeti realizirati u 2013. godini. Moje je mi-ljenje da zapravo ovaj prora un sam po sebi ne e drflati vodu jer drflim da je unutra planirano i kandidirano svega i sva ega po pojedinim stavkama, a posebno nekim udrugama. To je onaj populistki dio kad udruge moraju dobiti neka sredstva ili na neki na in ulizivanje njima kao potencijalnim bira ima kad je predizborna godina da moflete njima plasirati neka nova sredstva. Uvijek sam tvrdio da bi trebalo prvo provjeriti koliko su doista te udruge radile, da li su njihovi programi bili kvalitetni i da li su realizirali svoje programe odnosno da li su zaista sredstva transparentno utro-ena. Pri tome naravno flelim i pohvaliti neke od udruge koje su javno nastupale u gradu Opatiji pa ako flelite i -ire na nacionalnoj razini. Svaka ast takvim udrugama ali mislim da neke udruge nisu zaslufile da budu korisnici prora una i da dobiju ni jednu kunu.

Mislim da doista ovaj prora un nije sam po sebi ono -to gra ani Opatije trebaju i naravno da u ime HDZ-a kao vije nik glasati protiv ovog prijedloga prora una za 2013. godinu.

STAR I iznosi da je sretna okolnost -to se sjednice Vije a snimaju pa e onda u zapisniku biti to no zapisano od rije i do rije i -to je vije nik Lesinger izgovorio pa se nadam da e se za par godina sramiti ovoga -to je govorio u vije nici. fialosno je da jedan mlad ovjek koji jo-ima prefiks Akcije mladih ovako pesimisti ki gleda na razvoj grada i na djelovanje Grada kao takvog. Ako oni nemaju viziju i perspektivu tog razvoja grada onda nam je mr-ava budućnost.

Mo se ti e samog prora una, pro elnik Jerman je lijepo rekao, ukoliko isklju imo ono kreditno zaduflenje mi smo prakti ki na prora unu od pro-le godine. Zbog situacije i recesije kakva je. Ali jo- uvijek ne smanjujemo prava gra ana, jo- uvijek servisiramo sve ono -to se ti e komunalne infrastrukture i svih javnih potreba -to ovim gra anima treba. Prema tome ne mofle se govoriti o tome da je ovo prenapuhani prora un, osim potencijalne investicije koje smo izglasali, a sve ostalo je na razini ove slabe godine koju o ekujemo da e biti i 2013. Ali rasporedom sredstava kako je planirano nadajmo se da e biti u redu.

PAfiIN poru uje gradona elniku da je u svojem prethodnom izlaganju nekulturno ponizio vije nika Lesingera. Vije nik Lesinger je napustio sjednicu pa u sada kada nije prisutan odgovoriti pravu istinu. U najmanju ruku nije kulturno govoriti mladom ovjeku da mu je netko napisao govor jer ga nije sam u stanju izre i, a vi do neki dan niste mogli ni progovoriti sa govornice a da niste imali papir pred sobom. Vi kao gradona elnik si ne bi to smjeli dozvoliti. On kao mladi ovjek moflda da. To no je da je vije nik Lesinger frustriran. Jeste. I odgovoriti u usput vije niku Star i u. Kolega Star i je 16 godina gradski vije nik, u gradu koji tone. Ni-ta se nije napravilo. Ima jo-ovdje prisutnih vije nika koji ste bili u prija-njim sazivima, a ni-ta niste napravili. S druge strane vije nik Lesinger ima 30 godina flivota, zavr-io je fakultet i nije u-ao u stranku da bi dobio posao ve se bori za svoju vlastitu egzistenciju. Vjerujte mi da mu je svaki dan jako teflak. Jedinu prihod mu je 500,00 kuna naknade koju dobiva kao gradski vije nik. Takav jedan mladi ovjek sa 30 godina flivota drugi tjedan odlazi u inozemstvo kako bi dobio posao, ak u vam re i i koji, da bi hranio pse. Jer u ovoj zemlji nema posla za mlade obrazovane ljude, u ovom gradu jo- manje jer ste vi ovaj grad zabili do kraja. Svojim pri ama o velikim Domovima umjetnosti i sportskim dvoranama. Da li znate kolika je nezaposlenost u gradu Opatiji? Moflete govoriti da je to demagogija ali brojke Zavoda za zapo-ljavanje o nezaposlenosti u Opatiji su egzaktne i to nije demagogija gradona elni e. Kad ste do-li na vlast bilo je 429, a sad ste stigli na 700 nezaposlenih. Okrivite za to LRH d.d., koga ho ete. I jako ste me naljutili upravo sa svojim komentarima tipa - sram ga bilo, frustriran je. I ima pravo da ita, jer nema tu hrabrost moflda izre i ali ima 30 godina i ni dana stafla jer ne mofle dobiti posao. I nemojte mi govoriti molim vas, sramota je svih nas da je bez posla. I mene i vas zajedno. I s druge strane moflete re i -to god ho ete. Moflete re i i meni isto tako da sam itao, evo itam ovdje prora un koji ste vi kreirali i vi ete za njega i odgovarati. Mi smo izrekli svoje mi-ljenje i ja isto tako mislim da

je ovo predizborni proraun, da nije korektan ali ne felim uop e o njemu diskutirati i ulaziti u pojedine stavke jer sam jasno dao do znanja koje projekte podrflavam. One koje ste dobro napravili i planirali podrflavam i ne moete me optuflivati da ne. Ali vrlo nekorektno je bilo od vas i od vije nika Star i a ovako se ponijeti prema mladom ovjeku koji ima prihod od 500,00 kuna. Zamjenik dogradona elnika g. De-kovi je otprilike isto godi-te kao i vije nik Lesinger i on sjedi ovdje za iks tisu a kuna. I lako je onda govoriti da je ovo demagogija. Sigurno da je. Ali flivite vi sa petsto kuna primanja pa u vas pitati kako ste. Zato samo traffim da ga razumijete u kakvoj se flivotnoj situaciji nalazi i da shvatite njegovu frustriranost. Ne njegovu nego svih mladih koji su u Opatiji bez posla. Ima ih naflalost jako puno i na-a je obveza da poku-amo u initi da dobiju posao. Bilo gdje.

to se mene ti e ovaj proraun je izborni te nisam zadovoljan s njim. Ali biti u zadovoljan ako ostane na razini 2012. godine. Svaka ast, pruflam ruku partnerstva i daj Bofle da bude tako.

DUJMI isti e da ga je vije nik Paffin o ito krivo shvatio. Nisam mladog vije nika uvrijedio nego sam upozorio da je neprimjereno da tako reagira kad smo na prethodnim to kama sve ove to ke koje je on pro itao demantirali s argumentima. Jednu po jednu smo to ku oborili, a nakon toga je pro itao jer o ito da mora pro itati ono -to ima napisano. Jer nema svrhe ponavljati i prigovarati nam ne-to -to smo prethodno s argumentima pobili.

Govorilo se je o mladima i o stanovima, pa sada se gradi 38 stanova koje je Grad otkupio i dati e ih gra anima. Da li mladi imaju -ansu da dobiju POS-ove stanove ili nemaju? Pa budimo jednom realni. Nema tog prora una koji moete graditi stanove za mlade i podijeliti ih. Mi smo 48 stanova sada gradili. Prema tome morao sam reagirati jer sve -to je ovdje pro itano ne stoji, ne drfli vodu. I ja nisam mislio uvrijediti vije nika. Svatko ima pravo da pro ita, da vidi, samo onda je trebalo ne-to precrtati, ono -to smo demantirali. Zato mi nemojte stavljati u usta ono vrije anje, ja sam mu samo rekao ono -to sam smatrao da je potrebno re i. Uvaflavam mlade, uvaflavam njihove potrebe, suosje am sa njima da nemaju posla ali Grad Opatija brine i o toj mladoj populaciji. Danas sam vam pro itao koliko izdvajamo sredstva iz prora una kao poticaj da se otvaraju nova radna mjesta. Isto tako stalno ponavljate da imamo zatvorene poslovne prostore. Demantirali smo vas, nema zatvorenih prostora i o emu vi to pri ate. Zatvoreni su samo oni poslovni prostori koji su u sudskom sporu i ono -to je u postupku povrata biv-im vlasnicima. Ali ne, treba to jo-jedanput poentirati. Prema tome moete i i to ku po to ku pa ete vidjeti da ni jedna ne drfli vodu. I -to bi ja sad trebao re i. Dakle nisam uvrijedio vije nika i dozvolite da ono -to je neargumentirano moram s ove govornice i braniti.

dr. PER^{TY} obra a se vije niku Paffinu s porukom da ne pozna osobu koja je u ovoj vije nici od po etka ovog mandata vi-e uvreda sijao od njega. Vi ste toliko bili uvredljivi svih ovih godina da ste ak bili prijavljeni i na Eti ko povjerenstvo po pitanju uvreda. I zaista je smije-no da nam vi sad ovdje drflite moralne prodike. I da u sklopu ovih pamfleta predizbornih nama ovdje ho ete odrflati moralne lekcije o tome kako se treba pona-ati na sjednicama Gradskog vjie a, a vi to ne inite sve ove godine. Moeda bi bilo uputno da upi-ete nekakav te aj govorni-tva ili nekakav te aj opho enja s ljudima pa bi to moeda pomoglo da se korigirate u svom pona-anju. Ako bilo -to felite napraviti po pitanju ovih funkcija u gradu. To vam je moj topao savjet.

LOVRETI podnosi prigovor da naflalost dosada-nja rasprava uop e se ne odnosi na to ku dnevnog reda, a to je prijedlog prora una za 2013. godinu s projekcijama plana. Zato u se vratiti na to ku dnevnog reda i postaviti sljede e pitanje. U pisanom obrazlofenju prijedloga prora una stoji da e se izvr-iti pregovori sa sindikatom vezano uz pla e jer vidimo ovdje u rashodima poslovanja za zaposlene pod 1. da je planirano smanjenje pla a stru nih sluffbi Grada i JVP Grada Opatije u odre enim postocima ali ujedno i pi-e da je mogu e u kona nici druga ije smanjenjem ukupnih rashoda za zaposlene. Zanima me da li se to ipak dogodilo ili ostaju ove brojke koje su navedene. I kada o tome govorim mislim da bi bilo dobro sugerirati i ostalim dru-tvima koji se financiraju iz gradskog prora una da prakti no slijede ovaj primjer jer poznato nam je iz ranijih rasprava da su tro-kovi rada kako u samom Gradu ali jednako tako i u ostalim dru-tvima izuzetno visoki -to je konstatirano i u ranijim izvje-ima o radu tih ustanova. Isto tako smatram da bi trebalo razmisliti o tome da se sa sindikatima gradske uprave i sa sindikatima trgova kih dru-tava kojima je osniva Grad Opatija i sa radni kim vije ima koji ih imaju zapo nu pregovori kako bi se zaklju io jedan jedinstveni kolektivni ugovor koji bi izregulirao u prvom redu same pla e, a ujedno i sva ostala davanja iz rada.

injenica je da je nepopularno o ovoj temi govoriti ali takva su vremena i doista se mora i u ovaj dio pri e zagristi kako bi proraun prakti no realno podnio taj dio tro-ka.

PAFIN javlja se za rije kako bi odgovorio vije niku Per-i u. Nismo imali svi sre u da budemo -kolovani toliko kao vije nik Per-i pa tako na primjer meni je otac bio -uster i bio sam prisiljen sam zara ivati koliko god e on na to odgovoriti da je to demagogija. Dakle nismo imali svi ast da budemo sposobni i vje-ti govornici, a moжда je vije nik Lesinger i krivo nastupio kao -to moжда i ja ponekad neki put krivo nastupim ili uvredljivo. Ali isto tako ako ste vi uvrije eni s na-im izlaganjima i mi smo nezadovoljni -to u protekle tri ili etiri godine nikad nas ne felite poslu-ati. Vi ste i sami rekli da nas nemate -to slu-ati. Ponoviti u da bi ipak trebalo uvaflavati mi-ljenje drugoga pa makar nam se ono i ne svi a. Ja vas molim da uvaflite i na-e mi-ljenje. Nisu potrebna niti vrije anja niti izdizanja iznad nekoga. Jer onda emo otvoriti pri u, mi emo se uklju iti u raspravu i imati emo dovoljno argumenata da vam prigovorimo -to u tri trgova ka dru-tva u vlasni-tvu Grada Opatije nitko nije imenovan od strane oporbe u njihovim nadzornim odborima. Da ne pri am dalje o nekim drugim nadzornim odborima gdje neki sjede. Ali to je tema za neko drugo Vije e. Samo molim vas po-tujmo jedni druge i nemojmo se vrije ati. Cijenimo djela, a ne rije i kako -to izgovori ili kako je netko obu en.

SCLAUNICH zamolio je vije nike da se u raspravi drfle to ke dnevnog reda, a to je prora un.

DUJMI vezano na pitanje vije nika Lovreti a, napominje da je ranije izjavio da se zahvaljuje sindikatu na razumijevanju. Mi pregovaramo i ne zna i da moramo smanjiti osobne dohotke djelatnicima stru nih slufbi Grada nego su oni predlofli razne varijante i izra une za smanjivanje nekih ste enih prava koje imaju u Kolektivnom ugovoru. Pregovaramo i na i emo zajedni ki jezik. I kao -to smo se dogovorili smanjenje odre enih prava trajati e dok bude takva ekonomska situacija na trfli-tu. im se situacija pobolj-a mi emo vratiti sva ona ste ena prava koja su oni imali u Kolektivnom ugovoru.

STAR I javlja se za rije radi replike na izlaganje vije nika Paffina. To no je da sam u vi-e mandata bio gradski vije nik ali sam uvijek bio biran od strane gra ana na izborima. I ne mislim da Opatija svih ovih godina nije ni-ta napredovala i nije ni-ta napravila. Upravo suprotno, drflim da je puno napredovala i puno napravila. Mi u ovom gradu esto znamo brkat mogu nost zapo-ljavanja i otvaranja novih radnih mjesta sa funkcijom Grada kao takvog. Ne felim sada o tome otvarati temu jer sam o tome ve puno puta diskutirao i na ovom Vije u.

To se ti e vije nika Lesingera, shva am i suosje am sa njegovom situacijom me utim upravo ovo -to je objasnio vije nik Paffin da odlazi u inozemstvo jer ne mofle na i posao u ovom gradu treba pojasniti da to ne mofle biti razlog situacija prora una i ovog Grada nego situacija vlastite egzistencije. Mofle se i meni desiti da sutra ostanem bez posla, kao i bilo kome drugome, i ne mofle zbog toga kriviti Grad. Vije nik Lesinger je podnio ostavku na funkciju na koju su ga gra ani izabrali zbog toga jer je silom prilika prisiljen da ide negdje drugdje traffiti posao -to jednostavno nije korektno prema svojim bira ima i prema Gradu. Ponavljam, suosje am s njim i sa svim mladim ljudima i jako mi je flao -to ne mogu danas na i zaposlenje ali moжда se situacija u budu nosti promijeni.

dr. VARLJEN komentirao je da bi bilo uputno da se vije nici u raspravi vrata na to ku dnevnog reda, a to je prijedlog prora una za 2013. godinu. Poslu-ao sam pomno ono -to je vije nik Lesinger itao ili pri ao nebitno u principu i mogu re i da je bilo dobrih stvari ali ton i tonalitet uz niz uvredljivih nekakvih poruka mislim da nije bilo u redu s njegove strane. Naravno da vije nici imaju pravo ovdje iznositi svoja mi-ljenja. Isto tako imamo se pravo i ljutiti kad nam se ne-to ne svi a pa u kontekstu onoga -to je vije nik Paffin rekao zavr-avam pri u -to se ti e vije nika Lesingera i nadam se da e brzo na i neki posao koji odgovara njegovoj kvalifikaciji.

U osobno ime mogu re i, pa ak i u ime moje stranke da smo o ovom prora unu puno promi-ljali i razmi-ljali. Sada u govoriti ovo apsolutno u osobno ime, a na tragu je onog -to sam govorio kada je tema bila Dom umjetnosti, nisu dobra vremena definitivno. Ali -to to zna i, da bi trebali planirati prora un na razini od 50 milijuna kuna i da u-tede radimo tamo gdje ih realno ne bi trebali raditi. Grad Opatija po odre enim pokazateljima, iako se esto kriti ki osvr em ovdje na Grad Opatiju, ali po velikom nizu pokazatelja dobro stoji jo-u ovim vremenima krize.

Slu-aju i danas vije nika Paffina zamislio sam se nad onim kad se upitao da li u vrijeme krize treba kupovati skupi brod. Vjerojatno ne, ali ako ima-nekakvu ideju -to e-s tim brodom raditi onda moжда ak i kupovina tog broda nije lo-a investicija. U tom kontekstu definitivno se mogu slofliti s velikim brojem vije nika koji sjede s desne strane u ovoj vije nici da vremena nisu dobra, razumijem njihovu bojazan koja je i s moje strane prisutna, ali nakon izlaganja pro elnika Jermama i nakon dobrog prikaza da je prora un ostao na razini 2012. godine u realnom segmentu zna i ne u onom

kreditnom zaduženju sa blagim padom ako sam dobro pratio od nekakvih pet do deset posto po odre enim stavkama, odnosno ako govorimo o apsolutnim brojkama u realnom dijelu pad od 1,3% planiranih sredstava, mislim da je to objektivno planiran prora un. Mi moćemo u i u detalje i pri ati o tabelama za mlade za koje ja i jesam, ali ovdje govorimo o prora unu u globalu u vrijednosti od nekakvih 100 milijuna kuna. Ponovit u jo–jednom, moje je mi–ljenje da ukoliko ne budu vremena sljede e godine da novi saziv Gradskog vije a na kraju 2013. godine treba dobro razmisliti da li je potrebno i i u izgradnju prvenstveno Doma umjetnosti. Jer ukoliko bi se ovakva situacija nastavila te ako slu ajno budem u prilici da glasam o tome kao vije nik sigurno da ne bih digao ruku nego bih odgodio ovaj projekt za 2015., 2016. ili 2017.godinu.

Meni je dana–nja sjednica Gradskog vije a puno pomogla zbog toga jer smo doznali da u principu preuzimanje obveza u ovom trenutku nisu velika za Grad, a ne gubimo mogu nost jer danas hvatamo zadnji vlak za prijavu radi kandidiranja projekta za strukturne fondove Europske unije koji bi mogao sufinancirati izgradnju Doma umjetnosti i mislim da smo time napravili pozitivnu stvar.

Jo–jedanput apeliram iako ne moćemo gledati u budu nost na sve one koji budu sjedili ovdje u 2013. krajem godine da razmi–ljaju razumom za kojeg je vije nik Lesinger utvrdio da ga nemamo a oni e ga valjda imati pa e znati –to je initi s ovim gradom i da li e graditi Dom umjetnosti ili ne e.

Pitanja vi–e nije bilo pa predsjednik Gradskog vije a zaklju uje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, ve inom glasova (10 ZA i 4 UZDRfiANA) donosi se

PRORA UN GRADA OPATIJE ZA 2013. GODINU I PROJEKCIJE PLANA PLANA ZA 2014. I 2015. GODINU

Konstatira se da je sjednicu napustio vije nik NIKICA PAŽIN i da je sjednici prisutno 13 od ukupno 19 vije nika.

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je o itovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pro elnik Upravnog odjela za financije i dru–tvene djelatnosti.

Bez rasprave, dizanjem ruku, ve inom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 2 UZDRfiANA) donosi se

ODLUKA O IZVRŠAVANJU PRORA UNA GRADA OPATIJE ZA 2013. GODINU

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su o itovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za prostorno ure enje, planiranje i za–titu okoli–a, a uvodno obrazloženje uz digitalnu prezentaciju podnio je TOMISLAV DOLE KI, predstavnik CPA d.o.o. Zagreb.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donosi se

ODLUKA O DONOŠENJU URBANISTI KOG PLANA URE ENJA NASELJA DOBRE (UKLJU IVO NAMJENE T2 i R7) i NASELJA KRASA, GRfiANI I, KRUFi I, ANTI I, KOKI I, KONJARI I I DRAfiICA (UPU 5)

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

U raspravi su sudjelovali:

ORI postavio je pitanje tko je bio kandidat Nezavisne liste Nikice Paffina.

KIRIGIN odgovara da je kandidatkinja bila g a Vilma Krivoku a, uz napomenu da su pristigla dva jednakovrijedna prijedloga. Me utim u dopisu flupanijskog odbora za izbor i imenovanja navodi se da je lankom 94. stavak 1. Zakona o sudovima propisano da sudac, a to zna i i sudac porotnik ne smije biti lan politi ke stranke, niti se baviti politi kom djelatno– u. Komisija je to imala u vidu prilikom odlu ivanja i upravo iz tog razloga se odlu ila od dva jednakovrijedna prijedloga za drugog kandidata. Jer iako je moćda upitno da li je g a Krivoku a lan politi ke stranke ako se nalazi na nezavisnoj listi, nije sporno da se bavi politi kim radom.

MASARI dodaje da je Komisija od predsjednika fiupanijskog suda u Rijeci dobila dopis gdje su navedeni svi dosadašnji suci porotnici za mladež pa tako izmeđ u ostalog i g u Vilmu Krivoku a s time da su u kona nici sugerirali da se za suce porotnika predlože osobe koje imaju iskustva u odgoju mladih osoba i kao jedina osoba s na-eg podru ja je navedena g a Nelly Prebili . Tako se komisija izmeđ u ostalog i time rukovodila kod utvr ivanja prijedloga kandidata.

KIRIGIN potvr uje da je komisija i o tome vodila ra una ali prvenstveno je njihov odabir bio iz razloga -to je lanak 94. stavak 1. Zakona o sudovima propisao da sudac porotnik ne smije biti lan politiki stranke, niti se baviti politikom djelatno- u.

ORI postavio je jedno hipotetsko pitanje predsjedniku Komisije, kakvu bi odluku komisija donijela da g a Krivoku a nije lan Nezavisne liste, a da je protukandidatkinja bila lanica HSU-a.

KIRIGIN napominje da na takvo hipotetsko pitanje ne mođe odgovoriti ó -to bi bilo kad bi bilo. Mogu samo ponoviti kojim razlozima se komisija rukovodila kod ovog prijedloga za imenovanje suca porotnika za mladež.

ORI obra a se izvjestitelju i upozorava da su imali oko 120 kandidata u raznim komisijama i odborima Gradskog vije a i poglavarstva i od toga je bilo 38 kandidata iz oporbe. Vije nik Paffin je maloprije to isto prigovorio da u ovom mandatu skoro nitko iz oporbe ne sudjeluje u radu radnih tijela. To je flasosno. Drflim da to nije primjereno jednom demokratskom i transparentnom gradu kao -to gradona elnik uvijek tvrdi da je Opatija. Nadalje, gradona elnik skoro na svakoj sjednici proziva biv-u vlast da je kriva za ne-to, a taj isti koalicijski partner sjedi danas u ovoj vije nici, vije nik Lucijan Kos, koji je jezi ak na vagi u korist koalicijske vlasti kad je rije o glasovanju u ovom Vije u. Stalno dakle proziva biv-u vlast, a vije nik Kos je u biv-oj vlasti bio zamjenik gradona elnika. Ma mislim emu onda dalje pri ati.

KIRIGIN isti e da je predsjednik dva radna tijela Gradskog vije a (Komisija za izbor i imenovanja i Odbor za sport i tehniku kulturu) te na primjeru rada tih radnih tijela u kojima su zastupljeni i lanovi iz oporbe mođe demantirati ovu tvrdnju vije nika ori a jer je suradnja veoma dobra. Da li su u drugim radnim tijelima, nadzornim odborima i sli no zastupljeni lanovi iz oporbe te kakva je tamo me usobna suradnja ne mođe komentirati jer nije upoznat s tim podatkom.

Pitanja vi-e nije bilo pa predsjednik Gradskog vije a zaklju uje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, ve inom glasova (9 ZA i 3 UZDRfiANA) donosi se

ZAKLJUAK

o prijedlogu za imenovanje suca porotnika za mladež pri fiupanijskom sudu u Rijeci

Predlaže se fiupanijskoj skup-tini Primorsko-goranske fiupanije da za suca porotnika za mladež pri fiupanijskom sudu u Rijeci imenuje:

1. Nelly Prebili iz Opatije, Vinka Zamli a 14.

AD 13.- Izvje- e je bilo dostavljeno uz poziv, rasprave nije bilo, a predsjednik Gradskog vije a objavljuje da je Izvje- e gradona elnika o utro-ku sredstava iz teku e prora unske rezerve za listopad 2012. godine primljeno na znanje.

Zavr-eno u 21,00 sati.

Zapisni ar:
Predrag Hajti

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJE A
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.