

## Z A P I S N I K

9. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 04. svibnja 2010. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 13,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice su odsutni: Goran Crnković i Marko Orešković (*opravdali su nedolazak*).

Osim vijećnika, sjednici su bili prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenica gradonačelnika Gašparić, zamjenik gradonačelnika Dešković, Masarić, Čerina-Barić, Jerman, Tupanjac, dr.sc. Rajko, Ujčić, Mrak, Šarac, mr.sc. Torbarina, Berčić, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Uvodno je predsjednik Gradskog vijeća izvijestio da su na samoj sjednici vijećnicima na klupe dostavljeni odgovori na postavljena pitanja s prošle sjednice, a u odnosu na pitanja vijećnika Cveka i vijećnika Hlanude s prošle sjednice koja se odnose na tvrtku «Opatija 21», uvažavajući ozbiljnost i trenutnu situaciju u kojoj se nalazi Opatija 21 kao i u kontekstu razgovora s g. Barbierijem koji je ukazao na neke stvari, prijedlog je da se ova točka uvrsti u dnevni red za narednu sjednicu Gradskog vijeća kako bi svi vijećnici bili upoznati s informacijom o kronologiji postojanja ove tvrtke.

### VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. CVEK postavlja dva pitanja:

1. Ima li kakvih novosti u vezi Ljetne pozornice, da li se ide ili ne ide u izgradnju i kad?
2. Da li će garaža Slatina biti u funkciji s obzirom na problem bujičnih voda u ovoj sezoni?

DUJMIĆ u odnosu na prvo pitanje podnosi sljedeće obrazloženje:

Svima je poznat naš stav vezano za Ljetnu pozornicu jer smo smatrali od početka da je odluka donesena i potpisan ugovor na jedan netransparentan način. Znači odluka je donesena na zadnjoj sjednici Poglavarstva, i to telefonskoj. Mi smo pregovarali s budućim investitorima s kojima je potpisan ugovor i tražili smo od g. Marenjaka koji je napravio cijelu studiju da nam dostavi pismeni izvještaj koje su to obaveze Grada i da li eventualni raskid ugovora nosi posljedice za Grad Opatiju i koje. Onog časa kad dobijemo pisani odgovor, mi ćemo izvijestiti ovo Gradsko vijeće pa ćemo staviti točku na «i» što se tiče Ljetne pozornice.

Na drugo pitanje koje se odnosi na garažu Slatina odgovor je sljedeći:

Dobili smo informaciju da gradnja ide prema kraju. Međutim pojavila su se opet dva problema. Jedan je što tvrtka Osijek Koteks d.o.o.kao izvođač radova je zabranila pristup svim kooperantima na gradilište dok im investitor ne podmiri dugovanja. Mi tu ne možemo utjecati.

I drugo, da investitor za sada nije riješio te bujične vode ili podzemne vode kako ćemo ih već nazvati i vezano za taj problem se i dalje vode pregovori jer je ovaj Grad svjestan posljedica koje mogu nastati ako se taj problem kvalitetno ne riješi. Zatražili smo da se ponovo organizira jedan hitan sastanak s mađarskim investitorima jer je prethodno zakazani sastanak odgođen zbog toga što su predstavnici investitora bili na službenom putu i istom nisu mogli prisustvovati te su zatražili da se taj sastanak odgodi. Čim oni budu u mogućnosti prisustvovati odrediti će se novi termin sastanka i mi ćemo nastaviti rješavanje te problematike. Ali nažalost sve to je van ingerencija ovog Grada.

2. BAŽDARIĆ postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku: Kada će u maloj školi u Voloskom biti uvedena jednosmjenska nastava?

DUJMIĆ izvješćuje da su predstavnici Grada obišli sve opatijske osnovne škole kako bi se upoznali sa stanjem u tim školama. OŠ «R.K.Jeretov» treba sanirati čim prije krov, jer je to veliki problem, a što se tiče male škole u Voloskom postoji mogućnost ukoliko saniramo potkrovlje, a zadužili smo stručne službe da izrade troškovnik da uopće dobijemo uvid o kojim se to troškovima radi i onda bi rebalansom osigurali sredstva u proračunu za tu namjenu ukoliko za to bude povoljna mogućnost i ukoliko se pokaže da statika zgrade dopušta izvođenje takvih radova. Dakle, onda bi krenuli u tu investiciju i na taj način mi bi po prvi puta osigurali da svi naši osnovnoškolci održavaju nastavu u jednoj smjeni. Znači na jesen negdje ćemo imati i tu informaciju. Radimo na tome. To je naša želja od početka bila.

3. PAŽIN najavljuje da je njegovo prvo pitanje vezano uz Parkove d.o.o. i poslovanje gradskih tvrtki. Naime, više puta ste prozivali uprave nekih trgovačkih društava, gradonačelnice, o nesposobnosti njihovoj itd., konkretno LRH u medijima i ovdje u vijećnici, a koji su za 2009. godinu iskazali dobit. Koliko ja imam informacije, Parkovi d.o.o. su iskazali gubitak. Pa me zanima da li će netko i tko je taj, da li je to Nadzorni odbor jer znamo sastav Nadzornog odbora i koliko je on stručan itd., ili možda Vi ili bilo tko drugi, da li će snositi nekakve posljedice, da ne kažem da će biti razriješen nečega jer mislim da nije moralno prozivati druge ako pred svojim vratima prvo ne počistimo.

DUJMIĆ primjećuje da mu nije jasno da li mora odgovoriti za LRH ili za Parkove d.o.o. Naime, Parkovi d.o.o. su u ingerenciji ovog Grada, a nažalost LRH d.d. nije. Ja ipak mislim da ste Vi željeli samo jednu usporedbu dati, pa i dajem odgovor oko tvrtke Parkovi d.o.o.

Činjenica je da od prvog časa mi smo uočili jednu nelogičnost, a to je da nismo bili zadovoljni s našim komunalnim društvima koji su u ingerenciji Grada jer smo mi njihovi osnivači. I prema tome poduzeli smo niz radnji da se to poslovanje poboljša. Isto tako radimo prema Parkovima gdje je upravo Nadzorni odbor dobio zadatak da razgovara s upravom da vidimo koje eventualne slabosti imamo i kako bi te slabosti otklonili. I ja se nadam da će veoma brzo NO zajedno s Skupštinom predložiti niz mjera da to otklonimo. Prema tome situacija nije uopće zabrinjavajuća, ona je pod kontrolom.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom, te moli dopuštenje za pojašnjenje. Naime, koliko sam shvatio iz Vašeg odgovora, Vi tvrdite da NO kao stručno tijelo koje kontrolira upravu će biti zaduženo da ocijeni poslovanje tvrtke. Ako sam dobro razumio, a ustvari možda i nisam. Da li ste to htjeli reći?

DUJMIĆ ističe da ga vijećnik nije dobro razumio. Normalno da najprije NO kao prva stepenica mora sagledati probleme koje ima uprava, a nakon toga će o tome raspravljati i Skupština društva u osobi gradonačelnika te nakon toga će se izvještaj o poslovanju društva dostaviti na razmatranje i GV. Prema tome vama će biti prezentiran izvještaj o poslovanju Parkova d.o.o. koje će vijećnici razmotriti, prodiskutirati i u konačnici usvojiti sa svim onim mjerama koje će biti predložene. Ali shvatite da Parkovi d.o.o. svaki dan dobivaju jednu novu gradsku površinu koju treba urediti i oplemeniti. A imamo još niz parkova koji su bili povijesni a danas su zapušteni i normalno je da Parkovi d.o.o. će trebati napraviti jedan plan kako biti efikasniji. Ali stanje nije zabrinjavajuće. Mi vodimo o tome računa i prema tome ovog časa ja ne vidim da je nešto zabrinjavajuće. To eventualno negativno poslovanje, oni će se pokriti iz dobiti od prošle godine.

PAŽIN postavlja drugo pitanje. Nakon raznih negodovanja mještana Ike o problemima, na primjer stubište koje ide u Vrh Ike gdje se voda slijeva niz stepenice itd, najveći problem vidimo što i dalje dnevna karta koja je izrečena kao «kazna» ljudima koji parkiraju u Iki je i dalje 200,00 kuna. Mi nismo ovim građanima obećali da ćemo ih tako strogo kažnjavati, niti mi niti vi, a vi ste na vlasti, pa me zanima da li ćete poduzeti nešto da za cijelo područje Grada Opatije bude «kazna» jedinstvena, a i kada ćete se uputiti malo više u Mjesni odbor.

DUJMIĆ zamolio je vijećnika da pojasni zadnje pitanje, što je mislio kada je rekao da li će se vlast uputiti malo više u mjesni odbor.

PAŽIN pojašnjava da su očigledno prisutni određeni problemi u MO Ika, poput recimo tih neriješenih stepenica. Na primjer, kod Turističkog društva se auti parkiraju i žene s kolicima i starije osobe stvarno ne mogu proći nego moraju zaobići tako parkirane aute i prolaziti po glavnoj prometnici itd. Navodno su vam na taj problem građani Ike više puta ukazivali, ali ništa se nije riješilo. Ali moje pitanje je isključivo bilo vezano uz parking. Ovi građani, ja se bunim i protiv 100,00 dnevne karte, ali nisam znao da u Iki, a u posjedu sam i kopije karte, i dalje je kazna 200,00 kuna. Hvala. Pa možda Danijel Jerman ili ne znam tko će drugi odgovoriti.

DUJMIĆ ističe da će odgovor vijećniku dati pročelnik Jerman, a po potrebi će ga i nadopuniti.

JERMAN obrazlaže da su dnevne karte ili bivše «kazne» vezane uz vrstu parkirališta pod naplatom. Znači, imali smo u početku dvije zone naplate, a sada imamo tri zone naplate i shodno zonama se kreće kako cijena karte tako i visina dnevne karte ovisno o kategoriji zone.

Što se tiče parkirališta u Iki ono je bilo prvotno zamišljeno, i tako se krenulo u naplatu, isključivo kao sezonsko parkiralište i u dogovoru s tadašnjim MO definirano je da to bude pod strogom zaštitom u smislu da to bude najrigoroznija zona gdje se auti ne smiju duže zadržavati, odnosno da bude u funkciji toga jer je mjesta ionako premalo. Dok je parkiralište Dražina bilo puno veće s prihvatljivijim cijenama i gdje su svi građani Ike imali besplatno parkiranje. To se zadržalo do danas, s time da je od prošle godine, opet na inicijativu MO i traženje MO uvedena cjelogodišnja naplata gdje se režim parkiranja odnosno vrsta zone nije mijenjala jedino je definirana drukčija cijena karte.

Dakle, ovo što ste rekli, drugo pitanje problemi koji se javljaju na dijelu gdje se naplaćuje parkiranje za razliku od tamo gdje ipak je nekakav red i gdje MO svakodnevno traži i koliko imam informacije od osobe koja naplaćuje parkiranje je da se rigorozno pridržavaju propisa i da kažnjavaju sve vozače koji svojim parkiranjem parkiraju što van obilježenih parkirnih mjesta ili što ne plaćaju parkirnu kartu. Problem je tamo ne samo parkiralište, problem je autobusna stanica, svakodnevni su prigovori MO na rad policije i molbe da se riješi parkiranje neodgovornih vozača. Dakle u tom smislu se razgovori vode s MO i isključivo se prihvaćaju inicijative MO u pogledu režima parkiranja. Trenutno je išao prijedlog MO kako da se riješi problem zaustavljanja na uređenom dijelu autobusne stanice, definirali su mjesta postave stupića koji bi onemogućili vozače da parkiraju, a omogućili pješacima nesmetanu komunikaciju. Tu su se obilježila dodatna parkirna mjesta za sada bez ikakve naplate, a ukoliko bude nereda i ako dođe inicijativa MO moguće je da i to uđe u nekakvu naplatu, sve u funkciji interesa MO i isključivo prema njihovim zahtjevima.

PAŽIN navodi da je pročelnik Jerman sve vrlo iscrpno objasnio ali da nije razumio da li se na Dražini ne naplaćuje parkiranje.

JERMAN dodatno pojašnjava da se na Dražini ne naplaćuje parkiranje osim tokom ljetne sezone, a parkiranje je besplatno za građane Ike.

PAŽIN sugerira gradskoj vlasti da učini sve što je moguće da tu dnevnu kartu koja sada iznosi 200,00 kuna svede u razumne okvire. Dakle, ponoviti ću ono što je već bilo rečeno na prošloj sjednici GV. Nije prihvatljivo da se parkiralište naplaćuje 12 sati po 10,00 kuna (odnosno prvi sat se naplaćuje 5,00 kn) i to iznosi dnevno 115,00 kuna, i nije prihvatljivo da ono što košta 115,00 kn mi «kažnjavamo» građane sa 200,00 kn. Neovisno na kojem dijelu Grada se nalazilo. A s druge strane i Dražina kao neuređeno parkiralište, koje dakle što bi rekli je «bijeli put» pa mislim stvarno da nam ne ide to na čast da takvo «parkiralište» naplaćujemo. Da ljudi tamo dolaze i gacaju po blatu i po prašini i mi im još uzmemo lovu.

DUJMIĆ odgovara vijećniku da je MO Ika izričito tražio da se tokom ljetnih mjeseci Dražina naplaćuje da bi se uvelo reda. Jer je bilo slučajeva da su ljudi tamo dolazili i ostavljali parkirane automobile po cijeli dan i prema tome na traženje MO, koji je produžena ruka ove gradske uprave, mi smo takvu inicijativu i prihvatili. Kod mene je bila na razgovoru grupa

građana Ike koji su tražili i dogovorili smo se da imaju povlaštene karte, zapravo mještani i svi oni zaposlenici koji su vezani za rad u Iki. Prema tome to smo riješili na obostrano zadovoljstvo. Ja nisam osjetio nikakvo nezadovoljstvo tih građana već sam upravo na njihovu inicijativu prihvatio ono što su predložili. Znači to smo riješili. Isto tako smo im ukazali da i u samom centru Ike na onom gradskom trgu normalno stanari ne mogu besplatno parkirati. Složiti ćete se sa mnom, ono mora biti kraće zadržavanje za posjetitelje.

PAŽIN upozorava gradonačelnika da i dalje ostaje u zraku pitanje vezano za cijenu dnevne («kaznene») karte za parkiranje od preskupih 200,00 kuna.

SCLAUNICH upozorava vijećnika Pažina da je dobio odgovor, s kojim može biti zadovoljan ili nezadovoljan, i moli ga da se suzdrži od komentara, te daje riječ sljedećem prijavljenom, vijećniku Urbanu.

PAŽIN zatražio je da mu se dostavi pisani odgovor na sljedeće pitanje: Do kada će se građani Opatije «kažnjavati» sa 200,00 kuna ako dnevna karta za parkiranje u naravi košta 115,00 kuna?

4. URBAN najavljuje da će pitanje morati preloimulirati nakon uvodne napomene predsjednika GV. Naime, ono se prvobitno odnosilo na tvrtku Opatija 21 pa ću ga sada morati prefolmulirati u pitanje. Ako sam dobro shvatio, da li mogu ljudima koji su me zamolili da to pitanje postavim na sjednici ovog Vijeća kazati da će na idućoj sjednici našeg GV biti zauzet definitivni stav o sudbini tvrtke Opatija 21. Jer kraj onih dosadašnjih 300.000,00 kn troškova i praktično jedne čudne pozicije pasivnog rada, odnosno nepostojanja aktivnosti nekakav ipak definitivni stav bi prije ili kasnije trebalo zauzeti. Pa molim gradonačelnika da nam odgovori na to pitanje.

DUJMIĆ izjavljuje da će vrlo rado odgovoriti na ovo pitanje jer je nakon razgovora s g. Barbierijem shvatio da u ovom gradu zapravo postoji ili dezinformacija ili jedan nesporazum. Tvrtka Opatija 21 je osnovana kao tvrtka koja će vući, biti promotor, gradske projekte, a neće se oslanjati na gradski proračun i neće opteretiti gradski proračun. I to mi je potvrdio i idejni tvorac te tvrtke, g. Barbieri. I oni kada su prvi put išli u taj model izgradnje garaže onda su imali jedan model sasvim drukčiji gdje su se oslanjali na banke jer je bila, usudio bi se reći, i daleko povoljnija financijska situacija na tržištu. Međutim, došla je recesija, banke više nisu voljne prihvatiti te rizike i taj model koji je bio zastupljen doživio je krah. On više ne drži vodu. I sad zbog toga banke traže da Grad stane iza takvog projekta sa svojim proračunom i to znači da mi garantiramo za sve rizike takve investicije. Što nije bila intencija kad smo osnivali tvrtku Opatija 21. Zbog toga smo upravo razmišljali da idemo na jedan drugi model, a to je da garažu gradimo po modelu prava građenja. Prema tome da to ne košta gradski proračun, a mi nismo rekli da ćemo ugasiti tu tvrtku. Upravo suprotno, ona je dobila zaduženje upravo da pripremi jedan izvještaj i da sve ove građane upozna da ova gradska vlast ne zaustavlja taj projekat. Ali taj projekt nije spreman da ide na tržište. Nije spreman iz dva razloga. Imate pred Upravnim sudom tužbu stanara gdje mu je umanjena vrijednost stana s obzirom da ta građevina dolazi 2 metra do njegove zgrade. Dakle, podnesena je tužba i dok se ona ne riješi ne možemo započeti s gradnjom i drugi razlog je što ni prije niste riješili jednu malu česticu u sredini te parcele. Do današnjeg dana ona nije riješena, a nije riješena zbog toga što se ne zna nasljednik, vlasnik je preminuo i ne može se ući u trag nasljednicima i to je problem koji ste imali prije i imamo ga i danas.

Prema tome kad bi mi i željeli mi taj projekat danas ne možemo staviti na tržište. Možemo, ali sa svim tim problemima koje danas imamo. Zbog toga, da ne bi bile dezinformacije u Gradu Opatija, mi smo rekli lijepo predsjedniku uprave, g. Sinožiću, da pripremi tu informaciju. Upoznati ćemo i gradske vijećnike o tome da smo potrošili preko 3 milijuna kuna iz gradskog proračuna, dakle javni novac, da još će nas to koštati 1 milijun kuna pa ćemo doći na 4 milijuna kuna troška za financiranje izrade projektne dokumentacije, te da će se morati pronaći novi model financiranja garaže za tržište. Da tu priču završimo. Međutim on ima probleme. Za probleme nismo mi krivi, on je bio projekt koji nije bio spreman za izaći na tržište. Evo, to su činjenice.

Kad je g. Barbieri to čuo onda nam je rekao da mu je drago da je od nas dobio tu informaciju jer je bio u uvjerenju da ova vlast namjerava nešto drugo – da zaustavlja neke projekte. Ništa mi ne zaustavljamo. S druge strane, g. Barbieri je izričito rekao da ovaj gradski proračun nije trebao ni lipe dati Opatiji 21 za taj projekt već je to bio sasvim jedan drugi model. Koji nažalost danas ne drži vodu. Evo, to su činjenice, a nikakva sudbina gašenja ili nešto drugo se neće desiti samo ćemo reći koji model ćemo predložiti i kako najbezbolnije taj projekat staviti na tržište. To je prava informacija, ali najbolje da se strpite do iduće sjednice GV kada ćete dobiti cijelu kronologiju i moći ćete vidjeti zbog čega godinu dana mi stvarno pokušavamo razriješiti ove probleme koje je u tom projektu naslijedila Opatija 21.

URBAN zahvaljuje na odgovoru i postavlja drugo pitanje gradonačelniku koje se svodi na sljedeće:

Što ćete gradonačelniče poduzeti u situaciji kad građani ovog grada, konkretno sam ja u pitanju kao čelni čovjek projekta «Kamelije» na opatijskoj rivijeri organizira sa mnogo truda da ne nabrajam svega ostaloga izložbu u ovom Gradu, na čelu Udruge koju financira ovaj Grad i na čelu projekta kojega financira TZ Grada Opatije, a gradsko glasilo «Opatija» pod dirigentnom palicom urednika kojega ste Vi odabrali ne donese ni jedno jedino slovo na tu temu. Pa je moje pitanje što ćete kao gradonačelnik poduzeti u tom smislu. Ili mislite da je to u redu?

DUJMIĆ upozorava vijećnika da nema potrebe da taj detalj tako ozbiljno shvaća. Vidite, istu zapravo primjedbę su imali i UAB Grada Opatija jer smatraju da gradski list i njih dovoljno ne prati, ne objavljuje njihove aktivnosti itd. Moramo shvatiti da glasilo Opatija ima Uređivački savjet i glavnu urednicu i ja kao gradonačelnik od prvog dana sam rekao da neću utjecati i ne želim se miješati u uređivačku politiku gradskog lista. Prema tome ja sam siguran da će list Opatija pratiti sve aktivnosti u ovom Gradu. Samo treba vremena, znate, ne mogu sve informacije izaći u jednom broju lista. Sigurno da i «Kamelije» koje sa ponosom i ja ističem, jer mi smo Grad kamelija, i koji je doživio stvarno ja bih rekao i jedan uspjeh i ona izložba, i Vi dobro znate da ste dobili i moju podršku. Jer ja bih želio, dapače da mi sufinanciramo da svaki građanin kupi jednu kameliju, a jednu dobije besplatno jer mi smo Grad kamelija. Prema tome ništa ljepše od ovog cvijeta nema. Zbog toga nemojte shvatiti to na način da netko ima nešto protiv Vas ili vaše Udruge pa da zbog toga nešto nije objavio. Mislim da će u jednom od narednih brojeva lista sigurno biti objavljen i članak o «Kamelijama», kako se uzgajaju itd. Ali prepustimo to Uređivačkom savjetu lista Opatija.

5. ĆORIĆ najavljuje da će svoje prvo vijećničko pitanje postaviti gradonačelniku, uz napomenu da je na sjednici nazočan i predsjednik uprave Komunalca d.o.o. koji također može dati odgovor, a radi se o sljedećem:

Vi ste na početku ove naravno kalendarske godine građane Opatije počastili sa onim gorkim poskupljenjem vode od 20%. Nakon tog poskupljenja mi smo u HDZ-u dobili niz podrški i u vezi našeg stajališta da se to apsolutno nije smjelo dogoditi. I danas stojim iza toga, ja kao predsjednik stranke da se to apsolutno nije smjelo dogoditi u ovoj godini, a upravo danas ste nekoliko puta već spominjali da je recesijsko vrijeme.

No želio bih skrenuti pozornost na sljedeće u vezi tog pitanja. Obično kada se želi poskupljenje obaviti, recimo HEP to čini i uredno najavljuje cijenu kroz medije ili slično, a zapravo gradska uprava ili stručne službe, odnosno Komunalac i Vi ste to kao predsjednik Skupštine Komunalca najavili u mediju da je od tada i tada poskupljenje vode. Zapravo nitko nije mogao tada očitati brojilo. Što se zapravo dogodilo ako je očitavanje brojila svih kućanstva bilo negdje 15.12. 2009. godine, što imam informacije da se tada zapravo radilo na vodomjerima, i što se dogodilo s cijenama vode ako je u obračunskom razdoblju za siječanj 2010. godne obračun bio 1. veljače? Da li je to poskupljenje cijene vode ušlo u masu one količine kubika iz 12. mjeseca, naravno po novoj cijeni vode. Da li je to točno? Molim konkretan odgovor, ali doista tražim da mi se odgovor dostavi u pismenoj formi.

Ako možete odgovoriti i usmeno, dapače, ali i ako ne budem nezadovoljan s odgovorom zatražiti ću i pisani odgovor.

DUJMIĆ najavljuje da je najbolje da vijećnik Ćorić dobije pisani odgovor od Komunalca. Jer mi smo bili svjedoci da ste iznijeli u ovoj gradskoj vijećnici jedan stav o poskupljenju cijene vode pa Vas je predsjednik uprave Komunalca i demantirao jer ste na sjednici Vijeća iznijeli dezinformacije. I to je učinio i u pisanom obliku. I ja mislim da je to demagogija, da li je voda trebala poskupiti ili nije. Mi smo vam podastrli sve činjenice na temelju čega je ta voda trebala poskupiti. Ali vi ni jednom riječju ne kažete da nije poskupila niti škola niti sufinanciranje, niti da imamo besplatni gradski prijevoz. Sve ono što smo mi mogli napraviti u interesu ovih građana da ne osjete tu recesiju, mi smo to i napravili. I Vi se samo hvatate povećanja cijene vode, ali dajte još jedanput da Vas demantira g. Mrak, ali u pismenom obliku jer Vi uvijek vučete i mislite da ćete time neke poene skupiti. Pa nećete. Prema tome, dajte neka Vam Komunalac dostavi pisani odgovor.

ĆORIĆ zahvaljuje gradonačelniku, s time da ističe da je kao i obično gradonačelnik pomiješao kupe i špade. Vi govorite o poskupljenju. Pa to je još veća sramota. Ja se javno ispričati neću po pitanju gubitaka sigurno. A to ste tražili i znam na koji način. Ali još je veća sramota ako se hvalite da su gubici manji, a time poskupili cijenu vode. Zar to nije veća sramota za gradsku upravu odnosno za predsjednika Skupštine Komunalca? S druge strane ja još jednom kažem, ako je netko zakon uzeo u svoje ruke, a da nije obračunao s 1. siječnja onda je obično mali građanin ovog grada zakinut po pitanju ako su mu kubici vode obračunati po novoj cijeni sa količinama iz 2009. godine.

DUJMIĆ ističe da će vijećnik dobiti pisani odgovor.

STARČIĆ zamolio je predsjednika GV da počne voditi sjednicu i da ne dopušta da se ova vijećnička pitanja pretvore u raspravu. Jer ovo je samo rasprava i obrazlaganje nečeg što ne bi trebalo biti. Vijećnici trebaju postavljati kratka i jasna pitanja, isto tako i odgovori moraju biti precizni, a vijećnik može i ne mora biti zadovoljan s odgovorom. U protivnom ćemo mi ostali napustiti sjednicu pa neka sami razgovaraju.

SCLAUNICH zahvaljuje na sugestiji, konstatira da će se vijećniku Ćoriću dostaviti pisani odgovor na prvo postavljeno pitanje, te poziva vijećnika Ćorića da postavi drugo pitanje.

ĆORIĆ postavlja sljedeće pitanje. Naravno mnogi su ovdje svjedoci događanja na Slatini po pitanju «pauka» odnosno na koji način funkcionira «pauk» i dovozi aute koje je dignuo. Zapravo tamo se događa prometni kaos pogotovo kada se zna da tamo prometuju i gradski autobusi (City bus), turistički autobusi, a naravno i autobus Autotroleja. Stoga postavljam pitanje kad će se konačno donijeti odluka da se dislocira područje koje je sada određeno da se tamo može vršiti paukovo iskrcavanje auta. Ja vas molim da se konačno to riješi jer ovo je nemoguća situacija na Slatini kad se događaju ovakvi cirkusi. A to su nažalost svakodnevni.

DUJMIĆ iznosi da se može složiti s primjedbom vijećnika Ćorića, uz napomenu da je ova vlast naslijedila ne samo ugovor s koncesionarem Liburnija parking nego mu je upravo bivša vlast i odredila lokacije gdje će on odlagati nepropisno parkirana vozila koja «pauk» digne.

Prema tome ja znam da je vama smiješno ali ima još jedan veći problem koji će uskoro zadesiti ovaj Grad, a to je da kad ste projektirali garažu Slatina napravili ste ulaz i izlaz iz garaže takav da će u budućnosti blokirati ovaj grad. O tome nitko ne govori. Ulazi se i izlazi se tako da kroz centar grada izlaze vozila pa će ići tamo prema hotelu Kristal, zaustaviti će se na autobus pa neće nikad izaći iz centra grada. Napravili smo jedan veliki promašaj. Ali projekt je valjda prethodno netko proučio. Pa vi ste valjda donosili neku odluku. Samo razmislite malo kada budu ulazili vozila, moraju preko Slatine, moraju proći preko trga, pa moraju sjeći onu cestu Rakovčevu. Glavna ulica ulaz u Grad. Mi ćemo uskoro, ja vas uvjeravam i dobro zapišite to, imati jedan kaos kakvog nismo mogli očekivati u ovom gradu. Ne garažu. Nećemo ni izaći ni ući. Ali to nitko ne govori. Međutim mi smo kad smo to uočili poslali jedan dopis projektantu s upozorenjem da na vrijeme izvidi mogućnost da okrene ranije planirani ulaz i izlaz iz garaže. Ali o

tome su prethodnici trebali voditi računa. Sutra ćete nas prozivati zašto su gužve u gradu. To se događa kad se projekt radi na brzinu i nije pripremljen.

SCLAUNICH zatražio je od pročelnika Jermána da pojasni kakva je odluka po tom pitanju donesena u bivšem sazivu Gradskog vijeća vezano za odlaganje vozila koja digne «pauk» na Slatinu.

JERMAN odgovara da «pauk» odlaže vozila na Slatini sigurno 15 godina od kada je i uveden «pauk» u Gradu, a prije su to tvrtke radile. Činjenica je da nismo zaprimili ni jednu sugestiju ili prijedlog da se to izmjesti, a drugo, činjenica da nažalost kad se to nekom dogodi da je ipak ta pozicija nekako najdostupnija. Ako to izmjestimo van grada biti će problem osobama kojima pauk odnese vozilo da ga preuzmu. Dakle tu treba razmisliti, a ovo ćemo prihvatiti kao inicijativu pa ćemo pokušati naći adekvatniju lokaciju. Inače, valja napomenuti da pauk diže vozila isključivo i po nalogu naše Policijske postaje i znači pisanom nalogu ovlaštenog policajca da tu izbjegnemo bilo kakve druge konotacije oko rada pauka. Znači isključivo policija određuje i policija je odobrila sve te opće uvjete i odobrila je lokaciju za pauka. Dakle uvijek se radi sukladno zakonu uz odobrenje policije.

**6. PUŽ** postavlja sljedeće pitanje: Kako se ubrzo bliži sezona kupanja, da li Grad ima neku informaciju da li će koncesionar plaže na Slatini urediti plažu, ili će to trebati na neki drugi način?

JERMAN uvodno ispravlja jedan netočan navod ili informaciju jer se ne radi o koncesionaru. Plaža Slatina nema koncesionara, tu su malo složeniji odnosi. Mi smo u kontaktu s tvrtkom Rivijera koja upravlja plažom Slatina, i ne samo tom plažom, i zaista oni rade na tome da se plaža uredi. Imaju ideju i urediti poslovne prostore koji se nalaze ispod šetnice, tu su ovi radovi što mi sada radimo na popločavanju, i prema našim informacijama plaža se uređuje. Planiraju i urediti plažu kod Angioline koja je do sad bila neuređena i misle nekakve djelatnosti tamo odvijati i vjerujemo da će plaža biti spremna za sezonu. Osim toga gradonačelnik je dogovorio operativni sastanak sa predstavnicima tvrtke gdje će se ta dinamika točno dogovoriti.

PUŽ postavlja i drugo pitanje: Zanima me da li Grad Opatija planira u školskoj godini 2010/2011. otvoriti vrtić u Poljanama jer je u Veprincu popunjen već za drugu godinu pa ne znam da li će se Poljanci premjestiti u Poljane ili će još ostati ove godine sve u Veprincu.

DUJMIĆ odgovara da Grad o tome razmišlja i upravo sada se izrađuje elaborat koji će pokazati o kojim se to financijskim sredstvima radi kako bi se ona planirala u rebalansu. I predviđeno je da otvorimo cjelodnevni vrtić u Poljanama. Pošto sada osnovna škola kaže da im ne treba taj prostor, jer da kapacitet ima dovoljno na području Grada i u Veprincu, mislim da ćemo to iskoristiti na način da onaj prvi kat pretvorimo u dječji vrtić.

**7. mr.sc. MARUŠIĆ** podsjeća da je svojevremeno na sjednici GV postavio pitanje vezano uz raskrižje Nova cesta-A. Mihića kada je na sjednici gostovao načelnik Policijske postaje Opatija. Naime, to je vrlo opasno raskrižje i za izlazak automobila ali i za prelaz pješaka. Vrlo intezivan promet u jutarnjim satima kada tamo dosta velik broj djece i ljudi ide na autobus i bilo je pitanje postavljeno vezano za mogućnost postavljanja ili semafora ili nekakvih svjetlećih bolje vidljivih upozorenja da se smanji opasnost tog raskrižja. Pa bih htio samo pitati da li se po tom pitanju što poduzelo, a radi se o državnoj cesti koja je u ingerenciji Hrvatskih cesta. Dakle, zanima me da li se takav zahtjev uputio ili se planira uputiti prema Hrvatskim cestama.

I usput bih samo zahvalio na ovom izvješću o dječjim igralištima i «hvalibabu» izrazio jer je kod nas na Punta Kolovi je izgrađeno lijepo igralište i puno je djece.

JERMAN odgovara da služba razgovara s predstavnicima HC-a po tom pitanju. Naime, imamo jedan nedovršeni projekt obilježavanja ili označavanja dijela prometnice kod škole što su roditelji već godinama ukazivali da se to još bolje obilježi što svjetlosno što horizontalnom signalizacijom. Pa ćemo u tim razgovorima pokušati iznaći problem i ovog dijela raskrižja.

8. HLANUDA izvješćuje da je prije neki dan šetajući po Opatiji susreo jednog od barkajola kada je doznao da njihov problem iskrcaja i ukrcaja putnika u marini još uvijek nije riješen, iako je svojedobno na jednoj od sjednica GV bilo govora o tome da je taj problem riješen ili da će se uskoro riješiti. Stoga postavlja pitanje da li je stvarno riješeno pitanje barkajola ili nije.

DUJMIĆ zahvaljuje na pitanju te upoznaje da je nedavno u uredu gradonačelnika održan operativni sastanak sa zainteresiranim predstavnicima na tu temu: PGŽ, Lučka kapetanija, Lučka uprava i LRH d. jer upravo najveći problem nam je ispod marine hotela Admiral, jer oni imaju koncesiju – to je luka posebne namjene – i kao takvom oni upravljaju. Obišli smo cijelo područje Grada Opatije i točno smo locirali na kojim područjima bi barkajoli trebali pristati. Naručili smo i table gdje će biti taksi stajališta i to numerirali tako da bi to mogli ugraditi u plan Grada.

I nakon problema kojeg smo uočili kod h. Admirala, samo taj problem je prisutan, onda je Županija napravila jedan elaborat koji je poslala upravi LRH d.d. i zapravo radi se o veoma jednostavnoj stvari ukoliko postoji politička volja s jedne i druge strane da to riješimo, a ja mislim da postoji, a radi se tome da se zapravo LRH d.d. izvlasti iz koncesije za jedno 1,20 m2 i to ono sa vanjske strane bazena gdje bi Lučka uprava onda dobila u podkoncesiju taj dio. Znači da sad će biti zakonski riješeno da možemo ukrcavati i iskrcevati putnike i napravio bi se jedan rukohvat da putnici imaju siguran prolaz do brodova i za vrijeme kada to vremenski uvjeti dozvoljavaju tu bi se radio ukrcaj i iskrcaj putnika. Lučka uprava bi preuzela na sebe da održava red, ono na što je LRH ukazivala, biti će zadržavanje 10 do 15 minuta onoliko koliko traje ukrcaj-iskrcaj. I upravo danas sam dobio i pismo od predsjednika uprave LRH gdje me traži da mu specifikiramo o kojim se to brodovima i barkajolima radi. Lučka kapetanija mi je poslala spisak, to je zapravo jedno šest brodova, samo oni koji su registirani zapravo u Gradu Opatiji i o našim poznatim barkajolima. Taj dopis ćemo dostaviti i ja ne vidim razloga zašto sada LRH d.d. to ne bi prihvatila i dala suglasnost, a do kraja ovog mjeseca PGŽ će održati Skupštinu gdje će donijeti takvu odluku ukoliko LRH d.d. dostavi pozitivno mišljenje da to riješimo. I za ovu sezonu mi bi nakon godine dana pregovora uspjeli riješiti na obostrano zadovoljstvo i turističke privrede i barkajola i stvarno ono što je nekad bila Opatija poznata po barkajolima da ispod svakog hotela mogu ukrcavati i iskrcevati putnike. Ukoliko bi LRH d.d. dala negativni odgovor tada sigurno da nećemo stići za ovu sezonu to realizirati ali ćemo inzistirati od PGŽ da ih izvlasti. I ići ćemo isto tako prema Ministarstvu pomorstva, koje je dalo načelni pristanak da se to tako i napravi jer ja ne vidim razloga zbog čega bi taj metar predstavljao problem, a sad je 80 cm i treba još 50 cm, onaj ugostiteljski objekat se treba povući i imamo jedan siguran pristup i ničemu neće remetiti poslovanje hotelskog kompleksa. Sve ovisi o LRH d.d.. Ukoliko se dobije pozitivan odgovor LRH d.d. do kraja ovog mjeseca, PGŽ rješava svoj dio na Skupštini i mi ćemo to objaviti da konačno imaju riješen taj problem.

HLANUDA postavlja drugo pitanje, a tiče se HANF-e i Grada i onog utega oko vrata kojeg imamo što smo pročitali i u novinama vezano za preuzimanje dionica. Naime, bila je dana jedna vrlo optimistična izjava gradonačelnika da je s premijerkom Vlade RH dogovoreno da će se taj problem riješiti, a na koncu mi se čini da to nije čak došlo ni do Sabora već je na Komisiji palo. Što je malo i čudno kad se zna da je u toj Komisiji oporba (SDP) u prevlasti, a svi su bili kontra tog prijedloga Zakona o preuzimanju dioničkih društava. Pa pitam, kako se to moglo dogoditi?

DUJMIĆ napominje da on to tako ne doživljava i ne bi tako komentirao kao vijećnik. Mi moramo shvatiti jednu stvar, kao gradonačelnik očekujem podršku svih vijećnika. Ovaj Grad se treba boriti za ono što je dobio na papiru: 25% + 1 dionicu ali nema danas pravo glasa u LRH d.d. U Skupštini LRH mi nemamo pravo glasa. Dugo, ukoliko HANF-a inzistira da to sprovede onda će mali dioničari nama sjesti na naš proračun i stvarno može uništiti ovaj Grad. I mene kao gradonačelnika jedino interesira kako spasiti interese ovoga Grada. I to je ono što ja radim. Nisam ja rekao da je premijerka obećala da će riješiti ovaj problem nego sam pohvalio što je imala razumijevanja jer je saslušala naše stajalište, te sam pohvalio što je imala razumijevanja za rješavanje našeg problema, a uputila me je na nadležna ministarstva i isto tako na Fond za

privatizaciju s kojima mi vodimo razgovore. A to je drugo što netko stalno želi meni spočitati da se ja miješam u buduće vlasništvo. Ne, ja samo hoću da se riješi ovaj problem, što mora biti i vama u interesu da riješimo samo one naše dionice koje su bile izvorno istjecanje. A nažalost to HANF-a ne pristaje. Što se desilo u Saboru, ja ne bih htio komentirati, to pišu novine.

SCLAUNICH prije nego što je dao riječ vijećnici Hrvatini, pojašnjava da je Prijedlog rečenog zakona bio na razmatranju u Saboru RH, a ne na Komisiji.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da svatko može pogledati dnevni red sjednice Sabora na kojem je kao točka bio i rečeni Prijedlog zakona. Prilikom glasovanja 35 glasova je bilo ZA prijedlog, a ostalo su bili PROTIV i nešto malo glasova je bilo SUZDRŽANIH. Prema tome glasovanje na sjednici Sabora je bilo.

#### **9. HRVATIN najavljuje da ima dva pitanja.**

1. S obzirom da danas pričamo o odgovornosti postavila bi pitanje gđi Masarić jer sam prvi put izabrana za vijećnicu pa me zanima ukoliko se ustanovi da pojedini vijećnik izlaže ovdje u ovoj vijećnici laži, a ja sam ustanovila da određeni vijećnik to i radi, postoji li neka odgovornost recimo za to.

MASARIĆ odgovara da ne postoji. Ono što vijećnik kaže u vijećnici i za glasovanje ne može odgovarati. Tako u zakonu piše.

HRVATIN ističe da je postavila to pitanje jer pojedini vijećnik je takvim netočnim podacima i navodima nanio štetu jednoj opatijskoj firmi, Gradu Opatiji itd., a prema obrazloženju pročelnice Masarić za to ne može snositi nikakvu odgovornost. Znači, vijećnik može ovdje svašta pričati i sve će to izaći u novine, dva dana će svi o tome pričati, a na kraju ćemo ustanoviti da su izneseni netočni podaci i nikom ništa.

2. Moje drugo pitanje postavljam u ime građana Poljana i glasi: U kojoj je fazi rekonstrukcija bočarije.

JERMAN obrazlaže da je natječaj za tu investiciju bio raspisan u mjesecu ožujku. Natječaj je proveden i na natječaj je pristigla jedna žalba koja je upućena državnoj Komisiji i predmet je gore cca mjesec dana, toliko im treba otprilike i da riješe predmet. U razgovorima s predstavnicima BK, oni su izrazili potrebu i želju da projekt bude gotovo do 30.06. kada su predvidili otvaranje i određeno događanje, a to je Petrova na Poljanama. I mi vjerujemo ukoliko Komisija odgovori u roku koji se očekuje, a tim više što smatramo da žalbeni navodi nisu osnovani, da bi se to moglo i realizirati.

**10. KRŠANAC** postavlja pitanje gradonačelniku, a tiče se MO Tošine i njihovog igrališta. Imam informaciju da je Odbor za sport podržao ili dao pozitivno mišljenje da se to igralište da u koncesiju privatnom kapitalu i da se tamo postavi nekakav «šator», pa me zanima mišljenje gradonačelnika o tom projektu.

DUJMIĆ obrazlaže da će uvijek podržati stav Odbora za sport i zapravo onih koji koriste ta igrališta. Međutim, kako još uvijek nisam dobio očitovanje Odbora, mislim da su jučer održali svoju sjednicu, tako se ne mogu ni konkretno očitovati po tom pitanju. Ali mislim da se ne radi o tome da će Grad dati to igralište nekome u koncesiju odnosno koliko je meni poznato igralište i dalje ostaje u funkciji sportaša Opatije i rekreativaca.

Za riječ se javlja vijećnik Kirigin kako bi kao predsjednik Odbora za sport i tehničku kulturu pojasnio o čemu se radi, ali predsjednik Gradskog vijeća smatra da za to nema potrebe jer će vijećnik dobiti odgovor u pisanom obliku na narednoj sjednici.

KRŠANAC postavlja drugo pitanje, isto za gradonačelnika. Nedavno ste održali govor na proslavi sv. Marka u Veprincu kada ste najavili uređenje šetnice prema Veprincu pa me zanima rok kada to kreće, da li će to ove godine biti napravljeno itd.

DUJMIĆ navodi da je točno primijetio vijećnik. Naime, ja sam već napomenuo da smo mi dobili i određena financijska sredstva od PGŽ-a i sad je prioritet centar grada. Prema tome sve naše komunalne službe sada uređuju centar grada kojeg za jedno 15-tak dana trebaju napustiti i

odmah nakon toga idu prema tim stazama koje trebaju ići prema zaleđu. Sredstva su osigurana i mislim da ćemo do početka glavne turističke sezone imati te staze i uređene.

KRŠANAC izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom.

JERMAN nadopunjuje odgovor gradonačelnika, da nisu čekali da se završe radovi u centru grada već je tehnička služba i svi oni koji će u to biti uključeni od planinarskih društava, Lovačko društvo i ostali koji mogu pomoći svojim radom zajedno s inicijatorom projekta, Parkom prirode Učka obišli te šetnice koje će se raditi, definirali su mjesta komunalne opreme i definirali su zahvate i to bi sada trebalo kao što je i gradonačelnik rekao krenuti.

**11. PAŽIN** napominje da neće postaviti pitanje u pravom smislu riječi već se radi o jednoj pohvali koja je vrlo bitna, da ne bude uvijek da oporba samo kritizira. Naime, što je vijećnik Starčić maloprije rekao podržao bih to maksimalno. Da pitanja ali i odgovori budu kratki i sažeti i precizni. Pa bih molio predsjedniče Vas da upozorite i nas na to koji postavljamo pitanja ali i one koje daju odgovore ako skrenu s teme, mada gradonačelnik se popravio u zadnje vrijeme i počeo je preciznije malo odgovarati.

**12. STARČIĆ** postavlja pitanje za pročelnika Jermana. Kad će otpočeti sa farbanjem pješačkih prijelaza i crtovlja na cesti jer to se zna uvijek odvući u već poodmaklu sezonu. Ili će se ove godine to nešto ranije raditi, ili kako tu stvari stoje.

JERMAN odgovara da što se tiče naših prometnica one su se već krenule raditi, prvo centar grada, a onda dalje. A što se tiče županijskih prometnica mi smo imali kad su sada polagali asfalt upravo razgovor s predstavnicima ŽUC-a i gdje smo izrazili želju i potrebu da se to u što hitnijem roku, dakle centar grada obilježi. I takvo obećanje je dano, a oni imaju u planu do kraja svibnja mjeseca završiti radove na obilježavanju horizontalne signalizacije.

SCLAUNCH zaključuje današnja vijećnička pitanja, uz napomenu da su trajala i manje od jednog sata unatoč nekim primjedbama vijećnika. Kao predsjednik Vijeća nastojati će da svatko dobije riječ, samo budite kulturni i pristojni pa ćete moći diskutirati i ako treba i mimo Poslovnika, ali da to bude u cilju rješavanja nekih problema koji su od značaja za ovaj Grad i za naše građane.

*S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH konstatira da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.*

#### **DNEVNI RED :**

1. Prijedlozi odluka o dodjelu javnih priznanja Grada Opatije
  - 1.1. Odluka o imenovanju počasnim građaninom Grada Opatije
  - 1.2. Odluka o dodjeli Nagrade za životno djelo Grada Opatije
  - 1.3. Odluka o dodjeli Nagrade Grada Opatije
2. Prijedlog Plana gradnje vodnih građevina za razdoblje 2010. do 2012. godinu
3. Informacija o Instrumentu pretpristupne pomoći IPA i drugim financijskim instrumentima Europske unije
4. Prijedlog Smjernica za provedbu aktivnosti međunarodne i međugradske suradnje Grada Opatije
5. Program rada Savjeta mladih za 2010.
6. Izvješće gradonačelnika o postupku i procedurama vezanim za izgradnju sportske dvorane „Lipovica“
7. Informacija o potpisanom Sporazumu o zamjeni i prodaji nekretnina u Iki, s prijedlogom zaključka

## 8. Informacija o utrošku proračunske rezerve za ožujak 2010. godine

Konstatira se da nije bilo prigovora na zapisnik s 8. sjednice Gradskog vijeća.

**AD 1.-** Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je NIKICA PAŽIN, predsjednik Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

U raspravi su sudjelovali:

Dr. PERŠIĆ upućuje pohvalu predsjedniku i članovima Ocjenjivačkog suda na dobro obavljenom poslu. Zadovoljstvo je i uгода ovo što se desilo da postoji nekakva sinergija s oporbene strane i sa strane pozicije, a rekao bi da je zadovoljstvo obostrano da smo postigli nekakav konsenzus barem po jednom pitanju u ovom Vijeću. I nadam se da će to biti pravilo za nekakva druga područja.

PAŽIN zahvaljuje se vijećniku Peršiću na pohvalama, uz napomenu da je Ocjenjivački sud prije donošenja odluke dugotrajno raspravljao o svim predloženim kandidatima. Mi smo odlučili jednoglasno da to tako prihvatimo i donesemo odluku, ali da ne mislite dakle da je bilo kroz raspravu jednoglasno. Nego smo išli konsenzusom gdje smo nastojali da se svi članovi na kraju o kvalitetnim prijedlozima odluče za najboljega kandidata.

STARČIĆ također se pridružuje čestitkama na jednoglasno donesenim odlukama. Međutim, dao bi jedan savjet članovima Ocjenjivačkog suda za ubuduće. Mi smo kroz novine ipak čitali te vaše rasprave što za one koji su predloženi nije bilo za svih baš jako ugodno. Prema tome moja sugestija bi bila da ono što zaključite se obznani u javnosti, a ne ono što netko misli i za što se netko zalaže. Nije lijepo kad se kroz novine čita jedno, a poslije ispada da je nešto drugo usvojeno i mislim da to nije u redu.

PAŽIN ističe da je vijećnik Starčić kritiku ili polukritiku sada uputio njemu kao predsjedniku Ocjenjivačkog suda jer ostali članovi nisu nazočni. Tako da drugi put ta kritika treba se uputiti svim članovima Suda.

KOTUR slaže se s prethodnicima i pridružuje čestitkama, uz zamolbu i sugestiju za ubuduće da u obrazloženju kod kandidata za godišnje nagrade više bude opisno što su kandidati napravili u prethodnoj godini zbog čega ih se predlaže za nagradu. Naime, ovo sve što je opisano, kvalitetno je opisano, ali se odnosi na jedan duži period, a odluka govori o prošlogodišnjim zaslugama.

PAŽIN pojašnjava da je Ocjenjivački sud zaprimio opširna obrazloženja za sve predložene kandidate, a za vijećnike je napravljen samo jedan siže. Na primjer za Juraja Divjakinja vjerujte da postoje tri ili četiri stranice njegovih odličja, medalja i zasluga, a recimo kada bi za Danijelu Kramarić počeli nabrajati njene uspjehe u Europi, mislim da bi ovo Vijeće trajalo do jedno 22,00 sati. Međutim u arhivi postoje kompletni materijali i svatko koga zanima može to pogledati i proučiti.

ĆORIĆ podsjeća da je u prošlom sazivu ovog Vijeća postojao jedan džentlemenski dogovor, da se neće po pitanju javnih priznanja kandidirati političare, a to se dogodilo u ovom slučaju jer je SDP kandidirao g. Mesića u vrijeme kad je još uvijek bio predsjednik RH. Stoga će u ime HDZ-a biti suzdržan po pitanju imenovanja za počasnog građanina Grada Opatije. Ne iz razloga što je to g. Stjepan Mesić nego iz ranije dogovorenih načela i procedura koje smo trebali poštivati.

PAŽIN iznosi da se osobno slaže s ovim razmišljanjem vijećnika Ćorića da se ne bi trebalo kandidirati političare, te izvješćuje da će za narednu godinu Ocjenjivački sud predložiti da se postojeća Odluka o javnim priznanjima eventualno doradi i poboljša.

BAŽDARIĆ postavila je pitanje po kojim kriterijima je Ocjenjivački sud donosio odluke i da li uopće postoje kriteriji.

PAŽIN obrazlaže da su nastojali izbjeći političke kriterije, iako je i njih bilo. Ocjenjivački sud je u svom radu pokušao objektivno sagledavati sve predložene kandidate, njihove životne kvalitete, doprinose, zasluge itd. Moj osobni stav kao predsjednika Ocjenjivačkog

suda je bio da nagradu dobiju oni kandidati koji su cijeli svoj životni vijek posvetili nekom općem dobru, a ne samo da se vrednuje da li je netko bio uspješniji od drugih u svom poslu.

Vijećnik Starčić je maloprije spomenuo da nije trebalo izlaziti u javnost s raspravama koje su se vodile na sjednicama Ocjenjivačkog suda, a svi znamo da je kolega vijećnik mislio na sestru Nežu. Tu je bilo najviše polemika i to zato jer smo imali dvije kategorije u jednoj kategoriji. Imali smo jednu Nagradu za životno djelo, međutim, dvije kategorije koje su skroz različite i dakle definitivno oba kandidata zaslužuju nagradu za životno djelo. Tada smo išli na glasovanje i odlučeno je da se g. Zekić predloži za Nagradu za životno djelo. Pošto su članovi Ocjenjivačkog suda većinom iz SDP-a i IDS-a tako je i odlučeno. No, međutim ja ne bi sada potezao to pitanje te predlažem da ostane na ovom što je do sada rečeno.

ĆORIĆ najavljuje da će iznijeti komentar u ime svoje stranke, a budući da je predsjednik Ocjenjivačkog suda spomenuo upravo osobu u časnoj sestri Neži. Smatram da Ocjenjivački sud kod dodjele Nagrade za životno djelo nažalost nije glasovao za humanost i socijalu, a posebno nije glasovao za altruizam koji je jako, jako prisutan kod sestre Neže. Možda se nagradila osoba koja je u svojoj struci na neki način radila samo onaj svoj uobičajeni posao, istina sa znatno puno više volje i entuzijazma od drugih, što je g. Zekić i pokazivao, ali takvih hvala bogu u Opatiji ima dosta, uz dužno poštovanje prema g. Zekiću. Bio sam uvjeren da će Ocjenjivački sud pokazati malo više senzibilnosti prema tom humanom djelu i radu jedne osobe, a to je časna sestra Terezija Neža Ivančić, koja je uvijek pomagala drugima i jednostavno za nju možemo reći, i ja to uvijek ističem, da je ona bila sinonim za pomoć. Ma gdje god bila potrebna ta pomoć, sestra Neža je uvijek bila prisutna. Tu svoju dobrotu, jednu ljudsku dimenziju, uvijek je na neki način prenosila na druge i one bolesne, te se može reći da ih je čak i ozdravljivala i činila sretnijim te ljude. Kao što sam rekao, uz dužno poštovanje prema g. Zekiću i njegovom velikom doprinosu u kulinarstvu, držim da je doista časna sestra Neža izvan konkurencije kad je riječ o ovoj drugoj strani ljudskih dimenzija što je ona doista i imala. Predlagatelji (Udruga umirovljenika LRH i ostali) koji su kandidirali g. Zekića su navodili da je dotični osvojio niz medalja u kulinarstvu, na što mu i čestitatm, ali samo zamislite koliko bi sestra Neža mogla osvojiti zlatnih medalja za sve one osobe koje je liječila i stalno njegovala, koje je uvijek previjala i stalno bila na usluzi nemoćnima i bolesnima. Sestra Neža imala je podršku ne samo vološčanske župe i Doma časnih sestara, nego zapravo cijele Opatije.

Predsjednik Ocjenjivačkog suda je nedavno i u medijima izjavio da politika nije igrala ulogu, ali nažalost presudna uloga je bila politika kada je trebalo odabrati g. Zekića za Nagradu grada za životno djelo. Pa upravo iz razloga što su vjerojatno potajno i neki članovi u sebi možda bili uvjerenja da bi trebalo glasovati za sestru Nežu, ali kad nalogodavac kaže ne, mora se odraditi drugačije od vlastitog uvjerenja.

Zaključno, predsjednik je rekao da je Ocjenjivački sud odluke donio jednoglasno, ali prema mojim saznanjima odluke nisu donesene jednoglasno, odnosno kod nekih prijedloga je bilo i suzdržanih članova i to treba javno priznati. Barem član iz naše stranke je bio suzdržan, i to treba reći, a nisam siguran da nije bilo još članova koji nisu glasovali za prijedlog da se Nagrada dodijeli g. Zekiću. Prema tome odluke nisu bile zapravo donesene jednoglasno, barem ja imam takvu informaciju.

PAŽIN iznosi da će pokušati konkretno odgovoriti na ovo pitanje bez politikantsva. Maloprije sam jasno rekao da su sigurno i Sestra Neža i g. Zekić zaslužili da dobiju Nagradu za životno djelo. Ja bi to ostavio u amanet svima onima koji su vršili pritisak politički na članove Ocjenjivačkog suda, i ako ga je bilo neka oni o tome razmišljaju.

DUJMIĆ primjećuje da je rasprava na početku ove točke dnevnog reda krenula u dobrom smjeru i svi su imali riječi pohvale za rad Ocjenjivačkog suda. Pa sad ja više ne znam da li ste Vi vjerodostajan predsjedniče Ocjenjivačkog suda ili niste. Vi ste jasno rekli da po prvi put u radu nekog radnog tijela GV nije bilo politike, da ste jednoglasno donijeli odluke, svi su to pohvalili i sada na kraju okrenemo pilu naopako. Sada je opet politika kriva za sve. Moram upozoriti da u ovoj gradskoj vijećnici moramo čuvati dignitet predloženih kandidata. Nikad se ovo Gradsko

vijeće do sada nije usudilo diskutirati o kandidatima koji su predloženi za dodjelu nagrada od strane Ocjenjivačkog suda. Rasprava se mogla i trebala voditi na sjednicama Ocjenjivačkog suda, ali ako ste rekli da politike nije bilo, onda zbog digniteta predloženih kandidata ja bi molio da ovakva diskusija prestane. Jer sada Vi tvrdite nešto drugo.

Nadalje, podnesena je primjedba da nije trebalo kandidirati g. Mesića kao političara. Koji političar? Pa g. Stjepan Mesić je osvjedočeni prijatelj Opatije i to je najveća čast koju nam je mogao ukazati kad je prihvatio da ga proglasimo počasnim građaninom Grada Opatije. Molim vas. Najveća čast. Prema tome on će biti budući ambasador ovoga Grada i na taj način treba razgovarati. Pa to treba biti jednoglasni pljesak u ovoj vijećnici. Oduševljenje. A mi sad počinjemo ovako diskutirati. Ja vas lijepo molim, zbog digniteta svih ovih onih koji su predloženi nemojmo više o tome. Ja sam prihvatio i onu vašu sugestiju da uručim posebne nagrade onima koji su ovdje izostavljeni. Činjenica je da svi ne mogu biti nagrađeni. To je činjenica. I zato vas lijepo molim dajmo zbog digniteta, još jedanput apel, nemojmo više o tome. Povrijediti ćemo nekoga koga nije namjera danas povrijediti.

STARČIĆ na tragu izlaganja gradonačelnika ukazuje da je predsjednik Ocjenjivačkog suda izrekao jednu konstataciju o odnosu snaga u Ocjenjivačkom sudu, ali upravo jednoglasno izjašnjavanje članova to demantira. Prema tome čemu ovdje tendenciozno spominjati tko je iz koje stranke u Ocjenjivačkom sudu ako ste jednoglasno donijeli odluku. Također, vijećnik Ćorić smatra da odluke nisu donesene jednoglasno i spominje da je netko od članova bio suzdržan kod glasovanja, pa se postavlja pitanje da li je zapisnik Ocjenjivačkog Suda vjerodostojan ili nije. Čemu ovakve insinuuacije da je netko od članova bio suzdržan kad ste Vi ovdje izjavili da su odluke donesene jednoglasno. Ja shvaćam da ste vi donijeli pravu odluku, a ne nešto surogatno.

PAŽIN ističe da bi također volio završiti ovu diskusiju te će radi pojašnjenja ponoviti ono što je rekao i na početku. Ocjenjivački sud se konsenzusom dogovorio da će sve odluke biti donesene jednoglasno. Konsenzus znači da nisu svi bili u raspravama i kod glasovanja o pojedinom kandidatu identičnog mišljenja i stava. Ja vas molim isto tako da prekinemo ovu diskusiju, a možemo je nastaviti ako hoće netko kod gradonačelnika u uredu ili bilo gdje drugdje ali nemojmo ovdje. Ja vas molim. Komisija je konsenzusom se dogovorila da odluke budu jednoglasno donesene upravo zbog digniteta ljudi koji su nominirani i koji su predloženi. Čemu više debatirati o tome. Ako niste zadovoljni pitajte, dapače, ali bojim se da će sa pitanjima doći i odgovori. A ja sam poznat kao iskren čovjek i morati ću vam iskreno odgovoriti.

Dr. PERŠIĆ smatra da bi ove primjedbe ipak trebalo komentirati. Ja sam se zaista htio suzdržati na samom početku, međutim čini mi se da je ovdje zaista važno da li smo desni ili lijevi. Ako je vijećnik Ćorić potaknuo diskusiju to ne znači da svi mi moramo iza toga štititi. Prema tome ako imate nekakav prigovor onda ga usmjerite na onu stranu na kome to pripada. (PAŽIN evo, svima.) Ne svima. Nego onima koji su potakli diskusiju. Ako treba onda izvucimo zapisnik pa da vidimo tko je uopće i koje ime spominjao s ove druge strane. Oprostite. Mislim da artikulacija mora biti ispravna usmjerena.

ĆORIĆ replicirao je da mu nije jasno što je predsjednik Ocjenjivačkog suda želio reći kada je govorio o konsenzusu, jer u materijalu piše da su odluke donesene jednoglasno. Zapravo konsenzusom potvrđuje one moje navode koje sam ranije rekao.

SCLAUNICH upozorava da je predsjednik Ocjenjivačkog suda odgovorio na sva pitanja i dao je dodatna pojašnjenja, te smatra da je njegovo uvodno izlaganje bilo sasvim u redu. Ako se više nitko ne javlja za riječ, zaključujem raspravu po t. 1. današnjeg dnevnog reda, a pojedinačno ćemo glasovati po dostavljenim Prijedlozima.

Dajem na glasovanje Odluku o imenovanju počasnog građanina Grada Opatije.  
Dizanjem ruku, većinom glasova (16 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

**ODLUKA**  
o imenovanju počasnim građaninom Grada Opatije

Počasnim građaninom Grada Opatije imenuje se Stjepan Mesić.  
Počasnom građaninu dodjeljuje se POVELJA O IMENOVANJU POČASNIM  
GRAĐANINOM GRADA OPATIJE.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane  
Kostanjević.

*Pozdravljeno pljeskom.*

SCLAUNICH dajem na glasovanje Prijedlog odluke o dodjeli Nagrade Grada Opatije za  
životno djelo.

Dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 1 PROTIV ) donosi se

**ODLUKA**

o dodjeli Nagrade Grada Opatije za životno djelo

Nagrada Grada Opatije za životno djelo dodjeljuje se Anti Zekiću iz Opatije.

Nagradu za životno djelo čini POVELJA O NAGRADI ZA ŽIVOTNO DJELO GRADA  
OPATIJE i novčana nagrada u iznosu od 20.000,00 kuna netto.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane  
Kostanjević.

*Pozdravljeno pljeskom.*

SCLAUNICH dajem na glasovanje dostavljeni Prijedlog Odluke o dodjeli Nagrade Grada  
Opatije

Dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

**ODLUKA**

o dodjeli Nagrade Grada Opatije

Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se:

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 1. Mr.sc.dr. Mariji Puharić Harašlić       | - za područje društvenih djelatnosti |
| 2. Danijeli Kramarić                       | - za područje gospodarstva           |
| 3. Juraju Divjakinji                       | - za područje sporta                 |
| 4. OFC-Opatija Fight Clubu                 | - za područje sporta                 |
| 5. Domu za starije i nemoćne osobe Volosko | - za područje gospodarstva           |
| 6. Ugostiteljskom obrtu «Barić»            | - za područje gospodarstva           |

Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADE GRADA OPATIJE.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane  
Kostanjević.

*Pozdravljeno pljeskom.*

Predsjednik Gradskog vijeća izvješćuje da će se Nagrade dodijeliti u povodu Dana Grada  
Opatije, 25. srpnja na Svečanoj sjednici Gradskog vijeća.

Konstatira se da je sjednicu poslije izglasavanja t. AD 1. napustio vijećnik dr.sc.  
VIKTOR PERŠIĆ.

**AD 2.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN podnosi primjedbu da bi se na 1. stranici obrazloženja gdje piše: «iz sredstava Hrvatskih voda u ukupnom iznosu do 4.500.000,00 HRK ili 6% (bespovratna sredstva)», a o čemu je bilo riječi i na pretprošnoj sjednici GV te se do sada stvarno imalo vremena uskladiti taj postotak, a što bi rekao gradonačelnik ako je Grad u financijskom problemu onda 180.000,00 kuna razlike ipak je ogroman novac. Pa molim da samo ispravite iznos, nije 4,5 nego je 4,680.

ŠARAC pojašnjava da je razlika u postotku - postotak iznosi oko 5,70.

PAŽIN ističe da onda treba ispraviti postotak.

ČORIĆ upitao je da li je u članku 2. Prijedloga gdje se nabrajaju koje će se vodne građevine graditi u razdoblju od 2010.-2012. godine na području Grada Opatije, zaista naveden redoslijed koji će se poštivati ili se on može i mijenjati. Nemam ništa protiv Poljana, ali stalno se nešto u Poljanama gradi, pa mislim da i Dobreć apsolutno zaslužuje u ovom slučaju da dobije prioritet da se konačno i na tom području riješi pitanje vodoopskrbe naravno i kanalizacije. Dakle, ako je ovo redoslijed izgadnje, sugeriram da t. 3. postane t. 2.

JERMAN izjavljuje da u članku 2. nije naveden redoslijed izgradnje.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik GV zaključuje raspravu po t. 2. i daje na glasovanje dostavljeni Prijedlog Plana, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

#### PLAN GRADNJE VODNIH GRAĐEVINA ZA RAZDOBLJE 2010.-2012. GODINE

**AD 3.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za međunarodnu, međužupanijsku, međugradsku i međuopćinsku suradnju, a uvodna obrazloženja podnio je vijećnik mr.sc. HRVOJE MARUŠIĆ, uz digitalnu prezentaciju.

Dotatna pojašnjenja o onome što je Grad Opatija već do sada poduzeo vezano uz izradu i prijavu projekata u okviru EU programa podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

KIRIGIN smatra da je ovo jedna vrlo, vrlo važna tema o kojoj bi trebalo razmišljati i ubuduće postupati. Cijelo vrijeme govorimo o nekakvom lobiranju na nacionalnoj razini, međutim zaboravlja se na lobiranje na međunarodnoj razini gdje bi Hrvatska trebala lobirati u Bruxellesu kod EU komisije. Danas da mi uđemo u EU i da nam strukturni fondovi postaju dostupni mislim da bismo se našli na jednom velikom čudu jer mi stručnjaka za to područje nemamo (osim vijećnika Marušića poslije 16,00 sati). U svakom slučaju vrlo je bitna stvar da se zamislimo i da razmišljamo prema takvim projektima jer u budućnosti ta sredstva će nam biti dana na tanjuru, a mi ćemo ih samo trebati uzeti. A bez pripremanja pravih projekata i bez tog znanja, bez stvaranja tih stručnjaka, mi do tih sredstava nećemo doći. Stoga držim da je izlaganje vijećnika Marušića bilo vrlo interesantno i da bi smo se stvarno trebali zamisliti i u budućnosti postupati na način kako je on predložio.

HLANUDA s obzirom da je izvjestitelj naveo i sportsku dvoranu kao jedan od primjera za korištenje bespovratnih sredstava EU, postavlja pitanje da li se to može odnositi i na ostale objekte koji će se graditi na opatijskom području, a tiču se garaža, parkirališta itd.

mr.sc. MARUŠIĆ navodi da je vijećnik ispravno primijetio da je spomenuo i dvoranu, ali je spomenuo i dinamiku. Znači, bespovratna sredstva da bi dobili zaista je procedura vrlo zahtjevna i vrlo dugotrajna. Prema tome ono što nam je bitno i hitno moramo pokušati realizirati na druge načine. Ono za što se ima vremena malo više definitivno se onda tim putem treba ići jer su to bespovratna sredstva. Što se tiče garaža i ostalog, ako su ona ulaganja javnog sektora možda je moguće financirati iako je moje osobno mišljenje iz prakse da je vrlo teško za takve objekte koji su u biti vrlo komercijalnog karaktera dobiti bespovratna sredstva. Bespovratna sredstva se

prvenstveno orijentiraju za neke druge sektore – javne sektore itd., a za komercijalne projekte ne. Iako postoje sredstva koja se usmjeravaju i prema gospodarstvu, ali ne na način da se financiraju garaže i takve stvari.

HLANUDA primjećuje da bi se to odnosilo i na opatijsku zaobilaznicu, kao jedan od krupnijih projekata.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da je to infrastrukturni projekat, ali da je garaža nešto drugo.

HLANUDA smatrao da bi svi vijećnici trebali koristiti svoja poznanstva radi lobiranja, te u kontaktu s vijećnikom Marušićem, koji je jedini stručnjak u ovom poslu nastojati osigurati povoljniju poziciju Grada Opatije za korištenje EU sredstava.

PUŽ upitao je izvjestitelja da li se za korištenje bespovratnih sredstava EU mogu prijaviti i projekti koji se odnose na komercijalne sadržaje. Naime, ljetos je u dva navrata bio u Sloveniji i uočio je kod nekih privatnih gospodarstva tabele na kojima piše da su objekti sagrađeni sredstvima pretprijetnih fondova.

mr.sc. MARUŠIĆ napominje da je u pravu vijećnik Puž, ali je pitanje vijećnika Hlanude bilo usmjereno na garaže. Definitivno se neki komercijalni projekti mogu financirati, rekao sam za gospodarstvo postoje sredstva ali garaže i općenito cestovni promet se financira u smislu da ga se makne, a ne da dođe negdje. Znači pitanje se odnosilo na garaže i ja sam za garaže prvenstveno odgovorio.

CVEK izvješćuje da je njegova sestra imenovana u jednu od komisija za dodjelu pretprijetnih fondova u Bruxellesu, tako da je i s te strane pokušao doznati malo više informacija. Konkretno radi se o komisiji koja dodjeljuje sredstva za izradu projektne dokumentacije odnosno studija koje su potrebne za uopće kandidaturu, te je doznao da je ta komisija odobrila sredstva za izradu studije rješavanja kompletnog prometa, znači prometa i u mirovanju za jedan od većih gradova u BIH, koji bi se kasnije mogli financirati pod povoljnijim uvjetima da li kroz nekakav EBRD ili neki drugi model. Tako da može potvrditi ono što je izvjestitelj već i naglasio, a to je da je bespovratna sredstva moguće možda dobiti samo u nekom manjem omjeru ali veći dio takvih projekata je moguće isfinancirati kroz ostale bankovne račune koje omogućava EU za takve polukomercijalne ili komercijalne projekte. Također, pridružuje se razmišljanju vijećnika Kirigina ali naravno i vijećnika Marušića, da je za konkretno postizanje rezultata potrebno imati stručne kadrove za koje treba osigurati sredstva i koji to mogu pripremiti u smislu dokumentacije. Dakle tu nema veze ni pozicija ni opozicija, ni ovaj ni onaj, nego da li ima ili nema dovoljno ljudi za pripremu određenih projekata, vanjskih konzultanata, znači kompletne jedne strukture kompetentnih i stručnih osoba koje mogu zaista pripremiti takve projekte. Znači mi u ovoj vijećnici možemo oko toga raspravljati, a sve ostalo je stvarno stvar struke, a ne politike.

mr.sc. MARUŠIĆ osvrnuvši se na problem lobiranja istaknuo je da postoji niz programa, niz izvora financiranja, međutim prvenstveno sam mislio i ovdje potvrđujem sada ponovo, lobirati se sada u ovom trenutku mora kod nacionalnih tijela. Znači ministarstvo prometa, ministarstvo regionalnog razvoja, ministarstvo zaštite okoliša, Fond za energetske učinkovitost, Hrvatske željeznice, Hrvatske ceste i Hrvatske vode itd. To su tijela gdje moramo lobirati da naši projekti uđu u sektorske operativne programe. Ti dokumenti su programski dokumenti višegodišnji, oni sadrže i indikativne liste projekata i ono što nije na tim listama od većih projekata neće se moći niti kandidirati. Sad je čas za takvo lobiranje. Vijećnik Kirigin je spomenuo i lobiranje međunarodno. To je i točno, a lobira se na razne načine ali nikada ne možete lobirati na način da netko ode u Bruxelles pokucati na vrata nekog ureda europske komisije i zatražiti da isfinanciraju neki projekat. Takve odluke se ne donose u Bruxellesu, lobiranje se vrši putem sudjelovanja u međunarodnim organizacijama, asocijacijama, putem naših biletarnih kontakata itd. Znači, lobiranje u Bruxellesu u vrlo malom broju slučajeva se može ostvariti samo tada kada je tamo gore neka agencija koja je nadležna za neki program. Ti programi su trenutno od manje važnosti za nas. Prema tome u ovom času lobiranje prvenstveno prema tijelima državne uprave i prema Županiji. Ne zaboravimo županijsku razvojnu strategiju.

MRAK upitao da li je moguće dugoročno riješiti i pitanje preseljenja Komunalca d.o.o. kroz korištenje europskih fondova.

mr.sc. MARUŠIĆ obrazlaže da s obzirom na ograničena sredstva u programu IPA, prvenstveno će biti financirane investicije u infrastrukturu. Znači u odvodnju, u pročišćivače, u uređaje, u vodoopskrbu, a kada bude više sredstava onda se može razmišljati i o ulaganju u poslovnu infrastrukturu u Komunalcu. Ali u ovom času bojim se da nije moguće, ali u svakom slučaju treba pokušati lobirati u Hrvatskim vodama. Ono što je sretna okolnost da projekata neće biti dovoljno i svi su, i Vlada RH i ministarstva pa i EU komisija, jako zainteresirani da se ta sredstva potroše. Kao i mi kada planiramo proračun na kraju godine nastojimo postići što veće izvršenje, inače nas prozivaju. Tako i EU Komisija i naša ministarstva. Često se otvori prostor jer neki projekti koji su politički gurani propadnu zbog objektivnih razloga i nađu se nekakva sredstva. Ipak prema tome opet smo u fazi lobiranja. Znači treba biti stalno u kontaktu s predstavnicima Hrvatskih voda: pisati, pokucati na vrata, inzistirati i možda se nešto i nađe. Iako je teško u ovom času.

Rasprave više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donesen

#### Z A K L J U Č A K

1. Prima se na znanje Informacija o Instrumentu pretpristupne pomoći IPA i drugim financijskim instrumentima Europske unije.
2. Naglašava se važnost korištenja bespovratnih sredstava EU za realizaciju razvojnih programa Grada Opatije
3. Kao naročito osjetljivo naglašava se pitanje osiguranja vlastitih sredstava za sufinanciranje projekata u okviru EU programa, te se izražava zabrinutost činjenicom da se u važećim uvjetima jedinice regionalne i lokalne samouprave ne raspoložu prihodima koji omogućuju značajnije korištenje EU sredstava.
4. Pozivaju se Hrvatska zajednica županija i Savez Udruga gradova i Udruge općina da zatraže od Vlade Republike Hrvatske da, u skladu s praksom u mnogim državama članicama EU, osigura povećanje vlastitih prihoda jedinica regionalne i lokalne samouprave te osigura financijsku i tehničku potporu regionalnoj i lokalnoj samoupravi za maksimalno korištenje EU sredstava.
5. Pozivaju se sve jedinice lokalne samouprave s područja Liburnije, da u suradnji s Primorsko-goranskom županijom, zajednički promišljaju razvojne projekte te ih promoviraju pri tijelima državne uprave nadležnima za programiranje i provedbu programa EU u Republici Hrvatskoj.
6. Prepoznaje se važnost daljnjeg stručnog i organizacijskog kapacitiranja stručnih službi Grada Opatije, ali i trgovačkih društava i ustanova kojima je Grad osnivač ili suosnivač, s ciljem učinkovitog korištenja EU fondova.
7. Zadužuje se nadležno upravno tijelo za praćenje provedbe ovog Zaključka.

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je mr.sc. HRVOJE MARUŠIĆ, predsjednik Odbora za međunarodnu, međužupanijsku, međugradsku i međuopćinsku suradnju.

U raspravi su sudjelovali:

CVEK upitao je izvjestitelja da li je u ovoj fazi naglasak na lokalnim samoupravama ili je predviđen i nekakav privatni sektor.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da je prijedlog Odbora da kontakte otvaraju i stvaraju javne institucije. Znači Grad, gradska uprava i Gradsko vijeće, ali naša je želja velika i prijedlog, a mislim da ćete se svi složiti s time, da u takve aktivnosti se moraju u što većoj mjeri uključiti i

gospodarstvenici. Upravo u smislu da se kreiraju kontakti između gospodarstvenika da bi mogli početi malo i na taj način poticati gospodarstvo naprosto. Naravno da su po meni i prijedlozi gospodarstvenika i obratno gospodarstvenici ako trebaju pomoć i imaju prijedloge da se obrate Gradu da im pomogne onda kao institucija.

Rasprave više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) usvajaju se

#### SMJERNICE ZA PROVEDBU AKTIVNOSTI MEĐUNARODNE I MEĐUGRAĐSKO SURADNJE GRADA OPATIJE

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je MARTA BERČIĆ, stručna suradnica u Upravnom odjelu za financije i društvene djelatnosti.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da u tekstu materijala nije primijetio bilo kakvu referencu na međunarodnu suradnju ili Europsku uniju. Smatram da su to vrlo bitne teme za mlade osobe i držim da bi takve aktivnosti trebale biti više prisutne u programu rada Savjeta mladih. Jer informacija među ljudima nema, među mladima apsolutno nema, a mladi bi prvi trebali biti zainteresirani i njima je EU gotovo sigurno budućnost. Već sada postoji niz izvora financiranja koji su i za njihovo obrazovanje, za njihovu mobilnost i za njihovo zapošljavanje već sada dostupna. Predlažem, a ako sam propustio čuti nešto ili pročitati ispričavam se, ali mislim da bi toj temi zaista trebalo dati veću težinu.

BERČIĆ upozorava da ovaj program sastavljaju mladi, a ona kao voditelj može im samo dati naputke u tom smjeru. Ono što se redovito radi, znači redovito ih se obavještava o svim programima, natjecanjima i strategijama koji su vezani za mlade. Poziva ih se na sve edukacije koji su vezani u uključenje i pisanje projekata, natjecanja itd. bez obzira na kojoj razini. Da li se to radi o njihovim fakultetima ili se radi o europskom programu za mlade. Znači sve su upoznati. Jako puno truda se zaista uložilo u to da ih se umreži, da se ih upozna, jer zapravo ta informacija je bitna da ih se uputi na neke projekte, na radionice i slično. Međutim, dosta toga stoji. Mladi su danas opterećeni Bolonjom i oni naprosto odgovaraju da ne stignu. Međutim, imamo i jedan pozitivan primjer jer je članica Savjeta mladih primljena među 45 prijavljenih iz cijele Hrvatske – Mreža mladih je organizirala studiju o mladima, znači to su edukativne radionice u kojoj će učiti o svim tim problemima, između ostalog o svim ovim promjenama koji su vezani uz mlade i EU, tako da ona kreće sad u te 4 radionice, to je prvi semestar odnosno prva godina studija o mladima za mlade. Ima plaćenu školarinu, a Grad Opatija joj plaća znači samo put. Znači to je već jedan veliki uspjeh s obzirom na iskustvo koje ima, primljena je među 45. Sve ostalo ja mislim da je nedovoljno na koji način motivirati mlade da više sudjeluju u nekim drugim projektima. Negdje se može s njima raditi na taj način da ih se usmjeri ka pisanju projekata, usmjeri ka radionicama koje su vezane za to ali zaista više od toga se ne može. Kako je to moje područje smatram da mladi imaju šansu ali moraju biti uključeni. I to je ključna riječ zapravo da mladi budu uključeni u sve te tokove i da se prijavljuju non-stop na sve te programe.

Rasprave više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 2 UZDRŽANA) usvaja se

#### PROGRAM RADA SAVJETA MLADIH GRADA OPATIJE ZA 2010. GODINU

**AD 6.-** Izvješće je bilo dostavljeno na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju.

PAŽIN uvodno se zahvaljuje na iscrpnom izlaganju gradonačelnika te ističe da svi vijećnici iz oporbe zasigurno će dati svoju podršku za izgradnju sportske dvorane. Sigurno ni jedan vijećnik u ovoj vijećnici nije protiv sportske dvorane. No, međutim, upravo na tragu ranijih

rasprava kada je napomenuto da su pojedini natječajni «pali» zbog toga što su se pojedinci žalili u natječajnom postupku (tržnica, bočarija Poljane itd.), mi ćemo se zalagati za to da cijeli postupak bude proveden sukladno propisima odnosno kvalitetno. U nastavku želim postaviti nekoliko pitanja, vrlo kratko ćete moći odgovoriti jer nisu komplicirana.

Dakle, prvo i osnovno što nas je zasmatalo bilo je dakle zašto je bilo sve to što je odrađeno, recimo ja sam danas saznao da je odrađen javni natječaj za urbanističko-arhitektonsko idejno rješenje, dakle sve što se radilo oko dvorane mi smo saznali iz medija. Vi osobno gradonačelnice uvijek ističete transparentnost, transparentnost, pa postavljam pitanje zašto recimo mi nismo bili upoznati uopće što se radi u ovom Gradu na projektu sportske dvorane.

Naredno pitanje je zašto se odmah nije uključilo «Opatija 21». Zašto Opatija 21 nije išla s natječajem? Iz razloga PDV-a u budućnosti itd. I ono što mene u ovom trenutku smeta, dakle to je treće pitanje za sada, imam ih još ali zaustaviti ću se na tri, siguran sam da nije dobro što nije rađena investicijska studija. Sigurno to nije dobro za izgradnju ove dvorane. I vjerujem da je onih 51 milijuna kuna koji je u ponudbenoj dokumentaciji, iznos koji je izvučen iz rukava. Evo, malo oko ta tri pitanja pa ću onda postaviti dalje, da vas previše ne zbunim.

DUJMIĆ ističe da je u uvodnom izlaganju možda preskočen taj detalj, ali vijećnici su mogli vidjeti kod prezentacije da je zapravo projektni zadatak utvrđen na osnovu prijedloga sponora: kakva dvorana treba biti, trodijelne dvorane itd., da mora imati garažna mjesta itd. Upravo to je ono što će i poskupjeti investiciju ali mislim da je značajno da smo uvažili ipak projektni zadatak naših sponora. Da vi niste upoznati, uključeni, ja ipak se ne mogu s Vama složiti oko te primjedbe. Zbog čega? Na web stranicama Grada sve transparentno piše – da smo imali programsko urbanističko arhitektonsku studiju područja Komunalca. Na kojoj lokaciji je točno definirano što se može smjestiti. Studiju smo naručili, platili i dobili je. Pored toga i predstavnici oporbe su članovi Odbora za sport na kojem se raspravljalo o tome kakvu dvoranu sportaši žele. Pa nećemo mi odlučivati kakva dvorana treba biti sagrađena već oni koji će u njoj igrati svoja takmičenja itd. Oni su to rekli, oni za koje se sportska dvorana i gradi, dakle sportaši su ti koji su definirali uvjete. A mi smo samo te uvjete prepisali u natječajnu dokumentaciju.

Postavljeno je i pitanje vezano za Opatiju 21, zašto ona nije bila uključena i pripremala taj natječaj. Iz jednostavnog razloga što Opatija 21 sa jednim zaposlenikom nije u mogućnosti da taj zadatak ispuni. Na izradi tog projekta uključile su se sve gradske službe i radili smo na njemu da bi on bio objavljen prema natječajnoj dokumentaciji. I stvarno smo proučili sve što je bilo moguće proučiti, međutim vi morate shvatiti u ova recesijska vremena ako žalba ide na jednu bočariju gdje su jedino iskopi, čemu se čovjek žali? Nije dobio posao. Nema posla. Firme propadaju, radna mjesta se gase, ljudi se danas hvataju za slamku spasa. Žale se na sve i svašta. Da li s razlogom, ne znam, i prema tome vidjeti ćemo što će državna komisija reći. Ima onih koji se žale s razlogom i bez razloga. Primjera radi žalbu je dostavilo i Društvo arhitekata, iako se oni nisu ni natjecali. Što se oni imaju žaliti, molim vas lijepo. Da li su oni predali natječajnu dokumentaciju? Nisu. Ali mi smo u natječaju jasno precizirali uvjete i sve ono što je po zakonu, i propisali smo da onaj tko se natječe mora dostaviti bankovnu garanciju, upravo zbog ozbiljnosti da bi ponuđači dokazali da će na vrijeme i kvalitetno izvršiti taj zadatak. Zbog toga smo nakon što su dokumentaciju preuzela 42 zainteresirana subjekta došli do toga da je zaprimljeno ukupno 5 ponuda. A da nije to bilo ugrađeno svih 42 zainteresirana bi dostavile svoje ponude. Prema tome mi smo sve napravili u cilju da idemo prema izradi i putu za sportsku dvoranu. Da li će se netko žaliti, ne znam. Vjerojatno. Sigurno, jer je veliki iznos u pitanju.

PAŽIN javlja se za riječ radi daljnjih razjašnjenja, uz napomenu da sva pitanja koja postavlja se trebaju shvatiti kao pitanja dobre volje i ona su upućena upravo iz razloga što ne žele da se dogodi nešto loše, da Grad potroši novce, a da se ne počne s gradnjom sportske dvorane.

Dakle, u Zakonu o javnoj nabavi glava IV pod pojmom rokovi za dostavu ponude u otvorenom postupku javne nabave, u članku 121. pod br. 1 se kaže.: U otvorenom postupku javne nabave rok za dostavu ponuda koji određuje naručitelj iznosi najmanje 52 dana računajući od dana slanja objave. To bi bilo prvo pitanje.

Drugo pitanje bi bilo da je u priloženom materijalu, dakle u samom materijalu je jako puno tekstualnih, nisam pravnik pa ne mogu to tumačiti, ali ima tehničkih grešaka jer se govori da isti taj ponuditelj ili već tko bude došao u natječaju mora imati... Dakle mora imati stručnjake. Samo trenutak, ne bi htio krivo reći. Ne znam, između ostalog kaže geomehnički elaborat koji je izrađen temeljem vizualnog pregleda geomehničara. Zatim, ishodovanje. Br. 8., dakle to govorim o hodogramu aktivnosti sada, ishodenje suglasnosti na glavni projekat i potvrde glavnog projekta postupak za ovjeru glavnog projekta je obaveza projektanta. To je rečenica koja po mojem skromnom znanju sigurno se protivi Zakonu o prostornom uređenju i građenju. Ne može projektant biti odgovoran za lokacijsku i građevinsku dozvolu.

S druge strane kaže da je projektant obavezan svakodnevno, projektni nadzor, dakle taj koji vrši svakodnevno vršiti nadzor. Pa ne vrši projektant svakodnevni nadzor. Netko drugi je dužan vršiti svakodnevni nadzor.

Međutim, tri su bitna i ključna pitanja na koje bi molili odgovor, jer i nas to pitaju građani dakle bitna su svima nama:

1. Zašto nije rađen investicioni elaborat, investicijska studija,
2. Tko je stručni voditelj SRC Lipovica i,
3. Koliko su predviđeni troškovi održavanja iste te dvorane.

DUJMIĆ ističe da će vrlo rado odgovoriti na sva pitanja vijećnika jer i on ta pitanja shvaća dobronamjerno odnosno da su postavljena zato da bi vijećnik mogao odgovoriti građanima i pružiti im točnu informaciju. Ali im nemojte zaboraviti i reći da 30 godina do sad nije bila izgrađena sportska dvorana. Stoga predlažem da kolega Ujčić odgovori vijećniku Pažinu jer su ipak to stručna pitanja.

UJČIĆ napominje da je prvo pitanje bilo da je procijenjena cijena izbačena iz rukava. Nije točno. Kalkulirali smo sa cijenama izgradnje dvorane koja se sada odvija u našem susjedstvu, to je dvorana Kastav. I njihova dvorana koja je osjetno manja od naše će koštati ukupno 38 milijuna kuna.

Drugo, u natječajnoj dokumentaciji se ne govori o nadzoru koji se odvija po Zakonu o prostornom uređenju i gradnji nego se govori o projektantskom nadzoru. To znači o onom nadzoru koji je dužan pružiti projektant koji je autor projekta da se zaštiti njegov projekat i da se izgradnja izvede na način da ona odgovara njegovoj osnovnoj ideji. Vrijeme koje će taj nadzor trebati biti prisutan u Opatiji i na raspolaganju izvođaču i nadzornom inženjeru i nama kao investitorima u fazi izgradnje dvorane ovisi isključivo i jedino o kvaliteti projekta. Što je kvalitetniji projekat, biti će manja potreba za njegovim prisustvom. To znači da ono «svakodnevno», za njega će biti obaveza koju će ga možda jednom mjesečnom kontaktirati telefonom. Ako bi projekat bio nekvalitetan, on će morati oko svakog detalja «visiti» stalno u Opatiji. I nama izgradnja radi toga ne smije stajati. Niti činjenica da će on dolaziti od negdje u Opatiju treba nama izazivati dodatne troškove.

DUJMIĆ dopunjuje da je najbolji primjer garaža na Slatini. Gdje upravo tog projektanta tamo nema i onda sve stoji i onda se usuglašavaju i ne znaju kako dalje. To smo htjeli izbjeći.

UJČIĆ nastavlja da je činjenica oko rokova da je vijećnik Pažin pročitao stavak 1., međutim u st. 2., 3. i 4. se govori o situacijama kada se ti rokovi smanjuju i isto tako nekoliko je situacija kako se ti rokovi smanjuju, a u konačnici je konstatacija da se sva ta smanjenja kumuliraju. I kada to napravite dolazite do roka od 15 dana, kojeg smo mi i objavili. Ono što je osnovno za ta smanjenja jeste da vi cjelokupnu natječajnu dokumentaciju i sve elemente natječaja morate od prvog dana učiniti dostupnim na on line servisu Narodnih novina, na on-line objavama javnih nabava. I mi smo to napravili. Znači nitko nije morao dolaziti u ovaj Grad ni po jedan dokumenat, nije morao plaćati preuzimanje dokumentacije, nije morao gubiti vrijeme na nekakvim komunikacijama, klikom «miša» na ekranu računala i preuzimao je cjelokupnu dokumentaciju. To je omogućilo ovaj kratak rok.

PAŽIN glede rokova, ističe da u članku 121. i 121. pod jednom i drugom alinejom se govori o tome kada se sporazumno dogovore. Dakle, što nas to dovodi do zaključka da je onda

to već dogovoreno? Naprimjer, propisano je da kada se rok za dostavu ponude ne može odrediti sporazumno naručitelj će odrediti rok koji iznosi najmanje 24 dana. To piše u zakonu.

UJČIĆ pojašnjava da je to poseban postupak nabave, odnosno da to nije za otvoreni postupak nabave.

PAŽIN dodaje, a otvoren je isključivo 52 dana. Tako piše tu. No, međutim dakle shvatite ovo kao svojevrsna upozorenja. Međutim, tražimo odgovor na ključna pitanja, ponoviti ću: tko će upravljati, tko je voditelj projekta i koliki su planirani troškovi održavanja sportske dvorane.

DUJMIĆ ističe da će se fisibiliti studija raditi nakon što se idejni projekat izradi i kad budu vidjeli kako će izgledati sportska dvorana sa svim sadržajima. Činjenica je da je sportska dvorana teret, i biti će teret Proračuna Grada, a nastojati ćemo sa komercijalnim sadržajima smanjiti održavanje i pritisak na gradski proračun. Mi ćemo upravo iz proračuna financirati tu sportsku dvoranu. Jasno i glasno. I otplaćivati kreditno zaduženje. Mi nismo išli graditi dvoranu modelom javnog privatnog partnerstva, pokušali su oni prije nas – propalo. Nećemo tamo trgovački centar koji bi sufinancirao dvoranu, jer je i to propalo. Ne preostaje drugo nego zaduženje, otplata kredita i sa ovim ostalim sadržajima ćemo smanjiti pritisak na proračun. I pokušati čim bolje utržiti da imamo čim manja davanja. Ali da će biti troška, biti će održavanje kao što imamo i sad na Gorovu. I ono košta, nije besplatno. Prema tome sačekajte da ti sadržaji budu vidljivi i onda ćemo imati fisibiliti studiju, a o svemu će vijećnici biti na vrijeme obavješteni. Ali trebate znati da ćemo u gradskom proračunu imati stavku za otplatu sportske dvorane i za troškove održavanja. To će biti teret proračuna. I mislim da taj teret ćemo svi rado podnijeti radi naših sportaša. To rade svi pa ćemo i mi.

PAŽIN smatra da to nije upitno, uz napomenu da su neke korake zaboravili, a to je investicijska studija. Također, zamjera što u ponudbenoj dokumentaciji se nitko nije potrudio da barem napiše da li se radi o 7.800 m2 bruto ili neto sportske dvorane. To su greške koje se jednom ozbiljnom davatelju u oglasu ne bi smjele događati. Nadalje piše - sportska dvorana 30x50x13. Da li je to neto ili je bruto? Nije isto da li je to neto ili bruto. Nisam građevinar ali smatram da je to trebalo precizirati.

Što se tiče fisibiliti studije ona sigurno će se raditi kasnije, međutim investicijska studija mene zanima. Ja mogu prihvatiti načelno od g. Ujčića komentar da je kastavska dvorana koštala toliko pa smo i mi povećali cijene. Ali vjerujte u ovo doba krize mi ne možemo tek tako se niti zaduživati 50 milijuna kuna niti dovesti ovaj Grad u situaciju da kažemo, ne znam, 2 milijuna kuna godišnje ili 3 milijuna kuna će biti održavanje, a imamo primjer Dvorane mladosti, dvorane u Poreču i dvorane Zamet da poslovni prostori koji su predviđeni tamo stoje prazni. U Poreču ja mislim da ni jedan poslovni prostor nije iznajmljen. Dakle mi samo želimo vas kao partneri u ovom Vijeću upozoriti da se ne bi desilo da zbog najveće želje ovog Grada, vaše i naše i svih građana, da dovedemo ovaj Grad u problem. Da li razumijete?

I konačno, zadnje moje pitanje, da li ste s konzervatorima radili bilo kakav razgovor, da li ste postigli s konzervatorima dogovor da na tom zemljištu uopće možemo graditi sportsku dvoranu.

UJČIĆ napominje da u projektu jasno stoji da se radi o 7.870 m2 neto.

KIRIGIN najavljuje da će prvo nadopuniti odgovore gradonačelnika na pitanja koja su postavljena u raspravi. Po pitanju žalbi tu i sami vidite nakaradnost Zakona o javnoj nabavi. Žale se ljudi na sve, a zašto se ne bi žalili i na sportsku dvoranu i uvijek će se naći nekakav detalj na koji će se netko žaliti da bi dobio nekakav posao. Na kraju krajeva Udruge građana se žali na nešto što uopće neće ni participirati niti će se prijavljivati na taj natječaj.

Vijećnik Pažin se žalio na transparentnost, odnosno da nije ništa znao o ovoj problematici, što mislim da nije točno. Na primjer imate samo moj snimak od cca 30 minuta kada sam izlagao na Liburnija netu, zatim kada sam izlagao na Sportskom savezu i znači svatko tko je to mogao vidjeti, svi sportaši su to dobro znali i upravo se raspravljalo o urbanističkoj studiji. Bilo je najmanje pola sata, javno pred svima i preneseno.

Zašto Opatija 21, ne ili da. Opatija 21 ima jednog zaposlenog, a osim toga morate znati da je Opatija 21 društvo osnovano prije 1,5 godine i postoji veliki upitnik zaduživanja jedne takve tvrtke uz jamstvo Grada. Činjenica je da bi se tu onda pozdravilo sa 23% PDV i na tome će se sigurno raditi da Opatija 21 preuzme taj projekat u kasnijoj fazi normalno, u onoj najskupljoj fazi da se oslobodimo PDV-a. Ali isto tako morate znati ako bi mi sad u ovoj fazi prebacili projekat i teško ga je više vratiti na Grad. Jer bi vam se desio slučaj Bršljanovac gore u Kastvu gdje bi dobili jako dobru kaznu od Porezne uprave.

Govorili ste i o investicijskoj studiji. Nije se tako nonšalantno krenulo u taj projekat kao što se želi prikazati jer sam osobno sa još nekim članovima prošao nekoliko sportskih objekata u susjedstvu i mogu vam reći svi to smatraju javnim dobrom. Nitko nije radio investicijske studije, a jedini koji vode bilo kakve podatke o cijeloj toj priči, to vam je dvorana Kostrena pa vam mogu ako ćemo tu nekakve paralele vući reći da dvorana Kostrena godišnje košta 2.200.000,00 kuna. Nisam znao da ćete postaviti to pitanje inače bi se pripremio, imam sve to napisano u detalje. A to je vidio i gradonačelnik i svi ključni članovi koji su se bavili praktički sastavljanjem natječajne dokumentacije itd. Znači 2.200.000,00 kuna i godišnje vam se to pokriva od komercijalnih sadržaja 60%-70%. Morate znati da imamo danas balon na Gorovu kojeg više u budućnosti neće biti kad se izgradi sportska dvorana tako da to je javno dobro, to će se trebati dotirati iz gradskog proračuna ali to nije nekakva rupetina bez dna, a da ne govorimo o projektu što će to značiti za Opatiju i da će to biti bez obzira što drugi mislili i dodatni turistički sadržaj. Zapamtite vrlo bitnu stvar, da će to biti jedna od rijetkih klimatiziranih sportskih dvorana ovdje u Primorju koja će biti vrlo interesantna za sportske klubove koji se pripremaju tijekom ljetnog perioda u Opatiji.

Što se tiče ovih 52 dana, tu vam je g. Ujčić lijepo objasnio, međutim kod projektnog nadzora ste ispustili jednu vrlo bitnu riječ, a to je «svakodnevno po potrebi».

CVEK započinje s jednim netipičnim političkim osvrtom jer nije sklon tome, ali ipak mora istaknuti da se danas ne bi ni pričalo o sportskoj dvorani da prijašnja vlast nije donijela Prostorni plan i Urbanistički plan koji su omogućili da se počnu prikupljati sve potrebne dozvole za izgradnju. Meni je drago da je ova vlast nastavila raditi na tom projektu kojeg smo mi započeli recimo na taj način. Ali uopće nije bitno tko će sagraditi dvoranu jer za 20-30 godina nitko se neće sjećati ni ove vlasti ni one prijašnje vlasti nego je jedino važno da se dvorana izgradi. Drago mi je isto tako, barem po ovome što sam vidio, da su sportaši Opatije malo smanjili svoje želje odnosno svoje dojmove jer ono što smo mi za vrijeme naše vlasti dobili od njih, to su bili zaista megalomanski zahtjevi koji su po mojoj tadašnjoj procjeni bili ekonomski totalno neprihvatljivi za ovaj Grad i nepotrebni s obzirom da u susjedstvu u Rijeci imamo i kompleks bazena i znači dvoranu za ostala takmičenja koja se može eventualno iznajmiti za neke ligaške utakmice itd.

Dobronamjerno bi upozorio na ove rokove za projektiranje koje ste si postavili (60 dana plus 60 dana itd.). Naime, po meni su ti rokovi vrlo, vrlo ambiciozni i po meni je bolje koji dan više pa dobiti dobar projekt, nego koji dan manje pa dobiti loš projekt jer se to u konačnici jako odrazi na financijsku sliku ukupnog koštanja izgradnje te dvorane. Isto tako bi dobronamjerno upozorio na arhitektonsko rješenje jer ipak ova pozicija na Lipovici je takva da će ne samo svi Opatijci nego i svi gosti Opatije vidjeti taj objekt i taj objekt jednostavno ne smije biti arhitektonsko ruglo nego mora biti arhitektonski ukras ovoga Grada. Nemojmo zaboraviti na to jer smo se godinama borili oko raznih betonizacija, apartmanizacija kako se to već populistički nazvalo u Opatiji, ali prije svega se pod tome mislilo na lošu arhitekturu koja je unakazila ovaj Grad pa nam ne treba još jedna gradska investicija koja će doprinjeti toj stvari.

Nadalje bi isto tako spomenuo da je sada idealno vrijeme za građenje te dvorane jer su cijene izgradnje pale za nekakvih 20-30% i sada je pravi trenutak zapravo u tom smislu za izgraditi sportsku dvoranu.

Kod financiranja tog projekta, shvaćam svu ovu priču kako to sagraditi, mislim na zaduživanje Grada odnosno posredno vjerojatno preko gradske tvrtke Opatija 21. Ovdje zaista je

vrlo bitna ova stvar što je rekao vijećnik Pažin vezano za PDV ali i kasnije kada se tu dvoranu bude dalo nekome na upravljanje, jer i kasnije u biti ulazni i izlazni PDV imaju smisla.

Međutim, opet ću nešto dobronamjerno sugerirati. Gledajte, gradska vijećnica nije mjesto za projektiranje za te dvorane. Mi ovdje možemo komentirati taj projekt međutim moje pitanje je opet jedno te isto, tko je projekt menadžer tog projekta. Dakle, projekta izgradnje sportske dvorane. Taj čovjek mora uključiti i gradske službe, vanjske konzultante i sve ljudske resurse koje imamo na raspolaganju, odnosno taj voditelj projekta mora imati apsolutno 100% podršku gradonačelnika i vjerujem da ako taj čovjek bude kvalitetno i stručno odrađivao taj projekt da će i ove diskusije u vijećnici biti puno kraće i puno jednostavnije jer ćemo dobiti na stol servirane stručne i ažurne podatke. A kao vijećnik isto tako bi želio vidjeti ovu priču od slova «A» do slova «Ž». Dakle, tko je to u ovome Gradu razradio kompletan ovaj projekt i u tom trenutku ću biti apsolutno bez ikakvih zadržki spreman dignuti ruku da se to realizira. Ali do tada podržavam mišljenje vijećnika Pažina da iz čisto dobrih namjera ne želimo da se taj projekt zakomplicira. Kada sam spomenuo projekt menadžera, gledajte, nema projekta na kojem se ne naleti na poteškoće, danas je g. gradonačelnik u svom izlaganju spomenuo i primjer garaže tržnica gdje imamo problem s otkupom zemljišta, imamo i tužbu Upravnom sudu itd. Tužba na Upravnom sudu se može rješavati i pet godina, to je dakle prosjek rješavanja, a može se riješiti i u roku dva mjeseca. To ovisi o projekt menadžeru, o njegovim vezama i poznanstvima i svemu ostalom što tu iz toga proizlazi. I o nekakvom odvjetničkom timu odnosno pravnom timu koje on uz sebe ima za rješavanje pak nekih drugih isto tako stvari. Eto, s time bih završio svoje komentare ovih sada nastojanja oko dvorane, a apsolutno pozdravljam da se išlo u to, apsolutno pozdravljam bilo kakva nastojanja koja će doprinjeti tome da se dvorana izgradi, a s druge strane osuđujem sve ove pritužbe koje zaista nemaju smisla, a tu misim na Društvo arhitekata i ne znam svih ostalih. Jer smo se s tim problemima i mi susretali pa znamo o čemu to pričamo ali apeliram prije svega na gradonačelnika da nam jasno kaže ime i prezime projekt menadžera koji će isto tako svojim imenom odgovarati za sve eventualne propuste. Jer ne želim da se onda sutra svi skrivamo iza nekakve kolektivne odgovornosti kada dođe do eventualno nekakvih propusta.

DUJMIĆ ističe da su projektni zadatak dali sportaši. Čuli smo kakvu dvoranu žele, koliko mjesta, koje prateće sadržaje, normalno uz to mi isto tako u centru Opatije želimo jednu lijepu dvoranu koja neće biti samo za sportaše nego mora imati i komercijalne sadržaje. Prema tome ne možemo dobiti nešto neadekvatno da se ne uklopi u Opatiju. Na temelju tog zadatka mi smo u Gradu okupili sve raspoložive stručnjake, pročelnike, od komunalnog odjela, projektiranja do pravnik koji su proučili sve ono što javna nabava propisuje i korak po korak smo slagali natječajnu dokumentaciju vodeći računa da poštujemo zakonske propise. I prema tome mislim da mi smo kvalitetno napravili svoj dio posla. Uvijek je moguća i situacija da se netko žali, ali to ne znači da smo mi pogriješili. Ljudi se žale, ako prođe prođe, ako ne prođe, ne prođe.

Nadalje, pomalo mi je smiješno kada se tvrdi da projekt menadžer može u jednoj pravno uređenoj državi rješavati preko nekog reda tužbe i zahtjeve. Pa stavrno ne znam kako projekt menadžer može utjecati na sud da nešto brže rješava i mimo neke procedure. O projekt menadžeru će se raspravljati kada dobijemo idejni projekat itd. i sigurno da će tada se zadužiti osoba ili osobe koje će upravljati tom dvoranom. Vodimo računa o PDV-u, o svemu. Međutim danas je preuranjeno da idemo sa tim. Mi moramo doći do idejnog projekta, vidjet ćete ga, pogledati ćemo ga i zapravo još jedanput kažem moramo doći do takve dvorane da ovaj proračun košta čim manje, da mi čim više imamo ovih pratećih sadržaja. Ja mislim da sam bio jasan.

CVEK komentirao je da to znači da u ovoj I fazi projekt menadžer je gradonačelnik Ivo Dujmić. Da li mogu to tako shvatiti?

DUJMIĆ ističe da je sigurno preuzeo odgovornost na čelu sa gradskom upravom. Prema tome sve ono najkvalitetnije što postoji u ovoj gradskoj upravi angažirano je na ovom projektu. Ova gradska uprava stoji iza projekta kojeg smo radili. Nismo imali nikog «Petra Petrovića» sa strane koji je to radio.

ĆORIĆ uvodno podnosi primjedbu da je nekorektno, a ne želi izreći i neku drugu riječ (bezobrazno), od strane gradonačelnika da izvješće u pismenoj formi dostavlja vijećnicima na samoj sjednici o ovako važnoj točki dnevnog reda. A samo možda iz razloga što su oporbeni vijećnici zatražili da se o ovoj problematici raspravlja na sjednici GV.

Naravno da se osobno zalažem, a to mogu potvrditi i u ime svoje stranke, HDZ-a, koja je u svom izbornom programu zastupala kao ključni interes da se izgradi sportska dvorana u Opatiji. Na tragu onoga što su vijećnici Cvek i Pažin već upozorili, također želim se osvrnuti na neke stvari iako ću se možda i ponavljati u nečemu, ali nisu zapravo na razini struke koje su se trebale obaviti kad je u pitanju javno nadmetanje. U ovom vašem izvješću navodi se da ste tražili idejni projekt, glavni projekt, izvedbeni projekt i projektantski nadzor. Onda ste osim toga, a rekli ste naravno da bi to sve trebalo koštati 50 milijuna kuna, tražili da se priloži jamstvo, uvjeti plaćanja, mogućnost zajedničke ponude ako je njih više, poslovnu sposobnost, potvrdu o nekažnjavanju, potvrdu financijske sposobnosti, tehničku, stručnu sposobnost itd., itd. I za sve to ste ostavili rok od 15 dana. Pozvali ste se na Zakon o javnoj nabavi, onaj ažurnosti na članak 45. To je po meni nedopustivo. Pa gospodo draga, ne kupujemo mi kemijske olovke za ovaj grad ili gradsku upravu i kancelarijski pribor. Ovdje se radi o sportskoj dvorani.

Također, u vašem izvješću ste rekli da je bio javni poziv upućen iz bivšeg Poglavarstva, a znate li koliko je on trajao? Tri mjeseca i više. I bez obzira na to da li se pojavio jedan, tri, pet ili više zainteresiranih subjekata. Međutim, dovoljno govori jedna činjenica da su dokumentaciju preuzela 42 zainteresirana subjekta, a da je zaprimljeno ukupno samo 5 ponuda. Pa to je žalosno. Da li znate koji je to postotak? Zašto se to dogodilo? Pa upravo iz ovih razloga što nisu mogli u tako kratkom roku ispuniti sve ove uvjete koji su zadani u natječaju. Nikako nisu mogli u 14 dana prikupiti dokumentaciju koja je bila potrebna da bi se isti javili na javno nadmetanje. I pozivate se naravno, još nešto što je bitno, ima ono javna nabava 52 dana netko je bio spomenuo, pa imate ograničeni postupak 40 dana. Pa čemu žurba, zašto žurba u ovom trenutku kada želimo kvalitetu? Pa ne gradimo nekakav pomoćni objekat. Ma ne gradimo neku brvnaru na Učki, gradimo sportsku dvoranu. Kako će zapravo projektanti pristupiti na temelju izrade projektnog zadatka u izradu idejnog i glavnog izvedbenog projekta ako niste, ja ne znam da li ste, omogućili da svi zainteresirani mogu obići taj teren gdje se planira graditi sportska dvorana.

Osim toga, Komunalac definitivno nije trebao tamo ostati. Trebalo je imati malo više volje i Komunalac je trebalo dislocirati jer je to predragocjen prostor za sport. Komunalac nije trebalo ostaviti na toj poziciji jer prostora u gradu za njegovo preseljenje itekako ima.

I još nešto. Vi ste u uvodu spomenuli kako želite zatražiti od ministra financija suglasnost za kreditno zaduženje. A zamislite, mi smo iz 2009. u 2010. g. prenijeli ni manje ni više nego 31 milijun kuna neiskorištenih sredstava. Pa kakva je to hrabrost i moralnost da ćete od ministra zatražiti 32 milijuna kreditnog zaduženja?

DUJMIĆ smatra da kod ovako važne teme ne treba biti demagogije. Ali moram upozoriti da je bivša vlast radila projekte, tražila je modele izgradnje, partnere itd., te se postavlja pitanje da li je ona izgradila sportsku dvoranu u svom mandatu. Niste. Niste. To su činjenice. Da ste znali kako već bi izgradili sportsku dvoranu. To su činjenice. Danas Vi meni pričate da Komunalac nije smio biti na toj lokaciji. Pa molim Vas, Vi ste bili član NO Komunalca i niste uspjeli u svom mandatu preseliti Komunalac. Tada sam stalno slušao izjave od odgovornih da maltene Komunalac samo što se nije premjestio, da je uprava u tom smislu dobila nalog od Grada itd. Da li se preselila? Nije. U vašem mandatu se nije preselila. Zašto se nije preselila? Jer joj niste osigurali uvjete da se preseli. Pa ne može se jedno trgovačko «živo» društvo ljudi preseliti samo tako. Pa treba osigurati financijska sredstva, pa recimo to otvoreno. Pa ne možete ljude baciti na cestu i iseliti se. Gdje da se sele? Vi ste bio dio te vlasti kada ste imali prilike preseliti Komunalac, a niste to učinili u svom mandatu, a sve to danas Vi meni spočitavate. Jasno sam ranije rekao da je ova gradska vlast na čelu sa pročelnicima i stručnjacima koje ima napravila nakvalitetnije rješenje. Ali to se vama ne sviđa. Zbog čega? Iz straha da slučajno ne uspijemo. Bilo je i govora o tome da smo trebali raspisati međunarodni natječaj. Možeš misliti. Zar ćemo

čekati još četiri godine tu sportsku dvoranu. Osnovno je pitanje da li želimo sportsku dvoranu ili ne želimo. Ako smo napravili najbolje što smo znali i umjeli, ako iza toga stoji struka, pa imajte malo povjerenja. A onda ćemo poslije vidjeti da li ćemo do dvorane doći ili nećemo. Uvijek će se netko žaliti. Udruga arhitekata. Šta imaju da se žale? Žale se. Prema tome uvijek će se netko žaliti. Netko se žali zbog toga što će mu pogled biti zaklonjen. Žaliti će se netko što će se drvo posjeći. Prema tome odlučili ste gdje će biti sportska dvorana i mi to poštujemo.

Ali kad ste rekli da vam je drago da nastavljamo izgradnju tamo gdje je prošla vlast zacrtala dvoranu, onda vam moram reći da ste vi odustali od projekta kojeg je zacrtala bivša vlast da se dvorana izgradi na Tošini na prostoru bivšeg Kvarner-epxpresa i promijenili ste plan. A već je sve bilo gotovo i mogla se već davno graditi dvorana. Prema tome dajte da imamo malo povjerenja i idemo prema tome da se sportska dvorana izgradi. I sada hoćete fisibiliti studiju, hoćete sve ono što vi niste bili u mogućnosti napraviti. Ovo Vijeće treba stati iza toga i dati podršku da se izgradi ta sportska dvorana. Ako nemamo dokumentaciju, pa kako ćemo dobiti kreditna zaduženja. Šta mislite, kako ćemo dobiti? Pa postoji hodogram aktivnosti koji treba napraviti. Pa banke, pa zaduženja, pa pitanje je da li ću ja stići do konca godine, ako ne i 2012. g. Ali vas to nije briga. Važno je da vi nešto spočitate i sad kažete da li je to tamo neto, da li bruto. Pa zna se da su to dimenzije igrališta, sportaši su rekli, to su čiste dimenzije igrališta. Ali bitno je nešto naći što ne valja. Ja sam od vas tražio podršku i da vi osudite sve one koji danas pokušaju osporiti to, Udrugu arhitekata i ostale, i da kažemo sportska dvorana ide i izgraditi ćemo ju. Ako nećemo uspijeti u ovom mandatu, učiniti će vlast iza nas. Moramo imati dokumentaciju. I dajte kolege vijećnici budimo konstruktivni u raspravama. Nemojmo spominjati projekt menadžere i ostalo, samo što niste rekli da sam morao imati i direktora već u izgradnji.

ĆORIĆ javlja se radi replike na izlaganje gradonačelnika. On jako dobro zna i kao bivši vijećnik da je bilo problema po pitanju lokacije Tošine za izgradnju sportske dvorane, Hypo Alpe Adria bank, a gđa Helena Masarić može to jako dobro potvrditi. I da nije bilo moguće tamo riješiti imovinsko pravno situaciju i upravo su to razlozi zašto je u Prostornom planu ta namjena izbačena i sportska dvorana dislocirana na područje Lipovice.

Ali g. gradonačelnice, vama nije cilj da se izgradi kvalitetna sportska dvorana. Vama je cilj da u 2010. godini se počne s projektiranjem, da 2011. godine se započne s gradnjom, a sve kako bi 2013. godine prerezali vrpču i pripremili se za iduće lokalne izbore. Molim vas da ne idete raditi na takav način. Gledajte na kvalitetu. Dao bog da dvorana bude izgrađena 2014. godne samo neka je kvaliteta zadovoljena. Ali nemojte molim vas u natječaju stavljati rok od 15 dana za ovako ozbiljan projekat. Sramota.

DUJMIĆ ističe da će njemu biti drago ako ova vlast u svom mandatu uspije izgraditi sportsku dvoranu kao što vijećnik sugerira, ali isto tako biti će mu drago i ako to ne uspije već sve pripremi za narednu vlast koja će prerezati vrpču. Ali vi niste nikako.

UJČIĆ pojašnjava još jednom rok od 15 dana. Od dokumenata koje su ponuditelji trebali dostaviti je dostava samo onih dokumenata koji dostavljaju na svaki natječaj. Oni te dokumente imaju i u trenutku kad se odluče mogu za tri minute složiti ponudu. To je izvod iz sudskog registra, to je rješenje Ministarstva kulture da ima odobrenje za izradu idejnih, glavnih i izvedbenih projekata na kulturnim dobrima i u zaštićenim kulturnim zonama, to je lista referenci koju on ima odnosno tražili smo samo jednu sportsku dvoranu da nam pokaže da ju je napravio odnosno isprojektirao koja odgovara približno onome što mi tražimo. Čak nismo tražili ni jednaka da bude, približno. Rekli smo 80%. I isto tako morao je dostaviti uz dokumentaciju izjavu da je izvršio očevid na licu mjesta, pogledao lokaciju i utvrdio što ga tu očekuje. I to su dali svi. Jedini složeniji akt kojeg isto tako ozbiljne firme dobivaju u roku 2 dana jeste garancija banke. Prema tome 15 dana nije bio problematičan rok apsolutno za pripremu niti jedne jedine ponude. Nitko u svoju ponudu nije morao ništa crtati, nije razrađivao nikakav projekat, on je dobio cjeloviti projektni zadatak od 11 stranica.

Drugo, u odnosu na konzervatore, to je bilo pitanje koje je postavio vijećnik Pažin: kontaktirani su konzervatori u prvoj fazi urbanističke studije koju je radio g. Rožić i njegova

firma Rožić arhitekti i oni su se u načelu složili da se takav volumen i građevina takve vrste može smjestiti u taj prostor. Tako da u načelu oni protiv samog volumena neće imati ništa, a vjerojatno će sa njima biti «natezanja», a to smo mi izričito naveli u dokumentaciji na nekoliko mjesta da će biti izuzetno osjetljivo razraditi pitanje arhitekture i konačnih oblikovnih rješenja sa konzervatorima obzirom da se dvorana smješta u zoni zaštićene urbanističke cjeline. Znači nismo mogli biti precizniji i jasniji. Nitko ne može od onih koji su se pojavili na natječaju reći da će ga dočekati nešto s čime ne raspolaže. I još samo jednu stvar. Točno je da je pristiglo samo 5 ponuda, međutim ponude je dalo 14 ponuđača. Tako da se radi o zajedničkim ponudama. Priličan broj firmi je involviran u to.

DUJMIĆ dodaje da je i vijećnik Cvek ukazao na jedan momenat, a to je da je sada pravo vrijeme za gradnju dvorane jer zbog recesije troškovi će biti možda jefitniji.

TUPANJAC ističe da se kolega Ujčić maloprije možda neprecizno izrazio kada je sugerirao moguće «natezanje» s konzervatorima. Upravo će to biti ono u smjeru što je pitao vijećnik Cvek - rad na arhitekturi. Dakle ne «natezanje» nego postizanje jednog optimalnog rješenja na toj lokaciji i po pitanju arhitekture koja bi se morala postići i da se radi i međunarodni arhitektonski natječaj. Dakle konzervatori su ti koji na kraju moraju reći zadnju riječ.

Samo još kad sam već uzeo riječ onda kratko oko ovih rokova. Da, 15 dana, iz vrlo jednostavnog razloga jer to mogu postići ozbiljne firme. Dakle da u roku od 15 dana daju kompletnu ponudu sa svim onim što smo tražili, ujedno je tu bila i garancija banke od 30% isto zbog toga da bude ozbiljna firma da nemamo garažu Slatina. Nadam se da nitko od vijećnika ne bi htio da nam dvorana se gradi kao što se gradi garaža Slatina.

STARČIĆ ističe da se čudi upornošću nekih iz oporbe kojima sve ovo smeta samo zato jer je to netko drugi pokrenuo. Daj bože da je pokrenula i prethodna vlast pa da danas govorimo o izgradnji, a ne o projektu, ali tu smo gdje smo.

mr.sc. MARUŠIĆ izjavljuje da u potpunosti podržava ovakav pristup Grada da se pokuša vlastitim sredstvima isfinancirati izgradnja sportske dvorane, jer svima nam dvorana treba brzo. Ako si to možemo priuštiti, zašto ne. Budući da se ovdje spominjalo ovaj projektni zadatak, u biti i javni natječaj obuhvaća izradu kompletnog paketa projektne dokumentacije koja se inače treba pripremati i ako bi željeli kandidirati se za sredstva EU, ja bih pokušao predložiti da se bez obzira što mi imamo namjeru to vlastitim sredstvima isfinancirati, da se pri Ministarstvu regionalnog razvoja, vodnog gospodarstva i šumarstva ipak inzistira da taj projekat uđe u te indikativne njihove baze projekata. PGŽ je već upozorila na sve projekte na području Liburnije ali bilo bi uputno na tome inzistirati i od strane Grada Opatije. Ne dao bog, ako se bude kasnilo u realizaciji i ako se pokaže kroz fisibiliti studiju da je ta investicija nama ipak preskupa, ili ako se u kratkom vremenu neka prilika iskoristiti ova sredstva vrijedi to pokušati. Samo da se ta opcija ne zaboravi. Znači, predlažem da se inzistira kod nadležnog ministarstva da ovaj projekt bude uveden u bazu podataka.

Rasprave više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeno Izvješće, uz prijedlog vijećnika Marušića, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 1 PROTIV i 5 UZDRŽANA) usvaja se

#### IZVJEŠĆE GRADONAČELNIKA O POSTUPCIMA I PROCEDURAMA VEZANIM UZ IZGRADNJU SPORTSKE DVORANE «LIPOVICA»

uz sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Projekat izgradnje sportske dvorane «Lipovica» prijaviti kod nadležnog ministarstva, kako bi bio uveden u bazu podataka za kandidiranje za pretpristupne fondove EU.

**AD 7.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ ističe, ukoliko je dobro shvatio izlaganje gradonačelnika, zapravo ovdje se radi o Načelnom sporazumu, a neki članci predlažu se da se brišu, s tim da g. Gojani vraća zapravo onaj dio prostora spomenika, a dobio bi kao što je navedeno onaj dio prostora uz «Floridu». I to je isto njegovo zapravo. Ali, naravno ovdje se spominje i ovaj dio suvlasničkog dijela, kao u dijelu gore na Punta Kolovi odnosno u Mihićevoj ulici. Jer bi se mogli svi natjecati, gdje bi Grad mogao to i prodati, a vjerojatno po ovome vidim da bi se možda vjerojatno i on mogao natjecati. Što nije u Gradu interesu zapravo da taj teren građevinske zone prodaje, dobro utrži što se tiče financijske dobiti sigurno, proizlazi da on gratis daje spomenik nazad, a mogućnost zapravo tamo je i ugibalište. Imamo problem u Iki, pa pitam da li je moguće to tamo rješavati ili ne. Ja vas pitam, uz ovo naravno što ste vi naveli, tu građevinu koja bi se tamo gradila na samom lungo maru. Ne znam da li je moguće ta zamjena jer po ovome ispada da on daje gratis, je li tako, ponovo nazad Gradu ovaj teren..

DUJMIĆ primjećuje da je vijećnik Čorić bio dio prošle vlasti te da je valjda bio upoznat koje su odluke bile donesene na Poglavarstvu u ovom predmetu, a u materijalu koji je dostavljen vijećnicima navedene su same činjenice.

Gosp. Gojani je u razgovorima isticao sljedeće: Spomenik palim borcima se nalazi na mojoj čestici i ja ću maknuti taj spomenik sa svoje čestice. Ukoliko vi ne želite da ja to učinim izvolite pristupiti zamjeni građevinskog područja. Evo vama spomenik, evo vama ovu parcelu, a vi meni dajte građevinsko područje koje je načelno ovdje već dogovoreno na bivšem Poglavarstvu i locirano je kod vile Vranješ. Sve je dogovoreno. Zna se koje građevinsko područje za spas spomenika palim borcima. I pošto će sudski procjenitelj procijeniti koliko ova zelena površina sa spomenikom ima svoju vrijednost, koliko ima građevinsko područje koje ima Grad, on je spreman razliku doplatiti. Ali postoji sljedeći uvjet. To će sve napraviti uz uvjet da mu Grad u budućem Prostornom planu omogući da izgradi ugostiteljski objekat u danas strogo zaštićenom obalnom području. To je uvjet. Ako toga nema on ne želi ništa. Ja ovaj uvjet, to je za mene ekocid, ne mogu prihvatiti. Ne mogu prihvatiti da na zaštićenom obalnom području nikne jedna građevina. Ali sam rekao da ovaj prvi dio mogu prihvatiti jer ne mogu dozvoliti rušenje spomenika, ali ovaj drugi i to nemate u dostavljenom prijedlogu materijala, ne mogu prihvatiti. Jer prije svega, prejudiciramo javnu raspravu, zanemarujemo mišljenje mjesnih odbora i već unaprijed kažemo što ćemo napraviti. Od kuda nam to pravo? Pa mi smo pravna država i mi to ne možemo učiniti. I čudi me kako se uopće moglo niti ovjeriti ovakav sporazum što ćemo sve mi napraviti. Ja sigurno tako nešto ne mogu podržati. Ali ga razumijem, utrošio je sredstva itd. O autobusnom ugibalištu ja ne bi uopće razgovarao jer to je jedan oštar zavoj i prema tome autobusno ugibalište je danas u centru mjesta i tamo će i ostati. Prema tome u nikakvom planu nije izmještanje autobusnog ugibališta na tom oštrom zavoju.

ČORIĆ upitao je što će se dogoditi sa spomenikom koji je sada u njegovom vlasništvu sa terenom ako mu Grad ne omogući izgradnju kroz donošenje budućih planova.

DUJMIĆ ističe da je gosp. Gojani bio jasan i izričit: dolazi bagerom i nosi spomenik palim borcima. A da se to ne desi ja predlažem da spasim spomenik palim borcima. I meni preostaju samo dvije stvari. Ili da ga uzmemo i da ga preselimo na neku gradsku površinu, što je moguće, ili da prihvatim ovo da ga ne ruši. Ali ja ne znam tko smije danas rušiti takve spomenike u našoj državi, i to je pitanje. Ali kako je bivša vlast potpisala Načelni sporazum ne bi htio sutra da prozovete ovog gradonačelnika da sve projekte u ovom Gradu zaustavlja, pa sam predložio da se zaključi dodatak Načelnog sporazuma u cilju zaštite spomenika, te da se ide u zamjenu nekretnina – spomenik za građevinsko zemljište koje će sudski vještak procijeniti i g. Gojani će doplatiti razliku koja proizlazi iz procjene.

CVEK zatražio je pravno tumačenje kako se može eventualno desiti da g. Gojani bagerom sruši taj spomenik, jer se ipak radi o spomeniku palim borcima NOB-a u Iki, a osim toga

on kada je kupovao parcelu bio je upoznat s činjenicom da se taj spomenik nalazi na toj parceli. Primjera radi ni ja ne mogu na svojoj parceli ukloniti recimo stup javne ravnoteže iako mi smeta, a kamoli spomenik. Također, drugo je pitanje da li je moguće taj spomenik premjestiti deset metara lijevo ili desno na nekakvu gradsku parcelu pa bi to možda bilo rješenje.

UJČIĆ obrazlaže da g. Gojani ne može jednostrano to napraviti, odnosno morao bi se upustiti u jedan sudski postupak kojim bi se naložilo Gradu da ukloni objekat spomenika sa zemljišta koje je nesporno u njegovom vlasništvu, a naravno da službe ne mogu prejudicirati kako bi sud riješio.

KIRIGIN izjavljuje da će diskutirati u ime Kluba vijećnika SDP-IDS-HNS-HSU-HSLS. Naše je mišljenje, prvo, da se spomenik nalazi na tom mjestu dugi niz godina. G. Gojani je kupio tu parcelu s određenom namjerom, a očito ta namjera teško da će mu proći. Mjesni odbori Ika i Ičići su protiv bilo kakve realizacije gradnje na tom dijelu parcele ili na susjednoj parceli na kojoj je on planirao graditi nešto. Bilo kakvom zamjenom zemljišta otvara se lepeza mogućnosti onih koji na svojoj parceli imaju bilo šta što liči na spomenik, te smo mišljenja da moramo Grad zaštititi na neki način. Stoga predlažemo Amandman na prijedlog zaključka po informaciji o potpisanom sporazumu o zamjeni i prodaji nekretnina u Iki, koji glasi:

«Ovlašćuje se gradonačelnik da u ime Grada Opatije jednostrano raskine Načelni sporazum o zamjeni nekretnina u Iki između Grada Opatije i gospodina Krist Gojani iz Kutine, zaključen dana 10. srpnja 2008. godine.»

PUŽ podržava prijedlog kojeg je iznio vijećnik Kirigin, jer je upravo i on to htio predložiti. Naime, poznato je da na području Grada Opatije ima dosta nerazvrstanih cesta koje nisu ucrtane u planove pa se postavlja pitanje što će se dogoditi kad netko dozna da je Grad udovoljio g. Gojaniju. Vjerojatno bi to izazvalo lančanu reakciju jer bi svatko tražio od Grada da mu se zamijeni teren ili bi prijetio zatvaranjem ceste.

SCLAUNICH upitao je gradonačelnika da li prihvaća podneseni amandman Kluba vijećnika.

DUJMIĆ izjavljuje potvrdno, da prihvaća. Kako ne bi prihvatio zaključak ovog Gradskog vijeća. Mislim da vi ste mjerodavni i prema tome ako je to zaključak GV ja ga prihvaćam. Prihvaćam i ja ću ga sprovesti.

Rasprave više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje Prijedlog amandmana kojeg je u ime Kluba vijećnika SDP-HNS-IDS-HSU-HSLS podnio vijećnik Kirigin, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 3 UZDRŽANA) donesen je

## Z A K L J U Č A K

Ovlašćuje se gradonačelnik da u ime Grada Opatije jednostrano raskine Načelni sporazum o zamjeni nekretnina u Iki između Grada Opatije i g. Krist Gojani iz Kutine, zaključen dana 10. srpnja 2008. godine.

**AD 8.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv. Rasprave nije bilo, te predsjednik GV konstatira da se prima na znanje

## INFORMACIJA

o utrošku sredstava proračunske zalihe za razdoblje od 01.03. – 31.03. 2010. godine.

Prije zaključenja sjednice od strane predsjednika Gradskog vijeća, koji se zahvalio prisutnima na konkretnim prijedlozima i konstruktivnoj raspravi te najavio da se naredna sjednica planira održati početkom lipnja (1.06.), vijećnicima se obratio vijećnik PUŽ izvijestivši da se

drugi vikend u Opatiji organizira jedna važna manifestacija (Prvenstvo RH u relly-u) te poziva sve vijećnike da prisustvuju tom događaju, a ponovo će se voziti na stazi kod Preluka.

Završeno u 16,40 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.