

Z A P I S N I K

7. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 02. veljače 2010. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 14,15 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici nazočno 18 od ukupno 19 vijećnika. Sa sjednice je odsutan Rajko Hlanuda (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika, sjednici su bili nazočni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Čerina Barić, Jerman, Tupanjac, dr.sc. Rajko, mr.sc. Torbarina, Berčić, Brnas, Šćulac, Mrak, Kulaš, Šarac, predstavnici sredstava javnog informiranja i drugi.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva prvog prijavljenog vijećnika, Marka Ćorića, da postavi vijećničko pitanje te izvješćuje da je na klupe dostavljeno pitanje vijećnika Nevena Varljena, dostavljeno u pisarnicu Grada Opatije 29.01.2010. godine vezano za natječaj za rekonstrukciju gradske tržnice i odgovor gradonačelnika na postavljeno pitanje, kao i odgovor gradonačelnika na vijećničko pitanje koje je postavio vijećnik Amir Muzur na 6. sjednici Gradskog vijeća.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. ĆORIĆ pozdravlja sve nazočne i traži dopuštenje od predsjednika Gradskog vijeća da uvodno prije postavljanja vijećničkog pitanja, s obzirom da su vijećnicima na klupe dostavljene bočice s vodom te budući da će gradonačelnik imati mogućnost pričati o vodi, a uvjeren je da će mu se odgovarajući na pitanja vijećnika i grlo osušiti, podijeli novi brend opatijske vode, a zove se «Opatijski poskupljenko».

Konstatira se da je vijećnik Ćorić podijelio bočicu s vodom s nazivom «Opatijski poskupljenko» gradonačelniku, zamjenicima gradonačelnika i predsjedniku Gradskog vijeća.

Zatim postavlja prvo vijećničko pitanje koje se odnosi na javni natječaj Grada Opatija, objavljenog 29.12.2009. godine za zakup poslovnih prostora u Poljanama, u ul. M. Tita i u nekim drugim ulicama. Radi se zapravo o četiri poslovna prostora, te me interesira koji su to prostori i koje pravne odnosno fizičke osobe su dostavile najpovoljniju ponudu odnosno da li je natječaj završen i riješen.

JERMAN pojašnjava da ne zna točno sve nazive pravnih osoba ili fizičkih čije ponude su bile najpovoljnije, te ističe da se dio natječaja odnosi na prostor marketa u Poljanama, za koji prostor je najpovoljniju ponudu predao Radnik d.d. Opatija i taj prostor će uskoro biti u funkciji.

Zatim, radi se o prostoru frizerskog salona na ul. M. Tita, a jedna obrtnica iz Opatije je ponudila najpovoljniju ponudu, te se radi o dva kancelarijska prostora u KD «Zora» i u zgradi FINA-e, za koje nismo zaprimili niti jednu ponudu.

ĆORIĆ izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom, te moli da mu se pisani odgovor dostavi za narednu sjednicu.

Najavljuje da drugo pitanje upućuje gradonačelniku, a odnosi se na to da li Grad doista razmišlja o konačnom rješenju ulice Emila Bošnjaka. Naime, ta ulica je dosta problematična, požarni put je u vrlo kritičnom stanju i ne daj bože da se dogodi nekakav incident u toj ulici jer

interventne službe (Vatrogasci ili Hitna pomoć) apsolutno ne mogu tom ulicom funkcionirati. Dakle, interesira me da li doista Grad misli na tom projektu nešto učiniti.

JERMAN obrazlaže da je ulica E. Bošnjaka ulica u kojoj je zabranjeno parkiranje vozila osim na mjestima koja su označena, a to je samo dva ili tri mjesta. Tamo smo pokušali nešto u dogovoru s mjesnim odborom riješiti na način da se postavom segmenata onemogućiti nepropisno parkiranje, međutim u cijelu ulicu ne možemo postaviti segmente budući da ona zbog svoje širine to ne dozvoljava. I činjenica da u suradnji s Policijskom postajom Opatija ćemo morati primijeniti mjere koje nam zakon stavlja na raspolaganje, a to je kažnjavati vozače nepropisno parkiranih vozila. Drugih rješenja tamo nema.

2. PUŽ također pozdravlja sve prisutne i uvodno postavlja pitanje zbog čega nije dobio odgovor na jedno pitanje koje je postavio na prošloj sjednici Gradskog vijeća jer je zatražio pisani odgovor kojeg nije dobio. Ne znam zašto, pa me zanima da li ću odgovor dobiti tijekom današnje sjednice, ili za narednu sjednicu.

SCLAUNICH odgovara da će vijećnik odgovor dobiti i prije sljedeće sjednice, a službe sigurno nisu u mogućnosti tokom današnje sjednice pripremiti traženi odgovor.

PUŽ zahvaljuje se na odgovoru i postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku.

Ne znam da li ste upoznati sa situacijom da u ambulantu Veprinac doktorica već duže vrijeme (mjesec ili dva dana) ne dolazi na posao, pa me zanima da li je to naznaka da više doktorica u ambulanti Veprinac neće primati pacijente i da li će Grad to javno obznaniti i reći da Veprinac nakon 50 godina ostaje bez svoje ambulante.

DUJMIĆ uvodno pozdravlja vijećnike, predstavnike medija i cijenjene goste, te se posebno zahvaljuje vijećniku Ćoriću na daru za vodu jer će mu danas trebati iz razloga što ima virozu, upalu grla, i stvarno mora konzumirati tekućinu.

U odnosu na pitanje cijenjenog vijećnika Puža, ističe da mu je to prvi glas koji čuje da u zdravstvenu stanicu ne dolazi doktorica, a da ih je ranije s tim problemom upoznao sigurno da bi istražili o čemu se radi.

Prema tome ja nisam imao takvih saznanja pa mi je čudna i Vaša konstatacija kada već unaprijed tvrdite da Grad misli nešto ukinuti. Prema tome, dozvolite da se informiramo u Domu zdravlja u čemu je problem i što se desilo pa da Vas nakon toga o tome i obavijestimo.

PUŽ izvješćuje gradonačelnika i o tome da od kad je uveden u zdravstvu informatički sustav nije moguće da ambulanta u Veprincu radi zbog toga što u Veprincu nemaju mogućnost priključka na internet. Prema tome, ambulanta u Veprincu se uopće ne može spajati na mrežu i pacijenti moraju prvo odlaziti u ambulantu u Poljanu, tamo predati zdravstvenu karticu i dobiti uputnicu da bi ih netko mogao primiti u ambulantu u Veprincu. S obzirom da je komplicirano tako raditi, moje je mišljenje da je doktorica zbog toga vjerojatno odustala dolaziti u ambulantu Veprinac.

DUJMIĆ ponavlja da će ispitati kod nadležnih u Domu zdravlja cjelokupnu problematiku i vijećniku će se za narednu sjednicu dostaviti konkretan odgovor, jer do sada s tim problemom nije bio upoznat.

3. PAŽIN pozdravlja kolege, goste i sve prisutne, te najavljuje da će pitanja, koja će biti kratka, uputiti gradonačelniku.

Jedno od pitanja je parking u Opatiji. Budući da skoro na svakoj sjednici Gradskog vijeća postavljam isto pitanje, sada ću postaviti još jedanput. Dakle, glasine i priče su da se iza h. Imperiala nešto mjeri i da se očekuje naplata parkinga kao što se priča, dakle to su glasine.

Najbitnije što me zanima, dobio sam od koncesionara «Liburnija parking» kaznu jer nisam produžio parking u visini od 200,00 kuna, a radi se o dnevnoj karti za parkiranje u Opatiji. U najskupljoj zoni 12 sati naplate puta 10,00 kuna je 120,00 kuna (minus 5,00 kn jer je prvi sat 5,00 kuna što daje iznos od 115,00 kuna). Kako je moguće da u Opatiji dnevnu kartu kao kaznu naplaćujemo 200,00 kuna kad izračun kaže da je to 115,00 kuna, a s druge strane Grad Rijeka istu

tu dnevnu kartu naplaćuje 85,00 kuna. Mislim da za ove građane je opet to potez koji Grad mora riješiti. Pa bih Vas molio samo komentar gradonačelnice, jer znam da ne možete Vi dati sada potpuni i precizan odgovor u smislu rješenja.

DUJMIĆ zahvaljuje na pitanju te navodi da će nastojati biti kratak u odgovoru. Na glasine ja ne mogu odgovoriti, jer je i meni to prvi glas da netko namjerava uvesti naplatu iza hotela Imperial. Prema tome to su glasine i ja takva saznanja nemam, a koliko mi je poznato koncesionar nema dozvolu za naplatu parkiranja na prostoru iza hotela Imperial.

U odnosu na drugo pitanje vijećnika, ističe da smatra da se ovaj problem treba razmotriti s koncesionarom jer kao što je poznato on je dobio deset godina koncesiju za upravljanje parkirnim prostorom na području Grada Opatije.

Dakle, taj problem će se razmotriti s koncesionarom, ali ne samo to pitanje već moramo s koncesionarom razgovarati da tokom turističke sezone ne dižemo vozila stranih gostiju, ona koja baš ne ometaju promet, jer mislim da to nije u funkciji turizma. Prema tome dozvolite da isto s koncesionarom vidim zbog čega je ta razlika u dnevnoj karti.

Ali, evo, da Vas utješim prilikom korištenja službenog vozila Grada u protekla tri dana dobio sam tri kazne zbog parkiranja. Koncesionar to obrazlaže činjenicom da još nisu prešli na novi sistem informatizacije, pa je to možda razlog i kod Vašeg slučaja.

PAŽIN izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, ali moli gradonačelnika da poduzme sve što je moguće da se taj problem riješi. Jer ako Grad Rijeka svoje građane «kažnjava» sa 85,00 kuna kada plaća dnevnu kartu za parkiranje onda je neprihvatljivo da Grad Opatija ili koncesionar svoje građane «kažnjava» sa 200,00 kuna.

DUJMIĆ ponavlja da preuzima obvezu da u što kraćem roku organizira sastanak s koncesionarom, a kako bi se taj problem mogao riješiti na obostrano zadovoljstvo.

PAŽIN postavlja drugo pitanje gradonačelniku, a radi se o manifestaciji Hrvatski radijski festival. Ta manifestacija je svima nama interesantna, svi mi očekujemo jako puno od ovog Grada, svi očekujemo što više manifestacija i razvoj ovog grada tako da je Hrvatski radijski festival sigurno jedna od njih. S obzirom da smo izgubili «Win Days», Dora je planirana samo dva umjesto sedam ili koliko je bilo već dana, molio bih da potvrdite informaciju da li je točno da 2009. godine Hrvatski radijski festival je koštao otprilike stotinjak tisuća kuna, a da ovaj Grad ove godine može očekivati za tu manifestaciju milijun kuna trošak. I zanima me što ste poduzeli i što ćete poduzeti, ili da ta manifestacija ostane u Opatiji ili da bude u skladu s nekim prihvatljivim troškovima.

DUJMIĆ pojašnjava da Hrvatski radijski festival ostaje u Opatiji. Međutim, činjenica je da i drugi gradovi su počeli davati povoljnije ponude i da u ova recesijska vremena bilo koji organizator gleda gdje će mu biti povoljnije kako bi smanjio svoj trošak.

Prema tome, upoznati smo s jednom ponudom koju je uputio Grad Rovinj i Hrvatski radijski festival traži od nas veće financijsko učešće u odnosu na prošlu godinu i isto tako određeni broj besplatnih polupansiona. Mi smo upravo po toj temi na sastanak pozvali sve naše hotelijere, jer smo shvatili da samo zajedno možemo rješavati te manifestacije, a ovo je samo početak, sad će početi svi ostali koji imaju takve manifestacije tražiti neke beneficije i dogovorili smo uvjete koje mi možemo maksimalno prihvatiti i o tome smo pismeno izvijestili i organizatora, koji je prihvatio ponudu Grada. I prema tome na obostrano zadovoljstvo Hrvatski radijski festival ostaje u Opatiji.

PAŽIN dodatno je upitao da li vijećnici mogu znati koji su to otprilike troškovi.

DUJMIĆ odgovara da se radi o 2.000 besplatnih polupansiona i 200.000,00 kuna u gotovini. Ništa se puno nije promijenilo jer bilo je i prošle godine besplatnih polupansiona.

Vi morate shvatiti jednu stvar. Ukoliko Opatija želi zadržati neke manifestacije onda mora prihvatiti nove uvjete na tržištu. Ili nećemo imati manifestacije. Tu ne možete od Grada tražiti da zadrži manifestacije, da ih poveća, a s druge strane drugi gradovi daju daleko povoljnije uvjete i normalno da će Radijski festival ukoliko mi ne udovoljimo zahtjevu otići u Rovinj, Split ili u neki drugi grad. Prema tome obavili smo sastanak s opatijskim hotelijerima i svi zajedno smo

zaključili da je ta manifestacija itekako potrebna Opatiji, da ju ne želi izgubiti, i zajedničkim snagama po jednom ključu rekli smo kako ćemo namaknuti ta sredstva.

PAŽIN javlja se za riječ radi komentara na ovo izlaganje gradonačelnika.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da je po Poslovniku dopušteno postaviti pitanje, a da u okviru vijećničkih pitanja nije dopuštena rasprava, komentari itd.

PAŽIN ističe u tom slučaju da nije zadovoljan s odgovorom. Grad Rovinj ima manji proračun od Opatije i nemoguće je da Grad Rovinj onda može toliko puno više ponuditi od Opatije. Meni to prije asocira na nesposobnost i loše vođenje pregovora, ili budžeta ili nečeg drugoga. Jer neprihvatljivo je jednostavno da se mi izvlačimo da su drugi ponudili bolje uvjete. Dajmo mi još bolje uvjete, ali moramo znati kako i zašto ih dajemo i od kojih sredstava.

DUJMIĆ obraća se vijećniku Pažinu s upozorenjem da ga je stvarno teško razumjeti. Kad Opatija izgubi jednu manifestaciju zbog toga što su organizatori dobili povoljnije uvjete od drugih gradova onda je Grad Opatija kriv. Kada Grad napravi sve da više ne izgubi takvu jednu značajnu manifestaciju onda se proziva Grad da nije dobro pregovarao itd.

Razgovori su vođeni u smislu: «uzmi ili ostavi». Ili ćeš prihvatiti nove uvjete ili Hrvatski radijski festival odlazi u neki drugi grad koji je ponudio bolje uvjete od Opatije. Prema tome, morati ćete se svi zajedno naučiti, i cjelokupno gospodarstvo, da neke manifestacije ukoliko ih želimo zadržati u Opatiji, morati ćemo za njih izdvajati više sredstava. I mi smo na sjednici Turističkog vijeća TZ Grada Opatije isto zaključili, da nažalost mi ćemo morati neke manje manifestacije ne sufinancirati i ta sredstva preusmjeriti za one manifestacije koje su značajne za Opatiju i indirektno u funkciji gospodarstva.

PAŽIN najavljuje da treće pitanje također upućuje gradonačelniku, a odnosi se na Dom kulture. S obzirom na činjenicu da je netko već posjekao veća stabla na tom terenu što vjerojatno znači da se kreće u nekakvu adaptaciju, zanima me informacija da li se započelo i do kuda su došli pregovori. Molim Vas konkretan odgovor, da vidimo što se događa s tim. I tražili smo neki dan kamen temeljac na tom terenu pa ga nije bilo. Možda je izvađen.

DUJMIĆ napominje da se ovo može shvatiti pomalo i kao provokacija vijećnika. Jer, vidite, niti su radovi započeli niti je Grad počeo sječu stabala na tom terenu. Prema tome mi smo s našim najvećim hotelijerom, LRH d.d., obavili razgovor i dogovorili da jedni i drugi želimo napraviti jedan zajednički projekat. LRH d.d. treba neke objekte i sadržaje, a Grad želi izgraditi Dom umjetnosti na tom području. Prema tome, na zadnjem sastanku smo se dogovorili da te naše želje se upute nadležnim institucijama, da vidimo da li je moguće te naše želje smjestiti u taj prostor. Ukoliko je to moguće, zajednički ćemo zatražiti ishodovanje lokacijske dozvole. Želje LRH d.d. su velike, Grad ima svoje želje, i najprije ćemo ispitati da li je to moguće realizirati. I ukoliko je moguće onda se poduzimaju aktivnosti radi dobivanja lokacijske dozvole.

4. BAŽDARIĆ pozdravlja prisutne i najavljuje da ima pitanje za gradonačelnika. Budući da ste se sad dotaknuli jedne manifestacije važne za Grad, zanima me što se čini u svrhu pripreme predstojeće turističke sezone i koje će naš Grad sadržajati i nove programe ponuditi.

DUJMIĆ obrazlaže što se tiče pripreme turističke sezone da se radi na par frontova, a u nastavku će nastojati telegrafski iznijeti aktivnosti koje poduzima Grad:

- Grad će napraviti cjelokupnu infrastrukturu, ono što je potrebno za turističku sezonu: od turističke signalizacije, uređenja mjesta itd. Jer, normalno da želimo obraniti titulu Plavi cvijet i prema tome tu ćemo dati poseban doprinos.

- Nedavno je izabran novi ravnatelj ustanove Festival Opatija, a tu ustanovu smo zadužili i ona će biti nositelj cjelokupnih manifestacija, ne samo na nivou Ljetne pozornice nego u suradnji s Gradom da osmisli i da oživimo grad. Prema tome Festival i TZ Grada Opatije ubuduće će osmisliti i biti nositelj svih manifestacija u Gradu.

- Mi smo isto tako dogovorili i postigli jedan dogovor na nivou cijele Liburnije, a idemo prema brendiranju da ovo postaje ne liburnijska rivijera već opatijska rivijera. Na tome se radi i prvi koraci su već vidljivi. Organizirali smo sastanak s predstavnicima svih turističkih zajednica

na Liburniji gdje smo se dogovorili da idemo u prvi projekat, gdje su načelnici dali načelni pristanak, a direktori TZ su to trebali izvršiti i mi smo dobili fotonet za koji će sljedeći tjedan biti prezentacija na koju ćemo pozvati i medije, i to je jedan prvi korak da obogatimo ponudu na rivijeri i da pokušamo u dogovoru sa svim Turističkim zajednicama planirati manifestacije koje se ne bi poklapale. Znači jedna bolja suradnja sa Turističkim zajednicama.

- Turističko vijeće TZ Grada Opatije isto tako donijelo je niz aktivnosti što treba napraviti uoči turističke sezone (sajmovi, prezentacije, internet itd.) kako bi aktivnije se medijski prezentirali da čim više budemo prisutni na onim područjima od kojih možemo očekivati i najbrže rezultate. Prva takva inicijativa je prezentacija Opatije u Srbiji gdje će se Opatija posebno prezentirati, a nakon toga mi smo isto tako dogovorili sa svim gospodarstvenicima da ćemo se sastati u gradu kad sve ove mjere napravimo, da vidimo da li je moguće još nešto napraviti što smo eventualno propustili uoči turističke sezone.

Prema tome, Grad, TZ Grada i ostali subjekti maksimalno se pripremaju za nadolazeću turističku sezonu kako bi polučili čim bolje rezultate.

BAŽDARIĆ dodatno je upitala, da li to znači da će to brendiranje rezultirati time da će se uspijeti sve hotelijere ujediniti zajedno recimo s Thalassoterapijom i privatnim iznajmljivačima kako bi se zajedno reklamirali kao Opatija.

DUJMIĆ obrazlaže da u Opatiji za doći do jednog jedinstva i ujediniti sve gospodarske subjekte potrebno je malo više vremena. Prvo smo organizirali sastanak s hotelijerima gdje smo se konačno dogovorili kod ovih manifestacija da ne može više netko biti za davanje po nekom ključu, a netko biti izuzet. Prema tome, prvi korak jedinstva smo dogovorili. Rečeno je da i drugi korak moramo poduzeti, kako bi se i ostale strukture ugostitelja uključile, i te subjekte će se pozvati na sastanak. Shvatili smo da samo svi zajedno možemo, kad stavimo glave skupa, imati jednu uspješnu turističku sezonu.

5. Dr.sc. MUZUR pozdravlja sve prisutne i ukazuje da nije znao da je između prošle i ove sjednice mijenjan Poslovnik Gradskog vijeća jer je uočio da gradonačelnik kad netko iz Koalicije postavlja pitanje s govornice odlazi u klupu po papir s odgovorom. Ja nisam, oprostite, dostavio odgovor pa ću pitati direktno.

DUJMIĆ napominje da mu je papir potreban za pisanje.

SCLAUNICH moli vijećnika Muzura da postavi vijećničko pitanje.

Dr.sc. MUZUR ističe da će postaviti vijećničko pitanje, ali prvo bi se želio osvrnuti malo na ovaj odgovor gradonačelnika koji je dostavljen na klupu.

Ja neću pretjerivati pa reći da je to sramota, ali zapravo je. Pogledajte, mi smo imali nekad praksu čak i da šaljemo vijećnicima odgovor, a ovdje se tek na klupu dostavlja taj odgovor na pitanje vijećnika s prošle sjednice. Ja znam da mi sad imamo gradonačelnika kojemu je teško par rečenica složiti u pismenoj i usmenoj formi ali to svejedno ne bi ipak moralo rezultirati da se tek danas dobiva odgovor. I to još loš, s kojim naravno nisam zadovoljan. Jer kako mogu biti zadovoljan s odgovorom koji kaže da se ne zna zapravo za što će se prirez potrošiti. Prirez, počinje tako odgovor, nije namjenski prihod, slažem se potpuno. Međutim, moje pitanje je bilo za što ćete potrošiti prirez. Ne da li je on namjenski. Ako nemate to rješenje onda niste morali trošiti toliko vremena. Mogli ste jedno kratko «ne» napisati, kao što sam ja znao nekad vijećniku Axelu pisati. Dakle, to je bio samo izraz mog nezadovoljstva ovim odgovorom na klupi. Međutim, imam dva pitanja prava.

U Novom listu se čita da će politika, točnije tri stranke: HNS, SDP i IDS koji su u koaliciji vladajućoj odlučiti unutar, čini mi se bilo je rečeno 15 dana od tog članka o sudbini Ljetne pozornice. Pa me to zanima, da li to znači da postoji čak šansa da politika protiv interesa gospodarstva odluči, budući da su gospodarstvenici na jednoj zajedničkoj presici svojedobno izrazili svoj interes za rekonstrukcijom Ljetne pozornice.

DUJMIĆ obraća se vijećniku Muzuru, ističući da vijećnik ne može a da ne vrijeđa. Mi smo imali najprije u bivšem sazivu Vijeća jednog vijećnika koji se slično ponašao, a sada vidim

da smo dobili još jednog takvog. Svaka čast Vašoj tituli, ali ovo je nedolično ponašanje. Mislim da bi ste ipak i prema funkciji gradonačelnika morali imati malo više poštovanja.

Vi jako dobro znate, odgovor vam je sročan, jer ja i Vi imamo saznanja o proračunu i o nekim stvarima koji ostali vijećnici nemaju. Vi to jako dobro znate. Prema tome i ja sam isto tako mogao odgovoriti i nabrojiti stavke u što će se prerez utrošiti. Ali, ja neću napraviti kao i Vi, jer Vi ste napravili da ćete utrošiti i prerez na neke stavke za projekte koji uopće nije bilo moguće realizirati. Kao npr. i onaj Dječji vrtić koji još nema ni lokacijske dozvole, a kamoli da ga možemo realizirati. Neću ići s Vama u polemiku, odgovor ste dobio, a ako niste zadovoljni to je Vaše pravo. Ali ja ipak od Vas očekujem jednu konstruktivnu diskusiju, a teško to mogu od Vas očekivati.

Glede pitanja oko ljetne pozornice, moramo odgovoriti jednom za uvijek. Ako hoćemo transparentno, onda Vi jako dobro znate da ste potpisao ugovor, potpisao ste, neposredno prije primopredaje vlasti. Vi ste zanemario mišljenje građana, a mi smo u predizbornoj kampanji rekli svoje mišljenje vezano za Ljetnu pozornicu. I točno je da su ove tri navedene stranke, zapravo četiri koje obnašaju vlast, decidirano rekle svoje mišljenje vezano za Ljetnu pozornicu. I prema tome mi nismo promijenili mišljenje. Ništa se nije promijenilo od onoga što smo mi prije razgovorali. I rekli smo da ćemo s gosp. Maržićem obaviti konačni razgovor i iznijeti mišljenje naših stranaka.

Dr.sc. MUZUR izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom. Naime, moje potpitanje je, ako niste promijenili mišljenje, čemu toliko oklijevanje. Mogli ste prvoga dana reći, ne, ostajemo pri onom što smo rekli i u kampanji. Međutim, vi stalno odugovlačite čime nanosite izravnu štetu gospodarstvu. Treba imati hrabrosti za neke odluke, naravno, vidjeti ćemo osobito naši koalicijski partneri kako će glasati u takvom jednom stanju kao što su glasali za Ljetnu pozornicu recimo u naše vrijeme.

DUJMIĆ upozorava vijećnika, kad se priča o šteti onda bi se ona trebala i dokazati, a to je teško dokazati. Vi sada branite ono što ste napravili upravo pred sam kraj mandata. A o tom moralu bi se moglo pričati.

Dr.sc. MUZUR najavljuje da ima i drugo pitanje. Čuje se i čita o novim razgovorima i pregovorima Vlade RH i Ostoje oko LRH d.d. Pa me zanima, može li nam gradonačelnik nešto o tome reći budući da Opatija naravno mora znati o čemu se radi.

DUJMIĆ primjećuje da bi na ovo pitanje vijećnik Muzur mogao najbolje odgovoriti budući da je uvijek bio informiran i sa Ostojom i sa Vladom RH. Prema tome, ja nisam uključen u razgovor sa Ostojom i s Vladom RH, ali sam poduzeo niz koraka, kontaktirao sam predsjednicu Vlade RH i upoznao je sa situacijom.

Mi smo premijerki dostavili jedan sažetak cjelokupne priče o LRH d.d. i nazvali je: «Božićna priča». Imali smo sastanak sa predsjednikom Fonda, gosp. Duvnjakom i kad su pogledali svi koji su vidjeli te aktere, više komentare njihove neću ponoviti, ali smiješak je dakako bio na njihovim licima. I mislim da s aktuelnom premijerkom mi možemo očekivati ubrzo rješenje tog problema. A Vi dobro znate da kad ste najavljivao: «kako je Opatija pobijedila» i kako je Opatija konačno dobila 25% + 1 dionicu LRH d.d., to nije točno. Mi smo na početku i Vi jako dobro znate kako je to završilo s HANF-om, a mi pokušavamo upravo to ispraviti.

Dr.sc. MUZUR izjavljuje da naravno nije zadovoljan s odgovorom, ali intepretira ga na način da gradonačelnik nema pojma o tome što se događa.

DUJMIĆ ističe, najbolje da Vi imate saznanja, Vi imate pojma, a mogu vam reći da za vrijeme vašeg mandata, Vi ste nešto potpisao što niste nikad dobili.

Obmanjivali ste javnost, slikali ste se, veselili ste se, i na kraju svi ste uvjerali građane Opatije da imaju 25% + 1 dionicu. Dobro znate da je HANF-a to osporila i, vidi čuda, vi ste se uvijek hvalili kako ste imali odlične odnose s prijašnjom Vladom, sreća da je više nema, i HANF-a je poslala prvog dana primopredaje ove vlasti upravo rješenje koje je više od dvije godine držala u ladici. Da li je tu potreban komentar? Nije. Pa svi akteri koji su to pogledali, činjenice, a ja ukoliko imate vremena mogu vam i osobno pokazati pa nek i ostali kolege vijećnici vide o čemu

ja govorim. Onda će biti više nego nepotreban bilo kakav komentar: Pljačka i nanesena nepravda Gradu Opatiji. Politika je to «zakuhala» i nadam se da će politika imati snage to otpetljati.

Dr.sc. MUZUR najavljuje da će svoje treće pitanje postaviti u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste AM. Naravno, ne treba replicirati, nije ni na vijećniku da replicira, ali kako je povezano moje pitanje donekle s tim moram dati samo jedan kratki uvod.

Naime, upravo sadašnji gradonačelnik je bio pozvan u vijećnicu Grada kad se potpisivao sporazum, kada je rekao dogradonačelniku: muči, oni su to napravili a drugi nisu. Znači onda se divio, a sada se ne divi. Ali, dobro, čovjek mijenja mišljenje.

Nego, povezano je s tim pitanjem. Budući da nismo ništa dobili, a HANF-a to osporava, onda mi to nije jasno, što zapravo osporava ako mi nismo dobili dionice. Odnosno, da budem jasniji budući da sam jednom već tražio odgovor i čak u pismenoj formi ako se sjećate, a ono nikad nije stiglo, jer ljudi su zaposleni, to mi je jasno, što je Grad poduzimao sve sa HANF-om u korespondenciji i oko pokušaja izmjene zakona, dakle, volio bih vidjeti što sad Grad poduzima.

Ali ovdje me ne zanimaju kurtoazni smješci o kojima se priča nego zanima me što je poduzeo Grad da se izmijeni ili zakonska regulativa ili zapravo da se izmijeni rješenje HANF-e, što zapravo nažalost i nije moguće osim pobiti na sudu.

DUJMIĆ komentirao da je pitanje veoma lukavo sročeno jer vijećnik vrlo dobro zna da je odluka HANF-e konačna i da samo Upravni sud to može poništiti. Prema tome, sve ono što je bilo u našoj moći, mi smo napravili. Ne samo da smo podnijeli tužbe i protuprijedloge, nego smo informirali, još jedanput kažem, predsjednicu Vlade RH, predsjednika RH i sve institucije koje su učestvovala u tim radovima.

Prema tome svima smo dostavili na znanje i to su same činjenice. Ja čak i predlažem da jedan dan vijećnicima pokažemo to, jer činjenice su neoborive. Nije sporno da ste se kod potpisivanja sporazuma svi lijepo smijali i veselili, ali Grad od toga nije imao nikakvih koristi. I danas smo u mogućnosti, zapravo u velikom problemu, da ukoliko bi stvarno HANF-a uspjela u svojoj namjeri, u što sumnjam, jer sve indicije ukazuju da smo mi u pravu, moglo bi doći do blokade Grada. Jer vi jako dobro znate da nije to slučajno da su mali dioničari podigli niz tužbi protiv Grada Opatije kako naplatiti svoje dionice, a time bi stvarno mogli dovesti Grad Opatiju s proračunom u blokadu. I to je ona najveća opasnost.

Dr.sc. MUZUR izjavljuje da nije zadovoljan naravno s odgovorom te podsjeća, samo radi informacije, da zapravo da nismo ništa drugo napravili nego uštedili onih 8 milijuna kuna koji bi nam došli na naplatu u drugostupanjskoj presudi već smo zapravo napravili veliku uštedu Gradu, a to može i pročelnica Masarić recimo potvrditi. A da ne govorimo da Vi ne biste nikada sjedili u Nadzornom odboru LRH d.d. da mi nismo ono potpisali.

SCLAUNICH informirao da su u međuvremenu stručne službe provjerile da vijećnik Puž nije postavio vijećničko pitanje na prošloj sjednici već je u raspravi pod Proračunom zatražio da mu se dostavi specifikacija određenih troškova. Tako da ne stoji konstatacija vijećnika Puža da nije dobio odgovor na vijećničko pitanje, ali naravno da će se vijećniku dostaviti i pisani odgovor.

6. CRNKOVIĆ pozdravlja predsjednika Vijeća i ostale nazočne te izvješćuje da će, kao što se od njega jamačno i očekuje, postaviti pitanje o političkoj smjeni ravnatelja Ustanove Festival Opatija, gosp. Bojana Šobera odnosno o načinu na koji je proveden natječaj za izbor novog ravnatelja.

Pri tome odmah želim reći da nemam ništa protiv gosp. Stanića i da ovo nije nimalo upućeno protiv njega što ću govoriti, ali mu je onaj koji je provodio natječaj, a to je Grad Opatija odnosno Festival Opatija, napravio zapravo medvjedu uslugu zbog načina na koji ga je doveo na to mjesto.

Kada je prije nešto više od četiri godine Bojan Šober došao na mjesto ravnatelja onda ste i Vi gosp. gradonačelnice, a i od drugih se to više puta čulo tada oporbenjaka u ovom Gradskom vijeću, da je riječ o političkom dolasku, o tome da je njegova prethodnica smijenjena, itd.

To su bili neistinite ili lažne informacije koje ste vi uporno ponavljali, jer da vas podsjetim, tada se gospođa o kojoj ste vi govorili nije uopće javila na natječaj tako da se nije radilo o nikakvoj političkoj smjeni nego se je radilo o izboru najkvalitetnijeg kandidata. Kada je došao g. Bojan Šober na mjesto ravnatelja od njega se je tražilo prije svega smanjivanje proračuna svake godine iz Grada Opatije za Ustanovu Festival Opatija i od njega se tražilo da se stalno povećavaju sredstva od vlastitog prihoda.

To je bila glavna njegova zadaća, a druga zadaća je bila da se povećava kakvoća odnosno da se poboljšava kvalitet rada Festivala Opatija. Ja ću ne zamarajući previše vijećnike tek ukratko u nekoliko rečenica reći da što se prve točke tiče, da je proračun Grada prema Festivalu Opatija se smanjio otprilike za 35% u te četiri godine (od 3.600.000,00 kuna kao ukupna potrošena sredstva na 2.700.000,00 kn), a da isto tako udio vlastitih prihoda u odnosu na programska sredstva od onoga što je bilo zatečeno stanje se povećao od nekih 15% na 60 pa i više posto, a jedne godine čak 90%, ne od ukupnih sredstava nego od onoga što je Grad pridonosio. Dakle, s tog aspekta njegovo djelovanje je bilo izuzetno uspješno.

Drugi aspekt je njegov programski rad u kome također, to se mnogi od vas i sjećaju, je bilo izuzetno vrijednih i kvalitetnih događaja, npr. vraćena je opera u Festival Opatija, imali smo nekoliko vrlo uspješnih klasičnih baleta, gostovao je Maksim Fedotov kao najbolji svjetski violinist itd.

Recite mi ovako, natječaj za mjesto ravnatelja Ustanove Festival Opatija objavljen je na Silvestorovo. Objavljen je u vrijeme kada ga gotovo nitko nije mogao vidjeti, niti ga je vidio. On je trajao minimalno, trajao je koliko zakon minimalno dopušta: samo 8 dana. Samo meni su se javila dva čovjeka od kojeg je jedan vrlo ugledan međunarodni hrvatski umjetnik, koji je pokazao interes za mjesto ravnatelja, ali nažalost prekasno je saznao da je natječaj objavljen.

Recite mi, zašto ste učinili sve što ste mogli da uvjeti natječaja budu što nepovoljniji, tj. iz svega je očito da ste vi već znali koga ćete izabrati. Jer da niste znali, zašto biste smanjivali konkurenciju, zašto ne bi barem 15 dana bio taj natječaj otvoren.

Kad je Bojan Šober dolazio na mjesto ravnatelja, samo da to još kažem, tada je natječaj bio otvoren 20 dana, a također je postojala jedna stavka koju ste izbacili iz natječaja, a to je da se traži pet godina rukovodećih poslova u organizaciji kulture. Toga u ovom natječaju nije bilo. Dakle, vi ste natječaj frizirali, frizirali ste ga tako jer ste znali koga ćete izabrati.

Recite mi, to je moje prvo pitanje, zašto ste to učinili, i recite mi, postaviti ću odmah i drugo pitanje: Nabrojite mi barem tri bitna svojstva koja ima novi ravnatelj, a koja dosadašnji ravnatelj nije imao?

DUJMIĆ obraća se vijećniku Crnkoviću kako je interesantno što je sve to obrazložio i kako vijećnik najprije pet minuta priča i brani g. Šobera. Ja tvrdim da smo mi imali četiri kvalitetna kandidata koji su se prijavili na natječaj. Prema tome među njima je i g. Šober. Međutim, poslije četiri godine mi krećemo od nule. Nitko ne kaže da moramo izabrati postojećeg ravnatelja i da ne možemo izabrati novog ravnatelja.

Nakon što smo obavili razgovor sa sva četiri prijavljena kandidata na natječaj, a ja mogu reći za g. Šobera samo lijepe riječi, mi smo dobro surađivali, međutim iz razgovora sa g. Stanićem i kad smo se upoznali s njegovim programom, to je bio jedan iskorak, nešto novoga upravo ono o kulturi što mi mislimo da može oživiti i dati neku novinu u ovom Gradu. I na temelju toga on je izabran. Nitko nije unaprijed dogovorio niti obećavao, i do zadnjeg časa, dok nisu pristigle sve molbe mi nismo znali tko će biti naš kandidat.

Prema tome, to što se sada netko javlja da je prekasno saznao za natječaj, a imao je namjeru kandidirati se za to radno mjesto itd., meni je zbog toga žao. Međutim, sva četiri kandidata su bila kvalitetna, a jednoga smo trebali izabrati. Da smo kojim slučajem izabrali dosadašnjeg ravnatelja, g. Šobera, onda za ova preostala dva kandidata i ovaj treći kojeg ste danas spomenuli ne bi bilo bitno i vi više ne bi to spominjali. Prema tome ja ne vidim razloga zašto je ta insinucija. Dajmo priliku g. Staniću da pokaže šta zna i umije.

Dr.sc. RAJKO obrazlaže oko procedure natječaja, da su uvjeti natječaja isti oni koji su propisani u Statutu, a drugi ne mogu ni biti. Taj Statut je mijenjan u prošlom mandatu i usvojen je na sjednici Upravnog vijeća kojem je predsjedavao uvaženi vijećnik Crnković i dobio je suglasnost od tadašnjeg saziva Gradskog vijeća. Znači kad se radi natječaj, prepisuju se uvjeti iz Statuta i nema tu nekakvog slobodnog izbora koji će se uvjeti staviti u natječaj.

CRNKOVIĆ ističe da u Statutu naravno ne piše broj dana koliko natječaj mora biti otvoren, jer to reguliraju neki drugi propisi odnosno zakoni.

Dr.sc. RAJKO pojašnjava da je ranije odgovorio na prigovor vijećnika da su u natječaju propisani neki uvjeti koji su bili preoštri. Rok za natječaj je propisan zakonom i on je najmanje osam dana, i u ovom slučaju je bilo u skladu sa zakonom.

CRNKOVIĆ naglašava da ova obrazloženja pročelnika samo potvrđuju njegove prigovore, da sadašnjoj vlasti nije stalo da bude veliki izbor kandidata nego da se izbor smanji na minimum. I vrijeme u kojem je natječaj objavljen govori tome u prilog.

Dakle, samo da kažem, nisam zadovoljan naravno s odgovorom gradonačelnika jer nije odgovorio ni na jedno moje pitanje: nije mi odgovorio zašto je rok bio tako kratak, zašto je objavljen u tako nezgodno vrijeme i na kraju krajeva, nije mi odgovorio koja su to bitna svojstva g. Stanića, koga ja vrlo respektiram i želim mu svaki uspjeh u radu u poslu koji je preuzeo, koja on ima, a prethodnik nije imao.

7. OREŠKOVIĆ pozdravlja sve prisutne i najavljuje da ima jedno pitanje, a koje se odnosi na informiranje građanstva odnosno vijećnika od strane Grada Opatije. Naime, svi znamo da je Grad Opatija prije nekoliko mjeseci u sklopu projekta «Lotos» proglašen drugom najtransparentnijom lokalnom jedinicom u Hrvatskoj.

Moje pitanje se odnosi na sljedeće. Naime, to priznanje je zapravo dobiveno na osnovu prijašnjih rezultata. Kada pogledamo web stranicu Grada Opatije onda vidimo da u arhivi stoje zapisnici Gradskog vijeća do 30. ožujka prošle godine. Pitam, zbog čega se više ne vodi ta arhiva na internetu odnosno na web stranicama i zbog čeg se ne slijedi primjer Grada Rijeke gdje imate sve materijale koji se razmatraju na GV unaprijed prezentirani na stranicama. Smatram da je to velika prednost, da se ljudi mogu informirati i da mogu se na vrijeme pripremiti, reagirati i pridonijeti većem informiranju građana.

MASARIĆ istaknula da sve ovisi o dogovoru ovog Gradskog vijeća, a službe će naravno osigurati da se svi materijali koji se dostavljaju vijećnicima za sjednicu GV istovremeno objave i na web stranicama Grada Opatije.

Glede druge primjedbe vijećnika Oreškovića, ističe da je činjenica da određeni period nisu bili zapisnici sa sjednica GV uredno posloženi, ne znam kako se to moglo dogoditi u sustavu i u čemu je bio problem, ali to bi sigurno kvalitetniji odgovor mogla dati osoba zadužena u Gradu za informatički sustav. Ali, sada ako ste pogledali, ponovno su zapisnici GV svi objavljeni i uredno posloženi i to smo ispravili.

Dakle, ako budete to tražili, na web stranicama Grada objaviti će se i materijali za sjednicu GV kada se šalju i pozivi za vijećnike. Nema razloga da to ne objavimo, a dogovoriti ćemo samo s kolegom iz informatike kako će se to tehnički provesti.

OREŠKOVIĆ postavlja i drugo vijećničko pitanje, a odnosi se na garažu Slatina.

Naime, prije nekog vremena, imali smo prilike vidjeti press konferenciju gradonačelnika na kojoj se dosta negativno očitovao o cijelom tom projektu. Izgledalo je u tom trenutku kao da izvođač radova zatvara gradilište, da se Grad nalazi pred nepremostivim teškoćama i da od cijelog tog projekta je upitno što će se dogoditi.

Međutim unatoč tom pesimističnom raspoloženju i stavu, garaža iz dana u dan sve više napreduje. Naočigled raste i vjerujem da se svi trebamo veseliti tome. Međutim, postoje stalno nagađanja, a s obzirom da nemamo informacija što se događa, a znamo da je bio odnosno možda je još uvijek problem s bujičnim vodama, sa mikrotunelom, sa nizom stvari koje su vezane za tu garažu, želio bi da nam se pojasni odnosno da imamo bolju informaciju o cijeloj situaciji. Utoliko

više što će se trebati izvršiti pripreme za turističku sezonu gdje bi ljudi koji stanuju u onom dijelu grada trebali imati informaciju i znati što ih čeka u idućoj turističkoj sezoni, kako da se pripreme i što će se događati. Ja vas molim objašnjenje.

DUJMIĆ ističe da će veoma rado odgovoriti na pitanje vijećnika. Jučer sam imao priliku ugostiti u svom uredu investitora sa njegovim bližim suradnicima i točno je da građevina raste, međutim ostaje onaj problem koji je nerješiv za sada, a to su te podzemne bujične vode. I mi smo isto tako ukazali investitoru da te podzemne bujične vode mora riješiti jer u protivnom postoji velika opasnost za susjedne objekte. Mi smo zaprimili tijekom kišnih dana niz fotografija i tužbi jer su okolni objekti bili poplavljeni, voda je ulazila u podrume, stanove itd. i ukoliko se ta bujična voda ne odvede sa gradilišta u jednoj budućnosti postoji opasnost i od urušavanja okolnih zgrada.

Investitor je nažalost na tom sastanku bio veoma neugodan: neće ni da čuje da sanira i da odvede bujične vode. Kaže da je dvije godine izgubio vrijeme sa vama u Gradu, dvije godine, kaže da je isto tako prevaren od Hrvatskih voda koje mu nisu ukazale na taj problem i on ne namjerava ni u kojem slučaju sanirati i odvesti te bujične vode.

Mi smo stvarno dali jedan svoj doprinos kako bi se taj problem riješio i naručili smo jedan projekat kako to riješiti i nakon svih tih projekata proizlazi da ta investicija sa mikro tunelom i onim pomoćnim tunelom iznosi oko pola milijuna eura, a investitor u tome ne želi učestvovati. Kaže, ja sam dobio građevinsku dozvolu, gradim po toj dozvoli i ja te vode riješiti neću. Prema tome, ponavljam, jučer je bio jedan veoma neugodan sastanak, a mi smo isto tako upozorili investitora da ćemo sada u pisanom obliku u roku od tri dana mu dostaviti cjelokupnu kronologiju, uz zamolbu da se u roku od sedam dana na njega očituje.

Na tom sastanku je investitor zamolio da mu se ostavi rok za odgovor od 15 dana s obzirom da je na putu, to smo prihvatili, ali smo ga isto tako upozorili da ćemo kopiju tog dopisa poslati na znanje i mađaraskom veleposlanstvu jer sada postoji i mogućnost da on to iskoristi kao strani investitor radi prigovora da nije dobrodošao u Opatiju, što naravno nije točno. I prijeti da će on sazvati konferenciju za medije i prenijeti kako nije dobrodošao kao strani investitor u Opatiju i da ova vlast prijeći da se završi izgradnja garaže na Slatini.

To naravno nije točno, dapače, ovaj Grad je sve poduzeo u tom cilju i garažu itekako treba čim završiti. Međutim, složiti ćete se samnom da te bujične vode treba riješiti. Ako ne riješimo te bujične vode okolni objekti su ugroženi. Mi to ne možemo dozvoliti i prema tome postoji velika vjerojatnost, ukoliko investitor to ne sanira, da završimo na Sudu. Žao mi je, ali ukoliko on ostane kod takvog stava i ukoliko ne promijeni mišljenje, onda ova garaža neće dobiti uporabnu dozvolu i niti ove godine neće biti u funkciji. Sigurno nećete reći da je za to isto kriva ova vlast.

OREŠKOVIĆ napominje da to uopće nije rekao, nego ako je problem u bujičnim vodama i ako postoji elaborat po kojem te bujične vode ne postoje, onda se zna tko je odgovoran i trebalo bi njega goniti.

SCLAUNICH upozorava da neće dopustiti raspravu kod vijećničkih pitanja jer cijelo vrijeme u pravilu se daju komentari, a rijetko vijećnici podnose konkretna pitanja, te upozorava sve vijećnike da se drže Poslovnika.

DUJMIĆ zamolio predsjednika Vijeća da još nešto pojasni. Mi smo isto tako investitoru rekli, to trebate riješiti, a ukoliko imate saznanja da je pogriješio investitor ili Hrvatske vode, pa onda podnesite tužbu. Ali Grad ni u kojem slučaju nije krivac. Ali on o tome ne želi uopće razgovorati i decidirano, ukoliko ne promijeni mišljenje, ne misli rješavati bujične vode.

SLAUNICH daje riječ vijećniku Čoriću radi postavljanja kratkog dopunskog pitanja.

ČORIĆ ispričava se predsjedniku Vijeća jer nije primjereno da kod vijećničkih pitanja reagira na izlaganje gradonačelnika, ali to mora učiniti jer je prozvaio Hrvatske vode, a jako je dobro poznato koliko Hrvatske vode učestvuju u investiciji lokalne samouprave. To nema veze s ovim slučajem, samo želi nešto reći g. gradonačelniku, nemoguće je predvidjeti nešto u utrobi

zemlje ako se nisu radili hidrogeološki istražni radovi, a nisu. Zna li zašto nisu? Zato što u projektnom zadatku to nije napisano: nisu tražena nikakva hidrogeološka istraživanja.

Ja sam vama uredno ovdje obećao da ću vam dostaviti, i to sam ostvario, jer postoji idejno i glavno rješenje za konačno rješenje bujičnih voda odnosno za ovog dijela gdje je kaverna ta stvorena gdje se to jako dobro može izvesti dole u more. I to postoji, dostavili smo vam i imate glavni projekat: idejno rješenje i glavni projekat. Pa ja vas molim, zbog čega investitora ne pritisnite, nemate zapravo da ne kažem šta, da bi se moglo konačno to riješiti. U tome je problem.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da postavi konkretno pitanje.

ČORIĆ ističe da je samo htio reći, ako se proziva Hrvatske vode, ne može se ovako paušalno reći da je ta institucija kriva. Nije, jer u projektnom zadatku ako to nije navedeno onda Hrvatske vode apsolutno ili bilo koja druga institucija to ne može rješavati.

DUMIĆ obraća se vijećniku Čoriću, napomenuvši da nije mislio osobno na njega. Ja sam samo prenio ono što je rekao investitor. Investitor je rekao da je kriv Grad Opatija i Hrvatske vode, te da on ne namjerava to sanirati. Decidirano. Nakon što dobijemo očitovanje jedne i druge strane, odlučiti ćemo koji je sljedeći korak. Ali složiti ćete se samnom da mi ne možemo dozvoliti da ne riješimo te podzemne bujične vode, jer ćemo ugroziti ostale objekte.

ČORIĆ iznosi da se slaže s gradonačelnikom da postoji velika opasnost, jer stanuje na tom području i svakodnevno to vidi. Ali i u ovoj vijećnici ima stručnjaka koji se bave tom problematikom i mogu potvrditi, da u širokom iskopu mogućnost ovako velikih vrulja koji se javljaju na području Grada Opatije je velika. Pa prema tome nažalost se dogodila i ova. Ali postoji rješenje. Tehničko rješenje kojim se to može sanirati. I postoji više radnja koje se zovu u izvođenju radova. I ja molim tog investitora da dođe na jedan razgovor da vidimo da li on može to izvesti, i koliko taj mikro tunel koji je promjera jednog metra košta i koji je deset metara ispod stambenih objekta. I još uvijek ne ugrožava nikakva statička pitanja bilo kojeg objekta. A izuzetno se može dobro riješiti. I nema drugog rješenja. Nema alternative, jer poznajem profesore sa Građevinskog fakulteta s kojima sam bio u tome na početku i rekli su da je to samo jedno jedino rješenje. Ne može se s pumpama, ne daj bože rješavanje s pumpama da dvije, tri ili pet pumpa se postave, četiri se recimo pokvare i samo jedna mora vući, a dotok je veći nego što one mogu dole izljevati. Nema šanse. Znači postoji samo rješenje tehničkog tunela, mikro tunela.

DUJMIĆ ponavlja vijećniku Čoriću, mi možemo Hrvatskim vodama uputiti poziv na razgovor, ali investitor ne želi razgovorati o tome da on to investira. Traži da netko drugi to napravi umjesto njega. I on je decidan, a mi tražimo da to i napiše. Jer, pazite, u budućnosti ugroziti ćemo okolne građevine. I moramo to riješiti. A investitor to ne želi. Rekao je, imam građevinsku dozvolu i ne dolazi u obzir, ne želim ni centa više potrošiti.

8. CVEK također pozdravlja sve pristune i najavljuje da se njegovo pitanje odnosi na politiku sadašnje aktualne vlasti glede rješavanja prometa u mirovanju, dakle parkiranja.

Dakle, zanima me kako će se izgraditi budući sustav javne garaže, jer jedino na takav način moguće je riješiti parkiranje. Da li po modelu javno privatnog partnerstva odnosno da će to graditi privatni koncesionari ili će to graditi gradska tvrtka, pretpostavljam «Opatija 21».

DUJMIĆ primjećuje da je vijećnik Cvek izgleda dobro informiran, jer je kao gradonačelnik uputio dva dopisa Nadzornom odboru «Opatija 21» gdje traži da se nakon sedam mjeseci konačno očituju po kojem modelu misle graditi garažu, jer ova garaža je hitno potrebna ovom Gradu.

Vi dobro znate da imamo problem s konzervatorima koji osporavaju taj projekat i ne žele dati «zeleno svjetlo» na njega. Mi možemo u ovom času, kako netko sugerira, to mišljenje zanemariti ali u konačnici mi nećemo dobiti uporabnu dozvolu. Prema tome, po kom modelu i na koji način, Upravni odbor je dobio nalog da se najkasnije u roku mjesec očita.

CVEK iznosi da ne može reći ni da je zadovoljan ili nezadovoljan s odgovorom, ili ako nije shvatio možda dobro izlaganje gradonačelnika. Dakle, ustvari, sadašnja vlast nema svoj stav o tome nego se očekuje prijedlog tvrtke Opatija 21, da ona nešto predloži.

DUJMIĆ upozorava vijećnika Cveka da on jako dobro zna kad je osnovana tvrtka Opatija 21, da je to tvrtka koja je trebala promovirati model i da radi, a da ne opterećuje gradski proračun. To je bila funkcija kad je osnovana i mislim da je to bio model. Ali interesantno je kako se na jedan model gradila garaža na Slatini, a ovdje na tržnici je bio predložen jedan drugi model. Međutim ovaj drugi model je zahtijevao da Grad daje garanciju, da bude garant, znači da se kreditno zaduži da bi gradili po tom modelu. To je bilo možda moguće u vrijeme prije recesije. Danas, veoma teško. Jer ova vlast ima dva projekta koji su prioritet i za koja će tražiti kreditno zaduženje. Prema tome, po meni, ako mene danas pitate, onda je model pravo gradnje. Ali, mi imamo problem konzervatora jer ovaj projekt koji danas imamo nije upotrebljiv ukoliko se ne popravi. I idemo prema tome, i upravo su uzeli na sebe izrađivači projekta, Banac i Simaš d.o.o. iz Rijeke, da će ga dovesti u fazu da je upotrebljiv. Mi se nadamo, i ja apeliram isto na Nadzorni odbor da to bude čim prije kako bi bili u mogućnosti raspisati natječaj za pravo građenja.

CVEK najavljuje da ima i drugo pitanje: Ako je to model, dakle pravo građenja znači privatnog koncesionara, na kakav način onda mislite utjecati na cijenu parkiranja? Jer nedavno sam u jednom dnevnom tisku pročitao da upravo zbog toga što je privatni koncesionar u Gradu se ne može utjecati na tu cijenu. Dakle, ideja vodilja će biti profit, a ne red u Gradu odnosno što niža cijena parkiranja.

DUJMIĆ obraća se poštovanom vijećniku Cveku i upozorava ga da je bivša vlast o tome vodila računa onda ne bi parking za već završene javne površine dali deset godina na upravljanje sadašnjem koncesionaru. I vi danas ovdje meni tumačite što bi bilo dobro za ove građane. Vi ste dali površine koje su bile odmah iskoristive i pod naplatom na deset godina. Danas tražite da Grad Opatija ide raditi garaže, investira sve, zaduži se i vi dobro znate da fisibiliti studija koju vi imate je pokazala nulu. Prema tome, dozvolite da se napravi nova fisibiliti studija i da pokaže opravdanost izgradnje po tom modelu. Grad Opatija ne može se zadužiti i ne može biti taj koji će podnijeti tu gradnju. Što ste vi imali u svojoj glavi, ne znam, ali nas koštate 2,5 milijuna kuna.

CVEK izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom, ali je gradonačelnik bio jasan.

9. KRŠANAC nakon što je pozdravio sve prisutne, postavlja pitanje pročelniku Jermanu glede uređenja u Veprincu. Zanima me kojim tempom će se krenuti u to uređenje, te molim pisani odgovor na ovo pitanje. Naravno, nudim i pomoć Udruge Leprinac ako bude trebalo nešto još dodatno za Grad što se tiče uređenja vidikovca.

SLAUNICH konstatira da će vijećnik dobiti pisani odgovor.

KRŠANAC postavlja drugo pitanje za g. gradonačelnika. Prije Nove godine obilazili ste mjesne odbore i mislim da se to pokazalo kao dobra stvar, pa me zanima da li namjeravate i češće ih obilaziti, uopće ih obilaziti, i kakvi su planovi daljnji.

DUJMIĆ obrazlaže da je ova vlast već do sada obišla nekoliko mjesnih odbora, a da li namjerava to i ubuduće činiti najbolji odgovor je primjer što su za vrijeme vikenda organizirali sastanak u MO Veprinac. Ali ne zbog vašeg projekta nego ukupno zbog rješavanja cjelokupnih radova koji se namjeravaju izvesti tijekom godine na području mjesnog odbora. Pa kad smo bili na vašem području onda smo uputili i poziv predsjedniku mjesnog odbora da prisustvuje razgovorima i bude upoznat što to sve namjeravamo raditi tijekom ove godine. Iskoristili smo priliku da pozovemo i ravnateljicu Konzervatorskog odjela u Rijeci da bude prisutna tom sastanku pošto je to osjetljivo područje i ona ima niz primjedbi. I koliko ste vidjeli mi smo počeli od ulaza u stari grad jer smo upravo rješavali one prilazne ceste, onu voltu koja vodi prema starom gradu i onda zajedno s vama smo dali priliku da porazgovaramo o vašem projektu, gdje smo došli do jednog kompromisa koji će biti prihvatljiv za sve strane, uključujući i Crkvu jer je i ona uključena u razgovore. Na sastanku je bio i predstavnik PGŽ, da vidimo malo kako možemo pomoći na upravo one objekte od crkve za odvodnju tih voda, jer te vode stvaraju problem i na onaj vaš budući veprinački trg - Brituh jer se slijevaju upravo prema vama. Prema tome mislim da je to bio radni sastanak koji je opravdao očekivanja na kojem smo svi zajedno vidjeli probleme i

dogovorili upravo tempo aktivnosti kako mislimo to riješiti. I na tom sastanku, prema mom dojmu, bili ste zadovoljni da se kreće u te aktivnosti.

KRŠANAC izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom gradonačelnika, međutim moli da se ubuduće kod organiziranja sastanka ranije obavijesti mjesni odbor o terminu sastanka. Jer, nažalost, oni su dobili obavijest u petak, neki ljudi su bili na putu za vrijeme vikenda i nisu mogli svi prisustvovati tom sastanku. Na ovo upozorava samo radi toga da se predstavnici mjesnog odbora bolje pripreme za buduće sastanke.

DUJMIĆ obrazlaže da službe Grada o tome vode računa, da bi i on osobno volio da se sastanak u MO Veprinac-Učka unaprijed najavio, ali kako je bilo više učesnika imajte obzira da su ostali sudionici sastanka mogli jedino taj vikend prisustovati. I mislim da je to bila dobra volja svih koji su prisustvovali da ipak odvoje slobodno vrijeme za vrijeme vikenda, kako bi se pokušao taj problem riješiti. Kada kao gradonačelnik sazivam sastanak, sugurno da će MO na vrijeme biti upoznat o terminu održavanja. Ali, evo, bili ste prisunti.

10. PUŽ upitao je da li je moguće da za sljedeću sjednicu dobije sve zahtjeve MO koji su dostavljeni Gradu za izvođenje komunalnih radova na svojim područjima za 2010. godinu.

MASARIĆ odgovorila je da će se vijećniku za narednu sjednicu dostaviti traženi zahtjevi, uz napomenu da vijećnik može i ranije te zahtjeve dobiti od službe grada.

PUŽ zahvaljuje se na odgovoru i predložio da ga službe Grada pozovu da i prije sljedeće sjednice GV preuzme zahtjeve kad oni budu iskopirani.

11. Dr. VARLJEN komentirao je da su dočekali to da oporba ispuca svoju kvotu pametnih pitanja, a povodeći se onim da pitanja ne mogu biti glupa. Ipak ću iskoristiti priliku, kao što uvijek postavljam pitanja koja su dostavljena od strane građana, a ovog puta imam jedno pitanje od moje none, a mislim da bi se većina nonića i noni ovog grada složila da čuju ako Grad ima što za poduzeti po tom pitanju, a radi se o repertitoru odnosno odašiljaču antenskog signala talijanskih programa koji znamo svi da su bili svojevrсни sedativ starijem pučanstvu ovog kraja. Iako nije u nadležnosti Grada, molio bi ili pitao da li se po tom pitanju razmišljalo i da li se već što napravilo, i mislim da će se svi vijećnici složiti da na bilo koji način trebamo pokušati utjecati na određene institucije da se i dalje omoguću gledanje talijanskih programa na području Opatije.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje na pitanju i obrazlaže da su za isključenje repertitora doznali 28. 01. (čevrtak) u jutarnjim satima i kako im je interes da se nesmetano vide talijanski programi na teritoriju Grada odlučili su da neće čekati skrštenih ruku nego da će odmah na neki način intervenirati, iako to uopće nije u nadležnosti Grada Opatije.

Kako je Zajednica Talijana Opatije koordinator bila tog repertitora, prvo smo njih nazvali i upitali što se to dešava jer su nam rekli da je HAKOM (Hrvatska agencija za poštu i elektroničku komunikaciju) isključila repertitor, ali ne što nama je bila prva pomisao zbog njegov upitnog pravnog položaja nego zato što je on emitirao analogni signal i to je učinjeno zbog prelaska s analognog na digitalni signal. Kako smo odmah sljedeći dan imali primopredaju novih prostora Zajednici Talijana u Villi Antonio iskoristili smo prisustvo uvaženih gostiju i dogovorili da ćemo se odmah naredni dan naći sa g. M. Tremulom, predsjednikom Izvršnog odbora Talijanske unije iz Rijeke, g. F. Radinom, saborskim zastupnikom talijanske nacionalne zajednice i g. F. Rusticom, generalnim Konzulom Republike Italije u Rijeci, da pokušamo s njima dogovoriti i iskoordinirati što poduzeti.

Dogovorili smo se da će Zajednica Talijana putem svojih predstavnika ići u traženje rješenja, a neposredno i prije sjednice čuo sam se s. g. Radinom koji je rekao da će tokom ovih par dana razgovarati s predsjednicom Vlade RH da vide što se može oko toga napraviti, a Grad Opatija će naravno u okviru svojih mogućnosti i ingerencija maksimalno biti njima na raspolaganju ako im što bude bilo potrebno pomoći.

Istovremeno smo doznali da i talijanski programi, drugim riječima RAI i Mediaset, koji su bili emitirani putem tog analognog signala, za 12 mjeseci će prelaziti na digitalni signal. Tako

da se treba rješenje tražiti u tom kontekstu. I treba napomenuti da se talijanski programi na teritoriju Grada Opatije sada vide, ali ne kroz analogni signal nego kroz satelitski signal ili kroz programske pakete (npr: MAX TV ili sične pakete). Tako da će se u tom kontekstu pokušati naći i rješenje, da li će to biti određeni zakup nekakvog prostora, što može jedino trgovačko društvo ili će Grad možda pomoći sa nekakvom aparaturom za te satelitske primjenike, to ćemo vidjeti. Čekamo njihovo konkretno viđenje i onda ćemo vidjeti na koji način će se Grad Opatija moći uklopiti u to.

CRNKOVIĆ nadopunio je pitanje i izlaganje vijećnika Varljena, uz napomenu da nije taj televizijski program bitan samo za stariju populaciju nego smatra da većina onih koji znaju talijanski danas u Opatiji učili su ga upravo preko talijanskih televizijskih programa. Pa bi doista bilo neshvatljivo i nedopustivo da se ti programi više u Opatiji ne vide.

Dr. VARLJEN zahvaljuje se vijećniku Crnkoviću na nadopuni, istaknuvši da je činjenica da je naučio talijanski jezik baš praćenjem talijanskih programa. Ali ja se bojim svoje none, koja će propustiti vjerojatno 1.220 epizodu određene talijanske sapunice, pa sam zbog toga u njeno ime postavio to pitanje.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da su vijećnička pitanja iscrpljena jer se nitko više ne javlja za riječ, te da se prelazi na utvrđivanje dnevnog reda.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH konstatira da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

1. Informacija o sigurnosnoj situaciji na području Grada Opatije za 2009. godinu
2. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnine
3. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnoj naknadi
4. Prijedlog Odluke o obavljanju određenih poslova nadzora nad provedbom mjera zaštite od požara
5. Prijedlog Odluke o kriterijima za obračun troškova gospodarenja komunalnim otpadom
- 6.1. Izvješće o radovima na izgradnji komunalne infrastrukture u I. fazi izgradnje sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere
- 6.2. Prijedlog Odluke o visini naknade za razvoj
7. Informacija o novoj cijeni vode
8. Informacija o tijeku osnivanja trgovačkog društva Žičara Učka d.o.o.
9. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za studeni i prosinac 2009.g.

Prije prelaska na razmatranje po usvojenim točkama dnevnog reda predsjednik Gradskog vijeća pozvao je vijećnika VIKTORA PERŠIĆA da se obrati nazočnima, a koji je pojasnio da se danas obraća Gradskom vijeću kao zamjenik ravnatelja Thalassotherapie, u svoje vlastito ime naravno i u ime ravnatelja Thalassotherapie.

Kao što znate, 16. 10. 2009.g. Thalassotherapie je postala Klinikom za liječenje, rehabilitaciju i prevenciju bolesti srca i krvnih žila. Mi smo osobito ponosni na taj događaj, jer to predstavlja zapravo trenutak koji sažima sve ono najviše što se može desiti u hrvatskoj medicini po pitanju predmetnog područja kojim se bavi Thalassotherapie Opatija.

Pa po tom pitanju, a s obzirom da ste vi predstavnici građanki i građana Opatije odnosno liburnijskog područja htio bih vas pozvati da vidite što je to Thalassotherapie, što je to Klinika koju smo osnovali. To nisu zidovi, to su ljudi, to su nekakvi programi i prijedlog je da u

nekačvom zajedničkom druženju prođemo kroz taj sustav i to završimo nekačvim objedom na kraju, naravno u skladu vremena recesije u kojem se nalazimo.

Ako se slažete, a vjerujem da nećete imati ništa protiv, dogovorio bih sa predsjednikom Gradskog vijeća da usuglasimo jedan termin dolaska, pa svih vas skupa i ovim putem pozivam da se odazovete pozivu. Evo, ovo je bilo najbenignije obraćanje tokom današnje sjednice. Ja sam isto dvojio da to kažem ili ne, ali evo, niste bili toliko maligni danas pa sam ipak odlučio da to napravim. Naravno, ukoliko se desi da uvaženi vijećnik Muzur ne bude više vijećnik u to vrijeme, ja bih ga molio da svejedno svojim prisustvom uveliča taj događaj.

SCLAUNICH zahvaljuje se zamjeniku ravnatelja Thalassotherapie na pozivu, te ističe da će se termin naknadno uskladiti vodeći računa kada većini vijećnika to bude najviše odgovaralo, najvjerojatnije u jutarnjim satima.

Utvrđuje se da je zapisnik sa 6. sjednice Gradskog vijeća usvojen, uz prigovor vijećnika Amira Muzura, da se na 51., 52., 55., 56. i 57. stranici tamo gdje se u tekstu pojavljuje riječ «PIF», zamijeni s riječju «PFI».

AD 1.- Informaciju o sigurnosnoj situaciji podnio je DAMIR BRNAS, načelnik Policijske postaje Opatija, a u raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. MUZUR pozdravlja načelnika i postavlja pitanje, koje droge su zapravo sada na području Opatije najkritičnije odnosno najprisutnije.

BRNAS odgovara da najčešće se to radi o lakim drogama, dakle to su prvenstveno marihuana i radi se naravno u jednome dijelu o heroinu koji nije toliko zastupljen u ovome djelu brojčano. Dakle, to je jedan manji broj, međutim u tom dijelu sigurno da to nije zanemarujuće i poglavito što s jedne strane možemo ocijeniti dobrim je da je bilo zabilježeno u više navrata zlorabada medikamena, što nam može govoriti o određenom možda nedostatku klasične droge «na cesti» pa onda s te strane možemo izraziti jedno zadovoljstvo, iako naravno da ćemo u tom pogledu svakako krenuti da možemo još malo kvalitetnije raditi.

Mr.sc. MARUŠIĆ upitao je načelnika što Policija može učiniti po pitanju vozila koja su nepropisno parkirana na Novoj cesti i koja u potpunosti sprečavaju prolaz i zdravih osoba, a kamoli osoba s invaliditetom.

BRNAS obrazlaže da oni u svakom slučaju znaju i svjesni su toga da je promet u mirovanju jedna od vrlo bitnih stavki i «rak rana» ovoga Grada. Policija u tom segmentu svog posla svakako da nastoji raditi represivno, ali naravno i preventivno kroz kontakt policajce koji su involvirani na svojim kontakt rajonima. Naravno da tu postoje brojne okolnosti gdje, kako i na koji način policija treba uredovati. Jer, složiti ćete se samnom, naravno da je zabranjeno zaustavljanje i parkiranje vozila recimo na ugibalištu kod Zagrebačke banke. Međutim, ako pada kiša ili olujno je nevrijeme, a majka u 16,00 sati s posla ide po dijete onda po meni možda ne bi bilo korektno očekivati od policajca da je na neki način tamo sankcionira i radi protiv nje i tog djeteta koji će se na kraju oboje smočiti i svi se isprehlađivati. Prema tome tu zahtijevamo i tražimo jedan reciprotitet, dakle pokušati nekačvo pomiriti potrebe građana sa zakonskim dijelom i ja se nadam da u tome koliko-toliko uspijevamo.

Mr.sc. MARUŠIĆ zahvaljuje se na odgovoru, međutim ističe da se u svom pitanju referirao baš na Novu cestu iz razloga što tamo brojna djeca prolaze i idu na putu prema školi itd., a tamo nije mjesto gdje se majke zaustavljaju sporadično ili na brzinu da bi nekog pokupili, to su parkirana vozila, to je permanentan problem, i naprosto nemoguće je hodati pločnikom.

BRNAS slaže se s mišljenjem vijećnika, te navodi da u ovom trenutku nema podatak koliko je policija naplatila mandatnih kazni na licu mjesta. Mogu vam reći da je to popriličan broj poglavito što se tiče i Nove ceste, međutim nažalost moram konstatirati da koliko god puta nekoga kaznili odnosno napisali mu kaznu on i deseti put će tamo parkirati. Ne želi elaborirati zašto su pojedini vozači neodgovorni, međutim budite uvjereni da policija u svakom slučaju radi

taj posao onoliko koliko god može. A sad na savjesti je građana da li će ili neće dalje nepropisno parkirati.

CRNKOVIĆ uvodno prvo pohvaljuje izvješće načelnika zbog toga što je bilo kratko, ali i ukupan dosadašnji rad Policijske postaje u Opatiji, jer mu se čini da zadnjih godina njihovo djelovanje je sve nenametljivije, a smatra da je to vrlo dobro za jedno turističko mjesto. A konkretno svi mi vozimo automobile itd., sve su rjeđe zaustavljanja u samome gradu i mislim da je to nešto što je jako dobro.

Najavio je i da će postaviti neka pitanja, uz ispriku što će u ovom trenutku od toga odustati jer mu je zbog očito «predugog» uvoda to sada promaklo i postaviti će ih kad se prisjeti.

STARČIĆ interesira ga vezano za opojne droge, kako stoje okruženja oko naših srednjih i osnovnih škola, da li tu imate nadzor i da li su tu bila neka krivična djela odnosno kako možemo kvalificirati stanje oko tih škola u smislu sigurnosti upravo po pitanju droga?

BRNAS zahvaljuje na pitanju, koje je i očekivao da će biti postavljeno na sjednici GV pa je namjerno izostavio to u uvodnom izlaganju kako bi mogao poslije odgovoriti.

Šo se tiče stanja u odgojno obrazovnim ustanovama, imamo jako dobru suradnju sa svim ravnateljima škola i dobro smo povezani. Dakle, nema potrebe nekakvom birokratiziranju odnosno pisanju ili dopisivanju nego to zaista radimo na način da telefonskim putem se dogovorimo ako ima bilo kakvih problema da dođemo i da riješimo problem.

Moram sa zadovoljstvom istaknuti i konstatirati da nismo imali kaznenih djela na području obrazovno odgojnih ustanova. Istina i bog bilo je par narušavanja javnog reda poglavito u ovo predblagdansko vrijeme (Božić i Nova godina), dakle bilo je bacanja petardi itd., što je možda za očekivati s obzirom na dob te djece. Međutim, da smo imali nekih drugih dojava, odnosno postupanja po tome, nismo imali, i mislim da je jako dobra suradnja. Imamo involvirane kontakt policajce koji svakodnevno obilaze ta područja, a imamo i policijskog službenika koji je zadužen za maloljetničku delikvenciju i konstantno je na dispoziciji ravnateljima škola odnosno konstantno su u dogovoru i konstantno se dogovaraju o poduzetim nekakvim mjerama. I držim da je stanje dobro.

CRNKOVIĆ napominje da u kratkom izvješću načelnika nisu čuli komparativne materijale, međutim svima je jasno da u vrijeme tih gospodarskih kriza se povećava zapravo stupanj i kriminaliteta i sve je više sudionika u toj raboti. Međutim očito da je u Opatiji taj porast tako mali da on zapravo i ne pripada tom trendu.

Ono što je po meni bitno u vrijeme ovih globalnih i brzih komunikacija danas znati, koliko počinitelja kaznenih djela živi stvarno ovdje u Opatiji jer je to ono što nama može dati neki osjećaj veće sigurnosti, a nažalost oni koji se kreću i koji stalno mijenjaju mjesto boravišta itd., to je nešto na što ne možemo utjecati ni mi pa možda ni Policijska postaja. Pa sam htio zamoliti kod drugog izvješća da nam se u tom smislu preciziraju podaci, da znamo koliko je počinitelja kojih kaznenih djela recimo domicilno.

BRNAS upitao se, što to znači domicilno, a što ne. Netko može živjeti na području Opatije a činiti kaznena djela u Mađarskoj, a da tu ne napravi ni prometni prekršaj. Prema tome na taj način, ne znam, možda nekoga označiti, mislim da možda ne bi bilo korektno. Ali u svakom slučaju, s druge strane, ne znam što bi taj podatak značio bilo kome.

CRNKOVIĆ pojasnio da bi to značilo da li i koliko na ovom području ima takve vrste ljudi.

BRNAS izjavljuje da će se potruditi i kod sljedećeg izvješća, ako se na tome inzistira, vijećnici će dobiti i taj podatak.

PAŽIN najavljuje da će uvodno iznijeti dvije konstatacije. Prvo, dobro je što je načelnik PP Opatija pozvan radi pružanja informacije i za pohvaliti je to što je nazočan na sjednici GV, jer je interesantno čuti jedno ovakvo izvješće, a druga konstatacija, osobno koliko vidim u Gradu stvarno je situacija kvalitetna, a o tome sam možda i bliže upoznat s obzirom da mi je supruga ravnateljica Škole pa imam izravnu informaciju.

Međutim, imam jedno pitanje za koje vjerujem da će možda zanimati i druge prisutne, a koji su možda nažalost prošli situaciju sličnu kao i moja obitelj.

U nastavku upoznaje prisutne s njegovim slučajem, kada je 25. veljače 2007. godine provalnik provalio u njihovu obiteljsku kuću i otuđio skoro sve vrijedne stvari iz stana, a do danas nitko iz obitelji nije bio niti kontaktiran iz Policije po pitanju rješavanja tog kaznenog djela.

Smatram da bi bilo dobro, ako se događaju takve stvari da ipak policija kontaktira oštećene, kao što je čuo da je bilo još provala u Opatiji pa su pozvani vlasnici kuća da prepoznaju nešto svoje itd., a njegovoj obitelji je sve ukradeno, a njih nikad nitko nije pozvao. Naime, vjerujem da bi i tim ljudima koji dožive takvu ružnu situaciju u krajnjoj liniji bilo drago da ih netko pozove i upozna ih kako se njihov slučaj rješava.

Ali, u svakom slučaju, sve pohvale za to što ste prisutni među vijećnicima, a držim da bi bilo uputno, što je na «dušu» predsjednika GV da o tome povede računa, da ovo postane praksa redovnog izvješćavanja kako načelnika Policije o sigurnosnoj situaciji na području Grada, ali i predstavnika recimo LRH d.d., TZ Grada Opatije itd., da čujemo neke informacije koje sigurno zanimaju sve građane. Također, pohvaljujem i rad naše Policijske postaje.

BRNAS zahvaljuje se na pohvalama i izvješćuje da će osobno provjeriti o čemu se radi jer 2007. godine nije bio u Policijskoj postaji Opatija pa onda ne zna točno o čemu se radi.

Inače, moj način rada i od onog dana kada sam došao ovdje je taj da se svakako, i to je na tragu onog što je govorio i vijećnik, kontaktiraju žrtve kaznenih djela poglavito ovakvih kaznenih djela gdje je narušen dom gdje se može očekivati da će se čovjek osjećati neugodno i nelagodno samim saznanjem da mu je narušena privatnost njegovog doma, a da on ne zna tko je. I kontakt policajci su upućeni na to i ja vas uvjeravam da oni sigurno na svojim kontakt rajonima obilaze te žrtve kaznenih djela, pa čak i onda kada i nismo otkrili počinitelje jer ne mogu nažalost sve počinitelje ni otkriti, kada se razgovara s tim ljudima da li možda imaju eventualno još kakva saznanja, da li se još nešto događa itd. čisto radi jednog ljudskog kontakta i brige za svakoga čovjeka. To je jedan novi način rada koji za sada saživljava malo po malo i mislim da će sve više i više. A svakako da će osobno provjeriti o slučaju vijećnika i biti ćete izvješćeni o tome.

KOTUR napominje da nema namjeru postavljati pitanja, jer drži da izvještaj kao takav je korektan, možda bi bilo dobro da je malo i detaljniji za ljude koji nisu direktno radili po tim poslovima, već ima jedan apel na načelnika u smislu da policajci budu malo toleratniji prema starijim osobama jer Opatija je turistička sredina i nije poželjno da se diže baš svako vozilo.

Ne želi govoriti o konkretnim primjerima i navoditi imena osoba koji su doživjeli takvo neugodno iskustvo, već se ovo treba shvatiti samo kao apel da policija povede više računa i bude tolerantnija kod postupanja prema starijim osobama. Svjestan sam da ni djelatnicima policije nije lako raditi u ovim vremenima, uostalom radio sam u opatijskoj policiji tako da sam i detaljnije s time upoznat, kada su većina građana nervozni, nezadovoljni itd., ali djelatnik policije ipak mora biti oličenje službe, pa jedan mali apel samo od mene i ništa više.

BRNAS naglašava, svakako da se potiče tolerancija i rad s građanima. Ovo je ipak turističko mjesto i mi svi živimo od turizma bili mi u tome direktno involvirani ili ne. Svakako da se to vidi i po tome što se tolerira primjerice zaustavljanje autobusa kada turističke grupe dolaze i kada se zaustavljaju ispred hotela na mjestima na kojem se ne bi trebali objektivno zaustavljati, a nikad nitko njih nije kažnjavao. Dapače, policajci imaju naputak da u slučaju kada uoče tako nešto pomognu u regulaciji prometa da se to što prije riješi itd. Zahvaljujem na Vašoj digresiji i nastojati ćemo u tom pravcu nešto poduzeti.

Dr. VARLJEN prije nego što će postaviti jedno kratko pitanje načelniku, upućuje pohvalu načelniku i djelatnicima PP Opatija jer je osobno izuzetno zadovoljan sa stanjem sigurnosti u Gradu Opatiji.

Jedno pitanje je isto vezano za razdoblje kada g. Brnas nije bio načelnik PP Opatija, možda nije mjesto ni vrijeme ali volio bi saznati ukoliko Vi znate tu informaciju da li su procesuirana dva izuzetno slična i izuzetno brutalna kaznena djela na području Grada Opatije.

Radilo se o zatvaranju, vezanju i brutalnom prelaćivanju određenih osoba na području mjesta Pobri i u području centra Grada Opatije, radilo se o jednoj zlatarnici. Ne bih volio iznositi imena i prezimena, ali radilo se o vrlo specifičnim, vrlo brutalnim kaznenim djelima te me interesira, a vjerujem da bi to i građane zanimalo ukoliko su počinitelji tih kaznenih djela otkriveni i procesuirani.

BRNAS odgovara što se tiče zlatarne, a pretpostavljam da vijećnik misli na događaj kada je počinitelj prilikom pljačke zlatarne upotrijebio nasilje i udario gospodina po glavi (dr. VARLJEN odgovara da je mislio na taj slučaj.), da je počinitelj otkriven i procesuiran.

Nakon dodatnog pojašnjenja vijećnika Varljena vezano za drugi navedeni slučaj koji se dogodio kod marketa Pobri, a kazneno djelo se dogodilo 2007. godine, obrazlaže da koliko on ima saznanja otkriven je i počinitelj tog kaznenog djela, ali to treba uzeti s rezervom. Provjeriti ću i taj slučaj, te će vijećnik biti o tome izvješćen.

Dr. MUZUR postavio je pitanje, da li bi policija možda bila za to da se obnovi ideja i priprema Projekta «Opatija najsigurniji Grad», o kojemu se dosta ranije govorilo.

BRNAS pojašnjava da svaka pomoć njima kao instituciji je u svakom slučaju dobrodošla, bez obzira da li se to radi o Projektu Opatija najsigurniji grad ili se radi o projektu koji je već pred finalizacijom, a odnosi se na osnivanje Vijeća prevencije protiv kriminaliteta, a oni su otvoreni za sve konstruktivne razgovore u tom pravcu. Mislim da kroz Vijeće prevencije protiv kriminaliteta se može raspraviti ovaj prijedlog vijećnika.

ĆORIĆ također se kao i ostali pridružuje čestitkama na rad policije, opravdano, jer za to ima i razloga, ali i sami statistički podaci zapravo o tome govore.

Htio sam postaviti jedno pitanje jer znam da Policijska postaja u Opatiji pokriva možda teritorijalno jedno od najvećih područja (od Brseča do granice) i da zapravo u ljudskim resursima uvijek taj problem kadrovski dio opremljenosti godinama je prisutan ne samo u ovoj nego i u drugim sredinama. Ali, s druge strane, zanima me koliki je kontakt i suradnja, osim kontakt policajca, zapravo građana prema policiji i koliko oni zapravo u tome mogu pomoći kod ovih situacija koji se nažalost događaju u Opatiji.

BRNAS zahvaljuje na pitanju i izjavljuje da je osobno zadovoljan koliko građani njima pristupaju, ali još uvijek ne može u tom pogledu biti apsolutno zadovoljan.

Znate, radi se o očigledno jednim uvriježenim i ustaljenim razmišljanjima i teško je očekivati da će netko prići policajcu i o nečemu ga informirati jer svatko se «boji» za svoju sigurnost. Naravno da to ne govori u bukvalnom smislu, ali građani se ne žele baš previše pačati u nešto što ga se ne tiče, bukvalno govoreći. Međutim ja sam zadovoljan s time, a treba policajce poticati da se približe tim građanima i kad građani shvate i vide da im je u biti policajac prijatelj, onda će se i oni u većoj mjeri nama obratiti.

To je najbolje vidljivo, bio je jedan primjer u široj okolici Grada Opatije kada smo imali vandalsko oštećenje groblja u Rukavcu, kada smo to uspjeli razriješiti i kada zaista su svi građani koliko god su mogli pomogli i bez njihove pomoći sigurno ne bi razriješili to kazneno djelo. I upravo je to jedan put i pokazatelj na koji način i kako treba raditi. Svakako se slažem s vijećnikom da bi građani trebali čak i više prilaziti, ali na nama je da iniciramo to, a onda na njima da to prepoznaju.

PUŽ na tragu ovog izlaganja načelnika, ističe da je nedavno gledao jednu emisiju na televiziji kada je bio prilog iz jedne jedinice lokalne samouprave u kojoj je policija po toj općini postavila nekoliko kutija u kojoj su građani anonimno mogli dostaviti svoje probleme koji ih pritišću, a strah ih je ići javno to reći u policiju.

Postavlja pitanje, da li je moguće, da se i u Opatiji u svakom mjesnom odboru postavi jedna kutija kao poštanski sandučić gdje bi građani mogli ubacivati svoje pisane sugestije policiji da im pomogne u rješavanju određenog problema.

BRNAS ističe, svakako da, međutim ja sam inače pragmatičar i ja volim da se što prije riješi problem dok je još u začetku. Ja držim da vi kao predsjednici mjesnog odbora bi te tu trebali odigrati puno veću ulogu nego što se do sada odigrava.

Dakle, od tih građana, vi kao predsjednici mjesnih odbora bi te trebali zaprimati to što zaprimate i vi kao predsjednik mjesnog odbora doći na razgovor samnom ili sa mojim pomoćnicima i iznijeti problem. I tu smo vrlo brzo premostili nekakvo pisanje. Jer, kao što znate, tu su moguće nekakve «sabotaže», onda će te sandučiče netko zapaliti, pa će to netko razbiti ili će staviti u sandučić nekakvo pismo neprimjerenog sadržaja. Osim toga, takvim dopisom može se nekoga na taj način pokušati stigmatizirati i vršiti pritisak zbog ovih ili onih razloga itd. Osobno držim da je puno bolje nekakvim osobnim, personalnim kontaktima, da vi kao predsjednici mjesnih odbora koji ste najbliže s tim građanima da oni vama, da li će pismenom da li u usmenom obliku reći svoj problem, i onda ćete vi doći kod nas, a možete doći kod nas u svako doba ili kod mene, i možemo raspraviti o nekakvom problemu. Da li ćete vi navoditi identitet ili nećete, to je na vama, mi ćemo poštivati vašu odluku i svakako pokušati razriješiti problem koji se nametnuo. Mislim da je to puno brži, i držim nekako bolji put nego dopisivanjem jer tu onda izgubimo onu nit, onog personalnog kontakta koja je vrlo vrlo bitna.

STARČIĆ iznosi da nakon svih izrečenih pohvala uputiti će jednu kritiku, ali ne osobno načelniku budući da je svjestan da on ne može puno utjecati na to.

Naime, u Opatiji kao turističkom gradu sadašnje uređenje zgrade Policijske postaje nije primjereno. Radi se o konstataciji više građana, a odnosi se pogotovo na onaj dio ulaznog hodnika i stepeništa itd. Znam da investicijsko održavanje zgrade vjerojatno nije u vašoj ingerenciji nego u višim instancama koji o tome odlučuju, pa postavljam pitanje da li je predviđeno da se do turističke sezone uredi zgrada Policije. Pri tome apeliram i na Grad Opatiju, da i u suradnji s TZ Grada u tome pomognu, pa da se taj dio zgrade Policije primjerenije uredi, jer i dosta veliki broj stranih gostiju ulazi u taj prostor koji je sada neugledan.

BRNAS obrazlaže da je vijećnik u svom pitanju i konstatirao da bi se pitanje trebalo uputiti na neku drugu adresu, ali želio bi iskomentirati da postoji idejni plan gdje bi se trebala PP Opatija premjestiti, a ja se nadam će to u jedno dogledno vrijeme biti i realizirano.

Međutim, glede uređenja unutrašnjosti te zgrade, mi ga možemo samo minimalno uređivati, a to je zbog toga što je ta zgrada tretirana kao spomenik kulture, a kod tog uređenja trebali bi surađivati s Konzervatorima. To je godinama na taj način uređivano, bojim se i vidim sam na svoje oči da tu nisu poštovana najosnovnija pravila struke što se tiče same građevine, a kamoli unutarnjeg uređenja itd. Prema tome za sad ja držim da bi možda nekakvo osvježanje bilo dobro ali dugoročno najbolje bi bilo, i ja vjerujem da će to tako biti, kad se budemo jedan dan izmjestili jer kao što smo svi zajedno konstatirali sadašnja lokacija nije primjerena za Policijsku postaju i onim standarima kojima mi svi skupa težimo, i ja se nadam da će to kad-tad biti riješeno.

S obzirom da više nije bilo pitanja, predsjednik Gradskog vijeća zahvaljuje se Načelniku na podnesenom izvješću, uz nadu da će i sljedeće izvješće biti na dosadašnjem nivou jer je konstatacija svih vijećnika da su svi zadovoljni s sigurnosnom situacijom u prošloj, te konstatira da se prima na znanje INFORMACIJA o sigurnosnoj situaciji na području Grada Opatije za 2009. godiu

BRNAS zahvaljuje se lokalnoj upravi i samoupravi i svim društvima s kojima oni kao Policija surađuju, jer je to zaboravio ranije reći, da svakako bez vaše svesrdne pomoći i angažmana sigurno ne bi mogli ostvariti ove rezultate koje su ostvarili.

Kao primjer tome navodi da je u 2009. godini ukupno organizirano 238 okupljanja samo u Gradu Opatiji. Dakle, to je skoro jedno na dan, i uvjeravam vas da s ovim snagama koje imamo na raspolaganju, bez pomoći pomoći Grada i ostalih institucija, Komunalca, itd. nikad to ne bi mogli ostvariti na onom kvalitetnom nivou koji je sada prisutan. Neka to tako i ostane i nadam se da će i buduća suradnja biti u tom pravcu.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinskopravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, stručna suradnica u Uredu Grada.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ upozorava da su vijećnici na današnjoj sjednici trebali dobiti i katastarsku podlogu čestica kako bi imali potpunu informaciju gdje se nalaze parcele Ri-Petrola d.o.o. i parcele Grada.

U uvodnom obrazloženju izvjestiteljica je to pojasnila, ali bez toga je upitno na koji način bi vijećnici mogli dignuti ruku za ovu odluku, zapravo prodajemo «mačka u vreći», a da to nije vidljivo. Prema tome i sam javni natječaj za prodaju parcela zapravo govori tome u prilog, kao i razlika u ovim cijenama.

Neću govoriti o tome da li je ovakav natječaj pogodovanje za nekog ili nije, ali pitam se da li bi to isto sutra napravili ako znamo da je INA locirana na Slatini, a potrebno je urediti gradski trg, odnosno dislocirati benzinsku stanicu u budućnosti, a duboko vjerujem da će se ona i dogoditi jer je preseljenje benzinske stanice i u prostornim planovima predviđena, pa me interesira da li bi to isto to vrijedilo i za INA-u ako i ovdje na ovoj parceli zapravo imamo nešto, s čime vjerujem da će se složiti i ostali vijećnici, nisu dobili na uvid katastarsku česticu odnosno skicu ili podlogu gdje se to zapravo nalazi. Slučajno sam upoznat gdje se taj teren nalazi, i izvjestiteljica je to još pojasnila, ali zapravo ne moram vjerovati da je upravo parcela tamo gdje je. Kod glasovanja ću zbog toga biti sudržan.

SCLAUNICH upozorio je vijećnika da konkretizira pitanje, kako bi se na njega moglo odgovoriti.

ĆORIĆ napominje da ovo nije pitanje nego je zapravo njegov komentar, i biti će naravno sudržan kod glasovanja.

MASARIĆ ističe da je vijećnik Ćorić u raspravi rekao da se danas prodaje parcela, te treba pojasniti da se danas ništa ne prodaje. Danas se raspisuje natječaj, a o tome da li ćete prodati parcelu donijeti ćete tek odluku.

Dr.sc. MUZUR napominje da tu ima najmanje dva problema. Jedan je problem, koji je već vijećnik Ćorić spomenuo, a to je ako je to ona jedna jedina lokacija za pumpu predviđenu uz Novu cestu, ta lokacija je zapravo bila predviđena za iseljenje benzinske crpke sa Slatine. Mi smo bili u tom smislu i na razgovoru sa tadašnjim predsjednikom uprave INA-e, gosp. Dragičevićem, naravno tu nije ništa niti potpisano dakle Grad može ovo napraviti, ali činjenica je da je pitanje onda kako ćemo i kada uspijeti riješiti puno, puno važniju stvar, a to je stvar uređenja trga na Slatina.

Drugo pitanje, koje je u svakom slučaju neugodnije, je to da je ovakav tekst natječaja izrazito pogodovanje. Pogodovanje vlasniku Ri-Petrola d.o.o. zbog toga što da se je išlo na ovakav natječaj onda bi barem kao minimum koji bi nekoga možda mogao uvjeriti da nije pogodovanje trebalo pod t. 3. u sadržaju ponude navesti ovjerenu izjavu ponuditelja da će ukoliko je ponuditelj vlasnik zemljišne čestice 23/3, a ne da će on Gradu Opatiji bez naknade dozvoliti služnost itd., kolektora kanalizacije. Jer ovdje se praktički onda piše natječaj upravo za određenu osobu odnosno za vlasnika te tvrtke.

Prema tome, mislim da ako bi se išlo na ovaj natječaj nužne su minimalne korekcije, a činjenica je da u nekakvoj dugoročnoj politici se treba razmisliti prije svega o remećenju tog dogovora s INA-om. Dobro, koliko je to čvrst dogovor, to je drugo pitanje jer znamo da su se i uprave promijenile i ostalo, ali definitivno to su bili planovi ovoga Grada već desetljećima stari. Prema tome kako se onda misli riješiti INA, to bi bilo moje pitanje, odnosno da li barem ovaj minimum ako se od toga odustane u natječaju treba ipak mijenjati.

MASARIĆ pojašnjava da će pokušati odgovoriti u stručnom dijelu, a politički dio može odgovoriti gradonačelnik oko INA-e jer odgovor od INA-e su gradonačelnik i službe dobile.

Raspisati će se natječaj na kojeg se može javiti i ta INA. Prema tome ako se javi INA i bude najpovoljniji ponuditelj, ovo Gradsko vijeće ga može izabrati. Ovo je samo mogućnost

ukoliko se javi Ri-petrol d.o.o., da za tu cijenu dobije i ponudi te nekretnine. Prema tome to nije uvjet.

Dr.sc. MUZUR ispričava se predsjedniku Vijeća što se uključuje u raspravu bez dopuštenja, ali mora naglasiti da u sadržaju ponude u t. 3. stoji: ovjerenu izjavu ponuditelja da će Gradu Opatija bez naknade dozvoliti služnost radi postavljanja...itd.. Kako, ako nije on to vlasnik, a INA ne bi bila vlasnik?

SANKOVIĆ dodatno pojašnjava da pod t. 3. mora biti navedena izričita izjava ponuđača, da ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač dozvoljava na z.č. 23/3, dakle toj novoj, upiše pravo služnosti. Jer pored izgradnje benzinske postaje i info punkta upravo preko te parcele prolazi i kolektor oborinske kanalizacije. I na toj novokupljenoj parceli prolazi taj kolektor i taj novi kupac mora dozvoliti da taj kolektor tuda prolazi.

Dr.sc. MUZUR povlači pitanje jer shvatio nakon odgovora da je pogriješio, međutim ukazuje na jednu drugu stvar koja je u objašnjenju navedena, a to je vezano za snošenje troškova lokacijske dozvole, koja zapravo ukazuje na pogodovanje jer se raspisuje radi nekoga tko je već u to investirao.

DUJMIĆ obrazlaže da se ovaj Grad želi brzo razvijati i prema tome pokušava riješiti ulaz u Opatiju do početka turističke sezone. Najprije smo razgovarali sa INA-om o preseljenju te benzinske postaje na novu lokaciju i njihova se uprava očitovala da ona za sada u kratkoročnim planovima nema te namjere. Prema tome da li će Grad biti taoc jedne tvrtke, mislim da nije poželjno. Dakle, mi smo razgovarali i počeli smo upravo s Hrvatskim cestama o izgradnji malog rotora, a na tim sastancima je bilo pojašnjeno da se Hrvatske ceste još uvijek nalaze u financijskim problemima pa nije izvjesno da li će uspjeti realizirati tu investiciju koja je bila pred realizacijom, ali ukoliko pronađu financijska sredstva raditi će na tome da do turističke sezone naprave mali rotor, koji je itekao važan za ulaz u Opatiju. Grad Opatija je uz sve to uvjetovao, budući da je postojalo i pismo namjere, da onaj tko bude najpovoljniji ponuđač, mora uz benzinsku postaju izgraditi i info punkt. Prema tome maksimalno smo štitili interes Grada.

Ima i jedan problem ovdje, a to je da kad se radila ona cesta od Kuka do Vage nije ugrađena i oborinska kanalizacija. Vi to jako dobro znate, a iz kojeg razloga je to izostavljeno, ne znam, i upravo smo razgovarali da i budućem onom kupcu ili koji će raditi, investitoru, dajemo i to ograničenje da nam mora dozvoliti da oborinsku kanalizaciju radimo na parceli izvan ceste kako ne bi dva puta kopali cestu jer to je ipak neki trošak. I to je uvjet da onaj tko bude gradio mora dozvoliti da oborinska kanalizacija bude postavljena po toj parceli do izlaska iz benzinske postaje, a nakon toga smo prisiljeni ipak tu oborinsku kanalizaciju provesti preko jednog dijela ceste do «peze». Prema tome, mislim da Grad je ovdje više nego zaštićen, želimo brzo da se gradi benzinska postaja, sve ide putem natječaja, i onaj tko ponudi najbolje uvjete taj će i graditi. Možda se i INA isto predomisli. Ali mi smo ovdje stavili kratke rokove jer to je garancija da bi do početka turističke sezone, ako sve ide svojim tijekom, mogli imati riješen ulaz u Grad Opatiju.

Dr.sc. MUZUR napominje da nije to loše rješenje i da ne napadaju rješenje. Međutim, ono što budi u svakom slučaju u najmanju ruku sumnju, a na nama je da to istaknemo jer je to i naša zadaća kao opozicije, je to da se je razgovaralo o jednom drugačijem tehničkom rješenju rotora ranije, to tehničko rješenje je podrazumijevalo da će građevinski dio radova zahvatiti i onu našu gradsku parcelu neposredno uz mali rotor koja ide prema moru, koja je nepovoljna doduše vjerojatno iz financijske perspektive jer bi se moralo nekakve kaskade raditi ozelenjene itd., a onda odjedanput se ovdje sad govori o tome da se uzme ovaj špic, koji je trebao inače usput biti i zeleni pojas konkretno onaj najveći, najkrajnji špic, zbog toga što se pojavila osoba vlasnik Ri-Petrola. Prema tome to je ono što buni i što može zbuniti dakako svakako tko bi se prijavljivao na natječaj, da ne govorimo o nekim drugim službama.

DUJMIĆ naglašava da uvijek može postojati određena sumnja i uvijek će biti sumnje. Međutim i mi smo kad smo razgovarali u prvim razgovorima s Hrvatskim cestama, bilo je ideje da će se spustiti na ono područje ispod ceste dakle prema moru, ali to je daleko skuplja varijanta i Hrvatske ceste odustaju od toga i traže da se povuče upravo prema onoj špici unutra jer možda

nađu financijska sredstva da to naprave. Sve druge varijante ne znam kad bi bilo moguće realizirati. A mislim ipak da Opatija mora riješiti onaj glavni ulaz u Opatiju. Riješili bi ulaz, riješili bi oborinsku kanalizaciju, dobili po prostornom planu benzinsku postaju i jedan info punkt u vlasništvu Grada. Mislim, veće koristi za Grad, ja ne vidim. Tko će biti investitor, ne znam.

PUŽ upitao je zbog čega taj špic ne bi mogle Hrvatske ceste kupiti direktno od privatnog vlasnika odnosno zašto bi to Grad morao kupiti i poslije predati Hrvatskim cestama. Zašto ne bi mogao sam investitor, bez obzira da li su to Županijske ceste ili Hrvatske ceste, otkupiti taj teren od Ri-Petrola, a Grad svoj teren ponuditi na natječaju za benzinsku pumpu.

DUJMIĆ obrazložio da se ne radi o tome, jer novi Prostorni plan pokazuje upravo da u tu špicu, u taj rotor, ulazi unutra, a to je jedna od mogućnosti. Jer ukoliko proširimo rotor onda bi ona zelena površina itekako bila interesantna da ostane i da se uredi kao jedna lijepa oaza za ulaz u Opatiju.

Dr.sc. MUZUR primijetio je da je vijećnik Puž postavio zapravo dobro pitanje, možda čak i dobra sugestija za vlast. Naime, Hrvatske ceste mogu čak i pokrenuti postupak izvlačenja, jer se ovdje radi o interesu koji je za infrastrukturu naravno primjeren. Prema tome, mi možemo ostati s našom parcelom koja će biti za INA-u i možemo istovremeno dobiti taj špic nikome ne pogodujući.

DUJMIĆ ističe da se može složiti s mišljenjem vijećnika, ali ga i upozorava da on jako dobro zna da to iziskuje jedan vremenski period, a sadašnja vlast bi htjela za ovu turističku sezonu ipak riješiti taj problem. Prema tome, ako želimo brzo raditi onda moramo prihvatiti ovakvo rješenje.

STARČIĆ primjećuje da je u načelu odgovoreno na ranije postavljena pitanja vijećnika. Činjenica je da parcela koja ide u natječaj je parcela u vlasništvu Grada. Ako bude izabran ovaj potencijalni ponuđač onda postoji mogućnost da se njegova parcela, koja se uvjetno rečeno nalazi na rotoru, zamijeni u dijelu sa ovom sa razlikom cijene koja je prikazana. Zašto? Zato da se, možemo reći, jednim udarcem riješe dvije muhe – i rotor i ovo. Jer ukoliko je zemljište u vlasništvu Grada onda sigurno da ćemo se s Hrvatskim cestama brže i jednostavnije dogovoriti se oko prenamjene tog dijela terena u svrhu da se izgradi rotor. Ukoliko je to privatnik onda će on uvjetovati, pa onda je proces izvlaćivanja itd., i to može trajati godinama. A da li će se na taj natječaj javiti INA, ovaj ponuđač ili netko treći, to se sada ne zna.

Prema tome, ničim nismo ništa prejudicirali, samo smo otvorili mogućnost ako se ovaj zainteresirani ponuđač javi da može dio cijene podmiriti zamjenom nekretnine. Jedino to, ali opet u svrhu da se jasno čim brže izgradi rotor.

PUŽ ističe da se baš ne slaže s iznijetim razmišljanjem vijećnika Starčića, smatrajući da se može raspisati natječaj za gradsku parcelu za benzinsku pumpu, a ovo ostalo ako bude-bude, a vjerojatno ako Hrvatske ceste žele napraviti rotor, će ga i napraviti. Ako ne žele, neće ga napraviti niti ako Grad daje Ri-Petrolu ili ne. Mislim da je ovo čista namještaljka.

SCLAUNICH upozorava vijećnika Puža da se sudrži od ovakvih komentara jer «namještaljka» ne može biti kad se raspisuje javni natječaj.

Dr.sc. MUZUR ističe da ne bi polemizirao s vijećnikom Starčićem jer je on vjerodostojnost prošli put pokazao na sjednici GV.

Ja bih radije s gradonačelnikom polemizirao i rekao da ukoliko nam je brzina najvažnija onda naravno nam je najzgodnije napraviti to na terenu Grada, a teren Grada je upravo onaj kraj rotora. Hrvatske ceste mogu kasnije izvlástiti ili što već treba ovaj špic. Prema tome brzina ne može biti argument za ovaj natječaj jer time ćemo zapravo tek uvrstiti novu figuru, a to je privatnik u igru. Za sada mogu Hrvatske ceste to izravno riješiti s Gradom.

OREŠKOVIĆ izjavljuje da želi apelirati na sve vijećnike da uzmu u obzir da ovo brzo rješenje ima jednu veliku negativnu stranu, a to je da ćemo zacementirati benzinsku pumpu na Slatini za 10 ili 15 godina. To znači da ćemo imati ekološku potencijalnu bombu jer smo svi svjedoci toga da kad god imamo velike kiše Slatina smrdi po nafti. Nitko se ne usudi reći zbog čega je to, a ja koristim sad ovu priliku jer znam da ne mogu odgovarati kad kao vijećnik iznesem

neko mišljenje na sjednici GV, pa vam kažem da je to najvjerojatnije zbog toga i da ćemo problema s ekologijom imati jako puno zbog ovako brzog rješenja.

ĆORIĆ upozorio je kada se priča i o rotoru da ne treba zanemariti činjenicu da su Hrvatske ceste u paketu zapravo radile veliki rotor gdje je suha marina na području Općine Matulji gore ispod ovoga vijadukta u kompletu sa našim malim rotorom na Kuku.

I sad pitam, da li će se tako oni prilagoditi isto situaciji kad bude projekat zapravo pokrenut, te hoće li tu neki barijeru zapravo administrativnu stvarati u samom izdavanju građevinske dozvole kada bude se radila rekonstrukcija našeg dijela a ne ovog gore. A znam da se zapravo pod istim projektom vodi: znači u kompletu veliki i mali ovaj dio rotora.

MASARIĆ izvješćuje da kolegica Sanković ovdje kod sebe ima očitovanje Hrvatskih cesta koje su odgovorile da na ovoj dokumentaciji rade. Tako da tko god ga želi može pročitati poslije kad završi sjednica, da sad ne zamaramo svih. Ali očitale su se Hrvatske ceste da će ishoditi građevinsku dozvolu za ovaj rotor.

DUJMIĆ smatrao je da je ovdje sve jasno. Mi ne možemo čekati INA-u. INA ima sad šansu da se javi na natječaj. Nije uputno sad ovo povezivati s benzinskom pumpom na Slatini, ekološkom bombom, itd. Grad poslije ima mogućnost projektiranja gradskog trga i uvjetovati što će na njemu biti.

Mi sada možemo riješiti ulaz u Opatiju, beznisku postaju i isto tako rješavamo oborinsku kanalizaciju koja za sada je izostavljena na tom području i ona se kreće prema POS-ovim stanovima. Prema tome mi u jednom brzom roku rješavamo jedan veliki dio poslova u Opatiji. Ja ne vidim razloga zbog čega bi mi danas to odgodili i zaustavili, jer najbolje je izgleda da se ništa ne radi. Ovdje je važno što Grad Opatija dobiva, a dobiva mnogo. Što gubi? Ništa.

Izrečene insinacije da mi nekome pogodujemo i da zbog toga ulazimo u radove nisu točne, pa vi ste pogodovali onome kad ste potpisali za Ljetnu pozornicu pa smo se time morali pomiriti. I vi danas svi imate insinaciju da netko nekome pogoduje. Nitko ne pogoduje. Ukoliko netko pogoduje, tu su nadležne institucije koje to mogu dokazati i pokrenuti postupak protiv odgovornih. Mi smo u najboljoj namjeri napravili mislim jedan dobar posao za Grad Opatiju.

Dr.sc. MUZUR upozorava da je gradonačelnik sad izrekao neke opasne stvari. Naime, gradonačelnik je u spoznaji da je bivši gradonačelnik i bivša vlast pogodio nekome, dakle učinio kazneno djelo, a to nije sam prijavio pa mislim da je vrijeme da pokrenete krivičnu prijavu. Jer inače i sami počinjate kazneno djelo. To je što se tiče pogodovanja iz prošlog doba.

Druga pak stvar što se tiče ovoga ovdje, na nama je kao oporbi da ukazujemo na svaku štetu koju ovaj Grad trpi. Bilo da se radi o ekologiji, a u zapisniku će zauvijek ostati trajno zapisano da je gradonačelnik upozoren, na njega se naravno stalno osvrćem zbog toga što je on jedini koji odgovara, a osim toga isto tako na materijalnu štetu koju Grad može trpjeti u ovakvoj transakciji budući da postoje jeftinije transakcije na koje mi uporno upozoravamo.

PUŽ upitao je zbog čega je Ri-Petrol zatražio lokacijsku dozvolu. Zašto to nije zatražio onda netko drugi, ako se ne radi o pogodovanju?

MASARIĆ komentirala je da bi pitanje trebalo biti, zašto to nije INA zatražila, ili zašto to nije kupila. I to su pitanja.

SCLAUNICH podsjeća da je pročelnica Masarić ranije u raspravi pojasnila da Gradsko vijeće danas ne odlučuje o prodaji parcele već samo o raspisivanju natječaja o prodaji predmetne nekretnine.

S obzirom da se više nitko ne javlja zaključuje raspravu po t.l. dnevnog reda i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog odluke.

Dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 7 PROTIV i 1 UZDRŽAN) donosi se

O D L U K A

Gradsko vijeće Grada Opatije donosi odluku o prodaji nekretnina u K.O. Volosko, i to z.č. 23/3 pašnjak od 1591 m², upisana u z.k.ul. 1261 po početnoj cijeni od 2.354.989,60 kuna, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN najavljuje da će podnijeti jedan komentar, na kojeg moli odgovor. Ako sam dobro shvatio, radi se o prostorima koji su u vlasništvu Grada.

JERMAN odgovara da se ne radi samo o prostorima u vlasništvu Grada nego svih državnih institucija i javnih ustanova, županijskih tijela..

PAŽIN dodatno komentirao, ali se ne radi znači o eventualno privatnim prostorima, da li je tako? (JERMAN ispravno je primijetio vijećnik, ne radi se o tim prostorima.)

Mene sad zanima da li se opet radi o pogodavanju pošto je slučajno baš ovaj inicijativa podnesena od strane osobe koja je dopredsjednik SDP-a u Opatiji. Pitam, zašto ne olakšamo poslovanje onda svima i zbog čega među gospodarstvenicima pravimo razliku. Ovaj Grad kao institucija, ako želi pomoći, onda neka pomogne svima isto.

JERMAN pojašnjava da je prijedlog podnesen od strane Udruženja obrtnika koji zastupaju svoje članove. Znači, izrađen je na bazi toga što institucije imaju propisano radno vrijeme odlukom tih institucija. Znači pretpostavka je, jer nismo imali takvih saznanja, da privatnim prostorima se slobodno određuje radno vrijeme osim ono što je odredio Zakon. Dakle nema ograničenja radnog vremena. To su specifični prostori, konkretno primjer je prostora koji se nalazi u zgradi Grada Opatije, ali donedavno je bio i primjer prostora koji se nalazio u zgradi gdje je smješten opatijski Sud gdje zaista te osobe ne mogu određivati radno vrijeme kako im je odredio zakon jer su vezani radnim vremenom upravo institucija u kojima se nalazi njihov poslovni prostor.

PAŽIN ponavlja isto, ovo je bio prijedlog koji je možda i dobar i potaknuo je raspravu, potaknuo je razmišljanja, ali drži da ne bi trebalo praviti razliku između gospodarstvenika. Idemo pomoći onda svima koliko možemo to pomoći. Jer i ostali koji se nalaze u privatnom prostoru, koji dakle ne bi došli u ovu odluku, pa i oni su sigurno u istom problemu. Nisu oni van toga. Idemo mi onda biti korak ispred Udruženja obrtnika.

Dr.sc. MUZUR nadovezujući se na prethodnu raspravu, upitao je da li to znači da postoji neki precizan izračun koji kaže da ukoliko vi sami svoje radno vrijeme definirate, u tom slučaju zapravo su vam prihodi takvi da možete trpjeti višu komunalnu naknadu. Jer samo to bi opravdalo ovakvo diskriminiranje.

JERMAN obrazložio da ne postoji izračun u tom kontekstu. Međutim, činjenica je da ako neki ugostiteljski objekat konkretno radi puno radno vrijeme kako mu zakon dopušta, a to je do 24,00 sata odnosno uz odluku Grada do 02,00 sata ujutro, je sigurno u povoljnijem položaju od poduzetnika koji to ne može raditi iako bi htio.

Dr.sc. MUZUR izjavljuje da se slaže s iznijetim, generalno govoreći. Međutim, oni u pravilu i skuplje najamnine plaćaju. Jer ako ste vi u prostoru npr. Ugo hotela kao jedan privatnik imate bitno više najamnine. Prema tome oni su već «kažnjeni» za to što imaju drugačije radno vrijeme.

JERMAN ističe da konkretno ti poduzetnici rade po radnom vremenu koji im zakon dozvoljava, te napominje da do sada nije čuo da je Ugo hoteli bilo kome ograničio rad u tom segmentu.

Dr.sc. MUZUR dodatno ističe, ali će sad imati i višu komunalnu naknadu i višu najamninu. Dakle mi zapravo jedan dio opatijskog gospodarstva dovodimo u vrlo nezavidnu poziciju, a imamo prilike riješiti sve u jednom paketu.

JERMAN pojašnjava da se ovdje radi, kao prvo, zaista o izoliranim slučajevima. Jer da bi netko poslovao u javnim ustanovama i tijelima mora imati odobrenje tih tijela. Znači pojava nije velika i to se ne rado čini. Pogotovo u državnim institucijama.

Dakle to je jedan slučaj, jedan razlog, a drugo, mi zaista nemamo saznanja da je bilo tko ograničen u privatnim prostorima, a i u gradskim prostorima. I Grad ima u najmu velik broj poslovnih prostora i nikome nismo ograničili radno vrijeme.

STARČIĆ primjećuje da je pročelnik upravo sad odgovorio na pitanje koje je namjeravao postaviti. Tu se govori o ravnopravnosti, te pitam, da li mi uopće imamo saznanja da u nekom privatnom prostoru je situacija ista da im je ograničeno radno vrijeme. Ako toga nema, čemu onda prejudicirati odlukom nešto. Ako bude takvih slučajeva, možemo odluku u budućnosti i promijeniti.

PAŽIN napominje da mu je namjera vratiti se više u realnost. Mi stalno pričamo da želimo podignuti ovu Opatiju, da želimo udahnuti njoj taj život. Pa nemojmo se praviti da ne vidmo da poslije 19,00 ili 20,00 sati nema na cesti nikoga. Nemojmo se vaditi na radno vrijeme. Naši su ugostiteljski objekti bez obzira u kojem su vlasništvu prazni.

Podržali smo prijedlog gradonačelnika da se za Novu godinu i u dane blagdana svim ugostiteljskim objektima odobri radno vrijeme od 0 – 24,00 sata. I zato se ne slažemo s ovom različitosti. Bez obzira na to radno vrijeme o kojem vi pričate. Ako je kriza uhvatila te gospodarstvenike, bez obzira po kojoj osnovi, onda je ulovila svih. I mi smo tu kao institucija, kao Grad, da pokušamo ako imamo rezerve i mogućnosti tim našim obrtnicima, koje ne bih dijelo, da im olakšamo poslovanje.

SCLAUNICH primjećuje da je dosadašnja diskusija vijećnika bila previše općenita, te poziva i vijećnika Pažina da podnese konkretan prijedlog.

PAŽIN pojašnjava da je njegov prijedlog, kojeg je maloprije i precizirao, da se ide svima na smanjenje komunalne naknade.

MASARIĆ istaknula da se vijećnik Pažin upravo sad zalaže za nejednakost. Jer u nejednakom položaju su ovi gospodarstvenici zbog kojih se predlaže izmjena odluke. Jer oni plaćaju isto kao i oni gospodarstvenici koji rade do 24,00 sata. Prema tome ako date neki prijedlog onda bi ga trebalo i konkretno formulirati što se predlaže.

Jer upravo ovo što vi predlažete će biti nejednakost opet za iste ove ljude koji su sada u nejednakom položaju. Jer on plaća komunalnu naknadu, istina je, to jako dobro znate, komunalnu naknadu u gradskim prostorima svi plaćaju jednako i oni koji rade do 24,00 sata i oni koji rade do 16,00 sati i koji ne rade subotom i nedjeljom.

Dr.sc. MUZUR replicirao je na izlaganje pročelnice Masarić, ističući da se nikad ne može svih dovesti u jednaku poziciju. Iz jednostavnog razloga jer su i najamnine različite i sve ostalo je različito. Prema tome, nije to jedina varijabla koju ovdje možemo ili ne možemo mijenjati. Mi ovdje samo govorimo o jednoj stvari. Želimo dati poticaj opatijskom gospodarstvu: dajmo ga svima.

ĆORIĆ smatrao da bi ovdje bilo potrebno naglasiti, ako se već predlaže donošenje Odluke o izmjeni i dopune Odluke o komunalnoj naknadi, zapravo koliko je takvih slučajeva koji jesu u institucijama, a koji zapravo nisu pod kapom Grada i plaćaju tu istu komunalnu naknadu odnosno imaju skraćeno radno vrijeme. Koliko je zapravo takvih slučajeva, koliko ste ih vi zaprimili da bi mi mogli mijenjati takvu jednu odluku.

JERMAN ističe da je ova inicijativa Udruženja obrtnika ukazala na jedan slučaj. To je slučaj u zgradi Grada. Do nedavno je u zgradi preko puta gradske vijećnice u kojoj se nalazi Sud i ostale državne institucije bila smještena fotokopirnica i ova odluka bi se odnosila i na nju, da sada radi. To je ono što imamo saznanja, dakle tih slučajeva neće biti puno.

Vezano za primjedbu vijećnika Muzura, da izjednačimo sve, pretpostavljam da je mislio sve djelatnosti koje se obavljaju u tim prostorima. Znači da se ne specificiraju djelatnosti, a mi smo tu ograničili na određene skupine djelatnosti.

Dr.sc. MUZUR naglašava, ali ih ste ograničili samo na one koji se nalaze u prostorijama u vlasništvu državnih institucija.

JERMAN navodi da je ispravno primijetio vijećnik Muzur, te ističe da, koliko je shvatio, intencija vijećnika je da svi koji takvu djelatnost obavljaju budu stavljeni u isti položaj. (Dr.sc. MUZUR upravo tako.)

Ali moram replicirati da je razlika u tome što te djelatnosti, znači po ovom prijedlogu te djelatnosti koje smo stavili imali su koeficijent 8,10, a sad bi imale koeficijent 5. Druge djelatnosti, koje nisu te, imaju manje koeficijente nego što je koeficijent 5 i znači one već sada manje plaćaju radili oni cijeli dan ili ne radili oni dvije minute. Ponavljam da se o tome radi, ako se nismo možda dobro razumjeli. Znači mogli smo staviti odredbu: svi koji obavljaju djelatnost u javnim ustanovama i time bi izjednačili sve djelatnosti. Međutim, nekima je bilo skuplje.

Dr.sc. MUZUR komentirao je da ovo polako ulazi u fazu - «Lud zbudjenoga» - ali, možda ipak gajim nadu da se radi o nesporazumu, a ne o upornosti samo. Kad kažemo, prodavaonica za prodaju prehrambenih recimo proizvoda, ta prodavaonica ako je u gradskom prostoru, navodim kao primjer, plaća npr. 3,00 kune komunalne naknade.

JERMAN pojašnjava, ako je u prostoru državnih institucija i radi ograničeno radno vrijeme. Ako ona može raditi puno radno vrijeme, nema ovdje smanjenja komunalne naknade.

Dr.sc. MUZUR komentirao da se očito nisu onda dobro razumjeli.

PAŽIN izjavljuje da u tom slučaju povlači svoj prijedlog za izmjenu. Očigledno je bio krivi spoj ili možda nije izvjestitelj dobro objasnio intenciju ovog Prijedloga. Jer, nemoguće da nitko od vijećnika koji su ranije diskutirali to nije shvatio.

Dr. VARLJEN napominje da se još ranije javio za raspravu, a da mu je tada predsjednik Vijeća dao riječ u začetku bi spriječio ovakvu raspravu jer bi upozorio vijećnika Pažina da nije pročitao materijal. Naime, dosadašnju raspravu nije vidio iole smislenom jer se radi o jednom specifičnom slučaju, ili eventualno za dva ili tri poslovna prostora budući da se radi samo o objektima koji imaju ograničeno radno vrijeme. Da sam tada dobio riječ htio sam samo replicirati, a to ću sad i reći, da svaka poticajna mjera gospodarstvu, antirecijska ili možemo je nazvati nekim drugim imenom, naravno da će biti podržana.

Ovdje ulazimo u nekakve proračunske stavke koje bi remetile Proračun Grada Opatije, kao kada su na jednoj od prethodnih sjednica vijećnici Crnković i Čorić predlagali povećanje naknade za prvo rođeno dijete u kalendarskoj godini, a mislim da ćemo svi apsolutno podržati nekakve antirecijske mjere, ali ovdje se konkretno radi o nekim drugim izoliranim slučajevima i nije mi uopće jasno zašto se vodi ovako duga rasprava jer radi se samo o objektima koji imaju ograničeno radno vrijeme.

Zaključno, moram pojasniti da ja ipak ne bi ušao u ovu skupinu koji nisu razumjeli intenciju ovog Prijedloga, ja sam pročitao materijal i vrlo dobro sam ga razumio.

PAŽIN javlja se za riječ jer je prozvan, te upozorava poštovanog kolegu vijećnika Varljena da su ovu raspravu mogli obaviti i izvan ove vijećnice. Ako ste htjeli reći da nismo dobro pročitali materijal, tj. da smo «glupi» i da nismo shvatili intenciju Odluke, ima tu jedna prednost. Mi smo barem priznali kada nešto ne razumijemo, za razliku od vas. Pa možemo i vani drugi puta o tome popričati.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da nije potrebno bilo koga vrijeđati i da je dopustio dosadašnju raspravu upravo u cilju da se razjasni intencija ovog Prijedloga odluke, te još daje kratko riječ vijećniku Muzuru.

Dr.sc. MUZUR napominje da ne bi bilo sad pogrešno shvaćeno, nije se predao zbog toga što je priznao da nije razumio tekst Prijedloga, nego što se divi upornosti vladajućih u inzistiranju na nečemu što nije točno.

Ali, da vam kažem samo ovu jednu stvar jer je vijećnik Varljen dobro rekao na kraju. Ovdje zapravo, ako se radi o nečemu što bi opteretilo gradski proračun time što mi predlažemo, dakle što bismo još jednu grupu dodali u to, da se tako izrazim, ako bi to opteretilo gradski proračun, molim vas recite za koliko kuna. Jer ako je puno kuna, ja sam odmah za to da kažemo

da nećemo opterećivati proračun. Ali, ako se radi o tisuću ili o dvije tisuće kuna, a zbog toga stavljamo u neravnotežan položaj gospodarstvenike onda moram i dalje inzistirati kod mog prijedloga.

MASARIĆ upozorava predsjednika Vijeća da treba inzistirati od vijećnika da formuliraju konkretni prijedlog, o kojem bi se moglo glasovati. Ja molim vijećnike, kad dajete neki prijedlog, dajte da se može o njemu glasovati. Jako je teško službi pogađati što pojedini vijećnik misli da bi se trebalo izmijeniti u dostavljenom Prijedlogu odluke.

Dr.sc. MUZUR predlaže prijedlog o kojem bi se GV trebalo izjasniti, a formulirati će ga konkretno pa će možda biti jasnije:

Predlažem da se samo iz članka izbaci rečenica koja glasi: «koji djelatnost obavljaju u okviru prostora državnih i županijskih tijela, institucija i ustanova, tijela i ustanova jedinica lokalne samouprave, čije je radno vrijeme ograničeno radnim vremenom.....»

S time da bih molio da se u tom članku gdje se govori o ugostiteljskim objektima, prema da se hoteli navode izriekom u jednoj drugoj kategoriji, da ne bi nekog zbunilo, jer hoteli jesu ugostiteljski objekti u načelu, da se možda stavi: «osim onih obuhvaćenih drugim kategorijama», ili neka slična formulacija što može neki pravnik recimo bolje formulirati.

MASARIĆ primjetila da vijećnik Muzur predlaže da se briše cijeli dio ove rečenice koja je suština izmjene ove odluke, gdje je ustvari radno vrijeme tih prostora vezano za osnovnu djelatnost osnovnu. To biste izbrisali?

Dr.sc. MUZUR iznosi da je pročelnica krivo intepretirala njegov prijedlog budući da predlaže da se samo nakon riječi «kao i ugostiteljski objekti» stavlja točka, i briše ostatak rečenice.

MASARIĆ iznosi da je ispravno razumjela intenciju vijećnika, jer vijećnik predlaže da se nakon riječi «objekti» stavlja točka i briše ostatak rečenice. (dr.sc. MUZUR dodaje da to ima veze s mjestom djelatnosti, a ne s vrstom djelatnosti). A mi govorimo o radnom vremenu, a ne sa mjestom, i tu je razlika. Ali, u svakom slučaju predsjednik Vijeća će Vaš prijedlog staviti na glasovanje.

STARČIĆ ističe da ne razumije koje više objašnjenje se mora dati pojedinim vijećnicima od onog što je pročelnica Masarić izrekla, a radi se o izjednačavanju nečeg što danas nije izjednačeno. Jer svi oni plaćaju istu komunalnu naknadu, s time da ovi koji se nalaze u privatnim prostorima mogu raditi do 24,00 sata, hipotetski gledano, a ovi koji se nalaze u društvenim prostorima su limitirani radnim vremenom tih institucija.

I sad, umjesto da pomognemo ovima, koji zato što imaju radno vrijeme od 8,00 do 16,00 sati i poslije toga ne mogu raditi, na način da im se smanji komunalna naknada, mi inzistiramo da i ovim drugima isto smanjimo komunalnu naknadu, a oni će moći i dalje raditi do 24,00 sata. Onda ćemo napraviti drugu nepravdu. Prema tome, o čemu govorimo? Mislim da su službe ranije u nekoliko navrata objasnili u čemu je srž problema.

SCLAUNICH najavljuje da je raprava očigledno iscrpljena i da će, ukoliko se više nitko ne javlja za riječ, istu zaključiti s time da je vijećnik Muzur predložio da se izbaci dio teksta u članku 1. odnosno da se poslije riječi «objekta» stavlja točka, a peta alineja se briše, koji prijedlog stavlja na glasovanje.

Dizanjem ruku, većinom glasova (5 ZA 10 PROTIV i 2 UZDRŽANA), predsjednik Vijeća konstatira da prijedlog vijećnika Amira Muzura nije dobio potrebnu većinu i da nije usvojen.

Predsjednik Vijeća stavlja na glasovanje i dostavljeni Prijedlog odluke, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 6 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

**ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ODLUKE O KOMUNALNOJ NAKNADI**

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnio je MLADEN ŠĆULAC, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Opatija.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. MUZUR upitao je što se do sad događalo kad bi recimo netko iz JVP Opatija otišao u jednu zgradu i tražio da vidi te zajedničke prostore koje će sad nadzirati. Dakle, što bi se do sad moglo njemu dogoditi u odnosu na ovo što će mu se događati sada?

ŠĆULAC obrazlaže da nema ovlasti jer ono kako im Zakon o vatrogastvu nalaže oni mogu samo operativno djelovati. Znači mogu doći na intervenciju i pogasiti požar. Ukoliko je riječ o dimnjačarima, pozovemo dimnjačarsku službu da otkloni taj dio opasnosti koji je evidentan pogotovo kod starijih zgrada i tu naše ovlasti prestaju. Primjer jedan kojeg smo bili zajednički radili, to je da je djelatnik koji je iz JVP bio obavljao poslove za Grad, onaj omjer 6:2, i gdje je on imao te ovlasti ali samo u gradskim objektima.

Dr.sc. MUZUR dodatno je zatražio pojašnjenje, jer bez prisustva policije pretpostavlja da neće moći provjeravati stanje u kotlovnicama, ili ovo što je recimo do sad par puta bilo ineresantno odnosno recimo potrebno.

ŠĆULAC pojašnjava da će moći pregledavati zajedničke prostore zgrade, tavane, podrumске prostorije i hodnike. Intencija toga nije samo da se vrši taj dio nadzora nego da se ono što nitko od nas ne vidi, a to je prilikom evakuacije stavi pod kontrolu. Naime, jako puno problema ima na tim hodnicima, na zajedničkim prostorima gdje se nalaze određeni namještaji koji se tamo ne bi smjeli nalaziti, a ovo bi bio postupak gdje bi se došlo do toga da se naloži i očisti taj zajednički dio prostora zgrade. Kotlovnice da, ali po nalogu inspekcije Policijske uprave PGŽ-a. Znači zajednička suradnja mora biti prisutna: dobije se nalog od inspekcije i u ime inspekcije obavi taj dio nadzora.

OREŠKOVIĆ upućuje pitanje zapovjedniku, a vezano je zapravo za cisterne s gorivom. Radi se o tome da prije 20 ili više godina nitko u Opatiji ili bilo gdje u državi nije mogao dobiti isporučeno gorivo odnosno naftu ako nije imao sredene papire. To znači morao je imati nekakav protupožarni atest, mislim da se to čak zvala neka vrsta lokacijske dozvole za spremnik.

Sada toga više nema i svatko može kod kuće skladištiti praktički do 5 ili 10 tisuća nafte (ŠĆULAC ograničena je ta količina na 2 tisuće litara nafte), a to je također po mom mišljenju velika količina koja u slučaju nekakvog ekscesa može znatno utjecati na okolinu, pa me zanima da li JVP može dobiti nekakvu ingerenciju u vezi s time.

ŠĆULAC pojašnjava da JVP Opatija sada u Gradu nema nadzor nad spremnicima lož ulja i nemaju nadzor nad spremnicima propan butana. Dozvoljeno je imati do 2.000 litara i spremnik loža ulja kod sebe privatno ako zadovoljavate određene tehničke normative, a ono čega se nismo sada niti dotaknuli, da su se Grad Opatija i JVP Opatija spojili s optičkim kabelom i da će JVP koristiti informatičke resurse od Grada, znači adrese, adresne modele, gdje će se u konačnici s ovim djelatnikom za preventivu skupiti svi ti podaci i biti će bazirani na jednom mjestu gdje će se moći onda i izaći prije na teren i daleko prije reagirati te vidjeti iz kojih se resursa eventualno neke stvari rješavaju. Ja smatram da ovaj preventivni dio je daleko veći i daleko širi jer koliko god uložimo u preventivu to će nam se vratiti nazad sa daleko boljim i većim efektima.

ĆORIĆ u odnosu na pitanje vijećnika Oreškovića kada je govorio o tim spremnicima i uvjetima kod instaliranja takvih spremnika, a upoznat je da je ranije bilo dozvoljeno držanje nafte u količinama do 5 000 litara nafte, sada je to smanjeno na 2 tisuće, upozorava da Policijska uprava kada izlazi na teren prilikom izdavanja tehničkog prijema takvih objekata uključujući i ovaj, oni su već unaprijed uvjetovali vlasnicima da moraju napraviti zatvoreni sustav još jednog tzv. korita kada se spriječava izljev te nafte i nema nekog akcidentnog zagađenja za okoliš. Mislim da te uvjete i dalje izdaju nadležne službe, ili spremnici moraju imati atest odnosno sve uvjete da ne može doći do takvog slučaja.

Nadalje, izvješćuje zapovjednika JVP Opatija o jednom slučaju kada je njegova punica po ljeti zapalila vatru na otvorenom, a želeći preventivno djelovati sa šmrkom je vodom pogasio

okolni travnati teren, a vatrogasci su njega kaznili, što je nonsens, iako ih je pokušavao uvjeriti da preventivno djeluje.

Pri tome ukazuje da je važeća Odluka o zabrani paljenja vatre na otvorenom na području Grada Opaije kvalitetna, a smatra da doista ove ovlasti koji će imati osoba u JVP ubuduće, a među njima spada i ova, itekako je bitna posebno u urbanom dijelu grada gdje nažalost može doći do velikih katastrofa. Možda je potrebno i izvidjeti mogućnosti da se ove ovlasti inspekcije u budućnosti i prošire, kao što je govorio i vijećnik Muzur, iako je to zakonska odredba pa možda i nije ni moguće, a posebno što se tiče preventivnog nadzora kotlovnica u domaćinstvima i u ovim drugim ustanovama.

ŠĆULAC obrazlaže da u dogovoru s insepkcijom od MUP-a, kako oni budu nama davali godišnje planove tako će osoba zadužena za preventivu izlaziti vani na teren i vršiti će se nadzor nad time, a ako dobijemo od njih onu dozvolu da idemo u kotlovnice, dapače, uvijek je interesantno pogledati i imati pod nadzorom, te imati sve te informacije kod sebe.

BAŽDARIĆ upitala je zapovjednika da li će JVP za te poslove zaposliti novog zaposlenika, ili će to raditi netko tko je već zaposlen u njihovoj ustanovi.

ŠĆULAC pojašnjava da će to biti zaposlenik JVP Opatija koji je sada zaposlen i koji ima odgovarajuću stručnu spremu i koji je položio sve ispite. Znači ne radi se o novom zaposleniku nego je osoba koja je u tom poslu i koja ima iskustva što se tiče tog nadzora.

BAŽDARIĆ dodatno pojašnjava, kad je postavila pitanje glede novog zaposlenika nije mislila pod novim u smislu pripravnika, nego da li će se zapošljavati nova osoba ili već postoji takav kandidat u JVP Opatija?

ŠĆULAC izjavljuje da postoji takav kandidat.

Mr.sc. MARUŠIĆ primjećuje da je zapovjednik spomenuo i nekakve nove tehnologije koje JVP već primjenjuje, što je svakako pohvalno, uz napomenu da je za modernizaciju sustava, a pri tome ne misli na ovaj konkretan slučaj kad se radi o nadzoru nad kotlovnica gdje čovjek mora fizički doći i pogledati ta postrojenja itd., nego npr. video nadzora širih područja ili nekih drugih sustava dojava daljinske kao mjere preventivne, moguće iskoristiti i bespovratna sredstva Europske unije.

Dapače, postoji jedan projekt koji je inače inicirala Splitsko dalmatinska županija i koji je već jako uznapredovao u fazi formiranja, znači partnerstva i dogovora, a nešto više o tome zna g. Nikica Tramontana, tako da bih samo Vas pozvao da se možda malo informirate i o tome jer je možda moguće postojeći sustav dodatno unaprijediti.

ŠĆULAC iznosi da je takav jedan sustav sličan Splitsko dalmatinskom uveden i u Istarskoj županiji, a ono što gledaju kao Vatrogasna zajednica PGŽ gdje je g. Tramontana tajnik, jer su kao Zajednica premali, da se u suradnji sa Parkom prirode Učka i Hrvatskim šumama osmisli jedan takav projekat i ono što je njima najinteresantnije da se na Vojaku postavi kamera koja ima daleko bolje karakteristike od svih ovih, i na to svakako računa kad bude jedan takav projekat pripremljen.

Dr.sc. MUZUR primjećuje da ovo dakle nije tipična vatrogasna mjera budući da ono što bi nam trebalo, a to je onaj pregled kotlovnica radi problema Slatine npr. ovo neće uspijeti riješiti.

Ali i s druge strane naravno da je dugoročno mudar potez i u svakom slučaju treba čestitati i JVP Opatija i vlastima u Gradu koji su došli do njega. To je čini mi se nešto što je bivši član Poglavarstva, Čičin-Šain davno bio predlagao, pa je meni žao da se to nije prije realiziralo.

Stoga pitam, da li možda postoji nekakva gruba kalkulacija troškova budući da će pretpostavljam taj već postojeći djelatnik biti dodatno plaćen za ovaj posao.

ŠĆULAC odgovara da cca jedan vatrogasac, ali to je gruba kalkulacija, kad ga novo zapošljavamo iznosi 100 do 110.000,00 kuna godišnje. Ono što je kad ovaj djelatnik bude i ako bude postavljen na to radno mjesto za preventivu je zapošljavanje jednog novog djelatnika.

Inače za informaciju vijećnicima, vatrogasne postrojbe u prosjeku su stare između 44 i 45 godina, a ono što je prisutno u JVP Opatija da postoji tri ili četiri djelatnika koji će uskoro

ispunjavati uvjete za mirovinu, tako da je ovo povezano jedno s drugim. Negdje oko 100.000,00 kuna računamo da bi bilo zapošljavanje novog vatrogasca.

Nakon rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (18 ZA) donosi se

ODLUKA O OBAVLJANJU ODREĐENIH POSLOVA NADZORA NAD PROVEDBOM MJERA ZAŠTITE OD POŽARA

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja radnih tijela Gradskog vijeća, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša, uz napomenu da predagatelj prihvaća primjedbu Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost na članak 3. Prijedloga odluke.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. MUZUR započinje raspravu s time što ukazuje da u drugom retku obrazloženja ima jedna mala nejasnoća: naime, ne znam da li onečišćivač «plače» ili «plaća.». Ali ovo plaća je nešto između.

Međutim, ono što je bitno, mi smo danas u već jednoj točki iskazali sumnju u zakonitost jedne odluke koja se predlaže, a sada izražavam konstataciju da se radi o protuzakonitom pokušaju.

Naime, zakon je jasno propisao, i to ovdje i stoji, da se može ili po volumenu obračunavati ili se može po težini, dakle masi, ili se može obračunavati po broju članova domaćinstava, a ne kao što je bilo do sada po kvadratnim metrima poslovnog ili stambenog prostora.

Mi ovdje imamo samo izmijenjenu jedinicu naplate, a imamo identičan sustav obračuna prema kvadraturi. To se točno vidi jer zapravo uvodimo jednu konstantu u ovaj prijedlog obračuna, ta konstanta je samo ona nekakva jedinica koja je izračunata, kao koeficijent opterećenja se zove, a i dalje imamo kao varijablu, dakle ono na temelju čega se zapravo smanjivanjem ili povećavanjem izračunava konačna naknada, površinu objekta.

Prema tome, ukazujem, a molim vas ako pravnici mi dokažu da imam krivo ja ću sa zadovoljstvom priznati da imam krivo, da svaki građanin koji bi nakon uvođenja ovakvog sustava potegnuo tužbu, da zapravo bi dobio na sudu.

Naime, ono što se na sudu sasvim sigurno može uzeti u obzir je namjera zakonodavca, pravnici neka kažu ako imam krivo, a namjera zakonodavca sa uvođenjem novim načinom izračuna odvoza smeća je bila da se stimulira prije svega ekološka svijest, dakle da se sortira smeće itd., da se umanju njegov ukupni volumen jer se zapravo za manji volumen jasno manje plaća ili za manju masu i manju težinu svejedno, a ne da se jedan običan paušal uvodi kao što je ovaj koeficijent i naravno da se izbjegne ono što imaju mnoge manje nažalost općine počevši od Omišlja na Krku, a to je postavljanje konačno posvuda kontejnera za sortiranje i minimaliziranje onog komunalnog otpada koji ostaje na kraju.

Dakle, to je za uvod, pa da ne završim kao vijećnik Crnković koji se na kraju nije sjetio pitanja moje pitanje je, možete li mi opovrgnuti konstataciju da se ovdje zapravo ne radi o valorizaciji na jedan samo novi ili djelomično novi način kvadrature nego zapravo da se radi doista o obračunu volumena.

MRAK pozdravlja sve prisutne i ističe da je istina da je ovaj prijedlog novog načina obračune naknade prijelazni period. Znači iz jedne zakonske obaveze gdje smo mi dužni od 1.01. 2010. godine preći na novi sustav, a to je od ova tri koji su navedeni po zakonu: volumen, masa (težina) ili broj domaćinstava.

Pokušaj našeg komunalnog društva pa i ostalih susjeda (Čistoće iz Rijeke i mnogih na području cijele Hrvatske), je da bi se išlo na broj članova u domaćinstvu, što bi vjerojatno bilo pravičnije. Međutim, prva prepreka je bila kada smo se mi obratili i MUP-u i drugom ministarstvu vezano za broj članova kako bi se dobio nekakav podatak, međutim, to je praktički

bilo teško izvedivo. Dalje iz naših saznanja, riječka Čistoća je napravila čak i akcije po domaćinstvima i po cijelom području Grada Rijeke i okolnog prstena, i kad su ljudi saznali da će plaćati po domaćinstvu, dobivali su čitav niz netočnih podataka odnosno broja domaćinstva.

Period se vremenski sve skraćivao i došli smo do prosinca mjeseca gdje smo na grupaciji gdje je bilo preko 250 ljudi iz čitave Hrvatske došli do konstatacije da se zakon mora ispoštovati, što je i u redu jer se zakonska regulativa odnosi na svih, i da se u ovom periodu jednostavno pređe nekakvim koeficijentima koji su počele primjenjivati i druge sredine koji su imali razrađen takav program pretvaranja praktički metara kvadratnih u nekakvu litražu. Istina je da to nije napravičniji način, međutim, ponavljam, radi se o prijelaznom periodu u kojem ćemo mi u narednih 6-8 mjeseci kad ovaj način profunkcionira morati ići na onu drugu verziju, a to je verziju stalnog volumena po domaćinstvu.

Također je i istina, što smo mogli pročitati prije par dana i u tisku, da nas očekuje da će u 10. mjesecu ove godine proraditi deponij Marišćina. U interesu je svima nama da se čim manje otpada deponira na Marišćini jer će on biti plaćan po toni. Ta tona je kalkulacija danas od 120 pa na više eura, što normalno da će poskupiti zbrinjavanje otpada koje jest skupo, ali isto tako znamo što znači ekologija i što znači na vrijeme zbrinuti otpad. Tu ima još jedna pojava vezana za zbrinjavanje otpada na Liburniji, to vam je deponij Osojnica, a za koju je potpisan ugovor s Fondom (četiri jedinice lokalne samouprave s područja Liburnije i Komunalac) na 8,5 milijuna kuna gdje nakon otvaranja županijskog deponija svi lokalni deponiji se zatvaraju tako da ovim našim potpisivanjem ugovora sa Fondom mi moramo sanirati i zatvoriti deponij Osojnica.

Mi smo u više navrata pokušali i tražili da po našoj studiji, koja je 2008. godine i prihvaćena na sjednici Nadzornog odbora Komunalca kao takva gdje se ide isto u izdvajanje otpada, znači one popularne «3+1» kontejner i to na način da bi tri kontejnera bila postavljena na javnoj površini gdje bi se razdvajao papir, plastika i sve ostalo što se da izdvojiti a korisno je kao sirovina za daljnju prodaju ili preradu, te čvrta kanta koja bi trebala biti postavljena u okviru dvorišta domaćinstva ili nekakvog objekta na koju bi se u biti i plaćanje vršilo. I to je bila ta stimulacija da ljudi savjesno i sa čim manje otpada opterećuju komunalno društvo odnosno deponij. Ali za to treba stvoriti mnoge preduvjete. Međutim mi do danas nismo dobili ni odgovor gdje možemo deponirati građevinski otpad. Ne samo na području Liburnije nego nažalost ni na području Županije, jer je to bila obaveza PGŽ, a kasnije jedinica lokalne samouprave.

Po pitanju Osojnice stvar ide relativno kilavo, tako da mi sad imamo tek pripremljenu studiju i pred dobivanjem smo lokacijske dozvole, odnosno na izradi glavnog projekta za sanaciju Osojnice. Naš je bio cilj da se gore smjesti nekakvo reciklažno dvorište koje također zahtijeva nekakvu površinu i odobrenje ustvari od županijskih ureda, a koje po sadašnjem planu nije predviđeno. Zatim, da bi locirali sabirne posove tzv. ekološke otoke potrebno je također s jedinicama lokalne samouprave definirati i područja gdje će se to smjestiti jer to zahtijeva nekakav prostor koji će biti uredan. U biti u načelu nešto što je napravljeno na Krku, kao ekološki otok. I tome mi težimo i naša studija u biti je išla u tom pravcu.

S obzirom na sve ovo izrečeno i na vrijeme koje smo došli, mi smo bili prisiljeni da si na ovaj način u ovom prijelazu fakturiramo zbrinjavanje otpada za domaćinstvo i za gospodarstvo. Također, treba naglasiti da već u gospodarstvu neće biti automatsko pretvaranje površina u volumen jer bi to značilo sasvim nešto dodatno opterećenje u biti za privredu gdje po nekim proračunima čak je i tri puta više, što je praktički nemoguće u ovo doba recesije i u doba krize. Svi znamo kako stoji nažalost i turizam pa i cijela privreda.

Dr.sc. MUZUR ističe da razumije poteškoće Komunalca d.o.o., premda treba naglasiti da su zadnje novele Zakona o otpadu izglasane 2008. godine, dakle pred skoro dvije godine i smatra da je bilo vremena da se nadležni bolje pripreme. Međutim, neovisno o tome, moje pitanje je kratko pa molim i kratak odgovor: Da li po vašem mišljenju ili vašoj intepretaciji je ovaj Prijedlog odluke u skladu sa zakonom?

MRAK odgovara da po dosadašnjim saznanjima, on je u skladu s zakonom jer se pretvaraju u jedinicu litre. Da li je on najpravičniji, o tom-potom.

Dr.sc. MUZUR upozorava da ne govori o pravičnosti, govori o pravu dakle o zakonu. Naime, ako zakon kaže po volumenu ili po masi i po broju u kućanstvu to znači da to mora biti varijabla. Iz ove vaše nove formule onaj tko ima veću kvadraturu, poslovni ili stambeni prostori svejedno, plaćati će više. Da li je tako? Prema tome varijabla je kvadratura prostora i dalje.

MRAC obrazlaže da je ispravno primijetio vijećnik da je za domaćinstvo pretvorena formula praktički na bazi površine u litre, a za gospodarstvo nije jer tu imaju osam kategorija. Tako da je tu šaroliko, kao što sam i ranije napomenuo. Znači za domaćinstvo pretvaramo metre u litre i ne poskupljuje odvoz u ovom momentu.

Dr.sc. MUZUR komentirao je da je to razumio i da to znači da je uprava Komunalca upravo sada potvrdila da su nezakoniti samo u dijelu koji se tiče domaćinstva.

MRAC odgovorio, ako ćemo tako tumačiti, te predlaže da g. Kulaš detaljnije odgovori na primjedbe vijećnika.

KULAŠ obrazlaže da osobno smatra da u tom dijelu odluka nije nezakonita. Naime, radi se o zakonitoj formi naplate po volumenu. Međutim, da bi se došlo do određenog volumena potrebni su određeni kriteriji. U ovom slučaju je za kriterij za izračun volumena uzeta površina stambenog objekta. Mogli su biti uzeti i neki drugi elementi, međutim u ovom slučaju su teško dostupni. Naime, u čemu je stvar. Sustav odvožnje odnosno zbrinjavanja i gospodarenja otpadom ima svoju cijenu. Da bi se moglo iz prihoda pokriti troškove gospodarenja otpadom treba postaviti nekakve minimalne uvjete. Znači nekakve kriterije po kojima će korisnici plaćati minimalni iznos cijene koji pokriva koštanje sustava. Da toga nema došli bi u situaciju da bi korisnici koji bi nelegalno odlagali otpad odlagali ga mimo posuda, mimo sustava registracije, i ne bi plaćali ništa i sustav ne bi imao prihoda. Sustav bi se urušio. Da se to ne bi dogodilo postavljeni su ti minimalni uvjeti. U ovom slučaju vezani su za površinu jer je površina jedini dostupni element u ovom trenutku. Bilo bi daleko pravičnije da se uz površinu uzimalo i recimo djelatnost domaćinstva, u ovom slučaju se misli na bavljenje turizmom ili ne turizmom, broj članova domaćinstva i tako. Na tom tragu tako je napravila Crikvenica. Ima jedan isto izračun minimalnih uvjeta ali uzima u obzir više kriterija. Međutim mi obzirom da smo bili prisiljeni to napraviti u vrlo kratkom periodu, Crikvenica to radi već skoro deset godina, nismo imali mogućnosti doći do podataka o broju članova domaćinstva. Da smo mogli, mi bi bili to uključili. Kako god uzimate volumen, volumen morate bazirati na nekoj podlozi. On mora imati nekakvu osnovu jer korisnik mora imati minimalnu veličinu posude.

Dr.sc. MUZUR navodi da je g. Kulaš točno rekao, volumen se izračunao, ali volumen prostorije, a zakon kaže volumen otpada. Prema tome ja konstatiram ovdje odgovorno, i molim da to zaista u zapisnik uđe, da se predlaže nezakoniti akt. Tko će ga osporiti ili ne, ja sigurno neću. Ali moram na to ovdje upozoriti.

JERMAN izjavljuje također kategorički kao i vijećnik, da ovaj akt nije nezakonit.

PAŽIN najavljuje da će postaviti jedno pitanje koje možda i nije direktno vezano uz samu odluku, a pri tome mora naglasiti da nije dovoljno stručan i nije upoznat detaljno s ovom problematikom tako da ne može komentirati da li je ova odluka nezakonita ili nije, ali to pitanje drži da je bitno za ovu temu.

Svi smo mi svjesni ekologije i gospodarenja otpadom, osobno sam u bivšoj firmi puno radio po tom pitanju, dakle ovaj koncept «Ivo» kako se zove, a izgleda da ovdje ima puno tih koncepata «IVO», meni ono što je bitno i što sam imao pitanje čak od nekih prijatelja, upravo se radi o Marišćini. Dakle, kad se Marišćina stavi u funkciju, naša Osojnica se mora po sili zakona zatvoriti. Mene zanima da li je Komunalac spreman taj posao odraditi kvalitetno i na onaj način kakav je zakonom propisan.

MRAC odgovorio je da je Komunalac spreman taj posao obaviti, a taj posao im je već i povjeren te se na tome i radi. Međutim, da bi se ušlo u samu fizičku radnju te sanacije potrebno je ishodovati svu potrebnu dokumentaciju. Tako da smo mi već studiju dobili, napravili smo ispitivanja, vršili ispitivanja plinova, radimo sad na glavnom projektu, a inače dokumentaciju radi IGH iz Rijeke.

PAŽIN iznosi jednu digresiju, da je upravo na to i mislio kada je postavio pitanje. Znači nije mislio da li je Komunalac spreman s kamionima doći gore ako treba odvesti stvari svoje, nego da li ćete, s obzirom da čujem sada ovo što je vijećnik Muzur rekao da to traje od 2008. godine, dakle mi mislimo da ipak imate vi malo, nemojte se zbog toga uvrijediti, operativnih i rukovodećih problema i da morate svoje aktivnosti pojačati zapravo da bi upravo svaka ta zakonska regulativa bila izvršena na vrijeme do kada je to rokom i zadano. Samo iz tog razloga sam pitao za Mariščinu, da se ne bi desilo da kad dođemo u situaciju da moramo krenuti tamo, da onda kažemo, ali nismo stigli napraviti ovo.

PUŽ smatrao je da je ova odluka koja je donesena da se moraju pretvoriti kvadrati u litre napravljena iz razloga da se smanji otpad i da ljudi počnu selektivno odlagati otpad: plastiku na jednu stranu, željezo na drugu stranu itd., a s ovom predloženom odlukom ne stimuliraju se građani da recikliraju otpad nego da opet bacaju otpad bez pravila. Pitam, do kada ćemo to tako funkcionirati u Opatiji i kad ćemo već konačno početi ugledati se na sredine koje to imaju daleko bolje riješeno, npr. Krk, Crikvenicu itd, dakle to su sredine u našem susjedstvu i ne nalaze se u Europi ili u Njemačkoj nego su 150 km udaljeni od Opatije.

MRAK najavljuje da će prvo odgovoriti na pitanje vijećnika Pažina koji je prigovorio što je prošlo već skoro dvije godine, a nije se pripremila tehnička dokumentacija za sanaciju Osojnice. Naime, sva ta problematika vezana je i uz ishodovanje svih potrebnih dozvola iz nadležnih ministarstva, vezano je i uz Prostorni plan Općine Matulji jer se deponij nalazi na teritoriju te jedinice lokalne samouprave, zatim vezano je uz detaljne planove koji moraju pokriti itd. I zbog toga je ta tehnička dokumentacija dugoročan proces, ali ono što je najbitnije je da je novac za tu sanaciju osiguran i to potpisivanjem ugovora s Fondom. U međuvremenu je i otkupljeno cca 4,5 tisuća metara zemljišta koje žalost do sad nije bilo uređeno. I to je jedan od problema.

A što se tiče pitanja vijećnika Puža, odgovara da će oni u prijelaznom periodu, znači u ovoj godini sigurno uložiti truda, a dobili su i nalog od Nadzornog odbora da se doradi studija načina na koje kontejnere nabaviti i na koji način rasporediti na području cijele Liburnije kako bi mogli ići na to izdvajanje otpada. Inače do sad vršimo nekakvo neselektivno selektiranje otpada tako da u Osojnici imate baje gdje se može odvajati sad već metal, plastika, gume i sve ostalo što ide – bijela tehnika, drvo itd. Međutim, napominjem da smo mi u biti na Osojnici limitirani prostorom i to je jedan od argumenata. A za to sve moraju nam prostorni planovi dati mogućnost da možemo graditi. Naprimjer, da bi zbrinjavali čak biootpad moramo imati nekakav prostor kompostanu, a njega na žalost nemamo. Sad, da li će on biti na Osojnici to moramo dogovoriti s jedinicama lokalne samouprave odnosno Općinom Matulji.

Mr.sc. MARUŠIĆ upitao je, budući da su za Mariščinu osigurana značajna bespovratna sredstva Europske unije što će u konačnici za građane PGŽ-a značiti manji trošak nego što bi to bio da se ta sredstva ne koriste, da li Komunalac išta poduzima i da li pregovara s nadležnim ministarstvom i Fondom za energetska učinkovitost i zaštitu okoliša da se i projekti sanacije ili pretvaranje Osojnice u reciklažno dvorište kao i nekakve aktivnosti u smjeru uvođenja selektivnog prikupljanja otpada, recikliranja itd., o mogućnosti korištenja bespovratnih sredstava Europske unije.

MRAK obrazlaže da Fond daje bespovratna sredstva ali ne putem Komunalca, jer je Komunalac trgovačko društvo, nego putem jedinica lokalne samouprave. Mi smo do sad imali jednu akciju prije cca dvije godine kad smo nabavili 800 kontejnera gdje je Komunalac odradio i sustav nabave i sve ostalo za Opatiju, Lovran i Matulji. Ovih dana je začeta akcija i s PGŽ-a gdje isto Fond sudjeluje indirektno vezano za kompostane. Osim toga, kao što sam i ranije naglasio, sa Fondom je i potpisan ugovor o nepovratnim sredstvima od 4 milijuna kuna vezano za sanaciju deponija Osojnica. Znači veza ima, a i u budućnosti ćemo pratiti i osposobiti pojedine kadrove da se bave ne samo tim sredstvima nego i pristupnim fondovima pri Europskoj uniji.

Mr.sc. MARUŠIĆ smatrao da je pohvalno što Komunalac djeluje u tom pravcu, međutim mora ispraviti upravu Komunalca jer trgovačka društva su apsolutno korisnici bespovratnih

sredstava i zato ovim putem poziva upravu da se još više angažira jer ne mora ići putem jedinica lokalne samouprave.

MRAK zahvaljuje se vijećniku na ovoj korisnoj informaciji i izjavljuje da će nastojati koristiti sve mogućnosti kako bi se dobila ta sredstva.

ČORIĆ primjećuje kad je Komunalac zapravo sve ove kriterije uzimao u obzir, način i naplate i prednosti, stavljali ste jedinicu mase pa broj članova u domaćinstvu volumen i na kraju svega toga zbrojili ipak kao da je volumen vama najnormalnije recimo rješenje u obradi odnosno u konačnoj naknadi. Stavili ste naravno ovdje i prednosti ovog sustava i njegove nedostatke, to je naravno sustav zbog veće nabave količina posuda novih vozila ili što ste vi spominjali kanta 3 + ova 4 koja će vam stvarati naravno tehničke velike probleme posebno u nekim prostorima ako to tako bude uvedeno.

Postavljam pitanje, kako ste i na koji način zapravo ovdje izračunali naplatu po volumenu, kada ste se za nju odlučili, da je to po kvadratu 0,378 litara na dan. A naveli ste da ste do tog izračuna došli iz poznatih podataka pa me doista interesira, ovdje ste i naveli ukupno površinu svih objekata, kako ste došli do ovog koeficijenta opterećenja kako bi njega množili s površinom objekta, a te površine objekta znamo jako dobro u Gradu Opatiji da koriste mnoge populacije treće životne dobi koji će imati itekako veliki namet ako budemo ovako obračunali naknadu po ovom volumenskom prostoru.

MRAK obrazložio što se tiče nameta da cijena neće biti različita od sadašnje cijene po metru kvadratnom. Znači nitko neće biti opterećen, možda eventualno za lipu zbog informatičke obrade. U ovom momentu.

ČORIĆ dodatno je upitao, što će se događati, vidio sam u kalkulaciji da ste to naveli da se cijena neće mijenjati, ali da li doista stojte iza toga ili će to u konačnici kad se bude obračun radio biti nešto drugo.

MRAK izjavljuje da Komunalac doista stoji iza toga da neće biti povećanja cijene. Provjereno je.

ČORIĆ ponovno je upitao, kako je Komunalac obračunao ovaj kvadrat, iz koje činjenice i iz kuda ste izvukli ovu formulu kvadrata.

KULAŠ objašnjava da je ova formula izvučena iz prosječne količine otpada koja se stvara na ovom području. Naime, sav zaprimljeni otpad važe se na ulazu u deponij i to su ukupne godišnje količine otpada koje mi dovezemo na deponij dijeljene s ukupnom površinom svih objekata na području kojima gospodarimo. Time smo došli do prosječnoga koeficijenta koliko svaki metar prostora stvara otpada.

SCLAUNICH najavljuje da će polako raspravu privesti kraju, ako više nema novih pitanja, istaknuvši da su nedvojbeno svi zainteresirani da to bude pravi model, a uvjeren je da je to jedan prijelazni period kojeg će se po potrebi i nadograđivati.

OREŠKOVIĆ upitao je koliko dugo će trajati taj prijelazni period.

MRAK pojašnjava da je svima u interesu da on bude čim kraći tako da će oni već ove godine započeti, a predvidjeli su već neka sredstva za nabavu dodatnih kontejnera i opreme.

Međutim, ponavljam da je Nadzorni odbor zahtijevao od nas da u čim kraćem roku, znači u okviru mjesec dana, mi moramo napraviti potrebe svih kontejnera i opreme da bi išli već u prvi dio selekcije otpada. Dakako da će to tražiti izmjene odluke jer će onda biti propisano što se i gdje može postaviti.

Dr.sc. MUZUR ističe da je pod ovom točkom dnevnog reda bilo dosta rasprave o pravičnosti, međutim ovdje se radi samo o tome da li je nešto u skladu sa zakonom ili ne, a o pravičnosti je zanimljiva rasprava, ali u ovom času nije bitna.

Naime, ovdje zapravo mi obračunavamo volumenski paušal i to ne volumena otpada kao što kaže zakon nego volumena prostora koji generira otpad. Prema tome ne zaboravite da je paušal kad se radi o vodi primjerice pao na Ustavnom sudu kad se radi o otoku Krku, a ne bih volio naravno da se netko sjeti i da paušal oko smeća itd. možda netko uputi na tu adresu.

Ali, u svakom slučaju, ponavljam ne radi se o volumenu otpada, radi se o volumenu stambenog ili poslovnog prostora koji mi zapravo ovdje naplaćujemo.

ČORIĆ podsjeća da su ljetos na sjednici Nadzornog odbora Komunalca donesene odluke da će svaki mjesni odbor dobiti po tri kante reciklažnog dijela odvajanja od komunalnog otpada, papira, stakla i svega ostalog.

Međutim, moram ovdje upozoriti i na slučajeve kojima sam bio svjedokom u društvu nekoliko osoba kada su djelatnici Komunalca zapravo sve tri kante iskretali u kamion. Upozorio sam ih da su u prekršaju i da je nedopustivo na takav način odvoziti otpad kada se svi trudimo da napravimo neki iskorak u selektiranju otpada, a upravo djelatnik Komunalca čini sve suprotno. Stoga držim da bi se trebalo povesti više računa kako bi se i svijest djelatnika Komunalca u tom segmentu promijenila.

SCLAUNICH zaključuje raspravu po t. 5. dnevnog reda, te upozorava da ovu zakonsku regulativu nije izmislio Komunalac već se radi o Strategiji gospodarenja otpadom RH koja je nametnula te rečene kriterije. Prema tome vjerojatno se i ova Odluka predlaže na temelju zakona, a i drugi gradovi u Hrvatskoj imaju praktički isti model.

Po iznijetom, stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog Odluke, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 4 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O KRITERIJIMA ZA OBRAČUN TROŠKOVA GOSPODARENJA KOMUNALNIM OTPADOM

Predsjednik Gradskog vijeća po usvajanju t. 5. dnevnog reda, u 17,20 sati određuje stanku od 10 minuta, a nastavak sjednice usijedio je u 17,33 sati.

AD 6.1. i 6.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju.

SCLAUNIH prije nego što je otvorio raspravu, najavljuje da će se rasprava po t. 6. 1. i 6.2. objediniti, a glasovanje će za svaku točku biti odvojeno.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ uvodno ukazuje da je iznenađen što gradonačelnik podnosi ovakva izvješća koja zapravo trebaju biti stručna, a ne politička. Ovo je cijeli niz demagogije koje je on ovdje govorio i želio je plasirati nešto apsolutno što ne stoji.

Prvo, razočaran sam što je gradonačelnik iznio nekoliko netočnih podataka glede crpne stanice Ika, a to može potvrditi bivši gradonačelnik kao i predstavnici Komunalca, jer se bivša vlast uporno zalagala protiv usvajanja onog lošeg idejnog projekta odnosno da ne može postojati nadzemna crpna stanica na onom urbanom dijelu Ike. Od toga nismo odustali dok se taj projekat doista nije promijenio. I to je glavni razlog zašto se nije započelo s gradnjom crpne stanice u Iki.

Zatim, kada se govori o drugom stupnju pročišćavanja, vidim da se strašno zalažete kako bi povećali stupanj pročišćavanja našeg budućeg uređaja na Punta Kolovi. Ali, da bi vi promijenili i išli na drugi stupanj odnosno ili sutra treći veći stupanj pročišćavanja, zapravo za to nema potrebe, a pri tome se zaboravlja i na važnu činjenicu da kod uvođenja bilo I. II. ili III stupnja pročišćavanja potrebno je mijenjati Studiju utjecaja na okoliš. I to bi nas odvelo najmanje dvije do tri godine unazad. Naravno da ova vlast može izabrati model za kojeg smatra da je najprihvatljiviji, ali nažalost na kraju ćete opet izabrati pogrešan izbor. Jer sigurno da s I stupnjom pročišćavanja možemo zadovoljiti sve one kriterije koje zapravo po pitanju zaštite okoliša moraju biti tamo i riješeni.

Nadalje, glede planiranih vrijednosti investicija, one doista jesu bile, ali to govorim samo o planiranim - 195.666.095,62 kn. Ugovorena vrijednost investicije, a ovdje treba reći da je 116 milijuna sumarno po projektima, neka me isprave iz Komunalca ako krivo govorim, a vi ste ovdje navodili 124 milijuna kuna. A sve što je ugovorena vrijednost, ona je i realizirana i situirana.

Siguran sam da iza ovih vrijednosti investicija zapravo sigurno stoje neki rezultati, a oni su sigurno i vidljivi.

Što se tiče onih izjava koje su iznesene na jednoj tiskovnoj konferenciji da je 40 milijuna kuna bačeno u vjetar, to apsolutno ne stoji. Upravo ovo to potvrđuje, da su ugovorene vrijednosti koje smo mi tamo imali, da su one i realizirane. I ne vidim gdje je to novac bačen u vjetar. Vi ste stalno spominjali i željeli ste javnosti govoriti o nekim bačenim 40 milijuna kuna. Neka me uprava Komunalca i tim koji je uz njega danas nazočan sjednici demantiraju i kažu gdje je to novac bačen u vjetar i koji je to projekat koji zapravo nije realiziran, a bio je u mogućnosti. Vi ste naravno to pričali, ali bez argumenata, i smatram da to nije u redu.

U odnosu na dostavljeni materijal pod t. 3. Tehničko izvršenje trebalo je po meni stajati, a vidim da je navedeno 34 objekata, a naravno da neki od objekata su u izradi i tehničke dokumentacije, pa stoga postavljam pitanje predstavnicima Komunalca da li su pod ovim mislili ako se radi o tehničkom izvršenju da su riješene i t. 29., 30., 31., 32., 33., 34. i 35. jer koliko je meni poznato naravno da je ovo sve u izradi tehničke dokumentacije. Stoga bi možda bilo uputnije da su odvojili ovih par objekata i da su naveli da je u izradi i tehnička dokumentacija, a ne kao što ovako ispada da su u izvršenju.

U obrazloženju odluke je spomenuto na koji način se vršio onaj dio postotka zapravo udjela unutra u pitanju prve faze investiranja u komunalnu infrastrukturu Grada, pa opet u II fazi gdje su neke razlike zapravo drugačije navodeći zbog uključenja više lokalnih samouprava.

Pitam, da li mogu iz Komunalca potvrditi i da li znaju od ovih 78 milijuna kuna koje su u II fazi planiranja, koliko bi od toga otišlo na uređaj, koliko na crpnu stanicu Ika, koliko na kolektore i most u Ičićima, koliko na taj tlačni vod i koliko na ovo specijalno vozilo KanalJet.

DUJMIĆ ističe da su u materijalu i u uvodnom izlaganju iznijete samo činjenice. Nismo realizirali, I faza je zatvorena i više investicije nema, a treba ići u II fazu. Zašto me to žalosti? Mi smo bili više nego uvjereni da smo stigli to sve napraviti u I fazi jer mi bi sad na proljeće mogli popločiti, raditi obalni put, crpnu stanicu i sve ostalo, a mi zapravo još jednu godinu ćemo izgubiti i ništa se ne može raditi na liburnijskoj kanalizaciji do jeseni. Jer sada dok se provedu natječaji i dok krenemo, turistička sezona je u tijeku i jedna godina je za nama.

Prema tome, ja ne znam zašto me prozivate za demagogiju. Ja sam jasno i točno rekao, i to građani moraju znati, da se neće raditi Poljane-Dobreć-Kras-Dobreć-Antići-Oprić-Konjsko, a bilo je predviđeno. I sad ćete vi reći da to ne stoji. To stoji. Evo, tu su predstavnici Komunalca pa neka kažu. Od one 4,00 kune mi imamo po 35 milijuna kuna, to je upravo da završimo crpnu stanicu, spojimo onaj most u Ičićima i završimo pročišćivač i nabavimo specijalno vozilo. Prema tome danas reći da je to demagogija i da nisu činjenice, to nije točno, to su činjenice. A zašto se četiri godine projektirala jedna crpna stanica u Iki, ne znam. Ali onog časa kad sam bio upoznat s problemom, riješio sam ga u tri mjeseca i crpna stanica je dobila građevinsku dozvolu.

SCLAUNICH zamolio je g. Šarca da odgovori na pitanje vijećnika Ćorića oko 35 milijuna kuna.

ŠARAC obrazlaže da je u principu razlika između 116 milijuna kuna o kojima govori vijećnik Ćorić i gradonačelnik što je prikazao 124 milijuna u tome što vijećnik navodi samo tehničko izvršenje, a projekt obuhvaća i kamate i opće i zajedničke troškove. Kad se sve to skupa zbroji dolazi se do izvršenja od 124 milijuna kuna, čisto da razjasnimo zbog čega su Vaši i od gradonačelnika podaci nešto različiti.

Vijećnik je spomenuo i točke od 29. 30. i 31, one jesu prvim planom bile i predviđene kao samo projektiranje, kao projektna dokumentacija, što vam je ovdje i navedeno, zato su one i definirane kao da su izvršene u potpunosti. Istina je da se u cijeloj priči projekta moglo dogovoriti da one krenu u prvoj fazi i u izgradnju. Čak su i postojali određeni dogovori sa Hrvatskim vodama Jadranskim projektom, ali nažalost nije prošlo.

Od 78 milijuna kuna u drugoj fazi, znači na Grad Opatiju se odnosi grubo oko 35.208.000,00 kuna, od toga tlačni vod Volosko je predviđen sa 1,5 milijun kuna, a crpna stanica Ika, most Ičići oko 5 milijuna kuna i uređaj je 45 milijuna kuna odnosno udio Grada Opatija u

uređaj je grubo 28.700.000,00 kuna. Jer uređaj gradite sve tri jedinice lokalne samouprave prema zajedničkom sporazumu po udjelima dotoka koji su onda izdefiniрани. Gradski udio je cca 60,7%.

Dr.sc. MUZUR ističe da je gradonačelnik puno stvari izrekao u svom uvodnom izlaganju i budući da on nije apelirao na odgovornost neću ni ja, tim prije što je odgovornost vrlo rastezljiva stvar. Ovo je doista projekt koji je vrlo dugotrajan, prema tome sa puno subjekata i karika u lancu mogli bismo zaista do sutra iščečljavati tko je za što i za koji segment odgovoran.

Ja ću samo reći da zaista kad se govori o CS Ika, kao o nekoj krivnji, onda zaista ovo treba uzeti u obzir što je vijećnik Čorić rekao, a to je da smo mi spriječili da se tamo izgradi nadzemna stanica. Prema tome ako je to krimen, preuzimamo ga rado na sebe. Slično je bilo sa kolektorom Ičići jer se i tamo radilo o neriješenim imovinsko-pravnim odnosima koji su mogli rezultirati jednim nagrđivanjem zapravo okoliša.

Međutim, nije to toliko važno, važno je da od ovih 60-70 milijuna koji nisu povučeni u biti naravno se može također postaviti kao pitanje zašto nisu povučeni. Grad niti projektira, Grad niti ni realizira. Grad može eventualno pritiskati, lobirati itd. i pregovarati naravno. Mi smo pred kraj svoga mandata imali prilično čvrste dogovore s Hrvatskim vodama odnosno Jadranskim projektom, kada se u pregovorima govorilo upravo o tome da će se ta sredstva utrošiti na jedan dio ove priče koji sada nažalost ispada, a to su Poljane, Pobri, Kras, Dobrec itd. Prema tome mislim da sposobnim pregovorima se nešto od toga moglo učiniti. No, dobro, pregovaračka slaba sposobnost ili nesposobnost je nešto što je danas već više puta bilo na tapeti.

Što se tiče čistoće mora, kada gradonačelnik kaže da govori o činjenicama prilikom prezentacije, onda treba reći da to nisu činjenice. Jer budućnost Opatije uopće nije onako crna kao što je prikazano na slajdu. To je jedna proizvoljna intepretacija koja nema veze i nikakvog osnova. Naime, činjenica je da se sada dok još nema centralnog pročišćivača situacija s čistoćom mora na opatijskom području iz godine u godine opetovanim mjerenjima provjerava i poboljšava. Prema tome sa prvim stupnjem pročišćivača može biti samo bolja. Osim toga što se tiče tog prvog ili drugog stupnja, ja znam da neki lobiji još i danas pritišću da se ide na drugi ili čak treći stupanj, membranski, međutim zaista su stručnjaci, a ne politika, stručnjaci ponavljam, na svim razinama od ministarstva preko Hrvatskih voda Jadranskog projekta toga vremena itd. do konačno Skupštine Komunalca, dakle svih nas u jedinici lokalne samouprave na ovom području, odlučili se za prvi stupanj. I to iz razloga proučavanja morskih struja i svih drugih elemenata koje pokazuju da je on dovoljan. Činjenica je da je otpala ona mogućnost da se građevinski radovi za drugi stupanj izvedu, koji bi pripremio za jednog dana kad bi Europska unija recimo nametnula ga kao zakonsku obvezu, međutim, dobro, mislim da je to čak u cijeloj ovoj priči manji problem.

Napokon, mene zanima budući da sada raspravljamo i o t. 6.2. Prijedlog Odluke o visini naknade za razvoj, da li ova rečenica iz 3. članka, a to je obveznici plaćanja naknade za razvoj su korisnici sustava javne vodoopskrbe, znači da će doista direktno korisnici to plaćati ovoga puta, ili kao i do sada će ipak se to izdvajati u proračunski fond. Dakle, Grad će pokrivati za domaćinstva.

MASARIĆ odgovara da će Grad pokrivati za domaćinstva kao što je to i do sada bio slučaj. Nastaviti će se, jedino što će se kad se potpiše ugovor s Hrvatskim vodama dio sredstava, ovih 1,92 kn izdvajati na ovaj račun prve faze, a ovaj drugi će ići, Komunalac će distribuirati sredstva. Nakon potpisa ugovora.

Dr.sc. MUZUR napominje da mu je to bilo drago čuti jer građani osim onog nepotrebnog udara od povećanja od 20% neće dakle ovaj drugi otpjeti.

Međutim ono što mene brine u ovom ugovoru o podzajmu za podprojekt Opatija-Lovran-Matulji, a ne bih volio da je opet rezultat slaboga pregovaranja, je činjenica da mi imamo na posljednoj stranici (34. stranici ugovora), a i gradonačelnik je to prikazao na jednom slajdu, gdje piše: 6% Hrvatske vode. Ako stojimo kod toga, onda ne znam zašto mi imamo 5,77% u samome ugovoru i to ide na jedinicu lokalne samouprave što znači gubitak za Grad Opatiju od oko 180.000,00 kuna. U ovom ogromnom naravno trošku koji tu postoji možda su to beznačajna

sredstva, ali 180.000,00 kuna, to su dva radna mjesta npr. u Opatiji. Prema tome sasvim nepotrebno.

Druga stvar koju zaista pitam kao informaciju, ako smo mi 6% dobili od Hrvatskih voda u ovoj drugoj fazi, kako to da je Hvar uspio dobiti negdje udio recimo od 10,34%, a Mali Lošinj 14,4% od Hrvatskih voda, dakle bitno veća sredstva. S time da naravno onda kasnije kod financiranja povratka postotka iznosa subvencioniranog zajma namijenjenog potprojektu, je Grad Hvar recimo postigao 27,%, Lošinj 28%, a Opatija 18,2%. Pa sad me to jednostavno čudi, da li je to rezultat lošeg pregovaranja, ne pregovaranja i čega.

ŠARAC pojašnjava oko cijene i postotaka. U principu u toku razgovora za II fazu Hrvatske vode su za razliku od I faze poprilično isključivo nastupile s obzirom da u I fazi nije bilo gradova, a sad ih ima. Njihovo je izjašnjenje da programom Vlade RH Hrvatske vode mogu financirati 0,45 kuna po prodanom kubiku vode na tom području. Znači na bazi veličine investicije, na bazi prodanih količina vode od 2 milijuna kubika što ih proda Komunalac se došlo do postotaka. Znači varijable postotaka su bile veličina investicija, količina prodane vode i ograničenje 4,00 kuna maksimalnog povećanja, a na tu varijablu se došlo do postotka od 6% u ovom slučaju. Samo da pojasnim radi omjera, da investicija nije bila 78 milijuna kuna nego 10 milijuna kuna onda bi udio Hrvatskih voda bio 14%. To je način na koji se došlo, a način financiranja Hrvatskih voda je definiran programom Vlade RH. U prvoj fazi, s obzirom da je Opatija bila prvi projekt koji je išao su bili upravo iz određenih stimulativnih mjera i bolji postoci postignuti.

Dr.sc. MUZUR komentirao, u I fazi je bilo 13%, a sad je to palo, međutim odlukom Vlade RH o pristupu o pregovaranjima Hrvatske vode mogu do 9% financirati što znači da se možda za Opatiju ipak moglo nešto bolje izboriti. Tim prije što količina same prodane vode sasvim sigurno neće biti recimo u jednom Hvaru veća nego u Opatiji odnosno za četiri jedinice lokalne samouprave (ŠARAC ali je manja investicija njihova.) Investicija je manja, to je točno, pa postotak može biti veći, ali još uvijek ne objašnjava činjenicu zašto kod nas piše da će 6% Hrvatske vode financirati, a financiraju 5,77%.

SCLAUNICH napominje da je vijećnik dobio odgovor i objašnjenje zašto se došlo do tog postotka, te nema potrebe ulaziti u daljnju polemiku po tom pitanju.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da na ovim razgovorima s Hrvatskim vodama je jasno bilo rečeno zašto Grad ima ovoliko, a ne kao prvi put, jer je Opatija kao grad koji je prvi ušao u ovaj projekt imao jedini beneficije u prvom onom ciklusu i Hrvatske vode su više sudjelovale u Opatiji nego u svim drugim jedinicama lokalne samouprave. I bilo je obrazloženo da je na Upravnom vijeću Hrvatskih voda to bio osnovni razlog zbog čega sad nismo pod onim povoljnijim uvjetima.

OREŠKOVIĆ zamolio je da mu se u najviše dvije rečenice pojasni kakvo je to vozilo KanalJet, kolika je cijena i gdje se koristi u Hrvatskoj.

MRAK odgovorio da je KanalJet specijalno vozilo koje se primjenjuje za pročišćavanje cjevodova oborinske ili sanitarne kanalizacije pod pritiskom. To je jedno moderno vozilo koje se danas koristi svugdje u svijetu, a vrijednost tog vozila je cca 1.900.000,00 kuna.

OREŠKOVIĆ primijetio da nije dobio odgovor na pitanje gdje se koristi u Hrvatskoj.

MRAK obrazlaže da se koristi svugdje, ne samo u Hrvatskoj nego u cijelom svijetu, ali pod pritiskom se ispiraju cjevovodi. To je nužno zbog toga što se u cjevovodima taloži niz šahta, kinete itd. koje treba čistiti kao i oborinske koje u slivnike prolazi razno razni materijali. Evo, ovih dana imali smo primjer kad je u Opatiji padao snijeg i dobar dio rize koju je ne samo Komunalac nego i Ceste Rijeke prosule po Opatiji završile su u oborinskoj kanalizaciji. Sve to treba pod pritiskom ispirati i izvući iz sustava van inače bi došlo do zapečljenja.

Mr.sc. MARUŠIĆ zanima ga kad se govori o Hrvatskim vodama i pregovorima s Hrvatskim vodama, da li je ikada itko s Hrvatskim vodama pregovarao osim o korištenju zajmova o uvrštenju naših projekata s liburnijskog područja u programe, koje upravo piše Hrvatske vode na državnoj razini, programe kojima se raspoređuju na neki način bespovratna sredstva Europske

unije za vodna gospodarstva. Interesira me da li je to učinjeno u proteklom mandatu i da li je možda u sadašnjoj izvršnoj vlasti netko takvu temu otvorio s Hrvatskim vodama.

Konstatira se da je sjednicu u 18,05 sati napustio vijećnik GORAN CRNKOVIĆ, te da je sjednici nazočno 17 od ukupno 19 vijećnika.

ŠARAC obrazlaže da su u prošloj godini Hrvatske vode zatražile od Komunalca projekte koji bi se mogli kandidirati prema europskim fondovima, a ukupna vrijednost tih projekata koji su im dostavljeni je oko 202 milijuna kuna. I isključivo projekti koji Hrvatske vode pripremaju za europske fondove, prema našim informacijama, su iz vodoopskrbnog područja. Iz odvodnje nismo dobili nikakvu informaciju, a ne znam ni da li je to učinilo komunalno društvo iz Rijeke i da li se u Rijeci priprema nešto novo, a svakodnevno smo praktički s njima u kontaktu i nemam te informacije.

Dr.sc. MUZUR upozorio da nije dobio odgovor na njegovo zapravo glavno pitanje. Ako piše na kraju ugovora da 6% moraju Hrvatske vode financirati, a na 7. stranici ugovora piše da one 4,5 milijuna, što je 5,77% financiraju, a ostalo ide na teret naravno nas gdje mi umjesto 20% moramo financirati 20,3%, što s obzirom na veliki iznos proizlazi da se radi o 180.000,00 kuna gubitka za Opatiju, zašto je prihvaćeno to rješenje.

ŠARAC obrazložio da je na sastanku na kojem su bili predstavnici Grada i Komunalca d.o.o. s Hrvatskim vodama po Jadranskom projektu ukazano i na taj detalj tako da u novom prijedlogu ugovora, a čeka se još definicija PDV-a, će biti to iskorisano. Znači iznos ostaje, ali ovdje ako vidite nema uopće decimala na kraju.

Dr.sc. MUZUR ističe da se opet ima znači jedna stvar koja je privremena i koja zapravo ne odgovara onome što piše u materijalu. A upravo tu stvar bismo mi trebali, jer o njoj raspravljamo, izglasati.

MASARIĆ pojašnjava da se ne radi o nikakvoj privremenosti. Hrvatske vode su dužne bile, a nisu, uskladiti ovaj tekst ugovora sa novim Zakonom. Prema tome ne možete govoriti da nešto Grad nije učinio, to su Hrvatske vode trebale učiniti. Mi smo ih na to upozorili, priložili smo vam uz materijal za današnju sjednicu postojeći ugovor upravo zbog toga da vidite da to nedostaje i da moraju to oni ispraviti.

Zakon o vodama i Zakon o vodnom gospodarstvu stupio je na snagu 01. siječnja ove godine, a materijal koji je Grad dobio tijekom siječnja još uvijek je bio pisan kao da je stari Zakon o komunalnom gospodarstvu na snazi. Znači mi smo bili ti koji smo ih upozorili da moraju izmijeniti ugovor, ugovor još nisu dostavili, jer ga moraju uskladiti sa Svjetskom bankom. Ne očekujete valjda da će Grad ispraviti ugovor Hrvatskih voda?

Dr.sc. MUZUR smatrao da je onda bila dužnost službi ili izvjestitelja da vijećnike na početku na taj detalj upozore, i svi bi to uvažili.

MASARIĆ primjećuje da to piše i u obrazloženju materijala.

ĆORIĆ iznosi da je pročelnica Masarić točno navela vezano za usklađenja koja se trebaju pripremiti sukladno novim Zakonom o vodama, međutim ističe da zbog nedostatka kadrova u Hrvatskim vodama Jadranskom projektu d.o.o. nemoguće je bilo očekivati da u tako kratkom roku će oni moći pripremiti nove ugovore, kojih je bilo pet puta više nego što je bilo naravno prije dvije godine.

MASARIĆ dodala da se radi o predzadnjem pasusu: odredbe uskladiti s novim propisima.

Dr.sc. MUZUR komentirao da u istom tom obrazloženju na 3. stranici materijala piše da se radi o sredstvima Hrvatskih voda u ukupnom iznosu od 4.500.000,00 HRK ili 6% (bespovratna sredstva), što nije točan podatak. 180.000,00 kuna, oprostite, u ovom Gradu je uvijek bila neka svota o kojoj vrijedi raspravljati.

Zatim, u članku 13. Ugovora se navodi da će Povjerenstvo sačinjavati 3 predstavnika Hrvatskih voda, 1 predstavnik Komunalnoga društva i 1 predstavnik Opatije-Lovrana-Matulja, pa

postavljam pitanje zar se nije moglo ipak postići da ovdje većinu imamo komunalno društvo i jedinice lokalne samouprave kao većinski financijeri nego Hrvatske vode kao manjinski financijer.

ŠARAC odgovorio da su to u principu prepisani uvjeti iz prve faze, a uvjetuje ih Svjetska banka.

Dr.sc. MUZUR upozorava da to nije točno jer je Vlada RH potpisala ugovor sa Međunarodnom bankom za obnovu i razvoj u kojemu ne stoji odredba da će biti većina predstavnika iz Hrvatskih voda, iz državnih firmi, dapače, stavljaju se pod posebnu lupu državne firme kao mogući uzroci korupcije. Prema tome nije točno.

ŠARAC obrazložio da je bilo zatraženo, ali nisu prihvatili taj ispravak.

S obzirom da rasprave više nije bilo, predsjednik Gradskog vijeća prvo je stavio na glasovanje t. 6.1. Izvješće o radovima na izgradnji komunalne infrastrukture u I. fazi izgradnje sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 7 UZDRŽANA) donesen je

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Izvješće o radovima na izgradnji komunalne infrastrukture u I. fazi izgradnje sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere.

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje i t. 6.2. Prijedlog Odluke o visini naknade za razvoj (s time da je prije glasovanja Masarić dopunila da bi se uz ovu Odluku trebao donijeti i zaključak da će se iz Proračuna, a sredstva za tu namjenu su osigurana, i nadalje izdvajati 4,00 kune za građane. U predmetnoj odluci to ne smije pisati, jer to ne bi prihvatile Hrvatske vode), a dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donosi se

ODLUKA O VISINI NAKNADE ZA RAZVOJ

uz sljedeći

Z A K L J U Č A K

Grad Opatija i nadalje će iz Proračuna plaćati za domaćinstva utvrđenu visinu naknade za razvoj od 4,00 kn/m³.

AD 7.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. MUZUR napominje će pitanje ipak radije postaviti gradonačelniku iako je on na kraju izlaganja najavio da vijećnici mogu postavljati pitanja predstavnicima Komunalca d.o.o. koji su i radili ove parametre izračuna cijene vode, iz jednostavnog razloga jer je povećanje cijene vode ipak njegova odluka, a naravno da će predlagati komunalno društvo povećanje cijena čim se nađe u situaciji da to može.

Naime, o čemu se radi. Prijedlog povećanja cijene vode uvijek je bilo i to je konstanta i činjenica je da se ono uvijek nakon izbora donosi, a ne prije izbora: to se u Rijeci dogodilo, a to se i u Opatiji dogodilo. Dakle, to i je političko pitanje. Ali, pustimo recimo politiku po strani jer možda je čak ova i sekundarna ovdje.

Ja bih ovdje apelirao na jednu veliku nelogičnost u izlaganjima. Ovdje su lijepo pobrojene činjenice koje navodno bi trebale nama pomoći u donošenju odluke da je to bilo ispravno. Međutim, neke činjenice nisu pobrojene. Prvo, da postoji pad u potrošnji vode koji je

već neko vrijeme kao tendenca prisutan. S druge strane, postoje smanjenje troškova i iz perspektive smanjenih gubitaka koji su tijekom godina smanjeni na 20-tak posto. Vjerojatno puno više ni ne mogu biti, čak su procjene da ispod 20% se ne isplati ići u odnosu cost benefit održavanje sustava ili plaćanje gubitaka. I konačno treće, uvoz iz Ilirske Bistrice je posljednjih godina rapidno pao, također na neznatnu količinu, praktički 50-tisuća kubika sve skupa je u ovome času.

Prema tome to su tri činjenice koje govore u prilog ideji da itekako postoje rezerve koje se mogu razmatrati prije nego što se ova odluka donese. Najlakše je poskupiti vodu, po sistemu «udari po džepu građana» i na kraju krajeva do tri godine će se i zaboraviti možda, međutim činjenica je da logika u svom propustu traje i tako će biti i sa ovom odlukom.

CORIĆ uvodno iznosi da se slaže s prethodnikom, te ističe da ga strašno muči jer nije u redu od strane gradonačelnika da ovdje iznosi neke stvari koje ne stoje. Naveli ste ovdje da je u prvoj polovici 2009. godine RJ Vodoopskrba i odvodnja već bila u debelom minusu. Pa naravno, to je normalna situacija i to je normalna stvar koja se događa. Tada se fakturiraju sredstva i ona kada se fakturiraju uvijek je naplata u prvoj polovici svake fiskalne godine puno manja, ali na kraju se zbrajaju rezultati. A kada sam ja bio u Nadzornom odboru, ti podaci su hvala bogu bili pozitivni. Bili su pozitivni i 2006., 2007. i 2008. godine. I ta dobit je iznosila 55 do 60 milijuna kuna godišnje i uvijek smo ostvarili taj dio dohodovne strane.

Što se tiče gubitaka, ovdje bih želio iznijeti sljedeće. Komunalac, a vi ste ovdje spomenuli da su mu gubici ispod 30%, a ja bih volio da me demantira prije svega direktor koji je i najavio da će to učiniti, a ako to bude želio onda će se morati debelo oznojiti i ispraviti sve ono što je Komunalac temeljem zakona morao dostavljati u Hrvatske vode. A godinama se dostavljaju od strane Komunalca očevidnici o zahvaćenim i isporučenim količinama vode koje ja, ako laže koza ne laže rog, imam ovdje kod sebe. Gdje se govori da su te zahvaćene količine vode godišnje iznosile od naših učkarskih izvorišta negdje oko 3 milijuna kubika godišnje, da su od recimo Rijeke dobivali negdje od 1,3 do 1,5 kubika i ovo što je vijećnik Muzur spomenuo da smo od Ilirske Bistrice dobivali negdje od 50 do 100.000 kubika. Ili recimo sad u 2009. godini oko 52 tisuće kubika. To su minorni iznosi u postocima na ovih ukupno 4,4 milijuna kubika vode i iznose samo 1,2%. Dok je g. gradonačelnik na tiskovnoj konferenciji izjavio da je dobava vode iz I. Bistrice jedan od velikih razloga za poskupljenje cijene vode. Zamislite, 1,2% ili 52.000 kubika u odnosu na ukupno 4,4 milijuna kubika. I gledajte što se događa. Tu istu vodu Komunalac, koliko ja imam informaciju, ponovo vraća nekim pograničnim selima u Sloveniju, i ja vjerujem da je i naplati. Ali istu tu vodu ili jednu s drugog ogranka naplaćuje isto tako Klani, mislim da godišnje oko 120.000 kubika ta voda odlazi i Klani.

Stoga me interesira koji su to argumenti bili da mora biti zapravo poskupljenje te cijene vode. Jedino što on kaže da su 30% gubici, a onda krivo daje podatke u javnosti. Kaže da se iz učkarskih izvorišta koristi, a bolje rečeno treba govoriti da se zahvaća, 1,7 kubika, a ja kažem da imamo oko 3 milijuna zahvaćenih količina. Ako imamo ukupno zahvaćeno 4,4 milijuna, a našim građanima i gospodarstvu se isporuči 2,2 kubika onda vas pitam je li to 50%. Čak negdje i više. A zamislite samo još jednu činjenicu, da kojim slučajem recimo ove naknade koje ima unutar kubika vode, a to je naknada korištenja, naknada koncesijska i naknada zaštite vode, se zahvaća odnosno naplaćuje na izvorištu. Onda bi mislim sigurno Komunalac itekako, a s tim i jedinica lokalne samouprave vodila brigu da se ti gubici naravno smanje i na ovim magistralnim cjevovodima. Jer najlakše je zapravo, vjerojatno ti gubici se rade na urbanom dijelu, a manje na ovome pa su tako i prikazani, naravno ako su oni kako tvrde zahvatili 3,2 a isporučili 2,2 kubika, onda jesu gubici 30%. Ali to prema našim podacima ne stoji. Poznato mi je da uprava Komunalca želi napraviti nekakav iskorak u tom komunalnom društvu i na poboljšanju komunalnog standarda, ali predstavnici Grada u Nadzornom odboru Komunalca višekratno su upozoravali upravu da mora puno više raditi na spriječavanju tih gubitaka vode. Znam da se na tome radi, znam da je telemetrijski sustav uspostavljen i da se taj dio telemetrije mora kontrolirati kako bi se zapravo s njim smanjivali i gubici vode i da on mora biti doista tehnički opremljen.

Ali Komunalcu nedostaje nešto što mi možda prešućujemo, a neće ni direktor sigurno to ovdje reći, a to je nova lokacija jer on ne može u sadašnjim uvjetima kvalitetno raditi. Sadašnji prostori su skučeni i neadekvatni, puno je ljudi koji rade u jednim malim zajedničkim prostorijama i jedna dislokacija prostora Komunalca morati će se dogoditi u cilju efikasnijeg rada tog društva. Naravno, s time bi se oplemenio i onaj dio tehničke i kadrovske opremljenosti, a Komunalcu naravno treba vjerojatno i novi stručni kadar kako bi napravio u komunalnoj djelatnosti sigurno jedan iskorak. Sa ovakvim gdje se sada nalazi i u uvjetima koji rade ja im se divim, a tražimo od njih izvrsnost. Ne može se to događati, sad ispada da i branim Komunalac, ali morati će zapravo s nekim stvarima se puno potruditi, i jedinica lokalne samouprave, ne samo zapravo da sudjeluje u nekim stvarima ali s druge strane mora biti itekako partner u toj priči, timski jedan pristup rada od stručnih službi zajedno s Komunalcem da bi napravili taj jedan pozitivan iskorak. Komunalac treba biti doista nešto što će nama biti ovdje od koristi. Evo, mislim da sam iznio one komentare o kojima sam želio govoriti, a smatram da apsolutno ovaj dio poskupljenja cijena vode se nije trebao dogoditi.

Ali, dopustite da još nešto kažem. Na sjednicama Nadzornog odbora uvijek smo raspravljali naravno o jednoj drugoj priči, a to je rashodovna strana. Veliki su materijalni troškovi, posebno oni veliki vanjski rashodovni troškovi, a to su i troškovi s onim kooperantima. Jer, recimo, imate po 5. 6. ili 7. milijuna kuna rashoda gdje kooperanti troše, a možda na neke poslove koje je Komunalac trebao obaviti. Imate i onaj dio tzv. rezerviranih sudskih troškova sa po 3 ili 4 milijuna kuna na rashodovnoj strani. Imamo i amortizaciju koja je iznosila oko 8,5 milijuna kuna.

I tu treba puno raditi, a mislim da prostora ima na toj strani za poboljšanja i zato držim da je Komunalac apsolutno, a posebno se to odnosi na Vas gradonačelnice, da se donijeli jednu ishitrenu odluku o povećanju cijene vode i smatram da bi bilo korektno da se ispričate opatijskoj javnosti zbog toga i da takvu odluku povučete na Skupštini Komunalca uz obrazloženje da ste se prenaglili i da takva odluka u ovom trenutku nije bila opravdana.

Naravno da je bilo i onih situacija u Komunalcu kada je predsjednik uprave sugerirao Nadzornom odboru da se ide na poskupljenje cijene vode. Nikad tadašnji saziv Nadzornog odbora tu informaciju odnosno njegov prijedlog nije usvojio, a naravno sve dolazi od Skupštine koju čini predsjednik i članovi suosnivači. Ali na čelu Skupštine je gradonačelnik koji zapravo to prihvaća.

Ponavljam, držim da apsolutno nije trebalo donijeti takvu odluku bez obzira na obrazloženje oko velikog ulaganja u komunalnu infrastrukturu. Ulažu i druge jedinice lokalne samouprave ali mislim da se u ovom trenutku ne usude da bi donijeli odluku o poskupljenju cijene vode u ovoj situaciji kada zapravo ponekad i jednu kunu po tri puta okrenemo da bi neki standard svoj normalizirali u domaćinstvu.

DUJMIĆ primjećuje da je vijećnik u svojoj raspravi postavio puno pitanja, a kako je i ranije bilo pojašnjeno vijećnici bi kroz ovu točku dnevnog reda danas trebali dobiti potpunu informaciju i pravi odgovor na sva pitanja. Zato pozivam ovdje prisutnog direktora Komunalca ili predsjednika Nadzornog odbora da vijećniku odgovore na sve ove tehničke detalje, jer stalno tvrdimo da je voda skupa. Da ste je mogli pojeftiniti, vi bi bili nju pojeftinili i u svom mandatu. Prema tome dopustite da na današnjoj sjednici u jednoj konstruktivnoj diskusiji razjasnimo sve detalje, da iznesemo sve argumente, elemente i parametre na osnovu kojih smo mi donijeli odluku o povećanju cijene vode. Poslije toga možemo vidjeti tko je bio u pravu, a tko nije.

SCLAUNICH ističe da je upravo i namjeravao pozvati direktora Komunalca da pojasni svoje viđenje tog poskupljenja u kontekstu dosadašnje rasprave.

MRAK napominje da je u dosadašnjoj raspravi puno toga rečeno, te smatra da su i neke neistine izrečene, odnosno ne smatra nego je siguran, te se u nastavku ovrstnuo na izlaganja prethodnika.

Komunalac je u posljednjih deset godina, što posebno treba naglasiti, napravio veliki ciklus u izgradnji vodoopskrbe, a to je današnja tema. Svi smo mi čuli u ovoj godini odnosno da je prošle godine obilježena 150. godišnjica liburnijske vodoopskrbe kada je naglašavano da je

napravljeno gotovo 300 kilometara cjevovoda. To vam je praktički do Zagreba i još pola nazad odnosno dva puta do Zagreba po autocesti. Treba i naglasiti da je pokrivenost vooskrbnog sustava na Liburniji 97%. S tim se dičimo i možemo biti ponosni da je to jedan postotak koji ima visoku cijenu održavanja.

Navesti ću samo neke pojedinosti. Recimo, napravljeno je novih objekata ili rekonstruirano postojećih preko tridesetak u ovih deset godina. To su nove vodospreme, to su nove reducir stanice kojih ima 35, a u svakoj je najmanje po dva reducir ventila, a sva je ta oprema skupa, govorim o tisućama kuna. Nju treba normalno dnevno održavati. Dalje, imamo tri ulaza u vodooskrbni sustav. Jedan su vlastita izvorišta, to vam je tunel Učka, Vela Učka, Mala Učka, izvorište Sredić gdje okupljuje nekoliko manjih izvorišta i izvorište Rečina gdje također okupljuje nekoliko manjih izvorišta.

Da se nadovežem na ove podatke, za koje ovdje garantiram da su točni, a to je da je dobavljena voda (govorim za 2009. godinu) znači po bilanci koju su oni napravili, 3.130.000 kubika. Od toga je vlastiti izvori 1.783.000 kubika, jer zaokružujem na tisuće. Vela Učka je 430.000, a Mala Učka je 494.000, Tunel Učka je 706.000, Rečina je, a to je jedan mali izvor gore koji obuhvaća niz manjih izvora, 41.000, i Srednja voda, to je područje gdje se snabdijeva M. Draga je 110.000 kubika.

Kupljene vode je, znači od te ukupne dobavljene vode 1.346.000 kubika. Od toga na Kantridi imate 1.253.000, gore područje Kastav što ga mi nazivamo Tometići, Frane Supila, Rubeši, Dolčići, Radetići to su sve mjesta gdje mi od riječkog vodovoda dobivamo vodu, tamo smo preuzeli 35.000 i iz Staroda 52.000 kubika. Od tih 52.000 kubika nije uključena ona količina vode koju mi direktno vraćamo, ali 15% skuplje prema Jelšanama. To je dogovor koji je još za vrijeme bivše Jugoslavije postignut i on se na taj način plasira.

Od onih područja koji se pokrivaju slovenskom vodom danas su vam naselja Šapjane, Pasjak, Bršče i jedan mali dio Rupe. Nekad je ta voda prelazila i prema Rijeci i zato je bio onaj ključ rješenja da bude 14% skuplja od ulazne vode iz Slovenije. Istina je da kupljena voda iz Slovenije košta 1,5 Eura, to je nekih 10,00 kuna, međutim ona nema veliku stavku danas jer su ulazne količine male - 50.000 kubika. Tendencija je da i to u biti eliminiramo jer na tu vodu mi plaćamo i carinu, ima i nekakvih mjernih analiza i dodatnih troškova.

Drugo je da je ta razlika koja se kupuje iz Slovenije, nekad smo mi gore kupovali do 900.000 kubika, kupuje iz strane Rijeke jer treba nadomjestiti tu količinu. Također je činjenica da od recimo 1995. godine naovamo gospodarstvo u biti tone u potrošnji odnosno ima manju potrošnju. I dan-danas, to je negdje od 2% do 3%. Dok domaćinstvo pored svih novih priključaka koji se godišnje do 350 izgrađuje raste eventualno 1 – 1,5%. Nažalost.

Kad to usporedite recimo s jednom Rijekom koja ima 900 kilometara mreže, a mi imamo 600 kilometara mreže, koja ima 36.000 priključaka, a mi imamo 12.500 priključaka, jedna Rijeka koja ima prodaju 18 milijuna kubika vode uključujući i velike potrošače, a mi imamo 2.200.000 kubika. Oni imaju zaposleno ukupno ljudi u Vodovodu i Kanalizaciji 317, a mi ih imamo 60 plus nek je 50% Radne zajednice, to je 77. Prema tome mislim da smo tu itekako šparni.

Nadalje, treba naglasiti da je struja unazad deset godina praktički tri puta poskupila Normalno, nije samo to poskupljenje nego je i povećana potrošnja uslijed niza crpnih stanica koje rade u raznim režimima iako je tendencija da one rade isključivo noću gdje je to moguće kad je struja jeftinija. Tu treba još uzeti u obzir i da imamo tritarifni sustav: bijeli, crveni i plavi koji isto dirigira tu potrošnju odnosno cijenu utroška struje. Tu treba i naglasiti da je poštarina nažalost poskupila 55%, što je isto i dodatni trošak na 12,5 tisuća računa koji se dostavljaju mjesečno jer očitavamo svaki mjesec i za domaćinstvo i za gospodarstvo što se u biti pokazalo dobro, međutim to ima svoju cijenu. Jer 15 djelatnika praktički je 6 do 7 dana neprestano na terenu samo radi očitavanja.

Istina je i da se puno uložilo u smanjenje gubitka i ovi podaci su točni, te iza tih podataka Komunalac stoji. Oni su se kretali u zadnjih deset godina tabelarno gledano od 1998. godine gdje je gubitak bio recimo 45%, pa 1992. i 2000. je rastao prema 50%, da bi od 2003. godine počeo

padati s 45% na 37% da bi 2009. godine bilo 28,48% gubitka. Oni su čak realni i to možemo isto konstatirati čak i manji jer mi dio tehnološke vode, vode za ispiranje i ostale vode koje se koristi u nekom održavanju sustava još uvijek nemamo evidentirano da bi nju izdvojili iz ove ukupne mase gubitaka. Ali to ćemo ove godine učiniti tako da imamo i tu stvarnu sliku stanja.

Svi ulazi koji ulaze u sustav su mjereni mjernim instrumentima. Iz Rijeke je mjerni instrument, iz Bistrice je mjerni instrument, izvorišta sva imaju mjerne instrumente koji podliježu baždiranju i ostalim kontrolama nadzora bilo iz državne inspekcije i ostalih. Prema tim podacima i očitavanju mi dajemo podatke i Hrvatskim vodama i očevidnike. Prema tome, tu «muljanja» nema i iza toga stojimo garant.

Dalje je konstatacija i bilo je pitanje vezano za vodu za Klanu. Voda za Klanu danas ide putem da se preuzima iz Rijeke, kad je mi nemamo normalno, diže se sistemom Črnikovica pa Šmogori i od Šmogori se prepumpava prema Mučićima, iz Mučića na Miklavi a iz Miklavi na Gavrani breg i onda se gravitacijom spušta prema Klani. To su godišnje količine od 125 do 130.000 kubika godišnje, uz to da je tendencija s izgradnjom Marišćine da ćemo mi i te dodatne količine morati opskrbiti prema Rijeci. Znači biti će neka veća potrošnja.

Dalje treba reći da je cijena prije bila s Kantride 2,96 kn bez PDV-a, PDV mi plaćamo normalno, a danas je 3,91 kn. Tu smo postigli uspjeh s Rijekom da smo i cijenu gore u Kastvu koja je prije bila 7,00 kn sada spustili na 3,90 kn. Ponavljam, na Kantridi se uzima od nekadašnjih čak 2,5 milijuna kubika na današnjih svega od 1.200 do 1.500.000 kubika, što sve ovisi o sušnoj godini, o periodu kada se uzima i o potrošnji normalno. Jer u 7. ili u 8. mjesecu je ta potrošnja i preko 300.000 kubika mjesečno.

Također, treba naglasiti da ovaj cijeli sustav s kojim se mi ipak dičimo ima već preko 2, 3, 4 ili 5 godina da nema uopće redukcija, a znamo unazad šest ili sedam godina da je na području Liburnije praktički bilo do 15.000 ljudi ili pod redukcijom ili nije imalo redovitu vodoopskrbu. Što je jako bitno. Svi mi znamo da su redukcije nepopularne, da one izazivaju niz nepoželjnih efekata ne samo u mreži nego i s vodom, a onda se to odražava i na javnost i na domaćinstva i na gospodarstvo, i ono najgore, i na sanitarnu ispravnost vode.

Danas se jako puno polaže i na tu ispravnost vode koju mi moramo, trošio ne trošio potrošač, održavati 24 sata. A to vam je interna kontrola laboratorija gdje dvije djelatnice rade praktički nonstop na kontrolama po cijeloj mreži, po cijelim izvorima, zatim imamo ovlaštenu laboratorij koji smo dužni imati, to vam je isto cifra koja prelazi preko 100.000,00 kuna godišnje jer je obaveza praćenja ispravnosti i kontrole, i treće vam je Nastavni zavod za javno zdravlje koji vrši još jednu nadkontrolu, normalno uključujući tu i Hrvatske vode koja vrši te akcije i ispitivaju nasumce ispitivanje vode. Zahvaljujući jednom dobrom sustavu i sigurnom, čemu se moramo pohvaliti, mi već godinama u PGŽ pa i šire imamo najkvalitetniju vodu. To su vam rezultati s kojim se diče i Zavod i svi ostali, pa i Hrvatske vode. Nažalost više to ljudi prepoznaju u Zagrebu, o našoj kvaliteti vode, nego mi ovdje.

Naredno, treba naglasiti da je samo ta sigurnost od vodozaštitnih zona koje mi imamo definirane na Učki, znači IA, I B, II, III i IV, u koju treba neprestano ulagati, a to su dodatni troškovi održavanja mreže, sigurnosti, ostalih mjera koje potiču, a to su i provedbene mjere gdje će trebati sada u daljnjem koraku osigurati da se stanovnici i gospodarski objekti pridržavaju tih mjera, a to vam je, prvo, da na Učki ne bi smjelo više biti ni jednog tanka sa tekućim gorivom, odnosno lož ulje, nafta ili mazut, da će trafostanice morati biti u suhoj izvedbi, da mi trenutno sad vodimo pregovore s MORH-om kako bi njihovih 80.000 litara mazuta gore bili pod nadzorom da ne bi došlo do iscjeđivanja vode jer to bi praktički blokiralo odnosno zagadilo sva izvorišta na Učki znači Velu i Malu Učku direktno. Samo da se prisjetimo 1989. godine kada je na tunelu bilo zagađenje gdje je gotovo 15. do 18.000 ljudi bilo u prekidu dovoda vode zbog zagađenja tunela Učke. Zatim, imamo još kontrolu koja nas obavezuje po ISO standardu 2200, koju već treću godinu uspješno imamo i branimo certifikat i ove godine.

Kada se uzme u obzir da postoji ta masivna mreža i veliki broj vodomjera i nažalost mala potrošnja koja nama u biti ne pogoduje jer nam stvara troškove održavanja iste ili veće,

istovremeno i ispiranje dugačkih cjevovoda koji sada idu za Mune, Žejane pa i ova tu sela – Dragu Lovransku i ova koja su tek sad puštena u pogon a nemaju potrošnju, dolazimo do dodatnih troškova jer ljudi moraju otići tamo, ispiranje se mora vršiti, zamjena vodomjera će se morati vršiti nakon pet godina jer je to i zakonska obveza inače plaćamo kazne. Prema tome svi ti troškovi nas prate, a potrošnja u biti stagnira. Stagnacija potrošnje sigurno nije samo zbog današnje krize nego očito na to utječe i cijena, međutim i u svijetu je trend da je potrošnja u padu. Prosjek je na Ljubrniji cca 125 litara, a u Europi se negdje vodi i do 140 litara po stanovniku na dan. Znači to je sveukupna potrošnja – od pića do sanitarne higijene, pranja i otalog.

ĆORIĆ najavljuje da će g. Mraku poslije uručiti ove očevidnike iz 2008. i 2009. godine, a morati će ih ispraviti zapravo za sve prethodne godine koje su uredno dostavljati Hrvatskim vodama. Znači, definitivno podaci ne štimažu.

Ovo što on sad priča, apsolutno nema veze s podacima kojima raspoložem, a koji se uredno arhiviraju u Hrvatskim vodama i koji su trajno ostavljeni i zabilježeni. I zato zaista ne znam od kuda mu podaci da gubici vode iznose 28% ili 30%. Čak i da iznose 30%, ali europski standard, on to jako dobro zna, su 18 do 20%. (SCLAUNICH to nema nitko još).

Dobro, ali želio bih reći sljedeće. Spomenuo je ovdje naravno vodu iz Rijeke. Znae, ta cijena voda iz Rijeke koja je na istom vodomjeru na Preluci je 3,91 kuna, a tu istu vodu naši Opatijci poslije istog tog vodomjera u milimetru plaćaju preko 8,00 kuna, a sa ovim naknadama 16,29 kuna. Pa, zamislite gospodarstvo plaća 21,43 kune i mi ga želimo stimulirati. Želimo hotelijerima pomoći. Zar je ovo način kako se to radi? Ne krivim ovdje njega. Naravno, uvijek je najbolja stvar zapravo direktoru podnijeti prijedlog Skupštini da tu cijenu vode povisi, i to je g. gradonačelnik učinio.

Osvrnuo se u nastavku na objavljene članke u Novom listu (konferencija za novinare HDZ-a i kolumna novinara Žica) uz preporuku da Opatijci ako će se ići na ovakvu cijenu vode u vodokotliče stave jednu ciglu, a onaj tko može neka stavi i dvije cigle kako bi smanjili potrošnju vode. Pa će mu isto potrošnja biti manja i možda ćemo plaćati manju cijenu vode. Ali nije u redu zapravo da nama, VIK ima svoju kalkulaciju i napravi tu cijenu na Preluci, a mi tom istom VIK-u smanjimo na Klani pa izgubimo 200.000 kuna, a to je u materijalu i navedeno. (MRAK nije točno.) Je, sa 7,36 na 6,20 kuna. To piše ovdje u materijalima. I ne znam zašto to. Zar je to na ovu uslugu protusluga naša bila. Mislim, doista ne vidim kako je to iskalkuirana cijena koju smo mi prodavali Klani.

Ponoviti ću da smatram da Komunalac nije trebao poskupiti cijenu vode u ovom trenutku i uz data obrazloženja i to upravo iz razloga što mnoge jedinice lokalne samouprave kroz Jadranski projekt ulažu silne milijune kuna, a imamo količine vode koje Rijeka distribuira i Krku, Jadranovu, Crikvenici i N. Vinodolskom, a naravno da im je cijena vode jednocifrena. Da sada ne spominjem sve druge turističke destinacije u našoj Županiji ali i na nivou Hrvatske, najsloženiji sustav je Raba i Paga, a plaćaju jednocifreni iznos cijenu vode. I ja vjerujem da mi u Opatiji moramo razmišljati i uvijek ću se zalagati za to da bi mi mogli u zimskom periodu imati jeftiniju cijenu vode. Znači da imamo dvotarifni sustav naplate vode. Zašto? Pa iz Rijeke smo u ovom trenutku u prosincu mjesecu uzeli samo 30.000 kubika. A naša učkarska izvorišta daju preko 100 litara u sekundi. A mi te potrebe zapravo nemamo sada u sekundi za naše stanovništvo. Naravno da te količine vode ne mogu doći na sva područja Grada Opatije pa se koristi ovaj dio magistralnog riječkog cjevovoda. I tu je prostora zašto govorim da mora se potpuno drugačije razmišljati i pristupiti našoj cijeni vode. Jer ovo je sada nevjerojvatno najskuplja cijena u Hrvatskoj. Daleko, daleko veću cijenu plaćaju Opatijci, a svi ostali u Hrvatskoj plaćaju daleko manju.

Dr.sc. MUZUR podržava razmišljanje vijećnika Ćorića kada ukazuje da postoje mnogobrojne rezerve iz kojih se trebalo razliku iscrpiti, a ne prevaliti je na građane što je najlakše. Naprimjer, troškovi poštarine. Oni su porasli, to je objektivno, ako se ide preko Hrvatske pošte. Međutim ako se ne ide preko Hrvatske pošte možda se može pronaći načina da netko drugi distribuira račune za manju cifru od 300 do 350.000,00 kuna. U riječkom VIK-u su

napravili kalkulaciju da im se više isplati da oni sami nose račune nego da idu preko Hrvatske pošte. Prema tome rezervi ima jako puno. Da ne govorim opet o pregovorima. Činjenica je da pregovori o visini cijene za vodu, isporuka Rijeka, su nešto što je trebalo barem pokušati prije nego što se digne cijena vode. I vidjeti što može Komunalac objediniti možda sa VIK-om u smislu nekakvih službi ili nešto slično, na račun upravo cijene vode. Dakle to je ono što mi govorimo. Cijenu vode podignuti, to može stvarno svatko.

PUŽ postavio je sljedeća pitanja:

- koliko je na kraju stvarno uvoz iz I. Bistrice. Jer pojavljuje se tu nekih 50.000 kubika, a u novinama je pisalo da je to 8%.

- vezano za smanjenje drugih troškova, o čemu je govorio i vijećnik Muzur, zar ne bi bilo moguće primjerice da djelatnici Komunalca kad popisuju vodu za naredni mjesec istovremeno građanima dostavljaju i račune za prethodni mjesec. Godišnje gledano, ako po jednom računu poštarina iznosi 3,00 kune, moguća je samo u tom dijelu znatna ušteda.

Ovo su samo neke uštede koje se mogu postići, a pale su mi sada na pamaet, te smatram ako jedno Lastovo koje nema vode ili npr. Krk koji isto tako 50% vode dobavlja iz Rijeke ima jeftiniju cijenu vode od Opatije, onda ne vidim razloga da mi moramo biti tako skupi.

MRAK pojasnio da su i u Komunalcu razmišljali o tom prijedlogu vijećnika Muzura i rađene su neke kalkulacije u tom smislu. Međutim, tu postoje dva problema. Prvo je što distribuciju pošte na nivou Hrvatske, osim Hrvatske pošte, obavlja vrlo malo tih kuća i mi smo zatražili od njih ponude za pružanje tih usluga, ali njihova ponuda nije odgovorala potrebama Komunalca. Drugo, problem je kod isporuke računa, a na sudu je problem dokazati da li je račun dostavljen. I to je jedna od prepreka.

Zatim, što se tiče vrijednosti usklađenja koje nažalost iz godine u godine rastu odnosno od kad smo mi prekinuli, što je odlukom Ustavnog suda zabranjeno (skidanje vodomjera za neplatiše) očito da ljudi i slabije plaćaju račune. Mi imamo preko 1.200 praktički ovrha, čak i više jer taj broj sada raste, međutim mi kad i dobijemo ovrhu ne možemo je naplatiti jer korisnik nema novaca na računu. Sav taj dio koji nije naplaćen nam ulazi u taj dio troškova, što je zakonska obaveza. I ove godine je taj iznos narastao na 840.000,00 kuna, što je velika stavka. Taj dug će se možda naplatiti, ali u dužem periodu. Dok smo skidali vodomjere naša naplata je bila u vodovodu čak 97%, što je za svaku pohvalu. Evo, to su recimo neki argumenti iz prakse.

Nadalje, što se tiče pitanja da li uvesti različitu cijenu vode u zimskom ili ljetnom periodu, mi i sada radimo na ovom dijelu od Pećnika prema Orljaku da bi čim više vlastite vode mogli koristiti tokom veće potrošnje i zimi tako da smanjimo uvoz. Ali argument je da smo mi doista smanjili gubitke jer smo mi nekad iz Rijeke kupovali duplo veće količine nego danas. A vlastiti izvori su ostali isti.

Zatim, ono što se isto razmišljalo i u Komunalcu, a i na sjednici NO je bilo razmatrano čak šest puta prijedlog o korekciji cijene, tu je bio i paušal. Paušal koji je bio onda 24,00 kune. Paušal na Krku je ostao i dalje i njihove cijene jesu jedinične, imam tu tabelicu, 8,3 kn za domaćinstva, što danas i piše u Novom listu, i 6,8 kn ljeti, međutim paušal vam je za svakog potrošača 59,00 kuna. Pa je njihov kubik vode kudikamo skuplji nego od Opatije. Pa za 59 kubika, ako on potroši kubik, znači plati 59,00 kn plus 6,00 kn. Znači plaća ukupno 67,00 kuna.

Upravo danas sam na tu temu razgovarao s kolegom iz Raba, jer i oni pokušavaju uvesti taj paušal, Labin pokušava uvesti jer jednostavno vodovodi sa smanjenom potrošnjom više ne mogu pokrivati svoje troškove. Da li je on opravdan ili ne opravdan, o tom po tom. To se tumači kao hladni pogon. Krk ima hladni pogon čak i na odvodnji. Ima čak i na odvozu.

PAŽIN komentirao je da sva sreća što opozicija u svojim redovima ima vijećnika Ćorića, koji raspolaže s nekim konkretnim podacima jer radi na tim poslovima. Ali ono što mislim da je vrlo bitno, da bi trebalo inzistirati bez obzira tko gdje sjedi, ali da ova priča vijećnika Ćorića i uprave Komunalca se uskladi. Jer mislim da svima nama mora biti itekako ineresantno da li je gubitak 28% ili je gubitak 50%. Ako je gubitak 50% onda Komunalac ima probleme druge vrste,

a ako je gubitak 28% onda ćemo se mi ispričati jer znači da mi s našim podacima kojima baratamo nismo u pravu.

Navesti ću i jednu priču koja je vrlo interesantna, dakle zadnji moj posao koji sam radio je bio u švicarskoj kompaniji, radili smo staklenu ambalažu gdje kad je vlasnik preuzeo ambalažu nas je pitao koliko vam košta jedna boca po kalkulaciji, a mi smo odgovorili da košta 3,20 kn. U tom momentu je vlasnik pitao, a kolika je cijena na tržištu te boce, a odgovor je bio 2,90 kn. Njegov odgovor je bio, u redu, vi ćete je prodavati po 2,90 kn i morate poslovati pozitivno. I mi smo to uspjeli. Ne bih želio da se uprava Komunalca uvrijedi zbog te komparacije jer ne poznajem vašu tvrtku da bih mogao generalno govoriti, ali ću reći samo jednu stvar. Nemoguće je da mi imamo pad potrošnje i porast troškova. Dakle, očigledno se radi, oprostite na izrazu, ali da mi ne upravljamo tj. vi morate upravljati troškovima, a ne troškovi vama. Ako ne možemo ovu prihodovnu stranu povećati, ali onda moramo rashodovnu smanjiti. Ali mislim da je ključ priče, i vjerujem da će uprava na tome inzistirati, da se podaci vijećnika Čorića i Komunalca moraju uskladiti. I ona je ključna, a ako je moguće inzistirao bih da te usklađene podatke dobiju i svi vijećnici napismeno.

SCLAUNICH prije nego što je dao riječ sljedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Starčiću, upitao je upravu Komunalca da li je poznat podatak koliki je bio gubitak vode u 2008. godini.

MRAK odgovara da Komunalac ima točne podatke.

SCLAUNICH napominje da je vijećnik Čorić u prošlom mandatu bio član NO Komunalca i ako je to taj gubitak onda su podaci usklađeni.

PAŽIN upozorio da oni govore o gubicima iz 2009. godine, a ne iz 2008. godine.

SCLAUNICH ističe da u šest mjeseci ne postoji mogućnost tako velikog gubitka, ali predlaže da uprava pojasni gubitke iz 2008. godine.

MRAK obrazlaže da je 2008. godine gubitak vode iznosio 28,81%. S obzirom da je vijećnik Čorić 2006. i 2007. godine bio u Nadzornom odboru Komunalca iznijeti ću podatak o gubicima vode za te godine: 2006. godine iznosio je 39,95%, 2007. godine gubitak je bio 29,95%, a 2008. godine je 28,81% dok je gubitak u 2009. godini iznosio 28,48%. Međutim, ona druga logika, ako smo mi 1998. godine recimo imali zahvaćene vode 4.400.000 kubika, iz Rijeke smo kupovali skoro 2 milijuna kuna...

SCLAUNICH prekida upravu s upozorenjem da nije potrebno ulaziti u detaljnije elaboriranje, te daje riječ vijećniku Starčiću, koji će kao predsjednik NO Komunalca vjerojatno dati nova pojašnjenja.

STARČIĆ upravo na tom tragu pojašnjava da nije dobro kad član NO Komunalca dok je bio na toj funkciji se hvali time što Opatija ima manju potrošnju vode, a sad kad je u oporbi i više nije član NO na taj podatak baca ljagu i govori da su gubici daleko veći i lažiraju se podaci. Što jednostavno nije dosljedno nećem ako ste četiri godine negdje sjedili.

Želio bih i napomenuti da Nadzorni odbor nije olako donio odluku da se ide u povećanje cijene vode nego na bazi argumenata. Mi smo na četiri sjednice samo o vodi razgovarali sa svim mogućim analizama od paušala do raznih varijanti. I mislim da smo izabrali najbezbolniju varijantu.

Međutim, ovdje se uporno želi izbjeći jedan detalj, da mi nismo ni Krk ni Cres da ne kažem ravničarsko područje, da mi imamo 635 kilometara vodovoda, a Rijeka koja ima sedam puta više stanovnika ima 895 kilometara tog istog vodovoda. Da mi dižemo vodu i da smo 2000. godine dizali vodu na kotu od 156 metara visine, a da je danas dižemo na 762 metra visine. Tko god nešto razumije u transport vode i tih medija onda zna da su ti troškovi enormno rasli. I tu je upravo ona činjenica, da na Kantridi je cijena tolika kolika je, ali kad se voda diže na 700 ili više metara uz sve ove potrošnje i crpne i povećane režime rada uređaja, onda je to daleko veće održavanje. (PUŽ primjećuje da se voda sa izvorišta Učke spušta dole.). Točno, sa izvorišta Učke se spušta dole ali ga onda opet dižete gore da bi došlo do kućanstva, a ne ide iz izvorišta direktno

u špinu. Mi govorimo na nivou Liburnije, jer izvorište vode dolazi i u Pasjak gore ili negdje druge gdje ga treba dignuti, a ne samo to što dođe do Veprinca ili negdje drugdje.

Isto je važan jedan podatak koji je prema Rijeci evidentan. Oni troše 18 milijuna kubika vode, a mi trošimo 2 milijuna kubika vode, uz ove troškove održavanja o kojima sam govorio.

Prema tome, sve to ukazuje na činjenicu da su nama troškovi održavanja takvi kakvi jesu, da smo se odredili da imamo jedan standard da dovedemo vodu do 95% stanovništva, ali činjenica je da to stanovništvo ne troši tu vodu. I činjenica je da vi tu vodu ne možete ostaviti u cijevi nego je morati ispirati, bacati vodu, da bi ona bila higijenski ispravna jer ste preuzeli određene obaveze. I to su činjenice. Prema tome, ako želimo ovako visoki standard, a željeli smo ga, onda su i troškovi održavanja takvi kakvi jesu. Da ne govorimo ovdje još i amortizaciji koja ako bi se i toga dotaknuli onda je upitno da li nam ova cijena pokriva sve te troškove.

ĆORIĆ napominje da je g. Mrak zapravo u svom izlaganju spomenuo velike gubitke energije zbog razno raznih situacija faznosti, zapravo i naših kota crpnih stanica i svega ostalog što čini vodoopskrbni sustav u cjelini na ovoj aglomeraciji. Ali zapravo to isto ima i Rijeka naravno, ima visoke kote, to govorim u odnosu na prijašnje izlaganje vijećnika Starčića, od nula do 500, 600 ili 700 metara. I naravno da ima isto tako visoki rashodovni trošak što se tiče energije. Ali ovakav «biser» još nisam čuo, da iz Učke spustimo vodu na obalnu crtu i onda da tu istu vodu Komunalac mora vratiti gore. To prvi put čujem što je vijećnik Starčić ovdje izjavio. Naravno da postoji gravitacijski dio, prve prekidne komore vodospreme gdje se ta voda akumulira i na toj koti se zapravo dalje ili na nižim kotama distribuira potrošačima. Ali da je treba dizati ponovno, to je nešto novo u strojarskom dijelu.

SCLAUNICH poziva upravu Komunalca da objasni ovaj nesporazum.

MRAC ističe da nije nesporazum, tu je sve jasno i smatra da bi vijećnik Ćorić kao bivši član NO Komunalca to već trebao znati.

Izvorišta na Učki su na koti od 800 do 900 metara. Ta voda je znači na brdu na vrh Učke i mora doći nizvodno dole, to je gravitacija koja se po distribucijskoj mreži spušta sve do mora, točke nula. To su složeni sustavi. Drugo, tunel Učka je na koti 500, nažalost u samom tunelu, to je apsurdna situacija, iznad imamo jezero na 560 metara, voda dolazi na kotu ispod 520 metara i mi je tu prvi put već dižemo i pumpamo prema dole znači prema moru. Dolazi na kotu u Lokvina, kotu 100 i plasiramo je prema Opatiji. Da bi gornje zone Opatije dobile vodu nju normalno treba dignuti u vodospreme. Kako se radi o koti 160 gdje je vodosprema normalno je da treba pumpati.

Drugo, voda koja dolazi iz Rijeke dolazi na koti 40 – na Črnikovici dolazi na Opatiju 1. I opet ju dižemo do kote 700 da bi mogli opskrbiti vodom i naselja: Gavrani, Bregi, Klanu, Lisinu i sve nove vodospreme koje smo napravili. Prema tome namjerno sam rekao ranije da nam je samo u potrošnji struje tri puta veći trošak. Nekad je to bilo 400.000,00 kuna, a danas je 1.200.000,00 kuna. Mislim da je tu sasvim logično.

Ali opet bi se vratio na one količine vode, logika je tu jasna. Mi smo 1998. godine imali zahvaćeno 4 milijuna kubika vode, kupovali smo iz Rijeke i Ilirske Bistrice 2 milijuna kubika, a prodali smo 1998. godine 2.286.000 kubika vode. Danas, znači nakon 12 godina iz Rijeke kupujemo 1.400.000 kubika, iz I. Bistrice 50.000 kubika, a prodaju imamo manju. Prema tome ta razlika od 600.000 kubika je smanjenje gubitaka. Mislim, to je čista logika.

SCLAUNICH napominje da se i inače gubici vode mogu svakako tumačiti, te pojašnjava da se radi uvijek o iskoristivosti vode. Znači i riječke i one kupljene i naše vode. O tome danas nije bilo rasprave, ali to je ta matematika koja buni vijećnika Ćorića.

MRAC dodatno pojašnjava da su u zadnje dvije godine u Komunalcu imali tri kontrole odnosno revizije. Prvo je bila financijska policija koja je došla isključivo, ne samo u naše komunalno društvo nego u cijeloj Hrvatskoj, po pitanju koncesija i po pitanju PDV-a. Bili su lani u 2009. godine od 8. do 10. mjeseca. U izvješću su napisali da nisu našli tako sređenu dokumentaciju i po PDV-u i po koncesiji kao u Komunalcu d.o.o. Opatija. Prije te kontrole imali smo dvije neutralne također revizije iz Osijeka, isto iz financijske policije, također po pitanju

koncesije i sve revizije su isto konstatirale. I još je treći slučaj iz Rijeke kada je bila isto u kontroli.

ĆORIĆ upitao je direktora zbog čega Hrvatske vode imaju takve potpuno drugačije podatke koje Komunalac mjesečno dostavlja Hrvatskim vodama. Zašto? Pitam Vas zašto na današnjoj sjednici izlazite sa potpuno različitim podacima u odnosu na one naše koje mi imamo. I koje sam ja Vama sada predao.

SCLAUNICH naglašava da će vijećnik Ćorić i uprava Komunalca morati to riješiti izvan sjednice GV, ali uvjeren je da se razlika pojavljuje oko iskoristivosti vode. Jer, ako je gore učkarska voda toliko, riječka onoliko i onda se tu smatraju ti gubici. Ali nastavljamo dalje s raspravom, a za riječ se javio vijećnik Muzur.

Dr.sc. MUZUR napominje da mu je drago da se o Komunalcu o paušalu razgovara, jer paušal bi se recimo mogao kao kod HEP-a dostavljati račune svakih šest mjeseci i šesterostruko smanjiti troškove.

PAŽIN javlja se za riječ kako bi ponovo komentirao troškove. U raspravi su vijećnici ukazali na neke nelogičnosti i zatražili su pojašnjenja jer im neke stvari nisu baš logične i jasne. O ovim kvotama 400, 300 ili 200 metara, osobno ne bih htio komentirati, ali moram upozoriti da ne živimo u Baranji. Kompletan ovaj kraj živi na 400, 200, 500 itd. metara.

Ali, g. Mrak, nema logičnosti da otoci koji su toliko udaljeni kao Lastovo, Hvar i ostali da imaju nižu cijenu vode od Opatije. Nema logike. Dakle mi građanima isto tako moramo objasniti neke stvari za koje nas građani Opatije stalno pitaju odnosno moramo objasniti barem neku logiku ako ništa drugo. Nadalje, opet kažem, smanjenje litara - povećanje troškova. To je teško objasniti. To se teško ekonomistima može objasniti.

Zaključno, postavljam pitanje upravi da li sav prihod od prodane vode su strogo namjenska sredstva i da li se tako i knjiže.

MRAK odgovara da je Komunalac složeno poduzeće i ima 9 djelatnosti te se svaka organizaciona jedinica vodi posebno i svi prihodi su transparentno prikazani. Bilo tko ako nešto sumnja može doći u Komunalac i osobno sve provjeriti, i troškove i prihode.

Drugo, vezano za ove troškove, ponavljam, ako smo mi imali pred deset godina 300 km, a danas imamo 600 km logično da troškovi tu su veći jer je skuplje održavanje. To je živi sustav, sustav koji u današnje vrijeme gdje i ekologija ima svoju ulogu međutim i zaštita sustava sigurno poskupljuje troškove. Međutim, ako pogledamo ovu bočicu od pola litre s vodom od Jane koja košta 4,00 kn, a naš kubik, znači 1.000 litara košta 16,00 kn, samo da to usporedimo. Da ne govorim o kvaliteti u ovoj boci i onoj kvaliteti koja je kod privatnika. Znam da je to komercijala, ali evo.

PAŽIN najavljuje da će odgovoriti na ovu usporedbu jer je radio u «Jamnici». Ta voda je sa 800 metara netretirana potpuno. Znači totalno septična i sa otvaranjem čepa prvi put je dodirnula zrak.

MRAK napominje da znaju što je voda u boci, ali govori da se usporedi cijena.

PAŽIN ističe da u Splitu, Rijeci i u Zagrebu je ista cijena te boce s vodom odnosno na cijelom teritoriju Hrvatske bez obzira gdje se dovozi i koliko je daleko. Ali, gledajte..

SCLAUNICH prekida i upozorava vijećnika da mu nije dao riječ, a osim toga ovakva rasprava je nekonstruktivna. Dajem riječ vijećniku Ćoriću, ali diskusija mora biti konstruktivna kako bi se razriješile sve nejasnoće vezano za dostavljenu informaciju, te ponavljam da ćemo organizirati za sve vijećnike obilazak tih kota, da obidemo i ono jezero na Učki kako bi imali još veća saznanja o toj cijeni vode. Izvolite, vijećnik Ćorić.

ĆORIĆ naglašava da i druge sredine imaju strahovito složene vodoopskrbne sustave, a opet je njihova cijena vode daleko jeftinija nego što je plaćaju stanovnici Opatije, a oim toga u pojedinim gradovima stanovnici plaćaju različitu cijenu vode u zimskom i u ljetnom periodu.

Spomenuo je g. Mrak da Krk ima cijenu zimi 6,76 kn, a ljeti 8,26 kn. Recimo Rab dobiva vodu s područja vodoopskrbnog sustava Like i Gacke putem Hrmotine ((hidroelektrana Senj), a radi se o strahovito visokim troškovima zapravo na samom uređaju i putem podmorskog

cjevovoda voda dolazi na otok, a cijena vode na Rabu iznosi 4,58 kuna. Pag i Novalja isto tako vodu dobivaju podmorskim cjevovodom iz Like i njihovi stanovnici plaćaju vodu 9,83 kune. A recimo Poreč i Rovinj imaju cijenu od 9,73 kn, Hvar 9,76 kn, Makarska 5,62 kn. Mislim da vam dalje ne trebam nabrajati. Naravno, Rijeka ima 5,61 kn, a ima strahovito isto tako jako, jako složeni sustav i naravno sve ovo drugo što je. Da ne pričam o onome što smo već spominjali, Lastovo ima jedan od najsloženijih vodoopskrbnih sustava i zapravo ima cijenu onu ekstra koja je skoro identična Opatiji sa 13,06 kuna, ali opet ne veću nego što je plaćaju stanovnici Opatije. A zamislite gdje je Lastovo. To govorim samo radi usporedbe nekih cijena. Jadran u Crikvenici i Novi Vinodolski naravno isto opskrbljuje se vodom iz Rijeke, pa vidite koje cijene imaju. U zimskom periodu 5,24 kn, a ljeti 8,78 kuna.

SCLAUNICH primjećuje da recimo Pula ima veću cijenu vode (13,54 kn), ali ima još i drugih sredina koje plaćaju veću cijenu vode nego Opatija, svježi podatak danas sa interneta.

MRAK ponovo se vraća na cijenu vode koju plaća kućanstvo na Krku, također svježi podatak s interneta, i ukazuje da je cijena vode za kućanstvo na Krku u zimskom periodu 6,80 kn, a ljeti 8,30 kuna. Plus ljeti i zimi paušal po vodomjeru koji se plaća u iznosu od 59,00 kuna. Znači korisnik koji na Krku potroši jedan kubik platiti će 67,00 kuna račun za vodu. I to je stoposto točan podatak. Također je i dana usporedba vezano za cijenu vode za kućanstvo na Lastovo i Rabu, ali se postavlja pitanje kolika je njihova ulazna cijena vode.

ĆORIĆ upozorava da podaci o cijeni vode za kućanstvo o kojima je ranije govorio nisu skinuti s interneta jer su komunalna društva obavezna dostavljati Hrvatskim vodama cijenu vode do zaključno s 31. siječnja. Pa imam sve cijene sa područja naše tri županije, ali nisam dobio još cijenu vode od Komunalca, što je interesantno. A znamo kolika je cijena vode, ali nisam je dobio službeno.

MRAK izjavljuje da je cijena vode poslana Hrvatskim vodama i to putem faksa. Poslana je nova cijena od 1.01. Mislim, nekorektno govoriš.

ĆORIĆ napominje da osobno nema o tome saznanja, ali ako je to točno ispričava se upravi Komunalca.

STARČIĆ ističe da se često manipulira s cijenom vode. I u Opatiji je postojala tendencija da se uvede paušal od cca 24,00 kn. Međutim kad smo vidjeli koliko ima potrošača odnosno vodomjera sa potrošnjom od 5 do 8 kubika ustanovili smo da bi tim ljudima poskupila po tom sistemu cijena vode i do 40%.

I kad se tu spominje koliko ima Krk cijenu vode, a ne uključuje se paušal, jer to je isto tako cijena vode samo što je drugačije prikazana, onda imate sasvim drugu sliku po kubiku. A to se uporno izbjegava. Ako gledate osnovnu cijenu vode onda je ona 8,62 kune. I to je to. A sva ona druga davanja su bogom dana, rečeno je da moraju biti takva kakva jesu. Ali ako na to dodate ovo drugo onda to nije isto.

Dr.sc. MUZUR napominje da ima situacija gdje paušal zaista može preći realno potrošnju bilo čega ali onda se to naravno kompenzira odnosno uračuna kod sljedećeg plaćanja. Prema tome i to bi se dalo riješiti, kad bi se baš željelo.

BAŽDARIĆ upozorava da pojedini vijećnici stalno spominju taj Krk, te mora prenijeti svoja saznanja da u Krku po ljeti za nerezidente je cijena vode negdje oko 30,00 kuna, a u Opatiji nemamo to. Pa možda pitanje za g. Mraka da li su razmišljali o tome.

MRAK napominje da podaci koje mu je sada vijećnik Ćorić dostavio su identični kao i podaci koje ima Komunalac, pa ne znam zašto to izbjegava reći i zašto ne navodi i cijenu paušala.

S obzirom da su vijećnik Ćorić i uprava Komunalca počeli uspoređivati te podatke bez odobrenja predsjednika Vijeća, SCLAUNICH ih je upozorio da se ne uključuju u raspravu bez da im prethodno ne da riječ. Ne možete na ovakav način diskutirati i raspravljati o svemu i svačemu. Vijećnicima su dostavljeni podaci u materijalu, i ja niti ne sumnjam da nisu oni vjerodostojni. Jer oni su takvi i mi moramo vjerovati u ove podatke. Kad se uvjerimo u suprotno onda ćemo drugačije diskutirati. Riječ dajem vijećniku Kršancu.

KRŠANAC postavlja pitanje, koliko nas voda košta sa naših izvorišta iz Učke, Male Učke i ostalih koje imamo na području Grada Opatije. Naprimjer, da Rijeka od Opatije zatraži od nas vodu, koliko bi mi cijenu vode izračunali i koju cijenu po kubiku vode bi Komunalac naplatio od Rijeke.

MRAK odgovara da je na izvorištu cijena vode 0,50 kn. Kad smo radili kalkulaciju distribucije ona iznosi 5,40 kn. Plus ulazni trošak koji je. Ta kalkulacija je bila razmatrana na sjednici Nadzornog odbora još za vrijeme g. Čorića lani jer pitanje je bilo dosta aktuelno na području općine Matulji. Tako da je to bilo čak i na njihovom Vijeću, kalkulacija interne cijene, kalkulacija u distribuciji, kalkulacija ulaza iz Rijeke, što znači voda iz I. Bistrice i što znači potrošnja vode na području Općine Matulji.

Ali, pozivam sve vijećnike da slobodno dođu bilo kad u Komunalac da sve ove stvari im još dodatno prokomentiramo i da obidemo našu mrežu, po izvorima, pa da se i osobno uvjere kakav je to sustav. Dapače, biti će nam drago. Jer kao što je za vijećnike organiziran obilazak vodooprskne mreže u Poreču, možemo ići i po našim izvorima.

SCLAUNICH najavljuje, ukoliko se više nitko ne javlja za riječ da će zaključiti raspravu po t. 7. današnjeg dnevnog reda, uz napomenu da Gradsko vijeće informaciju samo prima na znanje jer je odluka o novoj cijeni vode već donesena i iluzorno je očekivati da se donesena odluka povuče. Ali to ne znači da nadležni u Komunalcu, kad se sljedeći put o tome bude odlučivalo neće uzeti u obzir i današnju kvalitetnu diskusiju vijećnika. Držim da rasprava po ovoj problematici nije bila nepotrebna, ipak smo dobili potpuniju informaciju o novoj cijeni vode, a osobno ću nastojati da se za vijećnike organizira obilazak vodoopskrbnog sustava na području Grada Opatije.

Pitanja više nije bilo, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da se prima na znanje **INFORMACIJA O NOVOJ CIJENI VODE.**

SCLAUNICH zahvaljuje se upravi Komunalca i njegovim suradnicima na sudjelovanju u radu današnje sjednice, međutim ističe da očekuje od predstavnika Komunalca da uvažavaju sve današnje dobrodošle sugestije i prijedloge, a uvjeren je da su svi vijećnici diskutirali u korist Grada i za dobrobit građana Opatije, a to znači da stanovništvo plaća jeftiniju cijenu vode, ako se ona može postići. Dakle, u budućem radu očekujem da uzmete u obzir sve što je danas rečeno, bez obzira što je sada cijena vode takva kakva je. U jednom neformalnom druženju ćemo vidjeti i ovo drugo, pa vjerujem da ćemo i ne samo ovako ex katedra možda razmotriti i neke mogućnosti gdje se može nešto i poboljšati.

AD 8.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. MUZUR u odnosu na članak 3.6. gdje piše da se član može izlučiti odnosno izaći iz Skupštine odnosno iz trgovačkog društva samo ako Skupština donese takvu odluku $\frac{3}{4}$ većinom, dakle ne može ako to samo zaželi, postavlja pitanje što će se dogoditi ako npr. trgovačko društvo bude u nekakvim minusima, ako donese neku odluku s kojom se Grad ne može i ne smije složiti, ako recimo se radi o nekom trošku koji Grad ne opravdava itd?

MASARIĆ obrazlaže da je vijećnik pročitao samo dio Društvenog ugovora jer u jednom članku izričito piše u kojem roku se može najaviti istupanje iz Društva i u tom slučaju se nikoga ne može spriječiti da izađe iz Društva, samo se treba držati tog roka u kojem se želi to učiniti. S time da u bilo kojem trgovačkom društvu, pa i ovome, Grad Opatija odgovara samo svojim temeljnim ulogom, a ovdje je to 160.000,00 kuna.

Mr.sc. MARUŠIĆ upitao je da li je uobičajeno rješenje iz čl. 4.1. da upravu imenuje i opoziva Nadzorni odbor jer je i na sjednici Skupštine PGŽ kada se raspravljalo o tekstu Društvenog ugovora bilo govora o tome da bi upravu trebala imenovati Skupština društva, a ne Nadzorni odbor.

Nadalje, imam pitanje vezano za čl. 5.2. gdje se navodi da će jedino Općina Lovran imenovati člana Nadzornog odbora. Dakle, takvo rješenje već je zadano u Društvenom ugovoru, pa je moje pitanje zašto člana nema i/ili Grad Opatija.

MASARIĆ napominje da je o ovome Gradsko vijeće raspravljalo na jednoj od prethodnih sjednica pa zato danas u uvodnom izlaganju nije obrazlagala odredbe Društvenog ugovora jer je taj ugovor Gradsko vijeće usvojilo i tada na taj dio nije imalo primjedaba.

Podsjećam da je tada na sjednici Gradskog vijeća donesen i poseban zaključak gdje smo rekli, budući da žičara ide iz Općine Lovran pa zato oni imaju dok su članovi tu prednost, ali da se učini sve da Grad Opatija ima svog predstavnika i to je u ovim dogovorima s članovima Konzorcija i učinjeno te će predstavnik Grada biti predsjednik Gradskog vijeća. Dakle osigurano je učešće Grada Opatije u Nadzornom odboru.

Glede prvog pitanja vijećnika Marušića oko imenovanje uprave, pojašnjava da je ovo isto moguća formulacija i imali smo je u onom Ugovoru koji je bio kod nas, a potpuno je nebitno odnosno moguća je jedna ili druga kombinacija.

Mr.sc. MARUŠIĆ namjera mu je upozoriti da se i na sjednici Skupštini PGŽ o tome raspravljalo i koliko je on upoznat bilo je dogovoreno korekcija teksta ugovora na način da Skupština, što je uobičajeno rješenje, imenuje upravu.

MASARIĆ pojašnjava da je Gradsko vijeće donijelo zaključak kojim se prihvaća da Grad Opatija bude član Društva, te je dano ovlaštenje gradonačelniku da sudjeluje u postupku usuglašavanja. Taj dio je u postupku usuglašavanja. Normalno kad je puno subjekata da svatko u tom postupku usuglašavanja ima neke svoje prijedloge. Bitno je da se osnovne stvari ne naprave na štetu ostalih članova Društva, a to se u ovom slučaju nije učinilo.

PAŽIN upitao je pročelnicu Masarić da li se zna podatak koji su sve subjekti uplatili temeljni kapital, izuzev Grada Rijeke i PGŽ.

MASARIĆ prenosi ono što joj je rekao g. Stanić, da su neki uplatili na taj posebni račun budući da se trgovačko društvo još nije osnovalo, nije potpisan Društveni ugovor, pa ni Grad Opatija nije uplatio jer normalno da nećemo uplatiti iako su sredstva osigurana u Proračunu, dok ne zaključimo Društveni ugovor. Dakle točan podatak tko je uplatio nemam, a mislim da je bitno to kod potpisivanja ugovora jer je to preduvjet da budeš uopće član Društva.

Pitanja više nije bilo, pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da se prima na znanje INFORMACIJA O TIJEKU OSNIVANJA TRGOVAČKOG DRUŠTVA ŽIČARA UČKA d.o.o., uz napomenu da će Gradsko vijeće konačnu informaciju dobiti kad se potpiše Društveni ugovor odnosno održi prva sjednica Skupštine Društva.

AD 9.- Informacija je bila dostavljena u poziv, a kako nije bilo rasprave, predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je primljena na znanje

INFORMACIJA O KORIŠTENJU SREDSTAVA PRORAČUNSKE ZALIHE STUDENI I PROSINAC 2009. GODINE

Na kraju sjednice vijećnik VARLJEN obavijestio je da je 26. prosinca ove godine postao ponosan otac sina Ivana, te pozvao prisutne na čašćenje i na neformalno druženje u uredu gradonačelnika po završetku današnje sjednice.

SCLAUNICH najavio je da će se temeljem današnjeg poziva zamjenika ravnatelja Thalassotherapie za sve vijećnike uskoro organizirati posjet toj Ustanovi, kao i u dogovoru predstavnicima Komunalca obilazak vodoopskrbnih objekata na području Grada Opatije.

Vijećnik Muzur oprostio se od ovog saziva Gradskog vijeća, najavivši da mu je ovo vjerojatno posljedni put da sudjeluje u radu Vijeća.

Završeno u 19, 20 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.