

Z A P I S N I K

3. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 03. kolovoza 2009. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 13,05 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice su odsutni dr.sc. Amir Muzur (*opravdao je nedolazak*) i Roman Cvek.

Osim vijećnika, sjednici su bili prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Čerina-Barić, Jerman, Tupanjac, dr.sc. Rajko, Šustar, Torbarina, Berčić, Degano, predstavnici sredstava javnog informiranja i drugi.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. BAŽDARIĆ: dobar dan. Imam pitanje za dogradonačelnika. Znamo da je nedavno uveden novi porez na dohodak i da se stopa PDV-a povećala. Budući da građani zasigurno strepe od početka školske godine, zanima me što će biti s cijenom vrtića i produženog boravka. Vidimo da je rebalansom osigurano 250.000,00 kuna za nabavku školskih udžbenika i interesira me da li će to biti samo za socijalno ugrožene obitelji, ili će se pomoći svim građanima? Hvala.

DEŠKOVIĆ: dobar dan svima. Zahvaljujem na pitanju. Poznato je svima da je Vlada Republike Hrvatske odlučila da neće subvencionirati besplatne udžbenike za djecu u osnovnim školama i Opatija, vjerojatno kao jedan od prvih gradova u Hrvatskoj, odmah je donio nekoliko konkretnih mjera i nekoliko koraka kako bi pokušao riješiti ovaj problem. Naime, u Opatiji imamo otprilike 625 djece prema izračunu iz prošle godine i udžbenici za svu tu djecu iznose cca pola milijuna kuna. Mi smo u Proračunu osigurali 250.000,00 kuna na sljedeći način; da će se djeci iz socijalno ugroženih skupina osigurati besplatni udžbenici u stopostotnom iznosu, a ostatak iznosa koji se bude mogao pokriti sa tim novcem dati će se za svu ostalu djecu. Pretpostavlja se da će to biti otprilike 30%, a točan postotak još ne znamo zato što smo uputili jedan zahtjev ravnatelju opatijske škole da svim učiteljima dostavi naputak, da sve udžbenike iz prošle godine učenici vrate natrag jer do sada se je dešavalo da udžbenici koji su kupovani, trajali su samo jednu školsku godinu i nakon toga bili bacani u smeće. Tako da novac koji se osiguravao za knjige, u biti nakon tih godinu dana bio je bačen novac u vjetar. Vidjeti ćemo koliko će se udžbenika uspijati prikupiti, vidjeti ćemo koliko od prikupljenih udžbenika će se moći iskoristiti u sljedećoj godini, tako da se taj omjer udjela Grada što više smanji i sa 250.000,00 kuna koje smo osigurali u proračunu pokriti ćemo troškove nabavke udžbenika za roditelje Opatije. Pokušali smo što više ići na ruku roditeljima i u biti na ovaj način ih pozivam da pričekaju malo i da ne kupuju još knjige dok ne vidimo na koji način će se regulirati te stvari i kako će Grad moći što konkretnije sudjelovati u sufinanciranju tih udžbenika.

BAŽDARIĆ: pitala sam što je s cijenama vrtića i produženog boravka.

DEŠKOVIĆ: što se tiče cijena vrtića, mi smo imali dva programa. Jedan je 11-satni program, a drugi je 5,5 satni program. Njihov ukupan iznos za 11-satni program je nešto malo više od 2.000,00 kuna, a za 5,5 satni program 1.776,00 kuna. Od čega su roditelji plaćali 650,00 kuna za 11 satni program, ili 32%, a sve ostalo je financirao Grad Opatija. Za 5,5 satni program roditelji su sufinancirali 290,00 kuna, ili 16%, a sve ostalo je financirao Grad Opatija. Postojala je potreba za još jednim 11 satnim programom koji je povećao taj omjer cijena, ali on neće ići na teret roditelja nego će biti financiran od Grada Opatije, tj. jedinica lokalne samouprave. Također, treba napomenuti da je Dječji vrtić Opatija podnio zahtjev za povećanjem cijena vrtića u omjeru od 3% do 5%, gdje je Grad Opatija također ovdje uskočio i odlučio financirati tu razliku. Naime,

Dječji vrtić i produženi boravak neće poskupiti u Opatiji nego će razliku koju je tražio Dječji vrtić financirati Grad Opatija.

SCLAUNICH: hvala. Da li je vijećnica zadovoljna s odgovorom? (*BAŽDARIĆ odgovara potvrdno*) Sljedeći za postavljanje vijećničkog pitanja se prijavio g. Kotur, a kao naredni govornik se može pripremiti gosp. Pažin.

2. KOTUR: pozdrav svima. Imam dva pitanja. Grupa građana Mjesnog odbora Vasanska je saznala da će se navodno investitor garaže na Slatini povući iz ove investicije zbog rješavanja bujičnih voda i financijskih problema. Građane interesira da li će to biti, i ako to bude, hoće li netko drugi preuzeti taj posao kako bi se nastavilo s gradnjom garaže, jer se boje da ne bi ostala neizgrađena garaža. Pitanje postavljam gradonačelniku. Hvala.

DUJMIĆ: dobar dan i lijepi pozdrav svima. Mislim da nema straha da će investitor odustati od ove investicije. Činjenica je da je investitor došao do niz problema s tim bujičnim vodama, za koje tvrde da nije bio upoznat. Mi smo nedavno održali sastanak u Gradu i dogovorili smo da ćemo im maksimalno pomoći, a čudno je da Grad nije do sada imao nacrt niti plan takve garaže koja bi nakon 30 godina trebala doći u vlasništvo Grada. Zato smo mi naručili projekt odvodnje tih bujičnih voda od Građevinskog instituta u Rijeci, za što ćemo platiti oko 130.000,00 kuna. I na taj način pomoći ćemo investitoru, kako bi odmah na jesen kad prestanu zabrane izvođenja radova krenuo u izgradnju te garaže. Prema tome, mislim da mi ne očekujemo da će investitor odustati od te izgradnje.

SCLAUNICH: hvala gradonačelniku na odgovoru, te pozivam vijećnika Kotura da postavi odmah i drugo vijećničko pitanje.

KOTUR: na Slatini unazad par godina akademski slikari su dobili odobrenje za crtanje i prodaju slika na Slatini, a jedan od njih stvara probleme drugima: provjerava da li su oni dobili odobrenje za postavljanje štandova itd. Kada gosti, turisti, slikaju njegove slike brani im slikanje i spriječava to, zabranjuje recimo da se koristi mjesto koje služi za opskrbu hotela i svađa se s djelatnicima hotela itd. Pitam, da li će taj akademski slikar i ubuduće dobivati dozvolu da bi pravio nered na Slatini. Pitanje također upućujem gradonačelniku.

DUJMIĆ: činjenica je da mi pokušavamo za iduću godinu napraviti raspored u gradu gdje će se što izlagati na javnim površinama, kako i na koji način, a ono što je Gradu Opatiji potrebno. Čujte, uvijek ima raznih ljudi, raznih karaktera i mi moramo napraviti sve da ovu turističku sezonu bez nekih ekscesa privedemo kraju na obostrano zadovoljstvo. Prema tome, rekao bih, to su neki mali ekscesi, a uoliko eskaliraju onda će intervenirati naši komunalni redari i ja za sada ne bih pridavao važnost ovom slučaju.

SCLAUNICH: hvala. Da li je vijećnik zadovoljan odgovorom? (*KOTUR: odgovora, djelomično.*) Sljedeći prijavljeni govornik je g. Nikica Pažin, a za postavljanje vijećničkog pitanja se može pripremiti g. Marko Ćorić.

3. PAŽIN: dobar dan svima. Pitanje isto upućujem gradonačelniku. Imam dva pitanja, vrlo kratka i vrlo jasna. Na 2. sjednici Gradskog vijeća postavio sam pitanje glede prireza, što je s njim, jer je tako bilo u predizbornog kampanji obećavano i dobio sam odgovor da ove godine prirez ostaje. Koliko projekcija pokazuje, on ostaje i nadalje. To je prvo pitanje, zbog čega ostaje ako smo rekli da će prirez ostati samo ove godine.

DUJMIĆ: danas je pred vijećnicima prvi rebalans proračuna, a krajem godine najvjerojatnije će gradskim vijećnicima biti dostavljen na razmatranje i drugi rebalans. Mi danas nismo dirali projekciju 2010.-2011. godine jer još moramo izvršiti analizu što smo zatekli i kako ćemo riješiti te godine koje su pred nama. Prema tome, o prirezu ćemo razgovorati kada dođe vrijeme.

PAŽIN: djelomično sam zadovoljan s odgovorom, ali ću preći na drugo pitanje, a ono je vezano uz parkirališta. Isto tako u kampanji bilo je rečeno da će Opatijci imati povlaštene karte itd. Uglavnom, da će se postići nekakav ugovor i dogovor sa koncesionarom no međutim iz

medija smo saznali da se plaćanje parkirališta proširuje kod restorana «Amfora» itd. Mislim da to nije ono što smo čuli u kampanji. Molim odgovor i razloge zašto je to tako.

DUJMIĆ: povlaštene karte za parkiranja ostaju za one stanovnike koji stanuju neposredno blizu parkirnog mjesta. Ukoliko se ne varam, to je negdje 30,00 kuna i prema tome to ostaje. Što se tiče Voloskog, moram naglasiti, mi smo dobili zahtjev zbog toga što se na tom području počeo stvarati nered na parkiralištu i vlasnik «Amfore» u blizini kojeg restorana se nalazi taj parkirni prostor tražio je da se uvede red i da se to parkiralište uvede u naplatu. I nije bilo razloga da ne udovoljimo tom zahtjevu.

PAŽIN: nisam zadovoljan s odgovorom gradonačelnice, oprostite, ali mislim da ne može Grad udovoljavati svakom zahtjevu pojedinačno nauštrb opet građana.

DUJMIĆ: ja moram nešto ovdje napomenuti. Nama je prvenstveno cilj da s tog osnova prikupimo sredstva u Proračun. Mi ćemo napraviti sve što je moguće, a to je da se uskoro započinje s gradnjom garaže na tržnici, da građani imaju neke pogodnosti za parkiranje. Međutim, malo pomalo cijeli prostor grada na javnim površinama, koji se nalazi u prvoj zoni doći će pod naplatu. Točno je da mi moramo voditi računa da naši građani imaju povlaštene karte, imali su i imati će. Ja ne vidim ovdje nikakvog problema.

PAŽIN: ponoviti ću, neka ostane na tome gradonačelnice..

SCLAUNICH: samo trenutak, dopustite da pročelnik Jerman nadopuni informaciju gradonačelnika, kako bi imali potpunu informaciju. Izvolite.

JERMAN: ovo je jedino i isključivo za ovu sezonu budući da kod restorana Amfora predstoji rješavanje imovinsko pravnih odnosa i pitanje je kakav će status imati ono parkiralište. Inače to parkiralište u pravilu je funkcioniralo upravo za potrebe restorana Amfora i prema ovom prijedlogu štiti kako sam restoran, znači potrebe njihovih gostiju da nađu slobodan parking kojeg će naravno plaćati, ali i stanovnike upravo Voloskog jer i tamo vrijedi svi povlašteni uvjeti kao i na drugom području Voloskog. Nažalost, brojni gosti koji dolaze iz drugih krajeva same rivijere su tamo parkirali često puta bez ikakvog reda i time onemogućavali sam pristup mještanima koji stanuju u neposrednoj blizini i gostima restorana.

SCLAUNICH: gosp. Ćorić se javio sljedeći. Izvolite.

4. ĆORIĆ: dobar dan i lijepi pozdrav svima. Želio sam rasteretiti malo gradonačelnika tako da pitanje upućujem zamjenici gradonačelnika, koja je ovih dana u više navrata spominjala Komunalac d.o.o. i komunalno gospodarstvo. Interesira me, budući da Grad participira i čini većinu u temeljnom kapitalu opatijskog Komunalca, da li doista zna koliki je taj temeljni kapital Grada Opatije, koliki je udio i koliki je to postotak?

GAŠPARIĆ: dobar dan svima. Ne, gospodine Ćoriću, u cilju ozbiljnog preuzimanja poslova koji su vezani za poslovanje svih društava u vlasništvu Grada nisam još došla do Komunalca. Nadam se da ćete mi to oprostiti, pa i ne znam koji dio Grad Opatija ima u tom temeljnom kapitalu. Ali, ako je cilj pitanja samo utvrditi da li ja to znam ili ne znam, onda ste postigli cilj. Ne znam, a ako želite nešto značajnije znati kako ćemo se povezati s tom firmom i kako ćemo usklađivati poslovanje, u tom dijelu možemo generalno odgovoriti. Ali, ako ste samo htjeli znati koliki je temeljni kapital i da li ja znam koji je to postotak, odgovor je, ne znam.

ĆORIĆ: meni je drago Marinina iskrenost, ali ovo doista je. Dobro, postaviti ću drugo pitanje, a također upućujem zamjenici gradonačelnika. Naravno želio bih znati i upoznati gradonačelnika, postaviti ću pitanje, samo uvodno spominjalo se u vezi oborinskih voda. Doista, zapravo glavni projekat postoji i molim Vas gospodine gradonačelnice i zamjenice gradonačelnika, nemojte uzalud trošiti ni vrijeme ni novac jer glavni projekat postoji. Glavni projekat imamo u firmi Hrvatske vode u Rijeci, bivše Poglavarstvo ga je sigurno također dobilo, a gosp. Franolić, jedan od od najjačih hidrotehničkih projekatana je izradio izuzetno kvalitetan projekat, on je usvojen i kao glavni projekat postoji. Kolege koje vi pozivate s Građevinskog fakulteta, nije valjda da ste ponovo za taj isti projekat spremni potrošiti 130.000,00 kuna, a glavni projekat za to postoji. Hvala.

SCLAUNICH: zahvaljujem. Odgovor će dati gosp. gradonačelnik.

DUJMIĆ: mene raduje kad ovako nešto čujem. Međutim, investitor koji je pregovarao s Gradom i sklopio ugovor, izričito tvrdi da nije znao za bujične vode i prijeti tužbom Gradu, s onim s kojim je sklopio ugovor, zbog čega nije bio na vrijeme upoznat. I sada Vi kažete, projekt imamo, sve smo znali, pa i ja bih isto tako htio pitati, iako ne želim se više vraćati u prošlost jer sam rekao, što je bilo bilo je i iza mene je, idem u budućnost, ali stvarno onda dolazimo da je investitor u pravu i da sutra može pokrenuti tužbu protiv nekoga tko ga nije obavijestio i koji mu nije dao taj projekt bujičnih voda na uvid. Prema tome, bolje bi bilo da to ne spominjemo jer ćemo se naći u novom financijskom problemu. Ali, čujte, to je bilo kada mi nismo bili na vlasti, a netko tko je sklapao takav ugovor trebao je i o tome voditi računa.

ĆORIĆ: doista, ja Vam kažem da projekat postoji, a struka je tu svoje rekla u konačnici. Imati ćete istu priču za ponovnih 130.000,00 kuna. Samo vam kažem, nemojte uzalud trošite novce jer drugih alternativnih rješenja tamo ne postoji. Radi se o izuzetno kvalitetnom projektu, koji je došao nama na uvid u Hrvatske vode, i na taj projekat je dana suglasnost. Ponavljam, postoji glavni projekat, a sutra ću ga Vama prije polaganja vijenaca u ured gradonačelnika i dostaviti.

DUJMIĆ: ja se zahvaljujem. Ali pročelnik Tupanjac bi nešto htio dodati.

TUPANJAC: nisam shvatio u prvom trenutku gosp. Ćorića. Glavni projekat za gradnju garaže nije sadržavao način rješavanja podzemnih voda, napravljen je kasnije drugi projekat, pa još jedan projekat, tako da Fakultet nije zadužen za projektiranje nego samo da ispita da li ti projekti udovoljavaju. Dakle, oni će dati svoje mišljenje da li ti projekti koje je napravio gosp. Franulić zadovoljavaju potrebe odvodnje podzemnih voda.

SCLAUNICH: zahvaljujem. Idemo dalje. Nema rasprave kod vijećničkih pitanja. Slijedeća se javila gđa Đeni Benić, a onda priprema g. Fernando Kirigin, pa gosp. Marko Orešković.

5. BENIĆ: dodar dan svima. Imam jedno pitanje. Ponukana razno raznim člancima koji su objavljeni u Novom listu vezano za gradsko poduzeće «Opatija 21», postavljam pitanje gospodinu gradonačelniku. Da li će Grad Opatija poslati nekakvu internu kontrolu da kontrolira dosadašnje poslovanje poduzeća odnosno reviziju poslovanja te da li ćemo mi vijećnici o tome biti obavješteni, i ukoliko ste ustanovi da nešto nije bilo napravljeno kako treba, da li će se nekoga pozvati na odgovornost?

DUJMIĆ: ja sam već u uvodu rekao, nemojmo se baviti prošlošću. «Opatija 21» treba biti tvrtka od iznimne važnosti za ovaj Grad. Prema tome mi smo samo ustanovili, a bili smo dužni reći što se desilo, našli smo načina kako da to saniramo, na dobrom smo putu da to riješimo i mislim da bilo kakva danas diskusija ako ju otvaramo i vraćamo se u prošlost nije dobra. Ali, dobro, mislim da imate pravo kao vijećnici i mi ćemo vam za narednu sjednicu pripremiti jednu kratku kronologiju događanja. Mislim da nema potrebe upotrebljavati teške riječi, svi su imali dobre namjere da naprave najbolje prema onome što znaju i što umiju. Nažalost, nisu uspjeli, ali moramo biti svjesni da se i financijska situacija na tržištu promijenila i možda je to jedan od razloga zbog čega taj projekat nije saživio. Činjenica je da mi imamo danas trošak i projekat koji treba doraditi, jer konzervatori su rekli da na takav projekat neće dati suglasnost. Mi smo napomenuli da u ovom gradu želimo surađivati sa konzervatorima, ne želimo osporavati njihove odluke jer oni su institucija koja štiti prostor, prostor je ono najvažnije što imamo, naše naslijeđe, i to ćemo braniti. Prema tome dogovarati ćemo se, upravo su danas i arhitekti bili kod mene, razgovarali smo, i mislim da smo na jednom dobrom putu da to saniramo. Danas imate ovdje u rebalansu, moramo osigurati sredstva da bi ta tvrtka mogla normalno funkcionirati i nakon toga mislim da bi mi veoma brzo, normalno ukoliko zaokružimo financijsku konstrukciju, mogli započeti izgradnju ove garaže. Prema tome, ja ne bih volio više otvarati ta bolna pitanja, ali načeli smo ih jer građani i vi svi morate znati te ćemo izraditi jednu kratku kronologiju s obzirom da je i zamjenica gradonačelnika, gđa Gašparić bila u Nadzornom odboru, a i sada je članica. Dakle, mi

ćemo tu kronologiju pripremiti za vijećnike, toliko da ju imate. Ali ne da se više time bavimo nego da imate jedan pregled i saznanje što je bilo i što smo zatekli. I ja vas molim da sve ono što bi danas tražili, nikakve istrage, nikakvo vraćanje: okrenimo se prema budućnosti i idemo naprijed.

SCLAUNICH: hvala. Da li je vijećnica zadovoljna odgovorom. (*BENIĆ: odgovara potvrdno.*) U redu. Slijedeći se prijavio g. Kirigin, a zatim će riječ dobiti g. Orešković, te g. Puž. Nakon nabrojanih govornika sljedeći prijavljeni je g. Pažin u ime Kluba vijećnika.

6. KIRIGIN: dobar dan. Također dva pitanja za gradonačelnika. Prvo pitanje glasi: S obzirom da iz medija doznajemo da je HANFA donijela novu odluku, tj. novo rješenje za dionice LRH d.d., zamolio bih gradonačelnika ako nam može malo pojasniti tu odluku u nekoliko rečenica. Hvala.

DUJMIĆ: poštovani kolege. Vama je jasno da je pred nama jedan od gorućih problema. Činjenica je, nećemo ići daleko u prošlost, ali samo da se podsjetimo. Dana 14. lipnja 2007. godine u Gradu Opatiji nazočio je cijeli državni vrh od premijera i predsjednika Hrvatskog fonda za privatizaciju koji su potpisali prijenos 25% plus onu jednu zlatnu dionicu na Grad Opatiju i svi smo to dočekali s entuzijazmom, veseljem, i mislili smo konačno da je taj problem iza nas. Čak, koliko sam pratio iz medija, i pojedini susjedni gradovi su dolazili u Opatiju da se informiraju kako je Grad Opatija to uspio. To je bilo 2007. godine. I sada, vidite, neću prejudicirati ništa, HANFA je nezavisno tijelo kako kažemo, dvije godine to nezavisno tijelo nije se oglasilo. Dvije godine. Da bi nakon dvije godine to nezavisno tijelo donijelo odluku da sve ono što je najviši državni vrh tvrdio, da je Opatija izvorno stekla dionice, sada ne važi i izdao rješenje da smo mi dužni objaviti upravo ponudu o preuzimanju dionica LRH. Što to znači? Da vam ne kažem koliko LRH d.d. ima dionica, koliko ima Grad, ali nešto što je najvažnije. Kada bi mi danas i bili u mogućnosti da to objavimo, mi bi trebali osigurati 1.361.000.000,00 kuna. Ne bi nam bilo dovoljno deset godišnjih proračuna i nas i okolnih jedinica lokalne samouprave zajedno da mi to napravimo. Znači ovo što HANFA od nas traži je neizvedivo. I zakonski se ovaj Grad ne može zadužiti preko iznosa od 20% proračuna. Znači, inzistira se na nečemu što je nemoguće napraviti. To nije samo kako netko sugerira na dio dionica. Mi moramo osigurati ili bankovnu garanciju ili deponirati sredstva na bankovni račun o preuzimanju svih ostalih slobodnih dionica LRH d.d. E, sad, što se dešava? Dešava se da mi dok ne objavimo tu ponudu o preuzimanju, jedino Grad u Skupštini LRH d.d. nema pravo glasa. To znači da se danas-sutra to hotelsko poduzeće može privatizirati, a Grad nema pravo odlučivanja. Da li je to cilj, ja ne znam. Ali to pravo glasa mi danas nemamo. Mi smo kao Grad upotrijebili sva pravna sredstva koja su nam bila na raspolaganju i mi smo pokrenuli sve pravne radnje da do toga ne dođe. Tražili smo od HANFE da povuče ili obustavi izvršenje tog rješenja dok se upravni spor ne riješi. Međutim, vidite, dvije godine nije se oglasila, a najednom HANFA oglašava se i sve to u roku. I sad kaže slijedeće. Izdala je rješenje po kojem ne dozvoljava i ne prihvaća odgađanje izvršenja te odluke. Što to znači? Nama dionice ne mogu oduzeti, to je činjenica. Ali mogu nas onemogućiti o odlučivanju u daljnjoj privatizaciji LRH d.d. Da li se sprema brza privatizacija? Ne znam. Čitajte između redova pa neka svatko zaključi sam. Međutim, HANFA može i sigurno će veoma brzo, vidite poslije dvije godine mira najedanput u jednom kratkom roku ona će izdati rješenje za prekršaj. Pa može Grad biti kažnjen od 200.000,00 do 1.000.000,00 kuna, a fizička osoba, gradonačelnik, od 10.000,00 do 50.000,00 kuna. I sad bi netko rekao, u redu, platiti ćemo nekako pa ćemo i to riješiti. Ali to nije tako. To može ići u nedogled dok god ne objavimo ponudu o preuzimanju. Mi to objaviti ne možemo. Znači uskoro možemo očekivati isto da ćemo opteretiti ovaj proračun sa novim rješenjem koje ćemo morati izvršiti jer je to rješenje neopozivo. I sada, kada mi sve to sagledamo, došli smo u jednu situaciju koja je jedina moguća, osim što se branimo pravnim sredstvima i poduzimamo pravne radnje, te smo uputili i u Sabor proceduru da se konačno to vrzino kolo raspetlja jer ne znam kome je u interesu da inzistira na nečemu što je nemoguće pravno izvesti. Jer Ministarstvo financija nikad ne može dozvoliti Gradu da se zaduži za ovaj

iznos. Prema tome, svatko od vas neka razmisli zbog čega se to danas dešava, a ukoliko HANFA i dalje bude inzistirala i poslala te prekršajne prijave, onda će ovo Gradsko vijeće morati održati posebnu sjednicu i morati će se očitati jer je to sada gorući problem. Mi smo tražili, ne da upravljamo LRH d.d., nego smo tražili samo da učestvujemo u procesu privatizacije da bude transparentno i konačno da se ta LRH d.d. privatizira. Da li se nešto iza brda valja, ne znam. Veoma brzo ćemo vidjeti. Međutim, napominjem, nezavisno tijelo je donijelo takvo rješenje. Ali ipak pitam ja vas, dvije godine se nije oglasilo, a sada konstantno. Ja mislim da sam bio dovoljno jasan. I još nešto radi mojih kolega što su pitali. Mi i danas kada bi prodali te naše dionice ne bi mogli izbjeći štetu, jer oni nas terete kada su imali pravo kad su dionice vrijedile 6.000,00 kuna, a danas daleko manje. Prema tome ni to nas ne bi spasilo. Znači mi smo u jednoj bezizlaznoj situaciji, a ne vjerujem da se bilo tko može usuditi da će donijeti odluku s kojom bi ne samo Grad Opatiju nego sve liburnijske jedinice lokalne samouprave doveli u bankrot. Ne znam da li bi to danas prošlo. Ali koje su namjere, isto ne znam. I rado bih htio znati, i ja ću po potrebi predložiti predsjedniku Vijeća da sazove sjednicu Vijeća samo s tom jednom točkom, da možda vi vijećnici kažete kako ovaj Grad može osigurati 1.361.000.000,00 kuna. Nemoguće. Evo, toliko o HANFI. Nisam htio prejudicirati bilo što, ali očito će se nešto veoma brzo morati dogoditi. Da li ste zadovoljni s odgovorom?

KIRIGIN: zadovoljan sam s odgovorom. Sljedeće pitanje bi bilo vezano uz liburnijsku kanalizaciju i neutrošena sredstva iz prve tranše. Ako mi možete reći u nekoliko rečenica razlog zašto sredstva nisu utrošena. Hvala.

DUJMIĆ: hvala na pitanju i biti ću kratak i izuzetno ću pokušati biti objektivan. Teško da bi danas mogli nekoga okriviti jer ima niz subjektivnih i objektivnih okolnosti kako se sve to desilo. Ali idemo samo na činjenice. Činjenica je da je Opatija zajedno s Zadrom bila prvi grad koji je ušao u tu prvu tranšu izgradnje sanitarne kanalizacije ili tzv. Jadranski projekat. I u toj prvoj tranši mi smo imali mogućnost da iskoristimo 200.000.000,00 kuna koliko je bilo predviđeno za izgradnju te sanitarne kanalizacije. Činjenica je da niz godina koliko se ona gradila, približavao se kraj prve tranše i s obzirom da smo vidjeli da je naša realizacija jako slaba, čak su nam i jednu godinu produžili. Nakon produženja dolazimo u situaciju, kad sam preuzeo dužnost gradonačelnika imao sam čast da razgovoram s direktoricom Jadranskog projekta d.o.o., gđom Fani Bojanić, i veoma brzo sam shvatio u čemu je problem. Problem je da smo mi do današnjeg dana utrošili 120 milijuna kuna od planiranih 200 milijuna. Isto tako da se prva tranša sada zatvara krajem rujna i da se otvara druga tranša. Kada to kažemo onda nas je direktorica upozorila da su se prije na natječaj javilo sam par gradova, a sada će se javiti daleko više ostalih gradova i ne možemo očekivati da će stalno Opatija pobjeđivati i biti baš ta koja će dobiti sve te tranše. Ona će pokušati i obveza je s obzirom da mi nismo zatvorili liburnijsku kanalizaciju i taj sustav danas ne funkcionira i možda je to jedan od razloga što imamo te neugodne mirise, te je dogovoreno da će nam omogućiti da iskoristimo još oko 40 milijuna kuna da bi zatvorili liburnijsku kanalizaciju. I u tih 40 milijuna kuna, to je jako važno da napomenem jer smo između sebe sve liburnijske jedinice lokalne samouprave najprije dogovorili kako podijeliti «kolač» od 200 milijuna kuna, a poslije smo vidjeli da će biti lakše jer imamo kolač za podijeliti daleko manje, to je 160 milijuna kuna jer 40 milijuna će biti neutrošeno i nema šanse iz prve tranše da mi to više koristimo. Jer da bi to koristili trebate imati projekat, trebate dokazati da je sve izgrađeno i prezentirati račune jer se po tome i vrši plaćanje. I ulazi u ovu prvu tranšu, iz druge tranše će nam platiti sljedeće: u Matuljima dva kolektora i to su Trpni-Osojnaki – 6 milijuna kuna, Mihotići-Frančići – 10 milijuna kuna. Ulazi centralni uređaj u Ičićima, prvi stupanj kako je projektiran sa 20 milijuna kuna i crpna stanica Ika sa 2,5 milijuna kuna te most u Ičićima gdje je kanalizacija prekinuta sa cca 500.000,00 kuna. To je ono što će ući. Kod toga je ostalo odmah pitanje crpne stanice Ika, koja tri godine nažalost nikako da krene s izgradnjom. I ja kao gradonačelnik sam dobio i preuzeo zadatak s obzirom da je to na području Grada Opatije da razgovoram s onima koji su podnijeli prigovor na lokacijsku dozvolu da ju hitno povuču jer rade štetu Gradu i to smo uspjeli riješiti, oni moraju povući žalbu i taj projekat će se sada završiti.

Tamo smo utrošili isto novce jer smo četiri puta projektirali crpne stanice i svaki puta iznova bacali novce. I što će ostati nerealizirano? To je sustav Krasa, Dobreć, Antići – 8 milijuna kuna, Školarevo, Oprić, Konjsko – 7 milijuna kuna, cijeli podsustav Poljana: oko 12 km. Mislili smo sanitarne kanalizacije i oko 15 km. vode jer kada kopamo sanitarnu kanalizaciju da je zgodno da odmah ubacimo u istu kanal i cijevi od vode. Prema tome šteta je nastala, ne krivim nikoga, ali šteta je što će ostati faktički 40 milijuna kuna neiskorišteno, a od toga su vam oko 63 milijuna kuna poklonjena nepovratna sredstva jer ostalo se otplaćuje. Prema tome, to smo dogovorili i to su činjenice. Da li ćemo uspijeti nešto od ovog što nismo nerealizirali prenijetu u drugu fazu? Možda, ako ne bude više gradova zainteresirano da uđu u te projekte. Isto tako što je jako važno da znate da je dogovoreno, nakon toga će se pregledati cjelokupna kanalizacija, dolaze stručnjaci iz Zagreba koji će konačno sanirati ove naše «šahte strasse» popularno kako zovemo ili te poklopce na jedan zadovoljavajući način najbolje što je moguće, i ponovo se asfaltira cesta od Bille do Medveje. Nakon toga za sve učesnike projekat je završen i ne žele više čuti o našim problemima. Prema tome nakon ovoga mislim da će liburnijska kanalizacija biti završena. Ja mislim da sam vam slikovito to prikazao. Nemojmo tražiti krivce, dugo bi nas to odvelo, i mi smo se odmah dogovorili da je cilj završiti projekat, a ne istraživati. Mi nismo ti koji bi to morali odraditi. Ponavljam još jedanput, okrenimo se budućnosti ako to tako uspijemo riješiti na zadovoljavajući način. Nažalost, ova mjesta moraju znati, kanalizacija će biti riješena ovisno o mogućnostima Proračuna Grada Opatije. Da li ste zadovoljni odgovorom?

KIRIGIN: zahvaljujem. Djelomično zadovoljan, iz razloga tog što ne smijemo istraživati. Hvala.

SCLAUNICH: hvala. Slijedeći prijavljeni govornik je g. Orešković, a poslije gosp. Puž.

7. OREŠKOVIĆ: lijepi pozdrav svima. Moje prvo vijećničko pitanje trebalo je biti isto kao i kod kolege Kirigina pa bih molio da dobijemo pismeni odgovor za ovo što smo sada čuli. (SCLAUNICH: ovaj drugi odgovor?) Tako je.

Moje drugo pitanje se odnosi na prošlu sjednicu Gradskog vijeća kad je gradonačelnik obećao da će svi vijećnici dobiti e-mail adrese. Ja sam zadržao svoju e-mail adresu od prošlog mandata, ne znam da li su ostali dobili, a ako jesu onda bih molio da se kao što je bio običaj u prošlom mandatu kada se vijećnicima dostavljao zapisnik sa sjednica Poglavarstva, da se i ubuduće vijećnicima dostavlja i zapisnike sa sjednice Kolegija jer je Poglavarstvo ukinuto ali se održavaju sjednice Kolegija. Dakle, molio bih da se ta demokratska tradicija nastavi. Hvala lijepo.

SCLAUNICH: odgovoriti će gđa Masarić.

MASARIĆ: nema više zapisnika jer odluke donosi gradonačelnik. Prema tome ne možemo vam dostavljati zapisnike jer Kolegij se održava kao radni sastanak. Dakle samo se odluke gradonačelnika objavljuju na web stranici Grada Opatije.

SCLAUNICH: svi vijećnici su dobili e-mail adrese, a možda ćemo vas posebnim dopisom obavijestiti o tome. Da li je u redu?

OREŠKOVIĆ: mislim da bi vijećnici trebali biti bolje informirani osim onoga što se nalazi na web stranici Grada jer to je dostupno svim građanima Grada Opatije. Vijećnici bi trebali biti ipak malo bolje informirani od običnih građana. Pa bih molio da se na neki način ipak vijećnicima omogući pristup informacijama.

SCLAUNICH: dobro, imati ćemo u vidu i razmotriti ćemo ovu Vašu primjedbu.

MASARIĆ: oprostite predsjedniče, ali ne mogu vijećnici biti bolje informiraniji od građana. Građani i vijećnici su jednako informirani. Jer gradonačelnik uvijek donosi samo jednu odluku, nema tri ili četiri različite odluke i ne vodi se zapisnik sa sjednice Kolegija budući da je to radni sastanak. Sam sa sobom neće gradonačelnik napraviti zapisnik. O tome se radi. Dakle, odluke se objavljuju na web stranici i svima su dostupne pa tako i vijećnicima, a osim toga gradonačelnik je izjavio da tko god želi može biti nazočan i na tim radnim sastancima koje on saziva. Zato se i poziv za Kolegij objavljuje također na web stranicama Grada.

SCLAUNICH: kratko obrazloženje dati će gradonačelnik. Izvolite.

DUJMIĆ: mislim da ako uđete na web stranicu Grada možete vidjeti da su tamo objavljeni zaključci i sve ono što je na našem Kolegiju zaključeno. Prema tome isto tako mi smo objasnili i medijima da je Poglavarstvo ukinuto. Dakle, imamo sasvim jedan drugi vid odlučivanja i nemojte misliti da gradonačelnik ima neke specijalne ovlasti, ima ovlasti čak i manje da raspolaže imovinom Grada nego što je nekad imalo Poglavarstvo. A kad to kažem, to je zbog toga što kad primam razne stranke bilo je mnogo slučajeva kada su od mene tražili da izvršim zaključke bivšeg Poglavarstva. Ja sam rekao, veoma rado, međutim svi zahtjevi koji su podneseni, a odnose se na imovinsko pravno rješavanje, oni će dočekati jesen jer ja sad imam druge prioritete, a nakon toga ja ću veoma rado uputiti na odlučivanje Vijeću jer to je tijelo koje će donositi odluke kada se radi o imovini Grada iznad onog iznosa o kojem odlučuje gradonačelnik. Ako pogledate, vidjeti ćete da je sve transparentno, niti jedna odluka nije donesena, a da nije objavljena na web stranici Grada. Ne vodi se posebni zapisnik sa sjednica Kolegija, niti se posebno glasa o predmetima koji se na Kolegiju razmatraju. To je novi tip odlučivanja. Mogu imati savjetnike, a i ne moram imati savjetnike. Međutim, svatko želi čuti i tuđe mišljenje. Prema tome moji su danas prvi konzultanti svi pročelnici koji me stručno savjetuju i nakon toga imati ćete uskoro objavljeno na stranici Grada i savjete gradonačelnika. Oni su savjet, oni će samo dati po nekom pitanju svoje savjete, a odluka je uvijek na meni, tj. gradonačelniku.

SCLAUNICH: zahvaljujem. Riječ dajem g. Pužu, a onda g. Pažin.

8. PUŽ: postavio bih jedno pitanje, ne mora odgovor dati gradonačelnik, već pitanje upućujem stručnim službama, a tiče se javnog prijevoza. Naime, proučavajući dostavljeni materijal (Proračun) za današnju sjednicu uočio sam da Grad velika sredstva doznačuje «Autotroleju» za subvencioniranje linija. Vjerojatno su to linije 34. i 35. koje prometuju sa Veprincem i Poljanama i mišljenja sam da su te linije preskupe i zastarjele za današnje vrijeme. I zanima me da li postoji način da Grad nešto promijeni što se tiče tih linija. Znači, mi smo mišljenja da bi se trebalo uvesti neki manji autobusi kao što su opatijske «Kamelije» i da ti autobusi voze kružno. Znači da se diže jedan autobus po Poljanama gore, a spušta po Veprincu i Bregima dolje, a drugi da ide obrnutim smjerom. Također, kako su jedini termini popunjenosti ovih velikih Autotrolejovih autobusa oni školski, da se za školu uvedu neki drugi posebni autobusi, a ovi mali normalno da voze kružno. Da li je to moguće? Da li se može s Autotrolejom raskinuti ugovor i ponuditi neko novo, modernije rješenje koje bi danas bilo isplativije i bolje za stanovnike koji tamo žive?

SCLAUNICH: zahvaljujem na pitanju. Gosp. Jerman, pokušajte odgovoriti vijećniku.

JERMAN: što se tiče subvencije Autotroleju ono ne obuhvaća samo gradske linije, a to je linija Opatija-Poljane, već i sve druge županijske linije gdje prometuje Autotrolej od kojih se dio tih linija odvija i na području Grada Opatije. Dakle, subvencija temeljem ugovora iz 1994. godine obuhvaća i tu kilometražu i taj standard koji se odvija na području Grada Opatije. U svakom slučaju prema ugovoru mi možemo taj standard mijenjati na više ili na niže, a odlukom Skupštine Autotroleja svake godine se utvrđuje kolika je ta naknada za subvenciju po kilometru. Dakle moguće je razmotriti jednu takvu odluku tim više što imamo od svibnja ove godine ugovor s drugim prijevoznikom, Autotransom, za gradske linije kojem temeljem tog ugovora možemo povjeravati dodatnu kilometražu i dodatne standarde. Dakle moguće je to razmisliti, a u svakom slučaju trebati će obaviti razgovore i trebati će osmisliti. Najidealnije rješenje odnosno najidealniju liniju, da li je to ta koju ste Vi predložili ili neka druga, odlučiti će se i u svakom slučaju treba donijeti takvu jednu odluku. Moguće je to napraviti i treba vidjeti da li će ta odluka značiti dodatna financijska sredstva koja se prethodno treba osigurati u Proračunu Grada.

SCLAUNICH: da li ste zadovoljni s odgovorom? U svakom slučaju i kao predsjednik Mjesnog odbora možete poslati dopis službama Grada da razmotre jednu takvu inicijativu građana gornjeg područja.

PUŽ: zato to i govorim. Mišljenja smo da u 90% slučajeva Autotrolejovi autobusi su prazni i termini ne odgovaraju. Znači vrijeme se promijenilo i potrebe stanovništva, a raspored se nije mijenjao zadnjih 20-tak godina. Neke nove potrebe su sada izraženije. Recimo, sada je otvorena i ambulanta u Poljanama koju koriste i mještani iz Veprinca, a po meni sistemom «osmica» da se voze autobusi bi puno isplativije bilo nego što je sada slučaj.

SCLAUNICH: Vi na terenu najbolje to znate, te možete predložiti konkretna rješenja.

PUŽ: zamolio bih ako se može naručiti nekakav elaborat isplativosti ili nečeg drugog i način na koji bi se to provelo, to bi bio najbolji početak. Drugačije, ja ne znam kako početi. Drugo pitanje postavljam gradonačelniku, a odnosi na sljedeće. Vratio bih se malo u prošlost. Maloprije smo raspravljali o «Opatiji 21» i tada je gradonačelnik rekao da je to tvrtka od posebnog interesa za Grad, s čime se slažem. Kada je ta firma osnovana sviđalo mi se to što su u Nadzornom odboru «Opatija 21» bili zastupljeni predstavnici svih političkih stranaka koji participiraju u Vijeću. Zanima me, nakon promjene vlasti, zašto u Nadzornom odboru nije zastupljen barem jedan predstavnik s ove strane vijećnice?

SCLAUNICH: zahvaljujem. Odgovor će dati gospodin gradonačelnik.

DUJMIĆ: meni je izuzetno drago ovo pitanje iz dva razloga. Jedan je što nije točno da su u Nadzornom odboru te gradske tvrtke bile zastupljene političke stranke preko svojih predstavnika. Mene je gospodin Muzur nazvao i rekao, slušaj Ivo, da li bi bio član Nadzornog odbora Opatija 21 s obzirom na tvoje iskustvo u nautičkom turizmu, a to će biti jedan od projekata? I da te odmah upozorim da članovi neće dobivati naknadu. Ja sam mu odgovorio sljedeće, slušaj, da ima naknade ne bi bio član. Drugo, kakav bih ja to bio privrednik kad ne bi pomogao svom Gradu. I to je bio razlog zašto sam pristao biti član Nadzornog odbora «Opatija 21». Ja sam imao i neugodnosti u svojoj stranki jer je na ovom Gradskom vijeću tadašnji gradonačelnik tvrdio da su u Nadzornom odboru uključeni predstavnici svih političkih stranaka. Na prvoj sjednici Nadzornog odbora koja je održana u prostorijama Grada, a ukoliko se ne varam predsjedavao je g. Marko Orešković, tražio sam da se u zapisniku konstatira da to nije točno i da SDP po tom ključu nije ušao u Nadzorni odbor. Rečeno mi je da može, uz napomenu da će biti dva odvojena zapisnika. Jedan koji se treba dostaviti Trgovačkom sudu, a u drugom će biti ono što sam tražio. I gospodin Muzur mi je rekao, žao mi je što je danas odsutan te ne može potvrditi ove moje riječi, da nije on to tako rekao i da ga nisu dobro shvatili. U Vijeću je rekao da je njemu drago da igrom slučaja mi koji predstavljamo Nadzorni odbor ujedno predstavljamo i članove neke stranke. Tako da ovo ne mogu prihvatiti. A drugo, politici nema mjesta u «Opatiji 21». Opatija 21 je platila zbog toga što je po tom ključu politika bila unutra zastupljena jer je to bilo, danas bi rekao više pokriće nego rad. Mi smo jako lijepo vidjeli i ja sam bio prvi oduševljen projektima dok nisam dobio financijsku situaciju, dubioze, i onda sam shvatio što se desilo. Sad će u «Opatiji 21» biti zastupljena struka i ono što ja napominjem i vama ću vijećnicima reći, a uvijek govorim i medijima: ovaj Grad nije imao kontrolu nad svojim trgovačkim društvima. Barem ne u onoj mjeri u kojoj je trebao imati. I zbog toga ima probleme. Zbog toga smo sada uveli kontrolu u sva trgovačka društva u vlasništvu ili suvlasništvu Grada i u ustanove. Napominjem, ustanove. Jer da smo imali kontrolu i nad ustanovom, Osnovnom školom, ne bi se desilo da se krajem školske godine ne povuču besplatni udžbenici. Mi se ponašamo kao pijani milijunaši, kao da će svake godine netko nešto poklanjati besplatno. Nema. Štednja ide na sve ustanove i sva društva. Nadzorni odbori će odgovarati za stanje u tim društvima, oni će podnositi izvještaje i ukoliko nismo uspjeli razgovarati još sa predstavnicima u dvije ustanove, razgovarati ćemo i sa njima. Ništa osobno, svi ostaju na svojim mjestima samo važe neka druga pravila. Štednja i podnošenje računa. Ovaj Grad želi znati za svaku kunu gdje će se utrošiti. Jer, molim vas lijepo, dozvolite jednu malu digresiju. Mi danas idemo subvencionirati nabavku udžbenika i to one koji su najskuplji na tržištu. Umjesto da smo povukli stare udžbenike i podijelili ih učenicima pa intervenirali onima kojima je to potrebno sa manje sredstava. Danas ćete reći, intervenirajmo sa više sredstava. Dosta. U ovom Gradu treba početi štedjeti. Za svaku kunu treba se znati u što se troši i svatko neka radi svoj posao. I zato ja kažem, politika u «Opatija 21» neće

ući. Tamo rade i rade najbolje što znaju i što umiju. Onog časa kada stane na noge biti će pred ovim Gradskim vijećem, trebati ćemo nove kadrove zaposliti koji će voditi tu gradsku tvrtku koja će graditi objekte od posebnog interesa za ovaj Grad. Prema tome mislim da nismo u ničem pogriješili. I još jedanput kažem, politika nije bila uključena u «Opatiju 21», kao što se tvrdilo da su predstavnici svih političkih stranaka zastupljeni u Nadzornom odboru, i zato ću tražiti onaj zapisnik koji ste mi tada obećali da ću ga dobiti, a bivši gradonačelnik mi to i potvrdio. Evo, toliko.

SCLAUNICH: hvala. Gosp. Puž, da li ste zadovoljni s odgovorom?

PUŽ: nisam zadovoljan s odgovorom jer mislim da i u našim redovima, Akciji mladih, ima nestranačkih ljudi koji su sposobni biti u takvoj jednoj tvrtki. Osim toga, mišljenja sam da su i novoimenovani članovi Nadzornog odbora «Opatija 21» svi članovi političkih stranaka.

SCLAUNICH: dobro. Hvala. Idemo na sljedeće vijećničko pitanje te riječ dajem g. Nikici Pažinu.

9. PAŽIN: postaviti ću pitanje ispred Kluba vijećnika Nezavisne liste Nikice Pažine i Akcije mladih, uz jedan kratki uvod. Dakle, ovo Vijeće ima omjer pozicije i opozicije, 10:9. U postotku bi to bilo otprilike 54%: 46%. Ali svi zajedno ovdje trebamo predstavljati građane ovoga grada. Ono što bih vas molio i što vam želim reći, mi nismo niti «retardirani» i nemojte nas podcjenjivati dragi kolege. Dajte probajte se dogovoriti s nama, dajte nam šansu da sudjelujemo u odlučivanju. A pozdravljam izjavu gospodina gradonačelnika - nećemo o prošlosti već se okrenimo budućnosti. Pa isto tako i poziv na medije i transparentnost. Naime, ono što je bitno, a radi se o 24. srpnja 2009. godine kada je održana Svečana sjednica Gradskog vijeća u hotelu «Kvarner» iz koje će izaći i pitanje, a na kojoj nije bio nazočan niti jedan predstavnik od nas devet iz opozicije. Nažalost, tu vijest građanima Opatije nisu prenijeli ni mediji. Novi list to nije spomenuo. Građani Opatije bi trebali imati uvid u to, građani Opatije bi to trebali znati. Da li na način da se ta vijest objavila na našim web stranicama ili kroz medije, nije bitno, ali u svakom slučaju sramotno je da o tome nitko nije diskutirao. Pa molim gradonačelnika da mi odgovori na pitanje, da li se je zabrinuo i da li je možda kontaktirao bilo koga od nas da vidi razloge nedolaska na svečanu sjednicu Gradskog vijeća. Jer sva ova pitanja do sada koja su bila, dragi kolege, recimo gospodin zamjenik Gigante Dešković koji je odgovarao, vrlo dobro je pročitao odgovor. Dajmo budimo ovdje u ime ovih građana. Hvala.

SCLAUNICH: hvala. Gospodine graonačelniče, izvolite.

DUJMIĆ: radilo se je o Svečanoj sjednici Grada. Svi ste vi vijećnici i položili ste upravo u ovoj vijećnici prisegu da ćete raditi u interesu ovoga grada. Prema tome koji je razlog zbog čega se vi niste odazvali pozivu da prisustvuje svečanoj sjednici Grada, neću ulaziti, ali to neka svatko ima sebi na savjesti. I to se nikad u ovom Gradu nije dogodilo. I još to uoči Dana Svetog Jakova. Prema tome, gospodo, da mi danas vama damo medijsku pažnju. Ako ste nezadovoljni onda u ovoj gradskoj vijećnici iskažite to svoje nezadovoljstvo, debatirajte, jer ovo je mjesto gdje ćemo mi sukobiti ideje za dobrobit ovog Grada. Ali svečana sjednica, da će netko pratiti da li vi dolazite ili ne dolazite, pa tamo su bili ljudi iz gospodarskog, političkog i javnog života. Prema tome to najbolje govori kako vi mislite raditi i opstruirati ovu vlast. Shvatite još jedno, da su ovo bili neposredni izbori. I prema tome građani će smijeniti gradonačelnika. Nitko drugi. Građani odlučuju o smjeni gradonačelnika, a vi možete pokrenuti inicijativu za smjenu gradonačelnika. Ali onog časa kada bude veća opstrukcija i ja ću se obratiti građanima. I onda ću se vratiti i na ono što sam ostavio iza sebe. A za sada neka ostane iza. Prema tome u ovoj gradskoj vijećnici se trebate boriti i izboriti, ali putem argumenata. Gradska vijećnica je mjesto gdje ćemo mi razgovarati, a ne Svečana sjednica. Tada se obilježava Dan Grada Opatije kada svi moramo biti ponosni i biti prisutni. Mislim da bi svaki daljnji komentar ovdje bio suvišan.

PAŽIN: i dalje ću Vam ponoviti da nisam zadovoljan s odgovorom gradonačelniče..

SCLAUNICH: samo malo. Nisam Vam dao riječ. (PAŽIN: pardon.) Da li želite još nešto reći? Imate pravo u dvije minute izreći svoje mišljenje po odgovoru gradonačelnika.

PAŽIN: dakle, nisam zadovoljan jer upravo ovo što ste sada rekli, ne dozvoljavate nam da damo svoje mišljenje. No, međutim, ostaviti ćemo to za raspravu neki drugi puta. Ja sam samo pitao da li Vi kao gradonačelnik ovoga grada, koji zastupate interese svih građana ste zabrinuti ili ste možda nekoga nazvali od mojih kolega da provjerite razloge nedolaska na svečanu sjednicu, jer ja to ne znam, pa to prokomentirali. Jer mi isključivo nismo došli kao da nismo došli iz nekakvog prosvjeda. Veliki dio članova je bio spriječen da prisustvuje svečanoj sjednici. Ja sam recimo bio spriječen. Međutim, činjenica je da nitko iz opozicije nije bio prisustan na Svečanoj sjednici Grada Opatije i zapitajte se i dajte komunicirajte s nama. Mi Vas samo to molimo, kao kolege i partnere. Nemojte odlučivati samostalno, prokomentirajte i dajte nam šansu. Hvala.

SCLAUNICH: u redu. Hvala. Sljedeći se javio gosp. Hrvoje Marušić.

10. Mr.sc. MARUŠIĆ: dobar dan svima. Uputio bih pitanje gospodinu gradonačelniku vezano za mogućnosti korištenja europskih fondova. Hito bih naime znati što Grad Opatija planira po tom pitanju. Znamo da u proteklom razdoblju nije bilo bog zna što učinjeno po tom pitanju, ali u uvjetima kada su smanjeni vlastiti prihodi Grada i u uvjetima kada je smanjen pritek privatnog kapitala ovo je izvor kojim se treba malo ozbiljnije pozabaviti. Ponukan sam da postavim ovo pitanje činjenicom da se upravo otvorio natječaj u programu Jadranska prekogranična suradnja koji sam po sebi vrijedi u sedmogodišnjem razdoblju nekih dvjestotinjak milijuna Eura. Pa bih htio čuti samo da li postoje planovi, jer smatram da bi tu trebalo uložiti dodatne napore. Hvala.

SCLAUNICH: izvolite gradonačelniče.

DUJMIĆ: ja sam već rekao, osim štednje tražiti ćemo na sve moguće načine kako možemo doći do neke kune, a da ne opteretimo gospodarstvo i građane. Jedna od mogućnosti je i pristup europskim fondovima. Imamo ekipu koja će početi pregovorati i upravo prvi pregovori su negdje oko 20-tog u mjesecu koji će se održati ovdje u Gradu. Imamo projekte, međutim projekti trebaju biti dobro pripremljeni, to je struka, prema tome to će raditi oni koji znaju kako se projekti rade i kako se pripremaju da nam se ne bi desilo kao kod projekta koji se odnosio na liburnijsku kanalizaciju. Jer europski fondovi imaju svoje zakonitosti i ako izostavite jedan «zarež», projekt ne prolazi. Prema tome itekako vodimo računa da se kandidiramo za dobivanje sredstava iz europskih fondova, ali projekte treba kvalitetno pripremiti.

SCLAUNICH: u redu. Hvala. Sljedeći prijavljeni govornik je Sandi Kršanac. Izvolite.

11. KRŠANAC: dobar dan i pozdrav svima. Pitanje je za gradonačelnika. Volio bih čuti koji su to projekti, da ih navedete, koji se pripremaju kandidirati za europske fondove?

SCLAUNICH: da li možete odgovoriti, molim Vas?

DUJMIĆ: mi smo na početku. Sada ćemo sagledati koje projekte možemo predstaviti i koje možemo upravo prezentirati. Prema tome, ovog časa, teško mi je reći, ali imate niz projekata koje je moguće pripremiti. Moramo vidjeti na onima na kojima mi ta sredstva možemo dobiti. Imamo ekipu, konzultiramo se, pomoći će nam Primorsko-goranska županija koja je ekipirana jer ovdje mi sami ne možemo i vijećnici će biti na vrijeme upoznati u koje mi projekte uskoro ulazimo. Ovog časa teško mi je reći, ipak je to struka. Dozvolite, pa ćemo vidjeti. Ukoliko otvorite stranicu od Europskih fondova i sami se možete uvjeriti da se radi o cijeloj jednoj paleti gdje se vi možete natjecati.

SCLAUNICH: hvala. Ponovo se javio g. Kršanac.

KRŠANAC: nisam zadovoljan s odgovorom jer sam htio čuti barem jedan konkretan projekat. Tako da nažalost nismo čuli ništa od gradonačelnika.

DUJMIĆ: ja razumijem kolegu Sandija, on želi čuti da ćemo podnijeti projekat koji se odnosi upravo na revitalizaciju Veprinca. Mi imamo u pripremi i revitalizaciju Veprinca, pa i Voloskog, imamo i šetnice koje ulaze. To je niz projekata, ali dozvolite da stručnjaci procijene na kojem ćemo uspjeti. Jer ima niz tih projekata, a mi moramo procijeniti koji su najkvalitetniji i na kojem projektu možemo najprije povući sredstva iz europskih fondova. Struka to mora ocijeniti i

predložiti. Meni je teško o tome govoriti. Ali, vodimo o tome računa. Mi do sada nismo povukli ni jedan. Prema tome, dajte nam vremena, tek je prošlo mjesec i pol dana od kada smo došli na vlast i radimo na tome. Uskoro ćemo sigurno kvalitetno pripremiti. Na tom projektu koliko mi je poznato, ovdje je prisutan g. Marušić koji je upravo u Primorsko-goranskoj županiji i zadužen za te projekte, moja glasnogovornica Ana Brumnjak će biti drugi član, a svi oni koji mogu pomoći su dobrodošli. Ne samo oni nego i da vi lobirate po svojim institucijama jer ovo je prvi korak, nakon toga PGŽ, a poslije toga zna se ide se prema ministarstvima. Prema tome biti ćete uključeni. Ovdje nema razloga, svatko od vas koji može dati svoj doprinos je dobrodošao.

SCLAUNICH: hvala. Imate pravo na još jedno pitanje. Izvolite.

KRŠANAC: pitanje je opet za gradonačelnika. Ako se ne varam danas, ili ovih dana, je izašla konačna lista za stanove poticajne stanogradnje u Opatiji. Kako su mladi ostali zakinuti očito s kriterijima koji su bili doneseni, zanima me da li će Grad u budućnosti te kriterije mijenjati i da li će napraviti nešto za mlade?

DUJMIĆ: to pitanje već sam čuo od kolega ali da shvatite jednu stvar. Poglavarstvo u bivšem mandatu je donijelo kriterije, usvojena je Lista i trebalo je sačekati samo da prođe određeni period u kojem su nezadovoljne stranke mogle dostaviti svoje žalbe, da bi lista postala konačna. Mi smo po prvi puta dobili 239 zahtjeva za poticajnu stanogradnju od građana, od toga imate i 38 za socijalne stanove. U otvorenom roku pristiglo je 14 prigovora, a od toga je Komisija šest prigovora prihvatila i ja sam napomenuo i na sjednici Kolegija da bi bilo neodgovorno od mene danas ne prihvatiti takvu listu koja je bila predložena, usvojena i objavljena i da ja danas ispočetka pokrenem proceduru izmjene te liste jer to bi nas udaljilo dvije godine sigurno od realizacije projekta. Bez obzira kakva je ta lista, mi ju nismo htjeli sada mijenjati i nismo htjeli mijenjati postojeće kriterije koje je prethodna vlast definirala. Mi smo jedino rekli, da bi pokušali dati šansu i radno sposobnom stanovništvu da dobiju stan, a da li će tu biti uključena i mlađa populacija ili starija, ne znam, ima raznih imena na toj listi, ali osim socijalnih stanova otvorili smo i tu mogućnost. Prema tome ova lista se ne može sada mijenjati, ona je važeća i na temelju te liste mi ćemo poslati zahtjeve da se utvrdi kakve stanove treba graditi. Gradsko vijeće će dobiti na uvid kad dobijemo skicu kako to izgleda i mi idemo u izgradnju tih POS-ovih stanova. Jer kad danas krenemo najmanje dvije godine će proći dok počnemo s gradnjom. Dakle, kad bi ja sve to zaustavio, mi u ovom mandatu ne bi izgradili ni jedan stan. Ali to ne znači da mi ne možemo za ubuduće, ako ovo Gradsko vijeće donese takvu odluku napraviti neke druge kriterije. To ovisi o vama vijećnicima što budete predložili. Ali, molim da shvatite da za ovu Listu koja je utvrđena bilo bi neodgovorno od ove vlasti da je išta mijenjala. Ono kako je bilo predloženo mi smo prihvatili i jedino smo uvažili one opravdane prigovore podnositelja zahtjeva (npr. dostavili su naknadno dokaze da su boravili na području Grada Opatije).

KRŠANAC: zadovoljan sam s odgovorom.

SCLAUNICH: zahvaljujem. Konstatiram da se više nitko ne javlja za vijećničko pitanje, uz dopunu da je vijećnicima na klupe dostavljeno vijećničko pitanje dr. Muzura, a pisani odgovor će se vijećniku dostaviti na narednoj sjednici. (DUJMIĆ: a i nije jasno što je vijećnik mislio pitati)

Vijećničko pitanje prof. dr.sc. Amira Muzura glasi:

«1) Više građana koji su prisustvovali dobro posjećenom Prvom festivalu instrumentalnih klapa na Ljetnoj pozornici, u nedjelju, 26. srpnja 2009. godine, obratilo mi se sa zgražanjem i izvijestilo o nevjerojatoj sramoti koju je upriličio gradonačelnik Dujmić svojim obraćanjem publici pokraj te, inače vrlo kvalitetne, priredbe. «Govor», popraćen čas smijehom čas konsternacijom publike, potakao je građane da sebe zapitaju priliči li ovakva sramota Opatiji, a gradonačelnika hoće li uputiti javnosti ispriku ili, bolje, podnijeti ostavku kako se ovakvo što ne bi ponovilo? Zahvaljujem i molim pismeni odgovor.»

Prije nego što pređemo na utvrđivanje dnevnog reda, zahvaljujem se svim vijećnicima na korektnim pitanjima, na kulturnom dijalogu, i na kraju na lijepom ponašanju u ovoj vijećnici. I nadam se da će i ubuduće na ovakav način se postavljati vijećnička pitanja uvažavajući sve subjekte i prisutne ovdje. Hvala.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH konstatira da se predloženi dnevni red smatra usvojenim, uz dopunu da se t. 2. «Prisega vijećnika» odgađa jer vijećnik Roman Cvek nije nazočan današnjoj sjednici.

DNEVNI RED :

1. Obavijest o prestanku mirovanja mandata vijećnika
2. Informacija o Izvješću Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja Grada Opatije za 2008. godinu
3. Prijedlog Izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Opatije za I-VI 2009. godine
4. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2008. godinu
- 5.1. Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Opatije za 2009. godinu
- 5.2. Prijedlog II. izmjena i dopuna Projekcije Proračuna Grada Opatije za 2009.-2011. godinu
6. Prijedlog II. izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2009. godinu
7. Prijedlog II. izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastukture za 2009. godinu
8. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2009. godinu
9. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o prijevozu putnika u javnom prometu na području Grada Opatije
10. Prijedlog zaključka o neprihvatanju ponude V. Gortana za kupnju
11. Prijedlozi rješenja razrješenju i imenovanju/izboru članova radnih tijela Gradskog vijeća Grada Opatije:
 - 11.1. Povjerenstva za popis birača
 - 11.2. Uređivačkog savjeta lista „Opatija“
 - 11.3. Povjerenstva za ravnopravnost spolova
 - 11.4. Odbora za proračun i financije
 - 11.5. Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša
 - 11.6. Odbora za društvene djelatnosti
 - 11.7. Odbora za sport i tehničku kulturu
 - 11.8. Odbora za pitanja nacionalnih manjina, ljudska prava i nevladine udruge
 - 11.9. Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja
 - 11.10. Odbora za međunarodnu, međuzupanijsku, međugradsku i međuopćinsku suradnju
 - 11.11. Komisije za pitanja boraca antifašističkog i domovinskog rata
 - 11.13. Komisije za predstavke i pritužbe
12. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju članova Upravnog vijeća Gradske knjižnice i čitaonice „V.C. Emin“ Opatija
13. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju članova Upravnog vijeća Festivala Opatija
14. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Opatija
15. Prijedlog Odluke o imenovanju članova Stožera za zaštitu i spašavanje
16. Prijedlog zaključak o prijedlogu za imenovanje sudaca porotnika Trgovačkog suda u Rijeci
17. Prijedlog Izjave o osnivanju „Parkova“ d.o.o. (potpuni tekst)
18. Prijedlog izmjene zaključka Gradskog vijeća o financiranju izrade UPU-a 11- Kolavići

19. Prijedlog Odluke o pristupanju izradi UPU-a 18 –Puhari, s prijedlogom zaključka o financiranju
20. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje 01. lipnja do 30.lipnja 2009. godine

Na upit predsjednika Gradskog Vijeća, da li ima prigovora na zapisnik sa prethodne sjednice, za riječ su se javili:

ČORIĆ: ja imam naravno generalnu primjedbu. Nije do sada bilo uobičajeno, uveli smo jedan, ja uvijek tvrdim i tvrditi ću, visoki demokratski standard, pa i u vođenju zapisnika. Ovdje skraćujete diskusije vijećnika pa vas molim da mi kažete koji je razlog skraćivanja diskusije u zapisniku. Jer na web stranici Grada objavite uredno zapisnik, a kad treba ga iščitati, ja ili građani Opatije, jer meni su svi jednaki, i ja kao vijećnik među njima, ali doista onaj tko želi pročitati tko je i što diskutirao na sjednici Vijeća, to mu se uskraćuje i to nije u mogućnosti jer to nije vidljivo iz ovog zapisnika. Hvala lijepa. I doista molim, kao što je i do sada bila praksa, da se u zapisnik sve uvede, pa i «točku i zarez» da se stavlja u zapisnik.

SLAUNICH: zapisnik je vođen u skladu s Poslovníkom o radu Gradskog Vijeća. Intencija je bila upravo da ne idemo više u tu jednu širinu. Jer, ustvari, što je bitno? Recimo, danas je na dnevnom redu Izmjena Proračuna i bitno je da li smo mi usvojili takav Proračun ili nismo, a naravno u zapisniku treba biti navedeno i ono što je konkretno predloženo; jedan određeni konstruktivni dio te diskusije. A ostalo nije bitno i ne treba biti navedeno u zapisniku. Recimo, ja osobno smatram da kad su u prošlom sazivu bila vrijeđanja i «prepucavanja» između vijećnika, da to nije bitno za jedan zapisnik. I zato sam zatražio da se zapisnik vodi prije svega u skladu s Poslovníkom, odnosno da to bude jedan «normalni» zapisnik u kojemu u takvim slučajevima diskusije ne trebaju biti upisivane u tekst zapisnika.

ČORIĆ: ali, gospodine predsjedniče, recimo da slučajno iz oporbe devet vijećnika, iako neki, naravno Akcija mladih, ne moramo doista smatrati da smo mi oporbenjaci već ljudi koji želimo, radimo i živimo za ovaj grad i ako tih svih devet vijećnika iz oporbe reagira na neku točku dnevnog reda i zamislite da ti iz oporbe, a 46% građana želi čuti kako je njegov vijećnik govorio na sjednici Gradskog vijeća, iz ovog zapisnika to apsolutno ne može vidjeti. Hvala vam lijepo.

MASARIĆ: predsjedniče, ako dopuštate, to ne može biti primjedba na ovaj zapisnik. To je bilo mjesto da se diskutira na prošloj sjednici kada je bio usvojen Poslovníkom, a zapisnik je vođen u skladu s usvojenim Poslovníkom. A izvornici odnosno prijepis tonskog zapisa gdje su zabilježene sve diskusije vijećnika čuvaju se u Uredu Grada. Svatko od vas to može zatražiti i dobiti ćete tonski snimak.

SCLAUNICH: da li ima još koja primjedba na zapisnik? Gosp. Kirigin, izvolite.

KIRIGIN: na 16. stranici zapisnika u predzadnjem stavku gdje gosp. Starčić obavještava o formiranju Kluba vijećnika i predsjednika Kluba nisu navedeni svi koalicijski partneri. U tekstu zapisnika su upisani SDP, IDS i HNS, a nedostaju koalicijski partner HSU i HSLS, doduše koji ne participira u radu Gradskog vijeća.

SCLAUNICH: vjerojatno je to tako i rečeno u diskusiji ali recimo da se radi o greški u pisanju, te to treba ispraviti. Konstatiram da je uz ovu ispravku g. Kirigina, zapisnik sa prethodne sjednice usvojen.

Utvrđuje se da je zapisnik sa 2. sjednice Gradskog vijeća usvojen, uz dopunu da se na 16. stranici u predzadnjem stavku kod obavijesti vijećnika Starčića o oformljenom Klubu vijećnika vladajuće koalicije trebaju navesti svi koalicijski partneri tako da naziv cijelog Kluba glasi: «SDP-IDS-HNS-HSU-HSLS».

AD 1.- Obavijest je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je mr.sc. HRVOJE MARUŠIĆ, predsjednik Mandatne komisije.

Bez rasprave, predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je primljena na znanje sljedeća obavijest (*s time da će vijećnik Roman Cvek na sljedećoj sjednici kada bude nazočan dati i prisegu*):

1. Obavještava se Gradsko vijeće da je Roman Cvek, izabran s nezavisne liste prof.dr.sc. Amira Muzura dr.sc.med. dana 14. srpnja 2009. godine dostavio zahtjev za nastavlanje obnašanja dužnosti vijećnika, jer mu je 07. srpnja 2009. godine uručena odluka o opozivu uprave Opatija 21 d.o.o.

2. Utvrđuje se da je Roman Cvek prestao obavljati nespojivu dužnost s dužnošću vijećnika, te da je iskoristio svoje pravo propisano člankom 6. stavkom 3. Zakona o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i člankom 43. stavkom 2. Statuta Grada Opatije, te je u Zakonom propisanom roku podnio zahtjev za nastavlanje obnašanja dužnosti vijećnika.

3. Utvrđuje se da je Romanu Cveku prestalo mirovanje mandata 22. srpnja 2009. godine, te da je istm danom prestao mandat zamjeniku vijećnika Jan Bernd Urbanu.

AD 2.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je BISERKA ČERINA BARIĆ, pročelnica Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich, Orešković i Ćorić, predsjednik Gradskog vijeća konstatira da se prima na znanje

INFORMACIJA O IZVJEŠĆU DRŽAVNOG UREDA ZA REVIZIJU O OBAVLJENOJ REVIZIJI FINANCIJSKIH IZVJEŠTAJA I POSLOVANJA GRADA OPATIJE ZA 2008. GODINU.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je BISERKA ČERINA BARIĆ, pročelnica Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, uz digitalnu prezentaciju.

Rasprave nije bilo, te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je jednoglasno (17 ZA) doneseno

IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA I-VI 2009.GODINE

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i važeći članak 27. Odluke, a uvodna obrazloženja podnijela je BISERKA ČERINA BARIĆ, pročelnica Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Ćorić, Čerina-Barić i Masarić, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje dostavljeni Prijedlog odluke te je jednoglasno (17 ZA) donesena

ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA ZA 2008. GODINU

AD 5.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

OREŠKOVIĆ predložio je da se u okviru uprave osnuje služba, poput ostalih istarskih gradova koja bi izdavala lokacijske dozvole čime bi se bitno ubrzao postupak, a koji prijedlog je podnašao i u prethodnom mandatu.

DUJMIĆ obrazlaže, iako se radi o dobroj inicijativi, da to nije moguće učiniti zbog zakonskih ograničenja, a radi se o broju stanovnika, te da je Grad Opatija uspostavio jedan dobar odnos sa službom koja izdaje lokacijske i građevne dozvole i smatra da Grad ima prioritet u rješavanju projekata od važnosti za Grad.

OREŠKOVIĆ smatrao je da nije zapreka u zakonskim propisima s obzirom da to rade gradovi u Istri koji su čak po broju stanovnika i manji od Opatije. Može se jedino razgovarati o tome da li bi Grad dobio suglasnost od Primorsko goranske županije.

TUPANJAC dodatno je obrazložio da nisu samo zakonske ovlasti problem, da je problem i u prilično velikim sredstvima koja se trebaju osigurati za jednu stvar koja je vrlo diskutabilna. Pri tome je izložio jednu temu o kojoj je moguće razgovarati, da se razmišlja za Proračun za iduću godinu o osiguranju sredstava za prijem novih djelatnika u Uredu državne uprave, a koja se bavi izdavanjem lokacijskih i građevnih dozvola. Na tu temu razgovarao je s voditeljem Državne uprave Ispostava Opatija kada mu je rečeno da bi bilo uputno da se sve jedinice lokalne samouprave s područja Liburnije pokušaju dogovoriti oko financiranja radi zapošljavanja jednog ili dva djelatnika, tako da se na taj način ubrza izdavanje dozvola. Grad Opatija ima prioritet u toj službi što se tiče rješavanja važnih projekata.

ĆORIĆ istaknuo je da je iz dostavljenog materijala vidljivo da je proračun smanjen sa 160 milijuna na 148 milijuna kuna, a razlog tomu je njegovo slabije punjenje, te je u nastavku podnio primjedbe na pojedine stavke koje su se smanjivale:

- u posebnom dijelu tablice i u članku 2. na 5. stranici u glavnom programu redovnog rada izvršnih tijela se može iščitati gdje se zapravo rezalo. Naprimjer, Grad muzej turizma je sa 100.000,00 kuna smanjen na 25.000,00 kuna pa je moguće očekivati da će kod trećeg rebalansa kod te stavke biti nula. S druge strane, naknade za rad izvršnih tijela sa 188.000,00 kuna su se povećale na 286.000,00 kuna ili skoro za 43%.

- kod predškolskog odgoja i obrazovanja smanjena su sredstva sa 310.000,00 kuna na 285.000,00 kuna ili u kapitalnim ulaganjima kod osnovnog školstva sredstva su se smanjila za 44%. Naravno, išlo se sa umanjenjem tamo gdje se po njemu to nije smjelo dozvoliti, a prije svega misli na socijalni program koji je umanjen za 3%. Ali tih tri posto, to znači iznos od 250.000,00 kuna, koja sredstva bi itekako dobro došla za socijalno ugrožene obitelji kojih, nažalost, u Opatiji imamo. I tu su smanjena sredstva, upravo u predstavci socijalne zaštite i obitelji, građana i starijih osoba (29. stranica) i to za skoro 330.000,00 kuna ili za 5,3%.

- najviše se rezalo tamo gdje je najbezbolnije i gdje će građani najmanje protestirati, a to je program komunalne infrastrukture, a obrazloženje ove vlasti je da su razlozi rebalansa slabije punjenje komunalnog doprinosa. Drži da se nije smjelo smanjivati stavku koja se odnosi na izgradnju i rekonstrukciju nerazvrstanih cesta, tim više što se u bivšem mandatu upravo tome pridavala velika važnost, a i gradonačelnik se u predizbornoj kampanji zalagao za potrebu uređenja pristupnih cesta u opatijskom zaleđu. Naprimjer, na 35. i 36. stranici materijala u programu gradnje objekata, iznos od 18 milijuna kuna se smanjuje na 11 milijuna ili za 40%. Smanjuje se iznos za uređenje ceste C. Sylva sa 11 na 6 milijuna kuna, a poslije se navodi da je razlog nepotpuna projektna dokumentacija. Zatim, odustaje se od projekta izgradnje ceste u Iki (str. 36.), te se upitao da li je tome razlog možda što je na tom mjesnom području na izborima dobio dr. Muzur, pa sadašnja vlast na tom području ne želi ništa graditi. Svima je jako dobro poznato da je mještanima ta cesta itekako značajna, da im ona život znači, a nažalost tamo živi i osoba s invaliditetom kojoj je onemogućen pristup na dio brda prema vrhu Ike. Također, dio Kolavići-Slavići (str. 38) nemaju zapravo alternative na pristupni put. Poznato mu je da je to obaveza BINA Istre, ali je i na Gradu Opatija obaveza da pokuša mještanima pomoći. Predlaže da Grad pomogne na način da im se smanji komunalni doprinos, da zajednički uđe u realizaciju tog projekta kako bi se konačno i ta pristupna cesta riješila.

- što se tiče komunalnog održavanja (48. str.) smanjeno je skoro za 5% pojačano održavanje javnih površina i kultiviranje novih zelenih površina, a gradonačelnik je u javnosti istupao kada je govorio o čistoći grada, da će zapravo Opatija doživjeti jedan veliki iskorak.

Uglavnom, program istih tih kapitalnih ulaganja objekata na 51. stranici smanjen je plan za 29%, sa 10,4 milijuna kuna na 7,3 milijuna kuna.

- u ovom reblansu najgore je prošao sport. Spomenuo je gradonačelnik da je to Dom malih sportova i dječji vrtić Tošina sa 1,5 milijuna, a sada je nula iznos. A zakon traži da recimo vrtićari usklađuju i moraju imati usklađene sve prostorne uvjete u gradnji.

- i u Upravnom odjelu za prostorno uređenje (56. str.) smanjuju se naravno iznosi uz obrazloženje da to najviše zavisi od pripreme prostorno planske dokumentacije. Ali ima i apsurdna, jer recimo gradonačelnik je u javnosti u više navrata iznosio kako je s predstavnicima LRH d.d. sve dogovorio u svezi izgradnje multifunkcionalne dvorane iza hotela Imperial i očekuje se po tome da bi uskoro i sami radovi trebali započeti, a sada se taj plan sa 1 milijun kuna smanjio na 400.000,00 kuna.

DUJMIĆ odgovorio je vijećniku Ćoriću da nije točno da je muzej turizma bilo tko dirao i muzej turizam u Gradu Opatiji ide i dalje. Međutim, s obzirom da je velik broj posjetitelja dolazio pogledati eksponate izložene u hodniku ove zgrade, a time se remetila radna atmosfera gradske uprave, odlučeno je u dogovoru s ravnateljicom Hrvatskog muzeja turizma da se ti eksponati premjeste.

Glede primjedbe vezano za crpnu stanicu Ika, napomenuo je da bivša vlast u tri godine nije mogla riješiti jednu crpnu stanicu, četiri puta je projekt mijenjan za što su utrošena značajna sredstva, a ova vlast će CS Ika riješiti ove godine. U odnosu na izgradnju multifunkcionalne dvorane, istaknuo je da je Grad ponudio hotelu gradske površine i imenovana je zajednička komisija koja će predložiti što je moguće u realnom vremenu isprojektirati. Grad je ponudio mogućnost da hotel Imperial riješi pitanje parkiranja vozila za svoje goste kroz izgradnju garaže, a Grad će sigurno realizirati multifunkcionalnu dvoranu i gradsko kino. Prema tome sve ove primjedbe vijećnika su neosnovane, da je ova vlast bilo koga zakidala, da se zaustavljaju projekti itd., a detaljnije odgovore vijećnik će dobiti od stručnih službi. Grad je do sada stagnirao zato što su sredstva bila planirana u Proračunu, a nisu mogla biti utrošena jer nije bila pripremljena sva potrebna dokumentacija. Sredstva ne mogu čekati, moraju se preusmjeravati tamo gdje se nešto može graditi.

ĆORIĆ replicirao je gradonačelniku, da je prošla vlast uložila doista veliki trud da bi se neke investicije u ovom Gradu pokrenule. Što se tiče crpne stanice Ika, naglašava, osobno se zalagao da se pristupi preprojektiranju nezadovoljavajućeg projekta crpne stanice kako se ne bi dogodilo da mještani Ike na onom malom urbanom dijelu imaju neugodne mirise. Što se tiče LRH d.d., slaže se, i gradonačelnik i on su se zalagali na Nadzornom odboru da je neophodno potrebno da se pristupi izgradnji multifunkcionalne dvorane. Danas također podržava taj projekat, ali ne pristaje da se za tu namjenu može smanjivati u rebalansu proračuna sa 1 milijun na 400.000,00 kuna. Zaključno navodi da nije nikad bio protiv projekata koji su od značaja za Grad Opatiju, upravo suprotno, zalagao se i zalagati će se ubuduće za realizaciju takvih projekata jer u ovom gradu živi i za njega živi.

TUPANJAC pojasnio je zašto je u rebalansu smanjen iznos sa 1 milijun kuna na 400.000,00 kuna za taj projekat, da je u prijašnjem proračunu planiran i projekat luke, dakle dio projekta luke Opatija i garaža Imperial. Tako da je sada skinuta luka i ostala je samo ova multifunkcionalna dvorana. Znači za dvoranu se sredstva nisu umanjivala.

TORBARINA u odnosu na primjedbu vijećnika Ćorića da se umanjuje socijalni program, odgovorila je da je točno da se program umanjuje za 249.000,00 kuna, ali se ta sredstva odnosi isključivo na onu stavku koja je kao i u mnogim drugim jedinicama lokalne samouprave iskazana u ovom programu, ali ju se ne može tretirati kao djelatnost. Radi se o subvenciji javnog gradskog prijevoza, a ukoliko se pogleda dostavljena tabela razvidno je da se unutar same djelatnosti socijalne skrbi odnosno zdravstvene zaštite nije ništa umanjilo.

MASARIĆ u odnosu na pitanje vijećnika Ćorića glede naknade, odgovorila je da su za ovu godinu planirana sredstva u Proračunu samo za naknade za članove Poglavarstva, jer se znalo da mandat Poglavarstvu istječe i da ga više neće biti tako da nisu planirane naknade za

članove savjetodavnih tijela gradonačelnika. Što se tiče Grada muzeja, gradonačelnik je odgovorio, to se ne radi o Hrvatskom muzeju turizma nego o onim manjim izložbama koje su bile dislocirane po gradu. Ali činjenica je da je to radio vanjski suradnik i da to nisu radile službe Grada i pravo je nove gradske vlasti da od takvog jednog projekta odustane i to je u ovom proračunu i tako planirano.

TUPANJAC dodatno je pojasnio da se radi Urbanistički plan uređenja za Iku-Oprić i u njemu će se riješiti sve potrebne ceste i kompletna infrastruktura. Gradnja ove ceste bi prejudicirala rješenje i eventualno stvorila problem kasnije u rješavanju prometa tog područja. Znači kad se UPU izdefinira, očekujemo to negdje na jesen, do kraja godine moguće i javnu raspravu, onda će biti vidljivo da li ta cesta ide dalje ili ne ide.

PUŽ upitao je zbog čega je stavka (38. str.) izgradnja glavnog i izvedbenog projekta cete Kolavići-Slavići u cijelosti ukinuta.

TUPANJAC odgovorio je da se radi o istoj problematici kao i kod ceste za Iku. Bez UPU-a Kolavići i Slavići praktički nije moguće riješiti u cijelosti tu cestu jer bi ona trebala povezati ta dva naselja i kroz ta dva naselja mora proći. Bez ta dva UPU-a je vrlo teško to definirati.

Na dodatni upit vijećnika Puža da li postoji mogućnost da BINA Istra odustane od izgradnje petlje za priključak na tunelsku cestu s obzirom da je postojao dogovor između Grada i BINA Istre da će Grad napraviti tu prilaznu cestu, a sada Grad od toga odustaje i da li je Grad kontaktirao s predstavnicima BINA Istre na tu temu, odgovorio je da prema njegovim saznanjima BINA Istra ne odustaje i uskoro bi trebali zatražiti lokacijsku dozvolu za izgradnju petlje, te da nema nikakvog razloga da odustanu od toga. Dakle, Grad će napraviti sve pripreme odnosno mora napraviti sve pripreme da bi se moglo ići u ozbiljnu realizaciju te ceste. Sad, da li će biti neki drugi tehnički detalj moguće dogovoriti s BINA Istrom, to u ovom trenutku nije moguće reći.

PUŽ upozorio je da je taj priključak na tunelsku cestu jako bitan za cijeli istočni dio Veprinca i zaseoke, tako da tu treba jako biti oprezan da ne bi ostali bez tog prilaza.

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje zbog čega su ostavljena sredstva za Zračnu luku Rijeka u iznosu od 75.000,00 kuna iako je «Ryanair» odustao od svog projekta, a to je bio uvjet. Kao i za pedijatrijsku ambulantu u Lovranu u iznosu od 69.000,00 kuna, iako druge jedinice lokalne samouprave nisu osigurale svoj dio.

DUJMIĆ obrazložio je da se svi zalažu da treba produžiti turističku sezonu i da što više turista dođe na Kvarner, a s druge strane imamo Zračnu luku Rijeka koja je u derutnom stanju. Prema tome Opatija je pokazala dobru namjeru, ukoliko se ostale jedinice lokalne samouprave uključe, da će i Grad osigurati manja sredstva jer je Opatiji interesantno da ta Zračna luka profunkcionira. Prema tome avio destinacija, avio gost, je najkvalitetniji gost. Grad će prema svojim mogućnostima uvijek nastojati osiguravati jedan dio sredstava za razvoj te Zračne luke.

Dr. PERŠIĆ odgovorio je na pitanje vezano uz pedijatrijsku ambulantu u Lovranu, da prema ugovoru odnosno dogovoru HZZO-a i Doma zdravlja Opatija ista pedijatrijska ambulanta ostaje u mreži odnosno u sustavu HZZO-a do onog trenutka do kojeg postoji subvencija Grada Opatije odnosno Općine Lovran za dotičnu ambulantu. Naime u ovo vrijeme kada se dešavaju prilično česta rezanja pa i sustavu zdravstvenog osiguranja postoji mogućnost da ista ambulanta ispadne iz sustava zdravstvene mreže, pa ukoliko ne postoje ove subvencije onda smo sigurno dotičnu priču doveli kraju. U tom smislu su i sredstva od 69.000,00 sa strane Grada ostavljena, a na isti način će reagirati i Općina Lovran, odnosno krajem ove godine ući će se ponovo u razgovore sa HZZO-om ne bi li se ta ambulanta ostavila u istom stanju kao i do sada.

BENIĆ zamolila je stručnu službu Grada Opatija, da joj se dostavi pisani odgovor s kim i u kojim iznosima su bili potpisani ugovori za intelektualne usluge za 2008. godinu.

KRŠANAC interesira ga zbog čega je na 53. stranici ukinuta stavka radovi na sanaciji krova crkve Sv. Ane u Veprincu.

JERMAN odgovorio je da ta stavka unije ukinuta nego je sve stavljeno u jednu stavku. Naime, iz materijala je razvidno da za iznos koji se umanjuje pojedine stavke, vezano je isključivo za obnovu sakralnih objekata u Veprincu i sve su stavljene u jednu stavku. Znači sve stavke koje se odnose na crkvu Sv. Ane.

PAŽIN primijetio je da je «Ryanair» odustao od letova za Kvarner, a ipak su u ovom proračunu osigurana sredstva u iznosu od 75.000,00 kuna za Zračnu luku Rijeka.

MASARIĆ obrazložila je da su u proračunu planirana sredstva za potporu Zračnoj luci Rijeka. Prema tome ovisno za koju namjenu će Zračna luka ta sredstva tražiti.

PAŽIN postavio je pitanje glede Obiteljskog centra smatrajući da je to ustanova koja bi definitivno trebala ovom Gradu, a cca milijun kuna koliko je za tu namjenu bilo planirano je izbačeno iz Proračuna. A uvjetno rečeno, ipak bi bili prvi centar izvan Županijskog centra u Hrvatskoj što bi ovom Gradu donijelo neke benefite i neke sigurno pozitivne pomake.

JERMAN odgovorio je da je Grad Opatija već prošle godine osigurao prostor za Obiteljski centar koji je praktički mogao početi s radom u tim uvjetima do izgradnje budućeg prostora koji je planiran na terasi zgrade Centra za socijalnu skrb. Međutim, ugovor koji je potpisao Grad Opatija i takav potpisan prosljedio nadležnim ministarstvima nije se vratio u Grad potpisan od strane ministarstva bez čijeg potpisa se to ne može realizirati. Dakle očito je da ministarstvo koje bi trebalo biti nositelj tog projekta nema u svojem proračunu osiguran novac za financiranje osoblja koje bi bilo nadležno odnosno provodilo program Obiteljskog centra.

MASARIĆ nadopunila je da je Grad ustvari dobio negativan odgovor da za ovu godinu, zbog toga što imaju restrikcije u državnom proračunu, ne mogu ići u financiranje Obiteljskog centra. Ne radi se o ustanovi u vlasništvu Grada i Grad ne može sam provoditi tu djelatnost i to je osnovni razlog zašto se sada ne ide u njegovu realizaciju.

Nakon provedene rasprave, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje Prijedlog II Izmjene i dopune Proračuna Grada Opatije za 2009. godinu, te su većinom glasova (10 ZA i 7 UZDRŽANA) donesene

II IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2009. GODINU

AD 5.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća je napomenuo da je uvodno izlaganje podnio gradonačelnik pod prethodnom točkom, te otvara raspravu.

ČORIĆ smatra da u projekciji nisu obuhvaćene značajne investicije i projekti za Grad Opatiju i po njemu ova vlast nije htjela sagledati potrebe Grada, a pojedini projekti koje je bivša vlast planirala sada su izbrisani, te da ovaj materijal znači da imaš «projekciju bez projekcije». Tu prije svega misli na projekcije koje su u prošlom mandatu zacrtane, a sada u ovoj Izmjeni Projekcije nisu niti spomenute: glavni trg Slatina, proširenje opatijske luke, vološčanske luke, luke Ika, itd. Također, u odnosu na zdravstvene preglede u Thalassoterapiji za vijećnike, upozorava da u projekciji nisu planirana sredstva za pregled prostate, koji iznos nije značajan za proračun pa predlaže da se ova stavka ne ukida.

ČERINA BARIĆ odgovorila je što se tiče pitanja vijećnika u vezi pregleda prostate, da je ova stavka planirana u 2009.godini, a kada se bude donosio Proračun za 2010. i 2011. godinu ponovo će se revidirati rashodi i planirati prema određenim potrebama.

PAŽIN daje podršku ovoj projekciji, iako bi sigurno mogao predložiti neku izmjenu, a zbog činjenice da je gradonačelnik svojedobno izjavio da će se u 9. ili u 10. mjesecu ova projekcija moći kvalitetnije sagledati i doraditi. Ili je pretvoriti u plan za 2010. godinu.

Dr. PERŠIĆ napominje da nije bio u sazivu prošlog Vijeća ali je došao trenutak da se napokon osvrne na prostatu kao organ koji je bio plijenio pažnju svih vijećnika u prošlom mandatu pa je kao vijećnik shvatio da možda ne razmišljaju o nekim drugim organima u ljudskom tijelu koje bi možda isto tako trebalo kontrolirati. Mišljenja je da bi osim prostate

možda trebalo riješiti i koji drugi organ pa eventualno za drugi rebalans kada vidimo kako stojimo s financijama, da se prema tome odredimo. Za 20.000,00 kuna koliko stoji taj pregled prostate, koliko je upoznat, bilo je dosta rasprave na Vijeću pa je došao na ideju da pošalje pismo bivšem gradonačelniku u želji da Thalassotherapie pokloni taj pregled Gradu da se prekinu više rasprave o prostatama.

STARČIĆ naglašava da se radi o projekciji koja nije mijenjana.

Nakon rasprave, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje dostavljene II Izmjene Projekcije, te su većinom glasova (12 ZA i 5 UZDRŽANA) donesene

II IZMJENE I DOPUNE PROJEKCIJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2010.-2011. GODINE

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

ĆORIĆ upitao se kakav je to i da li je to isto program pojačanog redovnog održavanja kada postoji javni zahod npr. kod crpne stanice Admiral, a on se u ljetnom periodu zatvara već u 21,00 sat, pa su nažalost prisutne situacije da turisti nuždu vrše iza crpne stanice, a ne unutra u zahodu, te predlaže da se o tome povede računa.

JERMAN obrazložio je da su sada osigurali sredstva u iznosu od 32.940,00 kuna upravo radi održavanja javnog WC-a kod crpne stanice Admiral koji u prvim izmjenama odnosno u programu nije bio predviđen. Za ovu stavku su sredstva povećana upravo da bi WC-i mogli biti otvoreni duže razdoblje i da uopće bude sredstava za njihovo održavanje. Ovo je išlo na uštrb pojačanog održavanja. Dakle sredstva upravo za tu namjenu su povećana, a ne smanjena. Općenito je pitanje radnog vremena toaleta i sredstava za njihovo održavanje, a kao što su u funkciji i svi ostali javni WC-i, u istoj funkciji će biti i ovaj javni WC.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich, Ćorić, Starčić i Jerman, većinom glasova (14 ZA i 1 UZDRŽAN) donose se

II IZMJENE GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2009. GODINU

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

ĆORIĆ upozorava da se mora imati kvalitetniji pristup kod pripreme projekata i predlaže da se vodi računa o tome da se kandidiraju samo oni projekti koji imaju realnu mogućnost da budu i realizirani u tekućoj godini, to znači da posjeduju kompletnu tehničku dokumentaciju, odnosno da se ne ponavljaju pogreške da neke projekte Grad kandidira na početku godine, a zbog nekvalitetnog pristupa se oni ne mogu i realizirati u toj kalendarskoj godini.

JERMAN slaže se primjedbom vijećnika, da bi u svakom slučaju trebalo planirati projekte za proračun, a samim time i za ovaj program gradnje objekata tek kada je za njih pripremljena sva potrebna dokumentacija. Dakle riješeni imovinskopravni odnosi i ishođene sve potrebne dozvole, jer je onda to i garancija da je projekat spreman za financiranje.

Nakon rasprave, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje dostavljene II Izmjene Programa, te su jednoglasno (16 ZA) donesene

II IZMJENE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2009. GODINU

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je BISERKA ČERINA BARIĆ, pročelnica Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Rasprave nije bilo te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća, stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog Odluke, te je jednoglasno (16 ZA) donesena

ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2009. GODINU

Prema ranijoj najavi, predsjednik Gradskog vijeća u 15,20 sati određuje stanku od 10 minuta, a nastavak sjednice započeo je u 15,35 sati.

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Mr.sc. MARUŠIĆ smatrao je da je predmetni prijedlog izmjene odluke stručno pripremljen, ali je skrenuo pozornost na jedan detalj koji se ovdje provlači, a odnosi se na činjenicu da za djecu, kao najugroženije sudionike u prometu i koja su korisnici javnog prijevoza, nema linije koja izravno spaja područje zapadno od Slatine odnosno od Slatine prema Punta Kolovi i Ičića sa školama. S obzirom da se radi o djeci i koja bi morala prelaziti cestu i pješaćiti ili presjedati da bi došla do svog odredišta, što nije baš jednostavan zadatak, a i opasno je, upitao je da li možda postoji unutar ovog rješenja ili uvođenjem nekakve posebne školske linije rješenje kojim bi se to pitanje sigurnosti prijevoza djece na adekvatniji način osiguralo.

JERMAN obrazložio je da su moguće dorade u kontaktima gradonačelnika s koncesionarem Autotransom na način da se poveća standard odnosno da se poveća kilometraža prometovanja. U tom smislu načelno su već postavljeni upiti Autotransu i oni su u zajedničkom razgovoru s gradonačelnikom izrazili spremnost da obave i taj dio priče oko školskih linija koje bi onda možda bilo za prvu ruku i rješenje pitanja djece sa Poljana i Veprinca i njihovog odlaska u školu. Time bi jedna linija mogla svu gradsku djecu i dio prigradske djece praktički servisirati za odlazak u školu i povratak iz škole. Dakle, u svakom slučaju prostora ima i načelna spremnost Autotransa za takvo nešto postoji, a u okviru sredstava koja Grad ima osigurana u svom proračunu.

PUŽ smatrao je da bi bilo rješenje i za ovaj prijedlog istaknut od strane g. Marušića, da se crvena kamelija ne spušta dole kod Bille nego da se spušta preko Tošine. S tim bi se onda dobilo obadvije škole, i Vološčansku i ovu novu. Znači da kruži od Punta Kolove do Tošine ukруг.

JERMAN pojasnio je da je taj prijedlog moguće primijeniti, samo onda dolazi do drugih promjena. Znači, opet se dobiva jedna dugačka linija koja dosta dugo prometuje i samim tim izgubit će se ono što su građani tražili, a to je što češći prijevoz. Znači njoj će opet trebati dodatnih 20 minuta da napravi puni krug.

PUŽ upitao je da li je moguće da ta linija u tri termina dnevno vozi taj veći krug, a ove ostale da vozi manje. Smatrao je da bi predstavnici škole trebali predložiti da u jutarnjim satima autobusi prolaze taj veći krug, a u popodnevnim satima s obzirom da je samo jedna smjena u školi, drži da bi tri prolaska dnevno bilo dovoljno za školsku djecu. To je jedan od njegovih prijedloga.

JERMAN odgovorio je da je uvođenje školskih autobusa ili školskih linija izvedivo naknadnim dogovorom voznog reda sa Autotransom, i ne mora nužno biti niti navedeno u ovoj odluci. Ovdje postavljamo načelno linije, a sve ovo ostalo je stvar dogovora sa Autotransom, da dodatne linije praktički uvedemo ili posebnu vrst prijevoza koji bi onda riješio pitanje, a očigledno je ovdje pitanje isključivo djece. Jer recimo Billa kao nekakva točka potrebe stanovnika je obuhvaćena jednom i drugom linijom. Ne stane autobus doduše pred samom Billom ali stane pedeset metara prije dok je druga stanica ispred same Bille. Smatra da je taj dio Bille

riješen i ostaje samo pitanje male škole koja se može riješiti sa takvom jednom posebnom školskom linijom.

PUŽ dodatno je upitao, da li je moguće uvesti stanicu odmah kod skretanja za Billu desno. Znači tamo negdje kod nogometnog igrališta. Jer tamo postoji onaj pješački put do škole koji je siguran budući da nema prometa ni ničega. Znači da se na vrhu ceste prije raskrižja napravi jedna stanica. Jer dole kod Zanatservisa već postoji jedna stanica.

JERMAN pojasnio je da prema ovom prijedlogu na toj bi potencijalnoj stanici stajala samo linija za Pobri. Dakle ove gradske više ne bi vozile uzbrdo ulicom Matka Laginja. Zato je znači i pitanje da li ta linija za Pobri uopće treba tamo stajati. Problem je velike uzbrdice, raskrižja i prometne probleme koje onda izaziva autobus koji tamo stane. Znači tu je delikatna situacija jer Grad treba dobiti suglasnosti svih državnih institucija, a jedva je dobio i za ove stanice na Novoj cesti. Svaka nova takva bi bila problematična. Znači ovom novom shemom praktički kod Bille ostaje postojeća stanica i ostaje stanica kad se skrene u ul. Matka Laginje. Dakle prema Škrbićima također ostaje stanica na M. Laginje. Smatra da bi to zadovoljilo za sada ove potrebe. Ta stanica postoji i ta stanica je i dalje u funkciji. Dakle ona se ne ukida i tu prometuje bijela kamelija pravcem Punta Kolova do Škrbića.

HLANUDA primijetio je da će se znači moći još utjecati na promjenu voznog reda sukladno primjedbama na prijedlog voznog reda za gradski prijevoz – Liburnija koje su dostavili skupina roditelja i građani Pobri, te postavlja pitanje kada i gdje će se moći o tome razgovarati.

JERMAN: objasnio je da je to stvar razgovora gradonačelnika odnosno stručnih službi s predstavnicima Autotransa da na njihov prijedlog koji su dostavili se ukaže potreba da se pojedine vožnje korigiraju sa zahtjevima koje spominje vijećnik Hlanuda. Uz napomenu da nakon što je proučio dostavljene primjedbe skupine roditelja i građana Pobri, ne vidi problema da se to i realizira.

Mr.sc. MARUŠIĆ također je smatrao da bi se trebalo inicirati razgovore oko ovih izmjena kako bi se postigla odgovarajuća rješenja prihvatljiva za Opatiju u odnosu na mogućnost uvođenja školskih autobusa ili školskih linija. Jer pitanje prijevoza školske djece je problematično, ne samo škole za starije uzraste nego i one kod Voloskog itd. U tim razgovorima ta rješenja bi trebalo potencirati.

STARČIĆ: istaknuo je da se ne smije smetnuti s uma da postoji redovna linija Autotroleja koja isto prometuje i s kojom linijom su djeca i do sada dolazila u školu, te će tu liniju i dalje moći koristiti. Pravo rješenje za školsku djecu je da se uvede nekakav školski autobus ili školska linija, sad kad smo uveli gradske linije pa je možda to rješenje onim putem što je rečeno do Veprinca, Poljana itd. Jasno nikad se neće moći sve zadovoljiti s obzirom na termine kad škola završava, ali za recimo dolazak u školu bi se vjerojatno moglo riješiti.

HLANUDA upozorio je da je relativno dobro riješen dolazak u školu, ali odlazak djece iz škole je problematičan jer su postojeći termini prijevoza autobusa neprilagođeni potrebama završetka nastave djece iz osmogodišnje škole.

MASARIĆ izvijestila je da je Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost na svojoj sjednici prihvatila ovakav prijedlog uz dopunu da se u članku 1. briše termin «Jakusi». Tako da se zajedno s tim prijedlogom glasa, iako ta dopuna ništa ne utječe na liniju.

Nakon rasprave, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je jednoglasno (17 ZA) donesena

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O PRIJEVOZU PUTNIKA U JAVNOM PROMETU NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

PAŽIN smatrao je da se radi o objektu od izuzetnog značaja za Grad Opatiju koji je smješten na teritoriju Parka prirode Učke, a poznavajući situaciju u V. Gortanu, koji se nalazi u određenim financijskim poteškoćama, upitao je da li je netko pregovarao s njihovim predstavnicima jer drži da bi ova nekretnina išla drastično dole i ponuđena pod puno povoljnijim uvjetima kad bi Grad uopće imao interes za kupnju.

DUJMIĆ obrazložio je da su obavljani razgovori i na nivou Pirmorsko-goranske županije kako doći do te nekretnine, ali ovoga časa Grad ne može prihvatiti dostavljenu ponudu V. Gortana jer nema osiguranih sredstava u Proračunu. Činjenica je da Grad Opatija ima ingerencije nad tim prostorom i da planom može definirati što će se tamo dešavati. Mi smo rekli načelno Županiji da pokuša, upravo na tragu ove inicijative vijećnika Pažina, razgovarati da se dođe do jedne prihvatljivije cijene, a ukoliko bude povoljnija cijena postoji mogućnost da se sve jedinice lokalne samouprave s područja Liburnije dogovore i zajednički osiguraju sredstva za kupnju tog objekta jer je ta lokacija od izuzetnog značaja kao izletišta itd. Nastavno ukazuje da bi možda bilo interesantnije razgovarati o mogućnosti otkupa prekrasne zgrade u centru grada, radi se o objektu Kvarner expressa u stečajju, i time riješiti preseljenje Turističke zajednice Grada, dio službi u centar grada, Komunalac itd. Prema tome treba vidjeti što je interes Grada. Zaključno iznosi da je inicijativa vijećnika Pažina u svakom slučaju dobra, o njoj će se razmišljati i nastaviti će se voditi pregovori.

PUŽ nakon što je dobio odgovor od gđe Masarić da vlasnik mora po ovoj cijeni prodati objekt sljedećem zainteresiranom kupcu, a ako se spusti cijena Grad Opatija će ponovo dobiti ponudu, iznosi da se slaže s mišljenjem gosp. Pažina, da se radi o jako dobroj lokaciji i da je to dobra stvar za Grad Opatiju.

CRNKOVIĆ ističe da je riječ o izuzetno vrijednom objektu, uz napomenu da i ukoliko Grad Opatija ne bude postao vlasnikom tog objekta time ne prestaju sve kompetencije i interes Opatije prema tom objektu, te bi tako i trebalo razmišljati. Naime, interesi Grada su puno veći nego što su konzervatorske službe Ministarstva kulture jer je riječ o prvom stacionarnom objektu, dakle smještajnom objektu planinskog turizma na prostoru cijele Hrvatske. Taj objekt ima vrijednost građevinske baštine ali i kao objekt povijesne baštine. Tako ga treba i percipirati i bez obzira tko bude bio vlasnik tog objekta trebalo bi voditi računa na određeni način da se i glede njegove građevinske vrijednosti, ali i da namjena tog objekta bude takva kakva je izravno bila.

PAŽIN predložio je da onda i odluka Gradskog vijeća bude takvog karaktera, jer je u ovom prijedlogu zaključka eksplicitno navedeno da Grad Opatija odbija ponudu V. Gortana. Mi nismo iskazali zainteresiranost. Mi smo odbili ponudu.

MASARIĆ pojasnila je da formalno gledano Gradsko vijeće mora donijeti odluku po dostavljenoj ponudi V. Gortana. To ne znači da se neće nastaviti pregovori, a uz ovakav zaključak o neprihvatanju ponude za kupnju poslati će se i pismo u kojemu će se detaljnije pojasniti stajalište Grada. Ali sukladno propisu Grad mora odgovoriti na danu ponudu.

Nakon rasprave, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje dostavljeni Prijedlog zaključka, te je većinom glasova (15 ZA, 1 PROTIV i 1 UZDRŽAN) donesen

ZAKJUČAK O NEPRIHVATANJU PONUDE V. GORTANA ZA KUPNJU

AD 11.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

SCLAUNICH prije nego što je otvorio raspravu pojasnio je da će se za svako radno tijelo dati posebno obrazloženje i o svakom prijedlogu rješenja vijećnici će posebno glasovati.

ČORIĆ nakon što je od predsjednika Komisije za izbor i imenovanja dobio odgovor ispred koje političke stranke su predloženi kandidati u ovom Povjerenstvu (Nikica Pažin kao prijedlog Nezavisne liste nositelja liste Nikice Pažina, gospodin Vitkor Peršić, prijedlog SDP-a.

Ivan Meštrović, prijedlog HNS-a, gosp. Ivan Vidaković, prijedlog SDP-a, gosp. Vili Glogović, prijedlog IDS-a i gđa Livija Alberht prijedlog HSLs-a) komentirao je da su generalno gledano prijedlozi Komisije za izbor i imenovanja skandalozni i izrazio nezadovoljstvo načinom rada Komisije, što je potkrijepio odnosima koji su bili u mandatu bivše vlasti i s prijedlozima vladajuće koalicije. Ono što je gosp. Kirigin rekao kao predsjednik Komisije za izbor i imenovanja na prošloj sjednici prilikom imenovanja članova Vijeća za dodjelu koncesija, to se ponovo nažalost događa. Naravno, samo što je ovdje procedura poštivana te su pozvali političke stranke i nezavisne liste koji participiraju u radu Vijeća da dostave svoje prijedloge kandidata.

KIRIGIN primjećuje da je ovo bila generalna diskusija vijećnika u odnosu na prijedloge Komisije za izbor i imenovanja, a ne isključivo na ovu točku dnevnog reda, te upozorio da se njegovi podaci ne slažu s podacima vijećnika Čorića.

ČORIĆ upozorio je predsjednika Komisije da barata s krivim brojkama, te ponudio na uvid točne podatke koje ima ispred sebe.

KIRIGIN smatrao je da je svaka diskusija o ovome bespredmetna, uz napomenu da je Komisija za izbor i imenovanja uzela za pravo da između jednakoznačnih, jednako kvalitetnih životopisa, izabere i imenuje radna tijela tako da Komisija ostaje kod svojeg prijedloga, a Gradsko vijeće će se glasovanjem izjasniti da li prihvaća ili ne prihvaća prijedlog Komisije.

Nakon rasprave, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na usvajanje dostavljeni Prijedlog rješenja, te je većinom glasova (12 ZA i 2 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju predsjednika i članova Povjerenstva za popis birača

Razrješuje se:

1. LIVIJA ŠKRINJAR, Ičići, Poljanska cesta 51, dužnosti predsjednice Povjerenstva za popis birača

Razrješuju se: dužnosti člana Povjerenstva za popis birača:

1. dr.sc. IVA SORTA BILAJAC, Opatija, Nova cesta 235, dužnosti zamjenice predsjednice Povjerenstva za popis birača.

Razrješuju se dužnosti člana Povjerenstva za popis birača:

1. STJEPAN KUĆEL, Opatija, Nova cesta 118,

2. VILI GLOGOVIĆ, Opatija, Radnička 3

Razrješuju se dužnosti zamjenika člana Povjerenstva za popis birača:

1. NEVIO FILČIĆ, Opatija, Andrije Šangera 62,

2. DRAGO RAFAJAC, Opatija, dr. M. Laginje 18a.

Imenuju se:

1. NIKICA PAŽIN, Opatija, R.K. jeretov 29, za predsjednika Povjerenstva za popis birača,

2. VIKTOR PERŠIĆ, dr.med., Pabri, Pužev breg 6b, Matulji, za zamjenika predsjednika Povjerenstva za popis birača,

Imenuju se za članove Povjerenstva za popis birača:

1. IVAN MEŠTROVIĆ, Opatija. A. Šangera 60/a ,

2. IVAN VIDA KOVIĆ, Ičići, Omladinska 6

Imenuju se za zamjenike članova Povjerenstva za popis birača:

1. VILI GLOGOVIĆ, Opatija, Radnička 3,

2. LIVIJA ALBERCHT, Opatija, Kosićevo 6.

AD 11.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Rasprave nije bilo te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (10 ZA i 7 PROTIV) doneseno

RJEŠENJE

o razrješenju i izboru predsjednika i članova Uređivačkog savjeta lista „Opatija“

Razrješuje se:

1. ADRIANO POŽARIĆ, Opatija, Nova cesta 83, dužnosti predsjednika Uređivačkog savjeta lista „Opatija“.

Dužnosti člana Uređivačkog savjeta lista „Opatija“:

1. MIRJANA KOS NALIS, Opatija, M. Tita 25,
2. dr.sc. ROMINA ALIER RADNIĆ, Ika, B. Zdrinščaka 7,
3. dr.sc. MISLAV ŠIMUNIĆ, Matulji, Put za Forticu7,
4. ALDO SIMPER, Opatija, Davorina Trinajstića 2.

Izabiru se:

1. FERNANDO KIRIGIN, Opatija, Ive Kaline 3, za predsjednik Uređivačkog savjeta lista „Opatija“.

Za članove Uređivačkog savjeta:

2. ALDO SIMPER, Opatija, Davorina Trinajstića 2,
3. LARA JELENC, Opatija, M. Laginje 22,
4. KRISTIJAN LANČA, Opatija, Kosićevo 8,
5. ANDREJ POŠČIĆ, Veprinac, Zatka 9.

AD 11.3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

CRNKOVIĆ mišljenja je da nije dobro u načelu, gledano sa stručnog aspekta, da je u Povjerenstvu za ravnopravnost spolova zastupljeno četiri gospođe ili dame, a samo jedan muškarac. Drži da je ovo isto tako jedna stvar koja je pomalo otužna, da žene moraju same sebe predstavljati, a s druge strane muškarce prikazuje kao mačo tipove koji jednostavno nisu spremni prihvatiti ravnopravnost kao jednu činjenicu, ili kao nešto za što se u biti treba boriti.

BAŽDARIĆ napomenula je da se jako lijepo osjeća u ovom Vijeću, te postavila pitanje koliko je HDZ imao žena na svojoj listi. Na prve tri pozicije koliko je bilo žena, ili u prvih pet?

ĆORIĆ istaknuo je da bi bilo pozitivno da i druge političke stranke na svojim listama, kao HDZ, imaju toliki broj žena. Nije bila zakonska obaveza 2009. godine ali je svejedno na listi HDZ bilo zastupljeno preko 30% žena. Na dodatni upit gđe Baždarić, pojasnio je da je među prvih pet na listi HDZ-a bilo zastupljeno dvije žene.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich, Benić i Crnković, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na usvajanje dostavljeni Prijedlog rješenja, te je većinom glasova (10 ZA, 4 PROTIV i 2 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o razrješenju i izboru članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova

Razrješuje se:

1. mr.sc. LIDIJA BAGARIĆ, Opatija, Put za Trbuhovac 4, dužnosti predsjednice Povjerenstva za ravnopravnost spolova.

Razrješuju se dužnosti člana Povjerenstva za ravnopravnost spolova:

1. ERJAVEC ZDENKA, Opatija, R.K. Jeretova 12,
2. ADRIANO POŽARIĆ, Opatija, Nova cesta 83,
3. BILJANA PUŽ, Opatija, V.C.Emina 3,
5. LUKA SKORIĆ, Opatija, Stubište Juliusa Glaxa 4.

Izabiru se:

1. LOREDANA GLUHAK, Opatija, Radnička 10, za predsjednicu Povjerenstva za ravnopravnost spolova,

Za članove Povjerenstva za ravnopravnost spolova:

1. LUKA SKORIĆ, Opatija, Stubište Juliusa Glaxa 4,
2. SMILJKA SIMUNIĆ-KUZMANOVIĆ, Opatija, M, Tita 190,
3. BILJANA PUŽ, Opatija, V. C. Emina 3 ,
4. DANIJELA BROZOVIĆ, Veprinac, Zatka 36a.

AD 11.4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Rasprave nije bilo te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (11 ZA, 3 PROTIV i 3 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za proračun i financije

Izabiru se:

1. LUCIJAN KOS, Opatija, Mileve Sušanj 10, za predsjednika Odbora za proračun i financije,

Za članove Odbora za proračun i financije:

1. MILOVAN ŠEPIĆ, Opatija, M, Tita 180,
2. LARA JELENC, Opatija, dr. Matka Laginje 22,
3. ADRIANA ANIČIĆ, Ičići, 43. istarske divizije 6,
4. RAJKO HLANUDA, Poljane, Jakusi 31.

AD 11.5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich i Hlanuda, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na usvajanje dostavljeni Prijedlog rješenja, te je većinom glasova (11 ZA, 1 PROTIV i 5 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša

Izabiru se:

1. BRUNO STARČIĆ, Opatija, Matka Brajše 18, za predsjednika Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša,

Za članove Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša:

1. ZDENKO SUŠANJ, Opatija, M. Tita 12,
2. MARKO BARČ, Opatija, M. Tita 108/2,

3. ZLATOMIR PREBELIĆ, Opatija, Vinka Zamlića 14,
4. MLADEN ŽIGULIĆ, Opatija, Stubište Baredi 5.

AD 11.6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Rasprave nije bilo te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (10 ZA, 5 PROTIV i 2 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za društvene djelatnosti

Izabiru se:

1. ĐENI BENIĆ, Veprinac, Travičići 15, za predsjednicu Odbora za društvene djelatnosti.

Za članove Odbora za društvene djelatnosti:

1. DANKO ŽITINIĆ, Pobri, Pužev breg 33,
2. GORDANA GRGURINA, Opatija, dr. Matka Laginje 22,
3. RADOVAN TRINAJSTIĆ, Ika, B. Zdrinščaka 12,
4. MARIJA ALKIER, Ika, B. Zdrinščaka 7.

AD 11.7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Rasprave nije bilo te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (14 ZA, 2 PROTIV i 1 UZDRŽAN) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za sport i tehničku kulturu

Izabiru se:

1. FERNANDO KIRIGIN, Opatija, Ive Kaline 3, za predsjednika Odbora za sport i tehničku kulturu,

Za članove:

2. DALIBOR KORENIĆ, Opatija, Put Škrbići 6,
3. JELENA KOVAČEVIĆ, Opatija, Augusta Šenoa 5.
4. RONALD RIBARIĆ, Opatija, Poginulih hrvatskih branitelja 5,
5. IGOR PUŽ, Veprinac, Pehji 2.

AD 11.8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

CRNKOVIĆ upozorio je da je najveća manjinska zajednica u Opatiji sprska zajednica, poslije toga slovenska zajednica, treća je talijanska, četvrta je mađarska i peta je albanska. Bilo bi logično da svaka od tih zajednica imaju svoje predstavnike, iako je nemoguće te stvari idealno iskomponirati uvijek, ali drži da bi bilo logično da predstavnik srpske ili slovenske zajednice, kao najbrojnije među opatijskim manjinama, bude u ovom Odboru.

KIRIGIN obrazložio je da je jedino Zajednica Talijana dostavila svoj prijedlog.

MASARIĆ dodatno je pojasnila da je svim političkim strankama dostavljen poziv da predlože svoje kandidate. Nije se tražila pripadnost nacionalnoj manjini, a kad je Vijeće donosilo Statut i Poslovnik tada je rečeno da pravo predlaganja imaju i predstavnici nacionalnih manjina, a to pravo su iskoristili talijanska i albanska nacionalna manjina.

ĆORIĆ primjetio je da, iako je HDZ dostavio prijedlog, on nije prihvaćen.
MASARIĆ napomenula je da je isto tako pravo Komisije za izbor i imenovanja da između predloženih kandidata izabere određeni broj ljudi. Sigurno je da sve prijedloge nisu mogli uvažiti.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich, BeniĆ i Gašparić, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na usvajanje dostavljeni Prijedlog rješenja, te je većinom glasova (12 ZA, 2 PROTIV i 3 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za pitanja nacionalnih manjina, ljudska prava i nevladine udruge

Izabire se:

1. ĐENI BENIĆ, Veprinac, Travičići 15, za predsjednicu Odbora za pitanja nacionalnih manjina, ljudska prava i nevladine udruge,

Za članove Odbora za pitanja nacionalnih manjina, ljudska prava i nevladine udruge:

1. VILIM JELETIĆ, Opatija, J. Rakovca 15,
2. ZORICA ŠAIN, Opatija, Emila Bošnjaka 12,
3. NIKOLA KURTI, Opatija, M. Tita 63,
4. NORMA TULIAK SRBULJ, Ičići, Omladinska 6.

AD 11.9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich, Hlanuda i Kirigin, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na usvajanje dostavljeni Prijedlog rješenja, te je većinom glasova (10 ZA, 6 PROTIV i 1 UZDRŽAN) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja

Izabire se:

1. DUŠAN KOTUR, Opatija, D. Trinajstića 1 za predsjednika Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja,

Za članove Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja:

2. JOSIP DEDIĆ, Opatija, A. Mohorovičića 34,
3. ZORICA ŠAIN, Opatija, Emila Bošnjaka 12,
4. EDUARD PAUŠIĆ, Opatija, Ulica Plami 4,
5. SERĐO ANIČIĆ, Ičići, Poljanska cesta 69.

AD 11.10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

PAŽIN istaknuo je da je g. Milan Korolija, kojeg osobno poznaje, bolestan, te postoji mogućnost da mu se nametnula obveza koju neće moći obnašati, a recimo nije uvažen prijedlog da se za člana ovog Odbora imenuje gosp. Vladimir Mađarac (radi se o stručno kvalificiranoj osobi koja je u Milanu završio fakultete, koji govori, čita i piše tri svjetska jezika, koji ima privatnu firmu u Švicarskoj i koji je nositelj crnog pojasa u karateu, profesor skijanja).

KIRIGIN napomeno je da je Komisija za izbor i imenovanja ovakav prijedlog usvojila jednoglasno, a osobno kao niti članovi Komisije nisu imali saznanja o bolesti g. Korolije.

KOTUR stao je u obranu g. Korolije i navodi zasluge imenovanog u povezivanju bivše Općine Opatija sa drugim gradovima i općinama kao aktivnog učesnika, te upozorava da je upitno prozivati nekoga da li je bolestan ili ne. On redovno dolazi na sve sastanke SDP-a, a nikada se nije požalio da zbog bolesti ne bi mogao biti član ovog Odbora.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich, Pažin i Kirigin, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na usvajanje dostavljeni Prijedlog rješenja, te je većinom glasova (12 ZA i 5 PROTIV) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za međunarodnu, međužupanijsku, međugradsku i međuopćinsku suradnju

Izabire se:

1. mr.sc. HRVOJE MARUŠIĆ, Opatija, A. Mihića 8 za predsjednika Odbora za međunarodnu, međužupanijsku, međugradsku i međuopćinsku suradnju,

Za članove Odbora za međunarodnu, međužupanijsku, međugradsku i međuopćinsku suradnju:

1. ALDO SIMPER, Opatija, D. Trinajstića 2,
2. TOMISLAV LESINGER, Opatija, G. Verdia 7,
3. MILAN KOROLIJA, Opatija, Ul. C.S.P. Terme 1,
4. OLEG MANDIĆ, Opatija, M. Tita 212.

AD 11.11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

ĆORIĆ predložio je da se u ovu Komisiju izabere g. Mirko Novoselović, predsjednik Udruge veterana i dragovoljaca domovinskog rata Liburnije, a koji je godinama i bio član Komisije za pitanje boraca antifašističkog i domovinskog rata.

Na upit predsjednika Gradskog vijeća umjesto kojeg člana se predlaže da g. Novoselović bude imenovan u ovu komisiju, odgovorio je da nije na njemu da nekoga skida s liste već bi se o tome trebao očitovati predsjednik Komisije za izbor i imenovanje, a na kraju i glasovanjem ovo Gradsko vijeće. Pri tome je istaknuo da je HDZ predložio g. Novoselovića za ovu komisiju, ali da njihov prijedlog nije usvojen.

BAŽDARIĆ predložila je da se u Komisiju za pitanje boraca antifašističkog i domovinskog rata koptira kao član g. Novoselović, predsjednik Udruge veterana i dragovoljaca domovinskog rata.

STARČIĆ upozorio je da svaki vijećnik može dati kontra prijedlog, a Vijeće će se o tom prijedlogu izjasniti glasovanjem.

ĆORIĆ istaknuo je da nije stvar u tome – zamjene člana. Smatra da bi iz pijeteta prema poginulom branitelju s područja Grada Opatije i njegovom ocu, gosp. Marinu Cvetkoviću, bilo neprimjereno da povuku takvu jednu osobu koja vodi Udrugu roditelja poginulih hrvatskih branitelja Grada Opatije. Pozitivno je iznenađen prijedlogom vijećnice Baždarić i apelira da se ima razumijevanja i za takve osobe koji su proveli na ratištima i vode Udrugu veterana domovinskog rata.

SCLAUNICH u odnosu na prijedlog gđe Baždarić, upozorio je da se ne može nekoga koptirati u ovo radno tijelo. Moguće je samo predložiti umjesto koga se imenuje g. Novoselović.

MASARIĆ dodatno je pojasnila da prema posebnoj odluci Gradskog vijeća radna tijela imaju pet članova. Prema tome trebalo bi između predloženih kandidata reći umjesto koga od njih se predlaže imenovanje g. Novoselovića u ovu Komisiju, i o takvom prijedlogu se Gradsko vijeće može očitovati.

PAŽIN: predložio je da se u Komisiju za pitanje boraca antifašističkog i domovinskog rata umjesto g. Branka Močiboba imenuje g. Mirko Novoselović.

Konstatira se da su u raspravi po ovoj točki još sudjelovali Hlanuda, Crnković i Dujmić, te da je g. Kirigin kao predsjednik Kluba vijećnika vladajuće koalicije zamolio predsjednika Vijeća stanku od pet minuta, radi dodatnih konzultacija po iznijetom prijedlogu g. Pažina.

Predsjednik Gradskog vijeća u 16,35 sati određuje stanku, a nastavak sjednice uslijedio je u 16,40 sati.

Nakon stanke, KIRIGIN je izjavio da kao predsjednik Komisije za izbor i imenovanja prihvaća prijedlog g. Ćorića i g. Pažina, da se u Komisiju za pitanje boraca antifašističkog i domovinskog rata umjesto g. Branka Močiboba imenuje g. Mirko Novoselović.

Predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH stavio je na glasovanje dostavljeni Prijedlog rješenja (s time da se umjesto g. Močiboba u Komisiju imenjuje g. Novoselović), te je jednoglasno (17 ZA) doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Komisije za pitanje boraca antifašističkog i domovinskog rata

Izabiru se:

1. BRUNO STARČIĆ; Opatija, M. Brajše 18 za predsjednika Komisije za pitanje boraca antifašističkog i domovinskog rata,

Za članove Komisije za pitanje boraca antifašističkog i domovinskog rata:

1. MARKO LOVRETIĆ, Opatija, Frane Supila 11,
2. MIRKO NOVOSELOVIĆ, Opatija, Opić, Konjsko 93/b,
3. MARIN CVETKOVIĆ, Opatija, Davorina Trinajstića 5,
4. VLADIMIR LELAS, Opatija, Maršala Tita 158.

AD 11.12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Rasprave nije bilo, te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (15 ZA i 1 UDZRŽAN) doneseno sljedeće

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Komisije za predstavke i pritužbe

Izabiru se:

1. NEVEN VARLJEN, dr.med., Opatija, M. Tita 21 za predsjednika Komisije za predstavke i pritužbe,

Za članove Komisije za predstavke i pritužbe:

1. JOSIP BARTOLOVIĆ, Opatija, J. Dobrile 14,
2. LJILJANA KARABAIĆ, Opatija, A. Mihića 32,
3. DALIA KANCELJAK, Opatija, Poginulih hrvatskih branitelja 4,
4. DRAGO RAFAJAC, Opatija, dr. M. Laginje 18a.

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

CRNKOVIĆ predložio je da predsjednik Komisije za izbor i imenovanja pročita životopis predloženih kandidata, jer o gospodi koja su predložena ne zna ništa. Naime, kako pojašnjava, radi se o ustanovi u kulturi i u ovom Upravnom vijeću u pravilu bi trebale biti imenovane osobe koje su iz kulture ili koje su bliske kulturi. Uz napomenu da su dosadašnji članovi, gosp. Dušan Vrus i gosp. Jan Bernd Urban načítani ljudi, a i ljudi koji sami pišu.

KIRIGIN pročitao je životopis predloženih kandidata:

- gosp. Josip Bačić, prijedlog HNS-a, radi se o profesoru, visoka školska sprema, govori engleski jezik i u jednom mandatu je bio član Upravnog vijeća Dječjeg vrtića. Znači osoba s neakvim iskustvom u radu Upravnih vijeća.

- gosp. Ivan Cerovac, prijedlog SDP-a. Po zanimanju sveučilišni prvostupnik povijesti i filozofije, izvanredan student po uspjesima, nastavlja studij na Filozofskom fakultetu u Rijeci, srednju školu je završio u Opatiji i upisao taj Filozofski fakultet na kojem se pokazao kao vrlo perspektivan i uspješan student. Završio je više seminara i organizacijskih poslova.

Nakon pročitanož životopisa O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (10 ZA i 7 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju članova Upravnog vijeća
Gradske knjižnice i čitaonice «Viktor Car Emin» Opatija

Razrješuju se dužnosti člana Upravnog vijeća Gradske knjižnice i čitaonice «Viktor Car Emin» Opatija:

1. dr.sc. Dušan Vrus, Opatija, M. Tita 52,
2. Jan-Bernd Urban, Veprinac, Kolavići 12.

Za članove Upravnog vijeća Gradske knjižnice i čitaonice «Viktor Car Emin» Opatija imenuju se:

1. Josip Bačić, Opatija, M. Tita 91/2,
2. Ivan Cerovac, Ičići, Poljane, Šmiti 6.

AD 13.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

PAŽIN naveo je da je prijedlog Nezavisne liste Nikice Pažina bila gđa Olivera Mirković te je predložio da se pročita samo životopis g. Turine, nije potrebno i gđe Bašan, da se vijećnici uvjere da li je on zaista stručnija osoba od gospođe Olivera Mirković, vlasnica glazbene srednje i osnovne škole u Opatiji s titulom akademskog muzičara.

Prijedlog g. Pažina podržao je i vijećnik Orešković.

CRNKOVIĆ predložio je da se ne izabire Upravno vijeće Ustanove Festival Opatija zbog toga što ta ustanova ima samo četiri stalna zaposlenika odnosno da se razmotri da li je Opatiji potrebno za tako male ustanove uopće imati upravna vijeća.

Upozorio je i na faktografske greške u dostavljenom materijalu jer piše da je do sada u Upravnom vijeću bila gospođa Darinka Trinajstić kao predstavnica radnika, što nije točno, već je kao predstavnik radnika bio zaposlenik Alen Sprohar.

Zaključno je upozorio, prije nego što se pročita životopis Dražena Turine, da bi gospodin Dražen Turina očito bio u sukobu interesa ako bude imenovan u Upravno vijeće Ustanove Festival Opatija jer se radi o aktualnom glazbeniku koji živi od glazbe. Prema tome njemu će kao članu Upravnog vijeća na neki način biti omogućeno da osigurava i svoje gaže kroz posao u tom Upravnom vijeću. Drži da je to vrlo opasna stvar i da nema uopće dvojbe da je riječ o sukobu interesa.

OREŠKOVIĆ: ispravio je kolegu Crnkovića jer je Turina već angažiran i prema tome ne postoji mogućnost da dođe do sukoba interesa, nego je imenovani već u sukobu interesa.

MASARIĆ u odnosu na prijedlog g. Crnkovića da Ustanova Festival nema Upravno vijeće, pojasnila je da u ovom trenutku Gradsko vijeće ne bi moglo o njemu odlučivati jer je na snazi Odluka o osnivanju Ustanove Festival, koju bi prethodno trebalo izmijeniti u tom dijelu. Dakle, moguće je to učiniti, ako su vijećnici s tim prijedlogom suglasni, ali ne na današnjoj sjednici Vijeća. Zahvaljuje vijećniku Crnkoviću na primjedbi vezano za dosadašnjeg predstavnika radnika u Upravnom vijeću, te će se to ispraviti.

KIRIGIN upozorio je da bi se radilo i o sukobu interesa kod gđe Olivera Mirković ako bi bila imenovana u Upravno vijeće jer je ona vlasnica glazbene škole. U odnosu na g. Turinu napominje da ne zna što bi dodatno rekao. Naime, svi vijećnici jako dobro znaju da je on estradni umjetnik i sve što je postigao ili nije postigao, to je vijećnicima jasno. Zbog toga bi radije pročitao životopis gospodične Lorene Bašan.

PAŽIN složio se s primjedbom predsjednika Komisije, da bi i Olivera Mirković mogla biti u sukobu interesa, te povlači svoj prijedlog za izbor gđe Mirković. Ali, ako će se dozvoliti da g. Turina bude u Upravnom vijeću, tada ne vidi razloga zbog čega ne bi mogla biti imenovana i gđa Mirković.

SCLAUNICH upozorio je, nakon što predsjednik Komisije pročita životopis, da bi vijećnici morali dati konkretan prijedlog, tko se umjesto koga zamjenjuje.

KIRIGIN smatrao je da je to najbolje rješenje, da vijećnici daju konkretan protuprijedlog. Komisija za izbor i imenovanja je od svih predloženih kandidata uzela za pravo da utvrdi ovakav prijedlog koji je dostavljen Gradskom vijeću, a na vijećnicima je da se o tome glasovanjem izjasne.

PAŽIN napomenuo je da nije htio predsjednika Komisije za izbor i imenovanja dovesti u neugodnu situaciju, jer znaju da životopis g. Turine nije priložen. Prema tome vijećnicima ostaje samo da se glasovanjem izjasne o ovakvom prijedlogu. Zamolio je da se ovaj postupak demokratski odradi, da se ne zavlači vijećnike i gradonačelnika.

ČORIĆ predložio je da zbog vijećnika i javnosti predsjednik Komisije za izbor i imenovanja pročita životopis.

KIRIGIN upitao je da li vijećnike interesira životopis Lorene Bašan ili Dražena Turine.

SCLAUNICH zatražio je od predsjednika Komisije da pročita životopis gđe Lorene Bašan.

KIRIGIN pročitao je životopis Lorene Bašan: po zanimanju asistent u Fakultetu u Iki. Osnovnu školu završila u Lovranu, srednju u Opatiji, a kasnije Fakultet u Iki. Na Fakultetu je završila poslijediplomski studij, a kasnije i doktorat stekla na istom. U jednom mandatu je bila članica Poglavarstva Grada Opatije zadužena za školstvo i aktivna je u MO Dobreć.

OREŠKOVIĆ upozorio je da su vijećnici zatražili da se pročita životopis od gosp. Turine, a ne od gđe Bašan.

KIRIGIN napomenuo je da životopis g. Turine nije dostavljen, ali da s radi o estradnom umjetniku koja postignuća svi jako dobro poznaju, a stvar je procjene da li je on podoban za takvo mjesto ili nije. Komisija za izbor i imenovanje je utvrdila ovakav prijedlog, a na vijećnicima je da se glasovanjem izjasne da li istog prihvaćaju ili ne.

STARČIĆ upozorio je da s ovakvom raspravom Vijeće se dovodi u situaciju da licitira s ljudima što nije nimalo lijepo. Drži da je neumjesna primjedba da je netko nekoga kandidirao u Upravno vijeće Ustanove Festival zato da bi s Festivalom ugovarao gaže. Činjenica je, to je ranije i spomenuto, da se cijela aktivnost tog Festivala svela na muzička događanja, a da gosp. Turina sigurno ima jako puno poznanstva s umjetnicima i da može pridonijeti u radu Upravnog vijeća na angažiranju glazbenika koji će sudjelovati u programima Grada. Ali ne njegovim nego onog koga eventualno ta ustanova želi angažirati. U tom smislu je bio i prijedlog, da pomogne tome, a ne da bi sebi namještao gaže jer on sigurno nije takav karakter. Ponavlja, ovakvom raspravom Vijeće se dovodi u situaciju da licitira kod ljudi koji su dobili priznanje Grada Opatije, što nije dobro.

KRŠANAC primijetio je da je proceduralna greška ako nije dostavljen životopis Turine, te da osoba koja nije dostavila životopis, ako se želi poštivati procedura, ne bi mogla biti niti predložena od strane Komisije za izbor i imenovanja.

MASARIĆ pojasnila je da po Poslovniku nije zapreka da se predloži i osoba koja nije dostavila životopis. Kada je Komisija za izbor i imenovanje uz poziv za dostavu prijedloga kandidata za članove radnih tijela Gradskog vijeća zatražila da se dostavi i kratki životopis, to je učinila iz razloga da se dobiju osnovni podaci o kandidatu. Ali, i u ranijem sazivu se događalo da uz pojedine kandidate nisu priloženi i životopisi. U ovom konkretnom slučaju činjenica je da za gosp. Turinu Komisija nije imala životopis. Ali isto tako svi dobro znaju kao bivši vijećnici da se radi o osobi koja je dobitnik Nagrada Grada za područje kulture.

KIRIGIN napomenuo je da je Komisija ovaj prijedlog donijela jednoglasno, bez rasprave. Mr.sc. MARUŠIĆ upitao je zbog čega je dio likovne umjetnosti izuzet iz djelatnosti Festivala, odnosno da li ga je moguće vratiti pod ingerenciju Festivala.

MASARIĆ odgovorila je da u ovom trenutku nije moguće mijenjati postojeću Odluku o osnivanju Hrvatskog muzeja turizma jer je u djelatnosti muzeja navedeno da se bavi i likovnom umjetnosti, a i procedura bi bila dugotrajnija jer je Grad suosnivač Hrvatskog muzeja turizma zajedno s Republikom Hrvatskom.

CRNKOVIĆ replicirao je na diskusiju gosp. Starčića stoga jer je glavna zadaća svakog Upravnog vijeća da nastoji vršiti nadzor nad financiranjem te ustanove i način kako se troši i raspoređuje novac. S druge strane, priča o tome da se nekoga predloži bez biografije je potpuno nekorektna. Nekorektna prema svima drugima, jer tko može odrediti koja osoba je poznata, a koja nije? Radi se očito o subjektivnoj procjeni. Drži da se mora imati jednake uzuse za svakoga tko se predlaže u bilo koje radno tijelo Gradskog vijeća.

STARČIĆ napomenuo je da je neprimjereno da se ovdje inzistira na nekakvom životopisu za osobu koja je dobila Nagradu Grada Opatije. Radi se o poznatoj osobi i očito je da se radi o nekim drugim interesima kada se toliko inzistira na njegovom životopisu.

ČORIĆ replicirao je gospođi Masarić i gosp. Starčiću, uz napomenu da je Komisija za izbor i imenovanja u prošlom mandatu inzistirala na tome da svi kandidati moraju imati i životopis.

OREŠKOVIĆ zanimalo ga je da li je g. Turina fakturirao Festivalu za usluge odnosno program koji je odradio za tu ustanovu.

SCLAUNICH upozorio je vijećnika Oreškovića da to nije tema točke dnevnog reda (*OREŠKOVIĆ dodao je, ali je bitno jer se radi o sukobu interesa*) i da je to pitanje mogao postaviti u okviru vijećničkih pitanja. Ujedno je zamolio sve vijećnike da se u raspravu uključuju samo uz konkretne prijedloge.

KIRIGIN odgovorio je u odnosu na pitanje vezano za nadzor, da je u Upravno vijeće predložena gđa Bašan, doktorica, koja je stručnjak i koja definitivno može nadzirati financije. Priznaje da je njegova greška kao predsjednika Komisije što nije inzistirao da se dostavi i životopis za g. Turine, smatrajući da to nije potrebno jer se radi o dovoljno poznatoj osobi i osim toga o osobi koja je dobila Nagradu Grada Opatije.

Dr. PERŠIĆ primijetio je da je možda jedina pogreška učinjena što vijećnicima nije dostavljen životopis g. Turine, ali taj životopis sigurno postoji u arhivi Grada, te ga zainteresirani vijećnici mogu dobiti na uvid i pročitati, jer se bez životopisa nitko nije mogao kandidirati odnosno dobiti Nagradu Grada Opatije.

PAŽIN napomenuo je da cijeni nagradu Grada koju je dobio Dražen Turina, uz napomenu da je primjerice akademski slikar Claudio Frank dobio Nagradu Grada za životno djelo, a ipak ne bi volio da on vodi ovaj Grad ili neko radno tijelo. Naime, ovdje se govori o struci. Predlaže predsjedniku Vijeća da se privede kraju ova rasprava koja polako prelazi u prepucavanja, a svi jako dobro znaju zašto je Turina predložen, te da se završi priča.

ĆORIĆ upitao je zamjenicu gradonačelnika, gđu Gašparić da li možda ona ima životopis g. Turine s obzirom da ga je kandidirala stranka HNS, ne zna po kojem stranačkom ključu, jer je Turina član IDS-a.

GAŠPARIĆ odgovorila je da nema životopis, uz napomenu da je njezina greška kada je predavala životopise za ostale kandidate što nije dostavila i životopis g. Turine smatrajući da to nije potrebno jer je Turina dovoljno poznat opatijskoj javnosti. Naglašava, da je ničim posebno izazvan HNS kandidirao Šajetu u dobroj namjeri upravo s ovim razmišljanjem kojeg je iznio i g. Starčić, da će on dati svoj doprinos u radu ovog Upravnog vijeća.

DEŠKOVIĆ iznio je vijećnicima osnovne podatke o g. Turini, s obzirom da njegovu biografiju zna napamet. Autor je sedam samostalnih albuma, autor tri knjige. Tri knjige pjesama, trenutno suradnik u Novom listu piše za kolumnu «Šajetarije» koju ima u Novom listu. Pisao je za Butigu i Burzu unutar Novog lista. Organizator je četiri različitih festivala od kojih su bili tri organizirani u Opatiji. Voditelj je četiri različite televizijske emisije od kojih dvije na RTL-u, jednu na HTV-u i jednu na Novoj TV. Od svog rođenja živi na području Grada Opatije, stanovnik je Grada Opatije i dobitnik je Nagrade Grada Opatije. Predložen je prije toga bio već dva puta za Nagradu Grada Opatije i živi na području Mjesnog odbora Vasanska.

ĆORIĆ replicirao je g. Deškoviću, da ga IDS nije mogao kandidirati jer su ispunili svoju kvotu kandidata, pa su prepustili «brižnoj» Marini da ona to odradi u ime HNS. To je cijela istina.

SCLAUNICH ponovo je upozorio vijećnike da je do sada bio demokratičan u vođenju sjednice i mimo Poslovnika je dopuštao ovakvu raspravu, ali da će ju sada morati zaključiti i da će sukladno Poslovniku dobiti riječ samo vijećnici koji imaju konkretan prijedlog.

Još se za raspravu prijavio g. CRNKOVIĆ koji je napomenuo, kad bi sve osobe koje su dobile Nagradu Grada Opatije, to bi bilo doista malo tanka argumentacija kao razlog da se bira nekoga za bilo koje radno tijelo ili da se nekom klanjamo ili divimo. Zapravo, htio je naglasiti, da ga nije impresionirala biografija koju je dogradonačelnik ovako ukratko istresao iz rukava. Ne zbog toga što ne cijeni rad Dražena Turine Šajete nego zbog toga što u Opatiji ima puno vrijednijih ljudi na nacionalnoj razini koji su mogli ući u ovo Upravno vijeće, a zapravo im nikada nije ponuđena takva mogućnost niti prilika. Prema tome u ovom slučaju se ne radi o stručnosti, već o zaslugama koje je Dražen Turina dobio za angažman u predizbornoj kampanji.

Nakon rasprave, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju članova Upravnog vijeća Ustanove Festival Opatija, te je većinom glasova (11 ZA, 5 PROTIV i 1 UZDRŽAN) doneseno

RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju članova Upravnog vijeća Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija

Razrješuju se dužnosti člana Upravnog vijeća Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija:

1. Goran Crnković, Opatija, Nikole Tesle 1,
2. Mirjana Kos-Nalis, Opatija, M. Tita 25,
3. Alen Sprohar, predstavnik radnika.

Za članove Upravnog vijeća Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija imenuju se:

1. dr.sc. Lorena Bašan, Dobreć 88,
2. Dražen Turina, Opatija, Veprinački put 24,
3. Darinka Trinajstić, predstavnica radnika.

AD 14.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Sclaunich, Puž i Kirigin, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (10 ZA, 3 PROTIV i 4 UZDRŽANA) doneseno

RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Opatija

Razrješuju se dužnosti člana Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Opatija:

1. Darko Varljen, Opatija, Put za Forticu 14,
2. Mirjana Kos-Nalis, Opatija, Ul. M. Tita 25,
3. mr.sc. Darko Ekl, Pobri, Put za Matulji 17,
4. Josip Bačić, Opatija, M. Tita 91/2.

Za članove Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Opatija imenuju se:

1. Vedran Kružić, Opatija, I. Pošćića 5,
2. Ivone Šabarić Rubeša, Opatija, 114/2,
3. Dalibor Korenić, Opatija, Put Škrbići 6,
4. Milena Valenčić, Opatija, Antona Raspora 13.

AD 15.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Rasprave nije bilo, te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, te je većinom glasova (13 ZA i 3 UZDRŽANA) donesena

ODLUKA O IMENOVANJU ČLANOVA STOŽERA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA GRADA OPATIJE

AD 16.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

ČORIĆ upozorio je da se i ovaj prijedlog Komisije može nazvati skandalom kada se Đurđicu Pažin, predloženu ispred Nezavisne liste Nikice Pažina, osoba koja vodi Udrugu invalida u Opatiji, ne želi imenovati za suca porotnika Trgovačkog suda u Rijeci, a osim toga bila je i istaknuta kao kandidat u prijedlogu koji je utvrđen od strane Koalicije koja obnaša vlast. I odjednom, nju se zamjenjuje sa kandidatom kojeg je predložio HSU. Doista moli, poziva i apelira na vijećnike, da imaju poštovanje prema takvoj jednoj osobi te da se takva skandalozna odluka promijeni na način da Đurđica Pažin bude izabrana za suca porotnika.

PAŽIN istaknuo je da mu je teško govoriti jer se radi o njegovoj sestri, da je ipak prihvatio obrazloženja za Dražena Turinu kako se radi o poznatoj osobi i da možda Đurđica Pažin nije toliko poznata osoba, ali bilo je rečeno na sjednici Komisije za izbor i imenovanja da ona nije dobar kandidat zato što radi i ne bi se mogla redovno odazivati pozivu Trgovačkog suda u Rijeci kao sudac porotnik, a osim toga je rečeno da nije invalid. Žalosno je da se ne zna nakon toliko godina koliko je ona predsjednica Udruge invalida u Opatiji što je sve učinila za invalidne osobe u Opatiji, da je pod njezinim vodstvom nabavljeno toliko sredstava, da je oformila i osnovala Udrugu invalida Hrvatske, da je za tri li četiri osobe s invaliditetom na nivou Hrvatske ishodovala sredstva za pratnju, itd. Budući da u ovoj vijećnici ima i liječnika, reći će samo da se radi o osobi koja je prošla 42 operacije pod punom narkozom, te postavlja pitanje tko je taj koji može reći da ona nije invalid. Ukoliko to u životopisu nije pisalo, trebalo se raspitati. Ne da se dogodi da se na inicijativu predstavnika HSU-a, čiji predstavnici su kod ovih prethodnih imenovanja u radna tijela dobili sedam članova, nju izbaci da bi se ubacio umirovljenik. Drži da

je takvo ponašanje u najmanju ruku degutantno, te zamjera gosp. Kosu jer smatra da je to njegovo djelo kao predstavnika opatijskog HSU-a.

KIRIGIN istaknuo je da gosp. Kos apsolutno nema nikakve veze s time kao predstavnik HSU-a, te da je možda njegova sramota što nije znao da je Đurđica Pažin invalid, uz dopunu da taj podatak nije naveden u životopisu koji je dostavljen Komisiji za izbor i imenovanja. Taj podatak nije nigdje pisao, osim da je ona aktivna u invalidskim udrugama i da radi u Pošti.

PAŽIN ispravio je predsjednika Komisije zbog toga što taj podatak nije točan (da radi u Pošti). Kao i kod životopisa ostalih kandidata pisalo je samo radni staž (dvotočka) i navodi se da ima šest godina staža u Pošti. Ali ne da radi u pošti, nego njezin dosadašnji radni staž.

KIRIGIN prihvaća kao svoju grešku što je shvatio da Đurđica Pažin radi u Pošti, ali njezin životopis je bio dosta štur. Komisija za izbor i imenovanja je smatrala da jedna osoba koja ima normalno radno vrijeme teško će moći uskladiti svoje obaveze i neće se moći odazivati pozivu Trgovačkog suda u Rijeci za sudjelovanje na raspravama koja se održavaju u radno vrijeme.

PAŽIN ispričao se gosp. Kosu jer je mislio da on ima veze zato jer je ipak predstavnik HSU-a član Komisije za izbor i imenovanja i ako on ne komunicira sa predstavnikom svoje udruge, onda nešto tu nije dobro. Međutim, gosp. Lucijan Kos je i potpisao prijedlog za imenovanje gosp. Đuke Petrića, čiji životopis je naknadno, na samoj sjednici, dostavljen članovima Komisije za izbor i imenovanja.

KIRIGIN upozorio je da je dosta prijedloga s životopisima kandidata došlo naknadno.

CRNKOVIĆ napomenuo je da je g. Kirigin rekao da je pogriješio, pa ako netko prizna da je pogriješio nije problem ispraviti grešku. Dapače, to je plemenitost. Stoga predlaže da se razmotri mogućnost da se za Đurđicu Pažin koja je predsjednica Udruge invalida i to godinama ovdje u Opatiji ipak pronađe mjesto za suca porotnika u Trgovačkom sudu.

KIRIGIN naveo je da je pogriješio utoliko što u životopisu nije mogao iščitati da se radi o osobi s invaliditetom.

DEŠKOVIĆ iznio je jednadni podatak, jednu činjenicu kako se možda krive konotacije ovdje ne bi vukle vani, da možda nije svjesno ili namjerno učinjeno ovo kontra gospođe Đurđice Pažin iz razloga što je sestra vijećnika Nikice Pažina. Naime, osobno je prije mjesec i pol dana kao zamjenik gradonačelnika imao vrlo ugodan razgovor sa gđom Pažin u vezi udruga koja je ona vodila, njezinih ideja i pronađen je zajednički jezik.

SCLAUNICH upozorio je da nitko od vijećnika još nije predložio konkretan prijedlog, umjesto koga se izabire gđa Nikica Pažin, a o kojem prijedlogu bi se vijećnici glasovanjem mogli izjasniti.

PUŽ izvijestio je da se i kao član Komisije za izbor i imenovanja zalagao da gospođa Pažin bude izabrana za suca porotnika tako da i sada predlaže da se nju imenuje umjesto gosp. Đuke Petrića.

SCLAUNICH najavio je da je to konkretan prijedlog, te da će ga staviti na glasovanje.

MASARIĆ pojasnila je prije glasovanja da samo u slučaju ako Komisija za izbor i imenovanja ne prihvati ovaj konkretan prijedlog vijećnika Puža, taj prijedlog će predsjednik Vijeća staviti na glasovanje (tko je za to da se umjesto Đuke Petrića za suca porotnika izabere Đurđica Pažin), a nakon toga se pristupa glasovanju o rješenju u cjelini.

KIRIGIN zamolio je u ime Kluba vijećnika vladajuće koalicije dvije minute stanke, radi konzultacija.

Utvrđuje se da je uz dopuštenje predsjednika Gradskog vijeća u 17,25 sati određena stanaka, a nastavak sjednice uslijedio je u 17,30 sati.

Nakon stanke, predsjednik Gradskog vijeća pozvao je predsjednika Komisije za izbor i imenovanja da izvijesti vijećnike o dogovoru koji je postignut.

KIRIGIN izvjestio je da prijedlog gosp. Puža nije prihvaćen, ali da imaju novi prijedlog.

Dr. VARLJEN: predložio je da se za suca porotnika u Trgovačkom sudu u Rijeci umjesto gospodina Pinezića, kojeg kandidata je predložio HDZ, izabere gospođa Đurđica Pažin.

PAŽIN izjavio je da kao nositelj Nezavisne liste ne prihvaća taj prijedlog jer drži da je on nekorektan iz samo jednog razloga, što je u izvornom prijedlogu Komisije za izbor i imenovanja za suca porotnika bila predložena i Đurđica Pažin, a tek nakon intervencije i da ne kaže «divljanja» člana Komisije iz HSU-a je ona izbačena van i ubačen je kandidat HSU-a. Njegov prijedlog je da ostane kako je i predloženo.

DUJMIĆ smatrao je da ne bi trebalo upotrebljavati grube riječi i da bi vijećnici, iako su umorni jer sjednica traje već skoro šest sati, u raspravi trebali biti kulturni. Svatko od ovdje prisutnih vijećnika ima pravo predlaganja. Iznijeti su prijedlozi i na temelju glasovanja Gradsko vijeće donosi odluku.

MASARIĆ upozorila je da je maloprije vijećnik Pažin kao nositelj Nezavisne liste Nikice Pažina izjavio da ne prihvaća kontra prijedlog g. Varljena, te se taj prijedlog ne bi mogao staviti na glasovanje. Predlagatelj mora pristati da se o tom prijedlogu glasuje. Prema tome ostaju onda ovi ostali prijedlozi iznijeti u raspravi, o kojima će se vijećnici glasovanjem izjasniti. Dakle, postoji izvorni prijedlog Komisije, a nakon ove pauze proizašao je novi prijedlog koji je predložio g. Varljen, ali je g. Pažin izjavio da ne prihvaća da se o tom prijedlogu glasa. Predložio je g. Igor Puž, ali predlagatelj je bila Nezisna lista Nikice Pažina i predlagatelj mora biti suglasan s tim prijedlogom.

PUŽ upitao je zbog čega se neće glasovati o njegovom prijedlogu (da se umjesto Đuke Petrića izabere Đurđica Pažin).

MASARIĆ ponovo je pojasnila da izvorni predlagatelj koji je Đurđicu Pažin i predložio za suca porotnika, a to je bila Nezavisna lista Nikice Pažina, mora biti suglasan s tim prijedlogom. Traži da se izjasni tko je bio izvorni predlagatelj.

PAŽIN izjavljuje da je Đurđicu Pažin predložila Nezavisna lista Nikice Pažina.

MASARIĆ istaknula je da predlagatelj Nezavisne liste Nikice Pažina mora kazati da je suglasan s prijedlogom. Ako je suglasan, o tom prijedlogu se može glasovati.

PAŽIN ukazuje da se možda maloprije krivo izrazio jer je normalno da je on suglasan s prijedlogom Nezavisne liste da se Đurđica Pažin imenuje za suca porotnika.

MASARIĆ pojasnila je da će u tom slučaju predsjednik Vijeća staviti na glasovanje prijedlog tko je za to da se umjesto Đuke Petrića za suca porotnika Trgovačkog suda u Rijeci izabere Đurđica Pažin.

Dr. PERŠIĆ upozorio je da bi se trebalo definirati o čemu će se glasovati jer je maloprije rečeno da se neće glasovati o prijedlogu g. Nevena Varljena.

MASARIĆ pojasnila je da se ne može dva puta glasovati o istoj stvari, te da će se glasovati i o prijedlogu g. Varljena (da se umjesto Pinezića za člana suca porotnika Trgovačkog suda u Rijeci izabere Pažin) samo ukoliko vijećnici ne prihvate prijedlog g. Puža (da se umjesto Petrića izabere Pažin). Sada je moguće pristupiti glasovanju o ovim prijedlozima jer je g. Pažin u ime predlagatelja pristao da se glasuje o prijedlogu za Đurđicu Pažin.

Dr. VARLJEN zamolio je predsjednika Komisije za izbor i imenovanja da pročita životopise predloženih kandidata iz prijedloga Komisije, uz napomenu da će poslije obrazložiti zašto to traži.

KIRIGIN pročitao je životopise:

- gospodin Đuka Petrić: iz Opatije, E. Bošnjaka 2. rođen 1933. godine u Bosanskom Šamcu. Diplomirao na Ekonomskom fakultetu u Sarajevu. Tokom radnog vijeka radio je na slijedećim poslovima: u Odboru za plan i financije u Skupštini BIH. Direktor Elektrodistribucije područja Bosanki Šamac, direktor Vodoprivrede područja Bosanski šamac, direktor Sljeme Rijeka. Na ovom području živi od 1976. godine. Društveno je aktivan na funkciji predsjednika Udruge pčelara Učka koja obuhvaća područje Liburnije. U mirovini je od 1991. godine.

- gospodin Vinko Pinezić: Iz Opatije, Sv. Florijana 18. Umirovljenik. Prije umirovljenja bio je istaknuti gospodarstvenik i inženjer. Pošten, komunikativan, čovjek poznat po svojim manirima velikog gospodina. Odlučan u svojim stajalištima. To je prepisano iz životopisa koji je poslao HDZ.

- gospodin Zdenko Sušanj: iz Opatije, M. Tita 12. Po zanimanju profesor mehanike i elemenata strojeva. Po završetku fakulteta radio u školi od 1973. do 1976. godine, a nakon toga zapošljava se u Sekretarijat za Narodnu obranu te od 1979. godine i sekretar SNO Opatija do 1986. kada prelazi u SUP za sekretara do 1990. godine. Nakon toga načelnik Policijske postaje Opatija. 1991. godine prelazi u Policijsku upravu Rijeka, a od 1993. godine jedan je od načelnika sektora Policijske uprave do 1997. godine kada odlazi u mirovinu.

Dr. VARLJEN zahvalio se predsjedniku Kiriginu na pročitanim životopisima iz razloga što ga je zanimalo koje su to osobe odnosno njegov prijedlog je bio da se gospođa Đurđica Pažin obavezno izabere za suca porotnika zato što je to jedina osoba koju pozna od predloženih kandidata i izuzetno je cijeni. Tako da će mu pročitani životopisi pomoći da se odluči da li će glasovati da se Đurđica Pažin izabere umjesto gospodina Petrića ili gospodina Pinezića.

Predsjednik Gradskog vijeća je zaključio raspravu, te najavio da će prvo staviti na glasovanje prijedlog g. Puža.

Dizanjem ruku, većinom glasova protiv (7 ZA i 10 PROTIV) konstatira se da prijedlog g. Puža, da se umjesto gosp. Petrića za suca porotnika Trgovačkog suda u Rijeci izabere gđa Pažin, nije prošao.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje i prijedlog g. Varljena, da se umjesto gosp. Pinezića za suca porotnika Trgovačkog suda u Rijeci izabere gđa Pažin.

Konstatira se da je jednoglasno (10 ZA) gospođa Đurđica Pažin imenovana za suca porotnika Trgovačkog suda u Rijeci, umjesto Vinka Pinezića.

Utvrđuje se zapisnički da su sjednicu napustili gospoda vijećnici: Crnković, Čorić, Kršanac, Orešković i Puž.

Nakon glasovanja, vijećnik PAŽIN je istaknuo da će morati komunicirati s predloženom osobom, jer će ona možda odbiti ovo imenovanje za suca porotnika.

KIRIGIN: primijetio je da je ona predložena kao kandidat od ovlaštenog predlagatelja i bila je uvrštena u izvorni prijedlog.

MASARIĆ upozorila je vijećnika Pažina da je upravo da bi se izbjegli mogući nesporazumi zatražila da se izjasni da li on kao predlagatelj pristaje da se o tome glasuje, a vijećnik Pažin je odgovorio potvrdno. Međutim, ukoliko gđa Đurđica Pažin odbije biti sucem porotnikom, Gradsko vijeće će o tome odlučiti kada će imati na razmatranju prijedlog njezinog razrješenja.

Nakon što je vijećnik Starčić upozorio da se Gradsko vijeće nije izjasnilo o prijedlogu rešenja u cjelini, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje Prijedlog zaključka o imenovanju za suce porotnike Trgovačkog suda u Rijeci, te je većinom glasova (10 ZA i 2 UZDRŽANA) donesen

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije da za suce porotnike Trgovačkog suda u Rijeci imenuje:

1. Đuku Petrića, Opatija, Emila Bošnjaka 2,
2. Đurđicu Pažin, Opatija, R.K. Jeretova 29
3. Zdenka Sušnja, Opatija, M. Tita 12.

Zapisnički se konstatira da je sjednicu napustio i vijećnik Nikica Pažin, te da je sjednici prisutno 11 od ukupno 19 vijećnika.

AD 17.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je ŽELJKO MIKULANDRA, uprava Parkova d.o.o. Opatija.

Rasprave nije bilo, s time da je Masarić izvijestila da je na sjednici Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost bio prijedlog gradonačelniku da se izmijeni članak 28. u vezi naknade za članove Nadzornog odbora na način da glasi: «Članovima NO isplaćuje se naknada u visini koju odredi Skupština društva». Gradonačelnik prihvaća prijedlog Komisije tako da se o tome ne treba posebno glasovati.

Dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA O IZMJENI O OSNIVANJU PARKOVI d.o.o. OPATIJA (potpuni tekst)

AD 18.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je ZDENKO TUPANJAC, pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje.

Rasprave nije bilo, te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog zaključka, te je jednoglasno (10 ZA) donesen

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se da izradu UPU 11 – naselje Kolavići: financiraju D.F.L. gradnja d.o.o. Rijeka, Osječka 39, Zoran Matijašić iz Rijeke, Vlado Matijašić iz Rijeke i Marina Vicelja Matijašić iz Rijeke.

Ovim zaključkom mijenja se alineja 2. zaključka Gradskog vijeća o financiranju izrade UPU 11 sa sjednice Gradskog vijeća od 28.10.2008. godine.

Sa navedenim subjektima zaključiti će se ugovor o financiranju izrade plana sukladno Zakonu o prostornom uređenju i gradnji (NN, 76/07 i 38/09), a po provedenom postupku javne nabave za izbor najpovoljnijeg ponuđača.

AD 19.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je ZDENKO TUPANJAC, pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje.

Rasprave nije bilo, te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog odluke, te je jednoglasno (11 ZA) donesena

**ODLUKA O IZRADI URBANISTIČKOG PLANA
UREĐENJA 18 – NASELJA PUHARI**

uz sljedeći

ZAKLJUČAK

Prihvaća se da izradu Urbanističkog plana uređenja 18 – naselja Puhari financira u cijelosti investitor Melita Matošević iz Rijeke, Rastočine 5.

Sa navedenim subjektima zaključiti će se ugovor o financiranju izrade plana sukladno Zakonu o prostornom uređenju i gradnji (NN, 76/07), a po provedenom postupku javne nabave za izbor najpovoljnijeg izrađivača plana.

Ad 19.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je BISERKA ČERINA BARIĆ, pročelnica Upravnog odjela za financiranje i društvene djelatnosti.

Rasprave nije bilo, te je O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da se prima na znanje

INFORMACIJA O KORIŠTENJU SREDSTAVA PRORAČUNSKE ZALIHE ZA RAZDOBLJE 01.LIPNJA DO 30. LIPNJA 2009. GODINE.

Na kraju sjednice, O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća podnosi sljedeću informaciju o klubovima vijećnika:

Prijavljena su dva nova Kluba vijećnika u Gradskom Vijeću, osim ranije osnovanog Kluba vijećnika vladajuće koalicije:

- Klub vijećnika Nezavisne liste Nikice Pažina i Akcije Mladih.
- Klub vijećnika Nezavisne liste prof. dr.sc. Amira Muzura.

Dakle, djeluju tri Kluba vijećnika unutar Gradskog vijeća Grada Opatije.

Završeno u 17,50 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.