

Z A P I S N I K

26. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 21. veljače 2012. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 15,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 14 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice su odsutni: Roman Cvek, Marko Ćorić, Đeni Hrvatini (*opravdala je nedolazak*), Lucijan Kos (*opravdao je nedolazak*) i Neven Varljen (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenica gradonačelnika Gašparić, Masarić, Ujčić, Jerman, Tupanjac, Čerina Barić, Degano, Gunja, Sanković, Berčić, Šćulac, Saničanin, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. LESINGER postavlja prvo pitanje koje se odnosi na maškare. Nakon odgode Dječje redute koja je jedan od prepoznatljivijih simbola karnevalske tradicije našeg kraja interesiraju me razlozi njenog otkazivanja. Isto se odnosi i na maškaranu redutu te Balinjeradu.

Naime, iako je bila izvanredna situacija nastala nepovoljnim vremenskim prilikama u cijeloj zemlji činjenica je da nas je ta tzv. sibirski fronta praktički zaobišla. Moram priznati da sam tako prvi put u životu čuo za termin da se maškare odgađaju zbog najave lošeg vremena. Smatram da su boljom organizacijom na primjer postavljanja šatora na Slatini, boljom organizacijom prometa te boljom procjenom meteoroloških prilika svi problemi mogli biti riješeni i to na radost maškara koji imaju jedino tih dana priliku u Opatiji napraviti karnevalsku feštu, te gostiju odnosno turista koji su mjesecima unaprijed bukivali smještaj i odmor. Maškarane skupine su svoj protest izrazili na sebi svojstven način - na odaziv tjedan dana nakon sam za sebe sve govori.

Mislim da je donesena velika nepravda ljudima koji se trude organizirati i pripremiti maske, kariće, alegorijska kola itd. Ja na primjer imam priliku svake godine na Tošini promatrati pripreme karnevalskih skupina te ne znam baš koliko su ljudi uopće upućeni koliko je potrebno novaca, truda i vremena da se pripremi za jedan karneval. Tako da mi se čini da je zaboravljeno da se karneval ne radi zbog politike niti slikanja u novinama nego za sudionike i goste. Stoga predlažem da se ubuduće uključe predstavnike svih karnevalskih skupina pri odluci o bilo kakvom odgađanju.

DUJMIĆ smatra da ovo pitanje oko karnevala ne bi trebalo politizirati. Što se tiče otkazivanja Dječjeg karnevalskog korza, ako niste pratili televiziju Hrvatska je bila okovana ledom, grupe dolaze u Opatiju iz cijele Hrvatske i nemojte zaboraviti da se ovdje radi o maloj djeci i mislim da je svaki odgovor suvišan. I da netko traži da u takvim vremenskim uvjetima roditelj dovede svoje dijete na karnevalsku povorku kad je cijela Hrvatska blokirana. Drugo, prognoza vremena, upozoravali su, vidjeli smo što se desilo u Splitu, prema tome Opatija je bila u prvom stupnju pripravnosti. Sve javne službe su imale prvi stupanj pripravnosti rada i u takvim uvjetima organizirati neku manifestaciju, Balinjeradu i sl., mislim da je isto odgovor suvišan.

Maškare imaju onaj domaći moto „krepat ma ne molat“ u vlastitoj režiji. Međutim kada nešto organizirate tada snosite i odgovornost, a vidjeli ste da smo imali sreću jer je snijeg zaobišao Opatiju osim onih 5 cm što je palo, ali je to bilo dovoljno da se Balinjerada održat ne može. Prema tome ja se slažem da treba imati jednu radnu grupu entuzijasta koji će te manifestacije organizirati, jer uvijek mora biti netko koji to vuče, ali ovu su bili ekstremni uvjeti kakve Hrvatske još vidjela nije. To su činjenice i ja bi vas lijepo molio da od toga ne radite paradu. A nikakvih protesta nije bilo, maškare se tako i zovu te imaju pravo reći sve što žele na račun političara, aktualne vlasti, bilo koga, i to je karneval, to su karnevalski običaji. Prema tome sve ono što se izrekne za vrijeme karnevala je van zdrave pameti da vi to pripisujete nekim protestnim akcijama građana Grada Opatije.

LESINGER zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru, te ističe da je naravno potpuno nezadovoljan s odgovorom i uopće stavom gradonačelnika prema jednoj takvoj manifestaciji.

Molim pismeni odgovor na postavljeno pitanje s obzirom da mi ni na jedno pitanje praktički nije odgovoreno, jer se stalno govorilo da nema potrebe za odgovorom. Ja apsolutno tražim jer ima potrebe za odgovorom i molim da mi se to pismeno i dostavi.

Postavlja i drugo pitanje, uz napomenu da je slično pitanje već postavio na prošloj sjednici Gradskog vijeća kojeg će danas nadopuniti, a radi se o zatvaranju ceste kod „Vage“. Dakle radi se o onoj cesti koja ide prema Guisepe Verdija i prema Matuljskoj cesti, obadvije su zatvorene, jedna s jedne strane, druga s druge strane, pa me interesira tko je sad odgovoran da se ta cesta ne otvori nakon što su radovi produženi. Ne radi se apsolutno ništa po tom pitanju, te pitam, tko je odgovoran za takav nemar i nerad.

DEGANO iznosi da se slaže s vijećnikom da su se radovi zavukli i to iz razloga jer za vrijeme kada su prilike bile takve da je temperatura bila ispod nule nije bilo u mogućnosti nabaviti beton, a još manje asfalt.

Kompletni su iskopi završeni, radi se sada već na sanaciji dijela gornjeg stroja ceste, u ponedjeljak se otvara asfaltna baza na Krku i odmah početkom tjedna će se onda pristupiti sanaciji kolnika od Vage do onog zavoja u smjeru Kuka. Samo raskrižje će se onda u međuvremenu isto tako završiti, tako da će u najkraćem mogućem roku biti ti radovi privedeni kraju.

LESINGER zahvaljuje se na odgovoru, te i na ovo pitanje moli da mu se dostavi i pisani odgovor.

2. OREŠKOVIĆ poručuje da će postaviti dva pitanja. Prvo pitanje se odnosi na stepenice koje spajaju donju cestu i lungo mare pokraj ville Ariston. Mjesni odbor Punta Kolova odlučio je da se te stepenice trebaju renovirati. Izrađen je i elaborat te dobivena ponuda od poduzeća Komunalac. Kako mi se cijena od preko 200.000,00 kuna učinila prevelikom, pitao sam predsjednicu mjesnog odbora zbog čega nije zatražila još neku ponudu te sam dobio odgovor da joj je poručeno iz gradske uprave da mjesni odbor može tražiti ponude samo od gradskih firmi.

Moje pitanje glasi: Da li je to točno, odnosno ako jest i ako takve radove mogu raditi samo gradske firme, da li onda gradonačelnik može utjecati na te firme da imaju povoljnije cijene.

UJČIĆ objašnjava da su dostavili upute mjesnim odborima da se radovi trebaju odraditi prvenstveno preko komunalnih društava u vlasništvu odnosno suvlasništvu Grada. Sada imam prvu informaciju o ovih 200.000 kuna i to ne znači da naša komunalna društva trebaju napuhavati te cijene; to moraju biti realne cijene kakve se uobičajeno postižu na tržištu tako da ćemo to provjeriti i vijećniku Oreškoviću pismeno odgovoriti.

OREŠKOVIĆ izjavljuje da nije zadovoljan s dostavljenim odgovorom na pitanje koje je postavio na prošloj sjednici Gradskog vijeća (vezano za kružni tok), te je pročitao samo ključnu rečenicu iz tog odgovora: Hrvatske su ceste u svibnju 2009. godine ishodile lokacijsku dozvolu za izgradnju opatijske zaobilaznice te je i po toj lokacijskoj dozvoli planirano klasično raskrižje, a ne izrada kružnog toka.

Moje pitanje za gradonačelnika glasi: Jeste li vi zadovoljni ovim odgovorom, i ako niste, kanite li štogod poduzeti?

UJČIĆ dodatno pojašnjava da je u odgovoru napisao ono što su činjenice. Na Novoj cesti su jedini radovi, jedini zahvat kod koga se priprema izvedba kružnog puta, pravi kružni tok na Kuku umjesto improvizacije koja tamo danas postoji. Sve ostalo je ishodena dokumentacija u skladu s prostorno planskom dokumentacijom Grada Opatije i Hrvatske ceste su dobile spoj sa buduće opatijske zaobilaznice iznad h. Adriatic u skladu s tom dokumentacijom kao klasično raskrižje.

OREŠKOVIĆ komentirao da je njegovo pitanje bilo samo da li je gradonačelnik zadovoljan s tim odgovorom.

3. BAŽDARIĆ izjavljuje da također u potpunosti nije zadovoljna s odgovorom koje je vijećnik Orešković dobio. I zamolila bi gradonačelnika ako se može malo bolje upoznat s tim predmetom kružnog toka iznad hotela Adriatic i ako je moguće nešto učiniti, pa da možda na sljedećoj sjednici o tome isto tako raspravimo.

Moje konkretno pitanje upućujem pročelniku Ujčiću: Kad će početi radovi na izgradnji novog dječjeg vrtića u Opatiji i kakva će biti regulacija konkretno prometa jer mještani u ulici A. Mihića imaju velikih problema s prometom i s parkiranjem već sada, a ne znam što će se dogoditi kad počnu radovi.

Drugo pitanje se odnosi na uređenje plaže kod kafića D'or. Naime, prošle godine je renoviran u mjesnom odboru Punta Kolova jedan potporni zid kod rečenog kafića i tamo je gotovo pa sada nastala jedna plaža za koju međutim nema prilaza. Koji konkretno koraci bi se trebali poduzeti da bi se tamo mogla napraviti plaža?

UJČIĆ odgovara na prvo pitanje vijećnice Baždarić vezano za početak radova na dječjem vrtiću. Za ovu godinu u proračunu su planirana sredstva za izradu projektne dokumentacije. Znači slijedom toga ove godine je realno očekivati da će Grad Opatija ishoditi lokacijsku dozvolu i izraditi preostalu projektnu dokumentaciju. Nerealno je za očekivati da će radovi početi ove godine, a osim toga sredstva za tu namjenu nisu niti planirana u proračunu.

Što se tiče problema parkiranja u ulici A. Mihića, tamo isto tako nemamo nikakvih posebnih planiranih radova kojim bi se postojeće površine na bilo koji način mogle povećati.

BAŽDARIĆ ističe da je postavila pitanje kakva će biti regulacija prometa na tom području u vrijeme kad se budu izvodili radovi, odnosno na koji način će se ulaziti i izlaziti iz tog novo planiranog vrtića jer to nikome nije jasno; to zanima i građane, kako bi im mogla pružiti točnu informaciju.

UJČIĆ objašnjava da će to pitanje riješiti projektna dokumentacija. U sklopu projektne dokumentacije izrađuje se i plan organizacije prometa gradilišta, izrađuju se i ostali projekti koji onda reguliraju taj dio. Sada je prerano govoriti o tome.

DEGANO odgovara na drugo pitanje vijećnice, koje se odnosi na plažicu koja je nastala izvođenjem radova ispod onog zida kod kafića D'or. Na tom mjestu normalno moguće je napraviti dohranu tog dijela kamenog nabačaja i ono što je ključno, trebalo bi riješiti sam pristup do toga. Ja ovaj čas nemam baš neko rješenje u planu da bi to mogao riješiti, međutim eventualno se može razmisliti pa se to eventualno nekako jeftinije riješiti. Mislim da bi bilo isto jako korisno jer je predivna plaža.

4. URBAN poručuje da je njegovo pitanje vezano na garažu na Slatini i upućeno je gradonačelniku. Naime, svima nam je poznato da se ta situacija da tako kažemo oteгла i da se ona oteže u skladu sa našim radom u sudstvu, nadležnim tijelima konačno u nedogled. Međutim istovremeno imamo građane Opatije koji žive neposredno uz tu garažu i prema informacijama s kojima raspolazem, pa sam zato i zamoljen od tih građana da postavim to pitanje, je da se pojavilo situacija vlaženja u okolnim objektima što naravno utječe na kvalitetu stanovanja, na štetu, a pitanje je doslovce formulirano ovako:

Čini li Grad nešto da bi se unijelo nešto tempa u čitav taj slučaj jer građani imaju osjećaj da su zapostavljeni, koliko god to čudno zvuči, da se tamo ništa ne događa.

Građani nemaju uvid naravno ni u situaciju s tvrtkom koja je tamo bankrotirala, nemaju uvida u postupak pred sudom, oni vide jednostavno da se tamo nešto čudno događa u smislu vode, vode najedanput više nema kao što je prije bilo, znači reklo bi se da je voda našla neki drugi put, pojavljuje se vlaženje na objektima, na to se žale i hoteli u LRH (njihov direktno na garažu naslonjeni hotel Bellevue) pa je pitanje čini li nešto Grad i može li nešto Grad učiniti da se taj cijeli slučaj što prije riješi.

DUJMIĆ zahvaljuje se vijećniku na pitanju i poručuje da sve što je Grad morao napraviti, mogao je napraviti u prethodnom mandatu kad je garaža trebala biti završena. Sada je garaža u stečaju i postupak vodi stečajni upravitelj. Raspisana je javna dražba i do sada pravo građenja za garažu Slatina nije prodano. Prema tome Grad itekako vodi računa o ovom problemu i to na način da u trenutku kad Sud spusti svoju cijenu i Grad za isti iznos spušta svoje pravo građenja. Grad ne može kupiti tu garažu i ne može utjecati na rad suda. Trebalo je o tome voditi računa tada kad se radila projektna dokumentacija i trebao se Grad osigurati kroz bankovne garancije da ne dođe u ovu situaciju u kojoj se danas nalazi. Nažalost mi niti možemo naplatiti naša potraživanja i tu smo gdje jesmo. Činimo sve što je u našoj moći. Međutim sad je sve u rukama suda.

URBAN napominje da mu ne preostaje ništa drugo nego se zahvaliti na ovakvom odgovoru gradonačelnika, bez obzira kako ga on doživljava. Naime, shvatio sam da je krivnja bivše gradske vlasti da sad dolazi do vlaženja u okolnim objektima. To sam shvatio iz odgovora gradonačelnika, jer ga je on tako i formulirao.

DUJMIĆ ističe da su svi znali jer i postoje planovi o tim bujičnim vodama na tom terenu, o potocima koji su tamo prolazili i ne može se tvrditi da o tom problemu nitko nije znao. Prema tome

kad se gradilo, kad se radio taj projekt onda je trebalo na to utjecati. I isto tako kad se došlo u probleme, kad je bilo vrijeme, moglo se spriječiti kao što se napravilo kad se gradio h. Admiral, da se digne jedna etaža i voda nesmetano i dalje otiče. Ali, to se tada nije napravilo. Sve one pregradnje kad su bile moguće nisu napravljene. Ono gradilište je plombirano. Normalno je da kad se zaustave tokovi vode da negdje bujica mora izbiti na nekom drugom mjestu. I normalno da pratimo stanje na terenu i da itekako vodimo računa što će se desiti jer su ugroženi oni okolni objekti, a sretna okolnost je što smo imali vremenske uvjete bez kiše. Prema tome ono trpi štetu, i gospodarsku i nije u funkciji, a ne daj bože da dođe do velike kiše jer bi onda bilo i još većih šteta. Međutim ne možete zato okriviti ovu gradsku vlast jer smo mi napravili sve što je u našoj moći, a sada je u tijeku stječajni postupak koji se provodi u skladu s zakonskom procedurom.

MASARIĆ nadopunjuje odgovor gradonačelnika da je potrebno uputiti građane koji su se obratili vijećniku da svoje zahtjeve dostave stečajnom upravitelju. LRH nije neuka, ona je upoznata s procedurom, a građane treba uputiti da se sa svojim zahtjevima obrate stečajnom upravitelju.

URBAN obraća se gradonačelniku da bez ljutnje shvati da je ovo odgovor na pitanje koje je postavio. To sam pitao, niti sam vas ili ovu gradsku vlast krivio za nešto, pitao sam što je moguće napraviti da se ta stvar građanima malo pomogne u njihovom neznanju. Dobio sam sad odgovor, neka se obrate stečajnom upravitelju koji će im onda dati odgovor što je potrebno postupiti s tim vlaženjem, kad će tome doći kraj, neku informaciju da ljudi imaju. Dakle, vidite da ipak mogu dobiti odgovor na pitanje.

DUJMIĆ komentirao da je vijećnik i od njega dobio odgovor, samo kompleksniji, a koji mu se očito ne dopada.

5. PAŽIN poručuje da će postaviti sva tri pitanja koje ima pravo po Poslovniku. Prethodno ću iznijeti samo jedan komentar vezano za garažu Slatina – moje je mišljenje da postoji način da Grad pomogne, ali o tom potom.

Moje prvo pitanje postavljeno je zapravo svima koji sjede u gradskoj vlasti, a ovaj puta direktno pročelniku Tupanjcu i gradonačelniku. Mjesni odbor Volosko je u 11. mjesecu sa pročelnikom Tupanjcem komunicirao u vezi javne rasprave, a i koliko sam dobio informaciju vi ste gradonačelnice dobili upit od njih o rješavanju problematike vezova barki na malom mulu. Niti jedan, niti drugi, niste odgovorili. Nadam se da to nema političku notu zbog sastava mjesnog odbora Volosko, ali ako nema onda se pitam zašto ne odgovarate na dostavljena pitanja. Što može očekivati onda građanin ako vi ne odgovarate svom mjesnom odboru. Molio bi vas samo da ubrzate tu proceduru, a pitanje je da li je to istina to što sam sada iznio, da nisam možda ja u zabludi prenoseći netočnu informaciju od nekoga.

DUJMIĆ zahvaljuje se na pitanju i ističe da je ta problematika u ingerenciji Lučke uprave, te svi oni koji postavljaju takva pitanja se trebaju obratiti Lučkoj upravi. U ovoj zemlji se moramo naučiti da svatko odgovara za svoj dio posla. To je lučko područje pod ingerencijom Lučke uprave.

PAŽIN upozorava da je mjesni odbor postavio gradonačelniku pitanje i da je onda pitanje trebalo prosljediti Lučkoj upravi i o tome obavijestiti mjesni odbor. Ne očekujete valjda da mjesni odbor funkcionira na način da vas ne informira o svojim aktivnostima. To stvarno onda nije u redu.

DUJMIĆ ističe da vijećnik kao mjesni odbor jako dobro zna tko upravlja lučkim područjem. Prema tome nema razloga da niste dogovorili sastanak sa lučkim upraviteljem i pokušali riješiti problem. Ne treba vam zato posrednik Grad Opatija.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru, uz zamolbu da se o istom obavijesti mjesni odbor, odnosno da se odgovori na njihovo pitanje. Samo jedna ispravka, ja nisam mjesni odbor i ja nisam ništa trebao dogovarati jer sam samo žitelj mjesnog odbora Volosko.

TUPANJAC dodatno pojašnjava vezano za dopis mjesnog odbora, da on nije bio potpisan od strane ovlaštene osobe. Mene je kontaktirao zamjenik predsjednika mjesnog odbora i pružena mu je informacija da će mjesni odbor pismeno biti izvješten kada bude objavljena javna rasprava. Prema tome zamjenik predsjednika MO je od mene dobio sve informacije koje mu trebaju, a kako nije bio potpisan dokument, a nije bio potpisan od strane predsjednika mjesnog odbora, kontaktirao sam i njega te smo zaključili da je dovoljno to što je dobio usmenu informaciju.

PAŽIN zahvaljuje se na dodatnom pojašnjenju, uz komentar da je to sve skupa vrlo nekorektno ponašanje gradske uprave prema svojim suradnicima. Da radite u gospodarstvu sigurno bi snosili sankcije zbog ovakvog ponašanja.

Moje drugo pitanje odnosi se na objekt na Maloj Učki (radi se o kafiću, o čemu je pisano i u medijima). Zanima me uopće što se događa s tim objektom, jer mi se obratila jedna od strana u postupku. Nisu zadovoljni komunikacijom s Gradom Opatija oko rješavanja tog predmeta iako su dobili prijedlog gradonačelnika za uređenje međusobnih odnosa. Nešto je tu čudno i simptomatično, jer na drugoj stranici tog prijedloga piše da su prednici Josip Peruč i Mirko Peruč dana 7. veljače 1984. g. dali suglasnost i ustupili svoje zemljište tadašnjoj Mjesnoj zajednici za izgradnju tog objekta. Da bi se dalje u t. 2. reklo sljedeće: Grad Opatija se obvezuje za ostatak od nekakvog zemljišta da će otkupiti.

Moje pitanje glasi: Zašto bi Grad Opatija uopće otkupljivao nešto, ne razumijem, pa bih molio ako može netko iz stručnih službi dati uopće pojašnjenje o tom predmetu. Jer ako je to dano mjesnoj zajednici, a mjesni odbori koji su u ingerenciji Gada su pravni slijednici mjesne zajednice, de facto taj objekt pripada Gradu Opatiji. Zbog čega bi Grad dokupljivao nekakvo zemljište? Potegnite tužbu i tražite svoja prava. Ako mi netko može dati odgovor sada nešto više o tome, a ako službe nisu u mogućnosti molio bi pismeni odgovor za narednu sjednicu.

MASARIĆ ističe da svakako u ime stručnih službi može i na samoj sjednici dati odgovor vijećniku. Žao mi je što ovo pitanje niste ranije dostavili jer biste tada dobili potpuni odgovor, a sada ću vijećniku morati odgovoriti u kraćim naznakama, međutim naravno da će se vijećniku dostaviti i pisani odgovor.

Očigledno niste dobro pročitali, jer mi smo, i te stranke koje su nezadovoljne bilo bi dobro da su došle u Grad izraziti nezadovoljstvo, ne vama, pa bi im obrazložili, ali naravno da je njihovo pravo da se obrate i vijećniku, jasno smo naglasili da je to imovina Grada jer smo mi pravni slijednici bivših mjesnih zajednica. Ovo o čemu vijećnik govori je dio terena jer se objekt mora legalizirati, o tome se radi. Sve će biti detaljno pojašnjeno u pisanom odgovoru, dobiti ćete i skice, izmjere i sve ostalo. Dakle, Grad tvrdi da je to njegovo vlasništvo, a onaj tko misli drugačije morati će nas tužiti. Ne mi njih nego oni nas. A o svemu je upoznat mjesni odbor Veprinac-Učka, s obzirom da smo kopije dopisa u ovom predmetu dostavljali i mjesnom odboru.

PAŽIN postavlja i treće pitanje. Svake godine mi iz proračuna izdvajamo značajna sredstva za gradske tvrtke. Proračun je sve manji, zahtjevi su sve veći, standard u gradu ako ovako nastavi će padati jer neće bit izdrživo i osobno sam mišljenja da se gradskim tvrtkama dobro ne upravlja. Po vertikali Grada, ali o tom-potom, to je za neku drugu temu.

Ako imam pravo, Komunalac je direktno na proračunu i upravlja sredstvima koja su mu kroz proračun namijenjena za održavanje itd. Međutim, Komunalac ima dosta kooperanata. Ti poslovi koje Komunalac daje kooperantima nije dužan ali i ne idu na natječaj da bi se odabrao najpovoljniji ponuđač usluge.

Pa ako je moguće, molio bih da mi se dostavi podatak koliko je Komunalac koristio usluge kooperanata i o kojim se to iznosima radi. Ako je moguće dakle da bude nekakva specifikacija, znam da je to dosta posla ali mislim da ćemo kroz ta saznanja, da ćete me razuvjeriti jer mislim da se ne gospodari dobro sredstvima građanima koja su planirana u proračunu. Ne tražim danas odgovor, niti ga očekujem je mi ga ne može nitko danas dati, ali tražim pisani odgovor za narednu sjednicu o tome koje je poslove Komunalac ugovorio za 2011. godinu sa kooperantima i u kojim iznosima.

SCLAUNICH poručuje da će se vijećniku dostaviti pisani odgovor, na samoj sjednici može odgovoriti i g. Starčić u funkciji predsjednika NO Komunalca, a prije toga riječ ću dati gradonačelniku koji se prijavio da odgovori na pitanje vijećnika.

DUJMIĆ izjavljuje da mu je drago da se u nečemu u potpunosti može složiti s vijećnikom, a ova problematika se mogla i pročitati na web stranicama Grada. U protekle dvije godine radili smo na našim projektima, a sada se okrećemo problematici poslovanja gradskih ustanova i tvrtki jer problemi su prisutni, ima dosta rezervi, i vi ste mogli pročitati na našem portalu da smo donijeli radi fiskalne odgovornosti kako će se ubuduće morati postupati, do kojeg iznosa, odgovornost, i da će biti potrebna u tim tvrtkama jedna reorganizacija i jedno dubinsko snimanje, a najbolji primjer je ova ponuda koju smo dobili na 200.000,00 kuna. Taj postupak smo započeli. Prema tome uskoro kad bude na dnevnom redu sjednice Gradskog vijeća izvještaj o poslovanju naših komunalnih tvrtki, imati ćemo i dubinsko snimanje i morati ćemo povući neke rezove jer očito do nekih promjena treba doći.

Slažem se u potpunosti s razmišljanjem vijećnika, neke dosadašnje aktivnosti su neprimjerene, cijene neprimjerene i oni se moraju prilagoditi tržištu. Čim manje kooperanata i čim više ušteda. Na našim web stranicama se nalazi ta obavijest, možete pročitati da smo održali sastanak sa

rukovodstvom naših ustanova i trgovačkih društava, i dobili su takav zadatak. Eto, tu se mi u potpunosti slažemo.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru i poručuje da mu je drago da su pokrenute te aktivnosti, ali će ipak dati jedan komentar. Kad sam prije godinu dana isto ovo rekao, neću reći da ste se „ismijavali“ ali ste izjavljivali da nisam u pravu. Međutim ja od prve godine mandata ove vlasti tvrdim da problemi u komunalnim društvima postoje, a vama je trebalo tri godine da to shvatite - da gradske tvrtke neracionalno troše sredstva. Međutim, hvala vam gradonačelnice na ovom odgovoru i biti ću jako zadovoljan ako uspijete u vašoj misiji. Imate moju podršku.

STARČIĆ upozorava da ne bi trebalo donositi paušalne odluke vezano za komunalno društvo u vlasništvu Grada Opatije. Komunalac, Parkovi i ostale ustanove ne žive na jaslama Grada, oni za novac koji dobiju od Grada obave određeni dio posla. Ukoliko netko nije zadovoljan s obavljenim poslom ili misli da su njihove usluge preskupe, onda taj dio posla ne moraju povjeriti Komunalcu ni Parkovima, a tada će se i Parkovi i Komunalac i ostala društva dimenzionirati za onaj dio i obim posla koji mogu i trebaju raditi. Jasno da jedno komunalno društvo od 250 ljudi ne može imati iste cijene rada kao i jedan privatnik koji zapošljava 10 ili 15 ljudi. Ali onda se opredijelimo i kažimo što želimo rješavati kroz komunalna društva, a što želimo rješavati putem privatnih obrtnika.

Svojevremeno je dimenzioniranje društva išlo za tim da imamo sve aktivnosti koje možemo rješavati i građevinsku operativu i ovo. Netko tu treba reći što želi. Ako to ne želimo onda ćemo to riješiti na drugi način. Ali paušalno donositi ocjene, upravo zbog većine zaposlenih u tim društvima koji odgovorno rade i govoriti da oni žive na jaslama Grada i da je to nešto nedopustivo, ja si ne mogu to dozvoliti.

SCLAUNICH pojašnjava da je radi pružanja kvalitetnije informacije dopustio vijećniku Starčiću u svojstvu predsjednika NO Komunalca da se obrati vijećnicima, ali rasprava po vijećničkim pitanjima nije dopuštena.

6. KRIVOKUĆA postavlja pitanje u vezi prostora Društva Naša djeca. Radi se o prostoru koji nije primjeren ni prostorno, a niti pozicijom za našu djecu koju obuhvaća Društvo naša djeca i smatram da bi se trebao pronaći novi prostor, a to je obećano još davne 1965. godine kada se tadašnji Pionirski dom oduzeo djeci i izgradio h. Ambasador. Postoji o tome odluka Zajednice Općina Opatija pa molim da mi netko kaže, da li je barem u dugoročnom planu predviđena izgradnja ili neki objekt koji bi bio namijenjen Društvu Naša djeca. Samim time što tamo imamo i djecu s posebnim potrebama (Udruga kolibrići), a kojima je onemogućeno da sa invalidskim kolicima po stepeništu dođu u sjedište DND-a, a osim toga radi se o prostoru koji prostorno ne zadovoljava njihovim potrebama dok s druge strane postoji i problem neugodnih mirisa kad je južina.

Ne očekujem danas decidirani odgovor, ali molim da se razmotri da se pitanje rješavanje prostora DND-a uvrsti u nekakav dugoročni plan na način da se sadašnji prostor dodijeli nekome drugom, a da Društvo naša djeca se preseli u adekvatnije prostore.

DUJMIĆ ističe da Grad Opatija nosi počasnu titulu Grad prijatelj djece, te da tajnica DND-a, gđa Škorić, i njezin tim rade posao za svaku pohvalu i to na svakom sastanku ističe. Razgovarali smo o tom problemu i gđa Škorić je dala svoje potrebe, koliko im treba kancelarija, koliko još dodatnih sadržaja itd., a radi se o cca 400 m² te su službe dobile zadatak da istraže postoji li neki zamjenski prostor koji bi im se dodijelilo ili neko drugo rješenje.

Mislim da rješenje postoji, ali dozvolite da prvo istražimo mogućnosti i nakon toga ćemo predložiti Gradskom vijeću prijedlog rješavanja. Ukoliko situacija bude dozvoljavala mislim da bi se ovaj problem možda mogao riješiti već ove godine kroz rebalans proračuna. Jer onaj prostor stvarno nije primjeren Društvu naša djeca. Voditi ćemo o tome računa i zahvaljujem se vijećnici Krivokuća što ste nam na to skrenuli pozornost.

KRIVOKUĆA zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje. Dobila sam informaciju da se laboratorij Doma zdravlja seli u Matulje pa me interesira da li je Grad Opatija o tome upoznat jer držim da ne bi trebalo dopustiti da se laboratorij dislocira iz Opatije.

DUJMIĆ izjavljuje da nažalost nema saznanja o tome, ovo mu je prvi glas, te poručuje da će se detaljnije informirati kod nadležnih. Poznato je da dosadašnji Voditelj Ispostave Doma zdravlja Opatija, dr. Vukobrat, prelazi na novu funkciju u PGŽ i mislim da će to biti još jedan iskorak i bolja kvaliteta zdravstvene zaštite u našem Gradu. Ne smijemo ni zaboraviti da Grad Opatija za rad turističke ambulante izdvaja negdje skoro 500.000,00 kuna. Prema tome sa nadležnima ćemo uskoro

otvoriti razgovore na tu temu, jer nam je ovo prva informacija da se namjerava laboratorij preseliti iz Opatije.

7. PUŽ u odnosu na maloprije postavljeno pitanje u vezi kafića na Učki, izjavljuje u ime MO Veprinac da nisu imali primjedbi na proceduru koju Grad vodi po tom predmetu.

Prvo pitanje upućujem gradonačelniku: Da li ste vi upućeni o radovima koji su počeli na autocesti Matulji- Tunel Učka (vijadukt Anđeli) i ako jeste, da li je moguće da se građane obavijesti o radovima koji su započeli na tom području.

DUJMIĆ napominje da nažalost nema saznanja o rečenim radovima, ali će se od nadležnih (Županija ili Hrvatske ceste) zatražiti da informira predstavnike gradske vlasti o planu izvođenja radova. To je važno i zbog razloga što Grad Opatija namjerava lokalne prijevoznike uključiti u taj dio posla koji se odvija u zaleđu Grada Opatije.

PUŽ komentirao da je nevjerojatno da nitko od predstavnika gradske vlasti nije informiran o tako značajnim radovima koji se odvijaju na teritoriju Grada Opatije. Prema mojim saznanjima izvode se radovi na izgradnji petlje kod vijadukta Anđeli („Veprinac 1“) kao novi prilaz za uključivanje cijelog Veprinca na autocestu koja će u budućnosti postojati, znači autocesta Tunel Učka-Matulji. I mislim da je tu onaj naš veliki problem, znači koji ste vi bili obustavili, a to je izgradnja ceste Slavići-Kolavići koja je trebala cijeli Veprinac spojiti na tu petlju.

DUJMIĆ ističe da je lokalna samouprava na čijem teritoriju se izvode radovi trebala biti na vrijeme obaviještena o radovima koji će se izvoditi. Nažalost to je izostalo, nismo dobili tu obavijest, mi smo jedino u ranijim kontaktima bili upoznati s nekim idejnim projektima ali službeno nismo informirani o početku radova. Ali, zatražiti ćemo da nas se i pismeno obavijesti o planu izvođenja radova i zbog čega je došlo do ovog propusta.

PUŽ napominje da će Grad vjerojatno morati stupiti u kontakt s BINA Istrom, a kada dobije službenu obavijest zamolio je da se o tome izvijesti i mjesni odbor kako bi bili upoznati s daljnjim radovima.

Izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom kojeg je dobio u svezi visine zakupa poslovnih prostora koje je Grad Opatija dao sportskim klubovima na upravljanje, jedino ga zanima zašto tako velika sredstva koja neki klubovi dobivaju do sad nisu prikazivana kao donacija Grada dotičnom klubu. Naime, smatram da neki sportski klubovi dobivaju velika sredstva, a bune se da nemaju, da Grad malo ulaže u sport, a iz dostavljenih tablica to ne proizlazi.

DUJMIĆ ističe da se radi o problematici koja se sustavno godinama nije rješavala. Grad Opatija je dostavio dopis Sportskom savezu da se očituje o ovoj problematici i dostavi svoj prijedlog, jer smatramo da bi Grad trebao uzeti natrag te sportske objekte i njima upravljati, tj. održavati. Jer činjenica je da su ti prostori danas derutni i zapušteni, a sredstva dobivena s tog osnova trebala bi se najprije koristiti za održavanje, a onda eventualno i za sufinanciranje klubova.

Činjenica je isto tako da su odlukom Gradskog vijeća prostori dani na upravljanje sportskim klubovima i ugovori koji su temeljem navedene odluke zaključeni ističu 2013. godine, a prije nego idemo na produženje tih ugovora ovu problematiku ćemo razriješiti sa Sportskim savezom Grada Opatije i na Gradskom vijeću. Jer pojedini sportski klubovi imaju tu mogućnost da se dodatno sufinanciraju kroz dodjelu prostora u zakup, dok ostali klubovi tu mogućnost nemaju. Prema tome mislim da je to jedna problematika koja zaslužuje i pažnju ovog Gradskog vijeća, a nakon što se Sportski savez očita odlučiti ćemo na koji način ćemo riješiti ovu problematiku. Moj stav je bio da to treba doći ponovo pod ingerenciju Grada jer će Grad najbolje upravljati tim sportskim prostorima i mislim da je svako daljnje obrazloženje suvišno - da ćete se vi sa mnom složiti. Jer najbolji primjer lošeg gospodarenja je Tenis klub Opatija; stalno dobivamo predstavke građana i članova kluba ali Grad nema ingerencije da bilo što učini jer je Tenis klub, zemljište i sve ostalo privatizirano.

PUŽ postavlja dodatno pitanje: Da li sportski klubovi koji su dobili na upravljanje te prostore moraju raspisati javni natječaj ako ga daju u podnajam.

MASARIĆ odgovara negativno, uz napomenu da je to šira tema koja zaslužuje i raspravu oko izmjene postojećih kriterija sporta itd. Naime, ova odluka ima odraz u kriterijima koje je Sportski savez usvojio. Zato je i zatraženo očitovanje Sportskog saveza kako bi se za Gradsko vijeće pripremio nekakav prijedlog.

8. KOTUR poručuje da ima dva pitanja za pročelnika Ujčića.

1. Postoji li mogućnost da se postave nekakva željezna vrata i sl. na objekt između h. Ičića i ACI marine koji je nekada vjerojatno služio za odlaganje opreme sa plaže, a sada je to ruglo od „javnog wc-a“ čime bi se onemogućilo da ljudi ulaze u taj prostor.

2. Da li će se i kad sanirati zagađeno more kod h. Miramar, jer je more zelene ili žute boje, šire se neugodni mirisi s tog lokaliteta itd.

UJČIĆ poručuje da nije detaljno upoznat s naznačenom problematikom, te će se vijećniku pisani odgovori dostaviti na oba pitanja za narednu sjednicu.

9. STARČIĆ prenosi saznanja da je problem zagađenja mora kod h. Miramar nastao zbog puknuća cijevi koje sanira Komunalac. Međutim, s obzirom da se cijev treba proširiti do one zgrade do h. Miramar, a šterna je zaštićena kao spomenik kulture potrebno je ishoditi dozvolu da se to raskopa kako bi se to moglo popraviti. Koliko sam upoznat i Grad Opatija je involviran da pomogne oko rješavanja tog detalja.

Pridružujem se vijećničkom pitanju koje je postavio vijećnik Puž vezano za objekte koje koriste određeni sportski klubovi i s osnovu najma uprihoduju određena sredstva za svoje potrebe. Upoznat sam kako je stvar krenula od početka, a smatram da nikad nije bilo dovoljno hrabrosti i volje da se to prenese u prihode Grada i da se onda distribuira na sve klubove, ali bi ja tu apelirao na prostore koje koriste sportaši. Nedavno smo imali primjer „Liburnije“ koji prostor po meni nije primjereno riješen u smislu ni čišćenja ni održavanja ni gospodarenja tim objektom. Ako je to gradski objekt onda to treba biti jedinstveno kao što je za sportsku dvoranu, kao što je za „balon“ itd. I apeliram na odgovorne, prvenstveno na Sportski savez da se to u tom duhu i riješi.

10. CRNKOVIĆ započinje jednom malom pohvalom jer smatra da je vrijedno tako male intervencije koji znatno utječu na život i standard građana Opatije naglasiti i pohvaliti. Riječ je o uvođenju naplate parkiranja na onom malom parkiralištu na Novoj cesti, „ex baraka“. To je utjecalo na to da danas svatko tko dolazi u onu ambulantu može naći bez problema parking - jedna mala stvar, a mislim dosta velika za korisnike opatijske ambulante.

Prvo moje pitanje se odnosi na sljedeće. Čovjek po noći kad se vozi recimo autom po Opatiji, mislim da kad dođe neki stranac on po reklamama koje nailazi ne može prepoznati niti državu u kojoj se nalazi, niti regiju niti grad u kojem se nalazi. Nisam bio na zadnjoj sjednici pa je ovo moj prvi boravak na Gradskom vijeću nakon što smo referendumom se odlučili za pristup Europskoj zajednici, dakle ta EZ-a nosi puno toga dobrog ali i neke stanovite kušnje. Jedna od tih kušnji je da ćemo zapravo biti možda u opasnosti i gubiti vlastite identitete i zbog toga postavljam ovo pitanje.

U Opatiji je jako puno natpisa koji su nisu pisani hrvatskim jezikom, gotovo bih rekao prevladavaju takvi natpisi, a na ovo pitanje me je potaknuo onaj veliki natpis na ulazu u Opatiju koji je restoran Hemingway istaknuo na početku ili kraju Kosovske ulice kojim se reklamira „Cucina Italiana“. Ono što svi mi volimo jest, ali mislim isto tako da volimo i vlastiti jezik i da bi zapravo i Grad trebao na neki način se skrbiti o tome da sačuva vlastiti identitet. A znamo da je temelj i korijen identiteta ipak naš jezik.

Pa postavljam pitanje gradonačelniku da li on drži da Grad ima kompetencije da je i on odgovaran na ovo pitanje, ja mislim da jest, i mislim da se može zapravo nekim gradskim uredbama potaknuti sve one koji nešto reklamiraju u gradu da to čine, ili da to ako i napišu na stranom jeziku da ipak respektiraju temeljno pravo većinskog naroda da reklama bude i na stranom jeziku ali da bude i na jeziku većinskog naroda.

DUJMIĆ podsjeća da je ovo Gradsko vijeće odlučilo da će se krenuti u postavu turističke signalizacije. Mi smo postavili turističku signalizaciju i isto tako smo rekli da ćemo u dogledno vrijeme prije turističke sezone ukloniti sve one reklame koje ne pripadaju turističkoj signalizaciji, a onaj koji želi nešto reklamirati treba se obratiti Gradu i u tom slučaju ćemo mi moći kontrolirati na kojem jeziku piše i što piše. Prema tome mislim da smo na dobrom putu, opet uz podršku ovog Gradskog vijeća jer će biti otpora da sve ono što nije standard grada i unificirane turističke signalizacije mora biti uklonjeno sa javnih površina. A ako netko ima neki dodatni zahtjev mora i podnijeti takav zahtjev Gradu kako bi se odlučilo da li će mu se odobriti postava neke dodatne reklame uz naravno tarifu koja je propisana. Ali slažem se s vama da identitet ovoga grada i ovoga naroda treba zadržati.

CRNKOVIĆ zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje koje se odnosi na klinker pločice kojima su opatijski nogostupi popločani. Naime, očito je, da ne ulazimo u onu prolegomenu cijele te priče, puno puta se u ovom Gradskom vijeću već o tome raspravljalo, zašto su naručivane i kolika je bila njihova cijena, bile su vrlo skupe itd. nije to sada bitno, bitno je da se one čiste na taj način da se ona glazura na tim pločicama zapravo uništava i da imamo zapravo dva rezultata takvog načina čišćenja. Jedno je da se one puno lakše prljaju pa su danas navlasito na potezu od ville Devane pa do tržnice najviše uništene, a također da će zapravo u perspektivi se potpuno izgubiti ta žuta boja i više nećemo imati pločice žute boje nego ćemo imati pločice sive boje. S obzirom na ogromnu investiciju koja je svojedobno bila odobrena to je naravno velika šteta ali i naše je isto tako da promišljamo kako i što učiniti da se na neki način popravi takvo stanje jer to nije problem u biti vašega mandata recimo koje završava u godinu i pol dana, ali ipak treba promišljati i koju godinu unaprijed i zanima me da li u Gradu Opatija odnosno da li vi kao gradonačelnik razmišljate o tome i kako se zapravo to misli zapriječiti.

DUJMIĆ upoznaje da je Grad započeo radove na uređivanju nogostupa na suprotnoj strani od Kraša te da je naručen kontingent pločica koje bi trebale imati sve standarde – da se na njima ne sklize itd. Činjenica je da postoji problem onih pločica po kojima su se pješaci sklizali i padali i nije bilo druge nego intervenirati sa pjeskarenjem. To nije bilo baš dobro rješenje i morati ćemo odlučiti da li ćemo te pločice nekom drugom metodologijom zaštititi kako bi se onemogućilo da se po njima sklize ili u konačnici zamijeniti ih sa ovim novim pločicama koje smo naručili koje bi trebale biti protuklizne, isto kao što su bile pločice s kojima je opločen cijeli grad. Nikad ovaj Grad nije imao problema s pločicama osim ove isporuke. Ovdje ne možemo kriviti ni Grad, ni tko je bio sad zadužen, teško je to istraživati, ali činjenica je da te pločice nisu adekvatne. I nama je bila sigurnost na prvom mjestu, a sad smo dobili još veći problem. Prljave su, nisu adekvatne, ali kada riješimo ovaj dio radova koji smo započeli i ako se te nove pločice pokažu kao dobro rješenje mislim da ćemo u konačnici trebati ići na zamjenu rečenih pločica.

Predsjednik zaključuje vijećnička pitanja, konstatira da nije bilo prigovora na zapisnik i objavljuje da je zapisnik sa 25. sjednice Gradskog vijeća usvojen, bez prigovora.

Također, s obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

- 1.1. Revizija Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija
- 1.2. Plan zaštite od požara i tehnoloških eksplozija
2. Prijedlog poticanja zapošljavanja i razvoja poduzetništva u 2012. godini
3. Prijedlog odluke o odabiru najpovoljnije ponude za dodjelu koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova
- 4.1. Prijedlog odluke o prodaji nekretnine
- 4.2. Informacija o provedbi natječaja za prodaju nekretnina s prijedlozima odluka o prodaji nekretnina
5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o porezima Grada Opatije
6. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradske uprave Grada Opatije
7. Izbor članova Savjeta mladih Grada Opatije
8. Informacija o utrošku sredstava proračunske rezerve za siječanj 2012. godine

AD 1.1.-1.2.- Materijal je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je MLADEN ŠĆULAC, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Opatija.

U raspravi su sudjelovali:

KRIKOVUĆA postavila je pitanje zapovjedniku na koji način se rješava problem ograničenog pristupa vatrogasnih vozila u nekim ulicama u Opatiji, a konkretno kad bi se moralo intervenirati radi gašenja požara u ul. A. Šenoe koja je vrlo problematična ulica što se tiče pristupa interventnih vozila.

ŠĆULAC obrazlaže da je JVP Opatija 2008. godine nabavila vozila manjih kapaciteta i manjih dimenzija. Problem je u tome što u neke ulice mogu doći samo sa glavnih ulica, a to je M. Tita ili sa Spinčićeve ulice što otežava pristup jer onda moramo sve cijevi koje su na vozilima razvući umjesto da dođemo sa vozilima do samog objekta. Tamo gdje postoji hidrantska mreža mi se sa tlačnim cijevima vezujemo na nju, u suprotnom smo vezani za korištenje vozila, a problematika je takva da u pojedine ulice sa vozilima većih gabarita ili kao što je auto ljestva ne možemo ni ići ni ući unutra i to je ona realnost koja postoji. Nadalje, problem je svugdje promet u mirovanju pogotovo između ulica M. Tita i Nove ceste. Znači sve ove ulice počevši od Voloskog kao stare gradske jezgre i to su problematične ulice i trebalo bi na neki način u njih ulaziti i uvesti reda, da li putem parkinga ili na neki drugi način u što ne ulazim.

URBAN poručuje da nema pitanja ali se radi o jednoj primjedbi koja naprosto treba da demonstrira kako građani ovog grada pažljivo prate ono što rade opatijski vatrogasci. A da su tu gradski vijećnici po samoj funkciji u prvim redovima pažljivog praćenja, razumije se samo po sebi.

Pa onda u tom stilu vas molim da ispravite jednu rečenicu koja se odnosi na stručnu obradu činjeničnih podataka, a koju ću pročitati pa ćete vidjeti na što ciljам: Većina objekata izgrađena je krajem prošlog i početkom ovog stoljeća uglavnom sa drvenim međukatnim i krovnim konstrukcijama. Mislim da je razlika tek u sto godina pa ispravite to u materijalima da ne unosi zabunu.

ŠĆULAC zahvaljuje se vijećniku na primjedbi i izjavljuje da će to biti ispravljeno u materijalima.

LESINGER pohvaljuje rad JVP Opatija koja po njemu radi odličan posao. Dokaz tomu je i jedna intervencija u naselju Tošina jer je osobno svjedočio tome da su od trenutka poziva vatrogasci na intervenciju došli u roku od 4 minute.

I samo mi jedna stvar nije jasna u cijelom ovom materijalu: broj intervencija za 2010. godinu je značajno veći od prosjeka pa me interesira da li je tako i za 2011. godinu, odnosno zbog čega je povećan broj intervencija jer u deset godina znatno odskače.

ŠĆULAC odgovara da su u 2011. godini imali 364 intervencija, a u 2010. godini 424 intervencija. A radi se o tome da su 2010. godine u dva dana (petak i subota) imali značajan porast broja intervencija (preko 70) kada je pao snijeg kada je JVP Opatija uz DVD radila na oslobađanju prometnica, na otklanjanju palih stabala itd. i tu je taj porast intervencija od otprilike 70 intervencija više od statistike. A inače na tu statistiku ne možemo utjecati, neki put ima više intervencija, a neki put manje intervencija.

BAŽDARIĆ izjavljuje da također želi pohvaliti rad opatijskih vatrogasaca i svakako joj je drago da Gradsko vijeće danas usvaja dostavljenu Reviziju. I također se nadam da će vatrogascima trebati značajno kraće vremena dolaska na intervenciju jer će možda s Tošine onda ipak za minutu doći ako je ne daj bože potrebno gasiti požar na ugroženim objektima u tom naselju, a ne za 4 ili 4,5 minuta kao sada.

KOTUR također se pridružuje pohvalama na rad JVP, a kako je sudjelovao u izradi sličnih procjena može ocijeniti da je ova kvalitetno izrađena.

Nedavno su svi mjesni odbori dobili dopis gradonačelnika vezano za organiziranje na svom području kada padne snijeg u Opatiji, a mislim da bi bilo uputno da se isto učini i za ovu problematiku što se tiče plana zaštite od požara (vezano i za popis nepokretnih osoba, protupožarni prolazi isl.) Stručne gradske službe mogle bi mjesnim odborima dostaviti potrebne podatke, a mi bi na terenu mogli izraditi nekakav plan za intervenciju po mjesnim odborima koji bi koristio i drugim službama.

STARČIĆ podsjeća da je svojevremeno vatrogasna postrojba preuzela jedan dio posla za procjenu ugroženosti, a odnosi se na obilazak tavanskih i drugih prostora u smislu preventive, te postavlja pitanje do kud se došlo s tim poslom: da li se obilaze tavanski prostori, kakvo je zatečeno stanje itd.

ŠĆULAC obrazlaže da je u Gradu Opatija na dva sata zaposlen djelatnik za preventivu, g. Saničanin iz JVP Opatija, koji redovito obilaze sve gradske objekte i ustanove. Trenutno smo u dogovoru s OŠ R.K.Jeretov i pomažemo im u samoj toj preventivi kako da poboljšaju stanje u školi što se tiče zaštite od požara. Mislim da se pomalo diže kvaliteta rada i poboljšanje u samom sustavu u samom Gradu Opatiji i u gradskim ustanovama.

Što se tiče konkretnog pitanja vijećnika, JVP dolazi u zgrade najčešće na poziv stanara jer oni ako imaju primjedbe onda ih daju prema dimnjačarskoj službi. Tako da je djelatnik za preventivu

zajedno s dimnjačarskom službom izašao na teren, konstatirao je zatečeno stanje i date su preporuke oko toga što se treba poboljšati da bi situacija bila ispravna i uredna.

STARČIĆ postavlja dodatno pitanje, da li to znači da bez poziva stanara djelatnici JVP ne izlaze na uviđaj privatnih zgrada.

ŠĆULAC odgovara da je ispravno primijetio vijećnik, da izlaze na teren samo po pozivu stanara, jer u protivnom nemaju osnova za obaviti nadzor.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donosi se

Z A K L J U Č A K

1. Usvaja se Revizija Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija za područje Liburnije.

2. Usvaja se Plana zaštite od požara Grada Opatije.

3. Tekstovi akata navedenih u točkama 1. i 2. javnosti su dostupni u upravnom tijelu nadležnom za poslove zaštite od požara te na web stranici Grada Opatije.

AD 2. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

LESINGER podsjeća da je nedavno na sjednici Gradskog vijeća bila uprava LRH sa svojim suradnicima, kada su na jedno pitanje vijećnika izjavili da se poticaji za zapošljavanje ne odnose na njih. Zato me interesira zašto se na njih ovi poticaji ne odnose, zašto se to nije promijenilo i odakle uopće ideja da jedna jedina grana koju imamo, praktički industrijska u gradu se ne potiče zapošljavanje te grane.

JERMAN napominje da Opatija nema industrijske grane, radi se o lapsusu jer očito je vijećnik mislio na turizam, a program je namijenjen malim i srednjim poduzetnicima i obrtnicima. Prošle godine pisani zahtjev ili pisani upit LRH nismo dobili, ne znam kad je to bilo izjavljeno, i znači nije namijenjeno velikim poduzetnicima. Kod njih teško da bi udovoljili programu i zbog toga što im je fluktuacija djelatnika velika. Uvjet je da se zadrži isti broj djelatnika, znači osoba koja se kandidira mora zadržati isti broj djelatnika u radnom odnosu najmanje 24 mjeseca od dana podnošenja zahtjeva. Znači s time štitimo to da ljudi ne dobiju otkaz odnosno da ne bude manipulacije - štitimo tog djelatnika koji će dobiti posao da barem dvije godine taj posao ima. Znači kod velikih sustava i da smo propisali da je moguće ostvarivati poticaje teško da bi zadovoljili ovaj uvjet, a mislimo da je taj uvjet vrlo bitan iz ovih razloga koje sam rekao.

KIRIGIN pojašnjava da se njegovo pitanje odnosi na ovaj zadnji dio odgovora pročelnika. Jasno mi je kako će se prvih 12 mjeseci kontrolirat da tvrtka koja je zaposlila ima isti broj djelatnika, ali nije mi jasno kako će se u onih ostalih 12 mjeseci kontrolirat s obzirom da je on u prvih 12 mjeseci dužan podnositi RS obrasce da mu se uopće praktički doznače sredstva, a u drugom dijelu nije dužan više ništa. Da li postoji nekakav mehanizam kontrole?

JERMAN obrazlaže da je mehanizam ugrađen u ugovoru koji Grad zaključuje sa svakim korisnikom poticaja jer je on dužan omogućiti kontrolu Grada i dostavljati sve potrebne podatke Gradu da bi utvrdio da li se sredstva pravilno troše odnosno da li se ugovor ispunjava do kraja. Dakle mi imamo mehanizme zatražiti i od njega, a i o drugih državnih tijela koji nam mogu pomoći. Znači ugovorom se definiraju prava i obveze za cijelo vrijeme trajanja poticaja i nakon poticaja odnosno do ispunjenja te dvije godine radi kontrole.

KIRIGIN postavlja dodatno pitanje, da li to znači da će korisnik programa ipak mjesečno nakon tih 12 mjeseci kad mu se isplate svi ti poticaji morat nešto dostavljati ili je to na Gradu da on napravi neku kontrolu.

JERMAN pojašnjava da je to regulirano ugovorom i Grad sam kontrolira svaki poticaj i nakon isteka ovih 12 mjeseci. Korisnik je dužan nama po ugovoru pružiti i mi bankovnu zadužnicu kao mjeru osiguranja nećemo vratiti dok ne prođe te dvije godine.

BAŽDARIĆ postavlja pitanje kako će Grad postupiti ako se dogodi da se recimo tijekom godine potroše sva predviđena sredstva ili ukoliko bude primjerice podneseno dvostruko više zahtjeva nego što je bilo prošle godine.

Drugo pitanje je jeste li možda razmišljali o tome da se Grad kandidira za neki projekt Europske unije iz IPA komponente ljudskih resursa i poticanja zapošljavanja pogotovo posebnih grupa kao što su mladi, žene i stariji od 50 godina.

JERMAN obrazlaže što se tiče sredstava koja su osigurana, dakle ukoliko bude zahtjeva više nego što je sredstava u tom trenutku, jedino kroz rebalans proračuna i osiguravanjem dodatnih sredstava moći ćemo zaključivati dalje ugovore. Dakle tijekom godine ćemo vidjeti situaciju, a sad su planirana sredstva na razini broja zahtjeva i utrošenih sredstava za 2011. godinu. Znači mi bi mogli sa sredstvima za ovu godinu zaposliti isti broj osoba koji je bio u 2011. godini. Ako bude više zahtjeva, što bi bilo zaista pozitivno, na Gradskom vijeću je da kroz rebalans proračuna osigura dodatna sredstva ukoliko je to moguće da se ovaj program zaista ispuni u cijelosti.

A što se tiče drugog pitanja, za navedeni program se nismo kandidirali, kandidirali smo se za druge programe: imamo u našem programu obrazovanja program poticaja doškoloovanja mladih osoba do 29 godina i taj program smo kandidirali na jedan od fondova da se pokuša i s te strane dobiti sredstva.

BAŽDARIĆ sugerira da gradske službe razmisle o tome da se u narednom razdoblju Grad kandidira za neke od navedenih programa jer se radi o značajnim sredstvima – od deset do pedeset tisuća eura – a za te programe se natječajni redovno objavljuju najmanje dva puta godišnje.

CRNKOVIĆ postavio je upit da li su sve ove tvrtke registrirane na području Grada Opatije i da li su svi korisnici stanovnici Grada Opatije.

JERMAN pojašnjava da je već kod prošlih izmjena programa omogućeno da korisnici sredstava budu i tvrtke koje nisu s područja Grada Opatije ako obavljaju djelatnost na području Grada. Ali osnovni cilj programa je da svaki zaposlenik bude osoba s prebivalištem na području Grada Opatije. I to je jedini uvjet kojeg se držimo i od kojeg nismo odstupili.

PUŽ nakon što je dobio odgovor od pročelnika Jermama da prošle godine nije ostalo neutrošenih sredstava za ovaj program i da se s tim sredstvima moglo zaposliti 11 osoba, postavio je dodatno pitanje da li je Grad razmišljao da malim i srednjim poduzetnicima sufinancira nabavku osnovnih sredstava za rad.

JERMAN odgovara da ovaj program ne predviđa takav vid pomoći, iako je bilo nekih razgovora i o toj mogućnosti. Za sad smo išli na ovo što je u biti goruća tema i mislim da je ovo prioritet u okviru sredstva koja raspoložemo.

Što se tiče nabavke opreme, PGŽ ima neke svoje programe u koje smo se mi htjeli uključiti, nažalost tada nismo uspjeli naći zajednički jezik jer smo se i prekasno javili, a i oni su potrošili raspoloživa sredstva gdje po povoljnim kreditima čak i pod jednokratnim poticajima financiraju nabavku opreme za doduše određene djelatnosti. Znači trebalo bi u svakom slučaju sve te programe koje druge institucije nude koristiti maksimalno.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

PROGRAM POTICANJA ZAPOŠLJAVANJA I RAZVOJA PODUZETNIŠTVA ZA 2012. GODINU

AD 3. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je KSENIIJA GUNJA, viša stručna suradnica u Upravnom odjelu za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

OREŠKOVIĆ podnosi primjedbu što vijećnici nisu upoznati s cijenom za pružanje usluga obavljanja dimnjačarskih usluga i postavlja pitanje zašto vijećnici nemaju uvid u te cijene.

GUNJA obrazlaže da je cjenik bio sastavni dio natječajne dokumentacije i on je gotovo identičan cjeniku kojeg su imali za provedenu koncesiju za I dimnjačarsko područje gdje isti obrtnici već obavljaju djelatnost na isti rok koji je predmet i ove koncesije, do studenog 2013. godine. Ako vas konkretno zanima za domaćinstva, cijena čišćenja je 85,00 kuna bez PDV-a. Posebno imamo u

cjeniku razrađene stavke za pravne osobe i za različite vrste uređaja za loženje. Znači postoji taj cjenik koji je sastavni dio natječajne dokumentacije tako da će cjenik jedinstven biti za prvo i drugo dimnjačarsko područje.

OREŠKOVIĆ smatra da je taj cjenik izuzetno bitan ne samo za vijećnike nego za sve građane i da bi ga trebalo objaviti na gradskom portalu.

GUNJA pojašnjava da su imali namjeru cjenik objaviti na web stranici Grada, uz napomenu da je stručno povjerenstvo za provođenje ovog postupka zajedno u suradnji sa JVP Opatija izradilo cjenik koji je bio sastavni dio natječajne dokumentacije.

URBAN postavio je upit tko je nadležan da kontrolira rad dimnjačarskih usluga na području Grada Opatija.

GUNJA odgovara da sukladno Odluci o obavljanju dimnjačarskih poslova nadzor nad obavljanjem poslova obavlja viši stručni suradnik za zaštitu od požara, gosp. Petar Saničanin.

URBAN poručuje da će pojasniti zašto je postavio to pitanje na vlastitom primjeru kako rad dimnjačara u praksi izgleda u Gradu Opatiji. Dimnjačar dođe kad dođe, pokuca na vrata, ja pitam koliko sam dužan, zadnji put je rekao 50,00 kuna, od ondoga ga nikad nisam vidio, i izda mi račun za obavljeni posao. S time sam se ja pokrio pred zakonom jer sam dužan voditi računa o ispravnosti vlastitog dimnjaka, a dimnjak čistim naravno sam jer spadam naprosto u onu kategoriju čudnovatih kućevlasnika koji dimnjak čiste kad ga je potrebno očistiti, a ne onda kad dimnjačar dođe ili uopće ne dođe.

Tako da sam ja recimo u zoni ma kako se ona zvala našeg dimnjačara vidio dva puta u zadnjih desetak godina. Čistim sam, sa sredstvima koja jesu, platim dimnjačara jer mi treba račun kao dokaz za inspekciju koja bi eventualno došla u kontrolu. I tako ja kao nekvalificirana osoba jako kvalitetno sebi očistim dimnjak, uredno i to plaćam našim dimnjačarima koje tu i tamo u određenim razmacima vidim.

Mislim da bi ipak bilo korektno da Grad sa svoje strane pozove inspektora zaštite od požara i da od njega zatraži izvještaj o kontroli rada dimnjačara na našem području. Inače čišćenje mog vlastitog dimnjaka na zadovoljstvo moje žene ja obavim tako da ona nema više posla. Prethodno čišćenje od stručne osobe bilo je takvo da se je pola kuće moralo čistiti od čađe koja je letila na svaku stranu. I onda dolazimo do situacija za koju ja mislim da je dobrom dijelu ovdje prisutnih ljudi poznato.

Cijela ova priča se svodi na to da Grad poduzme korake da nadležna inspekcija te naše dimnjačare kontrolira u kvaliteti i prije svega u rokovima. Gledajte, mi govorimo o koncesiji čija realizacija će početi za desetak dana u najgorem slučaju. O čemu mi govorimo? Koncesije tog tipa moraju se učvrstiti i postaviti na noge prije sezone loženja, a ne na kraju sezone. Ili je to već za iduću sezonu loženja, onda svaka pohvala.

STARČIĆ ističe da su njegova iskustva drugačija od vijećnika Urbana. Točno je da sam u prošlosti imao sličnih negativnih iskustva ali se mogu pohvaliti da u zadnjih nekoliko godina taj isti dimnjačar kvalitetno obavlja čišćenje na području gdje stanujem. A stvari funkcioniraju na način da dimnjačar tri ili četiri dana prije namjeravanog dolaska u zgradu ili stan ostavi obavijest u sandučić ili na ulaznim vratima o tome koji dan i u koliko sati će doći radi čišćenja dimnjaka. Jasno da to obvezuje stanare da se organiziraju da u zakazano vrijeme netko bude doma. A ovaj drugi dio suučesća da li ćete mu dozvoliti ili nećete dozvoliti da čisti, da li ćete mu platiti ili nećete mu platiti pa da vam ne očisti, to je pitanje odgovornosti svakog od nas.

U svakom slučaju čišćenje dimnjaka je njegova obaveza, a mislim da nije uputno da netko sam čisti dimnjak bez obzira da li to netko radi kvalitetno jer kad se dogodi nesreća onda je kasno. I ja sam se doduše ranijih godina tako ponašao pa mi se u konačnici zapalio dimnjak iako sam mislio da dimnjak kvalitetno čistim i to više puta godišnje. Ali dogodilo se što se dogodilo i od tada se drukčije ponašam.

Drugi je problem onog čišćenja športela ili onih pretinaca od kud se čađa vadi. Ovisi kakva je kuća, da li je u kući ili izvan kuće i jasno da to iziskuje pitanje pedanterije tko kako na koji način obavlja taj posao. Iz vlastitog iskustva znam da uz najbolju pažnju ne mogu izbjeći da se ne zaprlja stan ako je naslaga od dva metra čađe. Prema tome na svakom od nas je da se odredi kako i na koji način će nešto raditi.

SCLAUNICH upozorava vijećnike da danas nije tema rasprava o načinu obavljanja dimnjačarske službe, već prijedlog odabira najpovoljnije ponude. To su dvije različite teme ali da

doprinesemo toj dimnjačarskoj službi i kvalitetnijem informiranju vijećnika dopustio sam iznimno i takvu raspravu.

KRIVOKUĆA postavila je pitanje koliko je dimnjačar dužan godišnje običi stan ili zgradu i očistiti dimnjak.

GUNJA odgovara da je odlukom o obavljanju dimnjačarskih poslova propisano da je dimnjačar dužan redovno jedanput godišnje očistiti dimnjak, ali to opet zavisi od uređaja za loženje. Imamo u pet kategorija razvrstane rokove. Ako vas zanima vezano za uređaj za kruta goriva, dva puta godišnje je obavezan.

LOVRETIĆ napominje da kod njega dimnjačar u stan nije dosta dugo dolazio, a pretpostavlja da mu je možda i lakše običi područja gdje ima više zgrada jer u jednom danu obavi posla više nego na gornjem području gdje je ipak naselje malo raštrkano. Vjerujem da je prilikom razmatranja ponuda uzeto u obzir i dosadašnje izvršavanje dimnjačarskih poslova, te me zanima da li taj isti koncesionar za kojeg se predlaže da mu se dodijeli koncesija raspolaže sa dovoljnim brojem zaposlenih. Jer bojim se ako nema dovoljno zaposlenih, a koliko znam baš iz naših škola ne izlazi previše završenih dimnjačara, da ne bismo došli u situaciju obzirom da će sada on biti jedini koncesionar na cijelom području Grada Opatije, da ne bi se i sadašnja razina usluge smanjila. Znači, pitanje je da li ste išli u provjeru ukupnog broja zaposlenih ljudi u samoj tvrtki.

GUNJA obrazlaže da je dimnjačarski obrt dostavio sve radne knjižnice i popis svojih djelatnika. Ima ih dovoljno, ali rečeno nam je da će ih zaposliti još nekoliko ukoliko bude dobio koncesiju. A vezano za ovaj dosadašnji rad, tek smo znači sa ovim prvim dimnjačarskim područjem sukladno novim propisima donijeli odluke o obavljanju dimnjačarskih poslova i sad drugi put za ovo drugo dimnjačarsko područje, sve ono prije nije bilo sukladno zakonu o koncesijama i nije bila potrebna dostava stručne dokumentacije, a i puno drugih elemenata tako da saznanja su nam što se tiče dosadašnjeg koncesionara kojeg sada predlažemo pozitivna. Imamo znači dobra iskustva, JVP Opatija ih je također pohvalila, a i kolega koji vodi nadzor nad obavljanjem njihove službe također nema primjedbi na njihov rad.

PAŽIN predlaže, kako bi se izbjeglo postavljanje ovakvih i sličnih pitanja, da se vijećnicima za narednu sjednicu dostavi važeći cjenik za obavljanje dimnjačarskih poslova i sve one uvjete koje dimnjačar mora zadovoljiti sukladno gradskoj odluci. To znači da je dva puta mjesečno dužan čistiti dimnjak za peć na drva, jedanput za struju, jedanput za peć na pelete itd., da bi vijećnici znali o čemu raspravljaju odnosno da bi mogli prenijeti kvalitetnu informaciju građanima koje ta materija zanima.

MASARIĆ ističe da nema zapreke da se vijećnicima ne dostavi ovo što traži vijećnik Pažin, uz napomenu da se svi ti detalji mogu pročitati na web stranici Grada Opatije. Biti će objavljen i cjenik, ali odluku o obavljanju dimnjačarskih poslova je donijelo Gradsko vijeće, natječaj za obavljanje poslova je bio objavljen na webu itd.

PAŽIN komentirao je da podatci koje je on maloprije tražio da se dostave vijećnicima nisu objavljeni na web stranicama Grada.

OREŠKOVIĆ podsjetio je na podnijeti prijedlog sa prošlih sjednica Gradskog vijeća da se napravi baza podataka korisnika, te je postavio upit kakvi su rezultati povodom praćenja tih podataka o vrsti goriva u Opatiji.

GUNJA obrazlaže da sukladno odluci o obavljanju dimnjačarskih poslova dimnjačari iz prvog i drugog dimnjačarskog područja dužni su dostavljati izvješća stručnom suradniku za zaštitu od požara Grada Opatija koji temeljem gradske odluke obavlja nadzor nad njihovim radom. U određenim slučajevima čak je njegova nadležnost da prijavljuje komunalnim redarima i onda tek iza njihove prijave ide prijava prekršajnom sudu. S obzirom na natječajnu dokumentaciju, barem ono što sam ja uspjela osobno vidjeti u radu dosadašnjeg dimnjačara, ovi dimnjačari zaista raspolažu sa dobrom opremom i većim brojem djelatnika nego bilo koji do sada.

SCLAUNICH zaključuje da će se na prijedlog vijećnika Pažina dostaviti traženi podaci o cjeniku i ostalo.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (14 ZA) donosi se

ODLUKA

o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodjelu koncesije obavljanja dimnjačarskih poslova u drugom dimnjačarskom području Mensuru i Hajderu Bajrektareviću, vlasnicima obrta „KDS Dimnjačar-Primorje“, kemijsko-dimnjačarski servis za čišćenje dimnjaka i ventilacija, Klenovica, Zidinice 19.

AD 4.1.- Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, stručna suradnica u Uredu Grada, prvo za predmet o prodaji z.č. br. 231.

Pitanja nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

ODLUKA

Gradsko vijeće Grada Opatije donosi Odluku o prodaji z.č. br. 231 od 75 m² i z.č. 232/1 od 379 m² obje KO Volosko po početnoj cijeni od 554.863,50 kuna, uvećano za troškove objave natječaja, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

Izvjestiteljica zatim podnosi obrazloženje vezano uz prijedlog odluke za prodaju nekretnine z.č. 1038/9 pašnjak od 1.089 m² upisana u z.k.ul. 1572.

U raspravi su sudjelovali:

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje po kojoj prometnici se dolazi do predmetne parcele, odnosno kako je lokacijskom dozvolom predviđen ulaz. Naime, iz kopije katastarskog plana je razvidno da čestica 1037/3 bi trebala biti javna površina.

SANKOVIĆ pročitala je iz rješenja o uvjetima građenja da se građevinska čestica priključuje direktno na postojeću javnu prometnu površinu u ulicu Antuna Raspora sa sjeverozapadne strane građevinske čestice.

OREŠKOVIĆ komentirao je da ta prometnica nije ucrtana.

MASARIĆ dodaje da ona postoji u naravi, a TUPANJAC dodatno pojašnjava da je očito vidljiva na posebnoj geodetskoj podlozi koja je bila podloga za izdavanje rješenja o uvjetima gradnje. To je dovoljno za zakonitost.

PAŽIN ističe da se u obrazloženju uz prijedlog odluke o prodaji nekretnina navodi da se nekretnina nalazi iznad ul. M. Tita u elitnom dijelu Opatije.

Nakon što je dobio odgovor od izvjestiteljice, da je procjenu radila vještakinja građevinske struke, gđa Iva Karlavaris, podnosi primjedbu na razliku između ove procijenjene prometne vrijednosti zemljišta (330 eura/m²) koje se nalazi u elitnom djelu Opatije (znači sa idejnim projektom, geodetskom podlogom, parcelacijskim elaboratom, doprinosima itd.) i zemljišta u Voloskom koje je procijenjeno na 150 eura/m². Ne razumijem, zašto, što je tolika razlika između tog elitnog dijela i Voloskoga? Kad smo prodavali zemljište na Preluku cijena je bila isto oko 150 eura, a teren na Novoj cesti za benzinsku pumpu smo prodavali za oko 500 eura.

Da li se taj vještak građevinske struke može pozvati na sjednicu Gradskog vijeća da objasni vijećnicima po kojim se kriterijima obavlja procjena gradskog zemljišta? Ili je dovoljno što je on ovlašten vještak. Možda zakon kaže da je dovoljno ali smatram da je cijena od 300 eura/m² uključujući i idejno rješenje, dakle idejni projekt, posebne geodetske podloge, parcelacijski elaborat i svi troškovi plaćeni - komunalna naknada, doprinosi, vode itd. - da je to jednostavno cijena koja je skromna. U današnje vrijeme to je veliki iznos, ali smatram da taj teren vrijedi više. To je moje mišljenje, dao sam svoj komentar i zato sam postavio pitanje tko je u ovom predmetu bio procjenitelj. I napose uputite me jer možda krivo govorim, da li postoje nekakvi kriteriji kojim se utvrđuje procjena prometne vrijednosti zemljišta. Zato smatram da bi gđa Karlavaris, koja i inače radi sve procjene za Grad Opatiju, trebala doći na sjednicu Vijeća i odgovoriti nam koji su to kriteriji da se stalno na svakom Vijeću ne dovodimo u situaciju da ovdje postavljamo jedna te ista pitanja.

STARČIĆ upozorava da kad se uspoređuje ta dva terena treba reći da se onaj prvi teren nalazi u zelenoj površini gdje nije dopuštena gradnja, a ovdje se radi o parceli koja je definirana sa mogućnošću građenja. Prema tome po položajnoj renti, lokacijskoj dozvoli za koju smo čuli da se može mijenjati, sigurno da taj teren vrijedi više. I na osnovu toga i procijenjena vrijednost mora biti veća. Jer ste vi nekom sa lokacijskom dozvolom već omogućili da nešto uz izradu projekta i svega ostalog nešto gradi. A tamo je bilo varijanta da netko može zaokružiti nekakvu parcelu oko svoje kuće

da mu netko drugi sutra ne dođe u posjed onoga što već 20 ili 30 godina inače uređuje. Prema tome razlika je evidentna.

PAŽIN zahvaljuje se vijećniku Starčiću jer su njihova razmišljanja identična. Upravo smo istog mišljenja jer to i ja govorim. Zemljište za sportsku dvoranu, za benzinsku pumpu je bilo procijenjeno na 500 ili 600 eura/m². Pitam, zašto je ovaj teren tako skromno procijenjen, ako se navodi da se nalazi u elitnom dijelu Opatije.

MASARIĆ poručuje da o procjeni naravno službe neće raspravljat, a u ime stručne službe vijećnici će uvijek dobiti isti odgovor. Procjena sudskog vještaka je početna cijena ispod koje ne smijemo ići. Uvijek su rasprave disonantne na Gradskom vijeću da li je neka nekretnina precijenjena ili premalo procijenjena. Upravo zbog toga se Gradskom vijeću i dostavlja nalaz ovlaštenog sudskog vještaka jer inače bismo bili odgovorni za neko kazneno djelo. Ako vijećnici misle da je nešto prenisko mogu dati prijedlog veći od procijenjene ali ne mogu dati manje. Prema tome na svakom vijećniku je mogućnost da predloži veću cijenu ako smatra da je cijena iz nalaza preniska, ali u ocjenu sudskog vještaka stručne službe sigurno nikada neće ulaziti. A osim toga izvjestiteljica je pojasnila da je cijena uvećana za sve troškove koje je Grad Opatija u ovom predmetu imao do sada i to je početna cijena.

PAŽIN smatra da to nije točno, već da je to cijena koja uključuje sve troškove.

SANKOVIĆ dodatno pojašnjava koji su sve troškovi uključeni u cijenu:

- projekt	12.300,00 kuna
- izmjena projekta	4.428,00 kuna
- PGP	13.837,00 kuna
- parcelacija	9.151,00 kuna
- vodni doprinos	8.050,00 kuna
- komunalni doprinos	21.808,00 kuna.

To sve ukupno iznosi 69.576,00 kuna, a prema vještačkom nalazu bi ukupna cijena bila 2.615.590,00 kuna, dakle još 69.000,00 kuna na ovo.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru i napominje da samo iskazuje svoje nezadovoljstvo. Ne toliko s ovom cijenom koliko s procjenom terena u Gradu Opatiji i različitim primjenama kriterija. Ne može teren na Novoj cesti za benzinsku pumpu koštati više nego ovaj teren. Ali nema potrebe i ne želim da se o tome uopće raspravlja danas. Ja sam iskazao svoje osobno nezadovoljstvo jer smatram da taj teren vrijedi više. Ali ne da preuzmem odgovornost pa da sugeriram vijećnicima da dignu ruku za neku drugu cijenu. Zato ima netko tko je na vlasti, neka preuzme odgovornost. Jer ako ja budem na vlasti tada ću i preuzeti odgovornost. Ja danas samo iskazujem kao vijećnik svoje nezadovoljstvo.

PUŽ postavio je upit da li je taj teren blizu lokacije novog vrtića.

SANKOVIĆ odgovara da se nalazi relativno u blizini vrtića i pojašnjava gdje se nalazi teren: lokacija dječjeg vrtića je preko puta restorana vile Vranješ, a ova lokacija je otprilike iznad vile Ariston, kod dječjeg igrališta.

OREŠKOVIĆ izjavljuje da podržava vijećnika Pažina i predlaže predsjedniku Vijeća da se glasa o njegovom prijedlogu.

Na primjedbu predsjednika Gradskog vijeća i Masarić da vijećnik Pažin nije konkretizirao svoj prijedlog, ističe da predlaže da se utvrdi početna cijena za predmetnu nekretninu u iznosu od 450 eura/m² (uključiv i troškove Grada koje je imao).

KRIVOKUĆA postavila je pitanje koliko individualnih stambenih zgrada je moguće na toj lokaciji izgraditi.

SANKOVIĆ odgovara, jednu.

PUŽ upitao je da li je mjesni odbor Punta Kolova upoznat s projektom i da li zna što se namjerava tamo graditi, odnosno da li podržava taj projekt.

MASARIĆ odgovara da je i izvjestiteljica uvodno objasnila da je Grad Opatija upravo na prijedlog mjesnog odbora mijenjao projekt.

OREŠKOVIĆ javlja se radi dodatnog pojašnjenja kao član dotičnog mjesnog odbora i kako bi vijećnike kratko upoznao s genezom ovog predmeta. Točno je da je mjesni odbor predložio promjenu projekta, međutim mjesni odbor nije bio kontaktiran za mišljenje prilikom namjere da se teren proda. Slučajno sam doznao što se događa jer je moja majka bila stranka u postupku te sam o tome upoznao i mjesni odbor.

MASARIĆ upozorava da je odluka u nadležnosti gradonačelnika i Gradskog vijeća, a ne mjesnih odbora i zato mjesni odbor nije ni kontaktiran.

STARČIĆ napominje da su razmišljanja na temu prodaje nekretnina uvijek različita. Svojevremeno sam imao prilike doznati od nekih ljudi koji su bliže poduzetništvu da su cijene po kojima procjenjujemo neke nekretnine nerealne, da nabijamo cijene itd. Sad imamo zahtjev da cijena bude još veća. Ja jesam u principu ako gledamo interes Grada i imovinu Grada da se ona proda za maksimalno moguću vrijednost. Međutim ovdje je rečeno da je to početna vrijednost i prema tome ako bude više zainteresiranih, a pretpostavka da će ih biti jer se radi o mogućnosti gradnje nekakvog objekta u relativnom užem području grada, da će na natječaju biti ponuđena i veća cijena od ove početne. Ukoliko stavimo relativno visoku cijenu mogućnost da se veći broj ljudi javi će biti manji i onda ćemo konkurentnost imati manju. I po logici stvari dogodi se suprotni efekt jer onaj koji ima novaca neće dizati takvu već visoku početnu cijenu osim za neki neznatan postotak, a ako u natječaju bude realna cijena od 350 eura/m² vjerojatnost je veća da će više njih ponuditi cijenu bliže 500 eura. Ali to je sve relativno i mi kao laici mislim da se ne bi trebali upuštati u procjenu vrijednosti zemljišta i licitirati s iznosima na više ili manje, jer bi to bilo dosta neozbiljno.

Ukoliko je netko položio stručni ispit za sudskog vještaka, a nije sporno da nalaz mora raditi po određenim tablicama i po određenim zakonitostima, vodeći računa o položajnoj renti koja u ovom slučaju i najviše nosi, onda se moram prikloniti kao netko tko poštuje struku da je realno procijenio.

Nadalje, različita je situacija kad vi licitirate nešto za koje ne znate još tko će se javiti, a drugo je kad vi licitirate nešto za poznatog kupca. Onda mu „nabijete“ cijenu. A ukoliko je netko tko je nepoznat onda morate ići sa nekakvom realnom cijenom. To govorim samo radi usporedbe za početnu cijenu koja je bila za benzinsku pumpu na Kuku.

dr. PERŠIĆ izjavljuje da se u potpunosti slaže s razmišljanjem vijećnika Starčića i to iz razloga što je Gradsko vijeće i do sada kad je donosilo odluke o prodaji nekretnina zapravo poštivalo struku i jer su i do sada uvijek bili u nekakvoj sinergiji mišljenja da oni to rade na nekakav profesionalan način. Dok ne dobijemo suprotne podatke, poštujem struku, poštujem ono što su oni napravili i slažem se u potpunosti s onim što je rečeno.

S obzirom da pitanja više nije bilo, te da vijećnik Orešković ustraje pri svojem prijedlogu, predsjednik Gradskog vijeća zaključio je raspravu i stavio na glasovanje prijedlog da se za predmetnu nekretninu utvrdi početna cijena od 450 eura/m², uključujući i sve ostale troškove Grada Opatije.

Konstatira se da prijedlog vijećnika Oreškovića nije prošao jer je ZA prijedlog glasovalo sedam (7) vijećnika, a PROTIV prijedloga isto sedam (7) vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća zatim daje na glasovanje dostavljeni prijedlog Odluke o prodaji nekretnine.

Konstatira se da Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina u KO Veprinac i to zč. 1038/9 pašnjak od 1.089 m² upisana u z.k.ul. 1572, nije prošao jer je ZA prijedlog glasovalo sedam (7), a PROTIV prijedloga sedam (7) vijećnika.

AD 4.2.- Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, stručna suradnica u Uredu Grada. Prvo se odnosi na nekretnu parcelu 150/2, a zatim za nekretninu u ulicu Ive Kaline (poslovni prostor vlasništvo Grada koji se nalazi u prizemlju zgrade sagrađene na grč. 367 KO Volosko).

Osvrće se na ovu procjenu od 380 eura po m² o čemu je već bilo i na ranijim sjednicama Gradskog vijeća dosta polemike, te prenosi informaciju vještakinje zbog čega je ovdje bila ovako visoka cijena u odnosu na neke druge nekretnine.

Prema njezinim informacijama vrlo je mali promet zemljišta na području Grada Opatije i vrlo je teško sada dati neku procjenu. Ovdje u ovom konkretnom slučaju za ovako veliku procjenu gotovo prevagu je donijela činjenica da je neposredno prije nego što je ona radila ovu procjenu u neposrednoj blizini prodano jedno veliko zemljište koje je bilo izuzetno skupo. Da li je to bio izuzetak pa je to dovelo do ove situacije, jer je situacija na tržištu takva da se ostvaruje značajno manji promet nekretnina.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN ističe da bi bio zadovoljan s obrazloženjem da sad nije čuo ovo zadnje što je rekla izvjestiteljica. Zar je moguće da sudski vještak kao obrazloženje da je odredio veću početnu cijenu za jednu nekretninu navodi da je to zbog toga što je neki teren u susjedstvu prodan skuplje. Pa zašto sudski vještak nije istu cijenu odredio i u predmetu kod vile bunker za nekretninu koja se nalazi 200 metara niže.

Dakle parcela od preko 2.000 m² prodaje se po 380 eura/m², a parcela u elitnom dijelu grada sa uključenim svim da se ne ponavljam po 300 eura/m². I onda se vi čudite. Ma trebaju se građani čuditi, ne vi ili mi. Ako je ova parcela procijenjena po sudskom vještaku 380 eura/m², ona na Punta Kolovi ne može imati cijenu koja je određena kao početna već može biti samo viša jer se radi o maloj parceli. Znamo da su velike parcele obično jeftinije nego male. A obrazloženje da je ona to napravila tako jer je čula da je netko teren u susjedstvu prodao skupo, to je više nego degutantno. Ja vas molim da više s takvim obrazloženjima ubuduće ne dolazite pred Vijeće, jer ćete vi ispasti smiješni umjesto onog tko vam je to prenio. A gospođa procjenitelj neka dođe na Vijeće pa neka obrazloži taj argument kojim se povodila za određivanje početne cijene. Jer sudski vještaci obično rade prema određenim tablicama i zakonitostima koje postoje na određenom terenu.

JERMAN uključuje se u raspravu kako bi pojasnio neke dileme vezano uz procjene budući da je u gradsku upravu došao upravo iz službe kojoj je procjena nekretnina bila svakodnevni posao.

Dakle, ovako kako rade vještaci slično radi i Porezna uprava. Znači vještaci još dodatno ulaze i u samu kvalitetu terena što porezna uprava zanemaruje. Isključiv osnov za procjenu je kupoprodaja terena na tom području. I zaista su se dešavale situacije da su se prodali tereni po nerealno visokim cijenama koji su ulazili u prosjek cijena i zato je cijena za neke procijenjena bila veća od ugovorene, ono što su ljudi platili. Nažalost sistem procjene koji Porezna uprava radi je i dalje na snazi – ne rade se posebne tablice i isključiv parametar je kupoprodajna cijena. Što nije u redu i nisam se slagao s takvim načinom ali takav je propis i takvo je postupanje. Dakle vještaci rade na sličnoj osnovi, s time da ipak ulaze i u samu kvalitetu terena jer tu mogućnost oni imaju.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik stavio na glasovanje dostavljeni prijedlog odluke o prodaji nekretnine (nekretnina na Novoj cesti u KO Volosko i to zč. 150/2, pašnjak od 2.333 m²...)

Konstatira se da Prijedlog Odluke o prodaji nekretnina u KO Volosko i to zč. 150/2 pašnjak od 2.333 m² upisana u z.k.ul. 815, nije prošao jer je ZA prijedlog glasovalo sedam (7), a PROTIV prijedloga sedam (7) vijećnika.

SCLAUNICH najavljuje da će staviti na glasovanje drugi prijedlog odluke o prodaji nekretnina (poslovni prostor).

PAŽIN zatražio je da se prvo provede rasprava.

SCLAUNICH prihvaća sugestiju vijećnika te otvara raspravu o prijedlogu odluke o prodaji nekretnina (poslovni prostor vlasništvo Grada Opatije koja se nalazi u prizemlju zgrade sagrađene na grč. 367 KO Volosko i sastoji se od ukupno 55,50 m²).

dr. PERŠIĆ koristi prigodu da pod ovim predmetom nešto kaže o naznačenoj problematici rada sudskog vještaka. Naime, kroz dvije godine mi zapravo slušamo jednu te istu artikulaciju i sasvim je legitimno da netko misli da je možda nekakva nekretnina precijenjena ili podcijenjena, i to je pravo svakog vijećnika. Međutim, ako već dvije godine zapravo imamo isti slučaj na tapetu kad god procjenjujemo bilo kakvu nekretninu, pitam, da li se može napraviti nekakav sažetak načina na koji se uopće procjenjuje nekretnina, jer bi možda bilo jednostavnije da argumentirano zapravo sudjelujemo u takvim raspravama, a ne onako napamet jer zaista ni ne znam koji su sve kriteriji koji se uzimaju u obzir kada se procjenjuje bilo kakva nekretnina. Dakle mi ovdje samo spekuliramo da li je neka nekretnina dobro procijenjena, da li je netko imao interes ili nije imao interes.

Dakle, predlažem da dobijemo na uvid nekakve osnovne kriterije temeljem kojih se vrše procjene kako bi mogli argumentirano zapravo raspravljati na ovu tematiku.

PAŽIN izjavljuje da podržava prijedlog vijećnika Peršića, jer je to na tragu i njegove rasprave. Bilo bi uputno da se na sjednicu Vijeća pozove ovlaštenu sudski vještak koji bi vijećnicima pojasnio na koji način se utvrđuje početna cijena.

Što se tiče ove nekretnine, na žalost ili na sreću, ona se ne prodaje. Ja ću ponoviti ono što smo i prošli puta ukazivali da bi bio dosljedan. Vila Brunicki je jedna od posljednjih spomenika nulte kategorije Grada Opatije. Kad bi se mene pitalo i kad bi ja bio gradonačelnik ja bih nastojao otkupiti preostale dijelove te nekretnine. Jer ta nekretnina ima povijesni značaj.

Nadalje, ova tvrtka Enicon se očigledno malo poigrava sa Gradom Opatija. Oni su dostavili pismo namjere, Grad je objavio natječaj o prodaji i nakon toga oni se ne jave na natječaj. U ponovljenom natječaju gradonačelnik u najboljoj namjeri je smanjio početnu cijenu za 10% i ponovo nije prispjela niti jedna ponuda.

Smatram da bi kolege u ovoj vijećnici trebali shvatiti da se radi o jednom od zadnjih kulturnih i povijesnih dobara u Gradu Opatija. Mi nećemo moći više zaštititi to dobro, a da ne govorim o parku ispred te vile. Sačekajmo bolja vremena, dajmo mi njima ponudu pa otkupimo preostali dio vile. Kad bude za to došlo vrijeme. Definitivno ne pristajem na prodaju iz razloga što smatram da oni prave od nas što je rekao g. Kajin „štupide“. Iskazujem negativno mišljenje i predlažem sada kao amandman ako se već namjerava prodati ova nekretnina, a za tu odluku snosi odgovornost gradonačelnik i gradska vlast, da se cijena ne smanjuje već da početna cijena bude ona koja je procijenjena u nalazu vještaka.

URBAN također smatra da je prijedlog vijećnika Peršića upravo ono što svima njima bez obzira na kojoj strani vijećnice sjede nužno potrebno i kao takvog ga i podržava. Jer mi zaista ovdje govorimo prije svega o velikim iznosima, govorimo o nekretninama, a slažem se sa vijećnikom Starčićem da baš nismo stručnjaci za nekretnine i da bi ovakav prijedlog ako ništa drugo pomogao nam u donošenju odluke o tome da li smo blizu nekakve realne procjene ili je to stvarno sad ad hock. Da se ne dogodi da su te procjene ovisne o strani u kojoj sjedimo u vijećnici nego da budu donesene na temelju određenih kriterija.

Nadalje, izjavljujem da bilo koju parcelu u vlasništvu ovog Grada prodate, obje ruke ću dignuti za to ukoliko taj novac ide u otkup vile Brunicki. Ja ću se pridružiti tumačenju prethodnika, vila Brunicki je zaista jedan od zadnjih bisera kojega bi ovaj Grad trebao dovesti u svoje vlasništvo u potpunosti i da onda gradonačelnik ovog Grada sa tim objektom raspolaže kao rezidencijalnim objektom ovoga Grada. Ovaj Grad neće nikad više biti u takvoj poziciji jer su svi ti rezidencijalni objekti ili sa tim potencijalom naprosto van domašaja Grada. Pa u tom smislu apeliram, ako treba najatraktivnije zemljište prodati, ako treba prihvatiti ne znam kakvu cijenu te tvrtke ali da se vila Brunicki zaista vrati u vlasništvo Grada. Pokoljenja iza nas će nam biti zahvalna.

DUJMIĆ upozorava da Grad Opatija postoji da gradi vrtiće, škole, infrastrukturu odnosno da osigurava sve potrebe građana. Ovdje se radi o tome da je vila prodana, a Grad u toj vili u svom vlasništvu ima samo 55 kvadrata. I sad se traži da Grad Opatija iznađe novac da otkupi takvu vilu iako je Proračun za ovu godinu donesen pa postavljam pitanje kome ćemo skinuti sredstva. Da li predškolskom odgoju, školskom odgoju, sportu – gdje ćemo naći ta sredstva? Tražite da Grad kupi tvornice, da otkupi garaže. S kojim sredstvima? Mislim da ipak moramo trezveno razgovarati.

Prema tome Gradsko vijeće je smanjilo početnu cijenu za 10%, a mi idemo s istom cijenom jer nisam prihvatio da cijena više pada. Ako će je kupiti, kupiti će je po istoj cijeni. Nije sada da se cijena smanjuje 10%.

Isto tako mi u ovom Gradu imamo zemljišta u svom vlasništvu koje koriste građani za okućnice svojih zgrada, stanova i nitko ništa ne plaća i to tako ide godinama te građani traže da im se takvo zemljište dodijeli na temelju dosjelnosti. Ne može. Grad svoje vlasništvo mora valorizirati i stvarat novu vrijednost. Pa mi stvaramo novu vrijednost. Mi ne prodajemo da bi pojeli to u dohodak nego stvaramo novu vrijednost – gradimo ono što ovom Gradu treba. I zato vas molim za ozbiljnost u raspravi jer mi ćemo doći u situaciju da ukoliko ništa ne prodamo, a u proračunu je planirana prodaja nekretnina, da ćemo morati ići na rebalans proračuna i morati ćemo skidati sportu, kulturi itd., sve ono što ste vi htjeli da se gradi. S jedne strane stalno tražite više novaca za nešto, a s druge strane ne uspijevamo prodati na tržištu ništa. Da smo mogli mi bi to prodali, ne ide, ni garaža ne ide, ništa ne ide. Tržište u prometu nekretnina je stalo, a mi uporno hoćemo da nešto basnoslovno prodamo. Zato ja apeliram na vas da razmislimo i nemojte tražiti da se kupuje ono što nije realno.

Mi smo isto tako prostore u vili Antonio ustupili udrugama na teret Grada ali tamo je došao Centar izvrsnosti, uskoro očekujemo i „Mipro“, dakle ono što će nositi korist ovom Gradu. Morate shvatiti da Grad više to ne može plaćati. Zbog toga ćemo se u narednom periodu fokusirati na praćenje rada gradskih komunalnih i trgovačkih društava jer je došlo vrijeme da se napravi rez i analiza

cjelokupnog poslovanja. Ali ovaj prijedlog je nerealan da mi možemo otkupiti vilu. U koju svrhu? Netko to treba održavati, plaćati. Za koga? Zato ja apeliram da smirimo strasti i podsjećam da je Gradsko vijeće izglasalo proračun u kojem je planirana prodaja imovine. Ako ne realiziramo planiranu prodaju imovine morati ćemo ići na novi rebalans sa dodatnim skidanjem prihoda svim korisnicima proračuna.

STARČIĆ postavio je upit da li gradska uprava ima saznanja zbog čega tvrtka koja je i dostavila pismo namjere za otkup tog stana se nije javila na prethodno raspisani natječaj.

MASARIĆ prenosi da su dobili informaciju od odgovornih osoba iz tvrtke da su zakasnili dva dana sa dostavom ponude zbog toga jer u vrijeme kad je natječaj bio raspisan nisu bili u Hrvatskoj.

Napominjem da se u raspravi najviše govori o cijenama, da li je za neku nekretninu cijena velika ili mala. Ali očito to nisu tržišne cijene jer se natječaj raspisuje, a nitko se na njih ne javlja.

STARČIĆ ističe da je isto tako činjenica da je izgradnjom dependanse hotela Miramar koji se nalazi u neposrednoj blizini vrijednost te vile znatno smanjena. I sad je nereavno očekivat da će Grad za takvu vilu ili za bilo koju drugu vilu u Gradu za koju nema uopće saznanja u što će je iskoristiti, utrošiti enormna sredstva. Jer 99% površine je otkupljeno već na toj vili, radi se o ovih pedesetak kvadrata, to je praktički jedna soba i jedan balkon i sad je pitanje da li taj prostor kao takav držati u vlasništvu Grada i osporavati nekakvo korištenje i dalje unapređenje te same vile ili ponuditi na prodaju. Uz jasno primjerenu cijenu, koja nije tržišna nego puno veća od tržišne jer se zna da jedini koji može kupiti to i ima logike da kupi je onaj tko već ima preostalih 90% vile u svom vlasništvu. Ali zato i nismo predlagali da se cijena spusti. To je zadnji pokušaj da se ta nekretnina proda.

BAŽDARIĆ postavila je pitanje koliko puta obično Grad raspisuje natječaj za prodaju neke nekretnine odnosno koliko Grad Opatija ima običaj snižavati cijenu ako se neka nekretnina ne proda na prvom natječaju.

MASARIĆ pojašnjava da nema posebnog običaja, već Gradsko vijeće donosi odluku na prijedlog gradonačelnika. Da li će to biti jednom ili dvaput ovisi o gradonačelniku i o Gradskom vijeću.

BAŽDARIĆ zanima je da li Gradsko vijeće može u ovom predmetu odlučiti koliko će puta u najgorem slučaju sniziti početnu cijenu, odnosno da li postoji mogućnost ako se taj prostor ne može prodati, da se da u najam.

MASARIĆ napominje da na to pitanje treba odgovoriti gradonačelnik. Međutim, zadnji prijedlog je bio kad se razgovaralo o ovom predmetu, ako se i na ovom natječaju nekretnina ne proda, do daljnjeg se odustaje od prodaje.

DUJMIĆ nadopunjuje da je kao gradonačelnik već dao jedan takav prijedlog službi. Svi znate i imate saznanja da većina privatnih investitora spekulira, kao na garaži Slatina i da čekaju daljnji pad cijena. Rekao sam, ako se nitko ne javi na natječaj i ne kupi nekretninu, početna cijena će ubuduće rasti. Ja sam protiv toga da više smanjujem početnu cijenu za 5% ako se nitko ne javi na natječaj već će na svakom sljedećem natječaju cijena rasti za 5%. Jer danas svi kalkuliraju da će na svakom narednom natječaju cijena padati. Zato predlažem Gradskom vijeću da donesemo odluku i pošaljemo jasnu poruku da više nećemo smanjivati početnu cijenu već na svakom narednom natječaju ćemo povećavati cijenu za 5%.

URBAN ističe da se slaže s iznijetim razmišljanjem da pedesetak kvadrata nije značajno u cijelom kompleksu vile Brunicki. Međutim ja kroz tih pedeset kvadrata gledam ustvari prisustvo i mogućnosti donošenja odluke u vezi okućnice. Zato me zanima i molim odgovor da li je okućnica i u kakvoj je ona vezi sa vilom kao takvom. Da li je ona nedvojbeno u vlasništvu Grada i da li ostaje u vlasništvu Grada ili tu postoje nekakve među kombinacije itd. Jer koliko god je vila atraktivna i koliko god je povijesno interesantna i koliko god bi mogla biti rezidencijalna vila ovog Grada činjenica je da ima gotovo ničim plativu okućnicu, a vlasništvo okućnice će diktirati i vrijednost vile.

DUJMIĆ naglašava da dosta građana imaju danas prekrasne vile i svi misle da će doći do gradskog zemljišta besplatno. Neće. Zemljište je ono što mu pripada za redovnu upotrebu zgrade. Da li je to tri metra ili tri i pol, a sve ostalo ostaje vlasništvo Grada. I jasna poruka s ovog Gradskog vijeća svima koji su otkupili stanove u takvim vilama je da neće prisvojiti gradsko zemljište. Ono je vlasništvo Grada Opatije, pripada svim građanima Grada Opatije i ukoliko će se prodavati onda će ovaj Grad prodati ali ne mogu ga više besplatno koristiti. Građani koji su otkupili stanove smatraju da im pripada i zemljište od nekoliko tisuća kvadrata. Ne, pripada im samo ono zemljište koje služi za redovnu upotrebu zgrade. Mi ćemo u ovom konkretnom predmetu napraviti elaborat, a ostalo je na

nama što će se pretvoriti u park, a što će se eventualno prodati pod kojim uvjetima. Nema više prisvajanja gradskog zemljišta. Ja sam pozvao sve građane da se jave ukoliko žele otkupiti gradsko zemljište. Grad će prodati takvo zemljište naravno ukoliko mu ono ne treba za infrastrukturu ili za neki drugi javni interes ali se ne može više koristiti besplatno.

URBAN iznosi da se apsolutno slaže s ovim što je sada rekao gradonačelnik; ja tvrdim da ovaj Grad ima izuzetno veliki izvor nužno mu potrebnih financija upravo u razrješenju tih silnih okućnica ovog tipa i ako mi uspijemo ne znam čime, ne znam kako jer nisam taj koji o tome odlučujem, raščistiti taj pojam korištenja gradskog zemljišta koje su ustvari okućnice i to velike okućnice od vila, mi ćemo imati dovoljno novaca da uopće nećemo morati prodavati druge atraktivne i bitnije stvari nego naprosto dovesti reda u taj veliki ogroman broj tih okućnica.

BAŽDARIĆ napominje da je vijećnik Urban maloprije istaknuo da Grad zadržava pravo da odlučuje o tom objektu ako ne proda stan u toj vili. S obzirom da stanujem u stambenoj zgradi znam da svaki stanar obzirom na površinu stana koji posjeduje ima i toliki udio u odlučivanju. Dakle, ako Grad u toj vili ima u svom vlasništvu 50 kvadrata, a zgrada sveukupno ima 500 kvadrata, onaj koji ima već većinu u svom vlasništvu o svemu i odlučuje. Grad nema nikakvo pravo donošenja odluka.

KRIVOKUĆA postavila je konkretno pitanje da li je zgrada i okućnica u ovom predmetu na jedinstvenoj grč. odnosno da li je zgrada možda na grč., a okućnica na k.č.

SANKOVIĆ pojašnjava da je upravo tako upisano u zemljišnim knjigama. Zgrada je sagrađena na jednoj parceli, na grč., a o vrtu o kojem vi govorite prema moru to je posebna zemljišna parcela.

Ali obzirom da su u ovoj zgradi prodani stanovi prema odredbama Zakona o prodaji stanova na kojima je postojalo stanarsko pravo sukladno jednoj izmjeni toga zakona vlasnici stanova koji su tako kupili stanove postali su i vlasnici zemljišta koje služi redovnoj upotrebi zgrade. To zemljište utvrđuje Ured državne uprave odnosno županijski ured za urbanizam. Načelan stav Grada Opatije koji je u tom postupku pozvan kao stranka u postupku je cca tri metra oko zgrade. Tako da ovog časa dok se ne odredi to zemljište pravomoćnim rješenjem ureda za urbanizam ne možemo reći da li je to sa sigurnošću samo grč. i to cijela ili samo dio te ili je možda i dio zemljišne čestice obzirom da je po položaju to vrlo blizu.

Također, treba još pojasniti da stanovi koji su prodani prema odredbama Zakona o prodaji stanova nisu upisani u zemljišnim knjigama nego su u knjizi položenih ugovora. Prošle godine je donesen jedan Pravilnik o povezivanju zemljišne knjige i knjige položenih ugovora koji je dao rok vlasnicima stanova koji su upisani u knjizi položenih ugovora da do kraja 2012. godine moraju poduzeti korake i upisati se iz knjige položenih ugovora u glavnu knjigu. Za to je potrebno i utvrđivanje zemljišta koje služi redovnoj upotrebi zgrade, dakle to rješenje treba diobeni nacrt i još kojekakvih drugih isprava. Dakle ako se ova nekretnina proda mi smo propisali obvezu da će kupac prije upisa u zemljišne knjige kupljenih nekretnina o svom trošku zajedno sa ostalim vlasnicima posebnih dijelova zgrade trebati provesti postupak povezivanja sukladno Pravilniku o povezivanju zemljišne knjige i knjige položenih ugovora i upisa vlasništva posebnih dijelova zgrade.

PAŽIN ističe da je izračunao da cijena po kojoj je predloženo da se proda ova nekretnina iznosi 3.900 eura/m². Mislim da je svaki komentar suvišan. A ako bi se uzimala početna cijena iz nalaza vještaka to bi iznosilo 4.300 eura. Nakon ovog što je sad objašnjeno oko zemljišta mislim da jasno ukazuje da odluka Gradskog vijeća mora biti negativna i da moramo biti protiv prodaje po ovoj cijeni.

DUJMIĆ upozorava da se zemljište ne prodaje.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da se cijelo vrijeme hoće insinuirati da se ovdje prodaje i okućnica. Okućnica se ne prodaje. Zemljište koje je z.č. ne čini okućnicu ove zgrade i biti će dio toga. Dakle cijeli onaj park kao što vam je rekao gradonačelnik imati će svoju namjenu nakon što se odredi zemljište koje služi redovnoj uporabi, a ovo što je rekla izvjestiteljica, ovaj stav o širini okućnice vam piše u našem Prostornom planu kojeg je ovo Gradsko vijeće usvojilo u prethodnom sazivu.

PAŽIN ističe da je izvjestiteljica poručila da će nadležno tijelo donijeti rješenje koji pripadajući dio okućnice će dobiti ta zgrada.

DUJMIĆ ponovo naglašava da građani koji žive u krasnim vilama, a otkupili su stanove svi maštaju o tome kako će te okućnice prisvojiti. Još jedanput ponavljam da je stav Grada barem dok ga ja vodim da će zgrada dobiti okućnicu samo ono što je po zakonu određeno za redovnu upotrebu, a za sada je to tri ili tri i pol metra oko kuće. Ostalo ne može dobiti jer je to velika vrijednost i to moramo

sačuvati. A ako ćemo se i odlučiti za prodaju onda ćemo znati zbog čega prodajemo i u koju funkciju. Prema tome ne mogu to koristiti. Onaj tko je kupio stan, tu kuću, ima tri metra oko kuće. To se isto desilo u predmetu prodaje vile Bunker kada je kupac mislio da će dobiti cijelu okućnicu. Dobio je samo tri metra oko kuće za redovnu upotrebu zgrade, a ostatak je morao kupiti.

Zato još jedanput apeliram da Gradsko vijeće donese odluku ili zaključak kao jasnu poruku javnosti da više nećemo spuštati cijene na natječaju. Svaki sljedeći natječaj ako se nekretnina ne proda će cijena biti pet posto veća. Više cijene nećemo spuštati. Jer danas svi kalkuliraju da će cijena padati. Imajmo malo hrabrosti i pošaljimo takvu poruku javnosti – dižemo pet posto cijenu na svakom narednom natječaju. Jer ovako mi u proračunu stalno vučemo jedan te isti iznos koji ne uspijemo naplatiti. Nema prodaje, stala je. Ali kad ljudi shvate da će cijena samo rast onda će kupiti nekretninu ako su zainteresirani i neće više kalkulirati. Moj prijedlog Gradskom vijeću je da pokažemo jednom snagu svima da neće biti više spuštanja cijene, samo dizanja. Ili ćeš kupiti po ovoj cijeni, izlicitiraj na natječaju što hoćeš, ali sljedeći natječaj cijena ide pet posto gore. I od mene više nećete dobiti prijedlog da cijena ide dole. Samo pet posto gore.

STARČIĆ upozorava da se u raspravi stalno pokušava insinuirati da će se prodajom ovih 50 kvadrata zauzeti i zemljište ispod te vile. Mjesni odbor Belveder dugi niz godina inzistira da se tamo napravi parkovna površina jer je u katastru taj teren upisan kao gradska imovina. Činjenica je da je po Prostornom planu to zelena površina odnosno park. Proračunom od prošle i ove godine predvidjeli smo 50.000,00 kuna za izradu projekta za uređenje tog parka i Parkovi d.o.o. su već krenuli u realizaciju toga. Mjesni odbor će biti prvi koji neće dozvoliti da to bilo tko kupi po bilo kojoj cijeni. Ako netko uz takvu vilu želi da uredi taj park može uložiti u gradsku imovinu ali dok sam vijećnik i član mjesnog odbora apsolutno ću biti protiv prodaje zemljišta kao takvog. Ne radi toga da ne vjerujem nekom već stoga danas kad jednom usred grada prodajete zemljište sutra se to tri put preprodava i više nemate kontrolu nad tim. Doći će sutra nekakvi drugi „kinezi“ koji će biti vijećnici umjesto nas pa će tu zelenu parkovnu površinu pretvoriti u građevinsku pa će biti nešto drugo.

Međutim u ovom slučaju se radi o prodaji pedesetak kvadrata unutar zgrade koja je već kupljena i Grad ima samo trošak. A odlukom i Prostornim planom što je rekao gradonačelnik ima mogućnost tri do ne znam koliko metara oko zgrade za redovnim održavanjem. I nema prodaje. Vila se nalazi u zaštićenom području i bez elaborata i suglasnosti konzervatora nitko ne može ništa raditi na tom objektu ali može popraviti krov. I mi kao vlasnici dijela zgrade ćemo morati sufinancirati popravak krova. A taj stan je u tako derutnom stanju da ga nemate kome iznajmiti. To je nekad fenomenalno izgledalo, a danas izgleda rupčaga u koju treba uložiti novce i novce da bi na nešto ličilo.

dr. PERŠIĆ napominje da razumije emocije u raspravama vijećnika koja se ugrađuje svaki puta kad se prodaje nekakva vrijedna nekretnina u Gradu i da sigurno slijedom sintagme da samo veliki i hrabri zapravo ulažu kad je najteže, rekao bih da te emocije su morale postojati i ranije. I vjerujem da su bila i bolja vremena kad se o tome moglo promišljati na drugačiji način. Međutim ovdje bih ipak bio racionalan i rekao da se radi o 50 kvadrata i kao što smo čuli o ne baš uređenom prostoru i da sigurno ako mi imamo toliko problema da prodamo 50 kvadrata koliki bi tek imali problem da želimo otkupiti 500 kvadrata. Da ne govorimo o novcima u koje bi to trebalo uložiti. Dakle podržavam ovo što je rekao gradonačelnik.

PAŽIN upozorava da je gradonačelnik podnio jedan amandman.

MASARIĆ pojašnjava da se radi o prijedlogu, a ne o amandmanu, da se u ponovljenim natječajima cijene dižu svaki put za pet posto.

DUJMIĆ pojašnjava da takav prijedlog predlaže iz razloga jer ako tržište nekretnina može špekulirati onda i mi možemo dizati cijene. Pošaljimo jasnu poruku svima da nema kalkulacije. Ili će se javiti na natječaj ili će kod svakog sljedećeg natječaja cijena biti veća za pet posto. To znači da nećemo spuštati cijene da bismo prodavali. Naprotiv, u ponovljenim natječajima ćemo cijene dizati svaki put za pet posto. Za ovaj konkretan predmet cijena ostaje kako je predložena ali u svakom sljedećem ponovljenom natječaju za bilo koju prodaju cijena će biti veća za pet posto.

URBAN ističe da će si dopustiti izjaviti da koliko pamti to je prvi puta da cjelokupna oporba stoji iza prijedloga gradonačelnika. Ne vidim razloga zbog čega predsjednik Gradskog vijeća takav amandman gradonačelnika ne stavi na glasovanje i da se ne izglasa to što je gradonačelnik predložio. Jer svi stojimo iza tog njegovog prijedloga jer ga smatramo jedinim ispravnim prijedlogom kad su u pitanju nekretnine ovoga Grada.

MASARIĆ radi dodatnog razjašnjenja poručuje da gradonačelnik predlaže da u ovom predmetu se cijena ne mijenja, s time da se donese poseban zaključak da će se za sve sljedeće natječajne cijene dizati za pet posto. Samo da vijećnici znaju o čemu će glasovati. Znači prvo će predsjednik Vijeća staviti na glasovanje dostavljeni prijedlog o prodaji nekretnina, a nakon toga i prijedlog gradonačelnika da će se za ubuduće u ponovljenim natječajima cijena dizati za pet posto.

URBAN poručuje da je i on to tako shvatio i nikako drukčije.

STARČIĆ upozorava da je u raspravi dotaknut problem da se različito od slučaja do slučaja procjenjuje prometna vrijednost nekretnina i da procjena može biti dobra ili loša. Ali što ukoliko prihvaćanjem ovakvog prijedloga gradonačelnika si vežemo ruke u budućnosti da za neku „lošu“ procjenu nećemo moći spuštati cijenu na ponovljenim natječajima.

Prema tome ovu konstataciju ili prijedlog gradonačelnika bi više shvatio na način da ukoliko se na prvom ili drugom ponovljenom natječaju snizi cijena za pet ili deset posto, a ako ni tada ne bude zainteresiranih ponuđača da se cijena vrati na početnu cijenu ili da se odustane od prodaje.

U ovom slučaju, ako se u ponovljenim natječajima cijena diže za pet posto, mislim da to nije baš jako dobro rješenje jer je pitanje da li će se i kada nekretnina prodati, ali ako je to stav gradonačelnika, podržavam i takvo rješenje.

DUJMIĆ ponovio je da je stav gradske vlasti, ukoliko za neku nekretninu se na ponovljenom natječaju spušta cijena, a nitko se ne javi na natječaj, da ne treba forsirati prodaju. Ukoliko netko nakon toga iskaže interes za kupnju ponovo ćemo raspisati natječaj za prodaju, ali ćemo cijenu dignuti za pet posto. Mi imamo dovoljno nekretnina u svom vlasništvu da ne moramo prodavati u besćenje.

STARČIĆ komentirao je kako će Grad sutra riješiti garažu Slatina, ako se nitko ne javi na natječaj za prodaju prava građenja i da li će i onda Grad na ponovljenom natječaju dizati cijenu za pet posto.

DUJMIĆ upozorava da se garaža Slatina ne može uspoređivati sa prodajom ostalih nekretnina jer se radi o prodaji prava građenja. Radi se o javnom interesu i zato Grad da bi garaža bila čim prije bila u funkciji spušta naknadu za pravo građenja u onom iznosu koliko i sud donosi odluku.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (7 ZA 6 PROTIV i 1 UZDRŽAN) donosi se

ODLUKA

Gradsko vijeće Grada Opatije donosi Odluku o prodaji poslovnog prostora vlasništvo Grada Opatije koji se nalazi u prizemlju zgrade sagrađene na grč. 367 KO Volosko i sastoji se od ukupno 55,50 m² zatvorenog prostora i 16 m² x 0,25 balkona što ukupno iznosi 59,53 m² po početnoj cijeni od 1.753.567,05 kuna, uvećano za troškove objave natječaja, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

Na primjedbu pojedinih vijećnika što je izglasano, predsjednik Gradskog vijeća pojašnjava da je stavio na glasovanje dostavljeni prijedlog odluke o prodaji nekretnina, a koji je izglasan većinom glasova (7 za 6 protiv i 1 uzdržan) i poziva izvjestitelja da vijećnike uvede u t. 5. dnevnog reda.

Prije prelaska na narednu točku, predsjednik Vijeća daje riječ vijećniku Urbanu.

URBAN postavlja pitanje predsjedniku Gradskog vijeća zbog čega nije stavio na glasovanje i prijedlog gradonačelnika. Zar to više nije aktualno?

SCLAUNICH objašnjava da će prijedlog gradonačelnika biti sadržan u zapisniku sa ove sjednice i da po Poslovniku nema potrebe da se Vijeće o njemu izjašnjava.

U nadležnosti gradonačelnika je da odlučuje o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada, odnosno u određenim slučajevima kada vrijednost nekretnina prelazi 0,5% iznos prihoda odlučuje Gradsko vijeće. Smatram da nema potrebe glasovati o prijedlogu gradonačelnika, to je njegovo pravo, a na današnjoj sjednici Gradskog vijeća jasno je poručio koji je njegov stav i nema potrebe da sumnjamo u njegovu etiku i moral.

Konstatira se da je sjednicu napustio vijećnik GORAN CRNKOVIĆ i da je sjednici prisutno 13 od ukupno 19 vijećnika.

AD 5. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo, s time da se konstatira da je vijećnik Pažin podnio prigovor što je predsjednik Gradskog vijeća maloprije dopustio vijećniku Starčiću da na sjednicu radi glasovanja pozove trenutno odsutne vijećnike pozicije, a takav tretman na ranijim sjednicama nisu imali vijećnici opozicije kada su tražili da se pričeka s glasovanjem dok na sjednicu ne dođu odsutni vijećnici opozicije.

Predsjednik Gradskog vijeća poručuje da je upravo na današnjoj sjednici kod postavljanja vijećničkih pitanja sačekao da vijećnik Crnković uđe u vijećnicu i postavi pitanje, koji je isto tako u tom trenutku bio izvan vijećnice, te stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog Odluke.

Dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O POREZIMA GRADA OPATIJE

Nakon glasovanja, vijećnik PERŠIĆ poručuje da je i u svim drugim tijelima uobičajeno da pozicija poziva na glasovanje svoje zastupnike, vijećnike itd. koji su trenutno odsutni, a i opozicija svoje zastupnike ili vijećnike.

PAŽIN upozorava da se njima to pravo očito uskraćuje od strane predsjednika Gradskog vijeća. Mi ćemo napraviti red i osigurati da naši vijećnici budu nazočni kod glasovanja ali mislim da upravo vi predsjedniče radite nered.

Primjera radi, kod prethodne točke dnevnog reda niste stavili na glasovanje amandman gradonačelnika uz pojašnjenje da će on biti sadržan u zapisniku i da je pravo gradonačelnika da odlučuje o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada Opatije. Gradonačelnik je na sjednici Gradskog vijeća podnio amandman i predsjednik Vijeća je po poslovniku dužan amandman staviti na glasovanje.

SCLAUNICH zahvaljuje se vijećniku Pažinu na iznijetom i poručuje mu da se u svom radu drži Poslovnika Gradskog vijeća. Ponavljam da će prijedlog gradonačelnika biti sadržan u zapisniku sa ove sjednice i da nema potrebe sumnjati u njegove izjave. Podsjećam da su svi ovdje nazočni dali svečanu prisegu da će štititi interes Grada itd., znači i moralne i etičke norme u radu ovog Gradskog vijeća. Prelazimo na t. 6. današnjeg dnevnog reda.

AD 6. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN postavio je pitanje koja je ušteda za Grad Opatiju nakon što se ukida Služba za upravni razvitak – da li je ispravno shvatio da se neće popunjavati jedino funkcija pročelnika Službe koji je otišao na novo radno mjesto.

MASARIĆ odgovara potvrdno. Poslovi Službe za upravni razvitak su ostali, a to što je kolega pročelnik otišao na novo radno mjesto ne znači da se ti poslovi više neće obavljati u gradskoj upravi. Nije to višak poslova, nego smo ih dužni i dalje obavljati, a poslove i službenike ukinute Službe preuzimaju odjeli navedeni u prijedlogu odluke.

LESINGER također postavlja pitanje da li se ovom Odlukom predviđa neka ušteda i ako je, kakva je.

MASARIĆ poručuje da je maloprije na isto pitanje odgovorila vijećniku Pažinu: nakon odlaska pročelnika Službe za upravni razvitak radi se o uštedi od njegove bruto plaće na godišnjoj razini jer se ukida predmetna Služba, a službenici nastavljaju obavljati poslove koji su obavljali na dotadašnjim radnim mjestima u okviru nove resorne organizacije gradske uprave.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O USTROJSTVU I DJELOKRUGU GRADSKJE UPRAVE GRADA OPATIJE

AD 7.- Materijal je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je MARTA BERČIĆ, stručna suradnica u Upravnom odjelu za financije i društvene djelatnosti.

Na samoj sjednici vijećnicima je dostavljen glasački listić ovjeren pečatom Gradskog vijeća radi provođenja tajnog glasovanja sukladno Poslovniku.

Glasuje se na način da se zaokružuje redni broj ispred prezimena pojedinog kandidata. Važeći je onaj glasački listić na kojem su zaokruženi redni brojevi ispred prezimena najviše 9 kandidata.

Glasački listić vijećnici su ubacili u glasačku kutiju, a nakon što je Komisija izbrojila glasove, predsjednik objavljuje da su za članove III saziva Savjeta mladih Grada Opatije izabrani:

- | | |
|---------------------|--------------|
| 1. NICCOL HERAKOVIĆ | (13 glasova) |
| 2. IVAN CEROVAC | (11 glasova) |
| 3. DENIS BOLIĆ | (11 glasova) |
| 4. GORAN BARETIĆ | (11 glasova) |
| 5. PAOLO JAKOVAŠIĆ | (11 glasova) |
| 6. SVEN PUPOVAC | (11 glasova) |
| 7. JELENA ŽIVANOVIĆ | (10 glasova) |
| 8. IVAN VIDA KOVIĆ | (9 glasova) |
| 9. DANKO ŽITINIĆ | (8 glasova) |

AD 8.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a kako nije bilo rasprave predsjednik Gradskog vijeća objavio je da se Izvješće o utrošku sredstava iz tekuće proračunske rezerve za razdoblje od 01.01. - 31.01. 2012. godine, prima na znanje.

Završeno u 18,20 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.