

Z A P I S N I K

24. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 08. prosinca 2011. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 15,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 19 vijećnika s time da se konstatira da u radu sjednice sudjeluju i vijećnici: dr. Neven Varljen (*od 15,12 sati*), mr.sc. Hrvoje Marušić (*od 15,26 sati*) i dr. Viktor Peršić (*od 15,35 sati*) odnosno da je sjednici prisutno 18 vijećnika.

Sa sjednice je odsutan Roman Cvek.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Ujčić, dr.sc. Rajko, Tupanjac, Jerman, Degano, Šustar, Torbarina, Berčić, Ljubanović, Stanić, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1.HLANUDA obraća se kolegicama i kolegama vijećnicima: U proljeće ove godine istupio sam u javnost sa frazom o političkoj impotenciji. Kako mi se ne bi desila i ona prava odlučio sam prekinuti svoje djelovanje u ovom sazivu Gradskog vijeća Grada Opatije. Taj medicinski razlog nije jedini. Proračun koji nam je serviran istina je da je posljedica sadašnjeg stanja u gospodarstvu ali i poteza koji će u bliskoj budućnosti zbog prezađuženosti radi investiranja skoro isključivo u populističke projekte doći u svim budućim proračunima glave bez obzira što onaj zakonski limit od 20% nije prekoračen i još je daleko od njega. Samo jedan primjer ću navesti. Tko ne bi želio da Opatija ima sportsku dvoranu, zar ja koji sam bivši sportaš, koji sam imao i tu čast da sam odmah na prvoj plaći u životu počeo uplaćivati samodoprinos za tu sportsku dvoranu koja nažalost od toga nije napravljena i ne znam kamo su otišli novci? Sigurno ne, ali na ideju da se napravi dvorana sa istim sadržajima ali bar tri puta jeftinija od ove koja se gradi, odgovoreno je da je to njihov projekt, da su njihovi projekti njihovi, a mi da izmislimo svoje. Po ovom što se događa predviđam smanjivanje standarda obrazovanja, socijalne skrbi i kulture sa kojima su se dičile sadašnja i bivša vlast, a i ja kao Opatijac kad sam se negdje pojavio. Unatoč opominjućem iskustvu iz 90-tih zapostavljeni su odnosi Grada sa najvećom hotelskom tvrtkom. Neki dan sam na Skupštini TZ Grada Opatije rekao da su hotelijeri ti koji trebaju dovesti ljude ponovo u Opatiju i spasiti od propadanja, ali uz ovakve odnose to se sigurno neće ostvariti. Nije bitno tko je kriv ili tko nije kriv, ali treba to prevladati. Da su moje ocjene objektivne pokazuje niz pokazatelja o rastućoj nezaposlenosti i blokiranoj gradskoj proračuna iako jest da je to samo u jednom dijelu bilo. Na kraju moram reći da sadašnja vlast nije kriva za sva negativna događanja ali za koja jest, jest. Iz svih navedenih razloga ne vidim drugog izlaza za svoju savjest osim davanja svoje neopozive ostavke na časnu dužnost gradskog vijećnika uz uskraćivanje potpore ovakvom proračunu i nelogičnim potezima vlasti.

Sad malo domačega: Ma ča ja to govorim, kakovo uskraćivanje potpore, tr moj glas tu niš ne vredi. Ma ako niš drugo pomoći ću proračun za 500,00 kun, aš grem sada ča. I još je neš. Su mi rekli, ma ti si mona kad pljuješ va padelu s ke jiš, a tvoji „oldtimeri“ su va proračunu nutre. Ja sam rekao: oni su valjda zaslužili, nisu valjda zbog tega ča sam ja vijećnik dobili potporu.

Svojim kolegicama i kolegama i građanima Opatije želim da se moja predviđanja ne ostvare i da sadašnji saziv Gradskog vijeća omogući svim vijećnicima sudjelovanje u projektima koji se tiču Opatije.

SCLAUNICH zahvaljuje se vijećniku Hlanudi uz napomenu da se nije radilo o vijećničkom pitanju i pojašnjava da bi ostavka bila pravovaljana vijećnik je mora ovjeriti kod javnog bilježnika.

MASARIĆ ističe da bi se trebalo konstatirati da se ovo ne može smatrati ostavkom jer će ona biti punovažna tek kad je vijećnik preda u pisanom obliku prethodno ovjerenu kod javnog bilježnika.

Konstatira se da je sjednicu napustio vijećnik RAJKO HLANUDA.

2. KOTUR najavljuje da će postaviti dva pitanja, a prvo pitanje upućuje gradonačelniku koje glasi: Koliko mi je poznato, poduzeće „Rivijera“ je u temeljni kapital unijelo kupališta Slatina i Lido. S obzirom da sam u saznanju da je Rivijera u krizi, tj. da je tvrtku preuzela jedna poštanska banka, pitam da li je Grad Opatija nešto poduzeo u vraćanju pomorskog dobra Gradu, PGŽ-u ili državi.

DUJMIĆ napominje da nema potrebe odgovarati na pitanje vijećnika Hlanude jer je konstatirano da se ne radi o vijećničkom pitanju, ali mora upozoriti da sve što je vijećnik rekao i konstatirao ne stoji. U odnosu na pitanje vijećnika Kotura odgovara sljedeće: Činjenica je da su prije 20-tak godina pojedine tvrtke pomorsko dobro unijele u temeljni kapital društva. Kako je to bilo moguće, mislim da ni vrsni pravnici danas teško mogu to objasniti. Ali, eto, 20 godina je to bilo moguće i pred par mjeseci došlo je do promjene u ovom društvu i sudstvo, sve one institucije najedanput su počele raditi svoj posao i one tvrtke koje su unijele pomorsko dobro u temeljni kapital na inzistiranje i rad DORH-a, to je izvlašteno. Prema tome mogu danas izvijestiti Gradsko vijeće da je to jedna pobjeda Grada Opatije jer je Rivijera izvlaštena iz pomorskog dobra, a slikovito rečeno ona je bila upisana na postojeći lukobran, to su one velike stijene koje brane prodor valova na kupalište Lido koje je bilo upisano u njihov temeljni kapital. DORH je to riješio i Grad Opatija će uskoro dostaviti PGŽ-u prijedlog da se raspiše natječaj za davanje koncesije na tom pomorskom dobru, a komisija koju je ovaj Grad imenovao predložila je da se na tom području treba izgraditi replika starog kupališta Lido. Takav prijedlog se upućuje Skupštini PGŽ-a i nadamo se da će se u kratkom roku donijeti odluka o raspisivanju koncesije i da ćemo dobiti uskoro jedno lijepo i primjereno kupalište. Također, razgovarali smo s DORH-om i Županijom i u tijeku je postupak izvlaštenja Rivijere i sa kupališta Slatina jer Rivijera s obzirom da se radi o pomorskom dobru ni to područje nije mogla unijeti u temeljni kapital društva. Prenosim riječi predstavnika DORH-a koji su poručili predstavnicima Rivijere da se oni naravno na takvu odluku mogu žaliti, što će produžiti donošenje konačnog rješenja i sami postupak ali da time neće ništa riješiti jer je nesporno da se Rivijera nije mogla upisati na pomorsko dobro. Stoga je molba predstavnika Grada i DORH-a da se Rivijera ne žali na takvo rješenje, a kroz dogovor ćemo pokušati se nagoditi kako bi čim prije riješili i kupalište Slatina. I uskoro će Grad Opatija raspisati natječaj za dodjelu koncesije kako bi se kupalište Slatina uredilo i postalo na ponos ovom Gradu. Vjerujem da ste primijetili da na kupalištu Slatina nema više onih sprava koje su godinama tamo bili postavljene jer smo ove godine uskratili koncesijsko odobrenje za postavu sprava na kupalištu Slatina. Treba i napomenuti da je u Rivijeri došlo do promjene u upravi, dobili smo jednog vrsnog menadžera koji razumije i voli ovaj Grad, želi dati svoj doprinos na unapređenju Opatije te sam uvjeren da ćemo kroz započete dogovore iznaći rješenje što je moguće napraviti možda već i za ovu godinu, jedan mali pomak jer za kvalitetnije rješenje potrebno je donijeti izmjene u Prostornom planu i UPU-u Opatija, a nakon toga naći koncesionare koji su voljni investirati u taj projekt, a sigurno da se u tome mora naći obavezno i Grad Opatija jer mi moramo imati utjecaj na glavno kupalište Grada Opatije. Mislim da sam odgovorio na pitanje vijećnika, ne pripisujem zasluge ovoj vlasti već smo samo dali jedan mali doprinos da se ovaj dugogodišnji problem riješi ali nadležne institucije su konačno počele raditi ono što je možda trebalo već prije 20 godina učiniti i ne dozvoliti upis pomorskog dobra u temeljni kapital pojedinog društva.

KOTUR izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, te postavlja i drugo pitanje za gradonačelnika. U proteklom razdoblju rečeno je na ovom Vijeću da će Grad evidentirati svu imovinu koja do sad nije bila evidentirana, te me interesira do kuda se s ovim postupkom stiglo i što je učinjeno do sada jer je bilo govora o tome da će Grad naplaćivati korištenje svoje imovine, zabraniti korištenje itd.

Konstatira se da u radu sjednice sudjeluje vijećnik NEVEN VARLJEN.

DUJMIĆ ističe da su vijećnici sigurno i putem medija saznali da je započelo javno izlaganje katastarske izmjere u vili Keglevich, a sigurno je da će proteći jedan period dok se ne ustroje nove zemljišne knjige koje su jako bitne ne samo radi Grada nego i naših građana odnosno budućih investitora jer očito da je u tim zemljišnim knjigama bio jedan nered i nije prikazano realno stanje. Grad je popisao svoju imovinu i isto tako ćemo tražiti da svi oni koji koriste zemljište, a pripada Gradu, da ga mogu koristiti samo po dvije osnove. Ili da to zemljište kupe, ukoliko Grad prodaje takvo zemljište, ili da dobiju na tom zemljištu koncesiju ukoliko je to Gradu interes, a u protivnom Grad će štiti svoje vlasništvo. To će normalno izazvati opet revolt pojedine skupine građana koji će se naći „ugroženi“, njihova ustavna prava, jer neće više moći koristiti ono što nije njihovo vlasništvo. Međutim, došlo je vrijeme da Grad štiti imovinu svih građana Grada Opatije i ta imovina mora biti u funkciji razvoja Grada.

KOTUR izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom gradonačelnika.

ĆORIĆ zamolio je predsjednika Gradskog vijeća da sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća odobri pauzu.

Konstatira se da je predsjednik Gradskog vijeća prihvatio zamolbu vijećnika Ćorića i u 15,25 sati odredio pauzu od deset minuta.

Također, konstatira se da su za vrijeme pauze na sjednicu pristigli i vijećnici: HRVOJE MARUŠIĆ i VIKTOR PERŠIĆ.

Nastavak sjednice uslijedio je u 15,35 sati.

3. ĆORIĆ ističe da su vijećnici danas za sjednicu Gradskog vijeća dobili niz vrlo kvalitetnih materijala, uz dužno poštovanje nekima, a danas su na klupe dobili mimo poslovnika i statuta (materijali se trebaju dostaviti uz poziv sedam dana prije sazivanja sjednice) neke točke koje su po njemu jako bitne, a radi se o nizu amandmana pa i rasprava unutar točaka dnevnog reda, te smatra da je to na neki način silovanje današnje sjednice s ovako obimnim dnevnim redom od 19. točaka, te u ime oporbe podnosi prijedlog da se na današnjoj sjednici uvrste sljedeće točke: 4., 5., 6. i 8. (koje se odnose na rebalans proračuna), uključujući i Proračun za 2012. godinu, a to su točke: 12., 13. i 14. Molim vas da uvažite naš prijedlog zbog važnosti današnje sjednice, naravno rebalansa i samog proračuna koje bi se danas trebale raspraviti, a preostale točke dnevnog reda odložimo do Božića za neku iduću sjednicu Gradskog vijeća. Jer sigurno da te točke dnevnog reda nisu toliko važne i mogu se razmotriti na narednoj sjednici. Molim vas za razumijevanje, a siguran sam da dijelim mišljenje i većine vijećnika iz izvršne vlasti, jer mislim da nije primjereno da u božićno vrijeme, u vrijeme adventa, imamo ovoliko točaka na dnevnom redu. Danas je najbitnije da se raspravi rebalans proračuna i Proračun za narednu godinu. Ukoliko ne prihvatite naš prijedlog najavljujemo da ćemo napustiti današnju sjednicu Gradskog vijeća.

SLCAUNICH upozorava vijećnika da ipak nije lijepo ultimativno razgovarati, uz napomenu da je vijećnik sukladno Poslovniku na kojeg se i sam poziva trebao ovaj prijedlog dostaviti u pisanom obliku najkasnije 24 sata prije sjednice, što nije učinio. Međutim, moram istaknuti da je dnevni red morao biti ovako koncipiran jer t. 4. do t. 9. se odnose na rebalans proračuna i to je ustvari jedna točka dnevnog reda, a od t. 10. do t. 16. će se razmotriti točke koje

se odnose na Proračun za 2012. godinu i prema tome to su samo podstavke jedne te iste teme i dnevni red ustvari nije veliki. To je uobičajeni dnevni red kada se na sjednici raspravlja o Proračunu koji moramo u skladu s pozitivnim propisima na ovakav način raspraviti i donijeti.

MASARIĆ dopunjuje da se amandmani koje su vijećnici dobili na klupe odnose na proračun i oni su tehničke naravi, predlagatelj amandmana je gradonačelnik, a svaki ovlašteni predlagatelj pa tako i vijećnici amandmane mogu podnijeti do kraja rasprave. Prema tome amandmani su dostavljeni danas vijećnicima na klupe sukladno Poslovniku, oni postaju sastavni dio Prijedloga točaka na koje se odnose i oni nisu takve naravi da se danas ne bi mogli razmotriti. Klub vijećnika SDP-IDS-HNS-HSU je također dostavio amandman sukladno Poslovniku, a i na samoj sjednici vijećnici mogu prije zaključenja rasprave podnijeti svoje amandmane. Dakle, sve je u skladu s Poslovníkom.

ĆORIC ističe da je osobno u više navrata podnosio prigovor na dnevni red sjednice Gradskog vijeća i to 24 sata prije održavanja sjednice, ali naravno nikad mu se prigovori nisu uvažili. Pa je to bio slučaj i kod prijedloga HDZ-a za uvrštavanje točke u dnevni red temeljem Poslovnika. Ne vidim razloga da danas predsjednik Gradskog vijeća ne uvaži izrečeni prijedlog oporbe na način da današnji dnevni red skratimo i odradimo samo one najvažnije točke, a to su rebalans i proračun za narednu godinu, a ostale točke možemo donijeti na idućoj sjednici Gradskog vijeća. Osim toga amandmani gradonačelnika su isto tako bitni jer se odnose na proračun i rebalans, vijećnici ih moraju proučiti, te smatram da ovih preostalih 7-8 točaka možemo odložiti za iduću sjednicu Gradskog vijeća.

SCLAUNICH podsjeća zbog čega nije prihvatio prijedlog HDZ-a za uvrštenjem točke u dnevni red prethodne sjednice i upozorava da danas iznijeti prijedlog vijećnika Ćorića ne može prihvatiti jer je protivan odredbi članka 62. Poslovnika: Ako je dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu, a nitko od ovlaštenih predlagatelja ne podnese obrazloženi pisani prigovor na predloženi dnevni red najkasnije dan prije sazvane sjednice, kojim se traži skidanje s dnevnog reda pojedine točke....., predloženi dnevni red smatra se usvojenim i o njemu se posebno ne glasuje.

ĆORIC upozorava da je Poslovníkom isto tako propisano da ukoliko je na dnevni red podnesen pisani prigovor, o prigovoru se odlučuje na sjednici bez rasprave, a što predsjednik na prošloj sjednici nije ispoštovao.

PAŽIN ističe da je uvjeren da prenosi mišljenje svih ili barem većine vijećnika da je današnji dnevni red preglomazan i da bi sjednica bila daleko kvalitetnija ako bi se danas raspravljalo samo o rebalansu proračuna i o proračunu za 2012. godinu. Ne vidim razloga zbog čega naš prijedlog ne želite staviti na glasovanje. Možemo se dogovoriti i da za narednu sjednicu vijećnici ne dobiju naknadu, ali mi želimo samo postići kvalitetu rada Gradskog vijeća. Naprimjer na današnjem dnevnom redu pod zadnjim točkama je Proračun za 2012. godinu, a znajući tempo rada ovog Vijeća možemo očekivati da će se točke raspravljati poslije 22,00 sata, što nije primjereno. Svi smo tada već iscrpljeni, a nama se čini da vijećnike želite uništiti sa ovako velikim dnevnim redom. Mislim da je bolje da imamo dvije sjednice Gradskog vijeća i da se sve točke koje su danas predložene u dnevnom redu kvalitetno rasprave sa manjim dnevnim redom po svakoj sjednici. Ako treba i bez naknade, mi smo i s tim suglasni. Mi kao oporba to predlažemo i tražimo da taj prijedlog stavite na glasovanje. Možda su i ostali kolege suglasni s takvim prijedlogom.

SCLAUNICH upozorava da sada vijećnici po Poslovníku imaju pravo postavljati vijećnička pitanja, a nije tema utvrđivanje dnevnog reda. Rasprava pod vijećničkim pitanjima nije dopuštena, a osim toga članak 62. Poslovnika je sasvim jasan. Na dnevni red nije podnesen pisani prigovor i prema tome meni ne preostaje ništa drugo nego da objavim da se predloženi dnevni red smatra usvojenim. Ukoliko uočim da su vijećnici u neko doba iscrpljeni kao što sugerira vijećnik da će se dogoditi, sukladno Poslovníku mogu odrediti pauzu ili prekinuti sjednicu i zakazati nastavak sjednice, ali za sada ne vidim da ste iscrpljeni. Nastavljamo s vijećničkim pitanjima i dajem riječ vijećnici Baždarić.

4. BAŽDARIĆ zahvalila se pročelniku Ujčiću na dostavljenom pismenom odgovoru na pitanje koje je postavila na prošloj sjednici u vezi parkiranja kod Doma zdravlja, s time da ju zanima kako se u praksi provodi organizacija parkiranja za djelatnike Doma zdravlja. Nadalje, primijetila sam da Liburnija parking nije označio na parkiralištu kod Doma zdravlja da se subotom i nedjeljom ne naplaćuje parking, te me interesira zašto oni upravljaju tim parkiralištem ako je to gradski prostor.

UJČIĆ pojašnjava da je Liburnija parking operater naplate parkiranja kome je Grad Opatija povjerio poslove naplate i on obavlja za Grad taj posao. Nije posebno isticano da se vikendom ne naplaćuje parking jer su počeli s ovim eksperimentalno, međutim, svi okolni stanari koji koriste taj parking znaju za to, prihvatili su tu mjeru, i to funkcionira bez teškoća. Za djelatnike Doma zdravlja označena su parkirna mjesta ispred zgrade Nova cesta 102 i uz određene teškoće i stalna natezanja sa stanarima tih zgrada pomalo se to uvodi u funkciju.

5. LESINGER postavlja prvo pitanje koje se odnosi na aktualnu temu posljednjih tjedana u Opatiji, a radi se o preustroju Hitne medicinske pomoći. Svi znamo da se za stanovnike cijele Liburnije ukidanjem 24-satnog dežurstva znatno smanjio standard i sposobnost Hitne pomoći Opatija i zato je Akcija mladih pokrenula inicijativu odnosno potpisivanje peticije kako bi se vratilo ustroj medicinske pomoći na staro. Naime, na području Liburnije živi preko 30 tisuća ljudi, a područje obuhvaća samo jedan tim na 300 km kvadratnih i mišljenje je Akcije mladih da jedan tim i zaključana vrata Hitne medicinske pomoći nakon 21,00 sati su praktički presedan i apsurd te tempirana bomba da se dogodi ista situacija kako što smo imali situaciju na Krku i Umagu. Napominjem da nas je u međuvremenu primio župan Komadina koji je također nezadovoljan trenutnim stanjem te se složio s našom inicijativom da su uvede 24 satno dežurstvo liječnika u zgradi Hitne medicinske pomoći što bi zahtijevalo pet liječnika i pet sestara uz ukupan trošak po njegovoj procjeni od oko 1,5 milijuna kuna. Ne znamo točno cifru, ali uglavnom trebalo bi je namaknuti iz županijskog proračuna i proračuna jedinica lokalne samouprave itd. Pitanje postavljam gradonačelniku, jer smo u saznanju da se iznašlo već neko rješenje, da li vijećnike možete izvijestiti što se do sada po tom pitanju napravilo, a nakon sjednice predati ću CD sa preko 4.000 potpisa građana koji su potpisali peticiju.

DUJMIĆ poručuje da apsolutno podržava sve ono što su potpisnici peticije potpisali jer se pokazalo da novi preustroj hitne medicinske pomoći ima dosta pogrešaka. Grad Opatija je imao jako dobar razrađen zdravstveni standard i ovakvo rješenje nikako ne možemo prihvatiti. Putem medija sam doznao da su predstavnici Akcije mladih kao organizatori peticije razgovarali s primorsko-goranskim županom, a volio bi da sam barem doznao o čemu ste razgovarali ili što ste zaključili. Međutim, izvijestiti ću vas o aktivnostima Grada na rješavanju ovog problema jer smo isto tako inicirali razgovor s predstavnicima Županije obzirom da se ne možemo miriti sa sadašnjom situacijom koja je loša, s čime se i Županija slaže. Prvo sam da bi se izbjeglo bilo kakvo politikanstvo zatražio od liječnika Doma zdravlja i Hitne medicinske pomoći da me upoznaju s problematikom i da mi ukažu kako oni kao struka vide da je problem moguće riješiti, a prema njihovom prijedlogu to košta 1.737.000,00 kuna. Zato je Grad i u Proračunu za narednu godinu kao i do sada osigurao iznos od preko 500.000,00 kuna za sufinanciranje rada turističke ambulante, s time da smo zatražili da se i susjedne jedinice lokalne samouprave izjasne o tome da li će i one sudjelovati u sufinanciranju tih troškova kako bi vidjeli s kojim iznosom raspolažemo, a nakon toga ćemo predložiti da se kao i svih prijašnjih godina u sufinanciranje turističke ambulante uključi i turistička privreda, a ostatak sredstava bi trebala osigurati PGŽ. Do sada nismo došli do konačnog rješenja jer je poznato da susjedne općine imaju problem jer su im proračunska sredstva oročena kod Credo banke, PGŽ čeka ustroj novog ministarstva i očekuje se da novi ministar riješi ove nelogičnosti i za to treba vremena. Prema tome Grad se izjasnio da će osigurati potrebna sredstva za rad turističke ambulante, ona su za početak dovoljna, a ako ona budu nedostatna razmotriti će se da se kod rebalansa osiguraju i dodatna sredstva. Isto tako,

ukazali smo na jednu nelogičnost jer je zgrada Doma zdravlja u vlasništvu Grada Opatije i mi bi trebali sanirati krovnište zgrade koja prokišnjava, a PGŽ prostor daje u zakup i ubire zakupninu od onih koji koriste poslovne prostore. Dakle ima dosta problema o kojima trebamo razgovarati i iznaći kvalitetno rješenje, te su u PGŽ zamolili da se pričeka kako bi se koordinirale aktivnosti na tom rješavanju. Jasno mi je da se rješenje ne može odmah pronaći ali nastaviti ćemo pregovore jer se mi ni u kojem slučaju ne možemo pomiriti sa situacijom koja nije dobra. I u potpunosti podržavamo sve one koji su pokrenuli ovu akciju, ali naglašavam da smo od početka involvirani u rješavanje problema. Nismo odmah pozvali građane na proteste već tražimo rješenje, ali podržavamo sve one koji su pokrenuli ovu akciju i građani su rekli svoje mišljenje. A svi mi smo ovdje u funkciji građana te mislim da će Županija iznaći kvalitetno rješenje, a Grad je u proračunu osigurao potrebna sredstva za sufinanciranje rada turističke ambulante.

LESINGER zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje za pročelnika Tupanjca: Da li nas možete izvijestiti u kojoj fazi je preseljenje Vatrogasnog doma iz centra Opatije.

TUPANJAC odgovara da je preseljenje vatrogasaca vezano za izradu UPU-a naselja Opatija. Očekuje se dostava radne verzije UPU-a Opatija za javnu raspravu tako da u ovom trenutku više od toga se ne može reći, s time da su za iduću godinu u Proračunu planirana sredstva za izradu projektne dokumentacije.

LESINGER izjavljuje da nije u potpunosti zadovoljan s odgovorom jer ako se već radi projektna dokumentacija pretpostavlja i za određenu lokaciju, dakle onda postoji i nekakva odluka o tome pa moli da ga se o tome i izvijesti.

TUPANJAC dodatno pojašnjava da se UPU treba donijeti početkom iduće godine, a u proračunu su osigurana sredstva za izradu projektne dokumentacije i to za onu lokaciju koja u UPU bude izglasana, a prema prijedlogu to je trenutno lokacija na kojoj se ranije planirala izgradnja dječjeg vrtića na Tošini.

6. ĆORIĆ podsjeća da je na prošloj sjednici postavio pitanje u vezi događanja u NK Opatija te ga interesira da li je interna kontrola dostavila konačno izvješće što se je događalo na onoj incidentnoj utakmici.

DUJMIĆ obrazlaže da se očekuje njihov nalaz ali i očitovanje uprave kluba kao i Sportskog saveza prvenstveno što se tiče sumnje u financijske nepravilnosti rada NK Opatija, što je glavni problem, a ukoliko se dokaže da je u tom dijelu bilo nepravilnosti netko će za to morati i odgovarati.

KIRIGIN kao predsjednik SSGO dodatno obrazlaže da se Izvršni odbor Sportskog saveza očitovao po anonimnom pismu i svoje očitovanje je dostavio gradonačelniku, te prenosi da je Izvršni odbor donio odluku da ne želi komentirati anonimna pisma ali je s obzirom na činjenicu da je jedan od članova Izvršnog odbora ujedno i dopredsjednik NK vinovnik svih tih događaja zatraženo i njegovo pisano očitovanje, koje je dostavljeno Gradu Opatija.

ĆORIĆ pitanje upućuje gradonačelniku: Do kud je stigao projekt i kakva je dinamika izvođenja radova nama jako bitnih u komunalnom standardu ovoga Grada, a to je uređaj za pročišćavanje otpadnih voda na središnjem uređaju na Punta Kolovi.

DUJMIĆ odgovara da radovi jako dobro napreduju te smatra da će uređaj biti u funkciji prije zadanog roka.

7. PAŽIN najavljuje da će sukladno Poslovniku iskoristiti pravo i postaviti tri vijećnička pitanja, a prvo pitanje glasi: Unazad 15 do 20 dana u medijima je objavljeno da su Parkovi naručili sadnice šimšira za uređenje onog šimšira ispred ville Angioline i to košta tristo tisuća kuna. Da li je moguće da naši Parkovi, koji su osvojili sve moguće nagrade, koji imaju rasadnike na Novoj cesti koji su zapušteni, rasadnik u Ičićima koji je zapušten, nisu u stanju proizvesti sadnicu šimšira. Vjerujem da svi znamo što je šimšir, najobičnija divljaka i Grad Parkovima iz proračuna osigurava 300.000,00 kuna za šimšir pa me zanima da li je netko prethodno provjerio što se to događa.

DUJMIĆ iznosi da se u ovom slučaju može složiti s razmišljanjem vijećnika Pažina te poručuje da će zatražiti od uprave Parkova specifikaciju troškova jer se i on začudio kad je saznao da je planiran taj iznos za nabavku šimšira i da nije bilo moguće da ga Parkovi jeftinije nabavi ili da Parkovi tu sadnicu uzgajaju. Ali da unaprijed ne optužimo nekoga da nije kvalitetno napravio posao ipak predlažem da dobijemo pisani izvještaj i da vidimo gdje se troše sredstva. Ali mogu se složiti s Vama da postoje neke stavke koje treba dobro analizirati i isto tako moj naputak je išao svim našim trgovačkim društvima da sve poslove moraju obaviti u vlastitoj režiji, a tek nakon toga da angažiraju kooperante jer bi tada uštede mogle biti veće.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru s time da je zatražio i pisani odgovor, uz komentar da bi službe grada morale kontrolirati te troškove. Moje drugo pitanje odnosi se na već dosta puta spominjanu vašu knjižicu „Na pola puta“. Doći i to na red kad budemo proračunsku rezervu komentirali ali postaviti ću jedno pitanje i baš me zanima što ćete mi odgovoriti. Tiskanje te knjižice plaćeno je iz proračunske rezerve u iznosu od 8.846,00 kuna, dakle građani su je platili, a činjenica je da ste knjižicu tiskali vi kao vladajuća garnitura tj. koalicija koja ste na vlasti. Dakle to je vaš rad i neupitno je da li se mi s tim slažemo ili ne, ali mene zanima da li i mi možemo kao oporba dati idejno rješenje nekakve naše knjižnice koju će Grad Opatija iz proračuna otiskati i kroz list Opatija poslati građanima.

DUJMIĆ ističe da su oni s građanima Grada Opatije sklopili jedan ugovor, rekli smo što ćemo i kako ćemo raditi i mi smo dužni i njima podnositi izvještaj, ne samo ovom Gradskom vijeću već i građanima Grada Opatije. I nakon isteka pola mandata ove vlasti mi smo im putem knjižice prezentirali što smo sve do sada učinili. Podsjećam da je tiskanje knjižice „Na pola puta“ koštalo nešto malo više od osam tisuća kuna, a prethodna vlast je za knjižicu „1.111 dana“ potrošila 35.000,00 kuna gdje su bile pjesmice bez realizacije. Jer u toj knjižici je pisalo što će se napraviti, a realizacija je bila nula. To su činjenice, a mi nismo pisali već sa slikama smo prikazali što smo učinili. I dozvolite da građani Grada Opatije moraju znati gdje je utrošen njihov proračunski novac i da li izvršavamo obećanja i ono što smo s njima dogovorili, jer je to bio naš izborni program. A vi kao oporba kad budete osvojili vlast onda ćete isto tako imati mogućnost da tiskate svoju knjižicu i da polazete račune građanima. Ali mi smo ti koji im moramo prikazati svaku kunu koju smo utrošili. Prema tome sa jedne strane ja sam danas očekivao da ćete me pitati jedno drugo pitanje: kako to da vaša knjižica koja nije ništa ni bolja ni lošija od one prijašnje košta osam tisuća kuna, a ona druga je koštala 35.000,00 kuna. Ali očito tu matematiku niste uočili.

PAŽIN postavlja dopunsko pitanje. S obzirom da nismo bili prije u vlasti i ja osobno sam tu knjižicu bivše vlasti pročitao ali je ne želim sada komentirati nego bih samo podsjetio da ste vi gradonačelnice iz vaše perspektive tu knjižnicu tada ocijenili kako ste je ocijenili, te da možda i mi svi ostali knjižicu sadašnje vlasti isto tako ocjenjujemo da je ona nerealna. No, to nije toliko ni bitno. Pitanje je bilo samo da li možemo isto novcem građana tiskati takvu knjižicu jer je za opoziciju dalo glas 47% građana. A ako to nije moguće, zašto vi to niste platili sredstvima SDP-a ili koalicijskim sredstvima.

DUJMIĆ odgovara da oporba nije odgovorna za trošenje proračunskih sredstava i prema tome ona ne polaze račune građanima. Vi možete iz svojih sredstava koje dobijete kao naknadu tiskati knjižice. Ali vi nemate realizaciju. Ocijenili ste našu knjižicu da je nerealna. Pa ni jedna slika koja je tamo nije nerealna, ono je izvršeno. Vi nažalost, ja znam zašto vas to boli, pa ne možete osporiti ni jednu stavku koja je navedena u knjižici. To su činjenice, a mi smo dužni građanima podnijeti izvještaj o svom radu. I to je jedini način da im podnesemo. I podnijeti ćemo i na kraju mandata. A vi imate mogućnost iz svojih sredstava koje dobivate, pišite knjižnice, crtajte, radite, ali mi moramo pravdati ono za što su nas građani izabrali.

PAŽIN napominje da će oni tiskanje knjižice i platiti iz svojih sredstava, a tako je mogla učiniti i vladajuća garnitura. Postavlja i treće pitanje koje upućuje zamjeniku gradonačelnika. Nećemo sad polemizirati oko problema sa Udruženjem obrtnika jer vidim sa su riješeni. Osobno mi je drago da su problemi riješeni bez obzira na koji način, da li je netko zadovoljan ili nije, ali

su riješeni. No međutim zanima me obzirom da je zamjenik gradonačelnika bio na sastanku s predstavnicima Udruženja obrtnika i to dva dana prije nego što se problem riješio kada je izjavio da neće biti nikakvih rezova za obrtnike, a onda mrtav hladan ne reagira u gradu da će se zakupnina ipak vratiti nazad. Pa me zanima da li ste vi ishitreno otišli na sastanak s obrtnicima pa rekli ono što niste smjeli ili je nešto drugo u pitanju.

DEŠKOVIĆ pojašnjava da se vijećnik trebao bolje informirati jer se on na tom sastanku nije referirao na prijedlog oko 30% smanjenja zakupnine, što novinar nažalost nije prenio jer nije bio prisutan do kraja sastanka, nego se referirao na sve one stvari koje Udruženje obrtnika kroz razne manifestacije dobiva. I ako bolje pogledate proračun vidjeti ćete da uistinu u tome nema nikakvih rezova nego čak i nekakvih dodataka.

8. URBAN poručuje da se njegovo pitanje odnosi na kategorije rebalansa i gradskog proračuna za iduću godinu ali ne na neke stavke već ga načelno zanima sljedeće. Kad me građanin kao gradskog vijećnika koji živi u zaleđu upita nešto iz gradskog proračuna onda ja, oprostite mi na izrazu, stojim kao blesav jer ne znam uopće o čemu on govori. Pa je moje pitanje naprosto je li moguće odnosno kakav je to stav ili način da građani putem medija budu obaviješteni o stavkama gradskog proračuna koji još nije bio ni na sjednici Gradskog vijeća jer onda ispada da ovaj današnji dan je čista formalnost. Taj Proračun bi trebao biti nekakav rezultat naše zajedničke diskusije, rasprave ili prijedloga koje vi možete uvažiti i možete ih odbaciti. Ali je naprosto forma u pitanju ako ništa drugo da se nešto daje u javnost nakon što prođe Vijeće. Zato molim da mi gradonačelnik odgovori da li je to danas forma što mi radimo, odnosno da li to ima smisla ili nema.

DUJMIĆ obrazlaže da je bio dužan objasniti građanima i ostaloj javnosti osnovne postavke iz prijedloga proračuna za narednu godinu koji kao predlagatelj dostavlja na razmatranje i donošenje Gradskom vijeću. Dozvolite, ja moram građanima objasniti, a i svima, zbog čega šaljem takav prijedlog, što on sadržava i na što će se odraziti. Prema tome radi se o prijedlogu proračuna i to nije ništa neuobičajeno da s obzirom na gospodarsku situaciju ukažem što smo uspjeli zadržati, jedan veliki dio nad standarda odnosno u kojem segmentu eventualno dolazi do rezanja, a zapravo nema rezanja nego zadržavanja postojećeg stanja. Vijećnici na današnjoj sjednici imaju mogućnost putem amandmana, prijedloga i slično predložiti izmjene pojedinih stavki u proračunu za koje smatraju da su potrebne, ali moje je pravo da prethodno upoznam javnost sa smjernicama prijedloga proračuna kojeg šaljem na Gradsko vijeće i ne znam što je tu sporno.

URBAN ističe da nitko ne osporava pravo gradonačelniku da se obrati građanima sa prijedlozima gradskog proračuna. Ali zar ne mislite da bi jedan gradski vijećnik trebao barem u isto vrijeme biti o tome izvješten barem utoliko da može razumno razgovarati sa građanima. Problem kojega ja ističem je u tome da je građanin prije gradskog vijećnika dobio na uvid Prijedlog proračuna i smatram da to nije u redu. Jer ne mogu razgovarati s ljudima, ispadam smiješan. Osobno sam to doživio kao jednu blamažu. I nama ste trebali dati prijedlog, onu kuvertu koja je stigla, o kojem ćemo danas raspravljati, pa trebala je barem da bude u rukama gradskih vijećnika u isto vrijeme kad je došla u ruke drugim građanima. O tome se radi.

DUJMIĆ napominje da je uvjeren da se predstavnici medija neće složiti s vijećnikom. Jer upravo predstavnici medija daleko ranije nego što sam iznio prijedlog proračuna traže od mene da se očitam o osnovnim smjernicama iz prijedloga proračuna Grada za iduću godinu i da im odgovorim na iks pitanja. Zatražio sam od njih strpljenja i najavio da će za sve predstavnike medija biti održana presica kako nitko ne bi bio u povlaštenom položaju, kada ću im iznijeti glavne smjernice i koliko iznosi proračun. Dakle glavne smjernice koje su me vodile i rukovodile da predložim takav proračun. I ovdje stvarno nije ništa sporno. Glavne smjernice. Ja ću danas u svom uvodnom dijelu reći glavne smjernice, a pročelnici će vama točno i decidirano poziciju, svaku stavku itd. obrazložiti. I vijećnici će danas moći razgovarati o svakoj poziciji. Ali ono su

bile smjernice, prijedlog, i ja sam bio dužan o tome izvijestiti javnost jer su me mediji stalno o tome pitali. Radilo se o prijedlogu proračuna, ništa neuobičajeno, normalna pojava.

URBAN poručuje da mu kao pristojnom čovjeku ne preostaje ništa drugo nego da gradonačelniku zahvali na njegovom viđenju stvari. Ali ono je očigledno bitno drugačije nego moje ali to je vjerojatno tako u demokraciji, svatko ima pravo na svoje viđenje stvari. Pa je vjerojatno to slučaj i sa mojim drugim pitanjem koje ću postaviti. Naime, radi se naprosto o jednom generalnom stavu o tomu što i kako postupati u određenom trenutku s nečim što zovemo uobičajeno obiteljskim srebrom, ostavštinom ili vlasništvom ovog Grada. Ja sam osobito osjetljiv kad dođem do spoznaje da Grad pokušava neke „rupe“ u proračunu krpiti s nečim što se recimo zove stan u vili Brunicki ili sličnim stvarima na koje je Grad uspio od austrougarskih vremena biti ponosan da su tu, njegove, i da ih može jednoga dana u boljim situacijama ne prodati nego pretvoriti u nekakve stavke ili u nekakve pozicije koje će mu značajno olakšati rad na turističkom tržištu. Pitanje glasi: Dokle ćemo u prodaji gradskih nekretnina, gradskog vlasništva, i dalje posizati za najvrijednijim stvarima a ne prodavati ono s čim zaista Grad ne može ništa početi. Dakle postoji u toj imovini gradskoj nešto što je dobrodošlo rješenje da se riješimo, da nas ne opterećuje, priče 12/160 u nekakvoj zgradi, pa riješi se toga, prodaj to i koristi to. Ali nemojmo posizati za onim za čim ćemo se sutra tući po glavi. Pa je moje pitanje dokle će taj trend ići da se prilikom prodaje posize zaista za nečim što se ne bi trebalo nikako prodati.

DUJMIĆ ističe da je očito da vijećnik i on imaju potpuno različiti pristup. Ja smatram da gradska imovina pripada svim građanima Grada Opatije i da itekako mora biti u funkciji razvoja. Vi zagovarate da gradska imovina i dalje bude u funkciji pojedinaca koji će ju i dalje besplatno koristiti, a za to neće plaćati ni kune. Prema tome imate velike površine oko zgrada koje je gradsko vlasništvo koje koriste pojedinci i misle da će raznim pravnim smicalicama doći do tog vlasništva na užrb svih građana Grada Opatije. Neće. Drugo, mi imamo u nekim vilama jedan možda stan u prizemlju ili na katu i nije opravdano da mi socijalne stanove smještavamo u ovakve vile. Njih treba preseliti u adekvatne prostore, a upravo sa tim bogatstvom stvoriti novu vrijednost i razvijati ono što trebaju naši građani. To je infrastruktura Grada. Kome da mi čuvamo takvu imovinu? Prema tome nikakvo srebro mi nismo rasprodali niti dotu kako bi naši ljudi rekli, dapače, mi gospodarimo u interesu cjelokupnog stanovništva Grada. A pojedinci bi htjeli i dalje da to ostane status quo, mi ćemo to držati pa neće odgovarati nitko i nitko neće plaćati. Ta vremena su prošla. Grad ima GIS, imovina Grada se zna i ako vi koristite dva metra koja vas ne pripadaju, za ta dva metra vi ćete ili dobiti koncesiju ili ćete dva metra kupiti. Ili u protivnom nećete moći koristiti. Ja znam da je to nepopularna mjera i sve nepopularne mjere su teške. Ja kao gradonačelnik često puta moram teške mjere donijeti, nisu jednostavne, zamjeriti ću se većini ili manjini, ali su poštene. I to morate shvatiti da više društvene i javne imovine nema. Ovo je imovina građana Grada Opatije i mora biti u njihovoj funkciji. I zato molim vijećnika da iznese jedan primjer što smo mi to prodali, a nismo trebali. I shvatite da je to mrtvi kapital koji se mora oploditi. Sve ono što Gradu bude trebalo za infrastrukturu, neke ustanove, razvoje, bit će, mi smo 7.000 m² koji će biti za budući dječji vrtić zaustavili i nema prodaje iako je ona bila namijenjena osobama koje su već mislile da će je kupiti. Nema prodaje, to je u funkciji dječjeg vrtića, igrališta i sve okolno zemljište biti će u toj funkciji. Vodimo o tome računa. Eto, imamo različiti pristup. Ja mislim da dobro vodimo i gospodarimo gradskom imovinom. I zbog toga mi treba i taj pristup da građani vide kud je otišao taj novac, što se prodalo i kome se je prodalo. I sve će to biti objavljeno na našoj web stranici i uskoro mislim da ću vam ja prezentirati da vidite malo u gradskim stanovima, u vilama, tko u njima stanuje. Socijalni stanovi. Mi još i plaćamo za njih i održavamo ih. Svaka čast tim ljudima ali oni će dobiti primjerene stanove, a to mora biti u razvoju Grada Opatije. Da li ćete i onda stati u obranu da nećemo to prodati? A radi se o velikoj vrijednosti imovine. Prema tome ja sam stvarno odgovoran i svaki potez mogu braniti. Nećete mi naći ni jednu da nije u interesu Grada Opatije. Ali imamo različiti pristup. Prošla su vremena kad se ovom Gradu otimalo. Nema toga više.

URBAN ponovo poručuje da će se zahvaliti na odgovoru bez obzira kakav on jest i potvrditi tvrdnju gradonačelnika da zaista imaju bitno drugačija gledišta na neke stvari.

dr. VARLJEN pojašnjava zbog javnosti da se kod vile Brunicki radi o prodaji jedne stambene jedinice ili udjela Grada u toj vili, a ne o prodaji cijele vile.

9. OREŠKOVIĆ najavljuje da se njegovo prvo pitanje odnosi na prostor bivše drogerije na tržnici. Naime, svjedoci smo da je godinama taj prostor na vrlo atraktivnoj poziciji bio zatvoren. Upoznat sam koliko je teško bilo ostvariti konačno renoviranje te zgrade i koliko su se svi zapravo trudili da se napravi nešto i sad imamo tu zgradu već mjesecima zgotovljenu, a nemamo zakupca unutra. Koliko mi je poznato natječaj je već bio raspisan pa bi me zanimalo što se događa i zašto je taj prostor prazan.

MASARIĆ odgovara da je zakupac na natječaju izabran ali je problem u tome što treba ishoditi potvrdu od ministarstva zdravstva za obavljanje djelatnosti. Znae koja je trenutno situacija u Agenciji za upravljanje državnom imovinom koja je vlasnik 5/6 prostora, a Grad 1/6, te da Agencija nije odgovorila na zahtjev zakupca za otkup tih 5/6. Ovih dana zakupac bi trebao dobiti suglasnost za obavljanje dijela djelatnosti, dakle zapelo je u Ministarstvu zdravstvu i očekujemo da će Nove godine biti taj prostor u funkciji.

OREŠKOVIĆ zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje. Naime, u odgovoru koji sam dobio na vijećničko pitanje koje sam postavio na prošloj sjednici, a vezano je za zbrinjavanje otpada na području Grada Opatije rečeno je da posebno sabirno mjesto predviđeno na lokaciji Tošina nije realizirano pa je u igri prostor kod crpne stanice Punta Kolovi. Zanima me zašto nije realizirano na lokaciji Tošina kao i što nas sprječava da istu stvar napravimo na Punta Kolovi. Osim toga, želio bih postaviti pitanje koje se vezuje na gospodarenje otpadom koji nije uvršten u prostorno plansku dokumentaciju pa je to glavni kamen spoticanja za realizaciju ove važne inicijative. Stoga molim odgovor u pismenom obliku što se i kada namjerava poduzet sa prostorno planskom dokumentacijom po ovom pitanju, a ako mogu danas usmeno dobiti pojašnjenje na ova jednostavna pitanja.

UJČIĆ odgovara da je Komunalac prijedlog lokacije na Tošini razrađivao sa Metalom, a lokacija je planirana na mjestu gdje bi iziskivala značajne građevinske radove na zatrpavanju jedne škarpe i izgradnji potpornog zida. Nakon izgradnje uređaja za pročišćavanje mi imamo lokaciju na kojoj relativno jednostavno to možemo riješiti jer tamo će biti crpna stanica i u prostoru te crpne stanice će se smjestiti 4-5 kontejnera koji će omogućiti da ljudi dolaze i odlaze otpad pod nadzorom i svakodnevno će se to prazniti. Tako da na Punta Kolovi već imamo kompletnu izgrađenu infrastrukturu i sva investicija će tamo biti samo kroz postavljanje 4-5 kontejnera.

TUPANJAC dodatno pojašnjava oko dileme koju je iznio vijećnik Orešković vezano za Prostorni plan, što i piše u dostavljenom odgovoru, da će u izmjenama Prostornog plana biti utvrđena lokacija. Ako je pitanje zašto nije bila do sada utvrđena odgovor je sljedeći: Trebala je biti na području Općine Matulji, a kako se s njima nije oko toga postigao dogovor sad idemo pokušati riješiti to na našem području.

10. dr. PERŠIĆ napominje da je neiskusni vijećnik jer mu je ovo prvi mandat u Gradskom vijeću (tek dvije godine je vijećnik) te se unaprijed ispričava na refleksiji na pitanje koje je maloprije postavio vijećnik Urban vezano oko Proračuna. Pretpostavljam da temeljem pitanja vijećnika sve što je radila prije tri godine bivša vlast je bilo izuzetno dobro i lijepo napravljeno pa postavljam pitanje pročelniku Jermanu što mi to krivo radimo i da li su se zaista okolnosti bitno promijenile i da li su one sasvim drugačije danas kada je ova koalicija preuzela vlast u Gradu Opatija ili unazad tri godine.

JERMAN pojašnjava da je i gradonačelnik objasnio da je bio izložen isključivo Prijedlog proračuna odnosno glavni obrisi proračuna i da nitko prije gradskih vijećnika nije dobio materijale koji su dobili gradski vijećnici. Dakle taj dio treba razjasniti, uobičajeno je da izvršna

vlast bez obzira da li se radi o lokalnoj ili o državnoj vlasti predstavlja prijedlog proračuna koji se upućuje zakonodavnoj odnosno predstavničkim tijelima na usvajanje. Gradonačelnik je u svom izlaganju i naglasio da je dao isključivo nacрте i obrise proračuna, a sve drugo je na gradskim vijećnicima.

URBAN ističe da mu ne pada napamet bivšu gradsku vlast u kojoj je i sam bio sudionikom prikazati kao divnu, sjajnu, krasnu i bajnu. Da smo bili divni, sjajni, krasni i bajni vjerojatno bismo to bili i danas. Međutim ako je to bilo kod nas loše, pitam vijećnika Peršića što vas sprječava da to ne napravite onako kako je to proizašlo iz mog pitanja.

dr. PERŠIĆ ponavlja da se smatra neiskusnim vijećnikom i da je pretpostavio da je bivša vlast radila ispravno i da vijećnik Urban prema tom jednom pozitivnom iskustvu ovom Gradskom vijeću sugerira kako bi ova vlast trebala raditi. Prema tome to je samo pitanje, ja ne znam kako je bilo, ja nisam sjedio ovdje, vi ste sjedili i pretpostavljam da znate kako je bilo.

URBAN dodaje da je bilo loše vjerojatno.

dr. PERŠIĆ iznosi da bi onda to trebalo biti preteča svih razgovora.

11. PUŽ prvo pitanje upućuje gradonačelniku: Kakvi su vaši planovi s Društvenim domom u Veprincu?

DUJMIĆ odgovara da je očekivao pitanje o Brituhu, jer Društveni dom nije planiran u Proračunu. O njemu nismo razgovarali i ja ne znam o kojem domu me pitate.

PUŽ upozorava da na području Veprinca postoji samo jedan društveni dom koji je u takvom stanju da je pitanje vremena kad će se srušiti, pa me zanima što namjeravate s tom zgradom. Da li ga namjeravate vratiti vlasniku, da li ga namjeravate obnoviti i tko će odgovarati ako se nekome sruši nešto na glavu u njemu.

MASARIĆ ističe da Veprinčani jako dobro znaju da je za predmetnu zgradu podnesen zahtjev za povrat imovine i po zakonu će ga on i dobiti. Vode se još neki sudski postupci i izvjesno je da će kad-tad bivši vlasnik dobiti natrag svoju imovinu. Gradonačelnik će taj problem rješavati kad se donese DPU Veprinca jer je to bilo i u prethodnom mandatu preduvjet. Dakle, ne može se graditi Dom prije nego što se donese DPU Veprinac.

PUŽ dodatno pojašnjava da pitanje nije bilo kad će se graditi novi Dom nego što će biti s ovim postojećim; da li ćemo ga zaključati da nitko ne ulazi u njega, da li će se on obnoviti ili postoji neko treće rješenje jer je sadašnje stanje neodrživo.

MASARIĆ pojašnjava da nema rasprave kod vijećničkih pitanja i zato neće elaborirati odgovor kojeg je već dala. Doneseno je rješenje o povratu bivšem vlasniku. Dakle to neće biti imovina Grada Opatije. Na dodatno pitanje vijećnika Puža, kad može vratiti ključeve od Doma, odgovara da će o tome biti pravodobno obaviješten ali za sada nema potrebe da vraća ključeve doma.

PUŽ postavlja dodatno pitanje, tko će biti kriv ako se nekome nešto dogodi unutar prostora Doma – ako nekome recimo padne plafon na glavu.

MASARIĆ ponovo upozorava da se otvara rasprava pod vijećničkim pitanjima, što nije dopušteno, ali se nada da je vijećnik kao predsjednik mjesnog odbora predložio u svom programu aktivnosti za obnovu Doma. (PUŽ dodaje da jeste, kao što je to radio već petu godinu zaredom.) Prema tome taj zahtjev mjesnog odbora će biti razmatran u okviru Proračuna.

PUŽ postavlja i drugo pitanje: Zbog čega niste kako ste i najavili na web stranicama Grada Opatije objavili informaciju da više neće biti plaćanja povlaštenih karata za umirovljenike.

dr.sc. RAJKO odgovara da je takva informacija prije desetak dana objavljena na web stranicama Grada Opatije.

PUŽ zatražio je da se dostave precizniji podaci po stavkama koje se odnose na trošak za doček Nove godine jer je u pismenom odgovoru na pitanje koje je vijećnik Lesinger postavio na prošloj sjednici samo napisano da je ukupan trošak iznosio 400.000,00 kuna bez specifikacije troškova.

12. CRNKOVIĆ najavljuje da će postaviti dva pitanja gradonačelniku. Na jedno pitanje koje ću prvo postaviti se gradonačelnik donekle odredio u medijima odnosno u Novom listu ali bih ja htio ipak potpuniji odgovor. Dakle, potom je nedjelje, 4. prosinca su bili održani parlamentarni izbori i tada je glavna ulica u Opatiji od h. Bristol do Slatine bila zatvorena za promet što je znatno otežalo svima onima koji su morali izaći na biračko mjesto u vili Antonio, a pogotovo osobama s invaliditetom ili onima koji se teže kreću, a ja sam upravo jednu takvu osobu vodio na glasačko mjesto, koji su morali znatno pješaćiti do biračkog mjesta. Kasnije sam saznao da se moglo doći i kolima u blizinu ali je trebalo pitati redara, ali, eto, ja se nisam to sjetio kao vjerojatno i većina onih koji su na taj dan dolazili na izbore nego su nažalost ljudi bili na određeni način maltretirani. S obzirom da shvaćamo da su izbori kako ih vole tepati blagdan demokracije i da je to jedna vrlo važna stvar zanima me sljedeće: Tko je dao dopuštenje da se ulica zatvori upravo na taj dan, mislim da je to jedinstveni primjer u Hrvatskoj, i tko je to zatražio.

DUJMIĆ odgovara da je to zatražio organizator manifestacije koja se tada odvijala u Opatiji i Grad je udovoljio takvom zahtjevu, a vijećnik je i sam konstatirao da je pristup tim zgradama gdje je bilo glasovanje bilo omogućeno. Trebali ste samo pitati redara i on bi uklonio prepreku i mogli ste s vozilom nastaviti do biračkog mjesta, odnosno nije bilo nikakvog razloga da vi ne dođete s vozilom do vile Antonio.

CRNKOVIĆ smatra da se radilo o improviziranom rješenju, već je trebalo ipak negdje pisati da je slobodan kolni pristup do vile Antonio za osobe koje idu na izbore jer to nitko ne može znati da će ga redar pustiti ako ga pita. Drugo pitanje se odnosi na natječaj za ravnatelja/icu ustanove Festival Opatija. Riječ je o tome da je prošlo već oko 90 dana od kad je raspisan taj natječaj koji je trajao čini mi se 40 dana i prema tome ako nije već prošao taj rok onda će ovih dana proteći (zakonski rok koji je dopušten da bi se izabrao ravnatelj ili ravnateljica je 45 dana) pa molim da se izvijesti vijećnike da li ste izabrali osobu za ravnatelja te za Opatiju itekako značajne ustanove i kakva je situacija oko toga.

DUJMIĆ obrazlaže da su se na otvoreni natječaj javila tri kandidata, razgovor s njima je obavljen i kao gradonačelnik će uputiti prijedlog za imenovanje ravnatelja predsjednici Upravnog vijeća koje će donijeti odluku i izabrati budućeg ravnatelja i to sve u zakonskom roku. Na dodatni upit vijećnika Crnkovića, da li vijećnici mogu doznati koga je predložio za ravnatelja, odgovara da nije još nikoga predložio. U prethodnoj raspravi je bilo zamjereno da nije uputno da ulica nešto sazna prije nego vijećnici i zato dozvolite da prijedlog prvo dozna Upravno vijeće jer oni donose odluku o imenovanju, a nakon toga i javnost. Ne mogu ja sad prejudicirati odluku Upravnog vijeća. Prijedlog ću dostaviti Upravnom vijeću i oni će donijeti odluku. Upravo ono što tražite od mene to i radim.

CRNKOVIĆ smatra da Gradsko vijeće nije ulica i da bi vijećnici ipak trebali biti upoznati s prijedlogom gradonačelnika.

DUJMIĆ dodatno upozorava na proceduru, da se o prijedlogu gradonačelnika očituje Upravno vijeće koje i donosi odluku o imenovanju ravnatelja.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je zapisnik sa 23. sjednice Gradskog vijeća usvojen, uz prigovor vijećnika Starčića da se u njegovom izlaganju na 13. stranici pod t. 11. vijećničkih pitanja u 4. redu riječ „Ranković“ zamijeni sa riječju „Vlatković“.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH konstatira da se predloženi dnevni red smatra usvojenim

DNEVNI RED :

1. Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti
2. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o davanju u zakup poslovnog prostora
3. Prijedlog Izmjena Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Opatije
4. Prijedlog II. izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2011.g.
5. Prijedlog II. izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2011. godinu
6. Prijedlog II. izmjene Programa utroška spomeničke rente za 2011. godinu
7. Prijedlog izmjene Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2010.godinu
8. Prijedlog II. izmjene i dopune Proračuna Grada Opatije za 2011. godinu
9. Prijedlog Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Opatije za 2012. godinu
10. Prijedlog Programa utroška boravišne pristojbe za 2012. godinu
11. Prijedlog Programa utroška spomeničke rente za 2012. godinu
12. Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2012. godinu
13. Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2012. godinu
14. Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2012. godinu, s prijedlozima javnih potreba
15. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2012. godinu
16. Prijedlog Odluke za imenovanje člana nadzornog odbora Zračne luke Rijeka d.o.o.
17. Informacija Žičare Učka d.o.o. o deponiranim sredstvima društva kod CREDO BANKE d.d.
- 18.1. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika i člana Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije
- 18.2. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša
- 18.3. Prijedlog zaključka za imenovanje dva suca porotnika Županijskog suda u Rijeci
19. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za listopad 2011. godine

AD 1. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je ZLATA TORBARINA, stručna suradnica u Upravnom odjelu za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ podnosi u ime HDZ-a dva amandmana na dostavljeni Prijedlog odluke, te moli vijećnike da ih u tome podrže. Prvi amandman odnosi se na članak 8. u kojem je propisano da pravo na financiranje boravka u dječjem vrtiću za pedagošku godinu ostvaruje korisnik ako obitelj ispunjava uvjet prihoda ili posebni uvjet te ukoliko su roditelji zaposleni i predlažem da umjesto riječi: „ukoliko su roditelji zaposleni“ se upiše: „ukoliko je barem jedan roditelj zaposlen.“. Upravo iz razloga što danas zapravo je skoro nemoguća misija da su mlade obitelji u Opatiji oboje zaposleni i mislim da se takve roditelje stavlja u neravnopravan položaj da se mogu kandidirati, natjecati ili nadmetati za financiranje boravka njihove djece u dječji vrtić. Drugi amandman se odnosi na članak 19. (pomoć za novorođenu djecu) i predlažem da t. 1.1. istog članka glasi: Roditeljima novorođenog djeteta osigurava se jednokratna pomoć u visini od 5.000,00 kuna ukoliko podnesu zahtjev u roku od 60 dana od dana rođenja djeteta. Za drugo dijete osigurava se jednokratna novčana pomoć u visini od 8.000,00 kuna, a za treće i svako daljnje dijete osigurava se jednokratna novčana pomoć u visini od 12.000,00 kuna. Više puta sam na sjednicama Gradskog vijeća upozoravao da dosadašnja odredba nije korektna prema onim roditeljima koji imaju više djece u obitelji, a osim toga mnoge jedinice lokalne samouprave sa daleko manjim proračunom od Grada Opatije taj cenzus pomoći za novorođenu djecu imaju daleko veći i propisali su u svojim odlukama o socijalnoj skrbi upravo ovakvo rješenje koje sam predložio amandmanom. Smatram da danas u ovoj situaciji opće recesije i problema zapravo s kojima se svi skupa susrećemo, a roditelji to najbolje osjećaju, da zapravo s ovim na neki način potičemo roditelje da imaju više djece i da stvaramo natalitetnu politiku koja u Opatiji nažalost ne

postoji. Ipak bi to bio koliko toliko motiv za roditelje, posebno onih roditelja koji rade, a ne primaju plaću, i ova pomoć bi im puno značila za novorođeno dijete. Uvjeren sam i siguran da bi većina vijećnika pa tako i vijećnici pozicije podržali ovaj prijedlog amandmana.

TORBARINA pojašnjava da je na kraju uvodnog izlaganja rekla da svakako odredbe odluke utječu na proračun. Dakle ako se povisuje ovih 3.000,00 kuna pomoći za novorođenu djecu to svakako znači povećanje sredstava i u Proračunu i treba vidjeti da li uopće ima sredstava za takvo nešto. Intencija je svakako da se za svu djecu, odnosno bilo je i do sada da se omogući djeci da budu upisana u vrtić. Nekakva misao vodilja i nekakvo iskustvo iz prakse je bilo da djetetu je ipak najbolje u obitelji. Činjenica je da sve one probleme koji su se pojavili, a koje nije pokrivala odluka, raspravili smo na Socijalnom vijeću. Dakle, ako se pojavi dijete iz izuzetno ugrožene socijalne obitelji, naravno u nekakvom razgovoru i dogovoru s Dječjim vrtićem i ako nam oni to sugeriraju, uvijek ćemo iznaći nekakvo rješenje.

ČORIĆ upozorava da sve takve stvari idu izvanredno i Grad doista može to napraviti kroz prve izmjene proračuna u 2012. godini jer je to najmanji problem ove vlasti da to rješava. Nadalje, u članku 19. je propisano da za prvo dijete rođeno u kalendarskoj godini se osigurava i dodatna jednokratna pomoć u visini od 7.000,00 kuna, postavljam pitanje da li možete zamisliti kako se osjeća neki roditelj kojem se dijete rodi minutu poslije prvorođenog djeteta u novoj godini te je uskraćen za tu privilegiju od 7.000,00 kuna. Zar nije bolje da tih 7.000,00 kuna raspodijelimo na povećanje cenzusa za novorođenu djecu od 3.000 na 5.000,00 kuna.

BAŽDARIĆ izvješćuje da je također u odnosu na čl. 8. i 10. Prijedloga odluke u prvi mah razmišljala slično kao i vijećnik Čorić da bi bilo uputno nadopuniti ovu odluku upravo ovakvim amandmanom, ali je nakon dobivenih objašnjenja od stručnih osoba u Gradu od toga odustala. Naime, kad malo bolje razmislite zaista stoji ono što je rekla izjaviteljica i ne vidim razloga zašto bi dok je jedan roditelj zaposlen, a drugi kod kuće dijete moralo biti smješteno u Vrtić na teret Grada. Osim toga, propisano je da godinu dana prije odlaska u školu dijete će besplatno na teret Grada biti smješteno u Vrtić jer je to i zakonska obaveza.

ČORIĆ ističe da je pitanje što se događa s onom djecom koja nisu predškolci (godinu dana prije odlaska u školu). Ovakvim prijedlogom odluke uvode se dvostruki kriteriji i na neki način se privilegiraju one obitelji gdje su oba roditelja zaposlena jer je njima osigurano pravo na financiranje boravka djece u dječjem vrtiću i time dovodimo obitelji gdje radi samo jedan roditelj u neravnopravan položaj, a smatram da je to nedopustivo.

BAŽDARIĆ smatrala da bi ako se usvoji amandman vijećnika Čorića Grad onemogućio na neki način i onima koji rade i koji su oba zaposleni da dođu na red da smjeste svoje dijete u vrtić.

STARČIĆ smatra da rješenje iz članka 19. (za prvo dijete rođeno u kalendarskoj godini, osigurava se i dodatna jednokratna pomoć u visini od 7.000 kn) nije primjereno, na što je upozoravao i kad se prvotno donosila ova Odluka o socijalnoj skrbi. Bilo bi uputnije da ta odredba ni ne stoji u ovoj odluci nego da nagrađujemo one roditelje čije dijete se rodi minutu ranije u odnosu na neko drugo dijete. Bolje da ta sredstva preusmjerimo u socijalu nego ovako. Amandman u tom smislu je već podnio vijećnik Čorić, a držim da ima smisla o tome razmisliti.

CRNKOVIĆ dodaje da je kod članka 8. očito da se zapravo privilegiraju oni roditelji koji su socijalni moćniji. Dakle, dvije su plaće u kući, a onaj koji je slabije financijski potentan taj nema taj privilegij. To je potpuno apsurdan jedan pristup i nesocijalan. Naredno, članak 19. očito služi samo tome da se pokazuje u medijima onaj koji dođe prvi posjetiti to dijete i smatram da je to isto jedno veliko ruglo te bi doista taj članak trebalo ukinuti.

MASARIĆ napominje da vijećnici zasigurno imaju pravo raspravljati i predlagati izmjene u članku 8. Međutim, možda u ovom članku 8. treba raspravljati isključivo u interesu djeteta. Da li je interes djeteta da bude s roditeljem kod kuće jer mu je roditelj slobodan ili da bude smješteno u ustanovi. Ja mislim da svatko od nas, ja jesam roditelj i vi ste roditelj, ako ste kući željeli biste biti sa svojim djetetom. Nemojte miješati to sa socijalom. Dijete je smješteno u vrtić zato što mu

nikoga nema kući. Ako je jedan od roditelja kući s kojim razlogom bi dijete bilo smješteno u dječji vrtić?

ĆORIĆ upozorava da razlog može biti taj što nažalost roditelji nemaju financijske mogućnosti da osiguraju svom djetetu normalnu prehranu, a u vrtiću bi mu to bilo osigurano.

CRNKOVIĆ dodaje da roditelj sam mora odlučiti o tomu da li će dijete dati u vrtić ili ne, a ne da mu se zato što ne radi to pravo uskraćuje.

MASARIĆ ističe da je to druga stvar i to nema veze s ostvarivanjem prava roditelja za smještaj djece u dječji vrtić, jer takve socijalno ugrožene obitelji ostvaruju neka druga prava iz socijalnog programa.

TORBARINA ponavlja da se služba kod izrade prijedloga odluke vodila iskustvima iz prakse. Nema potrebe na Vijeću razgovarati o imenima ali činjenica je da u Opatiji živi četveročlana obitelj gdje je dvoje djece na teret Grada smješteno u produženi boravak, a dvoje djece je u vrtiću. Ja osobno i kao majka zaista mislim da je djetetu najbolje s roditeljima. I mislim da razgovaramo o dvije različite stvari. Dakle, da li je djetetu bolje u obitelji s jednim roditeljem ili mu je bolje u vrtiću.

CRNKOVIĆ ističe da roditelj mora imati pravo donijeti takvu odluku. Nemamo mi pravo nametati što je najbolje za roditelja već jednostavno svi moraju biti isti u zakonu.

TORBANINA dodaje da i kad se djeca upisuju u dječji vrtić, prednost imaju roditelji koji su zaposleni.

mr.sc. MARUŠIĆ postavio je pitanje da li stručne službe iz prakse znaju koliko bi eventualno bilo takvih slučajeva, koliko će se takvih roditelja javiti gdje je samo jedan zaposlen i koliko bi prosječno godišnje to iziskivalo osiguranje dodatnih sredstava ako se prihvati predloženi amandman. (TORBARINA odgovara da ne raspolaže sa traženim podacima za upis djece u vrtić.) Smatram da je predložena odluka dobra, imate argumente itd. za donošenje takve odluke međutim upoznat sam sa slučajevima kada se ovakva situacija i zloupotrebljava. Neću ulaziti u to koji je češći slučaj ali iz prve ruke sam nažalost upoznat sa situacijom gdje je roditelj nezaposlen i ne može si priuštiti biti doma s djetetom nego mora tražiti posao ili raditi na „crno“. Znači takvih situacija postoji i zato smatram da bi bilo uputno procijeniti taj financijski rizik za Grad, da se možda donese uvjetno takav amandman ovisno o raspoloživim sredstvima. Ne znam da li je to tehnički izvedivo ali moramo biti svjesni i jedne druge situacije koja se pojavljuje u životu.

TORBARINA ističe da kada se izdaju rješenja za besplatan smještaj djeteta u dječji vrtić Grad je maksimalno fleksibilan i prilagođava se situaciji na terenu. Zbog toga što ukoliko netko zaista radi na crno, a naravno da nam ne može to dokazati, dovoljna nam je njegova potpisana izjava da je zaposlen, da radi na crno, bez da ju ovjeri kod javnog bilježnika i da ostvaruje toliki i toliki prihod.

mr.sc. MARUŠIĆ zahvaljuje na odgovoru jer mu je jasno da se nastoji ući u meritum stvari, a ne u formalnost.

KIRIGIN zatražio je od predsjednika Gradskog vijeća stanku u ime Kluba vijećnika SDP-HNS-IDS-HSU.

SCLAUNICH odobrio je stanku, uz zamolbu da predsjednici klubova vijećnika zajednički za vrijeme stanke pokušaju usuglasiti amandmane.

Konstatira se da je u 16,50 sati predsjednik Gradskog vijeća odredio pauzu, a nastavak sjednice uslijedio je u 17,07 sati.

KIRIGIN u ime Kluba vijećnika SDP-HNS-IDS-HSU podnosi tri amandmana:

1. u članku 8. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi: „Iznimno od stavka 2. Socijalno vijeće Grada Opatije može odobriti pravo na financiranje boravka djece u Dječjem vrtiću u slučaju da stručne službe Centra za socijalnu skrb i Dječjeg vrtića preporuča boravak u vrtiću za dijete, a zbog socio-ekonomskih uvjeta u obitelji.“

2. u članku 10. dodaje se stavak 2. koji glasi: „Socijalno vijeće ovo pravo može odobriti i djeci za koju stručne službe škole u suradnji sa stručnim službama Centra za socijalnu skrb preporuča produženi boravak za dijete, a zbog socio-ekonomskih uvjeta u obitelji.“

3. u članku 19. t.1.1. briše se alineja koja glasi: „Za prvo dijete rođeno u kalendarskoj godini, osigurava se i dodatna jednokratna pomoć u visini od 7.000,00 kuna“.

ČORIĆ izjavljuje da povlači ranije podneseni amandman na članak 8. jer je predloženi amandman Kluba vijećnika dosta jasan. Isto tako, podržavam prijedlog da se u članku 19. briše t.1.1. Međutim, ostajem kod amandmana na članak 19. da se dio cenzusa pomoći za novorođenu djecu poveća sa 3.000 na 5.000,00 kuna, za drugo dijete 8.000 i za treće i svako daljnje dijete da bude 12.000,00 kuna.

DUJMIĆ izjavljuje da prihvaća amandmane Kluba vijećnika SDP-IDS-HNS-HSU, a amandman vijećnika Čorića ne može prihvatiti zbog financijske situacije.

SCLAUNICH zaključuje raspravu i daje na glasovanje amandman vijećnika Čorića na članak 19. koji glasi: Roditeljima novorođenog djeteta osigurava se jednokratna pomoć u visini od 5.000,00 kuna, za drugo dijete 8.000,00 kuna i za treće i svako daljnje dijete 12.000,00 kuna.

Nakon brojanja glasova (7 ZA 7 PROTIV i 3 UZDRŽANA), predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da Amandman vijećnika Čorića na članak 19. nije dobio potrebnu većinu, odnosno da nije prošao.

Predsjednik Gradskog vijeća potom stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog uz usvojene amandmane Kluba vijećnika koji postaju sastavni dio prijedloga, a dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O SOCIJALNOJ SKRBI I ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI

AD 2. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je VJERA LJUBANOVIĆ, stručna suradnica u Uredu Grada.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donosi se

ODLUKA O DOPUNI ODLUKE O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNOG PROSTORA

AD 3. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN postavlja pitanje koje se odnosi na članak 6. (odredbe koje se mijenjaju) koji precizira maksimalnu površinu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države koje se može prodati na području Grada Opatije nositeljima obiteljskih i poljoprivrednih gospodarstva za određenu kulturu, da li se radi o odluci Grada da se za vinogradarsku proizvodnju i za voćarsku proizvodnju može prodati 1 ha vinograda odnosno voćnjaka.

MASARIĆ odgovara da je izmjena propisana odlukom ministra tako da je Grad sukladno donesenoj izmjeni uskladio svoj program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu RH na području Grada Opatije.

PAŽIN ukazao je na neke nejasnoće u ovom prijedlogu jer se osobno u jednoj drugoj jedinici lokalne samouprave javio na natječaj za kupnju zemljišta u državnom vlasništvu od preko 20 hektara. Mislim da u ovom programu nešto nije dobro jer ne postoji poljoprivrednik ili obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo koje će ići saditi vinograd ili voćnjak na jedan hektar. Jedan hektar u toj proizvodnji i u toj kulturi je recimo za amatere koji se vole poigrati voćnjakom da imaju za konzumaciju kod kuće.

MASARIĆ ističe da ovisi kad se vijećnik prijavio na natječaj u drugoj jedinici lokalne samouprave. Ovo je izmjena iz srpnja ove godine i sada što je predloženo u članku 3. našeg izmijenjenog programa je sukladno odluci ministra.

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje kako se određuje cijena zakupa.

MASARIĆ obrazlaže da će to vijećnici razmatrati na jednoj od narednih sjednica Gradskog vijeća jer su uredbom ministarstva propisani kriteriji i Grad nema diskreciono pravo kako se određuje početna cijenu. Ako usvojimo ovaj program na sljedećoj sjednici ćete vidjeti način utvrđivanja cijene zakupa.

PAŽIN postavlja dodatno pitanje da li to znači da će biti definiran i zakup i prodaja zemljišta.

MASARIĆ pojašnjava da u ovom trenutku ne može potvrditi da li će prvi put biti raspisan natječaj za prodaju ili za zakup zemljišta. Mogu jedino izvijestiti vijećnike da je za sada postojao samo jedan interes za zakup. Nije bilo interesa za prodaju što ne znači da nećemo u natječaju to predložiti.

ĆORIĆ napominje da je u prilogu ovog Prijedloga vijećnicima dostavljen pregled pojedinačnih parcela poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države, bez mjernih jedinica, a prema ovom prilogu proizlazi da je na području Grada Opatije 874 hektara poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države.

MASARIĆ obrazlaže da su točne čestice i površine sastavni dio projekta koji se nije kopirao vijećnicima ali on je bio na uvidu i svatko tko je bio zainteresiran ga je mogao pogledati. Nismo vam to sve kopirali jer je to cijeli elaborat svih površina koje su u vlasništvu RH i nalaze se izvan granica građevinskog područja.

dr. VARLJEN slaže se s vijećnikom Pažinom da je za obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo potrebno puno više od jednog hektara zemljišta. Međutim inicijativa Vlade RH je bila za poticanje dugoročnog najma, a za smanjenje prodaje poljoprivrednog zemljišta itd. Držim da je ova odluka točna ali slažem se apsolutno da se treba provjeriti jer ne bi bilo dobro da izglasamo nešto što nije usklađeno sa zakonskom odredbom.

MASARIĆ poručuje da se vijećnici ne trebaju brinuti da li je ova odluka u skladu sa zakonom jer ukoliko nešto nije u redu Grad neće dobiti suglasnost Agencije za poljoprivredu. Osim toga, prije izrade ovog prijedloga konzultirali smo se sa predstavnicima Agencije koji su nam sugerirali da donesemo upravo ovakvu odluku. Ja se nadam da će to proći, a ako ne biti će ponovo na Gradskom vijeću ali konzultacije doduše telefonske bez pisanog traga su bile upravo u ovom smjeru kako smo napravili.

PAŽIN pojašnjava da je osobno sudjelovao na jednom takvom natječaju negdje u srpnju mjesecu i da u tom zakonu ima dosta interesantnih stvari. Na primjer, netko može kupiti zemljište uz obročno plaćanje i unaprijed plaćanje gdje postizete određene benifite. Ako zemljište kupujete za gotovinu ne možete ga prodati, a ako je kupnja na obročno plaćanje možete. Totalno suprotno od logike i zato ukazujem da zakon treba dobro proučiti, osim ako u novom zakonskom prijedlogu nije nešto novo propisano. Ali govorim sad iz pozicije nekog tko se bavi obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvom da se radi o ograničavajućoj odredbi o maksimalnoj površini koja se može prodati od 1 ha i da se nitko neće javiti na natječaj. A vjerujem da bi ako želimo to razvijati ili ako postoji potencijal da mu moramo omogućiti jer svaki voćnjak koji je manji od pet hektara se ne isplati saditi.

MASARIĆ intervenira da sada vijećnik komentira odredbu odluke koja se mijenja. Dakle članak 6. se mijenja i u programu je navedeno kako bi on trebao glasiti: „Maksimalna površina poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH koja se može prodati pojedinoj fizičkoj ili pravnoj osobi iznosi 200 hektara.“. Dakle to je izmjena sukladno zakonu i zato sam upozorila da je bitno kad se vijećnik javio na natječaj. A o tome kakva su zakonska rješenja i da li je neka odredba dobra ili loša nije n a nama da raspravljamo. Naše je da predložimo donošenje programa sukladno zakonu i to smo i učinili.

OREŠKOVIĆ predložio je da se elaborat koji nije dostavljen vijećnicima jer je preopširan objavi na web stranicama Grada Opatije.

MASARIĆ ističe da se projekt ne može objaviti na stranicama Grada ali je on bio na javnom uvidu (objavljen je u Novom listu) i u ostavljenom roku zainteresirani su mogli dostaviti svoje primjedbe. Bilo koji vijećnik može doći u službu i pogledati što ga interesira, ali to ne možemo objaviti na predloženi način. Ali onaj koji će biti zainteresiran kad bude objavljen natječaj dobiti će na uvid sve dokumente. Zato je i bila procedura propisana objava u Novom listu, da mogu doći na uvid, neki su čak i dolazili i tko je bio zainteresiran je vidio.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donosi se

ODLUKA O DONOŠENJU IZMJENA PROGRAMA RASPOLAGANJA POLJOPRIVREDNIM ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU DRŽAVE NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je amandman gradonačelnika na prijedlog II Izmjene i očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja koji postaje sastavni dio Prijedloga, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ pohvaljuje što se u ovoj godini zadržao standard u programu redovnog održavanja komunalne infrastrukture, ali smatra da se održavanje čistoće i pometanja javnih površina treba ravnomjernije podijeliti posebno kad je riječ o podjeli posla između dva komunalna poduzeća – Parkovi i Komunalac. Na primjer ovdje piše da Parkovi održavaju bus stanice i ugibaldišta autobusa, ali tamo uglavnom vidim djelatnike Komunalca. Zato držim da se u ovim stavkama ne treba navoditi Parkove jer oni uopće to ne održavaju, a uredno vidim da se ti poslovi plaćaju iz proračuna odnosno putem poreznih obveznika ovog Grada. Smatram da kontrola izvršavanja poslova treba biti daleko kvalitetnija i rigoroznija kad je riječ o tom dijelu posla u komunalnom održavanju.

DEGANO pojašnjava da se primjedba vijećnika odnosi na pet bus stanica za koje su istekle koncesije za održavanje koje su dobile tvrtke koje su na tim stanicama oglašavale i te bus stanice sad održavaju Parkovi jer je to na takav način bilo najlakše organizirati.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 5 UZDRŽANA) donosi se

II IZMJENA I DOPUNA GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2011.GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ ističe da je izvjestitelj rekao da se standard zadržao kao i u programu redovnog održavanja ali ovdje se događa nešto prividno jer zapravo s druge strane imamo u komunalnoj gradnji i troškove nabavke autobusa u iznosu s milijun kuna, dok je u prvim rebalansiranim sredstvima taj iznos bio puno manji. Međutim, ovi indeksi od 13 nula govore o tome da ni jedan započeti projekt nije dovršen. Znači trinaest stavaka vam je u indeksu nula, a to je prema planu u 2011. godini manje za 1.183.000,00 kuna. Da li je to dobro? Ja smatram da to zapravo nije onaj

dio priče, znači govorimo o komunalnoj gradnji, a kroz to se provlači nabavka autobusa gdje zapravo indeks strašno skače i zato je indeks veći od tog iznosa u komunalnoj gradnji. Ništa drugo.

UJČIĆ obrazlaže da sveukupni projekti koji se ne realiziraju, to je ne završetak te projektne dokumentacije sa nešto manje od 250.000,00 kuna.

PAŽIN napominje da je u obrazloženju programa pod t. d) nabrojano sve što nije izvršeno, a ono što je ovdje simptomatično kad vi kažete da nije zbog lokacijske dozvole. Ja kad bi bio na čelu ovog Grada, ja bi ili nekog kaznio što nije ishodovao lokacijsku ako je već to planirao ili bi jednostavno rekao da vi katastrofalno planirate. Ali ono što mene zanima u tablici dalje u izmjenama u članku 1. kod prodaje stanova u iznosu od 4.163.000,00 kuna, koja su to sredstva odnosno koje je to povećanje od 2 milijuna kuna.

UJČIĆ odgovara da prema dogovoru s APN-om Grad Opatija plaća komunalni doprinos, uplatio je sam sebi komunalni doprinos, i prema Hrvatskim vodama plaća vodni doprinos. To je naša zakonska obaveza kada se grade stanovi društveno poticane stanogradnje. A sredstva se prenose sa posebne pozicije na kojoj su deponirana sredstva od prodaje društvenih stanova. I u odnosu na ono prvo pitanje moram reći da se radi o problemu lokacijskih dozvola za ceste koje proizlaze iz toga što je naš Prostorni plan rađen na katastarskim planovima koji su dostavljeni od državne geodetske uprave, a u međuvremenu su ti isti planovi ponovo kalibrirani i vektorizirani te se grafika ne poklapa. Tako da se idejni projekti i grafike cesta ne poklapaju sa onime što je ucertano u UPU-u. Gradonačelnik je već imao nekoliko sastanaka oko toga da se taj problem razriješi i ja se nadam da onog trenutka kada bude taj dio riješen da ćemo moći nastaviti i završiti sa ovim projektima.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom i upozorava da se samo u Gradu Opatija može ovako fiktivno planirati. Međutim, vi ste meni vezano za pitanje o prodaji stanova opisali t. 6., ali ja pitam za t. 7. - sredstva od prodaje stanova. U t. 6. se kaže prenesena sredstva komunalnog doprinosa 2010. godine, to je ta priča o POS-u, uplatio je Grad sebi komunalni doprinos itd. Samo nam objasnite da ne ostane otvoreno, što znači sredstva od prodaje stanova.

UJČIĆ odgovara da sredstva od prodaje stanova se odnose na obavezu uplate komunalnog doprinosa za POS-ove stanove koji se gradi na lokaciji Vaga, 1.880.000,00 kuna, i obavezu plaćanja vodnog doprinosa od 300.000,00 kuna.

JERMAN dodatno pojašnjava da se radi o tablici sa izvorima sredstava iz kojeg se financira program, a vijećnika zanima od kuda ta sredstva te je odgovor sljedeći. Grad ima na računu deponirano 28 milijuna kuna i dio tih sredstava već je planiran u proračunu da se povuče, to nisu tekući prihodi poslovanja već se radi o raspoloživim sredstvima iz protekle godine. Kako temeljem zaključenog ugovora znamo sada točno kolike će biti obveze Grada u pogledu poticajne stanogradnje, dakle dio na uređenje komunalne infrastrukture, a dio za sam otkup stanova, ta sredstva koja nisu do sada bila iskazana u proračunu iskazuju se kao izvor financiranja za te programe. Dakle, ovdje se radi samo o izvoru financiranja sa sredstvima koja već imamo prikupljena i deponirana na računu.

PAŽIN postavlja dopunsko pitanje pročelniku, kako je određena visina komunalne naknade jer je rečeno da je Grad sam sebi uplatio komunalni doprinos. Po kojoj kvadraturi, kubikaži, po čemu ste vi to odredili?

UJČIĆ obrazlaže da je APN odnosno Ured za graditeljstvo Gradu dostavio projekte i po tim projektima su obračunate kubature i komunalni doprinos jednako kao što se obračunava za svakog drugog investitora na području Grada Opatije i po tome je doneseno rješenje.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da Grad nije uplatio ovaj komunalni doprinos ne bi bilo uvjere glavnog projekta za izgradnju stanova APN-a kao i kod svake druge gradnje. Zakon o društveno poticajnoj stanogradnji propisuje da je to obveza Grada i upravo je tim zakonom propisana obveza plaćanja iz ovih sredstava.

PAŽIN postavio je pitanje zašto to nije u 2012. godini napravljeno, odnosno zašto je Grad sad uplatio doprinos u 12. mjesecu ove godine.

MASARIĆ odgovara zbog toga što je ovjera glavnog projekta bila nedavno i Grad je ne bi dobio od nadležne županijske službe da nije platio komunalni doprinos. Kao i kad privatna osoba gradi kuću ne može dobiti građevnu dozvolu odnosno ovjeru glavnog projekta dok ne plati komunalni doprinos.

UJČIĆ nadopunjuje odgovor pročelnice da je s današnjim danom Ured za graditeljstvo uputio APN-u potvrdu glavnog projekta.

PUŽ postavio je pitanje od kuda razlika od planiranog i stvarnog jer je planirano dva milijuna kuna, a na ovom rebalansu povećano na 4,1 milijun kuna.

UJČIĆ obrazlaže da se ne radi o razlici između planiranog i stvarnog nego je razlika u modalitetu. Grad je planirao sredstva za radove koji su se fizički trebali izvesti, a u međuvremenu je dogovoren i modalitet kupovine stanova za potrebe Grada kao i modalitet plaćanja komunalnog i vodnog doprinosa, te se to sada dodatno ugradilo u program.

URBAN upozorio na pogrešku na 1. stranici obrazloženja u 2. redu gdje piše da je Program gradnje objekata i uređenja komunalne infrastrukture za 2011. godinu usvojilo je Gradsko vijeće dana 8. prosinca 2011. godine.

UJČIĆ ispričava se na grešci koju je uočio vijećnik te će se ispraviti i upisati 2010. godina jer je 8. prosinca prošle godine program usvojilo Gradsko vijeće.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 6 PROTIV) donosi se

II IZMJENA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INRASTRUKTURE ZA 2011. GODINU

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je amandman gradonačelnika na prijedlog II Izmjene koji postaje sastavni dio Prijedloga i očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ upozorava da je doista neprimjereno da se prijenos sredstava iz 2010. godine u iznosu od 1.586.000,00 kuna spomeničke rente prenosi u ovaj dio skoro završne kalendarske proračunske 2011. godine, te postavlja pitanje zar nije bilo moguće ta sredstva potrošiti u 2010. godini.

UJČIĆ odgovara negativno, da nije i to zbog toga što je kraj godine u Opatiji bilo dosta kišnih dana. Mi smo imali zaključene sve ugovore o izvođenju radova i svi investitori od prvog do zadnjeg su zamolili i završili su radove sanacije fasada u 2011. godini, a ne u 2010. godini. Po tadašnjoj odluci morali su te radove završiti do 1. prosinca 2010. godine. Nisu to uspjeli upravo zbog kišnih dana.

ĆORIĆ smatrao da se to ne može pravdati sa kišnim danima. Ali 1.500.000,00 kuna za fasade zgrada čija obnova je doista potrebna, apsolutno ne podržavam da su se ta sredstva prenijela u 2011. godinu.

UJČIĆ iznosi da vijećniku može kopirati zahtjeve svih investitora da im se odobri produženje rokova.

JERMAN dodatno pojašnjava da je Gradsko vijeće donijelo odluku o raspodjeli rezultata poslovanja i tom odlukom je Gradsko vijeće raspodijelilo višak sredstava odnosno neutrošena sredstva po svojim namjenama u posebne programe. Dakle ovdje se radi o postojećoj odluci i tu se ništa ne mijenja.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 6 UZDRŽANA) donose se

II. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2011. GODINU

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je amandman gradonačelnika na I Izmjene koji postaje sastavni dio Prijedloga i očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 3 UZDRŽANA) donose se

I. IZMJENE ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA ZA 2010. GODINU

Predsjednik najavljuje da će po provedenoj raspravi i usvajanju naredne točke dnevnog reda, odrediti pauzu.

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Odbora za sport i tehničku kulturu i Odbora za društvene djelatnosti, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno iznosi da neće u svom izlaganju nabrajati ovo sve zbog čega je stvarni pad proračuna. Jasno mi je pročelnice da ćete vi to braniti vašim sredstvima, međutim ne znam uopće kako vi mislite dalje puniti proračun i kako ćemo mi održati postojeći standard ako se ovako ponašamo prema poslovanju Grada ili održivosti Grada. Osvrnuti ću se samo na nekoliko stavaka koje sam primijetio u drugim izmjenama financijskog plana za 2011. godinu - vi imate problem potpore darovitim srednjoškolicima bez obzira što je mali iznos ali je smanjen za 33%, imate problem stipendiranja koji je smanjen za 16% - dakle to nije ni malo razvojno. Nadalje, u planiranim sredstvima za realizaciju programa kod zdravstvene zaštite djece manja je realizacija za 29% kao što je i zdravstvena zaštita odraslih manja za 15%. Mislim, toliko o tome koliko mi vodimo brigu o standardu i ono što me jako brine, to je poticanje poduzetništva koje je za 32% manje. Dakle, očigledno da ovdje vi morate to izbalansirati i meni je jasno da ćete vi pokrpati to na lijevo i na desno jer vjerojatno to svaka vlast tako radi, bivša, sadašnja i vjerojatno će i buduća. No međutim ono što me najviše smeta u cijeloj toj priči je ovo što ste upravo vi čak sad izgovorili, da tijekom 2011. godine primjerice nije povećana komunalna naknada i da nije povećan prerez, a koliko se sjećam bilo je obećano da će biti ukinut, zatim da nije povećana cijena vrtića i da nisu ukinute one četiri kune po metru kubnom - naknada za razvoj. Pa valjda je uloga gradske vlasti da građanima poboljša život u Gradu, a ne da se hvali kako nešto nije povećala jer kao što je direktor Komunalca jednom izjavio ipak građani Lastova plaćaju nekoliko lipa skuplju vodu nego Opatijci tako da mi nismo najskuplji u Hrvatskoj. Samo bi nam trebalo još da nam povećati i cijenu vode. Ovim iskazujem nezadovoljstvo rebalansom, ne mogu vam ništa jer ćete vi to izbalansirati no međutim ove brojke pokazuju jasno da ovaj Grad ima veliki problem. A samo kao konkretno ću vas pitati za Zdravi Grad. Zdravi Grad ste u rebalansu smanjili što je najgore i u Proračunu i u daljnjim godinama. Nadam se da ovaj Grad neće izgubiti titulu Zdravog grada zbog smanjenja sredstava.

JERMAN pojašnjava da je činjenica ovo što je vijećnik rekao da su po pojedinim programima izdvajanja smanjena međutim ovo sve što je vijećnik nabrojao razlog nije da su ukidali neke standarde nego se jednostavno radi o usklađenju sa realnim potrebama do kraja godine. Dakle, konkretno kod poticanja poduzetništva, mi smo zaprimili zahtjeve koje smo

zaprimili i koliko smo zaprimili, program važi do kraja 2011. godine i svi koji su se javili će dobiti poticaje. Više jednostavno u ovoj godini novaca ne treba da ga držimo na proračunu. Dakle nije nitko ostao zakinut, program je ispunjen u obimu kako su poduzetnici iskazali interes. Program je donijelo Gradsko vijeće ali nije stvar sad programa. Sve treba da zaživi. Činjenica je da smo program mijenjali tijekom godine upravo iz razloga što smo primijetili nedostatke. I u ovom dijelu od kad smo program izmijenili je dvostruko više zahtjeva pristiglo nego u prvoj fazi programa. Pored toga činjenica je da se treba glas o tome prenijeti i sve više i više ljudi zove i ima za to iskazan interes. A o tome u što će biti u idućoj godini ćemo razgovarati na proračunu za iduću godinu. U svakom slučaju s tim stvarima treba nastaviti. Dakle, što se tiče bojazni da bi izgubili titulu Zdravog grada, takva bojazan ne postoji. Neke stvari u programu koje nisu nužne neće biti realizirane ali program u cjelini će zadovoljiti sve potrebe da taj status i dalje držimo budući da su i neke stvari koje su bile iskazane u Zdravom gradu su sad iskazane na drugim pozicijama proračuna.

PAŽIN izjavljuje da je relativno zadovoljan dobivenim odgovorom, te ukazuje na još neke stavke. Kod Fondova EU, važeći plan je bio 200.000,00 kuna, a u sadašnjim izmjenama je nula pa me zanima zašto ta sredstva nisu iskorištena. I ono što je najbitnije, to su sredstva od prava gradnje. Vi 4.275.000,00 kuna sada za tu namjenu u rebalansu imate, danas smo 8. 12., a za deset ili petnaest dana završava godina i vi jako dobro znate da nećete to ostvariti i vi s tim zapravo krpate rebalans proračuna. Zbog čega ste ostavili 4.275.000,00 kuna prihoda od prava gradnje kad smo danas 08. prosinca?

JERMAN podsjeća da Grad Opatija ima potraživanje prema tvrtki Garaža Slatina u stečaju i to potraživanje je iskazao u svojim bilancama odnosno iskazano je i potencijalni prihod. Zasižno niti će svi prihodi biti ostvareni u obimu koji je sada planiran. Neki će biti ostvareni ispod planiranih veličina, a neki će biti ostvareni iznad planiranih veličina, a rebalans proračuna se je planirao prije mjesec dana. Dakle, zasižno će izvješće o izvršavanju proračuna pokazati kako smo planirali, da li smo ostvarili višak ili manjak proračuna i sukladno tome će se donijeti odluka kako će se taj višak rasporediti ili taj eventualni manjak ako ga bude pokriven. U svakom slučaju zakonski proračun mora biti uravnotežen prihodovna i rashodovna strana.

ČORIĆ podsjeća da je prošle godine kad se u ovo doba donosio proračun za 2011. godinu on iznosio 132 milijuna kuna, zatim se u rebalansu taj iznos povećao na 139 milijuna kuna da bi on danas iznosio negdje 138,5 milijuna kuna. Iz dostavljenog tabelarnog prikaza razvidno je da je na prihodovnoj strani porez strahovito pao za 3,5 milijuna kuna, porez na nekretnine je manji za 1,5 milijun kuna, zatim je komunalni doprinos manji za 685.000,00 kuna itd.. Optimistično je napuhana bila prodaja nekretnina, manja vam je za 6,5 milijun kuna, nema u ovoj godini najavljivana sredstva EU fonda i donacija itd. koja je nula. Žao mi je što se na rashodovnoj strani smanjio ovaj dio sredstava u društvenim djelatnostima, a pogotovo u školstvu, kulturi i sportu jer su indeksi smanjeni što nije dobro, a posebno to ne bi trebalo se događati u socijalnom programu. Neiskorištena su sredstva i u prostornom planiranju od milijun kuna. U uvodu ste pročelnice naveli da su vam potrebe velike, a priliv sredstava nije onakav kakav ste očekivali, a negdje sam čuo ili pročitao da namjerava se povećati komunalni bod Grada Opatije kako bi se digla i komunalna naknada i da to opravdavate iz potreba sve većeg održavanja u komunalnoj infrastrukturi, a znate da takvu žalopojku ne bi trebali koristiti jer radi se o jednom od najvećih komunalnih bodova u Hrvatskoj. No mislim da je temeljna stvar da su smanjene gospodarske aktivnosti jer nema očekivanog komunalnog doprinosa, a to iz jednostavnog razloga jer su izostale investicije u ovom gradu budući da se nisu izradili prostorni planovi nižeg reda, a mislim da bi u tom segmentu aktivnost grada trebala biti daleko veća, a samim time bi onda i komunalni doprinos bio znatno veći. Imate problema i oni su iz ovakvog rebalansa uočljivi, a osim toga nakaradna odluka o zabrani gradnje na cijelom području Grada za vrijeme ljeta je doprinijela da je komunalni doprinos znatno manji od očekivanog.

MASARIĆ upozorila je da ne zna iz koje tablice vijećnici čitaju podatke, vjerojatno iz ove pomoćne tablice prihoda i rashoda, ali ako pogledaju obrazloženje glavnog programa u Uredu

Grada sa tablicom kao i sam proračun vidjeti će da na poziciji Ureda Grada postoji program korištenja sredstava iz EU fondova i program 365 dana Rivijere. Dakle, molila bih da vijećnici čitaju stavke iz rebalansa proračuna jer se on usvaja, i lako će uočiti da on nije nula kuna, u programu su bila planirana veća sredstva ovisno i o tome što su bili kandidirani projekti. Ako ste pratili medije, a i na našim web stranicama je objavljeno da je ugovor za 365 Dana rivijere potpisan i on se kao takav realizira. Prema tome imate ga kroz izmjene iskazano i posebno drugi programi. Njega se mora posebno iskazivati jer smo za njega potpisali ugovor. Dakle to jesu programi EU fondova, za ove druge nismo dobili ali smo kandidirali nove i to je u 2012. godini.

JERMAN dodatno pojašnjava da je pozicija za realizaciju programa otvorena, a radi se o izvorima sredstava. Činjenica je da još nismo povukli ta sredstva i da mi moramo inicijalno platiti i u 2012. godini su predviđeni puno veći prihodi od EU fondova. Dakle mi ćemo ta sredstva uprihodovati, ona su odobrena, samo ove godine neće doći u proračun Grada, planirana su u idućoj godini.

PAŽIN ističe da svi govore o istoj stvari, ali u 2011. godini kod te stavke iskazano je nula sredstava.

JERMAN potvrđuje da je iznos nula ali to ne znači da je program EU fondova nula, jer nije. Maloprije smo objasnili da se izvori sredstva Europske unije ne planiraju ostvariti u 2011. godini. Plan je u 2012. godini jer je realizacija projekata tako tekla. (*PAŽIN dodaje da to i vijećnici tvrde – nije ostvareno, a planirano je.*) Točno i zato se na rebalansu smanjuje.

MASARIĆ ponovo ističe da ne može biti iskazan prihod koji će tek doći, a što je i razvidno iz II. Izmjene proračuna.

PAŽIN upozorava da nije dobro kad se vijećnicima različito tumači kako se koji prihod ostvaruje i da li on treba biti iskazan u kalendarskoj ili narednoj godini, samo zato što tako u nekom trenutku odgovara vlasti.

ŠUSTAR obrazlaže da je na приходима nula, ali u rashodima su oni iskazani na 13. stranici – Program korištenja fondova EU-a. Znači mi najprije uplatimo sredstva a onda ćemo ih dobiti nazad.

PAŽIN ističe da to nitko ne osporava ali vijećnici samo žele znati da li je točno da je prihod nula.

ŠUSTAR napominje da je točno da je prihod u ovoj godini nula jer se sredstva neće povući ali će se sredstva povući u 2012. godini.

mr.sc. MARUŠIĆ iznosi da mora stati u obranu pročelnika Jermama jer se radi o tome da je izuzetno teško predvidjeti dinamiku isplate europskih sredstava obzirom da je nemoguće predvidjeti kada će se završiti natječaj, kada će završiti evaluacija, kada će doći prva sredstva, znači to je iz prakse užasno teško predvidjeti. Ovo je činjenica da je prikazan prihod nula, ako je bio planiran to ne znači da on neće stići i mislim da govorite istu stvar. Tehnički je prikazan kao nula ali smatram da apsolutno nije u pitanju loše planiranje nego stvarno jedna objektivna teškoća.

PUŽ postavio je pitanje zašto je stavka (str. 8.) sufinanciranje županijskog programa poticajne energetske učinkovitosti sa 88.000,00 kuna smanjena na nulu.

JERMAN odgovara da nije smanjeno na nulu. Ukupni program je iznosio 200.000,00 kuna, a temeljem dinamike budući da smo uključeni u program kojim se vrše određene analize i vezana su uz provedbu dalje programa mi smo ugovorili sa regionalnom razvojnom agencijom Porin i u tijeku je ugovaranje i prijava na natječaj Fonda zaštite okoliša zajedno sa tvrtkom Energo koja bi trebala izraditi energetske certifikate triju zgrada javne uprave u Opatiji. Ova sredstva od 88.000,00 kuna, to je predviđeno naše uključivanje, dakle mi smo već poslali Županiji da se uključujemo u program Sunce na vašim krovovima, to su sredstva namijenjena sufinanciranju obitelji, odnosno građana stanovništva Grada Opatije temeljem županijskog programa kojima se sufinancira postava solarnih kolektora na krovove kuća. Županija je provela natječaj koncem ove godine, odabir je u tijeku ili će biti, a isplate će biti u idućoj godini. Zato smo mi sad na rebalansu oslobodili ta sredstva, a planiramo ih u idućoj godini.

STARČIĆ prenosi zamolbu Planinarskog društva Opatija da im se osigura dodatnih 5.000,00 kuna za podmirenje obaveza koji su proizašli iz započete aktivnosti na uređenju transverzale Opatije (u ovoj godini im je za tu aktivnost planiran iznos od 14.000,00 kuna), jer da bi ona bila u potpunosti u funkciji potrebno je bilo naručiti i određene pečate i oznake. Ne podnosim poseban amandman na proračun jer se radi o minimalnom iznosu ali sugeriram da se njihova zamolba razmotri i da im se izađe u susret.

JERMAN izjavljuje da će se u dogovoru s gradonačelnikom razmotriti njihova zamolba i ukoliko do kraja godine bude raspoloživih sredstava sa pozicije s koje se to eventualno može platiti, a oni podnesu uredan zahtjev, moguće je da se to realizira u ovoj ili početkom iduće godine. Pokušati ću u nastavku i odgovoriti na neka pitanja koja je postavio vijećnik Čorić, a nije dobio odgovor. Činjenica je da uslijed pada fiskalnih prihoda i nenamjenskih prihoda teško je očekivati da možemo zadržati sve standarde i sve aktivnosti koje smo imali, a koje se financiraju upravo iz tih prihoda. Činjenica je i da nam je komunalni standard vrlo visok i da se jedva pokrивamo odnosno ne pokrивamo se sa komunalnom naknadom koja bi trebala biti osnovni izvor financiranja programa održavanja komunalne infrastrukture. Podsjećam da se komunalnom naknadom može financirati i vatrogastvo, to je deset milijuna kuna godišnje, dio je doduše iz decentraliziranih funkcija i koje mi osiguravamo iz tih istih nenamjenskih prihoda. Dakle vrlo su nam veliki standardi što je pohvalno ali kad dolazi do ovakvih situacija nažalost se moraju i ti standardi uklopiti u mogućnosti proračuna. Činjenica da je pad poreza na promet nekretnina, činjenica je da je aktivnost manja ali uopće nismo izuzetak u Hrvatskoj jer svi gradovi bilježe pad čak mi i ne toliki. Dakle općenito je kupoprodaja stala i cijene se svakim danom smanjuju. Istovremeno u materijalima imate lokalni porezi, one na koje mi možemo direktno utjecati, oni konstantno rastu. Znači na prvom rebalansu smo digli i sad smo još 25% digli prihod od poreza na kuće za odmor. Dakle maksimalno nastojimo ubrati sve što možemo ubrati odnosno obračunati i naplatiti sve što možemo naplatiti ali su te naše škare ili sukno jako kratki odnosno zakon nam nije dao prevelike ovlasti ili preveliku mogućnost da obračunavamo te poreze u višim iznosima. Dakle situacija je takva kakva je, standardi su i dalje visoki, da bi se promijenila vrijednost boda komunalne naknade mora biti donesena do kraja desetog mjeseca, a u proračunu za 2012. -2014. jasno stoji da nema nikakve namjere se povećavati vrijednost boda komunalne naknade. Međutim to zasigurno će utjecati na sve one programe koje se financiraju iz tih nenamjenskih prihoda i morati ćemo se uokviriti prema raspoloživim mogućnostima.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 6 UZDRŽANA) donose se

II. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2011. GODINU I PROJEKCIJE PLANA ZA 2012. I 2013. GODINU

Kao što je ranije najavio, predsjednik Gradskog vijeća je u 18,12 sati odredio stanku, a nastavak sjednice uslijedio je u 18,35 sati.

Konstatira se da je sjednicu poslije t. 8. napustio vijećnik MARKO OREŠKOVIĆ odnosno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Također, konstatira se da nakon stanke u radu sjednice od t. 9. do t. 11. ne sudjeluje vijećnik GORAN CRNKOVIĆ.

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je MARTA BERČIĆ, stručna suradnica u Upravnom odjelu za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

mr.sc. MARUŠIĆ ukazuje na jedan zabrinjavajući podatak kojeg je iznijela izvjestiteljica, a to je da se nitko od mladih nije prijavio i zainteresirao za rad u Savjetu mladih. I inače koliko sam upoznat ima problema u radu s mladima što po meni pokazuje na jednu strašnu apatiju onog dijela populacije ljudi koji bi inače trebali biti najpropulzivnije i najkreativniji. Nisam sociolog i ne znam što se može poduzeti ali to je po meni užasna stvar. Toliko sam htio konstatirati i ovo što je zadnje rečeno da apeliramo na naše mlade da se što više uključuju, to trebamo zaista svi učiniti. Nadalje, apeliram na stručne službe i na Grad da uloži koliko god može sredstava da sa mladima komunicira i na druge načine, a ne samo putem Savjeta mladih jer očito da nešto ne štima. Što se tiče samoga programa ja moram opet nekako u svojem sektoru ostati i reći da je 20112. godina jedna iznimno bitna godina kada će se održavati referendum za ulazak u Europsku uniju. Bez obzira kako referendum bude prošao, ti mladi ljudi moraju biti informirani o tome što se događa tog dana. I zato me razočarala činjenica da u ovom programu nema neke takve aktivnosti koje bi Savjetu mladih to predstavila i uz nadu da će se netko javiti pa da oni to malo među svojima dalje prosljede itd. Znam da se ovaj program može kasnije i nadopunjavati na prijedlog samog Savjeta ali apeliram na izvjestiteljicu i odgovorne u Gradu koji s bave s mladima da se to uzme u obzir. Možda ne danas kao amandman ali svakako referendum se predviđa negdje u veljači sljedeće godine, to je jako kratko vrijeme, pa ja bih vas molio da pokušate nešto poduzeti.

BERČIĆ zahvaljuje se na sugestiji vijećnika i napominje da inače mladi imaju jako malo uvida u zapravo funkcioniranje političkih organizacija bez obzira što su često u Savjetima mladih članovi delegirani iz političkih stranaka tako da je Europska unija trenutno njima nešto što smatraju da su dovoljno informirani. Prema nekakvim prethodnim analizama i razgovorima sa nastavnicima u srednjim školama i fakultetima, studentima, znači tom populacijom na području PGŽ-a mladi su zasićeni tim područjem i ne žele sudjelovati. Ali ono što ja mislim da je moj zadatak i definitivno treba i dalje educirati u školama i zaista i na Fakultetima se na tome puno radi, međutim ima ovaj problem koji ste prije rekli, mladi su u nekakvom čudnom stanju. Ja ne vjerujem da u Opatiji nema mladih ljudi koji su voljni sudjelovati u životu Grada. Ja još uvijek vjerujem, ja sam stvarno puno uložila i spremna sam i na edukacije znači kao službenik sve vezano uz ovu političku zapravo kulturu koja im nedostaje. Međutim morate i vi pomoći i malo ih potaknuti i pogurnuti i malo možda objasniti koja je njihova uloga. Iako oni dobiju tu lekciju kada dođu, naročito sad novi saziv.

STARČIĆ napominje da razlog zbog čega su mladi nedovoljno angažirani leži i u činjenici da je od 90-tih godina naovamo, ne zadnjih par godina ali prije toga, volonterizam sustavno uništavan. Zadnjih godina se tome puno više posvećuje pažnja, postoji i Udruga volontera itd., pa su se stvari pokrenule na bolje. Drugi razlog po meni je što mi nismo osigurali adekvatan prostor mladima u Gradu Opatija da bi se mogli družiti, a da to nisu nekakvi klubovi i udruge gdje je to specifičnog karaktera. Ja sam uvjeren kad bi im na taj način omogućili da se oni međusobno sastaju, da bi onda se rodile i ideje za ovakav nekakav daljnji rad. A treći razlog koji je po meni dosta bitan je posljedica loših zakonskih rješenja jer je Savjet mladih na neki način ispolitiziran. Naime, u Savjet mladih delegiraju se članovi pretežito iz određenih političkih stranaka, a ne mladi ljudi koji su voljni raditi. Što je manjkavost zakona, ali tu ne možemo pobjeći od toga.

PAŽIN slaže se razmišljanjem vijećnika Starčića, a pogotovo će pojasniti treći razlog. Na sjednici Vijeća kad su se birali članovi Savjeta mladih bilo je dosta kandidata, a izabrani su oni koji su izabrani. Ja upravo mislim da ta ispolitiziranost i politikanstvo je ubilo malo volju u mladima jer pretežito u Savjetu mladih sjede oni koji sjede. Razmislimo malo i o tome kad budemo odlučivali te izaberimo one kandidate koji su spremni raditi. Ne želim tu nikome spočitavati ali vjerujte da mislim da su mladi izgubili volju. Većinom su to djeca nas vijećnika ili oni koji su predloženi od neke političke stranke itd. Mislim da to sredina vidi i da odustaje od aktivnijeg uključivanja u rad, te držim da je možda i tu potrebno napraviti zaokret.

LESINGER smatrao da je dostavljeni program u redu, moguće ga je i nadopuniti sa onim što je predložio vijećnik Marušić ali to prepuštam na volju članovima Savjeta mladih koji budu

bili izabrani da vide što im najviše od toga odgovara i na čemu bi radili da se ne bi opet dogodilo da ne rade ništa. Tako da apeliram i za one koji budu izabrani, možda broj čak nije toliko ni bitan koliko je bitno da oni u konačnici stvarno nešto i naprave, da se to izrealizira i da na kraju imamo jedan Savjet mladih koji će stvarno ispunjavati onu svoju prvotnu funkciju zbog čega je i nastao, a to je to savjetodavno tijelo. Nažalost u ove dvije godine koliko mi je poznato mi ni jedan savjet nismo dobili u ovom Vijeću od njih. Inače, što se tiče problema mladih i općenito zašto se nitko ne javlja moram priznati da sam i ja isto tako iznenađen da se baš nitko nije javio ali mislim da će se javiti, međutim, mislim da su mladi potpuno demotivirani kompletnom situacijom i to ne zato jer je nekad bilo bolje ili lošije nego zato jer se s mladima jednostavno ne radi, dakle sve je prepušteno njima samima. Sve udruge koje postoje i koje se bave mladima najčešće se baziraju na jedan ili dva projekta, sredstva kao što znate ima sve manje i manje, Klub mladih u Opatiji ne postoji, prostori za mlade ne postoje, izlasci za mlade u Opatiji pa možemo čak reći da gotovo ne postoje i kad se to sve uzme u obzir ne možete ni imati nekakav život mladih gdje bi se družili i gdje bi oni uopće funkcionirali na razini koji se od njih očekuje. A upravo iz tih mjesta, na tim mjestima koje sam sad spomenuo se regrutiraju ti ljudi Savjeta mladih. Dakle pretpostavka je da su to nekakvi aktivisti, ljudi koji volontiraju, koji su aktivni i koji se bave u civilnom sektoru nekakvim radom međutim ovdje rekao bih da je problem to što se sve to ispolitizira, što su nekakve stranke tu u cijeloj priči uključene. Međutim ne mislim da je to temeljni problem. Mislim da je temeljni problem što se tijekom godine ništa ne radi, a onda sada dođe nekakva stvar pa se svi čudimo. Tako da ja apeliram, bez obzira jer mislim da će se javiti i da neće biti barem se nadam problem izabrati novi Savjet mladih, da se s mladima što više radi pa ako treba uzeti i još jednog stručnog suradnika, ako treba nekakvog volontera uzeti koji će samo s njima raditi. Dakle, neka se izmisli bilo što ali bitno je da od njih dobijemo nekakav savjet, kao što se oni tako i zovu – Savjet mladih Grada Opatije.

PUŽ ističe da je Akcija mladih predlagala za člana Savjeta mladih kandidata koji je bio član Udruge Veprinac i koji se dokazao da želi i zna raditi, a na koncu on je izabran i za predsjednika Savjeta mladih, a misli da je on tu dužnost korektno odradio. I kod izbora članova Savjeta mladih u sadašnjem sazivu isto smo predložili najboljeg kandidata koji je zadovoljavao kriterije ali nažalost nije ušao ni u Savjet mladih a kamoli da bude u prilici da bude izabran za predsjednika. Mislim da ponavljat sad sa prijedlogom tog istog čovjeka nakon dvije godine, on još uvijek ima uvjete da bude predložen, ali sumnjam da bi se toga prihvatio, a sadašnji Savjet koji je još uvijek aktualan mi u dvije godine praktički nismo ni predsjednicu vidjeli na Vijeću. Mislim da to dosta govori koliko je ta titula njoj značila u životu. Zato sugeriram da kod imenovanja novog Savjeta mladih vodimo računa da budu izabrani najkvalitetniji kandidati.

STARČIĆ apelirao je na sve političke stranke i udruge da zaista predlože za kandidate one mlade ljude koji su zainteresirani za rad, koji imaju ambicija da nešto rade jer je bolje da nikog ne predlože ukoliko nemaju takvog kandidata nego da predlože nekoga koji će samo formalno ući u Savjet mladih, a nikad neće ni doći na sastanak. Birajte one koji imaju želju i volju za rad.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni prijedlog zaključka, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

Z A K L J U Č A K

Prihvaća se Program rada Savjeta mladih Grada Opatije te Financijski plan za 2012. godinu.

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ napominje da je uvodu rečeno da se sukladno Zakonu o boravišnoj pristojbi 30% ovih sredstava doznačava u proračun jedinica lokalne samouprave i da bi se ona trebala koristiti za poboljšanje uvjeta boravka turista. Mislim da ovaj dio dijela utroška boravišne pristojbe od 30% nije kvalitetno raspoređen. Nama je ovdje svima cilj raditi na poboljšanju boravka turista u našem gradu, a odvojiti ovoliko sredstava od boravišne pristojbe na održavanje parkova i drvoreda u skoro pa cijelom iznosu što se tiče barem TZ Grada Opatije, mislim da nije u redu. Držim da bi svakako trebalo ta sredstva preusmjeriti upravo na standard gostiju koji dolaze u ovaj Grad, jer na kraju krajeva oni i taj novac ovdje ostavljaju u ovom Gradu. Zato smatram da su se u puno većem iznosu ta sredstva trebala preusmjeriti na održavanje kupališta i plaža. Kao što je to recimo bio slučaj kod TZ mjesta Ičići gdje su se sredstva utrošila za uređenje plaže i zato mislim da je i ovdje trebalo na taj način razmišljati te su se ta sredstva trebala usmjeriti u korist i u interesu poboljšanja uvjeta boravka turista, a to je naravno za održavanje kupališta i neuređenih plaža i održavanje obalnog puta. Jer sredstva za održavanje parkova i drvoreda trebaju biti osigurana kroz neke druge stavke u proračunu, a naravno najviše u onom dijelu priče programa komunalnog održavanja infrastrukture za 2012. godinu. Molim i apeliram na vijećnike da doista razmislimo da ova sredstva budu drugačije raspoređena jer ovo je doista skoro pa kompletan iznos usmjeren na drvored.

UJČIĆ ponavlja da su svi radovi koji su planirani u komunalnom programu uključuju i značajno visoka sredstva za održavanje plaža i kupališta. Ovo je jedna specifikacija aktivnosti koja je dogovorena sa turističkim zajednicama. Znači ovdje se ne radi o nekim samostalnim programima i projektima koji se realiziraju mimo komunalnog programa. Mogli smo dogovoriti i drukčije, moglo je ići i na bilo što drugo. U održavanju plaža i kupališta zadržavamo onaj standard kojeg smo imali. Vidjeti ćete kada budemo govorili o programu gradnje, imati ćemo i značajnih poboljšanja koja se planiraju. Ja apeliram da se ovaj prijedlog usvoji jer je on usvojen već i na Skupštini TZ Grada Opatije.

PAŽIN komentirao je da je lijepo čuti da je ovaj prijedlog već usvojen, ali ipak će podnijeti konkretan amandman, uz prethodno objašnjenje. Mislim da dolazi vrijeme kad ćemo se morati stvarno uloviti u koštac sa nekim troškovima koji su jednostavno viši nego što bi trebalo biti i podržavam prijedlog vijećnika Ćorića jer je održavanje parkova i drvoreda, a vidjeti ćemo ga i u spomeničkoj renti, abnormalno veliko. I jako lošu poruku daje. Konkretno, podnosim amandman da se iznos od 300.000,00 kuna za održavanje parkova i drvoreda preusmjeri na održavanje nerazvrstanih putova koje smo zakinuli i to žestoko.

JERMAN pojašnjava da je komunalni program Grada daleko veći od ovih sredstava. Znači on se financira iz komunalne naknade, iz boravišne pristojbe i iz drugih izvora sredstava. Stoga predlažem vijećniku Pažinu da ovaj amandman podnese kod rasprave o Proračunu Grada Opatije jer se tiče ukupnih izvora sredstava. Znači održavanje parkova i drvoreda nije samo milijun kuna nego je nekih pet milijuna kuna. Dakle, kad budemo raspravljati o proračunu predlažem da se onda amandman podnese jer ovdje nema ni pozicije nerazvrstanih cesta. Ako TZ Grada Opatije nije o tome raspravljala nema smisla da se i na Vijeću o tome raspravlja odnosno da se otvara nova pozicija gdje će se ta sredstva utrošiti, a vezano i za druge izvore proračuna koje smo dužni rasporediti po namjenama.

PAŽIN upozorava da se vijećnike ne treba dovoditi u situaciju da raspravljaju o nečemu što je već odlučeno, izglasano i ne može se na to utjecati. Nemojte onda dostavljati na raspravu prijedloge na koje ne možemo utjecati ili recite da je odluka donesena i da ju moramo samo potvrditi.

UJČIĆ napominje da je ovaj program samo jedan od dokumenata za provedbu programa komunalne infrastrukture. Po zakonu moramo donijeti taj program zajedno sa TZ Grada Opatije i upravo radi toga smo ga tako i predložili.

STARČIĆ ističe da ima logike da ovaj program bude upravo takav iz razloga jer TZ Grada Opatije i turisti žele da ovaj donji dio Opatije kroz parkove bude tako uređen da on još više

privlači goste. Baš briga nekog turista da li će se nekakav put prema Učki ili nekakva lokalna staza urediti ili neće urediti. Te stvari treba rješavati kroz druge izvore, a ne kroz ovih 30% boravišne pristojbe. I mislim da je prijedlog pročelnika Jermana na mjestu jer na poziciji kad budemo razgovarali o Proračunu grada možemo iz ostalih sredstava prenamijeniti neke stvari, konkretno što je predložio vijećnik Pažin.

PUŽ postavio je pitanje da li se mogu ova sredstva preusmjeriti za uređenje stare jezgre Veprinca (nastavak revitalizacije starog grada) koja je stala u ovoj godini, a i u sljedećoj godini nije planirana.

UJČIĆ naglašava da su prijedlogom proračuna osigurana sredstava za uređenje Brituha. Mi s ovime zatvaramo razinu komunalnog programa kakvog danas imamo. Ponoviti ću još jednom, to nije zaseban program da tu možemo sada „izmišljati“ stavke koje ćemo realizirati. Ako bilo što mijenjamo u ovom programu moramo u komunalnom programu to skinuti. Zato što za to nemamo drugog izvora. Mi smo ovaj izvor namijenili u komunalnom programu za ove namjene koje su vam ovdje navedene. I to je prijedlog TZ Grada Opatije čija su sredstva.

ĆORIĆ ponovo ističe da je u Zakonu o boravišnoj pristojbi propisano da se ova sredstva prvenstveno namjenjuju za poboljšanje uvjeta turista koji dolaze u jedinice lokalne samouprave. Sigurno da je daleko potrebnije ulagati u održavanje kupališta i plaža i zato predlažem ako je moguće da internom odlukom smanjite planirani iznos za održavanje parkova i drvoreda i preusmjerite ta sredstva za kupališta i plaže.

UJČIĆ ponavlja da je pozicija održavanja kupališta značajno veća u dijelu komunalnog programa od ovih sredstava. Ova sredstva su samo jedan od izvora za zatvaranja te pozicije.

SCLAUNICH najavljuje da će privesti kraju raspravu i poziva vijećnika Pažina da se izjasni da li ostaje kod svog amandmana ili ga povlači.

PAŽIN komentirao je da nema potrebe da se glasa o podnesenom amandmanu kada je objašnjeno sve. Ne provociram ali napravite onda raspored sredstava iz spomeničke pristojbe i spomeničke rente na drugačiji način da to bude samo informacija Gradskom vijeću kad su već odluke donesene na drugom mjestu i mi na to ne možemo utjecati. Rečeno je da je raspored sredstava dogovoren na sjednici Skupštine TZ Grada Opatije, vi ste to podržali jer je gradonačelnik ujedno i predsjednik Skupštine TZ Grada i ne vidim zašto Vijeće o tome mora raspravljati. Povlačim amandman.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 5 UZDRŽANA) donosi se

PROGRAM UTROŠKA DIJELA BORAVIŠNE PRISTOJBE NAMIJENJENE POBOLJŠANJU UVJETA BORAVKA TURISTA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE ZA 2012. GODINU

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

dr. VARLJEN podsjeća da je zadnji put kad se javio po ovoj temi bilo kad je Vijeće odlučivalo o smanjivanju spomeničke rente sa tri na jednu kunu, te će ponoviti svoje stajalište: Džaba nam lijepi parkovi i drvoredi ukoliko budemo imale neuređene fasade iz 1945. godine.

PAŽIN postavlja pitanje da li kao vijećnik ovdje može dati amandman na način da stavka 1. i 2. zamijene redosljed. Znači da fasade budu planirane u iznosu od 1.760.000,00 kuna, a da drvoredi budu planirani sa iznosom od 240.000,00 kuna. Jer definitivno vi možete prihvatiti to kao takvo, ali ukupna cifra za održavanje drvoreda, šest milijuna kuna, to je razbacivanje novcima, a ja ću vam kod rasprave o Prijedlogu proračuna za 2012. godinu to i dokazati jer sam

izračunao kvadrate. Ovo je populistički da se njima daje toliki novac, a fasade su nam takve kakve jesu. Uredite fasadu ako treba i na zgradi Doma zdravlja radi građana Opatije ako nije za turiste. Dakle, predlažem da stavke zamijene redosljed, a ako to nije moguće ponovo prigovaram da ste ovakav prijedlog trebali Vijeću dostaviti samo kao informaciju.

UJČIĆ odgovara da ovo nije zaseban program već je on dio komunalnog programa. Ukoliko se 1.760.000,00 kuna prenamijeni za nešto drugo za toliko se mora smanjiti održavanje parkova. Mislim da je to vrlo olako rečeno sa vaše strane, nemojte zaboraviti da je Grad Opatija ove godine osvojio prvo mjesto za najbolje uređeno turističko mjesto, mi imamo jedan izuzetno visoki komunalni standard, naši parkovi su proglašavani svaki put najboljim u RH i to je turistička ponuda Grada Opatije.

JERMAN dodatno objašnjava da se radi o dva različita programa. Program održavanja komunalne infrastrukture i program upravljanja imovinom gdje su predviđeni izdaci odnosno sredstva i za obnovu fasada. Problem je ono što smo rekli na rebalansu, a to je da je naš komunalni standard jako visok i da komunalna naknada nije dostatna da bi se on isfinancirao. Nažalost, Grad sa komunalnom naknadom ili sa drugim prihodima kojih nemamo ne može obnoviti fasade, a sa spomeničkom rentom može uložiti u održavanje komunalne infrastrukture isključivo u zoni grada koja je pokrivena zaštitom konzervatora. I tu je problem, dakle da mi imamo više prihoda od spomeničke rente mogli bi ih utrošiti, a da smo pokrili komunalni standard, u obnovu fasada. S druge strane radimo na tome da prihode naplatimo maksimalno što možemo u okviru i ovakve visine spomeničke rente koja je, a ukoliko se prihodi budu ostvarili bolje oni se mogu utrošiti u fasade. Ističem dakle da smo rezervirali sredstva i za obnovu fasada prema zahtjevima koji su došli po važećem programu.

dr.sc. VARLJEN napominje da je u ovom slučaju vijećniku Pažinu i njemu apsolutno jasno i pretpostavlja da je ovaj upit bio deklarativne prirode. Jer komunalni standard koji smo preuzeli i kojeg imamo košta koliko košta. Rasprava o tome da li u ova vremena Parkovi za svoje usluge i za sve ono što imamo u smislu komunalnog standarda koštaju toliko, da li bi ih mogli smanjiti, reorganizirati ili prenamijeniti to je stvar ozbiljnije rasprave. Činjenica je da zastupam tezu koju sam zastupao i u onom trenutku kad smo smanjivali spomeničku rentu, a to je da će doći vrijeme kad će nas kao destinaciju vrednovati ne samo prema našim definitivno prepoznatljivim parkovima i drvoredima već i po činjenici da fasade nismo riješili unatrag pedeset godina. Znači mi i danas-danas imamo fasade u području centra grada Opatije koji imaju oštećenja od gelera i to je pomalo smiješno. Isto tako ne slažem s pročelnikom Jermanom jer mislim da je zahtjeva za sufinanciranjem, a tu postoji niz problema kod prijave samog sufinanciranja fasade od strane konzervatora, mislim da su oni pod brojem jedan, ali da imamo više sredstva s kojima raspolažemo i da postoji puno veća volja Grada da riješi problem svojih fasada, mislim da bi ih mi uspjeli i riješiti. Tako da zasigurno ćemo još raspravljati o rebalansima i o proračunima i mislim da trebamo razumjeti naše apetite prema komunalnom standardu u smislu održavanja parkova, isto tako probati stisnuti Parkove kao naše gradsko poduzeće da svoje usluge manje naplaćuje ili da se bolje organizira i na taj način da dio novaca preusmjerimo u uređivanje fasada. Prema modelu kao što je predložila i zamjenica gradonačelnika da se riješi barem djelomično fasade na način da se jedno pročelje prema glavnoj prometnici riješi koje je u vrijednosti od oko 25% i inače sudjelovanja Grada tamo gdje nema poslovni prostor gdje bi barem poboljšali vizure same glavne prometnice, a s druge strane dali nekakvu inicijativu samih suvlasnicima u zgradama da se i oni organiziraju i da mogu pripomoći i riješiti sve svoje fasade. Evo, samo sam htio onu moju prvu konstataciju malo bolje pojasniti, a apsolutno naravno da razumijem da je nemoguće promijeniti ove dvije stavke.

JERMAN iznosi da je u to vrijeme bio pročelnik komunalnog odjela te mora reći da je 90% fasada obnovljeno u zadnje tri godine iz sredstava spomeničke rente. Konkretno od većih fasada, fasada h. Palace, dakle Grad Opatija je sufinancirao, sve privatne fasade na M. Tita Grad Opatija je sufinancirao po programu i prve dvije godine provedbe programa niti jedan zahtjev nije ostao nerealiziran. Slažemo se da fasada i dalje ima neurednih ali nije to samo posljedica

konzervatora, posljedica je i odnosa unutar samih zgrada. Znači to je problem obzirom da se suvlasnici zgrade ne mogu dogovoriti i ne žele platiti svoj dio i mi uza sva sredstva da osiguramo ne znam koliko milijuna ne možemo dati zgradi ako sami neće se dogovoriti. Dakle tu postoje određeni problemi, program smo mislim i nadogradili odnosno pravilnik, mogućnost je da svi koji nisu iskorišteni da to iskoriste u idućim godinama znači koji su jednom prošli natječaj ali ne znam koji je broj, mislim da je mali broj zgrada ostao neiskorišten i upravo zato je planirano da se u ovoj godini ta zgrada iskoristi.

ČORIĆ predlaže također da konačnu ovu priču o uređenju od spomeničke rente okrenete u korist fasada, a ne drvoreda. Zašto to govorim? Uvijek ponavljam istu priču kao što je danas gradonačelnik izjavio da nema u socijalnom programu mogućnosti za djecu. To sam mu predložio i u 2010. godini kad se donosio Proračun za 2011. godinu. I sad mi večeras isto priča. Sad se opet vraćamo na problem fasada i opet ista priča. Zar je zaista moguće da službe nisu upoznate da u zgradi pored „Kundića“ na Novoj cesti živi obitelj sa invalidnim djetetom. I o tome sam govorio na ovom Vijeću, da ne može ne samo plaćati pričuvu za zgradu nego da je u nemogućnosti hraniti svoju obitelj. Zar ne može Grad izaći u susret takvoj obitelji, pogledajte kuću i zapitajte se da li je to ogledalo ulaska i izlaska iz grada. Slična je situacija sa kućom u Rakovčevoj ulici kod restorana Ružmarin. Zar je moguće da ne možete shvatiti da je neprimjereno ulagati ovakve iznose u održavanje parkova i drvoreda kad znamo u kakvom su nam stanju fasade u centru grada. A posebno ne vodimo brigu o zgradama gdje žive opatijski socijalni slučajevi. Tu mislim da niste dali naglasak ni kroz ovaj dio programa u spomeničkoj renti.

JERMAN ističe da vlasništvo obvezuje. Svaki vlasnik zgrade dužan je održavati svoju zgradu i urediti fasadu. Ja ne znam o kojoj se ugroženoj obitelji radi i gdje ona stanuje, ali pretpostavljam da je stan u najmu jer ne može biti socijalno ugrožena obitelj ako je vlasnik zgrade. Dakle ako je u najmu postoji neki vlasnik koji to mora obnoviti, može aplicirati na sredstva Grada ako želi ali mora i sufinancirati svoj dio. Znači mi smo se opredijelili na program koji je godinama funkcionirao gdje mi direktne subvencije, dakle novac dajemo. Drugi gradovi idu na programe sufinanciranja kamate za zgrade što je danas jako teško dobiti. Znači naš ovaj program direktno je usmjeren za dobivanje sredstava za obnovu fasade i postignuti su veliki rezultati, treba se malo vratiti unazad. Osim toga taj program nije samo u ovom dijelu. Znači postoji i dio kojeg smo se mi odrekli spomeničke rente, ona je manja, i pored toga omogućili smo svim privrednim subjektima koji plaćaju spomeničku rentu, dakle plaćaju isključivo privrednici, da ako ulažu u svoju zgradu da onda budu oslobođeni do pet godina plaćanja. Dakle i to je direktno investiranje u obnovu fasada. Dakle tu prostora više nemamo. Rekao sam koji su tehnički problemi da se sredstva spomeničke rente mogu utrošiti u komunalni program, a druga sredstva iz komunalnog programa ne mogu u fasade da bi raspolagali većem fondu sredstava. Ukoliko sredstva budu ostvarena više i pogotovo ako zahtjeva bude predložiti će se da se fasade i dalje obnavljaju.

MASARIĆ skreće pozornost na što služba stalno upozorava da se sredstva moraju koristiti namjenski i zakonito jer je zakonom određena namjena pojedinih prihoda. Zato ću kazati da je donesen Zakon o fiskalnoj odgovornosti koji je na snazi i koje obvezuje da se zakonito i namjenski koriste sredstva. Dakle ovaj prijedlog o kojem govori vijećnik Čorić, on može s ljudske strane biti prihvatljiv, međutim to bi bilo nezakonito trošenje proračunskog novaca u privatne objekte. Dakle to uz najbolju volju Grad ne bi smio činiti jer je to zabranjeno. Samo toliko da olakšam raspravu, ništa drugo.

ČORIĆ pojašnjava da se ne radi o kućama gdje stanuje jedna obitelj već je naravno govorio o slučajevima gdje više obitelji stanuju u tako velikim zgradama.

UJČIĆ dodaje da je primarna funkcija Zakona o utrošku sredstava spomeničke rente da jedinice lokalne samouprave moraju ulagati u imovinu u svom vlasništvu koja predstavlja kulturno dobro. Mi smo zaštićena kulturno povijesna cjelina i naši parkovi jesu kulturno dobro.

GAŠPARIĆ uključila se u raspravu jer je vijećnik Varljen spomenuo što je govorila kod donošenja odluke da se spomenička renta spusti sa tri na jednu kunu. Smatram da ćemo ipak

morati da bismo barem one fasade koje su okrenute prema ulici, a mi financiramo sa 35% znači više nego 25% je ta fasada i najteže i najviše oštećena, a i skuplja je, te vas pozivam da svi skupa razmislimo kako bismo svoj dio ispunili bez obzira na to da li će se vlasnici odlučiti poslije iz svojih sredstava bez učešća Grada obnoviti ostale tri fasade. Mislim da Grad na nikakvom gubitku ne bi bio, a možda bi bio i poticaj da shvate vlasnici da na neki način riješe preostale fasade. Ostajem pri svom stajalištu kojeg sam tada iznijela da moramo o tome razmisliti, ako je to naravno zakonski moguće, a mislim da je, da ne kažemo da se svi moraju složiti i svi moraju aplicirati nego da kažemo ako bi ta kuća aplikacijom dobila 35% da se to onda ta obaveza Grada kroz tih 35% ako je moguće po troškovniku izvrši, a onda da se ostavlja za one tri fasade naravno svim suvlasnicima da ih riješe jer sa vlasništvom dolaze i obaveze.

STARČIĆ podsjeća da je Grad nekad imao na raspolaganju i šest milijuna kuna spomeničke rente pa je i mogao intervenirati u onoliko fasada koliko je bilo prije rečeno. Drugo što smo napravili je da smo omogućili i privrednim subjektima da koriste sredstva za uređenje fasada i time nešto umanjili dio sredstava za privatne objekte. I treće je pitanje same odluke po kojoj možemo investirati onoliko koliko možemo. Prema tome ukoliko želimo bilo što kvalitetno promijeniti onda treba krenuti od početka. Ne možemo ostati na ovim procentima, trebamo ići na nešto veće, i moramo mijenjati odluku u smislu sufinanciranja o čemu je govorila zamjenica gradonačelnika, a po meni bi privredne subjekte trebalo isključiti. Jer je za očekivati da će neki hotelijer sam investirati i urediti fasadu ukoliko mu je u interesu da podigne kvalitetu svog objekta, a mi smo im omogućili da iz ovih sredstava on isto uređuje fasade. To je bio dobar motiv u smislu ravnopravnosti ali na taj način smo smanjili sredstva za investiranje u privatne ili u složenije objekte što danas nije više moguće

dr. VARLJEN iznosi da se apsolutno ne slaže sa stavkom koja je takva kakva je, a to je da se privatnim subjektima priznaju ulaganja nakon što je im je smanjena spomenička renta sa tri na jednu kunu, jer su to mogli i prije raditi i na taj način bi povećavali vrijednost svojih objekata i ne bi plaćali proračunu Grada Opatije navedenih prije tri kune. Znači to su mogli i do sada raditi. Isto tako, slažem se da smo mi izuzetno puno fasada uredili ali da ih je još tri puta više neuređenih, to je činjenica. Uredili smo iz ove stavke hotel Palace, svaka čast to je krasan i veliki hotel ali čija fasada uopće nije bila toliko devastirana za razliku od desetine drugih privatnih, poluprivatnih ili naših objekata na području Grada Opatije. Znači utrošeno je 600.000,00 kuna s kojim sredstvima smo mogli usporedbe radi urediti tri fasade vila prosječnih veličina na području Grada Opatije. Prema tome zasigurno da je ovo tema za jednu kvalitetniju raspravu i slažem se da bi ona kroz izmjenu odluke o sufinanciranju trebala uskoro doći na dnevni red sjednice Gradskog vijeća. Naredno, apsolutno se slažem s primjedbom pročelnice Masarić koja je rekla da se vijećnici trebaju držati nekakvih zakonskih propisa i odredbi ali isto tako imamo dosta primjera gdje financiramo nešto što nije naša imovina, a sada neću navoditi konkretne primjere. Zato smatram kada se govori o vizuri grada, o povećanju vrijednosti destinacije da bi se mogao pronaći način za sufinanciranje ili subvencioniranje u slučajevima kada se suvlasnici zgrade ne mogu dogovoriti pa da eventualno dopunimo taj program nekakvim dijelom gdje bi se pokrio eventualno dio nekoga koji nije u dobroj materijalnoj situaciji i plaćati onaj dio koji Grad ne subvencionira.

SCLAUNICH upozorava vijećnike da je točka dnevnog reda program utroška sredstava spomeničke rente, a u raspravi sada vijećnici raspravljaju o posljedicama, a ne o uzroku problema koji proizlazi iz važećeg Pravilnika. Prema tome možemo predložiti da se na jednoj od idućih sjednica raspravi i o tim kriterijima ali sad je točka dnevnog reda program pa molim da se držimo točke dnevnog reda – program utroška sredstava spomeničke rente kojeg smo ranije donijeli.

BAŽDARIĆ komentirala je da bi isto tako bila voljela i bila bi jako radosna da Grad uredi fasadu zgrade u kojoj stanuje, a nalazi se isto tako na Novoj cesti kao i zgrada koja je u raspravi spomenuta. Što se tiče socijale, ljudi koji žive u stanovima vrijednosti od nekoliko stotina tisuća eura, a ne mogu plaćati pričuvu itd., smatram da Grad može jedino njima urediti

fasade pod uvjetom da se zabilježi na njihovo vlasništvo jer mi ne možemo beskonačno dijeliti svoj novac.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 5 UZDRŽANA) donosi se

PROGRAM UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2012. GODINU

Konstatira se da u radu sjednice ponovo sudjeluje vijećnik GORAN CRNKOVIĆ.

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša uz ispravak na 1. stranici obrazloženja u trećem redu gdje se navodi da ukupna vrijednost programa za 2012. godinu planira se u iznosu od 23.192.253,00 kune, jer je točan iznos 22.892.253,00 kuna.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN ističe da će na nekoliko detalja iz programa dokazati da Grad ne upravlja dobro. Jedan od tih detalja je prikazan u opisu i opsegu posla održavanja komunalne infrastrukture pod t. 2.1. i 2.2. (pregled javnih površina obuhvaćenih čišćenjem) gdje stoji podatak da Parkovi strojno očiste obalni put 6.560.811 m² godišnje. Ako znamo da cijeli obalni put ima 12 kilometara, od čega Grad ne čisti sve, ali neka i ostane 12 km uz prosječnu širinu puta od recimo dva metra iako znamo da je manja, dolazimo do brojke od 24.000 kvadrata. Kad 6.650.881 m² podijelite sa 24 tisuće kvadrata ispada da se obalni put čisti strojno čak 273 puta godišnje. Jasno je da tu nešto ne štima i zato vas na to upozoravam. Ili podatak da pranje dionice od Pančere do ulaska u Kvarner i pranje od Ambasadora do izlaska iz hotela Kvarner – čisti se 43 puta godišnje. Ja bi baš volio vidjeti tko je taj osobno koji je 43 puta oprao tu dionicu. Prestanite krpati rupe u gradskim poduzećima jer zbog toga imamo i problema u proračunu. Zatim, rečeno je da ćete za održavanje javnih WC-a uvesti automatske WC-e. Pa nisam baš našao toliko velika izdavanja. Također molim od pročelnika odgovor gdje se nalazi prihod od tih WC-a, jer u proračunu tu stavku nisam uočio.

UJČIĆ odgovara da taj prihod pripada komunalnom društvu i za toliko je manje sufinanciranje tih troškova održavanja od strane Grada.

PAŽIN upozorava da je to nakaradno upravljanje i gospodarenje resursima, jer Grad kupi WC, plaća njegovo održavanje, a komunalno društvo ubire prihod.

UJČIĆ ističe da je radi toga i osnovano komunalno društvo.

PAŽIN smatra da nije osnovano da ga plaća Grad. I državna revizija je u svom nalazu dala primjedbu da bi komunalna društva trebala dijelom ostvarivati prihod iz samostalnog rada. Dakle, u ovom dijelu zamjerka je samo što mislim da nisu sredstva dobro raspoređena i da zbog toga nažalost gradska vlast ima problema i teškoća sa izradom proračuna. I ovdje se vidi da je proračun napravljen samo da bi se napravio. Završiti ću izlaganje samo s jednim komentarom. Raditi proračun ili raditi plan, to bi vam bilo u prijevodu isto. Postoji zakonitost kako se radi proračun ili plan. Da bi proračun ili plan bili uspješni moraju biti mjerljivi, moraju biti transparentni tj. jasni, moraju biti ostvarivi i moraju biti stimulativni. Vaš proračun nije niti jedno od toga. I predlažem da se ulovite u koštac sa stvarnim problemima koje ovaj Grad ima u smislu rashodovne strane, a onda će i prihodovna strana drugačije funkcionirati.

ČORIĆ podnosi primjedbu što se program pogotovo u dijelu čišćenja i pometanja javnih površina svake godine radi po sistemu copy-paste. Slažem se da ima nekih izmjena, ali doista smatram da je apsurdno da se prikazuje ovaj podatak koliko se godišnje čisti obalni put s navedenom kvadraturom. Gradska vlast se stalno hvali da se zadržava postojeći visoki komunalni standard, a ovdje imate najvjerojatnih 16% manji indeks u redovnom održavanju, što iznosi ni

manje ni više nego preko 4 milijuna kuna. Stalno se ponavlja priča kako zadržavamo visoki standard i govorite neke stvari koje nemaju veze s logikom i stvarnim stanjem na terenu. Ne možete tvrditi da se zadržava visoki standard, a pad indeksa u odnosu na 2011. godinu je strašno niži. A posebno pad indeksa recimo u pojačanom redovnom održavanju, koji iznosi 44%. Još je čudnije da pojačano održavanje izvode naše dvije komunalne tvrtke. Kako je moguće da oni nisu u mogućnosti sa svojim planovima izvesti radove na uređenju pristupa invalidima ili na uređenju dječjeg igrališta s postavom svih rekvizita i sprava na tim dječjim igralištima. Nadalje, zanima me tko je radio kalkulaciju jediničnih cijena za mjesne odbore, neću reći da su oni ovako iz rukava iznose dostavljali, ali stručne službe u Gradu bi trebale kontrolirati njihove prijedloge. Jer vjerujte da će biti rebalansa jer ovakvi iznosi što mjesni odbori vama ovdje plasiraju i daju nemaju veze sa stvarnim stanjem.

DEGANO pojašnjava da stručna služba izrađuje detaljne troškovnike nakon što se sa predstavnicima mjesnih odbora obiđe teren i točno se definira što se radi na kojoj dionici. Prema tome ovo nije detaljni troškovnik, ovo je samo jedan troškovnik koji je rekao da za tu vrstu radova i za otprilike tu kvadraturu je potrebno toliko sredstava i kako se raspoređuje tih 50 ili 55 tisuća kuna koje mjesni odbor dobiva.

LESINGER upozorava da je svake godine problem oko iznajmljivanja kemijskih WC-a za potrebe neke fešte, a poznato je da svaki mjesni odbor tijekom godine organizira neku feštu i mora sukladno zakonu za određeni broj ljudi osigurati nekoliko WC-a. Do sada sam uvijek pokušavao shvatiti zašto Grad sa nekakvom tvrtkom koja iznajmljuje kemijske WC-e ne dogovori unaprijed nekakve cijene nego mjesni odbor mora sam naručivati WC-e i iz svojih sredstava plaćati njihov najam. S druge strane piše da MO Volosko ima dva kemijska WC-a za svoje potrebe, a drugi mjesni odbori nemaju, doznao sam da su kupljene klupe da se mogu iznajmiti itd. pa me zanima zašto to nije učinjeno i za kemijske WC-e. To je čisto dodatni trošak za mjesni odbor, a nema smisla da se utroši.

Konstatira se da je sjednicu napustio vijećnik NIKICA PAŽIN i da je sjednici prisutno 15 vijećnika.

DEGANO pojašnjava da je ove godine planirana nabavka WC-a za mjesne odbore za odražavanje manifestacija. Na Voloskom su dva, na Poljanama i Dobreću jedan, a ostali mjesni odbori nisu dostavili zahtjeve. U Iki smo stavili automatske WC-e i mislim da ne treba pored automatskog staviti još neki WC. U Ičićima također imamo automatske WC-e itd.

SCLAUNICHI dodaje da je WC na Črnikovici postavljen stalno za potrebe plaže, a ne samo za fešte.

KOTUR iznosi da mjesni odbori dostavljaju svoje zahtjeve Gradu i na osnovu toga se izrađuje jedna kalkulacija, a na nakon obilaska terena se utvrđuju stvarne potrebe i koliko će neki radovi koštati. Zahvaljujem se u ime MO Kosovo što su u proračunu za iduću godinu konačno osigurana određena sredstva za to mjesno područje. Ispravio bih pročelnika jer WC na Lipovici radi cijelu godinu, što podržavam, te sugeriram da se razmotri da se još jedan WC postavi i kod Admirala.

STARČIĆ podnosi primjedbu što u dostavljenom pregledu površina obuhvaćenih redovnim održavanjem još uvijek nisu upisani točni nazivi zgrada ili restorana npr. hotel Brioni, restoran Lovor itd. koji više ne postoje pa predlaže da se taj pregled ažurira.

DEGANO pojašnjava da je ove godine napravljen GIS i podaci su ažurirani, uz napomenu da ovaj pregled služi službi i komunalnim društvima za lakše snalaženje na terenu jer svatko zna gdje treba ići ako ga se pošalje kod h. Brioni.

STARČIĆ ponovo upozorava da je ovaj pregled dobar za službu ali nije za ostale korisnike koji neće znati na što se odnosi h. Brioni.

DEGANO ponovo ističe da je ovaj pregled za upotrebu radi lakše komunikacije s komunalnim poduzećima koja moraju taj dio posla odraditi. (STARČIĆ dodaje da se imena

mijenjaju i samo predlažem da se ona ažuriraju.) Smatram da vijećnik nije u pravu jer ako usporedite prošlogodišnju tablicu vidjeti ćete da su sva imena skoro promijenjena.

STARČIĆ ističe da je ukazao na primjeru da dva naziva nisu izmijenjena – h. Brioni i restoran Lovor.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 2 PROTIV i 3 UZDRŽANA) donosi se

GODIŠNJI PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU

AD 13.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ ističe da prema ovom prijedlogu proizlazi da su svi problemi riješeni u komunalnoj gradnji u ovoj godini jer nema nikakve nove gradnje. Doista je neprimjereno da u ovom programu za 2012. godinu imamo toliko nula. Papir doista sve trpi ali kad vidim ovakve stavke sa ovoliko nula, ne znam koji odgovor na to možete dati – da se to napravilo u 2011. godini. Ne veseli me smanjenje gradnje komunalne infrastrukture jer to znači da je indeks samo 52%. Slažem se, nemate višak doprinosa iz 2009. godine koji je bio u ovoj godini, nemate sredstva od prodaje stanove, uveli ste neke donacije i pokušavali ste to balansirati no doista taj indeks zapravo ne stoji kad vidim koji je taj odnos snaga 2012. i 2011. godine.

UJČIĆ obrazlaže da višak doprinosa i sredstava od prodaje stanova čine ukupno 11 milijuna kuna u odnosu na 16 milijuna. Znači ako gledate realno prošlogodišnji program je bio težak 5 milijuna kuna, a ovogodišnji je 8.390.000,00 kuna. Drugo, jasno da su komunalne potrebe Grada stostruko veće od onoga što je u ovom programu navedeno. Međutim, kao i kod kućnog budžeta, pokrivamo se s onoliko koliko nam je deka duga.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2012. GODINU

AD 14.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je Amandman Kluba vijećnika SDP, HNS, IDS i HSU, koji je gradonačelnik prihvatio i postaje sastavni dio Prijedloga, i očitovanja Odbora za sport i tehničku kulturu i Odbora za društvene djelatnosti, a uvodna obrazloženja podnijeli su IVO DUJMIĆ, gradonačelnik i DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ osvrnuo se na podatak koji je gradonačelnik u svom izlaganju rekao, da je 9% veći Proračun. Zar je broj 109. veći od 138? Pa je li to moguće, kakva je to matematika. Zato mi je drago što je novinar Žic u svojoj kolumni pisao o Fermatovom teoremu. Naravno, pozdravljam i kolege iz Liburnija neta koji doista korektno iznose neke stvari za razliku od Grada koji bi se trebao isto tako transparentno ponašati. Što se tiče konkretno stavki iz ovog Prijedloga proračuna, ukazujem da u razdjelu 1 Ured Grada skače sa 4,8 na 5,5 milijuna kuna. Kad je riječ o udrugama moram priznati da ste ovdje ipak napravili jedan koliko-toliko iskorak i pozdravljam nastojanja da se u tom dijelu uvede reda jer mislim da zaista treba kontrolirati trošenje sredstava u

tom dijelu. Za Lovačko društvo Lane ste planirali povećanje sa 15 na 30 tisuća kuna, vjerojatno jer je u tom društvu čelnik vaš stranački kolega, a drugi su ostali kratkih rukava. Smanjenje je programa za djecu sa 95 na 65 tisuća kuna (str.5.); Društvo naša djeca sa 18 tisuća na 15 tisuća kuna (str. 6.); malonogometnom turniru Kubu Gorovo ostalo je nula. Veseli me da ste povećali ovaj dio programa korištenja sredstva iz EU-a za jedan milijun kuna zahvaljujući vjerojatno kolegi Marušiću, ali što je s ovim povećanjem 365 dana Rivijere sa 164 tisuće na 691 tisuću kuna. Što se u tome zapravo ponudilo i što se tu zapravo nudi (str. 13.). Što se tiče razdjela 2, financijski odjel povećava se sa 45 na 48 milijuna kuna ili za 2,5 milijuna kuna. Ali ste u njemu smanjili program za pokret znanosti mladih, ukinuli ste nagrađivanje djece, sada je nula, program nagrađivanja učenika je nula, smanjena su događanja za djecu, smanjili ste program za učenike s posebnim potrebama, smanjena su sredstva dodatni program srednjeg školstva, opatijskim školama ste smanjili iznose i potpora darovitim srednješkolicima je nula. Vidim iz ovog da vam se vraća „Porin“, vjerujem da je to realno i da ste zapravo neke možda razgovore i obavili pa ga ponovo vraćate u Grad. Prevencija bolesti male djece je nula. Opet ste ukinuli ono o čemu smo govorili - preventivni dio pregleda prostate za muškarce. Bilo bi mi jako drago da vidim koliko ste našem Boksачkom klubu Opatija dali novaca. Jer definitivno onaj iznos ili ono sve što se događalo što sam iznosio u uvodnom dijelu ove sjednice i na prošloj sjednici, mislim da je predsjednik NK Opatija trebao apsolutno podnijeti ostavku ako imalo ima trunke u onom anonimnom pismu istine. U razdjelu 3 komunalni sustav, dragi pročelnice u ovom potpuno smo mraku. Kad je riječ o povećanju komunalnog standarda, rekao bih za nevjerojatnih 56% u odnosu na 2011. godinu, indeks je pao za onih 32 milijuna kuna. Kako ćete se iduće godine natjecati za razne naše turističke nagrade koje smo dobili u ovoj godini ako smatrate da s ovakvim komunalnim standardom koji vi govorite možete ga zadržati. Po ovome ispada doista da nije potrebno nešto više raditi u 2012. godini. Sve stavke su, nažalost puno njih je nula, stavili ste i one koje sam zapravo očekivao da će biti nule, ali bože moj to je na vama da ih možete drugačije raspodijeliti u nekom rebalansu. Razdjel 4 indeks je od 73%, proračunski razdjel 004 također je riječ o nedovoljno pripremljenim planovima. Uvažavam trud pročelnika Tupanjca na izradi planova ali za gospodarsku aktivnost u ovom Gradu nedostaje više prostorno planske dokumentacije niže razine. Što se tiče razdjela 05 vidim da je pročelnik Rajko korektno odradio posao i da se zadržava taj dio standarda vatrogastva i onih kapitalnih ulaganja u Gradu.

Ali smatram da definitivno ovaj proračun pokazuje jednu nemoć u izvršnoj vlasti Grada. Mislim da se treba kvalitetnije uhvatiti u koštac s izazovima i ove cijele gospodarske krize i situacije i s potrebama jer naravno svima nama je želja za daljnji razvoj ovoga Grada. Proračun treba doista voditi na način dobrim i kvalitetnim razmišljanjem jer smatram da su ovdje doista u nekim stawkama proračuna poljuljani neki standardi, ili ono što su rekli obrtnici kad su htjeli izaći ovdje ispred gradske vijećnice da ovo doista nije dobro, stanje je loše čak su rekli i katastrofalno. Zato ukazujem na tromost vlasti u rješavanju problema s kojima se naši građani susreću, a naravno da stručne službe grada i sam Grad mora biti servis i na usluzi svim građanima. Gradonačelnik se voli hvaliti i imao sam prilike iz medija doznati o aktivnostima o kojima je govorio za vrijeme adventa, Božića i Nove godine koliko će sredstava i kako će nam grad izgledati za Božić i lijepo je to, slažem se, no mislim da taj blagdanski ugođaj u bogatom gradu doista ne priliči ovo što smo sad nedavno imali, a to je naš Festival čokolade u Opatiji. Mislim da je to doista bilo neću reći dno dna, ali nije na razini onog kako je Grad Opatija započeo s tim projektom jer to definitivno umjesto da ima neku uzlaznu putanju, nažalost sasvim je druga priča. U nekim segmentima proračunskih sredstava treba razmišljati na onom još kvalitetnijem socijalnom programu, naravno u onom dijelu kad smo razgovarali o školstvu, kulturi i sve ovo zapravo što treba biti kvalitetnije obrađeno. Možda slamčicu vidio sam proračuna gledate u nekim stvarima koje smo nažalost imali loše iskustvo u 2011. godini, a to je da želite zapravo ne financijsku imovinu povećati ako se ne varam prihod od 21 milijun kuna, a znamo kako su nam prolazili javna nadmetanja u 2011. godini gdje su zapravo mnogi po drugi puta ponavljani javni natječaji i ništa se od toga nije dogodilo.

Zaključno, kad gledam sve ovo proračun bi trebao i to uvijek ponavljam biti razvojan, a bojim se da u nekim stavkama opet ide ona priča populistički, i on zapravo neće na kraju biti ni jedno ni drugo. Proračun mora biti usmjeren, što uvijek govorim, na razvojne projekte, jednom je vijećnik Starčić rekao da Grad ne može biti onaj tko će nekoga zapošljavati, ali doista Grad mora biti servis i zapravo stvarati pretpostavke za razvojne projekte Grada. Pa ako kažemo i da treba graditi komunalnu infrastrukturu, jer u toj komunalnoj infrastrukturi netko će se i zaposliti. I moramo misliti za te naše mlade ljude, nažalost situacija nije ohrabrujuća što se tiče zaposlenja tih mladih ljudi, mislim da proračunski taj dio isto tako, pročelnik Jerman je spomenuo tri velika investicijska projekta (sportsku dvoranu, Dom umjetnosti) ali ja mislim, daj bože živi bili pa vidjeli nemojte ih podređivati pet dana pred lokalne izbore, da to ne budu ciljani projekti koji zapravo na takav način žele se i otvoriti.

DUJMIĆ najavljuje da će pročelnik za financije stavku po stavku detaljno obrazložiti i na taj način demantirati vijećnika Čorića. Ja vas mogu i razumjeti jer ste malo frustriran. Spominje se gospodarska kriza, a ja mogu postaviti pitanje tko nas je doveo u ovu gospodarsku krizu u kojoj se nalazimo. Da postavimo pitanje? Ne treba. Ponovo želite izvrnuti činjenice. Ja sam naglasio da je Proračun za 2012. godinu veći 9% od rebalansa kojeg je Vijeće upravo usvojilo. To su bile moje riječi. Ali ne, vi morate zvati medije, vi morate zvati u pomoć razne Internet portale itd. Svih ćete vi zvati u pomoć jer je vaš cilj samo da umanjite sve ono pozitivno što je u ovom Gradu učinjeno. Idemo po redu. Imate i Ured Grada, sigurno da je povećanje jer imamo unutra fondove, prebacili smo neke stavke potporu gospodarstvu, kongresima itd., stavku po stavku ćemo vam mi to obrazložiti pa ćete vidjeti da vi niste u pravu. Mi imamo razvojni ciklus, vi namjerno nećete da vidite da se gradi sportska dvorana. Ali mi gradimo i to na cijelom području Grada Opatije. Da li ovo kad se gradi, pa valjda u tim tvrtkama netko i radi. Pa nismo ih mi zaposlili, zaposlio ih je onaj tko vodi tvrtku, ali se gradi na cijelom području. Ni iduće godine ne staje se. Radi se, pokreće se investicija. Grad osigurava preduvjete da se destinacija razvija. Sad ste spomenuli i obrtnike, a ne želite priznati da smo mi umanjivali 30% linearno svima, što nije trebalo. Vi govorite da Grad propada. Kako propada i u čemu propada kada svake godine osvajamo turističke nagrade. Svagdje gdje dolazimo ljudi nam zavide. Ali kad se radi o destinaciji, destinacija je zajedništvo, svi zajedno moramo promišljati i raditi. A svi vide samo Grad. Da bi netko došao u ovaj Grad, sada zimi, morate mu dati program. Ovaj Grad je potaknuo kvalitetne manifestacije, nedavno je bio mjesec studeni tradicionalne kineske medicine. Tko ga je pokrenuo? Grad Opatija. Mi pokrećemo. Ali da bi netko došao sad u šetnju pa ponudite mu niže cijene, pa ponudite mu neki razlog dolaska. Ljudi, pa ne možete prodavati iste proizvode zime i ljeti. A tko to treba raditi? Pa netko tko se treba udružiti. Mi ulazimo u Europu, ali Europa nosi i probleme, doći će i oštra konkurencija i ako naši obrtnici i gospodarstvo nisu spremni da se s njima nose biti će u još težoj situaciji. Nemojmo se zavaravat, ne nosi Europa samo blagodati, nosi i probleme. Prema tome itekako smo toga svjesni. Ali još jedanput kažem, kad smo radili proračun, najprije moramo zadovoljiti opće potrebe i to smo učinili. Ostatak što ostane se može rasporediti. Pa ne možete rasporediti onoga čega nema. Prema tome ulaz-izlaz mora biti uravnotežen. I ja ne znam zbog čega konstantno nikad nećete priznati ništa pozitivno što se napravilo. Upravo vijećnik Čorić stanuje u susjedstvu Carmen Sylve ali ne želi vidjeti da se tamo gradi, da je operativa na terenu i da su ljudi zbog toga zaposleni. Ne, to se ne vidi. I zato, ne da sam ljut, nisam, ja se nikad ne ljutim samo sam razočaran kako nećete nikako da vidite ništa pozitivno. Ali ja sam mislio sad barem u posljednje vrijeme ćete priznati neke greške. Ne, valjda je taktika još gore napasti. (ČORIĆ dodaje da je tri puta pohvalio gradonačelnika u svom izlaganju.) Pa nemojte molim vas, ono kad vi pohvalite ja odmah se zapitam u kome grmu leži zec. Nije ništa iskreno od vas. Ja to moram reći i to me žalosti. Odmah na početku ste htjeli izvrnuti činjenice. Ali nije, dajte da vam mi odgovorimo jer samo da vam kažem sve ovo što ste rekli za djece, smanjenje, nije. Nisu bila utrošena sredstva i nije bilo potrebe, a ako nije bilo potrebe sada čemu planirati iduće godine sa smanjenim fiskalnim prihodima. To su nenamjenska sredstva. A upravo ta nenamjenska sredstva, dva milijuna kuna, koje ste mi prozivali samo što

mi ne bi prosvjede radili, kome sam trebao uzeti? Za stipendije, djeci, hitnoj medicinskoj pomoći – onima kojima je najpotrebnije. Da li sam ja smislio ovaj problem gdje su građani skupljali peticiju jer je pao zdravstveni standard? Nije. Tko je to napravio. (*ČORIĆ to nije krivo ministarstvo i nemojte vrijeđati.*) Ovaj Grad je naslijedio i ima, a ja se time nisam pravdao. I kad sam rekao da se neke stvari rješavaju, rješavaju se, poklopilo se i biti će brzi razvoj. I ja se uopće ne bojim za budućnost ovoga Grada. Promjene se vide i mene veseli kad idem gradom, građani to vide, vi ne vidite, ali građani to vide. A da su vidjeli pokazali su i na ovim izborima.

MASARIĆ osvrnula se na primjedbu vijećnika koji je rekao da je porast kod Ureda grada značajan, te pojašnjava da je značajan upravo zbog EU fondova. I ako se pažljivo pogleda proračun razlika je upravo u tom iznosu i nema drugog porasta. Ranije je pojašnjeno da je potpisan ugovor i u fazi realizacije je projekt 365 dana turizma. Kandidirali smo se i u još šest projekata, a kad se kandidiraš obvezan si dio sredstava planirati u proračunu. Značajni od tih šest projekata je recimo projekt kojem je cilj integracija osoba s invaliditetom u život grada u kojem je uključeno više subjekata, između ostalih Grad Opatija bi bio vodeći partner i tu su još neki gradovi iz Italije, Rijeka, Piran iz Slovenije, Bar iz Albanije i ukupni proračun je 2 milijuna kuna, a dio koji bi ukoliko uspijemo iznosio za Grad Opatiju 320.00 eura. Dakle, kad govorite o porastu unutar Ureda grada treba pogledati tu strukturu. Samo zbog toga je porast u Uredu grada. Drugoga porasta nema.

ČORIĆ ističe da je samo želio da gradonačelnik odgovori, ako je danas Vijeće usvojilo rebalans za 2011. godinu u iznosu od 138 milijuna kuna, a prijedlog Proračuna za 2012. godinu je 109 milijuna kuna, kako je došao do podatka da je postotak veći 9%.

JERMAN pojašnjava da je teško uspoređivati ukupan proračun kada znamo da dio proračuna ili prihoda proračuna za 2011. sadrži i prenesena sredstva iz ranijih godina, a vrijednost tih sredstava iznose 38 milijuna kuna. Dakle, ako se uspoređuje tekući proračun iz dostavljene tablice, to su prihodi proračuna zaista u toj godini, onda je ovaj podatak točan koji je rekao gradonačelnik, to je rast od 9,09%. Ponavljam, nemoguće je uspoređivati realno kada su ovo sve rezultati iz nekih prethodnih godina koji se prenose onda po ostvarenju tih godina.

Odgovoriti ću i na primjedbe vijećnika Čorića koje je iznio u svom izlaganju. Dio programa što se tiče događanja za djecu prebačen je u Ured grada. Konkretno jedan od većih programa koji je bio, a to je Bajka djeda božićnjaka se sad nalazi u Uredu Grada, a ne više u događanjima za djecu. Što se tiče LD Lane, ono je do sada imalo 15.000 kuna za redovnu djelatnost i 8.000,00 kuna, govorim za prošlu godinu, za zbor rogišta dakle ukupno 23.000,00 kuna. Prema programu koji su sada predložili oni bi pored toga što bi im financirali redovnu djelatnost bili u obvezi i čistiti uređene već putove prema zaleđu, što je do sada bilo na poziciji Parkova. Dakle s time ćemo osloboditi dio sredstava u komunalnom programu, a oni su to obvezni odraditi za Grad besplatno i ta vrijednost je veća od ovog iznosa što im osiguravamo za njihovu redovnu djelatnost. Što se tiče razdjela 2, Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, ispravno je primijetio vijećnik da je 5,57% veći u odnosu na 2011. godinu. Osnovni razlog leži u dijelu programa financija gdje su nam veće obveze ili naplate kredita za izgradnju vodoopskrbe Buzdonka i Ičići. Dakle, to je najveći razlog kao i nešto veća sredstva za sufinanciranje naše tvrtke Opatija 21, a vezana su uz troškove izgradnje sportske dvorane. Dakle drugdje u okviru Razdjela ima smanjenja i povećanja sredstava sukladno realnim potrebama. Konkretno, na kulturi, planirane su neke nove manifestacije opet u cilju privrede Grada, a i nešto su veće obveze na poziciji Gradske knjižnice zbog osiguravanja prava iz Kolektivnog ugovora, odnosno isplate jubilarnih nagrada što onda povećava sredstva u odnosu na 2011. godinu, a drugdje su sve bila nastojanja da se postignu uštede. Nadalje, socijalni program kao i program sporta viši su nego u 2011. godini ali i dalje nisu u okviru standarda koji je bio recimo u 2010. ili u 2009. godini što je i logično jer su nam ti nenamjenski prihodi niži nego ranijih godina.

PUŽ postavio je pitanje zbog čega i ostalim udrugama koji su pokrenuli inicijativu za čišćenje putova u zaleđu nisu osigurana sredstva za tu namjenu kako bi se nastavila započeta tradicija već su sredstva odobrena samo LD Lane.

JERMAN obrazlaže da se jedino LD Lane javio na raspisani poziv za javne potrebe i dostavio je prijedlog programa Gradu, a drugih zahtjeva nije bilo.

PUŽ komentirao je da je i MO Veprinac predložio nastavak radova na uređenju tih puteva jer se dvije godine to preskočilo i bilo bi dobro da se s tim radovima nastavi ove godine. Predložiti ću i jedan konkretan amandman na Prijedlog proračuna i to da se manifestaciji Liburnija jaz festival smanji iznos za 100.000,00 kuna i da se taj iznos podijeli na slijedeće stavke: za vrhunske sportske manifestacije 50.000,00 kuna, za Učkarski sajam 10.000,00 kuna, za Liburnikon 10.000,00 kuna, za Mandrač 10.000,00 kuna i za Olimpijadu Veprinac-Poljane 10.000,00 kuna.

LESINGER postavio je pitanje pročelniku a odnosi se na tablicu prihoda od zakupa (nacrt za 2012. g.) jer se sa sadašnjih 8,1 milijuna kuna povećava na 10 milijuna kuna.

JERMAN obrazlaže da su u proračunu za 2011. godinu prihodi planirani na osnovi 30% umanjenja zakupnine, a u 2012. godini prihodi su planirani na osnovi ugovorenih zakupa.

LESINGER upozorava da je nerealno planirano kad se govori o ovoj točki prihoda od prodaje imovine gdje sa sadašnjih 10 milijuna kuna se projicira za iduću godinu praktički 21 milijun kuna, smatrajući da nerealan proračun nikome neće dobro donijeti. Ove godine smo vidjeli kako to završi tako da se gasi požar u sredini 12. mjeseca ili krajem 11. mjeseca pa se odlukom moraju obustaviti sredstva do kraja godine. Bojim se da će se s ovakvim planiranjem to dogoditi i u idućoj godini, pa postavljam pitanje kako se zapravo time može ulijevati povjerenje investorima. Kako se time može ulijevati povjerenje ljudima koji žele organizirati nekakve manifestacije ili nešto slično. Pa čak konkretno i krajem godine kad se zna da će uvijek biti nekakvi problemi i kako se misli na takav način konstantnim rebalansima isfinancirati završetak godine. Nadalje, što se tiče naknade na pravo građenja s obzirom da smo sad ovim izmjenama izglasali da će do kraja ove godine biti uprihodovano 4.275.000,00 kuna, volio bih da se to dogodio, međutim nisam siguran da ćemo to uspjeti i onda se za iduću godinu planira 2.800.000,00 kuna. Dakle, ako mi pročelnik može ukratko pojasniti s obzirom da su šanse minimalne ali možda vi imate neke druge informacije, kako se to misli sad napraviti i ako se ne misli, dakle ako se to neće dogoditi da se ove godine uprihodi tih 4 milijuna kuna, kako onda to da će iduće godine biti 2,8 milijuna kuna.

JERMAN podsjeća da je što se tiče pitanja oko prihoda ove godine već ranije dao pojašnjenje i nema smisla da se ponavlja. Što se tiče prihoda iduće godine oni su vezani uz pravo građenja isključivo za tu godinu na temelju natječaja koji je upravo sada objavljen. A ono što je neizvjesno i što sad nemamo podataka, znači za ovu godinu imamo zasigurno koliko smo mi prijavili i koliko potražujemo od tvrtke koja je išla u stečaj i što očekujemo da nam se plati. A ono što nismo planirali jer nemamo pokazatelje kako će proći natječaj vezano za pravo građenja garaže Slatina. Dakle moguće je da se u proračunu druge godine ostvaruju viši prihodi nego što smo planirali, znači to nije vezano samo uz pravo građenja nego i druge prihode. Zasigurno ono što trebamo voditi računa da se određeni prihodi, ovdje se radi isključivo o prihodima od prodaje od nekretnina koji su neizvjesni iako interesa ima, izračunati su na bazi stvarnih nekretnina koje su spremne za prodaju i riješene imovinsko-pravno, dakle moramo voditi računa o tome da se u investicije kreće kada prihod se zaista ostvari. Ponavljam ono što sam rekao i na kraju izlaganja da su u idućoj godini mogući rebalansi koji mogu biti i na više i na niže. Sve će ovisiti o mnogo faktora na koje mi sad ne možemo utjecati. Jedan od njih je zainteresiranost kupaca, a zatim eventualni potezi nove Vlade RH koji bi svojim zakonima utjecati na to da mi na drukčiji način izvršavamo svoj proračun.

LESINGER primjećuje da u projekciji proračuna nije predviđeno osnivanje i inicijalni kapital novih tvrtki, a kako je već netko spomenuo da bi se trebala osnovati tvrtka Opatija sport, zanima ga da li će iduće godine ili kad se planira osnivanje novih tvrtki.

JERMAN obrazlaže da u planu nema osnivanje novih tvrtki. Grad Opatija je sada vlasnik tvrtke Opatija 21, vlasnik je komunalnog društva Parkova i suvlasnik komunalnog društva

Komunalac. Ove aktivnosti koje se planiraju realizirati i koje su u tijeku vezani su uz poslovanje tih tvrtki. Ovo kroz komunalno uređenje, a tvrtka Opatija 21 kroz izgradnju sportske dvorane.

URBAN postavlja pitanje koje se odnosi na javnu rasvjetu koja je u 2011. godini označena sa ukupnom stavkom preko 1,3 milijuna kuna, a u 2012 godini nestaje. Onako kako ja iščitavam u 2012. godini za stavku javne rasvjete nije predviđena jedna lipa i molim da mi se to pojasni.

Za vrijeme izlaganja vijećnika Urbana sjednicu su napustili vijećnici IGOR PUŽ i TOMISLAV LESINGER, te se konstatira da je sjednici prisutno 13 vijećnika.

UJČIĆ obrazlaže da je kod obrazlaganja programa za 2012. godinu naveo da u ovoj godini je za ekološku javnu rasvjetu planiran iznos od 700.000,00 kuna i da ta sredstva neće nažalost biti realizirana zbog činjenice da Fond za energetske učinkovitost Grad nije pozvao na zaključenje ugovora, te da se očekuje da se taj ugovor realizira u idućoj godini.

URBAN napominje da je učinkovitost rasvjete jedna kategorija sa iznosom od 700.000,00 kuna, ali je onda pitanje što je sa ostalom sumom od više od 600.000,00 kuna koja sad nestaju.

JERMAN nadopunjuje pročelnika Ujčića da u sljedećoj godini nije planirana izgradnja novih stupova javne rasvjete. Međutim, imamo svake godine održavanje javne rasvjete koja uključuje utrošak i redovno održavanje (zamjenu dotrajalih stupova), ono što nije vezano uz izgradnju nove javne rasvjete kao investicije. U tome je samo razlika, ali ako Fond odobri moguće je i da bude. Znači planirano je u idućim godinama, a u ovoj godini nemamo projekata osim taj koji je kandidiran.

URBAN radi razjašnjenja zamolio je da mu se potvrdi da li je odgovor na njegovo pitanje da u 2012. godini na području Grada Opatije, zaleđa itd. se neće instalirati ni jedno novo rasvjetno tijelo.

UJČIĆ obrazlaže da će se instalirati rasvjetna tijela unutar programa mjesnih odbora.

SCLAUNICH podsjeća da uobičajeno prije zaključenja rasprave pita da li vijećnici ostaju kod svojeg amandmana, ali kako je vijećnik Puž ranije napustio sjednicu zaključujem raspravu jer više nema pitanja i stavljam na glasovanje dostavljeni Prijedlog.

Dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

**PRORAČUN GRADA OPATIJE ZA 2012. GODINU, S PRIJEDLOZIMA
JAVNIH POTREBA I PROJEKCIJE PLANA ZA 2013. I 2014. GODINU.**

AD 15.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2012. GODINU

AD 16.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se

**ODLUKA O PRIJEDLOGU ČLANA NADZORNOG ODBORA
ZRAČNE LUKE RIJEKA d.o.o.**

AD 17.- Informacija je dostavljena na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je MILORAD STANIĆ, predstavnik Žičare Učka d.o.o.

U raspravi su sudjelovali:

HRVATIN vezano za priopćenje za javnost HNB-a koje je dostavljeno vijećnicima, postavila je pitanje da li predstavnici Žičare Učka planiraju podignuti krivičnu prijavu protiv vlasnika odnosno dioničara koji su doprinijeli da se na ovakav način dogodi bankrot banke.

STANIĆ odgovara da je krivična prijava u osnovi već napisana ali su ocijenili da ne treba s njom ovaj čas žuriti već prije toga treba pokušati sa svim tim osobama koji su sudionici događanja postići nekakve dogovore. Ako to ne postignemo onda naravno da će ići i kaznena prijava i sa imovinsko pravnim zahtjevom kao sastavnim dijelom te kaznene prijave. A vidjeli ste i iz ovog priopćenja HNB-a da tamo doista ima zloupotrebe ovlasti, krivotvorenja isprava, a kako to se prije nije vidjelo, kako to se prije nije obavijestilo to je sad otvoreno pitanje na koje ovaj čas ne znam odgovor.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i objavio da je INFORMACIJA Žičare Učka d.o.o. o deponiranim sredstvima društva kod Credo banke d.d., primljena na znanje.

Konstatira se da su sjednicu po donošenju t. 17. napustili i vijećnici MARKO ĆORIĆ i GORAN CRNKOVIĆ, te da je sjednici prisutno 11 vijećnika.

Prelazi se na narednu točku, predsjednik poziva izvjestitelja da vijećnike uvede u točku dnevnog reda i to za sve tri točke, a glasovanje će biti zasebno.

AD 18.1.-18.3.- Prijedlog je bio dostavljen na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju predsjednika i člana Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

Razrješuje se:

1. Nikica Pažin iz Opatije, Rikarda Katalinića Jeretova 29, dužnosti predsjednika Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

Imenuje se:

1. Dušan Kotur iz Opatije, Davorina Trinajstića 1, za predsjednika Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

Razrješuje se:

1. Ronald Ribarić iz Opatije, Poginulih hrvatskih branitelja 5, dužnosti člana Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

Imenuje se:

1. Ksenija Baždarić iz Opatije, Nova cesta 127, za članicu Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

Većinom glasova (10 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša

Razrješuje se:

1. Marko Barč iz Opatije, M. Tita 108/2, dužnosti člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša.

Imenuje se:

1. Milko Samsa, iz Ičića, Liburnijska 26, za člana Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša.

Jednoglasno (11 ZA) donosi se

Z A K L J U Č A K

o prijedlogu za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Rijeci

Predlaže se Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije da za suce porotnike Županijskog suda u Rijeci imenuje:

Gordana Majstorović Priskić iz Opatije, Matka Brajše 14

Zdenko Sušanjan iz Opatije, Maršala Tita 12

AD 19.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a kako nije bilo rasprave predsjednik Gradskog vijeća objavio je da se Izvješće o utrošku sredstava iz tekuće proračunske rezerve za razdoblje od 01.10.-31.10. 2011. godine, prima na znanje.

Prije nego što je zaključio sjednicu, predsjednik Gradskog vijeća pozvao je vijećnike da prisustvuju novogodišnjem prijemu (poziv su vijećnici dobili danas na klupe), koji će se održati 20. prosinca u hotelu Ambassador, s početkom u 12,00 sati.

Završeno u 21,10 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.