

## Z A P I S N I K

**21. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 28. rujna 2011. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 17,05 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice od 17,10 sati sudjeluje i vijećnik Viktor Peršić odnosno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice je odsutan Rajko Hlanuda.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, dr.sc. Rajko, Ujčić, Degano, Torbarina, Sanković, Mendrila, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

### VIJEĆNIČKA PITANJA

**1. BAŽDARIĆ** pitanje postavlja pročelniku Ujčiću. Na jednoj od prošlih sjednica sam postavila pitanje vezano za prilaz Društvu naša djeca i mjesnom odboru Punta Kolova za osobe s invaliditetom pa me zanima da li je nešto u povodu tog projekta i učinjeno.

UJČIĆ informira da je u tijeku izrada idejnog projekta jedne staze koja bi povezivala M. Tita sa obalnim putem, a ujedno bi imala i prilaz bez arhitektonskih zapreka za same prostorije Društva naša djeca. Kada to idejno rješenje bude izrađeno cjelokupni projekt će se kandidirati za financiranje iz sredstava pomoći EU-a obzirom da je jedno takvo njihovo nadmetanje sada otvoreno.

BAŽDARIĆ postavlja i drugo pitanje pročelniku Ujčiću, vezano je za osnovnu školu u Opatiji i isto pitanje je također postavila na jednoj od prošlih sjednica: da li su službe kontaktirale ravnatelja osnovne škole i da li se razmišljalo o tome da se i taj projekt kandidira za dobivanje EU sredstava.

UJČIĆ odgovara da su u okviru projekata koje Grad priprema za kandidiranje izabrali nekoliko javnih sadržaja koji nisu uključili i samu školu zbog toga što bi se oko škole trebalo na jedan drukčiji način to riješiti. Na tom prostoru će trebati biti postavljeni liftovi i nisu posebno nikakve akcije oko toga dogovorili.

**2. LESINGER** prvo pitanje se odnosi na financijsku situaciju u Gradu Opatija, te moli pročelnika Jermána da odgovori koliko je stanje ozbiljno što se tiče financija Grada Opatije.

Konstatira se da je u 17,10 sati na sjednicu pristupio i vijećnik VIKTOR PERŠIĆ.

JERMAN odgovara da je činjenica da su neki pokazatelji i dalje negativni. Prvenstveno se to odnosi na fiskalne prihode gradnje odnosno na prihode od poreza na dohodak i poreza na promet nekretnina iako se prema zadnjim pokazateljima za osam mjeseci stanje stabiliziralo i na razini je prošle godine. Naglašeno je to i kod prvih izmjena proračuna, intenzivno se radi na drugom rebalansu proračuna koji bi trebao amortizirati određene poremećaje u ubiranju gradskih prihoda i dovesti do toga da se godina uspješno završi.

LESINGER izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom, a nada se da će biti više pojašnjeno kada se bude o tome raspravljalo pod t. 2. današnjeg dnevnog reda te da će vjerojatno tada dobiti malo detaljniji odgovor.

Drugo pitanje upućuje gradonačelniku: Izjavili ste za list Opatiju (citat): da je naša destinacija daleko od stagnacije. Zaista bih se volio složiti s tom konstatacijom, međutim s obzirom da se sa navedenim nikako ne mogu složiti, postavljam pitanje što se poduzelo ili što će se poduzeti da se manifestacije od velikog značaja za Opatiju u Opatiju konačno vrata, te pri tome nabraja o kojim manifestacijama je riječ: Windays, Dani HRT-a, Opatijske serenade, Evergreen, Hrvatski radijski festival, Miss Hrvatske, Miss Universe, Porin, Izbor hrvatske pjesme za pjesmu Eurovizije, Dora, Festival tržišnog komuniciranja, Festo, itd. Dakle, pitanje je što se poduzelo ili što će se poduzeti da se potaknu postojeće manifestacije ili da se privuku već dokazane manifestacije iz drugih gradova kao što smo svjedočili u Weekend Media festival u Rovinju.

DUJMIĆ upozorava vijećnika da bi pitanje moralo biti konkretnije jer je nabrojao niz manifestacija, a činjenica je da su to značajne manifestacije koje bi trebala financirati cjelokupna opatijska turistička privreda dok Grad financira one manifestacije koje su planirane u proračunu, odnosno daje logistiku da se pojedine manifestacije organiziraju u Opatiji. Danas svi značajni kongresi koji dolaze u Opatiju traže pomoć od Grada u organizaciji, a to je veliki problem za ovo recesijsko vrijeme i teško je očekivati da samo Grad može iz svog proračuna to i isfinancirati. Potrebno je razgovarati sa TZ Grada Opatije odnosno sa turističkim gospodarstvom jer se radi o značajnom sufinanciranju, međutim TZ Grada i turistička privreda je primjerice odbila financirati manifestacije kao što su Dani HRT-a, Dora ili Porin. Prema tome odgovor nije jednostavan i morate imati cjelokupnu infrastrukturu osim financijskih sredstava.

LESINGER zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru, uz primjedbu da to nije bio odgovor na njegovo pitanje. Pitanje je bilo konkretno: Što se poduzelo do sada, a ako se ništa nije poduzelo onda će vjerojatno situacija za iduću godinu biti alarmantna, ako već sada nije. Stoga molim pisani odgovor na konkretno postavljeno pitanje.

DUJMIĆ ističe da je odgovorio na pitanje vijećnika. Nije točno da Opatija kao destinacija stagnira, to je možda viđenje vijećnika. Prema tome nema potrebe danas ići u debatu s Vama da li stagnira ili ne stagnira, a ja tvrdim da ne stagnira. U pitanju ste nabrojali desetak manifestacija i zatražili odgovor što će Grad Opatija poduzeti da te manifestacije ponovo vrati u Opatiju, ali za to je potrebno osigurati velika financijska sredstva. Ima li Grad ta financijska sredstva i tko ih treba osigurati? To je odgovor.

**3. PAŽIN** najavljuje da će iskoristiti pravo po Poslovniku i postaviti tri pitanja. Prvo pitanje se odnosi na Evangeličku crkvu u Opatiji i reakciju gradonačelnika da je za taj problem kriva bivša vlast, da bi Konzervatori to demantirali. Međutim, najsimptomačniji je bio odgovor g. Golijana, savjetnika gradonačelnika, koji je u biti potvrdio ono drugo mišljenje. Molim da gradonačelnik odgovori da li je gradonačelnik kao institucija mogao utjecati da se ne dogodi taj problem, da li je kriv i zapravo koja je prava istina oko Evangeličke crkve u Opatiji.

DUJMIĆ zamolio je vijećnika da postavi konkretno pitanje u čemu se sastoji krivica gradonačelnika kako bi mogao i konkretno odgovoriti na pitanje.

PAŽIN navodi da ako ništa drugo gradonačelnik je odgovoran po zapovjednoj odgovornosti odnosno odgovoran je za funkcioniranje grada u cjelini, uz napomenu da nije rekao da je gradonačelnik kriv, već je njegovo pitanje bilo tko je kriv za ovo što se sada događa oko Evangeličke crkve i zamolio je gradonačelnika da iznese njegovo viđenje situacije.

DUJMIĆ napominje da je danas u Hrvatskoj moguće da se događaju čudne stvari pa je tako moguće da se i Pastoralni dom prenamijeni u prostor za stanovanje, da se zatvaraju kulturna dobra i da se netko odluči da to više neće biti sakralni objekat. Nisam ja napao nikakvu vlast već sam samo upozorio na činjenicu da je našim Prostornim planom uređenja Grada Opatije i UPU-om Opatija dozvoljeno da se grade garaže pokraj ili ispod sakralnih objekata. Da li sam ja donio te planove i da li sam za to kriv? Gradonačelnik mora samo provoditi planove koji su doneseni i koji su na snazi. Nadalje, poznato je da je dio terena Evangeličke crkve bio u privatnom vlasništvu i činjenica je da je teren ponuđen Gradu Opatija na otkup, međutim mi nismo imali u Proračunu planirana sredstva za tu namjenu i nismo mogli to otkupiti. Pitam se da li to znači da

će sutra svi nama ponuditi kulturna dobra, sve crkve i sakralne objekte da otkupimo ili će se pretvoriti u stambene poslovne prostore. U nastavku pojašnjava koje korake je poduzeo Grad Opatija: Komunalni redari su uočili da je započeta gradnja i podnijeli su prijavu nadležnim institucijama. Kad se već proziva Grad i ono što su rekli konzervatori, radi se samo o jednoj stvari te je potrebno pojasniti i taj detalj. Upravni odjel za komunalni sustav i zaštitu okoliša dao je dozvolu za korištenje nerazvrstane ceste, a ne dozvolu za gradnju. Upravo zbog toga, da spriječim ubuduće takve pojave, naložio sam Odjelu da prije nego što izdajemo bilo kakvu dozvolu za korištenje nerazvrstanih cesta, a to podrazumijeva veće opterećenje ceste od onog dopuštenog, da je investitor odnosno izvođač radova dužan ispuniti upitnike koji su danas na snazi. I tamo stoji da ukoliko netko traži dozvolu za prijevoz materijala, da to treba biti vidljivo iz zgradevinske dozvole ili iz neke dozvole za rad. Prema tome, Grad nije dao dozvolu za gradnju već jedino za korištenje nerazvrstanih cesta. Ali je činjenica da smo prethodno bili upoznati s tom situacijom da ne bi bili izdali niti dozvolu za korištenje nerazvrstanih cesta. Znači Grad se proziva da nije napravio ništa da ne potiče tu bespravnu gradnju. Činjenica je jedna druga, da u našem društvu je moguća bespravna gradnja, moguće je da nadležne institucije takvu gradnju na vrijeme ne spriječavaju i nitko to barem za sada ne sankcionira, a očito je da se pojedini investitori nadaju da će takve gradnje sukladno novom zakonu moći legalizirati. Grad je decidirano dao do znanja da nemamo namjeru mijenjati sakralni objekt u stambeno poslovni prostor i ne znam zbog čega se sada proziva gradonačelnik i traži njegova krivica.

PAŽIN upozorava da je upitno da se gradonačelnik izvlači na Prostorni plan kada je poznato da je u bivšem sazivu kao vijećnik bio upravo jedan od onih koji je prihvatio Prostorni plan uređenja Grada Opatije.

DUJMIĆ ističe da može dokazati da ova konstatacija vijećnika nije točna jer je na 35. sjednici Gradskog vijeća održane 16. ožujka 2009. godine (po potrebi može i citirati svoje riječi jer je u posjedu zapisnika) kao vijećnik opozicije prilikom donošenja Prostornog plana upozorio tadašnju gradsku vlast da kasni s donošenjem PPUG-a i UPU-a Opatija ni više ni manje nego 17 mjeseci i zbog toga je u ime Kluba vijećnika SDP-a izjavio da njihovi vijećnici neće podržati donošenje PPUG-a koji se donosi neposredno pred lokalne izbore, te su bili i suzdržani kod glasovanja, a što se lako može provjeriti na web stranicama Grada Opatije gdje su objavljeni zapisnici sa sjednica Gradskog vijeća. Prema tome, ne može me danas nitko prozivati da sam dignuo ruku za taj Plan. Ne, rekao sam da ne znam što se krije u tom prostornom planu koji se na brzinu i na silu donosi upravo na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća pred izbore i da takav plan ne može podržati.

PAŽIN naglašava da nije rekao da je gradonačelnik tada kao vijećnik dignuo ruku za taj plan, ali je činjenica da je Prostorni plan uređenja Grada Opatija usvojen na Gradskom vijeću. Primjera radi, i mi nismo zadovoljni s nekim vašim odgovorima i potezima, nismo dignuli ruku za neki prijedlog ali vi nam uvijek odgovarate da je nešto usvojeno na Gradskom vijeću.

Moje drugo pitanje odnosi se na preseljenje Komunalca. 500.000,00 kuna iz kredita za sportsku dvoranu navodno je potrošeno za preseljenje Komunalca. Mene zanima da li je to istina, a ako je istina onda to stvarno nije u redu. Komunalac ima svoje vlasnike, on je trgovačko društvo i ako trgovačko društvo ne financira svoje preseljenje i ako mu treba pomoć onda neka mu pomognu svi njegovi vlasnici ili osnivači. Nadam se da ta informacija nije točna, ali ako je točna onda podnosim prigovor što novcem građana financirate Općinu Matulji i ostale liburnijske općine.

DUJMIĆ primjećuje da se prebzo prešlo preko njegovog odgovora na ranije postavljeno pitanje jer se mora konstatirati da je Gradsko vijeće u bivšem sazivu donijelo Prostorni plan uređenja Grada Opatije i da su tada oni kao oporbeni vijećnici ukazali na štetne posljedice koje se mogu desiti, da su bili u pravu, i da su kod glasovanja bili suzdržani.

Na drugo pitanje vijećnika Pažina odgovara da je točno da je komunalno društvo Komunalac u vlasništvu susjednih jedinica lokalne samouprave, ali je isto tako točno da je komunalno društvo trebalo preseliti iz Opatije zbog potrebe izgradnje sportske dvorane Grada

Opatije. I ostale jedinice lokalne samouprave u tome neće učestvovati. Jer što se njih tiče, komunalno društvo ne treba seliti. I točno je, kasnije ću vam u izvještaju to i prikazati brojčano, mi imamo u tom projektu i sredstva koja su potrebna za preseljenje komunalnog društva Komunalac.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika te smatra da kad bi građani s time bili upoznati isto tako ne bi bili zadovoljni. Dakle, građani Grada Opatije opet svoj novac upumpavaju u nešto što je u vlasništvu susjednih jedinica lokalne samouprave. Pa ne postoji trgovačko društvo koje će se financirati od jednog osnivača. Zašto mi moramo trošiti novac građana Opatije?

DUJMIĆ upozorava da se kod ove problematike mora uzeti i drugačiji pristup, te može postaviti protupitanje zašto bi građani Lovrana, M. Drage ili Matulja trebali snositi trošak sportske dvorane koja se planira izgraditi u Opatiji. To nije u njihovom interesu već je interes Grada Opatije da konačno nakon dugi niz godina izgradi novu sportsku dvoranu, mi smo ti koji smo to inicirali i logično je da mi moramo snositi troškove preseljenja Komunalca sa sadašnje lokacije na kojoj se planira izgraditi nova dvorana.

PAŽIN ističe da sadašnja vlast može donositi odluke i provesti ono što želi, ali mora upozoriti da nije zadovoljan s odgovorom jer se postavlja pitanje zbog čega onda Komunalac nije plaćao zakup Gradu za korištenje terena u vlasništvu Grada, a na koji i ne traži odgovor jer se može očekivati kakav će on biti.

Moje treće pitanje se odnosi na natječaj koji je bio objavljen za davanje terena u zakup na Veprincu. Kako po tom predmetu nemamo informacija, zanima me da li se zna tko se javio na natječaj, tko je izabran na natječaju i što je poduzeto s tim, a tim više što je i kolegica vijećnica u taj slučaj involvirana pa da zaštitimo i nju i sebe.

DUJMIĆ upozorava da ne treba zaštititi nikoga jer je natječaj povučen i zakupac je dužan u određenom roku ukloniti se sa te javne površine.

PAŽIN zatražio je i pisani odgovor u kojemu će se opisati cijela kronologija i što je poduzeto na tragu pitanja koje je postavljeno na prijašnjoj sjednici Gradskog vijeća.

SCLAUNICH upozorava vijećnike da se drže Poslovnika jer kod vijećničkih pitanja nema raprave.

MASARIĆ napominje da će se vijećniku na njegovo traženje dostaviti i pisani odgovor, ali zbog vijećnika i javnosti dodatno pojašnjava da je komunalno redarstvo izdalo nalog da se ukloni u Veprincu ono što je bilo na javnoj površini. Rok izvršenja je bio 30 dana, a kako se u tom roku po tom nalogu nije postupilo, na temelju podnijete zamolbe produžen je rok do 15. listopada do kad se mora ukloniti ona «građevina».

4. ĆORIĆ prvo pitanje postavlja gradonačelniku u svezi njegove izjave koja je objavljena u Novom listu od 23. rujna ove godine, kada je je izjavio da je bivša vlast dopustila kroz Prostorni plan uređenja Grada Opatije da se može graditi pred crkvama i ispod crkava itd. Prije nego što postavim konkretno pitanje gradonačelniku, želio bih ga podsjetiti na neke stvari koje su se događale u prostorima ovog grada. Vi znate dobro, a vjerujem i uvaženi vijećnici da je bivši Prostorni plan, koji je nažalost ostavio veliki trajan ožiljak a i bol Opatijcima bio donesen 2001. godine u kojemu se «potkrala» greška od 286 hektara koji su iz zelenog pojasa pretvoreni u građevinsku zonu. Jako dobro znamo zahvaljujući i g. Ivanu Lesingeru koji je u više navrata tada reagirao u javnosti da je pod pritiskom te javnosti nova vlast koja je došla 2001. godine, a gle sada čuda, vaše vlasti, HNS-a i SDP-a (tada je gradonačelnik bio g. Ranko Vlatković) započela raditi na izmjenama Plana i ugovorila izradu izmjena s Urbanističkim institutom Hrvatske ali se u četiri godine nije ništa po tom pitanju napravilo. Znači, u četiri godine mandata vi niste bili u stanju riješiti pitanje tog Prostornog plana i njegove izmjene. Tek je krajem 2006. godine bivša vlast Nezavisne liste Amira Muzira, HSU-a i HDZ-a donijela Prostorni plan uređenja Grada Opatije. Zahvaljujući i tom Prostornom planu omogućena je izrada nižih planova – UPU-a pa tako i UPU-a Opatije u ožujku 2003. godine. Prema tome, kada nešto izjavljujete morate

poznavati elementarne i temeljne stvari, a to je da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi planove, a izvršna vlast samo predlaže prijedlog na donošenje, tako da ste i Vi u bivšem sazivu Gradskog vijeća kao vijećnik, bez obzira bili suzdržani ili ne, raspravljali o tom UPU-u. Prije nego što postavim pitanje, citirati ću raspravu gradonačelnika sa 35. sjednice Gradskog vijeća: «Mislim da je danas svima jasno da mi danas donosimo plan koji daje dugoročni razvoj Grada». Ovo ste tako ushićeno rekli kao da ste činili tada izvršnu vlast Grada Opatije. Da li ovo Vama dovoljno govori i da li ste zbog ove vaše izjave spremni danas demantirati ono što ste izjavili u Novom listu jer jako dobro znamo kako se ta bivša vlast ponašala pogotovo prema Crkvi i kad je poznato da su odnosi s Crkvom bili na izuzetno visokoj razini. Pa vas pitam kako je moguće da je netko mogao tako nešto crkvama napraviti. A znamo dobro da je tada bilo u Planu doneseno da bi trebalo jedno deset garaža na području Grada Opatije izgaditi. Pitam Vas da li ste spremni demantirati vašu izjavu koja je objavljena u Novom listu od 23. rujna ili ne? Ili se ovdje javno ispričati za ove izjave koje ste rekli da je bivša vlast kriva za ovo što se događa na prostoru Grada Opatije.

DUJMIĆ napominje da je očekivao od vijećnika Ćorića da postavi konkretno pitanje, a što je izostalo, te obrazlaže da kao gradonačelnik može snositi odgovornost za ono što je napravio samo od trenutka od kad vodi ovaj Grad. Vi se sad vraćate u prošlost i to bi bilo isto, da malo sad karikiramo, kao kad bi ja Vas pitao za odgovornost što je vaša stranka napravila ovoj zemlji i svi oni koji su opljačkali ovaj narod. Što biste vi danas meni na to pitanje odgovorili i da li bi ste se ispričali građanima Hrvatske? Tako ste vi mene počeli danas citirati od 2009. pa 2001. godine. Ja sam rekao da je plan koji je na snazi donesen u prošlom sazivu nažalost omogućio da se grade garaže pokraj ili ispod sakralnih objekata. I to je činjenica. Isto tako kad se u javnosti o tome otvorila polemika i nakon što su mediji počeli o ovom slučaju izvještavati zatražio sam da se provjeri o čemu se radi u nadležnim županijskim službama koji su potvrdili da je sve sukladno propisima i doznao sam od pročelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje da važeći Plan to omogućava.

TUPANJAC potvrđuje riječi gradonačelnika i dodatno pojašnjava da za sve javne i društvene objekte je dozvoljena izgradnja podzemnih garaža. Ideja osnovna je bila ukloniti vozila sa cesta i staviti ih u okućnice zgrada. Dakle, ne samo za crkve nego za sve javne i društvene i sve ostale vrste objekata tako da sve kuće i svi javni objekti mogu graditi podzemne garaže, naravno uz uvjete koje moraju zadovoljiti. U zoni zaštite to moraju biti uvjeti Konzervatora.

ĆORIĆ obraća se pročelniku s primjedbom da i on vrlo dobro zna da je donesen i UPU Opatija koji je planirao gradnju desetak garaža na području grada.

SCLAUNICH ponovo upozorava na Poslovnik, jer nije dopuštena rasprava pod vijećničkim pitanjima. Vijećnik je dobio odgovor, s kojim može biti zadovoljan ili nezadovoljan te postaviti dodatno pitanje.

ĆORIĆ ispričao se predsjedniku Gradskog vijeća, uz napomenu da nije u redu od gradonačelnika ovako govoriti riječi koje zapravo njemu nisu upućene, a da on njemu povratno u odgovoru govori sasvim neke druge stvari. Sramotno i žalosno.

Postavlja i drugo pitanje koje je vezano uz Bečki bal: Zbog čega u ovom već pomalo jesenskom razdoblju kada su dani sve kraći forsiramo da se održi vatromet u pola noći kada mnogi građani zapravo spavaju pa i opatijski gosti. Zar svaki put moramo dočekivati Novu godinu? Pitam, zbog čega vatromet ne može biti organiziran u 21,00 ili u 22,00 sata, dakle u primjerenije neko vrijeme, a ne u pola noći kada se svi onda nažalost posebno starije populacije ljudi zbog toga probude.

DUJMIĆ detaljno pojašnjava kako je ovogodišnji Bečki bal koji je trajao tjedan dana po protokolu bio organiziran u Opatiji, da je Bečki bal jedan brend kojeg je Grad Beč dozvolio da se samo u nekoliko gradova u svijetu pod tim imenom može organizirati, te da vatromet nije bio organiziran zbog građana nego je bio planiran u sklopu bečkog bala i time se simbolično privodi kraju. Ovogodišnji Bečki bal po mišljenju svih sudionika je bio do sada najbolje organiziran, cjeolupno poglavarstvo Grada Beča je odalo priznanje Opatiji na tome i najavili su dolazak u još

većem broju iduće godine, a već ovaj tjedan u naše hotele dolazi preko 200 Austrijanaca. Odao sam priznanje organizatorima na uspješno organiziranom Bečkom balu, a uputio sam i priznanje direktoru hotela Kvarner, jer se to od mene zatražilo i od strane Grada Beča.

5. mr.sc. MARUŠIĆ njegovo prvo pitanje vezano je uz ulicu Antuna Mihića, a zanima ga kako se razvija situacija sa izgradnjom onog prvog neizgrađenog dijela ulice A. Mihića (krak ulice A. Mihića kad se ide prema Villi Vranješ na desno), da li je nastavljeno projektiranje, dovršeno, da li su nekakve podloge zatražene i što se zbiva po tom pitanju.

UJČIĆ odgovara da je projektiranje izvršeno i to je napravila grupa investitora koji su zainteresirani za taj projekat. Trenutno imamo poteškoća sa lokacijskom dozvolom i taj dio se sada pokušava riješiti.

mr.sc. MARUŠIĆ postavlja i drugo pitanje, a koje se vezuje uz činjenicu da se za nekoliko mjeseci bliži jedan po njemu dosta važan događaj, a to je referendum o pristupanju EU. HNS je nedavno proveo jednu anketu među građanima Opatije iz koje su evidentne nekoliko činjenica, a napomenuti ću samo dvije. Jedno je da je naša sredina, naša zajednica, dosta sklona ulasku u EU, a isto tako da postoji jako, jako velika razina neinformiranosti i iz toga naravno (zdravog) skepticizma. Zanimalo bi me što Grad, gradska vlast, konkretno planira učiniti, da li je već nešto pripremljeno i da li se planira da omogući našim građanima da budu informirani puno bolje o ovoj temi i da svoju odluku na referendumu donesu temeljem točnih i istinitih informacija i činjenica, a ne ono što im se danas servira ili ne servira. U tom smislu predsjedniče imam i dva prijedloga:

1. Da se razmotri mogućnost da se jedno posebno izdanje gradskog lista «Opatija» posveti ovoj temi i da se relevantne osobe pita i pro i kontra argumente, naprosto da građani znaju što ih sve čeka i da mogu bolje odlučiti.

2. Da se razmotri, i pozivam Vas kao predsjednika Gradskog vijeća u funkciji predsjednika Odbora za međunarodnu suradnju da razmislimo o organiziranju jedne tematske sjednice Gradskog vijeća na koju bi mogli pozvati relevantne predstavnike iz državne vlasti pa i Europske unije u RH.

MASARIĆ napominje da će se prvi prijedlog vijećnika proslijediti glavnoj urednici lista «Opatija», a glede održavanja tematske sjednice Gradskog vijeća izvješćuje da je zaključak Odbora za međunarodnu suradnju dostavljen predsjedniku Gradskog vijeća i gradonačelniku i dogovoriti će se sa svim zainteresiranim (predstavnicima ministarstva, županije itd.) slobodni termin kada će biti održana sjednica Gradskog vijeća na tu temu.

6. PUŽ pitanje postavlja gradonačelniku: U najnovijem listu Opatija je izašao jedan zanimljivi članak oko POS-ovih stanova i stanova za «socijalnu» listu pa me zanima tko je utvrdio tu socijalnu listu u Gradu Opatija i gdje je mogu pogledati odnosno da li mi se ona može dostaviti na uvid.

DUJMIĆ obrazlaže da postoje dvije liste koje su donesene prije njihovog mandata (POS-ova lista i lista reda prvenstva) koju su naslijedili i kao takve je i sprovode. U tim listama nisu ništa mijenjali jedino će komisija prije nego što se potpišu ugovori još jednom provjeriti da li je eventualno došlo do neke promjene koje bi utjecale na bodovanje. Mislim da se liste nalaze i na web stranicama Grada Opatije, a ako nisu gradske službe će Vam ih dostaviti na uvid.

PUŽ dopunjuje da ga zanima socijalna lista i kriteriji po kojima su građani bodovani.

MASARIĆ ističe da je odluka donesena u prethodnom sazivu i po njoj je lista sastavljena, lista je bila objavljena i na snazi je.

PUŽ postavlja i drugo pitanje, a vezano je je uz jedno reagiranje g. Leonija u Novom listu u vezi parkinga jer je u tom reagiranju direktno prozvao gradske čelnike da prvo oni počnu riješavati problem parkiranja i neka vrate besplatne karte koje su im dodijeljene. Zanima me tko sve od gradskih dužnosnika ima besplatne karte za parkiranje i molim da mi se dostavi taj spisak.

DUJMIĆ izjavljuje da će se provjeriti navodi vijećnika jer njemu nije poznato da postoji takav spisak osoba iz Grada koji imaju besplatne karte. Osim ako vijećnik nije mislio na službeni automobil gradonačelnika za koji se ne plaća parking. Sve drugo mi plaćamo, ali provjeriti ćemo.

PUŽ ističe da je tada trebalo demantirati izjave g. Leonija jer je to po njemu jedna velika laž koju je on izrekao, da neki gradski dužnosnici svoje privatne automobile besplatno parkiraju na području Grada Opatije.

DUJMIĆ ponavlja da je možda g. Leoni nekome i dao besplatnu kartu, ali on o tome nema saznanja, a zatražiti će se od Liburnija parkinga da dostavi spisak ako on postoji te će se prosljediti vijećniku.

**7. STARČIĆ** iskazuje nezadovoljstvo s odgovorom na vijećničko pitanje koje je postavio prije dvije sjednice, a radi se o korištenju dvorane Gorovo za sportske namjene. Naime, u odgovoru mi je samo okvirno naznačeno što i kako, a ja bih volio imati i brojke. Znači po datumima, po klubovima da mi se to dostavi jer znam da takav izvještaj postoji, a dostavljeni odgovor je previše uopćen. Pa postavljam ponovno to isto pitanje da mi se u brojkama, po datumima i po ciframa odgovori.

**8. KOTUR** prvo pitanje postavlja gradonačelniku: Prije nekoliko sjednica je bilo obrazloženo da Grad utvrđuje koji stanovi su u vlasništvu Grada Opatije i tko u njima stanuje. S obzirom da sam na tu temu dobio nekoliko pritužbi od građana jer da navodno u susjedstvu postoje stanovi gdje je Grad zaključio ugovor o najmu, a u njemu već desetak godina ne stanuju i osobe s kojima je takav ugovor zaključen, zanima me što je po tom pitanju poduzeto i da li su službe upoznate s tim pojavama na terenu.

MASARIĆ napominje da bi službe mogle pripremiti konkretan odgovor na postavljeno pitanje trebaju znati adresu gdje se takvi stanovi nalaze, jer termin u «susjedstvu» je preopćenit.

KOTUR izjavljuje da će pokušati doznati i adresu za konkretan slučaj, ali bilo je rečeno da će Grad utvrditi svoje vlasništvo i raščišćavati situaciju oko svog vlasništva, pa ga zanima što je po tom pitanju do sada učinjeno.

MASARIĆ ističe da bi mogla odgovoriti na pitanje bilo bi lakše kada bi i pitanje bilo konkretnije. Za sve stanove u kojima imamo naše stanare sa kojima je zaključen ugovor o najmu radi se provjera da li oni stvarno i koriste te stanove. Pokrećemo i postupke otkaza ugovora o najmu ako utvrdimo da recimo je netko dao stan nekome drugome u najam, što je dugotrajan sudski postupak, a imamo i situacije gdje smo došli i do ovrhe ali još uvijek nam je stanar unutra.

KOTUR postavlja i drugo pitanje: Dana 21.07.2009. godine u ime MO Pobri dostavljen je dopis, Ur.br. 391-09-1 i tamo se spominju one bandere oo Pobrima itd. Tražim pismeni odgovor na taj zahtjev građana iz Pobri.

**9. HRVATIN** pitanje u ime građana postavlja pročelniku Ujčiću kojih zanima da li na lungo maru postoji znak zabrane za bicikliste jer dolazi do neugodnih susreta sa šetačima ako ti biciklisti brzo i neoprezno voze po obalnom putu.

UJČIĆ ističe da u ovom trenutku ne može decidirano odgovoriti te će se vijećnici dostaviti pismeni odgovor.

HRVATIN pojašnjava da ju zapravo zanima da li je po gradskoj odluci biciklistima dozvoljeno da voze po lungo maru.

Konstatira se da je vijećnici odgovoreno da biciklistima nije dozvoljeno da voze po lungo maru i da su komunalni redari nadležni da kažnjavaju takve pojave.

**10. STARČIĆ** povodom ranije postavljenog pitanja vijećnika Kotura, iako ne zna točnu adresu pokušati će opisno opisati gdje se stan nalazi – u ulici gdje stanuje Goran Brozović u nastavku gdje je nekad stanovao g. Dvornik. Naime, i mene su stanari upoznali da postoji jedan stan koji nije nikad otkupljen, a da ga već po treći «vlasnik» koristi.

MASARIĆ ponavlja da je teško službi dati konkretan odgovor kada se ne zna točno o kojem stanu je riječ, te izjavljuje da će službe to provjeriti ali moguće je da ima takvih situacija jer u Opatiji imamo stanova koji nisu gradski nego su imovina Republike Hrvatske i za te stanove je nadležna Agencija za upravljanje državnom imovinom koja se i obavještava da stan više nije gradski radi daljnjeg postupanja. Provjeriti ćemo u konkretnom slučaju da li je stan u vlasništvu Grada ili je možda od Republike Hrvatske.

**11.** CVEK postavlja prvo pitanje koje glasi: Da li u Gradu Opatija postoji mehanizam kontrole trošenja sredstava u mjesnim odborima. Naime, u saznanju smo da je recimo MO Volosko za popravak PC-a utrošio 5.400,00 kuna, što je nonsens, te za najam javnog WC-a 1.700,00 kuna. Drugo pitanje je kako se regulira autobusni promet kroz naselje Volosko, jer pogotovo starije osobe imaju pritužbe da autobus ne prometuje kroz to naselje.

JERMAN glede pitanja oko trošenja proračunskih sredstava, podsjeća da su mjesni odbori samostalne pravne osobe, a da je Odlukom o izvršavanju proračuna definirano na koji način oni mogu povući novce iz proračuna. Dakle, osnov za povlačenje novaca su fakture dobavljača koji su oni angažirali. Bitno je da mjesni odbor kad donosi plan rada za narednu godinu predvidi sredstva za tu namjenu. I shodno tome mjesni odbori na taj način raspoložu sredstvima, odnosno pravdaju ih kao i svi drugi korisnici proračuna sa adekvatnim ispravama.

CVEK izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom. Odgovor pročelnika je jasan, ali je nelogično da se tolelira trošak u iznosu od 5.400,00 kuna za popravak jednog PC-a.

SCLAUNICH pridržavajući se poslovnika i ne želeći ulaziti u raspravu s vijećnikom, samo ga je upozorio da je prije nego što je postavio pitanje trebao provjeriti da li je ta informacija točna.

UJČIĆ vezano za drugo pitanje informirao je da prijevoznik ima problema sa malim autobusom s kojim se jedino može proći kroz Volosko: on se učestalo kvari i sada je u postupku dobave novog vozila. U pregovorima smo oko toga da se i modificiraju linije javnog prijevoza tako da se nadamo da ćemo uskoro i taj dio problema riješiti. Inače, poznato je da svaki prolazak autobusa kroz Volosko je ustvari prolazak kroz iglene uši jer bilo koje nepropisno parkirano vozilo de facto onemogućava normalan prijevoz. I to je bio i razlog radi čega su bile i velike pritužbe na kašnjenje tih autobusa.

**12.** BAŽDARIĆ ponukana pitanjem oko prijevoza city busem ukazuje na sljedeći problem koji se može lako provjeriti i na adekvatan način riješiti. Naime, dio djece koja ide u školu Volosko, a nastava im počinje u 7,45 sati te po nekim pravilima škole moraju biti u 7,40 sati u školskoj zgradi, koriste autobus koji ujutro polazi iz Veprinca i ne mogu stići na vrijeme u školu. Da li je moguće da malo provjerite da li autobus može nekako dospjeti do 7,40 sati ili da se možda vozni red autobusa za pet minuta pomakne pa da djeca mogu ujutro na vrijeme dolaziti u školu.

UJČIĆ ponavlja da se radi na izmjenama voznog reda, ali i ovaj postojeći vozni red bio je dogovoren upravo sa ravnateljima škola i prioritet kod određivanja voznog reda bile su potrebe školske djece i to upravo u opatijskoj školi.

BAŽDARIĆ komentirala je da vozni red možda teoretski jest prilagođen, ali u praksi se to ne događa i djeca ne mogu stići u 7,40 sati u školu. Stoga bi bilo uputno upozoriti predstavnike Autotransa na te pritužbe kako bi nastojali korigirati vozni red prema potrebama školske djece.

**13.** OREŠKOVIĆ podsjeća da je na prošloj sjednici donesena izmjena Odluke o radnom vremenu u ugostiteljstvu i pod tom točkom je jednoglasno donesen zaključak kojim se traži od TZ Grada Opatije da najkasnije do 15. rujna 2011. godine predloži program manifestacija. Dakle, očekivao sam da ćemo na današnjoj sjednici dobiti materijale i da ćemo moći diskutirati o tome jer smatram da je sada pravo vrijeme da se razgovara o stvarima koje nas čekaju u sljedećoj sezoni, a ne kao prošli put usred sezone. Mislim da je deplasirano diskutirati o radnom vremenu usred

sezone. Prema tome želio bih postaviti pitanje kada ćemo dobiti od TZ taj program jer smatram ako su svi prisutni vijećnici jednoglasno donijeli nekakav zaključak da bi ga trebalo ispoštovati.

MASARIĆ pojašnjava da je zaključak Gradskog vijeća dostavljen TZ Grada Opatije i prema njezinim saznanjima o tome se raspravljalo na sjednici Turističkog vijeća, a nakon što se traženi materijal dostavi prosljediti će se Gradskom vijeću na razmatranje, a svakako prije Proračuna za narednu godinu. Međutim, ističem da Grad ne može nešto nalagati TZ Grada Opatije.

OREŠKOVIĆ podnosi primjedbu da je na prošloj sjednici o tome trebalo upoznati vijećnike jer je osobno očekivao da će barem na internetu biti dostupne informacije o tom materijalu na stranici TZ Grada Opatije.

MASARIĆ ističe da je opće poznato da je TZ Grada Opatije pravna osoba u kojoj Grad nema svoje članove i nije član TZ Grada.

OREŠKOVIĆ upozorava da je stvar delikatnija jer je to bilo i u medijima popraćeno i sa oduševljenjem se pisalo što će se napokon do 15. rujna donijeti program manifestacija. Osim toga mislim da bi se zaključci Vijeća morali poštovati na neki način. Zbog toga u biti i protestiram jer smatram da je nepotrebno da mi o nečemu diskutiramo i da donosimo nekakav zaključak za kojeg znamo da se neće moći ispoštovati, a na što nas se tada trebalo na vrijeme upozoriti.

MASARIĆ smatra da nije ispravna konstatacija da se zaključak Vijeća neće ispoštovati. Ponavljam da je na sjednici Turističkog vijeća o tome raspravljano i očekujemo da se traženi materijal i dostavi Gradskom vijeću. Točno je da prijedlog nisu još uvijek dostavili ali Vijeće će ga dobiti i onda možete kazati da nisu ništa učinili. Vi možete biti nezadovoljni, to je svakako legitimno pravo ovog Gradskog vijeća, ali Gradsko vijeće je donijelo legitiman zaključak, predložili ste nešto i to ste učinili – predlaže se TZ Grada da izradi pregled manifestacija kako bi se u Proračunu mogla planirati sredstva. To je bio povod, a proračun će biti dostavljen Gradskom vijeću u 11. mjesecu.

OREŠKOVIĆ drugo pitanje koje je postavio odnosi se na garažu Slatina. Svi znamo da već duže vrijeme se ne izvode radovi na garaži, prijeti čak i opasnost ozljeđivanja ljudi koji dolaze na gradilište, imamo i opasnost od podzemnih voda, a ne znam da li se netko od nadležnih bavi tim problemom. Naime, Osijek koteks je o tome vodio računa i uključivao pumpe prilikom kišnih dana. Imamo sreću s vremenom pa nam taj problem za sada ne prijeti. Mene bi zanimalo pored toga što je došlo do promjena odnosa Grada sa Osijek koteksom, u kojim stanju su dogovori s LRH s obzirom da smo iz medija mogli doznati da je komunikacija na relaciji Grad-LRH na vrlo niskom nivou, a u odnosu na iskazanu zainteresiranost LRH za otkup prava građenja garaže Slatina.

DUJMIĆ ističe da komunikacija između LRH i Grada Opatije nikad nije bila upitna i neće biti upitna dok on vodi ovaj Grad, a Grad će znati zaštititi svoje vlasničke udjele i štititi će one građane koji žive i rade za turizam. Prema tome konstatacija vijećnika ne stoji. Ja bih volio da tu konsataciju malo šire elaborirate, ali nećete moći jer je komunikacija što se tiče Grada Opatije dobra. U odnosu na prvo pitanje, podsjeća da je Grad više puta posredovao između investitora i izvođača ali nažalost bez uspjeha te je stoga i pokrenut stečaj garaže Slatina, koji postupak vodi stečajni upravitelj. Koliko je meni poznato već je bio raspisan jedan natječaj za kupnju garaže Slatina, nažalost nitko se nije na njega javio. U tijeku je i drugi natječaj za kupnju prava gradnje garaže Slatina, a LRH se obratila Gradu i tražila od nas da mi pismeno prihvatimo tri uvjeta ukoliko oni kupe tu garažu. Dapače, mi smo to i napravili i udovoljili smo pozitivno na sve njihove tražene zahtjeve. Jedan od tih zahtjeva je bio da na posljednja dva kata presele i svoju upravnu zgradu i kancelarije itd. Sve ono što su tražili mi smo njima udovoljili. Nažalost nisu se javili na natječaj. Svi očekuju eventualno smanjenje cijena, ali smanjiti cijenu može samo stečajni upravitelj i zapravo ja bih rekao i odbor vjerovnika i stečajni sudac. Prema tome da li će ona biti prodana u drugom krugu, trećem, ne znam, ali koliko imam saznanja stečajna sutkinja ne namjerava sniziti cijenu više od maksimalno 10%. Prema tome svi kalkuliraju, misle da će cijena pasti, opet prozivaju Grad, a Grad s time nema ništa. To je stečaj i sva prava i odgovornost je na

stečajnom sudu, stečajnom upravitelju itd. Sve ono što smo mogli napraviti za LRH, dapače, potpisao sam i odmah sam uručio dopis u kojemu se navodi da ukoliko oni budu kupci Grad će udovoljiti tim njihovim zahtjevima. Naprimjer, udovoljili smo i zahtjevu da parkirna mjesta u okolici garaže budu skuplja nego u samoj garaži. Prema tome sve ono što je LRH od nas tražila, mi smo to napravili.

UJČIĆ na drugi dio pitanja što se tiče sigurnosti, odgovara da je stečajni upravitelj upravo sa Osijek koteksom osigurao i čuvanje gradilišta i isto tako osigurao je pumpe i ispumpavanje vode koja se mogu desiti u slučaju jačih kiša tako da što se toga tiče gradilište je potpuno zaštićeno i osigurano, jasno u uvjetima koji su danas mogući. To nisu trajna rješenja, to su privremena rješenja koja samo sprječavaju da nastupi velika šteta da ne dođe do uzgona zgrade ili oštećenja okolnih objekata.

**14. CRNKOVIĆ** podsjeća da su tijekom ovog mjeseca objavljena dva natječaja u javnim glasilima. Prvi natječaj je objavljen 13. rujna za imenovanje glavne urednice/urednika lista „Opatija“. Natječaj je imao natječajni rok samo osam dana, što je korektno glede zakona ali rekao bih nije korektno prema potencijalnim kandidatima i zainteresiranim kojima je jamačno moglo biti više da je taj rok bio dulji. Taj natječaj je već zatvoren, a moje pitanje glasi: Zašto je natječaj bio tako kratak i da li mi gradonačelnik može reći koliko ima kandidata koji su se prijavili na ovaj natječaj.

Drugi natječaj je kasnio osam ili devet mjeseci zapravo, to je natječaj za imenovanje ravnatelja Festivala Opatija. Zakašnjen je natječaj zbog toga što je u međuvremenu ustanovu vodila v.d. ravnateljica, a rekao bih da je na taj način izgubljeno godinu dana jednog korisnog i vrijednog iskustva koje bi da je natječaj na vrijeme bio raspisan za nekoga bilo dragocjeno. Ne želim reći da je ova sezona Festivala bila loša, mislim da je bila korektna, naravno s nekim naslijeđenim i starim manama, a to je da je program prije svega upućen domaćem stanovništvu i stanovništvu našega okolja - Rijeke i ostalih naselja u blizini, a znatno manje turistima dakle posjetiteljima grada Opatije pa bi dakako u perspektivi trebalo na tome poraditi da se i u Opatiji tijekom ljeta dogodi nekoliko doista markantnijih glazbenih i inih događanja. Ali to sad nije tema ovog mog pitanja. Taj natječaj je raspisan na 30 dana, što je korektno, a moje pitanje se odnosi na to da li gradonačelnik misli otvoriti kladionicu tko će biti izabran na taj natječaj pa da tako vidimo kako otprilike dobro pogađamo tko će se sve na natječaj javiti i tko će biti izabran.

**DUJMIĆ** odgovara da je Uređivački savjet lista Opatija raspisao natječaj za imenovanje glavne urednice/urednika lista Opatija, Savjet samostalno radi, i nije upoznat koliko je prijava pristiglo na natječaj, a isto tako Uređivački savjet će i predložiti izbor za glavnog urednika/urednicu. Prema tome ne znam koliko je prijava na natječaj pristiglo, samostalno donose odluku i samostalno rade. Isto je i kod Upravnog vijeća Festivala, samostalno donose odluku, raspisali su natječaj, a šta se tiče kladionice to shvaćam malo kao šalu jer svi imaju pravo da se natječu i normalno da će biti izabran najkvalitetniji kandidat koji bude ispunjavao uvjete natječaja, a naravno da će se uvijek naći netko tko će s takvom odlukom biti nezadovoljan.

**CRNKOVIĆ** postavlja i drugo pitanje koje se odnosi na opatijska groblja, a koja tema od kada je vijećnik (preko šest godina) još nikada nije bila na sjednici Gradskog vijeća, smatrajući da bi se i ona trebala naći na dnevnom redu jedne od sjednica GV s obzirom na demografsko starenje Grada Opatije i jer će se potreba za grobnim mjestima stalno povećavati, prije svega na Voloskom. Napomenuo bih i to da kad dobivamo izvješća Komunalca uvijek se groblja spominju kao nositelji gubitka. Imam podatke samo za jedno groblje i to još dok je pok. Jerko Đeldum upravljao komunalnim grobljem Kozala u Rijeci, koji je bio inače SDP-ovac ali je bio dobro poslovao s tim grobljima i znao je stvoriti prihod u tim grobljima. A opatijsko groblje je izuzetno traženo groblje, opatijsko i vološćansko, dakle tu bi se itekako sa dobrim gospodarenjem grobnih mjesta moglo itekako ostvarivati prihod i mislim da bi konačno trebalo i na Gradskom vijeću jednom ozbiljno progovoriti i o toj temi. Dakle tamo gdje drugi prave biznis mi pravimo gubitke.

15. URBAN postavlja pitanje koje ga naravno svih ovih dana muči možda i više nego ostale vijećnike, a tiče se Evangeličke crkve. Treba se naime znati da sam ja jedan od zaista rijetkih pojava u ovom gradu kad je u pitanju Evangelička crkva, jer je to moja crkva, a uz Beti Jurković koja je po majci pripadnik te crkve, nas dva smo posljedni Mohikanci. Naravno da se moj očuh kao pastor te crkve svojevremeno u grobu okreće kad čita da sam ja dao suglasnost da se radi garaža ispod te crkve. Ali o tom drugom prilikom. Ono što bi me zanimalo kao gradskog vijećnika je sljedeće: Po kojoj cijeni je Gradu ponuđen otkup Pastoralnog doma. Pa kad je već došlo do toga, a ja se nadam da barem ovo emocijama ispunjeno pitanje neće biti tumačeno naknadno kao moje zadnje pitanje u vezi cijene za tvornicu Ribe koje je kako se pričalo po gradu bio moja provokacija prema gradonačelniku, dakle bez provokacije, zanima me po kojoj cijeni je ponuđeno bilo Gradu s obzirom da se radi o kulturnom spomeniku da otkupi pastoralni dom, a kako sam čuo to pravo prvokupa je odbijeno zbog nedovoljno sredstava u proračunu.

DUJMIĆ odgovara da koliko je njemu poznato bila je ponuđena cijena od 300.000 Eura.

16. KIRIGIN pitanje koje je postavio odnosi se na veliki lukobran u Voloskom. Na samom vrhu postojeća školjera je utjecajem jakih jesenskih juga godinama propadala i skoro propala do kraja. U neposrednoj blizini te školjere se nalazi nekoliko kamenih blokova pa postavljam pitanje da li postoji interes Grada, osim da me upute na Lučku upravu, da se sačuva taj vrh, glava tog mula, i da se relativno malim sredstvima tih nekoliko blokova stavi nazad na školjeru i sačuva od ovih jesenskih juga koje nam dolaze ili u budućnosti koja će biti. Ili me se može samo uputiti na Lučku upravu, odnosno kod koga me se može uputiti da dobijem konkretan odgovor.

DUJMIĆ ističe da uvijek postoji interes Grada da se na njegovom području nešto očuva i zaštiti. U ovom konkretnom slučaju Lučka uprava Opatija-Lovran-M. Draga gospodari tim područjem, Lučka uprava ima svoj program obnavljanja, popravka obale itd. i oni trebaju ishoditi sve potrebne dozvole za sanaciju prema planu gospodarenja lučkim područjem. Prema tome ne može se reći da Grad nema interesa i zato će se zahtjev vijećnika proslijediti Lučkoj upravi koja u okviru raspoloživih financija obavlja intervencije na lučkom području.

KIRIGIN pojašnjava da se njegovo pitanje ne bi trebalo krivo shvatiti kao da je želio nešto isprovocirati nego ga je postavio isključivo iz razloga da sazna kome se može obratiti sa zahtjevom, jer smatra da se radi o alarmantnoj situaciji odnosno šteta koja će nastati će biti puno veća od onoga što bi se sad moglo napraviti da se zaštiti lukobran.

Vijećničkih pitanje više nije bilo, a predsjednik Gradskog Vijeća objavljuje da nije bilo prigovora na zapisnike i da se smatra da su zapisnici sa 20. sjednice i sa nastavka 20. sjednice usvojeni.

Prelazi se na utvrđivanje dnevnog reda, a predsjednik Gradskog vijeća izvješćuje da je gradonačelnik povukao iz procedure t. 4. dnevnog reda (Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o izradi izmjena i dopuna UPU-a naselja Ičići) radi dodatnih konzultacija i usuglašavanja prijedloga, a s obzirom na neodgodive međunarodne obaveze gradonačelnika, koji će morati ranije napustiti sjednicu, predlaže se da t. 3. postane t. 1. današnjeg dnevnog reda.

U nastavku predsjednik obrazlaže i zbog čega po poslovniku nije prihvatio prijedloge vijećnika HDZ-a za dopunu dnevnog reda (zahtjev da se omogući redovito objavljivanje informacija na web stranicima Grada Opatije koje sadrže cjelovite materijale sjednice kolegija gradonačelnika..itd., jer se ne radi o hitnom postupku, i zahtjev da se obvezuje gradonačelnik da kroz točku 3. dnevnog reda iznese cjelovito izvješće o trenutnom stanju Garaže Slatina, jer bi to bila jedna forma prigovora i nema potrebe o tome raspravljati jer se nalazi u točki dnevnog reda), te je stavio na glasovanje izmijenjeni dnevni red, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donesen je sljedeći

## **DNEVNI RED :**

1. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2011. godine
2. Izvješće o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja Grada Opatije za 2010. godinu
3. Izvješće o izvršenju Proračuna Grada Opatije za razdoblje siječanj-lipanj 2011. godine
4. Prijedlog izmjena i dopuna Programa poticanja zapošljavanja i razvoja poduzetništva za 2011. godinu
5. Prijedlog Odluke o izmjenama Društvenog ugovora o osnivanju trgovačkog društva Žičara Učka d.o.o.
- 6.1. Prijedlozi odluka o prodaji nekretnine
- 6.2. Prijedlog odluke o razvrgnuću suvlasničke zajednice
7. Prijedlog Odluke o načinu provedbe javnog natječaja i uvjetima za članove nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava u kojima Grad Opatija ima udjele i dionice.
8. Izvješće o utrošku proračunske zalihe za razdoblje od 01.07.-31.08. 2011. godine.

**AD 1.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

CVEK uvodno izjavljuje da ga prvenstveno kao Opatijca veseli bilo kakav pa i najmanji pomak kod bilo kojeg projekta koji nosi dobro i napredak ovome Gradu. Pod vijećničkim pitanjima je bilo govora oko prostornih planova i urbanističkih planova, garaža itd., pa ću komentirati određene događaje s obzirom da sam u prošlom sazivu bio član Poglavarstva zadužen upravo za prostorno planiranje. Naime, većina projekata koje je maloprije naveo gradonačelnik ne bi bilo moguće realizirati da nije donesen Prostorni plan uređenja Grada Opatija i UPU Opatija. Naslijedili smo izrađivača plana, a to je Urbanistički institut Hrvatske, koji je kao privatna tvrtka izabran na javnom natječaju, ali je pobijedio sa izričitom «damping» cijenom, a kasnije sam i shvatio u čemu je štos te damping cijene. Prostorni plan Grada Opatije se zapravo s njihove strane nije izrađivao sustavno, dakle nije bilo nikakvih značajnijih analiza, studija i elaborata jer upravo te studije i elaborati najviše koštaju, već se plan sveo na to da li će netko dobiti parcelu u građevinskoj zoni ili neće i tu su kolale razno-razne priče kako se moglo to dobiti ili nije moglo dobiti, da ne kažem ispod stola. Zato smo na početku rada osnovali Savjet za prostorno planiranje koji se sastajao jednom tjedno, sastanci su trajali najmanje osam sati, i svi članovi komisije su volonterskim radom i besplatno nadoknadili sve ono što je zapravo trebao odraditi Urbanistički institut Hrvatske. I mogu potvrditi da smo radili doslovno četiri godine, a počeli smo od najbanalnijih stvari kao što je naprimjer prihvatni kapacitet Grada Opatije, a između ostalog i prometna studija gdje moram izraziti zapravo lagano nezadovoljstvo da se na rješavanju parkiranja i kaosa u Gradu radi premalo, da ne kažem gotovo ništa. Također, moram se isto tako još jedanput zahvaliti u ime prijašnjeg saziva pročelniku Tupanjcu na njegovom angažmanu i izvan radnog vremena jer je čitao uratke Urbanističkog instituta i ispravljao sve one diletantske pogreške koje su oni učinili. Nažalost, izrađivača Plana nismo mogli promijeniti jer smo bili vezani s ugovorom kojeg smo naslijedili. Rezultat toga je bio da su kasnili praktički dvije godine sa svim tim planovima i sa zaista izričitim natezanjem i našim trudom smo uspjeli donijeti plan koji je takav kakav je. A što se tiče tih garaža i parkiranja, mogu reći da sam ponosan na taj dio jer smo uspjeli izraditi studiju koja je rekla šta treba Gradu Opatiji, a u jednoj rečenici Gradu Opatiji treba jedan sabirni parkirni prostor na ulazu grada i niz manjih garaža na udaljenosti svakih 500 metara u gradu. Isto tako smo ponosni na to jer smo u plan unijeli elemenat koji se zove podzmena garaža kako bi što više prometa u mirovanju smjestili ispod zemlje, riješili se automobila u gradu i da Opatija konačne odahne. Nadalje, htio bih dobronamjerno zapravo upozoriti na neke stvari, a to je da kod garažno poslovnog centra na tržnici se obrati pozornost na imovinsko pravna pitanja, koja ne znam da li jesu ili nisu riješena, a mislim na zemljište na kojem garaža treba stajati. Isto tako mislim da je cijena prava građenja za garažu Slatina u ovom trenutku previsoka, a mi smo i za tu garažu napravili studiju koja je pokazala kakvi se realni promet mogu ostvariti u toj garaži. Nažalost, tvrtka iz Mađarske koja je u međuvremenu

bankrotirala ponudila je apsolutno nerealan iznos koji je Grad prihvatio i rezultat imamo danas koji imamo. Apeliram da se zapravo potraži taj natječaj za iskaz prava gradnje i tamo ćete vidjeti o kojem iznosu se radi i možda je rješenje i to da ubrzamo stvar na Slatini, da raspravimo o tome da li se može smanjiti taj iznos. Neću komentirati koji način organizacije rada je potreban u Gradu Opatija jer to više nije u mojoj ingerenciji, ali smatram da se ključni projekti kao što su rješavanje prometa i neki gospodarski projekti nažalost rješavaju presporo dok s druge strane pozdravljam sve ove pomake koji su se dogodili u bilo kojem smjeru. Nažalost, nalazimo se u vremenima kada možda veći prioritet imaju nekakvi gospodarski programi nego programi koji se odnose na opću potrošnju tako da ovako laički rečeno ne znam da li će nas hraniti sportska dvorana ili će nas hraniti radna mjesta. Tako da kad bih ja bio na vlasti, radio bih sve da se nekakve kase svih nas pune što bolje, a to mislim da u ovom trenutku apsolutno treba osigurati koliko je potrebno sredstava da se vrati svih onih 15 manifestacija koje smo nabrojali, jer zapravo koliko sam shvatio Opatija osim MIK-a nije dobila niti jednu manifestaciju. Ako nema manifestacija Grad je prazan, a ako je Grad prazan svima je loše.

ĆORIĆ dobronamjerno je sugerirao gradonačelniku da ubuduće kod power point prezentacije bude kraći jer je pola sata prezentacije predugo, a pogotovo nije potrebno dostavljati i pisani materijal te trošiti toner u boji na slike, jer prezentacija u power pointu sama po sebi govori slikom. Kad ste govorili u prezentaciji, apsolutno ću podržati sve ono što ste vi u ovom dijelu polugodišta napravili, ali mislim g. gradonačelnice da ćete se složiti sa mnom da ste puno toga rekli iz druge polovice 2010. godine. Jer sve one neke stvari koje su se događale naravno da imaju svoj tijek ali puno toga zapravo su se događale još u 2010. godini. Pored toga u nizu nabrojanih projekata je aktivno sudjelovala i državna izvršna vlast od Hrvatskih cesta, Hrvatskih šuma, Hrvatskih voda itd, što naravno pozdravljam i podržavam dobru suradnju s državnim institucijama jer to u konačnici znači i bolji komunalni standard za naše građane. Ali ne mogu se složiti s time da uvijek govorite da je ova vlast poduzela aktivnosti kao što ste spomenuli rješavanje oborinske vode u Ičićima, a nije sporno da se taj problem trebao i ranije riješiti i daj Bože da se on konačno i riješi na dobrobit građana Ičića i svih koji dolaze s onog područja. Spomenuli ste i projekt UPO-a, riječ je o uređaju za otpadne vode, ali i vi dobro znate tko sve sudjeluje u tom projektu i s kojim iznosima. Ako ste već imali prezentaciju u trajanju od pola sata bilo bi korektno da ste spomenuli i iznose ili barem postotak sudjelovanja ostalih državnih firmi i institucija koji su u tim projektima sudjelovali.

DUJMIĆ pojašnjava da nikad zapravo nije negirao zasluge i drugih, ali točka dnevnog reda je izvještaj gradonačelnika za prvih šest mjeseci ove godine i zato se prvenstveno referirao na tu temu. Osim toga u pismenom dijelu materijala vijećnici su dobili podatak koliko kod pojedinih projekata učestvuju i u kojem omjeru državne institucije. Ali morao sam u bitnome naglasiti što je poduzeto u predmetnom razdoblju jer u protivnom biste imali primjedbe da se ništa nije radilo, da Grad stagnira itd., što ja stalno tvrdim da to nije istina. Prema tome i kroz ovu prezentaciju nastojao sam vam prikazati da ta konstatacija nije točna i da niste u pravu. U svom izlaganju, upravo da budem što kraći, preskočio sam i garažu tržnica koju je maloprije spomenuo vijećnik Cvek. Činjenica je da smo od prošle vlasti dobili projekt garaže tržnica kojeg smo morali popravljati dvije godine da bi mogli objaviti natječaj. I to iz razloga što smo dobili projekat na koji konzervatori nisu htjeli dati suglasnost i potrošeno je više mjeseci razgovora i dogovora dok nismo riješili i taj problem. Zatim, bio je problem što pojedine zemljišne čestice nisu imale nasljednika, i to smo riješili. Isto tako susjedni stanari su podnijeli žalbe Upravnom sudu, a da bi se postiglo da povuku žalbe morali smo s njima potpisati neke nove ugovore. Čak i kad smo sve to riješili i raspisali natječaj pojavila se još jedna stranka sa svojim uvjetima, ali i to ćemo riješiti. Nekad je put do cilja težak i dugotrajan, a u ovom slučaju traje već dvije godine. Prema tome nije sporno da je bivša vlast pripremila projekat ali ova vlast ga je morala doradivati da bi on bio dostupan na tržište. Vezano za primjedbu da li je cijena prava građenja na Slatini velika ili mala, pozivam vijećnike da predlože amandman i kažu da Grad ne mora naplatiti ništa, ili da se naplati 50% ili 30%, ili 20%. Ali inicijativa treba poteći od vas.

CVEK naglašava da je bivša vlast u roku šest mjeseci uspjela doći do lokacijske dozvole za garažu na tržnici, a ovo sada se rješava dvije godine. Što se tiče primjedbe gradonačelnika da inicijativa vezano za garažu Slatina treba doći od vijećnika, ističem da to treba rješavati ipak izvršna vlast, a ne opozicija. Zaključno, ranije sam to propustio reći, apsolutno sam sretan zbog toga što je liburnijska kanalizacija u završnoj fazi i što se radi pročišćivač, i dalje sam nezadovoljan što se problem šahti na Novoj cesti još uvijek nije riješio koji problem smo i mi isto tako naslijedili u nekom krivom projektu, ali upozoravam da je potrebno i učiniti napore da se sva domaćinstva priključe na gradsku kanalizaciju te me zanima u kojoj fazi su ti radovi odnosno u kojoj mjeri su domaćinstva već sad priključena na kanalizaciju i kada će se to dogoditi.

UJČIĆ obrazlaže da u brojčanom dijelu ne bi sada mogao dati odgovor, međutim, poznato je da se u programu komunalne infrastrukture redovito osiguravaju sredstva i za gradnju priključaka tzv. sekundarne mreže i to se realizira u skladu s programom. Kada se cjelokupni program izgradnje ove kapitalne mreže završi biti će interesantno vidjeti, mislim da je jako veliki broj objekata već Komunalac priključio tako da se onda i za javnost da jedna cjelovita informacija o tome koliko se unatrag nekoliko godina povećao obuhvat pokrivenosti sa sanitarnom kanalizacijom. Mislim da su sada to već izuzetno velike brojke.

ĆORIĆ nadopunjuje pročelnika da kad se zapravo radi o takvim objektima sekundarne kanalizacije da nije problem priključenja onih domaćinstava kojima se to može tehnički riješiti kroz slobodni pad već se problemi javljaju kada se obiteljska kuća nalazi ispod kanalizacijskog sustava i onda se naravno mora putem crpki dovoditi gore na kanalizaciju. Apsolutno bi tu trebala biti sadržana potpora Grada jer svakoj obitelji bi takvo rješavanje predstavljalo značajno financijsko opterećenje.

DUJMIĆ napominje da je vijećnik Ćorić u pravu i Grad razmišlja kako i na koji način riješiti sve one obiteljske kuće ispod M. Tita koje se trebaju priključiti na kanalizaciju jedino putem pumpa. Radi se o velikom zahvatu i zbog toga smo i razgovarali s Hrvatskim vodama da pronađemo način kako to kvalitetno riješiti odnosno da nam pruže barem tehničku pomoć, a naravno da će Grad u svom proračunu nastojati osigurati sredstva kako bi se pomoglo tim obiteljima.

KIRIGIN podržava izvješće gradonačelnika i postavlja pitanje da li postoji rok u kojem se državna komisija za provođenje javne nabave mora očitovati o podnijetoj žalbi.

DUJMIĆ odgovara da se nada da će Grad dobiti odgovor u primjerenom roku te pojašnjava da skoro već tri mjeseca stalno ljubazno šalje požurnice. Ne vjerujem da odgovor ne stiže zbog toga jer su izbori pred vratima pa da ne smijemo postaviti kamen temeljac za sportsku dvoranu tako da očekujem da će taj odgovor stići u narednih par dana, a ako ne i dalje ću u ime Grada slati ljubazne požurnice i molbe da dobijemo odgovor.

MASARIĆ nadopunjuje da je propisana procedura, prema Zakonu o javnoj nabavi ne postoji rok za dostavu odgovora, ali svatko tko je zainteresiran može otvoriti stranicu državne komisije i pratiti predmete po danima kako su stigli.

PAŽIN zahvaljuje se na dostavljenom izvješću gradonačelnika, te iako je primarna uloga opozicije da kritizira vlast treba podržati ono što je napravljeno. Dakle, ako smo kritizirali eventualno tržnicu, kritizirali smo je zbog loše odrađenog posla, nebrige itd., ali se moramo složiti da je tržnica renovirana i rekonstruirana i to je sigurno za pohvaliti. Međutim, mišljenja sam da od projekata koji su navedeni u prezentaciji, 80% je svakodnevni posao pročelnika i djelatnika koji rade u gradskoj upravi. Nisam zadovoljan sa rukovodstvom ovog grada tj. sa gradonačelnikom i njegovim zamjenicima zato jer bi gradonačelnik i njegovi zamjenici trebali biti stratezi, moderatori, ljudi koji će svojim znanjem i iskustvom, svojim sposobnostima, udahnuti nešto novo, privući nove investicije, privući nove manifestacije dakle dati Gradu onaj dio koji Gradu treba. Lijepo je u izvješću pročitati da su recimo donesena dva UPU-a, ali ne treba to posebno isticati jer to je zadaća pročelnika u svakodnevnom njegovom poslu. Nadalje, moje konkretno pitanje odnosi se na Dom umjetnosti i što je s tim projektom, jer u materijalima piše da je LRH odustao od zajedničkog projekta i da je Grad naručio izmijenjeni idejni projekat. Koliko

je Grad platio taj prvi projekat koji je propao i da li će Grad biti oštećen ako je potpisan ugovor?

DUJMIĆ obrazlaže da je Grad nastavio posao na izradi projekta s dosadašnjim projektantom kojeg je angažirala LRH, a koji je bio veoma povoljan na tržištu. Grad je sa LRH zaključio ugovor o sufinanciranju projekta izgradnje Doma umjetnosti, točno je definirano tko koliko financira, a naš dio smo platili i radi se o manjem iznosu. Ali to ni u kojem slučaju nije bačen novac jer mi nastavljamo taj projekt. Mi smo preuzeli gotov projekt samo što je on sada revidiran jer se više ne radi onaj dio koji je bio potreban LRH već smo se sada okrenuli samo onom dijelu što je potreban Gradu Opatiji. Prema tome isti projektant, isto sve i ja ne bih rekao da smo mi bacili novce. Ne, nismo bacili novce.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika jer prema informacijama s kojima on raspolaže radi se o omjeru da je 1/3 projekta platio Grad Opatija i to iznosi cca 250.000,00 kuna. Postavio sam konkretno pitanje, ali nisam dobio takav i odgovor.

DUJMIĆ pojašnjava da ne izbjegava dati konkretan odgovor ali ako sada kaže da se radi o iznosu od 30.000,00 kuna, a točan iznos je 36.000,00 kuna biti će napadnut da nije dao točnu informaciju. Zato predlažem da na ovo pitanje odgovori pročelnik Ujčić, ako zna točne podatke, ali u svakom slučaju mislim da se radi o malom iznosu.

UJČIĆ odgovara da je učešće Grada u odnosu na LRH bilo negdje oko 30.000,00 kuna, a sa PDV-om sveukupno se radi o iznosu od 40.000,00 kuna.

MASARIĆ nadodaje da je bio zaključen ugovor i aneks ugovora kada je prekinuta suradnja s LRH, te je plaćeno ono što je do tada napravljeno. Na dodatno pitanje vijećnika Pažina, pojašnjava da se ne ide u izradu novog projekta već se razrađuje postojeći projekat.

PAŽIN izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom i u odnosu na raniju primjedbu glede funkcioniranja grada i o ulozi gradonačelnika, jer je sada na dnevnom redu izvješće gradonačelnika, ističe da se ne radi o negativnoj kritici već kritizira zato jer nije zadovoljan upravo s takvim radom. Postanite modelatori, postanite kreatori i postanite oni koji će ovom Gradu namaknuti sredstva, privući kvalitetne manifestacije, nešto novo, investitore itd. Pa nije valjda da gradonačelnik i dva zamjenika se bave time da li je postavljena tabla kod plaže za pse. Mislim da od vas očekujemo puno više.

DUJMIĆ zahvaljuje se vijećniku Pažinu što je na samom početku ipak pohvalio projekte koji su realizirani te naglašava da je ova vlast, zato što upravo i djeluje kreatorski itd. uspjela postići ove rezultate jer većina ovih projekata ne bi bilo realizirana da gradonačelnik ne odlazi u Zagreb i svakodnevno ne razgovara s predstavnicima državne vlasti. Ja sam uvijek rekao da su mi vrata u državnim institucijama otvorena, nitko me ne pita za političku pripadnost i upravo zahvaljujući tim dobrim kontaktima mi smo dogovorom riješili puno problema. Slažem se s vijećnikom da ima puno i menadžerskog posla ali osim te kreativne aktivnosti moramo se baviti i onim manje kreativnim, a to je zadovoljavanje svakodnevnih potreba naših građana jer je to za njih životno pitanje. Ali mi radimo, razgovaramo, pregovaramo, tako da smo upravo u stalnim dogovorima s Hrvatskim vodama uspjeli riješiti projekat u Ičićima, zatim u dogovoru s Hrvatskim cestama ugibalište i tamo gdje se država uključuje ima puno razgovora i menadžerskog dijela posla ali zbog toga sam i u ovoj prezentaciji prikazao ove slike da vi shvatite da to nije svakodnevni posao. Možete se zapitati ako smo u svim proračunima grada od 2004. godine imali planirana sredstva za izgradnju Šetališta C. Sylve zbog čega je taj projekat tek sada realiziran. Neki menadžer je nešto morao osmisliti itd. jer inače bi netko to bio i prije napravio. Ja samo na tom upozoravam, ako sada gradimo sportsku dvoranu, pa da je bilo jednostavno netko bi je bio i prije napravio. Da je bilo jednostavno preseliti Komunalac, isto bi moji prethodnici to realizirali. Naglašavam još jednom da ja nikoga ne kritiziram, ali mislim i da treba odati priznanje što je netko imao znanja i sposobnosti da se navedeni projekti u predmetnom razdoblju u Gradu Opatija i realiziraju.

PAŽIN izjavljuje u svoje osobno i u ime njihovog Kluba vijećnika da nisu zadovoljni sa učinkovitošću u proteklom razdoblju. Gradonačelnik i dva zamjenika gradonačelnika trebaju u

Gradu Opatiji dati puno više nego što je ovo napisano, jer ovo se opet svodi 80% na neke buduće projekte.

STARČIĆ upravo suprotno od vijećnika Pažina, pohvaljuje dostavljeno izvješće gradonačelnika. Sigurno da je rad gradonačelnika i menadžerskog karaktera, međutim rezultati tog rada je ono što je danas prikazano u prezentaciji. Da je u izvješću, u menadžerskom smislu, naglasak bio koliko je bilo kontakata s državnim institucijama itd. onda bi vjerojatno reakcija opozicije bila drugačija – pa to je i posao gradonačelnika. Međutim rezultat takvog rada, rezultat sposobnosti da se ti kontakti uspostave je ovo što je izgrađeno. I mislim da je to u redu, a jasno da su i prethodne vlasti doprinijele da se te realizacije dovedu do određenog stupnja međutim ne možete negirati sposobnost ove vlasti da je to sve skupa iskoordinirala i da je došlo do realizacije. Da li je moglo više, vjerojatno da, međutim moramo imati na umu i krizno stanje koje je u investicijama, u državi i u svemu skupa i prema tome u ovakvim uvjetima napraviti ovo što je napravljeno, mislim da je za pohvalu.

ĆORIĆ ističe da je gradonačelnik kod primopredaje vlasti preuzeo većinu projekata koji su već započeti i lako je govoriti kad se nešto ima odnosno kad treba samo dovršiti započeto. Međutim, mene drugo zabrinjava, gradonačelnik je u uvodu «pljuvao» po toj državnoj izvršnoj vlasti, a sada je promijenio retoriku i govori sve najbolje o njoj pa me zanima zapravo što je istina.

DUJMIĆ replicirao je vijećniku Ćoriću da je on kulturno odgojen tako da ne «pljuje» protiv nikoga. Vijećnik Ćorić je mene prozvao za ranija razdoblja kad nisam bio u izvršnoj vlasti i da bi se trebao zbog toga ispričati građanima Opatije, a kada sam usporedbe radi ja njega prozvao našao se uvrijeđen zbog toga. Prema tome moramo imati iste odnose i isti aršin jedan i drugi i nemojte me provocirati za ono za što nisam ja odgovoran. Prozivajte me za eventualne propuste od kada sam došao na vlast, a ne prije. A ja nikad nisam pljuvao na nikoga. Ovaj Grad je uvijek bio dobar domaćin i svi su dobrodošli u Opatiju bez obzira na političku pripadnost i ostalo. Ja ću uvijek biti dobar domaćin i nikad od mene nećete doživjeti da imam neki eksces i da se drukčije ponašam od ovoga što sad govorim.

KOTUR izjavljuje da je zadovoljan s izvješćem gradonačelnika, a u odnosu na prethodne rasprave vezano za priključenje objekata na kanalizacijsku mrežu, izvješćuje da je o toj problematici razgovarano u komunalnom društvu i na NO na način da se građanima koji ne mogu odmah platiti priključak izađe u susret da mogu plaćati u ratama itd. Isto tako razmišlja se i ovom drugom problemu koji je spomenut kada se priključenje objekata mora riješavati pumpama.

dr. PERŠIĆ osvrnuo se na pitanje spajanja na kanalizaciju, uz napomenu da bi volio da se govori i o područjima koja nisu ispod M. Tita. Dakle, kada se govori o problemima koji će se tu dogoditi trebamo biti dosljedni i staviti sve na papir i znati koliko će to koštati jer se ne radi o malim iznosima, odnosno volio bih da budemo dosljedni, da to ne radimo parcijalno. U svakom slučaju kao i druge kolege pohvalio bih izvješće gradonačelnika, a s druge strane upozorio bih da i onako 50% i više istupa vijećnika iz opozicije vezano je uz negodovanje. Prema tome taj dio je postao kontinuum, to uopće ne iznenađuje, ali opoziciju očito iznenađuje zapravo suprotan stav kao što se desio u početku govora gradonačelnika no nažalost ako vijećnik Ćorić to uspije činiti gotovo 90% trajanja ovog Vijeća onda bi trebao prihvatiti i nekih 2% onoga što se usmjerava prema njemu.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i objavljuje da se prima na znanje

IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA ZA RAZDOBLJE  
SIJEČANJ-LIPANJ 2011. GODINE

**AD 2.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJELO JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno iznosi mišljenje da bi u gradskoj upravi trebali još jedanput dobro proučiti izvješće državne revizije, bez obzira na odgovor na nalaz, mišljenja koja su dana itd. Naime, revizija upućuje na neke nepravilnosti koje se ponavljaju godinama (npr. groblja i Komunalac), a Grad ništa ne poduzima da ih otkloni. Znamo da je donesen Zakon o vodama, poznato je da se djelatnosti u Komunalcu trebaju razdvojiti, a vi i dalje to ne poduzimate. Dakle ne vidim dobru volju Grada da nešto poduzme, a očigledno zato jer ima interes. Nadalje, nejasna mi je rečenica na str. 7. nalaza državne revizije (...i obvezu prema komunalnom društvu za javni prijevoz za otplatu kredita za nabavu autobusa u iznosu 2.214.494,00 kn.) jer nisam na stavkama proračuna uočio da mi otplaćujemo kredit za nabavku autobusa.

JERMAN pojašnjava da je državna revizija prije nekoliko godina obavila nadzor i u komunalnom društvu Autotrolej te im je naloženo kako da vode te prihode – evidentira se istovremeno prihod od prodaje karata i rashodi za nabavu dozvola – jer je Autotrolej i uz suglasnost jedinica lokalne samouprave namijenski podigao cijenu karte za nabavku vozila. Budući da se ta cijena ubire i na našem području mi je iskazujemo svake godine u proračunu. Nama je to ulaz-izlaz, a to je naložila državna revizija u nalazu kod Autotroleja prije nekoliko godina. Dakle, postoji stavka u Proračunu i ona ne opterećuje ničim jer se bazira na njihovim podacima. Evidentiraju se istovremeno prihod od prodaje karata i rashodi za nabavu vozila.

PAŽIN upozorava na podatak koji je dosta alarmantan (str. 12. nalaza) gdje se govori da na potraživanja starija od tri godine odnosi se 8.181.433,00 kn ili 41,2% dospjelih potraživanja, uz zamjerku da je upitno kako bi u privatnoj tvrtki mogli raditi s takvom disciplinom prema financijama. Naredno, na istoj stranici se navodi (.. te drugih potraživanja u iznosu 3.998.948,00 kn dužnicima su upućene opomene, dok druge mjere naplate nisu poduzimane...) i dajem primjedbu da osobno takvo ponašanje ne bih tolerirao.

JERMAN ističe da kada se pročita obrazloženje uz izvješće o obavljenoj reviziji i argumenti Grada koji su napisani, onda to baš nije tako. Naime, Grad Opatija kontinuirano provodi mjere naplate potraživanja i radi na svojoj unutarnjoj organizaciji da bi ta naplata bila bolja i u uvjetima kad je naplata u državi više nego loša. Rezultati onoga što Grad poduzima i koliko ubire prihode koji su u nadležnosti Grada pokazuju da prihodi iz godine u godinu rastu. Dakle, to je rezultat naplate Grada. Što se tiče ovih potraživanja da su upućivane opomene i da će dio tih potraživanja ući u zastaru, naši argumenti su bili takvi da to baš nije tako. Svaka opomena također predstavlja radnju usmjerenu na naplati potraživanja i svaka takva opomena prekida tijek zastare barem kad su u pitanju javna davanja. Pored toga, dio potraživanja zasigurno je i utužen što također u nalazu stoji. Dio potraživanja što su upućene opomene, a nije provedena mjera ovrha odnosi se na potraživanja za koje su opomene upućene krajem godine i gdje se radi praktički o tekućim potraživanjima. Dakle, sve to obuhvaća iznos koji je revizija obradila. Ono što predstavlja veliki problem Gradu, a to smo također u obrazloženju naveli, je slaba ili nikakva koordinacija sa ostalim javnim službama u državi (sve službe samo za sebe ubiru naplatu, a ne koriste se podacima drugih ili ne daju podatke drugima) i sustavno to nije riješeno. Zakonska regulativa je takva da pratkički onemogućava naplatu. Dakle, svako ministarstvo čita samo svoje propise i ne čita cjelinu. Sve je to navedeno u obrazloženju, sve smo to ukazali što je rečeno i na sjednici Udruge gradova i općina RH, pripremili smo i prijedloge zakonskih tekstova, nažalost promptno se to neće moći ostvariti, ali vjerujemo nakon izbora da će to netko prepoznati, što više u kontaktima sa nadležnim ministarstvima svi su prepoznali to kao kvalitetna rješenja. Dakle radi se na naplati maksimalno što se može. Veliki problem predstavljaju osobe koje su preminule, podataka o novim korisnicima objekata nemamo, i dalje su zadužene te osobe, dakle moramo ručno vaditi podatke od nadležnih službi da bi ta potraživanja stornirali. Sve su to problemi s

kojima se susrećemo, problemi koji su nagomilani iz ranijih godina ali na dobrom smo putu da to riješimo.

PAŽIN zaključno upozorava da očekuje od Grada da riješi problem tržnice na koji će stalno ukazivati ako se bude upumpavao novac u komunalno društvo u kojem Grad Opatija nije jedini vlasnik jer je to direktno udar na građane Grada Opatije. Naglasak stavljam na jednu rečenicu iz nalaza, a koja zapravo iskazuje moje nezadovoljstvo upravljanjem financijama: «Također poduzimaju se brojne radnje usmjerene prema boljoj naplati potraživanja koje uključuju unutarnju organizaciju, sređivanje baze podataka, terenski izvidi, obavještanje javnosti o zakonskim obvezama.»). Žao mi je, ali ako su to vama alati kao ekonomista to nikako ne mogu prihvatiti – da se poduzimaju brojne radnje od kojih su recimo sređivanje baze podataka.

JERMAN ističe da u tvrtki u kojoj nešto ne štima pretpostavlja da se poduzimaju radnje kako bi se organizacija popravila da bi poslovanje bilo bolje. Dakle, poslovanje Grada evaluira, a uspoređivati privatnu tvrtku i Grad se može djelomično. Grad je javna institucija koja ima svoja zakonska pravila kojih se mora pridržavati. Ove radnje koje su usmjerene na obavještanje stanovništva, radi se o preventivnim radnjama naplate. Činjenica je da mnogi ljudi nisu upoznati sa svim obvezama koje imaju prema Gradu i činjenica je da najveći dio tih ljudi iz tih razloga i ne plaća svoje obveze. A sigurno da Grad mora učiniti napor da prije mjera prisilne naplate omogući stanovništvu da sami prijave i plate svoje obveze. Dakle, suočeni smo sada sa brojnim mjerama prisilne naplate, sa blokadama računa naših građana jer smo bili prisiljeni to napraviti i problem je kako će ti ljudi to platiti. Grad i sa drugim mjerama koji nam je zakon stavio na raspolaganje izlazi u susret ljudima i omogućava obročno plaćanje ali sve su to radnje svakodnevno koji mnogi rade da bi naplata bila bolja, a opet da te osobe to financijski mogu podnijeti. Glede primjedbe oko Zakona o vodama, naglašavam da je revizija naložila Gradu da postupa po Zakonu o vodama i Grad je u potpunosti i u cijelosti kao prvi grad vjerojatno u Hrvatskoj primijenio Zakon o vodama, donio je sve potrebne akte u skladu s zakonom, a za ove druge radnje nisu dospjeli rokovi. Zatim, što se tiče primjedbe revizije na transfere u komunalnom društvu, to nije nezakonito. Dakle, državna revizija nije rekla da mi nezakonito doznačujemo novac, revizija je samo rekla da po njihovom mišljenju bi trebalo drukčije regulirati imovinsko-pravne odnose. Do 2008. godine to je bilo regulirano na način da se sva ta ulaganja Grada upišu kod povećanja temeljnog kapitala. Sukladno odluci Skupštine to se više tako ne iskazuje. Međutim, ponavljam, doći će do reorganizacije Komunalca i sukladno ugovorima o tim transferima to će se morati predmijevati kao imovina Grada, a konkretno za tržnicu, neće nitko odnijeti tržnicu jer će ona uvijek ostati gradski komunalni objekat.

LESINGER zamolio je pročelnika Jermána za pojašnjenje vezano uz konstataciju i nalaz državne revizije, da u slučaju izgradnje sportske dvorane iz kreditnog zaduživanja tvrtke u vlasništvu Grada se radi o indirektnom zaduživanju odnosno na čemu je temeljila takvo mišljenje državna revizija. I da li postoji nekakav zakon ili nekakav zakonski okvir da je Grad dužan planirati sredstva za povrat kredita.

JERMAN obrazlaže da Grad ne jamči za povrat kredita odnosno tvrtka je dala vlastito osiguranje povrata kredita. Samim tim ne može se raditi o tome da će Grad vraćati taj kredit i da će na Grad se prenijeti takva obveza. Indirektno zaduživanje Grada postoji - zakonom o proračunu je definirano kako se Grad zadužuje, a pod zaduženjem Grada ulaze i dane suglasnosti na zaduživanje komunalnim društvima pod određenim uvjetima. Dakle, indirektno zaduživanje Grada postoji, plaćamo kredit za vodoopsrbu Komunalcu i indirektno smo se zadužili mi. To nije zakonom zabranjeno. Primjedba revizije je bila, doduše kontradiktorni su u svom nalazu, da je povrijeđen Zakon o športu. Argumentima i mišljenjem Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa smo to pobili. Prema tome, u ovom slučaju ne radi se o indirektnom zaduživanju, a čak i kad bi se radilo to nije nezakonito. U konkretnom slučaju kada Grad da suglasnost zaduženje vlastitoj tvrtki, ukoliko ta tvrtka ne posluje duže od dvije godine ili ukoliko je proteklu godinu poslovala s gubitkom, to ulazi u ukupno zaduženje Grada koje može biti maksimalno 20%. Zaduzenje Grada je sada po šestomjesečnom izvješću 3,6%. I svaka takva dana suglasnost

dostavlja se na suglasnost ministarstvu financija, što smo mi i odradili. Dakle u potpunosti smo poštivali Zakon o proračunu koji definira i omogućava da se Grad indirektno zaduži.

PAŽIN upozorava da se Grad indirektno zadužuje, dakle tvrtka Opatija 21 odgovara za kredit koji je dignula za izgradnju sportske dvorane. Ali ne smijemo zaboraviti da je Grad na tvrtku Opatija 21 prenio zemljište po procjenjenoj vrijednosti od preko 13 milijuna kuna. Prema tome imam jedno uvjetno rečeno pitanje: Što bi se desilo da, daj Bože ili ako dođe do promjene vlasti i sljedeći gradonačelnik odluči da Grad više neće zakupljivati sportsku dvoranu od tvrtke Opatija 21 i koji je tada scenarij?

JERMAN odgovara da je teoretski moguće da se cijeli projekt proda i da se zemljište izgubi. Znači odluka je to svakog grada koju samostalno donosi. Međutim ovdje sam govorio da li je nešto indirektno zaduživanje ili nije indirektno zaduživanje, a o onome što će biti ili bi moglo biti ne mogu govoriti. Naime, svaka naredna vlast može donositi svoje odluke. Ne vjerujem da će ijedan gradonačelnik takvu odluku donijeti, više je moguće da li ćemo mi to moći isfinancirati. Znači to je pitanje koliko su nama potrebe za najmom dvorane i da li će ti prihodi biti dostatni da se dvorana održava. Ali prema sadašnjim projekcijama to bi trebalo biti tako.

PAŽIN zamolio je da se ipak konkretnije odgovori na pitanje što će se dogoditi ukoliko iz inih razloga, produbljivanja krize itd. Grad bude doveden u situaciju da ne može plaćati zakup tvrtki Opatija 21 i da li postoji obaveza prema nekom ugovoru koji je potpisan po kojoj će Grad ipak morati financirati kredit. Ili se jednostavno radi o raskidu poslovnog odnosa kao i sa svakom drugom tvrtkom.

JERMAN ističe da je ispravno primijetio vijećnik, dakle Opatija 21 je dala vlastito osiguranje kredita i ono što će Grad eventualno prestati financirati problem je vlasništva Grada i tvrtke. Međutim svaka tvrtka ima svoju sudbinu.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da prema Zakonu o primopredaji vlasti postojeća gradska vlast mora novoizбранoj vlasti predati detaljno izvješće o primopredaji, a normalno da svaka gradska vlast preispituje postojeće ugovore itd. i donosi svoju poslovnu odluku. I ako buduća gradska vlast odluči da neće imati sportsku dvoranu to će se i provesti, ali onda će ona snositi i štetne posljedice takvog čina.

KIRIGIN komentira da bi ista stvar bila kao da je Grad vlasnik sportske dvorane i da odluči u jednom trenutku da želi prodati sportsku dvoranu. Ili da donese poslovnu odluku da se odriče praktički svoje firme zajedno s dvoranom i odluči da ona ide u stečaj ili da se proda na tržištu.

Pitanja više nije bilo te je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i objavljuje da se prima na znanje

#### IZVJEŠĆE DRŽAVNOG UREDA ZA REVIZIJU O OBAVLJENOJ REVIZIJI FINANCIJSKIH IZVJEŠTAJA I POSLOVANJA GRADA OPATIJE ZA 2010. GODINU

**AD 3.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno ističe da su brojke zabrinjavajuće, uvodno se osvrće samo na podatak da je ostvareno 33,2% manje prihoda od boravišne pristojbe, a sad se pokazuje točnim ono na što oporba cijelo vrijeme upozorava, da se u upravljanju Gradom treba napraviti zaokret. Dakle, moramo dovući novi kapital u Grad, privući nove investitore i manifestacije koji će napuniti grad, omogućiti najvećim gospodarskim subjektima snažniji razvoj itd. Na temelju ovog materijala i podataka moram reći da sam stvarno zabrinut za kraj godine, a vjerujem da možemo biti sretni ako proračun za iduću godinu ostane na tri znamenke. Iz ovih podataka je vidljivo da Grad ne

stoji dobro, da grad tone, a kad nema razvoja i gradnje i otvaranja novih radnih mjesta, kad nema manifestacija koje će puniti grad, to je više nego alarmantna situacija. Stoga apeliram na sve odgovorne u gradskim službama da pokušaju svatko iz svojih resornih nadležnosti predlagati konkretne mjere koji će ovo stanje zaokrenuti. Ponoviti ću da smo 2009. godine imali 412 nezaposlenih na području Grada Opatije, to je podatak Hrvatskog zavoda za zapošljavanje a ne Nikice Pažina, a na isti datum 2011. godine ta brojka se skoro udvostručila, a očekuje se prema procjenama da će biti 900 nezaposlenih. Shvatite da je alarmantno stanje.

JERMAN obrazlaže da je i u uvodu rekao da je činjenica da financijska situacija nije zadovoljavajuća. Što se tiče iznijetih podataka o naplati boravišne pristojbe to baš nije tako, jer nažalost i u tom dijelu na što smo ukazivali potrebu za izmjenom zakona preko Udruge gradova RH, boravišnu pristojbu kao zajednički prihod gradskog proračuna i proračuna Tursitičkih zajednica (TZ RH i lokalnih) ubiru prvo turistički djelatnici od gostiju, a onda oni ako plate i imaju novaca sredstva prosljeđuju turističkoj zajednici te tek nakon toga dolazi na red proračuni gradova. Dakle to se ne prazni automatski. Prema tome realan pokazatelj će biti kada vidimo koliko je stvarni promet i koliko je naplaćeno boravišne pristojbe. Međutim, drugi podaci govore da je ipak sezona bila dobra. Opet su oni u apsolutnim iznosima mali ali nešto govore i da neke mjere Grada su ipak dale učinak, što potvrđuje i porez na na potrošnju koji je porastao u odnosu na prošlu godinu. Nažalost, tih podataka nemam koliko je obračunato poreza na potrošnju jer bi to bio indikator koliko je ustvari ostvareno prometa. Drugi indikator je da rastu prihodi od zakupa. Dakle, sve one mjere koje je Grad išao prema zakupcima, a očigledno je bolja platežna moć zakupaca, dovele su do toga da je prihod bolji nego lani. Za gradske poreze sam ranije pojasnio, to je jedna druga priča, ne ovisi direktno o sezoni i mislim da su ti pokazatelji ipak značajni. Što se tiče poreza na dohodak, ako se uspoređuje 8. mjesec sa prošlom godinom koja je jedina relevantna za uspoređivat budući da su vrijedili isti propisi, tada je praktički pad poreza na dohodak na razini mjeseca 30.000,00 kuna u odnosu na prošlu godinu – radi se o mjesečnom prilivu od oko 2 milijuna kuna. Dakle to nije tako veliki podatak. Ja ću pokušati doći do podataka, ali opet naglašavam nitko nam te podatke ne daje iako bi oni trebali biti javni, koji bi bio indikator toga da li je pad nezaposlenosti u gradu utjecao ili koliko je on velik i koliko je od utjecaja na prihod od poreza na dohodak, a to je koliko je obračunato poreza na dohodak na plaće ove godine u odnosu na prošlu godinu i koliko je od toga naplaćeno. Dakle ja vjerujem da je kombinacija dijela i činjenice manjeg zapošljenja ali i činjenice slabijeg punjenja državnog proračuna, a samim tim i našeg proračuna. Dakle, puno je tu kombinacija nažalost da bi mogli raspravljati o podacima, kojih nemamo. Na današnjem Vijeću je i program poticaja, mislimo da je program kvalitetan, da kombinacijom naših novaca i novaca države se moglo dosta toga učiniti, znači svi poduzetnici su mogli naći interes u tome da zaposle nove djelatnike. Nažalost, interes je bio mali ili nikakav. Sada je prijedlog da se prošire uvjeti, dakle da veći broj poduzetnika koristi ta sredstva. Na internet stranicama grada objavljena je i Odluka o porezima koja također ide u korist poduzetništva. Primjedbi je bilo jako malo, a trebali bi se svi uključiti u kreiranje te politike upravo kroz takve odluke. Grad prodaje nekretnine, to je točno, ali opet u većoj mjeri u funkciju daljnjeg razvoja, jer sve te nekretnine imaju neku prostorno plansku definiciju. Dakle određena je određena namjena koju sigurno Grad neće raditi jer se radi o komercijalnim namjenama. Nama je cilj naći investitore da netko te nekretnine kupi i da ih stavi u funkciju, da izgradi nove vrijednosti i da dakle i dovede do zapošljavanja i da u budućnosti donosi određene prihode Gradu. Međutim, nismo mi otok u svijetu i činjenica je da smo tu gdje jesmo i da snosimo i mi stanje u cijeloj zemlji jer nije lako ni u jednom gradu, jer većina gradova i općina imaju sličnu problematiku.

dr. PERŠIĆ komentirao je da iako je već više puta u novinama bilo dosta prepucavanja oko pitanja zapošljavanja, iako je to artikulirano uporno se provlači, a ne zna da li se pokušava s tim manipulirati ali netko zaista vjeruje na način na koji ističe tu problematiku. Dakle, osnovno je da Grad nije gospodarski subjekt, što vijećnik Pažin vrlo dobro zna jer mu se više puta na to ukazivalo, a sve ono što je objasnio pročelnik Jerman, da ne ponavljam, je činjenica. Ne znam zašto se podastire problem zapošljavanja i stavlja se u nekakav gradski file kao da je on isključivi

odgovorni krivac za nezaposlenost. Osim toga, volio bih da je Opatija otok kojeg je zaobišla kriza, jer govorimo o krizi već dugo vremena, a u ovoj vijećnici se artikulira kao da se to nas uopće ne tiče odnosno nas je to sve zaobišlo i mi smo imuni, mi smo dobili nekakvu vakcinu protiv krize. Pored toga, pitam vijećnika Pažina, kako vi znate gdje rade ti ljudi koji su sad nezaposleni, odnosno gdje su oni radili. Da li oni rade na Liburniji ili rade možda u Rijeci, možda rade u Crikvenici, odakle vam taj podatak? Pročitao sam da se radi o podatku Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, ali za područje onih koji žive u Opatiji, a neki žive u Opatiji i rade u Rijeci i obrnuto kojih nema u evidenciji. Govorimo o realnim podacima. Stalno manipulirate istim podacima, a ne znam čemu to. Kakav je to pokazatelj za sam Grad. Pa LRH d.d. je sama otpustila 77 djelatnika i zašto to ne pretvorite u postotak. Zašto to ne radite? Stajete u obranu za dva djelatnika Tiska u novinama, a zaboravljate 77 djelatnika LRH koji su dobili otkaz. Pa zašto to ne ističete. Da li je to zabranjeno ili vam je netko nešto obećao? Da li ste glasnogovornik LRH. Odgovorite mi na to pitanje.

PAŽIN odgovoriti će iako nije uobičajeno da vijećnik postavlja vijećniku pitanje. Ne znam zašto vijećnik Peršić iskazuje toliko netrpeljivosti na nekakve teme. Zašto ja ne zastupam LRH? LRH ste vi zastupali ovdje, vi ste ovdje se dignuli i mi smo rekli da niste u pravu. Meni su se, što je bilo normalno jer sam im bio direktor, sa svojim problemom obratili djelatnici Tiska. Ali nebitno je da li su to djelatnici Tiska ili LRH, da li je to zaposlenik nekog kafića itd. jer smatram da je vaša i moja dužnost da pokušamo pomoći svim građanima Grada Opatije bez obzira gdje oni radili. Osim toga, najavljuje se zatvaranje još nekoliko ugostiteljskih objekata na području Grada Opatije, najava je da pojedini objekti prelaze samo na jednosmjenski rad i zar želite reći da me nije briga za to ili da nas nije briga za te ljude. Meni je stvarno svejedno tko gdje radi, dakle svako radno mjesto mi je više nego bitno. Prema tome ako zajedno spasimo i jedno radno mjesto učinili smo veliku stvar. Kad ste već spomenuli pitanje zatvaranja jednog kioska koji je i danas zatvoren, moje mišljenje je nepromijenjeno – i dalje mi je žao što se Grad nije aktivnije uključio i pokušao taj problem riješiti. Slažem se da Grad nije gospodarski subjekt, ali Grad može dosta pomoći gospodarstvu u razvoju i u zapošljavanju. Točno je da Grad neće zaposliti nekoga u LRH ili bilo gdje drugdje, ali Grad mora dovući manifestacije koje će napuniti grad i doći će do pomaka. Zajedno dakle sa hotelijerima, restoraterima, sa svima skupa raditi na osnaživanju gospodarstva, ali pokretač mora biti Grad. I molim vas što se toga tiče nemojte upotrebljavati riječi da koristim netočne podatke. Koristim relevantne podatke koje izdaje institucija koja ih i izdaje. To bi bilo kao da vi meni kažete, primio sam danas sto pacijenata, a ja vam odgovorim, da, ali to nije nikakav podatak. Za ovaj podatak vi se možete žaliti samo u Hrvatskom zavodu za zapošljavanje. Ako ne vjerujete meni, požalite se u Hrvatski zavod za zapošljavanje zašto daju javne podatke vani.

dr. PERŠIĆ ističe da ne bi volio da vijećnik Pažin predstavlja sebe kao moralnu i ekonomsku vertikalnu u Opatiji. Međutim, nisam rekao da vijećnik izlazi s netočnim podacima nego manipulativno, što je velika razlika. I izrazio sam zabrinutost jer Vi ste rekli da vam je važno svako radno mjesto. I meni je važno, ali budući da vi volite stvari izražavati u postocima, ako ste se zabrinuli za ova dva djelatnika, ja sam isto zabrinut, ali zar je moguće da cijelu godinu se ni jednom niste zabrinuli za drugih 77 građana Opatije. To mene brine, zašto se desi jedna takva nedosljednost u Vašem ponašanju, velika zabrinutost i vi očekujete od Grada zapravo da nadoknađuje nešto što bi trebao onaj koji je zapravo vlasnik toga riješiti. Zašto bi se Grad, kad već govorite da je financijska situacija u proračunu alarmantna, trebao riješiti još i tih prihoda. Ponavljam, nije bila poanta moje priče ovo što sam naveo nego je poanta da ste nedosljedni u Vašoj zabrinutosti. Vi ste selektivno zabrinuti tamo gdje vam odgovara i zato je to iritantno.

PAŽIN najavljuje da će prekinuti ovu temu jer ispada su obojica pomalo iritantni i po tom pitanju se više neće javljati, ali odgovor zašto se nije više uključivao će proizaći iz citata vijećnika Peršića na njegovu zamolbu da pozicija uključi vijećnike opozicije u njihove projekte: Mi imamo svoje projekte, a vi sebi svoje stvorite. Prema tome i mi smo zabrinuti za radnike LRH, ali vi radite na tom projektu, a ne želite nas uključiti.

SCLAUNICH prekida daljnju diskusiju po ovoj temi jer je točka dnevnog reda izvješće o izvršenju proračuna za prvih šest mjeseci, a ne o zapošljavanju.

JERMAN u odnosu na navod vijećnika Pažina za konkretan slučaj da Grad nije reagirao, pojašnjava da gradonačelnik nije mogao reagirati na zamolbu Tiska jer je visina naknade za kiosk propisana odlukom Gradskog vijeća. Upravo u tu svrhu, a i radi drugih stvari predložena je odluka koja se nalazi na web stranicama Grada i još jednom molim i apeliram sve zainteresirane da pogledaju i dostave svoje primjedbe kako bi se zajednički došlo do najkvalitetnije odluke.

dr. VARLJEN napominje da su naravno statistike zaposlenosti na razini cijele Hrvatske, Europe ili svijeta poražavajuće tako da nije ništa čudno da je tako i na području Grada Opatije. Ali, ako sam uspio dobro shvatiti, a zamolio bih pročelnika da mi to pojasni i da me pouči nekim stvarima, govoreći o nezaposlenim ljudima koji su se javili na Hrvatski zavod za zapošljavanje na području Grada Opatije ne govori u principu direktno, možda indirektno o zapošljavanju na području Grada Opatije, jer je pročelnik pojasnio da je prihod od doprinosa tek neznatno manji nego lani. To nam govori ili o tome da je u principu razina nezaposlenosti na području Grada Opatije jednaka ili da je nevjerojatno da je zaposlenost pala za 50% ali da su očigledno ti ostali 50% dignuli plaće za 50%, znač da imamo duplo manje zaposlenih koji imaju duplo veće plaće u krizi.

JERMAN obrazlaže da nije ekonomski stručnjak ali po njemu problem je općenito teško definirati kad nemaju sve parametre da bi se moglo o tome meritorno razgovarati. Dakle, tu više elemenata utječe na visinu onih parametara koje mi gledamo, a to su prihodi od poreza i prireza na dohodak. Jedna stvar je broj zaposlenih osoba iz tog grada bilo gdje. To je prvi element koji puni proračun grada. Dakle, osoba može imati prebivalište u Opatiji i raditi u Zagrebu, ali taj porez pripada Gradu. To ne govori o broju zaposlenih osoba na području Grada Opatije. Međutim, sve osobe s prebivalištem na području Grada Opatije su prijavljene u matični Zavod za zapošljavanje. Ono što je rekao vijećnik Peršić je da su ljudi možda dobili otkaze u Rijeci ali su došli u Zavod za zapošljavanje u Opatiji. Dakle, nama je cilj i kroz naš program da se zaposle osobe sa prebivalištem na području Grada Opatije. Znači mi ne možemo utjecati da se one zaposle u Rijeci niti u Zagrebu, možemo utjecati da se zaposle na području Grada i upravo taj program koji smo mi napravili ide u tom smjeru. Međutim, onda se javlja drugo pitanje, zaposlena osoba koja nije na Zavodu a radi u tvrtki koja ne isplaćuje plaće ili isplaćuje plaće a ne plaća porez i doprinose, nama je to u proračunu nula kuna. A ona je formalno zaposlena. Tu je puno elemenata u igri, a znači jedini element bi bio koliko je poreza i prireza obračunato po izvješćima poduzetnika koji predaju Poreznoj upravi, znali bi usporedbom podakata da li je taj porez veći ili manji. Ne bi znali šta je utjecalo na to, dio veća zaposlenost ili manja, dio veće plaće ili manje. Veće plaće teško jer to mora biti značajniji iznos. Dakle, to su elementi koje bi gledali, a da bi znali koliko je obračunato. A naplata bi onda nam pokazala da li u tom dijelu ima poremećaja više ili manje u odnosu na prošlo razdoblje. Dakle, sve osobe s prebivalištem na području Grada Opatije, zaposlene za koje se isplaćuje plaće i plaća porez i doprinos čine prihode ovog Grada i čine zaposlene građane Grada Opatije.

dr. VARLJEN smatra da je ova priča bez obzira koliko se uključuje u manipulacije i politikanstva izuzetno značajna i za Grad i za nas vijećnike i nadamo se da će ta brojka u jednom času krenuti uzvodno i da će nezaposlenost biti manja, ali kad koristimo press konferencije ja bih stvarno apelirao da se čim manje u ovoj teškoj situaciji pokušava izmanipulirati medijski prostor.

STARČIĆ ističe da je činjenica da je proračun u krizi zbog opće situacije u zemlji i šire, ali da se od dijela oporbe uvijek pokušava krivac za takvu krizu proglasiti Grad, jer ga se npr. proziva da nije osigurao nova radna mjesta, a vrlo dobro se zna tko stvara nova radna mjesta. Grad je puno toga napravio kroz davanja raznih olakšica, inicirao je brojne komunalne investicije bilo kroz svoja komunalna društva bilo kroz poticaje koje je dao u smislu smanjenja najamnina, spomeničke rente, zapošljavanja i svega ostalog. Možda je mogao još nešto više, ali upitno je da li se Grad može odreći svih prireza i svegao onog što su prihodi grada da bi se zaposlenost povećala. Prestanimo manipulirati činjenicom da Grad otvara radna mjesta. Otvara ga privreda, a

privreda od poduzeća koja smo imali sa previše zaposlenih reducira broj zaposlenih, i biti će nažalost još manje zaposlenih. Ali nije Grad za to kriv. Grad treba pomoći maksimalno koliko može, ali ne može se od njega tražiti da otvara nova radna mjesta. A to se ovo upravo stalno kroz medije pokušava manipulirati. Koliko je samo puta i na ovom Vijeću objašnjeno zašto je Opatija izgubila neke manifestacije, jer organizator traži ne znam koliko milijuna kuna od Grada, a svi ostali koji bi se trebali uključiti u financiranje jer će upravo gospodarstvo od toga imati koristi, njih nema nigdje.

ČORIĆ replicirao je vijećniku Starčiću, da se slaže koliko Grad ulaže napora u rješavanje te problematike, ali zapravo grad je taj dio priče izvršne vlasti koji osigurava pretpostavke da se može u njega ulagati, kako bi neke velike kapitalne investicije u ovom gradu ušle, a samim tim naravno i bolja i kvalitetnija zapošljenja i puno više zaposlenih mladih stručnih i obrazovanih ljudi. Konkretno što se tiče izvješća, upozoravam da je kod Ureda grada u potpogramu Zdravog grada program za djecu i mlade indeks samo 22,8%. Zatim, ne znam zbog čega je zdravstvena zaštita djece pala sa 361.000,00 kuna na 90.000,00 kuna, ili 25% indeks. Isto tako dosta nizak indeks je i kod zdravstvene zaštite odraslih. Nadalje, i u Upravnom odjelu za komunalni sustav i zaštitu se događaju apsurdne situacije ako se pogledaju dosta niski indeksi, a recimo kod Upravnog odjela za prostorno uređenje indeks je samo 16%, a i uvodno je bilo govora o tome da bi se trebalo donijeti neke prostorno planske dokumente koja je prijeko potrebna svim našim građanima kako bi naravno standard bio kvalitetniji. U Upravnom odjelu za komunalni sustav su kao što sam rekao dosta niski indeksi, a ne treba zaboraviti činjenicu da je naša vrijednost komunalnog boda za razliku od drugih turističkih mjesta u Hrvatskoj apsolutno najveća. Pozdravljam započetu investiciju na uređenju Šetališta C. Sylve, ali taj projekat nije priča ove vlasti nego od prije. Mislim da u komunalnom standardu i ulaganjima kroz ovu vrijednost komunalnog boda apsolutno ovaj indeks nije u redu, zapravo on je na jednoj niskoj razini po pitanju ostvarenju ovih programa.

JERMAN obrazlaže da se radi o izvješću za razdoblje od prvih šest mjeseci i da dio projekata koji su započeli još uvijek traju. Znači, što se tiče Zdravog grada i zdravstvene zaštite sve se radi u skladu s planom. Kod prostornog planiranja znamo da je veliki broj ugovora o realizaciji određenih poslova u tijeku ali da nije došlo do plaćanja, a samim tim i do rahsoda iz razloga što poslovi još nisu dovršeni. Što se tiče komunalnog sustava i indeksa u izgradnji objekata u odnosu na održavanje, vrijednost komunalnog boda je vrijednost izračuna komunalne naknade iz koje se smije financirati isključivo održavanje komunalne infrastrukture, a gradnja je drugi izvor prihoda, to je komunalni doprinos, znate da ga nema, međutim indeksi su loši iz razloga što upravo ta dionica C. Sylve još uvijek nije do kraja 6. mjeseca sva fakturirana da bi taj indeks bio veći odnosno dio projekata je bio u tom razdoblju u tijeku. Što se tiče komunalne naknade, nemam sad usporedne podatke s drugim gradovima, ali samo mogu reći podatak da Grad Opatija za ovu godinu ulaže oko 25 milijuna kuna u održavanje komunalne infrastrukture, a da ta visoka vrijednost boda donosi prihod proračuna od 14 milijuna kuna. Dakle, mi i dalje nemamo dovoljno komunalne naknade da bi platiti to održavanje grada kakvo sada imamo. Dakle, to je problem oko visine ili niske vrijednosti boda kako god možemo sada tumačiti.

ČORIĆ replicirao je i upozorio da je ova vlast donijela odluke koje po njemu ne stoje i koje će se morati mijenjati, a to je da se uvede zabrana gradnje na cijelom teritoriju Grada Opatije u ljetnom periodu. Naravno uz onu jednu iznimku, ali mislim da donja zona i gornja zona apsolutno jedna s drugom nema veze i da će se ta odluka morati mijenjati kako bi naš komunalni doprinos apsolutno u nekim stvarima bio veći.

STARČIĆ također se javlja za repliku koja se odnosi na raniju raspravu kada su spomenute kapitalne investicije. Mi imamo kapitalne investicije kroz naša društva, međutim pitanje je koje firme to izvode, jer na natječaju posao nisu dobile opatijske građevinske firme kojih takoreći i nemamo u Opatiji, i zato onda ispada da nema zaposlenosti. A koje druge investicije Grad da radi. Da gradimo hotele? Opet će na natječaju biti izabran Osijek koteks ili netko drugi.

mr. MARUŠIĆ smatra, u odnosu na temu koju su ranije potakli vijećnici Pažin i Peršić, da su jedan i drugi na neki način u pravu. Naime, podatak koji je iznio vijećnik Pažin doista ne govori o kretanju opatijskog gospodarstva, jer govori o osobama koje su nezaposlene u Opatiji. Ali isto tako je vijećnik Pažin u pravu jer su to u konačnici nezaposleni Opatijci bez obzira gdje su radili dok su radili. Činjenica je isto tako da se u Gradu Opatija pokušava na temu zapošljavanja nešto učiniti, i danas imamo jednu točku koja je u tom smislu, a podsjetiti ću da smo već u niz navrata raspravljali o raznim drugim mogućnostima te da sam na prošloj sjednici postavio jedno pitanje vezano uz korištenje komponente IV Programa IPA koja je izravno usmjerena na poticanje zapošljavanja i da sam djelomično zadovoljan s dostavljenim odgovorom, jer faktički ono što se navodi u tom odgovoru je da su se počeli pratiti natječaji, što je za svaku pohvalu, ali osobno bih kao vijećnik pozicije očekivao da se gradska vlast zaista maksimalno angažira po tom pitanju. Isto tako, očekujem i od poduzetnika na području Grada Opatije da se odazovu na takve poticaje i da se uključimo zajedno u te projekte. Mislim da se mora i može više, a osobno bih volio da se u ovakvim prilikama manje razgovara o rashodima, a puno više o povećanju prihoda. Pri tome mislim na europska ali i na nacionalna sredstva koja su na raspolaganju, a u konačnici i porez na dohodak i razna druga davanja gospodarstvenika.

LESINGER također se osvrnuo na diskusiju koja se prethodno vodila što se tiče nezaposlenosti, na koju je posebno osjetljiv jer je završio Fakultet i jedan je od mnogih mladih stručno obrazovanih kadrova u Opatiji koji ne mogu dobiti zaposlenje. Ali ne bih se nešto posebno na to referirao, mene više brine ova nekakva potpuna nezainteresiranost za taj problem u smislu da svi samo konstatiraju i slažu se da problem postoji ali uz opravdanje da je i država u krizi, državna vlast govori da je to općenito svjetski problem itd. Dakle, to je reflektiranje i jadikovanje samom sebi umjesto da se nešto konkretno napravi. Pozdravljam bilo kakve poticaje zapošljavanja, dakle što se tiče ovih prijedloga tu uopće nemam ništa ni za dodati ni za oduzeti ali nešto bih sigurno predložio, možda da se osigura više sredstava iako nisam toliko upućen u financijsko stanje proračuna, ali da se nešto može napraviti, osobno vjerujem da može. Međutim, mene jedino tu brine puno važniji problem svega ovog, a to je da mi se čini da je proračun za ovu godinu, prema prezentiranim podacima, bio potpuno nerealno planiran. Dakle, interesira me zašto je proračun napuhan na 140 milijuna kuna kuna i da li se je moglo realnije planirati, jer ne znam što se to u prvih šest mjeseci značajnije dogodilo ili je to nekakav trend od ranije. Zapravo, želim reći da su se neke stvari sigurno mogle predvidjeti, a sigurno da nas čeka još jedan rebalans pa postavljam pitanje zašto već danas tu točku nemamo na dnevnom redu. Ne razumijem uopće ako je to toliko hitno i ako je to toliko problem koliko je vremena bilo potrebno da se to promijeni. Nadalje, što se tiče poticaja za gospodarstvo i sl., naravno da Grad nije gospodarski subjekt ali isto tako smatram da Grad mora osigurati osnovne preduvjete za poticanje gospodarstva. Svjestan sam činjenice da Grad ima ogromne troškove kako bi uopće zatvorio proračun, međutim, moramo stvoriti preduvjete za razvoj najvećih gospodarskih subjekata, privući kvalitetne manifestacije u Opatiju, odnosno briga za osnovnu ljudsku egzistenciju po meni je sigurno jedna od glavnih zadaća i ovog Gradskog vijeća, gradonačelnika i politike grada u cjelini. Prema tome, osvrnuti se na ovaj problem kao da je to dio nekakvog većeg problema na nivou države, svijeta itd. nije dovoljno i u tom smjeru očekujemo da će se mnoge stvari promijeniti.

BAŽDARIĆ smatra, nakon svih dosadašnjih diskusija, da su djelomično svi u pravu bez obzira da li ih iznosili predstavnici pozicije ili opozicije. Želim naglasiti da ćemo vjerojatno danas usvojiti izmjenu programa poticanja poduzetništva uz maksimalan trud svih gradskih službi da se potakne zapošljavanje u gradu bez obzira koliko to možemo banalizirati. Jedino mi je žao da možda nismo uložili više sredstava u takav ili neke slične programe. Konkretno što se tiče izvješća proračuna za prvih šest mjeseci, ponavljam primjedbe koje sam i ranije podnosila, a to je da nastavnici škola imaju previše prekovremenih sati s obzirom na njihovo radno vrijeme i organizaciju posla, jer smatram da se to može puno bolje riješiti. Nadalje, sada govorim isključivo o rashodovnoj strani, uočila sam da OŠ Opatija ima preko 90.000,00 kuna telefonskih troškova koje bi mogla smanjiti jer npr. Dječji vrtić ima 24.000,00 kuna, a slične su ustanove po

broju zaposlenih i veličini ustanove. Smatram da se s današnjim razvojem tehnologije može dosta na tom planu učiniti, a uz relativno jeftina ulaganja i s obzirom na činjenicu da škola ima dodatnog informatičara koji se financira iz gradskog proračuna. Držim i da ćemo uskoro morati razgovarati o tome kojih projekata i kojih manifestacija ćemo se morati odreći. Kao što ćemo se morati možda i u komunalnom susatavu odreći nekih projekata za koje smatramo da nam nisu prioritetni. To će biti dosta bolno, a uvijek će biti onih koji će nažalost biti povrijeđeni. Ali mene posebno brine na osnovu čega ćemo i kako svi zajedno donijeti takvu odluku, odnosno da li postoje kriteriji kako ćemo napraviti evaluaciju tih projekata. Dakle, pitanje je gdje usmjeriti sredstva odnosno kako ćemo uopće isplanirati koje ćemo projekte srezati i koje manifestacije. Nadalje, kad smo kod manifestacija, njih je bilo jako puno i možda će se to vidjeti u onom drugom dijelu znači koliko su ustvari donijele prihode te manifestacije pa će se možda moći i u odnosu na to procijeniti jer nam je to uostalom i jako važno.

JERMAN napominje da će se teško doći do tog podatka osim globalno na razini određenih pokazatelja potrošnje ukupno u Gradu. Činjenica je da ćemo se morati opredijeliti za određene projekte, jer novaca za svih neće biti. Kao dobar primjer navodi rad Odbora za sport Gradskog vijeća koji je utvrdio način financiranja i način praćenja trošenja sredstava. Dakle, na temelju podataka o svim održanim sportskim manifestacijama, koje su također dio manifestacija grada, moći će se ocijeniti da li je ona uspješna, manje ili više uspješna, od broja posjetitelja do medijskog praćenja, a svima je cilj da ta manifestacija donosi što veći benefit što većem broju subjekata. Dakle, to bi trebalo biti nekakav cilj ili element koji bi trebao odlučivati o sredstvima za iduću godinu. Činjenica je da mi nemamo jasno razrađene kriterije bodovanja, da to još uvijek nismo uspjeli napraviti, iako su pomaci napravljeni i izrađeni su univerzalni obrasci koji moraju sadržavati određene pokazatelje koliko sredstava osigurava organizator manifestacija, sredstva koja potražuju od Grada, o uspješnosti manifestacije prethodne godine itd., dakle iz kojih se da iščitati značaj te manifestacije konkretno za Grad Opatiju. Tim smjerom se trebamo voditi kada budemo odlučivali. Što se tiče troškova za školu itd., radimo na tome da se maksimalno pokuša objediniti postupak javne nabave i imali smo značajne uštede na telefoniji jer smo uspjeli povezati komunalna društva, škola nas nažalost još uvijek nije u tome pratila, ali upravo je dostavljen napatuk svim korisnicima proračuna da dostave svoje potrebe u količinama kod nabavke sitnog inventara i uredske opreme kako bi proveli zajedničku nabavu i samim time ostvarili bi značajne uštede, a tako ćemo nastojati i kod svih ostalih troškova koji su zajednički.

CVEK napominje da mu nije namjera polemizirati ali na primjeru privatne tvrtke gdje radi ukazuje da je 2008. godine kada je započela svjetska kriza sazvao rukovodeći kadar i zatražio je objašnjenje zbog čega su ukupni prihodi tvrtke pali za cca 12%. Nakon što sam dobio odgovor da se radi o svjetskoj krizi, smijenio sam direktore i voditelje odjela i nakon te promjene tvrtka raste po stopi od 12%, plaće su povećali 16%, a svake godine zapošljavaju 2-3 nova djelatnika. I odjedanput te svjetske krize u našoj tvrtki više nema, a bavimo se menadžmentom u turizmu. Kao drugi pozitivan primjer navesti ću grad Novigrad u Istri, jer je predstavnik naše firme član Turističkog vijeća, koji je u 2010. godini ostvario 25% veći broj naplate boravišne pristojbe, a ove godine očekuju više od 10%. Znači u dvije godine 35% će im se povećati prihodi od boravišne pristojbe. Dakle, uvijek možemo tražiti razlog tko je kriv izvan vlastitog okruženja, da je svjetska kriza itd., ali uvijek na kraju ispliva činjenica da li je netko sposoban nešto riješiti ili nije. Složio bih se s vijećnikom Starčićem kada je rekao da Grad Opatija sigurno neće otvarati nova radna mjesta niti je Grad gospodarski subjekt, ali poučen iskustvom iz prošlog mandata kada sam bio član poglavarstva uvidio sam da ako Grad ima viziju i sposoban rukovodeći kadar koji će ju provoditi može okupiti gospodarstvenike u gradu, a osim toga Opatija je toliko mala da ju možemo promatrati kako jedan malo veći turististikči resort, i zajedno s gospodarstvenicima se može započeti proces izlaska iz krize. Nedavno sam u novinama pročitao jednu magičnu riječ - destinacijski menadžment - a u takvom menadžmentu mora sudjelovati i Grad Opatija. Međutim, ako to mi ne znamo niti prepoznati onda o čemu mi pričamo. Izlazak iz krize nije potez kao što je bio u našoj tvrtki gdje smo dali otkaz šestorici ključnih ljudi, u Gradu Opatiji je to jedan

dugoročan proces koji se ne može riješiti jednim ili dva poteza. Ali, ako se nema niti vizije kamo treba ići, kako to treba riješiti, a počevši od kratkoročnih i dugoročnih ciljeva, onda zaista ne vidim budućnosti ovome Gradu. Niti gospodarstvo može izvući ovaj Grad niti Grad Opatija kao institucija može izvući grad i građane iz krize, to mogu učiniti samo zajedno radeći na nekakvom budućem projektu koji će sigurno trajati najmanje 4 – 8 godina. Mislim da Gradu (gradske institucije, turistička zajednica itd.) nedostaje stručnih kadrova koji će početi razmišljati drugačije nego što su do sada razmišljali.

PUŽ postavio je pitanje da li je Grad nešto poduzeo i koje mjere da se racionaliziraju troškovi u komunalnim društvima u vlasništvu Grada u suradnji s direktorom, Nadzornim odborom itd., jer drži da prostora za uštede postoje u komunalnim poduzećima. Jer ako se proračun i dalje ne bude punio sukladno planu nećemo valjda smanjivati standard i početi čistiti samo pola ulice, odvoziti smeće u smanjenom obimu itd.

SCLAUNICH podsjeća da je nedavno na sjednici Vijeća razmatrano izvješće o radu Komunalca i Parkova, te da je i tada o tome bilo raspravljano.

PUŽ komentirao je da nije uopće bilo govora o konkretnim mjerama racionalizacije troškova u tim komunalnim poduzećima. Sve ide po starom, a prihoda nema. Netko od nadležnih u Gradu bi morao dati naredbu direktoru da od sljedećeg mjeseca troškovi više ne mogu biti isti kao do sada.

SCLAUNICH upozorava još jednom da je na dnevnom redu izvješće o izvršenju proračuna za prvih šest mjeseci, uz napomenu da će se više podataka imati nakon devet mjeseci, a NO i ostale službe rade na tim mjerama.

STARČIĆ ističe da se u Komunalcu i u Parkovima na tome radi kontinuirano. Sama činjenica da se cijena vode zadnjih pet godina nije povećavala govori u prilog tome da su uštede i restrikcije unutar Društva provedene. Teško je ovdje sada govoriti o konkretnim brojkama ali može se pozvati direktora da tu problematiku elaborira i pred ovim Vijećem kao posebnu točku dnevnog reda.

CRNKOVIĆ postavio je pitanje da li je u Gradu Opatija u zadnje vrijeme bilo zapošljavanja pripravnika s obzirom da Hrvatski zavod za zapošljavanje daje poticajna sredstva za takvo zapošljavanje. Dakle, većina ustanova ili poduzeća može zaposliti jednoga ili već koliko Zavod za zapošljavanje odobri mladih ljudi na godinu dana kao stazište sa prihodima od 1.800,00 kuna. Znam da to nije nešto osobito, ali zanima me da li je u ovom Gradu netko tako zaposlen, da li je zaposlen u komunalnim poduzećima, da li to ovaj Grad prati, a ako ne prati zašto ne bi poslao upit svim ustanovama i poduzećima u ovom Gradu da mogu iskoristiti ta sredstva. Zašto se to ne bi pokušalo iskoristiti, a moglo bi se možda 10-15 mladih ljudi ipak na neki način tako riješiti.

JERMAN obrazlaže da Hrvatski zavod za zapošljavanje ima niz programa koji se odnose na poticanje zapošljavanja, da je Grad Opatija svakodnevno s njima u kontaktu i sve mjere koje Grad provodi, provodi u dogovoru s HZZ-om. Grad Opatija se prvi uključio u program koji spominje vijećnik i zaposlio je osam volontera koje financira Hrvatski zavod za zapošljavanje. Nadalje, Grad Opatija u manjoj ali komunalna društva u većoj mjeri su koristila sredstva zapošljavanja osoba za javne radove ali i određene udruge s područja Grada. Konkretno, Udruga Žmergo maksimalno koristi te resurse, dakle sve je to koordinirano, a Grad upravo pokreće inicijativu za te javne radove, svakom tko je zainteresiran izlazi se u susret i to sve plaća Hrvatski zavod za zapošljavanje. Dakle, o tome se vodi računa, a upravo i na našim web stranicama se nalazi link i upućuju se zainteresirani da se povežu sa programima Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

dr. VARLJEN pokušao je sumirati dosadašnju raspravu na način da su vijećnici shvatili da niti je Grad Opatija gospodarstvenik, a niti gospodarstvenici mogu bez Grada, a na tragu informacije da bi se organizator manifestacije Windays vrlo rado vratio u Opatiju, moguće je zajednički pokušati potaknuti poduzetnike u ovom gradu da sufinanciraju dolazak te značajne manifestacije u Opatiju, jer znamo da je jedan od osnovnih razloga za gubitak Windaysa bio

možda nerazuman zahtjev od strane organizatora i vrlo velikodušna odnosno izdašna ponuda od strane nama konkurentnog grada. Upravo na ovom primjeru trebamo dokazati da možemo i želimo raditi zajednički na dobrobit Grada i možemo razgovarati da li su gospodarstvenici odnosno poduzetnici na području Grada Opatije spremni sufinancirati i izdvojiti nešto sredstava za tako značajnu manifestaciju, ukoliko im je naravno ta manifestacija toliko značajna kao što su često puta isticali. Ukoliko se to pokaže točnim, nadam se da ćemo 2012. godine opet Windays gledati u Opatiji.

MASARIĆ napominje da je u raspravi više puta istaknut kao najveći problem ovog Grada kako dovući manifestacije u Opatiju, ali se pri tome zaboravlja koje su zakonske obaveze Grada u financiranju vrtića, vatrogastva i svih ostalih društvenih djelatnosti. Grad Opatija je i do sada pokušavao okupiti gospodarstvenike, a npr. kada se razgovaralo o manifestaciji Porin pozvani su svi obrtnici, hotelijeri, ugostitelji itd., ali smo dobili njihovo pismeno očitovanje da nisu zainteresirani za tu manifestaciju zbog termina kad se on organizira, a organizator ne želi pomaknuti svoj termin.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeno izvješće, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 UZDRŽANA) donosi se

#### IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ-LIPANJ 2011. GODINE

Konstatira se da je nakon donošenja t. 3. sjednicu napustio vijećnik NIKICA PAŽIN.

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je amandman gradonačelnika koji postaje sastavni dio Prijedloga izmjene programa i amandman vijećnika Lesingera kao i očitovanje Komisije za Staut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, uz napomenu da predlagatelj ne prihvaća amandman vijećnika Lesingera.

Prije rasprave predsjednik Gradskog vijeća je izvijestio da je vijećnik Lesinger odustao od svog amandmana.

U raspravi su sudjelovali:

LESINGER ukratko je obrazložio intenciju podnesenog amandmana i zbog čega je nakon objašnjenja stručne službe od njega odustao.

JERMAN pojašnjava da ovaj program vrijedi samo za 2011. godinu i zasigurno će se predložiti nešto i za iduću godinu. Do sada nismo imali takav slučaj, dakle sve osobe koje su koristile sredstva ili za koja se koriste sredstva imaju dugogodišnje prebivalište na području Grada ali možda kod promišljanja samog programa za iduću godinu ćemo i o ovom prijedlogu vijećnika Lesingera voditi računa, a držim da sada nema potrebe da se u programu išta mijenja već treba pokušati da se što više ljudi zaposli.

mr.sc. MARUŠIĆ izjavljuje da podržava u svakom slučaju ovaj program i sa predloženim amandmanom gradonačelnika, međutim smatra da amandman vijećnika Lesingera nije dobar. Naime, bez obzira kada je bila koja osoba stekla prebivalište pa čak i da je ono «fiktivno», ono ne može biti fiktivno, jer netko ili ima prebivalište ili nema na području Grada, a porez na dohodak ostaje Gradu. Prema tome, čak da se neka osoba i dan ranije prijavila u Opatiju to je dokaz da porez na dohodak ostaje Gradu i zato mislim da ovo nije dobra odredba. Drugo, koga mi štitimo i od čega? Pa mi možemo biti samo sretni ako nam se počnu potentni radno mladi ljudi doseljivati i raditi na području Grada Opatije. Prema tome mislim da amandman vijećnika zaista nije poželjan i da ga ne bi trebalo uzeti u obzir ni za buduće programe.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog uz amandman gradonačelnika, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donose se

#### IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA POTICANJA ZAPOŠLJAVANJA I RAZVOJA PODUZETNIŠTVA ZA 2011. GODINU

Konstatira se da su nakon donošenja t. 4. sjednicu napustili vijećnici IGOR PUŽ i TOMISLAV LESINGER odnosno da je na sjednici prisutno 15 od ukupno 19 vijećnika.

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je ANA MENDRILA iz Odvjetničkog društva Stanić i partneri.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (12 ZA) donosi se sljedeća

#### O D L U K A

1. Grad Opatija, kao jedan od osnivača trgovačkog društva ŽIČARA UČKA d.o. za gradnju, upravljanje i korištenje žičarom, privhaća Odluku o izmjenama Društvenog ugovora o osivanju trgovačkog društva Žičara Učka d.o.o. Opatija od 15.06. 2011.g, koja je sastavni dio ove odluke.

2. Daje se ovlaštenje gradonačelniku Grada Opatije Ivo Dujmić, ing. da u skladu s Zakonom o trgovačkim društvima i Društvenim ugovorom o osnivanju trgovačkog društva u funkciji člana Skupštine poduzme sve potrebne radnje za donošenje Odluke o izmjenama Društvenog ugovora o osnivanju trgovačkog društva Žičara Učka d.o.o, Opatija.

**AD 6.1.-** Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, viša stručna suradnica u Uredu Grada, prvo vezano uz prijedlog odluke o prodaji poslovnog prostora.

U raspravi su sudjelovali:

dr. VARLJEN nakon što je dobio odgovor od stručne službe da se radi o stanu u vili Brunicki, podsjetio je da se taj objekat nalazi na području mjesnog odbora Belveder koji je u svom programu predlagao projektiranje, a nakon toga i uređenje parka vile Brunicki (u proračunu za 2011. g. je planirana stavka za njegovo projektiranje), te na tragu informacije da bi se cijeli objekat vile Brunicki prodao određenom stranom investitoru, postavlja pitanje kako bi odgovor mogao prosljediti i mjesnom odboru, da li postoje ozbiljna pisma namjere da bi netko kupio cijelu tu zgradu s pripadajućom okućnicom, odnosno zamolio je stručnu službu (Sanković i Ujčića) da malo više pojasne detalje vezano uz okućnicu same vile Brunicki.

SANKOVIĆ odgovara da prema podacima s kojima služba raspolaže, prodaje se samo stan u zgradi sagrađenoj na parceli grč 367. Vijećnik vjerojatno misli na vrt, to je druga zemljišna čestica, a predmetnoj zgradi nije utvrđeno zemljište koje služi redovnoj upotrebi zgrade u većem dijelu od ovoga što se sada prodaje. Kad bi se eventualno u jednom drugom postupku utvrdilo da ta zgrada može proširiti zemljište koje služi redovnoj upotrebi te zgrade onda bi bio to predmet drugog postupka. Sada se prodaje samo stan u ovoj zgradi. Prema podacima koji su dostupni, jer ono što je u zemljišnim knjigama i u knjizi položenih ugovora ne mora uvijek biti točno jer možda je nastupio neki promet za koji se ne zna, vlasnik svih prostora osim ovoga je jedna te ista tvrtka. I ona je pokrenula postupak odnosno podnijela je inicijativu da se proda i ovaj prostor kako bi očitito oni objedinili vlasništvo cijele zgrade. Kako Grad ne može to njima prodati neposrednom pogodbom nego može samo putem natječaja, samo u nekim izuzetnim slučajevima je neposredna pogodba ali se ne odnosi na izgrađene objekte dakle na zgrade, stanove i poslovne

prostore, tada mi moramo raspisati natječaj ali to ne znači da će oni biti najpovoljniji ponuđači. Ako se javi netko drugi tko više nudi taj će biti izabran kao najpovoljniji ponuđač.

dr. VARLJEN napominje da ga ova situacija dovodi u jednu dubiozu, a radi se o tome da se na prvom natječaju u otvorenom roku nije nitko javio te se predlaže Gradskom vijeću da se početna cijena smanji za 10%. Ovdje imamo definitivno jednog zainteresiranog privatnog investitora (tvrtku) koji je zainteresiran da kupi stan u toj zgradi i da kasnije dokupi i okućnicu. Možemo se svi zajedno zapitati da li se možda radi o ucjeni ili iskorištavanju mogućnosti da će Grad nakon što utvrdi da nije prispjela niti jedna ponuda na raspisani natječaj smanjiti početnu cijenu za 10%, a u ovom konkretnom slučaju radi se o iznosu od 190.000,00 kuna dok s druge strane u proračunu nam nedostaje novaca za neke projekte, a da se ne govori o tome da taj iznos bi bio dostatan za nekakva tri godišnja proračuna mjesnog odbora. Usporedno s time izvijestiti ću da je jedan privatnik kupio svoju okućnicu i upravo iz straha da mu se na raspisani javni natječaj ne javi netko drugi sa većom cijenom ponudio je po meni ali vjerujem i za stručne službe grada precijenjenu vrijednost jedne okućnice. Zato držim da na jedan transparentan način trebamo razgovarati o ovom predmetu jer u ovom slučaju za otkup stana zainteresiran je jedan vjerojatno imućan privatni investitor kojemu ćemo mi na ovaj način smanjiti ili ne smanjiti početnu cijenu za 10%. Taj detalj želim da mi se razjasni tako da nam u mjesnom odboru kad budemo s pročelnikom Ujčićem razgovarali o uređenju tog parka, a ne znam da li će biti formiranje okućnice te zgrade, bude sve jasno.

UJČIĆ pojašnjava da nažalost ne može danas ništa reći što bi bilo relevantno uz ovaj predmet. Kalkulacije ili spekulacije što će kasnije biti su danas vrlo teške i mogu biti svakojake.

CVEK smatra da se čak predlaže i premalo smanjenje početne cijene od 10%, kada se izračuna da je kvadratni metar procijenjen na 4.200,00 eura.

STARČIĆ iznosi da je stvar za diskusiju da li je 4.200 eura puno ili malo. Činjenica je da postoji potencijalni investitor koji želi otkupiti još jedan preostali stan u zgradi i na taj način «zatvoriti» svoju nekretninu, a sad je pitanje cijene koja se može postići i od nekoga osigurati da taj iznos plati kako bi ta cjelokupna nekretnina bila u njegovom vlasništvu. Ali, isto tako je činjenica da mnogi u ovakvim situacijama kalkuliraju jer je poznato da se u pravilu na ponovljenom natječaju smanjuje početna cijena za 10%.

CVEK ponavlja da na prvi raspisani natječaj nije pristigla ni jedna ponuda jer je cijena kvadrata bila 4.200 eura. Sada ponavljamo natječaj i predlažemo da se cijena spusti na cca 3.500 eura i vjerojatno će biti zainteresiranih ponuđača. Ali zato i postoji javno nadmetanje jer će ponuđač ponuditi 3.500 eura na više po kvadratu i barem ćemo imati zainteresirane i prodati ćemo nekretninu za određeni iznos koji je daleko od malog iznosa. Ukoliko ponovimo natječaj po dosadašnjoj cijeni vjerojatno se neće nitko javiti na natječaj bez obzira što postoji zainteresirani investitor koji želi u toj zgradi zaokružiti svoje vlasništvo. Jer bez obzira koliko god da taj investitor ima novaca vjerojatno neće kupiti stan po ovoj nerealno visokoj cijeni za sadašnje vrijeme od 4.200 eura po m<sup>2</sup> za neadaptirani stan. Nije Opatija Monte Carlo.

MASARIĆ upozorava da se treba voditi računa i o onome što je govorio pročelnik Jerman prilikom rasprave o izvršenju proračuna i o ostvarenju prihoda od poreza na promet nekretnina jer se iz toga vidi koliko je on manje ostvaren odnosno prometa nekretnina doista na području grada nema ili ga ima jako malo. Ove procjene sudskih vještaka rađene su na temelju onog malog broja prodaja koje su bile, a radilo se uglavnom o stranim investitorima gdje su doista postigli visoke cijene. Višekratno smo imali neke natječaje za neke nekretnine, ali se nitko na njih ne javlja. Naravno da je na Gradskom vijeću da odluči da li će se početna cijena smanjivati ili neće, ali ovo što je predloženo da se smanji početna cijena za 10% ne znači da će se i nakon ponovljenog natječaja ako ne bude zainteresiranih ponovo smanjivati cijena. Moram i izvijestiti da je služba imala upita kada će se ponoviti natječaj za ovu nekretninu.

KIRIGIN podsjeća na ranije rasprave kada je izjavio da bi bio sretan da je cijena kvadrata u Opatiji 5.000 eura, ali nažalost nije. Ovdje se govori o tome da je procjena izrađena od strane sudskog vještaka, ali mene bi zanimalo koji su parametri te stručne procjene odnosno da li su

parametri uzeti iz 2007. godine kad je bilo jedno stanje na tržištu nekretnina ili danas kad je sasvim drugo stanje na tržištu nekretnina gdje prometa praktički nema i cijena kvadarata je pala i do 30%. S druge strane, postavljam sebi i drugima pitanje kako se u proračunu onda planiralo 17 milijuna kuna od prodaje imovine. U ovom konkretnom slučaju stvar je relativno jasna jer postoji privatni investitor koji će i platiti 5.000 eura po kvadratu za otkup stana jer je zainteresiran da bude vlasnik cijele zgrade, ali držim da su te procjene nerealne, a pogotovo za nekakvo planiranje i u budućnosti se na sredstva ostvarena od prodaje imovine ne bi trebalo oslanjati. Jer je pitanje da li se može ostvariti 17 milijuna kuna od prodaje imovine kada su procjene rađene na temelju stanja na tržištu nekretnina iz prijašnjih godina.

dr. VARLJEN također se slaže s razmišljanjem vijećnika Kirigina da su procjene nerealne, jer sudski vještaci svi procijenjuju u decimalu jednako prometnu vrijednost nekretnina. Isto tako se slažem da se radi o podacima koji se nisu mijenjali i koji definitivno ne prate trend tržišta. Da sada ne govorim o tome da svi imamo želju riješiti opatijske okućnice, a da se te iste okućnice na kraju naplaćuju po 250-300 eura po kvadratu što je apsolutno nerealno. Međutim sada ne želim govoriti o toj problematici već samo želim upozoriti da se radi o jednoj od najljepših vila na području Grada Opatije. Mene u konačnici ne zanima ni tko će kupiti u krajnjoj liniji ta objekat ni za koju cijenu. Mene više zanima onaj ostali dio priče, a to je ogroman park i mjesni odbor će biti u kontaktu s pročelnikom Ujčićem po pitanju uređenja tog parka. Uvjeren sam da privatni investitor nakon što je otkupio tri stana u toj vili neće licitirati za 50, 100 ili 200 Eura po m2, odnosno neće si dozvoliti da zbog jednog stana izgubi mogućnost ulaska u posjed cijelog objekta. Zbog toga predlažem da se ne smanjuje početna cijena ali i da se obrati pozornost kako ćemo kasnije cijepati parcele okućnice i na koji način ćemo se prema njima odnositi jer vrijednost te kuće je ne samo u objektu već i u onom prekrasnom parku za koji ovom prilikom apeliram da treba ostati kao javna površina, treba ostati na korištenju građanima i gostima ovog grada. Tako da mislim da dijelim apsolutno jednako mišljenje svih članova mjesnog odbora da ni u kojem slučaju nam ne treba pasti napamet da cijelu okućnicu zajedno s ovim parkićem ispred vile jednog dana u budućnosti prodamo.

KOTUR prenosi stav Odbora za stambeno komunalna i imovinsko-pravna pitanje na kojoj sjednici su članovi podržali ovaj prijedlog iako je bilo slične rasprave kao i danas na Vijeću. Također, Odbor je sugerirao da se kod prodaje zemljišta na Voloskom smanji početna cijena sa 380 na 250 eura jer su pojedini članovi smatrali da je ona precijenjena. Međutim, sve ove tri točke smo podržali na Odboru i predlažemo Gradskom vijeću da ih kao takve i usvoji.

STARČIĆ apelirao je na gradske službe da u ovom predmetu čim prije odrede okućnicu za nužno opskrbljivanje zgrade upravo iz razloga da se izbjegne da sutra ta okućnica bude cijeli potencijalni park.

mr.sc. MARUŠIĆ podržao je raspravu vijećnika Varljena, slaže se sa svim njegovim konstatacijama, te podsjeća da ne podržava rasprodaju gradske imovine pogotovo u trenutku kad ona vrijedi puno manje nego što je vrijedila pred neko vrijeme, a vjerojatno i manje nego što će za neko vrijeme vrijediti. Svjestan sam situacije s proračunom ali ne mislim da je prodaja imovine najbolji način punjenja proračuna. Znači, protiv sam smanjenja početne cijene, a ako netko smatra da mu je taj stan vrijedan on će tu cijenu i prihvatiti, a ako se to ne dogodi čekati ćemo neku bolju priliku.

dr. VARLJEN komentirao je da se cijena formira uvijek zakonom ponude i potražnje, a na primjeru Grada Rijeke može se zaključiti da se najbolja cijena inače postiže putem licitacije. Stoga postavljam pitanje da li postoji mogućnost da se za određene nekretnine na području Grada Opatije za koje vjerujemo da ćemo za njih u krajnjoj liniji dobiti realnu vrijednost i da će se prodati za realnu vrijednost dopusti mogućnost licitacije.

SANKOVIĆ obrazlaže da važećom odlukom takva mogućnost nije predviđena već se ponuda dostavlja u otvorenom roku u zatvorenoj kuverti i nakon što se komisijski otvore ponude utvrđuje se tko je dostavio najpovoljniju ponudu.

MASARIĆ izvješćuje da je prilikom rasprave kad se donosila predmetna odluka također bilo rasprave da se ugradi odredba koja će regulirati i licitaciju. Međutim, pokazalo se je u praksi da se upravo one mogu jako manipulirati kod dizanja ili ne dizanja cijena i zbog toga se od toga odustalo. Oni gradovi koji imaju ta iskustva, imaju u biti negativna iskustva sa licitacijama.

CVEK daje punu podršku razmišljanju vijećnika Kirigina, a što se tiče nalaza sudskih vještaka podnosi primjedbu da se u Gradu angažiraju uvijek jedni te isti vještaci te da je počeo sumnjati u njihovu realnu procjenu. Stoga predlaže da se razmisli o mogućnosti da se Grad osloni na procjenitelje od banaka. Također, sklon sam i prijedlogu da se uvede licitacija u ovom konkretnom slučaju. Kada bi za stol došla dva ili tri konkretna interesenta koji će uplatiti nekakvu kauciju koja ne mora biti niska, a mislim da je prvi propali natječaj pokazao da je ova cijena bila previsoka, vjerojatno bi se postigla realna cijena. Slažem se isto tako i s time da ako netko misli da mu je vrijedan taj stan da će platiti visoku cijenu, međutim ako je spustimo za 10% to je još uvijek po meni vrlo, vrlo visoka cijena za tu nekretninu.

MASARIĆ pojašnjava da je odlukom Gradskog vijeća propisana procedura kod prodaje nekretnina i da se ona bazira na procjeni ovlaštenog sudskog vještaka. Dakle, u ovom trenutku bez izmjene odluke prodaja ove nekretnine ne bi se mogla provesti putem licitacije. U današnjoj raspravi vijećnici imaju različite stavove ali moguće je na inicijativu vijećnika i promijeniti Odluku o raspolaganju nekretnina.

STARČIĆ apelirao je na vijećnike da u ovom trenutku ne razmišljaju kao poduzetnici nego kao oni koji nešto prodaju. Prema tome ako postoji interes da se proda čim skuplje, a ne da sada licitiramo sa realnom cijenom jer nama novci u Gradu očito trebaju. Nelogično je da kažemo da se radi o nerealnoj cijeni i odmah smanjujemo početnu cijenu na pola, jer tek tada se može postaviti pitanje o spekulaciji da li netko nekome pogoduje.

KIRIGIN ističe da je kod prijašnje rasprave govorio o realizaciji proračuna i o potrebi dugoročnijeg planiranja u odnosu na sredstva koja možemo osigurati na osnovu ovakvih procjena. Međutim, kad se radi o konkretnom predmetu i kada postoji zainteresirana osoba koja želi otkupiti stan da bi zaokružio svoje vlasništvo u zgradi, naravno da neću glasovati protiv ovog prijedloga jer bi ispalo na kraju da pogodujem dotičnoj osobi. U svakom slučaju u interesu je Grada i nas vijećnika da se nekretnina proda po što je većoj cijeni. Ponavljam, raspravljao sam o realizaciji proračuna i o planiranju i da bi u budućnosti trebalo realnije procjenjivati te nekretnine.

dr. VARLJEN ponovo izjavljuje da ostaje pri svojem zahtjevu da se u ovom trenutku ne smanjuje početna cijena za 10%, te predlaže predsjedniku da taj prijedlog stavi na glasovanje. Naredno, predlažem da se na jednoj od narednih sjednica Gradskog vijeća pripremi prijedlog izmjene Odluke o raspolaganju nekretnina na način da se osim dostavljanja ponuda u zatvorenim kuvertama omogući i prodaja putem licitacije.

MASARIĆ izjavljuje da se služba ne može očitovati o tome da li prihvaća prijedlog vijećnika Varljena, jer su dobili takvu uputu gradonačelnika, pa će predsjednik staviti na glasovanje taj prijedlog, a ako Vijeće odluči da treba ostati dosadašnja cijena tako će se i raspisati natječaj. Dakle, sada glasate o prijedlogu vijećnika Varljen da se ne smanjuje početna cijena za 10% nego da ostane kako je bilo u prvom natječaju.

Predsjednik Gradskog vijeća takav prijedlog vijećnika Varljena stavlja na glasovanje, a dizanjem ruku većinom glasova (8 ZA 2 PROTIV i 3 UZDRŽANA) donosi se

#### ODLUKA

- o prodaji poslovnog prostora Grada Opatije koji se nalazi u prizemlju zgrade sagrađene na grč. 367 KO Volosko i sastoji se od ukupno 55,50 m<sup>2</sup> zatvorenog prostora i 16m<sup>2</sup>x0,25 m<sup>2</sup> balkkona što ukupno iznosi 59,53 m<sup>2</sup> po početnoj cijeni od 1.948.407,83 kuna, uvećano za troškove objave natječaja, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

U nastavku SANKOVIĆ podnosi obrazloženje uz prijedlog odluke o prodaji nekretnina u KO Vasanska.

Bez rasprave, jednoglasno (14 ZA) donosi se

#### ODLUKA

- o prodaji nekretnina u KO Vasanska i to 6/8 dijela grč. 175/1 kuća stanovanja od 172 m<sup>2</sup> i zč. 1914/8 voćnjak od 14 m<sup>2</sup> upisane u z.k.ul. 2509, 6/16 dijela grč. 1753 dvorište od 17 m<sup>2</sup> upisana u z.k.ul. 1322, te 6/8 dijela zč. 1914/1 voćnjak od 85 m<sup>2</sup> upisana u z.k.ul. 694, po početnoj cijeni od 734.212,39 kuna uvećano za troškove objave natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

Također, pod ovom točkom, SANKOVIĆ je podnijela obrazloženje uz prijedlog Odluke o prodaji nekretnina u KO Volosko.

MASARIĆ izvješćuje da predlagatelj ne prihvaća prijedlog Odbora da se snizi cijena na 250 Eura po kvadratu, te bi se Gradsko vijeće glasovanjem trebalo i o tome izjasniti.

BAŽDARIĆ smatra da je prijedlog Odbora neprihvatljiv i nerazuman jer općenito na toj lokaciji na Novoj cesti nema uopće više terena za prodaju, a radi se o ekskluzivnom terenu i žao joj je da cijena nije i viša.

STARČIĆ također smatra da Vijeće ne bi trebalo prihvatiti ovakve paušalne ocjene bilo kojeg člana Odbora, jer je Grad dužan prodavati nekretnine na temelju procjene sudskog vještaka. Ne govorim o tome da to mora biti jedan te isti vještak, može se naručiti i više procjena od različitih vještaka, ali ako netko u Odboru ili bilo kojem drugom radnom tijelu GV kaže da je to nerealna cijena mogu samo sumnjati da netko nekome pogoduje da kupi po jeftinijoj cijeni. Članovi radnog tijela trebaju štiti interes Grada. Mogu se složiti s razmišljanjem da je cijena možda i nerealno procijenjena ali se ne mogu nikako složiti da se iz rukava predlaže neka druga cijena. Ako nam natječaj pokaže da nema zainteresiranih onda imamo proceduru kako ćemo smanjivati cijenu.

KOTUR ističe da podržava razmišljanje vijećnika Starčića i da se Grad treba držati procjene sudskog vještaka. Na sjednici Odbora većina članova su tvrdili da je procijenjena vrijednost visoka i zato je sugerirano Vijeću da se cijena smanji.

KIRIGIN upozorava da se radi o dosta šakaljivoj temi, a to je imovina Grada. Prije sam govorio o nerealnim procjenama i da bi u budućnosti to trebalo izbjeći ali definitivno se treba držati nalaza sudskog vještaka. Međutim, ovako paušalno predlagati smanjenje od oka itd. ne podržavam, iako smatram da je realnija cijena 250 eura po m<sup>2</sup>, ali ne bih preuzeo taj rizik da to procjenjujem bez neke stručne procjene. Stručna procjena mora biti najmerodavnija, a u budućnosti treba samo pitati sudskog vještaka po kojoj metodi i po kojim kriterijima nešto procjenjuje. Najvjerojatnije procjenjuje po kriterijima koji vladaju na tržištu, ali mislim da su se stvari u bitnome izmijenile. Pretpostavljam da u 2007. godini sigurno nije bila procjena terena 500 eura po m<sup>2</sup> nego je bila ovakva otprilike, a mislim da je danas jedna sasvim druga priča. Međutim, uvijek ću podržati procjenitelja i stati iza njega, a ne se igrati s nečim da nas netko proziva da smo imovinu prodali ispod cijene.

MASARIĆ glede danas višekratne rasprave o realnosti ili nerealnosti procjene, ističe da se službe ne mogu upuštati u ocjenu kako radi ovlašteni sudski vještak, koji svoj posao rade na temelju pravila struke i zakonskih propisa. Ali, bilo tko od zainteresiranih vijećnika može pogledati nalaz vještaka, a s obzirom da se spominje da se angažira uvijek jedna te ista osoba, takvih rasprava je bilo i na sjednici poglavarstva u bivšem sazivu, promijenjen je procjenitelj i uvijek smo dolazili na iste probleme.

dr. PERŠIĆ smatra da ova priča o promjeni sudskog vještaka ništa neće dokazati ukoliko dva procjenitelja ne procjenjuju istu nekretninu i onda se tu ispostavi razlika. Samim činom promjene procjenitelja ne dobivamo ništa jer on će procijeniti opet nekakvu drugu nekretninu i

onda opet imamo upitnik nad glavom je li to to ili možda onaj bivši procijenitelj je mogao to bolje.

KIRIGIN odgovara pročelnici Masarić da on ne sumnja u nalaz sudskog vještaka i da li on to dobro ili loše procjenjuje, za njega nerealno, međutim ne može shvatiti zbog čega danas bankarski procijenitelji kada netko želi podignuti kredit procjenjuju kvadrat po jednoj cijeni, a ovi drugi procjenitelji po sasvim nekoj drugoj cijeni.

MASARIĆ napominje da ona ne može suditi i ocjenjivati zašto bankarski procijenitelji tako rade. Ali vijećnici mogu ako smatraju da sadašnje rješenje iz Odluke nije dobro predložiti izmjenu Odluke i propisati da nećemo to raditi temeljem procjene sudskog vještaka nego temeljem procjene bankara. Ali je onda upitno kojih to banaka, da li je to moja poslovna banka, poslovna banka partnera itd., odnosno to je složenija problematika o kojoj se teško sada može raspravljati. Ponavljam, na vijećnicima je ako bude bilo takvih inicijativa da predlože izmjenu Odluke koja će se raspraviti na sjednici GV.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje prijedlog Odbora tko je ZA da početna cijena bude 250 eura po m<sup>2</sup>, a ne 380 eura, te objavljuje da prijedlog Odbora nije prošao jer za istog nije glasovao nitko od vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća zatim stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

#### ODLUKA

- o prodaji nekretnina u KO Volosko i to zč. 150/2 pašnjak od 2.333 m<sup>2</sup> upisana u z.k.ul. 815 po početnoj cijeni od 6.646.625,30 kuna uvećano za troškove objave natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

**AD 6.2.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, viša stručna suradnica u Uredu Grada.

U raspravi su sudjelovali:

KIRIGIN zatražio je dodatno pojašnjenje vezano za parcelu 817/5 i da li je Grad Opatija stranki dao pravo služnosti puta, s obzirom da se 817/4 vezuje na 817/5, a ispod te čestice se nalazi pristupni put 919/2.

SANKOVIĆ obrazlaže da je 817/5 već postojeća cesta - odvojak koji ide od ulice Palmi. Na dodatni upit vijećnika Kirigina da se to ne vidi na katastarskoj kopiji, pojašnjava da ima dosta situacija gdje postojeće ceste uopće nisu ucrtane. Znači 817/5 je postojeća cesta, a odvojak koji će se graditi će biti i za parcelu u vlasništvu Grada kao i za njihovu parcelu - 817/4.

Nadalje, na upit vijećnika Starčića, ponavlja koje parcele ostaje u vlasništvu Grada Opatije: Gradu Opatija ostaje 817/5, to je postojeća cesta, i Gradu ostaje 817/3 od 5.500 m<sup>2</sup>, te pokazuje na kopiji plana gdje se ta parcela nalazi (površine pod broj P1, P7, P5, P4, P2 i P6). 817/6 od 1.745 m<sup>2</sup> bi bila njihova u cijelosti, a 817/4 je pristupni put koji bi služio njihovoj parceli i parceli Grada i ostao bi u suvlasništvu u istom omjeru kao što je bio i do sada, a 817/5 bi bio od Grada i to je postojeća cesta.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (14 ZA) donosi se

#### ODLUKA

da se razvrgne suvlasnička zajednica na zč. 817/3 od 5.500 m<sup>2</sup>, zč. 817/5 od 199 m<sup>2</sup> i zč. 817/6 od 1745 m<sup>2</sup> KO Volosko čiji su suvlasnici Grad Opatija u 120/160 dijela, Smital Tomislav

u 7/160 dijela i Peić Mario u 33/160 dijela, na način da Grad postane samovlasnik zč. 817/3 od 5.500 m<sup>2</sup> i zč. 8175/5 od 199 m<sup>2</sup> KO Volosko, a Smital Tomislav i Peić Mario suvlasnici na zč. 817/6 od 1745 m<sup>2</sup> KO Volosko u suvlasničkim djelovima prema njihovom sporazumu uz nadoplatu Gradu Opatiji iznos od 17.119,36 kuna uvećano za troškove objave natječaja, uz isplatu od 15 dana od zaključenja ugovora, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

**AD 7.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada, uz napomenu da u članku 4. u prvom redu iza riječi «Javni natječaj temeljem», treba upisati riječi: «ove odluke».

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ poručuje da ne vidi razloga zbog čega je ova odluka danas na dnevnom redu odnosno predlaže se na donošenje Gradskom vijeću, jer u zakonu nije propisan rok u kojem predstavničko tijelo mora donijeti navedenu odluku. Nadalje, gradonačelnik ovom odlukom predlaže da dosadašnjim članovima nadzornih odbora mandat traje do isteka mandata. Međutim, ako se vratimo malo u prošlost prisjetiti ćemo se da je 2005. godine kada je bivša vlast dobila izbore u svibnju dopustila da traje mandat svim članovima nadzornog odbora do kraja kalendarske godine, a ova vlast kada je preuzela mandat 2009. godine već nakon nekoliko dana su doslovno «pomeli» sve članove nadzornih odbora i postavili svoje ljude. A sad kad trebamo da donosimo neku odluku mandat članovima nadzornih odbora ostaje do kraja, pa doista ne vidim razloga zašto mi tu odluku danas moramo uopće donositi, a nismo u sukobu sa Zakonom o sprječavanju sukoba interesa.

MASARIĆ ponavlja ono što je rekla u uvodnom obrazloženju, da će se provesti natječaj po ovoj odluci, ukoliko je Gradsko vijeće usvoji, za člana Nadzornog odbora u Zračnoj luci Rijeka d.o.o., a također će se provesti natječaj i u drugim trgovačkim društvima u kojima Grad Opatija ima udjele ako kojim slučajem se dogodi da ostanemo bez člana. To što nema roka u zakonu ne znači da ne trebamo predlagati donošenje ove odluke. I svakako da ostajemo pri prijedlogu da se ova odluka donese. Kao predstavnik gradske stručne službe, naravno da neću komentirati što se događalo ranije kod imenovanja članova nadzornih odbora jer su to političke ocjene.

KOTUR ispravlja vijećnika Ćorića jer nije točno da su članovi NO Komunalca 2005. godine odradili do kraja tekuće godine mandat, jer je osobno dana 14. srpnja 2005. godine dobio obavijest da više nije član nadzornog odbora. A za vrijeme ove vlasti u 10. mjesecu 2009. godine sam bio predložen u NO Komunalca koju funkciju i sada obnašam. Zatim mislim da sa tom informacijom ne bi trebao izlaziti u javnost jer sam 2001. i 2005. godine bio u NO Parkova, a 13. ili 14. srpnja sam dobio obavijest da nisam više član NO.

ĆORIĆ replicirao je vijećniku Koturu da izmišlja jer su članovi NO Komunalca 2005. godine odradili svoj mandat do kraja tekuće godine. A kad je došla ova vlast donijeli su političke odluke o smijeni članova NO u roku od 15 dana.

KOTUR komentirao je da se lako može provjeriti tko govori istinu jer o tome postoje dokumenti u Parkovima.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 2 PROTIV) donosi se

#### ODLUKA O NAČINU PROVEDBE JAVNOG NATJEČAJA I UVJETIMA ZA ČLANOVE NADZORNIH, ODNOSNO UPRAVNIH ODBORA TRGOVAČKIH DRUŠTAVA U KOJIMA GRAD OPATIJA IMA UDJELE I DIONICE

**AD 8.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a kako rasprave nije bilo predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se prima na znanje

IZVJEŠĆE O UTROŠKU PRORAČUNSKE ZALIHE ZA  
RAZDOBLJE OD 01.07. – 31.08. 2011. GODINE

Završeno u 21,50 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.