

Z A P I S N I K

20. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 28. lipnja 2011. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 15,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika, s time da se konstatira da nakon prozivke, od 15,40 sati, u radu sjednice sudjeluje i vijećnik Dušan Kotur te da je sjednici prisutno 18 vijećnika.

Sa sjednice je odsutan Roman Cvek (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, dr.sc. Rajko, Ujčić, Degano, Šustar, Torbarina, Tulić, Mikulandra, Mrak, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. ČORIĆ izvješćuje da se njegovo prvo pitanje odnosi na problematiku iz dopisa koji je svim vijećnicima dostavila gđa Gracijela Seršić iz Opatije, Varljenska cesta 4. Pitanje upućuje gradonačelniku, a u nastavku je iz dopisa pročitao neke detalje na koje stranka upozorava:

- radi se o pješačkoj stazi kroz šumu koja je kasnije za vrijeme bivše države betonirana radi povezivanja naselja Pobri s naseljom Kosovo.

- već desetak godina obraćala se tijelima izvršne vlasti Grada Opatije po pitanju sređivanja imovinsko-pravnog stanja i prodaje u posjed te nekretnine: kao razlog naveden je da taj put doduše nije ucrtan ali služi mještanima da skрати put od Opatije prema Pobrima.

- postoji drugi aletrnativni put, a to je onaj dio novosagrađene Varljenske ceste koje naselje Pobri povezuje s naseljima Kosovo, Opatija i Volosko. Isto tako da je Varljenska cesta javna cesta, da je opće dobro, dostupna je svim građanima namijenjena za promet kako vozilima tako i za pješake, a uspostavljena je i autobusna linija koja sada tu prometuje.

- predmetna čestica cijelo vrijeme je u privatnom vlasništvu i nikada nije stekla status općeg dobra, pa prema njenom viđenju ukazuje da među prednicima od prije nikada nije plaćena naknada za predmetnu nekretninu niti je tražena eksproprijacija ili izvlaštenje, niti je tražena neka dozvola od nadležnih tijela za betoniranje.

Dakle, sve što je na toj cesti napravljeno, rađeno je bez valjanje pravne osnove i dozvole vlasnika. Molim gradonačelnika da izvijesti vijećnike što se poduzelo po pitanju tog dijela prolaza ceste po privatnom vlasništvu, kako navodi gđa Gracijela Seršić.

SCLAUNICH ističe da je odgovor vezano za ovu problematiku dostavljen u materijalima za današnju sjednicu, jer je na prošloj sjednici vijećnik postavio isto pitanje. Međutim, po potrebi gradonačelnik može dati usmeni odgovor i na samoj sjednici.

DUJMIĆ naglašava da odgovor nije jednostavan. Točno je da se radi o privatnom vlasništvu i da nikad vlasnica nije oštećena. Osobno sam izašao na teren kada je bila prisutna i gđa Seršić, a radi se o putu koji je izgrađen, osvijetljen i održavan i činjenica je da ga je zapravo nemoguće zatvoriti jer je to jedan siguran put kojim djeca mogu doći do škole, do naselja Kosovo, i činjenica je da ukoliko je potrebno Grad Opatija treba oštećiti gospođu za oduzeto zemljište, ali taj put se zatvoriti ne može. Alternativa koju stranka navodi, to nije deset metara, to je skoro kilometar uz cestu i stoga predlažem i pozivam sve vijećnike da se na licu mjesta uvjere o kojem se to putu radi i zbog čega Grad Opatija nije mogao udovoljiti zahtjevu gđe Seršić. Da postoji bilo kakva alternativa da se može zaobići njezina kuća mi bi tom zahtjevu sigurno udovoljili. Međutim, nažalost to nije moguće.

ĆORIĆ ističe da je i na prošloj sjednici naglašeno da je to identično sa slučajem gradonačelnika u Ičićima («ičićanski škalin»). Ne vidim neke velike razlike između ova dva slučaja, a nisam uočio da gradonačelnik želi nešto napraviti u interesu Grada kao institucije da se taj slučaj razriješi i osobe koja nešto traži ili želi svoje privatno vlasništvo zaštititi.

DUJMIĆ odgovara da ova dva slučaja nemaju ništa zajedničko i ni u kojem slučaju se ne mogu uspoređivati. Put u Ičićima je deset godina bio srušen i van funkcije ali se je komunikacija s gornjim putem Veprinačkog puta nesmetano odvijala po novoizgrađenoj cesti pet metara pomaknuta od prijašnjeg puta, dok za ovaj drugi put ne postoji nikakva alternativa.

ĆORIĆ izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika jer je osobno u više navrata prošao i jednim i drugim putem. Razlika je u metrima, a ne u kilometrima kao što tvrdi gradonačelnik. Moje drugo pitanje odnosi se na konačno rješenje problema auto garaže na Slatini, a s obzirom da je i na web portalu Grada Opatije nedavno objavljena vijest o dolasku zainteresiranih investitora iz Italije s ciljem upoznavanja projekata koje razvija Opatija, a koji bi im potencijalno mogli biti zanimljivi za ulaganja, te su obišli i garažu Slatina.

DUJMIĆ odgovara daje sve zainteresirane investitore koji žele ulagati u Opatiju upoznao sa projektima Grada, te ih je pozvao da dostave pismo namjere za one projekte koji su njima zanimljivi za ulaganje. Delegacija investitora iz Italije je između ostalog posjetila i garažu Slatina, međutim cijeli postupak je u ingerenciji stečajnog upravitelja i koliko je meni poznato za 20-tak dana stečajni upravitelj namjerava raspisati i prvi natječaj za prodaju prava građenja.

2. CRNKOVIĆ najavljuje da će postaviti dva pitanja koja su i na određeni način povezana, pa će ih nazvati pitanjima kontinuiteta. Dakle, to nisu problemi koji se pojavljuju u jednom mandatu jedne strukture vlasti pa onda se rješavaju nego oni traju doista godinama, ali mislim da svaka odgovorna vlast se mora postaviti tako da ih na neki način strateški rješava. Jedno od tih je i ono što je bilo po medijima zadnjih dana dosta razglašeno, dakle, imamo kvalitetan program ozbiljne glazbe na Ljetnoj pozornici u Opatiji ali su ta ometanja tih događanja kontinuirana. Dakle, treba se brinuti za program ali treba se pobrinuti i za publiku jer da bi neki kulturni događaj bio kvalitetan mora biti i jedno i drugo, a ako se budu i dalje događali incidenti, dakle ometanja tih glazbenih događanja, onda će polako ta događanja gubiti publiku što bi za Opatiju bilo jako loše jer mislim da je ovakav program ozbiljne glazbe u jednoj turistički staroj dami doista potreban i nužan. Stoga me zanima da li ste zapodjenuli neke razgovore, neke pregovore, i da li uopće postoji neko tijelo koje bi moralo određenu koordinaciju kulturnih i inih događanja u Opatiji voditi jer je to očito nužno u ova dva mjeseca u špici ljetne sezone kada tih događaja ima puno.

Drugo pitanje se također odnosi na problem koji se vuče niz godina, a već sam postavljao pitanja u tom smislu na sjednici Gradskog vijeća. Brojne ulice i prometnice koje prolaze kroz Opatiju imaju potporne zidove u kamenu izrađene u bunjama, ti zidovi su često u vrlo lošem stanju, tako da jednostavno treba zapravo samo čekati neku ljetnu neveru nakon sušnog razdoblja koja može stvoriti pravi incident tako da to kamenje isklizne iz svojih mjesta i može izazvati i veću nesreću, a također što je veoma opasno može onemogućiti promet. Spomenuti ću samo jedan takav najeklatantniji primjer, to je na ulazu u Ičice sa opatijske strane, dakle preko puta ville Muntz, mislim da je tamo stanje najurgentnije i traži intervenciju. Pa me zanima da li ste pregovarali, jer to je i pitanje odnosa sa Hrvatskim cestama odnosno Županijskim cestama, a ima takvih prometnica više (ul. V. Nazora i na Novoj cesti), i da li u tom smislu postoji neka dugoročna strategija da se takva mjesta saniraju jer Opatija si jednostavno ne smije dopuštati tu vrstu incidenata.

DUJMIĆ u odnosu na prvo pitanje upozorava da je danas zapravo u modi jedan novi trend da svatko tko proslavlja neki događaj (vjenčanje, zaruke, rođenje djeteta itd.) želi organizirati i vatromet, a za to organizator mora ishoditi suglasnost od Policijske uprave Rijeka dok Grad Opatija o tome nema nikakvog saznanja. Upavo radi toga, da se ne bi nekontrolirano održavali vatrometi po Opatiji pa time i ometala ugovorena događanja na ljetnoj pozornici itd.,

Grad je pismeno zatražio od Policijske uprave da bi se u budućnosti u tim slučajevima trebala zatražiti i suglasnost Grada Opatije. Isto tako razgovorali smo sa okolnim ugostiteljskim objektima, jer svatko onaj tko izvodi glazbu na otvorenom treba imati dozvolu Grada, i mislim da se više neće ponoviti onaj slučaj kad je koncesioran koji ima zakupljene parkirne površine iznajmio u neku drugu funkciju i tome će Grad stati na kraj. Mi jesmo da Grad oživi ali dogovorno i kontrolirano, što ovo nije bio slučaj.

Što se tiče drugog pitanja, točna je konstatacija vijećnika da postoji opasnost od urušavanja potpornih zidova i upravo radi toga je Grad uputio dopis Hrvatskim cestama i vlasnicima terena da hitno saniraju takve zidove. Nažalost ima ih dosta na području Grada Opatije, a da bi se izbjegla moguća optuživanja ako se ne daj bože dogodi neka veća nesreća, zatražili smo od nadležnih na hitno postupanje. Grad Opatija bi sanirao te opasne zidove na teret gradskog proračuna, ali za to nemamo zakonskog uporišta, i tražimo naknadu štete od vlasnika ili da nas se obešteti za sanaciju. Međutim, po postojećim zakonskim propisima to za sada nije moguće.

CRNKOVIĆ izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom gradonačelnika, te podsjeća da je i ranijih godina uvijek Ljetna pozornica imala problema sa glazbom sa terase hotela Kvarner i zato drži da bi trebalo uspostaviti kontakte sa odgovornima iz LRH da se te stvari opet ne događaju.

DUJMIĆ iznosi da je vijećnik u pravu, te izvješćuje da je upravo danas imao sastanak sa upravom LRH. Mislim da je sazrijelo vrijeme da koordiniramo sva događanja u Gradu i ako želimo Opatiju kao prepoznatljivu turističku destinaciju onda moramo unaprijed znati koje su to priredbe koje će organizirati Grad, pojedinac ili neko hotelsko društvo i da onda to usuglasimo. Jer događa se da često puta imamo kvalitetne priredbe, ali isti dan ili dan za danom što nije dobro. Zbog toga mislim da ćemo i na tome poraditi. Točno je, treba malo više koordinacije.

3. PAŽIN najavljuje da ima tri pitanja, a njegovo prvo pitanje odnosi se upravo uz LRH. Iz izjave predstavnika LRH i onoga što je bilo objavljeno u medijima saznali smo da je LRH pripremila novu investicijsku studiju i osigurala sredstva za investiciju u vezi rekonstrukcije starog i zapuštenog hotela Zagreb. To u potpunosti pozdravljam, a vjerujem i svi moji kolege, spremnost LRH da brzo investira u ovaj objekat i da isti podigne na razinu od 4 zvijezdice, a u skladu naravno sa svojim interesom ali i interesom od Grada zbog lokacije na kojoj se nalazi. No imamo saznanja gradonačelnice da upravo Vi se protivite tom projektu i da nemate namjeru podržati izmjenu Urbanističkog plana koji na toj lokaciji predviđa kongresni centar. Prema mojim saznanjima predstavnici LRH su više puta izjavili da oni ne žele investirati u izgradnju kongresnog centra jer imaju dovoljno kapaciteta u svojim dvoranama. Osim toga LRH je započela proces investiranja u kristalnu dvoranu h. Kvarner koja će koristiti kapacitete za kongrese do 1.100 sudionika. Moje je pitanje s obzirom da upravo ovdje vi ste se borili za zaposlenike LRH, zašto ne dopustite LRH da izgradi hotel sa 4 zvijezdice na lokaciji hotela Zagreb i tako zapravo podržite razvoj destinacije, ali i novog zapošljavanja i stvaranja neke nove vrijednosti.

DUJMIĆ obrazlaže da prema važećem Urbanističkom planu i Prostornom planu uređenja Grada Opatije, koji je donesen prije ovog saziva Gradskog vijeća, na onom mjestu je planirana izgradnja kongresnog centra i danas se tamo ne može ništa drugo graditi. Ovo što kaže LRH da je spremna za investiranje, treba investirati i u hotel Kvarner, u h. Imperial, h. Ičići, ima puno hotela gdje treba investirati, a mi još ne vidimo da je ta investicija započeta. S druge strane imali smo slučajeve da su van sezone zatvarali svoje hotelske objekte, a na toj poziciji planiraju graditi jedan hotel koji bi radio samo sezonski što mi ne podržavamo jer Opatija treba imati cjelogodišnje poslovanje i nama sezonsko poslovanje sigurno nije potrebno. Također me iznenađuje, a što sam rekao i na sjednici Turističkog vijeća, da se cjelokupna turistička privreda zdušno zagovarala da Opatiji treba jedan kongresni centar, cjelogodišnje poslovanje, i to je sve bilo lijepo dok je to trebao investirati netko drugi. Sada kada treba investirati onaj koji upravo i ubire plodove, to više ne treba. Isto tako svi se moramo zapitati da li dvoranu h. Kvarner zaista

treba pretvoriti u kongresnu. Mislim da sa predstavnicima LRH razgovaramo razumno, ako ne nađemo razumijevanje i ako se ne usuglasimo od prve nastaviti ćemo razgovore, mislim da smo na dobrom putu, ali nas više zabrinjava onaj drugi problem, a to je neriješeni status unatoč našoj donesenoj Deklaraciji o LRH.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika jer je pitanje bilo konkretno. Mislim da gradonačelnike miješate privatno i društveno vlasništvo jer LRH ima svog vlasnika koji vjerojatno radi račun dobiti i gubitka i na osnovu nekih pokazatelja je predložio upravo takvu investiciju. Dakle od Vas je LRH zatražila da se pokrene postupak izmjene važećeg plana upravo zato što je tamo planiran kongresni centar. Ako Vi osobno tvrdite da tamo ne može biti ništa drugo osim kongresnog centra, mislim da na to pitanje bi možda trebali dati odgovor ovi vijećnici ili čak i građani. Jer držim da ste si dali jako veliko breme na leđa da ste Vi taj osobno koji priječite rekonstrukciju hotela Zagreb. Jer koliko sam ja iz razgovora sa predstavnicima LRH shvatio, ukoliko se ne podrži promjena Urbanističkog plana i Prostornog plana uređenja, hotel Zagreb će ostati takav kakav je. A mislim da je to najgora opcija za Opatiju. Dakle, pitanje je da li ćete Vi podržati ili nećete podržati promjenu plana.

DUJMIĆ ispravlja vijećnika jer nije točno da LRH ima vlasnika. LRH ima vlasnike, a ne vlasnika. Jedan od njih je i Grad Opatija i susjedne jedinice lokalne samouprave što se konstantno ignorira. Zato još jedanput i zbog javnosti ističem da mene više zabrinjava što ovaj Grad nema nikakve ingerencije na LRH, ne može utjecati na donošenje odluka i imamo najveći problem da možemo biti povučeni u stečaj. Neovisno od one Deklaracije koju je Gradsko vijeće usvojilo da ćemo se boriti za LRH danas ću upoznati vijećnike da sam razgovarao i sa predsjednikom RH i da ovaj Grad ubrzano radi na tome da zaštiti svoje vlasništvo.

PAŽIN postavlja drugo pitanje koje se odnosi uz mjesto i mještane naselja Ika. Ja stvarno očekujem od ove vlasti da bude servis građanima, ja od vas očekujem i svih nas na kraju krajeva da budemo maksimalna podrška građanima. Danas sam dobio informaciju da građani koji imaju odobrenje za povlaštene karte za parkiranje su dobili odgovor iz Liburnija parkinga da im se neće produžiti karte jer je pročelnik Ujčić usmeno nazvao direktora i poručio da se više karte neće produžavati i da je to odluka gradonačelnika. Ja bih vas molio ako takvu odluku uopće i mislite donijeti da budete brži i ekspeditivniji kako bi građani na vrijeme, nekoliko mjeseci ranije s time bili upoznati, a ne da danas, 28.06. kada su došli u Liburnija parking im se kaže da više nemaju pravo na povlaštenu kartu i vratili su se kućama neobavljena posla. I kad traže da im se pokaže takva odluka ili rješenje, odgovorni u Liburnija parkingu nemaju takvo rješenje. Stoga bih molio odgovor zašto ne radite kvalitetno svoj posao, zapravo onako kako bi to bilo u interesu građana.

DUJMIĆ ističe da je postala praksa da se za sve okrivljuje gradonačelnika i tako se traži izgovor za svoj nerad i nesposobnost. Gradonačelnik sigurno nije direktoru Liburnija parkinga rekao da građani nemaju pravo na povlaštene karte, to može potvrditi i pročelnik Ujčić, ali najlakše je okriviti gradonačelnika.

UJČIĆ pojašnjava da je odgovor vrlo jednostavan. S obzirom na zahtjev mjesnog odbora Ika da se vrati režim parkiranja koji je u Iki postojao do prošle godine te da prostor kod marketa u Iki ponovo bude u nultoj zoni, Upravni odjel za komunalni sustav priprema odluku za gradonačelnika i sukladno tome kad odluka bude donesena primjenjivati će se nakon što bude objavljena u Službenim novinama. To je odgovor na postavljeno pitanje vijećnika, a mislim da će građani za srpanj mjesec još uvijek moći dobiti te povlaštene karte.

PAŽIN naglašava da pročelnik Ujčić ne može misliti da li će građani dobiti povlaštene karte kada su u Liburnija parkingu eksplicite građanima danas odgovorili da ih ne mogu dobiti. Osim toga, molim pojašnjenje od pročelnika ako se izmjena radi po zahtjevu mjesnog odbora, kojeg mjesnog odbora i kada je takav zahtjev donesen, jer još uvijek nije konstituiran mjesni odbor u Iki.

SCLAUNICH upozorava vijećnika Pažina da prema Poslovniku po vijećničkim pitanjima nije dopuštena rasprava. Vijećnik ima pravo postaviti pitanje, sa odgovorom može i ne mora biti zadovoljan te može postaviti dodatno pitanje, ali rasprava nije dopuštena.

PAŽIN naglašava da predsjednik treba zastupati i štiti interese svih vijećnika, jer je i predsjednik dio ovog Gradskog vijeća.

SCLAUNICH ističe da je to točno i upravo stoga što je dio tog pravnog sustava u radu se pridržava Poslovnika Gradskog vijeća. Mimo Poslovnika dopustio sam da se kod prvog pitanja kojeg ste postavili otvori i rasprava, ali kod drugog pitanja to neću tolerirati. Postavili ste pitanje, na kojeg ste dobili odgovor. Riječ dajem sljedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Starčiću.

S obzirom da je vijećnik Pažin prigovorio da mu predsjednik uskraćuje da postavi i treće najavljeno pitanje, predsjednik Gradskog vijeća pojašnjava da je vijećnik postavio već dva svoja pitanja, a drugi vijećnici isto čekaju na red i zato je dao riječ vijećniku Starčiću, a vijećnik Pažin će svoje treće pitanje u ime Kluba vijećnika postaviti kasnije.

4. STARČIĆ pridružuje se kritikama predsjednika Gradskog vijeća da se ne može dopustiti rasprava po vijećničkom pitanju i traži da se tome stane na kraj jer nažalost takva praksa je postala uobičajena na sjednicama Gradskog vijeća, te postavlja sljedeće pitanje vezano za organizaciju vatrometa u Opatiji. Prije otprilike godinu dana tu istu problematiku sam iznosio na sjednici Gradskog vijeća ali nisam dobio podršku pa sada postavljam konkretno pitanje pročelniku Ujčiću i g. gradonačelniku da li namjeravaju za jednu od narednih sjednica Gradskog vijeća predložiti Odluku koja će regulirati tu problematiku na način da je Policijska uprava dužna zatražiti suglasnost od Grada Opatije kada dobije zahtjev organizatora za održavanje vatrometa na području Opatije. U protivnom, kao vijećnik ću pripremiti prijedlog Odluke sukladno odredbama Poslovnika i predložiti da se prijedlog razmotri na sjednici Gradskog vijeća.

UJČIĆ pojašnjava da u odnosu na propise koji reguliraju rad policije nije siguran da li se ta problematika može riješiti Odlukom o komunalnom redu tako da će za narednu sjednicu vijećniku dostaviti konkretan pisani odgovor.

Konstatira se da u radu sjednice od 15,40 sati sudjeluje i vijećnik DUŠAN KOTUR.

STARČIĆ postavlja drugo pitanje za kojeg traži pisani odgovor, jer ima informacije o nekvalitetnom korištenju postojećih sportskih objekata, a sve u cilju što kvalitetnije pripreme za utvrđivanje termina za sportske klubove u budućoj sportskoj dvorani na Lipovici. Naime, postoje evidencije kako se postojeće satnice poštuju kada sportski klubovi imaju definiran termin za održavanje priprema i treninga, odnosno koliko se po tim satnicama odazove članova pojedinog kluba, a prema dostupnim informacijama dvorana na Gorovu se ponekad po zimi za treninge grije samo za dvoje ili troje korisnika.

5. URBAN pitanje upućuje gradonačelniku, a odnosi se na izvođenje građevinskih radova na području Grada Opatije. Kad se u Gradu gradi na sve strane onda je to svakako dobro i poizitvno ali je teško spojivo s turističkom sezonom i odgovarajućim odlukama. Prema dostupnim informacijama gradonačelnik može učiniti iznimku i dozvoliti građevinske radove i u ono vrijeme kad to nije uobičajeno u skladu s postojećim gradskim odlukama. Međutim, u Opatiji se sada gradi na toliko mjesta da običan građanin stiče dojam da je samo on sa svojim, ipak minornim građevinskim zahvatima koji su njemu naravno jako nužni i jako bitni, pogođen gradskom odlukom. Ta gradska odluka ne važi za ostale. Pa je moje pitanje sljedeće: Može li se Odluka o obustavi građevinskih radova barem za ovu turističku sezonu ukinuti da se ne zbunjuju građani koji to doživljavaju kao nekakvu ovisnost o odluci gradonačelnika jer naprosto svaki dan čujem loše komentare na tu temu. Pa predlažem ili pitam, ili da ju je ukinemo, ili da zaista uvedemo reda. Naime, nekad su odlukom bili isključivo dozvoljeni interventni građevinski radovi, a sad su ti interventni građevinski radovi toliko prisutni da se stiče dojam da imamo dvije kategorije izvođača radova. Privatnike koji ne smiju ništa raditi i velike izvođače radova koji smiju sve.

DUJMIĆ obrazlaže da svakodnevno zaprima zahtjeve za produženje građevinskih radova, koje automatski ne odobrava jer po odluci se radovi mogu produžiti samo za interventne radove. Grad Opatija također treba za svoje investicije poštovati svoju odluku i ne odobravati produženje radova ako se ne radi o interventnim zahvatima, a zna se što su interventni radovi. Međutim, u centru grada i u prigradu imali smo par velikih gradilišta, a jedno od njih su radovi na Šetalištu C. Sylva koje smo priveli kraju i na prometnicu je postavljen grubi asfalt i radovi se zaustavljaju do jeseni kada će biti nastavljeni. Mislim da se slažete samnom da smo trebali ipak doći do onog prvoj sloja asfalta kako bi građani mogli nesmetano svojim vozilima doći do svojih kuća. Ostali radovi koji su se otegli, to su radovi na području Ičića i Ike, a izvođač je bio Osijek koteks s kojim smo imali velikih problema, kasnili su s početkom radova itd. i održano je nekoliko sastanaka na kojima smo ukazali na svoje nezadovoljstvo s izvođenjem radova, međutim natječaj za izvođenje radova su raspisale Hrvatske vode i uvjerali su nas da ukoliko raskinu ugovor, a to su i zaprijetili izvođaču radova, da bi to samo otežalo situaciju jer bi se s radovima stalo na pola puta dok se ne izabere novi izvođač i išlo se na kompromis prisilnom naplatom putem bankovne garancije kako bi ipak te radove kako tako barem za onu prvu fazu priveli do kraja. I zbog toga su se ti radovi prolongirali, a oni će se obustaviti danas ili sutra. Znači, od 01.07. radova više neće biti i oni će se nastaviti na jesen. Slična je situacija i u Ičićima jer danas ili sutra završavamo radove na obalnom putu koji se nisu mogli prekinuti i nakon toga slijedi nastavak radova na jesen. Svim građanima koji stanuju na području gdje se izvode radovi dostavio sam dopis u kojem ih molim za razumijevanje jer se radilo o značajnim investicijama i interventnim radovima, a svi znamo da smo ipak nakon 20 godina sanirali bujične vode u Ičićima, izgradili smo autobusno ugibalište itd., a radilo se o kompleksnoj investiciji u koju su bili uključeni više subjekata od Hrvatskih voda, Hrvatskih cesta, Lučka uprava i Grad Opatija. Ali uspješno smo te radove priveli kraju. Ponavljam da inače mi intervencije i radove koji nisu interventni ne odobravamo. Radovi koji su izvedeni na Slatini se nisu smjeli odobriti i radilo se o propustu djelatnika komunalnog odjela koji je dozvolio te radove kao interventne. Jasno je što se podrazumijeva pod interventnim radovima kada se može dozvoliti produžetak radova i ista pravila moraju važiti za sve pa tako i za Grad Opatiju.

URBAN predlaže jedan dobronamjeren prijedlog, da se prilikom odobrenja takvih interventnih radova objavi jedan oglas u Novom listu koji bi vjerojatno unio zadovoljstvo među građane. Moje drugo pitanje odnosi se na kupovinu nekretnine o kojoj smo raspravljali na zadnjoj sjednici Vijeća kada je, iako su bila vrlo podijeljena mišljenja ipak došlo do raspisivanja natječaja bez obzira što su šanse za pozitivan odaziv bile ocjenjivane svakojako. Prema onome što sam čuo nitko se nije javio na taj natječaj pa je nastao i odgovarajući trošak. Povezujem to naravno sa istim pitanjem kad sam svojevremeno upućivao da bi bilo korisno da se Grad javi na natječaj za kupovinu nekretnine Tvornici ribe u Ike, kada je bilo rečeno da nema novaca. Sad smo svjedoci apsurdne situacije da su privatna lica iz njihove barem perspektive za vrlo sitan novac napravili «posao stoljeća». Pa bih molio da se gradonačelnik očituje o tomu hoće li se sad postaviti pitanje tog natječaja gdje su bačeni novci, hoće li netko postaviti pitanje zašto se ipak nije poslušao dobronamjerni savjet ili ideju gradskog vijećnika da se ide to kupiti. Složiti ćete se da je cijena bila čak i za Grad u teškim vremenima više nego prihvatljiva.

DUJMIĆ objašnjava kada Grad namjerava kupiti neku nekretninu da se za to moraju osigurati sredstva u Proračunu, a to nije bio slučaj za nekretninu o kojem govori vijećnik. Upitno je da li je tom kupovinom najpovoljniji ponuđač napravio «posao stoljeća» i to će vrijeme pokazati. Naime, Grad Opatija donosi Urbanistički i Detaljni plan za određeno područje i on će znati zaštititi svoje interese kroz prostorne planove. Ponavljam da ovaj Grad ima dosta projekata koje namerava realizirati i kupovina te nekretnine u Iki nije bio prioritet, a osim toga za kupovinu neke nekretnine trebaju biti osigurana sredstva u proračunu odnosno prethodno se mora znati konkretna vizija što će se na tom lokalitetu događati inače je to bačen novac. A ona koincidencija da je tu nekretninu kupilo društvo Ika 21 sa našom Opatija 21, o tom po tom. Prema tome sutra ako ono područje bude bilo ugroženo s onim dimnjakom i ako zaprijeti sigurnosti građana onda

vlasnik će ga trebati i sanirati. Naši zakoni nažalost su takvi koji ne rješavaju to pitanje, a u Europi je to jasno regulirano da te radove mora izvesti vlasnik, a ako to ne učini onda to može izvesti netko drugi na teret vlasnika ili se može knjižiti na nekretninu. Nažalost mi imamo i primjer h. Parisa u centru grada koji je zatvoren i još uvijek neuređen, strop sa objekta prijeti da padne na građane i turiste koji tamo prolaze, i mi kako Grad na to nemamo utjecaja već vlasnik hotela ne plaća Gradu ni komunalnu naknadu. Mislim da je to neprihvatljivo i mi smo preko Udruge gradova RH već pokrenuli inicijativu za promjenu Zakona. Jer ovo stvarno nema veze sa realnošću, da lokalna samouprava ne može utjecati na ovakve nekretnine u centru grada. Prema tome kad se radi DPU Ika onda će ova lokalna samouprava i onaj tko je bude vodio odlučivati što će se tamo desiti. Sigurno ne onaj tko je kupio tu nekretninu i mislio da je napravio posao stoljeća.

6. LESINGER najavljuje da ima dva pitanja, a prvo pitanje upućuje gradonačelniku. Prije nekoliko dana ste na web stranicama Grada objavili da je izdana disciplinska mjera nekom od djelatnika Grada, to ste i maloprije spomenuli zbog izdane dozvole za izvođenje radova na Slatini, pa me interesira tko je ta osoba i da li možete pojasniti disciplinsku mjeru.

DUJMIĆ iznosi da će detaljan odgovor vijećnik dobiti od pročelnika u čijoj je nadležnosti da izdaje takve disciplinske mjere svojim djelatnicima, a od njega će dobiti kratak načelan odgovor, jer pročelnici su u nadležnosti gradonačelnika, a djelatnici u ingerenciji pročelnika. Činjenica je da kad sam saznao da se izvode radovi u centru grada u tijeku turističke sezone, da sam prigovorio da se ti radovi ne mogu podvesti pod interventne radove. Jer ravnanje asfalta zbog nekoliko ulegnuća, to nije intervencija. Intervencija je ako pukne cijev, ako su ugroženi ljudski životi, ali ovo nije. I zbog toga sam zahtijevao da ono što važi za ostale građane, a kažemo da mi moramo biti u službi građana, onda ovaj Grad mora poštovati ista pravila koja vrijede i za sve ostale građane. Ne možemo sa pozicije vlasti, moći, sile, sve to podvesti pod intervencije. Ukoliko nismo to na vrijeme znali napraviti onda je trebalo s tim radovima započeti na jesen. I zbog toga sam zatražio da se takvoj samovolji stane na kraj i da se pokrene disciplinska mjera.

UJČIĆ dodatno obrazlaže da je mjera izdana djelatniku koji radi na poslovima nadzora izvođenja radova na cestama i to u obliku opomene.

LESINGER komentirao je da nije dobio odgovor o kojoj se osobi konkretno radi, pa je zatražio pisani odgovor. Moje drugo pitanje indirektno se odnosi na otvoreno pismo malih obrtničkih, poduzetničkih i građevinskih tvrtki koje je nedavno izašlo u javnost. Molim da mi se pismeno odgovori koji su građevinski radovi obavljani za vrijeme ovog mandata do visine 70.000,00 kuna odnosno najčešće oni bez natječaja uključivo sve male radove: fasade, ostale građevinske zahvate po raznim mjestima u Opatiji i okolici, te ime izvođača.

DUJMIĆ s obzirom da je otvoreno pismo koje je upućeno gradonačelniku dosta interesantno, najavljuje da će odgovoriti kratko i na samoj sjednici. Ja inzistiram na tome da je tržište jedini regulator koji mora postojati što se tiče poslovanja privatnih obrtnika. Točno je da su nekad mali privatni poduzetnici imali puno posla u Gradu jer je LRH, najveće hotelsko poduzeće, imala takve poslove i posla je bilo za sve. Ako otvorite danas stranice medija vidite da nije samo Opatija, nego u cijeloj Hrvatskoj građevinari su u velikim problemima. Javno ću ovdje reći da je vršen veliki pritisak na ovaj Grad da povuče bankovne garancije. Ni u kojem slučaju. Sa jedne strane se poziva gradonačelnik da se neki radovi ne naprave kvalitetno, a s druge strane neki ne bi htjeli da se Grad zaštiti. Grad će se zaštititi bankovnim garancijama ako neki izvođač radova na vrijeme i nekvalitetno napravi svoj posao. Grad će se zaštititi i to naplatiti. Mislim da je to u redu i da imam vašu punu podršku. Isto tako, tražilo se od mene da sa pojedinim uvjerenjima utječem na one koji dobiju posao da moraju zaposliti neke male poduzetnike kao kooperante. Pitam ja vas javno, kojim to argumentima i kojim to sredstvima bih to mogao napraviti, a ne kršiti zakon. Ja ne znam. Samo znam da je to rađeno u Hrvatskoj, a rezultate vidimo. Prema tome ja sam javno rekao da to što se nekad radilo u Hrvatskoj, valjda je tome došao kraj, i da nitko se neće usuditi na takav način više utjecati. Ali ako ste kvalitetan sigurno da ćete imati posao na tržištu. Međutim nemojte

tražiti od Grada da utječe na nekoga da upravo tome dodijeli posao. Za nas su svi obrtnici u Gradu Opatija ravnopravni, ali svi teško da će dobiti posao. Prema tome samo kvaliteta i cijena mogu garantirati da će neki izvođač dobiti posao. Natječaji Grada su objavljeni na web stranicama Grada, sve je transparentno i takav način poslovanja koji neki sugeriraju neću tolerirati od nikoga. Natječaj, transparentost i poštenje u radu. Tko dobije, taj gradi. Ako ne napravi kvalitetno, aktivira se bankovna garancija. I tu nas mole, nemojte aktivirati. Aktivirati će se jer je to javni novac i on treba biti šticećen. Isto tako mali poduzetnici kad sklapaju poslove sa onima koji su dobili generalni posao onda se trebaju zaštititi isto tako: nekim ugovorima, bankovnim garancijama. Ali to su njihovi interni problemi. Grad sigurno ne može biti taj koji će štiti jednu i drugu stranu. Svatko treba znati na koji način će zaštititi svoje poslovanje. Ja mislim da sam vam dao odgovor.

LESINGER zahvaljuje gradonačelniku na odgovoru, s time da izjavljuje da nije dobio odgovor na svoje pitanje pa moli kao što je prvotno tražio i pisani odgovor.

7. dr. VARLJEN pitanje postavlja gradonačelniku. Obratili su mi se nekolicina ugostitelja s područja Ičića s jednom molbom, koju osobno podržavam, a odnosi se na radno vrijeme ugostiteljskih objekata. Oni, koliko ja znam imaju radno vrijeme do 24,00 sata uključujući i vikende te pitaju da li bi mogli s obzirom da smo turistička destinacija, s obzirom da Ičići nije etablirana destinacija nekakvog mirnog «penzionerskog» turizma već je to popularna plaža za mlade osobe, te moje iskreno mišljenje da bi im se minimalno trebalo dozvoliti do 02,00 sata, pa pitam, a na tragu onog što je gradonačelnik govorio i javno podržao, da li će im se radno vrijeme dozvoliti do 02,00 sata. Samim time što znamo da u ljetnim mjesecima građani i turisti izlaze nakon što zađe sunce, a to je nekakvih 22,00 do 23,00 sata i onda odašiljemo nekakvu ružnu sliku da gost naruči prvu konzumaciju i da se muzika mora gasiti.

DUJMIĆ ističe da je kao gradonačelnik i osobno višekratno apelirao na ugostitelje koji udovoljavaju zakonskim propisima da produlje svoje radno vrijeme, osobito u ljetnim mjesecima i kada se organiziraju neka značajna događanja u Opatiji. Slažem se da u ljetnim mjesecima radno vrijeme do 24,00 sata nije primjereno i ugostiteljski objekti imaju mogućnost da rade produženo do 02,00 sata, ali ne mogu puštati muziku na otvorenom i stvarati buku koja remeti javni red i mir. Činjenica je isto tako da ugostitelji moraju shvatiti da ne mogu na javnu površinu poslije 24,00 sata postavljati zvučnike i puštati muziku koja stvara buku da se na kilometar dalje stakla tresu na nekom ugostiteljskom ili hotelskom objektu. Prema tome mora postojati jedan suživot, razumijevanje i tada će svi biti zadovoljni. Dakle, poslije 24,00 sati trebaju stišati muziku i mislim da će to biti na obostrano zadovoljstvo. Ali umjesto toga oni «gas do daske» i onda imamo nezadovoljstvo građana, hotelijera i svih ostalih.

dr. VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru gradonačelnika, uz napomenu da je konkretno pitanje bilo usmjereno ne na mogućnost da ugostitelji mogu raditi do 02,00 sata nego na ovaj drugi odgovor gradonačelnika, a to je pitanje puštanje muzike jer konzumirati piće na terasi bez muzike, kao da gost i nije u tom kafiću. Naravno, slažem se da se treba jasnim odredbama i poštivanja nekakvog zakona o javnom redu i miru dogovoriti što ćemo im dozvoliti, a što im nećemo dozvoliti. Ja opet ponavljam, moje osobno mišljenje je da im se treba dozvoliti da puštaju muziku, odnosno da se eventualno dozvoli i nekakvi nastupi uživo da to bude po metodama nekakve akustične svirke, a da im se ne dozvoljava eventualno nekakva pojačala, zvučnici itd., ali to treba biti jasno određeno. Ne da se jednom nekad dozvoli, a onda nakon tri dana nekom ukine ta mogućnost.

UJČIĆ dodatno pojašnjava da to nije pitanje o kojem odlučuje Grad Opatija. Zakonom o zaštiti od buke je jasno propisano da se na otvorenim prostorima i ugostiteljskim terasama ne može izvoditi muzika iza 24,00 sata. Znači svi to trebaju poštivati. Jasno da nikoga neće smetati nekakva muzika sotto voce, međutim kada vam nabijaju basevi na način da se 200 metara dalje tresu stakla, to itekako svih smeta.

8. PUŽ pitanje isto upućuje gradonačelniku. Podsjećam da sam Vam prije godnu dana na sjednici Gradskog vijeća postavio pitanje što se dešava s vrtićem u Poljanama kada ste mi odgovorili da će roditelji sigurno moći upisati svoju djecu od prošle godine jer su obnovljene prostorije, popravljen je krov na zgradi itd., jedino za školu da niste sigurni. Međutim prošla je ta prva godina, a vrtić još uvijek nije otvoren, dolazi nova godina, a nama je u Veprincu vrtić prebukiran i šestoro djece koji su se prijavili se nisu mogli upisati, a prema mojim saznanjima neki roditelji (radi se o 5 do 6 djece) se nisu niti prijavili jer su znali da nemaju mogućnost da upišu svoju djecu. Kada namjeravate taj vrtić otvoriti odnosno da li imate drugo rješenje za upisati svu djecu u vrtić?

DUJMIĆ obrazlaže da je ravnateljica Dječjeg vrtića Opatija odgovorila da zgrada škole, odnosno onaj prvi kat ako bi se i rekonstruirao ne bi zadovoljio potrebama za smještaj djece u vrtić s obzirom da je po kriterijima potrebno osigurati i prostor na otvorenom. Nažalost, Grad nema zemljište u svom vlasništvu na tom području već ga mora otkupiti od privatnika. Znači prva faza je da Grad otkupi zemljište i nakon toga po kriterijima koje dostavi ravnateljica Dječjeg vrtića bi se mogao graditi vrtić. Upravo na tom tragu Grad planira izgraditi novi Dječji vrtić koji bi trebao zadovoljiti sve potrebe opatijske djece, a u sklopu kojeg bi bilo i odjeljenje za vrtić na talijanskom jeziku s obzirom da je nedavno s Zajednicom Talijana potpisano pismo namjere za projektiranje i izgradnju takvog Dječjeg vrtića na Punta Kolovi.

PUŽ nadopunjuje svoje pitanje u odnosu na odgovor gradonačelnika, da je u saznanju da teren koji graniči sa školom u Poljanama je u privatnom vlasništvu, a vlasnik je spreman prodati taj teren pa bi tim otkupom terena Grad osigurao mogućnost da se izgradi igralište na otvorenom za potrebe vrtića. Drugo je rješenje da se i u Veprincu prošire kapaciteti na način da se na odgovarajući način riješi učiteljica koja sada koristi dva stana na katu u zgradi vrtića i škole Veprinac, te da se u tom prostoru napravi jedna nova vrtićarska grupa.

DUJMIĆ ističe da se slaže s vijećnikom da su potrebe roditelja s tog područja opravdane jer je normalno da nema potrebe da roditelji iz zaleđa svoju djecu dovoze u grad i stoga će se u dogovoru s ravnateljicom Dječjeg vrtića razmotriti sve mogućnosti i pokušati pronaći najoptimalnije rješenje.

PUŽ zamolio je gradonačelnika da se to što prije razmotri jer nova godina dolazi, a roditelji ne znaju kamo će upisati svoju djecu te je dosta ogorčenja na račun tog upisa u vrtić, te postavlja i drugo pitanje za gradonačelnika. Nedavno ste održali tiskovnu konferenciju na ljetnoj pozornici povodom održavanja programa Ljeto na ljetnoj kada ste najavili da će se u sklopu tog programa neka događanja odvijati i na Veprincu pa me kao predsjednika MO Veprinac zanima koja su to događanja koja će Festival Opatija organizirati na Veprincu.

DUJMIĆ pojašnjava u kojem kontekstu je na tiskovnoj konferenciji govorio i o Veprincu. Bilo je riječi o tome da je arhitektura Opatije i sve ono što imamo sa svojim zaleđem jedna prekrasna pozornica i da mi možemo organizirati na bilo kojem dijelu Grada Opatije neku manifestaciju, ne samo na ljetnoj pozornici, i u tom kontekstu su spomenuti Volosko, Veprinac, Ičići itd. Vi možete danas jednu manifestaciju organizirati bilo gdje, npr. i ispred Ville Angioline jer ona svojom arhitekturom i ljepotom prosto plijeni i zato je bilo rečeno da cijela Opatija je jedna velika pozornica.

9. PAŽIN postavlja treće pitanje u ime Kluba vijećnika, odnosi se na natječaj za zakup zemljišta koji je objavljen na web stranicama Grada, i glasi: Da li u ovom Gradu postoje komunalne službe koje su trebale vidjeti da ta čestica, to zemljište je zapravo već duže vrijeme zaposjednuto, a ako nisu što su radili do sada, a ako sad raspisujemo natječaj za zemljište koje je već netko u posjedu da li to znači da ga se mora osloboditi posjedovanja i tek onda objaviti natječaj. Ili je to nekakva vrsta pogodovanja, na što ni ne pomišljam, nego jednostavno intereseira me zašto se raspisuje natječaj za zemljište koje je već dugo vremena zaposjednuto.

MASARIĆ iznosi da je vijećnik Pažin u pravu jer je činjenica da se prostor koristi iako je u međuvremenu podnesen zahtjev za korištenje tog terena. Komunalne službe će podnijeti

prekršajni nalog i zatražiti kao i kod drugih takvih slučajeva ukoliko na natječaju ne budu izabrane osobe koje su podnijeli pismo namjere da se to ukloni.

10. OREŠKOVIĆ najavljuje da ima dva pitanja. Prije otprilike pet godina grupa građana u mjesnom odboru Punta Kolova željela je otkupiti dio zemljišta koji je u gradskom vlasništvu i odgovoreno im je da sada to ne mogu učiniti zbog toga jer ta parcela graniči s pristupnom cestom, već da se pričekava da se napravi lokacijska dozvola za tu cestu, da se to ucrtava i da se onda može pristupiti kupnji te čestice. Međutim, u međuvremenu se nije ništa dogodilo po pitanju lokacijske dozvole ali je Grad odlučio ipak prodati između ostalog i tu česticu pa bih htio postaviti pitanje kako to da se u tom trenutku to nije moglo učiniti, a sada kad Grad prodaje tu česticu i još četiri druge može. U tom smislu je i mjesni odbor postavio pitanje, dopis je poslao 09.06. koji je urudžbiran u pisarnici Grada, a mjesni odbor do danas nije dobio nikakav odgovor. Ovim putem urigram da mi se dostavi pismeni odgovor na vijećničko pitanje.

MASARIĆ ističe, uz pretpostavku da vijećnik Orešković govori o prodaji zemljišta na Punta Kolovi iznad vile Vere da je činjenica da se zemljište može prodati jer će se nakon ishodovanja lokacijske dozvole koju je Grad zatražio napraviti parcelacija zemljišta. Dakle prije pet godina ne znam da li se govorilo o cesti odnosno o lokacijskoj dozvoli za cestu ali sada je zatražena lokacijska dozvola za objekat i kad se ona dobije po njoj će se napraviti parcelacija i moguće je formiranje i cijepanje zemljišta. Zato je moguća prodaja. Glede prigovora vijećnika da mjesni odbor još uvijek nije dobio odgovor koji je poslao 09.06., do mene takav dopis nije došao, međutim provjeriti ću i sigurno ćemo odmah odgovoriti na upit mjesnog odbora Punta Kolova. Natječaj će biti objavljen u novinama kao i svaki drugi, a ukoliko vrijednost prelazi onaj iznos koji je u nadležnosti gradonačelnika, odluku o prodaji će donijeti Gradsko vijeće kad se okonča postupak lokacijske dozvole i parcelacije. Prije toga ne.

OREŠKOVIĆ postavlja i drugo pitanje. Maloprije je bilo spomenuta izgradnja dječjeg vrtića također na području MO Punta Kolova i također sam dobio informaciju da će se na tom području graditi još nekoliko obiteljskih kuća. S obzirom da je vijećnik Marušić već nekoliko puta apelirao da se riješi problem raskrižja koje je u neposrednoj blizini odnosno to je cesta koja ide za A. Mihića za očekivati je da kad se izgradi vrtić i kada se sagrade još nove zgrade na to raskrižje da ćemo imati itekako velikih problema u prometu. Ne bih želio da nam se dogodi da napravimo naselje tipa Šetališta C. Sylva, a da se onda 30 ili 40 godina nakon toga rješavamo infrastrukturni problemi. Pa bih molio odgovor na ovo pitanje.

UJČIĆ pojašnjava da je zadnji put u odgovoru na vijećničko pitanje vijećnika Marušića naveo da sada imaju otvoren postupak izrade lokacijske dozvole za dio ul. A. Mihića praktički od Nove ceste do neposredno ispred objekta budućeg dječjeg vrtića. Tako da taj dio će biti riješen u skladu sa dokumentacijom koja će se sada dobiti kroz lokacijsku dozvolu.

OREŠKOVIĆ zatražio je i pismeni odgovor, te obećanje da će cesta biti riješena prije tih objekata.

11. HRVATIN prvo pitanje postavlja pročelniku Ujčiću, u kojoj fazi je proširenje groblja Veprinac.

UJČIĆ odgovara da je prošle godine za proširenje groblja Veprinac izrađena projektna dokumentacija, a Grad je odbijen sa zahtjevom za izdavanje lokacijske dozvole zbog stava županijskog ureda da bi trebalo za proširenje groblja izraditi i Detaljni plan jer se proširuje više od 20% površine. Po našim shvaćanjima to nije potrebno jer se to odnosi samo na izgrađene dijelove naselja tako da ćemo pokušati ponoviti cijeli taj postupak. I inače isto tako smo sada u postupcima da se sva postojeća groblja praktički legaliziraju i da im se odredi građevinska čestica i da se kao takva upišu u zemljišne knjige. Jedna dodatna informacija nakon koje će biti puno jednostavniji i svi daljnji postupci na njihovim proširenjima.

Na dodatno pitanje vijećnice Hrvatina kada se očekuje da se potrebna dokumentacija za proširenje groblja donese, odgovara da je sada teško dati precizan odgovor ali za očekivati je da

bi definitivna stav oko toga da li ćemo dobiti lokacijsku dozvolu ili ne trebali imati unutar šest mjeseci.

HRVATIN drugo pitanje postavlja gradonačelniku, vezano je za POS-ove stanove, a interesira je u kojoj fazi su ti radovi.

DUJMIĆ odgovara da prema dostupnim informacijama izgradnja POS-ovih stanova i kompletna infrastruktura koja se treba pripremiti kreće na jesen. Socijalna lista je potvrđena, vrši se provjera dobijenih podataka i nakon toga potpisujemo ugovor.

12. KIRIGIN pojašnjava da će morati malo preformulirati pitanja s obzirom da je prvo pitanje trebalo biti da li ima novosti vezano uz HANF-ino rješenje i žalbu Grada koja je podnesena ali s obzirom da je gradonačelnik u prijašnjem izlaganju rekao da postoji mogućnost i stečaja i razno raznih opasnosti pretpostavljam da nema ništa novog. Međutim, ako ima nešto novo gradonačelnik na kraju ovog dodatnog dijela pitanja mi može odgovoriti. Bio sam prisutan upravo vezano uz LRH na jednoj prezentaciji investicijskog ciklusa LRH koje se vrši doduše bez suvlasnika, bez Grada Opatije. I ne govori se baš lijepo o lokalnoj samoupravi. U toj prezentaciji je jako lijepo vidljivo što oni misle napraviti, što mi možemo očekivati tokom zime koliko hotela bi bilo otvoreno itd., predlažu ulaganja u cijelu destinaciju i ono što se čudim nema prisustva suvlasnika. Doduše, mi nemamo upravljačka prava, to je činjenica, međutim imam jedan prijedlog da se zamoli upravu LRH da istu prezentaciju organizira i za gradske vijećnike. Postavljam pitanje da li je to moguće, a odgovor mi se može dostaviti i pisanim putem.

Drugo pitanje je vezano uz autobusere i prijevoznike turista znači osobe koje vrše transfere. Oni imaju jedan prijedlog koji sada prenosim – da se svaka čekaonica nazove nekim imenom. Ima logike da se nazove imenom mjesnog odbora, a tamo gdje ima više čekaonica se mogu dodavati dodatna imena. Razlog je u tome što ima individualnih gostiju koji se javljaju na razno razne transfere za Plitvice i za druge turistističke destinacije koji se upućuju da čekaju prijevoz kod određene autobusne stanice, a kako ona nemaju imena turistima se teško snalaziti i onda ih u ranim jutarnjim satima skupljaju autobusi, prijevoznici itd. Ovo je jedna sugestija i prijedlog, ima primjera gradova koji su to napravili, ne očekujem odgovor na današnjoj sjednici već mi se može odgovoriti pisanim putem na narednoj sjednici.

14. mr.sc. MARUŠIĆ najavljuje da će postaviti dva pitanja, a prvo pitanje se vezuje na neki način isto uz problematiku turizma. Naprosto, uočio sam da se na reklamnim panoima duž obalne šetnice, dakle na dobrom dijelu plaža na potezu barem od Tomaševca prema Voloskom na niz mjesta reklamiraju slovenske destinacije. Nemam ništa protiv da se i Slovenija ili bilo tko drugi reklamira ako zakupi prostor samo mi se čini nekako neprimjereno da se usred Opatije reklamira Slovenija uz niz naših turističkih atrakcija lokalnih liburnijskih ili barem diljem Županije odnosno Hrvatske. Stoga me zanima da li je moguće da TZ odnosno predstavnici Grada nešto po tom pitanju učine da se u Opatiji reklamira domaća destinacija, a ne strane destinacije i da se goste praktički poziva da napuste Opatiju i da drugdje troše novce. Ne znam da li mi sada možete dati odgovor barem načelno, ali volio bih da se po tome nešto pokuša učiniti.

Moje drugo pitanje odnosi se na sljedeće. Sada su u postupku javni natječaji za korištenje sredstva Europske unije za ljudske resurse. Drugim riječima programi koji potiču zapošljavanje raznih društvenih grupacija, skupina posebno onih koje su na neki način ugrožene poput osoba s invaliditetom, starijih osoba, mladih i dugotrajno nezaposlenih, znači niz prilika da se povuku određena bespovratna sredstva kako bi se tim ljudima pomoglo pronaći novi posao, da steknu neke nove vještine itd. Mislim da je to jako važno u ova vremena kada postoji veliki problem nezaposlenosti i zanima me da li je Grad razmišljao ili možda čak poduzimao nešto da se u suradnji sa udrugama, možda i Udruženjem obrtnika pa i većim gospodarskim subjektima poput LRH nešto od tih sredstava iskoristi.

SCLAUNICH zaključuje da će nadležne službe razmotriti ovu mogućnost na koju ukazuje vijećnik Marušić, a odgovor će se dostaviti na narednoj sjednici.

15. PUŽ podsjeća da je prošli puta postavio vijećničko pitanje i tražio je pismeni odgovor, a do danas ga nije dobio (odnosi se na izgradnju druge trake autoceste za Tunel).

SCLAUNCH uz ispriku vijećniku ističe da će mu se odgovor dostaviti za narednu sjednicu, a kako se više nitko ne javlja za riječ zaključuje vijećnička pitanja.

Za riječ se naknadno javio vijećnik Hlanuda, te mu predsjednik daje riječ.

16. HLANUDA postavio je pitanje koliko je u ovoj kalendarskoj godini održano sjednica Gradskog vijeća, a kako nije dobio konkretan odgovor upozorava da su u ovoj godini do sada održane tek dvije ili tri sjednice Gradskog vijeća što znači da se sjednica saziva svaka tri mjeseca, uz pitanje da li je to premalo i da li bi bilo opravdanije da se češće sazivaju sjednice Vijeća.

SCLAUNCH objašnjava da po Poslovniku sjednicu saziva predsjednik Gradskog vijeća prema potrebama i kada dobije obrazložene prijedloge od ovlaštenih predlagatelja koji se predlažu razmotriti na sjednici.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da sjednice saziva predsjednik Gradskog vijeća kada mu se dostave prijedlozi odluka i slično sastavljeni na način propisan Poslovníkom, ali bitno je da Gradsko vijeće rješava poslove iz samoupravnog djelokruga. Ako vijećnici smatraju da oni to ne čine mogu zatražiti od predsjednika da se sazove sjednica, a u Poslovníku je točno propisano kako se predlaže i na koji način. Svatko od vijećnika ima po Poslovníku pravo da predloži neku točku dnevnog reda, ali prijedlog mora biti sastavljen na način propisan Poslovníkom, a stručne službe će naravno pomoći vijećniku kod izrade prijedloga, međutim do sada to nitko nije zatražio.

SCLAUNCH zaključuje vijećnička pitanja, uz zamolbu da se ubuduće vijećnici na vrijeme jave za riječ, a ne nakon što je zaključio mogućnost postavljanja vijećničkih pitanja.

Predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da nije bilo prigovora na zapisnik sa 19. sjednice održane 20.04. i nastavka 19. sjednice održane 27. 04., te da se zapisnici smatraju usvojenim.

Prelazi se na utvrđivanje dnevnog reda te predsjednik Gradskog vijeća informira da je grupa vijećnika predložila da se po hitnom postupku uvrsti na dnevni red 20. sjednice Gradskog vijeća Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o vremenu izvođenja građevinskih radova, dostavljen na samoj sjednici, te predlaže da se ta točka razmotri pod t. 12. današnjeg dnevnog reda (Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o vremenu izvođenja građevinskih radova).

Na upit predsjednika, gradonačelnik izjavljuje da prihvata da se predmetna točka razmotri na današnjoj sjednici te predsjednik stavlja na glasovanje da se Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o vremenu izvođenja građevinskih radova razmotri pod t. 12. dnevnog reda.

Dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) prijedlog je usvojen te nakon toga predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je utvrđen sljedeći

DNEVNI RED :

1. Prijedlog I. Izmjene i dopune Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2011. godinu
2. Prijedlog I. izmjene Programa gradnje objekata i urenja komunalne infrastrukture za 2011. godinu
3. Prijedlog I. izmjene i dopune Programa utroška dijela boravišne pristojbe namijenjene poboljšanju uvjeta boravka turista na području Grada Opatije za 2011. godinu
4. Prijedlog I. Izmjene i dopune programa utroška sredstava spomeničke rente za 2011. g.
5. Prijedlog I. Izmjena Proračuna Grada Opatija za 2011. i projekcije plana za 2012. i 2013. g.
6. Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2010. godinu

7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2011. godinu
8. Glavni plan razvoja turizma Primorsko-goranske županije, Dodatak I- destinacija Kvarner
9. Izvješće o poslovanju Parkova d.o.o. za 2010. godinu
10. Izvješće o poslovanju Komunalca d.o.o. za 2010. godinu
11. Prijedlozi odluka o dodjelu javnih priznanja Grada Opatije
- 11.1. Odluka o imenovanju počasnim grananinom Grada Opatije
- 11.2. Odluka o dodjeli Nagrade za životno djelo Grada Opatije
- 11.3. Odluka o dodjeli Nagrade Grada Opatije
12. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o vremenu izvođenja granevinskih radova
13. Prijedlog Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava spomeničke rente
- 14.1. Prijedlozi odluka o prodaji nekretnina
- 14.2. Informacija o provedbi natječaja za prodaju nekretnine
15. Prijedlog Odluke o izboru osobe za obavljanje poslova veterinarsko higijeničarske službe
16. Informacija o utrošku proračunske rezerve za travanj i svibanj 2011.

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodno obrazloženje podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ podnosi prigovor što se tako kasno dostavlja na usvajanje rebalans godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture. Naime, u t. 4. Održavanje nerazvstanih cesta se navodi da se planom predviđaju popravci potpornih zidova pa tako i jednog potpornog zida na groblju Volosko, koji radovi su naravno već u ožujku ili travnju i izvedeni. Nadalje, navodi se da će se urediti parkirna površina uz restoran Kamelija, a ta parkirna površina funkcionira već tri ili četiri mjeseca. Mislim da samo to već dovoljno govori kad je trebao biti rebalans na dnevnom redu Gradskog vijeća, a vezano je i za prigovor vijećnika Hlanude koliko smo u ovoj kalendarskoj godini održali sjednica Gradskog vijeća. Međutim, mene s druge strane jedna stvar više zabrinjava, a to je smanjenje učešća sredstava iz Proračuna. Vidljivo je ovdje da ste zapravo u izmjeni i dopuni godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture sredstva proračuna smanjili ni manje ni više već za tri milijuna kuna. Naravno, to ste nadomjestili s boravišnom pristojbom i koncesijskim odobrenjima. Gledajući i indeks od 65% zanimaju me zapravo razlozi zašto dolazi do ovako slabog punjenja proračuna odnosno ovog programa I. Izmjene i dopune Godišnjeg programa održavanja.

UJČIĆ podsjeća da je u uvodnom obrazloženju rekao da se program ne smanjuje. Samo je promijenjena struktura izvora financiranja prema izvorima koji se ukupno ostvaruju na razini cjelokupnog proračuna. Prema tome program će u cijelosti biti realiziran.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 3 UZDRŽANA) donose se

I. IZMJENE I DOPUNE GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2011. GODINU

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodno obrazloženje podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ zatražio je da mu se pojasni u kojem pravcu će ići projektni zadaci vezano za izradu projektne dokumentacije za ulicu Palmi i za ulicu F. Peršića, te postavlja pitanje

svrsishodnosti postavljanja automatskog WC-a na Slatini kad u neposrednoj blizini (20 metara) postoji javni WC koji je 24 sata otvoren.

UJČIĆ pojašnjava da se projektna dokumentacija za pristupnu cestu u ulici Palmi odnosi na jednu cestu koju je nužno isprojektirati, za koju je već privatni investitor ishodio i lokacijsku dozvolu, kako bi Grad i privatni investitor razvrgnuo suvlasničku zajednicu na kompleksu zemljišta od 6.000 m². Nakon toga će Grad Opatija doći u poziciju da za svoje zemljište isходи lokacijsku dozvolu i također nakon toga može izvršiti i prodaju zemljišta. Znači, radi se o zahvatu koji je u funkciji kvalitetnog gospodarenja nekretninom Grada. Kod ulice F. Peršića radi se o obvezi ishođenja lokacijske dozvole kako bi se razriješili imovinsko pravni odnosi sa LRH u vezi hotela Ambassador, a radi se o obavezi koja proizlazi iz sporazuma između Grada i LRH. U odnosu na ovaj javni WC moram reći da je taj javni WC na Slatini postojao deset godina i on je otvoren tijekom cijele godine, dok je ovaj klasični WC koji se nalazi dalje praktički otvoren samo u samoj sezoni jer su nekakve drukčije zakonitosti i puno ga je teže održavati.

HRVATIN zatražila je od pročelnika Ujčića detaljnije obrazloženje oko sufinanciranja rekonstrukcije ceste za Vrh Učke.

UJČIĆ obrazlaže da je prema dogovoru sa JU Park Priroda Učka i Hrvatskom vojskom, Grad Opatija trebao osigurati sredstva za gorivo inženjerskih jedinica HV-a koje su trebale izvršiti popravak i proširenje te ceste. Kako su oni odustali od toga i naša obaveza je prestala.

ĆORIĆ ističe da je iz materijala razvidno ono što su i na ranijim sjednicama upozoravali, a to je naravno onaj dio komunalnog doprinosa za gradnju – višak od 7.260.000,00 kuna iz 2010. godine – a samim time je naravno došlo i do povećanja sredstava za I. Izmjenu Programa gradnje objekata komunalne infrastrukture što nije novost, to se uvijek vuče kroz te kalendarske godine. Do sada je na sjednicama Vijeća bilo dosta rasprave o WC-ima, onaj klasični WC na Slatini je uredan i primjeren koji zadovoljava potrebe turista i građana i zato doista ne vidim smisla da se u blizini na poziciji u razmaku od 30 ili 40 metara mora postavljati još jedan automatski WC. Ne vidim tu neku zaradu i nema potrebe to raditi. Postavite takav jedan automatski WC na neku drugu lokaciju u Opatiji ako za to postoji potreba jer držim da definitivno nije opravdano da se na takvoj jednoj lokaciji nalaze zapravo tri WC-a.

UJČIĆ pojašnjava da se ne radi o višku komunalnog doprinosa iz prošle godine nego se radi o sredstvima koja su prošle godine osigurana za namjene koje su planirane prošle godine i koje se za te namjene nisu utrošile. One se troše danas u 2011. godini. Drugo, zaboravimo sam reći jedna bitna razlika koja se odnosi na ova dva javna WC-a jeste da je trošak održavanja ovog klasičnog WC-a na Slatini značajno veći u zimskim mjesecima i neisplativ je. I tada tu funkciju u cijelosti preuzima automatski WC. S druge strane automatski WC sam za sebe nije dovoljan na području Slatine gdje dolaze turistički autobusi i gdje odjednom vam izađe 40-tak ljudi iz autobusa koji žele obaviti nuždu, a tada ritam rada automatskog WC-a je značajno sporiji nego u ovom klasičnom.

dr. VARLJEN postavlja pitanje da li je objektivno za očekivati rekonstruktivni zahvat u području ulice I. Kalina i vraćanje one prvobitne odluke o jednosmjernom prometovanju tom ulicom. Vjerujem da se to odnosi i na radove koji će se i dalje odvijati na jesen na području hotela Miramar.

UJČIĆ obrazlaže da ovaj program ne regulira režim prometa ulicom I. Kaline, već se on uređuje drugim odlukama. Ovdje je planirana rekonstrukcija jednog zavoja koje je usko grlo u najdonjem dijelu i taj dio će se izvoditi paralelno sa završetkom radova koje izvodi h. Miramar.

KOTUR podržava namjeru da se na Slatini postavi automatski WC, a možda bi trebalo razmišljati i o postavljanju još jednog WC-a jer za to postoji potreba pogotovo subotom i nedjeljom kada dođe po nekoliko autobusa na Slatinu i onda turisti odlaze u susjedne ugostiteljske objekte ako je zauzet WC na otvorenom te se ugostitelji žale da gosti koriste WC, a ne konzumiraju piće.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 2 UZDRŽANA) donose se

I. IZMJENE PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2011. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodno obrazloženje podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Rasprave nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donose se

I. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA UTROŠKA DIJELA BORAVIŠNE PRISTOJBE NAMIJENJENE POBOLJŠANJU UVJETA BORAVKA TURISTA NA PODRUČJU GRADA OPATIJA ZA 2011. GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodno obrazloženje podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ glede planiranog iznosa od 50.000,00 kuna za dovršenje uređenja parka Škrbići (radi se parku koji se nalazi iznad taložnice Škrbići) ističe da se na tom potezu još ništa nije počelo uređivati, a u materijalima piše da su sredstva planirana za dovršenje uređenja, što mu nije jasno.

UJČIĆ odgovara da je iz ovih sredstva predviđena izrada cjelokupne projektne dokumentacije i nužni radovi koji se na to trebaju odnositi.

STARČIĆ upozorava da je na jednoj od prethodnih sjednica konstatirano da postoji idejni projekat i da treba napraviti izvedbeni projekat pa da se na osnovu toga onda može krenuti u realizaciju. Ako je to točno ne znam da li izvedbeni projekat košta ovoliko ili ne, jer se po meni radi o prevelikom iznosu. Nadalje, ovakva formulacija iz materijala da se planiraju sredstva u iznosu od 50.000,00 kuna za dovršenje uređenja parka Škrbići nije ispravna jer tamo nismo ništa počeli ni uređivati tako da se ne može nešto dovršiti, već možemo samo početi uređivati.

PAŽIN zatražio je pojašnjenje t. 6. iz članka 2. (uređenje gornjeg sloja na nerazvrstanim cestama - popločavanje nogostupa žutim pločicama) sa planiranim iznosom od 500.000,00 kuna: na kojoj lokaciji će se postaviti te pločice, o koliko kvadrata se radi itd. jer se samo navodi na nerazvrstanim cestama.

UJČIĆ pojašnjava da je programom definirano da se radi o dobavi 500 m² i postavi 350 m² žutih pločica, a točan odgovor vezano za lokaciju će dostaviti vijećniku do kraja sjednice.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 2 UZDRŽANA) donose se

I. IZMJENE I DOPUNE PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2011. GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je Amandman gradonačelnika na Prijedlog I. Izmjene i dopune Proračuna Grada Opatije za 2011. godinu i očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Konstatira se da je za vrijeme uvodnog obrazlaganja izvjestitelja pod t. 5. sjednicu napustio vijećnik RAJKO HLANUDA, te da je na sjednici u nastavku prisutno 17 vijećnika.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN iznosi da kod računa prihoda i rashoda u stavci kod prireza od poreza je u izmjeni plana planiran iznos na 40 milijuna kuna, a kod projekcije plana za 2012. iznos od 45 milijuna kuna i kod projekcije plana za 2013. godinu iznos od 48 milijuna kuna. Svi znamo da BDP maksimalno će rasti 1% ili do 1,5%, što se ocjenjuje vrlo pozitivnim, pa me zanima kako se došlo do izračuna od deset ili više posto.

JERMAN obrazlaže što se tiče planiranih prihoda da se oni nisu mijenjali ovim izmjenama proračuna već su definirani kod prvog donošenja Proračuna i temeljili su se na projekcijama Vlade RH na temelju kojih se i sastavljaju proračuni jedinica lokalne samouprave. Dakle, na rastu kojeg je predvidjela Vlada RH u okviru ovih prihoda.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom pročelnika, iako je takav odgovor i očekivao. Na 11. stranici je kod stavke Zračna luka u izmjenama 2011. planiran iznos 0, a u projekcijama plana 2012. i 2013. godne iznos od 75.000,00 kuna. Da li imate neka nova saznanja da će biti potrebno planirati taj iznos s obzirom da je kod izmjene na toj stavci planiran iznos nula?

JERMAN pojašnjava da su ove godine Zračnu luku kao korisnika sredstava stavili na nulu, ali ne i sredstva za potrebe avio destinacije Kvarner odnosno posebno financiranje i rada Zračne luke Rijeka jer je Grad Opatija jedan od osnivača te tvrtke. Dakle, ako vidite za potrebe avio destinacije ne samo da smo ta sredstva namijenili nego su sredstva i povećana kako bi se kroz taj vid subvencije ili sufinanciranja omogućilo poslovanje naših hotela odnosno dovođenja većeg broja putnika preko Zračne luke Rijeka.

PAŽIN napominje da je njegovo pitanje bilo da li postoje neka nova saznanja na osnovu kojih se radilo planove, a s obzirom da je u medijima nedavno objavljeno koliko letova je otkazano za zračnu luku Krk.

JERMAN dodatno pojašnjava da je Grad Opatija i proteklih godina izdvajao određeni dio sredstava za sufinanciranje Zračne luke Rijeka kao tvrtke gdje je Grad Opatija jedan od osnivača. Znači, u ovom trenutku osigurali smo sredstva prema planovima koji su bili dostupni kad se proračun radio. Moguće je da uslijed ovih novih okolnosti o kojima govori vijećnik ova sredstva neće biti potrebna u toj visini. Međutim, o tome ćemo raspravljati kada program bude realiziran.

PAŽIN ističe da u materijalima nigdje nije uočio npr. Dom zdravlja Opatija ili KBC Rijeka jer i građani ovog područja koriste uslugu te bolnice, kao što nije uočio ni Bolnicu u Lovranu, ali je zato uočio kod Thalassoterapije izuzetno veliko povećanje. Samo me zanima da li ostali nisu tražili nikakva sredstva za sufinanciranje svojih potreba ili postoje neki drugi razlozi.

JERMAN odgovara da postoji pismo namjere Thalassoterapije i da je zajedno s Primorsko-goranskom županijom i drugim jedinicama lokalne samouprave čiji građani gravitiraju Thalassoterapiji uključujući i Istarsku županiju planirano da se financira nabavka modernije medicinske opreme koja bi omogućila kvalitetniju uslugu pacijentima i bolje uvjete rada i privlačenje novih klijenata, dakle komercijalnog dijela. Thalassoterapija je ustanova na području Grada Opatije i smatramo da je jako značajna za stanovništvo ali i za privredu Grada. Drugi se nisu obratili za sufinanciranjem. Nadalje, potrebno je naglasiti da iz našeg socijalnog programa sufinanciramo rad pojedinih ambulanta da bi one uopće opstale i pružale uslugu stanovništvu bliže dakle mjestu njihovog stanovanja.

PAŽIN zatražio je i pojašnjenje stavke (str. 61.) vezano za poticanje poduzetnika jer je u izmjeni plana naveden iznos od 240.000,00 kuna, a u projekcijama plana za 2012. i 2013. godinu iznos nula; da li je to zato što se smatra da će ojačati poduzetnici, ne postoji program ili je neki drugi razlog?

JERMAN obrazlaže da je ove godine to razdvojeno. Naime, u ovoj godini su osigurana sredstva u iznosu od 400.000,00 kuna, a idućih godina po 240.000,00 kuna. Dakle, sredstva su osigurana. Kao što znate mi smo donijeli program ove godine za što je bilo potrebno osigurati sredstva. Za 2012. i 2013. godinu posebnog programa nema, radi se o projekciji, a ukoliko bude bilo potrebno osigurati nova sredstva odnosno ukoliko Gradsko vijeće donese dodatni program to će se kod izrade proračuna za 2012. i 2013. godinu i ugraditi. Prema tome u ovom slučaju radi se o projekciji proračuna, a bitno je da su sredstva osigurana i da su mjere poticanja odnosno plan Grada da se potiče poduzetništvo vidljiv je iz proračuna.

PAŽIN primjećuje da se također osiguravaju sredstva u Programu osnivanje novih poduzeća u iznosu od 73.740,00 kuna, te postavlja pitanje o kojem se to poduzeću radi.

JERMAN odgovara da se radi o poduzeću Opatija 21 jer u skladu s nalazom vještaka koji je razmatrao unos nekretnina u temeljni kapital društva potrebno je dokapitalizirati društvo u navedenom iznosu, odnosno vještak nije priznao jedan račun prema predloženoj dokapitalizaciji. Dakle, radi se samo o provedbi nalaza revizije unosa temeljnog kapitala.

Na dodatno pitanje vijećnika Pažina da se to onda ne može nalaziti u stavki osnivanja novih poduzeća, odgovara da se radi o takvom nazivu Programa.

PAŽIN upitao je da li se odustalo od izgradnje zaobilaznice, jer je na str. 74. uočio da kod stavke sufinanciranje projekta opatijske zaobilaznice u projekciji plana za 2012. i za 2013. godinu je iznos nula.

UJČIĆ obrazlaže da Hrvatske ceste i Županijska uprava za ceste nisu osigurale svoj dio sredstava za izradu projektne dokumentacije i to je razlog zašto u projekciji nisu planirana sredstva za tu namjenu.

PAŽIN zatražio je pojašnjenje po njemu dosta velikog planiranog iznosa (str. 74) za nabavu WC-a na Slatini u iznosu od 257.000,00 kuna, te ističe da ga to malo podsjeća na «Bandićeve» WC-e u Zagrebu.

UJČIĆ ističe da se radi o tome da je to cijena nabave novog WC-a, uz komentar da «Bandićeve» WC-i koštaju preko 600.000 kuna.

PAŽIN ističe da se na str. 87. kod stavke održavanje javne rasvjete provlače iste cifre po sistemu «copy-paste». Da li to znači da sljedeće godine nećemo ulagati više ili je nešto drugo u pitanju?

JERMAN upozorava da se sada raspravlja o dijelu Proračuna koji se ne mijenja i to nije na dnevnom redu. To smo trebali raspravljati ili pitanja postaviti kad se proračun donosio. Dakle, radi se o projekciji proračuna koja ne predviđa veliki rast rashoda odnosno rashodima se moramo uklopiti u očekivane prihode. Znači samo ulaganje kao što ste imali prije točku vezano za izmjenu rasvjetnih tijela i sufinanciranje fonda idu za tim da održavanje javne rasvjete bude jeftinije kroz manje plaćanje cijene električne energije. Dakle stoga se ovdje ne vidi skok javne rasvjete.

PAŽIN postavio je pitanje tko ubire prihod od TK kanalizacije jer se u proračunu samo navodi na rashodovnoj strani da Grad za održavanje TK kanalizacije planira iznos od 72.000,00 kuna.

JERMAN odgovara da prihod ubire Grad Opatija sukladno zaključenim ugovorima sa pojedinim operaterima, a što se može vidjeti na stavci pod ostalim prihodima.

PAŽIN podnosi prigovor da je planiran premalen iznos za komunalne aktivnosti mjesnih odbora (758.000,00 kuna od 2011. do 2014. g.), a osim toga gradonačelnik je još u kampanji najavljivao da će mjesni odbori biti više zastupljeni pa čak da će imati i plaće profesionalci. Ne vidim nikakav pomak, a mislim osobno da bi trebalo više nagraditi rad mjesnih odbora.

JERMAN ističe da to nije predmet ovih izmjena proračuna. Ovo o čemu govori vijećnik je definirano Odlukom o izvršavanju Proračuna i planovima, koji se nisu mijenjali unazad nekoliko godina. Ukoliko kod sljedećeg proračuna Gradsko vijeće donese drugačiju odluku o većem financiranju tada će se i planirani iznos uskladiti sa takvom odlukom Gradskog vijeća.

PAŽIN ističe da se povećava stavka Utvrđivanje smjernica za izradu izmjene PPUG i UPU Opatija (str. 108), uz pitanje kako mogu poskupjeti smjernice.

JERMAN odgovara da se radi o radovima koji se protežu kroz više razdoblja sukladno ugovoru i radi se o prijenosu sredstava koji su trebali biti utrošeni u 2010. godini ali nisu, pa će biti utrošeni sada.

BAŽDARIĆ postavlja pitanje pročelniku Jermanu koje se odnosi na realizaciju programa za poticanje poduzetništva i planirana sredstva, odnosno da li je potrebno mijenjati program s obzirom na realizaciju.

JERMAN obrazlaže da u ovom trenutku koliko je program na snazi dostavljena su i realizirana odnosno ugovorena tri poticaja. Tri poduzetnika su se javila za taj program, a dva poticaja se odnose na sufinanciranje plaće zaposlenika sa prebivališta na području Grada Opatije, a jedan poticaj je ugovoren za otvaranje novih obrta ili poticanje obrta. Činjenica da je interes bio nešto veći nego što je ugovoreno i da ako se stane samo na ovome da će ostati nerealiziranih sredstava i zato se razmišlja o izmjenama programa. Naime, program je ograničavajući u tom dijelu što se na njega mogu javiti isključivo poduzetnici koji imaju sjedište na području Grada Opatije i koji zapošljavaju građane s područja Grada Opatije. Ovaj drugi dio pitanja nije sporan, sporan je ovo sjedište, naime javili su se određeni poduzetnici koji nemaju sjedište na području Grada ali posluju na području Grada Opatije dakle imaju radnju i zaposlili bi građanina Opatije, a po sadašnjim kriterijima oni se ne bi mogli javiti tako da se razmišlja da se Gradskom vijeću predlože određene korekcije odnosno izmjene programa da bi program ipak ostvario svoju svrhu.

BAŽDARIĆ postavlja drugo pitanje koje je vezano kao i svake godine uz cijenu Dječjeg vrtića i produženog boravka. Što će se dogoditi ukoliko se cijena vrtića i produženog boravka povisi, te da li će Grad u tom slučaju dodatno sufinancirati cijenu vrtića?

JERMAN obrazlaže da Grad odlučuje o ekonomskoj cijeni vrtića i da u ovom trenutku nema takvih planova za ovu godinu da se cijena vrtića povećava.

BAŽDARIĆ naredno pitanje postavlja pročelniku Ujčiću, a odnosi se na program koji je potpisan za pristupačnost osobama s invaliditetom. Iz dostavljenog materijala (izmjena poraćuna i projekcija plana za 2012. i 2013. godinu) nisam stekla dojam da je taj program dalje detaljno razrađen, osim što je Povelja potpisana. Kao prvo, mislim da bi svakako trebalo osigurati prilaz za osobe s invaliditetom Društvu naša djeca u Opatiji, ne znam da li će to biti uvršteno u plan, a kao drugo svakako treba razmišljati s obzirom da je Opatija Grad prijatelj djece da se u Osnovnoj školi Opatija makar u centralnoj i u matičnoj zgradi osigura prilaz za djecu s invaliditetom. Jer znači bilo koje dijete s invaliditetom u Gradu Opatiju ne može pohađati našu osnovnu školu, najbliža takva škola koja je prilagođena potrebama učenika s invaliditetom je Kantrida, a daljnje još eventualno su škole Gornja Vežica.

UJČIĆ odgovara vezano za rješavanje pristupačnosti objektima osoba s invaliditetom, da je Programom pojačanog održavanja planirana postava rukohvata na brojnim stubištima na području Grada Opatije. Za Društvo naša djeca zaprimljena je ponuda za izgradnju jednog uređaja koji se može kretati po stepenicama i po stepenicama spuštati djecu, koji košta 96.000,00 kuna. Međutim, samo stubište nije prilagođeno takvom vozilu tako da mislim da to tehničko rješenje neće biti moguće primjeniti i koliko ja znam nemamo u planu nikakve aktivnosti na tome da se unutar osnovne škole stvaraju i ugrađuju prostori radi rješavanja arhitektonskih barijera. Tako da bi taj dio trebalo uvrstiti u planove i prvo na razini nekakvih projekata riješiti.

dr. PERŠIĆ javio se za raspravu kako bi uz dopuštenje predsjednika Vijeća, koju je i dobio, obrazložio one stavke u proračunu koje su vezane uz Thalassoterapiju Opatija, a potaknut ranijim pitanjem vijećnika Pažina koje je pomalo ličilo kao insinucija ali je poznavajući kolegu vijećnika uvjeren da se radilo samo o nespretno postavljenom pitanju. Za početak, iako vjerujem da možda to nije ni nužno isticati posebno, ali ja sam kao dio tog kolektiva izuzetno ponosan na ono što smo svi zajedno uradili u proteklih deset godina, a za one koji eventualno ne znaju navesti ću samo ono najvažnije. Od 1998. godine do danas Thalassoterapija je postala Referentnim centrom Ministarstva zdravstva, postala je nastavnom bazom dva medicinska fakulteta, postala je Klinikom i sada je pred sticanjem još jednog velikog priznanja – Referentnog centra za kardiološku rehabilitaciju. Ovo je bila teška godina u našem radu i djelovanju, nastojali smo

zapravo učiniti jedan iskorak koji se od nas očekuje s obzirom da smo prije dvije godine proglašeni Klinikom kao jedan odraz najvećeg i najboljeg stručnog i znanstvenog rada, znači u nekakvoj medicinskoj struci i u tom smislu krenuli smo u realizaciju projekta nabavke kapitalne opreme koja košta oko 20 milijuna kuna. Da tu nije riječ samo o vijećniku SDP-a koji je dobio nekakav novac od Grada Opatije, ističem da smo uključili 20 općina i gradova, dvije Županije i Ministarstvo zdravstva RH koje su u određenim odnosima zapravo participirali u ovome što sam rekao i nekako poduprijeli naše aktivnosti i naša nastojanja, zapravo da Thalassoterapiju dovedemo u još bolji status na ponos nas samih, a naravno i Grada Opatije. Konkretno, Ministarstvo zdravstva uložilo je 4,5 milijuna kuna, PGŽ je investirala iz decentraliranih sredstava 9 milijuna kuna, a ostatak novca je podijeljen na 20 općina i gradova. Dakle, neki od tih gradova i općina i ne pripadaju koalicijskoj vlasti SDP-a nego se radi o nekakvim drugim strankama. Evo, čisto malo radi pojašnjenja, da ne bi ispala nekakva insinucija da je netko ovdje nešto tražio kruha preko pogače.

PAŽIN pojašnjava da njegovo pitanje nije bilo maliciozno jer je osobno, a uvjeren je da to govori u ime svih vijećnika bez obzira na politički predznak, izuzetno ponosan na dostignuća Thalassoterapije. Hito bih još jedanput pojasniti da moje ranije postavljeno pitanje je bilo isključivo da li su se i druge ustanove koje su vrlo bitne za ovaj Grad i ove građane javile sa svojim potrebama i da li smo pravedno rasporedili sredstva.

KOS izvješćuje da je Odbor za proračun i financije na svojoj sjednici razmatrao t. 5., 6. i 7. koje se danas nalaze na dnevnom redu i nakon rasprave predlaže Gradskom vijeću da donese predložene I. Izmjene i dopune Proračuna za 2011. godinu i Projekcije plana za 2012. i 2013. godinu, kao i da donese Odluku o raspodjeli rezultata poslovanja za 2010. godinu te predloženu Odluku o izmjeni Odluke o izvršavanju proračuna Grada Opatije za 2011. godinu. Prilikom rasprave na našem Odboru došle su do izražaja neke misli, a to je na prvom mjestu da je potrebno čestitati Odjelu za financije na jasnom projektu izrade javnih financija proračuna i to prvenstveno zbog tri načina pristupa: pristup o organizacionim jedinicama, pristup o programima i pristup javnim financijama po vrstama troškova odnosno o nosiocima pojedinih troškova što je veoma detaljno razrađeno. Tako da bi se moglo zaključiti da je to jedan dobar temelj da se može tvrditi da je Proračun Grada Opatije jednostavan, da je jasan i da je on transparentan. Takav jedan kvalitetan rad proizlazi do kojeg sam došao do saznanja jučer na sastanku Odbora da je proračun Grada Opatije ocijenjen visoko na trećem mjestu hrvatskih gradova i općina po transparentnosti i kvaliteti koje je Institut za javne financije svrstalo. Još jednom čestitam djelatnicima i autorima ovakvom pristupu javnim financijama Grada.

PUŽ postavlja pitanje koji su razlozi ekstremnom povećanju sredstava za izradu UPUa 14, koji je sa 30.000,00 kuna povećan na 140.350,00 kuna.

JERMAN odgovara da se radi o prijenosu sredstava koji nije utrošen u protekloj godini, a ugovoreni su poslovi izrade.

PUŽ podnosi prigovor što se odustalo od kupovine udžbenika, a osobno ga je začudilo da je to učinjeno prema odluci Školskog odbora i škole jer bi upravo oni trebali znati da su ti udžbenici neupotrebljivi u 70% slučajeva nakon završetka školske godine, a ne kako se ovdje planira sljedeće četiri godine. Knjige koje će učenici I razreda osnovne škole vratiti nakon završetka godine se sigurno neće moći uporišiti, s tim sam vrlo dobro upoznat jer mi kćer ide u I. razred. Stoga držim da su se u proračunu trebala osigurati sredstva kao i lani da se barem sufinancira nabavka udžbenika, a moje je mišljenje da bi trebalo čak i kupiti kompletne udžbenike. Jer ako smo mogli potrošiti 400.000,00 kuna za doček Nove godine na onoj razini, mislim da možemo i za našu djecu nabaviti udžbenike.

JERMAN obrazlaže da prilikom donošenja Proračuna sredstva koja su bila planirana za 2010. godinu u iznosu od 300.000,00 kuna ovim proračunom svedena su na 100.000,00 kuna. Razlog je višestruki. Prvo, Ministarstvo je reklo da neće mijenjati programe i da će udžbenici vrijediti i u idućoj godini, drugo, treba se naučiti odgovorno raspolagati svim sredstvima i resursima. Grad je dvije godine zaredom financirao udžbenike i plan je bio da se ove godine

maksimalno iskoriste udžbenici koji se mogu iskoristiti, dakle da svi roditelji sudjeluju u vraćanju udžbenika, da se napravi takav plan udžbenika i da se nakon toga otkupe nedostajući kompleti udžbenika i svim roditeljima podijele besplatno. Nažalost, po provedenoj anketi premali broj roditelja je iskazao interese za takvu vrst organiziranog prikupljanja udžbenika da bi to moglo uspjeti, odnosno da bi se svi udžbenici sa sredstvima kojim Grad raspolaže mogli financirati. Na temelju tako obrađene ankete donesena je odluka da će se financirati kao i svake godine do sada kompleti udžbenika za djecu roditelja koja udovoljavaju socijalnom kriteriju Grada i da će Grad u dogovoru sa Vijećem roditelja i Društvom naša djeca organizirati razmjene roditeljima da se olakša ta razmjena, osigurati za to sredstva i da na taj način se pomogne budžetu roditelja. Svjesni smo da se svi udžbenici ne mogu razmijeniti ali dovoljno je da se razmijeni dio. Podsjećam da je Grad financirao svim roditeljima 300,00 kuna, dakle, to nije bilo dovoljno za cijele komplete i na to financiranje Grad je utrošio 300.000,00 kuna. Dakle, za cijele komplete računajte da bi to bila cifra oko milijun kuna, a u ovom trenutku mi ta sredstva u proračunu nemamo osigurana.

PAŽIN napominje da su udžbenici od 1. do 4. razreda ujedno i radne bilježnice u kojima učenici pišu itd. i zato se ne može govoriti o mogućnosti razmjene takvih udžbenika. Razmjena udžbenika može biti organizirana za starije razrede i zato je uputnije da se kaže da nemamo novca u proračunu, ili navedimo bilo koji drugi razlog, a ne da se zavaravamo da će se ti udžbenici moći koristiti.

PUŽ potvrđuje ono što je rekao vijećnik Pažin, s obzirom da mu kćer ide u 1. razred osnovne škole i upoznat je s time da su udžbenici ujedno i radne bilježnice, dakle trebalo bi sve ono što je napisano u knjigama izbrisati da bi bile upotrebljive za narednu godinu. Možda je rješenje da učiteljice i učitelji na početku školske godine učenicima daju naputke da ne ispunjavaju svoje zadatke u knjigama već da to čine u bilježnicama. Nemam sada konkretan prijedlog, ali upozoravam da razmjena takvih udžbenika za 1. razred sigurno neće imati smisla.

JERMAN podnosi sljedeća dodatna pojašnjenja. Točna je ova činjenica da mali broj udžbenika prvih razreda će biti teško zamijeniti ili iskoristiti. Međutim, isto tako problem postoji i kod viših razreda. Dakle, interes roditelja u višim razredima je bio takav da to nije bilo moguće provesti. Za udžbenke osmih razreda se nitko od roditelja nije javio da želi vratiti knjige koje je Grad financirao. Ali mislim da ćemo se svi složiti da nije problem financiranja ili ne financiranja, problem je u odgovornom raspolaganju resursima. Znači, ako ćemo mi biti društvo koje će svake godine «bacati» određenu imovinu koju je netko platio onda mi nećemo dobro završiti. Znači problem počinje od ministarstva, mi smo pokušali sve da kupimo zaista i prvim razredima svjesni da ćemo možda kupiti komplete. Kompleti za prvi razred su puno jeftiniji, međutim cjelokupni interes svih razreda škole koji bi trebali biti uključeni bio je premali da se to uspije realizirati.

BAŽDARIĆ navodi da je kao roditelj poslušala pročelnika Jermana i sudjelovala je u razmjeni knjiga za učenike 3. razreda i zamjenom je izračunala da je dobila negdje oko 300,00 kuna. Prema tome otprilike ako se ide stare knjige vratiti i zamijeni se za već korištene dobije se otprilike oko 300,00 kuna, koliko je nekad iznosio i onaj bon za sufinanciranje. Osim toga knjige od 1. do 4. razreda nisu sve radne bilježnice. Međutim, osnovni problem je što roditelji ne vraćaju knjige. Osigurali smo novce, a nitko nije knjige vratio.

PUŽ sugerirao je da se razmotri prijedlog da knjige čiju nabavku je sufinancirao Grad Opatija postanu vlasništvu Škole koje će se moći razmijenjivati kao npr. knjige u knjižnici. Dakle, onaj tko knjige u ispravnom stanju vrati na kraju školske godine moći će besplatno dobiti knjige za sljedeći razred, a onaj tko uništi knjige morati će ih platiti i morati će sam kupovati nove knjige za naredni razred. Mislim da je problem u odgovornom raspolaganju i upravljanju tih knjiga, a nažalost u našem društvu jedino s financijskim kriterijima možemo napraviti više reda.

JERMAN ističe da je izvorno to i bila ideja Grada – da onaj tko vrati knjige sudjeluje i u razmjeni. Međutim, mali broj roditelja se odazvalo toj akciji da bi to uspijelo. Ali konkretno za financiranje nabavke knjiga za djecu čiji su roditelji uključeni u socijalni program, da bi ti roditelji dobili novac od Grada prvo će morati vratiti svoje knjige. I te knjige će Grad besplatno

dati u prostorije Društva naša Djeca radi razmjene odnosno da ih može preuzeti bilo koji roditelj za svoju djecu.

STARČIĆ ističe da je tema I. Izmjena Proračuna, a ovo o čemu se sada raspravlja su operativni detalji koje nadležni trebaju rješavati. Mislim da je razmjena udžbenika dobro zamišljena, ali ako ne postoji interes roditelja tu se ne može puno toga učiniti.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog sa predloženim Amandmanom gradonačelnika koji postaje sastavni dio Prijedloga, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 5 UZDRŽANA) donose se

I. IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2011. GODINU I PROJEKCIJE PLANA ZA 2012. i 2013. GODINU

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen sa samoj sjednici, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Odbora za proračun i financije i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

CRNKOVIĆ podsjeća da je prethodno vijećnik Kos pohvalio Grad Opatiju i dakako da je to nešto hvale vrijedno što se našla u samom vrhu hrvatskih gradova glede transparentnosti financija. Ja bih ipak rekao da se uvijek od dobrog može još bolje pa bih upozorio na to da neke formulacije u dostavljenim materijalima moraju biti takve da nama vijećnicima budu jasnije. Jer kad naprimjer stoji formulacija sufinanciranje radova na lučkom području uz investiciju Lučke uprave to meni ipak ne znači ništa, morao bih znati preciznije na što se to odnosi. To je samo jedan primjer, a moglo bi se još takvih naći ali recimo da bi trebalo ipak malo se tu više potruditi oko toga da ne moramo postavljati pitanja na što se to odnosi.

JERMAN pojašnjava da je ovo pitanje vijećnika više za Proračun i konkretan program nego za ovu odluku jer ova odluka se drži programa kako su nazvani u proračunu.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (14 ZA) donosi se

ODLUKA O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA ZA 2010. GODINU

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen sa samoj sjednici, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Odbora za proračun i financije i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Rasprave nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2011. GODINU

AD 8.- Materijal je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je BERISLAV TULIĆ, pročelnik Upravnog odjela za turizam, poduzetništvo i poljoprivredu u Primorsko-goranskoj županiji.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno izjavljuje da u svakom slučaju pozdravlja sve planove koji su razvojni itd., uz pitanje izjavitelju tko je sve sudjelovao u izradi ovog razvojnog plana odnosno da li su bili uključeni i gospodarski subjekti od recimo LRH, Ugo Hotela itd. kad je u pitanju Opatija.

Nadalje, upozoravam da se točka dnevnog reda zove Glavni plan razvoja turizma Primorsko-goranske županije, Dodatak I – destinacija Kvarner, pa me zanima da li Gradsko vijeće danas donosi nekakvu odluku, usvaja izvješće, odnosno što se očekuje od nas.

SCLAUNICH obrazlaže da se od Gradskog vijeća očekuje da usvoji dostavljeni Glavni plan razvoja turizma i nakon rasprave dostavljeni Plan će staviti na glasovanje.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da u nazivu točke 8. dnevnog reda ne može pisati Prijedlog jer to nije akt koji je pripremio ovo Gradsko vijeće nego ga je usvojila Županijska skupština. Predlaže ga Upravni odjel za turizam ovom Gradskom vijeću da ga usvoji. Na Gradskom vijeću je da glasovanjem odluči da li će ga usvojiti ili neće. Prema tome kad nakon rasprave predsjednik Gradskog vijeća zaključi raspravu moguće je da netko od vijećnika podnese amandman da bi ovaj Plan Gradsko vijeće trebalo prihvatiti samo kao informaciju, a o čemu će se također glasovati. Zato vam u nazivu točke dnevnog reda nije moglo pisati prijedlog jer to nije akt kojeg je izradio netko iz upravnih odjela i službi Grada.

PAŽIN podnosi primjedbu da se to vijećnicima prije današnje sjednice trebalo objasniti, odnosno tako je trebalo biti i naznačeno u dnevnom redu da se radi o Planu kojeg usvaja ovo Gradsko vijeće. Ja osobno nisam pročitao taj plan jer nisam imao vremena i zato je meni teško o nečemu glasovati kad nisam taj materijal detaljno proučio. Ali da mi je t. 8. davala naznake da ćemo mi glasovati o usvajanju Plana ja bih zasigurno se potrudio i detaljnije proučio ovaj materijal. Ponavljam da u pozivu kod t. 8. piše da se radi o Glavnom planu razvoja turizma PGŽ i meni ta formulacija zvuči da se Gradsko vijeće samo informira o tom planu.

dr. VARLJEN iznosi da se možda i može složiti s primjedbom vijećnika Pažina da je eventualno nespretno koncipiran naslov točke dnevnog reda. Međutim, i vijećniku Pažinu je poznato da kad se radi o informaciji da tako i piše u nazivu točke dnevnog reda tj. da se radi o informaciji, kao što u nazivu točke dnevnog reda stoji da se radi o nekom prijedlogu ili o nekakvoj stavki o kojoj se glasa. Ali da je otvorio materijal koji je vijećnicima dostavljen na CD-u uz poziv sigurno da bi mu bilo jasno da se radi o nečemu o čemu mi moramo danas glasovati.

TULIĆ pojašnjava da je na internetskim stranicama Županije postavljen čitav plan, a ne samo sažetak tako da se može točno vidjeti o čemu se radi. Vrlo rado ću odgovoriti na pitanje vijećnika da su u izradi ovog Plana sudjelovali svi oni koji sudjeluju u turističko-ugostiteljskom proizvodu prema tome i velike hotelske kuće, Turističke zajednice, gradovi i općine i prema tome svi su tu sudjelovali: Obrtnička i Ggospodarska komora, Udruženja restoratera i svih privatnih iznajmljivača – predstavnici svih onih subjekata koji su uključeni u turistički proizvod. Bilo je više radionica po svim gradovima i općinama, više završnih izvješća, bile su i radne grupe i prema tome ta izrada je trajala negdje dvije godine i zaista širok krug institucija i ljudi u tome je sudjelovao, a možemo vidjeti čitav niz stručnjaka koji su svaki svoje područje obrađivali i svatko je bio zadužen za pojedinu destinaciju.

PUŽ iznosi da mora priznati da također nije znao da će Gradsko vijeće glasovati o ovoj točki dnevnog reda, a sada kada je to saznao postavlja pitanje da li će za Grad nakon što prihvati ovaj Plan nastati nekakva financijska opterećenja, ili se od Gradskog vijeća samo traži da usvoji plan.

TULIĆ odgovara da za Grad Opatiju neće biti nikakvih financijskih opterećenja jer je izrada ovog Plana već davno plaćena, a troškovi su u jednakim omjerima od 50% zajednički osigurali PGŽ i Turistička zajednica. Moram naglasiti da se radi o globalnom planu kako mi gledamo na turizam Primorsko-goranske županije, a opatijska rivijera je zasigurno jedan važan segment. Nakon ovog plana, to je moj prijedlog, trebalo bi se izraditi i Akcijski plan kako provesti taj Glavni plan sukladno stanju na terenu i da to bude jedan plan nižeg reda. To je tako zamišljeno i prema tome nikakvog financijskog opterećenja neće biti, a samo ću vas izvijestiti o zaključku Županijske skupštine da će se sufinancirati turistički projekti onim jedinicama lokalne samouprave koje su i usvojile ovaj Plan jer se smatra da onda smatraju da je to plan razvoja turizma PGŽ-a.

mr.sc. MARUŠIĆ zamolio je izvjestitelja da u nekoliko riječi pojasni kako je u planu obrađena moguća sinergija i interakcija liburnijske rivijere sa nekim uvjetno rečeno kontinentalnim sadržajima Primorsko-goranske županije, točnije lokacijama kao što je Platak ili Grobničko polje gdje se predviđaju značajne investicije u turističke sadržaje. I drugo što me zanima, da li je netko ispitaio mogućnost ako govorimo o destinaciji Kvarner kao cijelini, da se razmišlja i o objedinjavanju manifestacija poput raznih ljeta: Kastavsko ljeto, Riječko ljeto, Opatijsko ljeto, itd. Možda je master plan to i definirao i predvidio da se te manifestacije objedine u neakvu vrstu «Kvarnerskog ljeta» pa da to kao manifestacija bude i vremenski duže a sadržajno bogatije, a sigurno onda i sponzorima i publici interesantnije i možda bi netko u tom slučaju i namjenski došao na odmor tjedan dana na Kvarneru kada bi znao što će dobiti u tih tjedan dana.

TULIĆ obrazlaže da je u Glavnom planu predloženo oko 400 projekata na području čitave Primorsko-goranske županije i zaista se kod izrade plana vodilo računa o spoju zelenoga i plavoga, što je vidljivo ako se iščitava plan za opatijsku rivijeru gdje se na više mjesta spominje zaleđe Park Učka i gore sve što Učka može donijeti opatijskoj rivijeri, da se to zajednički spoji. U materijalu se kao veliki projekat spominje i Žičara na Učki pa mogu potvrditi da smo o tome vodili računa. Druga stvar, što se tiče objedinjavanja manifestacija, ovaj plan nije išao toliko u detalje ali svakako da bi jedan Akcijski plan zajednički to mogao riješiti, a isto tako radimo i na destinacijskom menadžmentu na nivou PGŽ-a i na nivo Turističke zajednice gdje ćemo upravo uskladiti i već usklađujemo kalendare različitih događanja tako da imamo i Kvarner info da svi turisti mogu namjenski dolaziti za pojedine manifestacije i da se one ne preklapaju, i zaista postoji već i čitav niz tura da turisti mogu posjećivati pojedine manifestacije od Rapske fijere, Krka, Cresa itd. U ovom planu su navedene brojne šetnice, biciklističke staze pa upravo i u zaleđu opatijske rivijere prema Veprincu i Lovranskoj dragi, sad je u planu da se izgradi i žičara na Učki, dakle čitav niz projekata na tragu jednog spoja zelenog i plavog, razmatra se i mogućnost proizvodnje učkarskog sira na čemu radi Centar za brsko planinsku poljoprivredu, zatim čitav niz objedinjavanja manifestacija u zaleđu Rijeke pogotovo Platak se spominje na više mjesta zajedno sa streljanom, aerodromom, automodromom i tako da će to biti čitav spoj svih tih objekata i činiti jedan zaista veliki centar.

mr.sc. MARUŠIĆ zahvaljuje se na ovoj informaciji i izjavljuje da će osobno podržati ovaj Plan jer smatra da je ovo dobra i hvalevrijedna inicijativa da se ponudi ovakav jedan razvojni okvir uz županijsku razvojnu strategiju kao zakonom propisani okvir, a projekti koji su u njemu sadržani imati će više šanse da bi ostvarili nekakva sredstva, bilo nacionalna bilo europska i držim da ovo u svakom slučaju treba podržati.

PAŽIN upozorava da se u materijalu u V. poglavlju spominju destinacije od Kvarnera, Gorski kotar, Rijeka, riječki prsten, crikveničko vinodolska rivijera, otoci Rab, Krk, Cres, Lošinj, te podnosi prigovor što se nigdje ne navodi Opatija odnosno opatijska rivijera kao poznati brend.

TULIĆ obrazlaže da je glavni plan podijelio PGŽ na osam destinacija, koje je vijećnik i nabrojao, a opatijska rivijera je posebno obrađena i ima posebno poglavlje, dakle nije izostavljena.

CRNKOVIĆ iznosi da uvodno nema potrebe previše govoriti o tome da je svakom jasno da su zapravo granice županija jedne umjetne granice i privremene granice koje se ne temelje niti na povijesnim elementima niti na nekim geografskim datostima, nego su napravljene tako kao što je u ono vrijeme kada su nastajale možda bilo potrebno. Mislim da ovakvi planovi dosta izdvajaju i ovaj naš prostor u jednom negativnom smislu od nekih bliskih prostora kao što je to Opatiji Istra ili može biti i taj širi prostor otoka koji ne prestaju na Rabu nego se šire i dalje i zahvaća i one male otoke sjeverne Dalmacije itd. Htio sam zapravo reći da meni nije jasno zbog čega se stvarno od ovog Vijeća danas traži takav jedan formalni pristanak uz jedan plan koji nema nikakve zapravo jasne konkretne ciljeve i može biti čak ograničavajući u nekim elementima. Ako je za taj plan bitno to da ga potvrdi ovo Vijeće, ono ga može potvrditi, ali mislim da to treba biti potpuno neobvezujuće i ja ću odmah unaprijed reći da ja neću glasovati za ovakav Plan jer ne

vidim zbog čega je bitno da jedno Gradsko vijeće, naše ili bilo koje drugo, o tome donosi odluku. To je na kraju krajeva nešto što će biti danas-sutra na ocjeni stručnih ljudi, a mi nismo nikakvo stručno tijelo nego smo samo gradski vijećnici. A usput bih iskoristio priliku pa bih postavio pitanje g. Tuliću tko je naprimjer od djelatnika iz kulture sudjelovao i tko je pisao tekstove o kulturnoj baštini i na temelju kojih kriterija su se konzultirali ti ljudi.

TULIĆ odgovara da je u Glavnom planu navedeno preko stotinu osoba koje su sudjelovale u izradi ovog materijala i da nema potrebe poimenice navoditi imena i posebno nekoga isticati. Vijećnik Marušić je maloprije naglasio da smo po zakonu bili dužni donijeti Strategiju razvoja Županije do 2013. godine i prema tome ne vidim ništa loše da donesemo i Viziju razvoja turizma PGŽ i sigurno da će to biti jedan mozaik u čitavom mozaiku Glavnog plana razvoja turizma Hrvatske, koji nažalost još uvijek nije donesen. I sigurno da će ovo biti jedan važan dokumenat gdje će se uzeti u obzir i naše vizije razvoja PGŽ-a u Viziji razvoja čitave RH što se tiče turizma ali i šire. Mi kad uđemo u Europsku uniju u svakom slučaju ćemo morati gledati ne samo usko Hrvatsku nego i mnogo šire.

STARČIĆ upozorava glede iznijete dileme da li su gradski vijećnici kompetentni da usvoje ovaj Plan, da se isto tako može postaviti pitanje što je s kompetencijama Gradskog vijeća kada donosi prostorne planove. Za mene je bitna činjenica koja je danas izrečena, da ukoliko Gradsko vijeće prihvati ovakav Plan, Opatija će moći računati na potencijalna sredstva iz Županije u smislu realizacije određenih razvojnih projekata u Gradu Opatija i prema tome to je već dovoljan pokazatelj da potencijalno možemo imati od toga koristi, a da ne govorimo i o sredstvima Europske unije koja će se sigurno objedinjavati na županijskom nivou.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Glavni plan razvoja turizma PGŽ-a, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Glavni plan razvoja turizma Primorsko-goranske županije.

Na zahtjev pojedinih vijećnika, predsjednik Gradskog vijeća je u 17,50 sati odredio stanku, a nastavak sjednice uslijedio je u 18,10 sati.

Konstatira se da su sjednicu napustili vijećnici Marko Ćorić i Marko Orešković, te da je sjednici u nastavku prisutno 15 vijećnika.

AD 9.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je ŽELJKO MIKULANDRA, uprava Parkova d.o.o.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno izjavljuje da mu je drago što su Parkovi završili prošlu godinu pozitivno, iako smatra da upravu ova dobit u iznosu od 17.000,00 kuna ne bi smjela nikako zadovoljiti jer drži da bi rezultat trgovačkog društva trebao biti daleko bolji.

U nastavku je postavio pitanja sa detaljnijim obrazloženjem, kako slijedi:

- uočio sam neke stavke, neću reći da ste rastrošni i da ne kontrolirate i ne upravljate sa svojim resursima dobro, ali znakovito je da je za održavanje šetnica utrošeno 1.355 sati, što bi iznosilo 170 radnih dana jedan čovjek u jednoj smjeni, a za plažu Ičići 1.109 radnih sati, što bi iznosilo 170 radnih dana jedna smjena. Kada u godini odbijemo neradne dane, praznike i nedjelje ispada da je ovo ipak pretjerana brojka.

- stopa bolovanja na teret društva iznosi 4,84%, dakle imate porast od 1%. Mislim da je to zabrinjavajuća brojka jer zaposlenici Parkova koriste upravo kratkotrajna bolovanja i ovdje postoji potencijal s kojim bi se trebali pozabaviti.

- u jednoj rečenici navodi se da je naplata potraživanja uglavnom uredna. Kada bih ja vodio jedno trgovačko društvo koje prihod ostvaruje od 94 i više posto od lokalne samouprave, nikad takvu rečenicu ne bih napisao jer je za očekivati da naplata bude uredna.

- dobit koju ste iskazali od 17.000,00 kuna je simbolička ako se uzme u obzir da ste npr. na naknade za članove NO potrošili 65.000,00 kuna.

- u materijalima se navodi da Parkovi ostvaruju prihod u iznosu od 40.000,00 kuna od korištenja WC-a. Dakle, rashodi su na teret Grada, a prihod je na teret trgovačkog društva, što nikako ne prihvaćam.

- kod stavke prihoda piše da ste ostvarili 87.238,00 kuna, što je za 41,34 indeksna poena manje pod ostalo. Radovi su izvršeni za mjesne odbore, TZ Grada itd. Da li to znači da ste vi možda nekonkurentni ili što se događa da oni koji bi trebali koristiti vaše usluge koriste možda nekakva druga društva, a vama je pad od 41%?

- što se tiče rasadnika upoznat sam da ste 2007. godine dobili nalog da se izradi plan za sanaciju istog odnosno upravljanja rasadnika u Ičićima i na Novoj cesti, te me zanima što ste po tom nalogu poduzeli jer su ti rasadnici i dalje izvan funkcije.

- u zaključcima ste napomenuli da je za normalno poslovanje društva potrebno osigurati oko 12 milijuna kuna ukupnog prihoda pri sadašnjim troškovima i pravima radnika, a u protivnom može doći do problema u poslovanju. Tom rečenicom ste Vi kao odgovorna osoba u Parkovima jasno i glasno nama poručili koliko mi moramo sredstava imati za Parkove, a podsjećam da je revizija u svom nalazu prigovorila da bi trgovačka društva u vlasništvu Grada trebala veći dio svog prihoda ostvarivati od samostalnog rada. Zato kao vijećnik ovog Grada očekujem od Vas kao uprave da se potrudite kako bi ostvarivali još bolje rezultate, a posebice da ostvarite više prihoda od samostalnog rada tj. prodajom vlastitih proizvoda. Mislim da vi to možete – imate struku, imate znanja i imate resurse samo neka vam gradonačelnik odobri razvoj tvrtke koji je trebao biti davno napravljen.

MIKULANDRA odgovara što se tiče pitanja sati rada na plaži Ičići, da je plaža Ičići dobila plavu zastavu i ove godine, to je osma godina zaredom, dakle ona ima jedan standard – zaposlena su dva banjina u dvije smjene i dvije gospođe koje rade na sanitarnoj jedinici te tri sezonska radnika i jedan stalno zaposleni. Ako se računa da stalno zaposleni radi 30 dana po osam sati dnevno dolazi se do 240 sati. Osim toga angažirana je i stražarska služba u noćnom periodu koja isto tako košta određena sredstva. Tako da je taj obim posla potreban da bi se održavao zateknuti standard na toj plaži, a ništa nije napravljeno kontra zakona ili kontra nekakvih regula i ono što nije dogovoreno s Upravnim odjelom za komunalni sustav za nivo održavanja te plaže. Detaljno obrazlaže i kako su organizirana dežurstva za održavanje obalnog šetališta na potezu od Voloskog do granice s Ikom, te naglašava da su ti sati zaista i odrađeni.

Glede stope bolovanja, naglašava da su radnici Parkova izloženi utjecaju vremena u svakom godišnjem dobu, a naravno da su neki zaposlenici više ili manje osjetljivi na te okolnosti i otvaraju bolovanja. Mi smo se žalili na neka bolovanja ali nikad nismo dobili povratnu informaciju od zdravstvenih komisija da li je bilo zlouparaba kod otvaranja bolovanja i na to je jednostavno teško utjecati iako pratimo i po medijima da su kontrole postale dosta rigoroznije u Hrvatskoj i da je dosta manje ljudi koji su na bolovanju. Ukupno kad se gleda jedan put je više na teret društva, a drugi put je više na teret HZZO-a.

U nastavku odgovara i na pitanje vijećnika u vezi WC-a, da su do 1.10. prošle godine održavali automatiziranu sanitarnu jedinicu na Slatini i automatiziranu sanitarnu jedinicu na plaži Ičići, a te dvije jedinice u funkciji su cijelu godinu s time da su one prvotno bile namijenjene za potrebe osoba s posebnim potrebama. Na plaži Ičići imamo dva bloka WC-a koji su u funkciji od 1. svibnja do kraja rujna mjeseca, i korištenje tih WC-a se naplaćuje.

Za održavanje i funkcioniranje plaže Ičići jedan dio sredstava se osigurava iz proračuna Grada, a drugi dio sredstava se dobiva od korisnika pomorskog dobra znači ugostitelja i svih onih koji obavljaju djelatnost na plaži i naravno od naplate sanitarne jedinice. U materijalima je iskazano da je WC na Slatini izuzetno problematičan jer na njemu nastaju velike štete čiji popravak iziskuju znatna ulaganja ako se radi o zamijeni školjke, špine ili ako je potrebno popraviti kompjuter.

Po Zakonu o trgovačkim društvima je propisano da članovi Nadzornog odbora za svoj rad dobivaju određenu naknadu, čiju visinu određuje Skupština društva, a ona se nije mijenjala već dugi niz godina. Tijekom godine se za tu naknadu izdvaja iznos koji je i naveden u materijalu, ali članovi su i odgovorni za kontrolu poslovanja uprave i upisani su na kraju krajeva u trgovačkom registru. Uprava je dužna po Zakonu o trgovačkim društvima upoznati NO sa svim bitnim stvarima, a svaka tri mjeseca i izvještavati o financijskom rezultatu i u slučaju nekakvih poremećaja da ne bi došlo do većih problema.

Problematika rasadnika je navedena i u materijalu, a što se tiče samog rasadnika Nova cesta (amerikanski vrt) to je jedan ogledni privatni rasadnik koji je jedan gospodin napravio za svoje potrebe, on je terasast, izložen je suncu cijeli dan, objekti nisu primjereni za nekakvu veću proizvodnju i komunikacija do njega nije primjerena tako da gledano s ekonomske rentabilnosti ne postoji mogućnost proizvodnje. Točno je da je bilo nekoliko ideja kako da se taj rasadnik stavi u funkciju kao botanički vrt ili da se napravi Park kamelija i sl., ali nikad se nije krenulo dalje s izradom projekta.

Za rasadnik u Angiolini je izrađen idejni projekat koji je usuglašen s konzervatorima i na kojeg su oni načelno dali pozitivno mišljenje te bi u glavnom projektu te aktivnosti trebalo dodatno razraditi.

Nadalje, objašnjava da su Parkovi d.o.o. osnovavni za obavljanje komunalne djelatnosti po Zakonu o komunalnim djelatnostima, ne radi se o trgovačkom društvu koje je osnovano da bi ostvarivalo dobit već je cilj zadovoljavanje općih potreba stanovništva. Parkovi održavaju cca 140.000 m² zelenih površina, 20.000 m² obalnog šetališta i cca 10.000 m² stepenica koje se spuštaju na obalno šetalište, zatim Šetalište C. Sylve, ul. M. Tita – sve ovo raslinje koje prelazi na cestu te i druge nerazvrstane ceste. I činjenica da gledajući s te strane da je to jedno privatno trgovačko društvo koje je osnovano zbog profita – ono bi se uklopilo u tu cijenu ili se ne bi moglo uklopiti. Znakovita je jedna rečenica koja obrađuje ovu problematiku, a govori o tome da takva trgovačka društva uglavnom posluju negativno, a lokalna samouprava pokriva gubitke. Naravno da kao uprava se ne zalažem za takvo razmišljanje i držim da je potrebno iskoristiti sve resurse koji su nam na raspolaganju, povećati našu produktivnost i ostvarivati na tržištu još bolje rezultate i da iz proračuna se što manje sredstava izdvaja ako se to može, te ćemo na tome i dalje ustrajati. Ponavljam da smo mi uglavnom najviše angažirani za Grad Opatiju i mislim da svoj posao radimo dobro. Nikad nije toliko dobro da ne bi moglo biti i bolje, da ne bi moglo biti učinkovitije i kvalitetnije, ali jednostavno nastoji se postići najbolje što se može u datim situacijama.

Kod naplate potraživanja, pojašnjava da ono što izvršavaju za Grad Opatiju i za Općinu Lovran nema problema, ali se ipak od određenih drugih subjekata neki poslove ne mogu uredno naplatiti i zato je ta konstatacija i navedena u materijalu – da je naplata potraživanja uglavnom uredna.

PAŽIN zatražio je da mu se pismeno dostave podaci o prihodima od naknada za plažu Ičići – tko su zakupci, za koju namjenu su dobili koncesiju i koliko plaćaju naknadu za korištenje koncesije.

dr. VARLJEN uvodno je čestitao upravi i djelatnicima Parkova na kvalitetnom održavanju oko 200.000 m² površine na području Grada Opatije. Jedina manja kritika odnosi se na park Bulgaria, a o čemu je više puta bilo raprave i na sjednicama Gradskog vijeća o projektiranju samog projekta i o izvršenju znači plana nekakve rekonstrukcije gornjeg dijela parka, koji po mišljenju mjesnog odbora Belveder nije dobro napravljen i nakon toga je onaj donji

dio napravljen isto tako po našem mišljenju nedovoljno kvalitetno, a zbog činjenice da je jedan dio stopiran od strane konzervatora. Stoga ovdje upućujem apel da bi se onaj krasni park ipak trebao na neki način bolje oplemeniti. U prošlogodišnjem izvješću je istaknuto kao jedan od ključnih problema poslovanja Parkova problem kišnih sati, koji u ovom izvješću nisu posebno navedeni, a taj problem se pokušavao riješiti preraspodjelom radnog vremena. Stoga postavljam pitanje da li je taj problem umanjen i da li se to na neki način uspijeva riješiti kroz preraspodjelu radnog vremena?

MIKULANDRA odgovara da je rekonstruiran gornji dio parka Bulgaria, a donji dio je prije nekoliko godina rekonstruiran i bila je u početku jedna zamisao da se nešto drugo napravi na onom srednjem dijelu platoa. Nakon toga je došla ideja da se Jan Kubelik koji je smješten u parku Angiolina uz glazbeni paviljon premjesti na tu površinu. Koliko je meni poznato između Grada Opatije, autorice i donatora je sklopljen ugovor da se ta skulptura ne može nigdje izmjestiti bez njihove suglasnosti i u proljeće sam dobio zadatak da pošaljem jedan dopis sa konzervatorskim mišljenjem i ugovorom autorici i donatoru da se to i realizira, ali po mojem mišljenju to se neće lako realizirati bez aktivnog učešća Grada Opatije. Ali u svakom slučaju trebalo bi onaj prostor koji na sredini parka dosta prazno djeluje na kvalitetan način projektirati i mi smo već u određenim razgovorima s konzervatorima i u dogovoru s tehničkom službom da se taj prostor oplemeni i da se napravi nešto što bi se uklopilo u opatijski ambijent. Problematika kišnih sati je prikazana na kraju ovog materijala, a rješavanje je započeto nakon pregovora sa sindikatima i nastojati će se postići još kvalitetniji dogovor kako bi se taj problem rješavao kroz preraspodjelu radnog vremena, odnosno da bi se on amortizirao na način da radnici za vrijeme kiše ostanu doma, a da rade samo onda kada imaju uvjete za rad.

dr. VARLJEN ističe da je njegova kritika bila vezana uz donji dio parka Bulgaria, a nije bila usmjerena na spomenutu skulpturu iako je mišljenja da bi onakva skulptura dobro došla na onaj prazan prostor. Eventualno bi trebalo ponovo otvoriti pregovore s konzervatorima jer je postojala ideja i godinama su bila osigurana određena sredstva u proračunu za kupovinu nekakvih «fitness» sprava, a za što je dobiveno pozitivno mišljenje Grada i mjesnog odbora. Iščitao sam ovdje podatak o kišnim danima, to mi je jasno, i onda kad zbrojim sa svim onim drugim problemima to ispadne jako puno pa zato i pitam – ne vidim podatak u materijalima o prekovremenim satima. Jer ukoliko preraspodjela radnog vremena funkcionira onda ne bi trebalo doći do porasta prekovremenih sati.

dr. PERŠIĆ uvodno iznosi da je vrlo često sam sebe preispitivao oko onoga što je vijećnik Pažin maloprije rekao – da li jedna tvrtka kao što su Parkovi može više funkcionirati na tržištu nego što je to danas situacija. Upravo je i na današnjoj sjednici uprava Parkova istaknula priznanja koja je Grad Opatija dobio po pitanju onoga što je djelatnost tog poduzeća. Parkovi su danas brend Opatije jer se nalaze u svim razglednicama Opatije, posebice jedna od tih je park ispred ville Angioline, a ako je to uloga zapravo *Parkova* da tome služi onda je ono u tome vrlo uspješno. Sigurno da uvijek može i treba težiti boljem, ali osobno mislim da parkovi u Opatiji nisu izgledali u proteklih deset godina nikad bolje.

mr.sc. MARUŠIĆ pohvaljuje kao prvo izvješće koje je vrlo uredno i pregledno te se također pridružuje ocjeni da je grad izuzetno uredan i lijepo uređen, što primjećuju gosti i građani tako da je to sigurno za pohvaliti, a sigurno je pozitivno i činjenica da su smanjeni rashodi i povećani prihodi, bez obzira koliko god se to činilo malo u apsolutnim iznosima ipak je to u današnjem okruženju pozitivna stvar. Pored izrečenih pohvala držim da ima mjesta da se i tu daljnji pomaci naprave i po smislu prihoda i po smislu rashoda, a jedna od sugestija je da se pokuša iskoristiti biomasa, između ostalog i kao energent. Drugo, postoje i primjeri gdje komunalna društva iz bliskog okruženja, konkretno Rijeke, provode programe edukacije ili ukjučivanja djece s poteškoćama u razvoju kroz određene programe hortikulture i na taj način im se pomaže integracija u društvo. Ovo posebno ističem što za sve te programe postoje i poticaji kako nacionalni tako i europska sredstva, dakle ona su dostupna i potencijalni su izvor prihoda.

Znači i mjere koje bi dovele do smanjenja rashoda i mjere koje bi dovele do povećanja prihoda je moguće dodatno oploditi ovim bespovratnim sredstvima.

CRNKOVIĆ najavljuje da će postaviti jedno pitanje upravi Parkova, odnosi se na unutarnje ustrojstvo u poduzeću, a pri tome se mora nažalost podsjetiti na zimsko razdoblje kad je krajem studenog pao onaj veliki snijeg u Opatiji. Čini mi se da djelatnici Komunalca nisu intervenirali dovoljno promptno, a poznato je da je snijegova bilo i ranijih godina u Opatiji pa je služba Komunalca redovito intervenirala skidajući snijeg sa palmi i drugog raslinja i biljaka u parkovima, tako da je to izazvalo ove godine izuzetno veliku štetu. Tada nije postojalo po unutarnjem ustrojstvu neka interventna ekipa koja u takvim okolnostima izlazi na teren, a da podsjetim takvo nevrijeme je bilo i najavljeno i moglo se predvidjeti što će se događati, pa postavljam pitanje da li je sada ustrojena takva neka interventna ekipa da nam se takve stvari više ne bi događale jer unatoč tome što svi hvale izgled parkova, s time sam suglasan, mislim da su štete ove zime učinjene i da će dosta godina trebati da one budu sanirane.

MIKULANDRA pojašnjava u kojem razdoblju je pao snijeg u Opatiji 2010. i 2009. godine, te da postoji odluka kojom je regulirano da zaposlenici moraju doći na posao u slučaju nevremena. Tada je došlo do određenih problema i zaposlenici su došli čistiti snijeg tek narednog jutra, a što je izazvalo značajne probleme posebno kod čišćenja velikih stabala. Nažalost svaka škola se plaća, bilo je malo tu i propusta i zbog toga smo po nalogu gradonačelnika osnovali jednu koordinaciju Parkova, Komunalca, JVP Opatija i ostalih službi koja će se redovno sastajati radi što efikasnijeg djelovanja i biti spremna na djelovanje u interventnim slučajevima po planu koji je usvojen.

STARČIĆ ističe da se dileme oko ustrojstva društva u smislu dohodovnosti ponavljaju već desetljećima. Činjenica je da Parkovi kao firma koja mora davati sva davanja i imati ustrojeno sve prema zahtjevima sindikata itd., da se ne može mjeriti na tržištu sa privatnim tvrtkama koja znamo kako posluju često i mimo nekih zakonskih regula. Prema tome Parkovi u smislu uređenja nekakvih privatnih okućnica ne mogu biti konkurentni. Drugo, što se tiče biljnog materijala znamo kako je nekad radio rasadnik i da se proizvodnja odvijala za potrebe hotela u Opatiji. Danas uz ovu silnu nabavku jeftinijeg cvijeća iz Europe ti rasadnici su se jednostavno pokazali kao nedohodovni i zato su napušteni. Postavlja se i pitanje dimenzioniranja društva. Već davno je zaključeno i u ranijim sazivima Nadzornog odbora da se društvo treba dimenzionirati za potrebe Grada Opatije. Nažalost susjedne jedinice lokalne samouprave sve manje koriste usluge Parkova, restrikcije su sve veće, ali osnovna djelatnost Parkova a to je da se brine o uređenju zelenih površina na području Grada Opatije mislim da je na zavidnom nivou. Jasno da zaposlenici u takvim društvima koriste možda i neopravdano bolovanja ali nažalost pravni sustav je takav da se na to može malo utjecati. Ali da ne ispadne da opravdavam direktora po pitanju poslovanja postavio bih dva pitanja. Prvo pitanje se odnosi na park Brunicki i do kuda se s tim krenulo jer je bilo rečeno da će se na bazi idejnog rješenja napraviti izvedbeni projekt uređenja tog parka. Drugo pitanje odnosno više konstatacija je na tragu pitanja vijećnika Crnkovića, te podsjećam da kad je pao snijeg 1975. godine mobilizirani su svi građani pa su čak i djeca iz Opatije odlazili u parkove tresti snijeg sa drveća. Moramo se zapitati da li je svijest građana Opatija i danas na tom nivou da bi se većina uključila u takvo čišćenje snijega jer je nemoguće da bi samo djelatnici Parkova uspjeli očistiti snijeg za vrijeme velikog nevremena i za tako velike površine.

MIKULANDRA pojašnjava u vezi okućnice vile Brunicki da je početkom prošle godine napravljen idejni projekat sa dvije varijante. Mi smo se za jednu varijantu odlučili i tražili smo od konzervatora suglasnost i koliko se sjećam oni su to prihvatili. Sljedeća faza je bila izrada izvedbenog ili glavnog projekta ali je došlo do određenih poremećaja prošle godine te je bilo rečeno da će se sredstva u iznosu od 50.000,00 kuna prebaciti u sljedeću godinu. Ali u svakom slučaju ako sredstva budu osigurana tijekom ove godine izraditi će se izvedbeni i glavni projekt na koji će i konzervatori dati svoju suglasnost kako bi znali da li će se raditi po etapama itd.

STARČIĆ upozorava da su u Proračunu grada osigurana sredstva i glavni projekat bi trebalo čim prije riješiti kako bi se nakon toga sredstva za realizaciju tog parka mogla planirati u proračunu za iduću godinu.

dr. VARLJEN glede parka vile Brunicki upozna je da je izrađen idejni projekat na kojeg su konzervatori imali niz primjedbi pa je bilo dogovoreno da se tih 50.000,00 kuna iskoristi za izradu dopune idejnog rješenja i izradu glavnog projekta, što je usuglašeno sa tehničkom službom grada. Naime, nelogično bi bilo da se radi samo polovica parka pa je dogovoreno da se obuhvati cijeli park i da se ova sredstva ulože za izradu glavnog projekta.

SCLUANICH zahvalio se ispred mjesnog odbora Volosko što je ulaz u Volosko, a to znači i u Opatiju primjereno uređen.

KIRIGIN pridružuje se pohvalama ponajviše zbog trenda što su Parkovi iskazali dobitak, a ostaje zadatak da se firma malo više okrene tržištu. Međutim osnovni cilj je ispunjen, grad je čist i rezultat se vidi kroz brojne nagrade koje dobiva Grad na ime uređenih parkova i zelenih površina, a vijećnici moraju odlučiti da li nam je primarno da imamo lijepo uređeni grad ili da firmi smanjujemo sredstva.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i objavio da se prima na znanje Izvješće o poslovanju Parkova d.o.o. za 2010. godinu

AD 10.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je ERVINO MRAK, uprava Komunalca d.o.o.

U raspravi su sudjelovali:

mr.sc. MARUŠIĆ postavlja pitanje upravi koje se vezuje uz t. 4.1.1.13. na stranici 11. (Organizacijska jedinica telekomunikacijske infrastrukture) te je zatražio detaljnija objašnjenja jer se iz dostavljenog materijala ne može vidjeti taj dio poslovanja. Pitanje postavljam zato što smatram da je ovaj aspekt poslovanja izuzetno bitan i veliki potencijal za prihod u nekoj budućnosti. Iz ovoga što ste napisali pretpostavljam da Komunalac namjerava zadržati taj razvoj DTK u svojem vlasništvu, da namjerava time upravljati i dalje razvijati mrežu, a zanima me dakle malo više o tome koliko se ukupno investira jer je prikazan samo apsolutni iznos gubitka i ne vidim što je bila investicija odnosno prihod i rashod. Isto tako zanima me da li pri razvoju mreže ćete raditi samo na kanalizaciji ili ćete ulagati i u polaganje optičkih mreža i takvih stvari ili ste već to možda i činili.

MRAK odgovara da se radi o relativno novoj organizacionoj jedinici koja trenutno zapošljava u biti jednog radnika i to ne na puno radno vrijeme. Komunalac je prilikom izgradnje vodovoda i kanalizacije postavljao i DTK cijevi i to u načelu u paru sa dvije cijevi. Jednu isključivo mi koristimo za našu optiku i učestalo radimo na povećanju broja postojećih znači starih objekata. Svi objekti na odvodnji su također spojeni optikom na upravljanje u našem centru koji se nalazi u Komunalcu i rezervni je na Opatiji 1. Istina je da je ovdje prikazan realni gubitak zbog toga što mi nismo uspjeli još napraviti, jedan veliki rašomon je ustvari u podzemlju što se tiče tih DTK. Tu imamo na nivou na države nekih 12 operatora, u Opatiji ih ima 6 registriranih koji se pojavljuju, a nažalost upadaju pa i poludivlje. Bilo povlačenjem zračnih linija bilo upadanjem u cijevi. Mi smo do sad s Gradom Opatija napravili registar postojećih cijevi u podzemlju i nastojimo sklopiti ugovor sa svim operatorima da nam plaćaju najam pogotovu u onom dijelu koji je već u funkciji i ugrađen je u podzemlje. Normalno tu se još pojavljuje i kabela televizija i još neke druge veze. Cilj nam je u krajnosti da povežemo se praktički sa tim DTK instalacijama jer mi težimo i spojiti se na daljinsko očitavanje vodomjera. To zahtijeva puno investicijskog novca međutim to je budućnost iz nekoliko razloga: time 24 sata kontroliramo potrošnju što je bitno za količine vode, realno možemo naplatiti utrošak vode prema korisnicima i omogućava se plaćanje računa prema želji korisnika, mjesečno, sedmično itd. Grad Opatija je prepoznao perspektivu te DTK-a, a nažalost općine još nisu iako su nam odlukom Skupštine

prepustile uvođenje u to upravljanjem i rukovođenjem, a normalno treba malo vremena da se napravi jedan pravi red s terena. Kako smo mi u posljednjih par godina gis-om dosta pokrili ne samo u vodi i odvodnji nego sad radimo i na potrošačima na odvozu tako i u DTK-a i onda ćemo imati pravu sliku vjerojatno za jedno, ja pretpostavljam za dvije godine ćemo imati potpunu kontrolu.

BAŽDARIĆ postavila je pitanje zbog čega je RJ Održavanje ostvarila gubitak u iznosu od 822.000,00 kuna, te što se poduzelo ili će se poduzeti da se taj problem riješi?

MRAK odgovara da je Radna jedinica održavanje treća jedinica koja održava u biti nerazvrstane ceste, komunalne objekte, a i zimska služba je tu uključena. Gubitak je nastao nažalost u 2010. godini zbog preusmjerenih novaca iz proračuna koji se dogodio i u Gradu Opatija djelomično, a i u Općini Matulji. U Općini Matulji recimo u 6. mjesecu do 11. mjeseca se nije ništa trošilo i praktički sve u prvih šest mjeseci je potrošeno. Ranije je bilo govora i o zimskoj službi, a u prvoj polovici prošle godine potrošeno je jako puno novaca u zimskom periodu jer je praktički trebalo sklopiti ugovore sa vanjskim kooperantima jer je bilo nemoguće u tako kratkom vremenu pokriti sve potrebe za čišćenjem snijega. Inače Komunalac nikad nije čistio parkove ali možemo reći da smo mi lani bili dobro organizirani i da smo na vrijeme intervenirali, da smo sa stručnim službama Grada Opatije napravili plan koga ćemo ove godine doraditi ne samo za prometnice, nerazvrstane ceste i za pločnike nego i za ostale javne površine. Isto tako potrebno je naglasiti da se tokom zadnjih godinu i pol dana nabavilo dodatne opreme koja jest skupa ali je potrebna s obzirom na ogromnu površinu koju održavamo jer mi na Liburniji praktički pokrivamo oko 300 km. nerazvrstanih cesta.

Na dodatno pitanje vijećnice Baždarić da li se očekuje druge godine smanjenje ovih gubitaka ili manje snijega, odgovara da nije u pitanju samo snijeg nego i drugi interventni i dodatni radovi, intervencije na izgradnji sitnih ogranaka na kanalizaciji, popravaka na infrastrukturi odnosno pratećih akcija po pitanju čišćenja cesta, postavljanja znakova i tih ostalih stvari. U svakom slučaju težiti ćemo da sve jedinice budu na pozitivnoj nuli.

PAŽIN ističe da se u cijeloj zemlji pa tako i u Opatiji osjeća kriza, osjeća se problem nedostataka novca, osjeća se problem zapravo kako preživjeti u ovim recesijskim vremenima. Kad bih bio na mjestu gradonačelnika postavio bih vam jasan cilj – minimalno 10% smanjenje troškova i povećanje prometa tj. prihoda po bilo kojoj osnovi od 3% do 5% ovisi o situaciji što bi pokazala bilanca. Komunalac je ostvario dobit od oko 500.000,00 kuna, a pretpo prošle godine gubitak. Dakle, vi ste se ove godine bez obzira na sportsku dvoranu zadužili kreditno znači za iznos od 17 ili 20 milijuna kuna za preseljenje Komunalca, te postavljam pitanje kako mislite vratiti kredit sa prošlogodišnjim gubitkom i ove godine sa 500.000,00 kuna dobiti jer to ni jedan gospodarski subjekt ne bi bio u mogućnosti. Nadalje, da li ste izračunali koliki je trošak prijevoza na posao i sa posla vaših zaposlenika iz Jušića u odnosu na sadašnju poziciju gdje se nalazi sjedište Komunalca u Opatiji. Podnosim i primjedbu što su djelatnici Komunalca izvodili radove na Dan državnosti u Iki na crpnoj stanici gdje je bila postavljena samo građevinska mreža, a na intervenciju direktora hotela u Iki koji se potužio da je neprimjereno da se u to vrijeme i na takav način izvode radovi zbog kojih su gosti napustili hotel, voditelj investicija u Komunalcu je nehaljno odgovorio – ako vam se ne sviđa tužite nas. Zaista neprimjereno ponašanje jer Komunalac bi trebao biti servis ovog Grada i građana Opatije. Naredno, zanima me koliko iznosi trošak Nadzornog odbora. Što se tiče cijene vode, odvodnja je povećana 26%, a cijena vode 20%. Mene je vaš uvodni govor o vodi malo povrijedio jer vi cijelo vrijeme hoćete prikazati zapravo da je to jako dobra cijena. Ako bi se vratili kod poslovanja društva koje ste naveli u tablici vodoopskrba i odvodnja gdje imate tablicu prihod i rashod, kad bi se vratili na staru cijenu defacto vi bi bili u jako, jako velikom gubitku jer bi vam prihod bio 30 milijuna, a rashod vam je 37 milijuna da imamo cijenu koju smo imali prije poskupljenja. Prema tome nisam zadovoljan s vašim komentarom da nećete sad opet poskupiti vodu i kao da bi nama to trebalo puno značiti. Držim da bi uprava morala voditi poduzeće manirom dobrog menandžera i trebala bi se daleko više pozabaviti troškovima. Vjerujte mi da građani ovog grada zamjeraju zašto se toliki broj auta

Komunalca stalno može vidjeti po našim cestama. Uveden je GPS sustav, ali je pitanje da li netko provjerava odlazak i dolazak auta. Zaključno, kod natječaja za rekonstrukciju gradske tržnice koji je bio prijavljen u javnoj nabavi uočili smo iznos od 6,5 milijuna kuna, ali smo našli i na podatak da je bilo 1.256.000,00 kuna bez javnog natječaja. Kad se to zbroji onda dolazimo do jedne druge cifre nego što je prikazana ovdje u materijalima. U materijalima se i navodi da su se izmijenili podovi na tržnici, te pitam da li je to točno, da su se izmijenili podovi dole na zelenoj tržnici. Znači nisu podovi jer su stare pločice gore. I u materijalima stoji da je ukupna investicija iznosila 6.988.000,00 kuna.

MRAK odgovara da je to iznos bez PDV-a.

PAŽIN zamolio je da se to sljedeći puta i navede jer je to bitan podatak. A da li je ovdje bez PDV-a ili sa PDV-om?

MRAK odgovara da vijećnik može dobiti detaljniji pismeni odgovor.

PAŽIN ističe da očekuje od uprave kao odgovorne osobe u trgovačkom društvu da se pobrine da Komunalac iskoristi sve svoje resurse i da se poradi na uštedama jer će sljedeća godina biti još teža. I moram ukazati da tvrtka koju vodite nema dobar rejting kod građana.

MRAK naglašava da Komunalac kao trgovačko društvo posluje javno i da svaki vijećnik u bilo kojem trenutku može doći u Komunalac i detaljnije se raspitati o poslovanju društva. Naknada za članove NO iznosi 800,00 kuna, a za predsjednika je određena u iznosu od 1.200,00 kuna i ona se nije mijenjala već godinama. Vijećnik je dobio pismeni odgovor na pitanje oko rekonstrukcije tržnice, ali ako je potrebno može se još jedanput pismeno dati kompletan izvještaj investicije, kako je sproveden javni natječaj i visinu radova, izvršenih radova i primopredaja i sve ostalo što je napravljeno u ovom periodu. Bitno je da je tržnica danas u funkciji i da su svi prostori iznajmljeni. Nadalje, što se tiče cijene vode potrebno je imati puno više saznanja odnosno imati puno više argumenata i pogledati točku po točku kad se raspravlja o ovoj problematici. Ne možemo sad usporediti cijevi koje su bile ondje i reći to su te količine i sad će biti gubitak toliko. S tim se ne slažem. Drugo, vodovod je presložena stvar da bi se tako banalno gledano, treba poznavati dušu vodovoda. U uvodnom izlaganju samo sam prenio riječi gospođe iz Europske unije odnosno iz ministarstva kada je komentirala da će cijena vode biti od 2,5 do 7 eura i da je to realna cijena koja mora pokrivati troškove. Drugo, trgovačka društva na nivou države RH morati će ubuduće poslovati pozitivno i ne smije imati dobit. Što je i inače za svu komunalnu djelatnost nekakva suština postojanja i da obavlja svoj servis što bolje može. Sigurno da se uvijek može bolje i pokušati jeftinije. Slažem se da treba troškove smanjiti i na tome se radi. To je proces dugoročan, međutim treba Komunalac gledati kao jedno složeno trgovačko društvo koje u biti obavlja sve komunalne djelatnosti osim parkinga i parkove. Sve ostalo drugo je kod nas. Prema tome 326 ljudi dnevno mora izaći van. Da li je to veliki ili mali broj auta i vozila, to je sad stvar za razmišljanje. U zadnje vrijeme odnosno od 1.06. mi kupimo odvoz od 03,00 do 06,00 sati jer pokrивamo Opatiju, Ičiće, Iku, Volosko i Iku. Da li će izaći više kamiona van pa će pokupiti smeće u kraćem vremenu ili ćemo cijeli dan odvoziti smeće sa manjim brojem vozila i to je jedno relevantno pitanje zašto je toliko vozila odjednom vani. Komunalac vrši komplet pometanje na području Liburnije za sve četiri jedinice lokalne samouprave. I prema tome tu moraju ljudi vani biti, nema druge. Intervencija na vodovodu, 450 km. isto treba održavati. Da li ima nekad tih lutajućih vožnji, pretpostavljam da ima, ali težimo da ih bude čim manje i zato imamo praćenje vozila. I to iz razloga što se osigurava bolja kvaliteta usluge i smanjujemo troškove kretanja praznog hoda vozila. Tvrdim, uvijek se može još bolje. Pred Komunalcem je ne samo preseljenje nego i reorganizacija jer od 1.01.2013. godine trgovačka društva moraju imati izdvojeno dvije djelatnosti, znači vodu i odvodnju kao zasebna poduzeća. Prema tome sve ostale djelatnosti treba formirati u nekakvom drugom obliku poduzeća. Kojem, mi ćemo predložiti pa ćemo vidjeti što je najpovoljnije za naše područje. Premještanjem Komunalca na novu lokaciju, ispravno je primijetio vijećnik da ćemo imati u nekim momentima dodatna poskupljenja međutim treba shvatiti da dobar dio ljudi i živi na gornjem dijelu kraja pa ćete imati manje smanjenje troškova. Mi smo jedanput radili izračune što bi to značilo da se kompletni Komunalac preseli na neku drugu

lokaciju preko 15 kilometara i došli smo do podatka da je to nekih 5% više putnih troškova. Kredit je na bazi što se kupio teren ex Metala 17 milijuna odnosno 18 milijuna jer je uključen i porez, a zamišljen je da se vrati prodajom imovine koju posjeduje Komunalac. Ukoliko to ne uspije uz obaveze Grada koji je preuzeo da će na Novoj cesti se teren prodati onda bi Grad Opatija preuzeo obavezu vraćanja kredita.

PAŽIN komentirao je da se ne slaže s rasprodajem terena, a o tome da se planira prodati teren trebalo je upoznati i građane jer su generacije unazad nekoliko godina sudjelovale u stvaranju te vrijednosti.

PUŽ iznosi da je na 8. str. Izvještaja uočio jednu interesantnu informaciju – da je razlika između 2009. i 2010. jako velika u korist vlastite vode te ga zanima financijski podatak koliko se uštedilo što se u 2010. godini više vlasite vode stavilo u opticaj, odnosno zašto nije i za 2009. godinu taj financijski podatak upisan.

MRAK obrazlaže da je u detaljnom izvještaju svaka financijska stavka obrađena za 2009. i 2010. godinu. Sigurno da je bilo uštede što se više koristila vlastita voda. 2009. godine je bilo u periodu 5.080.000,00 kuna, a u 2010. godini 3.300.000,00 kuna. Razlog zašto se je u 2010. godini povećala vlastita voda je zbog toga što je ta godina bila hidrogeološki veoma povoljna godina, tj. sa puno padalina.

STARČIĆ predlaže da se ubuduće vijećnicima i za Komunalac kao što je to bio slučaj kod Parkova dostavi kompletno izvješće o poslovanju trgovačkih društava u pisanom obliku, a ne samo skraćeni dio jer obično većina vijećnika ne pogleda materijal koji dobije na CD-u, a time bi se izbjeglo postavljanje pitanja jer bi vijećnici mogli dobiti odgovore iz samih materijala, a posebice se to odnosi na financijske i ostale pokazatelje. Jedna stvar koja ovdje nije posebno istaknuta, a mislim da je vrijedno da se istakne - to je dobava vode s Učke. Mi imamo tu jako velikih problema jer je to stari cjevovod, on se planski obnavlja međutim potrošnja odnosno gubitak vode na takvom cjevovodu je i do 50%. Prema tome kad se on bude u cijelosti sanirao onda će ušteda vode u budućnosti moći biti još veća za građane Opatije. Uprava je i spomenula da je zakonom propisano da se do 2013. godine iz Komunalca mora zasebno izdvojiti djelatnost vode i odvodnje, da društvo ne smije poslovati pozitivno i da mora imati takvu cijenu vode koja će pokrivati sve troškove. Danas je komunalno društvo, za razliku od prijašnjih vremena kada je bila zabrana investiranja u Komunalac, postalo jedno od najopremljenijih komunalnih društava u Hrvatskoj. Međutim, nivo koji oni pokrivaju pogotovo što se tiče vode i odvodnje je znatan, to je 430 km i nekoliko crpnih stanica, i sve to zahtijeva da imate odgovarajući vozni park da možete u svakom trenutku intervenirati. Jasno da tu treba napraviti još više reda i treba napraviti dodatne uštede na čemu se dnevno radi u Komunalcu, međutim mislim da se firma posložila na način da može zadovoljiti zahtjeve građana i da je na pravom putu, a buduća reorganizacija će tome još više pomoći. Što se tiče preseljenja moramo imati na umu da nije bila želja Komunalca da se seli nego Grada Opatije i prema tome ova lokacija Metala je jedna od najpovoljnijih koja se nudila u ovoj okolini. Što se tiče terena ne govori se o terenu gdje je sad smješten Komunalac nego se govori o jednom terenu koji je iznad Nove ceste odnosno iznad osnovne škole Volosko gdje je nekad bilo predviđeno preseljenje Komunalca, a to je sad praktički odgođeno i prenamjenom tog prostora kao društvena djelatnost u nekakvu drugu djelatnost mogu se ti tereni prodati i praktički riješiti dug. A i ostale jedinice lokalne samouprave su rekle da se dug preseljenja Komunalca njih ne tiče prema tome to je obaveza Grada pa je zato ovdje i rečeno ukoliko i ne dođe do prodaje takvih terena da će Grad snositi otplatu tog kredita.

Pitanja više nije bilo pa je je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i objavio da se prima na znanje Izvješće o poslovanju Komunalca d.o.o. za 2010. godinu.

AD 11.- Materijali su bili dostavljeni naknadno, a uvodna obrazloženja podnio je NIKICA PAŽIN, predsjednik Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

U raspravi su sudjelovali:

CRNKOVIĆ ističe da je bilo doista kvalitetnih kandidata i nije bilo lako donijeti odluku Ocjenjivačkom sudu. Međutim, ja ne vidim razlog zbog čega recimo nitko nije dobio nagradu za kulturnu djelatnost, a mislim da su tu dvije kandidatkinje koje su kvalitetne - gospođa Vahtar Jurković koja je napisala doista jedno monumentalno djelo o Opatiji, to joj je već drugo, a recimo jedna knjiga za godišnju nagradu držim da je doista neka simbolička nagrada za jedan veliki trud. I gospođa Melinda Kostelac također je kvalitetna kandidatkinja, ona je zapravo možda trebala dobiti i potonje godine nagradu jer je njena knjiga objavljena 2009. godine pa je 2010. godine trebala dobiti nagradu. Ne znam zašto njih dvije nisu ušle u obzir i ne znam zašto uopće nije dodijeljena ni jedna nagrada za kulturu.

PAŽIN napominje da je uočio da je najviše polemika izazvalo kod vijećnika pa su čak dostavljeni prigovori na rad Ocjenjivačkog suda za koji se kasnije ustanovilo da nisu opravdani, a to je da se prema Odluci Nagrada Grada Opatije dodjeljuje za iznimna postignuća ostvarena za prošlu godinu i ne može se dodijeliti za nekakav sveobuhvatni rad. Osim toga Nagrada Grada Opatije bi trebala biti kako ju je Ocjenjivački sud procjenjivao, nagrada za nešto što je netko dao od sebe u smislu van radnog vremena, osobitim odricanjem itd. Nije sporno da je gđa Melinda Kostelac objavila vrijednu knjigu ali je činjenica je to bio rad koji je bio honoriran i plaćen od strane Grada Opatije. No međutim jednostavno mi smo odlučivali o dodjeli nagrada za izuzetna dostignuća ostvarenih u protekloj godini i mislim da nije korektno da nagradu dobije netko tko uopće nije imao takav doprinos u prošloj godini, bez obzira o kome se radi. Ili bi pak ušli u preopširnu raspravu, ali možemo je otvoriti i sada na sjednici Gradskog vijeća.

CRNKOVIĆ smatra da ovaj kriterij da li je neki rad plaćen ili nije ne smije uopće Ocjenjivački sud uzimati u obzir. Jer na kraju krajeva tko u gospodarstvu nije plaćen za posao koji radi. Nitko nije dobio nagradu, a da nije zato plaćen. Zar Foto Luigi nije plaćen za posao koji radi, itd.? Dakle, taj kriterij apsolutno ne drži vodu. Mogu se složiti da je knjiga koju je napisala gđa Kostelac objavljena 2009. godine, pa je to recimo bilo opravdanje za Ocjenjivački sud. Ali koje je opravdanje za gđu Vahtar Jurković koja je napisala jednu jedinstvenu knjigu s tematikom perivojnog nasljeđa i horikulture u Opatiji?

PAŽIN upozorava da se ne mogu tražiti opravdanja jer Ocjenjivački sud se sastoji od devet članova uključujući i predsjednika, a odluke su donesene jednoglasno ili većinom glasova. Ako je i bilo propusta onda je to sramota Ocjenjivačkog suda. Podneseni su i prigovori na rad Ocjenjivačkog suda da je recimo Melinda Kostelac izigrana jer prošle godine nije dobila nagradu no međutim i Sestra Neža je izigrana prošle godine kada je bila nominirana za Nagradu Grada Opatije za životno djelo ali ne samo to nego su se svi članovi Ocjenjivačkog suda suglasili da će ona biti prvi kandidat kod odlučivanja o dodjeli nagrade ove godine. Prošle godine kad smo mi predlagali g. Olega Mandića za dodjelu nagrade prijedlog je elegantno odbijen, a ove godine kad je g. Mandića predložila Koalicija na vlasti taj prijedlog je prihvaćen, a Sestra Neža opet nije dobila nagradu. Želim reći da nije potrebno raspravljati o tome kako je i na koji način donosio odluke Ocjenjivački sud, vidjeli ste da su neke odluke donesene većinom glasova i mislim da je to dovoljno, a naravno da vijećnici mogu predložiti i neke druge kandidate.

CRNKOVIĆ replicirao je da bi se moglo na ovaj način raspravljati kada bi u kontinuitetu djelovao Ocjenjivački sud pa bi onda možda i mogao popraviti svoje greške ili propuste. Ovako će nakon ovog saziva doći neki drugi Ocjenjivački sud i bojim se da je kod nas ta priča ispolitizirana, a da zapravo doista ne bi trebalo gledati tko je nekoga predložio jer mislim da su to doista irelevantne stvari kojeg je političkog predznaka predlagatelj kad netko napravi jedno djelo koje je značajno za jedan kraj. Svojedobno je moj kolega Boris Zakušek dobio nagradu recimo za jednu knjigu «Opatijski album» koja je doista izuzetno vrijedna knjiga i takva knjiga neće skoro biti napisana. Prije tri godine je izašla knjiga o Kupališnoj baštini Opatije, isto tako izuzetno vrijedna knjiga, a preko svih tih stvari prelazimo čini mi se olako i da ne vrednujemo na pravi i kvalitetan način to što se u Opatiji ostvari i što se ostvari za Opatiju. Mislim da je stvar ispolitizirana i zbog toga mi je žao. Namjerno sam spomenuo ove dvije kolegice - mislim da je Melindu Kostelac predložio IDS, a ne znam tko je predložio gđu Vahtarić - dakle nema nikakve

veze sa ideologijom niti je ijedna od njih bliska HDZ-u. Ali trebamo gledati jednostavno čovjeka i što je on doprinjeo nekoj sredini i moramo se malo izdignuti nekad od politiziranja.

Konstatira se da je sjednicu napustila i vijećnica KSENIJA BAŽDARIĆ.

KIRIGIN podnosi amandman u ime Kluba vijećnika SDP-HNS-IDS-HSU da se gospođa Katarina Dodić izuzme iz prijedloga odluka za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije, a pozivajući se na članak 9. Odluke o javnim priznanjima Grada Opatije koji glasi: Godišnja Nagrada Grada Opatije je javno priznanje koje se može dodijeliti za iznimna postignuća i doprinos od osobnog značenja u domeni gospodarstvenog, kulturnog i društvenog života Grada Opatije fizičkim i pravnim osobama ostvarenih u protekloj kalendarskoj godini. Iz obrazloženja koje prati prijedlog za gospođu Katarinu Dodić nema navedenih dostignuća u 2010. godini.

Umjesto gospođe Katarine Dodić predlažemo Melindu Kostelac u čijem su obrazloženju kandidature navedena postignuća i doprinosi u 2010. godini. Neću čitati kompletno obrazloženje koje je napisano na dvije stranice već ću samo navesti da se knjiga mr. Kostelac profilirala kao relevantna svjetska literatura te postala dio svjetske kulturno povijesne baštine vezane uz problematiku vodovoda i odvodnje temeljnih pretpostavki za razvoj arhitekture i urbanizma suvremenih naselja, itd. Ponavljam, u obrazloženju koje prati gđu Katarinu Dodić mi nismo apsolutno ništa našli na osnovu čega se ona predlaže za dodjelu nagrade odnosno koja su njezina postignuća u 2010. godini da bi mogla biti kandidirana za dodjelu nagrade.

PAŽIN zatražio je pojašnjenje od predstavnika stručnih službi da li se može prihvatiti amandman ako nije osnovan na odredbama Odluke o dodjeli javnih priznanja.

MASARIĆ pojašnjava da u ovom konkretnom slučaju se radi o tome da li je obrazloženje koje je pročitao vijećnik Kirigin dovoljno utemeljeno da se može ustvrditi da su ostvarena postignuća u 2010. godini. Na Gradskom vijeću je da to procijeni kao i za gospođu Katarinu Dodić iz dostavljenih obrazloženja.

Utvrdjuje se da je zatim svim vijećnicima podijeljena preslika kandidature predlagateljia IDS-a sa obrazloženjem za Melindu Kostelac.

dr. VARLJEN ističe da temeljem iščitavanja zapisnika sa sjednica Ocjenjivačkog suda apsolutno nije shvatio cijelu metodologiju izbora, a u krajnjoj liniji ono što je shvatio je da su određeni kandidati diskreditirani upravo iz razloga, što je taksativno i navedeno u zapisnicima, da nisu imali doprinosa u prethodnoj godini za koju bi trebali dobiti godišnju nagradu. Pa mi je apsolutno nejasno da jedina osoba od svih kandidata koja niti jednim slovom odnosno brojkom nije spomenuta 2010. godina predsjednik Ocjenjivačkog suda afirmativno uporno na zadnoj sjednici Ocjenjivačkog suda govori upravo o toj osobi. S druge strane u zapisniku sjednice Ocjenjivačkog suda stoji da je predsjednik izjavio da gđa Melinda Kostelac 2010. godine nema iznimnih aktivnosti ne obrazlažući posebno tu tvrdnju iako su aktivnosti prikazane u kandidaturi predanoj od strane naše stranke. Isto tako za gđu Tatjanju Kostanjević se navodi da nema aktivnosti u prethodnoj godini. Mislím da su ljudi koji su ih predlagali i koji su to obrazlagali nešto rekli o tome pa ste mogli navesti barem da je to Vaše mišljenje da ona nema nekakvih značajnih aktivnosti u 2010. godini. Nakon toga se spominje g. Željko Filipović i navodi se da radi u hotelu i sad temeljem toga je pretpostavka da se godišnja nagrada ili bilo kakva nagrada u Gradu Opatiji ne može dodjeljivati osobama koje za to primaju naknadu jer je to valjda neki novi standard u Ocjenjivačkom sudu i on je automatski isključen iz razloga što radi u hotelu. I nakon toga ostala je jedina osoba, koju ja izuzetno cijenim, a to je gospođa Katarina Dodić i njoj se bez ikakve kritike od strane predsjednika a i članova Ocjenjivačkog suda dodjeljuje nagrada, iako iz dostavljenog obrazloženja kandidature proizlazi da apsolutno nema značajna dostignuća u 2010. godini. I isti taj Ocjenjivački sud na prethodnoj sjednici donio je većinom glasova zaključak kojim se predlaže gradonačelniku da toj istoj osobi dodijeli Zahvalnicu. Tako da me zanimaju

dvostruka mjerila, odnosno nekakvi kriteriji kojim se taj Ocjenjivački sud služio prilikom odabira kandidata.

PAŽIN upozorava da se vijećnik Varljen postavlja kao da je to Ocjenjivački sud predsjednika, što nije točno. To nije moj Ocjenjivački sud, a ako je bilo eventualnih propusta u radu Ocjenjivačkog suda na to su trebali prigovoriti članovi ili napustiti sjednicu ako su smatrali da ne vodi dobro sjednicu. Zato bih Vas molio da ne preuzimate tu ulogu i da ne ocjenjujete rad sjednice kada istoj niste bili ni nazočni, a sa zapisnikom dotične sjednice Ocjenjivačkog suda možete biti zadovoljni ili nezadovoljni. Primjera radi na sjednici Gradskog vijeća kada nisam zadovoljan s odgovorom gradonačelnika predsjednik me više puta upozorio da mogu biti zadovoljan ili ne zadovoljan s odgovorom te da eventualno mogu postaviti dodatno pitanje. Prema tome ako vijećnik Varljen i ostali nisu zadovoljni onim što ste pročitali u zapisniku, to je stvarno vaš problem. I moj skupa sa vama jer i ja bih htio da se sjednice vode kvalitetno. Vijećnik Varljen je maloprije govorio o gđi Melindi Kostelac ali je izostavio detalj koji stoji u zapisniku sa prošle sjednice Ocjenjivačkog suda da se o noj glasovalo i da je dobila tri glasa. To ne želiš pročitati nego si samo rekao da nije korektno bilo vođeno. Prema tome ja ću vas moliti ostavite se sada što je bilo i kako je bilo, vaše je pravo da niste zadovoljni s radom Ocjenjivačkog suda ili predsjednika vjerojatno jer nije iz redova vaše koalicije i možete napraviti što hoćete. Možete prigovoriti da Ocjenjivački sud nije kvalitetno odradio svoj posao, da predsjednik ne zna svoj posao, možete i izmijeniti naše odluke id. Međutim, ponovo sam proučio obrazloženje kandidature koje je danas podjeljeno te i dalje tvrdim da gđa Melinda Kostelac nije imala istaknuto dostignuće u 2010. godini. Ako smatrate da kandidatkinja Katarina Dodić taj kriterij ne ispunjava prema dostavljenom obrazloženju iz kandidature, to je vaše pravo. Moguće je da je Ocjenjivački sud napravio previd ali budite objektivni pa priznajte da u obrazloženju uz prijedlog kandidatkinje Melinda Kostelac nije istaknuto značajno dostignuće u 2010. godini i da ona po Odluci ne bi mogla biti kandidat za dodjelu Nagrade Grada Opatije. Nažalost ispada da sam ja protiv gđe Melinde Kostelac što mi nikako ne pada na pamet jer ja uopće ne poznajem dotičnu gospođu nego nastojim biti realan. Ponoviti ću da je prošle godine kad je Ante Zekić dobivao Nagradu upravo sedam članova Ocjenjivačkog suda od kojih je šest iz vladajuće koalicije su rekli da bi sljedeće godine nagradu trebala dobiti Sestra Neža, a ovaj put neka dobije Ante Zekić. I još sam sjedio slučajno pored jednog člana Ocjenjivačkog suda kad ga je predsjednik stranke nazvao na mobitel i poručio mu da nagradu mora dobiti g. Zekić. Međutim na to obećanje su članovi Koalicije zaboravili, rekli su da se ne sjećaju dogovora koji je postignut prošle godine i nisu podržali prijedlog da ove godine Nagradu Grada Opatije za životno djelo dobije Sestra Neža već su podržali prijedlog Koalicije da nagradu dobije g. Mandić, a čiju kandidaturu su prošle godine bez imalo razmišljanja odbacili. I ja mislim osobno upravo to što ste vi dragi moje kolege rekli, da je ovo nažalost Ocjenjivački sud koji nije smio biti ispolitiziran, a da je ispolitiziran do maksimuma. I žao mi je što sam uopće dozvolio da budem predsjednik tog Ocjenjivačkog suda jer su ljudi u pitanju. Ali vama to nije očigledno stalo. I zato ja vas molim sa ovom rečenicom primite moju ostavku na funkciju predsjednika, jer jednostavno više ne želim sudjelovati u radu Ocjenjivačkog suda.

SCLAUNICH upozorava vijećnike da se danas ne raspravlja o radu Ocjenjivačkog suda nego o dostavljenim prijedlozima kandidata za dodjelu Nagrada Grada.

PUŽ postavio je pitanje da li se vijećnicima može dostaviti i preslika životopisa od Sestre Neže i g. Olega Mandića jer ako postoji sumnja da Ocjenjivački sud nije dobro odradio svoj posao mislim da bi vijećnici trebali proanalizirati životopise i tih kandidata.

MASARIĆ pojašnjava da je u dostavljenim materijalima priložen životopis g. Olega Mandića, a ako vijećnik inzistira dostavit će se i preslika od Sestre Neže, o čemu će odlučiti predsjednik Vijeća koji vodi sjednicu. Međutim moram podsjetiti da se po Poslovniku amandmani dostavljaju najkasnije dan ranije, što je pravilo, a iznimno na samoj sjednici. Do sada je jedino vijećnik Kirigin u ime Kluba vijećnika podnio amandman predloživši Melindu Kostelac,

kao kandidatkinju umjesto Katarine Dodić o kojem trebate glasovati. Ako bude još amandmana predsjednik će ih staviti na glasovanje.

STARČIĆ izjavljuje da ga iskreno žalosti da u ovakvom jednom svečanom trenutku gdje bi vijećnici trebali dodjeljivati nagrade ljudima zaslužnim za određena postignuća, da se i prošle i ove godine svede na to tko je kako radio i kako su se nekakve odluke donosile. Ovo što sam danas čuo da je Ocjenjivački sud unaprijed za godinu dana rezervirao kome će se dodijeliti nagrada je van svake pameti. Dobro je da je danas vijećnik Pažin podnio ostavku, a mislim da treba raspustiti kompletni Ocjenjivački sud, jer ako na taj način rade nisu dostojni funkcije koju obnašaju. Predlažem da se okrenemo glasovanju za dostavljene prijedloge, a ne da više raspravljamo o Ocjenjivačkom sudu.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje amandman Kluba vijećnika SDP-HNS-IDS-HSU, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA i 3 PROTIV) prihvaćen je amandman Kluba vijećnika da se umjesto Katarine Dodić Nagrada Grada Opatije za područje kulture dodijeli Melindi Kostelac.

Konstatira se da je nakon izglasavanja amandmana Kluba vijećnika sjednicu napustio vijećnik NIKICA PAŽIN.

Nakon toga predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje prijedloge za ostale kandidate, te objavljuje da su donijete odluke kako slijedi:

1. većinom glasova (12 ZA i 1 UZDRŽAN)

ODLUKA

o imenovanju počasnim građaninom Grada Opatije

Počasnim građaninom Grada Opatije imenuje se Miklós Takács.

Počasnom građaninu dodjeljuje se POVELJA O IMENOVANJU POČASNIM GRAĐANINOM GRADA OPATIJE.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

2. većinom glasova (9 ZA 1 PROTIV i 3 UZDRŽANA)

ODLUKA

o dodjeli Nagrade Grada Opatije za životno djelo

Nagrada Grada Opatije za životno djelo dodjeljuje se Olegu Mandiću iz Opatije.

Nagradu za životno djelo čini POVELJA O NAGRADI ZA ŽIVOTNO DJELO GRADA OPATIJE i novčana nagrada u iznosu od 20.000,00 kuna netto.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov»; autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

3. većinom glasova (10 ZA i 1 UZDRŽAN)

ODLUKA

o dodjeli Nagrade Grada Opatije

Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se Foto Luigiu za područje gospodarstva.

Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADI GRADA OPATIJE.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov»; autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

4. većinom glasova (9 ZA i 1 UZDRŽAN)

ODLUKA
o dodjeli Nagrade Grada Opatije

Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se Sanji Škorić za područje društvenih djelatnosti
Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADE GRADA OPATIJE.
Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov»; autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

Konstatira se da su sjednicu poslije izglasavanja Odluke o dodjeli Nagrade Gada Opatije Sanji Škorić sjednicu napustili vijećnici TOMISLAV LESINGER i IGOR PUŽ.

5. većinom glasova (10 ZA i 1 UZDRŽAN)

ODLUKA
o dodjeli Nagrade Grada Opatije

Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se Udruzi osoba s invaliditetom Grada Opatije za područje društvenih djelatnosti.
Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADE GRADA OPATIJE.
Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov»; autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

6. većinom glasova (10 ZA i 1 UZDRŽAN)

ODLUKA
o dodjeli Nagrade Grada Opatije

Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se Jeleni Kovačević za područje sporta.
Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADE GRADA OPATIJE.
Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov»; autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

7. većinom glasova (10 ZA i 1 UZDRŽAN)

ODLUKA
o dodjeli Nagrade Grada Opatije

Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se Odbojkaškom klubu Opatija (muški i ženski) za područje sporta.
Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADE GRADA OPATIJE.
Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov»; autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

Konstatira se da su sjednicu napustili i vijećnici GORAN CRNKOVIĆ (predsjednik objavljuje da je vijećnik Crnković ranije najavio da će morati napustiti sjednicu) i JAN BERND URBAN.

Predsjednik Gradskog vijeća je nakon toga zbog nedostatka kvoruma sukladno odredbama Poslovnika sjednicu prekinuo (za održavanje sjednice potrebno je prisustvo barem deset članova predstavničkog tijela) i objavio da će termin nastavka sjednice biti određen naknadno.

Završeno u 20,15 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.