

## Z A P I S N I K

**nastavka 19.** sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 27. travnja 2011. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 14,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Zapinskički se konstatira da je sjednici prisutno 13 od ukupno 19 vijećnika, s time da od t. 2. dnevnog reda u radu sjednice sudjeluje i vijećnik Igor Puž tako da je sjednici prisutno 14 od ukupno 19 vijećnika.

Odsutni: Ksenija Baždarić, (*opravdala je nedolazak*) Roman Cvek, Lucijan Kos, (*opravdao je nedolazak*) Tomislav Lesinger (*opravdao je nedolazak*) i dr. Neven Varljen (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenica gradonačelnika Gašparić, Masarić, Jerman, Tupanjac, dr.sc. Rajko, Ujčić, Dobrila, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

*S obzirom da na izmijenjeni i dopunjeni dnevni red sjednice (prema ranije predloženom dnevnom redu s kojeg je 18. travnja 2011. povučen Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o stipendiranju studenata i studentica prava «Dr.sc. Jadranko Crnić» pod točkom 5 dnevnog reda dnevni red se dopunjuje novom točkom koja glasi: Informacija o izgradnji stepeništa na spoju s ulicom Fantovo u Ičićima) predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.*

Uz dopuštenje predsjednika Gradskog vijeća, vijećnik HLANUDA postavio je pitanje da li je moguće da se dnevni red izmijeni na način da t. 9. postane t. 1. dnevnog reda.

SCLAUNICH obrazložio je da ovaj zahtjev sukladno Poslovniku nije moguće usvojiti s obzirom da prema Poslovniku pisani prigovor na predloženi dnevni red podnosi se najkasnije dan prije sazvane sjednice, što nije učinjeno. Osim toga podsjeća da je prihvatio prijedlog gradonačelnika iznesen na samoj sjednici koja je održana 20. travnja da se dnevni red 19. sjednice dopuni s predmetnom točkom i zato je Informacija o izgradnji stepeništa na spoju s ulicom Fantovo u Ičićima nadodana na dnevni red 19. sjednice.

## D N E V N I R E D :

1. Prijedlog rješenja o izboru potpredsjednika Gradskog vijeća
2. Konačni Prijedlog UPU Ika-Oprić (UPU 3)
3. Prijedlog Odluke o načinu provedbe javnog natječaja i uvjetima za članove nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava u kojima Grad Opatija ima udjele i dionice
4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti
5. Prijedlog odluke o zamjeni nekretnina i razvrgnuću suvlasničke zajednice
6. Prijedlog odluke o prodaji nekretnine
7. Izvješće o radu Etičkog odbora za 2010. godinu
- 8.1. Zaključak Etičkog odbora o utvrđivanju povrede odredaba Etičkog kodeksa nositelja političkih dužnosti u Gradu Opatiji od strane vijećnika Nikice Pažina i Marka Čorića
- 8.2. Zaključak Etičkog odbora o utvrđivanju povrede odredaba Etičkog kodeksa nositelja političkih dužnosti u Gradu Opatiji od strane zamjenika gradonačelnika Ernie Gigante Deškovića

9. Informacija o izgradnji stepeništa na spoju s ulicom Fantovo u Ičićima  
10. Informacija o utrošku proračunske rezerve za ožujak 2011.

**AD 1.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ najavljuje da će vratiti dvije pince vijećniku Peršiću jer je na nedavno održanoj konferenciji za novinare kao predsjednik opatijskog SDP-a prozvao oporbu zbog toga što su, nakon što su napustili sjednicu, ipak uzeli pincu i dvije karte za koncert, a da ne bi slučajno ispalo da su time vijećnici HDZ-a oštetili Proračun Grada Opatije. Karte sam dodijelio onima kojima je to bilo potrebno, jer koncertu nisam mogao nazočiti.

Nakon što je vijećnik Ćorić vratio pince vijećniku Peršiću, predsjednik Gradskog vijeća je konstatirao da je ova rasprava izvan točke dnevnog reda i poziva vijećnike da se drže Poslovnika.

ĆORIĆ iznosi da oporba ima pravo na potpredsjednika Gradskog vijeća te unaprijed čestita vijećniku Oreškoviću koji će vjerojatno nakon glasovanja i preuzeti tu funkciju, uz poruku da bi kao nezavisni vijećnik odnosno predstavnik oporbe trebao zastupati interese svih vijećnika, kao što to u svom radu treba činiti i predsjednik Gradskog vijeća.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

**R J E Š E N J E**

o izboru potpredsjednika Gradskog vijeća Grada Opatije

Za potpredsjednika Gradskog vijeća izabire se Marko Orešković, Opatija, Stanka Jurdane  
4.

Pozdravljeno pljeskom.

Nakon toga, novoizabrani potpredsjednik Gradskog vijeća OREŠKOVIĆ zahvalio se na ukazanom povjerenju te istaknuo da mu je posebno drago što je izabran jednoglasno. Također, htio bih se zahvaliti predsjedniku Gradskog vijeća na poklonu koji je dodijelio prošli puta. Ja sam doživio taj poklon vrlo pozitivno, ja bih isto učinio tako kao naš predsjednik Gradskog vijeća da sam bio u toj prilici i bilo bi mi vrlo neugodno da mi netko odbije taj poklon. Jer tu se ne radi o pinci nego se radi o kršćanskom simbolu kojim se daruje i veliča čovječnost. Prema tome, volio bih da se prestane s «prepucavanjima» oko jedne tako lijepe geste. Nadam se da ćemo imati u ovom Vijeću u mom mandatu više sloge i da ćemo imati više dobronamjernih inicijativa. Ovaj način vraćanja ili utvrđivanja da su vijećnici uzeli nešto, to nije lijepo. U krajnjoj liniji vijećnici nisu uzeli nego su bili darivani. Imajte to na umu kad budete sljedeći put uzimali i primali poklon.

SCLAUNICH zahvaljuje se vijećniku Oreškoviću na lijepim riječima, te poručuje da se radilo o prigodnom daru za Usrks, koji je bio darivan od srca i nije uopće bio zloupotrebljen. Za riječ se javio i vijećnik Peršić, kome ću iznimno mimo Poslovnika dopustiti jednu kratku repliku, pretpostavljam o toj pinci.

dr. PERŠIĆ izjavljuje da nema nikakve replike, uz napomenu da je predsjednik Gradskog vijeća do sada već u dva navrata dopustio vijećnicima da se artikulira izvan onoga što je postavljeno kao tema pa moli da se svi ipak drže točke dnevnog reda. A ako trebamo radi teatralnosti, možemo otvoriti jednu novu točku dnevnog reda oko «pinci» pa će to biti u suglasju

sa svim ovim što se danas i o čemu se danas raspravlja. Nadam se da su svi vijećnici shvatili metaforu onoga što sam htio poručiti na nedavno održanoj konferenciji za novinare, vjerujem da jesu, a svakako se nije radilo o onome što je vijećnik Orešković rekao.

Utvrđuje se da je na sjednicu pristupio i vijećnik IGOR PUŽ, koji od t. 2. sudjeluje u radu sjednice.

**AD 2.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je DUŠKO DOBRILA, dipl.ing.arh. iz Javne ustanove Zavod za prostorno uređenje Primorsko-goranske županije.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ uvodno upućuje pohvale izjavitelju ali i Zavodu za prostorno uređenje PGŽ na kvalitetno izrađenom planu. S obzirom na prijašnja negativna iskustva oko izrade planova mislim da je ovo jedan veliki i dobar iskorak. Ipak uvodno moram iskazati i jednu generalnu primjedbu, a to je da se nažalost naša prostorno planska dokumentacija sporo izrađuje. Nemam namjeru nikoga zbog toga prozivati, ali činjenice govore da prema dosadašnjoj dinamici izrade planova tek 2025. godine možda ćemo ipak uspijeti donijeti sve propisane UPU-e. Po mom mišljenju apsolutno je pozitivan pristup o čemu je nešto govorio i izjavitelj, da bi Grad trebao sudjelovati u pripremi izrade planske dokumentacije no ako budemo ovako «galopirajuće» donosili planove nižeg reda zasigurno da će dolaziti do zastoja u razvoju pojedinih naselja, a time naravno i do slabijeg turističkog razvoja naše Opatije. Poznato je da kod svih izrada planova postoje želje domicilnog stanovništva, ali osim želja postoje apsolutno i njihove potrebe koje treba zadovoljiti. Potrebe da mogu riješiti svoje stambeno pitanje za sebe i svoju obitelj, a naravno i sutra za svoju djecu. I držim da jedinica lokalne samouprave, a vjerujem i izrađivač plana treba primjedbe građana iskazane u javnoj raspravi u što većoj mjeri uvažavati, odnosno njihove potrebe. Jer ako je bilo podneseno 92 prigovora, a usvojeno ih je 37, što iznosi oko 40%, mislim da je taj postotak prenikak posebno imajući u vidu činjenicu da je ranije kod izrade planova taj postotak bio znatno veći, odnosno kod UPU-a Ičića i do 60%. Ako se tu radi o nekakvim «mešetarima» nekretnina što sumnjam da je izrađivač plana ovdje bilo kome išao na ruku, onda je to nešto drugo i ne treba se na takve previše obazirati jer znamo da oni rade na način da izgrade velike stambeno poslovne jedinice u mješovitim zonama, a nakon toga se bave preprodajom nekretnina na tim atraktivnim terenima. Ponavljam da prilikom izrade planova prvenstveno treba misliti na potrebe našeg stanovništva. Imao sam prilike vidjeti u Opatiji kada smo donosili UPU da u jednoj ulici imamo S, M i D i T zonu što možda kad bi sad se vratio malo unatrag neke stvari sigurno tako ne bi trebalo rješavati i nisu trebalo zapravo po mome biti tako posložene. Ne možemo sad to vraćati unazad ali ni ti planovi nisu sveto pismo i vjerojatno da će morati dolaziti do promjena u tim planovima, odnosno morati će dolaziti do nekih promjena u samoj izradi UPU-a. Naravno, na opatijskom području je prisutan još jedan problem, a to je zaštita obalnog pojasa i zbog toga dolazi do sporosti izrade UPU-a kao što je slučaj i u Iki jer je osim stručnog dijela potrebno ishoditi i posebne uvjete nadležnih institucija, dok za zaleđe Opatije sigurno se planovi mogu lakše i brže izrađivati. Nedavno je u vijećnici izjavljeno da bi možda bilo dobro da se smanji broj UPU-a, a ja smatram da to nije dobro rješenje odnosno da bi Grad apsolutno trebao imati kontrolu nad takvom planskom dokumentacijom. Naravno da ima i zainteresiranih investitora koji su spremni financirati izradu DPU-a i vjerojatno da će se to u budućnosti događati, ali po meni je pozitivno da se u ovom planu nije išlo u razradu nekih detalja koji će se naravno trebati definirati kroz plan nižeg reda, DPU, a budući da su to vrlo osjetljiva područja mislim da apsolutno zavrijeđuju da se ona i rješavaju kroz DPU.

U nastavku ću iznijeti nekoliko mojih razmišljanja i viđenja na dostavljeni UPU Ika-Oprić. Uvjeti smještaja gospodarskih, ugostiteljskih, turističkih i društvenih pa i nekih sportskih posebno ovih stambenih građevina smatram jako dobrim rješenjima, a posebno što ste u zoni S2

naveli da najmanja dopuštena površina građevinske čestice iznosi 600 m<sup>2</sup> s kigom od 0,3 i kisom od 0,6 budući da je to jedan manji urbani dio izvan Vrha Ike i jedan slobodniji prostor iznad Ike gdje zapravo i nema velikih prostora pa vjerujem da domicilno stanovništvo sa 600 m<sup>2</sup> ima mogućnost gradnje stambenog svog objekta, što je svakako pozitivno. Isto tako i zone S1 i S2 isključujući S3 gdje znamo da idu stanovi POS-a, a ovaj S4 nažalost tu je jedan prostor koji je već devastiran i uništen zahvaljujući onima koji zapravo nisu puno mislili na našu Opatiju posebno na taj vrh, a to je prostor koji nas bode u oči kada se spuštamo od Ike prema samom centru. Što se tiče ove mješovite zone M1, 2 i 3 također držim da je to jedno dobro i kvalitetno rješenje sa mogućnosti izrade DPU-a. Zona gospodarske namjene je također dobro riješena, s time da smatram da je luka preskromno planirana u onom rekreacijskom smislu. Naravno, to je premali prostor koji ne može puno nuditi ali u konačnici možda je ipak trebalo ponuditi nekakav iskorak u cilju turističkog razvoja tog mjesta. Naredno, smatram da je trebalo razmišljati da se ovaj studentski dio sa ove visoke zone pokušao spustiti u krug Holetijerskog fakulteta, jer bi možda time na neki način i u Opatiji odnosno u Iki dobili sveučilišni kampus, odnosno povezati studentski dom sa Fakultetom što držim da ne bi bilo loše rješenje. Jer to je ipak previsoka jedna zona za studente i sutra za održavanje Doma, a znamo da Ulica Zrinščaka koja je danas dvosmjerna nema ni sutra po ovome planu minimum uvjeta za takav promet i sigurno da će u tom dijelu dolaziti do problema. Možda je trebalo u T1.1. osim onog hotela doista pokušati ići na ovaj donji dio jer taj studentski dom osim prehrane studenata imati će tijekom sezone i turističku svrhu. I naravno to je i Prostorni plan donio, to je SR1 zona što mislim da ona nije trebala biti odvojena ako je već studentski dom u visokoj zoni onda mislim možda je ta zona SR1 trebala doista biti uz sam studentski dom mogućnosti smještaja jer ovako odvojenost u polivalentnom igralištu zapravo najprije i najbliže bi odgovaralo da je lokacija smještena uz možda sam studentski dom.

PAŽIN ističe da je i njegovo razmišljanje da je problem u rokovima izrade planova, te sugerira službama u Gradu i izrađivaču da pokušaju izvršiti pritisak na nadležne institucije da se cijeli postupak skрати i ubrza. Naredno, moje sljedeće pitanje ili komentar više upućen je zapravo gradskoj vlasti da se na rasprave oko donošenja UPU-a uključi i predstavnike Klubova vijećnika. Meni je osobno jako teško glasati za ovaj plan kada ga sada prvi put vidim, a koliko sam čuo na javnu raspravu vam se odazvalo jako malo građana i zanima me da li je točan podatak da je na raspravi bilo točno šest građana.

TUPANJAC obrazlaže glede pitanja oko organiziranja klubova vijećnika i prezentacije plana prije ovog trenutka, da je javna rasprava otvorena za svih. Gradski vijećnici su mogli izvršiti uvid u plan tih mjesec dana koliko je bila otvorena rasprava kao i svaki drugi građanin odnosno moglo se tražiti da se održi prezentacija posebna na Gradskom vijeću, koja nije tražena. Što se tiče primjedbe da je bilo maleni odaziv na javnom izlaganju plana to nije istina, mislim da je bilo prisutno barem 60 do 70 građana. Što se tiče ovih rokova o čemu su govorili vijećnici, pojašnjenja je već dao izvjestitelj. Međutim, ovo što je on govorio se odnosi na rokove nakon javne rasprave. Plan na javnu raspravu uopće ne izlazi dok nije koliko toliko primjeren da ga javnost uopće vidi. Dakle, na javnu raspravu treba izaći dokument koji na «nešto liči». Dakle nekakav dokument koji predstavlja podzakonski propis. Međutim, sami ste konstatirali da je ovaj plan veliki iskorak u odnosu na druge planove, naravno zbog toga što ga je radila institucija koja ima reference i koja ima stručnjake koji to znaju napraviti. Ovi ostali se muče već sa početkom izrade plana i jedino ono što nam preostaje kroz sva ta mučenja je raskidati ugovore. Međutim, kad raskidate ugovor onda imate ponovo javno nadmetanje i ponovo dobijete jednog od tih izrađivača s kojima ste neki drugi ugovor već raskinuli. Tako da je to jedan zatvoreni krug, nažalost izrađivača nema dovoljno, kontrola nad njima nije naša nego je kontrola sa pozicije države dakle urbanističke inspekcije prije svega koja bi trebala kontrolirati tu kvalitetu i u biti oduzimati licencu izrađivačima koji su loši i onda bi ih bilo još i manje pa bi bila još gora situacija tako da je to jedan gordijski čvor kojeg će biti vrlo teško raspetljati i zbog toga mi i mijenjamo Prostorni plan pa ćemo vjerojatno i broj UPU-a možda smanjiti kako zbog tog

problema ne bi trpjeli sami građani. Ali definitivno ne trpi gospodarstvo jer su dva plana najznačajnija za prostor Opatije već donesena, a to su UPU Opatija i UPU Ičići, a UPU Ika-Oprić kao zadnji uz more sad se donosi i prema tome ne vidim da bi zbog toga gospodarstvo trebalo trpiti.

PAŽIN napominje da nije tražio da se predstavnici klubova vijećnika upoznaju s planom prije sjednice Vijeća nego je predložio da oni budu uključeni u postupak izrade plana gdje je to moguće. Jer kad je plan već gotov, kad je on na power point prezentaciji onda je to finale i nema mogućnosti za mijenjanjem plana.

STARČIĆ obavješćuje da je na svojoj sjednici Odbor za prostorno planiranje raspravljao o ovom planu i predlaže Gradskom vijeću da ga usvoji.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

#### ODLUKA O DONOŠENJU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA NASELJA IKA-OPRIĆ (UPU 3)

**AD 3.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN ističe da se predlaže donošenje odluke zbog usklađenja s novim Zakonom o sprječavanju sukoba interesa, a s druge strane člankom 7. ostavljena je mogućnost da dosadašnjim članovima nadzornih odbora društava mandat traje do isteka mandata. Pozivajući se na već ranije iskazanu tvrdnju koju gradonačelnik stalno potencira da je Opatija proglašena kao druga najtransparentnija jedinica lokalne samouprave u Hrvatskoj, podnosim amandman da se odmah primjenjuje navedeni zakon odnosno da se raspišu natječaji za članove nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima Grad ima udjele i dionice. Jer ako želimo spriječiti eventualne sukobe interesa, ako želimo dobiti kvalitetan kadar u tim nadzornim odborima što ova odluka i zagovara držim da postoji interes da već sutra raspišemo natječaj za članove upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava.

MASARIĆ pojašnjava da prema starom zakonu bilo je predviđeno da jedinice lokalne samouprave donose jednu odluku kojom određuju trgovačka društva od interesa za lokalnu jedinicu, a u kojima su mogli biti dužnosnici članovi nadzornih odbora. Novim zakonom propisano je da gradonačelnik i njegovi zamjenici, kao dužnosnici, ne mogu biti članovi nadzornih odbora trgovačkih društava i oni po samom zakonu moraju podnijeti ostavke i to ne mora pisati u ovoj odluci. Dakle, u našim nadzornim odborima nemamo u tom slučaju sukob interesa, a osim toga tu kvalifikaciju da su nekvalitetni kadrovi u nadzornom odboru u ime predlagatelja ne bih mogla prihvatiti.

PAŽIN ističe da se može i složiti da postojeći članovi nadzornih odbora nisu nekvalitetni ali ovom odlukom se određuju uvjeti za članove nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava i propisano je koje uvjete kandidati moraju ispunjavati. Mene zanima da li treba za provedbu natječaja čekati istek mandata sadašnjih predstavnika Grada u nadzornim odborima ili je moguće, ako postoji volja gradske vlasti natječaj raspisati i prije isteka mandata sadašnjih mandatarata.

MASARIĆ ističe da u ime predlagatelja ne može prihvatiti ovaj prijedlog vijećnika, ali vijećnik može u tom smislu podnijeti konkretan amandman o kojem se treba posebno glasovati.

ČORIĆ izjavljuje da podržava prijedlog amandmana vijećnika Pažina. Međutim, moram napomenuti da će scenarij ove priče unaprijed biti određen ili će se u konačnici znati. Naime, gradonačelnik raspisuje i provodi natječaj i predlaže Gradskom vijeću kandidate za članove

nadzornog, odnosno upravnog odbora trgovačkog društva koji ispunjavaju uvjete iz natječaja, a Gradsko vijeće predlaže skupštini odnosno glavnoj skupštini društva. Znamo tko ima većinu u Gradskom vijeću i u konačnici znamo kakav će biti rezultat glasovanja o kandidatima. Po mom viđenju situacije definitivno sumnjam da će neki vijećnik ili netko iz oporbe biti u nekom nadzornom odboru ili u upravnom vijeću naših gradskih institucija.

MASARIĆ upozorava da je neprihvatljivo da vijećnici sumnjaju u natječaj jer se na natječaj može javiti bilo tko i ako formalno ispunjava uvjete biti će predložen Gradskom vijeću kao kandidat za člana nadzornog odbora. Prema tome ovisi o osobama koje se žele kandidirati. Po istom načelu i Vlada RH nakon raspisivanja natječaja predlaže članove nadzornih odbora

CRNKOVIĆ smatrao je da bi t. 6. iz članka 2. trebalo nadopuniti (*da ispunjava druge posebne uvjete iz javnog natječaja koji se odnose na pojedino društvo (stručna znanja iz područja financija ili iz područja djelatnosti društva)*), jer je dana preširoka formulacija i osim područja financija ima i drugih struka koje su bitne za nadzor uprave. Naime, nadzorni odbor nadzire cijeli sustav, a ne samo financije, npr. kao što su pravne struke. Također, kada je propisano kao uvjet iz natječaja društvene djelatnosti to znači da svi koji imaju završen recimo Hotelijerski fakultet ispunjavaju uvjete.

MASARIĆ upozorava da je u t. 6. navedeno iz područja djelatnosti društva, a ne društvene djelatnosti, a upravo iz razloga na koji ukazuje vijećnik.

CRNKOVIĆ ističe da je to točno ali nije navedeno da recimo pravnik može također biti član nadzornog odbora.

MASARIĆ pojašnjava da je upravo zbog specifične situacije recimo kod Parkova d.o.o. predloženo ovakvo rješenje kako bi se otklonila mogućnost da u nadzornom odboru bude izabrana osoba koja ima stručna znanja koja nisu vezana uz djelatnost društva. Ali nije sporno da bi mogao biti predložen pravnik ili financijer jer članovi nadzornog odbora nadziru funkcioniranje uprave. Zato je i predložena formulacija, ili iz područja djelatnosti društva.

CRNKOVIĆ predlaže da se bez obzira na ovo tumačenje t. 6. malo doradi, odnosno da se recimo upiše i pravna struka.

MASARIĆ izjavljuje da u ime predlagatelja prihvaća izrečeni prijedlog vijećnika, tako da bi t. 6. sada glasila: (stručna znanja iz područja financija, prava ili iz područja djelatnosti društva).

mr.sc. MARUŠIĆ zatražio je od stručnih službi pojašnjenje vezano za t. 4. članka 2. (*da se kao fizička osoba ne bavi poslovima iz predmeta poslovanja, odnosno da se tim poslovima ne bavi pravna osoba čiji je on član, izvršni direktor, član uprave ili član nadzornog, odnosno upravnog odbora*), uz pitanje da li dobro tumači da se osoba koja se bavi poslovima projektiranja u komunalnom sektoru ne može prijaviti na natječaj odnosno ne bi ispunjavala uvjete natječaja.

MASARIĆ odgovara potvrdno, jer bi to bio sukob interesa.

mr.sc. MARUŠIĆ smatrao je da je to nelogično rješenje i moli za pojašnjenje te logike. Naime, netko tko se bavi resorom energetike i stručnjak je za energetiku, mi nemamo takvo poduzeće ali u teoriji mogli bismo imati, ne bi mogao biti predložen za člana nadzornog odbora naše energetske tvrtke. Taj detalj mi nije jasan i nije mi malo ni logičan.

MASARIĆ pojašnjava da ima logike jer ako komunalno društvo raspisuje natječaj za recimo projektiranje komunalne infrastrukture, a neka fizička osoba se bavi tim poslovima, takva osoba u nadzornom odboru u tom slučaju ne bi mogla biti jer bi ona bila u sukobu interesa.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da mu je intencija potpuno jasna kada se govori o sprječavanju evidentnog sukoba interesa. Međutim, u nekim drugim tijelima to se rješava na način kada se na nadzornom odboru odlučuje o nekim predmetima gdje je član nadzornog odbora ili nekog upravljačkog tijela osobno involviran ili potencijalno involviran, da se naprosto izjavom ogradije na neki način da ili ne glasa u tom predmetu, odnosno postoji nekakva drugačija tehnička rješenja. Meni se čini da bi ovakvom odredbom iz odluke potpuno isključili mogućnost da struka sudjeluje u nadzoru određenih sektora. Dakle, formulacija u t. 4. mi je nespretna, ništa drugo, ali intencija mi je potpuno jasna i legitimna.

MASARIĆ napominje da je moguća i ovakva formulacija o kojoj govori vijećnik, međutim intencija je bila da se ovom odlukom već u uvjetima propiše da ne može doći do potencijalnog sukoba interesa. Sigurno je da bi se moglo predvidjeti da se netko izuzme iz glasovanja u nadzornom odboru. Takva formulacija je moguća, međutim, ovdje smo upravo išli s tim razlogom da ne dovedemo ni do takve situacije da netko sudjeluje u tom nadzornom odboru jer kandidata na natječaju očekujemo da će biti.

STARČIĆ ističe da za primjer koji je maloprije naveden ne vidi mogućnost sukoba interesa. Jer predmet poslovanja, ako govorimo o Komunalcu nije projektiranje već je predmet poslovanja društva nešto sasvim drugo. Prema tome manje je bitno da li će član nadzornog odbora biti osoba koja se bavi projektiranjem. Bitno je da on kao tvrtka ili kao osoba koja ima svoju firmu za projektiranje se ne natječe u takvim situacijama. Ali predmet poslovanja Komunalca ili Parkova sigurno ne može biti projektiranje, ta društva kao nužno zlo daju nekakve projekte za nekakve aktivnosti.

OREŠKOVIĆ podržava diskusiju vijećnika Marušića i Starčića, jer i po njemu se ovime značajno ograničava područje i opet ćemo imati situaciju da ćemo zapošljavati ljude iz Rijeke i drugih krajeva, a Opatijce nećemo moći iskoristiti. A mislim da su upravo ti ljudi najkompetentniji i najviše mogu dati ovom Gradu.

MASARIĆ naglašava da bi vijećnici trebali predložiti konkretan amandman, uz intervenciju da bi trebalo izbjegavati termin kad se govori o javnom natječaju da će se izabrati Opatijca. Izabrati ćete onog tko ispunjavati uvjete iz natječaja. Odredba u kojoj vi želite da budemo lokalpatrioti nažalost ne bi bila u skladu s Ustavom.

ČORIĆ komentirao je da samo kad je riječ o Komunalcu se može kod uvjeta staviti i tehnička struka, a tehnička struka zapravo u komunalnim djelatnostima je bliska svemu onome što to društvo može ovdje raditi, pa bio on i projektant. Bitno je samo da nije u sukobu interesa projektant koji radi za Komunalac ili bilo koju gradsku tvrtku. Na takav način otvorili smo lepezu mogućnosti, a predloženim rješenjem iz odluke to sužavamo odnosno onemogućavamo stručnim osobama da budu predloženi u nadzorni odbor, a neće zbog ovakvih kriterija se moći natjecati kao i svi ostali kandidati. Moguće je da ovdje na neki način postoji i stručna diskriminacija jer izbacujete strojare i električare, a prednost imaju građevinari ili obrnuto. U tom dijelu smatram da kod uvjeta treba biti elastičan i dopustiti mogućnost da se kod Parkova, Komunalca itd. jave osobe iz struke u drugim našim djelatnostima Grada.

MASARIĆ napominje da se o tom prijedlogu vijećnika treba glasovati kao o amandmanu na dostavljeni prijedlog odluke, a ako je razumjela intenciju vijećnika prijedlog je da se ova točka briše.

mr.sc. MARUŠIĆ ponavlja da shvaća intenciju predlagatelja i potpuno mu je legitimno da se u korijenu spriječi uopće sukob interesa. Ne znam uopće što bih sada konkretno predložio te molim za pomoć stručnu službu oko predlaganje neke drugačije formulacije jer se bojim da ćemo ovim zaista smanjiti mogućnost da se struka javlja za te poslove. A intencija upravo cijelog ovog postupka je da se u nadzorne odbore imenuju stručne osobe.

MASARIĆ nadodala je da ono što je ranije predlagao vijećnik Marušić nije materija ove odluke nego Poslovnika o radu nadzornog odbora. Dakle, formulacija da je netko u toj situaciji da se mora izuzeti iz glasovanja na sjednici Nadzornog odbora je stvar Poslovnika NO, a ne ove odluke.

HLANUDA predlaže da predsjedavajući odobri stanku kako bi se formulirao konkretan amandman o kojem će vijećnici glasovati.

STARČIĆ iznosi da je moguće rješenje da se u t. 4. briše odredba koja propisuje da se kao fizička osoba ne bavi poslovima iz predmeta poslovanja, a posebice ovo drugo, da se tim poslovima ne bavi pravna osoba čije je on član. Primjera radi ako sam ja zaposlen u nekoj firmi, ta firma se ne može prijaviti na natječaj zbog toga jer sam ja tamo član, što mislim da je neprihvatljivo. Ovaj drugi dio t. 4. bih zadržao (izvršni direktor, član uprave ili član nadzornog, odnosno upravnog odbora) jer bi to bio očiti sukob interesa.

MASARIĆ ističe da je to već drugi amandman na predloženu odluku, a vijećnici će se morati glasovanjem izjasniti koji prijedlog prihvaćaju ili ne.

SCLAUNICH predlaže stanku kako bi klubovi vijećnika zajednički usuglasili amandman na temelju dosadašnje rasprave.

MASARIĆ upozorila je da se kod formuliranja amandmana vodi računa kad se govori o fizičkoj osobi da su to obrtnici. Ne fizička osoba koja to povremeno radi nego obrtnik.

Utvrđuje se da je u 15,15 sati predsjednik odredio pauzu, a nastavak sjednice uslijedio je u 15,40 sati.

U nastavku sjednice predsjednik je zamolio vijećnika Pažina da u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste Nikice Pažina i Akcije mladih iznese amandman.

PAŽIN u ime Kluba vijećnika obrazlaže da predlažu da se članak 7. mijenja i glasi: «Dosadašnjim članovima nadzornih odbora društava mandat traje do izbora članova nadzornih odbora društva sukladno ovoj odluci. Gradonačelnik raspisuje javni natječaj u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ove odluke.». U nastavku pojašnjava da su predloženom izmjenom htjeli postići da u nadzornim odborima društava budu stručni ljudi. Uz dužno poštivanje dosadašnjim članovima mislim da trenutna slika u našim nadzornim odborima nije takva.

SCLAUNICH predloženi amandman stavlja na glasovanje.

Dizanjem ruku, većinom glasova (6 ZA 6 PROTIV i 1 UZDRŽAN) predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da amandman nije usvojen.

SCLAUNICH upozorava vijećnike da bi se odluka donijela potrebno je najmanje osam glasova vijećnika.

ČORIĆ zatražio je pojašnjenje od stručnih službi da li je potrebno da bi amandman bio usvojen zaista potrebno glasovati najmanje 1/3 vijećnika.

MASARIĆ pojašnjava da nije potrebna trećina nego većina prisutnih vijećnika. Kako je kod prethodnog glasovanja 6 vijećnika bilo za, 6 je bilo protiv, a 1 je bio uzdržan, amandman nije prošao.

PAŽIN zamolio je predsjednika da li se na sjednicu može pozvati trenutno odsutnog vijećnika Oreškovića, a s obzirom da je tako postupala i vladajuća koalicija kada im je bio potreban jedan glas da bi neku odluku mogli donijeti.

MASARIĆ upozorila je vijećnike da bi se morali držati Poslovnika jer je glasovanje za amandman koji je u ime Kluba vijećnika iznio vijećnik Pažin maloprije provedeno.

SCLAUNICH poziva predsjednika Kluba vijećnika vladajuće koalicije da podnese amandman.

KIRIGIN u ime Kluba vijećnika SDP-IDS-HNS-HSU-HSLS podnosi amandman da se t. 4. u članku 2. briše.

SCLAUNICH stavlja na glasovanje predloženi amandman.

Dizanjem ruku, većinom glasova (7 ZA 3 PROTIV i 3 UZDRŽANA) predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je amandman usvojen.

SCLAUNICH poziva vijećnike da se glasovanjem izjasne o dostavljenom prijedlogu Odluke.

Nakon prebrojavanja glasova MASARIĆ konstatira da je 7 vijećnika glasovalo «za», a 7 vijećnika je bilo «uzdržano».

HLANUDA zamjera predsjedniku Vijeća što i u ovom slučaju nije dopustio da se sa glasovanjem pričeka dok se na sjednicu ne vrati vijećnik Orešković, a recimo prije nekoliko sjednica «lovilo» se vijećnike po cijeloj zgradi kako bi vladajuća koalicija imala potrebnu većinu da bi se izglasovala neka odluka.

SCLAUNICH upozorava da je kod glasovanja bio nazočan i vijećnik Orešković.

MASARIĆ pojašnjava da nakon prebrojavanja glasova (7 «za» i 7 «uzdržanih») prijedlog odluke nije prošao te bi predsjednik to trebao i objaviti.

SCLAUNICH ističe da je htio saznati zbog čega je vijećnik Hlanuda revoltiran, jer za to nema razloga. Kod maloprijajšnjeg glasovanja bili su prisutni svi vijećnici, ali na zahtjev vijećnika mogu i ponoviti glasovanje. Podsjećam da sam ranije pozvao predsjednike klubova i upozorio ih da bi bilo uputno da usklade amandman jer da bi se Odluka donijela potrebno je osam glasova vijećnika.

Sukladno Poslovniku predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da nakon brojanja glasova (7 ZA i 7 UZDRŽANA) Prijedlog Odluke o načinu provedbe javnog natječaja i uvjetima za članove nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava u kojima Grad Opatija ima udjele i dionice, nije prošao.

PAŽIN upozorava predsjednika Vijeća da je vijećnik Hlanuda poslao jasnu poruku, koju će ponoviti. Prije tri sjednice vijećnika Varljena se išlo zvati da dođe na sjednicu iz «Lipovice», a za to vrijeme predsjednik nije stavljao na glasovanje prijedlog odluke dok se nisu skupili svi vijećnici vladajuće koalicije. Mi smo na glasovanju kod prvog amandmana zamolili da se pričeka sa glasovanjem dok se ne vrati vijećnik Orešković, a dobili smo obrazloženje da se držimo Poslovnika. Toliko o tome da oporba traži afere.

SCLAUNICH zahhvaljuje se vijećniku, te ponavlja da samo može konstatirati da Prijedlog Odluke nije prošao.

Utvrđuje se da je sjednicu nakon glasovanja po t. 3. napustio vijećnik MARKO OREŠKOVIĆ i da je sjednici prisutno 13 od ukupno 19 vijećnika.

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEJ JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ iznosi da je izvjestitelj spomenuo da u ovom trenutku oko 30 osoba ostvaruje pravo na podmirenje troškova stanovanja odnosno pravo na plaćanje cijene vodnih usluga ispod osnovne cijene vodnih usluga. Zanima me kako će se provoditi kontrola korisnika odnosno provedba odluke u suradnji s Centrom za socijalnu skrb.

JERMAN obrazlaže da su to svi oni korisnici koji već ostvaruju pravo na podmirenje troškova stanovanja iz članka 6. Odluke i podliježu kontroli sukladno našoj odluci. Ovim prijedlogom kategorija građana koji će plaćati nižu cijenu vodne usluge obuhvaća upravo osobe koje imaju rješenje Centra za socijalnu skrb da ostvaruju pravo na stalnu pomoć odnosno osobe koje zadovoljavaju socijalni uvjet iz ove Odluke, a ako im se to rješenje ukine gube i prava po ovoj Odluci.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donosi se

**ODLUKA O DOPUNI ODLUKE O SOCIJALNOJ  
SKRBI I ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI**

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnijela je VESNA SANKOVIĆ, stručna suradnica u Uredu Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN komentirao je da g. Marković u ovom žutom dijelu koji se vidio na prezentaciji dobiva udio, a suvlasnik je tvrtka LIR.

SANKOVIĆ pojašnjava da na tom žutom dijelu što će g. Marković dobiti ostati će još dio vlasništvo Grada Opatije jer matematički nije ispalo da bi se sav suvlasnički dio tu trebao njemu dati na račun onoga što on gore dobiva. Dakle, na ovom žutom će ostati Marković Mladenko sa povećanim dijelom koji će dobiti zamjenom i razvrgnućem, ostati će Lanterne proprietas d.o.o. i u jednom dijelu Grad Opatija. Na dodatno pitanje vijećnika Pažina tko je vlasnik Lanterne proprietas d.o.o., odgovara da je to LIR d.o.o.

PAŽIN ističe da LIR d.o.o. predstavlja Gordan Širola kao direktor, te da je ta informacija pametnom dosta.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (7 ZA i 6 UZDRŽANA) donosi se

#### ODLUKA

o zamjeni nekretnina i razvrgnuću suvlasničke zajednice, prema natječaju koji je sastavni dio predložene Odluke

**AD 6.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, stručna suradnica u Uredu Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN postavio je pitanje zbog čega se uopće ovaj natječaj raspisuje, odnosno koji je cilj tog natječaja.

SANKOVIĆ odgovara da je cilj očito da se proda predmetna nekretnina. Imali smo pismo namjere jednog od suvlasnika koji je želio da se razvrgne suvlasnička zajednica na način ili da Grad kupi ili da oni kupe ili da netko drugi kupi tu nekretninu. Dakle, oni su bili zainteresirani. Naime, Grad Opatija je suvlasnik u ½ dijela, a na drugoj ½ dijela su dvije osobe koje žive u Italiji i treći je suvlasnik koji živi ovdje. Ovi ljudi iz Italije su pokrenuli postupak, a Grad nije imao nekakvog interesa da tu nekretninu zadrži.

Na dodatno pitanje vijećnika Pažina zašto se onda te zainteresirane osobe nisu javile na prethodno objavljen natječaj i otkupile tu nekretninu, odgovara da na to ne može dati decidan odgovor. Najviše je za kupnju suvlasničkog dijela bio zainteresiran jedan mladi bračni par iz Zagreba koji su izjavili da su naravno zainteresirani da se to razriješi ali da u prethodnom natječajnom postupku nisu uspjeli ishoditi kredit niti zaokružiti financijsku konstrukciju da kupe predmetnu nekretninu. Na dodatno pitanje vijećnika odgovora da nije upoznata da li su u međuvremenu dobili kredit odnosno zaokružili financijsku konstrukciju.

PAŽIN postavlja pitanje zbog čega se onda uopće objavljuje natječaj kada se može pretpostaviti da se nitko neće javiti ni na ovaj natječaj. Molim odgovor od gradonačelnika jer po meni proizlazi ako ni kod ovog natječaja ne bude prispjela niti jedna ponuda da će se raspisati treći natječaj sa još manjom cijenom, a u konačnici će se nekretnina prodati slobodnom pogodbom. Ako smo imali zainteresiranu stranu da od Grada otkupi suvlasnički dio, zatraženo je putem vještaka da se utvrdi tržišna cijena i raspisan je natječaj, a na natječaj se nije nitko javio ne vidim razloga da se ponovo objavljuje natječaj i trošimo novac iz proračuna za objavu, kada su propustili šansu i nisu se javili na prvi raspisani natječaj.

DUJMIĆ ističe da može razumjeti primjedbenu vijećnika Pažina, ali u Proračunu Grada planirana su na prihodovnoj strani sredstva od prodaje imovine. Postoji dosta zahtjeva građana koji žele razriješiti imovinsko-pravni odnos na nekretninama tamo gdje su suvlasnici. U ovom slučaju Grad je zaprimio pismo namjere vlasnika da od Grada otkupi ½ dijela i nakon što je putem vještaka utvrđena tržišna cijena objavljen je natječaj ali u otvorenom roku nije prispjela niti jedna ponuda. Nakon što je utvrđeno da nije prispjela niti jedna ponuda na raspisani natječaj, a možda je i sudski vještak precijenio vrijednost nekretnina, predlaže se sukladno zakonu da se u ponovljenom natječaju smanji početna cijena za 10%, s time da će se jasno poručiti vlasniku da ukoliko se ne javi ni na ovaj natječaj da Grad više neće prodavati svoj suvlasnički dio. To je uobičajena procedura da tijelo koje je pokrenulo postupak prodaje može u ponovljenom natječaju smanjiti početnu cijenu jer je moguće da smo precijenili vrijednost nekretnine.

PAŽIN izjavljuje da je djelomično zadovoljan s odgovorom gradonačelnika. Naime, sami ste rekli da je sudski vještak očigledno precijenio tržišnu vrijednost nekretnine, ali on ju ne može precijeniti ako vjerujemo njegovoj struci. Jer isto tako možemo reći da je sudski vještak precijenio i nekretninu za Carmen Sylvu, ali ne bih ulazio u polemiku oko toga. Ja samo sada jasno poručujem da se protivim objavljivanju ovog natječaja. Ne bih se tome protivio da izvjestiteljica nije rekla da su vlasnici poslali pismo namjere da su zainteresirani za kupnju suvlasničkog dijela, ali u otvorenom roku nisu dostavili ponudu za kupnju. Treba jasno dati do znanja stranki da će Grad raspisati novi natječaj kada bude dobio pismo namjere s garancijom banke. Zašto bismo sada smanjivali početnu cijenu za 10%, a nemamo garancije da će se zainteresirana stranka javiti na ponovljeni natječaj. Dakle mi ćemo direktno sada učiniti štetu Gradu u odnosu na procjenu sudskog vještaka za nekakvih 90.000,00 kuna.

DUJMIĆ ističe da se o visini cijene neke nekretnine odlučuje na tržištu. Mi možemo utvrditi bilo koju tržišnu cijenu kao početnu ali ako nitko ne kupi nekretninu onda znači da to nije realna cijena. Osim toga ovo nije prvi slučaj da u ponovljenom natječaju smanjujemo početnu cijenu. Prema tome predlaže se da se početna cijena smanji za 10%, ali ističem da novih smanjivanja cijene neće biti ako ne bude ponuda ni na ponovljenom natječaju i Grad tu nekretninu do daljnjega neće prodavati.

MASARIĆ pojašnjava da se cijena sigurno neće spuštati i neposredne pogodbe nema već će se nekretnina prodati isključivo putem javnog natječaja. Nadalje, garanciju banke ne možemo tražiti od osoba koje su dostavili pismo namjere jer ne možemo dobiti takvu garanciju da će se ona zaista i javiti na natječaj. Pored toga zakon je propisao da je tržišna cijena ona koja se ostvari na tržištu. Podsjećam i da je izvjestiteljica rekla da ukoliko i ovaj ponovljeni natječaj ne uspije Grad će podnijeti zahtjev Općinskom sudu za razvrgnuće suvlasničke zajednice, međutim to je procedura koja će malo duže potrajati.

ĆORIĆ postavio je pitanje gradonačelniku kako se puni gradski proračun i da li tu ima problema kada se predlaže Gradskom vijeću da se početna cijena smanji nakon što je putem vještaka utvrđena tržišna cijena.

DUJMIĆ podsjeća vijećnike da su u proračunu za ovu godinu planirana sredstva od prodaje imovine. Taj prihod moramo ostvariti i zato moramo početi prodavati imovinu. Naravno, prodati će se samo ona nekretnina koja nije atraktivna i koja Gradu ne treba odnosno koja u nekoj skoroj budućnosti nije predviđena za javne potrebe. Prema tome na ovom Gradskom vijeću, sljedećem i svim narednima u Proračunu će morati biti planirana sredstva od prodaje imovine koja su na rashodovnoj strani raspoređena za ostvarivanje javnih potreba.

KIRIGIN zatražio je od predsjednika Gradskog vijeća u ime Kluba vijećnika vladajuće koalicije stanku radi dogovora.

Predsjednik Gradskog vijeća je u 16,10 sati odredio stanku na zahtjev predsjednika Kluba vijećnika SDP-IDS-HNS-HSU-HSLS, a nastavak sjednice uslijedio je u 16,18 sati.

STARČIĆ upozorava na činjenicu da je u Proračunu planirano 18 milijuna kuna od prodaje imovine, te da su ta sredstva namijeđena za financiranje društvenih djelatnosti i ostalih javnih potreba. Nije sporno da se neka nekretnina koja nije od interesa za Grad Opatiju prodaje, a netko tko tamo stanuje time rješava svoje imovinsko pravne odnose odnosno zaokružuje svoje privatno vlasništvo. Suglasan sam i da se zainteresirana stranka trebala javiti na natječaj, ali uobičajena je praksa da u slučaju ako se na prvi natječaj nitko ne javi da se početna cijena u određenom postotku smanjuje. U prijašnjim sazivima Vijeća bilo je slučajeva da se za nekretnine koje nisu bile interesantne za Grad početna cijena smanjivala i do 30% i do 40%. Prema tome, ako želimo uprihodovati novac za ono što smo sve u proračunu planirali na rashodovnoj strani, a to su redovne aktivnosti naših sportskih klubova, udruga, društvenih djelatnosti itd., tada u tom smislu moramo i djelovati. Pri tome se slažem da se početna cijena ne smije smanjivati u nedogled, ali smanjenje od 10% je uobičajena praksa te ako ne bude bilo ponuda ni na ponovljeni natječaj Grad više tu nekretninu neće prodavati.

KIRIGIN smatrao je da bi stručna služba prije raspisivanja ponovljenog natječaja trebala razgovarati s potencijalnim kupcima i jasno im poručiti da im je ovo zadnja prilika te da će Grad u slučaju da ni na ovaj natječaj ne pristigne ni jedna ponuda odustati od prodaje predmetne nekretnine.

PAŽIN ističe da je stav oporbe da se ne raspisuje natječaj. Iznijeto opravdanje da se od sredstava ostvarenih od prodaje nekretnina puni gradski proračun mislim da se čak ne bi smjelo ni izgovoriti u ovoj vijećnici u tom kontekstu smanjenja početne cijene. Podržavam prijedlog vijećnika Kirigina u dijelu kada predlaže da se razgovara s potencijalnim kupcima, ali uz uvjet da se dostavi pismo namjere banke da ukoliko zainteresirana stranka bude izabrana za najpovoljnijeg ponuđača na natječaju da će im kredit biti i isplaćen, ukoliko je on odobren. Ako niste spremni na takvo rješenje, izjavljujem da sam protiv toga da se uopće natječaj raspisuje. Mislim da time samo nepotrebno trošimo novac na objavljivanje natječaja na kojeg se nitko neće javiti, a osim toga smanjujemo početnu cijenu što ispada manji iznos od otprilike 300 eura po kvadratu u odnosu na utvrđenu tržišnu cijenu. Ukoliko želite izraditi pravu analizu pogledajte u zadnjih 5 do 10 sjednica što je sudski vještak za nekretnine procjenjivala pa ćete naći nesrazmjere u odnosu na lokaciju i cijenu, ali u to ne bih sada ulazio. Ali zato sam definitivno protiv rasprodaje gradske imovine na ovakav način. Zaključno, predlažem da se usvoji prijedlog vijećnika Kirigina uz uvjet koji sam maloprije predložio.

MASARIĆ naglašava da je i izvjestiteljica u uvodu rekla da se razgovaralo s potencijalnim kupcima prije nego što se raspisao prvi natječaj, a ovo što je vijećnik Pažin predložio u ime predlagatelja ne može prihvatiti jer bi svatko to mogao protumačiti kao ucjenu. Naravno da bi ste to u nekim normalnim odnosima gdje poslužete kao fizičke osobe mogli raditi, ali mi kao javno pravno tijelo koji raspisujemo natječaj takve uvjete ne bismo smjeli postavljati prije raspisivanja natječaja. Zato se to i zove javni natječaj. Pored toga, neprihvatljive su ove teze da se radi o rasprodaji nečega. Proračun Grada je usvojen i objavljen te bi vijećnici trebali znati gdje su prihodi od prodaje nekretnina raspoređeni i u kojim rashodima. Samo skrećem pažnju na tu okolnost, dakle ne radi se o rasprodaji nečega jer se to nekom sviđa.

KOTUR izvješćuje da je o ovom prijedlogu raspravljao i Odbor za stambeno-komunalna i imovinskoppravna pitanja i jednoglasno predložio Gradskom vijeću da se ide u prodaju, s time da ako ni na ponovljenom natječaju ne bude ponuda da se u treći natječaj neće ići.

mr.sc. MARUŠIĆ zatražio je tehničko pojašnjenje, da li je moguće ili nije u uvjete natječaja staviti kao zahtjev da kandidati moraju dostaviti kao prilog pismo namjere banke na tragu onoga što je predlagao vijećnik Pažin.

MASARIĆ odgovara da je moguće tehnički staviti u natječaj da se mora dostaviti i tražena garancija banke. Ali to nije garancija da će se ta osoba i javiti na natječaj. A ovo što vijećnik Pažin inzistira da bismo morali prije natječaja imati izjašnjenje zainteresiranih kupaca, to nije moguće.

mr.sc. MARUŠIĆ pojašnjava da bi se to moglo ugraditi naprosto kao obavezni prilog onome tko se prijavi na natječaj.

MASARIĆ dodatno obrazlaže da u tekstu natječaja koji je sastavni dio predložene Odluke i piše da ponuđač mora dostaviti dokaz o uplaćenju jamčevini za nekretnine koje su predmet prodaje, a pod dokazom o uplaćenju jamčevini smatra se i garancija banke. Ovo što vijećnik Pažin predlaže bi bilo prije, a to kao Grad ne možemo propisivati u tekstu natječaja.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (7 ZA 4 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

#### ODLUKA

o prodaji nekretnina u K.O. Opatija, i to ½ dijela grč. 430 i z.č. 538 upisane u z.k.ul. 568 i z.č. br. 539 upisane u z.k.ul. 230 u cijelosti sve K.O. Opatija po početnoj cijeni od 932.579,10 kuna, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

**AD 7.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je dr. VIKTOR PERŠIĆ, član Etičkog Odbora.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 1 PROTIV i 3 UZDRŽANA) donosi se

#### Z A K L J U Č A K

1. Usvaja se Izvješće o radu Etičkog odbora za 2010. godinu
2. Izvješće o radu Etičkog odbora objavit će se na web stranici Grada i u listu Opatija.

**AD 8.1.-8.2.-** Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je dr. VIKTOR PERŠIĆ, član Etičkog Odbora pod prethodnom točkom.

Bez rasprave, predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se prima na znanje

#### Z A K L J U Č A K

Etičkog odbora  
o utvrđivanju povrede odredaba Etičkog kodeksa nositelja političkih dužnosti u Gradu Opatiji od strane vijećnika Nikice Pažina i Marka Ćorića.

i

#### Z A K L J U Č A K

Etičkog odbora  
o utvrđivanju povrede odredaba Etičkog kodeksa nositelja političkih dužnosti u Gradu Opatiji od strane zamjenika gradonačelnika Ernie Gigante Deškovića.

**AD 9.-** Informacija je bila dana na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, koji je zaključno poručio vijećnicima ako nakon današnje prezentacije razvoja situacije oko «škalina» u zadnjih deset godina sa argumentiranom dokumentacijom, te ortofoto snimcima s terena, bilo koji vijećnik ima sumnju u nepoštenje ili u rad gradonačelnika, dužan je kao što i zakon nalaže te sumnje prijaviti Državnom odvjetništvu.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno je najavio da će se kod rasprave, a uz dopuštenje koju je dobio od gradonačelnika, poslužiti njegovom prezentacijom koja je dosta dobro napravljena kako bi lakše na slajdu ukazao na par detalja s kojima se ne slaže s gradonačelnikom i nakon toga da dobije odgovore. Odmah na početku moram iskazati da svojim izlaganjem, iako ste se potrudili da pripremite ovu prezentaciju, niste većim dijelom pogodili srž. Vi ste cijelo vrijeme ovdje pričali o vlasništvu, o svom vlasništvu, o vlasništvu ovog ili onog, ali to nije bilo pitanje.

DUJMIĆ ispravlja odmah vijećnika da je on prezentaciju održao kao gradonačelnik ali je govorio o privatnom vlasništvu građanina Dujmića.

PAŽIN komentirao je da je to jasno, da Ivo Dujmić nije gradonačelnik. Kao prvo i osnovno, za parcelu o kojoj Vi govorite (parcelacija zemljišta Dujmića i ugovor s braćom Žigante) interesantan je podatak da je ona upisana tek nakon što je nastala medijska zbrka, no međutim braća Žigante nisu jedini vlasnici te parcele, što sam siguran da i Vi jako dobro znate.

DUJMIĆ i na ovu konstataciju odmah odgovara vijećniku da su braća Žigante sklopili ugovor koji je ovjeren kod javnog bilježnika. Nakon što je nastala ova zbrka po medijima braća Žigante su išli to ovjeriti i napravili su nadopunu ugovora koji nema veze s ovim, gdje su ubacili i trećeg zapravo vlasnika susjednog zemljišta koji je financirao tu cestu. Ali bitno je da u ugovoru koji je zaključen kod javnog bilježnika decidirano stoji da je ovo javni put i da oni ne mogu potraživati nikad od nikoga, pa niti od Grada ili bilo koje druge institucije naknadu za ovo što postaje javno dobro. Također, u ugovoru piše kad se to izgradi, da će se zatražiti preslagivanje stepenica jer je to bio i uvjet da s ovog terena prijeđu do novoformiranih gradilišta.

PAŽIN ističe da taj kolni prilaz ili put o kojem govori gradonačelnik, da je bio prije taj pješački put, to je ono što nije istina. U posjedu smo papira iz gruntovnice koji to i potvrđuje. Dakle, te novo betonirane stepenice su dio Veprinačkog puta i označene su sa svojom katastarskom česticom. Mi govorimo o tim stepenicama, a ne o putu, a ovaj kolni prilaz između ostalog je strmiji od 6%, bez nogostupa i nikako ne može biti pješački put kojim će komunicirati pješaci da bi došli do okolnih zgrada. Taj put je napravljen isključivo za ove dvije zgrade.

DUJMIĆ zamolio je da mu bude dopušteno da odmah odgovori. Molim vijećnika da na današnjoj sjednici potvrdi one indicije koje ste napisali na svom blogu i ja od Vas danas očekujem da dokažete ono što ste objavili da je gradonačelnik morao znati za zahvat i da sam dao nalog da se to radi. Jer ukoliko Vi ne pobijete moje tvrdnje i ne dokažete ono čime ste me svih ovih dana blatili po medijima podnijeti ću prijavu protiv Vas zbog laži i klevete. Prema tome izvolite dokazati ono čime me klevećete danima. Ali još jednom ću ponoviti da vijećnicima bude potpuno jasno, jer opet iznosite neistine. Još 2001. godine utvrđeno je neslaganje katastarskih planova. U Katastarski plan br. 10. upisane su ove čestice. Upisan je prije bio Grad, a sad se upisala država. Ali ovo isto tako je na katastarskom planu br. 3. koji se nije promijenio i izvorno je vlasništvo Ive Dujmića. I nema posebne oznake, nema ničega. Prema tome može se postaviti pitanje kojim pravnim poslom je netko mogao doći do vlasništva ovih čestica da bi se otkinulo od ovog plana. Nije mogao. Planovi nisu usuglašeni, a zemljišne knjige tvrde u naravi da je ovo zemljište čisto i piše u zemljišnim knjigama. Ponavljam da je problem u neslaganju katastarskih planova, jer je ista površina prikazana na dva različita katastarska plana. Svatko dobronamjeran će shvatiti o čemu se tu radi, ali Vi uporno samo govorite o planu br. 10.

PAŽIN naglašava da bi se ova tema trebala mirno i kolegijalno raspraviti bez dizanja tenzija, a ništa drugo oporba ni ne traži od gradonačelnika. Mi smo u posjedu vlasničkog lista u kojem su sadašnje novoizgrađene stepenice sa svojim brojem čestice. Sa lijeve strane ispod zida, znači od tog kolnog prolaza je vaš dio koji ima 76 m<sup>2</sup>, dio je državni, a s druge strane ta vaša veća parcela. Tako piše u vlasničkom listu, a nemamo razloga sumnjati u gruntovnicu. Nadalje, u vašoj prezentaciji pod 1. tezom «uklanjanje stepenica prekinulo bi Veprinački put», iza koje mi stojimo, napisano je pitanje «može li biti prekinuto ono što već 10 godina ne postoji te čiju funkciju je preuzeo kolni pristup?», pa postavljam protupitanje, kako ne postoji kad imamo dvije stvari. Izjavu izvođača da su sadašnji novi škalinici napravljeni stoposto na starim škalinama.

Znači da su postojali. I imamo ortofoto snimke iz 2002. godine na kojima se jasno vidi da su to škalini koji su postojali i zato nemojte tvrditi da nisu postojali.

DUJMIĆ zamolio je vijećnika da prestane govoriti neistinu. Nitko nikad nije govorio o tome da stepenice nisu postojale. Ja to nikad nisam tvrdio i nemate me zbog toga pravo prozivati. Od izgradnje ceste prije desetak godina do srpnja 2010. navedene stepenice nisu postojale, a komunikacija s gornjim putem Veprinačkog puta se je nesmetano odvijala po novoizgrađenoj cesti. Objasnio sam vam da nije bila dozvola ovog puta, stepenice bi i danas ostale tamo. Tko je rušio ove stepenice? Braća Žigante. Da li su stepenice zadnjih deset godina nestale? Jesu, kompletno su nestale. Sve ste to vidjeli na orfofoto snimkama i zato nemojte izvrtati činjenice. A nitko ne govori da stepenice nisu postojale i ja to nisam nikad rekao. Ponavljam da je 2001. godine napravljena parcelacija zemljišta Ive Dujmića i ugovor s braćom Žigante, uz uvjet za sklapanje ugovora da kolni prilaz preuzme funkciju stepenica, uz suglasnost Grada. Bio je uvjet sklapanja ugovora da će se prelagati ove stepenice koje više ne trebaju i za to zatražiti usklađenje. O tome postoji cjelokupna dokumentacija u Gradu. Grad Opatija prihvatio je prijedlog da se neusklađenost prikaza zemljišta u važećim katastarskim planovima i operatu riješi u postupku osnivanja novih zemljišnih knjiga te UPU-a Ičići, koji je donesen u siječnju 2009. godine i u kojem stepenice ne postoje. Kada govorimo o ovom predmetu moramo razgovarati o činjenicama, ali vi konstantno izvrćete činjenice. Činjenica je da postoje dva katastarska plana (D.L. 3 i D.L. 10 u k.o. Veprinac) koji su neusklađeni i ista površina prikazana je na dva katastarska plana. Zbog svih vijećnika i javnosti ja Vas molim da napokon počnete govoriti istinu i da ne izvrćete argumente.

PAŽIN komentirao je da je sada gradonačelnik izjavio da je Ivo Dujmić s prodavateljem sklopio ugovor o zamjeni i da su se dogovorili da će se stepenice zamijeniti za kolni put. Pa valjda Grad i stručne službe to mogu dogovoriti, a ne kupac i prodavatelj zemljišta.

DUJMIĆ ističe da vijećnik opet izvrće činjenice. Grad se 2002. godine suglasio da se stepenice ruše.

PAŽIN zatražio je da dobije na uvid kopiju te odluke u kojoj se vidi da je Grad dozvolio da se stepenice ruše. Sada dolazimo do ključnog momenta. Maloprije je izvjestitelj po t. 2. današnjeg dnevnog reda, g. Dobrila prilikom prezentacije UPU-a Ika-Oprić poručio da se kod izrade planova moraju poštivati odredbe iz plana višeg reda i da je to «zakon» kod izrade prostorno planske dokumentacije, a taj plan se zove Prostorni plan uređenja Grada Opatije. Članak 106. Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Opatije propisuje sljedeće: Sve šetnice, javne pješačke staze i javna stubišta dio su prometne mreže Grada Opatije. Povijesne šetnice, javne pješačke staze i stubišta koje su: Šetnica Carmen Sylva, Veprinački put, Put Baredi, Put Vrutki, Put za Slavići, Put za Dobrec i drugi gdje god je moguće će se od kolnog prometa osloboditi i obnoviti. U članku 126., koji ima najveću težinu propisuje se sljedeće: Ovim Prostornim planom kao kulturno dobro štite se sljedeći graditeljski sklopovi. Evidentirana kulturna dobra, a to su: kamene stube Dobrec-Lovran, obalna šetnica Franza Josefa i povijesni putevi i stubišta koji su navedeni u članku 106. Prema tome ja mogu uvažiti da li je možda bivša vlast pogriješila kod UPU-a ali Prostorni plan je «zakon» ovog Grada koji jasno i glasno kaže, a vi možete imati 12 ortofoto snimaka, možete imati 34 suglasnosti, da bez promjene prostornog plana stepenište niste imali pravo ništa drugo raditi nego ono što ste učinili ne znajući, a to je obnoviti ga. I obnovili ste ga, samo je pitanje kakve su bile namjere. Ali napravili ste upravo ono što vam Prostorni plan nalaže. Molio bih komentar na pročitane odredbe Prostornog plana i zaključno postavljam pitanje, kad se postavila zaštitna ograda i pasica na privatnom vlasništvu zašto je prije nego što se otkrilo ograda postavljena cijelom dužinom. Kad smo otkrili onda su radnici Komunalca prerezali dio ograde da bi se moglo ipak ići po stepenicama. Nitko ovdje od gradonačelnika ne traži krivičnu odgovornost ili nešto drugo, mi samo želimo ako je učinjen prijestup ili greška da se kaže tko je pogriješio i da će se ta greška ispraviti. Jer su ovdje utrošena sredstva iz Proračuna Grada. Zanima me tko je dao nalog da se cijela ta ograda napravi i tko je dao nalog da se ista ograda raspili, da se postave umjetni čepovi i da se omogućiti ipak šetnica tim

stepenicama. Ako je potrebno dati ću vam kopiju Prostornog plana pa da vidite što piše o Veprinačkom putu, kojeg su dio i te stepenice.

TUPANJAC ističe da u Prostornom planu u članku 106. između ostalog piše da treba čuvati postojeća stubišta gdje god je to moguće. To je jedna formulacija koja dozvoljava da se nešto vrati ako je moguće, a nešto ne. Međutim, ovaj drugi dio koji se odnosi na članak 126. koji je citirao vijećnik odnosi se na zaštićene kulturne povijesne cjeline. Dakle, zaštićena kulturna povijesna cjelina u Ičićima ne seže ovako visoko odnosno ne zahvaća ovo područje nego se Veprinački put odnosi na dio opatijskog Veprinačkog puta koji je ispod Nove ceste i nalazi se u zoni zaštite. Dakle ono što piše u Prostornom planu, ne odnosi se na Veprinački put u Ičićima nego na onaj iz prostora Opatije koji ide od Slatine odnosno od ovog dijela Rakovčeve ulice koji je rekonstruiran i ide gore prema Novoj cesti. Taj dio je pod zaštitom i zbog toga je on i naveden kao evidentirano kulturno dobro. Dakle, ne odnosi se na ovo. Imate i u Prostornom planu jasno navedeno da to se odnosi na zone zaštićene kulturno povijesne cjeline.

PAŽIN naglašava da se u t. 4. govori o cjelovitoj zaštiti povijesnih vrijednosti uz poštivanje tradicije i funkcije prostora i njegovog sadržaja. I nigdje se ne navodi ovo na što ukazuje pročelnik, da to nije Veprinački put u Ičićima. Naprotiv, pod t. 3. u članku 126. se navode povijesni putevi i stubišta, a u članku 106. se govori da je to Veprinački put. I zato smatram da je ovdje učinjena greška.

TUPANJAC ponavlja da poglavlje o kojem govori vijećnik, dakle članak 126. se odnosi na zaštićene povijesno kulturne cjeline i to je poanta cijele priče. Dakle, odnosi se na ona područja koja su zaštićena i koja čuvaju konzervatori. Da ponovim, to je u naselju Opatija sve do Nove ceste, a u Ičićima je to samo dio ispod praktički Liburnijske ceste i dio koji pokriva «Industrogradnja». Dakle, ne iznad toga. I zbog toga se odnosi na Veprinački put koji je u naselju Opatija, a ne na Veprinački put koji je u naselju Ičića.

PAŽIN iznosi da cijeni stručnost pročelnika, međutim on je argumentirao sa odredbama iz Prostornog plana, a pročelnik to demantira na način da kaže ono što je netko dogovorio. U Prostornom planu je to jasno propisano, a prihvatiti će tumačenje pročelnika kada u Prostornom planu bude propisano ovo što je obrazlagao pročelnik. Tumačenje pročelnika mora biti pokriveno argumentima i onda ću biti zadovoljan, isto kao i naši građani. Dakle, ne tražimo ništa drugo nego argumente, a ovdje je greška počinjena.

SCLAUNICH prije nego što je dao riječ sljedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Pužu, upozorava vijećnika Pažina da je stručno tumačenje podnio pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje i nema razloga da Vijeće sumnja u njegove izjave, a osim toga i gradonačelnik je iscrpno kronološki predočio ovaj predmet, argumentirajući ga dokumentacijom.

PUŽ postavio je pitanje zbog čega je postavljena ograda uz cestu i nakon dva dana prepiljena.

UJČIĆ obrazlaže da na to pitanje ne može dati decidirani odgovor osim da je naloženo izvođačima da postave ogradu, a očito su se izvođači zaigrali, jer to ne može drugačije tumačiti, i postavili su stup više. Kad smo vidjeli grešku, ispravili smo je.

PUŽ podsjeća da je gradonačelnik kada je davao izjavu za Novu TV po pitanju «škalina» rekao da je on teren poklonio, ovaj što su sa njim izmijenili braća Žigante, pa me zanima da li je gradonačelnik taj teren poklonio za alternativu škalinama ili ga je zamijenio i dobio nekakvu naknadu za njega.

DUJMIĆ komentirao je da pojedine vijećnike očito ne zanima istina i ono što se je desilo. Činjenica je da Veprinački put nije nikad presječen, omogućen je javni prolaz pješacima, što funkcionira već 10 godina. Ali vas to ne zanima, zanima vas samo napad na gradonačelnika, klevete itd. Bio sam jasan prilikom izlaganja, ali još jedanput ću i putem slajda iz prezentacije pojasniti situaciju oko škalina. Braća Žigante da bi došli do svog zemljišta moraju preći preko mog terena. Ovo stubište meni nije nikad smetalo. Ono je bilo moje vlasništvo i upisano je i danas. Ali postoji neslaganja dva katastarska plana, kako da vam ja to objasnim kad vi uporno izvrćete činjenice. Ista površina je prikazana na dva različita katastarska plana, uz navedene

različite vlasnike, što nije moguće jer vlasnik može biti samo jedan. 2003. godine (gradonačelnik nije Ivo Dujmić) ispravljen je dio pogreške, i ako se je prvi dio ispravio, da bi se i ispravio i ovaj drugi dio pogreške trebao je prisustvovati Grad Opatija jer je tada Grad bio upisan. U odnosu na taj ostatak pogreške Grad je upravo iz razloga da ne bi pogriješio i da ne bi sutra netko nekoga prozivao obavijestio da će greška biti ispravljena u okviru nove katastarske izmjere i kada se bude donosio novi UPU Ičići. Ja sam čekao svih ovih osam godina i nisam ništa poduzimao. Ali ako jedna strana čeka rješenje onda mora sačekati i druga strana i ne može ništa raditi. Teza da su ove stepenice uništene i da nitko njima ne može prolaziti ne stoji. Deset godina ljudi tamo komuniciraju. I sve je to ovjereno kod javnog bilježnika pa neka druga strana kaže zašto se deset godina nije grunтовно knjižila već tek ove godine. Prema tome ovo je javni put i više nije privatni put jer je kao takav i zaveden kod javnog bilježnika. Bio sam dalekovidan i to sam napravio. I isto tako u ugovoru piše, to je bio uvjet gradnje, da će se ove stepenice koje više nemaju funkciju prelagati na ovaj put. Pitam vas tko je dao dozvolu da se stepenice ruše? Grad Opatija jer da nije dozvolio ne bi se cesta radila i ne bi se ovo naselje tamo formiralo. Ali vi te argumente ne želite čuti. Moram upozoriti vijećnika Pažina da ja pazim na svaku izgovorenu riječ, a Vi ste izjavili da imate jasne indicije da sam dao nalog za gradnju. Zato molim da budete toliko korektan i da na današnjoj sjednici te indicije argumentirate. Jer ako ih danas ne iznesete i ne obranite te vaše indicije biti ću prisiljen da Vas tužim za klevetu. Ne mogu više dopustiti da govorite neistinu i dezinformirate javnost. Ovo što Vi tvrdite sada imate mogućnost da i dokažete.

PAŽIN iznosi da je smiješna ovakva prozivka gradonačelnika jer je samo zamolio da mu se dostavi kopija odluke Grada da se to napravi. Nadalje, u posjedu sam novog vlasničkog lista iz grunтовnice koji potvrđuje da je Ivo Dujmić suvlasnik s lijeve strane terena i država dijelom i da ste vlasnik s druge strane škalina. Mi samo želimo saznati onu drugu istinu, na koju nam nikako ne odgovarate. Na moj pisani upit tko je dao nalog da se na tom privatnom terenu postavi ograda odgovorili ste, ja. I ja Vas pitam da li je to poruka Opatijcima da na privatnim česticama kojom se netko služi i koja služi za komunikaciju će Grad postavljati ogradu, pasicu, rubnik itd. Mi želimo dokazati da sve oko tog slučaja nije dobro odrađeno i da ste Vi kao gradonačelnik morali znati za zahvat. Žalosno je ako gradonačelnik ne zna da je iz proračuna utrošeno 80.000,00 kuna. Nadalje, što se tiče indicija, naglašavam da sam govorio o onome što sam čuo i to sam otvoreno prenio. Dobio sam gomilu anonimnih pisama, vjerojatno ih dobiva i gradonačelnik, ali isto tako mi imamo indicije jer smo dobili takvu informaciju iz gradske tvrtke da ste Vi dali nalog da se ove nove stepenice sruše. Naravno da vam ne mogu potvrditi od koga smo dobili takvu informaciju. Dakle previše stvari je učinjeno na teret građana Opatije odnosno sredstvima ovoga Grada. 80.000,00 kuna je uloženo u školine, ne znam koliko je koštala ograda, i ja vam tvrdim da je to bila pogreška. Tomu svemu skupa ste Vi kumovali jer ne želite jednostavno transparentno reći istinu. Zatražio sam da mi odgovorite na pitanje vezano za Prostorni plan uređenja Grada, a odgovarate sa neakvim skicama i ortofoto snimkama. Meni to ne znači apsolutno ništa jer sam u posjedu vlasničkog lista koji kaže da je parcela u vašem vlasništvu i od države, a Veprinački put ima svoju česticu i piše da je vlasnik tog puta država.

DUJMIĆ ističe da vijećnik prešućuje ili ne želi čuti ono što je danas više puta istaknuto da dolazi do preklapanja dva katastarska plana. Na planu br. 3. na ovaj put nije knjižena država i u zemljišnim knjigama je stopostotno vlasništvo ali na planu br. 10. se isto knjižila država i na sve ove male čestice. Nemoguće je da jedna te ista parcela bude od dva vlasnika. Ispravljen je dio pogreške, a drugi dio je trebalo riješiti ali je sugovornik bio Grad Opatija koji me je obavijestio da će greška biti ispravljena u okviru nove katastarske izmjere. Pokazati ću vam ponovo slajd nove katastarske izmjere koji dokazuje da nije upisana država. Ovdje se zna tko je oštećena strana ali to vas ne zanima i vi izjavljujete da imate indicija da sam ja dao nalog da se ovaj put gradi itd. i zbog toga ponovo najavljujem ako ni nakon današnje prezentacije ne prihvatite argumente koji su iznijeti u prezentaciji da ću morati podići privatnu tužbu zbog laži i klevete.

UJČIĆ u odnosu na prigovor vijećnika Pažina da se postavljala ograda na privatnom putu, obrazlaže da je to javni put i da prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu svaka površina koja

služi za promet većeg broja vozila i osoba se smatra nerazvrstanom cestom i o njoj je dužan brinuti Grad Opatija. Mi smo imali situaciju da smo zbog jedne ograde za koju smo mi smatrali da je privatna ograda bili presuđeni krivima zbog teške tjelesne povrede čovjeka koji je pao preko te ograde. Drugi problem je vezan uz činjenicu da preko 95% javnih površina na području Grada, puteva i cesta, stubišta, raznih pješačkih staza, katastarsko stanje i stanje na terenu bitno odudaraju i ne poklapaju se ni približno. To je bio razlog radi kojeg je Grad pred nekoliko godina pokrenuo postupak nove katastarske izmjere i kroz kojeg financiramo 4.200.000,00 kuna da bi se ta nova izmjera izradila i da bi se konačno postiglo ovo što vidite sada na ovoj karti, a to je da katastarske granice odgovaraju onome što su granice posjeda i stanja koje se nalazi na terenu. Mi danas imamo isto tako situacije da nam se oko većine puteva pojavljuju ljudi koji ih žele zatvoriti jer polaze preko njihovog privatnog vlasništva i da se jednostavno u uvjetima kada su naše nekretnine postale izuzetno skupe svatko bori za svoj kvadratni metar pa zanemaruje i činjenicu da se pod tim metrom nalaze i javno prometne površine. U svim postupcima koje smo do sada imali uvijek je presuđivano da ono što je pod javno prometnom površinom i što se u naravi koristi kao javno prometna površina, da je to vlasništvo lokalne samouprave bez obzira što je zemljišno knjižno stanje drugačije. Vlasnik eventualno ima pravo samo na naknadu štete za izgubljenu vrijednost nekretnine i to pod uvjetom da je taj postupak pokrenuo unutar deset godina od kad je uspostavljeno to stanje, a takva stanja su kod nas već pedeset i više godina uspostavljena. Tako da prigovor vijećnika Pažina da je postavljena ograda na dijelu koji je u privatnom vlasništvu, činjenično taj dio je javno prometna površina i to je obaveza Grada.

STARČIĆ uključuje se u raspravu kao predsjednik Odbora za prostorno planiranje ne želeći ulaziti u pitanje vlasništva jer ga osobno to manje interesira s obzirom da je to pitanje dokazivanja preko katastra, smatrajući da u ovom slučaju to uopće nije ni sporno, te se osvrnuo na u raspravi spomenute odredbe članka 106. Prostornog plana uređenja Grada Opatije. Činjenica je da je trasa stepeništa koja je obnovljena, obnovljena na postojećem stepeništu koje je bilo. Moja je pretpostavka da je Grad mogao dati suglasnost da se to stepenište presiječe. Znači, ne zatrpa, ne uništi nego presiječe jer je evidentno da cesta prolazi kroz to stepenište. I normalno je zbog funkcionalnosti cijelog prostora da se to tako i izvede. Prema tome po meni ono što piše u Prostornom planu i što bi trebalo praktički preslikati i na planove nižeg reda je nešto što je dominantno u svemu ovom slučaju. Vlasništvo je nebitno, svatko ima pravo na vlasništvo, svatko ima pravo na izvlaštenje, svatko ima pravo na odštetu ali poanta priče je da je stepenište obnovljeno na trasi koje je postojalo neovisno o kojoj čestici se radi i tko je vlasnik, i poanta je da Prostorni plan to definira da to tako treba biti.

TUPANJAC glede ranijih primjedbi ponavlja da je Prostorni plan propisao da se javne i pješačke staze te stubišta moraju obnoviti gdje god je to moguće, a Urbanistički plan Ičića je kao plan nižeg reda, koji detaljnije rješava cijelu situaciju na određenom području propisao da tog stubišta više ne mora biti odnosno ne postoji u UPU Ičići.

ĆORIĆ u odnosu na današnju prezentaciju i ranije izjave gradonačelnika da se radi o nizu zahvata redovnog održavanja, koje se rješavaju u dogovoru nižih razina gradske uprave s nadležnim mjesnim odborima, o kojima ne odlučuje gradonačelnik i da nije morao znati za njega, podsjeća na članak 44. Statuta Grada Opatije koji između ostalog propisuje da nad zakonitošću rada mjesnih odbora brine, zna i treba znati isključivo gradonačelnik. Nevezano za ovu točku dnevnog reda, jer danas nije bilo vijećničkih pitanja, molim da mi se odgovori da li imamo nove informacije vezano za Pobarsku cestu, Kosovo-Pobri (gđa Gracijela Seršić).

SCLAUNICH upozorava da to nije točka dnevnog reda i da se o tome sada ne može otvarati rasprava, ali će vijećnik dobiti odgovor na narednoj sjednici.

KOTUR pohvaljuje kvalitetu današnje prezentacije gradonačelnika, uz napomenu da postoji Veprinački put u Opatiji, a u istom planu ne piše više veprinačkih puteva, a ovaj u Opatiji je ipak najvažniji. Nadalje, smatram da nitko od dosadašnjih sudionika u raspravi nije papirnatu pobio iznijete argumente gradonačelnika iz prezentacije s time da treba istaknuti da je privatno vlasništvo i po Ustavu neprikosnoveno.

PUŽ postavlja proceduralno pitanje kako su se do sada rješavali zahtjevi mjesnih odbora za izvođenje radova na njihovim područjima. Vi ste predsjedniče istodobno i predsjednik mjesnog odbora Volosko pa me zanima možete li odgovoriti da li stručne službe provjeravaju i odobravaju radove koje ste u ime mjesnog odbora zatražili itd. Mene zanima koja je procedura jer ni nakon današnje rasprave oko slučaja «ičićanskih škalina» još uvijek smo na početku i ništa nismo doznali, da li su stručne službe pogriješile ili tko je kriv.

SCLAUNICH ističe da je vijećnik postavio pitanje pogrešnoj osobi jer po ovoj točki je izvjestitelj gradonačelnik, a osim toga tema o mjesnim odborima nije vezana uz ovu točku dnevnog reda.

PUŽ komentirao je da ispada da nitko u ovom slučaju neće snositi nikakvu odgovornost a izgradilo se je nešto na bezveznom mjestu za 80.000,00 kuna i pretpostavka je da će se utrošiti još 80.000,00 kuna za rušenje stepenica dok u isto vrijeme smo pod prethodnom točkom dnevnog reda smanjili početnu cijenu za prodaju kuće kako bi napunili proračun. Postavljam konkretno pitanje gradonačelniku da li će se stepenice rušiti ili neće.

DUJMIĆ odgovara da će katastarska izmjera potvrditi sve ono što danas tvrdi i da normalno da će Ivo Dujmić zaštititi svoje vlasništvo. Svi ste vjerujem svjesni da ovo nema veze s ničim i da se radi o dišpetu. Jer Veprinački put nije presječen, omogućen je javni prolaz pješacima, što funkcionira već 10 godina i do sada nitko na to nije imao prigovor, a prigovori su se pojavili i napravljen je ovaj dišpet sad kad je Ivo Dujmić gradonačelnik.

mr.sc. MARUŠIĆ zamolio je predsjednika Gradskog vijeća da ovu raspravu privede kraju jer je postala bespredmetna. Na neki način mislim da su obje strane iznijele svoje argumente i ne vidim više koji je cilj daljnje rasprave. Javio sam se za raspravu ne radi postavljanja pitanja već isključivo da izrazim jedno načelno mišljenje da je po meni ovo tema koja ne zaslužuje ovoliko vremena i prostora niti u ovom Vijeću niti u medijima. Sve što je trebalo biti izneseno u ovoj instituciji je već odavno rečeno i ja bih vas molio da ovu raspravu na neki način privedemo kraju, a volio bih da se ovoliko vremena posveti za konkretne programe razvoja zapošljavanja i takve teme, a ne na ovakve «trivijalne» teme koliko god da su naše povijesne škaline bitne.

SCLAUNICH pojašnjava da je pod ovom točkom dopustio malo veću diskusiju i izvan Poslovnika upravo zato što je ova informacija uvrštena u dnevni red i da se napokon ova situacija oko «škalina» razriješi i da možemo poslije toga podvući crtu.

dr. PERŠIĆ ističe da su njegovi stavovi po ovoj problematici odavno poznati, a točno je da je na prošloj sjednici glasovao protiv toga da se ova točka dnevnog reda uvrsti u dnevni red sjednice Vijeća jer nije zaslužila pažnju, niti je danas to smo vidjeli imala mjesta zapravo na ovoj sjednici. Moram replicirati vijećniku Pužu kad je podnosio primjedbu da se potrošilo osamdesetak tisuća kuna jer da nakon što su oporbeni vijećnici prije tjedan dana napustili sjednicu i srušili kvorum nismo zakazali nastavak 19. sjednice i donijeli UPU Ika-Oprič do kraja ovog mjeseca prouzročena bi bila šteta sigurno od 80.000,00 kuna jer bi se morala raspisati nova javna rasprava, što bi rezultiralo kašnjenjem od nekoliko mjeseci i dodatnim troškovima. Pored toga moram iskazati da sam više očekivao od oporbe, ja sam danas metaforički rečeno imao određeni nemir ujutro jer sam vjerovao da će nekakav spektakularan sadržaj iznijeti na ovom Vijeću, a nisu nas baš jako iznenadili. Ja se ipak ispričavam, malo cinizma na kraju za onaj sadržaj koji sam jučer na konferenciji za tisak iznio, a ticao se zapravo poticanja gospodarstva koji nismo čuli od oporbenih vijećnika u posljednjih dvije godine, a rekao bih da ovaj događaj je ipak potaknuo malo gospodarstvo - bili smo prisutni u medijima nekoliko puta, današnju sjednicu su također pratili izvjestitelji HTV-a – i nekako je taj sadržaj plijenio pozornost i ako je to rezultiralo dolaskom nekoliko turista više u Opatiju moram zbog toga iskazati zadovoljstvo pa predlažem da se sjetimo još nekakvih novih «škalina», primjera radi danas smo načeli temu oko «pinci», koji će biti dodatni razlog zbog kojeg će gosti u Opatiju više dolaziti. Ali ja bih vas ipak molio da ako imate nekakvih drugih i boljih sadržaja da zaista posvetimo pozornost nečemu što zaslužuje da se raspravlja u ovoj vijećnici. Naprimjer, predložio sam da bi jednu točku dnevnog

reda trebali posvetiti LRH, trebali bi je posvetiti ljudima koji su tamo izgubili posao ili će ga izgubiti, a smatram da ovo nije ni u kakvoj usporedbi po težini onoga što predstavlja.

PAŽIN iznosi da se može složiti s vijećnikom Peršićem, međutim zabrinut je zbog čega je vijećnik imao nemir jutros ako je u ovom slučaju sve čisto. Ponavljam, podržavam kritiku odnosno prijedlog vijećnika Peršića da bi se na sjednicama Vijeća više trebali posvetiti rješavanju važnijih prvenstveno gospodarskih tema, ali nažalost u ovom sazivu se stalno ponavlja da se oporba napada i proziva od strane vijećnika vladajuće koalicije. Prema tome mogao bih prihvatiti da možda ova informacija o tzv. «ičićanskim škalinama» nije se trebala raspravljati na ovom Vijeću, ali moram postaviti pitanje da li se isto tako i ostavka Sandija Kršanca kao tema trebala raspraviti na sjednici Vijeća, kada smo bili prisiljeni slušati i gledati prezentaciju gradonačelnika odnosno viziju gradonačelnika, a ne svih nas ovdje. Tada niste reagirali, a kada oporba predlaže neku točku dnevnog reda kako bi iskazali svoje mišljenje, vi to skidate s dnevnog reda. U potpunosti se slažem s iznijetim mišljenjem vijećnika Peršića da bi trebalo LRH kao točku staviti na dnevni red, odnosno općenito temu o razvoju gospodarstva jer sam osobno višekratno se za to i zalagao. I biti ću presretan ako se to i dogodi pa predlažem vladajućoj većini da i oporbu uključi u rješavanje tih tema, a to ne mora biti rasprava na Vijeću već u okviru organiziranja radnih sastanaka i sl. U ovom sazivu nažalost praksa je da se većina odluka donosi preglasavanjem, deset naprama devet vijećnika. Gospodo, dajte nam šansu, uključite nas, istestirajte nas i provjerite da li smo oporba koja će samo kritizirati. Ja vam tvrdim da nismo i da možemo biti kolege i partneri u svemu. Ali dok god se bude prozivala oporba kao što je to recimo bio slučaj što smo uzeli pincu i karte za koncert, osobno ću uvijek na te prozivke odgovoriti. Možemo se za ubuduće pokušati dogovoriti da zajedničkim snagama radimo za dobrobit Opatije ali nemojte očekivati zato jer imate većinu da ćemo mi svaki put pognuti leđa. Nećemo i tamo gdje budemo uočili nepravilnosti mi ćemo je i iskazati. Vaše je pravo da kažete da nije ispravna ili da nas podcijenite, ponizite itd. ali nemojte očekivati da ćemo šutjeti ako se s nečim ne slažemo. Ali slažem se s vijećnikom Peršićem u dobrom dijelu izlaganja.

dr. PERŠIĆ replicirao je vijećniku Pažinu i pojašnjava da nije bio nemiran zbog toga što se bojao da će oporba nešto otkriti. Kao znanstvenik sam imao znanstveni nemir i mene je samo interesiralo što ćete vi to danas otkriti važno po ovoj temi. Ne znam da li ste shvatili poantu koju sam htio reći, ali ću pokušati biti eksplicitniji u drugim momentima. Pored toga ne prihvaćam da Vi meni ovdje držite moralna predavanja o tome što bi i kako bi vladajuća koalicija trebala raditi. Mogu se složiti s vama da nekakve teme zajednički odradimo ali nemojte očekivati da ćemo mi vas zvati za naše projekte da ih blatite odnosno da sijete onakve artikulacije koje smo danas imali prigode vidjeti. Vi morate nešto sami osmisliti, a za to morate se složiti treba malo više vremena od ovoga što iščitavate i blatite gradonačelnika gdje god stignete. Pa koja je veličina toga što ste našli nije bitno ali zapravo dimenzija vašeg nastupa je uvijek ista. Prema tome ako imate kakav značajan projekt, ja ću ga prvi rado podržati i glasovati ću za njega ali neka bude to vaš projekt. Nemojte snagu tražiti na našim projektima na način da vašu «mržnju» ili ne znam što se to desilo s vaše strane usmjeravate na svakoj tezi na svakoj točki prema gradonačelniku. Ja sam isto tako siguran na kraju da je kojim slučajem u pitanju «škalina» vaš prijatelj Puž kojim slučajem bio gradonačelnik to vjerojatno ne bi ni došlo na dnevni red u ovo Vijeće. Ne bi, nemojte me podcijeniti, ja ne idem toliko nisko da bih razgovarao gotovo preko 24 sata po ovoj temi. Ja sam zbrojio mi razgovaramo o škalinama nebitnim toliko sati. Pa to je sramotno. Pa ja ne znam da li se vi ujutro isto tako probudite i vidite o čemu vi razgovarate o tako važnoj temi, da li vas možda ponekad zagolica nekakva druga stvar da bi možda trebali zaista vremena tome posvetiti.

PAŽIN ističe da ga je zagolicalo jedino to što je vijećnik Peršić sad rekao pravu istinu, na čemu mu se zahvaljuje, da nemojte svojatati naše projekte. Tom izjavom ste zapravo rekli sve o sebi i o Vašem ponašanju. Znači, ono što su vaši projekti oporba nema pravo da u tome sudjeluje. A ja mislim da bi rad ovog Vijeća bio daleko efikasniji kada bi zajedničkim snagama radili na nekim značajnim projektima, odnosno kada bi barem saslušali i naše mišljenje, a naravno da ga

ne morate prihvatiti i uvažiti. Ali poruka je bila da na naše projekte nemojte računati. U redu, mi ćemo ići sa svojim projektima.

dr. PERŠIĆ upozorava da je vladajuća koalicija dobila izbore te da trenutno u ovom Vijeću koalicija ima deset, a oporba devet vijećnika. Mi smo izbore dobili na našim projektima i jednostavno ne dozvoljavam vama ulaz u naše projekte da vi o njima sudite. Mi smo dobili izbore i nas će prosuditi građani ovoga grada na narednim izborima. Ako ste vi toliko dobri, izradite svoje projekte o kojima pričate do narednih izbora i vjerujem da ćete za dvije godine vi doći na vlast, ako ste toliko dobri kao što tvrdite.

STARČIĆ naglašava da je netočna teza koja se ovdje provlači da se odluke na ovom Vijeću donose preglasavanjem, odnosno 10:9, što se jednostavno može pobiti ako se napravi jedna analiza koja će sigurno pokazati da se manje od deset posto odluka donosilo takvim preglasavanjem i to su u pravilu bila politička pitanja. U ostalih 90% slučajeva odluke su se donosile sa daleko većim omjerom u odnosu na 10:9. Prema tome ta teza da smo uvijek u konfrontaciji jedni s drugima nije točna, a što potvrđuje i glasovanje po pojedinim točkama na današnjoj sjednici.

PUŽ s obzirom da je prozvan kao član oporbe za koju se govori da nije konstruktivna, poziva od prisutnih vijećnika da se javi onaj tko je od njega napravio više za ovaj grad u smislu volonterskog rada u protekle četiri godine.

dr. PERŠIĆ ispričava se vijećniku Pužu ako se osjetio prozvanim, uz napomenu da je i u medijima izjavio da je ponosan i da uživa u njegovim diskusijama kada se postavlja kao «ambasador» kraja kojem pripada. I čak i onda kad možda i smatram da nije u krivu ja uživam slušati njegove diskusije.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključuje daljnju raspravu i objavljuje da se prima na znanje

#### INFORMACIJA

o izgradnji stepeništa na spoju s ulicom Fantovo u Ičićima.

**AD 10.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, a kako rasprave nije bilo predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se prima na znanje

#### INFORMACIJA

o utrošku sredstava iz tekuće proračunske rezerve od 01.03. – 31.03.2011. godine.

Završeno u 17,40 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.