

Z A P I S N I K

19. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 20. travnja 2011. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 14,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije izvjestivši da će zbog ranije preuzetih protokolarnih obaveza gradonačelnik kasniti na današnju sjednicu. Također, informirao je vijećnike da su Gradovi Opatija i Bad Ischl još jednom, ovog puta u Opatiji, potpisali Povelju o bratimljenju i suradnji, a danas je ministar turizma Republike Hrvatske u Opatiji nazočio otvaranju prodajne izložbe proizvođača suvenira Hrvatske «Kvarner Expo 11».

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice su odsutni: Goran Crnković (*opravdao je nedolazak*) i Lucijan Kos (*opravdao je nedolazak*), a Roman Cvek je javio da će zakasniti na sjednicu.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, dr.sc. Rajko, Ujčić, Degano, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. BAŽDARIĆ postavlja prvo pitanje koje upućuje zamjenici gradonačelnika. Prije otprilike godinu dana postavila sam pitanje vezano uz krov Doma zdravlja, a prema mojim saznanjima do sada je djelomično saniran dimnjak. Međutim, zadnji put kad su u Opatiji bile velike kiše ponovo je Dom zdravlja bio poplavljen pa me zanima što se može u vezi krova Doma zdravlja učiniti.

GAŠPARIĆ odgovara da je opatijski Dom zdravlja u vlasništvu Grada Opatije ali je koncesiju za liječnike koji imaju ordinaciju u tom objektu raspisala Primorsko-goranska županija. Prošle godine pokušao se riješiti problem o kojem govori vijećnica ali je troškovnik za sanaciju kompletnog krova iznosio preko 300.000,00 kuna. Za tu namjenu u Proračunu Grada nije bio osiguran novac ali se je prišlo djelomičnoj sanaciji koja je koštala 15 do 16 tisuća kuna. Činjenica je da je nedavno, prije mjesec ili mjesec i pol dana kada su bili oni veliki pljusкови krov ponovo propuštao. Rješenje ovog problema je sljedeće. Prihode od koncesija ostvaruje PGŽ, a nema nikakve troškove vezano uz održavanje te zgrade pa nam predstoje dogovori sa nadležnim županijskim tijelom kako bi se reguliralo pitanje učešća Županije i Grada u troškovima sanacije krova Doma zdravlja. Vidjeti ćemo kako će ti pregovori biti okončani i kako ćemo za sljedeću sezonu pokriti troškove za sanaciju predmetne zgrade, a sve naravno ovisi o tome koliko će se sredstava prikupiti od spomeničke rente jer bi to bio izvor financiranja. Ako bi se ti troškovi morali pokriti iz ostalih izvora financiranja, to bi opet bio problem. Prema tome zadatak je da se taj problem na nivou stručnih službi Grada i Primorsko-goranske županije riješi jer sadašnje stanje sigurno da ne može ostati takvo kakvo je.

BAŽDARIĆ drugo pitanje postavlja pročelniku Ujčiću. Danas sam u tiskovinama pročitala da je na Pobrima javni put, mislim da je to Varljenska cesta, zablokiran. Molila bih pismeni odgovor jer pretpostavljam da mi sad ovako na brzinu ne možete dati odgovor.

UJČIĆ izjavljuje da će vijećnica pisani odgovor dobiti za narednu sjednicu.

2. HLANUDA nakon što je dobio dopuštenje od predsjednika Gradskog vijeća koji je pojasnio da svaki vijećnik ako to želi može doći za govornicu da postavi pitanje, postavlja sljedeće pitanje sa govornice. Svjedoci smo da su «škalini» u modi ili putevi javni po privatnim parcelama. Zbog interesa javnosti i da se problemi ne rješavaju na ulici kako je izjavio danas u

Novom listu gradonačelnik, bilo bi dobro da vladajuća koalicija na današnjoj sjednici pod 1. točkom dnevnog reda uvrsti problem «ičićanskih školina». Neuvrstanjem točke vladajuća koalicija će potvrditi svoj nedemokratski ustroj do sada iskazivan zaobilaznjem oporbe u pripremama bilo kojeg projekta, odgovaranjem izvan konteksta postavljenih pitanja i većinskim preglasavanjem čak i po važnosti benignim točkama dnevnog reda. Ovisno o razvoju situacije ne želimo više u vijećnici služiti kao dekor vladajuće koalicije te ćemo sjednicama prisustvovati po uvrštenju prije navedene točke dnevnog reda. Pitanja građana koja nam se upućuju mi ćemo ih i uredno proslijediti, ali pisanim putem.

Pitanje za koje nisam siguran da li može odgovoriti pročelnik Tupanjac ili netko iz komunalne službe je sljedeće: Da li se može procijeniti koliko će se još ovakvih slučajeva pojaviti kad ljudi onemogućavaju prolaz javnim putem na zemljištu u privatnom vlasništvu. I kakve su pravno ili urbanističke posljedice za Grad? Molim pisani odgovor.

SCLAUNICH izjavljuje da će se vijećniku kao što je i zatražio dostaviti pisani odgovor za narednu sjednicu.

PAŽIN upozorava predsjednika da vijećnik Hlanuda u prvom dijelu svog pitanja nije tražio da mu se dostavi pisani odgovor.

SCLAUNICH objašnjava da je vijećnik postavio pitanje i zatražio pisani odgovor od pročelnika Tupanjca, a prvi dio izlaganja vijećnika se ne može smatrati vijećničkim pitanjem nego je to samo konstatacija vijećnika.

Na dodatno pitanje vijećnika Hlanude zbog čega smatra da to nije vijećničko pitanje, odgovara da se vijećnička pitanja postavljaju na sjednici Gradskog vijeća prije utvrđivanja dnevnog reda. Vijećnik je ustvari podnio zahtjev za uvrštenjem točke dnevnog reda, ali Poslovníkom Gradskog vijeća je propisano da se pisani prigovor na predloženi dnevni red može podnijeti najkasnije dan prije sazvane sjednice, a kako to nije učinjeno, nakon vijećničkih pitanja predloženi dnevni red smatra se usvojenim i o njemu se posebno ne glasa.

MASARIĆ na zamolbu predsjednika Vijeća podnosi pravno tumačenje odredaba Poslovnika kojim je propisano kada se vijećnička pitanja postavljaju (prije utvrđivanja dnevnog reda), kome se pitanja postavljaju (gradonačelniku, zamjenicima gradonačelnika i pročelnicima upravnih tijela) i kad se utvrđuje dnevni red. Prijedlog za dopunu dnevnog reda se mogao podnijeti ali u proceduri koja je propisana Poslovníkom. Prema tome ovo nije vijećničko pitanje, a za vijećničko pitanje je jasno propisano da mora biti jasno, precizno i kratko te je vijećnik dužan navesti kome ga upućuje. Dakle, o prijedlogu za dopunu, izmjenu ili skidanje točke s dnevnog reda se odlučuje kod utvrđivanja dnevnog reda, ali danas po Poslovníku nije moguće dopuniti dnevni red.

HLANUDA zatražio je dodatno pravno tumačenje da li je predsjednik Gradskog vijeća dužan na zahtjev vijećnika sazvati izvanrednu sjednicu Gradskog vijeća u roku od dva dana.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da se kao predsjedavajući mora držati Poslovnika. Pod vijećničkim pitanjima nije dopuštena rasprava, a maloprije je utvrđeno da se ne radi o vijećničkom pitanju.

Na dodatni komentar vijećnika Hlanude da njemu tj. oporbi ne preostaje ništa drugo nego da kao i prije dvije sjednice napusti sjednicu, obrazlaže da za tim doista nema potrebe jer je Poslovníkom propisano kada i na koji način vijećnici imaju pravo zatražiti sazivanje sjednice Gradskog vijeća, odnosno kada mogu predložiti donošenje akta po hitnom postupku.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da bi se vijećnici trebali koristiti Poslovníkom i sukladno odredbama Poslovnika predložiti sazivanje sjednice Gradskog vijeća. Dakle, vijećnici to pravo mogu iskoristiti, ali sukladno odredbama Poslovnika.

3. HRVATIN pojašnjava da će postaviti pitanje koje se tiče svih vijećnika i Grada Opatije, a odnosi se na nove ugovore koje je uprava Liburnia Riviera Hotela ponudila svojim radnicima. Naime, radi se o tome da sam u zadnjih desetak dana u telefonskom razgovoru od nekoliko radnika LRH bila upozorena da su se pojavili nekakvi ugovori koji im se nude, a kako

su mi oni prenijeli bez nekakvih zakonitosti. S obzirom da smo prije mjesec i nešto dana na Gradskom vijeću donijeli Deklaraciju gdje smo tražili zaštitu prava Grada Opatije ali i prava građana odnosno radnika LRH morala sam prenijeti ono što sam saznala od radnika iako osobno nisam te nove ugovore pročitala, da se u Opatiji dešavaju velike nepravilnosti. Uprava LRH je te nove ugovore ponudila radnicima, a mislim da će prilikom potpisivanja takvih ugovora naši radnici biti dosta oštećeni, a kako ne znam kome bih postavila pitanje, tražim mišljenje svih nas zajedno jer smatram da jednim dijelom i mi snosimo odgovornost jer ipak LRH predstavlja 80% Opatije. Dakle, pitanje je na koji način Grad može pomoći radnicima Liburnia Riviera Hotela u ovoj situaciji u kojoj su se našli, da nakon toliko godina provedenih na određenim mjestima u tom poduzeću im se nude na potpis novi ugovori.

SCLAUNICH napominje da se na današnjoj sjednici u okviru vijećničkih pitanja ne može po ovoj temi otvarati rasprava ali će se s stručnim službama razmotriti da li se vijećnici može dostaviti konkretan odgovor na ovo pitanje.

4. PAŽIN ističe da su vijećnici uskraćeni za dobivanje odgovora na postavljena vijećnička pitanja jer sjednici nije nazočan gradonačelnik, te je zatražio od predsjednika Gradskog vijeća stanku u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste Nikice Pažina i Akcije mladih.

SCLAUNICH upozorava da nema potrebe da sada određuje stanku jer na postavljena pitanja odgovore mogu dati zamjenici gradonačelnika i pročelnici upravnih tijela u svezi poslova iz njihovog djelokruga rada. Nigdje nije propisano da gradonačelnik mora biti prisutan na sjednici Gradskog vijeća za vrijeme postavljanja vijećničkih pitanja, a osim toga spriječen je zbog protokolarnih obaveza da bude nazočan u uvodnom dijelu sjednice.

PAŽIN naglašava da je gradonačelnik trebao najaviti da neće biti nazočan sjednici i morao je odrediti svog predstavnika u Gradskom vijeću koji će ga zastupati.

SCLAUNICH ponavlja da su na sjednici nazočni zamjenici gradonačelnika kao i pročelnici upravnih tijela koji mogu vijećnicima dati stručne odgovore.

PAŽIN ispravio je predsjednika Gradskog vijeća jer je Poslovnikom propisano da gradonačelnik u slučaju njegove odsutnosti mora imenovati predstavnika koji ga zastupa u radu Gradskog vijeća.

MASARIĆ ponovo pojašnjava Poslovnik Gradskog vijeća. Zamjenici gradonačelnika zamjenjuju gradonačelnika, a odredba Poslovnika na koju se poziva vijećnik Pažin propisuje da gradonačelnik određuje svog predstavnika u Gradskom vijeću povodom rasprave o prijedlogu odluka i drugih akata kada je gradonačelnik izjavitelj. Prema tome vijećnička pitanja se danas mogu postaviti i gradonačelniku koji nije nazočan, a ako zamjenici gradonačelnika odgovore na vijećnička pitanja ne mogu dati na samoj sjednici, pisani odgovor će se dostaviti na sljedećoj sjednici što je isto u skladu s Poslovnikom.

Utvrđuje se da je na ponovni zahtjev vijećnika Pažina u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste Nikice Pažina i Akcije mladih predsjednik Gradskog vijeća u 14,25 sati odredio stanku od 10 minuta, odnosno do 14,40 sati.

Nastavak sjednice uslijedio je u 14,42 sati, a predsjednik Gradskog vijeća daje riječ sljedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Peršiću.

5. dr. PERŠIĆ nadovezujući se na ranije postavljeno pitanje vijećnice Hrvatinić, postavlja dodatno pitanje da li je moguće da Gradsko vijeće od uprave LRH zatraži očitovanje po pitanju novih ugovora i na koji način se oni potpisuju, a kako bi vijećnici imali o tome meritorna saznanja. Naime, htio bih reći da nam se dešavaju stvari ispred nosa najprije po pitanju dionica LRH, dešavaju nam se pitanja radništva u Opatiji, dešavaju nam se pitanja nezaposlenosti odnosno smanjuje se broj zaposlenih u najvećem gospodarskom subjektu u Opatiji, a to je LRH. Ono o čemu smo u proteklom razdoblju razgovarali da se planira smanjenje broja stalno

zaposlenih radnika, to je sada u tijeku. Smatram da je to suštinsko pitanje o kojem se treba raspravljati u Vijeću. Možda ne možemo mnogo toga učiniti, ali bar možemo pitati.

SCLAUNICH zahvaljuje se vijećniku što je prefolmulirao ranije postavljeno pitanje vijećnice Hrvatinić te izjavljuje da će se ovo pitanje proslijediti upravi LRH kako bi se za narednu sjednicu mogao dobiti odgovor.

6. ČORIĆ ističe da pitanje upućuje gradonačelniku koji nije nazočan sjednici ali zapravo ono ima jedan drugi smisao, a odnosi se na formiranje i usklađenje cijena vodnih usluga Komunalca te podnosi sljedeće obrazloženje. Prihvaćanjem pravne stečevine Europske unije Republika Hrvatska je preuzela i regulativu koja utječe na definiranje buduće politike gospodarenja vodama i tarifne politike cijena tih vodnih usluga. U toj strategiji upravljanja vodama i ciljevima nove politike gospodarenje vodama, između ostalog uključuje okrupnjavanje komunalnih sektora te uvođenje naravno načela ekonomske cijene vode. Sukladno tome osnovano je i Vijeće za vodne usluge kao neovisno tijelo Republike Hrvatske čija je uloga da osigurava zakonitosti u području određivanja i cijene vodnih usluga i Zakona o vodama, naknada za razvoj, naknada za priključenje i zakona o financiranju vodnog gospodarstva kao i kontrola slučajeva podcijenjenih ili precijenjenih tarifnih politika cijena vode, kao što je nažalost slučaj kod nas u Opatiji. Vlada Republike Hrvatske je na prijedlog Vijeća za vodne usluge donijela Uredbu o formiranju cijene vodnih usluga i troškova koje ona pokriva. U toj Uredbi doista može se iščitati i formulom vidjeti kako i na koji način bi se trebala određivati cijena vodnih usluga. Kada sam temeljem te Uredbe radio jednu analizu cijene vodnih usluga za naše područje došao sam do vrlo zanimljivih izračuna, a jedna od njih je i da cijena vode u Opatiji mora biti puno, puno manja. A to znači da bi ona trebala drastično pasti sa sadašnjeg visokog iznosa od 16,29 kuna i to bi onda doista bilo jedno veliko rasterećenje za sve građane Grada Opatije. Budući sa skepsom to doživljavam, ne vjerujem da će se po tom pitanju nešto bitno u Komunalcu dogoditi, biti ću sretan ako uopće dođe do smanjenja te cijene vode, postavljam pitanje da li je u Komunalcu izvršena analiza i usklađenje novih cijena vodnih usluga budući da je odluka o cijeni trebala biti već donesena. Jer ako Komunalac nije temeljem Uredbe donio tu odluku o visini cijene vodne usluge, odnosno ako je nije uskladio do početka travnja ove godine onda je prekršio zakon te je već trebao početi izdavati usklađene nove račune o cijeni tih novih vodnih usluga budući da je Uredba donesena u travnju 2010. godine.

GASPARIĆ obrazlaže da je vijećnik Čorić u pravu jer je došlo do usklađenja i donesena je Uredba. Postoje doduše neke neusklađenosti između osnovnog zakona i Uredbe, ali je Uredba točno propisala koji su to troškovi koji trebaju formirati fiksni dio cijene usluge, a koji su to troškovi koji moraju biti varijabilni dio cijene usluge. Isto tako propisala je da ta cijena mora biti ekonomska. Što se tiče cijene vode u Komunalcu ona je uvijek pri vrhu cijene vode u cijeloj Hrvatskoj i tu činjenicu do danas ne možemo ignorirati. Znači, na osnovu sadašnjih cijena Komunalac je na vrijeme napravio kalkulacije točno onako kako Uredba propisuje: izračunao je koji bi to dio troškova trebao biti fiksni po broju vodomjera, sve su te analize napravljene, i takav je prijedlog išao prema Nadzornom odboru. Nakon donošenja odluke na Nadzornom odluku prijedlog je dostavljen Vijeću za vodne usluge i sada je na tom Vijeću da potvrdi kalkulacije koje su dostavljene od strane Komunalca. Budući da znamo koji je danas datum, 20. travnja, neće se moći ispoštovati rok iako je Komunalac jedno od prvih poduzeća koje je te izračune u Hrvatskoj napravilo u suradnji sa svim drugim poduzećima i tvrtkama u RH. Znači sada se čeka da Vijeće da suglasnost na takav prijedlog ili da suglasnost odbije. Kako sada stoje stvari nova cijena vode se ne bi mogla primijeniti od 1. 04. Znači, eventualno kad se dobije suglasnost moći će se primijeniti od 1.05. I dalje ostaje pitanje ovog usklađivanja cijena da li je negdje premala, to znači da ne može osigurati održavanje sustava koji postoji ili je negdje prevelika. To je drugo pitanje. Ali, ako smo ju imali takvu kakvu smo ju imali u proteklih 10 ili 15 godina naravno da je to baza na osnovu koje se u skladu s Uredbom prišlo izračunu cijene.

ĆORIĆ postavio je dodatno pitanje zamjenici gradonačelnika, da li je cijena vode doista manja temeljem te analize koja je rađena ili je ostala ista.

GAŠPARIĆ odgovara da je ukupna cijena ostala ista. Znači, postoje pravila kako se izračunavaju cijene, postoje troškovi te poslovne jedinice i postoje prihodi te jedinice. Znači ako se krene kalkulatивно po struci kako se to radi od ukupnog prihoda koji neće biti veći onda se samo na osnovu elemenata troškova koji se prema Uredbi priznaju kao fiksni troškovi sustava podijelilo na fiksne i varijabilne. U prijevodu, fiksni dio bi se plaćao po vodomjeru, a naravno da kod većih potrošača varijabilni dio će biti manji. Kod malih potrošača to se jednostavno ne može matematički izbjeći. Kod malih potrošača budući da se uvodi fiksni dio cijene njihov račun logično biti će veći. Kod većih potrošača budući da će cijena po kubiku biti manja jer je jedan dio troškova povučen kao fiksnih troškova u fiksni dio, tu će biti cijena veća kod malih potrošača. Nažalost uvijek stradaju mali potrošači. Veliki potrošači će tu profitirati.

7. PAŽIN najavljuje da se njegovo prvo pitanje odnosi na sanaciju zida u Ičićima. Uz Stubište dr. Josipa Martinčića sa Liburnijske ceste koje izlazi pored kuće g. Dujmića obnavlja se zid. Dakle, zid se obnavlja ponovo na privatnim parcelama. Molio bih da mi netko potvrdi da li je Grad Opatija investitor, a ako da zašto Grad financira gradnju zida na lokacijama privatnih kuća. A ako ne znate točno gdje je to, to je sa lijeve strane pošte u Ičićima, dakle te škeline izlaze na pješački prijelaz. Izvođač radova mislim da je Kamenar d.o.o., a samo me zanima da li je Grad investitor.

DEGANO odgovara da Grad Opatija na opisanoj lokaciji ništa ne gradi odnosno nije investitor.

PAŽIN izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom te postavlja drugo pitanje. Na današnjem dnevnom redu, između ostalog nalazi se točka Odluka o imenovanju članova Nadzornih odbora i upravnih odbora trgovačkih društava u vlasništvu Grada. S obzirom da je to zakonska regulativa i vjerujem da će svi dignuti ruku za takvu odluku moje pitanje gradskoj upravi, dakle gradonačelniku ili vama svima je da li ćete ovu odluku bez obzira što zakonski ne morate već od sutra početi primjenjivati i na taj način omogućiti da u Nadzornim odborima i upravnim odborima u gradskim tvrtkama dobijemo kvalitetan kadar kao što u obrazloženju ove odluke i stoji.

MASARIĆ obrazlaže da u okviru vijećničkih pitanja ne može odgovoriti na ovo pitanje, ali će vijećnik odgovor dobiti kad ta točka bude na dnevnom redu.

PAŽIN zatražio je i pisani odgovor na ranije postavljeno pitanje, te postavlja i treće pitanje koje se odnosi na gradsku tržnicu. Na prošlim sjednicama i na medijskim istupima na naše kritike glede izvođenja radova na gradskoj tržnici koje je koštalo velikih 8 milijuna kuna za ono što sada imamo, gradonačelnik nas je prozvao da smo osobe koji tražimo afere i osobno mene je verbalno napao na tržnici kada je bio nazočan i predsjednik Gradskog vijeća. Međutim, isto tako je obećano da će se gradska tržnica ponovno sanirati, dakle fasada u proljeće ove godine na teret izvođača radova. Kao prvo, proljeće je skoro na izmaku i zanima me da li je to još jedno od obećanja ili će stvarno ovo proljeće gradska tržnica biti sanirana i na čiji teret. I isto bih vas molio poslije pisani odgovor.

UJČIĆ pojašnjava da su se nakon dogovora sa zakupcima tržnice Komunalac i izvođač radova dogovorili da se sanacija izvrši odmah početkom svibnja mjeseca ove godine. Inače, od proljeća je tek prošlo mjesec dana.

PAŽIN komentirao je da li će se zaista dozvoliti da u svibnju mjesecu ponovo skela i kamioni budu na tržnici, kad su najave da bi ova turistička sezona trebala biti veoma uspješna.

UJČIĆ ističe da radovi neće biti u tom obimu o kojem vijećnik govori. Ponovo napominjem da su odluku donijeli Komunalac i izvođač radova na osnovu dogovora sa zakupcima u poslovnom prostoru koji su inzistirali da se do Uskrsa ne izvode ti radovi.

PAŽIN zatražio je da u pisanom odgovoru upravo bude sada izrečena konstatacija pročelnika s pojašnjenjem tko je s kime postigao dogovor, te da mu se dostavi i troškovnik koji je

pratio sanaciju gradske tržnice, a kako bi se moglo provjeriti da li je za tih 8 milijuna kuna trebalo to bolje biti izvedeno.

8. dr. VARLJEN ističe da je na današnjoj sjednici već spomenut problem koji je nastao na području mjesnog odbora Pobri, a i mediji su danas o tome izvještavali, te podsjeća da je zatražen i pismeni odgovor koji još uvijek nije dostavljen. S tim u vezi postavlja jedno hipotetsko pitanje pročelniku Tupanju koji mu je u jednom razgovoru načelno objasnio da postoji određena zakonska odredba pa me zanima koja je to i kako glasi gdje se javni putevi koji su u povijesti korišteni, tzv. nekakvi povijesni putevi ne bi smjeli zatvarati ili u ovom slučaju na Pobrma barikadama zaustavljati prolaz pješaka. Pa bih molio jedno objašnjenje od pročelnika Tupanja ili nekog drugog jer ukoliko stoji takva određena odredba onda smatram da i mi kao Grad putem naših komunalnih redara možemo reagirati da to ne bi postala praksa svih osoba koji imaju privatno vlasništvo na tim našim javnim putevima.

TUPANJAC odgovara da ne postoji zakonska nego eventualna planska kategorija nekakve zaštite. Međutim, radi se o povijesnim šetnicama koje su unutar konzervatorske podloge eventualno kao nekakva zaštita u zaštićenim povijesnim cjelinama. Nekakvih drugih puteva ne.

SCLAUNICH konstatirao je da će se vijećniku dostaviti i pisani odgovor u kojemu će se kvalitetnije obraditi ova problematika.

dr. VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru, uz napomenu da je pitanje postavio iz pragmatičnog razloga jer bi to po njemu značilo da ukoliko konzervatori nisu uočili da su tamo ljudi prolazili sto ili više godina i to se nije našlo na njihovoj konzervatorskoj podlozi, a takvih sigurno slučajeva ima, Grad se može dovesti u situaciju da građani jednostavno zaustavljaju osnovne drenažne pješačke puteve i da imamo većinu građana koji će se početi šetati po cestama. Moje drugo pitanje upućujem isto pročelniku Tupanju odnosno bilo kome drugom iz gradske uprave, a radi se o projektnoj dokumentaciji za izgradnju punog profila autoceste od investitora Bina Istre. Ja sam dobio nekakvu neprovjerenu informaciju da na prezentaciji samog projekta nije bilo predstavnika Grada odnosno ne ključnih osoba pa bih htio pitati zbog čega je to tako i opet ponavljam jednu te istu stvar koju već dvije godine ponavljam, očigledno ne shvaćam ulogu općenito postojanja mjesnih odbora ukoliko nam ne služe za pomoć u određenim stvarima koji se tiču njihovih mjesnih odbora odnosno zbog čega se ne sluša ili povremeno ne pita njihovo mišljenje. Znači jedini dio ove trase autoceste koji se dodiruje s Gradom Opatijom ako se ne varam, odnosno dodiruje se s mjesnim odborom Pobrom eventualno ali sigurno u velikom dijelu se odnosi na mjesni odbor Veprinac i njima je po meni to od ključne važnosti te su građani tog mjesnog područja kao ljudi s terena trebali znati kakve su njihove potrebe kada jednog dana puni profil autoceste tamo dođe. Tako da je pitanje iz kojeg razloga se nije ozbiljnije pristupilo tome, zbog čega nisu bili predstavnici Grada na toj prezentaciji i da li je uvaženo mišljenje mjesnog odbora, odnosno da li je uopće zatraženo mišljenje mjesnog odbora.

TUPANJAC obrazlaže da ovakva javna izlaganja i javne rasprave vezano za Studiju utjeca na okoliš provodi Primorsko goranska županija. Dakle ne vodi je Grad Opatija i mi smo Županiji u biti samo ustupili prostor. Na samom izlaganju koje je održano ovdje u Gradu Opatiji bio je i nazočan djelatnik Grada i mi smo u biti vodili u konačnici to izlaganje jer nije bilo predstavnika iz Županije. Dakle, predstavnik Grada, g. Štivić iz Upravnog odjela za prostorno uređenje je bio u tom trenutku nazočan s obzirom da je to i relativno brzo organizirano tako da su ostali predstavnici Grada bili spriječeni, koji je zajedno sa predstavnicima izrađivača Studije odnosno projektantima vodio izlaganje. Od strane predstavnika Mjesnog odbora Veprinac bio je nazočan predsjednik g. Puž, koji je u ime mjesnog odbora podnio određene prigovore, a ti prigovori su pridodani mišljenju koje je dao gradonačelnik i sve je zajedno upućeno u ime Grada Opatije županijskom upravnom odjelu za prostorno uređenje. Dakle o tome će se vjerojatno još razgovarati jer ovo je nekakav prvi korak cijele te priče oko izrade Studije utjeca na okoliš. Bitno je da se i naglasi da je ta trasa autoceste ucrtana u Prostorni plan uređenja Grada i da to što je investitor Bina Istra je recimo u ovom trenutku zanemarivo jer je to državna investicija. Dakle,

radi se o nekakvom javnom interesu državnog ranga koji je na nivou Prostornog plana praktički morao biti ucrtan.

dr. VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru koji je vrlo racionalan s obzirom na to da je Županija bila organizator prezentacije. Tim više moram konstatirati da je sramotno da jednom tako važnom i krucijalnom projektu kao što je izgradnja punog profila autoceste koja će nam se dogoditi vjerojatno za nekoliko godina, a i onda neće nakon toga sljedećih 200 godina pristupamo na način da se nitko iz Županije ne udostoji pojaviti ovdje, a između ostalog ja ću konstatirati da bez obzira što je organizator te prezentacije bila Županija mislim da ako se radi o području našega Grada mi imamo šta tu reći definitivno, a ako pak na taj način pristupimo onda se vraćam na ono moje temeljno stajalište da se treba pitati i mišljenje mjesnog odbora jer zaobilaženje uopće otvaranja diskusije je na neki način zanemarivanja mišljenja građana tog mjesnog područja.

9. URBAN iznosi da se njegovo prvo pitanje odnosi na činjenicu da uskoro predstoje izbori za članove Vijeća mjesnih odbora, a zanima ga odgovor na pitanje kad će biti raspisani ti izbori za mjesne odbore jer neki ljudi na to gledaju tako da se pravoremeno žele i pripremiti po nekim pitanjima.

MASARIĆ obrazlaže da će gradonačelnik u okviru statutom utvrđenih rokova raspisati izbore što znači ili krajem ovog mjeseca ili početkom sljedećeg i biti će svi pravovremeno obavješteni kao što je to bilo svih ovih godina kad su bili izbori za mjesne odbore na području Grada Opatije.

URBAN postavlja i drugo pitanje. U saznanju sam da je u problemu garaže na Slatini određena od strane Grada Opatije osoba koja predstavlja interese Grada u cijeloj toj zavrzlami koja je nastala. Volio bih znati koja je ta osoba i da li bi ta osoba trebala ovo Vijeće da obavijesti o tomu kakva je sad trenutačna situacija jer ta nesretna garaža ipak prerasta u istinski problem.

UJČIĆ odgovara da je on imenovan kao predstavnik Grada Opatije u Vijeću vjerovnika. U ovom trenutku su još uvijek nekakve proceduralne radnje kako bi se moglo to Vijeće sazvati i započeti sa svojim radom. Inače, dosta usko surađujemo sa stečajnim upraviteljem koji ubrzano priprema sve aktivnosti da što prije dođe do mogućnosti prodaje građenja na javnoj dražbi. Dobio je za to i pismeno izjašnjenje Cip banke koja je imala razlučna prava tako da za sada se sve odvija u skladu i na način kako je bilo planirano kada smo podnosili prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno na način da dobijemo novog investitora u što skorije vrijeme.

10. mr.sc. MARUŠIĆ najavljuje da će postaviti pitanje koje se odnosi u biti isto na problematiku puteva. Zanimalo bi me u biti dvije stvari, a možda će se to izroditi u jedno pitanje odnosno u jedan odgovor. Prije svega me zanima vezano za planiranje ceste C. Sylva-Put Plahuti. Koliko sam upoznat ta dva ogranka ili ta dva smjera, znači C. Sylva ide prema Elektroprimorju, a Put Plahuti se spaja na A. Mihića, ovo što je sada A. Mihića to sada nije prometnica već je to u statusu šumskog puta, barem ogranak Put Plahuti. Prema prostorno planskoj dokumentaciji tamo je predviđen koridor ceste i koliko sam upoznat to je predviđeno kao dvosmjerna prometnica. Prije svega mi zaista uopće nije jasno kako je moguće taj dio C. Sylve da bude ikad dvosmjerna prometnica jer ona sada egzistira kao dvosmjerna prometnica ali to je totalni kaos, pa me zanima da li bi možda bilo shodno u nekakvim mogućim izmjenama to promijeniti u jednosmjerni promet. Isto tako bi se moglo učiniti i za ovaj drugi ogranak Put Plahuti-A. Mihića. To je prvi dio pitanja za kojeg ne tražim odgovor na licu mjesta ali bih volio dobiti pisani odgovor. Znači, da li je točno da je to tako planirano i da li je moguće to izmijeniti na način da to postanu dva jednosmjerna ogranka. Mislim da bi se tako prometnost te ulice poboljšala. I drugo se odnosi na onaj dio praktički istog tog puta, to je Antuna Mihića gdje postoji jedan dio koji je praktički nedovršen, to je onaj bijeli put koji se od onog dijela A. Mihića koji vodi prema vili Vranješ odvaja i postaje bijeli put. Zanima me imovinsko pravni status tog cijelog dijela znači prema Put Plahuti, odnosno da li je Grad ikada planirao nekakve aktivnosti da bi se to zemljište otkupilo ili izvlastilo. Znači, da li je išta učinjeno do sada i kada, da li je bio pokušaj uknjiženja Grada na to

zemljište, da li je tako nešto u planu i općenito bi me zanimalo što je sa cijelim tim potezom. I samo bih obrazložio zašto i to pitam. To područje je u biti građevinsko. Bez aktiviranja cijelog tog puta teško da će ikada doći do bilo kakvog građenja, a znamo da su smanjeni prihodi od komunalnog doprinosa i općenito od građenja pa bi možda trebalo razmisliti da se ta gradilišta barem djelomično aktiviraju, a preduvjet je prometnica odnosno pristupni put.

TUPANJAC odgovara na prvi dio pitanja vezano za plansku dokumentaciju i za jednosmjerni i dvosmjerni promet. Carmen Sylva koja ide kroz naselja Zora, to je ovaj dio prema Elektroprimorju odnosno prema HEP-u je i planiran kao jednosmjerni. Dakle, ovaj postojeći dio ostaje kao jednosmjerni, a na ovu drugu stranu prema Plahutima odnosno Baredima prema Antuna Mihića jedan dio je planiran kao jednosmjerni, a jedan dio nove prometnice kao dvosmjerni u planu. Međutim, kroz ovu izmjenu će vjerojatno biti planirano da budu i jedan i drugi jednosmjerni.

UJČIĆ odgovara na drugo pitanje vijećnika koje se odnosi na ulicu A. Mihića. Grad Opatija je oko te ulice imao više aktivnosti na pokušaju da se ona imovinsko pravno riješi. Trenutno smo u pregovorima sa grupom investitora koji rade idejni projekt te ulice jer su iskazali spremnost da financiraju izgradnju ulice kako bi oslobodili mogućnost da na svojim zemljištima izgrade objekte i radimo sada sa njima po proceduri koja proizlazi iz odluke gradonačelnika o načinu financiranja privatnih investitora izgradnje javnih prometnica. I normalno ti troškovi će im kasnije biti priznati kroz umanjenje komunalnog doprinosa. Znači, definirali smo sa projektantom i sa vatrogascima i drugim službama koji u tome učestvuju tehničke gabarite koji se moraju ispoštovati i sada očekujemo da nam oni dostave idejni projekt kako bi po njemu mogli nastaviti sa procedurom. Rješava se upravo ovaj dio dionice ceste koji zanima vijećnika.

mr.sc. MARUŠIĆ nadopunjuje da u pisanom odgovoru traži i podatak za onaj produžetak prema Put Plahuti: kakav je imovinsko pravni status za cijeli taj potez, da li je ikada Grad nešto poduzimao po tom pitanju sada ili u povijesti i općenito informacija o tome. I ako je moguće dobiti nekakve indikativne barem rokove realizacije svega toga skupa.

11. PUŽ najavljuje da će se najprije osvrnuti na pitanje vijećnika Varljena i iznijeti svoje mišljenje jer je bio nazočan na toj prezentaciji. Mislim da je prestrašno da na jednoj tako važnoj temi za Grad kao što je izgradnja autoceste A 8 koja će prolaziti našim područjem nije bio nazočan gradonačelnik, zamjenici gradonačelnika ili predstavnici Grada. Držim da je neuobičajeno da se samo jedan predsjednik mjesnog odbora bori za interese ovog Grada. Nadalje, dobio sam dopis gradonačelnika kojim nas obavještava da je prigovore mjesnog odbora prosljedio nadležnima na razmatranje ali sam se začudio da su oni nadopunjeni sa još nekim točkama koje mi kao mjesni odbor nismo uopće predlagali. Primjerice, mi nismo tražili da se dislocira i čvor Veprinac 2 pa ne znamo od kuda je gradonačelniku pala ta ideja jer se s nama u mjesec dana trajanje javne rasprave nije konzultirao ili barem telefonski nazvao predsjednika mjesnog odbora da se dogovorimo oko zajedničkih primjedbi. Ja sam u ime mjesnog odbora sastavio primjedbe i dostavio ih Gradu, a koji je onda prosljeđen nadležnima zajedno sa primjedbama gradonačelnika. Zato me zanima od kuda ideja gradonačelniku da se čvor Veprinac 2 seli istočno prema Matuljima kad tamo postoji čvor Andeli, a upitno je da se na jednoj autocesti svakih nekoliko kilometara rade izlazi dok od čvora Andeli do druge strane tunela Učke nema ni jednog izlaza.

TUPANJAC ponavlja da je ovo u biti početak cijele te priče i da je gradonačelnikov dopis složen na temelju više informacija nakon suradnje sa izrađivačima studije i projektantima, a ne samo na temelju informacije mjesnog odbora. Tako da se ovo o čemu govori vijećnik pokazalo kao eventualni problem i zamoljeno je da se razmotri i to pitanje da ne bi kasnije bilo problema kod realizacije. Kao dodatna informacija, u tijeku je postupak za izdavanje lokacijske dozvole za pojačanje tunnelske ceste na način da se omogućava izgradnja treće trake u smjeru tunela Učka za spora vozila. Dakle, to bi po nekakvoj logici bilo u koliziji sa autocestom odnosno možda nekom prvom fazom, ali samo naglašavam složenost pitanja i zato je gradonačelnik u svom dopisu

inzistirao na zaštiti prostora Grada Opatije i na zaštiti imovine i nekretnina u vlasništvu privatnih osoba.

PUŽ izjavljuje da mu je drago čuti da je to važna tema i upravo zbog toga ga zanima zašto gradonačelnik i njegovi zamjenici nisu bili nazočni na toj prezentaciji. Tražim od gradonačelnika pisani odgovor i pozivam ga ovim putem da posjeti mjesni odbor Veprinac dok sadašnjim članovima traje mandat jer takva jedna bitna stvar zasluži da se zajednički riješi. Nadalje, postavljam i drugo pitanje, zanima me u kojoj je fazi izrada UPU-a 14. Naime, gradonačelniku je predana peticija potpisana od stotinjak mještana sa tog područja UPU-a, te me interesira kakva je reakcija gradonačelnika i što će on poduzeti da se podrže građani koji tamo žive. Također tražim pisani odgovor.

TUPANJAC glede UPU-a 14 informira da su danas dobili radnu verziju odgovora na primjedbe od izrađivača plana. Nakon dogovora sa gradonačelnikom pokušati će se organizirati sastanak i sa mjesnim odborom u ovom sazivu po toj problematici, a bitno je za naglasiti da su praktički skoro sve primjedbe građana prihvaćene.

Konstatira se da je u 15,15 sati na sjednicu pristupio i IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, koji se ispričao zbog kašnjenja.

12. HLANUDA iznosi da mnogi prigovaraju da Opatiji nedostaje večernji i noćni život, a s tim u vezi postavlja pitanje da li postoje naznake da će se promijeniti sadašnje katastrofalno stanje prostora bivšeg ugostiteljskog lokala «Capitano» na opatijskom mulu gdje radi nekoliko objekata koji su jako dobro posjećeni i to je možda jedino mjesto u Opatiji gdje taj noćni život je još uvijek prisutan. Pitanje upućujem pročelniku Ujčiću, da li će se taj prostor dovesti u funkciju odnosno što Grad poduzima, ako je u njegovoj moći da se to i dogodi.

MASARIĆ ističe da je vijećnik nažalost u pravu kada ukazuje u kakvom je stanju prostor bišvege Capitana. Nažalost, radi se o imovini Republike Hrvatske, a višekratno je u bivšem sazivu gradskog poglavarstva, a i sadašnji gradonačelnik je kontaktirao Ministarstvo pomorstva koje je inače izvorno bio vlasnik tog prostora, a sada je to Agencija koja upravlja imovinom RH. Kao što i sami vidite sva naša traženja, apeli i zahjevi do sada nisu urodili plodom da se taj prostor stavi u funkciju ili barem primjereno uredi. Prema našim saznanjima još uvijek se vodi spor između države i bivšeg zakupnika u tom poslovnom prostoru i po mom osobnom mišljenju to je osnovni razlog zašto država ništa dalje ne čini s tim prostorom. Grad osim toga što intervenira i traži da se što hitnije riješi nažalost drugo ne može učiniti.

13. OREŠKOVIĆ prvo pitanje odnosi se na odnos između LRH i Grada Opatije, a koje glasi: Koje aktivnosti poduzima Grad Opatija kako bi uključio LRH u razvoj Grada Opatije. Prije svega tu mislim na zajedničko djelovanje Turističke zajednice, na dovođenju gostiju, osmišljavanje manifestacija i koordinaciju. Naime, dešava nam se često da imamo ili puno manifestacija u jednom danu ili ih nemamo uopće. Molim pisani odgovor.

Prije nego što postavim sljedeće pitanje konstatirao bih da je to jedno tradicionalno pitanje koje postavljam gotovo redovito na svakoj sjednici, a s obzirom da se radi o projektima koji traju godinama onda svakih par mjeseci tražim ponovo odgovor. I većina današnjih vijećničkih pitanja su «tradicionalna» i ponavljaju se kroz svaku sjednicu, a odnose se na garažu, na sportsku dvoranu, na garažu Slatina itd., odnosno u pravilu veliki broj postavljenih pitanja na koje mi gubimo vrijeme se ponavljaju iz sjednice u sjednicu. Stoga bih predložio da se za vijećnike izradi jedno izvješće kontinuirano za teme koje su tekuće i da nas se u određenom vremenskom terminu obavještava o novostima i što se poduzima. Moje konkretno pitanje odnosi se na dobivanje informacije o poslovanju gradskih tvrtki za 2010. godinu. Naime, neslužbeno završno izvješće za prošlu godinu gradske tvrtke su vjerojatno već izradile, a mi smo na pragu svibnja mjeseca i vijećnici nemaju informacija kako posluju gradske firme.

MASARIĆ pojašnjava da prema zakonu rokovi nisu istekli i vijećnicima će se dostaviti na razmatranje izvješća komunalnih odnosno trgovačkih društava u vlasništvu Grada na sjednici u okviru zakonom propisanoga roka.

OREŠKOVIĆ nadopunjuje da je postavio i pitanje da li je moguće da se vijećnicima kontinuirano prije svake sjednice dostavljaju kraća izvješća za pitanja koja se kontinuirano postavljaju na skoro svakoj sjednici Vijeća, a čime bi se otklonilo da vijećnici svaki put ponavljaju jedno te isto pitanje.

SCLAUNICH ističe da je zato i propisano Poslovnikom da vijećnici na početku sjednice imaju pravo postavljati vijećnička pitanja za aktualne teme itd., a za opće teme odgovori su recimo bili sadržani u izvještaju o radu gradonačelnika koji se Vijeću dostavlja za proteklih šest mjeseci, a takav izvještaj razmatran je upravo na prošloj sjednici.

14. ĆORIĆ podsjeća da je vijećnik Crnković u dva navrata postavio pitanje da li je zaposlena osoba u Festivalu Opatija, a na klupe je danas podijeljen potvrđan odgovor od gradonačelnika. Stoga bih zatražio da mi se dostavi popis osoba ako je bilo još takvih slučajeva zapošljavanja u trgovačkim društvima gdje je Grad većinski ili stopostotni vlasnik (Komunalac, Parkovi, Opatija 21 i Festival) u razdoblju od kada je sadašnji gradonačelnik preuzeo ovu funkciju.

DUJMIĆ uvodno se još jednom ispričao što je zbog protokolarnih obaveza morao kasniti na današnju sjednicu, te u nastavku podnosi sljedeći odgovor na postavljeno pitanje. Trgovačka društva u vlasništvu ili u većinskom vlasništvu Grada Opatije koja imaju svoje nadzorne odbore iskazala su svoje potrebe za zapošljavanjem i za takva zapošljavanja su planirana sredstva u proračunu, a da li je neka osoba zaprimljena na određeno vrijeme ili se popunilo neko radno mjesto kao gradonačelnik nemam u to uvida. Ali kako sam i ja osobno nezadovoljan radom gradskih tvrtki dostavio sam dopis nadzornim odborima da prije sazivanja sjednice NO se dnevni red dostavlja i Skupštini društva, odnosno članovi predstavnici Grada u NO trebaju biti u kontaktu s Gradom kako bi se prethodno dogovorilo o načinu rješavanja određenog problema, a sigurno da tu želimo imati pod kontrolom i eventualno nova zapošljavanja. Pri tome naglašavam da se do sada radilo o zapošljavanju na određeno vrijeme, dakle ništa izvanredno ali se slažem s Vama da i u tom segmentu moramo imati kontrolu. Kad sam o toj problematici razgovarao s upravom obavijestila me je da se radi o planskom zapošljavanju tj. da se radi o zamjeni za radnika koji je duže vrijeme na bolovanju i sl., s čime se naravno slažem ali samo sam nagovijestio da želim imati kontrolu. Nadam se da se s takvim razmišljanjem slažete i da sutra neće u medijima izaći naslov da gradonačelnik želi kontrolirati i trgovačka društva. Dapače, kontrola mora postojati i zato sam ravnateljima gradskih ustanova i upravama trgovačkih društava dostavio jedan dopis u kojem sam najavio pojačanu kontrolu i da prilikom trošenja planiranih sredstava prethodno moraju kontaktirati Upravni odjel za financije i društvene djelatnosti. Jer ako su sredstva i planirana u proračunu za određenu namjenu to ne znači da se ona moraju odmah i potrošiti već treba voditi računa i o prihodovnoj strani. Između ostalog kada se odlazi na službena putovanja javne ustanove i trgovačka društva morati će se prethodno javiti pročelniku Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

15. LESINGER postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku: Tko upravlja projektom sportske dvorane i da li je imenovana odgovorna osoba odnosno projekt menadžer.

DUJMIĆ obrazlaže da je za sportsku dvoranu ishodovana lokacijska i građevinska dozvola, da je završen natječaj za financiranje i uskoro će se raspisati natječaj za gradnju dvorane. Prema tome, od ovog trenutka prenijeli smo sve te poslove na našu tvrtku Opatiju 21 koja će po zakonu raspisati natječaj i isto tako po zakonu biti će imenovana sva ona tijela koja trebaju nadzirati izgradnju. Onog časa kada sportska dvorana bude završena, biti će predana na upotrebu Gradu Opatiji.

LESINGER izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom te postavlja dopunsko pitanje, tko vodi brigu o planiranju oko opreme koja će biti u dvorani, odnosno tko će određivati i voditi brigu o funkcionalnosti sportske dvorane.

DUJMIĆ pojašnjava da je maloprije odgovorio jer su ti detalji sadržani u lokacijskoj dozvoli po kojoj će se dvorana i graditi. Sportsku dvoranu još nismo ni izgradili, a vijećnik bi htio da unaprijed odredimo osobu koja će voditi sportsku dvoranu, koju opremu će imati dvorana itd., a o tome je sada preuranjeno razgovarati. Dozvolite da najprije se okonča natječajni postupak, da izaberemo najpovoljnijeg izvođača i to nadamo se bez prigovora jer i to nosi sa sobom produženje rokova, te da započne sama gradnja. Naravno da i prije nego što dvorana bude dovršena da ćemo voditi računa o kadrovima koji će voditi tu dvoranu, a osim toga zakon je točno propisao koje nadzorne organe treba imati sportska dvorana i oni će biti i izabrani.

LESINGER drugo pitanje koje postavlja odnosi se na dionicu Šetališta C. Sylva. Naime, obećano je da će dionica biti gotova do sezone pa me zanima u kojoj su fazi radovi i da li ima nekakvih propusta trenutno na radovima jer smo u saznanju da ih ima, te da li će zbog toga trebati se na sljedećem rebalansu osigurati dodatna sredstva.

DUJMIĆ napominje da je bilo rečeno ako vremenske prilike to budu dozvoljavale i ako se izvođač radova bude pridržavao dogovorenog tempa radova da bi predmetnu cestu trebalo dovršiti do sezone. Ali, ako iz bilo kojeg razloga to ne budemo u stanju prekinuti ćemo radove na toj investiciji i nastaviti radove nakon turističke sezone. Ali ovog časa na zadovoljstvo svih građana mi nismo preusmjerili promet i sve se normalno odvija prema naselju Zora. Prema tome radovi idu, imaju svoje probleme normalno zbog terena koji nisu mogli predvidjeti unaprijed i ja mislim da ovog časa nema nekog posebnog problema zbog čega bi trebali biti zabrinuti. Dakle, ako do početka turističke sezone ne završimo radove oni će se prekinuti i nastaviti ćemo s radovima na jesen, ali držim da je osnovni cilj postignut, a to je da se napokon gradi C. Sylva.

DEGANO nadopunjuje gradonačelnika da na gradilištu nema većih iznenađenja, a jedino iznenađenje se može smatrati što je na onom vijaduktu temeljno tlo pet metara niže od onog što je predviđeno projektom. Taj dio je preprojektiran i skratili smo taj vijadukt sa 65 na 41 metar i ne očekujem tu neke veće probleme.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH zaključuje vijećnička pitanja i objavljuje da nije bilo prigovora na zapisnik sa prethodne sjednice.

Prije nego što se prelazi na utvrđivanje dnevnog reda riječ je od predsjednika dobio vijećnik ĆORIĆ koji je zamolio da se na tragu već postavljenog zahtjeva vijećnika Hlanude, koji je doista u jednoj dobroj namjeri želio da se izravno od gradonačelnika dozna zapravo sve vezano za Ičića i «škaline» ipak iznimno mimo Poslovnika dopusti da se ta točka uvrsti u dnevni red današnje sjednice. U protivnom doista se može dogoditi da oporbeni vijećnici koji ustvari čine skoro 50% izbornog tijela Grada Opatije i danas napuste sjednicu Gradskog vijeća. Svjestan sam da je po Poslovniku prigovor na dnevni red trebao biti dostavljen najkasnije 24 sata prije sazvane sjednice, ali tražim i zahtijevam ako je to moguće da se ipak poštuje 50% oporbenih vijećnika u ovoj Gradskoj vijećnici.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da se na današnjoj sjednici prema Poslovniku ne može mijenjati dnevni red.

ĆORIĆ ističe da je i gradonačelnik osobno u nekoliko navrata pa i na zadnoj sjednici u uvodnom dijelu govorio o transparentnosti ovog Grada kao jedinice lokalne samouprave. Zar je ovo njemu ta transparentnost ako ne dopusti da se glede tog slučaja obrati vijećnicima. Jer cjelokupna javnost želi doista doznati koja je pozadina tih «ičićanskih škalina» i što se zapravo tamo događalo. Nije moguće da se bilo koja aktivnost odvija na nekom području mjesnog odbora, a da gradonačelnik nije s tim upoznat.

SCLAUNICH zaključuje da se to može smatrati kao vijećničko pitanje ali dnevni red se ne bi mogao mijenjati, te daje riječ gradonačelniku.

DUJMIĆ zahvaljuje se na postavljenom pitanju vijećnika Ćorića i izjavljuje da podržava izrečeni zahtjev da se ova točka razmotri na sjednici Gradskog vijeća, kako bi se jednom zauvijek završilo ovo politikanstvo. Zašto kažem politikanstvo? Zato jer sam već tražio stavljanje te točke na dnevni red i da vam prezentiram svu dokumentaciju od «a» do «ž», što su vijećnici većine odbilili i skinuli su tu točku s dnevnog reda. Isto tako to sam prezentirao i na mjesnom odboru čiji članovi su ostali malo zatečeni kada sam im objasnio cijelu kronologiju slučaja. I zato tvrdim da je ovo čisto politikanstvo jer želite svarati afere tamo gdje ih nema. I veoma rado ću vam prezentirati, ne sada, na jednoj od sjednica Gradskog vijeća sve papire, kronologiju, pa da konačno građani Opatije doznaju tko je u pravu. Stalno hoćete podmetnuti nešto gradonačelniku, a ja tvrdim da nemate niti milimetra mogućnosti da bilo što dokažete. S ove govornice pozivam Vas osobno, ukoliko sumnjate u rad gradonačelnika, izvolite te sumnje odmah prijaviti Državnom odvjetništvu. Grad Opatija je jedna od najtransparentnijih jedinica lokalne samouprave, neću reći da gradska uprava nema svoje propuste, ima ih, ali ponavljam da sam spreman prezentirati sve papire vezane za taj slučaj, da javnost vidi da ni iz čega pokušavate stvoriti aferu. Zato zahvaljujem na sugestiji, veoma rado ću osobno inicirati da se ta točka uvrsti u dnevni red sjednice Gradskog vijeća sa svim dokumentima pa da se jednom svi zajedno posramimo koje afere stvaramo ni iz čega.

Za riječ se ponovo javio vijećnik Ćorić, ali mu predsjednik Gradskog vijeća nije dopustio da govori uz obrazloženje da je nakon što je zaključio vijećnička pitanja dopustio vijećniku da postavi dodatno pitanje, na kojeg je dobio odgovor od gradonačelnika, a raspravu po ovom pitanju na sjednici Vijeća neće dopustiti.

PAŽIN naglašava da predsjednik ima pravo ne dopustiti raspravu, ali i da je to sramota demokracije. Zar mi opet moramo doživljavati kao na prethodnim sjednicama da moramo slušati ekspoze gradonačelnika i njegov pokušaj da se krivica prebaci na oporbu? Ja vas doista molim kao kolege da poštujete oporbene vijećnike koji su na izborima dobili skoro isti broj glasova kao i aktualna većina, točnije 47%. Mi samo tražimo da se na sjednici Vijeća razmotri izvješće posvećeno «ičićanskim škalinama», ali da u okviru te točke dnevnog reda možemo postavljati i pitanja odnosno dobiti nekakve odgovore, a ne da nam se samo održi power point prezentacija.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da treba koristiti Poslovnik kojim je jasno propisano kako se dnevni red nadopunjuje pojedinim predmetom i sl. Današnja vijećnička pitanja su zaključena, a vijećniku Ćoriću sam dao mogućnost demokratski da i mimo Poslovnika postavi pitanje na kojeg je dobio odgovor. Vijećnici bi morali znati konzumirati prava koja proizlaze iz Poslovnika.

ĆORIĆ izjavljuje da mu je žao građana Ike ako će oporba napustiti sjednicu i neće biti kvoruma da se taj Plan donese na današnjoj sjednici, ali ovo nema smisla.

SCLAUNICH upozorava da ne može prihvatiti ovakve pritiske i da na današnjoj sjednici ne može uvrstiti dopunu dnevnog reda jer bi to bila povreda Poslovnika.

Dok oporbeni vijećnici napuštaju sjednicu gradonačelnik ponovo izjavljuje da će inicirati da se ta točka stavi na dnevni red kako bi konačno građani Grada Opatije vidjeli tko je u pravu. Međutim oporbi očito nije stalo, želite non stop ekscese i napuštate sjednicu Gradskog vijeća.

Budući da su oporbeni vijećnici prije utvrđivanja dnevnog reda napustili sjednicu predsjednik Gradskog vijeća je zbog nedostatka kvoruma sukladno odredbama Poslovnika sjednicu prekinuo (*za održavanje sjednice potrebno je prisustvo barem deset članova predstavničkog tijela*) i objavio da će termin nastavka sjednice biti određen naknadno.

Završeno u 15,35 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'BRIEN SCLAUNICH, dipl.oec.

