

Z A P I S N I K

18. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 22. ožujka 2011. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 13,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Odsutan: Rajko Hlanuda.

Nakon prozivke, na sjednicu su pristupili vijećnici Hrvoje Marušić (u 13,25 sati) i Viktor Peršić (u 13,35 sati), te se utvrđuje da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, dr.sc. Rajko, Degano, Šustar, predstavnici UIH-a iz Zagreba: Dusper, Tutek, Ljubičić i Mirković-Berković, Torbarina, Berčić i ostali.

Prije prelaska na rad današnje sjednice, predsjednik Gradskog vijeća je upozorio da je na pretprošnoj sjednici postavljanje vijećničkih pitanja trajalo dva sata i 20 minuta, što je izvan Poslovnika, te je zamolio vijećnike da pitanja koja će danas postaviti budu u skladu s Poslovníkom, odnosno pitanja moraju biti jasna, precizna i kratka bez konstatacija, replike i rasprave u okviru vijećničkih pitanja, a što je i u interesu efikasnijeg rada ovog Gradskog vijeća. Ističe da se odgovori na vijećnička pitanja mogu dati usmeno na samoj sjednici ali se može dostaviti i pisani odgovor na sljedećoj sjednici. Nada se da će vijećnici uvažiti ovaj apel, na čemu unaprijed zahvaljuje, jer nema smisla da se na vijećnička pitanja potroši preko 2,5 sata i time se zanemaruje dnevni red.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. PAŽIN njegovo prvo pitanje odnosi se na jedan gospodarski subjekt u Gradu Opatiji. Naime, jedan od uspješnih gospodarskih subjekata koji u zakupu ima dva prostora u vlasništvu Grada zakup za prosinac mjesec zakasnio je platiti za 15 dana. Isti taj zakupoprimac je nedavno renovirao svoj objekt, što je sigurno na čast njemu ali na čast i ovom Gradu jer je nešto ljepši, noviji itd. i dobio je obavijest da se na njega neće primjenjivati odluka o smanjenju zakupnine jer nije 12. mjesec platio na vrijeme. Moje pitanje glasi: Da li na taj način treniramo strogoću prema svojim zakupoprimcima i molio bih pisani odgovor koji zakupoprimci nisu platili zakupninu, koliko kasne s plaćanjem i što ste poduzeli da osigurate prihod Grada od onih koji se svrstavaju u tu kategoriju. Pitanjem upućujem stručnim službama, a može odgovoriti i gradonačelnik jer je to očigledno odluka gradonačelnika da se kažnjavaju građani koji su 15 dana zakasnili s plaćanjem zakupa.

MASARIĆ zamolila je vijećnika, a kako bi služba mogla konkretno i odgovoriti, da pojasni o kojem je to gospodarstveniku riječ, uz napomenu da će se vijećniku dostaviti i pisani odgovor na njegovo pitanje odnosno traženo izvješće o zakupoprimcima koji nisu platili zakupninu. Ističem da se ovdje ne radi o samovoljnoj ocjeni gradonačelnika te podsjećam vijećnike da je Gradsko vijeće nedavno donijelo Izmjenu odluke o poslovnim prostorima u vlasništvu Grada u kojoj je propisano da zakupci moraju platiti svoje obaveze do kraja tekuće godine kako bi mogli ostvariti pravo na smanjenje zakupnine. Međutim, kada budete dobili izvješće možete dati inicijativu za izmjenu Odluke o poslovnim prostorima i onda o tome možemo raspravljati.

PAŽIN najavljuje da drugo pitanje upućuje gradonačelniku, a radi se o Komunalcu. Mislim da je nedavna kupnja zemljišta u Jušićima na javnoj dražbi presedan u gospodarstvu kad netko ishitreno kupuje tvrtku u stečaju bez obzira što je jedini ponuditelj. Dakle, tako ogromno zemljište u Jušićima plaćamo po cijeni od 71,6 Eura po m², a mogu potvrditi nakon što sam se informirao kod određenih agencija koje se bave tim poslom, da je to više nego preplaćeno. No, međutim, u redu, to je bila odluka Komunalca, a svi znamo iz kojeg razloga je Komunalac išao u kupnju, da bi se ostvario san ove vlasti. Zanima me, ako je Komunalac u stanju platiti zemljište 72 Eura po m² kreditom na teret ovih građana, zašto onda ne bi i Komunalac pod utjecajem Grada, gradonačelnika i svih nas ovdje smanjio cijenu vode za građane koja je ionako ne visoka nego previsoka i interesira me da li će gradonačelnik i ova vlast utjecati na Komunalac da smanji cijenu vode za građanstvo kada možemo tako rastrošno plaćati 72 Eura po kvadratu za kupnju terena u Jušićima.

DUJMIĆ zamolio je vijećnika da ubuduće u postavljenom pitanju ne bude i konstatacija da gradonačelnik kažnjava građane i trenira strogoću, već da se drži pitanja. Moram samo istaknuti da je to bila odluka ovog Vijeća i da sam dužan sprovoditi odluke Gradskog vijeća.

Što se tiče drugog pitanja, bez obzira na primjedbe vijećnika da li je teren premalo ili previše plaćen, ističem da je odluku donijela Skupština Komunalca i da smo procijenili da je to dobar posao za komunalno društvo. Nemoguće je uopće uspoređivati kupnju terena s time da li se može smanjiti cijena vode i prema tome ovo Vaše drugo pitanje nije na mjestu.

PAŽIN izjavljuje da na drugo postavljeno pitanje nije zadovoljan s odgovorom, uz napomenu da je na prvo pitanje već dobio odgovor od stručnih službi i da nije bilo potrebe da se gradonačelnik toliko trudi da i na njega odgovori.

Postavljam i treće pitanje koje se odnosi na put koji se nalazi u Ičićima iznad onih spornih škalina na kojem je u zadnje vrijeme postavljena betonska pasica i ograda. S obzirom da je taj put privatno vlasništvo, molio bih odgovor tko je dao nalog da se ograda postavlja na privatno vlasništvo i iz kojih sredstava, a ako se radi o greški tko će to platiti odnosno sa čije plaće će se skinuti.

DUJMIĆ izjavljuje da će vijećnik dobiti pisani odgovor na sljedećoj sjednici.

2. STARČIĆ postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku. S obzirom da smo dobili informaciju da LRH d.d. odustaje od zajedničke investicije s Gradom oko izgradnje Doma umjetnosti, a znamo da smo zajednički išli projektirati taj objekat te je očito da će Grad čija je bila ideja da se realizira taj objekat trebati ići u određeno preprojektiranje, postavljam pitanje da li ova gradska vlast razmišlja da u fazi preprojektiranja planira i odgovarajući prostor za omladinu Grada Opatije. Prije svega tu mislim na osiguranje prostora od 100 do 150 m² uvjetno rečeno Kluba za mlade gdje bi se mogli održavati nekakvi sastanci, prezentacije, predavanja i sve ostalo što mlade interesira.

DUJMIĆ podsjeća da je namjera bila da Grad Opatija zajedno s LRH krene u realizaciju projekta jer su smatrali da je to važan prostor koji bi se trebao zajedno s najvećim gospodarskim subjektom u gradu osmisлити. Nažalost, prošle su skoro dvije godine i LRH d.d. je poslala pismeni odgovor da u skorije vrijeme ne misle ući u taj projekat, te će Grad morati samostalno krenuti u tu investiciju. Iako su već neka idejna rješenja bila izrađena, u najskorije vrijeme morati ćemo od projektanta naručiti novi projekt odnosno novi projektni zadatak. I unutar izrade tog novog projektnog zadatka razmotriti će se i ova inicijativa vijećnika Starčića. Jer mi za sada nemamo niti jedan zapravo projektni zadatak odnosno krećemo ispočetka od nule.

STARČIĆ najavljuje da drugo pitanje postavlja pročelniku Ujčiću, a odnosi se na problem oborinskog kanala na Slatini i onog famoznog mirisa nafte koje se u njemu skuplja i koje još uvijek nije riješeno. Obzirom da nisam bio zadovoljan s ranijih odgovorima da je rješavanje tog problema u ingerenciji Hrvatskih voda, postavljam pitanje što se misli napraviti i što se do sad poduzelo da se natjera nadležne da se ta stvar i sanira. Jer ovakva situacija koja je prisutna nekoliko godina je više nedopustiva.

UJČIĆ obrazlaže da je na Slatini utvrđen i otklonjen uzrok propuštanja, a radilo se o spojnoj cijevi koja povezuje kotlovnici h. Palace sa njihovim rezervoarom koji se nalazi s druge strane ceste te je sanirano i zemljište neposredno ispod mjesta gdje je nafta istjecala u teren. I što se toga tiče štete su sada otklonjene odnosno izbjegnuto je da se ponavlja i povećava rizik onečišćenja. Međutim, ostaje problem nafte koja se sakupila u nekakvim podzemnim džepovima i nažalost jedino rješenje toga je da to obilne kiše isperu. I kako te kiše budu kroz period od recimo godinu dana to isprale i ti mirisi će se izgubiti. I za sada ne postoji drugo rješenje jer prekopavati kompletno područje od Slatine do oborinskog kanala, pa još ne znati da li se kaverna kroz koju se ta nafta prazni nalazi ispod hotel ili ispod ceste, bi bilo nemoguće. Tako da za sada je to jedino rješenje. Ali novih šteta od izljevanja nafte ne bi smjelo biti.

Konstatira se da je na sjednicu pristupio vijećnik Hrvoje Marušić.

3. URBAN postavlja prvo pitanje, uz sljedeće obrazloženje. Za vrijeme obnašanja naše vlasti odnosno vlasti u kojoj sam ja sudjelovao na Novoj cesti je došlo do krštenja te ceste iz Nove ceste u «šahte strasse» čime se dosta zlonamjerno ukazivalo na nesposobnost gradske vlasti da riješi problem tih šahti iako je dobro poznato da smo mi išli i do sudskih sporova u vezi ispravljanja Gradu nanese štete. Bez obzira na izneseno sada smo negdje gotovo na polovici mandata nove vlasti pa je moje pitanje, dakako ne zlonamjerno nego dobronamjerno, bez obzira na upravljanje nad tom cestom kakva je situacija konačno s tim šahtama jer one su i dalje u jednakom ili većem stanju kao što je bilo kod nas.

UJČIĆ izvješćuje da je sa Hrvatskim cestama postignut dogovor oko načina saniranja, te da će vjerojatno sanacija uslijediti na jesen.

URBAN drugo pitanje upućuje pročelniku Jermanu. S obzirom da s vremena na vrijeme čujemo alarmantne vijesti u pogledu dinamike punjenja našeg gradskog proračuna zanima me koliko ima istine u tomu, odnosno kako stojimo s dinamikom s obzirom na planske veličine, s obzirom da je četvrtina godine iza nas, pa molim da mi se odgovori kratko i jasno da li je dinamika punjenja proračuna u okviru onog očekivanog ili ispod ili iznad toga.

JERMAN pojašnjava da stručne službe imaju obrađene podatke za prva dva mjeseca ove godine budući da je ožujak mjesec još uvijek u tijeku. Činjenica je da se pojedini prihodi ne pune na način kakko su se punili prošle godine, međutim postoje i razlozi zašto je to tako. Dakle, prošle godine stupile su na snagu izmjene Zakona o porezu na dohodak, konkretno govorimo o prihodima od poreza na dohodak, koje su dovele do toga da u drugom dijelu godine smo osjetili posljedice tih zakonskih odredbi odnosno smanjenja poreznih stopa. I stoga je usporedba ove i prošle godine realno je da budu prihodi u prvom dijelu godine manji. U drugom dijelu godine očekujemo da će prihodi ipak biti na razini prošle godine, odnosno u skladu s očekivanjima budući da je za očekivati da će i povrat poreza biti znatno manji nego što su bili ove godine jer je tim Zakonom i pravo na povrat umanjeno. Činjenica je da su i prihodi od poreza na promet nekretnina nešto manji, međutim njih je teško mjeriti budući da podataka o zaduženjima nemamo i pratiti ćemo tijekom godine kako će se prihodi razvijati da bi mogli reagirati. Ostali prihodi su više ili manje u skladu s očekivanim veličinama i nadamo se da ćemo uspijeti ostvariti plan. Naravno da nam predstoji zasigurno izmjene proračuna gdje će se odlučivati o raspodjeli viška rezultata poslovanja iz ove godine s kojima se može raspodijeliti na određene pozicije i pokriti eventualno slabije punjenje određenih prihoda proračuna.

URBAN zahvaljuje se pročelniku na odgovoru jer je saznao ono što ga je zanimalo, uz napomenu da je to odgovor kakvoga vijećnik očekuje na postavljeno pitanje.

4. LESINGER pitanje upućuje zamjeniku gradonačelnika Erni Gigante Deškoviću. S obzirom da ste odgovorni za djelatnost kulture Grada Opatije, molim Vas da nam kažete odnosno opišete program Festivala za 2011. godinu s obzirom da smo praktički već u travnju mjesecu obezglavljenog Festivala. Opatijska javnost već koji niz mjeseci čeka pa nas interesira kako će se

to dakle riješiti i dopunsko pitanje je da li nam možete reći, opisati dakle program za 2011. godinu.

DEŠKOVIĆ obrazlaže da u skladu sa običajima i datumima kako se svake godine predstavlja program Festivala, tako će biti predstavljen i za 2011. godinu, tj. za ljetnu sezonu koja predstoji. Neovisno o izboru tj. o neizboru ravnatelja ustanove Festivala nema nikakvih problema u planiranju i siguran sam poslije i u provođenju samog programa koje provodi Festival i onih programa koji se provode kroz Festival, a u organizaciji ili suorganizaciji nekakvih drugih organizatora. Tako da će biti prikazani i putem javnosti, ali i u uobičajenim terminima kao i prošle godine.

LESINGER postavlja dopunsko pitanje, kada će program biti objavljen i do kada će se čekati obezglavljenost Festivala Opatija.

TORBARINA dodatno pojašnjava da je program u pripremi, ali da bi se on objavio i bio prezentiran konkretan program naravno da treba imati zaključene ugovore kako bi se sa sigurnošću moglo reći što će konkretno i kada biti održano. Vijećnici su upoznati da su u prijedlogu programa za 2011. godinu u glazbenoj djelatnosti planirani mjuzikli tako da će naglasak u sezoni 2011. odnosno u ljetnoj sezoni 2011. biti najvećim dijelom mjuzikli plus sve one manifestacije koje su već planirane u Proračunu grada. U svakom slučaju javnost će biti na vrijeme obavještena o konkretnim detaljima.

5. KOTUR najavljuje da pitanje postavlja u ime mnogobrojnih građana koje interesira kada će se ukloniti i očistiti ostaci od nevremena kada je velika količina snijega polomila stabla itd. s obzirom da je sezona na pragu, jer je to raščišćeno samo na ovim putevima koji spajaju Volosko sa školom i gore od Komunalca prema Kosovu.

UJČIĆ ističe da će se ova problematika prenijeti Parkovima radi interevencije. Ali mislim da je to uključeno u ovaj dio programa koji treba biti u pripremi sezone odrađen kroz redovno održavanje tako da nismo išli radi toga na dupli trošak.

6. PUŽ pitanje upućuje gradonačelniku. Na prethodnoj sjednici Vijeća gradonačelnik je izjavio da su sve pristigle molbe odnosno da su svi kandidati koji su se prijavili za mjesto ravnatelja Festivala odličan izbor. Stoga me zanima iz kojeg razloga nitko od tih dobrih kandidata koji su se prijavili na natječaj nije izabran.

DUJMIĆ iznosi da je točno da su svi kandidati imali dobre reference, ali je ipak odlučeno da se neće izabrati ni jedan kandidat već da će se natječaj ponoviti. Naime, u ovom trenutku nije potrebno bilo donositi odluku o izboru ravnatelja ustanove Festival jer kao što je i maloprije obrazloženo program se radi i on će biti pravovremeno prezentiran, a nakon sezone raspisati ćemo novi natječaj i izabrati ravnatelja.

Konstatira se da je na sjednicu pristupio i vijećnik Viktor Peršić.

PUŽ drugo pitanje isto upućuje gradonačelniku. Poznato je da ove godine nogometni klub iz Opatije slavi 100 godina kao i «Hajduk» iz Splita. Znači radi se o dva najstarija nogometna kluba u Hrvatskoj, a svi smo bili svjedoci kako je proslavljena obljetnica Hajduka u Splitu i okolici. Naravno da je NK Hajduk prvoligaš i jedan od najvećih hrvatskih klubova i da se NK Opatija ne može s njim uspoređivati, ali smatram da smo i mi kao Grad Opatija trebali iskoristiti ovu obljetnicu i dostojno je proslaviti jer samo jedanput se ima sto godina. Kako vidim nema nikakvih najava da će biti organizirana nekakva proslava za naš klub, ali možda sam i u krivu, pa molim da kažete da li i Grad Opatija priprema proslavu za našeg stogodišnjaka.

DUJMIĆ obrazlaže da neće biti nikakve dodatne proslave izvan onoga za što su sredstva i osigurana u Proračunu Grada za proslavu obljetnice Nogometnog kluba Opatija. Proračun za 2011. godinu je donesen, a vijećnici su tada mogli intervenirati putem amdnamana na proračun ukoliko su smatrali da je nešto propušteno. Koliko je meni poznato niste.

PUŽ komentirao je da će izgleda oporba biti kriva što neće biti proslave.

DUJMIĆ pojašnjava da nije rekao da neće biti proslave. Proslava će biti održana u organizaciji vodstva Nogometnog kluba, a ono što je predloženo i ušlo u ovogodišnji Proračun, ta sredstva će se izdvojiti za tu namjenu.

7. ĆORIĆ iznosi da je na kraju prošle godine gradonačelnik u svom uredu primio doktora medicine, medicinsku sestru i novinarku, a povodom njihovog odlaska u mirovinu. Naravno da i ja njima od sveg srca želim sve najbolje u mirovini, međutim, kada bi Vi i za ostale građane koji odlaze u mirovinu organizirali prijem, a bilo je dosta građana koji su te godine otišli u mirovinu, to bi bilo još i ljepše. Gradonačelnik predstavlja Grad Opatiju i držim da se ne bi smjela praviti diskriminacija bilo koje vrste među zaslužnim građanima, ali mene zabrinjava jedna druga stvar. Naime, ponovo nitko od službenih predstavnika Grada, gradonačelnik ili zamjenici gradonačelnika ako je gradonačelnik spriječen, nije bio na proslavi koja je organizirana u h. Imperial prošle godine, a i ove godine doista nitko nije od vas došao na proslavu obljetnice umjetničkog rada maestra Kuntarića koja je organizirana u crkvi Sv. Ane u Voloskom kako bi mu se zahvalili za sve ono što je učinio za Grad Opatiju i za našu Hrvatsku. Stoga postavljam pitanje, da li će to i dalje biti vaša praksa takvog ponašanja.

DUJMIĆ ističe da je bio spriječen drugim ranije preuzetim obavezama i da stoga nije mogao prisustvovati toj proslavi, ali je uputio pismenu čestitku maestru Kuntariću.

ĆORIĆ komentirao je da su i zamjenici gradonačelnika očito imali obaveze kao i prošli put.

SCLAUNICH izvješćuje da ako postoji odgovornost onda je ona na njemu jer je kao predsjednik Gradskog vijeća ali i kao Vološan preuzeo obavezu da se pojavi na toj obljetnici kao predstavnik Grada Opatije, ali je bio spriječen zbog bolesti te se opravdao župniku i razgovarao je s g. Kuntarićem kada mu se ispričao zbog nedolaska, što su obojica i uvažili.

ĆORIĆ napominje da mu je drago čuti da je predsjednik Gradskog vijeća trebao biti na toj obljetnici te predstavljati vijećnike odnosno predstavničko tijelo ovog Grada, ali naravno da drugu težinu ima kad na takvom događanju sudjeluju i predstavnici izvršne vlasti.

Moje drugo pitanje glasi: Tko koristi vinč za izvlačenje sandolina i barki koji je postavljen na plaži u Ičićima i kolika je zapravo zakupnina tog istog vinča.

DUJMIĆ izjavljuje da će vijećnik dobiti pismeni odgovor na sljedećoj sjednici od koncesionara.

8. CRNKOVIĆ uvodno najprije postavlja jedno načelno pitanje, ima li smisla uopće tražiti riječ zastupnika jer ne samo recimo da kad on postavlja pitanje na sjednici koje se odnosi na Ustanovu Festival Opatija pa novinar Novog Lista iz nekih potpuno privatnih interesa ne prenosi to u novinama, nego nije dobio niti dva pismena odgovora koja je zatražio na prethodnoj sjednici, a koja se vežu uz funkcioniranje te Ustanove. Naime, da ponovim, tražio sam odgovor na to da li je netko bez javnog natječaja primljen krajem potonje godine u Ustanovu Festival Opatija. Drugo pitanje je bilo da mi se sasvim konkretno odgovori koliko košta suport iz opatijskog proračuna za potpomaganje riječke kulture misleći pri tom na upriličenje kazališnih događanja u Rijeci tijekom ove godine i da mi se kaže točno koliko to košta proračunske obveznike Grada Opatije. Međutim, nisam dobio odgovor ni na jedno od tih pitanja pa molim da se to ipak učini.

SCLAUNICH napominje da je vijećnik dobio odgovor na samoj sjednici, ali prihvaća prigovor vijećnika te će mu se dostaviti i pisani odgovor.

CRNKOVIĆ uvodno podnosi obrazloženje uz konkretno pitanje. Naime, u javnim medijima je ovih dana bilo dosta prostora posvećeno izgradnji Ljetne pozornice odnosno projektu njena zatvaranja. Molio bih prije svega gradonačelnika da na jednoj od idućih sjednica podnese zapravo jedno stručno obrazloženje, da dovede nekoga tko će se očitovati o tome prije svega o tome koliko to može biti financijski teško. Naime, svugdje se piše o jedinstvenom projektu, on

doista može biti jedinstven po cijeni i može biti jedinstven ne daj bože po naivnosti na koji će biti napravljen jer zna se da takvi objekti postoje prema mojim saznanjima jedino u SAD-u, a ti su projekti izuzetno skupi. Dakako povezano je to i sa sustavom grijanja, itd., ako bi to doista bilo nešto što bi moglo funkcionirati cijelu godinu. Mislim da bi cijena toga bila sigurno veća od cijene kongresne dvorane koju je olako odbacila aktualna pozicija. Također bih rekao da se na čudan način kad je o tome riječ sada ne govori o tom objektu kao zaštićenom objektu. Ako je on doista zaštićeni objekt on nije kao pojedinačno zaštićen pa zapravo to govori da u tom smislu i nije neka velika arhitektonska vrijednost i baština, ali ako je zaštićen onda se dakako ne mogu bez mišljenja Konzervatora provoditi ni takve radnje nakrivanja te dvorane. Nadalje, moram reći da je bez obzira na izvorni projekt toga objekta kojeg je izradio arhitekt Šegvić taj prostor toliko puta kasnije dograđivan da je on zapravo, ako je i imao neku izvornu vrijednost, tu vrijednost izgubio. A inače je taj arhitekt Šegvić koji je živio i radio u jednom vremenu pomalo teškom za arhitekte znao projektirati i neprimjerene stvari. Tako da je naprimjer sadašnji Muzej Grada Rijeke odnosno nekadašnji Muzej revolucije izgrađen u jednom parku jedne prekrasne «Guvernerove» palače što je apsolutno samo po sebi devastacija toga prostora bez izbora na objekat sam po sebi. Kao što je devastacija i ona jedna poznata kuća koju je dao sagraditi i to na samom Peristilu u Splitu iako je bio Splitsanin. Tako da mislim da i ljetnu pozornicu treba promatrati u tom kontekstu, ali ponavljam moje pitanje se odnosi na molbu da se što ranije otvori rasprava oko toga i da nam se zna konkretno reći koliko bi taj objekat bio težak financijski.

DUJMIĆ ističe da je sadašnja vlast jasno i glasno rekla da se ljetna pozornica neće rušiti. Grad Opatija je proglašena kao jedna od najstransparetnijih jedinica lokalne samouprave i vijećnici su kod donošenja Proračuna za ovu godinu imali priliku vidjeti da su planirana i sredstva za raspisivanje anketnog natječaja za izradu idejnog arhitektonskog rješenja za natkrivanje ljetne pozornice. Konzervatori su podržali takav pristup i u ime Grada Opatije Društvo arhitekata iz Rijeke voditi će postupak raspisivanja natječaja, a bit će otvoren tri mjeseca i nakon toga će se izabrati najpovoljnije rješenje te je predviđeno da se nagrade tri najbolja rada. Sve će to biti prezentirano i na Gradskom vijeću i imati ćemo svi zajedno prilike proučiti dostavljena rješenja i odlučiti što i kako dalje. Sve je to osigurano u Proračunu grada Opatije i mislim da transparentnije ne može biti i zato nije primjereno da se danas govori o tome da mi krećemo u rekonstrukciju ljetne pozornice jer ćemo samo raspisati anketni natječaj za izradu idejnog rješenja za natkrivanje ljetne pozornice.

CRNKOVIĆ upozorava da je pitao za financije, a ne za projekat. Projekat može biti izvanredno dobar ali će jamačno biti strašno skup.

DUJMIĆ naglašava da vijećnik unaprijed želi ostvariti raspravu kako bi oporba osudila nešto što se neće ni desiti, odnosno o nečemu što će se graditi, a nitko još ni ne zna što bi se trebalo graditi. Odgovorio sam da su u Proračunu Grada, kojeg je donijelo ovo Gradsko vijeće osigurana sredstva za izradu idejnog rješenja. Ne možemo sada pričati o gradnji kad nemamo niti idejno rješenje, a ono će dati realniju sliku što bi se trebalo graditi i koliko će to koštati.

CRNKOVIĆ ističe da je njegova primjedba bila da ne bi trebalo niti ulaziti u javni natječaj koji će isto tako koštati i imati svoju cijenu, ako se može procijeniti da će to biti strahovito skupo. Jer to meni liči previše na već neku predizbornu kampanju i na projekte koji dobro zvuče, a koji su u persektivi neostvarivi.

Postaviti ću drugo pitanje. Nedavno sam slučajno bio na jednoj tiskovnoj konferenciji koju je gradonačelnik jednog malog otočkog mjesta sazvao želeći se upravo u Rijeci pohvaliti da će se u tom otočkom mjestu održati finalna večer Festivala MIK-a. Dakle on je smatrao to važnim zbog toga što je Rijeka imala donedavno finalnu večer tog Festivala, a evo sad ga jedno malo mjesto koje ima čini mi se jedno pet puta manji proračun od Grada Opatije preuzima. Pa me zanima da li je Grad Opatija možda nešto u tom smislu poduzeo ili se bojao «velikoga brata» Rijeke da zasjeni slučajno ono što se događalo do sada u Rijeci. Moje je pitanje da li ste nešto poduzeli u tom smislu da to bude eventualno u Opatiji.

DUJMIĆ napominje da je ova vlast osigurala da se MIK ponovo vrati u Opatiju. Neće biti finalna večer održana u Opatiji, ali ovaj Festival će i ove godine biti u Opatiji.

CRNKOVIĆ pojašnjava da je namjeravao poručiti da Opatija mora težiti prema većem, a ne uspoređivati se primjerice sa Vodnjanom, Gračišćem itd.

9. LESINGER pitanje upućuje gradonačelniku u vezi garaže Slatina. Znamo da je stečaj otvoren, a zanima ih kako će ova gradska vlast riješiti problem garaže Slatina i do kada će Opatija imati ruševinu u centru Grada.

DUJMIĆ primjećuje da se radi o krasnom pitanju, međutim ono kasni četiri godine jer se ova gradska vlast od prvog dana aktivno uključila u rješavanje tog problema kojeg je naslijedila. Svi znamo da je mađarski investitor insolventan i da je u velikim problemima, a jedino rješenje da konačno ovaj Grad dobije garažu bilo je pokretanje stečaja nad mađarskim investitorom, o čemu su vijećnici detaljno upoznati na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća. Imenovan je stečajni upravitelj i mi se nadamo da će se kroz stečajni postupak raspisati natječaj i da ćemo dobiti novog investitora. Nije najbrži put ali je jedini put.

LESINGER postavlja dopunsko pitanje, da li je moguće da Grad Opatija otkupi tu garažu, te ističe da nije dobio konkretan odgovor na pitanje da li postoji nekakva vremenska procjena do kada će taj stečajni postupak trajati jer to zanima opatijsku javnost.

DUJMIĆ odgovara da je teško u ovom trenutku prejudicirati koliko će stečajni postupak trajati jer to ovisi o niz okolnosti o čemu odlučuje stečajni upravitelj. Također, odgovara da Grad Opatija nema osigurana sredstva niti ima namjeru otkupiti garažu Slatina.

MASARIĆ nadopunjuje odgovor gradonačelnika i izvješćuje da je danas održano ročište na Trgovačkom sudu u Rijeci na kojem je izabrano Vijeće vjerovnika u kojemu sudjeluje i predstavnik Grada Opatije (osoba koju imenuje Grad odnosno predstavnik Grada koji radi na tim poslovima). Dakle, imati ćemo konkretnije informacije kada će stečajni upravitelj ići s procedurom i o tome će vijećnici biti informirani.

10. OREŠKOVIĆ postavlja prvo pitanje koje glasi: Molim gradske službe da mi dostave prijedlog Izvršnog vijeća po kojem je Skupština općine Opatija donijela zaključak kojim se u dionički kapital poduzeća unose nekretnine upisane na ime Općine. Očekujem pismeno izvješće.

MASARIĆ ističe da vijećnik ne može očekivati dostavu izvješća, već će mu se dostaviti odgovor na konkretno postavljeno pitanje.

OREŠKOVIĆ postavlja drugo pitanje koje se odnosi na Dane HRT-a u Opatiji. Naime, svi znamo da su u gradskom proračunu bila planirana dosta velika sredstva za tu manifestaciju, međutim u međuvremenu je organizator odustao od održavanje te manifestacije u Opatiji pa me zanima kako su potrošeni ti novci.

JERMAN pojašnjava da su ta sredstva već kod donošenja Proračuna putem amandamana gradonačelnika raspoređena na dvije pozicije jer su bili upoznati s namjerom organizatora da se ta manifestacija neće održati u Opatiji. Dakle ta sredstva nisu ni trošena nego je dio sredstava raspoređen za troškove poticanja poduzetništva, a dio sredstava na troškove promidžbe i sponzorstva.

Vijećničkih pitanja više nije bilo pa SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća zaključuje vijećnička pitanja, zahvaljuje se vijećnicima na efikasnosti u dosadašnjem radu jer su pitanja bila jasna i konkretna, uz konstataciju da nije bilo primjedbi na dostavljene zapisnike te objavljuje da je zapisnik sa 16. i sa 17. sjednice Gradskog vijeća usvojen, bez prigovora.

U nastavku izvješćuje da je na klupe dostavljena Opaijska deklaracija o danima Antifašizma, te predlaže da vijećnici svojim potpisom istu podrže.

Prelazi se na utvrđivanje dnevnog reda, te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je od grupe vijećnika dostavljen pisani prigovor na predloženi dnevni red i to da se t. 6. skine s

dnevnog reda. O prigovoru se po Poslovniku odlučuje na sjednici bez rasprave, te stavljam na glasovanje tko je «za» ovakav prijedlog grupe vijećnika.

Dok je pročelnica Masarić prebrojavala glasove tko je «za», vijećnik ĆORIĆ je upozorio predsjednika Vijeća na proceduralnu grešku jer nije do kraja definirao točku o kojoj se glasa, te traži od predsjednika GV da još jednom pojasni o čemu se vijećnici sada izjašnjavaju, jer osobno to nije shvatio.

Konstatira se da je pročelnica objavila rezultat glasovanja kojeg je predsjednik stavio na glasovanje, odnosno da je «za» prijedlog glasovalo 10 vijećnika.

SCLAUNCIH pojašnjava da prilikom utvrđivanja dnevnog reda ukoliko je na dnevni red podnesen pisani prigovor, o prigovoru se odlučuje na sjednici bez rasprave. Sukladno odredama Poslovnika stavio sam na glasovanje dostavljeni pisani prigovor na predloženi dnevni red.

ĆORIĆ ističe da je predsjednik Gradskog vijeća isto tako sukladno navedenim odredbama Poslovnika prije glasovanja morao reći na što se odnosi prigovor odnosno koja točka se u dnevnom redu izostavlja ili dopunjuje.

SCLAUNICH naglašava da je prije glasovanja to i obrazložio, te ponavlja da je grupa vijećnika dostavila pisani prigovor na predloženi dnevni red, kojim predlaže da se skine s dnevnog reda t. 6. Izvješće o slučaju «Škalini», Ičići-Opatija.

MASARIĆ ponovo objavljuje rezultat glasovanja, da je 10 vijećnika glasovalo «za».

SCLAUNICH poziva vijećnike da se izjasne tko je «protiv» da se točka 6. Izvješće o slučaju «Škalini», Ičići-Opatija izostavi s dnevnog reda.

ĆORIĆ izjavljuje da su oporbeni vijećnici protiv da se t. 6. skine s dnevnog reda, smatrajući da ta točka treba ostati u dnevnom redu.

Nakon prebrojavanja glasova MASARIĆ objavljuje da je 7 vijećnika glasovalo «protiv» da se t. 6. skine s dnevnog reda.

SCLAUNICH poziva vijećnike da se izjasne da li je netko «uzdržan», a kako se nitko nije uzdržao od glasovanja objavljuje da je većinom glasova (10 ZA i 7 PROTIV) t. 6. Izvješće o slučaju «Škalini», Ičići-Opatija skinuta s dnevnog reda 18. sjednice Gradskog vijeća.

ĆORIĆ obraćajući se predsjedniku Gradskog vijeća i gradonačelniku ističe da je doista neprimjereno da se u ovoj vijećnici dopušta da se na ovakav način skida točka dnevnog reda o slučaju «Škalini», Ičići-Opatija, koji su sve medijske kuće objavile u Hrvatskoj, a ovim činom se onemogućava vijećnicima koji su sukladno Poslovniku predložili prijedlog točke dnevnog reda za današnju sjednicu GV i ona je od predsjednika uvrštena u dnevni red, da od gradonačelnika doznaju istinu o spomenutom slučaju. I sada se ta točka na ovakav neprimjeren način skida s dnevnog reda.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da su odredbe Poslovnika sasvim jasne. (ĆORIĆ izjavljuje da će iz protesta napustiti sjednicu.) Prihvaćam jer je to Vaše demokratsko pravo, ali moram ponovo istaknuti da je na dnevni red podnesen pisani prigovor i sukladno odredbama Poslovnika ukoliko je na dnevni red podnesen pisani prigovor, o prigovoru se odlučuje na sjednici bez rasprave. Kao predsjednik Gradskog vijeća samo sam se držao odredbi Poslovnika.

Na upadice pojedinih oporbenih vijećnika da je ovo «sramotno» itd., zamolio je vijećnike da se suzdrže od takvih neprimjerenih komentara, uz napomenu da parlamentarna demokracija podrazumijeva da se odluke na sjednici Gradskog vijeća donose većinom glasova, odnosno da odluke donosi vladajuća većina, a ne manjina. Maloprije je donesena pravovaljana odluka većine vijećnika, sa 10 glasova «za».

Objavljujem da je dnevni red usvojen bez t. 6. i prelazimo na 1. točku dnevnog reda.

DNEVNI RED :

1. Prijedlog izvješća o ostvarenju programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2010. godinu
2. Prijedlog Izvješća o ostvarenju Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2010. godinu
3. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2010.
4. Izvješće gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2010. godine
5. Prijedlog Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja središta naselja Ičići(DPU 1)
6. Prijedlog kandidata za imenovanje sudaca porotnika Županijskog suda u Rijeci
7. Informacija o utrošku proračunske rezerve za veljaču 2011.

Konstatira se da su prilikom utvrđivanja dnevnog reda oporbeni vijećnici napustili sjednicu i da u nastavku u radu sjednice sudjeluje 10 vijećnika.

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodno obrazloženje podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ ukazuje da je iz dostavljenog materijala razvidno da ukupno za devet projekata nije potrošena ni jedna kuna od planiranih. S obzirom da se radi o relativno malim iznosima može se pretpostaviti da se ili kasno krenulo u te projekte, a ako je to točno onda je to stara boljka da krenemo krajem godine s realizacijom pa se investicija ne stigne završiti u tekućoj godini i sredstva se prenose u narednu godinu, ali jednostavno bode u oči broj projekata koji se nije uspio realizirati. Osim toga, mislim da se u materijalu potkrala jedna greška jer kod projekta izrada projektne sanacije potpornog zida u Ulici J. Dobrile se navodi da projekat nije realiziran, a radovi su izvedeni pa onda pretpostavljam da bi trebali biti i plaćeni.

DEGANO pojašnjava da se dva puta preprojektirao potporni zid u Ul. J. Dobrile jer je bilo problema sa vlasnicima susjedne parcele. Naime, najprihvatljivija varijanta se tehnički nije mogla realizirati jer vlasnici nisu htjeli dati suglasnost da im se uzme jedan dio njihovog zemljišta. Nakon što se taj zid preprojektirao mi smo koristili jedan dio dokumentacije koja je prethodno izrađena pa nije nastao taj trošak. Zato je ovdje naveden jedan dio sredstava zapravo koji se nije utrošio jer se koristio iz tog prvog projekta.

Glede konstatacije vijećnika vezano za devet projekata koji nisu realizirani, obrazlaže da su svi projekti u biti ugovoreni i oni su jednim dijelom izrađeni, međutim na te projekte treba dobiti lokacijske dozvole. To se nije uspjelo dobiti i dok se to ne dobije ti projekti se ne mogu ovjeriti.

Na dodatno pitanje vijećnika Starčića (tko podnosi zahtjev, Grad ili projektant) pojašnjava da Grad Opatija podnosi zahtjev za lokacijsku dozvolu, a UJČIĆ nadopunio da je danas takva situacija da projektanti to prihvaćaju i za nas je to uvjerljivo najpovoljnije rješenje.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku jednoglasno (10 ZA) usvaja se

IZVJEŠĆE O OSTVARENJU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2010. GODINU

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodno obrazloženje podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ uvodno je konstatirao da se ovaj program dobro odvijao što se postotka ostvarenja tiče, te u nastavku zatražio pojašnjenja za sljedeće stavke:

1. grobna taksa za grobove zaslužnih građana koja je realizirana sa 33%,
2. ekološki programi i akcije na pomorskom dobru, koja nije realizirana.
3. čekaonice i BUS stanice koja je realizirana sa 70%, a od toga Komunalac ništa.

DEGANO podnosi sljedeća obrazloženja:

1. u toj stavci je planirano i uređenje grobnih mjesta, a nije samo grobna taksa. S obzirom da smo u drugoj stavci imali isto za uređenje tih grobova pa su korištena sredstva iz druge stavke i kako su to male vrijednosti onda se to prikazalo kao da je to nešto puno.

2. to je stavka koja može nastati, ali i ne mora. Jednostavno nije nastala.

3. na tim bus stanicama je po Komunalcu trebalo postaviti posude za odlaganje otpada, a što je bilo odgođeno jer smo imali problema s konzervatorima dok nismo usuglasili tip. Sad smo to konačno riješili i biti će postavljene.

mr.sc. MARUŠIĆ zatražio je dodatna pojašnjenja vezano za t. 10. Održavanje DTK kanalizacije, odnosno u koju svrhu je izvršeno snimanje dijela postojeće kanalizacije: da li je to radi upisa u katastar, tko upravlja sa DTK kanalizacijom na području Grada Opatije, da li u tom segmentu postoje problemi itd.

UJČIĆ obrazlaže da je Odlukom o načinu obavljanja komunalnih djelatnosti u srpnju prošle godine Grad obavljanje poslova upravljanja DTK kanalizacijom povjerio Komunalcu. Ovdje se radi upravo o tome da bi cjelokupnu tu kanalizaciju trebalo snimiti kako bismo znali čime to Komunalac upravlja i kako bismo mogli se što bolje povezivati i sa drugim infrastrukturašima i njihovom kanalizacijom, kako bi se mogli pojedini pravci optimalno korisiti. Znači rađen je snimak, organizirano snimanje je proveo Komunalac kako bi se utvrdilo koje sve kanale imamo, što se u njima nalazi i kako bi se iz toga mogao napraviti plan daljnjeg korištenja.

mr.sc. MARUŠIĆ postavio je pitanje kakva je situacija u Opatiji sa urisom u katastar tih kanala. Naime, to je jedan važan detalj jer je u drugim sredinama to ogroman problem. Unatoč tome što su komunalna društva koja su zadužena za dostavu tih planova i projekata u katastar to i učinila, Katastri u Hrvatskoj, a primjerice u PGŽ-u godinama nije unosio nikakve podatke u katastar.

UJČIĆ smatrao je da Opatija prednjači u Županiji u ovom negativnom smislu. Katastri vodova ne postoje, a mi imamo tu sreću da danas svi infrastrukturaši idu za time da kvalitetno snime Gis tehnologijama svoje instalacije, da se nitko ne ponaša na način da to smatra nekakvom velikom poslovnom tajnom i svi su dosta zadovoljni da mogu međusobno razmjenjivati podatke.

mr.sc. MARUŠIĆ upozorava da prema njegovim saznanjima nije problem toliko u komunalnim društvima ili onim koji vodove projektiraju pa i izgrađuju. Problem je u katastru koji te podatke (ne)unosio u katastar vodova. Stoga me zanima da li je Grad Opatija poduzeo nešto prema katastru da se ta stvar ubrza, da li su recimo planirana neka sredstva u proračunu za tu namjenu jer mi je poznato da je recimo PGŽ ali i neki drugi gradovi i općine osigurala financijska sredstva za plaćanje dodatnih ljudi kako bi katastar taj dio brže unosio u knjige.

UJČIĆ napominje da prema odredbama Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina vođenje ove evidencije mogu preuzeti i jedinice lokalne samouprave, što znači da bi i Grad Opatija mogao izvorno raditi te poslove. Međutim, problem je u tome što je procedura vođenja tih elaborata izuzetno složena. I to sasvim sigurno za potrebe Grada nikada ne bi bilo isplativo samo za sebe. Zato nama već jako puno znači ako pojedini nositelji tih instalacija, upravljači tim instalacijama bez obzira da li su vlasnici ili na koji način oni koriste to, sami sređuju te svoje podatke i zajedno ih razmjenjuju sa nama drugima tako da službe Grada imaju već priličan broj podataka koje je izradio T-com, sve ono što je izradio Komunalac itd. Ovi manji operateri su gotovo nebitni jer se svi oni kada govorimo o telefoniji oslanjaju na instalacije i infrastrukturu Telecoma, odnosno samo u većim gradovima grade i vlastitu infrastrukturu.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku jednoglasno (10 ZA) usvaja se

IZVJEŠĆE O OSTVARENJU GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2010. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

KIRIGIN najavljuje da ima dva pitanja za pročelnika. S obzirom da postoji trend pada fiskalnih prihoda, znači pada prihoda od poreza na dobit i pada od prihoda na porez nekretnina, da li vijećnici mogu saznati podatak kakav je danas trend u ova prva tri mjeseca.

JERMAN obrazlaže da je činjenica kad se uspoređuje prošla godina prihodi od poreza na dohodak u ova prva dva mjeseca su manji nego prošle godine, ali razlog postoji budući da je prošle godine u prvom dijelu godine bio drugi propis na snazi i bile su druge stope poreza na dohodak. Samim tim sada su manje stope i za očekivati je bilo da će prihodi biti nešto manji. Međutim, ipak su oni manji. Vidjeti ćemo da li će se taj trend nastaviti za prva tri mjeseca ili će biti stanje nešto bolje. Nekretnine su dosta podbacile u odnosu na prošlu godinu, činjenica je očito da je promet u opadanju, činjenica je i da se obaveze ne plaćaju. Znači, budući da ovdje Porezna uprava vodi obračun i naplatu nama je teško procijeniti koliko ima neplaćenih potraživanja na ime poreza na promet nekretninama, da li se tu provode postupci i koliko je taj iznos potraživanja koji bi mogli očekivati eventualno ukoliko se provedu te mjere naplate. Dakle, pratiti ćemo situaciju i na prvim izmjenama proračuna moguće je da ćemo morati intervenirati u pogledu smanjenja prihoda i eventualno napraviti korekcije i planiranih rashoda proračuna.

KIRIGIN postavlja drugo pitanje koje se odnosi na zaduženost Grada Opatije koje sada iznosi 1,75%. Nakon što Grad krene u izgradnju sportske dvorane, da li postoji nekakva procjena zaduženosti koja bi bila u budućnosti?

JERMAN pojašnjava da se radi o zaduženosti Grada za 2010.godinu prema dospjelim obavezama. Prema projekciji odnosno planu za 2011. godinu zaduženost je 5,44%. U nju ne ulaze ove zadnje suglasnosti dane Komunalcu i Opatiji 21 za zaduženje. Kad bi te suglasnosti ušle u opseg zaduženja onda bi zaduženost bila oko 7,5%, dakle i dalje ispod maksimalnog mogućeg zaduženja. Međutim, mislim da te dvije suglasnosti neće ući u zaduženje budući da sukladno zakonu te tvrtke posluju više od dvije godine od dana kada su krenule u zaduženje i da nisu ostvarile gubitak u protekloj godini. Dakle, zaduženje Grada će za 2011. godinu iznositi 5,45% odnosno ospeg zaduženja.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku jednoglasno (10 ZA) donosi se

IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2010. GODINU

AD 4.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

BAŽDARIĆ ističe da je danas gradonačelnik kad je spominjao sportsku dvoranu po prvi put upotrijebio naziv multifunkcionalna dvorana, na što daje sljedeći komentar. Ja bih jako voljela da se i dalje koristi termin sportska dvorana jer će ona nadam se prvenstveno biti dvorana namijenjena za sportaše i nadam se bez obzira na planirane manifestacije da se neće događati da će se sportaši izmještatati iz te dvorane da se mogu održavati višednevne manifestacije. Naprimjer nedavno kada je u Opatiji održavana manifestacija za «frizere», sportski klubovi nisu mogli trenirati u dvorani Gorovo, a poznato je da su u tijeku utakmice državnog prvenstva itd. Dakle oni

termini kad je sportašima najvažnije da se što bolje pripreme za natjecanje. Ponavljam, nadam se da će to biti zaista sportska dvorana i njihov drugi dom, i da iz njega neće biti izmješteni radi održavanja kojekakvih manifestacija u Opatiji.

DUJMIĆ napominje da je prilikom održavanje manifestacije koju spominje vijećnica, Opatija ostvarila preko tri tisuće noćenja. Ukoliko mi organizatoru takav prostor ne ponudimo u budućnosti možemo očekivati da će otići iz Opatije i da će se ta manifestacija održati negdje drugdje. Jer organizator ne može podmiriti troškove koje danas privatnici od njih traže. Prema tome za takve značajne manifestacije koje ostvaruju veliki broj noćenja u Opatiji i značajne su za gospodarstvo Opatije u cjelini, ostvaruju dohodak ovom Gradu, mi moramo uvjetno rečeno «zaustaviti» sport jer ovaj Grad živi od punjenja proračuna. Ponavljam, sportska dvorana će se ustupiti na korištenje samo za one najznačajnije manifestacije, ne za sve. Isto tako pokušati će se dvorana iznajmljivati i za klubove koji budu dolazili u Opatiju na pripreme i slično, naravno vodeći računa i o potrebama opatijskih sportskih klubova. Pri tome ne smijemo zaboraviti na činjenicu da se na sadašnjem prostoru Gorova planira ispod izgraditi garaža, a gore školska sportska dvorana ili bolje rečeno dvorana za male sportove jer se tamo nalaze srednjoškolski centri, pa će se ti objekti moći nadopunjavati.

JERMAN nadopunio je da je s Gradom Rijeka zaključen sporazum o korištenju njihovih sportskih objekata koji omogućava da naši sportaši ne budu zakinuti zbog toga što je dvorana Gorovo zauzeta zbog održavanja nekih manifestacija. Dakle, svim opatijskim klubovima koji su imali takmičenje osigurali smo prostor za treninge i za takmičenje. Nadam se kad se izgrade i dvorane u okruženju da ćemo isto takav sporazum moći zaključiti i sa susjednim jedinicama lokalne samouprave i da će se svi ti resursi koristiti za opet opće dobro odnosno opći interes.

mr.sc. MARUŠIĆ postavio je pitanje da li su predstavnici Grada ispitali i sa sigurnošću utvrdili da pregovarački stav o ništetnosti sporazuma o izvornom stjecanju dionica, odnosno izjava Grada koja je dana u tijeku pregovora neće biti iskorištena kasnije u postupku daljnjeg dokazivanja izvornosti stjecanja. I ako nismo sigurni, da li se i šta poduzima po pitanju prevencije, znači da li se razmišljalo o strategiji da ako netko tu našu izjavu bude koristio u postupku, kako ćemo mi protuargumentirati taj njihov stav. I zaključno, da li Grad Opatija komunicira sa malim dioničarima koji su već uložili tužbe i onima koji nisu još uložili tužbe.

DUJMIĆ iznosi da očekivano mali dioničari LRH podnose tužbe jer je normalno da umjesto 2.200,00 kuna žele dobiti 6.000,00 kuna i tu ne postoji mogućnost razgovora jer oni žele putem suda riješiti to pitanje. Što se tiče prvog pitanja, naglašavam da mi kao Grad nismo napravili niti jedan potez s kojim bi se doveli u situaciju da mi priznajemo da nismo izvorno stekli dionice. To je je zapravo tvrdio Hrvatski fond za privatizaciju, a iza njega stoji Vlada RH, koji je smatrao da bi možda jednim takvim manevrom pomogao Gradu Opatiji. Zato je Gradsko vijeće prihvatilo takav prijedlog nagodbe i rekli smo uvjetno da ćemo potpisati sporazum ako se kumulativno ispune sve one pretpostavke koje smo stavili u prijedlog nagodbe. To se zbog poznatih razloga nije dogodilo i mi nismo ništa prihvatili i potpisali. Međutim, ja bih sada postavio jedno protupitanje. Kako će nama štetiti kada Hanfa da papir da je pravovremeno upozorila Grad Opatiju da ukoliko potpiše takav sporazum da će biti u obvezi izdavanja te ponude. To je ono što će koštati ovaj Grad i zapravo mislim da je to i najvažnije pitanje, uz onu izjavu vijećnika Cveka koju je izrekao na sjednici Vijeća, da je bivša vlast radila na toj varijanti da Grad otkupi dionice. Znači da su unaprijed imali već i rezervnu varijantu i to bi sutra moglo naštetiti našim pregovaračkim pozicijama i zato bi bilo jako bitno da pazimo što iznosimo u javnost.

mr.sc. MARUŠIĆ zahvaljuje se na odgovoru i slaže se sa svim izrečenim, uz napomenu da je postavio dobronamjerno pitanje s namjerom da se uzme u obzir i ta mogućnost da će netko možda to htjeti iskoristiti protiv Grada Opatije pa da se na vrijeme razmisli o taktici i o strategiji po tom pitanju. Što se tiče projekta ECHO, da li mi možete reći zaista u osnovnim crtama kakav je sad status ugovora sa g. Maržićem, da li je on prestao važiti i dodao bih konstataciju da u načelu podržavam ovakav pristup javnog arhitektonskog natječaja jer je to bilo na tragu u biti i

naših prijedloga još u fazi predkampanje pa kasnije definiranja prvih programa sadašnje koalicije. S time da smatram da arhitektonskim natječajem ne treba isti ograničiti samo na natkrivanje ljetne pozornice obzirom da arhitektonski natječaj ničim ne prejudicira kasnije i izvedbu samog projekta. Držim da treba dati mogućnost struci da se izrazi u najširem mogućem opsegu, a kasnije ćemo kroz raspravu u Vijeću sa javnosti, što je vrlo bitno, i sa strukom definirati hoćemo li je samo natkrivati ili što ćemo s njom raditi. Mislim da bi taj pristup bio ispravniji ako nije prekasno, i to je ujedno i moja sugestija da se tako korigira, pa molim za Vaše mišljenje.

DUJMIĆ objašnjava da je postojeći ugovor s g. Maržićem sam po sebi prestao vrijediti jer se vremenski nisu ispunile sve pretpostavke za konzumaciju istog, a što su obje strane i potvrdile i dogovoreno je da ni jedna strana neće tražiti bilo kakvu naknadu štete, arbitražu itd. Mislim da je i zajednički predizborni program bio da se ljetna pozornica neće rušiti i da se ona može eventualno natkriti za potrebe održavanja pojedinih manifestacija u slučaju vremenskih neprilika kako bi ona više mjeseci bila iskorištena. Svaki drugi projekat značio bi da se vraćamo zapravo na izvorni projekat g. Maržića.

Na dodatno pitanje vijećnika Marušića, da li je to stav gradske uprave, odgovara da je to bio zajednički stav stranaka koje su zajedno išle u predizbornu kampanju i tada je bilo obećano da se ljetna pozornica neće rušiti već će se dozvoliti eventualno natkrivanje ljetne pozornice. Ne bi bilo uputno da sada prejudiciramo rješenja već treba sačekati kakva ćemo rješenja na pozivnom natječaju dobiti, a nakon toga preostaju razgovori i dogovori oko toga što je moguće na tom prostoru napraviti, odnosno pripremiti će se sva potrebna dokumentacija radi natjecanja za korištenje europskih fondova.

mr.sc. MARUŠIĆ pojašnjava da nije govorio o rušenju Ljetne pozornice, niti to želi, nego naprosto smatra da bi takav arhitektonski natječaj mogao dati puno širu lepezu rješenja ako se ne ograniči na natkrivanje. U pogledu sportske dvorane «Marino Cvetković» zanima me, a to je ujedno i sugestija, da li su se primjenjivala neka rješenja proizvodnje električne energije za dvoranu iz obnovljivih izvora, a ako jesu takva rješenja predviđena projektom da li se nešto poduzelo da se dobiju besplatna sredstva Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost.

DUJMIĆ odgovara da po njegovim saznanjima planirana je ugradnja kolektora na krovu sportske dvorane, što će se provjeriti, a sada nakon što je projekat dovršen pripremiti će se dokumentacija i zatražiti dodatna sredstva od nadležnih institucija. Ali neovisno o tome mi idemo naprijed ubrzano prema cilju, a budući da je svaka kuna sa strane dobrodošla pokušati ćemo se na sugestiju vijećnika kandidirati da dobijemo besplatna sredstva Fonda.

mr.sc. MARUŠIĆ postavio je pitanje, da li je Grad poduzeo neke korake kako bi se ostvarila konkretna suradnja sa nedavno pobratimljenim gradom Bad Ischlom. Po meni zaista ta suradnja ima dosta potencijala, u niz područja se podudaramo, pa tako u Bad Ischlu postoje mladi ljudi koji su vrlo aktivni, postoji škola, postoje i programi poticaja za energetska učinkovitost i iz tog razloga me zanima da li je možda gradska uprava poduzela nešto da se neki konkretni zajednički projekti s njima definiraju, ili ako nije da li je to u planu.

DUJMIĆ obrazlaže da se o tome vodi računa i da će se iskoristiti najavljeni službeni dolazak delegacije Bad Ischla u Opatiji u travnju kada će se i s njihove strane službeno potpisati povelja o bratimljenju i suradnji, da se kroz kontakte između profesora škola, gospodarstvenika i predstavnika Fakulteta za hotelski menadžment konkretizira daljnja suradnja. Nije tema ovog izvještaja, ali mislim da je potrebno izvijestiti vijećnike da su uspostavljeni kontakti s predstavnicima grada Monfalcoena, ne da bi se ta dva grada zbratimila nego radi suradnje na gospodarskom, kulturnom i sportskom planu. Uskoro će delegacija Grada Opatije posjetiti Monfalcone kako bi u izravnom kontaktu saslušali njihove dobrodošle ideje i dogovorilo se o realizaciji mogućih zajedničkih projekata. Također, u planu je da delegacija Grada i TZ posjetiti Seeboden, dakle i tu otvaramo put za moguću suradnju. Ne smijemo zaboraviti i da je bivši predsjednik Stjepan Mesić počasni građanin Grada Opatije, rekao bih da je on ambasador Opatije, jer on kroz svoje uspostavljene kontakte u zemlji i inozemstvu uvijek promovira i Opatiju. Tako da recimo sljedeći mjesec u službeni posjet Opatiji dolazi i kineski veleposlanik. Prema tome i tu

imamo već neke ideje kako unaprijediti tu suradnju i na turističkom planu itd., a nije potrebno da se takva suradnja formalizira kroz bratimljenje već može biti potpisana povelja o suradnji, prijateljstvu itd., a bitno je da se gospodarstvenici međusobno povežu, uspostave kontakt i da se taj segment pokrene.

STARČIĆ podržava razmišljanja vijećnika Marušića što se tiče ljetne pozornice, te ističe da se slaže u njegovoj konstataciji iz tog razloga što se ne mora nužno neki objekat zatvoriti i nešto porušiti da bi se osigurali uvjeti grijanja u tom prostoru koji naravno neće biti sobni uvjeti grijanja nego drugačiji za manifestacije koje bi se organizirale po zimi odnosno za vrijeme nepovoljnih vremenskih prilika, a što bi se moglo isto tako riješiti u sklopu nekakvog natkrivanja ljetne pozornice. Smatram da tu mogućnost kao ideju ne bi bilo z goreg da netko eventualno razradi i ponudi, a jasno sve onda ovisi o investiciji da li će se ići i kako.

DUJMIĆ naglašava da će Grad raspisati arhitektonski natječaj za natkrivanje ljetne pozornice, a nakon što se dobiju rješenja uvijek se može nešto nadopuniti. Prema tome mi ovog časa tek tražimo neke ideje, a onda se ideje mogu razraditi.

dr. VARLJEN najavljuje da će podnijeti nekoliko komentara na dostavljeno izvješće odnosno na današnju prezentaciju gradonačelnika, a vezano je uz radove koji su se radili od strane Grada Opatije u posljednjih šest mjeseci iako se radi o projektima koji se rade unutra dvije godine, s time da bi cijelu ovu priču trebalo promatrati kao jedan četvorogodišnji proces i uz nadu da će ova vlast u svom mandatu uspijeti realizirati velike kapitalne objekte ali i one manje stvari. U dosadašnjoj raspravi je bilo govora o ljetnoj pozornici, a osobno je meni bila jedna od radosnijih vijesti da je započet uopće proces prvo sa prekidom odnosno prestajanjem važenja ugovora s g. Maržićem i da se počelo razmišljati o natkrivanju ljetne pozornice. Stav stranke čiji sam član u vezi toga je poznat, a mi smo i na razini koalicije razgovarali o tome i mislim da se razlikujemo u eventualno nekakvim manjim detaljima, dok smo svi za natkrivanje ljetne pozornice. Ali ja definitivno mislim da treba ne ograničavati natječaj sada na način da oni ponude eventualno rješenja kako se volumenski to može zatvoriti u smislu konstrukcije tog pomičnog krova, da to bude jedna cjelina u smislu eventualno nekog zagrijavanja u izuzetno hladnim nekakvim zimskim danima. Međutim, to su samo nekakvi detalji o kojima eventualno možemo raspravljati i dogovoriti se. Nadalje, javno ću ovdje izreći jednu moju želju, a to je da bih volio da se na našoj listi prioriteta kapitalnih projekata ljetna pozornica što bolje pozicionira odnosno da kad počnemo razmišljati o realiziranju određenih naših planova, a uz pretpostavku da će započeti radovi na izgradnji sportske dvorane, da ona preskoči Dom umjetnosti na toj listi prioriteta. Također, apsolutno podržavam izgradnju sportske dvorane, a ono što sam htio reći je na tragu izlaganja gradonačelnika kada je rekao da ne smijemo skliznuti s cijenom jer će nas građani zbog toga «kazniti» i doći će nam to na naplatu bilo u obliku što se tiče glasova na narednim izborima ili što se tiče financijskog opterećenja. Već je detaljno obrazloženo i od strane gradonačelnika da one spekulacije o cijeni dvorane nisu bile točne i dobili smo obrazloženje zbog čega je zaduženje oko 70 milijuna kuna, a pretpostavke su da će dvorana koštati oko 62 milijuna kuna i ja se iskreno nadam da ćemo iskoristiti ovu situaciju na tržištu, jer je sada najpovoljnije vrijeme za graditi i da ćemo dobiti jedan lijepi velebni objekat uz dobru cijenu. Naravno, kad se kaže dobra cijena postoji razlika u mišljenjima, ali mislim da Grad može za taj objekat potrošiti oko 50-tak milijuna kuna, a u krajnoj liniji ako to sve skupa uspoređujemo sa time da 40 godina čekamo dvoranu, mislim da u svakom slučaju svi moramo biti za takvu dvoranu. Svi navedeni projekti u izvještaju su hvale vrijedni, iako na svakoj postoji naravno nekakva točkica u smislu dubioza pa tako recimo sa izgradnjom kanalizacijske i vodovodne mreže, te ovdje samo izražavam nadu da time što radimo pogotovo vodovodnu mrežu do svakog kućanstva pa makar ono bilo i na vrhu Učke, da ono neće rezultirati time da ćemo opet morati poskupiti cijenu vode. Zaključno, vezano za prostorno planiranje o kojem se ovih dana puno piše i govori nakon javnog izlaganja UPU-a 14 u Mjesnom odboru Veprinac iznijeti ću jednu generalnu opasku, da bez obzira kojom dinamikom se izrađuje naša prostorno planska dokumentacija smatram da jedan od razloga zaostajanja ovoga Grada u zadnjih nekoliko godina prvenstveno leži u činjenici da nemamo donesene prostorne

planove. Mogu razumjeti zbog čega je gradonačelnik danas rekao da neće biti za to da privatni investitori sufinanciraju izradu prostornih planova, ali mislim da ćemo nažalost takvim pristupom opet nazadovati odnosno rezultirati će time da Grad Opatija neće imati dovoljno sredstva da isfinancira svih dvadesetak urbanističkih planova i zbog takve klime koja se stvorila biti ćemo vjerojatno zadnji grad koji će donijeti sve svoje prostorne planove. Samo ću reći kao usporedbu da cijeli niz gradova i općina u Dalmaciji je odavno donio svoje prostorne planove, istina to su manja područja i možda manji broj urbanističkih planova, ali to im je bila dobra podloga za njihov razvoj.

DUJMIĆ napominje da se slaže s vijećnikom Varljenom, a vjerojatno je došlo do nesporazuma jer se u prijašnjem izlaganju možda krivo izrazio. Naime, zakon je predvidio da tamo gdje ne treba UPU jedinica lokalne samouprave može donijeti odluku da se on skida, i to sam predlagao jer ne možemo sve ograničavati i do u detalja propisivati nekom odlukom. Prema tome, tamo gdje nisu potrebni možemo donijeti odluku da se UPU-i skidaju. Činjenica je da se DPU Ičići radi od 2003. godine i još malo pa bi zakasnili s njegovim donošenjem. Spori smo. Jer činjenica da je Ičići jedno malo mjesto i svako svakome viri u dvorište, ljudi počnu pitati ime i prezime. Prostorno planiranje zapravo bi trebalo biti anonimno, ne ime i prezime nego šta želimo da se u prostoru desi. Nažalost, mi smo takva sredina i skoro deset godina mi ne možemo jedan plan donijeti. To je problem, a nije problem da mi nemamo sredstva. Međutim, nažalost ima mnogo primjedbi i planovi se stalno doraduju, a svaka dorada znači ponovo javna rasprava i prolongiranje dovršetka plana za nekoliko mjeseci. Prostorno planiranje je osjetljiva tema i tu mora postojati konsenzus svih stranaka što želimo u prostoru. Mislim da je ispravan put kada smo od Fakulteta u Iki naručili da izradi svoje viđenje što bi se u prostoru trebalo planirati i struka sada svoje predlaže što bi se globalno trebalo desiti u nekom prostoru. Ne možemo više početi gledati u detalje. Jer Opatija nema više vremena da čeka, nazadujemo.

dr. PERŠIĆ iznosi da su pod ovom točkom dnevnog reda dosadašnji sudionici najčešće raspravljali o ljetnoj pozornici jer to očito svih muči, a možda je tome razlog što se proteklih godinu dana o tome nije previše željela potencirati rasprava dok se ne razriješi status oko projekta ECHO. Slažem se sa kolegama i mislim da smo i mi na tragu tih razmišljanja da je je samo natkrivanje ljetne pozornice zasigurno dovoljan razlog da spasimo nekakve situacije u kojima ćemo se naći pokušajem organizacije nekakvog velikog spektakla čije održavanje bi bilo spriječeno zbog lošeg vremena, i to je nekakva inicijalna ideja i bila kad se razgovaralo o ljetnoj pozornici. Međutim, i ova druga iznijeta ideja je vrijedna i treba je potaknuti, a to je pitanje cjelogodišnjeg korištenja ljetne pozornice i grijanja tog prostora. Svi znamo da jedan dio kada se ljetna natkriva nekakvim pokretnom krovom, a mora biti fiksna, taj dio je onaj upravo na dijelu gdje se nalazi orkestar koji je i u ovom trenutku nekako pokriven nečim. Tako da u tom dijelu se može planirati postava nekakvih kolektora, a možda će i to dati jednu dodatnu dimenziju samom projektu u smislu dobivanja novaca iz europskih fondova. Nadalje, smatram da je previše nezapaženo prošao ovaj dio iz izvješća kojeg smo i sami bili sudionici, a odnosi se na otvaranje Centra izvornosti Jean Monnet, koji je lani otvoren u Villi Antonio. Naime, to je za mene značajan događaj i to je je velika stvar za Grad Opatiju, ne samo zato što će se u tom Centru organizirati znanstveno stručni sadržaji nego što će u Grad dolaziti po tom pitanju ljudi koje povezuje zapravo taj Centar. Štoviše, trebalo bi planski poticati da u tom prostoru bude što više takvih sadržaja. Slažem se s gradonačelnikom kad je govorio da mora biti dosljedan u provođenju odluka koje su donesene na Gradskom vijeću, ali pomalo i sam sebe kritiziram što smo možda prilikom donošenja određenih odluka bili premalo fleksibilni. Mislim upravo na ono što se desilo oko subvencije na iznajmljivanje prostora. Krivim nas što možda nismo tada razmišljali da će se upravo desiti ono što se je desilo, da zakupnik koji cijelu godinu redovno plaća zakupninu, a igrom slučaja je u prosincu mjesecu zakasnio ili zaboravio platiti zakupninu, gubi pravo na 30% smanjenje zakupnine. Koliko vrijeme odmiče tako mi se čini i da je sama tržnica iz nekakvog mog promišljanja prerasla iz malog projekta u veliki projekt. To je centar grada, to je centar svih događaja u Gradu, to je puno važnije od onog što smo sami sebi predstavili vrlo često govoreći uz

«kavu ili uz ručak». A naravno sportska dvorana, slažem se da smo govorili kako je sportska dvorana namijenjena sportašima. Ali i tu moramo biti fleksibilni i moramo znati da u ovom trenutku nemamo baš previše odgovarajućeg zatvorenog prostora, nemamo baš alternative i sigurno da kada na liburnijskom području budu izgrađene dvije ili tri dvorane da će se naći rješenje i u takvim situacijama.

KIRIGIN podsjeća da je u samom začetku naziv sportske dvorane preimenovan u multifunkcionalnu sportsku dvoranu, a s čime se složio i Odbor za sport i tehničku kulturu koji je na svojim sjednicama višekratno raspravljao o definiciji od čega bi se sportska dvorana trebala sastojati i čime bi se ona trebala i kojom klijentelom kasnije puniti. Nadalje, u odnosu na dosadašnju raspravu vezano za izradu prostornih planova, postavljam pitanje da li se može točno detektirati problem zašto izrada jednog DPU-a traje sedam godina i kako mi možemo računati na nekakav razvoj ovog Grada ako se takav problem ne detektira i nastoji riješiti na način da se prostorna dokumentacija rješava u primjerenom roku.

DUJMIĆ napominje da je problem u tome što do sada Grad nije imao jasnu viziju i konkretan projektni zadatak što bi se na nekom prostoru trebalo događati, a kada izrađivač plana izradi prijedlog plana koji se upućuje na javnu raspravu ima dosta primjedbi i imamo nezadovoljne građane. Sve primjedbe iznesene u javnoj raspravi se moraju obraditi i izrađivač plana prihvaća opravdane primjedbe koje mora ugraditi u prijedlog plana, što iziskuje dosta vremena, moraju se i podloge mijenjati itd. Moramo shvatiti da se kod izrade prostorno planske dokumentacije ne može samo tako nešto izbrisati, promijeniti itd., sve je vezano uz imovinsko pravne odnose i iz dosadašnjeg iskustva mogu potvrditi da uz svu kooperativnost Grada skoro godinu dana je nažalost proteklo dok se neke stvari nisu usuglasile i riješile. Ovaj Grad mora biti na usluzi građanima i kada donosimo neki plan moramo barem u najvećem dijelu prihvatiti opravdane primjedbe građana. Međutim, kada se radi o javnom interesu koji se tiče izgradnje ceste, vrtića, škole itd., onda tu kompromisa ne može biti. Ali u većini slučajeva mi moramo uvažiti opravdane zahtjeve građana i to odužava proceduru donošenja plana.

KIRIGIN izjavljuje da se slaže s iznijetim obrazloženjem, međutim smatra da bi se trebali propisati određeni rokovi za izradu plana. Nije sporno da Grad mora uvažavati primjedbe stanovništva što se treba ili što bi se trebalo planirati na određenom prostoru, ali bi ipak trebalo detektirati da li je problem u izrađivaču plana, da li je problem u lokalnom stanovništvu koji žele više od nečega, jer ako izrada jednog plana traje sedam godina to nije garancija da će ovaj Grad imati uspješan razvoj.

STARČIĆ napominje da kašnjenje izrade DPU-a Ičići nije pravi primjer jer je u međuvremenu bilo izmjene zakonskih propisa, to je onaj obalni pojas pa se morao uskladiti Prostorni plan uređenja i UPU Ičići i zato je došlo do kašnjenja. Svi drugi prostorno planski dokumenti koji se izrađuju ili će se izrađivati za opatijsko zaleđe moći će se donijeti u primjerenom roku. Upozoravam da se ne bi trebali olako odreći mogućnosti izrade urbanističkih i detaljnih planova uređenja jer je prostorno planiranje jedini alat Grada gdje samostalno propisuje pravila igre. U prošlosti smo često puta bili svjedoci da nam se događala neka izgradnja koju nismo htjeli, a upravo zbog toga jer takve planove nismo imali. Te planove se moglo donijeti puno efikasnije, puno brže i puno odlučnije poštivajući osnovna načela. Ono što Grad treba definirati su infrastruktura, prometnice, i tu nema kompromisa. Jasno je ukoliko krenemo i ka drugom načinu ponašanja da za eventualno izvlaštenje osiguramo novce od privatnih investitora za prolazak ceste ili nekakav objekat od javnog interesa, da će stvar biti i daleko brže rješiva, ali sve ovisi o financijskim mogućnostima. Držim da prostorno planiranje treba zadržati u Gradu kao dominantnu aktivnost i ne treba je se olako odricati jer ako se dopusti gradnja samo po odredbama Prostornog plana uređenja može nastati anarhija u prostoru. Obveza izrade UPU-a treba biti minimum, a kad se radi o obalnom pojasu po meni je nužna i izrada Detaljnog plana.

Pitanja više nije bilo te je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da se prima na znanje IZVJEŠĆE gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2010. godine.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, a uvodna obrazloženja podnijeli su predstavnici Urbanističkog instituta Hrvatske iz Zagreba: NINOSLAV DUSPER, direktor, ing. VLADIMIR TUTEK i ing. GORANA LJUBIČIĆ, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

KIRIGIN podsjeća da je svojevremeno bilo govora o proširenju marine Ičići. Ne znam zašto se od toga odustalo ili da li je uopće u planu bilo takvo jedno proširenje, a u ovom se prijedlogu ne planira proširenje osim glavnog gata.

TUPANJAC objašnjava da se mjesni odbor izričito protivio proširenju marine, a osim toga ovoliko proširenje je predviđeno Prostornim i urbanističkim planom. Dakle, osim protivljenja mjesnog odbora tj. građana s tog područja ovdje su ograničenja postavljena već i u planovima višeg reda.

KIRIGIN ističe da u marini postoji jedna zgrada, ustvari kao jedna proširena garaža koja je namijenjena za servis, te ga zanima da li se planira na tom prostoru nešto dodatno izgraditi ili dograditi što se tiče servisa jer se govorilo o još jednoj upravnoj zgradi i o servisu.

LJUBIČIĆ odgovara potvrdno i pokazuje na karti gdje se planira izgraditi servis. Znači servis bi bila ova mala zgrada, a zgrada koja danas tu postoji se ruši, a ispred nje se planira nova zgrada gdje bi se smjestilo upravu u tom prostoru na prvoj etaži, a prizemlje bi gotovo u potpunosti bilo otvoreno.

KIRIGIN postavio je pitanje koju sada namjenu ima vila Muntz, s obzirom da je predloženo da se taj objekat prenamijeni u turističko-ugostiteljski objekat.

TUPANJAC obrazlaže da taj objekat nema nekakvu konkretnu namjenu. Radi se o bivšem odmaralištu tako da se nije ulazilo u definiciju postojeće namjene jer je za ovaj nivo plana nebitna. Planira se ugostiteljsko turistička namjena u postojećim gabaritima. Što je ona bila i da li je ona stambena, da li je odmaralište pa onda eventualno isto ugostiteljsko-turistička, nije značajno za plan.

KIRIGIN primijetio da je ovim planom samo na jednoj čestici dozvoljena višestambena izgradnja, te je zatražio da se pojasni definicija višestambene izgradnje po ovom planu, smatrajući da nije korektno s obzirom na vlasnike drugih čestica da se samo na toj čestici omogućava višestambena izgradnja jer je vlasnik te parcele definitivno u privilegiranom položaju.

LJUBIČIĆ pojašnjava da je prema planu višeg reda uvjetovano koliko čestica može biti minimalna da bi zadovoljila pojedine uvjete. Znači zona Industrogradnje je bila jedna cjelokupna čestica na kojoj smo planirali jedan veliki kompleks koji bi se isplatio investitoru. Međutim, ta višestambena građevina nije ništa viša od individualnih stambenih u ostalom dijelu plana. Znači zadržava se ista visina kao i za individualne stambene građevine, a razlikuje se po drugima što može imati više od tri stana.

TUPANJAC nadopunio da je Urbanističkim planom uređenja naselja Ičića mogućnost višestambene izgradnje predviđena samo na toj lokaciji zbog toga što je trebao to biti veliki stambeno poslovni ugostiteljski kompleks, a sad je preostalo samo to na ovoj jednoj maloj parceli, a jedina razlika je što može imati više od tri stana.

KIRIGIN postavio je dodatno pitanje, da li je definirano točno koji je maksimalni mogući broj stambenih jedinica?

LJUBIČIĆ odgovara da nije, ali je definirano da tlocrtna površina može biti maksimalno 400 kvadrata. Može se ostvariti maksimalno 400 kvadrata i maksimalno tri nadzemne etaže.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da prema njegovim saznanjima potreban je daleko veći prostor za servisiranje plovila od ovoga što je ucrtano u prijedlogu plana kao servisna zgrada. Ne sumnjam da ste se konzultirali s upravom ACI-a i s ljudima u marini, ali naprosto ono što ste opisali riječima je zbnjujuće, jer ovakva veličina zgrade je nedovoljna da se u tom prostoru može obavljati zahtjevniji servis plovila. Nadam se da je struka bila konzultirana i da se to uzelo u obzir. Nadalje, podnosim primjedbu što se vila Muntz ograničava samo na ugostiteljsko

turističku namjenu jer time ograničavamo mogućnost korištenja tog objekta. Zašto ne prepustiti, ako je još moguće tako nešto napraviti i kod toga se ograđujem ako prekasno podnosim takvu primjedbu, možda nekom privatniku koji ima dovoljno želje i novaca da to otkupi i uredi u strogo konzervatorskom režimu? To što je namjena tog objekta bila nekada odmaralište mislim da je ograničavajući faktor. Zaključno, zanima me kolika je konkretno predviđena površina za teniske terene, odnosno koliko teniskih terena se može planirati na za to predviđeni prostor.

LJUBIČIĆ pojašnjava da rekreacijske površine obuhvaćaju 0,35 hektara (3,5 tisuće kvadrata) te pokazuje na karti gdje se planiraju rekreacijske površine.

mr.sc. MARUŠIĆ postavio je dodatno pitanje, koliko to po prilici sadrži teniskih terena?

TUPANJAC obrazlaže da kad je kolegica govorila o teniskim terenima, govorila je o postojećim teniskim terenima koji su u nastavku bivše depadanse hotela Ičići - tamo je jedan postojeći teniski teren ispred onog privatnog objekta. A što se tiče ovih drugih zona nisu dimenzionirane na teniske terene jer su ovo tereni prilično strmi i bojim se da će tu vrlo teško biti smjestiti teniske terene.

mr.sc. MARUŠIĆ pojašnjava da je pitanje postavio iz jednog vrlo pragmatičnog razloga, a to je da Opatija ima sramotno malo teniskih terena. Svako iole ozbiljnije selo u Hrvatskoj i u svijetu ima više terena nego što ih ima Opatija. Stoga apeliram, ako je ikako moguće zbog konfiguracije terena planski razvojno pri izdavanju rješenja nekakvih, bilo kakvih, da se osigura prostor i za izgradnju teniskih terena jer su ti tereni sastavni dio turističke ponude bilo kojeg turističkog grada.

LJUBIČIĆ u odnosu na ranija iznesena pitanja i podnijete prijedloge vijećnika Marušića podnosi sljedeća obrazloženja. Ovo područje je već definirano namjenski Urbanističkim planom uređenja. Znači sve što je namjenom definirano Urbanističkim planom se poštivalo u planu nižeg reda, tj. ovim DPU-om. Dakle, planom višeg reda je definirano ovo kao površina za rekreaciju isto kao što je i vila Muntz ovdje definirana kao ugostiteljsko turistička namjena i onda se to poštivalo u planu nižeg reda.

dr. VARLJEN izvješćuje da je ranije dobio u principu odgovor od pročelnika, ali će ovdje javno još jednom postaviti to pitanje čisto da se razjasni i otklone eventualne nekakve sumnje i nedoumice. Mjesni odbor Ičići je bio vrlo aktivan u nekakvoj suradnji s izrađivačem plana kroz dostavu određenih prigovora, prijedloga, sugestija i sl., te mogu prenijeti njihovo mišljenje da je odnos bio korektan i da je izrađivač plana uvažio većinu njihovih želja. U postocima to iznosi oko 70%, što mislim da je korektno i pozdravljam definitivno takav pristup rada u suradnji naravno s mjesnim odborom koji ustvari predstavljaju mještane tog područja. Ono gdje je ostao veliki upitnik, a to je informacija o minimalnoj građevinskoj čestici koja u tekstualnom dijelu plana iznosi 453 m², i pojavila se određena bojazan da vlasnici većih čestica, primjerice nekakvih tisuću do dvije tisuće kvadrata mogu cijepati i razdjeljivati ta zemljišta na puno manjih cjelina. Ako je odgovor na tragu toga da ovaj grafički prikaz određuje apsolutno namjenu gradnje u veličinama i obliku, molio bih stručnu službu da to samo potvrdi da je neopravdan bojazan i strah građana mjesnog područja Ičići.

TUPANJAC pročitao je članak 3. iz Prijedloga plana koji se odnosi na tu materiju:

(1) Veličina i oblik građevnih čestica, (dakle veličina i oblik), odnosno građevnog dijela čestica utvrđeni su Planom, a prikazani su na kartografskom prikazu br. 4: Uvjeti gradnje.

(2) Nije dopušteno provesti povezivanje Planom određenih pojedinačnih građevnih čestica u veću površinu, odnosno podjela planiranih građevnih čestica na veći broj manjih površina.

Dakle nije moguće ni jedno ni drugo; ni povezivanje ni cijepanje.

dr. VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru, te ističe da je njemu osobno ali isto tako svakome tko je pročitao odredbu tog članka bilo jasno kako se određuje veličina i oblik građevnih čestica ali je smatrao da to treba još jednom javno izreći s obzirom da većina građana nažalost ne čita tekstualne dijelove plana odnosno potencira se samo za nekakve brojkice koje im odgovaraju ili ne odgovaraju zavisno od slučaja.

STARČIĆ dodatno pojašnjava problematiku koja je iznijeta za teniske terene. Ovaj plan je izrađen u ovakvom obliku i ovo je praktički zatečeno stanje, međutim ne smije se zaboraviti da će se na susjednom prostoru raditi novi detaljni plan, to je zona Triestina, koja je prvenstveno namijenjena za rekreaciju i sport i držim da se tamo vjerojatno treba voditi računa o čemu je govorio vijećnik Marušić. Pozivam sve zainteresirane da poslušaju sutrašnju prezentaciju te studije koja će se održati u vili Antonio.

GAŠPARIĆ postavila je pitanje da li je na ovoj velikoj parceli vile Muntz, koji objekat se ima namjeru rekonstruirati, obnoviti i staviti u funkciju, moguće planirati i neki drugi atraktivni sadržaji. Tu mislim eventualno na vanjske bazene i nekakve dodatne građevine koje bi mogle biti vezane za wellnes. Jer na tako velikoj parceli potencijalnih investitora za korištenje u ekonomskom smislu mislim da teško možemo pronaći.

TUPANJAC pojašnjava stav Konzervatora, a to je u ovom području jedini zaštićeni objekat registriran, da se ne može ništa graditi van postojećih gabarita.

GAŠPARIĆ zatražila je pojašnjenje da li investitor ako je cijela okućnica i zgrada pod zaštitom može u skladu s posebnim konzervatorskim uvjetima izgaditi vanjski bazen.

TUPANJAC odgovara potvrdno, da je to moguće po posebnim konzervatorskim uvjetima, uz napomenu da investitor može graditi bazen dimenzija do 24 m2, jer po zakonu ne treba ishoditi lokacijsku i potvrdu glavnog projekta.

GAŠPARIĆ postavila je dodatno pitanje, da li se mogu planirati nekakvi dodatni sadržaji koji su vezani uz tu namjenu i koji su to?

TUPANJAC obrazlaže da ti sadržaji postoje u Opatiji na više mjesta koji se svakodnevno mogu koristiti, od Thalaso wellnes centra u Thalassoterapiji itd. Dakle, ne moraju sve imati na svojoj parceli. Ovdje će imati mogućnost da uživaju u prirodi prilagođenoj potrebama čovjeka u najboljim mogućim manirima.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog sa primjedbom Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a dizanjem ruku jednoglasno (10 ZA) donosi se

ODLUKA O DONOŠENJU DETALJNOG PLANA UREĐENJA SREDIŠTA NASELJA IČIĆI (DPU 1)

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen sa samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (10 ZA) donosi se

Z A K L J U Č A K

o prijedlogu za imenovanju sudaca porotnika Županijskog suda u Rijeci

Predlaže se Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije da za suce porotnike Županijskog suda u Rijeci imenuje:

Davorku Šlosar, Opatija, Stube Rikarda Katalinića Jeretova 5

Andreju Bulić, Pobri, Ulica Dragi 6b

Nelly Prebilić, Opatija, Vinka Zamlića 14.

AD 7.- Informacije su bile dostavljene uz poziv, a kako rasprave nije bilo predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se primaju na znanje INFORMACIJE o korištenju sredstava proračunske rezerve od 01.01.-31.12.2010. godine i za razdoblje od 01.02.-28.02.2011. godine.

Prije nego što je predsjednik zaključio sjednicu, MASARIĆ je pojasnila da vijećnici ne trebaju potpisivati Opatijsku deklaraciju jer je ona usvojena na nedavno završenim drugim

Danima antifašizma u Opatiji koju su sastavili mladi opatijske Udruge antifašističkih boraca i antifašita, te je Deklaracija samo kao informacija dostavljena Gradskom vijeću.

Završeno u 16,20 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.