

Z A P I S N I K

16. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 22. veljače 2011. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 13,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 19 od ukupno 19 vijećnika.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenik gradonačelnika Dešković, Jerman, Tupanjac, Ujčić, dr.sc. Rajko, Brnas, Lovrović Kirinčić, Sanković, Ljubanović, Berčić, Cerovac, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. BAŽDARIĆ najavljuje da pitanja upućuje gradonačelniku:

1). Prvo pitanje vezano je uz Dom umjetnosti. Naime, nedavno su iz LRH d.d. jasno dali do znanja da u njihovom planu do 2013. godine neće biti novih investicijskih ciklusa pa me zanima s obzirom da je Grad Opatija krenuo zajednički u projekt izgradnje Doma umjetnosti što se trenutno događa s tim projektom.

2.) Drugo pitanje vezano je uz potpisivanje Povelje o pristupačnosti javnih prostora osobama s invaliditetom. Pozdravljam ovu inicijativu i zanimljivo je da se ona upravo poklopila sa rođendanom Kolibrića Društva Naša Djeca Opatija. Zanima me kako Grad planira ostvariti i realizirati ono što je poveljom utvrđeno i da li se sljedeće godine planira izgraditi rampa za pristup osobama s invaliditetom u Društvu naša Djeca Opatija ili u villi Mandrija odnosno tzv. villi Antonio.

DUJMIĆ na prvo pitanje vijećnice odgovara sljedeće. Točno je da smo mi na početku mandata razgovarali sa predstavnicima LRH d.d. vezano za jedan zajednički projekt eventualne rekonstrukcije hotela Imperial i izgradnje Doma umjetnosti. Prije par dana dobili smo odgovor od uprave LRH d.d. da odustaju od tog projekta, da ne žele kočiti našu izgradnju Doma umjetnosti, i predlažu da mi samostalno uđemo u projekt kao što smo i najavili, a da će oni u narednom razdoblju razmišljati da li će i kako ići u rekonstrukciju hotela Imperial. Nakon takvog dopisa na nama je da krenemo samostalno u izgradnju Doma umjetnosti i uskoro ćemo pozvati na razgovor projektanta koji je izabran na natječaju radi dogovora oko daljnjih aktivnosti jer smo i kod sklapanja ugovora propisali da se izradi takav projekat, ukoliko LRH d.d. odustane od svoje investicije da Grad Opatija može samostalno krenuti u svoju investiciju.

Na drugo pitanje vijećnice podnosi sljedeći odgovor. Točno je da ovaj Grad vodi računa o potrebama osoba s invaliditetom i pokušati ćemo otkloniti sve prepreke koje im onemogućavaju pristup javnim prostorima, a upravo smo i razmišljali da se to učini za Kolibriće. Međutim, u ovom trenutku nemamo osigurana sredstva za tu namjenu ali razmotriti će se mogućnost da se u narednom rebalansu planiraju sredstva za te potrebe kako bi se krenulo u realizaciju. Ističem da mi već imamo saznanja da postoji jedna vrsta vozila (gusjeničar) s kojim bi se riješio taj aktualni problem i pokušati ćemo ga nabaviti. Prema tome, vodimo itekako računa o toj problematici.

2. mr.sc. MARUŠIĆ najavljuje da je njegovo pitanje vezano uz materijal koji je nedavno usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a odnosi se na sustavno gospodarenje energijom u Gradu Opatiji. Zanima me barem u osnovnim crtama što je poduzeto da se potpišu oni sporazumi i pisma namjere koji su vijećnici u materijalu prihvatili, što su neposredno planirane aktivnosti i da li i postoji već nekakav rok kada se planira pokrenuti ili Gradskom vijeću predstaviti nekakav program poticaja za građane na tragu predloženog projekta «Sunce na vašim krovovima».

DUJMIĆ odgovorio je je da su u proračunu i osigurana sredstva za realizaciju projekta «Sunce na vašim krovovima», a isto tako sve ono što je Gradsko vijeće zaključilo ili dalo preporuku, u fazi je dogovoravanja ili rješavanja. Međutim, to su projekti koje nije moguće odmah realizirati i potrebno je prethodno obaviti neke predradnje, ali u svakom slučaju to su projekti koji su vrijedni pažnje i Grad na tome radi.

3. dr. PERŠIĆ postavio je dva pitanja:

1.) Na današnjem dnevnom redu je i točka vezana za LRH d.d., ali je u kontekstu dionica, a ja ću postaviti pitanje koje je vezano uz događaje koji se dešavaju u razdoblju od iza Nove godine do danas vezano za LRH d.d. S obzirom da je uprava LRH bila na razgovoru kod gradonačelnika, vjerujem da je on namjerodavnija osoba da nam odgovori na neka pitanja. Naime, poznato je da od 1947. godine hotel Kristal se nije u Opatiji zatvarao do današnjeg dana kada smo svjedoci ne da se samo on zatvorio nego da su se zatvorili i svi ostali hoteli LRH d.d., osim hotela Ambasador. To možemo gledati i kao nekakvu ekonomsku logiku novoga vlasnika koji naravno želi reducirati troškove svog poslovanja, ali čini se da je učinio Opatiji ono što nije nitko uspio u proteklom razdoblju, da stvori dojam u nama da LRH kreće prema sezonskom poslovanju. Za to postoje nekoliko pokazatelja, naime, ovo su prvi, ovo je naime nekakav screening period u kojem LRH zapravo stiže nekakav potpuni uvid u svoje poslovanje ali mi znamo da to baš i nije tako. Došlo je do prvih reorganizacija po pitanju samih direktora hotela, zaposlenici koriste godišnje odmomore itd. S obzirom da je LRH već jednom i istakla u novinama svoje namjere koje su tada bile vezane uz 2012. godinu, sad smo čuli da je to 2013. godina, zanima me koji je zapravo bio odgovor predstavnika LRH na tom sastanku i da li se on može na bilo koji način predočiti ovom Vijeću.

DUJMIĆ ističe da se pitanje LRH nalazi i na dnevnom redu današnje sjednice, smatrajući da su svi sazivi Gradskog vijeća kad je bila LRH u pitanju uvijek bili jedinstveni. Prema tome danas ćemo za vijećnike pripremiti jednu prezentaciju, ali ne samo radi vas, nego će se ta prezentacija dostaviti svim ministarstvima i važnijim subjektima u Republici Hrvatskoj kako bi svi na jedan jednostavan način bili upoznati zapravo o jednoj «pretvorbenoj sapunici» koju valja dobro istražiti i konačno riješiti. Stoga predlažem da u okviru te točke dnevnog reda dam i konkretan dogovor vijećniku Peršiću.

U posljednje vrijeme u medijima želi me se prikazati kao osobu sklonu ekscesima, netolerantnu osobu, međutim, ja sam zabrinut za sudbinu ovog Grada, tj. LRH d.d. Činjenica je da je vlasnik LRH odlučio da zatvori sve hotele i ostavio je samo jedan hotel u Opatiji otvoren. Opatija ne pamti kad se to desilo jer se Opatija uvijek hvalila kao destinacija sa cjelogodišnjem poslovanjem. Mi smo imali upravo po toj temi i razgovor na sjednici Turističkog vijeća gdje smo pokušali odrediti mjere i korake što možemo napraviti da pospješimo cjelogodišnje poslovanje i upravo u tom kontekstu se razgovaralo o zatvorenim hotelima u Opatiji. I sada ističem da ja i gosp. Šalabi nikad nismo imali niti jedan sukob, jako se dobro razumijemo, međutim u tom kontekstu je sa sjednice Turističkog vijeća izvučena rečenica kada se je raspravljalo o tome da nije dobro za Opatiju da LRH zatvara svoje hotele. A kad spominjem zatvorene hotele, to nisu samo hoteli jer dolazi i u pitanje cijela jedna uslužna djelatnost koja prati hotelsku privredu i ja sam zabrinut za radna mjesta. Vidim da će se radna mjesta pokušati smanjivati, da će od sadašnjih 700 sigurno stalna radna mjesta pokušati se smanjiti, čak se bojim da ćemo ići prema brojki od 400 i da će se pokušati ići na sezonsko poslovanje. Nije potrebno posebno naglašavati što će za naše sugrađane značiti ako ostanu bez radnog mjesta i kakva će biti njihova egzistencija. Sigurno da Grad Opatija i ja u funkciji gradonačelnika kao najodgovornija osoba u ovom Gradu takve poteze ne mogu promatrati skrštenih ruku. Upravo zbog toga sam u tom kontekstu raspravljao na sjednici Turističkog vijeća i ne samo g. Šalabiju nego sam najavio svim gospodarskim subjektima da se mi moramo zajednički boriti protiv toga da Opatija pređe na sezonsko poslovanje, odnosno boriti se da Opatija bude «365 dana turizma». To je i na tragu onog projekta što smo ga zajedno s gradom Portorožom i kandidirali za dobivanje sredstva od Europske unije. Dakle, jasno i glasno

sam iznio svoje stajalište, možda i jesam temperamentna osoba, ali dao sam do znanja hotelijerima da će Grad koristiti sve legalne mjere koje su mu na raspolaganju da se suprostavi takvim razmišljanjima kapitala koji u konačnici gleda samo svoj profit, a zaboravlja onu socijalnu komponentu, a to su radna mjesta. Mene jedino brine nešto drugo. Nitko se nije javio i podržao takva nastojanja, dapače, uslijedili su napadi na gradonačelnika umjesto da je i oporba ali i ostale stranke jasno i glasno dale do znanja da takvu politiku u Gradu Opatija neće podržati jer će se Opatija naći u veoma teškoj situaciji ukoliko se ostvare naznake prelaska na sezonsko poslovanje. Ali, detaljnije o LRH razgovarati ćemo u okviru točke koja se nalazi na današnjem dnevnom redu.

2.) dr. PERŠIĆ izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom gradonačelnika i najavljuje da je njegovo drugo pitanje ustvari svojevrsni apel. S obzirom da Thalassoterapia danas funkcionira kao Klinika, imamo potrebu odvoza i dovoza pacijenata i to u ul. M. Oertella koja je u više navrata bila i nedostupna za takav prijevoz zbog naravno barijera koje postavljaju auti svojim nepropisnim parkiranjem. Grad nam je tu izašao u susret na najbolji mogući način, pokušali smo postavljanjem barijera na cesti to spriječiti, a vrlo često je «pauku» onemogućeno da intervenira i riješi tu situaciju zbog uskog prolaza, a isto tako Grad je učinio sve da lokacijska dozvola za izlaz na Rakovčevu ulicu bude što prije riješena. Međutim, čini se da to stoji, pa postavljam pitanje onima koji su za to nadležni i svojevrsni apel da tu postoji malo više empatije prema tom problemu s obzirom da se tu radi o vitalno ugroženim osobama.

DUJMIĆ izjavljuje da je upoznat s tom problematikom i ističe da Grad radi na njegovom rješavanju u suradnji s PGŽ-om. Jer, činjenica je da danas za dobivanje lokacijske dozvole i ovjere glavnog projekta prolazi previše vremena. Imamo upravo primjere iz ostalih županija gdje investitori dozvole dobivaju u roku od 7 do 15 dana, a nažalost ta procedura kod nas dugo traje. Ne krivim nikoga, ali mislim da je predugačka. Imali smo nekoliko sastanaka sa predstavnicima PGŽ-a i nastaviti ćemo upravo razgovore u tom smjeru kako bi pronašli najbrže i najbezbolnije rješenje da se oni glavni projekti i investicije koji garantiraju razvoj ovoga kraja imaju prioritet kod dobivanja dozvola. Jedan od tih priorita je i predmetna cesta za Thalassoterapiju.

4. LESINGER najavljuje da pitanje upućuje zamjeniku gradonačelnika. Imali smo priliku čitati u medijima kako ste se prijavili na natječaj za pročelnika za kulturu Grada Rijeka obrazlažući taj potez privatnim interesom. Ova tematika dosta interesira opatijsku javnost. Nama je žao što moramo utvrditi da ste usred mandata na bitnu funkciju u Gradu odlučili sreću potražiti u drugom gradu i mnogi su taj vaš čin doživjeli kao svojevrsnu izdaju interesa Opatije na čiju se ljubav pozivate. Međutim, iako je to Vaš osobni interes, dana 19.03.2008. godine u Novom listu gosp. Dujmić i Vi ste prozvali bivšeg gradonačelnika Muzura nakon njegove odluke da će dio radnog vremena biti na Fakultetu, i taj ste njegov potez nazvali (citat): «degradacijom funkcije gradonačelnika». S obzirom da ste se kandidirali za funkciju pročelnika znači da funkciju zamjenika gradonačelnika možete obavljati volonterski, kao što ste i sami naveli, te očekujemo da ćemo vas na sljedećem sazivu Vijeća vidjeti u volonterskoj ulozi. Moje pitanje glasi: Kada ćete se prebaciti na volontersko obnašanje dužnosti dogradonačelničke funkcije i time uštediti na godišnjem proračunu desetke tisuće kuna?

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se na pitanju te naglašava da se može složiti da se i ova tematika može na vrlo različite načine interpretirati. I upravo iz razloga što neće biti pročelnikom na toj funkciji, nije izabran na tu funkciju i pretpostavlja da je u međuvremenu neka druga osoba izabrana, iako nema o tome saznanja, ostati će u punom radnom vremenu u Gradu Opatiji. Neću ići na volontersku funkciju nego ću ostati profesionalno raditi kao zamjenik gradonačelnika u Gradu Opatija kao jedino moje zaposlenje. Tu sam danas, biti ću i za 6 mjeseci, 12 mjeseci i za 24 mjeseca i upravo iz tog razloga što se taj jedan potez mogao i pogrešno shvatiti, a i ne kažem da je možda bio i najpametniji sa moje strane, odustao sam od njega te ostajem ovdje na funkciji profesionalnoj, u potpunosti se posvećujući ovom poslu na kojem jesam sada i kojega i sada obnašam.

5. dr. VARLJEN postavlja pitanje u ime MO Vasanska i MO Centar II, u ime njihovih predsjednika g. Žigulića i g. Skorića koje upućuje pročelniku Ujčiću, a radi se o izgradnji dionice ceste Šetalište C. Sylva jer se očekuje skori početak radova. Pitanje je dostavljeno i gradonačelniku tako da će se dobiti i pismeni odgovor, a sada bi želio jedan usmeni odgovor od pročelnika, da li je moguće da se s predstavnicima Vijeća MO organizira jedan sastanak na kojem bi se definirali svi stadiji izgradnje same ceste. Radi se naime o naselju u kojemu živi otprilike 800 stanovnika ovog Grada, koji ovu cestu čekaju cijeli niz godina tako da su izrazito zainteresirani za početak gradnje, ali s obzirom da je to jedina drenaža onog naselja žele znati kada će započeti radovi, u kakvim će se etapama raditi i kada se predviđa završetak izgradnje, te kakav će biti režim prometa tom ulicom.

UJČIĆ odgovara da će se sastanak sa mjesnim odborima oko režima prometa održati i odaslati obavijesti građanima čim ti radovi budu dovedeni do faze da su pred početkom. U ovom trenutku smo u postupku izbora izvođača radova, naime izabran je izvođač i teče postupak mirovanja po odluci i očekujemo da bi taj postupak trebao završiti idući ponedjeljak, 28. veljače. I nakon tog roka ukoliko ne bi bilo prigovora na odluku o izboru izvođača radova potpisao bi se ugovor. Mi smo sada ustvari u fazi prepopisivanja ugovora sa izvođačem radova, a svi dogovori oko konkretnog početka će uslijediti nakon toga jer je izvođač radova dužan izraditi i priložiti i plan organizacije gradilišta, prometno rješenje i onda kada budemo uskladili ono što je moguće postići da bude najkvalitetnija protočnost prometa, tada ćemo tek ići u javnost sa time. Znači prvo moramo taj dio dogovoriti sa izabranim izvođačem radova nakon što zaključimo ugovor. U ožujku mjesecu će radovi sigurno započeti kako sada stvari stoje.

dr. VARLJEN izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, uz napomenu da mjesni odbori trebaju biti i oni su u biti zamišljeni kao kanal prema građanima ovog grada, a nije dobro da građani sami intepretiraju i spekuliraju o datumu početka radova. Naime, oni su kroz novinske napise zaključili da će radovi započeti, oni ne znaju da li će oni početi sutra ili za dva mjeseca ili za šest mjeseci, tako da predlažem da na kolegiju gradonačelnika ili negdje drugdje bude eventualno brifing predstojećih radova kako bi građani tog područja mogli očekivati kada će radovi zaista započeti, a ne da nakon par dana ostanu bez mogućnosti prolaza do svojih kuća.

DUJMIĆ izvješćuje da je upravo na tom tragu Grad odlučio da će obavijestiti putem jednog dopisa građane određenog mjesnog odbora gdje se izvode takvi radovi kako bi pravovremeno o tome bili upoznati. Međutim, morate shvatiti da moramo čekati još par dana s obzirom da još uvijek nije zatvoren postupak javne nabave i ukoliko se pojavi žalba, a to je ono što mediji uvijek intepretiraju i kažu: rekli ste početi ćete sutra s radovima. Da, ukoliko se ne javi neka žalba. Ukoliko se javi žalba cijeli postupak se odgađa na mjesec ili više dana, a to ovisi kad će žalbeni rok završiti i kada će žalbena komisija donijeti svoju odluku. Zbog toga je teško nama u ovom trenutku reći da li počinjemo s radovima sutra ili prekosutra i kad će radovi završiti. Mi smo svjedoci da su Hrvatske vode objavili jedan natječaj sada koji je u tijeku za liburnijsku kanalizaciju i našli su se u niz problema, ali to je problem Zakona javne nabave gdje se javio upravo izvođač sa damping cijenom i danas je u problemu kako napraviti te radove. Upravo danas sam uputio jedno oštro pismo Hrvatskim vodama u Zagreb, koji su nositelj tog projekta zajedno sa Svjetskom bankom u kojemu sam izrazio svoje nezadovoljstvo s takvim stanjem. Nadam se da nećete opet reći da sam ekscesan, ali sigurno da ako se radovi otegnu u nedogled to će predstavljati problem za opatijsko gospodarstvo, te sam morao reagirati. U ovoj zemlji već jednom netko mora odgovorati za ovo što se dešava. Iako možda nisu krivi jer je zakon nedorečen, ima niz propusta, ali jednom treba im dati do znanja da ovo što se dešava nije dobro.

dr. VARLJEN drugo pitanje upućuje gradonačelniku u ime mjesnog odbora Ičići, koje glasi: U kojoj je fazi izrada DPU Centra naselja Ičići i kada se predviđa konačno usvajanje plana?

DUJMIĆ napominje da i njega zanima odgovor na to pitanje te obrazlaže da se DPU Ičići izrađuje skoro godinu i pol dana i napokon su nakon niza dorada dobili sve suglasnosti, te se još očekuje samo suglasnost nadležnog ministarstva. I ukoliko ona stigne u narednih par dana mislim da bi se DPU Ičići trebao naći na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća.

6. KOTUR ponavlja pitanje koje je postavio prije nekoliko mjeseci na sjednici Gradskog vijeća na koje nikada nije dobio pismeni odgovor, jer građani MO Pobra imaju problema sa napuštenim električnim stupovima koji sada ugrožavaju i njihovu sigurnost. Pitam pročelnika Ujčića što će Grad Opatija poduzeti da se ti stupovi sruše i uklone, da li će to učiniti Elektroprimorje ili Grad nije bitno, ali nešto se mora poduzeti.

UJČIĆ obrazlaže da u ovom trenutku ne može decidirano odgovoriti na postavljeno pitanje. Mislim da je zahtjev poslan HEP-u, ali nemam povratnu informaciju o tome pa će se to provjeriti i pismeno odgovoriti vijećniku.

KOTUR drugo pitanje također postavlja u ime građana, ovog puta MO Kosovo, koje je isto tako prije nekoliko mjeseci postavio na sjednici Gradskog vijeća jer građane zanima što je sa kandidaturom za postavljanje eko rasvjete. Molim odgovor da li je to prošlo u natječaju ili nije.

UJČIĆ i na ovo pitanje odgovara da nema povratne informacije o natječaju koji je proveden prošle godine tijekom ljeta, a rezultati su trebali biti dostavljeni u 11. mjesecu. Po zadnjim informacijama koje smo dobili od Udruge Cezar koja nam je servisirala dio tog postupka, obećano je iz Fonda za energetska učinkovitost da će do konca ovog mjeseca, a najkasnije početkom ožujka biti donijete odluke o tome što je sa projektima koji su kandidirani za to. Tako da ćemo tek tada znati.

KOTUR izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, uz sljedeću nadopunu. Budući da je Komunalac od nedavno zadužen za održavanje javne rasvjete, molim da njihovi djelatnici poskidaju one «buče» po Kosovu koje svijetle u nebo. Nadam se da se do iduće sjednice to može napraviti.

7. ČORIĆ napominje da je gradonačelnik na godišnjoj skupštini koja je nedavno održana u Zagrebu u skladu sa Konvencijom UN-a o pravima osoba s invaliditetom i Nacionalnom strategijom izjednačavanja mogućnosti za osobe s invaliditetom i naravno u suradnji s Ministarstvom obitelji potpisao Povelju o pristupačnosti javnih prostora osoba s invaliditetom. Naravno, tom Poveljom iskazali ste i svoju spremnost da ćete u tim svim sustavnim mjerama poticati ulaganja u resursima stvaranja takvog okruženja u kojemu će javni prostori i javne komunikacije biti u najvećoj mogućoj mjeri dostupni svim građanima Grada Opatije. No, nažalost, imao sam prilike vidjeti da zapravo to nije slučaj koji se je dogodio u nedavnoj rekonstrukciji Rakovčeve ulice jer ne postoji mogućnost spuštanja od Crvke Rakovčevom ulicom do vile «Metropol» osoba s invaliditetom na tom području. Upozorio sam predsjednika MO Vasanska, g. Žigulića da intervenira u stručnim službama grada, što mi je isti povratno i potvrdio, ali izvođači radova, a vjerojatno su radili po projektu znači da je već tamo nastao propust, to nisu izveli. Sada se događaju situacije da nažalost osoba s invaliditetom ili roditelji koji voze djecu u kolicima nemaju mogućnost da se po Rakovčevoj ulici spuste, odnosno ona s jedne strane zapravo je tehnički moguće ali s druge ne, i jedina ova strana ulice je ostala koja nema invalidski pristup, a naravno trebalo bi s Veprinačkog puta, i ovo je na neki način apel da osim tog invalidskog spuštanja s druge strane bude jedan pješački prijelaz iz Veprinačkog puta kako bi se omogućilo ponovo između Palace i Bellevue da pješaci prelaze na drugu stranu, gdje opet nema pristupa za invalide, i dalje se spustili Rakovčevom ulicom prema Slatini. S obzirom da asfaltni sloj još uvijek nije postavljen, molim i apeliram da ako je moguće to i realizirate.

UJČIĆ odgovara da i na ovo pitanje vijećnika sada ne može dati konkretan tehnički odgovor, ali nastojati će se do završetka radova da ipak bude nešto osigurano.

ČORIĆ postavlja drugo pitanje, uz sljedeće uvodno obrazloženje. U Novom listu ali i u drugim medijima kao i na web stranicama Grada Opatije, dana 31.01. odnosno 01. 02. objavljena je izjava gradonačelnika o nastavku II faze izgradnje opatijske kanalizacije. Znači uključujući CS Ika, spoj na most Ičići, tlačni vod u Voloskom gdje ste naveli da je investicija teška bez PDV-a 4,4 milijuna kuna. I to i danas piše. Budući da znam da su ti navedeni radovi, naravno to se može i provjeriti, išli na javno nadmetanje putem Hrvatskih voda i Jadranskog projekta i koštali su bez PDV-a 3,8 milijuna kuna, postavljam pitanje: Od kuda ta razlika od 3,8 do 4,4 milijuna kuna, da

li je za to bilo provedeno javno nadmetanje, što se u toj razlici izvodi i tko su izvođači radova na tim poslovima? Nemojte molim vas ako i tražim pismeni odgovor da ćete za mjesec dana slučajno izvesti javno nadmetanje kako bi pokrili ovo. Ako slučajno doista se dozna da 4,4 milijuna kuna stoji, a 3,8 milijuna kuna je izvođenje radova, doista najavljujem da ću u ime HDZ-a pokrenuti sve ono što je potrebno u državnim institucijama da Grad i pokrene sve postupke kod tijela državne uprave.

DUJMIĆ obrazlaže da se u potpunosti slaže s vijećnikom te ukoliko smatra da je bilo što napravljeno protuzakonito poziva ga da odmah pokrene postupak. Grad Opatija je jedna od najtransparentnijih lokalnih samouprava i prema tome trebate odmah pokrenuti proceduru. Kamo sreće da ste to radili godinama unazad, ali danas vidimo da to tako baš nije bilo. Prije nego što nešto iznosim u medijima vezano za javna nadmetanja od stručne službe dobijem pismene podatke o dionicima na kojima se izvode radovi (Dobrec, Antići, Poljane, a sada otvaramo još jednu dionicu). Da li je došlo do greške ne znam, ali to ću istražiti i dostaviti ćemo Vam pismeni odgovor. Međutim, sumnjam da mi nešto radimo što nije bilo na javnom natječaju. U to nemojte sumnjati.

ĆORIĆ nadopunjuje pitanje i traži da mu se u pismenom obliku dostavi podatak o tome koja je to razlika od 3,8 do 4,4 milijuna kuna, koji su to radovi, tko ih je izvodio i da li je za njih provedeno javno nadmetanje.

DUJMIĆ ističe da će vijećnik dobiti pismeni odgovor za one radove koje je raspisao Komunalac i koji su izvan faze liburnijske kanalizacije II faze jer za te radove natječaj su raspisale Hrvatske vode, a ne Grad Opatija.

8. URBAN najavljuje da će postaviti dva pitanja koja su, kao što je i najčešće slučaj, upućena gradonačelniku, a svodi se na sljedeće.

1.) Mi smo prije nepunih desetak minuta čuli iz ustiju gradonačelnika da se on smatra neeksczesnom osobom, dakle osobom koja nije sklona eskcesima. Ja nemam razloga sumnjati u tu njegovu tvrdnju pa na tom tragu bi ga želio pitati da li je u skladu s time našao formu da se g. Šalabiju kao jednom od rijetkih hotelijera koji drži svoj objekat otvoren tokom zime na adekvatan način ispriča za ono što je jako ružno odjeknulo u našem gradu. Svi znamo o čemu se radi. To je moje prvo pitanje.

DUJMIĆ ponavlja da g. Šalabi i on nisu u nikakvom sukobu, a njegova izjava je izvučena van konteksta same rasprave na sjednici Turističkog vijeća. Maloprije sam objasnio da je ta tema bila na sjednici Turističkog vijeća – da Opatija mora imati i zadržati cjelogodišnje poslovanje. U tom kontekstu smo razgovarali o postupku novog vlasnika LRH d.d. kada smo mu ukazali da ne možemo gledati skrštenih ruku ovo što se dešava u Opatiji. G. Šalabi se nesvjesno uključio u razgovor te rekao da on razumije ta nastojanja jer navjerojatnije da će i ostali hotelijeri krenuti na sezonsko poslovanje. Moj istup koji nije bio upućen direktno g. Šalabiju nego svim hotelijerima, što je on tako i shvatio, je bio na način da Grad neće sjediti skrštenih ruku dok se turistička privreda gasi. Je ako zatvaramo hotele i ako se planira smanjenje broja stalno zaposlenih radnika neće stradati samo zaposlenici tih hotela nego će štetu trpjeti cjelokupna prateća turistička usluga, a to je veliki problem. Moram još jedanput naglasiti, neka i mediji to čuju, nitko u ovom Gradu nije digao glas u obranu gospodarstva i cjelogodišnjeg poslovanja. Pa ni mediji. Planira se smanjenje broja zaposlenih radnika u LRH, rušimo destinaciju, i normalno da sam kao najodgovornija osoba Grada Opatije morao reagirati i upozoriti hotelijere da ako nastave s takvim pristupom da će i Grad morati razmisliti o ukidanju beneficija koje je do sada dao i o mjerama koje će poduzeti da se suprostavi tom pokušaju stvaranja ekstra profita. Možete i g. Šalabija pitati, mi nismo u nikakvom sukobu. Ja jesam temperamentna osoba ali nikad eksczesna kako biste vi mene htjeli prikazati. I ako ja ne stanem u zaštitu zaposlenika ovoga grada, onda molim vas lijepo, tko to mora. Tko to mora? Vi? Pa niste ni riječ rekli. Nitko. A ukidaju se radna mjesta. I zapamtite da će novi vlasnik LRH težiti da se broj stalno zaposlenih još smanji i težiti će prema brojki od 400 zaposlenika. Tko zna gdje će se zaustaviti. Netko mu treba reći dosta i ukazati na te

probleme. Ne mogu gledati skrštenih ruku kako se u Opatiji zatvaraju hoteli dok se s druge strane svi trudimo da budemo prepoznatljiva destinacija. Opatija je uvijek bila prepoznatljiva sa cjelogodišnjim poslovanjem.

URBAN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika jer mu nije odgovorio na postavljeno pitanje. Slučaj jest takav kakav jest i njega se može promatrati kako tko hoće ali je činjenica da nismo dobili nikakav demantij s Vaše strane nakon što su mediji prenijeli tu neugodnu situaciju pa prema tomu logično da pitamo da li ćete Vi kao gradonačelnik ovog Grada kao jedan pozitivan signal poslati jedan demantij da je to iščupano iz konteksta, kako Vi kažete da to nije bila prijetnja itd. Ono što smo čitali u medijima je prijetnja čovjeku koji nastoji zadržati cjelogodišnje poslovanje. Nakon što je on najavio da će i on zatvoriti hotel došlo je do siutacije do koje je došlo. Vi sad kažete da je to izvučeno iz konteksta. Onda Vas molim zbog kvalitetnog informiranja građana Opatije da to demanirate i da kažete da je istrgnuto iz konteksta i da niste uvrijedili g. Šalabija. Čitatelji su to tako doživjeli.

DUJMIĆ ističe da dio medija i portala normalno komentiraju i ono što nemaju pravo komentirati, ali kažu da je to njihovo pravo. I žele normalno stvarati afere i prikazati ono što se nije dogodilo. Odgovorno tvrdim da g. Šalabi i ja nemamo nikakav sukob, dapače, imamo jako dobre odnose. I on je jako dobro shvatio da je moje izlaganje bilo upućeno svim hotelijerima. I još jedanput kažem, jesam, jako sam zabrinut za ovo što se dešava u Gradu Opatiji. Možda vi niste, ali ja jesam, jer vidim šta će se desiti. I normalno da kao najodgovornija osoba u Gradu, jer upravo vi ćete me uskoro na narednoj sjednici Vijeća prozvati što sam poduzeo da to spriječim, pa sam unaprijed najavio da će Grad koristiti sve legalne mjere koje su mu na raspolaganju i pokušati se suprostaviti ovoj njihovoj intenciji da cjelogodišnje poslovanje pretvore u sezonsko. I u tome ne vidim čime sam ja nekoga povrijedio. Dapače, ja bi trebao dobiti podršku ovog Vijeća i to očekujemo od svih vas, a nisam je dobio, da se spriječi nazadovanje opatijskog turizma.

2.) URBAN moje drugo pitanje počinje konstatacijom da smo svi prisutni prihvatili svojevremeno tumačenje gradonačelnika da Vaš put u SAD ne može dati odmah rezultata, dakle dolazak cruisera na opatijsku rivijeru, strpljivo smo čekali imajući razumijevanje, a mi smo sada u godini za koju ste Vi najavili početak realizacije tog projekta pa me zanima do kuda se došlo na tom polju.

DUJMIĆ naglašava da su svi mogli primijetiti da je i lani na sidrištu ispred Opatije bilo nekoliko cruisera, te u nastavku detaljnije iznosi podatke o tom vidu turizma, kako se ono prodaje itd., odnosno da ono kao i kod kongresa, wellnessa i ostalog zahtijeva dugoročno ulaganje i stalnu prisutnost na tržištu. I prošle godine je u Opatiji bilo nekoliko cruisera, ako je potrebno donijeti ću vam iz medija fotografije da se u to uvjerite, a i ove godine ispred Opatije biti će usidreno par cruisera. Ali očito za Vas to ne znači ništa. Bitno je napasti gradonačelnika. Dajmo jednom prizemljimo se i stvarno vidimo da li su cruiseri bili u Opatiji ili nisu. Mi smo potpisali povelju i zadužili upravo Grad Dubrovnik koji je vodeći u tom segmentu turizma da za nas preuzme jedan dio promocije i da Opatiji pokuša upravo pomoći u tom segmentu. Ali i to Vama ništa ne znači.

URBAN upozorava da je gradonačelnik maloprije izjavio da ga se napada, te moli gradonačelnika da objasni u čemu je taj napad ako je samo pitao što se radi na tom projektu.

DUJMIĆ napominje da je vijećnik u svom pitanju tražio odgovor gdje su cruiseri i da je pojasnio da su oni prošle i ove godine bili usidreni ispred Opatije.

URBAN ističe da to nije bilo njegovo pitanje. Pitao sam što je na tom planu sada u toku. To sam pitao, a ne gdje su cruiseri. A ti cruiseri koje smo vidjeli lani vidjeli smo ih preklani, ali dozvolite vidjeli smo ih i prije 4. 5., 6. ili 7. sedam godina. Taj broj cruisera mi konstantno imamo. Ja pitam što je učinjeno na planu realizacije onoga što ste nam Vi rekli. Tu nema napada, tu je samo pitanje informacija.

DUJMIĆ smatra da je odgovorio na to pitanje vijećnika kada je pojasnio o kakvom se segmentu turizma radi. U tom segmentu prodaja ide destinacije par godina unaprijed. I ako nemate kontakte destinacija nikad neće biti zastupljena. Prema tome sve što je trebalo napraviti ja sam napravio prve godine.

9. PAŽIN uvodno je komentirao izjavu gradonačelnika da nitko osim njega nije reagirao na poteze vlasnika LRH glede zatvaranja hotela, na način da oporbu nitko nije htio ni uključiti u rješavanje te problematike. Možda nitko ne reagira jer možda vaš put nije ispravan prema LRH d.d, o čemu će više riječi biti kada se bude raspravljalo o toj točki dnevnog reda.

Moje prvo pitanje za gradonačelnika glasi:

1.) Kroz medije smo imali prilike pročitati da za opatijske parkove i štetu koja je nastala Vi ste obećali da će komisija ili Nadzorni odbor donijeti stručni zaključak o možebitnim krivnjama i da će se poduzeti određeni koraci. Ne tražimo sankcije nego samo me zanima što je ta komisija ili taj odbor zaključio i koji su rezultati te istrage.

DUJMIĆ prvo odgovora na komentar vijećnika vezano za LRH d.d. Ne znam što bi ova vlast trebala dodatno uključivati oporbu kada i vi čitate medije, informaciju imate o zatvorenim hotelima, a nije se o tome posebno razgovaralo niti se donosila nekakva odluka. To je auotnomno pravo svih vas i političkih stranaka da komentirate tu situaciju. Ja sam rekao da nitko nije komentirao poteze vlasnika LRH.

U odnosu na pitanje vijećnika obrazlaže sljedeće. Činjenica je da u organizaciji Parkova postoji određenih poteškoća. Sada je i ta tema došla na dnevni red, razmotrili smo probleme zajedno s upravom Parkova i s obzirom da do sada oni nisu imali adekvatan plan za krizne situacije, a to je i kada Opatiju zadese vremenske neprilike, radi otklanjanja tih problema dogovorili smo se da će centralno mjesto kriznog stožera djelovati u okviru komunalnog društva kako bi promptno mogli inervenirati u takvim situacijama. U taj krizni stožer uključene su sve prateće komunalne službe, Parkovi, vatrogasci a isto tako i Civilna zaštita. Isto tako zadužen je Nadzorni odbor i uprava da izradi novu sistematizaciju i da napravi reorganizaciju u Parkovima jer nismo zadovoljni sadašnjim stanjem. Nismo išli na drastične korake, razgovarali smo sa zaposlenicima, održan je i jedan sastanak sa svim zaposlenicima gdje su oni ukazali s čime su oni nezadovoljni i pokušati ćemo zajedno s upravom Parkova da to otklonimo. I ja se nadam da će zapuhati povoljniji vjetrovi u Parkovima.

PAŽIN napominje da kao i obično gradonačelnik odgovara dijametralno suprotno od postavljenog pitanja, jer je tražio samo odgovor da li je ustanovljeno tko je krivac.

2.) Drugo pitanje odnosi se na ustanovu Festival Opatija. Molim gradonačelnika da transparentno odgovorite koliko se kandidata javilo na natječaj za ravnatelja Festivala, tko su ti ljudi, da li su to kvalitetni ljudi, da li ćemo poništiti natječaj itd. Dakle, malo više informacija o svemu tome kako bi i mi mogli prenijeti kvalitetnu informaciju građanima, a ne da prepričavamo nešto što ne znamo.

DUJMIĆ odgovara da su na natječaj pristigle četiri molbe i da su obavljeni razgovori sa kandidatima. Nakon toga gradonačelnik će dostaviti prijedlog Upravnom vijeću ustanove Festival Opatija. Kad donesem odluku preporučiti ću Upravnom vijeću kandidata za ravnatelja. Sve opcije su otvorene.

PAŽIN najavljuje da se njegovo treće pitanje odnosi na javne WC-e u Opatiji.

3.) Zahvaljujem se stručnim službama grada koje su mi dostavile icrpan izvještaj iz kojeg sam mogao iščitati sve tražene elemente i mogu reći da sam još više iznenađen i fasciniran sa podacima nego kada sam u proračunu vidio iznos koji je planiran za troškove održavanja javnih WC-a od 606.000,00 kuna. Znam gradonačelniče da obnašate odgovornu funkciju i da se ne možete baviti detaljno sa svim stvarima, ali smatram da bi bilo dobro da ste se i Vi uputili u dubinski snimak tih troškova. Ukratko, iz dostavljenih podataka ispada da svaki javni WC ima zaposlenu osobu, da otprilike u WC-u se mjesečno troši od 400,00 do 800,00 kuna samo na toalet papir i da svaki WC košta ovaj Grad mjesečno od 4.000,00 do 8.000,00 kuna. Mislim da ste stvarno pretjerali sa tim troškovima. Ali nevjerojatno je i ne možemo kao oporba prihvatiti činjenicu da skoro svaki WC ima zaposlenu osobu koja ga održava. Jer na kraju krajeva urednost i čistoća tih WC-a uopće nije na tom nivou. Čak naprotiv, puno više kritika ima na neuredne WC-e. Pa Vas molim gradonačelniče da poduzmete određene korake i stanete više na kraj takvim stvarima. Zapravo, da pročistite svoj proračun.

DUJMIĆ podsjeća da je i na sjednici Gradskog vijeća bilo dosta rasprave na tu temu u okviru rasprave o Proračunu grada, a i mediji su se o tome raspisali u kontekstu da Grad puno troši na javne WC-e. Vi ste dobili točno specifikaciju koliko je to javnih WC-a, koliko automatskih, koliko onih koji imaju čišćenje, koji su otvoreni 24 sata, sve smo vam to prezentirali. Možemo razgovorati o tome da li je to skupo ili nije. Ali nemojte zaboraviti da je Opatija turistička destinacija. Toaletni papir kada se potroši u WC-u treba ga nadomjestiti. Prema tome ne možete uspoređivati svoj osobni stan sa javnim WC-ima na javnoj površini. Još jedanput tko ne vjeruje mi ćemo vam dostaviti od Komunalca sve podatke da ih proučite. Činjenica je da je najffetnije ugraditi automatske WC-e. To je najmanji trošak ali su u startu daleko skuplji. Skoro duplo. I mi gradimo i nove WC-e. Imamo nove površine gdje dolaze na obalnom putu dva nova WC-a. I nemojmo stalno o WC-ima. Ukoliko stvarno smatrate da je nešto preskupo, a oni nemaju stalno zaposlene ljude, onda prošećite kao i ja pa ćete se uvjeriti da su oni stvarno primjereni. Ni jednom se nije desilo kad sam prošao, zavirio unutra, da nisu bili uredni. Jedna turistička destinacija kao što je Opatija zaslužuje da ima takve WC-e. Grad Opatija ulaže u komunalnu infrastrukturu, uskoro će se postaviti još dva nova WC-a i takav standard sigurno da košta.

PAŽIN postavlja dopunsko pitanje odnosno komentar. Nitko nije rekao da Opatija ne ulaže. Ali mi mislimo da ovakvim ponašanjem vi ne da ulažete, vi rasipate proračunska sredstva gradonačelnice. Ovo na što sada ja ukazujem, vama bi to trebalo biti simbolika za ponašanje i upravljanje resursima. Pa nitko od nas valjda ne želi da imamo blatne WC-e i neuredan Grad. Nego želimo da menadžerskim manirima upravljate postojećim resursima. Mislim da nitko odgovoran ne može prihvatiti činjenicu da npr. WC na Slatini nas košta mjesečno 3.900,00 kuna sa zaposlenikom koji je zadužen da brine o njegovoj čistoći ili da nas jedan drugi klasični WC košta 3.900,00 kuna. Ne mogu vjerovati da Vi meni odgovarate da je to opatijski standard. Pa to je rasipanje novaca. Ali to vam je više simbolika. Pogledajte proračun i probajmo uštediti gdje možemo uštediti gradonačelnice, ali ne tako bahato odgovarati.

DUJMIĆ ističe da se u potpunosti slaže s razmišljanjem vijećnika da se treba štedjeti tamo gdje se može i na tome ova vlast inzistira. Ali ako jedna čistačica koja radi osam sati dnevno ostvaruje kao što ste rekli osobni dohodak od 3.900,00 kuna, pitam se da li je to previše ili premalo i da li je to dovoljno za egzistenciju. Ne znam. Ali, preporučite nekoga tko će te poslove raditi za 1.000,00 kuna i mi ćemo to prihvatiti. Ako imate konkretne primjedbe na pojedine stavke iznesite ih, ali ne ovako generalno govoriti.

10. PUŽ najavljuje da se njegovo pitanje odnosi na doček Nove godine i na trošak koji je Grad Opatija potrošio za organiziran doček na otvorenom, a to je iznos od 340.000,00 kuna. Za usporedbu izvukao sam troškove Grada Osijeka koji ima 114.000 stanovnika i potrošio je 120.000,00 kuna za doček na kojem je bilo 10.000 posjetitelja, nama najbliža Rijeka ima 143.000 stanovnika i potrošila je 370.000,00 kuna, a bilo je 12.000 posjetitelja. A u Opatiji koja ima 12 000 stanovnika potrošeno je 340.000,00 kuna i bilo je 1.5000 posjetitelja na dva organizirana dočeka na otvorenom (na tržnici i na Ljetnoj pozornici).

Pitanje za gradonačelnika glasi: Da li je ovo bahato razbacivanje novaca građana Opatije ili je Festival Opatija vaša Fini Medija?

DUJMIĆ postavlja retoričko pitanje kako da odgovori na pitanje vijećnika kada on unaprijed prejudicira odgovor i opet se služi neistinama. I u medijima je objavljena specifikacija troškova dočeka Nove godine u Opatiji, koliko su plaćeni izvođači, a sve ostalo je logistika. Jer netko treba obaviti sve predradnje od postavljanja pozornice, ozvučenja itd., a naravno da netko poslije treba i očistiti javnu površinu. Sve su to troškovi koje netko mora platiti. Uбудuće će se promijeniti dosadašnja praksa te će za svaku manifestaciju koje organiziraju udruge i ostali organizatori biti prikazani i ti troškovi. Jer su svi mislili da ti troškovi ne postoje. Postoje i netko ih mora podmiriti. Do sada su te troškove podmirivala komunalna društva iz svoje rezerve. Prema tome kada iznosite te podatke onda je trebalo navesti da je za izvođače sveukupno isplaćen iznos od oko 130.000,00 kuna, što je i bilo objavljeno u medijima, pa ste trebali dati takvu informaciju.

PUŽ postavlja dopunsko pitanje. Ono što je bilo objavljeno u medijima po meni su sve cifre bile napuhane. Između ostalog je naveden i trošak za oglašavanje od 30.000,00 kuna, a ne znam kakvo je to moglo biti oglašavanje za doček Nove godine da je trošak bio tako veliki. Sada kao vijećnik tražim da mi se dostavi detaljan troškovnik sa svim honorarima izvođača. Znači želim da mi se dostavi podatak o tome koliko je koji izvođač plaćen, voditelj i organizator. Uz napomenu, mislim da su i ostali gradovi u Hrvatskoj koji su imali organiziran doček na otvorenom isto tako imali troškove čišćenja, a konkretno u Osijeku i u Rijeci su na taj dio potrošili tri puta manje nego Opatija iako su imali pet puta više posjetitelja.

DUJMIĆ izjavljuje da će stručne službe Grada vijećniku dostaviti cjelokupnu specifikaciju troškova za doček Nove godine.

PUŽ postavlja i drugo pitanje. Na jednoj od prethodnih sjednica Vijeća bilo je postavljeno pitanje vezano za internet televiziju kada je gradonačelnik odgovorio da internet televizija prati rad gradske uprave, Grada i važnije događaje. Zanima me da li je dodjela za najboljeg sportaša Grada Opatije važan događaj, zašto tamo nije bilo nikoga iz internet televizije odnosno koliko plaćamo taj nerad internet televizije.

DUJMIĆ obrazlaže da je nedavno revidiran ugovor i da Grad za rad internet televizije podmiruje samo one troškove koje su i naručili. Prema tome, internet televizija će pratiti ona događanja koja su potpisana u ugovoru. Smanjenje troškova isto ide kod internet televizije. I zato ne možete očekivati da će internet televizija pratiti sva događanja u Gradu Opatiji jer ima točno propisano što se plaća, a što se ne plaća.

PUŽ postavlja dodatno pitanje, tko donosi odluku koja događanja mora pratiti internet televizija?

DUJMIĆ odgovara da odluku donosi naručitelj i onaj tko plaća te troškove, a to je Grad Opatija.

PUŽ zatražio je pismeni odgovor na pitanje koliko se plaća internet televizija i što se koliko plaća.

DUJMIĆ napominje da je Grad Opatija jedna od najtransparentnijih jedinica lokalne samouprave i svi ti troškovi su navedeni u Proračunu Grada.

11. mr.sc. MARUŠIĆ uvodno izjavljuje da nažalost nije dobio odgovor od gradonačelnika na prvo postavljeno pitanje, uz zamolbu da mu se odgovori tko je nadležna služba za realizaciju programa sustavnog gospodarenja energijom u Gradu, i to u pisanom obliku. Ponoviti ću: zanimaju me rokovi, konkretne aktivnosti koje će se i kada provesti da bi dovele do toga da počnemo provoditi program poticaja za ugradnju novih izvora energije.

DUJMIĆ pojašnjava da se radi o kompleksnom pitanju i zato ranije u odgovoru nije ulazio u tehničke detalje jer bi to oduzelo vijećnicima previše vremena. Odgovorna osoba za program sustavnog gospodarenja energijom u Gradu Opatija je direktor Opatija 21, a vijećniku će se dostaviti detaljniji pismeni odgovor. Jer to je sigurno jedan projekt koji se ne može realizirati od danas do sutra.

mr.sc. MARUŠIĆ postavlja i drugo pitanje koje se odnosi na Zračnu luku Rijeka. Nedavno je upravo pokrenuta na inicijativu PGŽ-a projekt ili program zajedničkog oglašavanja. Banalnim riječnikom to je program kojima se potiče dolazak nisko tarifnih kompanija konkretno Ryanar u Zračnu luku Rijeka. HNS je više puta naglašavao važnost Zračne luke za Opatiju pa me zanima da li je poduzeto od strane Grada Opatije bilo što da se i Grad Opatija putem svoje TZ Grada Opatije uključujući u taj zajednički program privlačenja niskotarifnih zračnih kompanija.

I ako mi dozvolite za kraj jedan komentar. Ja se nadam da će u ova vremena kada su zaista važni gospodarski problemi i drugi problemi koji tište Grad Opatiju, biti manje rasprave na temu gradskih WC-a i proslave Nove godine, a više neke važnije gospodarske teme.

DUJMIĆ iznosi da je Grad Opatija zadovoljan što je konačno Zračna luka profunkcionirala i podupire realizaciju ovog projekta koji će zasigurno dovesti do porasta gostiju iz Engleske, Skandinavije itd. Uočili smo da na toj low cost kompaniji ne postoji jedan link

Opatije već samo Rijeke i kao suvlasnici Zračne luke u jednom manjem dijelu tražiti ćemo preko našeg predstavnika da se isto tako stavi i link Grada Opatije. S obzirom da imamo jako dobru suradnju sa Gradom Rijeka pokušati ćemo dogovoriti da vidimo mogućnost transfera. Jer sigurno da netko kad bukira destinaciju bilo bi dobro da je transfer sa Zračne luke do Rijeke i da se produži do Opatije. Međutim, o tome se trebaju obaviti razgovori na nivou dva gradonačelnika, a normalno da će morati biti uključene i Turističke zajednice Rijeke i Opatije. Iako bi bilo logičnije da se tu uključe i hotelijeri jer je za pretpostaviti da će taj gost odsjesti u hotelu. Ali mi ćemo pokrenuti tu inicijativu i nadam se da će turistička privreda i ostali zainteresirani prepoznati te prednosti. Radimo na tome jer to bi bilo jako važno.

12. CVEK pitanje upućuje gradonačelniku. Naime, kao i svakog dobronamjernog Opatijca i mene je obradovala obnova gradske tržnice, međutim u jednom sam se trenutku zapitao da li to nije «opatijski zlatni zub». Naime, jedan hrvatski pjesnik i muzičar je rekao da je zlatni zub zanimljiv jer izvana je to sjaj, a iznutra može biti mrak. Naime, danas smo više puta čuli da su hoteli zatvoreni, brinemo što će biti s našom budućnošću, a mene to zabrinjava već jedno zadnjih 20-tak godina od kada sam svjestan ove situacije.

Moje je pitanje sljedeće: Što Grad konkretno sprema na području gospodarskog razvoja? Naime, mi cijelo vrijeme ovdje sad govorimio kako je jedan novi vlasnik LRH zatvorio hotele i zamjeramo mu kako se to mogao usuditi napraviti, međutim, treba čuti i njegovu stranu priče. Gospodarstvo je neumoljivo, stvar je profita i ako netko ima profita raditi će, a ako nema profita, zatvoriti će. Mene zanima kada ćemo mi na ovom Gradskom vijeću po prvi puta raspravljati o konkretnom gospodarskom programu i da li taj program uopće postoji. Jer dok god takvog programa nema, a u koji je uključen i privatni i javni sektor, ovome Gradu prijeti i daljnja stagnacija koja nam se događa. Nije Ostoja sada jedini i glavni uzrok što se tu nešto događa u Opatiji. Opatija stagnira već 10 ili 15 godina. Ukoliko se taj gospodarski razvoj ne dogodi, da, Opatija će zaista pasti u siromaštvo i u glad i dragi Opatijci će morati poslove tražiti negdje drugdje izvan Opatije. Nažalost, mi u ovome mandatu pričamo uglavnom o rashodovnoj strani. Tržnicu smatram projekt na rashodovnoj strani, a do sada se nismo još dotakli projekata na prihodovnoj strani. Drugim riječima, koji su to projekti koji će potaknuti rast gospodarstva, nova radna mjesta, jednostavno rast našeg opatijskog bruto domaćeg proizvoda. Dakle, pitanje broj jedan je što je s tim gospodarskim planom koji je usuglašen s privatnim sektorom, a pitanje broj dva se odnosi direktno na tržnicu Opatija. Dakle, ja sam zamolio i prije rekonstrukcije da li ćemo nakon rekonstrukcije dobiti okončanu situaciju. Dakle, zanima nas koji su se radovi izveli i po kojim cijenama jer u konačnici sve je to proračunski novac i mislim da što se tiče tih investicija moraju biti stvari dosta transparentne. Kolega Pažin se dotaknuo opatijskih WC-a, da, oni jesu opatijski ponos ali istovremeno i opatijska sramota jer nisu uredni (miris se ne da fotografirati), a koštaju sramotno puno.

DUJMIĆ ističe da iako mu nije namjera vraćati se na bivšu vlast činjenica je, kao što je i vijećnik rekao, da unazad deset godina u Gradu Opatija nije postojao gospodarski program. Ja sigurno nisam naslijedio gospodarski program, jer ga niste ni imali. Ni jedan projekt koji postoji u Gradu nije bio spreman za realizaciju, a da bi se povukla sredstva iz Europske unije to nije moguće jer ni jedan projekat nije dovršen. Ova gradska vlast ubrzano radi na onim projektima koji su u ingerenciji Grada kako bi se kandidirali za pretpristupne fondove Europske unije. Prema tome Grad radi na realizaciji onih projekata koji su u ingerenciji grada (osiguranje komunalnog standarda, standarda u socijalu, školstvu, sportu itd.), a Grad sigurno da ne može puniti hotele gostima niti može njima raditi promidžbu, osim kroz TZ Grada Opatije. Ali Grad Opatija je u proteklom periodu radio na dugoročnom razvoju i nakon što on bude bio dovršen prezentirati će se i na sjednici Gradskog vijeća jer smatramo da niti jedna gradska vlast ako ne postoji konsenzus kako će se Grad Opatija dugoročno razvijati Opatija neće imati uspjeha. Jer ako svaka naredna vlast bude mijenjala taj dugoročni projekat, mi ćemo biti opet na početku. Znači konsenzus mora postojati i mi ćemo uskoro takav jedan projekat i prezentirati Gradskom vijeću. Gradsko vijeće

nikad nije usvojilo dugoročni plan razvoja PGŽ-a, primilo ga je na znanje i nije ga htjelo usvojiti. Postoji i Akcijski plan razvoja Opatije koji je naručen i izrađen od strane jedne talijanske tvrtke i on stoji u ladici jer nije provediv. Znači novi plan će se raditi, nositelj projekta je Grad Portorož i oni će raspisati tender, koristiti će se sredstva Europske unije (pola milijuna eura) i taj plan će dati odgovore na sva pitanja koja vijećnik postavlja.

Vijećnik Cvek je postavio i pitanje neugodnih mirisa. Postoje neugodni mirisi, a oni se javljaju zbog nekih grešaka u izračunu u kanalizaciji te je potrebno ugrađivati cijevi manjih dimenzija da bi se ti propusti otklonili. A što se tiče tržnice, kad izvođač radova otkloni sve uočene nedostatke i kad se potpiše primopredaja objekta nema razloga da se na sjednicu Gradskog vijeća ne pozovu predstavnici Komunalca kao nositelja investicije koji će prezentirati cjelokupnu dokumentaciju.

CVEK izjavljuje da je djelomično zadovoljan s odgovorom, da neće više postavljati dopunska pitanja, ali će zaključiti sa jednim apelom. Mislim da je ipak došlo vrijeme kada nema više vremena za politički ping pong u ovom Gradu. Poznato je da kad smo mi bili na vlasti da smo naslijedili nesređeni katastar, zemljišno knjižno stanje je bilo katastrofalno, nije bilo urbanističkih planova i nije se moglo doći ni do najosnovnijih papira dok se to ne riješi, a za to sređivanje bile su potrebne godine. Dakle možemo jedni na druge prebacivati nekakvu krivnju, možemo se sljedećih deset godina gledati u ovoj Gradskoj vijećnici, međutim, s takvim pristupom ovaj Grad će stagnirati. Mislim da je vrijeme da na odgovorne pozicije dođu odgovorni ljudi koji znaju svoj posao, koji znaju napraviti gospodarski razvoj ovoga Grada, a sve ostalo je stagnacija. A što se tiče WC-a, mislio sam na čistoću wc školjke, pločica i umivaonika, a ne na gradsku kanalizaciju. Dakle, osnovna čistoća WC-a je na poraznom nivou jer upravo tragom ove informacije koliko oni koštaju obilazio sam WC-e i mogu potvrditi da su oni u poražavajućem stanju što se tiče urednosti.

DUJMIĆ ističe da nije imao namjeru prebacivati krivnju na bivšu vlast jer su u svom mandatu pokrenuli postupak izrade planova i na sređivanju imovinskopravnog stanja, ali to neće biti dovršeno ni u mandatu ove vlasti, ono će trajati još desetak godina. Sad je u fazi sređivanje izmjere katastarskog plana i to je dugoročni proces koji će trajati godina. Ali investitor ukoliko nema sređenu imovinskopravnu situaciju neće investirati u Opatiji. Niti za garažu tržnica nije moguće sada raspisati natječaj dok se ne riješi imovinsko pravno jedna čestica. Prema tome to su sve administrativne prepreke koje se moraju rješavati i ne možemo ići naprijed. Nažalost. Za to nije kriva prethodna a ni ova vlast. Jer postupak izvlaštenja traje dosta dugo. Međutim, da bi netko gradio u Opatiji mora imati gotov projekt i čiste papire.

CVEK napominje da se u tom dijelu slaže s gradonačelnikom, a njegov je apel da se pojačaju projektni timovi koji rade na konkretnim projektima. Bojim se da samo gradske službe neće uspjeti sve to izvući na svojim leđima.

13. HLANUDA uvodno upozorava da su svi vijećnici izabrani od strane građana Grada Opatije pa tako i oporbeni vijećnici postavljaju pitanja u ime tih građana i ako su pitanja ponekad provokativna itd. nije potrebno odmah da ih se optužuje da na tome skupljaju političke poene i sl. Nadalje, u svim sazivima Vijeća pa tako i u ovom sazivu višekratno su postavljana pitanja glede zatvorenih prostora, odlaska manifestacija iz Grada Opatije, noćno i večernjo mrtvilo u Opatiji, nedostatak turista, tako da nije točno da se takva pitanja nisu postavljala u različitim verzijama u ovoj vijećnici. Ona su postavljanja i sa strane pozicije i opozicije što se tiče mrtvila Grada Opatije.

U nastavku postavlja sljedeće pitanje pročelniku Tupanjcu: Da li građevinska inspekcija, kad prolazi pored neke građevinsko poduzetničke «egzibicije» koja je uočljiva svima pa nadam se i njima koji imaju uvijek uvida u sve dokumente koji su doveli da se nešto uopće može graditi ili se ne smije graditi, mora čekati da netko nešto prijavi ili sama po svojoj dužnosti je dužna poduzeti korake da zabrani gradnju koja je protivna propisima, obustavi je ili već što treba napraviti.

TUPANJAC odgovara da iako Grad nema nikakve veze sa inspekcijским službama iz nekakvih iskustvenih saznanja može reći da inspekcija može intervenirati i po službenoj dužnosti ako sama uoči neke nepravilnosti na određenom gradilištu.

HLANUDA postavlja dopunsko pitanje. Ukoliko inspekcija ništa ne poduzima, da li Grad treba intervenirati i na drugim instancama malo «pritisnuti» da bi naši inspektori radili ono što trebaju, a ne da kinje građane za gluposti, a za ozbiljne stvari kad se dešavaju onda nikome ništa.

TUPANJAC ponovio je da Grad nema nadležnosti nad radom inspekcije. Ako netko konkretno prijavi neku nelegalnu izgradnju na našem području onda će gradonačelnik o tome odlučiti što treba poduzeti.

HLANUDA postavlja drugo pitanje koje se tiče žičare Medveja-Učka, u kojoj fazi je taj projekat i da li će Grad Opatija kao suvlasnik tog cijelog projekta dobiti nekakvo izvješće u vezi toga?

DUJMIĆ napominje da cijeli projekat vodi Konzorcij koji je osnovan. Činjenica je da je to jedan dugoročni projekat koji se oslanja na europske fondove. Konzorcij je napravio svoj dio posla i sad se upravo priprema dokumentacija da bi se prezentirala europskim fondovima. Ukoliko ne dobiju sredstva od Europskih fondova teško da će netko u to investirati. Prema mom viđenju očito da je to bilo sve rađeno kako bi se povukla sredstva europskih fondova. Nemojmo očekivati tako brzo da će se taj projekat realizirati. Ali on je dobar, podržali smo ga kao što su ga podržale i sve ostale jedinice lokalne samouprave, PGŽ, a čak je bilo i privatnika koji su ušli u taj projekat i on će jednog dana saživjeti. Samo to je projekat koji se ne realizira od danas do sutra.

14. HRVATIN najavljuje da će postaviti dva pitanja.

1.) Prvo pitanje postavljam pročelniku Ujčiću u ime građana Veprinca i Poljana. Naime, i na prošloj sjednici Gradskog vijeća bilo je govora o tome da će doći do promjene voznog reda city busa te me zanima da li je moguće izmijeniti vozni red na način da autobus popodne ranije polazi sa Slatine prema Poljanama i Veprincu, a ne u 17,00 sati jer je to prekasno za građane koji rade u Opatiji i moraju dosta čekati na polazak prvog autobusa.

UJČIĆ pojašnjava da su predstavnici Grada održali nekoliko sastanaka sa predstavnicima mjesnih odbora i škole na kojima se pokušavalo vozni red maksimalno prilagoditi ovoj novoj situaciji kada smo sa tri linije prešli samo na dvije. Plus što imamo jednu dodatnu komplikaciju, a to je da smo zbog radova koji se izvode na Poljanskoj cesti morali već dva puta skraćivati vrijeme polaska autobusa kako bi djeca mogla na vrijeme dolaziti u školu računajući na nekakav period zadržavanja zbog semafora. Mislimo da smo za sada na najbolji mogući način to pokrili. Ne mogu vam konkretno odgovoriti vezano za autobus koji polazi u 17,00 sati, ali je problem u tome što su autobusi Autotransa toliko opterećeni sa voznim redom da oni praktički ni na jednoj stanici nemaju 10-15 minuta nekakvog manevarskog prostora unutar koga bi mogli čekati. Tako da bilo kakvo pomicanje satnice iziskuje micanja četiri ili pet linija prije toga ili iza toga. Nije moguće samo pomaknuti jedan autobus jer nemate prostora da taj autobus čeka u Veprincu ili da on čeka na Slatini pa da može krenuti desetak minuta ranije ili kasnije. Ali sa predstavnicima Autotransa će se na tu temu obaviti razgovori i pokušati nešto poduzeti.

HRVATIN sugerirala je u ime građana Poljana i Veprinca da se pokuša iznaći rješenje na način da autobus kreće u 16,00 sati, odnosno da se razmotri da li je moguće da početna stanica bude sa tržnice, a ne sa Slatine.

UJČIĆ ponovo napominje da sada ne može dati detaljan i precizan odgovor na način kako to vijećnicu interesira. Ali nakon što se obave razgovori sa Autotransom povratno će se informirati vijećnica o rezultatima dogovora i prije naredne sjednice Vijeća.

2.) HRVATIN drugo pitanje postavlja pročelniku Tupanjcu. Ako je točna informacija koja je danas objavljena u Novom listu (autor članka novinar D. Žic) da će se između ostalog dana 28. veljače održati javna rasprava za DPU Veprinac s početkom u 13,00 sati, predlažem da se razmotri da se termin prebaci za popodne ili navečer jer građani u to vrijeme rade, odnosno

postavljam pitanje da li će Grad Opatija objaviti obavijest u novine kako bi svi građani gornjeg područja na taj način bili informirani kada će biti izlaganje plana.

TUPANJAC obrazlaže da su na javnu raspravu upućena dva UPU-a, UPU 5 i UPU 14, a nije ni jedan DPU trenutno. Dana 18 veljače održati će se prethodna rasprava za UPU Travičići, a ne javna rasprava i ona se saziva samo za nadležna tijela (HEP, Komunalac itd.) koja rade po tim pitanjima, a ne i za građane. U pravilu javnu raspravu za planove sazivamo u 18,00 sati obično u prostorijama mjesnog odbora za područja za koje se planovi izrađuju. Obavijest za navedena dva UPU-a je objavljena u novinama kao oglas, a osim toga nalazi se i na internet stranicama Grada svakodnevno.

15. OREŠKOVIĆ postavlja dva pitanja.

1.) Prvo pitanje se odnosi na garažu Slatina. Naime, na prošloj sjednici Gradskog vijeća diskutirali smo o problematici garaže Slatina kada smo došli do nekoliko otvorenih pitanja, a obzirom da je od tada prošlo gotovo 2,5 mjeseca smatram da bi bilo dobro ponoviti i ustanoviti jesu li nastupile nekakve promjene. Konkretno, zanima me da li je imenovan stečajni upravitelj i kada ćemo imati procjenu vrijednosti objekta, te kada će se dogovoriti rješavanje problema bujičnih voda. Naime, na prošloj sjednici dobio sam odgovor da će se rješavati problem čim Trgovački sud imenuje stečajnu upraviteljicu. Osobno smatram da bi stečajni upravitelj trebao doći na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća i podnijeti izvješće u skladu sa stečajnim zakonom, članak 26., te iznijeti plan i program za naredno razdoblje. Može li se udovoljiti ovom zahtjevu?

DUJMIĆ podsjeća da su svi vijećnici upoznati s problematikom izgradnje garaža Slatina, da se investitor našao u velikim problemima i postao je insolventan. Unatoč svim nastojanjima Grada dogovori nisu urodili plodom i jedino što je Gradu preostalo je da pokrene stečajni postupak nad mađarskim investitorom. Za stečajnog upravitelja nedavno je imenovan g. Crljenko, a u međuvremenu je mađarski investitor podnio žalbu na stečajni postupak i nikakve radnje (otprilike tri mjeseca) se ne mogu poduzimati dok se žalba na riješi. Međutim, stečajni upravitelj radi svoj posao i već sada traži sve zainteresirane kako bi se taj projekt mogao ponuditi na tržište i da netko otkupi pravo građenja. Mi smo rekli da će Grad biti maksimalno tolerantan, susretljiv, da se ta investicija prenese na nekoga i da se konačno ta garaža završi.

OREŠKOVIĆ napominje da gradonačelnik nije odgovorio na pitanje da li je moguće da stečajni upravitelj podnese izvještaj ovom Gradskom vijeću.

DUJMIĆ ističe da koliko je njemu poznato stečajni upravitelj odgovora onome tko ga je imenovao, a to je Trgovački sud ali će se to provjeriti sa pravnom službom.

OREŠKOVIĆ smatrao je da to pravno ne stoji te moli i pismeni odgovor.

DUJMIĆ izjavljuje da će pravnici provjeriti i ukoliko nije u pravu zamoliti će se stečajni upravitelj da podnese izvještaj ovom Gradskom vijeću.

2.) OREŠKOVIĆ drugo pitanje se odnosi na parkiranje. Kako je veliki broj stanara Rakovčeve ulice zbog rekonstrukcije iste izgubio parkirno mjesto u toj ulici dobili smo informaciju da će stanari parkirati na novom parkiralištu pored ville Keglević. Također, novo parkiralište izgrađeno je i na Voloskom, a nije započela naplata iako je bilo rečeno da će naplatu vršiti gradska firma. To se nije dogodilo pa molim obrazloženje.

Također, zanima me kako to da se nepropisno parkiranje koje se svakodnevno obavlja na potezu od hotela Palace do restorana Kamelija ne sankcionira. Zašto Liburnija parking tako zdušno kažnjava vozače koji jednim kotačem nagaze na parkirnu crtu, a s druge strane tolerira masovno nepoštivanje Zakona o sigurnosti u prometu?

DUJMIĆ podsjeća da je kojim slučajem garaža Slatina započela sa radom Grad Opatija bi prema zaključenom ugovoru trebao ukinuti sva parkirna mjesta u Rakovčevoj ulici i u ul. M. Tita do hotela Mozart i jedan dio ispred hotela Palace, a radi se o skoro 200 parkirnih mjesta. Sretna okolnost je da se to neće desiti. Točno je da Grad uređuje svaki slobodan prostor gdje je to moguće i osigurava nova parkirna mjesta. Tako je uređeno i parkiralište na Voloskom, a još uvijek na zadovoljstvo građana će se na tom parkiralištu moći besplatno parkirati. Onog trenutka

kada dođemo do jedne kritične mase zapravo isplativosti novih parkirnih površina naša gradska tvrtka će započeti s naplatom. Sva ta parkirna mjesta će biti obilježena plavom bojom ali će građani biti upoznati da će na tim gradskim površinama i dalje moći besplatno parkirati.

U odnosu na pitanje glede parkirališta kod ville Keglević, ističem da će se u tom prostoru smjestiti djelatnici suda i katastra koji će raditi na novoj katastarskoj izmjeri tako da ćemo odlučiti što će biti s tim parkirališnim prostorom. Prema tome sve površine koje je Grad uredio, a mislimo do turističke sezone još neke površine koje su vlasništvo Grada urediti i obilježiti, građani će moći besplatno koristiti za parkiranje, ali onog časa kada bude isplativo naplatu parkiranja obavljati će naša gradska tvrtka.

Glede pitanja oko parkiranja na potezu od h. Palace do Kamelije, napominjem da se godinama toleriralo zbog nedostatka parkirnih mjesta da tamo vozači mogu parkirati iako znamo da ne bi smjeli, a budući da ona treća traka nije obilježena Liburnija parking tamo ne može intervenirati. Prema tome ovog časa je status quo, građani će i dalje tamo parkirati svoja vozila i neće nikome plaćati naknadu jer mjesta nisu obilježena.

16. CRNKOVIĆ uvodno je komentirao da je već bilo postavljeno pitanje glede natječaja za ravnatelja Ustanove festival Opatija koji usput budi rečeno je trajalo u najkraćem dopuštenom zakonskom roku od svega tjedan dana i koje je zakasnilo jedno dva mjeseca jamačno zbog toga da se u međuvremenu obave razgovori sa potencijalnim kandidatima.

Mene više zanima međutim jedan neodržani natječaj. Naime, Festival je Opatija u vrijeme toga interregnuma, dakle nakon što je g. Stanić dao ostavku i više nije bio na dužnosti, primljena jedna osoba uoči samog Badnjeg dana, čini mi se 23. prosinca, sklopljen je neki ugovor o radu, a da nitko u Opatiji nije vidio da je objavljen bilo kakav natječaj ili da je to objavljeno u Zavodu za zapošljavanje kao što bi to sukladno zakonu moralo biti. Zato molim gradonačelnika da mi dostavi pismeni odgovor na ovaj prvi dio prvog pitanja, tj. da mi kaže u kojim je glasilima, ako jest, objavljen taj natječaj, da li je riječ o Baranjskom vjesniku i sl. jer u Novom listu se to nije dogodilo.

U drugom dijelu ovog prvog pitanja koji se odnosi na Festival Opatija, tu se može dati i usmeni odgovor, zapravo ja bih molio gradonačelnika da nam obrazloži onu prilično pompozno najavljenju suradnju između Grada Rijeke i Opatije po pitanju kulture tj. to da će iz sredstava Grada Opatije se financirati kazališna događanja odnosno teatarski sadržaji u Gradu Rijeci tj. u Hrvatskom kulturnom domu. Naime, potpuno je nerazumljivo da jedna ustanova koja je u potpunosti u vlasništvu i koja je na proračunu jednoga malog grada kao što je Opatija, koja što jamačno svi znate ima deset puta manje otprilike proračun od Grada Rijeke, da sudjeluje u kulturnom životu Grada Rijeke za koga znamo da je u ovoj godini izrazito reducirao kulturne programe otprilike za oko 20%, a da mi sada se pravimo veliki prijatelji toga Grada i da zapravo sufinanciramo njegov kulturni program. Ono što je bitno u cijeloj priči jest da to doživljavam, ne samo ja nego vjerujem i dobar dio ne samo kulturne nego uopće javnosti Grada Opatije, kao još jedan udarac izmješćivanju sadržaja večernjega i kulturnog života općenito iz Grada Opatije. Dakle, namjesto da se sa sredstvima proračunskih obveznika Grada Opatije participira u razvoju kulture Grada Opatije još se pomaže pri tome da ta sredstva jačaju kulturni život drugog grada.

Zato pitam gradonačelnika da li se on misli uskoro kandidirati za dogradonačelnika Grada Rijeke ili možda misli postati gradonačelnik neke većeg grada nego što je Opatija itd., jer je doista nerazumljivo za većinu građana, ja ga zapravo i molim da objasni kakva je logika da jedna ustanova, koja ponavljam je 100% u vlasništvu ovoga Grada sudjeluje u kulturnom životu susjednoga grada. Tim više što je sam gradonačelnik često puta upravo ovdje u vijećnici izjavljivao da je taj sadržaj koji organizira Festival Opatija, a tiče se tih teatarskih događanja bitan zbog toga da građani Opatije ne moraju putovati u Rijeku nego da se ta događanja zbivaju upravo ovdje u Opatiji.

DUJMIĆ ističe da je vijećnik u svom pitanju dao i određene komentare, bilo je tu malo i ironije, ali to sve shvaća kao dio političkog folkloru jer u ovoj vijećnici mora biti nekakav

spektakl i pokušavaju se dobiti neki politički poeni. Prije svega, koliko je meni poznato niti jedna osoba nije zasnovala radni odnos u Festivalu. Prema tome sve ove Vaše insinuacije o novinama ne stoje. Zna se da kada se netko zapošljava putem ugovora o radu da nije potrebno raspisivati natječaj. Ali to Vas ne interesira iako ste s tom informacijom jako dobro upoznati budući da i u ustanovi gdje vi radite vjerojatno je bilo takvih zapošljavanja. Drugo, Vas zabrinjava suradnja Grada Rijeke i Grada Opatije, a mene ne. Dapače, držim da je ta suradnja na obostrano zadovoljstvo i meni to služi na čast. Jer Grad Opatija nema sportsku infrastrukturu. Mi smo dobili mogućnost da koristimo infrastrukturu Grada Rijeke, koristimo bazen i ne plaćamo troškove korištenja. To što smo uštedjeli 200.000,00 kuna, to je Vama nebitno. Uspostavili smo suradnju. Što smo mi ponudili Gradu Rijeci? Ništa. Mi sportske infrastrukture za sada nemamo. Jednog dana kad je budemo imali ponudit ćemo. Točno je da smo mi obogatili s programima i mjuzikl, i kazalište, upravo sada ovu našu sezonu. Opatija nažalost nema prostora ili tehničke uvjete za neke veće predstave kao što su mjuzikli. Ima za manje kazališne predstave, ali dvorana u hotelu Adriatic je uvijek rasprodana i Opatiji nedostaje jedan veći prostor za te priredbe. Zbog toga smo razgovarali s Gradom Rijeka i oni su udovoljili našoj zamolbi i ustupili nam bez naknade korištenje dvorane u HDK-u te ćemo mi predstave organizirati u Rijeci. Na ta događanja dolaze jako puno Opatijaca, pitajte i njihovo mišljenje, a osim toga Opatija i Rijeka imaju istu publiku. Po ljeti mi ugošćujemo građane Grada Rijeke kada dolaze pogledati neku predstavu, koncert, operu, film i sl. na Ljetnoj pozornici, a isto tako građani Grada Opatije odlaze u Rijeku. Prema tome po vama ono što ne valja po meni je pozitivno i dok ja vodim ovaj Grad suradnja Grada Rijeke i Opatije će se nastaviti na obostrano zadovoljstvo.

CRNKOVIĆ izjavljuje da nije baš zadovoljan s odgovorom, te ističe da on ništa ne insinuira jer ima stanovite informacije, a ako gradonačelnik ima neke druge informacije moli da mu se one uz odgovor na vijećničko pitanje dostave u pismenom obliku za narednu s jednicu Gradskog vijeća. Glede tih događanja u Rijeci, nemam ni ja protiv takvih događanja ništa, niti itko može imati. Ali volio bih da transparentno vidimo koliko to košta Grad Opatiju i da nam napišete lijepo kako se to vraća. Dakle da jednostavno ta stvar bude dosita transparentna kao što se Vi volite hvaliti da ovaj Grad vodi transparentnu politiku kad su financije u pitanju dakako.

DUJMIĆ naglašava da je sve transparentno te ponavlja da je Opatija dobila besplatno na korištenje prostor Grada Rijeke za sportsku aktivnost i za organizaciju kulturnih događanja. Sljedeća predstava koja će se organizirati u HKD-u je već unaprijed rasprodana i zbog velikog interesa građana program će se odvijati ne jedan nego u dva dana. Usudio bih se reći da od prisutnih posjetitelja je 60% a možda i 70% građana Grada Opatije. Neka vijećnik pita i njihovo mišljenje o suradnji Opatije i Rijeke.

CRNKOVIĆ komentirao je da je i gradonačelnik svjestan da većina građana ovog Grada ipak ne posjećuje te priredbe. Prema tome ja govorim u ime onih 90% građana koji ne idu na te priredbe.

Drugo pitanje se odnosi na onaj mural koji se zadnjih mjeseci počeo iscrtavati na zidu Ljetne pozornice. Čudi me da se to događa na inicijativu Grada Opatije jer smo više puta u ovoj vijećnici čuli kako je riječ o izvanredno važnom arhitektonskom spomeniku pa mi je čudno da ga netko ide tako «nagrđivati». Naime, ne bi stvar bila čudna da nije potaknuta upravo od Grada Opatije. I moje je pitanje zapravo da li je proveden kakav javni natječaj o tome tko će tamo biti nacrtan, tko će izvoditi te radove jer to se tako u civiliziranim i demokratikim društvima radi. Ono što me osobito čudi, to je onaj natpis Opatija-Abbazia. Naime, vjerujem da gradonačelnik zna da je taj natpis talijanski naziv za Opatiju, Abbazia, bio službeno korišten u Gradu Opatiji samo u vrijeme fašističke uprave dakle od 1918. do 1944. godine. Dakako, tada nije bilo onog drugog dijela Opatija nego je bila samo Abbazia. Pa me zanima da mi odgovori da li je možda ovo neki prvi korak u ponovnom uvođenju dvojezičnosti u Gradu Opatija i da li ćemo taj naziv Abbazia uskoro vidati na pečatima Grada Opatije, na memorandumima i na otalim službenim dokumentima.

DEŠKOVIĆ pojašnjava da je inicijativa oko uređenja zida ljetne pozornice prisutna već nekoliko godina čak i prije ove gradske vlasti, a kako je na sjednici prisutna i stručna suradnica Marta Berčić koja je taj projekt i vodila, uz dopuštenje predsjednika Gradskog vijeća moći će pružiti i detaljnije informacije. Prema mojim saznanjima taj natpis Abbazia više ne postoji jer je prekriven sa nacrtanim likovima, a da budem iskren nisam bio ni upoznat da će to biti tamo. Svi znaju da je taj zid prije bio izrazito u derutnom stanju na kojem je bilo išarano svega i svačega pa čak i prostih riječi, a danas taj zid u najmanju ruku izgleda ili će izgledati pristojnije sa tim likovima iz opatijske lokalne povijesti koji su dali doprinose ovome Gradu od Mohorovičića itd., ali i hrvatskih značajnijih imena do ostalih značajnih imena iz svijeta koja su posjećivala Opatiju.

BERČIĆ izvješćuje da su reakcije kulturne i likovne kritike na rad mladih umjetnika, znači to nisu grafiteri koji su skupljeni s ulice nego su to studenti i apsolventni primijenjenih umjetnosti iz Opatije, vrlo pozitivne. U nastavku detaljnije obrazlaže samu proceduru koja je provedena od strane studenata Kluba «4+», da je za ovo uređenje dobivena dozvola bivšeg i sadašnjeg gradonačelnika, a osim toga izdana je i suglasnost Konzervatorskog odjela u Rijeci jer se radi o zaštićenom spomeniku kulture, koji su nakon što su dobili na uvid crteže i skice bili oduševljeni s ovakvim intervencijama u prostoru da se jednom derutnom zidu ljetne pozornice vrati jedan urbani štih. Meni je žao ako to ima nekakve druge konotacije jer to nije bila namjera, naprosto je ova multikulturalnost Opatije i njene kulture, ljudi koji su posjećivali Opatiju, koji su rođeni i koji su zaslužni u kulturnom i znanstvenom pogledu i zbog toga su crteži tih osoba umetnuti u taj zid.

CRNKOVIĆ izjavljuje da informaciju prima k znanju, da ga osobno raduje ako je bilo pozitivnih reakcija javnosti, te ističe da to ipak nije odgovor na ono bitno njegovo pitanje, a to je kako je došlo do toga, tko je izabirao ljude koji će to raditi. Dakle, treba transparentnost uvesti i u izbor tih izvođača bez obzira koji je rezultat.

17. LESINGER pitanje postavlja gradonačelniku, koje se odnosi na ugovor Grada Opatije o sufinanciranju manifestacija i ostalih djelatnosti u Gradu Opatiji. S obzirom da smo u zadnje vrijeme u ime moje udruge i u ime Akcije mladih zaprimili dosta negativna mišljenja o tim ugovorima, postavljam pitanje kao da vam nije bilo dovoljno da se udrugama i ostalim subjektima oteža pisanje projektne dokumentacije za dobivanje sredstava pa je trebalo tražiti i druge dokumente od životopisa, statuta, ovjerenog zapisnika, preslike financijskih izvješća itd., odnosno od prijašnjih 2-3 stranice došlo se na oko 30 stranica koje udruge trebaju dostavljati.

Došlo je i do drugih problema, a to je nedostatak financija i borba za svaku kunu u proračunu i kao da te dvije godine nisu bile dovoljne došao je red na treći dio priče, a to su ugovori o financiranju odnosno sufinanciranju udruga. Smatram da ste morali biti upoznati sa ovim novo formuliranim ugovorima koji su dostavljeni udrugama na potpisivanje, a koje udruge osobno ne mogu nikako drugačije nazvati nego ucjenjivačkim. Oni se bitno razlikuju od svih prijašnjih ugovora koji su godinama bili na snazi, te navodi neke konkretne primjere:

- moguće je dobiti samo 80% sredstava do finaliziranja projekta iako znamo da nam za projekt treba svih 100%.

- uz zahtjev za izdavanje sredstava potrebno je priložiti račune odnosno predračune iako znamo da je gotovo nemoguće unaprijed dobiti sve račune za cijeli projekt.

- neće se doznati sredstva koja nisu predviđena planom u projektnoj dokumentaciji iako znamo da se tamo najčešće tražilo puno više sredstava i da su financijski planovi fleksibilni zbog vremenskih razlika.

I konačno, ono što je po nama zapravo najgore, u članku 9. se omogućuje upravo Vama g. gradonačelnice da po vlastitoj odluci obustavite izvršenja pojedinih rashoda i izdataka. U bilo kojem trenutku sredstva mogu biti ukinuta za realizaciju odobrenih programa.

Moje pitanje glasi: Kako ste nešto tako mogli dopustiti u vremenu kada nam manifestacije i gospodarstvo odlaze iz Grada Opatije.

DUJMIĆ uvodno se zahvaljuje vijećniku Lesingeru što mu je kroz ovo pitanje dao priliku da odgovori na ovu kompleksnu problematiku, te podnosi sljedeće obrazloženje. I na portalu Liburnija neta, na kojem se u zadnje vrijeme mogu samo čitati napadi na gradonačelnika, objavljeno je i jedno otvoreno pismo. Otvoreno pismo koje samo govori o kulturi osobe koja ga je pisala, a isto tako i o riječniku koji upotrebljava. Činjenica je da su niz udruga prijavile svoja potraživanja, niz projekata koja su bila otprilike 200% veći financijski izdaci u odnosu na prošlu godinu. Sigurno da to Grad Opatija ne može prihvatiti. Osoba koja me tako lijepo blati, omalovaža, neću reći kojim riječnikom, dobila je na tom portalu šansu da me napadne, a Grad joj je za realizaciju njezinog projekta osigurao prošle godine iznos od 25.000,00 kuna. Ove godine je tražila za svoj projekt 150.000,00 kuna, a Grad joj je odobrio 40.000,00 kuna, s time da smo dali do znanja da Grad ne može u cijelosti osigurati financijska sredstva već se sredstva moraju namaknuti i od drugih izvora putem sponzora itd., ako je projekat kvalitetan. Ista ta osoba, a Vi ste upotrijebili riječ ucjena, dala mi je do znanja da ukoliko joj Grad ne osigura 100%-tni iznos, da će to objaviti u medijima, da će me blatiti itd. I dobilo je za to priliku na Liburnija netu. To ne bi bilo sporno da sam i ja kao gradonačelnik dobio priliku da argumentirano objasnim o čemu se radi. Ni jednom riječju ne piše u tom «lijepom» pismu gdje me se etiketira i napiše moje ponašanje itd., da je tražila 150.000,00 kuna a da je dobila 40.000,00 kuna i da je nezadovoljna. Ne, to nije bitno. To je napad na gradonačelnika.

Isto tako sve druge udruge, točno je, jer mi smo transparentni, dostavili smo formulare gdje su se svi prijavili i nakon što smo razmotrili njihove zahtjeve udovoljili smo im u okvirima raspoloživih financijskih mogućnosti. Naglašavam da je Grad Opatija i Turističko vijeće donijelo jedan zajednički zaključak da će se u Opatiji sufinancirati deset najznačajnijih manifestacija koje su od interesa za turističku privredu. Sve ostale «male» manifestacije, to govorim u ime Turističkog vijeća, više se neće moći sufinancirati i potpomagati sa pet ili deset tisuća kuna jer nema dovoljno sredstava. Ali to nije bitno, bitno je napasti gradonačelnika i prikazati ga kao ekscesnu osobu. Jer i udruge moraju shvatiti da više neće moći očekivati da će im Grad za realizaciju nekog projekta osiguravati puni iznos, već samo dio, a za ostatak sredstava morati će se snaći na drugi način putem sponzora itd. Ne možete više 100% biti financirani iz proračuna Grada.

Nadalje, nije sporno da je pravo gradonačelnika da obustavi neki projekat na prijedlog pročelnika za financije ako se ustanovi da se ne poštivaju određeni uvjeti. To je moje pravo i sve je transparentno. I u ugovorima stoji da ako netko ne potpiše ugovor do 31. siječnja i ne vrati Gradu potpisane ugovore da se odustaje od projekta. Kada se pozivate na transparentnost, do sada udruge nisu dostavljali izvještaje o utrošenim financijskim sredstvima koja su dobila od Grada i takvu praksu ćemo ubuduće otkloniti jer se radi o novcima obveznika Grada i morati ćete pravdati sve troškove. Sve to stoji u ugovorima koji su dostupni i na web stranicama Grada. Ne vidim u čemu je problem ako netko tko organizira neku manifestaciju, a sufinanciran je od strane Grada ne predoči sve troškove sa računima. Prema tome ovdje se ne radi o politici i da li će neka udruga biti favorizirana ili neće. Sve je transparentno. A o ovom projektu o kojem ja govorim, radi se o realizaciji projekta u suradnji s Talijanskom zajednicom. Prema tome ako je Grad odobrio 40.000,00 kuna organizator se mogao potruditi i putem sponzora i putem Talijanske zajednice namaknuti nedostajuća sredstva pa bi se manifestacija i održala. Također, na stranici Liburnija neta proziva se gradonačelnik da nema razumijevanja kada se radi o humanitarnom koncertu jer da nisam htio dati ni kune za organizaciju istog. Međutim, pri tome se zaboravlja da i korištenje ljetne pozornice je trošak koji netko mora platiti, a to je učinio Grad Opatija odnosno Festival Opatija koji je u vlasništvu Grada. Naredno, Grad Opatija je kupio karte za taj koncert i podijelio ih besplatno da dođe čim više građana. Ali sve to nije bitno i to se izostavlja. Uvijek kažem da je kritika dobrodošla ako je argumentirana. Ali ovo je samo blaćenje Grada odnosno gradonačelnika.

LESINGER zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru, u napomenu da nije zadovoljan s odgovorom jer je njegovo pitanje bilo usmjereno na to kako se moglo dopustiti ovakvo

formuliranje ugovora u vrijeme kad manifestacije nam izlaze iz Grada. Ali osvrnuti ću se na ovaj drugi dio, a to je da ste Vi rekli da je problem financija i da je finansijska kriza. Ako je financijska kriza onda ste trebali svima jednostavno sredstva smanjiti i problem bi bio riješen. A ne da se ucjenjuju udruge na način da one moraju dostavljati račune, da unaprijed moraju kompleksnu dokumentaciju popunjavati itd.

DUJMIĆ najavljuje da će detaljnije obrazloženje dati pročelnik Jerman, a još jedanput ponavlja da su prošla vremena kada su se dobivala proračunska sredstva bez da se dostavi dokumentacija Gradu u što su ona utrošena. Jer to je javni novac poreznih obveznika odnosno građana Grada Opatije. Sve udruge će morati dokumentirano prikazati svaku utrošenu kunu. Transparentnije ne može biti. Upoznati se s tom odlukom, objavljena je i na web stranicama Grada i ne mogu shvatiti da se bilo tko protivi ili ima primjedbu na takvu odluku kojom štitimo javne financije.

JERMAN dodatno je pojasnio da su prije donošenja proračuna sve udruge bile pozvane na sastanak upravo na temu drukčijeg načina financiranja ili bolje rečeno pravila igre vezano za financiranje projekata koji su odobreni od strane Gradskog vijeća kroz Proračun Grada Opatije. Na tom sastanku od strane predstavnika udruga podnijete su određene sugestije koje smo i prihvatili i ugradili u odluku. Što se tiče konkretnih napomena na izgled ugovora, krenuti ću od zadnjeg prigovora vijećnika, a to je da je ta odredba najgora po kojoj gradonačelnik može obustaviti od izvršavanja pojedinih rashoda. Ta odredba bila je i do sada o ugovorima, a radi se o ovlasti gradonačelnika po Zakonu o proračunu i našoj Odluci o izvršavanju proračuna da u slučaju da se proračun ne puni na način na koji je to planirano ima pravo obustaviti privremeno izvršavanje proračuna i u roku od 2 mjeseca uputiti prijedlog rebalansa na Gradsko vijeće. Isto tako, bez da gradonačelnik to učini ukoliko po rebalansu Gradsko vijeće odluči da se pojedina sredstva za određene namjene ili za određene programe umanje, samim time u ugovoru je i do sada stajalo da se mora korigirati i sam ugovor. Bez obzira što su ugovori i do sada sadržavali određene obveze poučeni iskustvom ili primjerima koji su nažalost bili u velikoj mjeri prevladavajući udruge nisu ispunjavale svoje uvjete nakon što su povukle sva sredstva iz proračuna Grada. Dakle, mnogi od njih nisu još uvijek dostavili konačna ili završna izvješća po isteku godine u rokovima koji su bili, ugovori su se potpisivali cijele godine, a novac se povlačio i da bi spriječili takve stvari odlučili smo malo korigirati u tom dijelu ugovor da se uvede više ozbiljnosti. A većina udruga i transparentno odnosno odgovorno realizira svoje projekte i može pravdati svaki novac. Ali upravo da bi oni drugi koji se tako ne mogu ponašati ili tako se ne ponašaju, da ne mogu niti koristiti proračunski novac. Samim tim bi trebalo taj višak novaca koji ćemo uštedjeti, ako ih uštedimo kod takvih udruga, rasporediti opet ovim drugima koji to zaslužuju. Dakle nikome ne spriječavamo da povuče novac, 80% odnosno 20% novaca je garancija da će se podnijeti izvješće. Po tome vi izvješće možete podnijeti odmah po završetku manifestacije, a ne čekati početak iduće godine i novac kompletno koji je osiguran ćete dobiti.

Što se tiče računa, nije točno da su samo računi, dakle prihvaćaju se i predračuni odnosno bilo kakav dokumenat koji svjedoči o potrebi isplate odnosno da će trošak biti realiziran. S time da se kod sljedećeg zahtjeva mora pravdati utrošeni novac, dakle da je zaista taj novac potrošen na onaj dokumenat koji ste prezentirali. Dakle, smatramo da ovdje nije nikakvo opterećenje nego jednostavno želimo uvesti reda u trošenje proračunskog novca i mogu reći da to uopće nema veze s gospodarskom krizom već je to smatramo da bi trebalo biti pravilo ponašanja kod svih.

LESINGER zatražio je da mu se dostavi i pismeni odgovor.

18. STARČIĆ uvodno pohvaljuje ovakav pristup da se uvedu stroža pravila igre gradskog financiranja udruga, te postavlja sljedeće pitanje. U saznanju sam da je izrađen glavni projekat za izgradnju sportske dvorane pa bih molio gradonačelnika da odgovori kad bi se moglo krenuti sa nekim konkretnim radovima.

DUJMIĆ predlaže da vijećnik na ovo pitanje dobije odgovor u okviru točke dnevnog reda koja se nalazi u dnevnom redu današnje sjednice, a tiče se sportske dvorane odnosno o danoj suglasnosti za zaduženje Opatiji 21 koja će biti nositelj izgradnje sportske dvorane.

STARČIĆ postavlja i drugo pitanje, odnosno više sugestiju. Pitanja koja su danas postavljena vezano za city bus znači da se taj prijevoz sve više koristi od strane korisnika odnosno građana Grada Opatije. Što je na neki način i pohvala svima onima koji su ga i uveli svojevremeno. Ja bih samo skrenuo pozornost da se na web stranicama Grada korigira vozni red jer prije tjedan dana kod trase autobusa su pisale tri linije, a sada ih imamo dvije. Također, predlažem da se razmotri mogućnost da se redovito obnavlja vozni red koje vandali nažalost uništavaju na autobusnim stanicama. Zaključno, na tragu diskusije pojedinih vijećnika kada se govorilo o planovima razvoja Grada, uloge Grada itd., sugeriram da se organizira okrugli stol upravo na tu temu jer svatko to pitanje koristi u dnevno političke svrhe i da se konačno donesu odgovarajući zaključci na tu temu.

18. mr.sc. MARUŠIĆ smatrao da je ovo izuzetno važna tema, te se pridružuje prijedlozima vijećnika Cveka i Starčića koji ovo potiču. Izvješćuje da je nedavno usvojena Županijska razvojna strategija te drži da bi bilo uputno da Grad pozove predstavnike PGŽ-a da prezentiraju županijsku razvojnu strategiju kao programski razvojni okvir na koju prezentaciju bi se moglo pozvati i predstavnike komunalnih društava, obrtnike itd.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio vijećnička pitanja uz konstataciju da prigovora na zapisnik sa 15. sjednice Gradskog vijeća nije bilo, pa se smatra da je zapisnik i usvojen.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH konstatira da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

D N E V N I R E D :

1. Zaključak o utvrđivanju prestanka mandata vijećnika i početku obnašanja dužnosti zamjenika vijećnika
2. Davanje prisege vijećnika
3. Informacija o sigurnosnoj situaciji na području Grada Opatije za 2010. godinu
4. Informacija o realizaciji zaključka Gradskog vijeća u svezi prijedloga sudske nagodbe u predmetu HFP-LRH-Grad Opatija, Nova Liburnija i općine
5. Informacija o aktivnostima na uređenju Brituha u Veprincu
6. Prijedlog Programa poticanja zapošljavanja i razvoja poduzetništva za 2011. godinu
- 7.1. Prijedlog Odluke o povećanju temeljnog kapitala Opatije 21 d.o.o. i prijenosu prava vlasništva na nekretnini i prijenosu prava na projektnu dokumentaciju
- 7.2. Prijedlog izmjene Izjave o osnivanju Opatije 21 d.o.o., s pročišćenim tekstom
- 7.3. Informacija o danoj suglasnosti za zaduženje Opatiji 21 d.o.o.
8. Prijedlog odluke o pristupanju izradi DPU Triestina
9. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju u zakup poslovnog prostora
10. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o autotaksi prijevozu
11. Prijedlog Odluke o utvrđivanju Prijedloga Mreže osnovnoškolskih ustanova na području Grada Opatije
12. Izvješće o radu Savjeta mladih Grada Opatije za 2010. godinu
13. Program rada Savjeta mladih Grada Opatije za 2011. godinu
14. Prijedlog izmjena i dopuna Statuta dječjeg gradskog vijeća
- 15.1. Prijedlog odluke o prodaji nekretnine

- 15.2. Informacija o provedbi natječaja za prodaju nekretnine
16. Zaključak Etičkog odbora po zahtjevu grupe vijećnika za utvrđivanje odgovornosti zamjenika gradonačelnika u svezi Internet portala «opatijadanas.com»
17. Informacija o danoj suglasnosti za zaduženje Komunalcu d.o.o.
18. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za studeni i prosinca 2010. i siječanj 2011. godine.

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv. Bez rasprave, predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se donosi sljedeći deklaratoran

Z A K L J U Č A K

o utvrđivanju prestanka mandata vijećnika i početku obnašanja dužnosti zamjenika vijećnika

1. Utvrđuje se da je vijećniku Sandiju Kršancu, uslijed podnošenja ostavke danom 15. prosinca 2010. godine prestao mandat u Gradskom vijeću Grada Opatije.

2. Utvrđuje se da su se danom 15. prosinca 2010. g. ispunili zakonski uvjeti za početak obnašanja dužnosti zamjenika vijećnika Tomislava Lesingera iz Opatije, Giuseppe Verdia 7, neizabranog kandidata s liste Akcija Mladih-AM.

Pristupa se davanju prisege koja je propisana Poslovníkom Gradskog vijeća Grada Opatije.

AD 2.- Predsjednik Gradskog vijeća pročitao je svečanu prisegu («*PRISEŽEM SVOJOM ČAŠĆU DA ĆU DUŽNOST VIJEĆNIKA U GRADSKOM VIJEĆU GRADA OPATIJA OBAVLJATI SAVJESNO I ODGOVORNO, I DA ĆU SE U SVOM RADU DRŽATI USTAVA, ZAKONA I STATUTA GRADA OPATIJA, TE DA ĆU SE ZAUZIMATI ZA SVEKOLIKI NAPREDAK REPUBLIKE HRVATSKE I GRADA OPATIJE.*») i pozvao je vijećnika Tomislava Lesignera, koji je ustao i izgovorio riječ «PRISEŽEM», te se konstatira da je vijećnik dao svečanu prisegu i da mu je mandat verificiran.

Pozdravljeno pljeskom.

AD 3.- Pisanog materijala za ovu točku nije bilo, a usmenu informaciju podnio je DAMIR BRNAS, načelnik Policijske postaje Opatija.

U raspravi su sudjelovali:

BAŽDARIĆ zahvaljuje se na iscrpnom izvješću i u odnosu na izlaganje načelnika kada je govorio o ukupnom broju kaznenih djela u 2010. godini i da su 47 djela vezana uz opojne droge, postavila je pitanje da li su neka od tih djela povezana za osnovnoškolsku djecu ili za srednjoškolsku populaciju.

BRNAS odgovorio je da su bila povezana za srednjoškolsku populaciju jer se radi o starijem maloljetniku znači radi se o osobi koja je u sustavu srednjoškolskog obrazovanja. Međutim, pretpostavljam da ciljate na pitanje da li su škole u Opatiji sigurne od te pošasti. Nitko nije eksulpiran od tih prijetnji, ali držim da postoji izuzetno dobra suradnja sa pedagoškim djelatnicima svih osnovnih i srednjih škola u Opatiji kao i sa ostalim djelatnicima koji se vežu uz tu problematiku od Centra za socijalnu skrb itd. tako da činimo maksimalne napore i pokušavamo zaista u ovom poglavito preventivnom programu nekako približiti mlađoj populaciji štetnost konzumacije droge, što ćemo svakako činiti i nadalje.

BAŽDARIĆ napominje da je načelnik u uvodnom izlaganju rekao da se broj kaznenih djela vezano za opojne droge u Opatiji nije povećao, te ju zanima podatak, ako je naš dio oko

20% kakvi su usporedni podaci sa drugim gradovima veličine Opatije, odnosno kako znamo da imamo visoki standard.

BRNAS iznosi da ne bi želio licitirati s brojkama ostalih gradova, međutim, nogometnim riječnikom slikovito rečeno Opatija se nalazi u gornjem dijelu tablice i bori se za naslov.

dr. VARLJEN zahvaljuje se načelniku na iscrpnom izvještaju uz sljedeće komentare koji su vezani uz statistički dio izlaganja. Izuzetno raduje ovaj podatak o smanjenju prometnih nesreća, a ja vjerujem da je to dijelom zasluga represivnijih zakonskih odredbi i kažnjavanju nesavjesnih vozača, ali vjerojatno i dijelom rada Policijske postaje Opatija i preventivnim njihovim djelatnostima. Onaj dio koji me zabrinjava, to je nekakav 20%-tni porast teških kaznenih djela krađa između 2009. i 2010. godine, a s obzirom na tešku situaciju u društvu općenito moguće je očekivati i povećanje broja takvih kaznenih djela odnosno trebalo bi raditi eventualno na nekakvim boljim i preventivnim aktivnostima.

BRNAS pojašnjava vezano za teške krađe provaljivanja, da se nažalost svake godine pojavljuju skupine koje vrše te teške krađe provaljivanja. Neki put ih uhvatimo na početku turističke sezone i onda imamo veliki pad tih kaznenih djela jer više ne dolaze ili što je ovdje bio slučaj gdje smo ih ulovili u mjesecu kolovoza, a radilo se o organiziranoj skupini koja je počinila 94 kaznena djela koji su bili vrlo sofisticirani i bilo je potrebno izuzetno puno napora uložiti i organizacijskog, resurskog i svakakvog da bi se otkrili i da bi im se na kraju krajeva to dokazalo da bi ih procesuirali. To su državljani bili sa područja države Albanije koji imaju tu jezičnu barijeru itd. tako da smo tu zaista morali uložiti još dodatne napore. Ne očekujem da će ove godine biti bitno više nego što je bilo prošle godine tih teških krađa provaljivanja. Ne očekujem, međutim, ako se slučajno dogodi onda ja se nadam da ćemo to probati razriješiti. Ne želim se ovdje hvaliti sa statističkim pokazateljima koliko smo mi toga razriješili. Bit je da se to ne dogodi, da mi nemamo teških krađa provaljivanja. Zato apeliram da se prijavljuju svi ti gosti koji dolaze, bilo stranci ili naši, jer to nam uvelike pomaže u detektiranju tih počinitelja. Iako se oni često prijavljuju pod lažnim imenima itd. sa lažnim identifikacijskim podacima i putovnicama, međutim nama je to jako bitno. To što će biti 100 teških krađa i da ćemo ih mi razriješiti 99 nismo puno napravili. Ako ih bude bilo 20 onda smo napravili puno, a to možemo samo svi skupa zajedno.

mr.sc. MARUŠIĆ pohvale upućuje za ove rezultate koje je načelnik prezentirao i za aktivnosti koje su djelatnici Policijske postaje poduzeli naročito one koje su usmjerene na djecu. Načelnik je u svom izlaganju istaknuo važnost sigurnosti u prometu obilježavanja pješačkih prijelaza na najvišem mogućem standardu. Osim ovih raskrižja koji ste i sami napomenuli postoje još neke problematične točke u Opatiji, a posebno ističem raskrižje Nove ceste i Antuna Mihića jer se radi o nepreglednom raskrižju, na toj dionici vozači jako brzo voze itd. O tome sam već govorio na sjednicama Gradskog vijeća i gradske službe su poduzele neke korake da bi se taj problem riješio, međutim, to raskrižje ostaje kao jedno dosta rizično mjesto u Opatiji. Tamo se nalazi pješački prijelaz kojeg koristi dosta djece koja odlaze u školu kao i starije osobe i nažalost ne želim biti zloguki prorok ali samo je pitanje vremena kad će doći do nekog težeg incidenta. Stoga pitam koje su uopće ingerencije policije da se osim već poduzetim mjerama poboljša sigurnost na tom raskrižju i da li policija može dati nekakvu preporuku Hrvatskim cestama koje su nadležne za tu prometnicu da taj problem dugoročno riješi. Nadalje, da li možemo dobiti nekakvo barem parcijalno izvješće ili informaciju o broju nesreća koje su se dogodile u proteklih godinu dana ili u nekom proteklom razdoblju na tom raskrižju.

BRNAS iznosi da sada nema podatak o broju nesreća na predmetnom raskrižju, ali se po potrebi taj podatak vijećniku može naknadno dostaviti. Ističe da je upravo svrha i cilj i ovakvih rasprava, a i na tom tragu je osnovano Vijeće za prevenciju kriminalieta da se raspravlja upravo o toj problematici i svakako na sljedećem sastanku će se to pitanje i raspraviti odnosno pokušati zajedno s Gradom Opatija i Županijskom upravom za ceste da svi zajedno iznađemo mogućnosti da se taj problem i riješi. Hvala što ste me upozorili na taj dio i svakako da ćemo to gledati riješiti u budućnosti.

STARČIĆ isto se pridružuje čestitkama za izvješće, te predlaže da načelnik vijećnicima pojasni postupak dizanja vozila putem specijalnog vozila «pauk».

BRNAS obrazlaže da djelatnici «pauka» kada primijete vozilo koje je nepropisno parkirano i smeta protočnosti prometa, oni ga fotografiraju i putem e-maila dežurni u Policijskoj postaji Opatija dobije fotografiju tog nepropisno parkiranog vozila nakon čega on odobrava ili ne odobrava dizanje tog vozila. To je standardizirani postupak kako funkcionira pauk. Tijekom ljetnih sezona svakako da apeliramo i na djelatnike «pauka», a i policajci isto imaju malo obzira, dakle nećemo sada tolerirati svakakva parkiranja međutim upravo stranci koji se nalaze u Opatiji, a znajući za problem tog nesretnog parkinga ponekad pokušavamo to riješiti nekakvim dogovorom i na svakakve načine da ne bismo stvorili jednu negativnu sliku da se ovdje zaista samo radi o represiji. Međutim, zakon je jasan – kad mora mora, a kad može onda pokušavamo riješiti stvar dogovorom.

KIRIGIN također se zahvaljuje načelniku na iscrpnom izvješću uz čestitke na dobro obavljenom poslu. S obzirom da se priča u Opatiji da vlasnik Liburnija parkinga stimulira svoje djelatnike po broju podignutih vozila, a gledajući zakonske propise koji reguliraju kada se vozilo uklanja jer je bilo primjera da su se dizala i vozila koja praktički ne spriječavaju nesmetano odvijanje prometa kao ni ne narušavaju sigurnost sudionika u prometu, postavlja pitanje da li se bez prisustva policajca takva vozila smiju uklanjati, odnosno da li se u tom segmentu vrši kontrola.

BRNAS obrazlaže da se naravno vrši kontrola od strane policije. Što se tiče motivacije djelatnika Liburnija parkinga po broju dignutih vozila, policija nema tih saznanja, a niti ima ingerencije da može na neki način utjecati da to tako ne bude. Međutim, mi svi jako dobro znamo da je Opatija sagrađena na sreću ili na žalost za kočije, a ne za vozila i zaista gdje god vi parkirate svoje vozilo gdje nije obilježeno vrlo vjerojatno kršite neke propise. Da li ćete kršiti propis u smislu da je otežana komunikacija ostalim vozilima ili otežana komunikacija pješacima ili invalidima itd., o tome možemo diskutirati od slučaja do slučaja. Međutim, svaki put kada policijski službenik odnosno šef smjene u Policijskoj postaji dobije tu fotografiju vozila koje je nepropisno parkirano, a koje se slika iz više kuteva, on procjenjuje da li je povrijeđen koji zakon. Ako je, da nalog, a ako nije, odbije ga.

KOTUR pohvaljuje ovaj izvještaj posebno u onom dijelu gdje se navodi da je u Opatiji smanjen broj razbojstva odnosno da su ona riješena. Također, pohvaljujem tolerantno ponašanje djelatnika policije protiv vozača koji parkiraju svoja vozila na potezu od h. Palace do restorana Kamelije, a upravo na tragu već spomenutog akutnog problema nedostatka parkirnih mjesta u Opatiji. Naredno, predlažem da načelnik Policijske postaje prenese svojim suradnicima da se na najbezbolniji način pokuša riješiti sigurno ukjučenje vozača iz smjera Pobri i Kosova na glavnu cestu na raskrižju kod Bile kada semafor ne radi, odnosno upaljeno je treptajuće svjetlo. Već sam na sjednici Vijeća postavljao pitanje za postavu ogledala ali nisam bio zadovoljan s odgovorom pa molim da i policija urigira da se taj problem na odgovarajući način riješi. Upozorava i na neprimjereno ponašanje djelatnika Liburnija parkinga u slučajevima kada vozači svoje vozilo parkiraju na Slatini ili na obilježenom mjestu za taksiste radi iskrcaja putnika, gdje je istina zabranjeno parkirati, ali ne ometaju promet, a oni odmah dotrče da slikaju vozilo kako bi dobili nalog da tako zaustavljeno vozilo mogu ukloniti. Mislim da ta neka suradnja bi trebala biti malo kulturnija.

BRNAS ističe da djelatnici policije ne mogu u većoj mjeri utjecati na ophođenje djelatnika Liburnija parking jer se radi o trgovačkom društvu. Najavljuje da će Policija razmotriti problem na Novoj cesti i uputiti službeni zahtjev Županijskoj upravi za ceste kako bi se riješio problem sigurnog uključenja vozača koji dolaze iz smjera Pobri i Kosova.

ČORIĆ također se pridružuje čestitkama na izvješću, uz apel načelniku da se razmotri mogućnost da se ne zabranjuje parkiranje vozila u večernjim satima kod benzinske crpke INA-e kada je ona zatvorena, jer ta vozila nikome ne smetaju, a svi znamo da Opatiji kronično nedostaju parkirna mjesta.

BRNAS izvješćuje da je Policijska postaja Opatija dobila službeni dopis iz sjedišta INA-e u Zagrebu u kojemu se oni protive parkiranju vozila na tom lokalitetu uz obrazloženje da je to njihov privatni teren i da tako parkirana vozila ugrožavaju sigurnost u smislu da netko u vozilu može ostaviti eksplozivnu napravu i sl. Sa tim se apsolutno možemo ili ne moramo složiti i negirati da postoji takva opasnost, ali s obzirom da su to oni na taj način od nas tražili mi smo morali poduzeti zaista najrepresivnije mjere iako znam da jako puno ljudi i koji tamo rade itd. su ostavljali tamo svoja vozila međutim sad više nitko ne parkirao. I jednostavno mi tu ne možemo utjecati zato što se tu radi o zemljištu koje je u vlasništvu INA-e.

LESINGER nakon što je čestitao načelniku na osvarenim rezultatima i na ovom izvješću, zamolio ga je da se u kratkim crtama osvrne na incident koji se dogodio na Ljetnoj pozornici za vrijeme dočeka Nove godine. Da li je pokrenuta kakva prekršajna prijava odnosno kakvo je trenutno stanje glede tog incidenta?

BRNAS ponavlja izjavu koju su mediji već i objavili, a to je da što se tiče policijskog postupanja nisu utvrđene nikakve nepravilnosti, a poduzete su prema počiniteljima one mjere u prekršajnom zakonu koje su bile i predviđene.

OREŠKOVIĆ isto se pridružuje čestitkama kolega, uz sljedeće pitanje. Pričali smo dosta o prevenciji, a osobno sam primijetio na području dvaju osnovnih škola da neki vozači poprilično loše voze odnosno krše propise, prestiču vozila dok ona stoje pred pješačkim prijelazom itd., pa me zanima da li pored klasične kontrole sa policajcima se mogu koristiti i nadzorne kamere. Odnosno da li nam možete prenijeti kakva su iskustva drugih policijskih postaja koja sigurno imaju veći broj tih nadzornih kamera od Opatije (jedna kamera je postavljena na semaforu kod Bille).

BRNAS objašnjava da nadzorne kamere nisu u ingerenciji policije. Dakle to su nadzorne kamere koje su postavljene od strane, pretpostavljam da mislite na Grad Rijeku, Rijeka prometa radi kontrole protočnosti prometa. Međutim kamere koje su postavljene u Rijeci imaju jedan nedostatak jer snimaju u realnom vremenu i nemaju mogućnost pohranjivanja podataka. Njima te kamere služe prvenstveno da tijekom ljetnih sezona ili bilo kojeg drugog perioda mogu identificirati zastoje i da mogu promptno reagirati prema policiji. Međutim ovo što ste vi rekli kao sugestija je zaista izvanredna i smatram da bi to pomoglo. Međutim, mi kao ministarstvo to ne rabimo.

PAŽIN također čestita načelniku na izvješću i predlaže da se razmotri mogućnost da djelatnici policije u zimskom periodu budu tolerantniji prema domaćim građanima kada se radi o dizanju nepropisno parkiranih vozila, a ne u ljetnim mjesecima jer stranci su ionako svjesni da ako naprave prekršaj da će biti kažnjeni kao i u svojim zemljama od kuda dolaze, kao što smo toga i mi svjesni ako odlazimo u inozemstvo i nepropisno parkiramo svoje vozilo. Naime, rečeno je bilo da kod dizanja vozila od strane pauka postoje dvije stvari: jedno su nepropisno parkirani auti, a drugi su oni koji otežavaju normalno odvijanje promet, a u često slučajeva se dešava da se vozilo diže iako ono ne ugrožava sigurnost prometa nego je samo nepropisno parkirano. Mislim da bi uz tolerantnije ponašanje policije u takvim slučajevima umnogome olakšali život našim građanima koji najviše prigovora imaju na takav rad pauka. Naprimjer ne vidim razloga da se diže vozilo koje je parkirano preko puta h. Milenij jer tako zaustavljeno vozilo ne ometa normalno odvijanje prometa.

BRNAS upozorava da tolerancija na način da ćemo jednima tolerirati po ljeti, a drugima po zimi, mora imati svoje granice jer u protivnom će zavladati u prometu bezakonje i bezvlašće. Ne slažem se sa nikakvim tolerancijama, a poglavito ne prevelikim. Slažem se sa Vama da svakako turiste koji nepropisno ostavljaju vozila se mora sankcionirati sukladno zakonskim propisima. Nisam rekao da ih se neće sankcionirati nego da se pokuša ako se vidi nepropisno parkirano vozilo stranih registarskih oznaka pronaći vlasnika i zamoliti na jedan kulturni način da svoje vozilo mora maknuti, iako možda objektivno stranac i ne zna gdje u Opatiji može naći slobodno mjesto za parkiranje. Vrlo dobro znamo koja kategorija turista dolazi u Opatiju, da su to pretežito ljudi koji su recimo starije životne dobi pa onda moramo i taj dio gledati. A što se tiče

nekakve tolerancije sada po zimi, tu se ne bih složio zato što svi znamo da brzo pada mrak i kiša, smanjena je vidljivost itd. i to može bitno utjecati na stanje sigurnosti u prometu. I zato je moja poruka – tolerancija da, ali do određene granice.

Nakon rasprave, predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se prima na znanje INFORMACIJA o sigurnosnoj situaciji na području Grada Opatije za 2010. godinu.

AD 4.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

CVEK uvodno je pohvalio dostavljeni materijal koji je jasno opisao kronologiju ove «sapunice». Mislim da opatijskoj javnosti možemo slobodno reći da je ovo kronologija sa jedne strane naših opatijskih nastojanja, a s druge strane mašinerije sadašnjeg vlasnika LRH d.d., SN Holdinga, i svih mogućih spletki, veza, lobija, lobiranja i svega onoga što se u ovoj igri izdogađalo. Bio sam član Poglavarstva u proteklih četiri godina kada se dosta toga odigralo i bio sam svjedokom moći pojedinih ljudi u ovoj državi gdje mogu isto slovo zakona okretati na ovaj ili na onaj način ovisno o osobnim interesima i osobnoj koristi. Ovdje ne želim prozivati nikoga pojedinačno jer svi znamo tko su bili akteri u tim nastojanjima. U vrijeme mandata bivše vlasti ovdje se zaista radilo o igri mačke i miša. Znači s jedne strane privatni interesi, a s druge strane naši opatijski interesi. Radilo se o točkama, zarezima i riječima koje su se ugrađivale u razne sporazume. Tu postoje i svjedoci iz stručnih službi koji to mogu potvrditi da se radilo o političkom populizmu, znači kada smo nešto potpisivali i objavljivali smo zajedničke fotografije u prilog da smo nešto riješili, a s druge strane su se u nekim sporazumima izostavile ključne riječi koje su nas i dovele do današnje situacije. Ni tadašnja vlast nije sjedila skrštenih ruku, bili smo spremni i na ovakav scenarij, a osobno sam bio zadužen u bivšem Poglavarstvu da neformalno provjerim koje bi bile mogućnosti financiranja ovog dijela od 1,3 milijarde kuna, ali ne kroz Grad Opatiju nego kroz gradsku tvrtku i to 2007. godine kada su se novci zaista nudili na svakom koraku te sam uspio znači mogućnost financiranja iz dva izvora, a naravno da sada ne mogu iznositi konkretne detalje o kojim bankama se radi odnosno financijskim institucijama itd. Dakle, scenarij je bio vrlo jednostavan. Tvrtka Nova Liburnija otkupila bi za 1,3 milijardu kuna paket dionica sa kratkoročnim kreditom, u roku od godine dana bi trebalo napraviti poslovni plan razvoja Nove Liburnije kao firme, formirati holding, d.o.o. itd. i nakon toga dionice ponuditi na tržištu da otkupe u prvom krugu dakle zaposlenici i umirovljenici, građani i zainteresirane tvrtke, a u drugom krugu na ostalom dioničkom tržištu. To se nije izrealiziralo iz razno raznih razloga koji meni do dan danas baš nisu u potpunosti jasni, ali mene osobno žalosti da nikad o tome u Gradskom vijeću nismo raspravljali kao Opatijci, a ne kao političari. Moć tog današnjeg vlasnika LRH d.d. je takva da se u roku od dvije godine čak i taj zakon promijenio pa se više nisu mogle niti gradske firme zaduživati, a kamoli lokalna samouprava. Dakle, taj povijesni 160. godišnji trenutak smo propustili. Danas smo ovdje gdje jesmo i složio bih se apsolutno s gradonačelnikom da oni koji su to zakuhali neka to i odkuhaju u interesu Grada i građana. I zapravo mene interesira da li po ovom pitanju sve političke stranke koje participiraju u Gradskom vijeću mogu iznaći zajednički interes da podržimo nastojanja da se osigura zaštita Grada Opatije i da održimo jednu zajedničku konferenciju za novinare u ime svih Opatijaca. Da ne govorim i o jednom mogućem scenariju kada bi se pozvalo sve građane da jednim mirnim mimohodom izađu na ulice i podržimo jednu takvu ideju sa jasnim ciljem. Gradonačelnik je danas nekoliko puta rekao da Opatija mora raditi u turističkom smislu 365 dana u godini, svjedoci smo zatvaranja hotela, svjedoci smo svih ovih spletki koji kočje razvoj Grada i pitam se dokle će ovaj Grad stagnirati? Dakle, moramo jasno izraziti svoj stav i tu zapravo kada pogledamo povijest cijelog ovog slučaja vidimo da je već g. Luttenberger doprinio tome jer da on tada nije napravio uknjižbu ove imovine na Grad Opatiju mi danas ne bi uopće raspravljali o ovome. Također je i bivši gradonačelnik Muzur dao svoj obol gdje je zapravo sa tadašnjom vlasti odigrao sve da bi došli barem do ove

faze, a sada je i na ovoj vlasti da ova opatijska nastojanja vuče dalje i da zapravo uvjeri SDP i HDZ ali i sve ostale stranke koje koje pariticipiraju u GV da podržimo taj prijedlog i jasno poručimo da je dosta više izigravanje Opatije i Opatijaca.

DUJMIĆ pozdravlja ovakvu diskusiju vijećnika Cveka jer ni njemu nije bila namjera prebacivati odgovornost na nikoga. Točno je da su i moji prethodnici dali svoj obol na rješavanju slučaja LRH i svi su željeli dobrobit ovom Gradu, a prošla vlast je dovedena u zabludu od bivšeg državnog vrha. To je jasno. I zato smo i napravili ovako jednu «laganu» prezentaciju, a dapače, pozdravljam prijedlog vijećnika Cveka i to bi mogao biti i zaključak ovog Vijeća da kad je u pitanju zaštita interesa Grada Opatije i građana Opatije moramo biti jedinstveni, te da se održi jedna zajednička konferencija za novinare na kojoj će se iznijeti naše jedinstvo i zatražiti od nadležnih institucija da poduzmu sve potrebne korake da se ova pretvorbena sapunica konačno riješi. Na pitanju LRH i u ovom Gradskom vijeću nikad ni jedna stranka nije poentirala. I mi smo zapljeskali bivšem gradonačelniku Muzuru kad je potvrdio da smo dobili 25% + 1 dionicu. Jesmo, jer je to bio onaj cilj kojem je ovaj Grad težio. Ponavljam da je prijedlog vijećnika Cveka racionalan i dobar, čuti ćemo mišljenja i ostalih vijećnika ali ostavimo strasti po strani i budimo jedinstveni kada je u pitanju LRH i s takvom porukom trebamo izaći u javnost. Novom vlasniku moramo odaslati poruku da nema protiv sebe jednoga nego cijeli gradski parlament i da će Gradsko vijeće štiti interese Grada i građana Grada Opatije. Vjerujte mi da će se uskoro desiti da će se broj stalno zaposlenih u LRH smanjivati. Zapravo, treba priznati da dosadašnja uprava LRH je održavala jedan socijalni element u ovom Gradu, nisu prodavali hotele, očuvali su jezgru firme i radna mjesta te su poslovali pozitivno. Ali s ove govornice moram vas informirati da sam s upravom LRH razgovarao da se krene u privatizaciju i nagovijestio da može računati na podršku dionica Grada. Jer smo smatrali da možemo nešto zajednički napraviti za ovaj Grad. Međutim, nažalost ova druga strana je bila brža i očito da od 1992. godine do danas postoji jedan te isti scenarij. Imali su ga onda i došli su do kraja. Ne okrivljujem nikoga ali na one upitnike iz prezentacije mi moramo tražiti da odgovore.

CVEK replicirao je da se sada ne radi o borbi za LRH.d.d. nego o pravu Grada Opatije kao vlasnika 25%+1 dionice. Jer na onu općenito borbu za LRH smo malo zakasnili. Novi vlasnik je privatni poduzetnik i on se svim sredstvima bori za svoj interes i isto tako se on može sada boriti da na neki način, ne bih želio prejudicirati stvari, se domogne za praktički nula kuna kao što se domogao ovog paketa dionica i do ovih naših 25% +1 dionicu. Dakle, mi nismo protiv bilo kojeg vlasnika, niti sadašnjeg, nego smo za suradnju s tim vlasnikom ali ne na način da budemo izigrani nego da ostarimo naše pravo koje nam pripada, to je najmanje 25% +1 dionica, a po mom osobnom mišljenju i puno, puno više. Nažalost pravo je takvo kakvo je, mi smo zemlja čuda i u javnom interesu se može svašta događati i tumačiti neko slovo zakona na ovaj ili na onaj način. Osobno sam spreman podržati bilo kakvu ideju u ovome smislu, izaći i na cestu ako to bude bilo potrebno kao i moja obitelj, a vjerujem da će tako odreagirati i ostali Opatijci bez obzira na politička uvjerenja.

DUJMIĆ sugerirao je da se u ovom trenutku ne pozivaju građani na ulicu. Potrebno je u ovom trenutku dobiti jedinstvo Gradskog vijeća i još jednom pozvati Vladu RH, koja je pokazala spremnost da ovaj problem riješi i pokušava naći načina da ga riješi. Prema tome moramo biti jedinstveni i još jednom pokucati na vrata Vlade RH sa zahtjevom da se ovaj problem riješi. Kako? Ne interesira nas, ali se on treba konačno riješiti.

CVEK izjavljuje da je njegov prijedlog za kojeg traži od predsjednika GV da ga stavi na glasanje, da li su sve političke stranke koje participiraju u gradskoj vlasti spremne održati zajedničku tiskovnu konferenciju.

ČORIĆ podsjeća da je na zadnjoj 15. sjednici GV predložio predsjedniku, na čemu se zahvaljuje što je uvrstio točku dnevnog reda vezano za auto garažu Slatina, a gradonačelnik je sa posprdnim riječima i licemjerno u naslovu stavio to kao «Potopljeni optimizam.». Bio sam strašno razočaran jer sam tada, ako sam u ime HDZ-a predložio prijedlog točke za dnevni red sjednice trebao nešto o tome reći. Nije mi namjera bila da prozivam Vas ili bivšu vlast, ili bivšeg

gradonačelnika, nego da donesemo nekakav presjek postojećeg stanja. Sada vidim da mijenjate retoriku. Sada govorite nešto drugačije, a opet pomalo sa uvredljivim riječima. Zašto to sada govorim? Kao prvo, potrošili ste jako puno tonera na materijal koji nam je u dostavljen u boji koji se prikazuje na power pointu, a s tim novcima bi se mogao jedan javni zahod čistiti u mjesec dana. No to nije bitno. Bitno je sljedeće. Vi ste kad je Trgovački sud odbio zahtjev za potpisivanje one nagodbe koju smo usvojili na Gradskom vijeću više puta imali tiskovnu konferenciju i prozivali ste sve državne institucije od Vlade RH do Hanfe. Naravno spomenuli ste i kako je Hanfa tada pogodovala lokalnom HDZ-u koji je tada participirao u gradskoj vlasti i da zato tada nije donijela obvezujuću ponudu. A jako dobro znate nakon što je bio prijenos 25% +1 dionice, kakvo je to moglo biti pogodovanje ako je Zakon o preuzimanju dioničkih društava bio donesen 2007. godine. A upravo je većinu u hrvatskom Saboru imao HDZ. I vijećnik Cvek je spomenuo da je bivši gradonačelnik Muzur u više navrata predlagao da se donese prijedlog izmjena Zakona o preuzimanju trgovačkih društava i 2009. godine u ožujku mjesecu je došlo do izmjene tog zakona. Nakon toga su raspisani lokalni izbori 2009. godine u svibnju mjesecu. Prilikom primopredaje vlasti bivši gradonačelnik vas je i upozorio da bez obzira tko dođe na vlast u Gradu Opatiji, da će dobiti tu obvezujuću ponudu od Hanfe. Neovisno o tome, Vi jako dobro znate poklopilo se s onim datumom o kojem stalno govorite. I sada nakon svega što sam rekao vijećnik Cvek poziva građane na ulicu. Doista mislim da se ova problematika neće i nije ju potrebno rješavati na ulici već na jedan demokratski i civilizirani način za stolom putem pregovora sa nadležnim institucijama. Ulica neće ništa dobrog donijeti, a ako netko i poziva na ulice to želi iskoristiti u dnevno političke svrhe i politički poentirati. Naravno ja osobno i moja stranka doista smo se borili i boriti ćemo se na državnoj i na lokalnoj razini za ostvarenje svih prava Grada Opatije i optimista sam da će Grad Opatija konačno dobiti ono izvorno stjecanje 25% + 1 dionice. Jer držim da Grad Opatija zajedno sa ostalim jedinicama lokalne samouprave to i zaslužuje.

DUJMIĆ napominje da nikad nije i ne poziva građane na ulicu. Ovaj problem se treba riješiti kroz nadležne institucije. Ponovo ističem da je Vlada RH na čelu s premijerkom izrazila spremnost da se ovaj problem riješi, kao i potpredsjednik Vlade. Na koji način, ne znam. Ali ja sam jasno rekao da fitilj dogorijeva i da se to mora riješiti, a zna se tko je ovo zakuhao. Isto tako ne može se govoriti da je zakon izmijenjen jer je zakon i 2007. godine bio isti, a dvije godine se Hanfa nije oglasila sa svojim rješenjem. Upitnicima koji su prikazani u ovoj prezentaciji nikada kraja i dozvolite da nadležne institucije na ta pitanja i odgovore. Isti dan kada sam obavio primopredaju vlasti u Gradu Opatiji od bivšeg gradonačelnika, dva sata kasnije dočekalo me je rješenje Hanfe o obvezujućoj ponudi. Zašto to rješenje nije došlo 15 dana ranije kada se znalo da se mora ići na drugi krug izbora? Na sva ta pitanja moraju odgovoriti nadležne institucije. Vijećnik Cvek je danas u svom emotivnom nastupu kao sudionik tih razgovora pojasnio neke stvari, tko je uvjeravao i kojim argumentima bivšu vlast da potpiše takav Sporazum. Ja to neću reći, odgovore moraju dati institucije koje su za to nadležne. Ali činjenica je da na temelju tih argumenata i garancija, nažalost nisu pismene, je potpisan taj Sporazum. Međutim, i vijećnik Cvek je u svojoj diskusiji pozivao da budemo jedinstveni i da zatražimo od institucija pravne države da profunkcioniraju i da ovaj problem riješe. Ali bez ulice. Ulica je u igri jedino ako fitilj dogori do kraja i onda nam ne preostaje ništa drugo. Ja ne pozivam na ulicu jer je pred nama turistička sezona koja zbog svih ovih događanja na Bliskom istoku se očekuje da bude vrlo dobra, a treba voditi računa i o sigurnosnom aspektu.

ĆORIĆ replicirao je da se osobno kao i njegova stranka zalagao i u bivšem sazivu Gradskog vijeća da Grad Opatija dobije 25%+1 dionicu, za što će se i dalje zalagati. Nadalje, Zakon o izmjenama o preuzimanju dioničkih društava je bio donesen 2009. godine i to je otvorilo mogućnost Hanfi da dostavi obvezujuću ponudu. Dogodilo se to što je. Ali itekako dobro znate da Vam je prilikom primopredaje vlasti bivši gradonačelnik najavio da postoji mogućnost da će Hanfa izdati obvezujuću ponudu, bez obzira tko bio na vlasti u Opatiji. I ne možete prozivati da

se to poklopilo zbog izbornih rezultata. Moglo se to dogoditi Muzuru da je ostao gradonačelnik ili Vama, a dogodilo se Vama.

DUJMIĆ upozorava vijećnika da ne treba braniti ono što se obraniti ne može. Hanfa je 2007. godine prije potpisivanja ugovora dala svoje mišljenje. Na temelju čega, ako zakona nema?. Mišljenje je bilo na tragu onoga što će se desiti i desilo se. Zbog čega Hanfa nije ranije izdala to rješenje, a ne čekala dvije godine?. Na to netko treba odgovoriti, ali ne nama. Moramo biti jedinstveni u stavu da je Opatija prevarena u ovoj pretvorbenoj sapunici. Dali smo vlasništvo i ostali smo bez ičega i još nas još jednom žele i dobro oglobiti i oguliti. Da li je to prihvatljivo? Nije. Pa budimo jedinstveni. Da sam mislio nešto drukčije, izborna je godina, i onda bi promijenio retoriku. Nisam. I uvijek ću biti iskren te potvrditi da ova Vlada RH s kojom smo do sada pregovarali je shvatila problem i rekla je da ga pokušavaju riješiti. Ali koliko sam razumio vijećnika Cveka trebamo biti jedinstveni u cilju da se ova nepravda koja je nanesena Opatiji mora ispraviti. I to mora biti jasna poruka ovog Grada.

PAŽIN upozorava da i sadašnja vlast u Opatiji mora izabrati samostalno put kojim će voditi Grad Opatiju. Kada smo maloprije pričali o LRH i o zatvorenim hotelima na našu primjedbu zašto u rješavanje problema niste uključili i oporbu rekli ste, a zašto bi vas uključili. Sada tražite jedinstveni nastup. Kao osoba koja dugo godina radim u biznisu i upoznat sam s procesima molim da ovakav materijal ne dostavljate nadležnima u Zagreb. Ovo nije materijal na nivou jedne Opatije. Ovo je materijal na nivou ljutoga djeteta koji se želi nečim svetiti onom drugom djetetu. Ali nije sporno da smo svi jedinstveni da se prava Grada Opatije kao vlasnika 25%+1 dionice moraju zaštititi. I slažem se s Vama da je Grad Opatija izigran. Ali pronađite svoj put kojim ćete argumentima to dokazati prema državnim institucijama. Ponavljam, nemojte ovakav neozbilljni materijal sa fotografijama određenih osoba slati u Zagreb nego upotrijebite pravnu argumentaciju. Isto tako kao oporbeni vijećnik molim vas da nas uvijek uključite u rješavanje značajnih opatijskih problema kao što i sada pokušavate. Nemojte nas isključivati. Ono što ću javno reći uvijek i u medijima i u novinama pa iznosim i ovdje, učiniti ću sve što je u mojoj moći da zaštitim interese ovog Grada, interese naših građana ali na način i put koji sigurno budem izabrao sa mojim kolegama koji razmišljaju isto kao i ja. I ja vas molim i podsjećam ponovo, nemojte ovo slati jer ovo će nam se ljudi smijati. I držimo se izvornog stjecanja dionica jer i onaj sporazum kad smo imali ovdje na glasanju, svi ste vi nas koji nismo digli ruku osudili. Tu ste pljeskali, nama ste rekli da smo protiv Opatije, kad vidi čuda, sad opet svi idemo na izvorno stjecanje. Podržati ćemo vas u svemu što je u interesu za ovaj Grad, ali ja vas u ovome oprostite ne mogu podržati. Jer ovo nije metodologija argumenta. Ovo je metodologija osvete, metodologija čovjeka koji ne upravlja situacijom.

DUJMIĆ ističe da ovaj Grad vodi najbolje što može i to veoma uspješno, a s druge strane ga samo dočekuju napadi i kritika bez argumenata. Ovakav materijal će se dostaviti nadležnim institucijama jer smatramo da će jedino na ovakav jednostavan način svi biti upoznati da je Opatiji načinjena nepravda u pretvorbi 1992. godine. Ovdje su samo navedene uloge svih aktera koji su toj pretvorbenoj sapunici sudjelovali. Ponovo mi se spočitava da vas nisam uključio. A gdje da vas uključim kada vi nikada niste iskazali zabrinutost što se zatvaraju radna mjesta u LRH i što se zatvaraju hoteli. Jedino je važno da napadate gradonačelnika da je nesposoban itd. Ja u ovom materijalu nisam prozivao bivšeg gradonačelnika, ali moramo se složiti da je doveden u zabludu. To su činjenice i od toga ne možete pobjeći, a postoje i pisani dokumenti koji to dokazuju. Ali nije na nama da to sudimo već to moraju istražiti nadležne institucije. Zbog toga me ne možete uvjeriti da odustanem od toga da se upravo ovakav materijal dostavi svim nadležnim institucijama u RH. Ako u ovim materijalima piše nešto što nije sukladno zakonu, pa ja ću snositi odgovornost, a ne vi. Prema tome ja ću braniti ovaj Grad dok sam gradonačelnik najbolje što znam i umijem. Osim toga ova prezentacija je već dostavljena nekim ministarstvima, shvatili su o čemu je riječ, i nisu je komentirali na način kako se danas ovdje iznosi. Vaše je pravo i pravo svakog kluba vijećnika da misli što hoće, ali naša Koalicija koja snosi odgovornost za ovaj Grad

je ovo podržala i mi ćemo nastaviti našu borbu s vama ili bez vas. Samo šalžete poruku Ostoji, radi i dalje što misliš. Ta poruka nije dobra.

PAŽIN upozorava da osobno stoji iza svega što je maloprije izrekao gradonačelnik, ali jedino moli da se u ovom obliku materijal ne dostavlja nadležnim institucijama. Dakle sve što u ovom materijalu piše je točno i svi grijesi su dobro napisani, ali smatram da nije prihvatljivo da se u materijalu nalaze slike političara itd. Ovo je loša poruka koju šalžete za Vas i za naš Grad. Dostavite jedan materijal u kojemu će se sve to opisati ali na jedan argumentirani i pravni način.

DUJMIĆ napominje da ova prezentacija nikoga ne vrijeđa. Ovo su činjenice. Potpisano, optimizam i ja samo kažem da netko to treba demantirati. I zato neću promijeniti odluku da u ovom obliku ide materijal.

STARČIĆ ističe da je činjenica da je Gradu Opatija što se tiče LRH učinjena nepopravljiva šteta. Jer ono što smo izvorno htjeli da imamo utjecaj na privatizaciju LRH nažalost je iza nas nepovratno i to se popraviti neće. Činjenica je isto tako da građane treba daleko više informirati o svemu ovome. I zato apeliram da se osmisli metodu kako i na koji način kroz skupove informirati građane o tome. Pogotovo ljude koji rade u LRH d.d. Slažem se da možda nije vrijeme pozivanja na ulicu. Međutim, nitko me ne može razuvjeriti da ona ulica koja se dogodila u Opatiji nije vratila proces na početak. I nitko me ne može uvjeriti da nije bilo te ulice da bi se stvar vratila na početak. Nadalje, prijedlog vijećnika Cveka u potpunosti podržavam i to bi trebao biti zaključak sa današnje sjednice GV kao poruka da smo jedinstveni da želimo zaštititi interese Grada i građana. Ova poruka vijećnika Pažina nije dobra, u smislu da ova vlast ima svoj put, a oporba će ovisno o situaciji taj put podržati ili neće. Ne želim i neću ovdje raspravljati o grafičkoj obradi ovog materijala jer onaj tko je stručniji od mene treba procijeniti da li treba biti ovakav materijal ili možda grafički drugačiji. Međutim, informacija prema nadležnim institucijama kao takva mora ići. A informacija potkrijepljena nekakvim našim izjašnjavanjem da smo za to da se nepravda Gradu Opatija ispravi, kada bi takav prijedlog izglasali, bi isto bila prava informacija i dali bi jasnu poruku građanima. Međutim, vidim da neki baš nisu za tako. Ali ja bih podržao prijedlog da se ide na glasovanje neovisno o tome pa neka se vidi tko je za interese Grada, a tko spekulira politički.

dr. PERŠIĆ ističe da je nesporno da su u prošlosti svi gradonačelnici pa tako i sadašnji gradonačelnik imali dobru vjeru i dobru namjeru u rješavanju pitanja dionica LRH d.d. I sigurno nitko nije imao nekakvu skrivenu namjeru po tom pitanju i zaista u našim artikulacijama i u medijima smo to i nebrojeno puta i rekli. Nesporno je da smo putem naših saborskih zastupnika inicirali izmjenu Zakona o dioničkim društvima na način da Opatija bude jedan od izuzeća glede rješavanja LRH d.d. Nesporno je isto tako da se dvije godine Hanfa nije izjašnjavala glede obvezujuće ponude. Zapravo, cijeli ovaj slijed koji smo gledali u power pointu govori o političkoj platformi cijele priče. I sve što se govorilo i sva ova slikanja o kojima govorimo, govorilo je o političkoj platformi. I onda smo znali da je Hanfa neovisna institucija pa su se svi izredali i govorili kako će se eto problem riješiti, kako je Opatija dionice stekla izvorno. Dakle, nema potrebe ako je Hanfa neovisna da se šalžu takve informacije. A to je i točno da su te informacije bile prosljeđene prije nego što se sporazum 2007. godine potpisao, a da je čudom, eto, neposredno nakon izbora ta obavijest nama predočena kao novoj gradskoj vlasti. Pitanje slučajnosti ili ne, slažem se da je pitanje koje se svima nameće, s desne strane vijećniku Ćoriću vjerojatno je to trebalo stići pa je eto se baš desilo da je to stiglo neposredno nakon izbora, nama je vrlo jasno da to nije bilo slučajno i jasno nam je da je to moglo biti i 15 dana prije izbora, a pitanje je da li bi rezultati bili još lošiji po vašu stranu naspram onih kojih smo imali priliku vidjeti. Sigurno je da je to utjecalo na izbore i to ne možete sporiti i ne možete reći da nakon dvije godine je netko odabrao baš taj datum iza izbora. Mislim da nije pošteno i nije korektno, a u ovom trenutku nije bilo ni potrebno o tome raspravljati jer nitko o tome nije ni želio raspravljati. A kad već potičete raspravu onda je trebalo na nju i odgovoriti. Hanfa je to mogla napraviti puno ranije. Mogla je napraviti 15 dana ranije, mogla je napraviti 7 dana ranije, mogla je par sati ranije, ali je baš to odabrala da se desi onda. Dvije godine je bilo potrebno da se upozori Opatiju. Vrlo

dobro smo proučili cijelu priču, a ako želite možete pogledati dostupnu dokumentaciju koja je na raspolaganju, ali mislim da bi to jako dugo trajalo i nisam siguran da bi u tome baš nekakvu pobjedu ostvarili. Zaključno, moram se obratiti vijećniku Pažinu s porukom da ako želi doista pomoći onda neka dopusti ovoj vlasti da ima svoj put. Mi imamo svoj put. I ne morate uvjetovati vaše učesće vašim putem. Podržite ovaj prijedlog ako mislite da je Opatiji ovo važno i ako mislite da će ova sinergija u vijećnici doprinjeti rješavanju tog problema.

HRVATIN pohvaljuje dostavljeni materijal gradonačelnika, uz komentar da bi u njemu trebalo biti još više slika pa neka se svi sramote. Također, podržavam apsolutno inicijativu vijećnika Cveka i pozivam sve vijećnike da izađemo na jednu zajedničku konferenciju za novinare i to u ime naših građana, u ime zaposlenika koji su radili u LRH, u ime njihovih umirovljenika, u ime naših roditelja itd. To je naša dužnost. Glede izjava vijećnika Pažina, ne interesira me da li će se gospoda koja su na slici osjećati povrijeđenima jer se ovdje svi sada osjećamo povrijeđenima: vijećnici, gradonačelnik, građani Opatije, zaposlenici odnosno cijela Opatija. I mislim da je sad krajnje vrijeme da se nešto poduzme i da svi zajedno reagiramo na takve stvari. A glede izjava vijećnika Čorića da nije uputno izlaziti na ulice, ističem da se od 1992. do 2010. godine taj problem rješava na institucionalni način, a problem se nije uspio do danas riješiti, pa se pitam gdje bi više trebali rješavati te probleme i na koji način potaknuti nadležne da rade svoj posao.

OREŠKOVIĆ pridružuje se podrški gradonačelniku u nastojanju da informacija dođe do nadležnih institucija jer je to u svakom slučaju pozitivno. Međutim, nikako ne podržavam da se to napravi u ovakvom obliku. Ovo može biti interni materijal koji mi ovdje čitamo. To može biti tekst koji će napisati Šajeta u svojoj kolumni, ali jedan dokument koji se šalje na sve te instance ne može sadržavati u sebi naziv «Izvorno hrvatska sapunica». Mislim da gradonačelnik predstavlja naš Grad, mi smo jedna ozbiljna sredina, i ne možemo si dozvoliti da nam se netko smije zapravo nakon što pročita taj materijal. I zato bih apelirao da razmislite još malo o ovome, ne morate slušati naš savjet iako znam da je to podstrek da pozicija napravo baš suprotno. Ali, razmislite malo, ima među vama sigurno još ljudi koji će dati svoje mišljenje. Dajmo malo to kulturnije složimo.

DUJMIĆ ističe da je ovo grijeh pretvorbe i da ne shvaća što oporbu smeta u ovakvom materijalu. Pretvorba je toliko zla nanijela u ovoj zemlji i to su činjenice, svaki dan izlaze na vidjelo. Pretvorba. 1992. godina. Netko je imao scenarij kako će doći do vlasništva bez da potroši i kunu. I došao je. I u čemu je sad problem? Jednom treba progovoriti prostim i jednostavnim jezikom da svi shvate. Vi ste imali isto tako, i oni moji prethodnici, deset godina, dvanaest godina, sudski procesi. Ni jedno ročište. Pa o čemu mi pričamo. Kojim jezikom da mi njima već objasnimo da je svo zlo proizašlo iz pretvorbe. Nisam rekao privatizacije. Iz pretvorbe. Pa ovi akteri koji danas su na vlasti, pa nisu oni tu. Bili su neki drugi. I ja samo pokušavam to objasniti na jednostavan način. Ne trebate se vi bojati. Ovakav materijal je već dostavljen nekim nadležnim institucijama i nitko ga nije shvatio kao provokaciju. Svima je bilo jasno što se desilo Opatiji i ne znam zbog čega vas je strah da ovakav materijal dostavimo.

URBAN osvrnuo se na izjavu vijećnika Cveka kada je u jednom trenutku spominjao da treba izaći na ulicu. Naravno, kao sudionik bivšeg poglavarstva bio sam usko vezan, ne samo kao direktor Liburnije 21 nego kao član poglavarstva i u krajnjoj liniji kao jedan od najužih suradnika tadašnjeg gradonačelnika i jako dobro se sjećam koliko smo vremena proveli razmišljajući na koji način da se obratimo ljudima koji su tada imali apsolutnu vlast u svojim rukama. I gdje je trebalo vrlo pažljivo odmjeriti, rekao bih točku i zarez u materijalima koji su išli prema Zagrebu. Kad smo bili složili priču onda se tadašnja oporba pojavila sa idejom o ulici. Koja je obzirom na način kako je funkcionirao bivši premijer naše države bila nešto što nam je sa našeg stanovišta, da li je ono ispravno ili krivo o tome će vjerojatno kako to obično kažemo povijest presuditi, ali u onom trenutku to je bila nama medvjeda usluga. Obzirom na način kako je funkcionirao i reagirao u sličnim situacijama tadašnji premijer. Izašlo se je na ulicu, kad smo dobili taj paket, ulica se je prepisala kao odlučujući faktor. Neka je to sve tako. Nekoliko godina kasnije, danas, mi na

spomen ulice reagiramo ipak bitno, bitno drugačije. Ja da se dobro razumijemo nisam ni tada bio za ulicu i nisam ni danas za ulicu. Ozbiljne stvari se ne rješavaju na ulici, ozbiljne stvari su rezultat nekakvog promišljanja. Ja ću kao gradski vijećnik uvijek stati iza tekstualnog dijela ovoga što nam je danas prezentirao gradonačelnik. Ja ću se isto tako pridružiti mišljenju onih koji kažu da su slike nekih tadašnjih aktera suviše. Dakle, da budem potpuno jasan, uvijek ću dignuti svoju ruku za jedinstven stav ovog Grada, premda ga nekad nismo imali, ovoga Gardskog vijeća, ovoga gradonačelnika prema Vladi RH, jer je to jedino razumno. Ali, nemojte se ljutiti ako iz redova sadašnje oporbe dolazi molba, dajte da se dogovorimo je li nam forma, forma, ne sadržaj nego forma najsretnije izabrana. Isto tako mislim da je korektno da se prisjetimo kako nam je netko kad smo tražili jedinstvo i kad smo molili da se građani ne pozivaju na ulicu već smo tražili da nas se podrži u našim nastojanjima, to odbio. Sada je pao prijedlog ulice pa su neki vijećnici rekli da da to nije dobro. Ne, nije dobro. Ulica nije dobro rješenje. Ali dajmo da kao ljudi koji smo zaključili da je jedino dobro rješenje za Opatiju pokazati prema Zagrebu jedno apsolutno jedinstvo, dajmo da se pokušamo dogovoriti samo o formi. Ali ja ću uvijek dignuti ruku za svaki tekstualni dio ovog što nam je danas prezentirano. Bez obzira na to što pamtim kako su nam neki okrenuli leđa kad smo molili za jedinstvo znajući kako će Zagreb reagirati na ulicu.

dr. VARLJEN izjavljuje da također podržava prijedlog vijećnika Cveka. Pridružujem se isto tako i gradonačelniku u njegovim razmišljanjima. Isto tako mogu razumjeti i neke oporbene vijećnike kada govore o formi i sadržaju ovog materijala jer se i meni forma ne sviđa. Ali, inicijativu vijećnika Cveka i gradonačelnika sam shvatio kao jedan ne pravni instrument već kao jednu ironiju na ovu tragediju koja se događa u očigledno državi koja nije zasnovana na pravu i jednoj tragikomičnoj situaciji koja se događa sa LRH. Baš zbog tog razloga i shvaćajući tu priču od početka kao takvu, kao jedan ironičan ali isto tako sa činjenicama ozbiljan i pravno točan dio priče, znači ako govorimo o dijelu sadržaja, slažem se da bude baš poslan u ovako ironičnom obliku. Možda će se sada nakon cijele pravne bitke sa vjerojatno vrlo točno pravno isformuliranim stajalištima, mišljenjima, argumentima itd., a što nije dovelo do rezultata u zadnjih 20 godina, sa ovakvim pristupom nešto riješiti. Zbog toga podržavam da se u ovakvom obliku materijal dostavima nadležnim institucijama, jer ako bi se razrađivao neki drugi materijal mislim da se opet nećemo dogovoriti o ničemu i da nećemo imati nekakvo zajedničko mišljenje.

BAŽDARIĆ podržala je prijedlog vijećnika Cveka, uz napomenu da osobno ne podržava da se materijal dostavlja u ovom obliku power point prezentacije koji je predložen od strane gradonačelnika već se zalaže da se donese tekstualni zaključak, ali odluka je na gradonačelniku.

mr.sc. MARUŠIĆ mišljenja je da se svi vijećnici slažu u nekoliko stvari. O sadržaju i sadržaj je jedino bitan. I tu mislim da uopće nema nikakvih disonantnih tonova među bilo kim od nas. Forma je sporedna, iako sam sklon se složiti sa nekakvim primjedbama o čisto vizuelnom aspektu tog materijala. On može biti na neki način i politička provokacija, figurativno je razumljiv, jednostavan je itd., ali smatram i to je moj prijedlog da ga se doradi kroz formalnije posloženi materijal. U njemu je potrebno ponoviti i nekakve pravne aspekte cijele ove problematike. Pri tome smatram i volio bi da se dogodi na ovom pitanju da damo jednu zajedničku formulu i zajednički potpisanu izjavu. Prema tome ovaj materijal bi mogao biti prilog tom nekakvom formalnijem dopisu, odnosno našem zajedničkom obraćanju institucijama vlasti u RH. A i sama ideja o medijskoj prezentaciji i zajedničkom istupu svih političkih stranaka bila bi jako poželjna.

PUŽ podržava prijedlog vijećnice Baždarić.

CVEK javlja se za riječ kako bi pokušao pomoći u razmišljanju što je bilo presudno 2007. godine, dakle da li izlazak na ulicu ili pravna diplomacija. Naime, zaboravili smo jednu treću stvar koja je možda čak bila i presudna, a to su mediji. Ne smijemo zaboraviti da smo tada bili na udarnim vijestima praktički nekoliko tjedana i da se pod pritiskom medija stvorila opća slika u javnosti u cijeloj Hrvatskoj da smo mi simbol nekakvog bunta, borbe za pravednost, i to je zapravo rezultiralo kasnije vjerujem mnogim potezima koje je vukla ova ili ona Vlada, uopće nije bitno. Ja bih apelirao da se koncentriramo na bitno. A bitno je izboriti se za 25% +1 dionicu koja

pripada Gradu Opatiji. Kada kažemo ako treba, podvlačim ako treba, izaći ćemo na ulice. Pod time mislim da se moramo boriti do kraja. Jer ni ja nisam pobornik da se izlazi na ulicu prije nego što se iscrpe sve pravne i političke mogućnosti rješavanja, upravo obratno. Međutim, iz Grada Opatije prema Zagrebu moramo pokazati dvije stvari. Prvo, jedinstvo, konsenzus, a u drugom koraku pragmatičnost. U bivšoj vlasti mi smo bili pragmatični u tom smislu što je u Poglavarstvu sjedio s nama i HDZ koji je tada bio na vlasti na državnom nivou. Da nije bilo konkretno osobno g. Marka Ćorića koji se pokazao u prvom redu kao Opatijac u slučaju LRH d.d., a tek onda kao član HDZ-a, nikad mi ne bi imali ovaj sporazum potpisan 2007. godine i nikad ne bi raspravljali o ovim stvarima o kojima danas raspravljamo. Znači ovdje moramo biti jedinstveni kao Opatijci. Sad bi malo isprovocirao kao nezavisni vijećnik i vladajuću Koaliciju koja je na vlasti u Opatiji i zapravo bivši HDZ. Gledajte, izbori na nivou države će biti uskoro i vrlo lako se može dogoditi da dođe do promjene vlasti. U povijesti unazad 10 ili 15 godina koliko traje već ovaj spor su se te političke opcije mijenjale, i što se dogodilo? Spor je u Opatiji ostao. Zato budimo pragmatični, surađujemo sa ovima koji su na vlasti, budimo jedinstveni i pokažimo da politikanstva u slučaju LRH u Opatiji nema. I ne podržava ga niti jedna stranka. Ja sam dakle za to da izađemo na tiskovnu konferenciju, da se artikulira jedan pravni dokumenat, da glasamo o tome danas i biti će jako zanimljivo vidjeti kakvu ćemo medijsku podršku dobiti. Drugim riječima, ako mogu biti još direktniji, vidjeti ćemo da li na sadašnje medije u Hrvatskoj ima veći utjecaj Ostoja ili političke stranke koje danas participiraju u sadašnjoj vlasti. Male naše nezavisne stranke sigurno nisu bitni igrači na nivou države, ali SDP, HDZ, HNS itd. jesu.

PAŽIN ponavlja da osobno u potpunosti podržava tekst odnosno temu koji je gradonačelnik sastavio. Ali forma nam nije prihvatljiva sa slikama pojedinih aktera od Šukera, Polančeca, čestitanja itd. I nadam se da će vladajuća koalicija razmisliti o našem prijedlogu. Ističem da sadržaj podržavam i prisustvovati ću zajedničkoj presici ako se ona sazove na tu temu. Ali neću ako bude presica na kojem će se mahati s ovim materijalom, za kojeg držim da je nakaradni i da šteti ovom Gradu i molim da to shvatite. Ponavljam i završavam sa kratkom porukom: sve što je gradonačelnik danas iznio podržavam, a vjerujem i svi moji kolege. Da, podržavam, ali ne i ovu lakrdiju od ovih slika i molim da me razumite jer imam svoj stav.

DUJMIĆ komentirao je da je postigao cilj jer je potaknuo raspravu vijećnika. Zanima me što se vijećniku u ovom materijalu ne sviđa, a osim toga samo su tri slike u njemu. Ne možete očekivati da će netko čitati materijal od 20-tak stranica i da će shvatiti problematiku. Zato smo na ovaj pregledan i jednostavan način ukratko pokušali opisati što se je Opatiji dogodilo. Jedino provokacija nešto pomaže. Sve što je u materijalu napisano su činjenice, a svi akteri koji su tamo navedeni pa tako i čelnik Hanfe trebaju dati odgovore na ove upitnike. Ponavljam da su ovaj materijal već dobila neka ministarstva, dostavljen je i sadašnjem i bivšem predsjedniku RH, dobio ga je i potpredsjednik Vlade RH i nitko nije bio zgrožen, dapače, shvatili su što se je desilo Opatiji. Pretvorbeno zlo. A ukoliko oporbu i ostale vijećnike smetaju te tri slike, mogu prihvatiti da se one izostave. Ali ovo ostalo, s upitnicima ja ne namjeravam mijenjati. Jer netko na temelju ovog materijala nešto mora istražiti i poduzeti. Kada se spominje i izlazak na ulice moram upozoriti da se to nije dogodilo u Opatiji Vlada RH ne bi povukla odluku kojom je dionice LRH poklonila Fondu. Pod pritiskom ulice i medija Vlada je povukla ranije donesenu odluku. Hanfa je prijavila na sud i Vas g. Urban. I Vi ste okrivljeni. I danas pitaju da li ste imali povlaštene informacije. Tko raspolaže povlaštenim informacijama? Pa valjda Vlada RH i onaj koji to potpisuje. Kako su procurile informacije? Neka se to ispita i istraži. Zašto su cijene dionica skakale? Tražimo i da to nadležne institucije ispituju, je rmi to ne možemo tumačiti. Slažem se da ovaj materijal cijelu priču prikazuje na jedan satiričan i provokativan način, ali dajem im povoda da vide u čemu je problem.

STARČIĆ navodi da je vijećnik Cvek u svom drugom obraćanju lijepo pojasnio da se ne može pozivati na diplomaciju kad tu imamo posla «miša i slona». Da nije bilo medija, a srećom izlazak građana na ulice je inspiralo medije da se nešto objavi, nikad Vlada RH ne bi promijenila svoju odluku. Nitko ovdje ne zaziva ulicu, iako je nažalost moje mišljenje da će se ipak morati

izaći na ulicu, već se osobno zalažem da ovo Gradsko vijeće iskaže da smo jedinstveni oko LRH, te da se kao prvi korak ovaj materijal dostavi svim nadležnim institucijama. Sadržaj je bitan, a da li će ostati ovakva forma ili ne to neka presudi onaj tko je stručniji od mene. Međutim, nemojmo se pozivati na diplomaciju u smislu da mi možemo nešto ostvariti. Lijepo je pojašnjeno da je Grad imao kvalitetan prijedlog ali su ga jednostavno prepravili. Koja je snaga naše diplomacije? Pa mi smo sitni ovdje da nas mogu pregaziti kad god se sjete. A svi smo radili na dobrobit ovog Grada i sa idejom da bude dobro. I uvjerali su nas da će sve biti dobro. Pa smo došli gdje smo došli.

ĆORIĆ replicirao je vijećnici Hrvatini i gradonačelniku da sadašnji saborski zastupnik SDP-a, a prije i potpredsjednik Vlade četiri godine nije tada pokazao dobru volju da se problem LRH riješi iako su predstavnici Grada često bili u Zagrebu. Bivša vlast na čelu s dr. Muzurom također je pokušavala razriješiti pitanje vezano uz vlasništvo Grada nad dionicama LRH i uspjeli smo nešto napraviti. Naravno ovome nije kraj ali ja duboko vjerujem u konačni ishod i optimista sam da će Grad Opatija izvorno steći te dionice. Slažem se i da moramo pokazati da smo jedinstveni oko LRH, ali ne mogu se složiti da se blati državna institucija i da se ova prezentacija gradonačelnika pošalje u Zagreb. To je sramota. Vi kao gradonačelnik predstavljate ovaj Grad i građane, a siguran sam da 90% građana koji su Vama dali glas na izborima ne bi podržali ovakav materijal kada bi ga imali priliku vidjeti.

KIRIGIN pridružuje se inicijativi vijećnika Cveka koju apsolutno podržava. Apeliram na sve vijećnike da stavimo glave zajedno, da zaboravimo političku pripadnost jer onu poruku koju bi poslali vladajućima u državi i građanima Opatije bi puno, puno više značila od bilo kakvih nekakvih sukoba ili pojedinačnih presica. I ta inicijativa da se održi zajednička konferencija za novinare je odlična i svakako je podržavam.

HLANUDA postavio je pitanje da li će se uz ovu prezentaciju koju gradonačelnik namjerava poslati svim bitnim institucijama u državi priložiti i nekakav prateći službeni dokumenat s memorandumom Grada, odnosno tko je autor ove prezentacije.

DUJMIĆ odgovorio je da je to njegov rad s kojim je već upoznao neke institucije, te ističe da je na njega ponosan. Trebalo je nadležnima sve ovo što se dogodilo Gradu Opatiji predstaviti na jednostavan način jer nitko neće čitati duge dokumente. S obzirom na dosadašnju raspravu predlažem sljedeće. Nemojte se zamarati oko toga da moramo održati zajedničku presicu, vjerojatno se nikad nećemo oko toga složiti jer bi svatko od sudionika htio dati svoje viđenje problematike, ali pokažimo da smo jedinstveni i da ovo Gradsko vijeće ima zajednički stav oko LRH. Pošaljimo poruku da iz ove pretvorbene saponice Opatija vuče svoje probleme i da je to zlo svega što se je desilo. Ne može Opatija kupovati svoje dionice jer ih je izvorno stekla i to je vlasništvo koje je unijela u temeljni kapital LRH i nikad nije dobila. I da ne možemo prihvatiti ono što nam Hanfa danas radi, a radi svim bivšim odgovornim osobama i ovom Gradu, da nas se želi poslati u bankrot preko trgovačkog društva što je neprihvatljivo. Sve to možemo sastaviti na jednu stranicu papira. A dopustite meni da se kao što sam to i do sada radio i dalje borim za zaštitu interesa Grada Opatije i građana. Ostavite po strani kakva će biti forma ove prezentacije, da li će unutra biti slike itd. Nikoga s ovom prezentacijom nisam uvrijedio, birao sam riječi, a sve što je tamo napisano je istinito. Ali mora biti malo i provokacije.

HLANUDA ponavlja pitanje, koji prateći službeni dokumenat ide uz ovu prezentaciju.

DUJMIĆ ističe da je predložio da Gradsko vijeće formulira jedan zaključak u kojemu će se iskazati zabrinutost sa sadašnjim stanjem i važnost da se riješi pitanje izvornog stjecanja dionica Grada Opatije, a koji će se poslati nadležnim institucijama. Oko takvog jednog prijedloga se trebate usuglasiti. Ostavite prezentaciju i zajedničku presicu po strani i ostavite meni koji na kraju snosim i najveću odgovornost da izaberem put kako ću braniti interese ovog Grada. Vijećnici ne snose nikakvu odgovornost.

KOS mišljenja je da ovo o čemu se danas raspravlja je preozbiljan problem i od velikog je interesa ovoga Grada. Način na koji se on prikazuje, da li je on diplomatski ispravan ili metodološki dobar, da li bi možda trebalo biti malo više diplomacije u tome, mislim da je to

dokaz nemoći ovoga Vijeća kao i dokaz nemoći gradonačelnika uzimajući u obzir realnost života. Ovo je školski primjer kako država ne bi smjela funkcionirati. Školski primjer na koji način onaj grabežljivi dio kapitala ima moć utjecaja na državne institucije, ima moć utjecaja na političare, na politiku, a ovaj problem nije jučer nastao već traje punih 20 godina. Činjenica je da je Opatija prevarena i da je netko vukao Opatiju za nos 20 godina. I još nakon toga što Opatija nije bila dovoljno dobra pa se ovim grabežljivim ljudima nije njima prilagodila žele je i kazniti. U potpunosti podržavam stavove vijećnika Cveka i u potpunosti podržavam stavove gradonačelnika jer mislim da treba hrabro izdržati do kraja i to raščistiti. Istina koji put ne mora biti simpatična, ne mora biti diplomatska, ali je ona nažalost takva kakva jest. I nju treba na neki način i na takav način rješavati.

KOTUR izjavljuje da isto tako podržava ovu prezentaciju gradonačelnika, da se osobno ne bi ustručavao poslati i slike iz ovog materijala, a na osnovu dosadašnje diskusije na gradonačelniku je da procijeni da li će to i učiniti, jer je to dokaz onoga što se nama dešavalo u Opatiji.

STARČIĆ naglašava da bi upravo sada ta diplomacija trebala doći do izražaja. A to znači da se trebamo usuglasiti oko onog minimuma koji ovo GV može zajednički prihvatiti i da takav prijedlog zaključka pošaljemo kao jednu zajedničku poruku. To bi mogla biti jedna zajednička izjava oko kojeg prijedloga se trebamo usuglasiti, a po mom mišljenju kostur te izjave bi trebao biti da je u pretvorbi Gradu Opatija napravljena nepravda i da smo mi kao vijećnici zabrinuti za budućnost Grada te da apeliramo na nadležne institucije da konačno riješe ovaj problem nakon 20-tak godina što se nije uspio riješiti. A onu drugu diplomaciju prema onim moćnicima s kojim se ne može razgovarati, tu se slažem s gradonačelnikom, pustimo nekom drugom da odradi. Prema tome bilo bi loše da nakon ove točke ne dođe do nekakvog zaključka i do nekakvog konsenzusa, a mislim da smo dužni ovim građanima i ovom Gradu da do tog konsenzusa dođemo. Minimum koji možemo svi prihvatiti.

HLANUDA ističe da je maloprijašnja diskusija vijećnika Starčića potvrda i njegovog razmišljanja, samo malo drugačije artikulirana. Jer ne bi bilo dobro da ide samo ovakva prezentacija već bi trebalo sastaviti i prateći službeni dokument. Slažem se da trebamo danas postići konsenzus, ali nemojte da se stalno borimo oko tog grafičkog uređenja prezentacije. Jer svatko bi imao svoje ideje i svatko bi nešto drugačije napravio kad je u pitanju forma odnosno grafičko uređenje. Ova prezentacija je onako polušaljivo prikazala problem Opatije ali je istinito napisano na način kako je gradonačelnik rekao da bude razumljivo i pregledno za svakoga. Pa možda je i rješenje da se ova prezentacija odštampa u više primjeraka i malo podijeli po Opatiji. Ali opet ostaje neodgovoreno na ono prvo pitanje, koji dokument će ići uz to, da li je to zaključak GV na koji način ćemo mi prezentirati ovaj materijal.

mr.sc. MARUŠIĆ podsjeća na svoju raniju diskusiju i iznijeti prijedlog da se u ovom Gradskom vijeću postigne konsenzus oko jednog zajedničkog zaključka. Odnosno, smatram da ova prezentacija gradonačelnika ako i ostane u ovom obliku to mi nije previše sporno, ali treba biti kao što su i predlagali pojedini vijećnici popraćena jednim službenim dokumentom, a po mom mišljenju to treba biti Zajednička izjava vijećnika ovog GV. Tekst izjave mogla bi formulirati stručna služba, ali smatram da bi u njoj osim političkih poruka trebalo biti i nekakvi osnovni pravni argumenti ponovljeni, ne na 20-tak stranica ali na jednom papiru da to bude zajednička izjava i da ova prezentacija bude popratni dokument takvoj jednoj zajedničkoj izjavi. A sad da li će biti zajednička presica ili neće, mislim da bi zajednički medijski istup u ovom slučaju bio jako, jako poželjan. Znači na neki način ponavljam i prethodnu diskusiju.

dr. PERŠIĆ slaže se onim što je rekao vijećnik Marušić, osobito u ovom posljednjem da bi trebalo osnažiti zapravo poruku jednim zajedničkim djelovanjem ovog Vijeća prema Vladi RH. Istaknuo bih da je pregršt poruka već poslato u Zagreb i da pregršt dokumenata sa različitim kronografskim poredanim detaljima ovoga svega danas što smo vidjeli postoji u Zagrebu. I zaista je ovo možda jedan drugačiji način da nekoga potaknemo na razmišljanje s obzirom da su vrlo transparentno i vrlo jednostavno prikazani podaci. Sad da li će biti slika ili ne, to je manje bitno,

ali ovo je nešto što se može iščitati u nekoliko desetaka minuta naspram onih tekstova koje sam ja imao prilike vidjeti, mislim da su oni suštinu svega rekli već odavno. I slažem se da odavde moramo odaslati poruku koja bi trebala sažimati nekakvo zajedništvo u tom stavu prema ovim dionicama, a i eventualno onome što bi trebalo sadržavati jesu moguća rješenja. Jer puno je bilo apela prema Zagrebu, oni su kontinuirani od 1992. godine, ali možda i nekakvo rješenje o kojem bi mogli razgovarati i razmisliti. Ono što smo mi pokušali presicom bilo je jedno od rješenja koje su nam savjetovali da je moguće, to su nekakve zakonske promjene koje se mogu izglasati u Saboru. Čini mi se da i tu ima prilično ljudi koji imaju slično mišljenje i stav da je to možda najlegalniji i najjednostavniji način tog rješenja.

STARČIĆ napominje da nema ništa protiv toga da se održi zajednička konferencija za novinare. Međutim, očito da za to nismo još sazreli jer bi na toj presici trebali iskazati zajedništvo, a ne istupati pojedinačno i svatko iz svog ugla prikazivati nekakav problem, jer to onda nije zajedništvo. Stoga predlažem sljedeće. Kao prvo, da se danas ili kroz nekoliko narednih dana sastavi jedna zajednička deklaracija Gradskog vijeća oko čijeg teksta bi se mogli usuglasiti, a kojom ćemo zahtijevati od nadležnih institucija da se problematika LRH konačno riješi. Nakon toga, ako se usuglasimo oko teksta zajedničke deklaracije, moguće je organizirati zajedničku konferenciju za novinare gdje ćemo svoje zajedništvo i stajalište još jednom potvrditi. A pitanje metodologije i forme materijala s kojim će gradska «diplomacija» ići pregovarati sa institucijama u Zagrebu, da li će to biti ovaj materijal ili neki drugi, to je stvar za raspravu. Ali predlažem da to ostavimo gradonačelniku da procijeni što je najbolje. Činjenica je da je u zadnjih dvije godine gradonačelnik bio najistureniji prema tim institucijama pa vjerojatno ima i najviše iskustva tko šta sluša i tko šta vidi pa bih mu ja dozvolio tu slobodu neka u osobnom kontaktu koristi materijale koje misli da će najveći efekt polučiti.

SLAUNICH ističe da je točka dnevnog reda Informacija, te traži izjašnjenje od predsjednika klubova Vijećnika da li smatraju da im je potrebna pauza kako bi se eventualno predložio prijedlog zaključka koje bi GV danas donijelo. Naime, po Poslovniku Gradsko vijeće samo prima na znanje informaciju.

KIRIGIN napominje da se vijećnici očito ne slažu oko dosta toga. Moje osobno mišljenje je da bez medijskog nastupa nećemo puno napraviti jer ovo će biti samo hrpa papira koja će oepz završiti u nekakvom uredu u Zagrebu. Držim da mi moramo zajednički medijski istupiti, da moramo zaboraviti političke predznake i da moramo zaštititi Grad Opatiju. A to kakva će biti forma, to može biti stav dogovora. Nadležne institucije su do sada dobile sve potrebne dokumente i pravno argumentirane, svi sve znaju o toj opatijskoj trakavici ali se do sada ništa nije uspjelo riješiti. Međutim, predsjednici klubova vijećnika se mogu za vrijeme pauze pokušati dogovoriti oko forme i zajedničkog prijedloga zaključka, ali ponavljam mislim da je medijski nastup jedan od najvažnijih. Tu mi šaljem poruku.

DUJMIĆ predlaže da Gradsko vijeće primi informaciju na znanje. Jer ja sam uvjeren da koji put slika govori više od tisuću riječi. Nema potrebe pisati elaborate o problematici LRH. Oni su već napisani i poslani su nadležnim institucijama ali rezultat je uvijek bio negativn. Ne možemo tako više. Slika koji put govori više od tisuću riječi. Nema potrebe da se Gradsko vijeće zamara što će se pisati i kako će se pisati. Ponavljam, primite na znanje ovu informaciju. Međutim, bitno je da u ovom Gradskom vijeću ne prebacujemo odgovornost klub na klub, vijećnik na vijećnika. Svi izražavamo zabrinutost. Ne želim okriviti nikoga, primite informaciju na znanje i završimo s time. Jer sada da pišemo jednu deklaraciju da smo zabrinuti šta nam se dešava, a ovdje će sedam ljudi završiti na sudu sa prijavom i ukoliko izgube morati će platiti 50.000,00 kuna, a Grad Opatija milijune kuna. I u međuvremenu ako tako presudi Trgovački sud mali dioničari će od Grada potraživati milijunske iznose, a mi sada gledajmo što će nas uvrijediti, slika, forma itd. Situacija je jako zabrinjavajuća i mi se moramo boriti najbolje što znamo i umijemo. Ja do sad nisam uvrijedio aktualnu državnu vlast, balansiram, nisam umiješao politiku, vi mene niste vidjeli ni na jednoj presici, prema tome ja znam kako treba pokucati na vrata i razgovarati sa aktualnom vlašću.

KIRIGIN izjavljuje da u ime Kluba vijećnika SDP-a, HNS-LD-a, IDS-a i HSU-a traži jednu kratku pauzu.

STARČIĆ apelirao je na sve vijećnike da se danas donese jedna zajednička deklaracija. O ovoj prezentaciji gradonačelnika se i onako ne glasa, to smo samo primili na znanje. Međutim, ako iz ove vijećnice ne bude odaslana jasna poruka kroz jednoglasno donesenu zajedničku deklaraciju kojom ćemo iskazati zabrinutost ovog Vijeća zbog načina rješavanja problematike LRH nismo puno učinili. A zajednička konferencija za novinare tome može samo doprinjeti. Zato apeliram na sve klubove vijećnika...

SCLAUNICH prekinuo je vijećnika jer se ponavlja u diskusiji, određuje pauzu i poziva predsjednike klubova vijećnika da se dogovore oko prijedloga zaključka.

Konstatira se da je predsjednik GV na prijedlog predsjednika Kluba vijećnika Koalicije u 17,50 sati odredio pauzu, a nastavak sjednice uslijedio je u 18,15 sati.

SCLAUNICH utvrđuje da ne postoji usuglašeni prijedlog zaključka, odnosno prijedlog neće dati na glasovanje već se Informacija prima na znanje. Naime, sve ovo što je izrečeno u današnjoj raspravi biti će zapisano i to je ustvari jedan apel Gradskog vijeća i vijećnika. Sve ostalo zahtijeva određenu proceduru sazivanja nove sjednice Vijeća itd. Klub vijećnika Koalicije je za vrijeme pauze isformulirao ustvari jednu podršku u smislu onoga što je govorio i vijećnik Cvek, ali da bi se izglasao tekst zajedničke deklaracije to bi zahtijevalo sazivanje nove sjednice Gradskog vijeća, odnosno prije toga trebao bih sazvati sve predsjednike klubova vijećnika kako bi se taj tekst i usuglasio. Zato ćemo primiti informaciju na znanje jer i kod utvrđivanja dnevnog reda prihvatili smo da se radi samo o informaciji o kojoj se ne glasa.

PAŽIN izjavljuje u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste Nikice Pažina i Akcije mladih da nisu zadovoljni s ovim prijedlogom predsjednika Vijeća. Ustvari mi smo u biti razočarani. Jer i od strane pojedinih vijećnika Koalicije data je podrška prijedlogu vijećnika Cveka, a sada odjedanput Vi kažete da je dovoljno ovo što smo rekli. Zbog čega se vodila onda ova dugotrajna rasprava. Mi predlažemo da se održi jedna zajednička tiskovna konferencija, kao što ste i vi predložili odnosno usuglasili se s tim prijedlogom, te da se donese nekakva promemorija ili zaključak Gradskog vijeća na tragu današnje rasprave. Ako vi to ne možete, recite da mi to ne možemo iz inih razloga. Ali ne sad opet kao da se ništa nije desilo.

SCLAUNICH pojašnjava da su se svi vijećnici usuglasili oko toga da se treba odaslati jedan apel prema Vladi RH da razriješi nastalu situaciju. To bi bio jedan dodatni zaključak ovoj informaciji. Sve drugo zahtijeva drugačiju proceduru.

PAŽIN traži pojašnjenje od predsjednika Vijeća kako će to Gradsko vijeće apelirati, što znači apelirati, odnosno kako on doživljava taj apel.

SCLAUNICH obrazlaže da je to apel podrške dosadašnjim i daljnjim nastojanjima gradonačelnika da se osiguraju prava Grada glede izvornog stjecanja dionica i svega ostalog. Svi smo pročitali dostavljeni materijal, znači mi i dalje potičemo da se problem LRH riješi na zadovoljstvo građana Opatije.

STARČIĆ ističe da je isto tako iskreno razočaran. Nakon cijele ove diskusije i nakon što smo predlagali da bi trebali donijeti jednu zajedničku deklaraciju sada se od toga odustaje. Ne moramo danas donijeti deklaraciju ali možemo se usuglasiti oko načela kako bi tekst mogao glasiti, a stručna služba će sastaviti konačni tekst deklaracije. I ne vidim koji je problem da se nakon sedam dana pozove svatko od nas vijećnika da pročita tu deklaraciju i ako je s njom suglasan da ju i potpiše. Ne mora se sazivati nikakva sjednica. Ako se ne složimo oko teksta onda se može sazvati nova sjednica Gradskog vijeća. I nije bitno da ta deklaracija bude donesena za 7, 15 ili za 30 dana. Bitno je da jedinstvo ovog Vijeća bude iskazano da jesmo za to da se riješi taj problem sa Gradom.

SCLAUNICH ističe da je to jedan drugačiji prijedlog i to onda nije odluka ovog Gradskog vijeća. Jer po poslovniku kao odluka Gradskog vijeća mora biti drugačija procedura. Ne možemo mi na današnjoj sjednici donositi deklaraciju bez da smo usuglasili tekst.

STARČIĆ iznosi da se se ne slaže s takvim razmišljanjem jer ako se na ovoj točki dnevnog reda bez obzira što se radi o informaciji podnese amandman u smislu da se predlaže donošenje nekakvog zaključka, a na temu koja je sada na dnevnom redu, onda je predsjednik dužan takav prijedlog staviti na glasovanje.

LOVROVIĆ KIRINČIĆ upozorava vijećnike da sukladno Poslovniku da bi se o nečemu moglo glasovati na sjednici Vijeća potrebno je predložiti konkretan prijedlog zaključka. Nitko od vijećnika nije predložio o čemu bi se danas trebalo glasovati. Ne možete vi imaginarnu deklaraciju danas donositi i zaduživati stručnu službu da u vaše ime donese deklaraciju. Deklaracija je trebala biti spremna da bi ju vi danas donijeli. Ali naravno da će stručne službe pripremiti deklaraciju za narednu sjednicu Vijeća ako tako odlučite.

DUJMIĆ napominje da Gradsko vijeće prima informaciju na znanje. Za sve ostalo što se predlaže mogu se naknadno predsjednici klubova vijećnika dogovoriti oko deklaracije i zajedničke presice. Ali to sad nema veze s današnjom sjednicom Gradskog vijeća. Ako se uspijemo dogovoriti možemo organizirati i zajedničku presicu ali tada moramo biti jedinstveni u našim istupima. Jer zato sam i prihvatio prijedlog vijećnika Cveka, da zajednički iskažemo zabrinutost za Opatiju i za Liburniju.

STARČIĆ ističe da se Vijeće treba dogovoriti oko tri stvari. Prvo je prezentacija gradonačelnika, drugo je deklaracija Gradskog vijeća i treće je zajednička presica. Prezentacija nije sporna jer o tome ne glasamo, odnosno primili smo informaciju na znanje. Deklaraciju Gradskog vijeća ne moramo donijeti na današnjoj sjednici ali se možemo složiti oko toga da zadužimo stručnu službu da u konzultaciji sa predsjednicima klubova vijećnika pripremi tekst deklaracije. Ako se svi klubovi slože s deklaracijom predsjednik može sazvati izvanrednu sjednicu Gradskog vijeća na kojoj će se ona i donijeti. Da li je problem unutar 15 dana sazvati novu sjednicu Gradskog vijeća sa tom točkom dnevnog reda i još eventualno dvije ili tri točke?

SCLAUNICH upozorava vijećnika da je problem sazivanja sjednice Gradskog vijeća unutar nekog kraćeg roka zbog toga što je većina vijećnika zaposlena, imaju svoje druge obaveze i treba se provjeriti da li će moći prisustvovati sjednici. Osim toga Poslovnikom je predviđeno kada i na koji način se saziva sjednica Gradskog vijeća.

STARČIĆ naglašava da je predložio sazivanje izvanredne sjednice Gradskog vijeća, a za što vrijedi neka druga pravila. Ako se sjednica ne može sazvati unutar 15 dana, može unutar tri tjedna. Ali ne moramo čekati dva mjeseca da se sazove sljedeća sjednica Gradskog vijeća.

SCLAUNICH ističe da se ionako planira u prvom kvartalu ožujka mjeseca odnosno za 15-tak dana sazvati sljedeća redovna sjednica Gradskog vijeća.

PAŽIN komentirao je da su svi vijećnici u principu na istom razmišljanju i da postoje samo dvije točke oko koje se treba usuglasiti. Jedna je izvorno stjecanje dionica i drugo je ostvarivanje prava Grada na 25% +1 dionicu. Mi na tome inzistiramo i tu se svi slažemo. To je kostur cijele priče jer sigurno da u tom materijalu odnosno deklaraciji nećemo staviti sliku nekog dosadašnjeg aktera ove priče. To bi trebala biti teza i ineres zajedničke presice i našeg materijala kojeg bi trebali donijeti.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da je Klub vijećnika Koalicije za vrijeme pauze izradio jedan zajednički prijedlog zaključka, a sad smo na neki način na tragu da od njih odustanemo što ne bi želio da se dogodi. Postavljam pitanje predsjedniku Gradskog vijeća u čemu je konkretno problem da se u jednom kraćem roku sazove izvanredna sjednica GV sa jednom jedinom točkom: Usvajanje zajedničke deklaracije o LRH dd. Umjesto presice. U čemu je problem? Dajte mi objasnite to, molim Vas.

SCLAUNICH pojašnjava da nije problem već je ranije samo pokušao objasniti oko procedure i u vremenu. Međutim neće ni biti potrebno sazivati izvanrednu sjednicu Gradskog vijeća jer se planira početkom ožujka sazvati i redovna sjednica

mr.sc. MARUŠIĆ komentirao je da će sigurno svi vijećnici svjesni važnosti te izvanredne sjednice, kako bi se pokazala dobra volja i zajedništvo nastojati uskladiti svoje obaveze i istoj prisustovati, a naravno da opravdanje može biti slučaj neke više sile. Ali držim da nije problem da se do sjednice Vijeća, koja se može sazvati za tjedan dana, sastavi deklaracija. Ne radi se o presici nego će sazivanje izvanredne sjednice biti jasna poruka ovog Grada i Gradskog vijeća prema javnosti, a predlažem i sljedeći prijedlog zaključaka koje će naravno stručne službe Grada malo bolje formulirati:

1. Podržava se dostavljena informacija gradonačelnika.
2. Gradsko vijeće izražava zabrinutost i pozivaju se sve nadležne institucije da podrže napore Grada Opatije da se razriješi problematika LRH na korist građana Opatije i Grada Opatije.
3. Stručne službe Grada Opatije u suradnji sa klubovima vijećnika sastavit će zajedničku deklaraciju, a unutar 15 dana sazvati će se izvanredna sjednica Gradskog vijeća s jednom točkom dnevnog reda: Deklaracija o LRH d.d.

Molim da se ovaj prijedlog stavi na glasovanje.

SCLAUNCIH napominje da je i u Poslovniku Gradskog vijeća propisano da je predsjednik GV dužan sazvati sjednicu Vijeća na obrazloženi prijedlog najmanje jedne trećine vijećnika, u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva. Međutim, naredna (redovna) sjednica Gradskog vijeća planira se održati unutar 20-tak dana.

mr. MARUŠIĆ ističe da je njegov prijedlog da se zbog važnosti teme i kako bi se javnosti dala jasna poruka sazove izvanredna sjednica Gradskog vijeća sa tom jednom točkom dnevnog reda, te moli da se izrečeni prijedlog zaključaka stavi na glasovanje.

STARČIĆ podržava prijedlog vijećnika Marušića.

dr. VARLJEN također podržava prijedlog vijećnika Marušića i sugerira da to bude sjednica samo sa tom točkom dnevnog reda bez obzira da li se taj termin poklapa sa planiranom redovnom sjednicom Gradskog vijeća, uz dopunu da se za tu izvanrednu sjednicu koja će pretpostavlja kratko trajati vijećnici odreknu naknade.

mr.sc. MARUŠIĆ apelirao je na sve vijećnike da na toj izvanrednoj sjednici ne bude rasprave već da Gradsko vijeće glasovanjem potvrdi deklaraciju, čiji tekst će se prije sjednice usuglasiti.

HLANUDA predlaže da se odmah po završetku sjednice održi i konferencija za novinare, a naravno da sve stranke trebaju jedinstveno nastupiti.

SCLAUNICH upitao je predsjednika Kluba vijećnika koalicije da li se slaže s predloženim prijedlogom zaključaka.

KIRIGIN izjavljuje da se slaže.

SCLAUNICH zaključuje raspravu po ovoj točki dnevnog reda, uz napomenu da će sazvati predsjednike klubove vijećnika radi usuglašavanja teksta deklaracije, te prijedlog zaključaka kojeg je formulirao vijećnik Marušić, a podržao predsjednik kluba vijećnika Koalicije, stavlja na glasovanje.

Konstatira se da je jednoglasno donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Prima se na znanje Informacija o realizaciji zaključaka Gradskog vijeća u svezi prijedloga sudske nagodbe u predmetu HFP-LRH-Grad Opatija, Nova Liburnija i općine.

2. Unutar 15 dana sazvat će se izvanredna sjednica Gradskog Vijeća na kojoj će se donijeti Zajednička Izjava Gradskog vijeća u vezi LRH d.d. kojom će se naglasiti da Gradsko vijeće izražava zabrinutost i poziva sve nadležne državne institucije da podrže napore Grada Opatije da se razriješi ovo pitanje u korist građana i Grada Opatije.

3. Predsjednik Gradskog vijeća sazvat će predsjednike Klubove vijećnika kako bi se uz pomoć stručnih službi prije sjednice usuglasio tekst Zajedničke izjave.

dr. PERŠIĆ napominje da će se mediji kao što je i uobičajeno pozvati na izvanrednu sjednicu Gradskog vijeća koja će pretpostavljam kratko trajati, te će to ujedno biti i presica.

SCLAUNICH zaključuje da će mediji biti obaviješteni te ponavlja da će pozvati predsjednike klubova vijećnika ali i ostale predstavnike koji nemaju svoj klub vijećnika na dogovor oko sastavljanja deklaracije koja će se prihvatiti na izvanrednoj sjednici Gradskog vijeća posvećenoj problematici LRH, a koju će sazvati unutar 15 dana. Prema tome primamo na znanje informaciju koju je gradonačelnik prezentirao i krećemo na sljedeću točku dnevnog reda.

dr. VARLJEN zatražio je da se stavi na glasovanje i njegov prijedlog da se vijećnici za izvanrednu sjednicu odreknu naknade.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje izrečeni prijedlog, te se konstatira da je jednoglasno donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Za izvanrednu sjednicu Gradskog vijeća koja će se održati unutar 15 dana posvećenoj problematici LRH, vijećnici se odriču naknade.

AD 5.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

PUŽ javlja se za riječ kako bi objasnio tko šta laže i tko šta govori. Gradonačelnik je izradio jednu kronologiju o aktivnostima na uređenju Brituha ali je preskočio 2009. godinu. Naime, u prošlom sazivu je u proračunu za 2009. godinu osigurano 500.000,00 kuna za uređenje Brituha, a MO Veprinac i Udruga građana Leprinac su na vlastitu inicijativu izradili jedan besplatni projekat. Zanima me koliko je još udruga i mjesnih odbora u ovome Gradu nešto besplatno napravilo za svoje mjesto. Pozvali smo gradonačelnika na prezentaciju tog projekta kojom prigodom je obećao da će u potpunosti stati iza toga, ali sada je 2011. godina i još se nije započelo ništa na realizaciji Brituha. U materijalu je točno navedeno da je Konzervatorski odjel na projekat dao svoje negativno mišljenje, ali je na osnovu primjedbi konzervatora izrađen novi ispravljeni projekat. I nakon toga gradonačelnik piše da je problem konzervatorska podloga za DPU naselje Veprinac, ali mi smo gradonačelnika na rečenom sastanku u mjesnom odboru zamolili kada većinu planova financiraju privatni investitori da Grad financira barem jedan DPU i to za naselje Veprinac Stari Grad kako bi se moglo započeti s radovima na uređenju Brituha. To nam je i obećano te su u Proračunu Grada za 2010. godinu planirana sredstva za te radove ali su prošle godine na rebalansu skinuta sredstva iz proračuna za DPU Stari Grad Veprinac kao i za konzervatorsku podlogu zbog kojeg se sada Grad izvlači da nije gotova i da se zbog nje ne mogu započeti radovi na uređenju Brituha. Nadalje, kada smo saznali da su iz proračuna skinuta ta sredstva pozvali smo g. Bistrovića na sastanak u mjesni odbor kada smo mu izložili cijelu problematiku te je tom prigodom izjavio da ako Grad Opatija inzistira na konzervatorskoj podlogi da je Konzervatorski odjel u Rijeci može napraviti do ožujka mjeseca ove godine i da nakon toga radovi na uređenju Brituha mogu početi. Ovdje prenosim samo ono što nam je tada g. Bistrović rekao, a ovdje piše da se to ne može odraditi do kraja godine. Držim da se Grad olako odrekao nekog volonterskog rada i rada u mjesnom odboru članova i ljudi koji besplatno rade za svoj kraj. Jer na kraju ispada da je bolje ništa ne raditi pa da neka gradonačelnik radi kad bude mogao.

DUJMIĆ upozorava vijećnika Puža da iznosi neistine jer u svom izlaganju nije rekao da lažu nego da ne govore istinu. Prije svega nije točno da je Grad Opatija inzistirao na izradi konzervatorske podloge nego Konzervatorski odjel u Rijeci, a što je osnova za izradu DPU naselja Veprinac. Ponovo ističem da sam zamolio g. Bistrovića da dopusti izvođenje radova na uređenju Brituha bez da se radi konzervatorska podloga, a upravo zbog toga što sam očekivao ovakvu vašu reakciju, ali je to odbijeno. Osim toga postoji i pismeno očitovanje u kojemu

Konzervatorski odjel predlaže Gradu ukoliko postoji hitna potreba da se ta planirana sredstva utroše, da ih utroši u uređenje zidina, a oni će predložiti kako i na koji način. Prema tome da bi se pristupilo radovima na uređenju Brituha mora se ispoštovati određena zakonska procedura dobivanja potrebnih suglasnosti. To ne ovisi o Gradu i ne možemo stalno širiti neistine. Dok nema konzervatorske podloge i dok nema suglasnosti Konzervatora mi na Brituhu ne smijemo raditi ništa. Predlažem i da predsjednik Gradskog vijeća pozove na sjednicu GV g. Bistrovića koji će potvrditi moje riječi. Ali nakon toga tražim vašu ispriku, kao i medija koji non stop tu istu neistinu plasiraju kao istinu.

PUŽ postavlja dopunsko pitanje zbog čega Grad Opatija prošle godine nije izradio konzervatorsku podlogu kada su za tu namjenu sredstva i bila osigurana u Proračunu i tada se to moglo napraviti, već je ta sredstva u rebalansu skinuo iz Proračuna. Iz kojeg razloga?

DUJMIĆ ističe da u dostavljenom materijalu, a i u njegovom uvodnom obrazloženju već je dao odgovor na to pitanje. Konzervatorsku podlogu je naručio moj prethodnik 2008. godine od Konzervatorskog odjela u Rijeci, za što su u jednom dijelu osigurana i plaćena sredstva. Međutim, konzervatorska podloga nikad nije predana Gradu, a iz kojih razloga ja to ne znam. I g. Bistrović je priznao da je to jednad propust i da će poduzeti aktivnosti da se konzervatorska podloga čim prije izradi te smo i potpisali aneks ugovora o izradi konzervatorske podloge za DPU naselja Veprinac. Konzervatorska podloga još uvijek nije predana, a prema saznanjima koje ste mi Vi prenijeli g. Bistrović je obećao da će ona biti gotova negdje do početka ovog mjeseca. Ali nije, mi još uvijek u Gradu nemamo konzervatorsku podlogu. Shvatite jednom činjenicu da Grad Opatija niti jednim svojim potezom nije imao namjeru «kažnjavati građane Veprinca».

PUŽ postavio je pitanje da li će Grad ove godine započeti s radovima na uređenju Brituha, ako Konzervatorski odjel preda konzervatorsku podlogu.

DUJMIĆ naglašava da vijećnik od njega očekuje jedan odgovor iako su svi svjesni da je nemoguće u jednom kratkom roku ishoditi sve potrebne suglasnosti od konzervatorske podloge, DPU-a naselja Veprinac, lokacijska dozvola itd. Za ishoditi sve te dokumente potrebno je vremena. Donesite sve te dokumente u Grad i mi ćemo sutra započeti s radovima.

PUŽ zanima ga koja je razlika između radova na popločavanju oko objekta Crkve i uređenja Brituha. A popločili ste prošle godine bez konzervatorske podloge i bez DPU-a.

DUJMIĆ napominje da te radove nije izvodio Grad nego Crkva. Konzervatori se nisu složili s radovima koji su izvedeni, a čak je tražio od Grada da podmiri troškove uklanjanja i da se postavi neki drugi odgovarajući kamen. Naravno da Grad na to nije mogao pristati. Drugo je pitanje zbog čega Konzervatorski odjel u Rijeci i za te radove od Crkve nije tražio sve suglasnosti koje sada traži od Grada Opatije, odgovor ne znam, ali očito je da su Crkvi malo popustili i da su postojali dvostruki kriteriji.

PUŽ ističe da se radi o objektu koje nije samo vlasništvo Crkve već je od interesa za sve građane i prema tome ni Crkva nije smjela raditi što ju je volja, a nadležni su trebali spriječiti da se ne napravi ono što se je napravilo. Da ja sad idem izvoditi radove na uređenju Brituha mene bi inspeksijske službe u tome spriječile pa se pitam zbog čega su dopustili Crkvi da izvedu radove na popločenju oko crkve. Očito da imamo dvostruke kriterije.

DUJMIĆ obrazlaže da na to pitanje mora netko drugi odgovoriti, uz napomenu da u potpunosti razumije vijećnika Puža kad ukazuje da su postojali dvostruki kriteriji. Međutim, jasno je da Grad mora na zakoniti način pristupiti izvođenju radova na uređenju Brituha u Veprincu i da Grad ne može raditi protuzakonito. Čim budemo imali svu potrebnu dokumentaciju započeti ćemo s gradnjom. Bez toga ne možemo započeti s radovima. Grad je do sada utrošio sredstva u četiri projekta i bilo je ranije sve dogovoreno kako bi radovi započeli ali je na čelo Konzervatorskog odjela došao novi čovjek i sve je zaustavljeno. Ali ne krivicom Grada. I zato je neprimjerena izjava da se neizvođenjem radova «kažnjavaju građani Veprinca», koja je ovjerena i kod javnog bilježnika. I u javnosti se na temelju toga učestalo ponavljaju neistinite tvrdnje. U gradskoj vijećnici možete govoriti što god hoćete ali ne i kad nastupate u javnosti i plasirate neistine. I samo zbog toga je ova informacija uvrštena u dnevni red današnje sjednice, zbog

istinitog i točnog informiranja javnosti sa svim relevantnim činjenicama. A ukoliko ne vjerute mojim riječima predlažem da predsjednik Gradskog vijeća pozove na sjednicu g. Bistrovića pa ćemo vidjeti tko širi neistine.

STARČIĆ smatrao je da bi svima trebalo biti jasno o čemu se ovdje radi. Naime, činjenica je da je prethodna vlast naručila izradu konzervatorske podloge, kao i da je ove godine zaključen Aneks ugovora o izradi te iste podloge, da postoje rokovi po ugovoru i da bi stručne službe trebale uragirati da se oni ispoštuju. Isto tako, činjenica je da po novom očitovanju Konzervatorskog odjela potrebno je izraditi DPU naselja Veprinac, provesti javnu raspravu, ishoditi lokacijsku dozvolu itd., a za sve to treba vremena. To što Crkva nešto ilegalno radi i inspekcije nisu reagirale kao i u nekim drugim slučajevima kada je privatnik investitor ne znači da i Grad Opatija mora raditi na nezakoniti način odnosno ne treba prozivati Grad da mora na takav način nešto graditi. Sve ima svoj tijek. To što su se sredstva u proračunu osigurala u dobroj namjeri da će nešto krenuti bez konzervatorske studije i bez DPU-a, nažalost ne ide. I onda prihvatimo tu činjenicu da je to tako i tako objasnimo mještanima Veprinca. I nema drugih alternativa.

UJČIĆ napominje da nije točno da je Crkva radila nelegalno jer je za te radove ishodila potrebna odobrenja. Problem je u tome što smo i za izradu ovog projekta kojeg smo imali u planu prošle godine isto tako imali usmena odobrenja konzervatorskog odjela koji su sudjelovali u razradi tehničke dokumentacije no onog trenutka kad se je tamo promijenio prvi čovjek promijenila se i politika. Način gledanja i njegovo inzistiranje da se mora napraviti i dovršiti konzervatorska podloga i da je to početak priprema za uređenje onog prostora, to je novost, koja je dovela do toga da je sve zastalo i da sada sve čeka konzervatorsku studiju.

STARČIĆ ističe da usmeno odobrenje nije i konačno odobrenje da se nešto smije raditi.

TUPANJAC nadodaje da je Crkva imala pismeno odobrenje i trebalo bi pripaziti da se o ovoj instituciji ne govori i o drugim institucijama na ovaj način.

PAŽIN podnosi kritiku što je ova informacija uvrštena u dnevni red današnje sjednice isključivo iz razloga što se je gradonačelnik osjećao povrijeđenim onim što je na tu temu objavljeno u javnosti. Meni ova točka dnevnog reda izgleda kao Vaš obračun s nekim. Vi ste povrijeđeni i vi ste stavili točku Brituh na dnevni red. Možemo i mi takvih točaka onda dvadeset predložiti za svaku sjednicu Gradskog vijeća. Budimo malo demokrati i parlamentarni. Znači Vaš sukob kojim niste zadovoljni ishodom jer vas je netko prozvao vi sad to stavljate na sjednicu Vijeća i mi slušamo kako se vi sukobljavate s nekim iz Veprinca.

SCLAUNICH upozorava vijećnika da predsjednik Gradskog vijeća sastavlja dnevni red, a ne gradonačelnik, a informacija o aktivnostima na uređenju Brituha je uvrštena u dnevni red kako bi se zainteresirana javnost točno informirala o ovoj problematici.

PAŽIN postavlja sljedeće pitanje: Zašto dozvoljavate da ipak bude istina malo izvrnuta. Zašto niste podržali Akciju mladih, zašto niste rekli da ćete zajedno s njihovim predstavnicima održati sastanak s Konzervatorima i zašto se niste potrudili da realizirate projekat Brituha prije nego što je sada u Planu.

DUJMIĆ ističe da ne postoji sukob između njega kao gradonačelnika i Akcije mladih u vezi uređenja Brituha. Činjenica je da se u javnosti učestalo ponavljaju neistinite tvrdnje, ostavka vijećnika je ovjerena kod javnoga bilježnika gdje stoji primjerice, da se neizvođenjem radova «kažnjavaju građani Veprinca», i sve te neistinite plasirate na svojim portalima. I normalno da vam sada ne odgovara kada se nešto demantira s argumentima jer će vaš imidž patiti. Ali ja se ne ljutim, osim toga ja sam i Vama osobno rekao da mogu prihvatiti da u ovoj gradskoj vijećnici govorite što god želite, ali ne mogu dopustiti da izvan gradske vijećnice plasirate dezinformacije i neistine. Jer ovo su neistine, a to sam argumentirano i dokazao jer postoje dopisi Konzervatorskog odjela u Rijeci. Zato sam i predložio predsjedniku Gradskog vijeća da pozove na sjednicu g. Bistrovića pa da jednom zauvijek javnost dozna s kim ima posla i koliku težinu imaju članci objavljeni na vašem portalu. Neistina, jedna za drugom. Ne ljutim se, ali kako da građanima objasnim i prezentiram sve relevantne činjenice. Dao sam podršku i Akciji mladih i

njihovim projektima, u nekoliko navrata smo dorađivali projekat i kad je sve bilo dogovoreno da se krene u realizaciju uređenja Brituha došlo je do promjene na čelu Konzervatorskog odjela koji ima drugačije mišljenje i viđenje kako to riješiti. Da se nije promijenio mi bi to napravili. I dajte jednom prihvatimo argumente. A kad vam ne paše onda naravno, udri po gradonačelniku. Ma možete udarati koliko hoćete, ja se ne ljutim. Ali neistine više u medijima ne prolaze. Vi i vaši portali.

dr. VARLJEN mišljenja je da je ovo apsolutno legitimni put kojim gradonačelnik iskazuje svoje mišljenje, dapače, mislim da se i vijećnik Puž baš nije žalio na svaku točku ovih stavaka te da je ovdje puno stvari istinitih, a možda je jedino nekakvo viđenje stvari drugačije. Htio bih i pohvaliti izlaganje vijećnika Starčića koje je bilo po meni iz neutralne pozicije i mislim da ovdje pravno gledajući se treba odraditi cijela priča sada do kraja u građevinskom smislu kako treba odnosno na zakoniti način. Kada će to biti, ne znam, ali iskreno se nadam i volio bi u ime MO Veprinac i svih građana Veprinca da to bude čim skorije. Iskreno govoreći opet iz nekakve neutralne pozicije, mislim da bilo kojem gradonačelniku treba biti čast obnoviti nešto u Veprincu. I mislim da bi to samo osim mjesnom odboru dalo i njemu određene političke poene.

Zaključno, postavljam pitanje da li je za takav zahvat u prostoru nužna i neophodna izrada DPU Stari grad Veprinac ili je dovoljna samo konzervatorska podloga za početak određenih zahvata u prostoru.

UJČIĆ obrazlaže da će konzervatorska studija reći koja će biti razina uređenja i što će biti potrebno. Prva stvar iza toga je da će biti potrebno napraviti novu tehničku dokumentaciju. I tek tada će se vidjeti da li to zahtijeva i potrebne nekakve procedure odobrenja lokacijske dozvole ili ne. U ovim radovima koje smo planirali u 2010. godini, mi smo smatrali da nisu potrebne lokacijske dozvole, na taj način se je i radila tehnička dokumentacija, a još jednom ističem da se je radila u suglasnosti s Konzervatorima. I radovi bi bili gotovi jer smo mi ta sredstva imali osigurana u Proračunu. U trenutku kada je na tehničku dokumentaciju trebala doći suglasnost..

STARČIĆ prekida i upozorava pročelnika da to nije bilo pitanje. Da li po planu višeg reda treba izraditi DPU ili ne treba? Ako treba onda je podloga konzervatorska studija.

UJČIĆ ponavlja da je pojasnio da kada bude izrađena konzervatorska podloga znati će se što je potrebno učiniti.

dr. VARLJEN javlja se za riječ radi replike. Pravne službe grada će vidjeti što treba, odnosno konzervatorska podloga će reći što točno treba. Ali govorim samo što se tiče vremenskog nekakvog odmaka, čekanje izrade DPU-a i čekanje lokacijske dozvole i u krajnjoj liniji ili ne čekanje ničega su ogromni vremenski razmaci. Znači, hipoteski gledano, ukoliko nakon konzervatorske podloge nam ne treba ništa, mi možemo već u travnju mjesecu započeti s radovima na uređenju Brituha na Veprincu. Ukoliko za to trebamo nekakve preinake u dozvolama građevinskim ili lokacijskim raditi, to se radi o nekakvom periodu od šest mjeseci. Ukoliko trebamo čekati i izradu DPU-a onda govorimo o periodu od dvije godine. To je vrlo bitno pa bih volio čuti i razmišljanje pročelnika Jermana vezano za planiranje financijskih sredstava ako će se s radovima moći započeti u travnju ove godine ili za 2012. ili 2013. godine.

JERMAN odgovara da hipoteski gledano ukoliko će biti dovoljna samo konzervatorska studija Grad će tehnički moći započeti s radovima na uređenju Brituha, ali to neće biti moguće jer sredstva u proračunu za tu namjenu nisu osigurana. Dakle, sredstva za uređenje Brituha planirana su u Proračunu za 2012. godinu.

DUJMIĆ dodatno pojašnjava da u onom trenutku kada Grad ishoduje sve potrebne suglasnosti moći će se započeti s radovima, a ako ne bude bilo potrebna izrada DPU-a, ishođenje lokacijske dozvole itd. sredstva je moguće osigurati i na prvom rebalansu proračuna. Prema tome uređenje Brituha je važan projekat za Grad i sredstva ćemo namaknuti. Ali na izričito pitanje da li mogu planirati u 2011. godini uređenje Brituha, g. Bistrović je odgovorio negativno. I zato sredstva nismo planirali u ovoj godini. Ali ako se okolnosti promijene, pa postoji rebalans. Zato nemojte unaprijed tražiti izliku kako bi optuživali ovu gradsku vlast da ne želi realizirati taj projekat.

dr. PERŠIĆ uvodno napominje da svaka diskusija pa tako i ova istakne nekakve rezultate i na kraju se dođe do određenih rješenja. Mi u SDP-u i na čelu s našim gradonačelnikom ni u jednom trenutku nismo niti pokušali niti imali želju niti ćemo ikad to imati bilo kakvu inhibiciju prema Veprincu. I nama je isto u interesu da se to što prije napravi. I mislim da je i ova diskusija bila produktivna utoliko što smo došli do nekakvog stava da na kraju ukoliko konzervatorska podloga riješi to pitanje možemo ići u izgradnju ove godine. Ali teza kojom smo krenuli je bila pitanje neistina. Čini se da ono što se dešava u javnosti, u elektroničkim medijima osobito podilazi onoj tezi, kontinuirana laž na kraju postaje istina. I to je razlog zbog kojih se ovakve stvari moraju reći javno.

PUŽ iznosi da se naziru dva moguća rješenja. Jedno je ako konzervatorska podloga bude dovoljna pa možemo započeti s radovima ove godine, a drugo je ako se mora raditi i DPU naselja Veprinac. Prošle godine su planirana sredstva za izradu DPU Veprinca, ali ove godine nisu pa me zanima da li to znači da ako se bude morao raditi DPU da i za 2012. godinu to pada u vodu.

TUPANJAC obrazlaže da su u Proračunu prenesena sredstva iz prošle godine. Nemam sada kod sebe točne podatke, ali 2010. godina ima određeni dio novca.

PUŽ postavio je pitanje da li se predlagatelj može složiti s takvim rješenjem, odnosno da ako bude dovoljna konzervatorska podloga Grad će započeti s radovima u ovoj godini po ljeti kada su građevinski radovi zabranjeni u drugim mjesnim područjima ali ne i na području MO Veprinac. Jer tamo ima radova i za dvije godine ako se bude to kvalitetno odrađivalo.

DUJMIĆ ističe da nikad za Grad nije bilo upitno uređenje Brituha. Nikad. Iznošenje neistina, to je problem. Ne možemo stalno u javnosti iznositi neistine. Vi ste također involvirani u rješavanje ove problematike, a obaviti će se i dodatni razgovori s g. Bistromićem. Kada ishoduemo sve potrebne suglasnosti možemo pristupiti izvođenju radova na uređenju Brituha. Mi bi to već bili davno ranije riješili, ali smo zaustavljeni. I to ne našom krivicom. Zato je neprimjereno da se iznosi da se neizvođenjem radova «kažnjavaju građani Veprinca». Svaki vijećnik ako je nezadovoljan može dati ostavku, ali ne može napisati da je to zbog kažnjavanja građana Veprinca. Ta rečenica u ovoj gradskoj vijećnici mora biti demantirana. Ja mislim da je demantirano. Ako nije, ponovo predlažem da se na sjednicu pozove i g. Bistromić koji će povrditi moje riječi, ali poslije toga tražim vašu javnu ispriku i bivšeg kolegu vijećnika koji je to potpisao. Ovaj gradonačelnik uvijek govori istinu. Ali vi plasirate neistine i neistina je da se neizvođenjem radova «kažnjavaju građani Veprinca». Koliko puta moram reći. Kada dokumentacija bude gotova pristupiti ćemo izvođenju radova, a ako bude bilo potrebno sredstva će se osigurati u rebalansu. Jer je to prioritet ovoga Grada, a bio je prioritet i ranije. Nema sukoba između mene i vas kao što bi pojedinci to htjeli prikazati.

KOTUR izjavljuje da podržava ovaj izvještaj gradonačelnika, a iako nije ljubomoran bio bi prezadovoljan kada bi Grad Opatija uložio toliko novaca u MO Kosovo kao i u MO Veprinac.

dr. VARLJEN napominje da gradonačelnik ima apsolutno pravo u svoje osobno ime biti s nečime nezadovoljan. S druge strane, mišljenja sam da se ne može na taj način odnonsiti prema medijima koji isto tako mogu prenositi ono što žele i kako žele. Ali mislim da je gradonačelnik ovdje ukazivao na ovjerenu ostavku vijećnika Kršanca i svi mediji su prenijeli to mišljenje vijećnika. Osobno mislim da je kolega Kršanc iz MO Veprinac bio u krivu. I držim da bi ovoj gradskoj vlasti bilo žao da nakon četiri godine itko od građana Veprinca pomisli da se na bilo koji način «kažnjavaju građani Veprinca». Ja se isto tako nadam da će ovo sve skupa završiti na način koji je predložio vijećnik Puž. Pri tome potrebno je upozoriti da se do sada nije govorilo o proceduri Zakona o javnoj nabavi, odnosno o raspisivanju natječaja za izbor najpovoljnijeg izvođača, sazivanju Vijeća na kojem će se eventualno donijeti odluka da se u rebalansu osiguraju sredstva za uređenje Brituha koji su prošle godine skinuti i daj bože da se sve to skupa uspije odigrati do ljetnih mjeseci kada je u Opatiji zabranjena izgradnja ali na području MO Veprinac nije. Sad smo na kraju kao šlag na tortu dobili i potvrdu gradonačelnika da ukoliko sve to skupa ide po idealnim scenarijima kakvi do sada često puta i nisu bili što se tiče ishodovanja potrebnih suglasnosti, te se nadam da ćemo svi zajedno slaviti na Brituhu.

Nakon rasprave, predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se prima na znanje INFORMACIJA o aktivnostima na uređenju Brituha u Veprincu.

Konstatira se da je poslije t. 5. sjednicu napustio vijećnik RAJKO HLANUDA i utvrđuje da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

KIRIGIN uvodno se ispričao što je previdio mogućnost da je ovu primjedbu ili sugestiju mogao dostaviti kada je bilo organizirano internetsko savjetovanje, a odnosi se na članak 6. Naime kao sredstvo osiguranja plaćanja se traži bianco zadužnica ovjerena kod javnog bilježnika. Po novom zakonu koji je stupio na snagu sa 1.01. ove godine bianco zadužnica, solemnizacija te zadužnice košta od 1.000,00 kuna na gore, a što je značajan iznos pogotovo za one koji se javljaju za jednokratne poticaje od 3.000,00 kuna.

JERMAN obrazložio je da je u međuvremenu zakon izmijenjen i prema odredbama koje su sada na snazi za sve takve zadužnice do vrijednosti 50.000,00 kuna, a što po ovom programu ne bi trebalo biti veće, naknada koja se plaća je 100,00 kuna.

mr.sc. MARUŠIĆ smatrao je da je predloženi program dobar, da su stručne službe obavile jako dobar posao, i izjavljuje da će ga osobno podržati. Na neki način ovo je na tragu nečega što sugeriram od samog početka mandata, da se neki neplodni programi prenamijene i ovo će po meni dati puno više efekta. U nastavku podnosi i nekoliko sugestija. Prema mojim dosadašnjim iskustvima sa poduzetnicima uočio sam da poduzetnici nisu dovoljno upoznati sa svim poticajima koji uopće njima stoje na raspolaganju bilo u vezi zapošljavanja određenih kategorija osoba, bilo u vezi povećanja njihove konkurentnosti. Stoga bih apelirao na Grad da organizira jednu edukaciju za poduzetnike i obrtnike s područja Grada Opatije ili možda i šire. Pri tome ističem da postoje vrlo kvalitetni semirani HUP-a, a i Razvojna agencija Porin isto tako ima brojne programe edukacije za poduzetnike o raznim temama, a predložio bi konkretno teme, znači da se obrade ovi naši poticaji, mora ih se informirati da postoje takvi poticaji jer nije dovoljno da mi donesemo samo jedan takav zaključak naravno, postoje namjenski natječaji u okviru programa IPA pogotovo komponenta IV koja podupire mjere usmjerene na poticanje zapošljavanja, obrazovanja i usavršavanja te socijalno uključivanje i inovacije, postoji i Okvirni program za konkurentnost i inovacije (CIP) koji je provedbeni program Europske unije, postoje i programi Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva i Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. To je manje vezano za zapošljavanje ali za neke druge stvari jest i može se kombinirati. I ujedno bih iskoristio priliku da opet ponovim: uskoro će početi ciklus natječaja za razvoj ljudskih resursa Program IPA komponenta IV namijenjeni poticaju zapošljavanja, dokvalifikacije, prekvalifikacije itd. i ova sredstva ili neki drugi program možemo oploditi i tim bespovratnim sredstvima Europske unije. Pa bi to predložio da se malo ispita.

BAŽDARIĆ iskazuje zadovoljstvo što je napokon ovaj prijedlog došao na sjednicu Gradskog vijeća, uz napomenu da je od 2008. godine do danas, do kraja 2010. g. u Opatiji nezaposlenost porasla za 60% i da je na kraju 2010. godine bilo 653 nezaposlenih i ako se samo i jedan čovjek putem ovog programa zaposli držim da ćemo napraviti dobru stvar.

ČORIĆ upozorova na odredbu iz članka 5. koja propisuje što je uz zahtjev za dodjelu poticaja za zapošljavanje potrebno priložiti, a radi se o ukupno 17 akata, s pitanjem da li je to zaista stimulativni dio ili motivacija za poduzetnike prilikom novog zapošljavanja kada moraju prikupljati sve te dokumente. Podržavam ovaj dio oko organiziranja edukacija što je govorio vijećnik Marušić jer isto tako mislim da bi svi poduzetnici trebali biti informirano o tome, a ne da se samo deklaratno donosi neki akt bez da se osigura i operativna provedba.

JERMAN pojašnjava da se radi o dokumentaciji koju poduzetnik mora priložiti ne radi Grada Opatije nego upravo radi svih ovih drugih službi kojima se javlja, odnosno poduzetnik na kraju dostavlja samo preslike onih izvadaka koje ionako mora napraviti ukoliko zapošljava djelatnika. I što se tiče financijskih izvještaja, to su sve dokumenti koji ga ništa ne koštaju i koje on ionako sastavlja i ima ih u svom knjigovodstvu. Ista stvar je i za početak obavljanja djelatnosti, znači svatko mora biti upisan u odgovarajući registar, dobije rješenje i s tim rješenjem dolazi u Grad Opatiju. Dakle ništa ono što mu ne treba i inače u svom radu. Glede roka trajanja natječaja on je neograničen i znači natječaj je otvoren dokle god mi novaca za tu svrhu i imamo.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku jednoglasno (13 ZA) donosi se

PROGRAM POTICANJA I ZAPOŠLJAVANJA I RAZVOJA PODUZETNIŠTVA ZA 2011. GODINU

AD 7.1.-7.2.- Materijali su bili dostavljeni uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN napominje da u obrazloženju prijedloga piše da je u postupku pripreme investicije izrađena investicijska studija projekta i da je autor studije Željko Ocelić iz Opatije. Općenito rečeno, a vezano uz ovaj predmet vjerujte da je nama teško bilo kakvu odluku donositi – za, protiv ili suzdržan – jer mi nemamo pojma o ničemu. Mi nismo vidjeli studiju, mi ne znamo koliko će koštati sportska dvorana, mi ne znamo koliko je održavanje, itd. Dakle mi vijećnici Grada Opatije ne znamo elementarne stvari. Što se tiče odluke o povećanju temeljnog kapitala, u redu, ali to je vaša odluka.

CORIĆ postavio je pitanje da li će se posebno glasovati o t. 7.1. i 7.2.

SCLAUNICH odgovorio je da je uvodno obrazloženje bilo za t. 7.1. i 7.2. ali će se o tim točkama posebno glasovati, a LOVROVIĆ je nadopunila da je t.7.3. samo informacija gradonačelnika koja se prima na znanje. Gradsko vijeće danas mora donijeti odluku o povećanju temeljnog kapitala i sve ove pripadajuće akte da bi gradonačelnik kod javnog bilježnika mogao dati tu izjavu. To je forma koja mora biti ispunjena. A gradonačelnik samo informira Gradsko vijeće sukladno Statutu o danj suglasnosti za zaduženje Opatiji 21. Znači za t. 7.1. i 7.2. se treba glasovati.

CORIĆ smatrao je da bi prije samog glasovanja vijećnici trebali dobiti malo šira saznanja što se zapravo događalo u pripremi za samu sportsku dvoranu, te predložio da gradonačelnik ili stručne službe detaljnije obrazlože oko ugovaranja i izgradnje sportske dvorane, idejnih i glavnih projekata, hidrogeoloških i istražnih radova, geotehničkih istražnih radova, hidrogeoloških bušotina, itd.

UJČIĆ podnosi sljedeća dodatna obrazloženja. Sva ulaganja koja su članku 1. navedena u t. 2. odnose se na one aktivnosti koje su bile u funkciji izrade projektne dokumentacije, dobivanja lokacijske dozvole i potvrde glavnog projekta. Znači to su sve troškove koje je Grad Opatija do ovog trenutka kao investitor morao izrealizirati. U fazi lokacijske dozvole imali smo i ona upoznavanja javnosti Sportskog saveza i klubova sa idejom sportske dvorane i izgledom tog budućeg objekta. Bili smo prisiljeni nakon dobivanja lokacijske dozvole, jer se pojavio jedan problem i zbog jednog neprovedenog parcelacijskog elaborata ići na izmjenu te lokacijske dozvole. U startu smo planirali da ćemo sa potvrdama glavnog projekta biti spremni negdje početkom siječnja i dobili smo tu potvrdu glavnog projekta koncem siječnja. U ovom trenutku je tvrtka Opatija 21 u postupku javnog nadmetanja za osiguravanje kreditnih sredstava. Od onog trenutka kada se prenese nekretnina na Opatiju 21 i kada budemo dali zahtjev za izmjenu rješenja o potvrdi glavnog projekta biti će dovršena i izvedbena dokumentacija koja će glasiti na Opatiju

21. Inače izrađivač je tu dokumentaciju dužan izraditi praktički do početka ožujka zbog činjenice da je ugovoren rok 30 dana od dana dobivanja potvrde glavnog projekta. Mislim da vam za ove radove koji se pojedinačno nalaze nabrojani u t. 2. ne trebam posebno objašnjavati jer svi koji ste tehničke struke i koji ste bilo kakve investicije radili i vodili znate da su to sve predradnje koje su potrebne ili da projektant dobije potrebne inpute za projektiranje objekta ili da se podmire neke obveze jer normalno nemate potvrde glavnog projekta prije nego što smo platili vodni doprinos.

ĆORIĆ nadopunjuje pitanje ponukan i nažalost s onim negativnim iskustvom kod garaže Slatina po pitanju hidrogeoloških, geotehničkih i ovih ostalih istražnih radova jer ima saznanja da na tom području ima velikih podzemnih voda. Radi se o jednom velikom slivnom području prema samoj sportskoj dvorani, pa me interesira da li pročelnik može ipak ovdje vijećnicima malo više o tome reći.

UJČIĆ odgovara da su uočene nekakve karakteristike terena od dvije kaverne koje su pronađene i koje zahtijevaju da projektant prilikom predlaganja i ugrađivanja tehničkih rješenja o tim elementima vodi računa kako te tehničke probleme prevladati. Ni u jednom trenutku nisu pronađeni ili utvrđena nekakva geološka ili hidrološka stanja koja bi onemogućila ili dovela do toga da se treba preispitati ideja da se uopće tamo gradi sportska dvorana. Znači postoje tehnički problemi i njih se treba riješiti kroz projektnu dokumentaciju. I mislim da je to riješeno, naši me tehničari uvjeravaju da je.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje pojedinačno dostavljene prijedloge iz točke 7. 1. i 7. 2.

Većinom glasova (10 ZA i 8 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA

o povećanju temeljnog kapitala Opatije 21. d.o.o. i prijenosu prava vlasništva nanekretnini i prijenosu prava na projektnu dokumentaciju za izgradnju sportske dvorane «Marino Cvetković»

i

Većinom glasova (10 ZA i 8 UZDRŽANA) donose se

IZMJENE IZJAVE O OSNIVANJU OPATIJE 21.d.o.o., S PROČIŠĆENIM TEKSTOM

AD 7.3.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

PUŽ postavio je pitanje gradonačelniku zašto se išlo na kreditno zaduženje putem dva kredita, a ne preko jednog.

DUJMIĆ obrazlaže da je to učinjeno zbog tehnike i kako bi se najbrže moglo doći do kreditnih sredstava. Naime, prvo se namjeravalo cjelokupni iznos dobiti od HAVOR-a ali su se izmijenili zakonski uvjeti i HAVOR za kredite veće od 40 milijuna kuna mora dobiti odobrenje Skupštine odnosno Nadzornog odbora. Sada je posebnom odlukom Vlade RH to smanjeno na 37 milijuna kuna i zbog toga smo trebali uzeti 3 milijuna kuna manje. HAVOR je već dao suglasnost i pratiti će nas sa iznosom od 37 milijuna kuna kreditnog zaduženja i to su zada najpovoljnije kamate u odnosu na komercijalne banke, a preostala sredstva za izgradnju sportske dvorane u visini 33 milijuna kuna osigurat će se iz izvora kreditiranja komercijalnih banaka. Nadamo se da će se neka komercijalna banka javiti u ovom drugom dijelu isto tako sa povoljnim kamatama.

PAŽIN ističe da HAVOR-ov kredit ide preko komercijalne banke jer HAVOR nema kredita. Nadalje, HAVOR-ove kamate su maksimalno do 4% koje će odobriti komercijalna banka. Komercijalne banke nemaju te kamate. Stoga me zanima koje kamate ste ugovorili i koje kamate će biti ugovorene iz izvora kreditiranja komercijalnih banaka.

DUJMIĆ predlaže da na ovo pitanje odgovori pročelnik Jerman, uz napomenu da koliko je njemu poznato Grad je raspisao natječaj i tek sada će komercijalne banke dostaviti ponude za taj izvor kreditiranja.

PAŽIN naglašava da HAVOR ima kamatu koja je dogovorena te također predlaže da pročelnik Jerman odgovori na postavljeno pitanje.

DUJMIĆ napominje da su stručnjaci razmotrili ovu problematiku i da će se raspisati natječaj te će se nakon provedbe ove javne nabave vidjeti pod kojim povoljnim uvjetima možemo dobiti to kreditno zaduženje. Mi nismo govorili o kojoj banci je riječ već će natječaj pokazati tko će dostaviti najpovoljniju ponudu i zbog toga je natječaj i raspisan.

PAŽIN postavio je pitanje da li to znači da Grad mora tražiti suglasnost Vlade RH za zaduženje ili se to izbjegava preko tvrtke Opatija 21 kojoj se prebacuju poslovi vezane uz sportsku dvoranu.

DUJMIĆ obrazlaže da Grad ništa ne izbjegava već se tvrtka Opatija 21 može zadužiti bez odobrenja Vlade RH. Dovoljno je da gradonačelnik izda suglasnost za zaduženje Opatiji 21.

JERMAN dodatno pojašnjava da kamata HAVOR-a je u ovom trenutku promjenjiva i po sadašnjim kalkulacijama zavisi o vrijednosti euroribora po kojima su i ušli u natječaj i ona iznosi 3,5%. Kalkulaciju za komercijalni dio kredita smo izradili na bazi kamatne stope od 6,5% koliko je sada recimo kamatna stopa. Međutim, prema informacijama koje imamo po nedavno provedenim natječajima za financiranje kamatne stope koje su banke ponudile u tim projektima su znatno niže i kreću se oko 4,5%. Tako da je za očekivati da bi i mi u natječaju mogli dobiti tu kamatnu stopu na taj komercijalni dio kredita.

PAŽIN iskazuje svoje osobno ali i nezadovoljstvo većine oporbenih vijećnika sa iznosom koji je predviđen uopće za zaduženje. Naime, najprije se govorilo o sportskoj dvorani koja će Grad koštati oko 35 milijuna kuna, pa smatram da se ovdje nešto radi ispod žita. Raspitao sam se o uvjetima kreditnog zaduženja kod Zagrebačke banke te sam izračunao da na rok od 13 godina i sa kreditnim zaduženjem od 5 milijuna Eura, ono što će Grad Opatija vjerojatno doživjeti ovakvim načinom zaduženja je razlika od 7,4 milijuna kuna. Budite sigurni da ćemo mi kao oporba pratiti kako je protekao postupak javne nabave i da ćemo se obratiti i ministarstvu i Vladi RH da saznamo na koji nabezbolniji i najlakši način je moguće da Grad dobije najjeftiniji kredit. I ako postoji bilo koji jeftiniji kredit, bez obzira da li će se zaduženje tražiti od Vlade RH ili ne, sigurno da ćete biti prozvani. Ponoviti ću ono što smo u ovoj vijećnici ali i kroz medije više puta naglašavali, da se i oporba zalaže da se izgradi sportska dvorana ali ne po svaku cijenu i da ona bude nečiji spomenik. Jer po mojim izračunima troškovi izgradnje dvorane preći će 100 ili 120 milijuna kuna i upitno je kako će ovaj Grad na kraju moći otplaćivati kreditno zaduženje.

JERMAN objašnjava da će najjeftiniji odnosno najpovoljniji kredit biti onaj koji bude ponuđen na tržištu putem javnog nadmetanja. Znači to je otvorena utakmica. Grad se nije mogao zadužiti kod Vlade RH i dobiti neka kreditna sredstva od države. Mi od države samo tražimo suglasnost ukoliko bi Grad bio taj koji bi se zadužio da nam ministar odnosno Vlada RH odobri to zaduženje. I opet nas čeka takav natječaj. Samo su rokovi za to takvi da mi to ne možemo očekivati brzo, a i pitanje je da li bi Vlada RH uopće dala takvu suglasnost ikome u ovim uvjetima. Znači u ovom slučaju model je takav da je gradska tvrtka sposobna sama dobiti kredit bez da se optereti jamstvima ili bilo kojim drugim uvjetima od Grada Opatije.

UJČIĆ nadodaje da nije moguće dobiti kredit samo preko HAVOR-a zato što HAVOR financira samo 50% investicije.

CVEK postavlja pitanje pročelniku da li i tvrtka Opatija 21 d.o.o. koja je u 100% vlasništvu Grada mora dobiti suglasnost Vlade RH na zaduženje.

UJČIĆ odgovara da ne treba stoga što Opatija 21 vodi investiciju samostalno. Steći će kroz tu investiciju imovinu s kojom će na tržištu raspolagati. Neće obavljati ništa što se zove javna funkcija u korist i u ime Grada. To što će Grad biti zakupac sportske dvorane i svega što će biti tamo izgrađeno je potpuno irelevantno.

dr. VARLJEN postavio je pitanje temeljem čega se došlo do ukupnog iznosa od 70 milijuna kuna kreditnog zaduženja (37 milijuna kuna osigurano je od HAVOR-a, a ostatak iznosa od 33 milijuna kuna osigurat će se iz izvora kreditiranja komercijalnih banaka), odnosno da li je to temeljeno na nekakvim fisibiliti studijima ili na nekakvom izvedbenom projektu.

UJČIĆ objašnjava da ukupna vrijednost projekta po troškovnicima koji su pratili glavni projekt je oko 61,5 milijuna kuna. Mi moramo ići na natječaj da ukalkularimo unutra i sve ostale troškove koji tu investiciju trebaju pratiti od nadzora nadalje da se zadrži određena rezerva. A sam natječaj će pokazati koja će stvarno cijena biti. Ja mislim da neće biti, i to je moja procjena kad taj natječaj budemo radili, daleko od one cifre s kojom smo na početku računali. Međutim, po Zakonu o javnoj o nabavi mi moramo osigurati financijska sredstva u punom iznosu i ne možemo ući na to da kalkuliramo da će zbog trenutne situacije u građevinarstvu izvođači radova ići i koliko će ići ispod toga. U Matuljima su išli sa 33 milijuna na 22,5 milijuna kuna. To ako bude, to znači da nećemo dio kredita koristiti, vraćamo taj dio kredita bez obračuna naknade i to je najbolja pozicija koju Grad može imati.

dr. VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru, uz napomenu da mu je sad slika nešto jasnija nego prije početka ove rasprave, te da će u nastavku postaviti neka pitanja jer odgovori sigurno zanimaju i cijelu opatijsku javnost. Svi mi definitivno želimo da se izgradi sportska dvorana sa nekakvom vrijednosti do kojih bi hipotetski mogli dignuti ruku a tu su iznosi različiti budući da vjerojatno je to za oporbu u ovom trenutku iznos od 30 milijuna kuna, za ovu vlast 70 milijuna kuna, a za nekog trećeg možda 100 ili 120 milijuna kuna, ali što nije ni bitno. Znači vraćamo se onim realnim troškovnicima koji su za sada prikazivali da je cijena koštanja nešto više od 60 milijuna kuna, a objašnjeno je zašto se uzima kreditno zaduženje od 70 milijuna kuna što mi je apsolutno prihvatljivo, a interesira me da li se radi o natječaju za zaduživanje ili o natječaju za izbor izvođača radova. Znači mi moramo imati nekakvo pokriće financijsko da bi mogli cijeli taj projekat prijaviti odnosno i napraviti ga, isto tako se i zadužiti da bi te financije imali, te je pitanje da li ćemo ukoliko na tržištu dobijemo izvođača koji će te iste poslove raditi hipotetski za 55 milijuna kuna moći sklopiti takav «deal» sa bankom da ugovorimo iznos kredita apsolutno samo u onom iznosu koji će biti i utrošen za izgradnju sportske dvorane. Odnosno da ne ugovaramo nekakvih 5, 7 ili 10 milijuna kuna više nego što nam je potrebno.

UJČIĆ pojašnjava da je i ranije obrazložio da je sada u tijeku nadmetanje za osiguravanja financijskih sredstava. Nakon što donesemo odluku smatramo da smo osigurali sredstva i krenuti će nadmetanje za izbor najpovoljnijeg izvođača radova. Tek će odluka o izboru izvođača radova reći koliko će sama dvorana i izgradnja dvorane koštati. U tom trenutku će investitor moći vratiti dio sredstava odobrenog kredita koji mu nije potreban bez zaračunavanja bilo kakvih naknada na to.

PUŽ primijetio je da je pročelnik Ujčić rekao da će nakon izgradnje Opatija 21 dati sportsku dvoranu s poslovnim prostorima u zakup Gradu Opatija, te je pitanje što će Opatija 21 s dvoranom ukoliko naprimjer Grad Opatija nakon 5 godina odustane od zakupa. Odnosno da li će biti moguće to napraviti.

UJČIĆ odgovara da neće biti moguće napraviti jer je Grad Opatija osnivač tvrtke Opatija 21 i ta tvrtka će nakon što se dvorana izgradi imati jednu izuzetno vrijednu i respektabilnu vrijednost i nitko neće dopustiti da ta vrijednost propadne.

PUŽ pojašnjava da je pitanje bilo usmjereno što će biti ako neka druga naredna vlast u Gradu Opatija ili novi gradonačelnik odustane od plaćanja zakupa jer im to bude preskupo. Da li će to biti moguće?

UJČIĆ odgovara da je to uvijek rizik u politici. Naprimjer, danas Gradsko vijeće može odlučiti da sve što je do danas rađeno ne vrijedi, da idete to «rušiti» i da radite neke nove

projekte. Ali nije za očekivati da će to bilo koja razumna osoba napraviti. Pogotovo zato što se toliki dugi niz godina planira, želi i javno deklarira o tome da se želi izgraditi sportska dvorana.

PUŽ komentirao je da se može dogoditi da u proračunu ne bude bilo sredstava za plaćanje zakupnine. Također, interesira me iz kojeg razloga je predloženo da poček plaćanja bude do 31. ožujka 2013. godine jer tada dospijeva prva rata na naplatu, a PAŽIN je nadodao da je to zbog sljedećih redovnih lokalnih izbora koji se tada očekuju.

UJČIĆ obrazložio je da datum prve rate nije vezan uz izbore nego se očekuje da bi sportska dvorana trebala biti u funkciji od 1. siječnja 2013. godine. Ako se to ostvari to znači da će se sve obaveze po kreditu vraćati iz budućih zakupa koje Grad osigurava. Grad Opatija za sada ima u potpunosti zatvorenu financijsku konstrukciju, čak sa ovom puno lošijom varijantom koja je obrađena u investicijskoj studiji gdje se računalo na komercijalnu kamatu od šest i nešto posto.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da iako u pravilu nije pobornik brzine već je prije pobornik nekakvog opreznijeg pristupa i eventualnih ušteda o čemu je govorio vijećnik Pažin da će možda biti razlike u kamatama ako se ide na dio komercijalnog kredita, smatrao je da u ovom slučaju brzina je opravdana. I to zato što nikada cijena radova nije bila niža nego što je sada, niti će biti. Ciklus nekakav regeneracije gospodarstva se očekuje sljedeće godine ako se malo poslože stvari i samim time će krenuti i dizanje cijene radova i svih drugih troškova. Prema tome, smatram da bi ovakvim pristupom možda bi se nešto izgubilo doista na kamati, dapače, sigurno će biti nešto veća kamata u komercijalnoj banci ali mislim da bi se to vrlo lako moglo pokazati da ćemo to više nego kompenzirati uštedama na cijeni radova u konačnici. Dati ću kao primjer moje nedavno iskustvo gdje je za jedan projekt koji je bio procijenjen na 60 milijuna Eura u natječaju dobivena ponuda od 28 milijuna eura za izvođenje. Koliko je to kvaliteta sad ne bi ulazio, ali moguće je da ćemo vrlo lako taj uvjetno rečeno gubitak na kamati komercijalnog kredita kompenzirati uštedama na radovima. Prema tome ja sam za brzinu u ovom slučaju.

STARČIĆ u odnosu na ranije spomenutu bojazan da Grad Opatija u budućnosti neće moći financirati i plaćati zakupninu, ističe da se to može dogoditi i ako Grad direktno investira u izgradnju dvorane, a tada će se razmotriti opcije kako izaći iz toga bilo da se objekat proda ili da se nešto drugo napravi. Prema tome svejedno je da li smo poslove vezane uz sportsku dvoranu prebacili na tvrtku Opatija 21 ili ako je Grad investitor. Nadalje, HAVOR i ovako ne financira više od 50%. Prema tome mi u bilo kojoj situaciji, da li idemo u zaduženje sami ili uz suglasnost države moramo provesti postupak javne nabave prema komercijalnim bankama. I sad je samo pitanje u kojem trenutku se taj postupak provodi i kada se može postići najpovoljnija kamatna stopa. To ne znači da ako čekamo šest mjeseci ili dvije godine da će kamata biti povoljnija. Pitanje je da li visina te kamate koja je danas ovakva kakva je i visina cijene rada koja je na sreću ili na žalost ovako niska pa ćemo tu dobiti veliku razliku kako više profitiramo. Ja mislim da je ovo bolji trenutak za nižu cijenu rada nego za eventualno ne najbolju visinu kamata. Ako dođemo jedan dan u Europu možda će se kamate promijeniti, ali o tom po tom.

PAŽIN upozorava da je uvijek u životu bio zagovornik opreznijeg pristupa koje mu se u više navrata i isplatilo, pa zato ovo njegovo upozorenje i treba shvatiti kao iskreno i opravdano razmišljanje. Sigurno da postoje razlike u pristupu ako bi Grad bio investitor ili kada se poslovi vezane uz sportsku dvoranu prebacuju na tvrtku Opatija 21, te se zato ne mogu u potpunosti složiti sa razmišljanjem vijećnika Starčića. Ukoliko Grad iz bilo kojeg razloga bude došao u financijske poteškoće i ne bude mogao otplaćivati rate Opatiji 21 kroz plaćanje zakupnine, preko noći se može dogoditi da izvođač radova objavi stečaj Opatiji 21 kao trgovačkom društvu. I tada nastupaju problemi. Ili recimo uđe u posjed kao što sada imamo slučaj u «Areni», a ukoliko je Grad Opatija investitor i investicija se izvodi pod okriljem Grada to nije baš tako jednostavno pokrenuti nego kada se radi o trgovačkom društvu. Dakle određene opasnosti postoje koje nisu u potpunosti sagledane. Ponoviti ću diskusiju sa prošle sjednice Vijeće da gleda tako velike investicije u ova krizna ekonomska vremena treba biti vrlo oprezan i mislim da ovo nije mudra odluka. Pročelnik Jerman može odgovoriti da li bi u ovom trenutku bilo preveliko opterećenje za Grad Opatija da vraća tako veliku ratu kredita od milijun kuna mjesečno.

JERMAN upozorava da nije realno očekivati da se na ovakav način hipotetski raspravlja o nečemu što bi Grad morao sad otplaćivati. Naime, sigurno da kad bi sada imali ratu onda bi proračun donijeli prije tri godine i pripremili se za tu ratu. Dakle, mi smo u našim projekcijama proračuna rezervirali sredstva i našli smo izvore iz kojih će se ta sredstva namaknuti. Mislim da moramo u odnosu na dosadašnju raspravu kada je bilo govora o pesimizmu ili ne pesimizmu vjerovati da će za dvije godine kad počinju dospijevati te rate na naplatu biti daleko bolja situacija u Hrvatskoj pa tako i u Opatiji. Jer ako nije tako, ako ćemo mi gledati na način da za dvije godine ne možemo platiti kredit onda neće biti ni tih izvođača odnosno jednostavno sve će propasti. Ne treba biti skeptičan. Ne možemo razmišljati na način da Grad Opatija neće moći financirati takvu investiciju koja će zasigurno koštati puno manje i sam trošak kredita će biti puno manji od ovoga što smo planirali, već treba razmišljati pozitivno i na način da ćemo za takvu jednu investiciju iznaći sredstva.

PAŽIN komentirao je da po njegovom mišljenju bilo bi daleko uputnije da su se ti novci uložili u razvoj Grada.

KIRIGIN naglašava da je potrebno i naglasiti da Grad nije u sustavu PDV-a, a tvrtka Opatija 21 jest i prema tome na cjelokupni iznos investicije potrebno je dodati još i iznos PDV-a.

dr. VARLJEN nadodao je da se u raspravi višekratno impliciralo da je jedini razlog prebacivanja poslova vezane uz sportsku dvoranu na tvrtku Opatija 21 izbjegavanje dobivanja suglasnosti od strane Vlade RH. Međutim, to nije bio isključivi razlog već i promišljanje da će vrijednost cijele investicije biti umanjena za PDV. Znači tu se može prebiti onih 7 milijuna kuna manjka iz kreditnog zaduživanja sa tih nekakvih 6 ili 7 milijuna kuna koji će se ovdje amortizirati kroz PDV. I naravno da nije cilj bio «prevariti» državu nego je Grad samo koristio legalne zakonske mogućnosti.

Rasprave više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da se prima na znanje INFORMACIJA o danoj suglasnosti za zaduženje Opatiji 21.do.o.

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, a uvodna obrazloženja podnio je ZDENKO TUPANJAC, pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje.

U raspravi su sudjelovali:

PUŽ postavio je pitanje pročelniku tko financira izradu ovog DPU-a.

TUPANJAC odgovorio je da se financira iz gradskog proračuna. Kao što se financira i DPU Veprinac, koji je ostao u proračunu, jer se to u međuvremenu provjerilo, a nije se stiglo ranije odgovoriti.

CVEK postavio je pitanje koja je namera ovog DPU-a i to je nastavak priče koje vijećnike mora interesirati. Jer ako gledamo da je Grad financirao izradu DPU za garažu Slatina pa smo tada zbog «aljfavog» pristupa izrađivača plana izgubili 110 parkirnih mjesta, postavlja se pitanje da li se ovaj DPU radi u suradnji sa nekakvim potencijalnim investitorom i zbog toga što nekakav izrađivač to forsira, ili se to radi sa nekakvom konkretnom namjerom.

TUPANJAC objašnjava da ne postoji izrađivač plana koji forsira izradu ovog DPU-a. Grad će ugovoriti izradu Plana vjerojatno sa Županijskim zavodom tako da izrađivač plana je tu vrlo jak i poznat. Što se tiče samog DPU-a ide se u njegovu realizaciju da bi se taj prostor definirao i da bi se mogao čim prije privesti namjeni za potrebe Grada i gospodarstva grada.

DUJMIĆ nadopunjuje da se radi o jednom od najvrijednijih prostora koji je ostao neiskorišten u Gradu, oko 17 hektara, a nada se da će sada s novim zakonom biti omogućeno da se i Grad Opatija uknjiži kao suvlasnik na to vrijedno turističko zemljište. Mi smo već razradili jednu strategiju sa Fakultetom iz Ike, snimili smo sve, i zapravo tu bi trebala biti cjelokupna logistika Gradu Opatiji, turističkoj privredi. Ni u kojem slučaju ne može doći do stanogradnje, stanovi na prodaju itd., to bi trebalo biti logistika Grada. Jer Grad u slučaju nepovoljnih

vremenskih prilika itd. nema dodatne sadržaje koje može ponuditi turistima. Prema tome upravo na tom području bi se trebao izgraditi jedan zabavni centar, vodeni parkovi itd. u okviru vizije dugoročnog razvoja Grada. Projektni zadatak radi Fakultet u Iki i to je prvi put da mi znamo što želimo da se na nekom prostoru desi, i nakon toga će se izraditi DPU. Do sada je bio slučaj da se javio investitor sa svojim željama i potrebama i mi smo se njemu prilagođavali, što je dovodilo do masu problema u planiranju, a sada idemo obratnim putem, naše želje ćemo pretočiti u DPU. Sigurno da se to neće sviđati suvlasnicima terena koji su očekivali da će na tom području biti dozvoljena stanogradnja i sl. ali Grad mora planirati svoj prostor. Ovo je navrijednije područje koje je još ostalo u Gradu Opatiji i upravo zbog toga želimo ga blokirati.

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje kakva će biti sudbina staklenika na Triestini.

DUJMIĆ obrazlaže da se planira na tom području izgraditi hotel sa svim pratećim sadržajima, a staklenik je i sada izvan funkcije.

ĆORIĆ zatražio je pojašnjenje na koji način se unutar obuhvata DPU-a namjerava riješiti prometnica odnosno gdje dolazi cesta koja će povezivati Triestinu sa područjem Ika-Oprić, a bilo je govora o izmicanju ili spuštanju nivelete postojeće prometnice. Naravno i na tragu onog što su već prethodnici rekli, zapravo svi oni suvlasnici terena nakon izrade ovoga DPU-a i jednog prekrasnog ambijentalnog prostora Ičića će se morati javiti na javni natječaj ili će biti dislocirani ako dođe do prenamjene prostora (tenis tereni i ostali sadržaji koji su sada unutra).

TUPANJAC odgovara da se radi o državnoj cesti i kroz DPU će se razmotriti potreba njezinog premještanja. Da li će se ona spuštati na neku kotu niže ili će se izmicati iz ove trase, to u ovom trenutku nije moguće reći. Ali DPU bi trebao tu temu obraditi zbog toga da bi prije svega taj vrijedni turistički prostor dobio bolji kontakt sa morem. To je jedan od razloga zbog čega se ta cesta izmiče i to su razmišljanja koja su već godinama prisutna u Gradu. Što se tiče ovih postojećih sportskih sadržaja naravno da oni u ovom obliku najvjerojatnije neće više postojati. Ali će DPU odrediti teoretsku mogućnost da neki od njih možda čak i ostanu. DPU će to definirati, odnosno ova Studija koju je gradonačelnik spomenuo. A ono što sam ja možda bitno propustio naglasiti, a tiče se nekakve zaštite okoliša, dakle sva ona vrijedna stabla koja su tamo na toj lokaciji su već zaštićena sa UPU-om Ičići. Dakle već UPU-om Ičići je određeno da se tamo praktički ona stabla ne smiju dirati. Tako da tamo sječe nekakve velike neće biti nego će se koristiti prazni prostori trenutni. Dakle oni prostori koji su već izgrađeni odnosno uništeni.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donosi se

ODLUKA O IZRADI DETALJNOG PLANA UREĐENJA TRIESTINE-DPU 2

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je VJERA LJUBANOVIĆ, viša stručna suradnica za upravljanje imovinom.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ navodi da je člankom 27. Odluke propisano da gradonačelnik može postojećem zakupniku odobriti proširenje namjene u poslovnom prostoru, te je zamolio pojašnjenje da li postoji limit poslovnog prostora da bi se to moglo odobriti, koji su to kriteriji koje zakupnik mora ispunjavati glede tlocrtna površine, koja srodna namjena se može odobravati itd.

LJUBANOVIĆ ističe da prvo treba respektirati da ta djelatnost mora biti srodna djelatnosti koja se sada u nekom prostoru obavlja. Primjera radi ne može netko u prostoru prodavati tekstilnu robu i zatražiti proširenje namjene za obavljanje ugostiteljske djelatnosti. Nadalje, djelatnost s kojom proširuje svoju ponudu mora definitivno biti u funkciji obogaćivanja ponude Grada na usluzi kako turistima tako i građanima. Pored toga, definitivno da to ovisi ne samo o propisima iz naše odluke nego i Zakona o zakupu poslovnog prostora, a poznato je da svaka djelatnost podliježe odobrenju Ureda za gospodarstvo. Djelatnici ureda dolaze u prostor, a naš ugovor o zakupu je samo prva stepenica koja nekome omogućava obavljanje djelatnosti. A

rješenje da li netko ispunjava uvjete za novu djelatnost donosi Ured za gospodarstvo. Turističku agenciju ne možete otvoriti ako nemate poslovni prostor veličine od najmanje 16 m² uključujući i sanitarni čvor. Ugostiteljske djelatnosti imaju izuzetno stroge uvjete, a restorani moraju zadovoljavati posebne kriterije, kafići posebne kriterije, trgovine da ako se radi o prehrambenim artiklima naravno opet posebne sanitarne uvjete. Da ne pričam o površinama, visinama, jer sve je to strogo određeno posebnim propisima.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (18 ZA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNOG PROSTORA

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

mr.sc. MARUŠIĆ uvodno ističe da su uz Prijedlog odluke dostavljene i odredbe koje se mijenjaju i navedeni su članci 4. i 5. dok sam tekst Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o autotaksi prijevozu ne sadrži upravo ta dva članka, te u tom smislu traži pojašnjenje. Nadalje, postavljam pitanje da li ove odredbe iz članka 4. mene kao korisnika taksija onemogućavaju u korištenju nekih jeftinijih usluga taksi prijevoza. Napominjem da podržavam da se potiču poduzetnici Opatije pa tako i da se izda dozvola onim taksistima koji imaju prebivalište ili sjedište na području Grada Opatije, ali ovaj zadnji stavak članka 4. da li on mene konkretno kao korisnika usluge onemogućava da koristim usluge auto taksi prijevoza neke tvrtke koja je jeftinija i nema izdanu koncesiju od strane Grada.

UJČIĆ obrazlaže da je ispravno primijetio vijećnik Marušić jer auto taksi prijevoz može obavljati osoba bez obzira da li je fizička ili pravna samo na području za kojeg je dobila dozvolu. To znači da opatijski taksista će u Opatiji moći ukrati bilo kojeg gosta, voziti ga bilo kamo u našoj zemlji međutim ne može dolaziti i ne može ukravati goste i klijente u Rijeci, Zagrebu ili negdje drugdje.

mr.sc. MARUŠIĆ nadopunjuje pitanje, da li on može kao korisnik taksi prijevoza naručiti nekog taksija koji nema sjedište i nije mu izdana dozvola u Opatiji naprosto stoga što je najjeftiniji. Jer mene zanima jeftiniji prijevoz kao pojedinca.

UJČIĆ napominje da je izričito odgovorio, ne. To je redovita praksa i postoji konstantan sukob između taksista različitih područja uključiv i naše koji konstantno protestiraju protiv «Camea» i politike da on ulazi na naše područje, ganjaju ga sa državnim inspektoratom i to su definitivno prekršaji.

OREŠKOVIĆ izražava čuđenje u vezi ovog Prijedloga odluke. Naime, imam dojam da se taksi vozačima ide konstantno na ruku i stalno im se pogoduje. I što god od njih Grad traži oni ne ispune, a obrnuto važi. Mi smo svojedobno tražili da starost vozila ne prelazi određeni broj godina, a svi znamo da gradom voze taksiji stariji od 15 godina. Nikada se nije ispoštovala odluka Grada. S druge strane ne vidim razloga zašto se ne bi povećao broj dozvola za taksiranje. Imamo toliku nezaposlenost i zašto ne bi omogućili ljudima da se zaposle na taj način. I naravno da spuste cijenu prijevoza.

UJČIĆ obrazlaže da je prihvaćen vrlo mali dio od onoga što su oni postavljali kao zahtjeve i to samo u onom segmentu koji je potreban da se Grad uskladi sa zakonskim odredbama. Ja se slažem, stvar je politike da li ćemo imati 12 autotaksi vozila i prijevoznika na području Grada, 24 ili više. Činjenica je da nama je u zadnje dvije godine bilo moguće da bilo koja osoba podnese zahtjev za obavljanje autotaksi prijevoza jer nismo imali to ograničenje u našoj odluci, a nije bilo niti jednog jedinog zahtjeva. Smatrali smo da kada je već zakon rekao da

možemo propisati kriterije, propisali smo ih sa ovim brojem 1:1.000 jer to otprilike odgovara nečemu što je godinama uobičajeno u Opatiji.

PUŽ podržava razmišljanje vijećnika Oreškovića jer smatra da je predloženi prijedlog bezvezan da mjerilo bude jedan taksi na 1 000 stanovnika. Mislim da bi trebali dopustiti svima onima koji ispunjavaju uvjete da dobiju koncesiju, taj broj ne bi trebalo ograničavati, i trebalo bi dozvoliti konkurenciju, a sve u cilju da se smanji cijena auto taksi prijevoza. Pitam da li je moguće promijeniti navedeni omjer koji je uzet kao kriterij – 1:1000.

UJČIĆ ističe da se naravno može promijeniti i vijećnik eventualno može podnijeti amandman u tom smislu. Međutim, ne mogu u ime predlagatelja reći da sada to predlažem. A objasnio sam razloge zašto je to tako jer dugi niz godina u Opatiji je to nekakva uobičajena brojka autotaksi prijevoza. Zadnje dvije godine kada tog ograničenja nismo imali nije postojao apsolutno nikakav interes da netko još otvori tu djelatnost.

PUŽ smatra da bi to ograničenje trebalo ukinuti i možda bi onda netko i podnio zahtjev za izdavanje dozvole za obavljanje autotaski prijevoza na području Grada Opatije. Ovako možda netko ni ne pomišlja kada unaprijed zna da je broj autotaksi prijevoznika već popunjen.

KOTUR iznosi da ukoliko bude bilo takvih zahtjeva za izdavanjem dozvola Gradsko vijeće može i izmijeniti postojeću odluku. Nadalje, moram informirati da ovih šest privatnih taksista su promijenili svoja vozila i puno su mlađa od 15 godina. Jedino je problem što Halo Taxi obavlja autotaksi prijevoz sa vozilima crne boje.

CVEK najavljuje da neće postaviti pitanje nego da ima jednu konstataciju, a po principu da li od stabala se vidi šuma ili od šume stabala. Naime, stalno raspravljamo o tome kako smanjujemo naknade, kako moramo ići na ruke gospodarstvenicima, ali istovremeno stalno govorimo o smanjenju razno raznih naknada. Evo, i točka prije je bila na tu temu, a na drugoj strani zadužujemo Grad na desetke milijuna eura. Tu nešto ne štima. Jer na prihodovoj strani nemamo prihoda odnosno smanjujemo ih, a na troškovnoj strani se povećavaju drastično ti troškovi. Mislim da i na temu taksija odluke se moraju donositi fleksibilno da ljudi pronalaze svoje mjesto pod suncem i ja se zalažem da svatko tko ispunjava zakonske uvjete da mu se omogući da obavlja autotaksi prijevoz na području Grada Opatije. Drugim riječima, zapošljavajmo i dajmo prilike ljudima neka se snalaze, neka svatko traži svoje mjesto pod suncem i neka Gradu plaća nekakve naknade. Jer iz kojih sredstava će Grad otplaćivati sva ova zaduženja?

STARČIĆ napominje da je pitanje broja taksista dvojaka stvar. Naime, nije pitanje samo da se dozvoli određeni broj autotaksi prijevoznika ili vozila kojima se obavlja autotaksi prijevoz na ovom području već im se mora osigurati i stajalište. A osiguranje svakog tog stajališta znači da imamo jedno parkirno mjesto manje u gradu. Zatim, morate stvoriti nekakve uvjete da ti ljudi na neki način koliko toliko komercijalno funkcioniraju. Jer ukoliko stvorite preveliku konkurenciju onda će to biti jedna anarhija koju će biti teško kontrolirati. Što se tiče konstatacije ili razmišljanja da se auto taksi prijevoz obavlja i sa vozilima koja su starija od 15 godina, ako je to protivno našoj odluci komunalne i ostale službe trebaju pod hitno reagirati i oduzeti dozvolu onima koji ne ispunjavaju te uvjete odnosno dati mogućnost drugima da obavljaju autotaksi prijevoz.

OREŠKOVIĆ komentirao je da u Opatiji želi vidjeti da se što više koristi autotaksi prijevoz, a manje šaha u radno vrijeme jer većina taksista igra šah u radno vrijeme.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 2 PROTIV i 6 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O AUTOTAKSI PRIJEVOZU

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljena su očitovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za društvene djelatnosti, a uvodna obrazloženja podnijela je MARTA BERČIĆ, viša stručna suradnica za odgoj i obrazovanje.

U raspravi su sudjelovali:

BAŽDARIĆ ističe da u stavku 2. članka 6. na kraju rečenice nedostaje tko se prema mišljenju stručnog tima treba uključiti više. Prepostavljam više suradnika.

BERČIĆ ispričava se zbog greške i obrazlaže da je u članku 6. izostavljeno da se treba uključiti više asistenta u nastavi, te će se taj dio ispraviti u tekstu prijedloga. Izvorno je ovaj prijedlog imao nekoliko varijanti koji se skraćivao pa je došlo do te štamparske greške kao i u jednoj točki dalje vezano za predškolski odgoj i obrazovanje. Naime, ono što je bilo u prvobitnoj varijanti je zapravo naglasak na našoj kapacitiranosti vezano za stručnu službu. Znači Grad financira stručne suradnike, socijalnog pedagoga, logopeda i defektologa i sa takvim stručnim timom zaista smo jedini u Hrvatskoj kao škola sa tolikim brojem učenika koji ima takvu kapacitiranost. To u ovom javnom pogledu, znači uvrštavanju u mrežu škole moglo bi se dogoditi s obzirom da djeca s teškoćama imaju prednost pri upisu u škole da nam se poveća broj učenika.

BAŽDARIĆ upravo na tom tragu postavlja sljedeće pitanje, kako se djeca s posebnim potrebama koja imaju rješenja ministarstva ukoliko su iz graničnih općina (Matulja, Lovrana itd.) tretiraju i njihov upis u našu školu. I da li će porastom eventualno zbog našeg visokog standarda i naše škole stručnog tima koji je zaista dobro ekipiran se dogoditi to da ćemo mi možda za par godina imati jedan posebni razredni odjel takve djece. Što ja mislim da nije cilj našoj školi.

BERČIĆ objašnjava da definitivno to nije namjera. Naravno da prednost kod upisa imaju opatijska djeca u onom strogom administrativnom proračunskom dijelu. Međutim, ukoliko ima mjesta u nekim razrednim odjelima onda može uputiti Ured državne uprave i djecu s teškoćama na zahtjev roditelja. Znači roditelji iz drugih općina i gradova i osnivača mogu uputiti Uredu državne uprave zahtjev da njihovo dijete ide baš u našu školu. Međutim, ukoliko nema mjesta prema pedagoškom standardu mi ih nećemo primiti. Zbog toga smo uvrstili jednu malu rečenicu u kojem školu obavezujemo da će raditi plan primanja za vrijeme upisnog postupka tako da unaprijed Uredu državne uprave da do znanja koliko mi zapravo možemo primiti u kojem odjelu. Postoji vrlo dobra suradnja s Uredom državne uprave i oko toga se dogovaramo. U nekoj budućnosti zapravo poseban razredni odjel nije nešto što bi bilo inkluzija u ovom smislu kojem ministarstvo zapravo preporuča obzirom na to da je posebni razredni odjel opet posebni i izdvaja djecu s teškoćama.

BAŽDARIĆ komentirala je da u članku 6. stoji da će se osnivanje posebnih razrednih odjela u slučaju povećane potrebe provoditi u matičnoj školi.

BERČIĆ obrazlaže da se naglasak treba dati na riječ u «slučaju», a Grad je morao predvidjeti sve mogućnosti prema preporuci nadležnog ministarstva, a ne očekuje se da će se broj djece naročito povećavati.

mr.sc. MARUŠIĆ zatražio je detaljnije pojašnjenje vezano za članak 9. u kojemu se između ostalog navodi da će se darovitim učenicima omogućiti svi oblici odgojno-obrazovnog rada koji će doprinjeti njihovu razvoju. Naime, do sada se govorilo samo o učenicima s posebnim potrebama i u odluci je eksplicitno navedeno kako se provodi program za one učenike koji imaju otežano učenje, koji tim to provodi pa čak i lokacija, dok se za darovitu djecu koja isto tako imaju posebne potrebe nekako zapostavlja to pitanje. Znam da je u Opatiji nekad postojao vrlo kvalitetan program koji je čak postao referentni nekakav program poticanja te darovite djece, pa postavljam pitanje da li se može u ovoj odluci i darovitoj djeci pristupiti kao što se je pristupilo i djeci s posebnim potrebama.

BERČIĆ uvodno ističe da su to sve djeca s posebnim potrebama, znači djeca s teškoćama i darovita djeca. Jer su njihove potrebe posebne bez obzira da li imaju teškoća u učenju. S obzirom na to da darovita djeca ukoliko nisu detektirana i ako se ne radi s njima mogu imati poremećaj u ponašanju, naglasak mora biti na tom detektiranju jer onog trenutka kada ih detektiramo i ako ih usmjerimo u pravom smjeru ta djeca mogu postignuti izuzetne rezultate u

onim područjima za koja su nadarena. Ono što je procedura za detektiranje nadarene djece, prvi filter je kod upisa u školu gdje se na testovima može otkriti ili povećana inteligencija, što nije u svim slučajevima povezano direktno sa nadarenošću ali onda kasnije kada se to detektira u petom razredu postoje testovi koje bi naš psiholog trebao raditi. Znači zaduženje psihologa u školi je da se bavi time. Znači ono što mi nastojimo s obzirom da nam psiholog i cijeli stručni tim ima puno posla s poremećajem u ponašanju možda su nadarena djeca zapostavljena. Jedan od razloga zbog kojih možda jesu je i to što se nudi zaista jako puno aktivnosti za djecu i ona se negdje utope. Naša djeca su u punoj aktivnosti i negdje se utope oko toga. Ali nadareno dijete vam detektira često socijalni pedagog koji je u direktnom kontaktu s djetetom u poremećaju u ponašanju. Znači kad ima poremećaj u ponašanju on može naslutiti da se to zapravo radi o nadarenom učeniku tako da u svakom slučaju testiranjem i rad s nadarenom djecom i upućivanje učitelja u to da sami detektiraju i upućuju psihologu na testiranje te djece ne bi li se moglo krenuti dalje u daljnju proceduru.

mr.sc. MARUŠIĆ izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, da ga je razumio, ali i da je isto tako razumio da se toj djeci ne pristupa na pravi način. Prateći tu tematiku uočio sam da postoje i pogrešni koraci kod učitelja jer su takva djeca obično hiperaktivna i možda ih ponekad i iritiraju. Stoga predlažem da se razmotri mogućnost da se ova odluka na neki način dopuni i izmijeni u smislu da se stvori malo taksativnija obaveza školi, sustavu, da se tom djecom pozabavi. Ovako ostaje na nekom načelnom znači izrazu dobre volje da će se u skladu sa mogućnostima i eventualno ako ih se možda uoči i usmjeri, da će im se nešto napraviti. Po meni to nije dobro. Ako mi hoćemo kao Grad promicati nekakvu izvrsnost onda bi to trebalo malo bolje obraditi. I zamolio bi da se u roku od recimo 60 dana izradi jedna procjena koštanja osnivanja posebnog tima ili nekakvog programa aktivnosti. I da mi to raspravimo na Gradskom vijeću kao prijedlog i informaciju. Ne predlažem u ovom trenutku amandman na dostavljeni Prijedlog odluke, ali se zalažem da se razmotri što bi se u tom segmentu u narednom periodu moglo predložiti i učiniti.

DUJMIĆ izjavljuje da se prijedlog vijećnika Marušića može prihvatiti, s time da se prethodno treba obaviti razgovor s ravnateljem škole i pokušati dogovoriti na koji način bi se takav jedan program aplicirao jer darovitu djecu treba poticati. Da li će to biti rok od 60 ili 90 dana, to treba prepustiti školi da razmotri.

BERČIĆ smatrala je da u ovom dokumentu je to pitanje irelevantno već tu problematiku treba regulirati kroz plan rada škole, a u u školskom odboru su imenovani i predstavnici Grada koji mogu inzistirati na tome. Plan i program škole je najvažniji dokument Škole i ako odgojno-obrazovni rad s darovitom djecom bude bio uključen u tom programu on će se morati i provoditi. Znači to je prvi i najbrži korak da školski odbor to predloži, dakle da se ne donosi plan i program škole u kojem nije definiran rad s nadarenom djecom.

mr.sc. MARUŠIĆ prihvaća izneseno i apelira na gradonačelnika i na predstavnike Grada u školskom odboru da to pitanje potaknu.

BAŽDARIĆ smatrala je da je prijedlog vijećnika Marušića sasvim racionalan, a s obzirom da je nakon dugo godina osnovan ovako dobar stručni tim u kojemu rade dva defektologa, defektolog logoped, socijalni pedagog, rehabilitator, psiholog i pedagog prvenstveno sa učenicima koja imaju teškoća u učenju, koji tim je već uhodan, mišljenja sam da bi trebalo sad napraviti jedan iskorak da se ponovo vrati ovaj program rada s darovitom djecom. A mi kao Gradsko vijeće moramo to barem na ovoj načelnj razini podržati odnosno dati jednu jasnu poruku školi, ravnatelju i stručnom timu da takav jedan program rada s darovitom djecom treba biti sadržan i u planu i programu škole. U konačnici Grad Opatija je osnivač osnovne škole i ima pravo na davanje takvih mišljenja.

STARČIĆ prenosi kao član Školskog odbora ali ne Grada Opatije nego PGŽ-a u OŠ Opatija da što se tiče plana i programa postoje već naznake takvog načina rada. Samo je pitanje financiranja dodatnih timova da bi se nadarena djeca mogla bolje detektirati. Jer po ekipiranosti stručnog tima koji već postoji sve je to više za djecu s teškoćama, a manje za nadarenu djecu.

BERČIĆ upozorava da je stručni tim ekipiran i osposobljen za rad s djecom s teškoćama kao i za rad s nadarenom djecom, znači sa svom djecom s posebnim potrebama. Ono što je bitno i što je nama ključna karika u svemu tome je da psiholog mora detektirati takvu djecu s posebnim potrebama. Onog trenutka kada se takvo dijete detektira ono se upućuje na dodatni odgojno-obrazovni rad u okviru aktivnosti za koju je nadareno. Nikakav dodatni stručni tim nije potreban i imamo dovoljno kapaciteta što se toga tiče.

STARČIĆ pojašnjava da nije rekao da postojeći stručni tim nije stručan da detektiraju takvu djecu. Ukoliko želimo iskorak veći od toga, ako smatramo da je potrebe, onda jasno da psihologa i socijalnih pedagoga bi moglo biti više. Ali o tom potom, sve ovisi o tome koliko možemo financirati. Ali na tome se radi i u programu škole to postoji.

Konstatira se da je sjednicu prije glasovanja napustio i vijećnik ROMAN CVEK te da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

ODLUKA O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA MREŽE OSNOVNOŠKOLSKIH USTANOVA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

AD 12.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVAN CEROVAC, član Savjeta mladih.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN postavio je pitanje kolika je aktivnost svih članova Savjeta mladih, da li svi redovito dolaze na sastanke itd., odnosno da se vijećnicima pojasni zbog čega je Savjet mladih kao neprofitna organizacija iz svojih sredstava sufinancirao sa 5.000,00 kuna jedan malonogometni klub.

CEROVAC odgovara da je aktivnost članova Savjeta mladih zadovoljavajuća. Naravno da svi članovi ne mogu biti jednako aktivni, međutim, bitno je istaknuti da su svi članovi spremni obaviti obaveze koje su im dane. Jasno da uvijek postoji nekoliko članova koji su aktivniji i vuku naprijed, daju nove prijedloge i slično, ali i oni koji su recimo malo manje aktivni odrađuju zadatke koji su im povjereni. Iako su možda pasivniji bitni su nam jer su oni neka vrsta kontakta sa izbornom bazom samog ovog vijeća odnosno sa mladima. Neki mladi jednostavno jesu pasivni i bitno je na neki način ih barem potaknuti da djelomično kažu svoje mišljenje u sklopu Savjeta.

Glede drugog pitanja pojasnio je da Savjet mladih ima godišnji proračun od 20.000,00 kuna za svoje potrebe, a taj proračun se utroši na različite aktivnosti koje Savjet mladih provodi tipa putovanja, tribine, stručne suradnike koje zovemo i slično. Određeni dio sredstava često ostaje, tj. moguće je da ostaje. Ostao je od prošlog saziva, a mislim da je ovaj put ostalo također. Ta se sredstva najčešće vraćaju Gradu i u principu znači ukoliko se ne iskoriste vraćaju se Gradu za sljedeći proračun. Praksa je kod rada ostalih Savjeta mladih da oni mogu odobriti nekoj udruzi sredstva za izvanrednu aktivnost, ukoliko dobiju pismeni zahtjev udruge. Mi smo početkom prosinca zaprimili takav jedan zahtjev od malonogometnog kluba, ali tada nismo o tom zahtjevu odlučivali već smo ostavili još vremena da vidimo da li će pristići možda još koji zahtjev od ostalih udruga jer smo uputili udruge da postoji takva mogućnost. S obzirom da je pristigao samo navedeni zahtjev malonogometnog kluba na on-line sjednici koja je održana krajem prosinca mjeseca donesen je zaključak da im se odobri iznos od 5.000,00 kuna. Ističem da Savjet mladih nije odobrio sredstva nekom klubu ili nekoj udruzi koju više ili manje voli nego jednostavno radi se o sredstvima koja smo na ovaj način namijenili za mlade. Znači 20.000,00 kuna je ovo Vijeće namijenilo za mlade. Na nama je praktički da ukoliko se ne potroši novac koji smo dobili da ih damo nekome tko može pridonijeti mladima u Gradu Opatiji, a upravo smo s tim

malonogometnim klubom od svih sportskih društava u Opatiji imali odličnu suradnju i aktivno se uključivao u naše programe.

BAŽDARIĆ izjavljuje da se apsolutno slaže s vijećnikom Pažinom, smatrajući da Savjet mladih ne može samostalno odlučivati o dodjeli sredstava jer postoji natječaj za prijavu dodjeljivanja projekata udrugama. Moraju postojati kriteriji i oni moraju biti zadovoljeni, odnosno sve mora biti transparentno. Smatram da ste novac koji vam je odobren od strane Grada morali utrošiti na realizaciju svojih projekata, a ako ga niste utrošili ta sredstva su se morala prenijeti za narednu godinu. Savjet mladih ne može samostalno odlučivati o tom novcu kao da je vaš i apsolutno ga ne smije dodjeljivati prema svojem nekom vlastitom nahođenju, makar ono bilo u potpunosti ispravno i moralno, u što ne sumnjam. To je moje osobno mišljenje i smatram da bi takvu praksu trebalo promijeniti ako je moguće. Ili da se to radi uz pismenu dozvolu gradonačelnika.

DUJMIĆ ističe da se ovaj propust vjerojatno dogodio iz neznanja, ali takva praksa se više neće tolerirati. To su namjenska sredstva za rad Savjeta mladih i neutrošena sredstva se moraju prenijeti u naredni proračun.

PUŽ smatrao je da se iz dostavljenog izvješća može iščitati da Savjet mladih dosta stvari nije odradio u prošloj godini. Ne mogu prihvatiti obrazloženje da su svi članovi studenti i da nemaju previše vremena jer su svi oni znali kada su se prijavljivali odnosno kada su ih prijavljivale različite stranke i udruge da je to volonterski posao za kojeg uvijek treba naći vremena. Razočaran sam dosadašnjim radom Savjeta mladih, a preporučam onim članovima koji nisu aktivni da odstupe i prepuste mjesto onima koji su spremni raditi za svoj grad i za mlade u cjelini. Mislim da mnogi mladi nisu izabrani u Savjet mladih, a koji bi sigurno bili aktivniji, samo zato jer nisu bili politički podobni, pa bi ovi manje aktivni trebali odstupiti u korist onih koji će biti aktivniji i raditi za dobrobit mladih.

LESINGER apelirao je da u slučajevima kada se primijeti da pojedini članovi nisu aktivni i ne dolaze redovito na sastanke itd., da ih se smijeni i da se izaberu drugi koji će biti aktivniji. Pri izradi plana za 2011. godinu na to posebno treba obratiti pozornost kako ne bi iduće godine imali ista objašnjenja da nije bilo vremena.

KOTUR sugerirao je izvjestitelju da se za one članove koji nisu aktivni dostavi dopis političkim strankama koje su ih kandidirale da one zauzmu stav o njihovom radu. Mislim da bi to bilo najpoštenije, a tko je politički podoban, o tom po tom.

mr.sc. MARUŠIĆ izjavljuje da nije zadovoljan s radom Savjeta mladih. Naime, mladi ljudi bi trebali biti onaj propulzivni dio našeg društva, ne govorim o Vama osobno naravno, a to mi se po ovom izvješću ne čini. A mislim da u sljedećoj točki isto tako. Ja ću podržati izvješće ali naprosto bi htio jer ste mladi i morali bi se malo i snaći i organizirati i raditi na neki sustavan način. Postoji jedna izuzetno važna tema i činjenica da će Hrvatska ući u narednih godinu dana ili godinu i pol u Europsku uniju, a u ovom materijalu nema niti spomena nekakvih aktivnosti u tom smislu. Ako itko treba znati što su prednosti i mane te priče to su mladi. Ako je to možda propust pa nije napisano, desilo se, ispričavam se, a ako se nije dogodilo morate to ispraviti sljedeće godine apsolutno jer ćete vi živjeti u toj Europskoj uniji i stasati kao ljudi. Prema tome to je samo jedna opaska na izvješće o radu, a onda nešto ćemo kasnije o programu rada za 2012. godinu.

Nakon rasprave, predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se prima na znanje IZVJEŠĆE o radu Savjeta mladih Grada Opatije za 2010. godinu, uz konstatacije koje smo dobili od vijećnika pa će ih Savjet mladih pogledati i primijeniti.

AD 13.- Program je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVAN CEROVAC član Savjeta mladih.

U raspravi su sudjelovali:

BAŽDARIĆ uvodno iznosi da je izlaganje bilo dobro, ali iz dostavljenih materijala vijećnici nisu to mogli razumjeti. Naime, u ovom programu se samo navodi da će se jednom

mjesečno održati sjednica Savjeta mladih i sl. Zato predlažem da ovaj materijal nadopunite sa onim što ste sada usmeno obrazložili, odnosno da razradite ovaj program sa konkretnim ciljevima i akcijama koje ćete napraviti uključivo i sa troškovnikom. Upoznata sam da članovi Savjeta mladih dobivaju po sjednici naknadu od 300,00 kuna, a ukoliko sljedeće godine ovaj program ne bude realiziran onako kako bi trebao ja ću osobno predložiti da se ta naknada od 300,00 kuna smanji ili da se ukine.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da iako je kolega iz Savjeta mladih izložio dosta lijepe planove, predlaže da se ovaj program rada dopuni sa konkretnim stvarima koje će sugerirati. Ponavljam, Europska unija je bitna i zbog onoga gdje ćete živjeti i kako ćete raditi i iz jednog drugog aspekta. Mladi imaju mogućnost povlačenja sredstava sada, postoje programi koji su namjenski za mlade, za obrazovanje, za mobilnost, za zapošljavanje, za kulturu, organizirajte radionicu. Udruga Smart je izuzetno aktivna i vješta u tome kako izvući sredstva, postoji i PORIN koji vam može napisati neke projekte. Prema tome educirajte se o tim mogućnostima, a siguran sam da ćete dobiti u tome potporu od Grada Opatije i PGŽ ako vaš proračun ne bude dostatan za neke troškove. U ovom programu nisam nigdje uočio da ste razrađivali mogućnost zapošljavanja. Možete recimo organizirati sajam poslova. Naredno, predlažem da si stavite u zadatak i pripremite jedan projekt koji ćete kandidirati negdje za nekakav natječaj, gradski ili županijski, bilo koji, da svoj ovaj mali proračun malo podebljate.

CEROVAC napominje da postoje određene aktivnosti koji se provode u Gradu Opatija vezano uz Europsku uniju, a nastojati će po preporuci vijećnika se još više uključiti. Sajam poslova nisu do sada organizirali prvenstveno iz razloga što takve stvari ili barem slične već postoje. Najviše za ugostiteljstvo i slično i to se organizira svake godine u h. Imperial. Za projekte mislim da je uputnije se pokušati povezati s institucijama koje rade na tim poslovima. To se organizira ali ne Savjet mladih nego stručna savjetnica Marta Berčić tako da su svake godine u Opatiji dolazili predstavnici udruge Smart i Delta kada su organizirali radionicu o pisanju projekata, o pisanju proračuna, o sakupljanju sredstava itd., tako da mislim da što se toga tiče one koje je ta materija zanimala mogli su dobiti informaciju.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da je predložio Savjetu mladih da izradi neke projekte koje može kandidirati. Pohvalno je da su se organizirale radionice, ali ta predavanja služe da vi to znanje kasnije oplodite novcima. To je suština priče.

BERČIĆ pojašnjava da je Savjet mladih savjetodavno tijelo Gradskog vijeća i kao takvo ne može prijavljivati projekte za dobivanje sredstava, ali se mogu organizirati kao inicijativa građana. Savjet mladih redovito dobiva informacije o svim mogućnostima i projektima odnosno fondovima Europske unije te nastojim uključiti mlade u tu priču naročito za one manje programe i projekte za koje nisu potrebne posebne procedure. Moram istaknuti da je članica Savjeta mladih Grada Opatije dobila stipendiju Mreže mladih Hrvatske, znači studija o mladima za mlade koja zaista obuhvaća jednu kvalitetnu edukaciju pa i iz područja Europske unije, a njena je dužnost da nakon završetka to svoje znanje prenese na naše mlade. Znači radi se s njima ali to ide sve ovako na nekom vrlo sporom i individualnom nivou. Kao stručna suradnica nastojim da im konkretno ukažem na mogućnosti koje im stoje na raspolaganju vezano za europske fondove i redovito ih informiram o svim projektima i natječajima oko stipendija, suradnji, razmjenama itd. Međutim, unatoč velikoj informiranosti koja im je dostupna uz sadašnju tehnologiju postoji i nezainteresiranost. Osim toga postoji i velika nepovezanost na čemu se radi ali to ide dosta sporo jer je bitno da postoji umrežavanje opatijskih udruga i mladih, zapravo to bi trebao biti zadatak Savjeta mladih kao nekakve karike između njih.

STARČIĆ napominje da je u raspravi bilo pitanja i prijedloga da bi se mladi trebali više angažirati oko realizacije određenih projekata ali i iz rada ovog Vijeća možemo ustvrditi da osobnog angažmana vijećnika je relativno malo već sve u pravilu odrađuju stručne službe. Naravno, time ne želim opravdavati mlade po pitanju aktivnosti. A osnovni razlog po meni neangažiranja mladih u Savjetu je pitanje osiguranja prostora za mlade, na čemu stalno

inzistiram. Uvjeran sam kada budemo osigurali odgovarajući prostor za mlade da će i njihov angažman i senzibilitet za rad biti daleko veći.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Program rada Savjeta mladih Grada Opatije za 2011. godinu.

AD 14.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je MARTA BERČIĆ, viša stručna suradnica za odgoj i obrazovanje.

Prije rasprave JERMAN je pojasnio zaključke Komisije za Statut, koje predlagatelj prihvaća i postaju sastavni dio Prijedloga.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ napominje da Dječje Gradsko vijeće jako dobro funkcionira zato jer ima već nekakvu tradiciju i zato što se članovi samoinicijativno prijavljuju kod izbora. Kada budemo stvorili uvjete za Savjet mladih da ih depolitiziramo onda će i tamo biti aktivnost malo bolja nego sada.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donose se

IZMJENE I DOPUNE STATUTA DJEČJEG GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE

AD 15.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, viša stručna suradnica za upravljanje imovinom.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN ukazuje na jedan interesantan podatak da je do sada kod svih kupoprodaja nekretnina isti sudski vještak radio Nalaz s procjenom prometne vrijednosti. Nadalje, iskazujem svoje nezadovoljstvo s dostavljenom procjenom sudskog vještaka, jer smatram da zemljište na Vrutkima koje se prodaje vrijedi puno više. Naime, nedavno je objavljen natječaj za prodaju zemljišta na Preluci od 450 m², radi se o sličnom terenu kao i na Vrutkima koje je procijenjeno na milijun kuna, a ovdje imamo 360 m² zemljišta i kuća i cisterna od 470 m², a također je procijenjeno na milijun kuna. Apeliram na sve vijećnike da malo razmisle da li 450 m² zemljišta na Preluci koje je negrađevinsko vrijedi kao pola vrijednosti kuće plus zemljište.

SANKOVIĆ objašnjava da su do sada najčešće korištene usluge istog sudskog vještaka jer imamo iskustva i s drugim vještacima koji nisu uvijek na vrijeme dostavljali svoje nalaze. Ali moguće je na sugestiju vijećnika za drugi put kontaktirati nekog drugog vještaka. Činjenica je da je prema vještačkom nalazu zemljište na Preluci bilo procijenjeno za 312 eura po m². Znamo da se ono zemljište, iako je planom predviđeno kao zelenilo, nalazi na vrlo dobroj poziciji. Ovdje je zemljište procijenjeno po 221 Eura po m². Ali radi se o izgrađenom zemljištu i procijenjen je posebno objekat koji je u prilično lošem stanju.

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje na što će biti utrošena sredstva ostvarena od prodaje predmetne nekretnine.

DUJMIĆ odgovara da je u proračunu planiran iznos koji će se ostvariti od prodaje gradske imovine i ta sredstva su već raspoređena na pojedinim stavkama. Nema vanrednih

prihoda. Ukoliko se eventualno ne ostvari planirani prihod od prodaje nekretnina predložiti će se izmjena proračuna jer ćemo morati pojedine stavke smanjivati.

OREŠKOVIĆ postavlja dodatno pitanje da li je Grad unaprijed znao da će biti ponuđena kupnja te nekretnine.

DUJMIĆ pojašnjava da je u Proračunu planiran iznos od nekretnina koje se namjeravaju prodati. Sve one nekretnine koje nisu atraktivne i ne nose prihod Gradu mi ćemo prodati putem natječaja.

dr. VARLJEN ističe da je zadovoljan s objašnjenjem službi koje je dobio da se radi o derutnom starijem objektu i da je zato tako procijenjena prometna vrijednost nekretnine. Međutim, u saznanju sam da se pojedine okućnice za koje smo mi poticali građane da ih otkupe ispred svojih kuća i vila kako bi se riješio njihov imovinskopravni status i omogućilo građanima da ih uređuju procjenjuju nerealno visoko po cijeni od 200 ili 300 Eura, kao što je to i primjer zemljišta na Preluci itd. Zato je po meni nerealno i neusporedivo da prodajemo određeni objekat koji je ucrtan u građevinskom području po toj cijeni. Ali prihvatio sam objašnjenje službi, s time da mislim da bi trebali razmišljati o tome da zatražimo eventualno procjenu nekoliko sudskih vještaka jer građani sigurno neće pristati da otkupljuju okućnice po cijeni od 200 ili 300 Eura, a s druge strane pokušajmo za nekretnine u vlasništvu Grada koje namjeravamo prodati dobiti nešto više novaca ako možemo trenutno na tržištu.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA 1 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se sljedeća

O D L U K A

Gradsko vijeće Grada Opatije donosi Odluku o prodaji nekretnina u K.O. Opatija, i to ½ dijela grč. 430 i z.č. 538 upisane u z.k.ul. 568 i z.č. br. 539 upisana u z.k.ul. 230 u cijelosti sve K.O. Opatija po početnoj cijeni od 1.036.199,06 kuna, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

AD 15.2.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinskopravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, viša stručna suradnica za upravljanje imovinom.

Rasprave nije bilo te je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da se prima na znanje INFORMACIJA o provedbi natječaja za prodaju nekretnina.

AD 16.- Zaključak je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je dr. VIKTOR PERŠIĆ, član Etičkog odbora.

Rasprave nije bilo te je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da se prima na znanje ZAKLJUČAK Etičkog odbora po zahtjevu grupe vijećnika za utvrđivanje odgovornosti zamjenika gradonačelnika u svezi Internet portala «opatijadanas.com».

AD 17.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN postavio je pitanje zbog čega se se ovako ishitreno predlaže odluka za zaduživanje Komunalcu za iznos od ukupno 26 milijuna kuna, za financiranje kupovine nekretnine stečajnog dužnika Metal Opatija d.o.o. u stečaju, kad je upitno da li je to uopće tržišno isplativo poznavajući poslovanja trgovačkih društava koja završe u stečaju čija imovina je

višestruko precijenjena u odnosu na stvarnu vrijednost, te kao primjere navodi Kvarner-express i Ribu Rijeka u Iki gdje je na zadnjem ročištu cijena iznosila oko milijun kuna, a kad je stečaj pokrenut bila je 23 ili 27 milijuna kuna. Također, zanima me ako već želimo iseliti Komunalac zašto se nije razgovaralo s Općinom Matulji koja raspolaže sa puno jeftinijim terenima koji su isto tako komunikacijski prilagođeni potrebama Komunalca. Zaključno, interesira me da li je za ovo zaduženje bilo potrebno ishodovati i da li postoje pisane suglasnosti ostalih suvlasnika Komunalca.

DUJMIĆ obrazlaže da se radi o prostoru nekadašnjeg Metala d.o.o. u stečaju u Jurdanima, za koji će se provesti javno nadmetanje. Da li će na javnoj dražbi biti interesa ili neće, o tome danas ne bi preudicirao. Skupština Komunalca je prije donošenja odluke imala na raspolaganju sve potrebne pokazatelje i na koji način se predlaže zatvoriti taj kredit i dok se natječaj ne provede ne bih izlazio u javnost s detaljima ove kupoprodaje. Prema tome uprava Komunalca je od Skupštine dobila ovlaštenje za rješavanje preseljenja društva na način da otkupi nekretnine Metal Opatija d.o.o. u stečaju, imamo maksimum kredita kojeg smo osigurali, a na licitaciju ide uprava društva sa osobom koju ćemo opunomoćiti i dozvolite da na toj licitaciji vidimo kakav će biti interes. Na Skupštini su svi suvlasnici Komunalca odlučili da se radi o interesantnom zemljištu, zaokružili smo financijsku konstrukciju, a i u materijalima piše da bi vraćanje kredita društvo izvršilo nakon prodaje svoje nekretnine u nekoj bliskoj budućnosti.

PAŽIN izjavljuje da je djelomično zadovoljan s odgovorom. Dakle, nisam znao da se radi o javnoj licitaciji pa se nadam da je ta informacija točna. Nadalje, da li se vijećnicima može detaljnije objasniti koji teren će Komunalac prodati, jer u materijalima samo piše da se radi o šumi od 13466 m2 upisane u z.k. Volosko. S druge strane zanima nas da li zaista moramo sve rasprodavati tako žurno u godinu dana i zašto tako žurna prodaja obiteljskog srebra.

DUJMIĆ obrazlaže da se radi o zemljištu u vlasništvu komunalnog društva. Ukoliko se većina kapaciteta Komunalca u budućnosti preseli onda mu ovo zemljište više nije potrebno. I normalno je budući da se radi o zemljištu koje se nalazi na atraktivnom području Grada Opatije da na njemu komunalno društvo neće obavljati svoju djelatnost već bi nakon prodaje svoje nekretnine zatvorili ovaj kredit. Ne mogu se složiti s izjavom vijećnika da mi rasprodajemo gradsko srebro. Prodavati će se planski samo one nekretnine koji su danas mrtvi kapital i ne donose prihod Gradu. Danas imate primjer da većina građana koristi gradsko zemljište, a za to ne plaća nikakvu naknadu. Prema tome znamo koji tereni su potrebni za eventualnu investiciju, izgradnju komunalne infrastrukture, a sve ono što nam ne treba i što je mrtvi kapital će se prodavati i to treba unovčiti. Sve planski. Ništa mi nećemo rasprodati, nikakvo gradsko srebro. Prema tome u toj investiciji ukoliko se zaokruži, a mogli ste i vidjeti o kojoj se površini radi mislim da smo dobro promislili u što ulazimo.

PAŽIN postavio je dodatno pitanje gdje se nalazi to zemljište.

DUJMIĆ odgovara da se nalazi iznad Nove ceste.

ĆORIĆ izjavljuje da ne može vjerovati da je gradonačelnik kao predsjednik Skupštine Komunalca mogao dati upravi društva ovlaštenje za rješavanje preseljenja društva na način da otkupi nekretnine Metala d.o.o. u stečaju i da se silni novci potroše za kupnju zemljišta na tom prostoru. Pogotovo stoga što je gradonačelnik kao vijećnik u bivšem sazivu bio upoznat sa dogovorima koji su vođeni s predstavnicima Općine Matulji oko preseljenja mehanizacije Komunalca na teritorij dotične općine bez i jedne kune, sporazum je već bio postignut ali je došlo do smjene vlasti pa se to nije odmah realiziralo. Osim toga postoje i dogovori da se upravna zgrada društva preseli u objekat koji će biti izgrađen za potrebe rješavanja otpadnih voda u Ičićima, a prostor gdje bi građani plaćali račune može se osigurati negdje u centu Opatije. Sada vi trošite silne novce, zadužujete i Komunalac koji je nažalost 2009. g. poslovao s gubicima, a komunalni standard naših građana je još uvijek nedostatan i ovi novci su mogli biti bolje utrošeni u dio razvojne komunalne infrastrukture ovog grada. Zar se nije moglo prethodno iscrpiti sve mogućnosti dobivanja terena za preseljenje koji bi bio u vlasništvu Općine Matulji? Mislim da

definitivno niste na onom tragu kako bi trebalo napraviti u ovom trenutku, a to je da apsolutno ovo zaduženje nije trebalo dozvoliti.

DUJMIĆ napominje da mu je ovo prvi glas da se dio djelatnosti komunalnog društva može preseliti na teritorij Općine Matulji bez i jedne kune. To koliko je meni poznato od načelnika Općine Matulji za njih nije prihvatljivo rješenje. Upravo suprotno, vijećnici Općine Matulji ne prihvaćaju da se Komunalac preseli ni na područje Osojnice. Razumljivo mi je da vijećnici ne raspolažu sa svim detaljima, ali ponovo ističem da smo vodili računa o zaokružavanju cjelokupne investicije i dok se natječaj ne provede ne mogu izlaziti u javnost s detaljima kupoprodaje. Shvatite da se može desiti kao i načelniku Općine Lovran kada je za 100.000,00 kuna izgubio atraktivno zemljište jer mu je suprotna strana znala sve poteze koje će napraviti. Zemljište se prodaje na javnoj dražbi, a da li ono vrijedi ili ne vrijedi, pa naravno da o tome danas neću govoriti nekoliko dana prije same dražbe. Ali suvlasnici Komunalca su o svemu bili informirani i ispravno su procijenili da je to ispravan potez i zato idemo u to.

PUŽ postavlja pitanje gdje se točno nalazi teren iznad Nove ceste u vlasništvu Komunalca koji se namjerava prodati.

DUJMIĆ obrazlaže da u materijalu piše da se radi o 13446 m², to je atraktivno zemljište koje se nalazi iznad Nove ceste, a svatko može iz navedenih zemljišnih čestica doznati gdje je točno taj teren. Ne mogu vam točno opisati lokaciju kada tamo ne stanujem, ali radi se o terenu koji ide više prema naselju Kosovo gdje je ona stanogradnja.

PUŽ postavlja pitanje da li će se ako se otkupi prostor Metala cjelokupni Komunalac iseliti na tu lokaciju.

DUJMIĆ odgovara da će uprava odnosno sjedište Komunalca uvijek ostati u Gradu Opatija i neće se seliti u neku drugu jedinicu lokalne samouprave. Nakon što se izgradi pročišćivač u Ičićima upravna zgrada će se preseliti u taj objekat, a cjelokupna mehanizacija će se preseliti u Matulje. Osim toga sukladno Zakonu predstoji obveza da komunalno društvo izdvoji vodu i kanalizaciju od ostalih djelatnosti.

PUŽ postavlja dopunsko pitanje zbog čega se ide na nadmetanje za tako veliko zemljište kao što je prostor Metala d.o.o u stečaju u Jurdanima za potrebe Komunalca, ako će se gore preseliti samo mehanizacija društva.

DUJMIĆ obrazlaže da mora biti oprezan u izjavama jer će mediji jedva dočekati priliku da napišu da Grad misli na tome i zaraditi, a za nekoliko dana će biti javna dražba i pitanje je kako to izlicitirati. Ali točno je da mislimo na tome i zaraditi, sigurno ne kratkoročno ali dugoročno razmišljamo jer će cijena nekretnina rasti. Razumljivo mi je da vijećnici nemaju sve podatke i da traže odgovore ali teško je izlaziti prije natječaja sa svim detaljima u javnost. Skupština, Nadzorni odbor i uprava su imali sve informacije i pokazatelje i mi smo se složili da je to dobar potez i odlučili smo da komunalno društvo ide u tom smjeru. Da li će uspjeti? Ne znam.

OREŠKOVIĆ napominje da ako je dobro shvatio ovo izvješće namjera je da se uzme kredit na deset godina, a nakon toga će se prodati zemljište u vlasništvu Komunalca.

DUJMIĆ iznosi da vijećnik nije dobro razumio. Normalno da moramo imati jednu rezervu da odmah ne opteretimo Komunalac, ali ukoliko zaokružimo upravo onu investiciju koju smo zamislili i ako se posloži sve onako kako mi predviđamo onda ova prodaja ide čim prije. Čim prije da vratimo i kredit čim prije.

OREŠKOVIĆ nejasno mu je zbog čega se onda uzima kredit na deset godina, ako će se taj teren čim prije prodati.

DUJMIĆ obrazlaže zbog rata kredita da se ne bi odmah ovog časa opteretilo Komunalac. Jer nitko nama ne može garantirati da ćemo odmah sutra prodati taj teren putem natječaja. Mi ovog časa kupca nemamo, a da li ćemo imati kupca za godinu ili za dvije godine ja to ne znam. Mi moramo imati jednu rezervu.

OREŠKOVIĆ komentirao je da se može dogoditi da Komunalac deset godina otplaćuje kamatu za taj kredit.

DUJMIĆ slaže se s vijećnikom ukoliko do toga dođe. Zato smo i napravili kalkulaciju da ne ugrozimo komunalno društvo.

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje da li su osim gradonačelnika i ostali suvlasnici Komunalca dali suglasnost za zaduživanje Komunalca.

DUJMIĆ odgovara da su se svi suvlasnici složili s takvom odlukom.

STARČIĆ pojašnjava da se teren u vlasništvu Komunalca koji se namjerava prodati nalazi iznad groblja Voloskog, bliže malo prema Kosovu.

LESINGER postavio je pitanje da li će to zaduženje od 26 milijuna kuna ući u konačnu cijenu izgradnje sportske dvorane, a s obzirom da se navodi da se Komunalac seli zbog izgradnje sportske dvorane.

DUJMIĆ objašnjava da sportska dvorana i ovaj kredit nemaju nikakve veze. Normalno da mi moramo iseliti Komunalac. Prema tome ne možemo sada reći da će tih 20 milijuna kuna povećati izgradnju sportske dvorane. Jer onda bismo sada donijeli zaključak da sportska dvorana sutra u javnosti nije 60 milijuna kuna nego je 80 milijuna kuna, što nije točno.

STARČIĆ ističe da nije sporno da se Komunalac sa sadašnje lokacije mora iseliti, a što je bila intencija svih dosadašnjih gradskih vlasti jer nije primjereno da komunalno društvo sa ovom operativom bude u centru grada. Ovo je jedna od mogućnosti, a pitanje je da li će se desiti. I nemojmo baratati sa cifrom od 20 milijuna kuna jer to je javna licitacija. Prema tome pitanje je kolika se cijena može postići. Možda uopće nećemo kupiti taj prostor. A pogotovo ne možemo to vezivati uz sportsku dvoranu. Ako Grad želi prostor namijeniti za druge svrhe ima načina i ovdje je predložen način da se to realizira bez povećanja opterećenja građana za bilo koju stvar. Jer ako i dođe do toga onda će se eventualno prodajom predložene nekretnine riješiti i taj kredit. Prema tome praktički zamijenili smo uvjetno rečeno dvije parcele da bi riješili problem iseljenja Komunalca.

ĆORIĆ naglašava da se radi o atraktivnom prostoru na Novoj cesti u vlasništvu Komunalca i začuđuje ga namjera da će se tamo preseliti mehanizacija društva. A u zaleđu Općine Matulji ima puno prostora za smještaj takve mehanizacije. I još jednom ponavljam da ste trebali razgovarati s načelnikom Općine Matulji o mogućnostima preseljenja mehanizacije na teren u vlasništvu Općine, i to vjerojatno bez jedne kune. A ovaj prostor možete zadržati uvijek, zašto bi se on sada morao prodavati odnosno kupovati.

DUJMIĆ pojašnjava da vijećnik očito nije dobro razumio jer kad je govorio o atraktivnom zemljištu u vlasništvu Komunalca nije uopće bilo govora o tome da će se mehanizacija društva preseliti na tu lokaciju iznad Nove ceste. Ovog časa ni jedna mehanizacija tamo ne može doći jer do tog terena nema ni pristupa. Ali nije problem preseljenje mehanizacije društva. Sutra ukoliko počne izgradnja sportske dvorane mi mehanizaciju možemo iseliti jer imamo dvije tri lokacije na raspolaganju koju ćemo unajmiti i preseliti ćemo ju. To nije uopće sporno. Imamo jedan prostor Metala koji smo procijenili da bi bilo dobro da komunalno društvo to kupi. Površina je daleko veća nego što nam je potrebna, a ukoliko uspijemo to otkupiti dobro, a ako ne uspijemo vraćamo se na početak. Ali smo procijenili da bi bilo dobro da se natječemo na tom natječaju. Osigurali smo kredit, osigurali smo sredstva za polog i pokušati ćemo se natjecati. S kojim rezultatom? Ne znam.

PAŽIN upozorava da su se sumnje oporbe pokazale ispravnim kada se je gradila benzinska pumpa na Novoj cesti, a na sreću na natječaju je kao najpovoljniji ponuđač izabran Adria oil. Dakle mi sada pričamo o natječaju, a još pogotovo je bolje što idemo na licitaciju koja je još transparentnija. Ali ovdje nešto ne valja jer se govori o tome da se dala suglasnost za zaduživanje Komunalcu. Moglo se je ići na rješenje da se zadužimo kada dobijemo na natječaju. Ponavljam svoja ranija razmišljanja, po meni je vrijednija zgrada Kvarner expresa od terena u Jurdanima, a nadasve sam protiv i razmišljanja o prodaji tako atraktivnih terena dok ovom Gradu nedostaje jedan srednjoškolski centar, nova zgrada osnovne škole, dječjeg vrtića itd. Najbolje da ova vlast proda sve svoje terene i s tim novcima isfinancirajte svoje projekte i naravno da ćete biti proglašeni najboljim gradonačelnikom. Ali to su mogle i bivše vlasti napraviti. Protiv smo

prodaje atraktivnih terena u vlasništvu Grada. I protiv smo da se zadužujemo za 20 milijuna kuna za kupnju bilo kojeg terena u Općini Matulji. Jer kao i u slučaju LRH i u Komunalcu su godinama radile generacije naših sugrađana. I nismo za to da se to tako radi.

DUJMIĆ ističe da su insinuacije vijećnika Pažina pale u vodu jer je na javnom natječaju za benzinsku stanicu na Kuku izabran najpovoljniji ponuđač i izgrađena je benzinska stanica na ponos ovom Gradu. I za ovaj teren u Jurdanima biti će provedena javna licitacija. Vijećnik je spomenuo i srednjoškolski centar. Grad Opatija neće graditi srednjoškolski centar već njegov osnivač i vlasnik. Prema tome itekako vodimo računa o vlasništvu Grada Opatije.

JERMAN pojašnjava vezano za primjedbu da li je trebalo ići prije u kredit ili u natječaj za kupnju. Da bi uopće krenuli u natječaj moramo imati osigurana sredstva. Zato se prvo trebao provesti natječaj za kredit i osigurati sredstva. Uvjeti natječaja su bili takvi da se ne mora povući ništa i da nikakve troškove Komunalac po tom pitanju neće imati, kao što je bio i uvjet natječaja da neće Komunalac imati nikakve troškove u slučaju prijevremene otplate kredita. Dakle to su bili uvjeti natječaja, kredit nije povučen i neće biti povučen ukoliko se zemljište niti ne izlicitira. Dakle to su uvjeti ali se moralo prvotno osigurati financijska sredstva da bi se krenulo uopće u nadmetanje.

PAŽIN postavio je pitanje da li vijećnici mogu dobiti podatak kada će se održati licitacija i da li mogu biti prisutni na licitaciji kao promatrači.

DUJMIĆ obrazlaže da na javnoj licitaciji smiju prisustvovati samo one osobe koje imaju punomoć i koji su uplatili polog.

Nakon rasprave, predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se prima na znanje INFORMACIJA o danoj suglasnosti za zaduženje Komunalcu d.o.o. Opatija.

AD 18.- Informacije su bile dostavljene uz poziv, a kako rasprave nije bilo predsjednik Gradskog vijeća konstatirao je da se primaju na znanje INFORMACIJE o korištenju sredstava proračunske zalihe za studeni i prosinca 2010. i siječanj 2011. godine.

Završeno u 22,05 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.