

Z A P I S N I K

15. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 08. prosinca 2010. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 14,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice su odsutni: Roman Cvek (*opravdao je nedolazak*) i Sandi Kršanac.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, dr.sc. Rajko, Degano, Šustar, Torbarina, Berčić, Saničanin, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. BAŽDARIĆ postavlja sljedeće pitanje zamjenici gradonačelnika: Kad će početi rekonstrukcija ceste Carmen Sylva, te da li ima kakvih novosti vezano uz problem neugodnih mirisa na Slatini?

GAŠPARIĆ odgovara prvo na pitanje vezano za Slatinu i pojašnjava da su i prije prošle sezone poduzete određene mjere i aktivnosti kako bi se utvrdilo odakle bi moglo biti izlivanje nafte u more na području Slatine, a u što su se uključile Hrvatske vode, inspeksijske službe i policija kada se pokušala napraviti analiza svih tankova za naftu na tom području. Na kraju ispitivanja se ustanovilo da je puštao cjevovod hotela «Bellevue», što je u suradnji s Gradom i sanirano. Osim toga se na tom mjestu gdje je cjevovod puštao promijenila i zemlja koja je bila natopljena naftom i po našim saznanjima i kontaktima to bi trebalo biti sanirano. Ostaje problem koji ima cijelo priobalje, a to je da u tom kraškom području postoje podzemni džepovi koji mogu biti puni nafte i za vrijeme juga naravno da uđe u te džepove i nafta ponovo iz tih džepova kao malih rezervoara prirodnih može istjecati. Ali to je i način da se oni očiste i nadamo se da smo tom problemu neugodnih mirisa na Slatini konačno stali na kraj.

Glede prvog pitanja vijećnice odgovara da se nakon dugo godina, a uvijek su u proračunima Grada bila planirana i rezervirana sredstva za izgradnju ceste C. Sylva, prišlo procjeni stvarnih mogućnosti kada će se ona početi rekonstruirati. Tako da u odnosu na onaj iznos koji se godinama planirao u proračunu od 11 ili 12 milijuna kuna, za 2010. godinu je planiran iznos od cca 7 milijuna kuna, a za 2011. godinu kroz dva programa 4,5 odnosno 5,5 milijuna kuna. Inače u međuvremenu je dobivena lokacijska dozvola za rekonstrukciju te ceste, dobili smo i potvrdu glavnog projekta te će se sa svim suvlasnicima odnosno vlasnicima terena gdje ta cesta prolazi potpisati ugovori i nakon toga će se raspisati natječaj i krenuti u realizaciju. Ova vlast je zatekla situaciju da nisu bili riješeni imovinskopravni odnosi i da nije bilo do kraja isplanirano kada će se moći pristupiti izvedbi radova. Nadamo se da smo to sada napravili i da su sve pretpostavke ispunjene tako da će Grad krajem ovog mjeseca biti spreman da raspiše natječaj za izgradnju.

2. HRVATIN uvodno ističe da je u medijima objavljeno da je kolega Kršanac podnio ostavku zbog toga što Grad Opatija neće financirati uređenje Brituha u Veprincu, a s obzirom da i ona stanuje u Veprincu i da je SDP na izborima dobio većinu glasova birača u tom mjesnom području, postavlja pitanje gradonačelniku da li može pojasniti što se zapravo događa s tim financiranjem Brituha.

DUJMIĆ pojašnjava da ukoliko su mediji točno prenijeli izjavu vijećnika Kršanca onda obrazloženje njegove ostavke može okarakterizirati pokušajem samopromocije vijećnika, jer

činjenice govore nešto drugačije. Naime, Grad Opatija je bio spreman izvesti radove na Brituhu još tijekom ove godine i to odmah nakon što se po važećoj odluci tim radovima može pristupiti na tom području. Za uređenje Brituha je postojao jedan projekat, zapravo dva, jednoga je naručila Akcija mladih i taj nije bio prihvaćen od strane Konzervatora, a nakon toga je Grad napravio drugi projekat koji je bio usuglašen sa Konzervatorima. Međutim, kako je u međuvremenu došlo do promjene na čelu te ustanove novi šef Konzervatorskog odjela u Rijeci, g. Bistrović, je u razgovoru samnom pojasnio da taj projekat više nije prihvatljiv, a nakon toga je obavio razgovore i sa predstavnicima Akcije mladih jer sam bio predvidio kakvu će to reakciju izazvati u Veprincu. Prema tome novi šef konzervatora inzistira da se prije početka radova prvo treba izraditi konzervatorska studija koja je naručena od strane Grada, donijeti Detaljni plan uređenja, a slijedom toga i novi elaborat odnosno projekat. Kako je to nemoguće učiniti u 2011. godini, sredstva za uređenje Brituha su planirana u 2012. godini. To su činjenice i stvarna situacija, a sve drugo je samopromocija vijećnika i pokušaj da se ocrni ova gradska vlast. Jer ova gradska vlast itekako vodi računa da ravnomjerno razvija sve dijelove Grada Opatije i naše zaleđe nam je itekako prioritet. Isto tako napomenuti ću da sam i ja dobio veliki broj glasova upravo u Veprincu gdje sam odnio pobjedu na prošlim izborima i prema tome iznesene konstatacije u medijima vezano za uređenje Brituha u Veprincu nisu točne.

Na dodatno pitanje vijećnice Hrvatin, da li su odluku o donošenju DPU-a donijeli Konzervatori, odgovara potvrdno. Kada konzervatorska studija bude dovršena, donijeti će se DPU i izraditi novi projekat, a nakon toga će se moći pristupiti radovima. Prema tome mi zbog Konzervatora nismo u mogućnosti u sljedećoj godini započeti s radovima. To su činjenice, a g. Bistrović mi je prenio da je osobno razgovarao s predstavnicima mjesnog odbora Veprinac kada ih je upoznao upravo o ovome.

3. PUŽ smatra da u gradonačelnikovom prijašnjem izlaganju nisu u potpunosti iznesene točne konstatacije. Naime, ove godine u proračunu su bila osigurana sredstva i za konzervatorsku podlogu i za DPU Veprinac Stari grad. Na prošlom rebalansu te dvije stavke su izbačene, a nama je predstavnik konzervatora na sastanku koji je održan prije nekoliko dana pojasnio da je dovoljna konzervatorska podloga, te da je oni mogu do ožujka izraditi. Tako da mi nije jasno s kim ste Vi razgovarali u Konzervatorskom odjelu i tko Vam je prenio informacije da se to u 2011. godini ne može napraviti. Još jednom ponavljam da se to moglo i ove godine učiniti jer su sredstva u proračunu za tu namjenu bila osigurana (za konzervatorsku podlogu i za DPU), a upravo sam ja postavio pitanje pročelniku Tupanjcu kada je na dnevnom redu sjednice Gradskog vijeća bila izmjena proračuna, zašto su se te dvije stavke skinule.

DUJMIĆ dodatno pojašnjava da je točno da su sredstva u proračunu bila osigurana i da je Grad planirao da će započeti s radovima na uređenju Brituha u Veprincu u 2010. godini tijekom ljetnih mjeseci. Ali isto tako je činjenica da je došlo do promjene na čelu Konzervatorskog odjela u Rijeci i da je novi šef zaustavio postojeći projekat. I osim što je projekat zaustavljen naručena je nova konzervatorska studija, a nakon toga treba se po nalogu Konzervatora donijeti i DPU. Isto tako nije moguće pristupiti radovima na proširenju groblja bez da se donese DPU, jer je to uvjet konzervatora. To su činjenice. Dakle, kad se izradi konzervatorska podloga, donese Detaljni plan uređenja i novi projekat, Grad će moći pristupiti uređenju Brituha.

PUŽ postavlja dodatno pitanje, kako je bilo moguće da se izvode radovi u ovoj godini na popločavanju oko crkve bez konzervatorske podloge.

DUJMIĆ ističe da te radove nije izvodio Grad nego Nadbiskupija. Činjenica je da je Nadbiskupija naručila radove na popločenju područja oko crkve, te da se g. Bistrović ne slaže s načinom kako je to izvedeno, a čak je zatražio da se poploči s jednim drugim kamenom. Budući da Grad nije bio izvođač niti naručitelj tih radova, uputili smo g. Bistrovića da sve te probleme riješi s predstavnicima Nadbiskupije. Jer je pitanje tko bi trebao taj kamen vaditi, tko bi trebao kupiti novi i tko bi to trebao isfinancirati. Grad to sigurno ne može. Prema tome, činjenica je da su Konzervatori izrazili svoje nezadovoljstvo sa radovima koji su izvršeni oko veprinačke crkve.

PUŽ postavlja dopunsko pitanje, da li će Grad na sljedećem rebalansu vratiti sredstva za uređenje Brituha u Verpincu ako se napravi konzervatorska podloga do sljedećeg rebalansa.

DUJMIĆ ističe da Grad nije ništa ni «skinuo» iz Proračuna pa da mora vraćati nego je činjenica da se ne može, kao što je bila dosadašnja praksa, iz godine u godinu prenositi sredstva ako se zna da do realizacije neće doći. Prema tome ako se zna da po uvjetu Konzervatora se mora izraditi konzervatorska podloga i novi projekat odnosno donijeti DPU, jasno je da je to nemoguće napraviti u idućoj godini. U slučaju da eventualno sve bude napravljeno ne znam kojom brzinom, sigurno da ćemo u rebalansu proračuna osigurati ta sredstva. Međutim, sredstva za uređenje Brituha su osigurana u 2012. godini. Ništa se nije skinulo. Samo moramo prihvatiti činjenicu da je na čelu Konzervatora došao stručnjak koji ima drugačije viđenje i traži da se drukčije radi nego što se je radilo do sada. I ja ne vidim zbog čega treba optužiti gradsku vlast na čelu s gradonačelnikom i još iznijeti da se «kažnjavaju» građani Veprinca. Te konstatacije ne stoje i to su činjenice. I ja bih molio ubuduće da se te činjenice prezentiraju građanima, a što ću ja i učiniti.

4. PAŽIN prvo pitanje postavlja gradonačelniku, a odnosi se na garažni centar Andrija Štanger. Na prošloj sjednici Vijeća ste nam obećali da će se za dvadesetak dana raspisati natječaj za izvođača pa me zanima, budući da je prošlo više od 20 dana, zašto natječaj nije objavljen i kada će on biti raspisan.

DUJMIĆ napominje da je u više navrata na sjednicama Gradskog vijeća obrazloženo koje probleme je ova vlast naslijedila, a koje je morala rješavati vezano za garažu A. Štanger. Od nepripremljenog projekta na kojeg su prigovor imali konzervatori pa do tužbe na Upravnom sudu vezano za lokacijsku dozvolu. U dogovoru s Konzervatorima Grad je otklonio njihove prigovore, isto tako povučena je žalba na lokacijsku dozvolu, a prije cca sedam dana lokacijska dozvola je postala pravomoćna. Nama je trebalo dvije godine da ispravimo sve ove nedostatke koje je imao taj projekt. I to je bio jedini razlog zbog čega se nije ranije mogao raspisati natječaj, a ne zato što to ovaj gradonačelnik ne želi. Sigurno je da bih ja volio da to ide brže, ali nažalost ako projekti nisu dobro imovinskopravno pripremljeni do realizacije ne može doći. I imamo još jedan problem kojeg moramo riješiti prije nego što se raspiše natječaj za građenje, a odnosi se na jednu građevinsku parcelu koja nema nasljednika. Još jednom napominjem da do realizacije neke investicije ne može doći ako nisu dobro pripremljeni projekti. Samo se podsjetite koliko ste me puta prozivali da ovaj gradonačelnik zaustavlja sve projekte bivše vlasti. Ni jedan nisam zaustavio samo su bili aljkavo pripremljeni i nespremni za realizaciju. To su činjenice.

PAŽIN postavlja dopunsko pitanje gradonačelniku, zbog čega konkretno ne može odgovoriti na pitanje kako je ono i postavljeno. Ponoviti ću pitanje. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća u zapisniku stoji da će javni natječaj ići u roku od 20 dana. Recite samo zašto nije išao. Možete reći, pogriješili smo, sve je to normalno, ali nemojte demagogijom odgovarati. Recite mi kada će ići, ili recite, pogriješili smo, krivo smo izračunali. Bilo što recite, ali molim Vas odgovorite na pitanje.

DUJMIĆ ističe da je odgovorio na pitanje ali vijećnik uporno želi odgovornost koju mora snositi netko drugi prebaciti na ovu gradsku vlast i to je bila intencija vijećničkog pitanja. Objasnio sam zbog čega ne možemo raspisati natječaj, jer smo imali nespremnju dokumentaciju. Svi projekti koje je bivša vlast radila bili su aljkavi, nespremni, i nisu mogli ići u realizaciju. Ali vi uporno prozivate ovog gradonačelnika kako on zaustavlja projekte bivše vlasti, što nije točno. Nakon što imovinskopravno riješimo još jednu česticu moći ćemo raspisati natječaj za garažu A. Štanger, a osim toga na prošlim sjednicama sam pojasnio i da smo morali promijeniti model izgradnje.

PAŽIN postavlja drugo pitanje, odnosno više kao prijedlog za kojeg moli da ga se uzme u razmatranje. Taksisti koji djeluju u Gradu Opatija plaćaju duplo veću koncesiju nego taksisti u Gradu Rijeci. Pitam, da li imamo snage i sredstava da izađemo u susret tim obrtnicima, koji ionako znamo da su bez posla, i da im pružimo ruku partnerstva te da ih svedemo na recimo rang riječkih auto taksija.

UJČIĆ odgovara da su taksisti dobili koncesiju za obavljanje poslova temeljem natječaja. Pravna osoba koja ima koncesiju izlicitirala je na natječaju 4.500,00 kuna naknade za koncesiju i ona plaća tu koncesiju, a ostali plaćaju 3.000,00 kuna.

PAŽIN ističe da je pitanje postavio u smislu pomoći gospodarstvenicima i obrtnicima u ova krizna vremena. Točno je da su takstisti izlicitirali takvu naknadu, ali i zakupci poslovnih prostora u vlasništvu Grada Opatije su također na natječaju dobili prostore pa im je Grad umanjio zakupninu za 30%. Moje pitanje je bilo da li Grad ima snage, i zato je ono bilo upućeno gradonačelniku, da odlukom iznađe sredstva kojima će se pomoći taksi prijevoznicima u Gradu Opatiji. Odgovor je mogao biti, razmotriti ćemo, imamo sredstava ili nemamo.

UJČIĆ naglašava da odgovor u ovom trenutku može biti jedino da će Grad razmotriti ovu inicijativu vijećnika, jer to nije predviđeno u prijedlogu proračuna za iduću godinu.

PAŽIN izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, uz napomenu da je bilo moguće to i sada realizirati iz onih 200.000,00 kuna koja su ostala neutrošena za «Doru».

Postavlja i treće pitanje koje se odnosi na Festival Opatija. Dakle ne odnosi se čak ni na Elvisa Stanića direktno nego indirektno. Svima nama je sigurno žao da je g. Stanić podnio ostavku na mjesto ravnatelja Ustanove Festival Opatija zbog osobnih razloga. Međutim, moram prenijeti izjavu jednog građanina Opatije da je zamjenik gradonačelnika dan kada je ta vijest bila objavljena u medijima u kavani Imperial preglasno pričao na mobitel i rekao: «Smijenili smo Stanića, a imamo i novoga». Pustimo priče, to je rekao građanin Grada Opatije i znači ako laže on lažem i ja, i nije mi namjera poniziti g. Deškovića iako on s nama ne komunicira više, nego pitanje je da li ste vi spremni kod sljedećeg natječaja izabrati najkompetentniju stručnu osobu za ravnatelja koja se nalazi na tržištu radne snage, jer smatramo i da je g. Stanić svoj posao korektno i kvalitetno obavljao i da je šteta za ovaj grad da nas je napusito. Ali to je njegova osobna odluka.

DUJMIĆ slaže se s razmišljanjem vijećnika jer je i ovoj gradskoj vlasti žao što je g. Stanić podnio ostavku budući da su imali jednu kvalitetnu i dobru suradnju. Međutim njemu se ukazala prilika da dobije posao u inozemstvu kao predstavnik za ovaj dio Europe i mislim da se takva životna prilika ne propušta. I to je jedini razlog zašto je podnio ostavku, a sve ostalo su bile spekulacije. Uskoro će se raspisati natječaj za izbor novog ravnatelja, ali ne kao što Vi kažete da će netko telefonom dogovoriti tko će to biti, već će Upravno vijeće razmotriti sve pristigle molbe na natječaj pa ćemo i ovaj puta na jedan transparentan način sigurno izabrati najkvalitetniju osobu koja zadovoljava uvjetima natječaja i koja će moći voditi tu Ustanovu, a sve drugo su spekulacije.

5. HLANUDA pojašnjava da je zaprimio odgovor na vijećničko pitanje koje je postavio na prošloj sjednici, a kako osoba u čije ime je pitanje postavio nije zadovoljna s odgovorom, zamolio je stručnu službu da pojasni da li može nakon sjednice pročelniku Tupanjcu dostaviti dva nova pitanja vezano na tu temu.

MASARIĆ pojasnila da vijećnik pitanje može uručiti predsjedniku Gradskog vijeća, a pročelnik će pripremiti odgovor za narednu sjednicu.

Konstatira se da je za vrijeme sjednice vijećnik Hlanuda dostavio predsjedniku Vijeća pitanja u pismenom obliku, a koja glase:

«Pitanja ovog dopisa odnose se na Lokacijsku dozvolu koju je Marijanović Mladenu i Marijanović Željki, izdao Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo-Ispostava Opatija, Klasa: UP/I350-05/09-03/63, Ur.broj: 2170/1-07-65/5-10-31 u Opatiji.

1. Pitamo zašto grad koji je sudjelovao u postupku ishodaenja lokacijske dozvole za predmetnu zgradu nije kontaktirao stanovnike zgrada koji stanuju na čestici z.č. 1902/7 k.o. Vasanska, a bio je upoznat s idejnim projektom? Idejni projekt nije rekonstrukcija individualne stambene građevine koja se nalazi na čestici z.č. 1901/3 k.o. Vasanska, jer put nema POTREBNU ŠIRINU što ne dozvoljava povećanje kapaciteta postojećih građevina. Da bi se to

moglo, lokacijskoj dozvoli za građevinu trebala bi biti priložena i lokacijska dozvola Grada Opatije za REKONSTRUKCIJU PROMETNICE to jest Puta za Vrutki.

2. Zašto je izdata lokacijska dozvola za izgradnju zamjenske građevine, kada ona evidentno to nije, jer premašuje svojom veličinom prethodnu, (tlocrtna površina srušene kuće bila je 127 m², imala je u prizemlju ostavu, jedan mali jednosobni stan, iako za njega se ne može reći da je stan u pravom smislu te riječi i terasu s ulazom na gornju etažu, a sada imamo stambenu zgradu od 655,80 m²) **što rezultira i preizgrađenošću terena, a time i nebrigu za očuvanjem visoke i bilo kakve vegetacije o kojoj navodno grad vodi računa?**

Zabrinjava činjenica da se o visokoj vegetaciji vodi računa, što je hvale vrijedno, ali nije da se stanovnike čestice z.č. 1902/7 k.o. Vasanska uopće ne uzima u obzir. Neki od stanovnika na toj čestici žive već 60 godina i svi oni imaju nadamo se ista građanska prava kao i investitor. Osjećamo nepovjerenje prema osobama koje imaju mogućnost utjecaja i stvaranja zdravih odnosa među ljudima, a to ne čine.

Budući da se ova gradnja odvija u ZOP-u (zaštićenom obalnom području) mislimo da se nije držalo članka br. 3. Uredba o sređivanju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora – NN 128/04

- očuvati prirodne, kulturne, povijesne i tradicijske vrijednosti obalnog i zaobalnog krajolika
- planirati građevine stambene, poslovne i druge namjene tako da namjenom, položajem, veličinom i oblikovanjem poštuju zatečene prostorne vrijednosti i obilježja.»

HLANUDA postavlja pitanje o statusu nagodbe Grada, LRH d.d. i Fonda za privatizaciju, jer je Gradsko vijeće nedavno usvojilo sporazum nagodbe, a ništa se od tada nije riješilo.

DUJMIC zahvaljuje na pitanju i podnosi sljedeća obrazloženja. Od prvoga dana ja kao gradonačelnik sam se borio da ispravim onu opasnost, a to je rješenje HANF-e koje može poslati ovaj Grad u stečaj. Zbog toga smo i predložili, a Gradsko vijeće je i usvojilo odluku da ćemo potpisati ništetnost te odluke koju je HFP predložio, ali samo uz uvjet da prije toga HANF-a prihvati ponudu od Dom Holdinga jer na taj način postoji mogućnost da se mi riješimo onog rješenja koje je izdala HANF-a. Do današnjeg dana mi nemamo ta saznanja i dok se to ne ostvari mi nećemo potpisati nikakvu nagodbu. I sve one spekulacije da smo mi učinili nešto štetno za ovaj Grad ne stoje. Dapače, ni jedan naš postupak nije bio na štetu Grada već u interesu da spasimo ovaj Grad. Ukoliko do toga ne dođe onda ostaje rješenje HANF-e sa svim onim posljedicama koje može zadesiti ovaj Grad. Ali sigurno ne našom krivicom.

MASARIĆ nadopunila je gradonačelnika, s obzirom da je prijedlog nagodbe bio od strane HFP-a poslan Trgovačkom sudu u Rijeci, da je održano jedno ročište i na tom ročištu je Trgovački sud donio rješenje o odgodi i zatražio dodatno očitovanje HFP-a u odnosu na okolnost da je došao jedan prigovor od malih dioničara. Tog očitovanja još nema i prema tome to je samo dopuna onoga što je maloprije rekao gradonačelnik.

Na dodatno pitanje vijećnika Hlanude, da se znači čeka odgovor HANF-e, pojasnila da HFP mora odgovoriti Trgovačkom sudu, a nakon toga očekujemo da Grad bude pozvan na Trgovački sud za zaključenje sudske nagodbe jer je prijedlog predan Trgovačkom sudu. Ali da bi Grad zaključio nagodbu moraju se ispuniti kumulativno i ostali uvjeti, tj. zaključiti ćemo nagodbu samo u slučaju ako prije toga bude bila objavljena ponuda SN Holdinga.

HLANUDA drugo pitanje postavlja vezano za novonostalu situaciju oko Ljetne pozornice. Bojim se da će sadašnja vlast napraviti sama sebi isti problem koja je prošla napravila zbog čega je i izgubila izbore. Naime, predviđa se natkrivanje ljetne pozornice, a sada već bivši potencijalni investitor se izjasnio da će sudjelovati u natkrivanju ljetne pozornice, pa moje pitanje glasi: Da li će se za natkrivanje ljetne pozornice raspisati referendum u Opatiji kao što je onda bilo predlagano, ili će se Gradskom vijeću dostaviti jedan jasan prijedlog o jednoj takvoj investiciji za koga ćemo mi glasovati za ili protiv.

DUJMIĆ ističe da se ova vlast od početka zalagala za očuvanje ljetne pozornice, na kojoj im zavide mnogi gradovi u okruženju, i ona se neće rušiti. Prema tome ljetna pozornica ostaje. Ona je prevažna da bi se odluka donijela preko koljena i zato su u proračunu osigurana sredstva za raspisivanje međunarodnog poziva za idejno rješenje natkrivanje ljetne pozornice. Nakon što dobijemo idejna rješenja, odabrat ćemo ono za što smatramo da je primjereno za Opatiju. Zatim će se pristupiti izradi projekta, a nastojati će se da se takav projekat kandidira i za sredstva europskih fondova. Naravno da će i vijećnici biti upoznati sa pristiglim prijedlozima, kao i građani kakav će biti budući izgled natkrivanja ljetne pozornice. Jer ona zaslužuje ipak da dobije jedan primjeren izgled koji će se uklopiti u Opatiji.

HLANUDA naglašava da je i prošla vlast imala jedan lijepi projekat po njegovom viđenju, a sada se govori o projektu natkrivanja ljetne pozornice iako se uvijek govorilo da će ljetna ostati onakva kakva je sada. Dakle, nešto će se raditi, a po meni je donesena jednostrana odluka.

DUJMIĆ dodatno pojašnjava da ljetna pozornica ostaje u sadašnjem obliku. Ona dobiva samo pomični krov koji se može u slučaju elementarne nepogode (lošeg vremena) zatvoriti. Ništa drugo se na njoj ne događa.

6. URBAN uvodno je konstatirao da je gotovo godinu dana prošlo od kada je zamjenik gradonačelnika odgovorio na pitanje u vezi odašiljača koji osiguravaju talijanskoj manjini i drugim zainteresiranim neometano gledanje talijanskih programa. Kazano je da je to postupak koji se pokreće. Kako je prošlo već godinu dana, moje pitanje upućeno njemu je u kojoj je fazi stvari omogućavanje gledanja talijanskih programa na tim kanalima.

DESKOVIĆ obrazlaže da se problem gledanja talijanskih programa na liburnijskom području jer nije samo Opatija obuhvaćena tim problemom, digao na državnu razinu o čemu je saborski zastupnik Furio Radin razgovarao i sa predstavnicima Vlade RH. Po dostupnim saznanjima to nije polučilo nekim rezulatima te nažalost i čak nakon godine dana taj problem se nije riješio već građani mogu pratiti talijanske programe jedino preko kablskih televizija odnosno preko satelitskih odašiljača tko ima mogućnost da ih vidi, ali više onaj prijašnji princip analogno digitalno radi prebacivanja hrvatskih kanala na jedan drugačiji od onih što ima danas talijanski nije urodio plodom. Imamo i informaciju da će talijanski programi također se prebacivati na digitalni sustav kao i u Hrvatskoj pa vjerujemo da će onda biti uspješno riješen taj problem sa nekim odašiljačem. U međuvremenu su i rađene neke analize, dakle nismo stajali na mjestu, i došlo se do spoznaje da je broj građana kojima je potreban takav nekakav aparat ili odašiljač da bi mogli pratiti talijanske programe, vrlo mali. Zbog toga se razmatraju solucije da bi se možda preko Talijanske zajednice moglo ići u sufinanciranje nabavke satelitskih antena.

Zaključno, da i službeno bude zabilježeno, iskoristio bih priliku i izjavljujem da nije točna ona izjava da sam na telefonu u kavani Imperial rekao što mi se imputira.

URBAN postavlja pitanje koje je u uskoj vezi s već postavljenim pitanjem u vezi neugodnih mirisa na Slatini. Dobar dio građana smatra da nisu u pitanju spomenuti «kraški džepovi», odnosno ne da kažu da nije to razlog neugodnih mirisa nego upiru uvijek prstom u benzinsku postaju na Slatini. S obzirom da smo svjedoci da se ubrzanim tempom na Kuku radi benzinska pumpa i da će biti osigurano uredno snabdijevanje građana i turista gorivima na sigurno jedan bolji i kvalitetniji način nego što je to slučaj na Slatini, zanima me odgovor od gradonačelnika ili stručnih službi, koje su objektivne šanse i što Grad čini da se konačno ta zastarjela benzinska pumpa sa Slatine premjesti kako bi se na Slatini konačno moglo nešto drugo poduzeti.

DUJMIĆ pojašnjava da je Grad prethodno poslao upit INA-i da li su zainteresirani da se benzinska postaja sa Slatine preseli na Kuk, a oni su nažalost odgovorili da oni u svojim kratkoročnim planovima nemaju namjeru se preseliti sa Slatine. Zbog toga smo mi i objavili javni natječaj za izgradnju benzinske postaje na Kuku. U pripremi je točkasta izmjena Prostornog plana uređenja, nakon toga i izrada UPU-a gdje će se predvidjeti što se na Slatini treba planirati, a

vjerujem da se svi slažete da se taj javni trg treba primjereno urediti sa nizom pratećih sadržaja, te će biti potrebno raspisati javni natječaj za uređenje tog trga u sklopu kojeg bi se riješila i benzinska crpka na Slatini. Jedino se prostornim planom može riješiti pitanje benzinske pumpe na Slatini. Prije toga ne postoji zakonska mogućnost da mi naložimo INA-i da se preseli sa Slatine. Ali dugoročno, barem u našim planovima, ona ni u kojem slučaju tamo više ne može ostati.

7. dr. VARLJEN postavlja prvo pitanje u ime mjesnog odbora Ika-Oprić. Naime, u projekcijama bivših proračuna bila su planirana sredstva za izgradnju mjesnog odbora, a u prijedlogu proračuna za narednu godinu ta sredstva više nisu planirana, pa pitaju kada bi se ona mogla predvidjeti s obzirom da je projektna dokumentacija napravljena, a nadali su se da bi se 2011. godine barem temelji njihovog početka izgradnje mogli nazirati i vrlo su razočarani što su ta sredstva skinuta.

DUJMIĆ obrazlaže da nažalost DPU Ika-Oprić još uvijek nije gotov i sigurno će proći još nekoliko mjeseci dok se konačni prijedlog ne uputi na donošenje Gradskom vijeću. Tek nakon donošenja DPU-a može se raditi projekt i sigurno da prije 2012. godine izgradnja mjesnog odbora ne dolazi u obzir jer je to objekat koji iziskuje znatnija financijska sredstva. Naime, mjesni odbor je predložio izgradnju sportskog objekta sa jogom i društvenim domom u kojem bi bile smještene i kancelarije mjesnog odbora, to je jedan veći zahvat, a prije donošenja DPU-a to nije moguće.

dr. VARLJEN postavlja dopunsko pitanje i ujedno prenosi mišljenje mjesnog odbora, da li je bilo moguće da se eventualno u projekciji za 2012. godinu osiguraju određena sredstva za tu namjenu.

UJČIĆ odgovara da je planirana izgradnja objekta društvenih prostorija mjesnog odbora i bočališta u 2012. i u 2013. godini sa po milijun kuna, a u 2011. godini sredstva za izradu projekta.

dr. VARLJEN drugo pitanje postavlja zamjenici gradonačelnika koje se odnosi na već postavljeno pitanje vezano za rekonstrukciju ulice C. Sylve, da li je rekonstrukcija te ulice u nekakvoj direktnoj svezi sa objektom koji je već više godina u obustavi gradnje na potezu te ulice i da li će, ne daj bože, kada se ta ulica bude rekonstruirala taj objekt doći do legalizacije.

UJČIĆ odgovara da nema izravne veze. Neizravna postoji utoliko što je onaj objekat izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom koja je ukinuta. Znači ono što je do sada izgrađeno je po zakonu legalno. Da bi se on stavio u funkciju investitor će morati ishoditi novu lokacijsku dozvolu i nova odobrenja za gradnju sukladno postojećem urbanističkom planu uređenja. Postojeći objekat je legalan, a sve drugo on će morati regulirati sa novom lokacijskom dozvolom da bi taj objekat mogao staviti u funkciju. Direktno ne ovisi izgradnja ceste od statusa njegovog objekta, niti obrnuto.

dr. VARLJEN radi pojašnjenja odgovora i jer to prvenstveno zanima građane, ističe, da Grad tu cestu ne rekonstruira zbog privatnog interesa već zbog naših potreba za proširenjem neadekvatne ceste. Nadam se samo da će se u dopuni te lokacijske dozvole objekta uspijeti da se taj objekat normalizira ili uklopi u onom prirodnom okruženju šume i da više neće nagrđivati samu vizuru grada.

UJČIĆ dodatno pojašnjava da je osnovni razlog za rekonstrukciju te ceste taj što stanovnici naselja Zora danas imaju doslovce nemoguće uvjete za prilaz tom naselju. S druge strane nije problem na dijelu zemljišta oko LIR-a nego na mjestu gdje Put za Plahuti počinje na Novoj cesti. Mi imamo pravomoćno sudsko rješenje kojim obitelj Stanić u svakom trenutku mogu zatvoriti onaj prolaz jer presuda glasi da smo im dužni predati zemljište na korištenje jer je ono njihovo. Znači mi sa time prvenstveno rješavamo taj sudski spor i normalno cijelo naselje koje će dobiti u dužini od 500 metara pristojnu prometnicu u kojoj će se dva vozila moći nesmetano mimoći.

8. dr. PERŠIĆ pitanje upućuje gradonačelniku. Da li je istina da je SDP zajedno s koalicijskim partnerima na vlasti temeljio svoju izbornu pobjedu upravo na ljetnoj pozornici jer je obećano da se ona neće rušiti i da će se natkriti u skladu s uvjetima Konzervatora?

DUJMIĆ obrazlaže da je od početka mandata dobivao kritike da ukoliko zaustavi projekat rekonstrukcije ljetne pozornice treba podnijeti ostavku, da ga se treba smijeniti itd. jer će napraviti milijunske štete ovom Gradu. Na kraju smo došli do toga da nema nikakve štete za Grad Opatiju. Još jednom sam dokazao da se strpljenjem, razumom, mogu otrpiti sve kritike ako je to u interesu Grada, a bilo je. Prema tome još jednom sa ponosom kažem, ljetna pozornica na kojoj nam zavide mnogi gradovi ostati će onakva kakva je bila, i dobiti će samo pomični krov koji će se moći zatvarati u slučaju kiše.

dr. PERŠIĆ izjavljuje da je djelomično zadovoljan s odgovorom jer je očekivao da će gradonačelnik reći, da, građanima smo obećali natkrivanje ljetne pozornice.

DUJMIĆ naglašava da u odgovoru to nije potencirao jer s obzirom da nije bilo komentara od oporbe u tisku, da je to bila jedna tiha podrška tom nastojanju. Svjestan sam da nakon svih onih prozivki i traženja smjene gradonačelnika ako Grad bude pretprio milijunske štete, da je i to jedna vrsta potpore što smo spasili ljetnu pozornicu.

9. mr.sc. MARUŠIĆ pitanje upućuje nadležnom tijelu gradske uprave, a radi se o ulici Antuna Mihića (odvoju desno kad se ide prema villi Vranješ po uzbrdici desno) koja je u dosta lošem stanju što se tiče prometne podloge i u odnosu na vegetaciju koja je dosta zaraštena i nema rasvjetu. Zanima me u kojem statusu je ta prometnica, da li je uvrštena u program održavanja bilo kolnika ili vegetacije, odnosno općenito da li postoje nekakvi planovi uređenja te prometnice.

UJČIĆ odgovara da je Grad trenutno u pregovorima sa grupom investitora koja po UPU-a Opatija, a sukladno odluci o načinu postupanja po zahtjevima investitora za financiranje izgradnje ceste, planiraju uložiti sredstva i sada trenutno rade idejni projekt izgradnje te ceste koja vodi po onom kolnom makadomskom putu i odvojak koji će po njoj još ići iznad ovih objekata Eurohabitas. Do kraja ovog mjeseca očekujemo da investitor dostavi idejno rješenje, a nakon toga sa investitorima koji su zainteresirani isfinancirati cjelokupnu cestu zaključujemo ugovor, a poslije im Grad te troškove priznaje kroz umanjeње komunalnog doprinosa.

U odnosu na dodatno pitanje vijećnika Marušića, da li je Grad uknjižen na cijelu tu trasu, odgovara da u ovom trenutku ne može točno odgovoriti jer će se to utvrditi kada se bude dobio idjeni projekat te ceste koji se mora raditi na posebnoj geodetskoj podlozi. Tamo je veliki dio zemljišta u vlasništvu Grada, ali da li je baš sve, to ne mogu sada decidirano odgovoriti.

mr.sc. MARUŠIĆ drugo pitanje koje postavlja vezano je za obrazovanje i glasi: Da li postoji ideja, interes i da li se razmišlja o ustroju jednog odjeljenja na talijanskom jeziku u našoj osnovnoj školi. Prema nekim neformalnim razgovorima sa predstavnicima Talijanske unije shvatio sam da postoji načelni interes da se takva stvar i sufinancira, pa me zanima samo da li itko o tome razmišlja i da li postoje nekakvi planovi u tom pogledu?

DEŠKOVIĆ obrazlaže da je ministarstvo obrazovanja nadležno i ono daje suglasnost u vezi takvih odjeljenja. No, jedan načelan interes postoji. Koliko se daleko išlo sa njime to ćemo u biti još vidjeti, i može se tek naknadno dati jedan konkretniji odgovor. Inicijativa nije bila pokrenuta od strane Grada nego je ideja proizašla u razgovorima s Talijanskom zajednicom i talijanskim konzulom, te će se vidjeti da li će se nešto u budućnosti i napraviti.

10. STARČIĆ postavlja prvo pitanje koje se odnosi na problematiku izgradnje depandansa hotela Miramar na lokaciji koja je upravo u fazi izgradnje, te u nastavku podnosi sljedeći uvod koji je bitan za cijelu priču. Naime, poznato je da je prva javna rasprava Urbanističkog plana uređenja održana u 2007. godini i da je u toj javnoj raspravi hotel Miramar dao primjedbu koja je od gradske vlasti i od izvođača prihvaćena. Ta parcela je preimovana u parcelu T1. 6 B i dozvolila se gradnja Po +P+2 maksimalne visine 14 metara. Mjesni odbor je dao primjedbu na to, konzervatori i neki susjedi također, međutim izrađivač plana je sve te primjedbe nakon druge javne rasprave koja je bila od 2009. godine odbio i uputio na čl. 36. koji usput rečeno uopće ne tretira turističku izgradnju nego društvenu. Ali bitan je članak 29. koji tretira istu stvar, kojeg ću citirati: «Potrebno je valorizirati i zaštititi zatečeno zelenilo i ostalu strukturu

zelenih površina koja obuhvaća 40% visoke vegetacije, 10% niske i 50% travnjaka.». Takva ista formulacija nalazi se i u idejnom projektu koji je napravljen za taj depadans. Dana 1.07. 2009. godine županijski ured utvrđuje građevinsku česticu koja je od prvobitne, 547 m², narasla na 655 m². Zašto je to bitno? Jer onda u svemu tome skupa i gabariti takvog objekta se povećavaju za cca 20%. O ovim informacijama upoznati su gradonačelnik odnosno kolegij gradonačelnika, a mjesni odbor je čak 31. svibnja kad su već krenule točkaste izmjene plana u tom smislu dostavio svoj prijedlog da se smanji mogućnost izgradnje na toj parceli, međutim ni to nije bilo prihvaćeno. Dana 4.06. je Grad Opatija po mišljenju stručnih službi dao suglasnost na taj idejni projekat uređenja, a 7.06.2010. dobila se od Ureda preko puta lokacijska dozvola. Na tu lokacijsku dozvolu bilo je određenih žalbi, međutim, s obzirom na konfiguraciju te čestice jer ona praktički ne graniči ni sa jednom drugom nego s putom i stepeništem, nije se mogao formalno nitko drugi žaliti osim Grada. Oni koji su se žalili su odbijeni jer nisu imali stvarna prava da se žale odnosno nisu bili stranke u postupku. Međutim, ima jedna simptomatična stvar, a ja ću vam i dati tu informaciju i dopis gdje je ministarstvo zaštite okoliša poništilo rješenje o formiranju čestice koja je godinu dana prije formirana. A znamo da je formiranje čestice osnov za izdavanje svih ovih daljnjih dokumenata. I takvo rješenje je dostavilo i investitoru, znači još u 7. mjesecu, i dostavilo je uredu preko puta koji izdaje takve dozvole. I neovisno o tome Ured preko puta je 10.11. 2010. godine izdao i potvrdio glavnoga projekta pa se po osnovu svega toga skupa počelo s izgradnjom na toj lokaciji. Ono oko zaštite zelenila, netko tko se je prošetao ili se može prošetati može vidjeti da nema ništa od tog zelenila, jasno to je bilo i za očekivati jer obzirom na veličinu parcele nemoguće je tamo nešto i zaštititi. Tamo će niknuti objekat koji je otrplike tlocrtno 17 x 14 m sa tri etaže, nadzemno je tri etaže i podzemno, i ja sad postavljam pitanje što misli Grad poduzeti na ovu okolnost. Da nam se ne desi situacija da se stopira gradnja pa da se onda sve to skupa dovede u situaciju da čekamo kao sa garažom. Ovaj dokument koji je ministarstvo zaštite okoliša donijelo, ja ću vam dostaviti u prilogu. Ako netko ima informacije može dati i usmeni odgovor, ali volio bih da se dostavi i pismeni odgovor radi mjesnog odbora i inicijative građana koji nisu zadovoljni s ovakvim rješenjem u prostornom planu.

SCLAUNICH zaključuje da će vijećnik dobiti pisani odgovor na narednoj sjednici Vijeća.

STARČIĆ postavlja drugo pitanje, a odnosi se na žalbu koju je g. Krunoslav Kralj iz Selca podnio jednoj političkoj stranci - HNS-Liberalni demokrati Središnji ured u Zagrebu - na nedopustivo ponašanje člana stranke g. Starčića iz Opatije, predsjednika Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša. U izlaganju ukratko obrazlaže na što se odnosi predmetna žalba, te iz dopisa citira:

«Ja bih vas zamolio da preispitate malo ovaj slučaj, jer je evidentno da se ovdje radi o trgovanju našom imovinom od strane pojedinih gradskih vijećnika pod vodstvom člana vaše stranke gospodina Brune Starčića koji se zalaže da se turističke zone ne smiju mijenjati. Ovakvim stavom člana vaše stranke, naša imovina je na neki način «blokirana» i prisiljava nas se da gradimo turističko naselje što definitivno nije u našem interesu, a da ne govorimo o vrijednosti naših parcela kojima je ulaskom u zonu gradnje T2 cijena pala na gotovo jednu trećinu.

Smatram da g. Bruno Starčić radi u interesu pojedinih skupina kontra građana Grada Opatije pogodovajući nekome od investitora u svoju korist i u korist pojedinih gradskih vijećnika uključujući i bivšeg gradonačelnika Amira Muzura.»

S obzirom na činjenicu da se napadaju i vijećnici koji nisu ovdje imenovani i radno tijelo ovog Gradskog vijeća, Odbor za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, dostaviti ću vam ovaj dopis te postavljam pitanje da li Grad namjerava nešto poduzeti odnosno očitovati se po predmetnoj žalbi.

SCLAUNICH zaključuje da će vijećnik dobiti pismeni odgovor kada Grad dobije takvu primjedbu. Također, sugerira vijećnicima da i prije sjednice Vijeća pitanja dostavljaju predsjedniku Vijeća ili određenim službama na koja se pitanja odnose, a kako bi se odgovori mogli na vrijeme pripremiti.

11. CRNKOVIĆ prvo pitanje postavlja gradonačelniku i moli odgovor samo u brojkama. Približavaju se božićni i novogodišnji blagdani te moram uvodno pohvaliti da je ove godine blagdanska rasvjeta postavljena oko 20. studenog ali je upaljena tek 1. prosinca, što pozdravljam i to doživljam kao mjeru štednje u ovim za gospodarstvo slabim vremenima.

Dakle, puno puta u ovoj vijećnici su bili stanoviti prijedori glede proslave tih novogodišnjih i božićnih blagdana, često su se ti prijedori odnosili upravo na manifestacije koje se događaju uoči odnosno na same te blagdane na javnim mjestima u Opatiji jer je pitanje da li Opatija to treba proslaviti kao jedno afirmirano turističko mjesto. Mnoge takve destinacije izabiru upravo te blagdane za tzv. pripetavanja odnosno suparništva u pokazivanju tko može dovesti boljšeg izvođača. Ja nisam uvijek bio na toj liniji, nisam bio za to da se Severina svojedobno plati 600.000,00 kuna, a ove godine Grad je izabrao proslavu «skromnih» razmjera u kojima će na javnim mjestima nastupati naši domaći izvođači. To bi bilo opravdano i razumno jedino ako je znatno jeftinije nego što su to bile dosadašnje proslave. Zato bih molio gradonačelnika da mi odgovori koliko sredstava će Grad utrošiti na ovogodišnju proslavu blagdana Božića i Nove godine, tj. za javni nastup na tržnici i na ljetnoj pozornici.

DUJMIĆ zahvaljuje se na uvodnoj pohvali i odgovara da će Grad za navedenu namjenu utrošiti cca 300.000,00 kuna (doček Nove godine na tržnici i ljetnoj pozornici.)

CRNKOVIĆ izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, a komentar prepušta građanima Opatije. Drugo pitanje odnosi se na ljetnu pozornicu. Kad je ta ustanova prije više od 50 godina utemeljivana, to je bila tzv. savezna razina ustanove, u njenom su savjetu bili znamenite osobnosti kao npr. Jakov Gotovac, Boris Papandopulo itd., a svi su oni naravno tu savjetodavnu ulogu izvršavali bez materijalne naknade. Ovo što se događa u zadnje vrijeme s ostavkom g. Stanića doživljam kao pokušaj da se zapravo demontira ta ustanova Festival Opatija, a ja ipak mislim i vjerujem da je i većina nazočnih suglasna da je takva ustanova potrebna Opatiji. Kada je g. Stanić bio izabran na mjesto ravnatelja, iako smo mi iz HDZ-a imali svog favorita, g. Šobera, ja sam ipak bio zadovoljan jer sam mislio, a i sada mislim, da je bila izabrana osoba dostatnih stručnih kvalifikacija i osobnih svojstava koja su zadovoljavajuća za takvo mjesto. Međutim pokazalo se nakon godinu dana da se g. Stanć povukao ne obavijestivši javnost dostatno o razlozima svojega povlačenja. Moje je uvjerenje da je on shvatio nedostojnost svoje uloge na toj poziciji, odnosno da se on osjetio kao direktor bez portfelja, čovjek koji nema ovlasti stvarno upravljati ustanovom jer zapravo većinu programa kreiraju, što savjetnica, što Grad Opatija pa možda i Vi gradonačelnice u posredovanju razno raznih udruga, tako da je on osjetio da je najpovoljnije za njega povući se, naravno ne obrazlažući to kao što to činim ja, jer on ima stanovite interese te očekuje daljnju suradnju s Gradom Opatijom. Dakle ne može biti toliko odriješeni i slobodni ruku pa razumijem donekle njegovu šutnju. Međutim, činjenica je da se na taj način zapravo izigrava donekle i Statut i natječaj preko kojeg je on primljen. Naime očito je g. Stanić bio neka vrsta paravana za činjenicu da nestručni ljudi kreiraju i formiraju program te ustanove. Ako smo na temelju natječaja primili osobu koja zadovoljava uvjetima i kvalifikacijama za to radno mjesto, onda ne vidim zbog čega bi netko sa strane morao tako sudjelovati u radu Festivala i utjecati na rad Festivala. Upravno vijeće ima svoju ulogu, ali to nije nikakvo stručno vijeće, ono ipak samo može odlučivati o financijama, a ne o programu. Dakle ja nisam i ne držim se za neku zločestu osobu, ali ima takvih u Gradu Opatiji, čuo sam već dvije verzije, dva scenarija, kako bi se mogla daljnja sudbina Festivala odvijati glede osobe koja će biti izabrana za ravnatelja ili ravnateljicu. Jedni kažu da će za ravnateljicu biti izabrana gđa Miloš i da će g. Turina biti savjetnik, a tim izborom će sve biti zadovoljeno, odnosno biti će nagrađeni oni koji su sudjelovali u Vašoj predizbornoj kampanji. Drugi pak govore da se to neće dogoditi jer ionako ima plaću u PGŽ-u od 10.000,00 kuna i dobiva naknadu u Festivalu od 1.000 Eura. Zato, radi opatijske javnosti, jer na kraju krajeva ne samo oni koji nisu glasovali za vas nego i oni koji su glasovali za vas imaju pravo znati koliko zapravo gospođa Rajna kao savjetnik prima naknadu. Na prošloj sjednici Vijeća na to pitanje mi niste odgovorili, a ako i sada ne znate odgovor, molim da mi odgovorite pismeno jer mislim da i opatijska javnost treba znati o kakvom je iznosu riječ.

DUJMIĆ upozorava vijećnika Crnkovića da uporno bez argumenata iznosi neistine, ali da to nije nikakva novost. Ponavljam da je g. Stanić dobio životnu priliku, to je on izjavio, i to je razlog zbog čega odstupa s mjesta ravnatelja Ustanove Festival, ali oporba uvijek mora naći neke druge argumente i napraviti jedan šou i okriviti ovu vlast. Isto tako još jedanput ponavljam da smo s ravnateljem Festivala imali uspješnu suradnju, nitko mu se nije miješao u njegov posao, a g. Stanić je na početku samo bio upoznat da će Festival Opatija morati organizirati manifestacije tijekom čitave godine jer je Opatija turistički grad i kao takva mora imati cjelogodišnje poslovanje. Jednom za uvijek ističem da g. Stanić nije otišao zbog neslaganja sa gradonačelnikom nego iz osobnih razloga - dobio je jednu životnu priliku koja se jednom pruža u karijeri – i ja se nadam da će on uspijeti na novom poslu i da ćemo mi uspješno dalje surađivati na dobrobit Grada u cjelini. Glede svih ovih primjedbi tko će biti novi ravnatelj Ustanove Festival, ponovo ističem da će se raspisati natječaj, a o izboru novog ravnatelja odlučivati će Upravno vijeće, a ne gradonačelnik ili netko treći. Prema tome Upravno vijeće utvrđuje prijedlog za izbor novog ravnatelja, s kojim ću se ja i složiti. Kao što se ministar kulture složio s izborom ravnateljice Hrvatskog muzeja turizma u Opatiji.

Zaključno, vijećnik će od Ustanove Festivala odnosno Upravnog vijeća dobiti pismeni odgovor na pitanje koliko savjetnica Rajna Miloš dobiva naknadu jer nema razloga da vam se to ne obznani.

CRNKOVIĆ zahvaljuje se na odgovorima, uz napomenu da se nada da će uskoro dobiti taj pismeni odgovor. Moram ipak reći da bi za svakoga čovjeka iz našega prostora životni izazov i životna bila prilika i da je ravnatelj Festivala Opatija. Pa mislim da je to bila i za g. Stanića, a ne znam kakva je to sada nova prilika jer o tome ništa ne znam.

DUJMIĆ naglašava i radi javnosti da bi za bilo kojeg prosječnog umjetnika mjesto ravnatelja Ustanove Festival vjerojatno bio njegov plafon, ali pošto je g. Stanić natprosječni umjetnik sigurno da mu je ponuđeni posao bio još veći izazov u karijeri, i kao jedinstvena životna prilika on ju je i prihvatio.

12. OREŠKOVIĆ prvo pitanje postavlja vezano za izradu nove katastarske izmjere, uz sljedeće obrazloženje. Svi znamo da je prije par godina započeo taj projekt u Opatiji koji je koštao velike novce, radi se o milijunskim iznosima, a mi niti dan danas još uvijek nemamo rezultata od tog velikog projekta. Ja ovdje ne upirem prstom u Grad nego prije svega pitam što Grad može učiniti da se taj projekt privede kraju, odnosno koji će se instrumenti iskoristiti da se utječe na Općinski sud jer imam informacije da je tamo zapela cijela priča. Molio bih i pismeni odgovor.

DUJMIĆ iznosi da će se vijećniku dostaviti pisani odgovor, a na samoj sjednici radi javnosti podnijeti će i potrebna obrazloženja. Katastarska izmjera je dugotrajan posao i ona će trajati godinama. U ovom trenutku je spremna za izlaganje Ika-Oprić, najprije će se krenuti s tom prezentacijom i izlaganjem kada će građani imati uvid. U Vili «Keglević» Grad je u svom trošku uredio prvi kat za potrebe smještaja katastra i suda i nabavio je potrebnu opremu, a sud i katastar će odrediti djelatnike koji će tamo raditi. Obavljeni su razgovori na tu temu i Grad je inzistirao da se čim prije započne s konkretnim rješavanjem predmeta.

OREŠKOVIĆ izjavljuje da je jako zadovoljan s odgovorom, uz preporuku da bi se to trebalo prezentirati i u javnosti npr. preko web stranice Grada, da i građani budu upoznati s time.

DUJMIĆ pojašnjava da se čekalo da se prvo uredi prostor i završetak razgovora sa sudom i katastrom kada će biti spremni da uvedu svoje djelatnike u taj posao jer trebaju ishoditi i dozvolu nadležnog ministarstva, a nakon toga će se i javnost detaljnije upoznati kada kreće izrada nove katastarske izmjere.

Konstatira se da je nakon odgovora gradonačelnika na prvo pitanje vijećnika Oreškovića sjednicu u 15,20 sati napustio vijećnik GORAN CRNKOVIĆ, te da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

OREŠKOVIĆ postavlja drugo pitanje koje se odnosi na Rakovčevu ulicu. Naime, svjedoci smo da se pristupilo radovima na rekonstrukciju te ulice i po svemu sudeći ta ulica će izgubiti veliki broj parkirnih mjesta. Svjestan sam toga da je u planu bilo ukidanje parkirnih mjesta ali tek nakon što se izgradi garaža. Mi imamo sada situaciju da garaža neće biti tako brzo gotova, a nećemo imati barem 30-tak mjesta za parkiranje u toj ulici. Zbog čega se prišlo takvom rješenju kad ionako imamo veliki problem u gradu sa parkirališnim prostorom?

DUJMIĆ predlaže da vijećnik cjeloviti odgovor dobije u okviru t. 18. današnjeg dnevnog reda nakon prezentacije za garažu Slatina.

13. ĆORIĆ objašnjava da će postaviti pitanje vezano za ljetnu pozornicu, a ponukan odgovorom gradonačelnika kada je rekao da se ljetna pozornica natkriva zbog elementarne nepogode. Vi ste g. gradonačelnice u više navrata rekli da zapravo s ljetnom je završena priča, da se ide u priču pripreme projekta za natkrivanje ljetne pozornice, a da ćete temeljiti svoju političku kampanju i ona je bila zapravo u predizborno vrijeme temeljena na prostoru hotela Zagreb. Naravno, upozorili smo na neriješene imovinskopravne probleme na tom području i vezano za planove da se sutra tamo izgradi jedan primjereni gradski trg, ali zapravo mene muči jedna druga stvar. Grad je u pripremi projekta u javno privatnom partnerstvu koji nije riskirajući za Grad potrošio negdje oko 1,5 milijun kuna, a i ministarstvo turizma je za taj projekat osiguralo inicijalna sredstva kao i PGŽ vezano za projekat rekonstrukcije ljetne pozornice. Zato postavljam pitanje jer nisam doista vidio neki projekat koji je moguće izvesti sa tako velikom tlocrtnom površinom da se isti može i natkriti. Mnoge svjetske metropole vjerojatno su pokušavale nešto napraviti ali ja ne poznajem zapravo taj dio priče u statičkom smislu koji je moguće izvesti. Naravno, ima ih, ali deficitivno ako mi želimo tamo natkrivati ljetnu pozornicu u slučaju vremenskih neprilika u ljetnom periodu, onda je doista neopravdano da Grad ulazi u tu priču gledajući ekonomsku opravdanost ulaganja u takvu jednu investiciju. Ukoliko se bude koristila ljetna pozornica u zimskom periodu naravno da će biti i dodatnih problema jer zbog vremenskih uvjeta trebati će osigurati grijanje tog prostora itd. Stoga pitam kako će Grad opravdati onih 1,5 milijun kuna koja su osigurana za rekonstrukciju ljetne pozornice i koji su to opravdani razlozi da se tako naprasno prekine jedan započeti projekat sa novom pričom kongresnog centra. Kako mislite opravdati pred javnosti i građanima koji su porezni obveznici ovog grada taj novac koji smo do sada uložili u ljetnu pozornicu?

DUJMIĆ ističe da će vijećnik Ćorić i njegova stranka koja je participirala u prethodnoj vlasti morati svojim biračima objasniti i pravdati sve one milijune kuna koje su utukli u silne projekte, a niti jedan se danas ne može realizirati. Ja sam svojim biračima jasno rekao što mislim vezano za ljetnu pozornicu, a vi ste me uvjeravali kako će Grad zbog toga imati milijunske štete. Sada se vidi da nismo. Vi ste ta sredstva utrošili u ljetnu pozornicu, a ne ova vlast. I ne samo u taj projekat, nego i u mnoge druge projekte koji nisu bili spremni za realizaciju. Također moram se osvrnuti i na nedavno objavljeni članak u novinama gdje prozivate i okrivljujete ovu vlast da imamo zabranu gradnje u Opatiji, odnosno da se proračun ne puni zbog te zabrane. Uz pretpostavku da su mediji točno shvatili i prenijeli vaše izjave, moram izjaviti da te vaše konstatacije nisu točne. Točno je da prostorni plan i UPU ima neke nedostatke koje treba otkloniti. Mi smo ih uočili i upravo ti nedostaci su i kod «Belvedera» jer da nije markica tamo došla danas se ne bi gradilo. Uočili smo, međutim ne možemo interventirati do onog časa dok se planovi ne promijene. Kad se planovi promijene onda možemo. Ali dok su planovi na snazi treba ih provoditi. I prema tome ja bih molio kada se nešto iznosi da to bude argumentirano, jer mi sada imamo zabranu izvođenja građevinskih radova samo tijekom ljetnih mjeseci, a ja mislim da jedna turistička sredina kao što je Opatija to i zaslužuje, ali nemamo zabranu radova.

ĆORIĆ javlja se za riječ radi nadopune pitanja. Ja sam rekao da izmjenom odluke, a za koji prijedlog su i pojedini vijećnici iz koalicije tvrdili da nije pametna stvar da se i u gornjim zonama Grada Opatije u ljetnim mjesecima zabranjuje izvođenje radova samo zbog nekoliko pojedinaca koji su se bunili da njihovi gosti nemaju potreban mir, se ne može ostvarivati

definitivno komunalni doprinos i zbog toga je Grad došao u velike probleme. Tako da sam siguran da ćete uskoro morati mijenjati tu odluku o zabrani izvođenja građevinskih radova u ljetnim mjesecima u zaleđu Opatije.

DUJMIĆ pojašnjava da su onda mediji krivo razumjeli i prenijeli sa konferencije za tisak, jer je objavljeno da je u Opatiji na snazi zabrana gradnje od strane ove vlasti, što nije točno, i zato sam reagirao.

ĆORIĆ postavlja drugo pitanje koje se odnosi na izvođenje radova dijela ul. M. Ronjgova, zapravo opatijskog zavoja, a koje ocjenjuje katastrofalnim koji traju neprekidno tri mjeseca. Opravdanje ne može biti da je to investicija Županijske uprave za ceste i da su oni odgovorni jer ako Grad sufinancira neke projekte naravno da bi i Grad morao kao javno pravno tijelo itekako vršiti «pritisak» da se radovi izvode kvalitetno i na vrijeme. Ovakvo izvođenje radova gdje je na terenu 20-tak djelatnika koji rade s lopatama je nedopustivo, a kad se je moglo izvoditi radove tada se nije ništa radilo. Bez obzira i na vremenske nepogode koje su nažalost mjesec i pol dana prisutne na ovom području. Isti slučaj je i kod tržnice koja je trebala biti otvorena prije nekoliko dana, tako da ćemo ta sredstva ponovo vidjeti u prvom narednom rebalansu kao i za uređenje Rakovčeve ulice odnosno Šetališta C. Sylve. Stoga vas pitam kada će radovi na opatijskom zavoju biti dovršeni i kada će ta prometnica biti puštena u promet - da li do Božića?

DUJMIĆ ističe da radovi kasne isključivo zbog vremenskih neprilika, jer u posljednjih 30 godina nije toliko kiše palo na ovom području i naravno da se tada nije moglo izvoditi radove na javnoj površini. Nadalje, radovi se izvode u organizaciji Županijske uprave za ceste i sigurno da za eventualne probleme na gradilištu se ne može optuživati ova gradska vlast. Grad Opatija može požurivati ali ne možemo utjecati na njihovu organizaciju.

14. dr. PERŠIĆ pojašnjava da će se nadovezati na diskusiju vijećnika Ćorića i zatražiti pojašnjenje od gradonačelnika s obzirom da je uočio da ova vijećnica postaje azil za neuspjele projekte i da se odgovornost želi prebaciti na ovu gradsku vlast koja se optužuje da «ruši» započete projekte prijašnje vlasti, da li je Grad Opatija jednostrano raskinuo ugovor ili sporazum sa g. Maržićem, ili je to on napravio?

DUJMIĆ naglašava da iz odredbi ugovora jasno proizlazi zbog čega su radovi na rekonstrukciji ljetne pozornice prekinuti. Međutim dva privredna subjekta koja su povezani jedan na drugoga (Grad i investitor) normalno da moraju surađivati te je nakon pregovora zaključeno da se odustaje od projekta rekonstrukcije ljetne pozornice i dogovoreno je da će se ljetna pozornica natkriti pomičnim krovom, a što je i bilo naše predizborno obećanje da nećemo rušiti sadašnju ljetnu pozornicu. Prema tome mi nismo jednostrano raskinuli ugovor, što nismo ni htjeli jer bi u tom slučaju Grad mogao trpiti štetu.

dr. PERŠIĆ izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom iz kojeg proizlazi da Grad nikoga nije stopirao u izvođenju bilo kakvih radova vezano uz ljetnu pozornicu. U odnosu na raniji odgovor gradonačelnika vezano uz Hrvatski muzej turizma, a čudno mi je da oporba do sada u ovoj vijećnici nije ništa pitala na tu temu pa ispada da tamo sasvim savršeno sve funkcionira, postavljam pitanje s obzirom da Grad izdvaja znatna sredstva za financiranje te ustanove, da li je poznata financijska situacija u toj ustanovi, odnosno da li su do sada Gradskom vijeću bila dostavljena izvješća o radu Hrvatskog muzeja turizma i da li Grad ima mogućnosti da intervenira u toj instituciji, ili je to zapravo sažeto u rečenici kojom je gradonačelnik odgovorio na pitanje vijećnika Crnkovića, da Grad zapravo samo daje novac i o ničemu ne odlučuje.

DUJMIĆ obrazlaže da do sada, koliko je njemu poznato Gradsko vijeće nije razmatralo izvještaj o radu Hrvatskog muzeja turizma, niti su ga vijećnici tražili, ali nema razloga za ubuduće kada na dnevnom redu budu bili izvještaji ostalih trgovačkih društava u suvlasništvu ili vlasništvu Grada da se ne dostavi i izvještaj te ustanove. Međutim, moram prenijeti da postoji određeno nezadovoljstvo građana radom Hrvatskog muzeja turizma te sam na tu temu i razgovorao s ravnateljicom te je usuglašeno da će u skoro vrijeme biti organizirana stalna

postava, što Opatija i zaslužuje. Ravnateljica radi na tome i negdje do Božića bi ta stalna postava trebala biti realizirana, a nakon toga će se kroz aktivnije promišljanje različitih manifestacija pokušati unaprijediti turizam ovog područja. Isto tako moram prenijeti i nezadovoljstvo ravnateljice da je mimo njene volje u holu muzeja postavljena žena s galebom, predložio sam da sugerira gdje bi se ona mogla premjestiti i nadam se da ćemo i to riješiti.

15. PUŽ postavlja pitanje gradonačelniku da li je utjecao na odluku zamjenika gradonačelnika da se iščlani iz Facebook grupe «Ne mrzi Hrvate i oni su ljudska bića».

DUJMIĆ odgovara da ne može na bilo koga utjecati da mijenja svoje mišljenje, a uvijek je isticao da svatko mora odgovarati za svoje postupke.

16. KOTUR upoznaje da je Streljačko društvo iz Opatije dostavilo zahtjev za korištenje skloništa u Voloskom kako bi ga mogli urediti radi ostvarivanja veće kategorije u streljaštvu, a sklonište bi bilo na raspolaganju i građaniima kada to bude potrebno. Molim pismeni odgovor jer je i pisani zahtjev dostavljen Gradu Opatiji.

SCLAUNICH zaključuje da će se vijećniku dostaviti pisani odgovor za narednu sjednicu.

17. PAŽIN izvješćuje da je prije neki dan dobio negativni odgovor od županijske ispostave za graditeljstvo u Opatiji na podneseni zahtjev za izgradnju garaže u Katalinićevoj ulici u Opatiji. Nije problem u tome što je dobio negativno rješenje nego što je zahtjev predao 22.04.2002. godine, što znači da je na rješenje čekao osam i pol godina. O ovom konkretnom slučaju sam želio upoznati gradsku vlast više kao jednu temu za razmišljanje, a ne da sada dobijem odgovor jer vjerujem da se s takvim problemima susreću i mnogi nezadovoljni građani, da li Grad Opatija po bilo kojoj osnovi može utjecati da se predmeti građana rješavaju efikasnije odnosno u primjerenom roku.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključuje vijećnička pitanja, a kako nije bilo prigovora na zapisnik sa prošle sjednice konstatira da se zapisnik sa 14. sjednice Gradskog vijeća smatra usvojenim.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH konstatira da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

D N E V N I R E D :

1. Prijedlog III. izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2010. godinu
2. Prijedlog III. izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2010. godinu
3. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2009. godinu
4. Prijedlog III. izmjene i dopune Proračuna Grada Opatije za 2010. godinu
5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2010. godinu
6. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o prijevozu putnika u javnom prometu na području Grada Opatije
7. Prijedlog zaključka o uvođenju sustavnog gospodarenja energijom na području Grada Opatije
8. Prijedlog Programa utroška boravišne pristojbe za 2011. godinu
9. Prijedlog Programa utroška spomeničke rente za 2011. godinu
10. Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2011. godinu
11. Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukturu za 2011. godinu
12. Prijedlog Izvedbenog plana ostvarivanja prava i potreba djece u Gradu Opatiji za 2011.g.

13. Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2011.-2013. godine, s prijedlozima s programima javnih potreba
14. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2011. godinu
15. Analiza stanja zaštite i spašavanja na području Grada Opatije u 2009. i 2010. godini
16. Prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja na području Grada Opatije za razdoblje 2011. - 2013. godine
17. Prijedloga Odluke o dopuni Odluke o obavljanju određenih poslova nadzora nad provedbom mjera zaštite od požara
18. Informacija o realizaciji ugovora o pravu građenja za izgradnju i gospodarsko korištenje javne gradske garaže s pripadajućim sadržajima (Garažno poslovni centar – Slatina, Opatija)
19. Informacija o korištenju sredstava proračunske zalihe za listopad 2010. godine

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je ispravljeni prijedlog i očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ zahvaljuje se pročelniku što je na njegovu intervenciju vijećnicima dostavljen ispravljeni prijedlog, jer su greške bile evidentne koje su ga osobno zbunjivale i nije mogao pratiti indekse od programa 2010. do treće izmjene, međutim, opet je na 4. stranici i u ispravljenom prijedlogu uočio grešku tako da bi u tablici 2. Programa pojačanog održavanja pod t. 2/3.1 «Kultiviranje novih zelenih površina i rekonstrukcija postojećih», umjesto 630,00 trebalo upisati 630.000,00 kuna. Gradonačelnik je obrazložio zašto uređenje Brituha u Veprincu nije planirano u sljedećoj godini, a potrebno je pohvaliti sve inicijative Akcije mladih na revitalizaciji Veprinca te smatram da se opatijskom zaleđu trebala dati i veća važnost nego do sada, a posebno kad je riječ o Veprincu, Poljanama itd.

KIRIGIN primjećuje da je na 2. stranici u t. 1/1.2 «Održavanje oborinske kanalizacije na zelenim površinama u koloni 5 indeks 100%, a u planu 2010. i u 3. izmjenama su različiti iznosi.

UJČIĆ napominje da se također radi o grešci koja će se ispraviti.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (12 ZA) donosi se

III IZMJENA GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2010.GODINU

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

OREŠKOVIĆ postavio je pitanje da li je stavka koja se odnosi na izradu projektne dokumentacije za stepenište Billa-Kosovo vezana za radove koji se sada izvode kod parkirališta na Billi.

UJČIĆ odgovara da se iz proračuna ne sufinancira ništa. Naime, stavka se briše iz programa zato što je tehnički utvrđeno da se može izvesti trasa preko zemljišta u vlasništvu slovenskog državljanina koji nam nije dostupan i ne možemo stupiti u kontakt sa njime. Radi toga smo stavku izbacili iz proračuna, a kada budemo u mogućnosti taj dio razriješiti izvesti ćemo i stubište kvalitetnije nego što će biti sada izvedeno.

ČORIĆ ponovo intervenira jer je kod matematičkog izračuna došlo do pogreške. Naime, u članku 1. u tabelici pod t. 2. u planu i u 3. Izmjeni plana je naveden iznos od 790.000,00 kuna

tako da indeks u koloni 6. ne može biti 94,9 nego 100%. Također, kod ukupnih prihoda u koloni 6 je pogrešno upisan indeks 73,0 i treba stajati indeks 94,9%.

Nadalje, podnosim primjedbu da se ne bi trebali forsirati oni projekti koji se neće moći realizirati, kao što je npr. stavka Šetalište C. Sylve sa iznosom od 6 milijuna kuna jer moramo biti objektivni i priznati da se zapravo tamo neće lopata zakopati u 2010. godini i u ovom trećem rebalansu ta sredstva samo ćemo prenijeti u 2011. godinu. Također, nismo trebali započeti s radovima na rekonstrukciji Rakovčeve ulice jer smo izgubili parkirna mjesta koja nedostaju u Opatiji, a ponovo ćemo ući u taj dio priče kada se bude garaža gradila. Možda je tehnički bilo izvedivo i upozorio sam predsjednika mjesnog odbora da se tamo trebalo dio pomaknuti poštivajući onaj dio minimuma tehničkih uvjeta trotoara za pješake i naravno prolazak kolica s djecom, jer je ono bilo definitivno nepodnošljiva situacija. Naravno da cestu treba obnoviti ali sam apsolutno protiv toga da se radovi sada izvode jer sigurno da dio Rakovčeve ulice nećemo završiti do kraja godine. Jer iznos od 1,2 milijuna kuna netko mora pravdati, to ste vi kao javno pravno tijelo koje ćete zapravo morati i potpisati situaciju, a cesta sa 1,2 milijuna kuna u ovoj godini sigurno neće biti dovršena.

UJČIĆ obrazlaže da je Grad morao startati sa izvođenjem radova u Rakovčevoj ulici jer se ta prometnica financira iz komunalnog doprinosa, a u rješenju o obvezi plaćanja komunalnog doprinosa se navodi koje radove Grad mora izvesti i dužni smo ih izvesti u roku od godine dana. U protivnom mi moramo vratiti ta sredstva. S druge strane, u Rakovčevoj ulici se izgubilo osam parkirnih mjesta, ali mi ćemo tih osam mjesta nadoknaditi i osigurati ih na onoj površini gdje je uklonjen kiosk kraj restorana «Kamelije». Znači unutar iste mikrolokacije. Govorilo se isto tako da nisu potrebna dva nogostupa u Rakovčevoj ulici. Radi se de facto o jednom nogostupu, a s druge strane je onaj nogostup koji se kreće od širine s 60, 40 do 0 centimetara jer samo ravna niveletu ceste prema susjednim terenima i okućnicama susjednih građevina.

Grad je trebao započeti i s radovima na Šet. C. Sylva jer smo imali tijekom ove godine donijeto rješenje o izvlaštenju i Grad je imao osigurana sredstva i izdvojena sredstva na poseban račun banke. Problem je bio u tome što je nadležno tijelo dalo krivu uputu u tom rješenju na koji način se trebaju sredstva doznačiti na račun osoba u čije ime se je provelo izvlaštenje. To je napravljeno tijekom 11. mjeseca i tek tada je mogao biti proveden parcelacioni elaborat. Parcelacioni elaborat za C. Sylvu je proveden unutar zadnjih desetak dana tako da mi nažalost nismo bili tehnički prije toga u mogućnosti niti završiti onaj postupak zamjena nekretnina koje smatramo da je tehničko pitanje i ne bi trebalo utjecati na samu dinamiku i odmah nakon rebalansa kreće natječaj za izvođenje radova.

PAŽIN komentirao je zbog čega je onda kod C. Sylve indeks 112,7%, iako će se zadovoljiti s odgovorom pročelnika. Međutim, u materijalima ima dosta gramatičkih i drugih grešaka, pa molim za ubuduće službe da prekontroliraju materijale i da se vijećnicima dostavljaju ispravni materijali. Na primjer na 1. stranici u obrazloženju pod t. g) stoji da ugovor o sufinanciranju projekta opatijske zaobilaznice i prilaznih cesta nije zaključen u 2010. godini zbog nemogućnosti osiguravanja sredstava drugim učesnicama sporazuma, te se obveza prenosi u 2001. godinu, a radi se o 2011. godini. Općenito bi dokumenti morali biti kvalitetnije pregledani i obrađeni prije nego što dođu pred vijećnike, samo sugestija više nego kritika.

KIRIGIN zatražio je pojašnjenje da li je došlo do greške u pisanju jer na 3. stranici u t. 3/10.1 piše izgradnja stambene ulice kod objekta Marta.

UJČIĆ obrazlaže da se radi o stambenoj ulici koja ide uz villu Andreu gdje je zaključen sporazum sa investitorom kojim Grad preuzima obvezu da će mu priznati iz komunalnog doprinosa sredstva koja je on uložio jer je on izgradio tu cestu i imao je građevinsku dozvolu za nju u vrijeme kada je bilo moguće da privatni investitori to odrade.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

III IZMJENA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2010. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJELE JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA ZA 2009. GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je Amandman gradonačelnika i očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJELE JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN ukazuje da simbolično izgleda tvrdnja da se porezni prihodi smanjuju dijelom zbog gospodarskih kretanja i da mu tu nedostaje neka definicija, no međutim ne može sam odgonetnuti s obzirom na ponašanje i sam proračun kako bi to definirao. Zatim, na 1. stranici obrazloženja se navodi da se smanjuju prihodi od naknade za koncesije uključujući i koncesijska odobrenja u iznosu od 500.000,00 kuna radi manjeg ostvarenja u odnosu na plan, te moli za pojašnjenje zbog čega su ti prihodi manji. Nadalje, u obrazloženju se navodi da Grad Opatija intenzivno radi na projektima gradskih prometnica, a u proračunu i u rebalansu možemo vidjeti da je taj intenzivitet jako nizak. Stoga predlažem da se briše riječ intenzivno i piše samo da se «radi».

Na 2. stranici obrazloženja piše da rast prihoda od prodaje imovine očekujemo i planiramo u idućoj godini, a vijećnike bi zanimalo da li postoji plan, što i koliko.

Nadalje, kod rashoda izdataka smanjuju se sredstva na ime očekivanih troškova za aktivnosti gradova pobratima. Mislim da svi mi zajedno smo svjesni važnosti upravo te institucije zbratimljenih gradova, čak smo se nedavno zbratimili i s Gradom Bad Ischl, pa bi bilo za očekivati da se sredstva povećavaju, a ne smanjuju.

O padu standarda kulture ne bih govorio, ali jedino što me stvarno brine je u programu kulture, a to je izbor za Miss, Zlatni kuhar, ljetna ponuda, Ljeto na Luizani, Cvjetni korzo Festo, i kad tome dodamo Doru, Porin, Evergreen, Windays i ostale manifestacije, mislim da stvarno vizija nije prepoznatljiva te da da kroz ovo sve skupa Grad ne vodimo dobrome. Jedna od bitnijih stvari je isto tako i sanacija kupole crkve M. Navještenja i čudi me komentar da ugovor nije zaključen. Pa nije valjda da je zaključenje ugovora problem koji je bio neostvariv da bi ta sredstva se utrošila za nešto što je sigurno ovim građanima bitno?

JERMAN odgovara na postavljena pitanja:

- vezano uz prihode od koncesije nešto manje je izdano koncesijskih odobrenja u odnosu na prošlu godinu i samim tim je utjecalo na visinu. Pitanje je dakle koncesija, koncesija Autotransa kao što znate po godišnjem obračunu je koncesija puno manja i ona ovisi o prihodima. Prihodi su ostvareni drastično manje nego što se planiralo, dakle ostvareno je 120.000,00 kuna, a planiralo se 500.000,00 kuna. Samim time i prihod od koncesije je trebao biti 200.000,00 kuna, a prihod je 60.000,00 kuna i morali smo korigirati i to Autoransu vratiti. Znači to je razlog zašto su prihodi od koncesija manji.

- što se tiče suradnje gradova, sredstva su planirana u odnosu na očekivane rashode do kraja godine i samo zato se usklađuje proračun. Naime, očekujemo da nećemo potrošiti sav iznos koji smo prvotno planirali bez da program na tome pati. Ali sve planirane aktivnosti oko te suradnje biti će realizirani.

- što se tiče prodaje imovine u idućim razdobljima ona je vidljiva u proračunu za 2011.-2013., a i u projekciji ovog proračuna mogli ste vidjeti da prihod od prodaje imovine u odnosu na ovu godinu raste gotovo za dvostruko. I u obrazloženju proračuna je također navedeno koja je

namjere te prodaje - s jedne strane potaknuti određene aktivnosti i gradnju na parcelama u vlasništvu grada za koje je prostornim planom predviđena određena gradnja i namjena te gradnje, a s druge strane stvoriti dodatne prihode odmah, dakle prihode s kojima će se financirati kapitalni rashodi koji su predviđeni proračunom, a i buduće prihode jer znamo da svaka nova površina, nekretnina, donosi nove prihode, kako prihode od poreza na promet nekretnina tako i prihod od komunalne naknade, a posredno i prihod od poreza na dohodak jer će se sigurno određene gospodarske aktivnosti na tim nekretninama odvijati.

- glede kupole M. Navještenja, radi se o programu spomeničke rente gdje je bio jedan od uvjeta da bi se bilo kakva sredstva doznala suglasnost konzervatora. Vidjeli ste i na primjeru uređenja Brituha u Veprincu zašto se nije realiziralo, a i u ovom slučaju bilo je sa crkvom sve dogovoreno još prošle godine. Dakle to su prenesena sredstva, nažalost crkva nije uspjela ishoditi suglasnost konzervatora, odnosno suglasnost konzervatora je bila takva da bi sredstva koja bi mi dali i koja crkva ima ne bi bila dostatna da bi se bilo što napravi i zato je sama crkva odustala od te sanacije.

STARČIĆ pohvaljuje stručne službe jer su uspijele povećati prihod od komunalne naknade sređivanjem cjelokupne datoteke podataka i na terenu uz pomoć ostalih komunalnih službi, te se na taj način povećao prihod što nije mala stvar ni u ovom proračunu, a kamoli za budućnost.

ĆORIĆ ističe da je Gradsko vijeće na isti datum prošle godine donosio proračun za 2010. godinu koji je iznosio 129 milijuna kuna da bi se kod prve izmjene taj iznos povećao na vrtoglavih 156 milijuna kuna. Ambicije su bile velike, projekata je bilo nanizano jedan do drugoga, ali kada se vidjelo da se oni neće moći realizirati u današnjem trećem rebalansu smanjila su se sredstva na 137 milijuna kuna.. Na temelju toga mogu samo komentirati da su vam doista «oči bile velike, a trbuh prazan». Upozoravali smo tada da niste realno planirali, ali ste nas uvjeravali u suprotno i sada smo došli do ovih realnih okvira koji se zapravo i mogu izvesti. Drago mi je doista ako je došlo do sređivanja podataka i da je zbog toga prihod od komunalne naknade veći, ali se pitam da li je to s tih javnih površina ili nešto drugo. Međutim, ako pogledamo ovaj treći rebalans, komunalni doprinos nam je sa 12 milijuna pao na 4,4 milijuna kuna. Uvijek sam isticao da ovako ambiciozni očekivani prihodi zapravo su bili zato što smo konačno donijeli izmjene Prostornog plana uređenja Grada pa su možda ambicije nama tada i porasle jer smo očekivali značajniju gradnju, a možda Grad zapravo nije pokazao malo više volje da bude partner u toj priči gradnje za naše Opatijce, posebno za njih, da konačno može se nešto više napraviti i graditi za naše ljude.

S druge strane na rashodovnoj strani je sve smanjeno. Predškolski odgoj, školski odgoj, kultura, manifestacije, sport, naravno ovaj komunalni standard sredstva su smanjena za 6,4 milijuna kuna. Smanjuju se naravno i kapitalna ulaganja za 3 milijuna kuna, smanjuje se protupožarna zaštita. Pročelnik je naveo da je razlog manjeg komunalnog doprinosa zbog pada broja zahtjeva za gradnju, a ne priče ove druge. Ne bih se s tim zapravo složio iz jednog jedinog razloga jer mislim da u Opatiji sigurno nitko ne dolazi graditi, a da nema novaca. Niti su naši Opatijci ušli u neku priču gradnje, a da nemaju za to osigurana sredstva. Ja bih prije rekao da je razlog možda niz nagomilanih neriješenih pitanja, od problema izdavanja građevinskih dozvola, a koliko sam upoznat konačno se i tu nešto pomaklo s mrtve točke. Smatram da u tom grmu leži zec i da ćemo konačno valjda pokrenuti taj dio priče gradnje za naše sugrađane jer konačno im se sad otvara neka mogućnost da mogu riješiti svoje stambeno pitanje.

Zaključno, ne želim previše ulaziti doista u raspravu oko usklađenja prihoda i rashoda, ali već mi dovoljno govori i činjenica ako smo od onih neiskorištenih sredstava iz 2009. prebacili u 2010. godinu, a vidjeti ćete da oni u ovom dijelu iznose ni manje ni više 30% taj dio rashodovne strane.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA 2 PROTIV i 1 UZDRŽAN) donose se

III IZMJENE I DOPUNE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA
2010. GODINU I PROJEKCIJE PLANA ZA 2011. I 2012. GODINU,
uz Amandman gradonačelnika

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA 1 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O IZVRŠAVANJU
PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2010. GODINU

Konstatira se da je na prijedlog predsjednika u 16,20 sati po donošenju točke 5. određena pauza, a nastavak sjednice uslijedio je u 16,35 sati.

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ predlaže da se razmotri da li postoji mogućnost da se u budućnosti uvede linija prema Pavlovcu, a sagledavajući potrebu stanovništva za tim pravcem kad se izgradi market Lidla na tom području.

UJČIĆ obrazlaže da ukoliko se dogode neke promjene koje bi mogle dovesti do povećanja broja putnika na pojedinim pravcima, svakako da će se i to gledati akceptirati. Ali za sada je činjenica da su na tom pravcu autobusi potpuno prazni.

ČORIĆ postavlja pitanje da li je ovaj prijedlog zaista na tragu konačnog rješenja glede obavljanja lokalnog linijskog prijevoza na području Grada Opatije, ili će se ponovo ovakve izmjene naći na dnevnom redu Gradskog vijeća. Jer nažalost s ovakvim čestim izmjenama zbunjujemo građane.

UJČIĆ ističe da se konceptijski dešavaju promjene u linijskom prijevozu i da ih je teško u startu sagledati. I kada se uvodio gradski linijski prijevoz city bus, postojala je i studija i procjena kako će se to odvijati i krenulo se sa malim vozilima od 20 putnika. Činjenica je da je praksa pokazala da to treba modificirati. Bile su prisutne modifikacije voznog reda i u dijelu prilagođavanja zahtjevima i potrebama mjesnih odbora s jedne strane, a s druge strane pokazalo se da Autotrans sa vozilima od 20 putnika ne može u špicama odraditi onaj obim putnika koji se u tom trenutku pojavljuje i prisiljeni su uvoditi veće autouse. Veći autobusi nam omogućavaju da ono preklapanje linija koje je zbog malih autobusa bilo nužno i logično sada otpadne. To ukupno znači bitno smanjenje kilometraže, a činjenica je da će Grad uskoro morati početi razgovarati i o politici karata i o svemu onome što nosi prihode Autotransa tako da se po nekakvim dohodovnim principima postave kriteriji prijevoza, jer prijevoznik će voziti tamo gdje ima komercijalni interes. A i mi ne bismo smjeli forsirati nekakve druge prometne pravce. Danas je sasvim sigurno izuzetno dobro prihvaćena linija iz Veprinca za Opatiju i linija iz Pobri za Opatiju i ona rješava neke prometne praznine koje ni izdaleka nije mogao pokriti Autotrolej.

BAŽDARIĆ postavlja pitanje koliko je mještana i djece imalo pokazne karte, te da li će oni biti izravno zakinuti s ukidanjem predložene linije. Također, zanima me kako će se riješiti problem parkiranja na području Grada jer je i gradonačelnik najavio da će se nastojati rasteretiti uže područje grada na način da će se urediti površine na rubnim dijelovima grada gdje će vozači moći parkirati svoja vozila i koristiti city bus za dolazak u Opatiju kada se u Opatiji održavaju velike manifestacije na ljetnoj pozornici.

UJČIĆ napominje da problem city busa za neke posebne prilike nije nikakav problem i on će u takvim prigodama i funkcionirati. Danas osnovnoškolci koji imaju besplatni prijevoz za liniju 32 mogu koristiti i city bus. Autrotrans nema podatke o tome koliko djece iz Ike ima pokazne karte i koliko ih koristi taj dio zbog činjenice da njihova karta pokriva sve linije na ovom području i oni ne vode računa o pojedinom prometnom pravcu kojim se netko vozi.

STARČIĆ upozorava na važnost da city bus ima stabilan vozni red. Prema informacijama građana iz Veprinca oni su suočeni s problemom da se ne mogu osloniti na vozni red pogotovo u jutarnjim satima jer autobus neredovito stiže u Opatiju i zbog toga kasne na posao. Kad bi se taj problem riješio pretpostavljam da bi više građana koristilo usluge city busa. S tim u vezi, u odnosu na povećanje autobusa kao takvog i na sadašnju relaciju gdje city bus prolazi kroz donji dio Voloskog, predlažem da se u budućnosti razmotri i o mogućnosti promjene trase prolaska city busa kroz Volosko na način da on bude organiziran po Katalinićevoj ulici, iako je jasno da će mještanima to manje odgovarati. Naime, ove godine bio sam u prilici da koristim mjesec dana taj city bus i bilo je slučajeva da je city bus kasnio i do 45 minuta, a uvijek je opravdanje bilo da bus nije zbog zakrčenosti mogao proći kroz Volosko. Jer ako postignemo protočnost autobusa, ako postignemo redovitost voznog reda onda će i korištenje tog autobusa biti veće i dohodovnije.

UJČIĆ slaže se s razmišljanjem vijećnika Starčića i ističe da je i prijevoznik isto tako što se tiče linije kroz Volosko dostavio svoje prijedloge oko određenih tehničkih poboljšanja, odnosno prepreka koje bi se trebale postaviti i time onemogućiti parkiranje vozila na mjestima gdje autobusi u pravilu uđu u čepove, te će Grad to pokušati i napraviti. Međutim, u ovom trenutku ne bismo se htjeli odlučiti za to da predložimo ukidanje prijevoza kroz Volosko, sve dotle dok ne vidimo kako će s određenim poboljšanjima prijevoz funkcionirati.

PUŽ postavio je pitanje da li je Grad pokušao stimulirati zaposlenike u gradskoj upravi i u gradskim tvrkama da koriste city bus na način da im se umjesto putnih troškova za prijevoz osiguraju mjesečne pokazne karte, te na taj način da se poveća broj putnika i ujedno se smanji zakrčenost parkirališta na području Grada.

UJČIĆ iznosi da Grad Opatija kao i druga društva u vlasništvu Grada plaća troškove prijevoza onako kako je to riješeno kolektivnim ugovorom. Ne možete nekoga natjerati da koristi city bus ako na posao želi dolaziti osobnim vozilom.

PUŽ postavlja dopunsko pitanje da li se takva odredba može izmijeniti u kolektivnom ugovoru.

DUJMIĆ smatra da je vijećnik pogodio srž problema te izvješćuje da su predstavnici Grada započeli pregovore s Parkovima i Komunalcem na tu temu kako bi se pokušalo sugerirati da njihovi zaposlenici koriste city bus i da ne dolaze osobnim vozilima u grad, jer time zakrče ionako nedostatni parkirni prostor. To se ne može učiniti preko noći, ali ćemo pokušati educirati zaposlenike da se dogovorom dođe do takvog jednog rješenja. Grad je spreman ponuditi povoljnije mjesečne karte, subvencionirati, ali za to treba vremena jer ljudi teško mijenjaju navike. Ali na dobrom smo putu da to pokušamo dogovoriti.

PAŽIN pohvaljuje ovu inicijativu, uz napomenu da treba znati gospodariti svojim resursima. Zakonom je dopušteno da se kolektivnim ugovorom riješi i ta problematika, samo je pitanje kakve su pregovaračke sposobnosti, odnosno da li su svi svjesni zapravo krize u kojoj se nalazimo. Što se tiče city buseva držim da je tu vrlo bitna strategija oko organizacije lokalnog linijskog prijevoza, a osobno ne prihvaćam uopće razmišljanje da se ukida linija kroz Volosko, pa čak ni ova sada koja se predlaže u izmjeni odluke. Isto tako za mene je neprihvatljivo da se u Voloskom postavlju prepreke jer je za regulaciju prometa zadužena policija koja može i treba

kažnjavati nesavjesne vozače koji nepropisno parkiraju svoja vozila. Ja stanujem na Voloskom i svjestan sam problema parkiranja na tom području ali kao što je Grad Rijeka ustrojio službu koja se bavi tom problematikom tako bi mogao učiniti i Grad Opatija. Ali najbitnije je da mi moramo strateški odrediti da li želimo city buseve, da li mi njih imamo i iz kojih razloga ih imamo i tada ćemo znati što nam je poduzeti. Osim toga praksa je u europskim gradovima koji imaju city bus da vozači pričekaju kada se iskrcavaju i ukrcavaju putnici, pa mislim da to ne bi trebao biti problem ni našim građanima, samo im to moramo tako i prezentirati. Prema tome apriori sam protiv toga da se ukida bilo koja linija. A to bi bila definicija, nemamo mi malo posla nego imamo malo programa. Odredimo se točno što želimo.

UJČIĆ napominje da kroz Volosko nije problem da netko stoji iza city busa kada se putnici ukrcavaju i iskrcavaju nego je problem ako city bus zbog nepropisno parkiranih vozila ne može proći donjom ulicom kroz Volosko. I to nažalost nije naša nadležnost. To je tehničko pitanje koje mi moramo razriješiti. Moram prenijeti i saznanje da prijevoznik ima prilične probleme sa svojim vozačima koji voze na liniji kroz Volosko zbog činjenice da ako se vozilo ošteti poslodavac od vozača traži i refundaciju dijela troškova oštećenja pa vozači odbijaju voziti tom linijom. Znači nama je zajednički cilj da pronađemo rješenje da autobus može proći kroz Volosko i da prijevoznik može održavati vozni red i osigurati ono što je osnova svakog javnog prijevoza, a to je stalnost.

PAŽIN ističe da je interes prijevoznika profit, a interes Grada je da osigura najpovoljnije uvjete za građane (udobnost, kvalitetu itd.). Prema tome mi moramo naći zajednički jezik. S druge strane imam informacije da vozači voze autobuse s lošim gumama, bez tehničkog pregleda itd. To je skup problema koji trebate riješiti u interesu i u korist Grada. Ali za mene je neprihvatljivo da se i jedna linija ukida.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA 1 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O PRIJEVOZU PUTNIKA U JAVNOM PROMETU NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja u ime Kluba vijećnika SDP-a, HNS-LD-a, IDS-a i HSU-a podnio je mr.sc. HRVOJE MARUŠIĆ, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

OREŠKOVIĆ izjavljuje da pozdravlja ovu inicijativu i da je vrlo zadovoljan s dostavljenim prijedlogom, smatrajući da bi svi vijećnici istog trebali podržati. Međutim, iz vlastitog iskustva jer sam ranije radio na ovom projektu, navesti ću par napomena, a tiču se izjave o politici energetske učinkovitosti i zaštiti okoliša Grada Opatije. Naime, tu se spominje da je plan odnosno cilj smanjiti troškove za energiju u iznosu od 5% svake godine tijekom sljedećih pet godina. To nažalost nije moguće iz jednostavnog razloga što će cijene energenata sigurno rasti više od 5% godišnje. Prema tome, bilo bi idealno kad bi se ova formulacija promijenila. Ne znam da li je to moguće, ali u svakom slučaju bilo bi dobro iz tog razloga da nas netko ne lovi za napisanu riječ i prigovori da smo nešto obećali ili da smo imali za cilj nešto što nije moguće ostvariti. Nadalje, ova inicijativa podrazumijeva da je potrebno izvršiti određena mjerenja te je potrebno od zaposlenika raznih institucija, gradova, škola itd. tražiti dodatni angažman, a to dosta teško prolazi. Iz tog razloga bih predložio da Grad inicira osnivanje jednog radnog tijela na nivou Gradskog vijeća koje će pratiti realizaciju ovog projekta. Naravno, to bi trebali biti ljudi koji bi to radili dobrovoljno, a ne zato što im netko to nametne.

mr.sc. MARUŠIĆ slaže se u potpunosti s razmišljanjem vijećnika Oreškovića vezano uz smanjenje troškova od 5%. Međutim, predložio bih da stručne službe grada provjere s

predstavnicima nositelja programa, jer se radi o standardnom tekstu, da li su suglasni s tako promijenjenom izjavom. Stoga predlažem da se prihvati prijedlog vijećnika Oreškovića, ali uz uvjet da takvu ispravku i izmjenu odobri i služba nositelja programa.

Što se tiče drugog pitanja, spomenuo sam da ćemo ukoliko se uključimo u ove inicijative, prvo što ćemo krenuti je upravo snimka postojećeg stanja, to je najbitnije, i iz nje će proizaći akcijski plan sustavnog gospodarenja energijom. Ja mislim da je tada čas da razmislimo, a naravno da će o tome odlučiti i gradonačelnik, o formiranju jednog radnog tijela koje će pratiti provedbu ovog akcijskog plana. Do toga časa u biti nemamo puno što pratiti osim potpisivanja ova dva formalna dokumenta, a pratiti rad stručnjaka koji će vršiti snimku postojećeg stanja kao radno tijelo teško možemo. Znači, moj je prijedlog, ako se o tome bude razmišljalo, da to bude od časa kada budemo imali tekst akcijskog plana.

KIRIGIN također pozdravlja inicijativu za uvođenje sustavnog gospodarenja energijom na području Grada Opatije, smatrajući da Grad Opatija itekako može na lokalnoj razini puno napraviti, a to su urbansitički planovi. Međutim, postavlja se bojazan kako će na to reagirati Zavod za zaštitu spomenika kulture npr. kod realizacije projekta Sunce na našim krovovima. Naime, kod izgradnje novih objekata je jedna priča, ali je upitno kad se netko pojavi s inicijativom da na postojeću zgradu postavi kolektor na krov da li će dobiti suglasnost Zavoda. Postoji danas u gradovima područja koja su urbansitičkim planovima uređenja predviđena za montiranje fotočelija koja proizvode i višak energije koja se može plasirati i na tržište, ali nedavno je u medijima objavljen članak o problemima koja je imao jedan stanovnik Rijeke jer je za dozvolu čekao tri godine. Na to upozoravam, da smo dosta birokratizirana država, ali držim da i na lokalnoj razini itekako možemo dosta napraviti odnosno predvidjeti u budućim planovima takva rješenja, a onda nam je garantirano i budućnost puno svijetlija po tom primjeru.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da je zaista problem ovo na što ukazuje vijećnik Kirigin jer je poznato koliko su Konzervatori «konzervativni» u svom pristupu, a osim toga u Opatiji je čitavo područje grada na neki način zaštićeno. U nastavku izvješćuje o tome kako su na razini PGŽ postigli dogovor s konzervatorima na način da se pregovora o pojedinačnim objektima kada se krene u projektiranje odnosno u realizaciju na pojedinačnom konkretnom objektu. Smatram da bi bi bilo uputno i da predstavnici Grada pokrenu dijalog s Konzervatorskim uredom kako bi se pronašla zadovoljavajuća rješenja. Osobno i ne vidim problema da se takve instalacije postavljaju na ravnim krovovima visokih građevina koje su apsolutno nevidljive iz bilo koje perspektive osim iz zračne. A sumnjam da baš iz zračne perspektive ili sa Googl Eartha će nekom smetati da postoji fotočelije na krovovima npr. hotela ili škole, itd.

Što se tiče problematike ishodovanja dozvola, a mislim da se vijećnik Kirigin refererirao u svom izlaganju na proizvodnju električne energije, tu je proces zaista dugotrajan jer investitor mora ishoditi brojne dozvole, ali je činjenica da taj postupak postaje protočniji i on će se vjerojatno i pojednostavljivati u budućnosti. Ali ako Grad sada ne počne nove javne zgrade ili kad se budu obnavljali postojeći objekti projektirati na način da oni mogu takve instalacije jednog dana podnijeti, onda ćemo samo izgubiti na vremenu.

KIRIGIN pojašnjava da se radi o tome da je Opatija specifična po svojoj arhitekturi, da u Opatiji ima 20-30-tak takvih ravnih krovova, koja je vezana uz austrougarske vile itd. Zato izražavam bojazan da li će Zavod za zaštitu spomenika kulture bilo što takvo dozvoljavati. Međutim, kad bi došla inicijativa od strane Grada da se riješi taj problem za cijelo zaštićeno područje onda tu više ne bi bilo prepreka. Govorimo o Gradu Opatiji, a ne sad o nekoj širini dalje, za cijelo područje da se olakša stanovništvu i da uz moguće subvencije koje daje Županija i jednog dana i Grad Opatija da se takvi projekti realiziraju.

mr.sc. MARUŠIĆ ponovo ističe da bi trebalo čim prije pokrenuti dijalog s Konzervatorskim odjelom i tu stvar unaprijed razriješiti ili ju čak predvidjeti kao mjeru unutar akcijskog plana koji će se tijekom sljedeće godine izraditi. Međutim, Opatija je puno šire ipak od tog zaštićenog područja i zaista postoji puno interesa ljudi što smo se uvjerali iz prve ruke u Županiji, te smatram da bi program imao uspjeha, jedan od tih programa barem kojeg smo

spominjali je Sunce na vašim krovovima, ali postoji mogućnost da se takvi programi prošire i na druge vidove obnovljivih izvora energije, toplinske crpke, i druge stvari koje su nevidljive oku i ne bi niti bile potrebne nekakve suglasnosti konzervatora u tom pogledu.

BAŽDARIĆ također pozdravlja inicijativu koju su oni pokrenuli, uz napomenu da se nada da će se kolektori moći postaviti i na novu sportsku dovanu, odnosno da će se u tom smislu razmišljati kad se budu projektirali svi budući projekti Grada Opatije kao npr. dječji vrtić, budući Dom zdravlja, Dom za vatrogasce itd, te da ćemo voditi računa da su nam potrebne nisko energetske zgrade. Zaključno postavlja pitanje izjavitelju da li može navesti još neke primjere uštede energije.

mr.sc.MARUŠIĆ obrazlaže da je u svom izlaganju naveo samo primjer javne rasvjete ali moguće su jako velike uštede, a postoji čitav niz. Međutim, radije ću spomenuti što je moguće učiniti u pogledu prihoda. U više navrata sam na sjednicama Vijeća spominjao da mi premalo raspravljamo o prihodovnoj strani naših komunalnih društava gradskog proračuna, a u pogledu prihoda komunalna društva mogu proizvoditi električnu energiju kroz fotovoltaične instalacije, kroz mikroelektrane u vodovodnim magistralnim cjevovodima na razne druge načine i mislim da mi svi moramo na taj način početi razmišljati. A o nekim brojkama nažalost ne mogu više reći osim ovih koje sam naveo za kućanstva jer naprosto nemam evidenciju u ovom času o gradskoj imovini, koja je površina, koja je kubikaža zgrada itd., ali to ćemo raditi kroz akcijski plan. Upravo zato radimo akcijski plan, da snimimo postojeće stanje i potencijale koje imamo u tom pogledu i što nam je činiti da ih realiziramo.

dr. PERŠIĆ isto tako pozdravlja ovu inicijativu i čestita vijećniku Marušiću koji je zapravo autor prezentiranog materijala i inicijator stavljanja ove točke na dnevni red. Možda ova ideja ima nekakvo dvostruko značenje. Jedno je naravno ovaj temeljni cilj kojem stremimo i koji je sadržan u izlaganju izjavitelja, a naravno sadržan je i u dostavljenoj brošuri kako efikasnije koristiti energiju, živjeti kvalitetnije i plaćati manje. Međutim ima i drugi cilj, naravno, da se Opatija napokon nađe u nekakvom klubu ljudi koji drugačije razmišlja. Ja vjerujem da povijesno gledano Opatija tu i pripada i da možda ulaskom u takav klub ovakve ideje će imati i nekakvu permisivnu ulogu i koja će otvarati mnoge kolateralne projekte koje možda nemaju isti cilj ali zapravo strukturu i ideju imaju vrlo sličnu. I u tom smislu mislim da je ova ideja hvale vrijedna.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) usvaja se

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O UVOĐENJU SUSTAVNOG GOSPODARENJA ENERGIJOM NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

1. Prihvaća se inicijativa za uvođenje sustavnog gospodarenja energijom na području Grada Opatije, s ciljem smanjenja potrošnje energije i zaštite okoliša.

2. Prihvaća se Izjava o politici energetske učinkovitosti i zaštiti okoliša. Izjava je sastavni dio ovog Zaključka.

3. Prihvaća se prijedlog uključivanja Grada Opatije u projekt SGE i Sporazum gradonačelnika, te se ovlašćuje Gradonačelnika Ivu Dujmića da poduzme korake s ciljem formalnog pristupanja Grada istima.

4. Zadužuju se stručne službe Grada da provedu aktivnosti u okviru inicijativa SGE i Sporazum gradonačelnika, te ulože maksimaln napor da se za financiranje ovih, kao i budućih projekata EE/OIE u nadležnosti Grada Opatije te gradskih trgovačkih društava i ustanova, osiguraju bespovratna sredstva iz nacionalnih i/ili EU izvora. Pri provedbi aktivnosti iz ove točke, stručne službe surađivati će primarno s Regionalnom energetsom agencijom Kvarner.

5. U skladu s gore navedenim zaključcima, u proračunu Grada Opatije osigurati će se sredstva u iznosu od 200.000 kuna.

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je ispravljeni prijedlog i očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

dr. VARLJEN zahvaljuje se što je promijenjena stavka vezano uz park Bulgariu, te najavljuje da će u raspravi postaviti pitanje vezano za stavku koja se odnosi i na narednu točku dnevnog reda zato jer je u principu skinuta sa stavke programa utroška boravišne pristojbe ali se nalazi u programu utroška spomeničke rente. Prije toga moli predsjednika Vijeća dok se ne snađe u dostavljenim materijalima da riječ da drugom prijavljenom govorniku.

PAŽIN predlaže predsjedniku da se rasprava objedini za t. 8. i t. 9. dnevnog reda jer su međusobno povezane. Naime, pojedini troškovi se prikazuju u programu utroška spomeničke rente ali i u programu utroška boravišne pristojbe te to dosta zbunjuje vijećnike jer se financiraju iz jednih i drugih sredstava. Isto tako predlažem da se mimo zakonske regulative donošenja programa iznađe model te da se vijećnicima ubuduće dostavljaju radni materijali koji će biti pregledniji, ili da se omogući kvalitetnija komunikacija po tim točkama.

MASARIĆ napominje da je svjesna toga da je vijećnicima možda teško pratiti ovaj materijal, a možda je osnovni problem što nedostaje ona jedna mala pouka o namjenskom trošenju pojedinih sredstava što će kasnije kod Proračuna biti jako vidljivo. Ukoliko predsjednik Vijeća dopusti može se otvoriti rasprava po t. 8. i t. 9., ali se mora glasovati posebno jer je namjena boravišne pristojbe zakonom određena, kao što je zakonom određena i namjena spomeničke rente. Prema tome ako predsjednik dopusti dati će se uvod i otvorit će se rasprava po obje točke, ali se o svakoj točki treba glasovati posebno i ne zaboraviti da je namjena boravišne pristojbe određena zakonom, kao i spomenička renta.

PAŽIN ističe da u programu utroška spomeničke rente u članku 2. pod t. 3. stoji «Uređenje gornjeg sloja na nerazvrstanim cestama (popločavanje nogostupa žutim pločicama» sa iznosom od 500.000,00 kuna, ali i u programu utroška boravišne pristojbe je za istu namjenu osigurano također 500.000,00 kuna. Znači mi na istu poziciju planiramo milijun kuna, a s čime se ne slažem. Nadalje, u programu utroška spomeničke rente u t. 8. stoji «Popločavanje obalnog puta, 300 m²» sa planiranim iznosom od 250.000,00 kuna, a u programu utroška boravišne pristojbe je za tu namjenu planiran iznos od 450.000,00 kuna. Zar ćemo mi 300 m² popločavanja platiti 700.000,00 kuna? Mogu se složiti jedino ako postavljamo zlatne pločice. Zatim, u programu utroška spomeničke rente je planirana izrada projekta dohrane plaže Črnikovice sa iznosom od 60.000,00 kuna, a u programu boravišne pristojbe sa iznosom od 80.000,00 kuna. Smatram da je tu očito došlo do neke pogreške ili je to tako napravljeno da bi se zbunili vijećnici, jer drugi komentar ne znam koji bi dao. Ali za mene je ovo neprihvatljivo.

dr. VARLJEN naglašava da postavlja slično pitanje kao i vijećnik Pažin, a tiče se popločavanja. U jednom i u drugom programu za popločavanje jednog vrlo malog dijela se planira znatan iznos od 750.000 ili 850.000,00 kuna, pa molim pojašnjenje o tim radovima. A što se tiče plaže Črnikovice i meni je bilo interesantno ali ne radi se samo o dohranjivanju pa će pretpostavljam g. Ujčić odgovoriti.

UJČIĆ ispričava se što je u dostavljenim materijalima došlo do pogreške u izvorima, te je zatražio od predsjednika Gradskog vijeća pauzu od nekoliko minuta kako bi stručna služba usuglasila novi tekst.

Predsjednik vijeća u 17,30 sati određuje pauzu radi usuglašavanja teksta Prijedloga, a nastavak sjednice uslijedio je u 17,40 sati.

Zapisnički se utvrđuje da je sjednicu poslije pauze napustio vijećnik RAJKO HLANUDA te da je sjednici prisutno 15 od ukupno 19 vijećnika.

UJČIĆ još jednom se ispričava na pogreški, te u ime predlagatelja podnosi sljedeće Amandmane:

I. Na Prijedlog programa utroška dijela boravišne pristojbe:
- u članku 1. t. 3. mijenja se i glasi: «Održavanje parkova i drvoreda - 1.030.000,00 kuna»
- u članku 1. t. 7. i 9. se brišu.

II. Na Prijedlog programa utroška spomeničke rente:
- u članku 2. u t. 4. «Kultiviranje novih zelenih površina» umjesto iznosa «125.000,00 kuna», upisuje se iznos «75.000,00 kuna»,
- u članku 2. u t. 7. «Rekonstrukcija obalnog puta» umjesto iznosa «23.000,00 kuna», upisuje se iznos «23.400,00 kuna»,
- u članku 2. t. 9. mijenja se i glasi: «Izrada projekta dohrane plaže Črnikovica i dohrana plaže Tomaševac - 110.000,00 kuna».

SCLAUNICH zahvaljuje se vijećnicima što su upozorili na ove greške u materijalima koji su danas podnesenim amandmanima ispravljene, te otvara raspravu po t. 8. i t. 9., s time da će se glasovati posebno za svaku točku.

dr. PERŠIĆ postavio je pitanje da li će se vijećnicima dostaviti ispravljeni programi, odnosno da li će ispravljeni materijali biti objavljeni i na web stranicama Grada.

MASARIĆ odgovorila je potvrdno.

ČORIĆ uvodno podnosi primjedbu i kritiku što je i u danas dostavljenom ispravljenom prijedlogu programa bilo grešaka, te se nada da se ubuduće takvi propusti više neće događati.

Glede prijedloga programa utroška spomeničke rente smatram da nije pozitivno što se forsira izgradnja nogostupa itd. već bi se više sredstava trebalo usmjeriti na obnovu fasada i krovova. Imamo dosta velikih problema u gradu po pitanju neuređenih fasada i to ne samo u urbanom dijelu grada i u našoj središnjoj glavnoj ulici nego i u drugim dijelovima grada. Kod utvrđivanja standarda i prioriteta rješavanja trebalo bi voditi brigu i o onom socijalnom momentu. Kao primjer ću navesti obiteljsku kuću na Novoj cesti kod «Kundića» jer se radi o osobi s invaliditetom, a mislim i o socijalno ugroženoj obitelji, te smatram da bi trebalo više voditi brige o takvim slučajevima. Slažem se da je trebalo obnoviti i zgradu gdje je smješten Klub 60+ ali trebalo bi ipak pokušati sredstva spomeničke rente više usmjeriti na obnovu tih fasada koje sam spomenuo kao primjer, jer stanari ili obitelji osim zakonskog dijela izdvajanja naknade za pričuvu zgrade nemaju mogućnosti izdvajati veća sredstva. Nemojmo podilaziti nekome, neću reći i nabrojati, ali nedavno se obnovila jedna naša vila u Opatiji gdje stanuje samo jedan stanar. Sigurno da i ta zgrada traži svoju obnovu ali treba utvrditi nekakve prioritete i davati njima veću važnost, a to su socijalni standardi naših građana.

dr. VARLJEN podsjeća na raspravu na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća kada je upozoravao da se spomenička renta smanjuje, a smatra da je i ovaj planirani iznos fiktivan pod pretpostavkom da će se uspijeti osigurati tih 2 milijuna kuna. Ali mislim da smo svi svjesni da je to nerealno pa isto tako apeliram da se uredi jedina zgrada na obalnom šetalištu koja još uvijek ima gelere iz 2. svjetskog rata i da ona bude prva na prioritetu za sanaciju od strane Grada. Nema potrebe otvarati raspravu vezano za obnovu fasada, ali isto tako apeliram da se maksimalno moguća sredstva, a mislim da će ih biti izuzetno malo odnosno puno manje nego što predviđamo iz ove stavke, utroše na sanaciju fasada bilo hotela ili obiteljskih kuća.

JERMAN reagirao je na izjavu da su sredstva nerealno planirana. Mislim da je itekako realno planirano. Naime, još ova godina će biti dobra, a prave posljedice ili učinci naše odluke biti će vidljivi u 2012. godini. Naime, u 2013. g. će dospjeti najveći broj rješenja donesenih u ovoj godini ili koncem ove godine po stupanju na snagu odluke, plus rješenja koja će biti donijeta za 2011. godinu, plus plaćanje određenih dospjelih dugovanja pojedinih privrednih subjekata koji su zatražili određenu odgodu plaćanja, a obveza im je velika. Dakle, kad se sve to zbroti smatramo da je iznos za 2011. godinu realno planiran.

BAŽDARIĆ postavila je pitanje da li se iz sredstva spomeničke rente mogu raditi rampe za invalide za pristup zgradama.

UJČIĆ odgovara da se mogu raditi svi radovi u zaštićenim urbanim sredinama kojima se štiti i poboljšavaju nekakvi uvjeti života i uređenosti tih sredina. Nama su ova dva programa, rekao sam na početku i to je onaj problem radi kojeg je nastala zbrka, sastavni dio programa održavanja komunalne infrastrukture i ovo je samo definiranje po izvorima. U osnovi kada definiramo program komunalne infrastrukture definirali smo što želimo. A onda je sasvim svejedno da li ste u izvorima rekli da se ovo financira iz jednog izvora, drugog ili trećeg. Bitno je da sredstva trošimo po izvorima namjenski zakonito onako kako treba. Znači sve ove izvore možete staviti unutra. I tu su mogli biti i drugi radovi.

KIRIGIN nadovezuje se na mišljenje vijećnika Ćorića i Varljena po pitanju utroška spomeničke rente i utvrđivanja redoslijeda kojim bi se fasade u Opatiji obnavljale. U većem dijelu mogao bih se složiti s takvim razmišljanjima, ali u svakom slučaju mišljenja sam da ne može kod rangiranja biti osnovni i primarni kriterij socijalna osjetljivost prema tim građanima koji stanuju na gornjoj cesti, jer smatram da spomenička renta prvenstveno treba služiti za uređenje fasada i krovova zgrada u glavnoj opatijskoj ulici. Nedavno smo krenuli u sanaciju zgrade gdje se nalazi restoran Kamelija i držim da smo definitivno trebali uložiti ta sredstva s obzirom na lokaciju gdje se taj objekat nalazi. U svakom slučaju naravno da visoko rangirani trebaju biti i socijalno ugrožene obitelji na Novoj cesti, međutim, prvenstveno su prioritet objekti koji se nalaze u glavnoj opatijskoj ulici jer je to ogledalo našega grada.

BAŽDARIĆ pojašnjava da je kod ranije postavljenog pitanja imala u vidu rješavanje rampe za vilu Mandriju odnosno za villu Antonio, kao i rampu za Društvo naša djeca.

UJČIĆ odgovara da su to radovi koji se trebaju naći u programu redovnog održavanja. Nažalost oni se za narednu godinu nisu našli u tom programu tako da radi toga nisu niti ovdje predloženi. Ako bismo razgovarali o njima onda bismo morali razgovarati o tome da se neki od predloženih programa iz redovnog i pojačanog održavanja brišu u toj vrijednosti.

PUŽ postavio je pitanje da li iznos koji je planiran u stavci održavanje drvoreda i parkova u programu utroška boravišne pristojbe, povećava planiran iznos u proračunu od 5.364.000,00 kuna

UJČIĆ odgovara negativno, ne. Bitan je program redovnog i pojačanog održavanja. Ova dva programa su samo izvedenica toga i sasvim je svejedno koje radove unutra stavimo pod uvjetom da se radi o namjenskom trošenju tih sredstava i mi time ne mijenjamo ukupni program pojačanog održavanja. Vezano za natječaj i za sufinanciranje obnove fasada i krovova mi smo imali u ovoj godini provedeni natječaj temeljem kojeg će se prema osiguranim sredstvima utvrditi rang lista i po tome vršiti financiranje tih radova obnove fasade i krovova.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu, uz napomenu da će prvo staviti na glasovanje t. 8., a zatim i t. 9., uz Amandmane koji su ranije predloženi i obrazloženi od stručnih službi, s time da će se vijećnicima na kućne adrese u najkraćem roku dostaviti ispravljeni prijedlog.

Dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

**PROGRAM UTROŠKA DIJELA BORAVIŠNE PRISTOJBE NAMIJENJENE
POBOLJŠANJU UVJETA BORAVKA TURISTA NA PODRUČJU GRADA
OPATIJE ZA 2011. GODINU**

Dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

PROGRAM UTROŠKA SPOMENIČKE RENTE ZA 2011. GODINU

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je ispravljeni prijedlog i očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno je komentirao da je apriori protiv toga da se u 2011. godini smanje troškovi prijevoza city busa prema obrazloženju sa 1. stranice. Nadalje, ističem da ovdje vidim jedan generalni problem, a taj je da mi određene stavke jako puno preplaćujemo. Dakle ne radi se o tome da li trebamo zadržati postojeći standard. Definitivno da. Ali definitivno je ovo proračun koji je napravljen na način da bi zadovoljio ovu vlast, a koji nije vođen manirima dobrog gospodarstvenika. Navesti ću neke primjere:

U programu redovnog održavanja komunalne infrastrukture kod stavke održavanja parkova i drvoreda planirano je povećanje sa 5.088.000,00 na 5.364.000,00 kuna. Međutim, vijećnike interesira koja je norma, dakle nešto što je odrađeno ili što se odraditi da bi se došlo do tog iznosa od preko 5 milijuna kuna.

Stavka obrezivanje raslinja uz komunikacije je planirana sa 560.000,00 kuna, zatim održavanje klupa i košarica za otpatke planirana je u 2011. g. sa iznosom od 384.000,000 kuna. Cijenim što je tu došlo do smanjenja, no međutim prema mojim informacijama u to održavanje ne ide nabavka novih klupa, a ako su one bile oštećene ili razbijene vjerojatno su se sredstva naplatila od osiguranja. Dakle za redovito održavanje se troši skoro 400.000,00 kuna.

O troškovima održavanja javnih WC-a smo u nekoliko navrata podnosili prigovor, oštro smo se pobunili protiv tako velikih troškova, a buni se ponovo. Za održavanje javnih WC u ovoj godini planirano je 631.000,00 kuna, a u 2011. godini usudili ste se te troškove i povećati pa oni sada iznose 675.000,00 kuna. Taj ogroman iznos se osigurava za održavanje sedam ili osam javnih WC-a, najviše deset, koji su tijekom godine više puta bili zaključani i van upotrebe nego u funkciji, a osim toga su i neuredni. Osim toga za automatske WC-e postoji i naplata.

Nadalje, interesantan je podatak da kod opreme ceste, dakle odbojnici, zaštitne ograde, stupići i drugo od 2010. sve do 2013. godine se proteže isti iznos od 500.004,00 kuna. Znači rađeno je sistemom copy paste.

Predlažem gradskoj vlasti da se ozbiljno ulovi u koštac sa problemom jer se osjeća iz ovog proračuna zašto on nije razvojni. Osjeća se zašto ovaj proračun ne donosi ovom Gradu ništa dobro. I to zato jer se nismo spremni uloviti s problemima. Milijuni i milijuni kuna nam odlaze na nešto za što ja tvrdim da se može jednim potezom pera srediti samo treba imati dobru volju i možda takvim nepopularnim mjerama izgubiti desetak glasova na sljedećim izborima. Isto tako ne prihvaćam da se za popločavanje od Dražica do Zerta, 300 m², osigurava iznos od 700.000,00 kuna.

S druge strane kad se pogleda gdje se rezalo na troškovima, rezalo se tamo gdje smo najosjetljiviji: na udrugama, sportu, kulturi, manifestacijama itd. Otvoreno ću reći, da bi pokrpal Komunalac i Parkove. Gospodo, pojedine usluge plaćamo previše i s tim problemom se moramo uhvatiti u koštac i tu trebamo napraviti reda. Osim toga u ova krizna vremena mogli smo dati svoj doprinos te smanjiti, a ne povećati plaće za zaposlenike.

DUJMIĆ upozorava da vijećnici moraju raspravljati na temelju argumenata. Spomenuti su troškovi održavanja javnih WC-a i potrebno je istaknuti da su održavanjem obuhvaćeni sedam klasičnih, četiri automatska i tri kemijska WC-a. Osim toga za svaku priredbu i manifestaciju koja se održava na području Grada Opatije organizatorima se besplatno osigurava najam kemijskih WC-a. Da li javni WC-i trebaju biti čisti i primjereni? Trebaju. Da li ih treba održavati? Treba.

Dozvolite samo da pojasnim koji su to sve troškovi i kako se došlo do tog iznosa. Za WC na lokaciji Slatina radna snaga košta 4.000,00 kuna. Potrošni materijal, 2.400,00 kuna. Oštećenja koja moramo popravljati, 700,00 kuna. Imamo trošak struje od 200,00 kuna i 200,00 kuna voda. I tako imate javne WC-e na Tošini, Ičići, Tomaševac, Miramar, Lipovicu i Admiral i to vam

mjesečno iznosi 42.000,00 kuna, a kad se to pomnoži sa 12 mjeseci dođe se do godišnjeg iznosa kojeg Opatija mora osigurati.

Zato se ne može paušalno govoriti da je to preveliki iznos. Točno je da Opatija troši, ali Opatija ima jedan zatečeni standard kojeg mora održavati. Nije to zlatni WC, to je standard Grada Opatije. I za uređenje parkovnih površina Grad osigurava znatan iznos ali Opatija je upravo prepoznatljiva po svojim parkovnim površinama i svake godine dobiva nagrade za najbolje uređene parkove u Hrvatkoj. A svake godine povećavamo parkovne površine koje ulaze u redovni program održavanja i to su sve dodatni troškovi. Činjenica je da mi sad iz komunalne naknade jedva održavamo taj standard, ali nismo povećali prirez, komunalnu naknadu i druga davanja. Budimo svjesni toga da građani Opatije imaju jedan visoki standard kojeg mi trebamo zadovoljiti i održavamo ga.

PAŽIN smatra da je ovakvo obrazloženje gradonačelnika o troškovima klasična demagogija. Ako smatrate da smo mi u krivu, predlažem da raspisete javni natječaj za održavanje javnih WC-a na području Grada Opatije. Osim toga ne stoji tvrdnja da su javni WC-i uredni i čisti jer često obilazim te WC-e te mogu potvrditi da to nije istina. Ja imam osjećaj da ne upravljate gradskim tvrtkama manirom dobrog gospodarstvenika i predlažem da se problemi počmu rješavati. Jer ti problemi će nas bojim se u 2012. godini još više stisnuti. Ali više nećemo moći skidati troškove udrugama i s drugih pozicija. Ovo dajem kao sugestiju i prijedlog te molim da to tako i doživite.

DUJMIĆ replicirao je da kao i vijećnik Pažin redovno obilazi javne WC-e i može potvrditi da su primjereno uređeni i da su oni ponos ovog Grada. Ponavljam da svako oštećenje WC-a treba platiti jer turiste ne zanima razlog zbog čega on nije u funkciji, kao i osigurati sve one troškove koje oni imaju. Sada je organizirano u dvije smjene održavanje, a naravno da je moguće razgovarati i o tome da WC radi samo popodne ili ujutro, ili da ga se zatvori. Ali ja mislim da to nije standard ovog Grada i mislim da je o tome iluzorno razgovarati. Grad Opatija, kao prva dama hrvatskog turizma treba održavati postojeći standard i održavati će.

PUŽ ističe da je gradonačelnik obrazlagao troškove održavanja javnih WC-a na godišnjoj razini, ali i u materijalima piše da više od pola WC-a je samo šest mjeseci u funkciji i zato mu je nejasno kako se došlo do tako velikog iznosa od 700.000,00 kuna. Osnovno pravilo bi bilo da se raspiše javni natječaj i da se na tržištu provjeri da li je moguće dobiti povoljniju cijenu za održavanje javnih WC-a. Kad se na natječaju javi netko tko će isti nivo održavanja osiguravati za npr. 150.000,00 kuna imati ćete dokaz da je održavanje moguće uz daleko povoljniju cijenu.

UJČIĆ pojašnjava da je Grad već imao iskustvo s javnim natječajem. Naime, za plažu Ičići se odmah čim smo dobili Plavu zastavu pokušavalo na sve moguće načine naći nekoga tko će upravljati WC-om na tom području i raditi na njemu i nismo uspjeli to kvalitetno riješiti. S druge strane, moram upozoriti da iza svake ove brojke stoje razrađeni normativi i svaki posao je razrađen do u detalja. Svatko tko je zainteresiran može doći u Tehnički odjel i provjeriti kako je neka stavka planirana. Mi imamo jedan drugi problem jer prilikom svake rasprave o izvješću o radu Komunalca i Parkova vodi se rasprava da Grad priznaje male satnice.

STARČIĆ podnosi kritiku na jednu stavku iz ovog izvještaja, a to je prikaz čišćenja i pometanja javnih prometnih površina. Istu primjedbu podnosim već osam godina, ali nikad se nije ništa promijenilo u tom prikazu. Još uvijek vodimo to prema nekim dijelovima grada, negiramo lokalnu samoupravu i mjesne odbore kao takve umjesto da izradimo realnu podjelu zona čišćenja. Vučemo Novu cestu ili M. Tita kroz tri ili četiri ova objekta iako se on isti dan čisti i pomete. Očekujem od gradonačelnika i zamjenice gradonačelnika koja je zadužena za komunalnu oblast da se ovaj sramotni prikaz promijeni kako bi ljudi u mjesnim odborima konačno mogli naći svoje putiće i ceste, a za one dvije arterije i obalni put koji je za svih isti neka jednostavno bude prikazan na jednoj stavci i da se tako vodi. Usput, gdje je ulica Palmi koja se čisti? Zatim, imate u ovom prikazu hotel Brijuni, Željezaru br. 31., a to su objekti koji više ne postoje. Nije to nauka da se ne bi moglo promijeniti jer postoje površine i postoje objekti koji ne postoje i postoje objekti koji nisu obuhvaćeni. Nitko se nije zadnjih desetak godina dao truda da

ovu tablicu izmijeniti. Samo mijenjate sa strane ove brojke. A ova podjela je od pamtivjeka. I to me ne možete razuvjeriti.

UJČIĆ obrazlaže da je ta podjela napravljena po nekakvoj tehničkoj i tehnološkoj organizaciji posla, a ne po granicama mjesnih odbora.

STARČIĆ ne prihvaća takvo obrazloženje jer je upoznat da Komunalac uopće ne radi po ovom prikazu nego radi po svojoj tehnologiji. Uključite se sa Komunalcem pa vidite kako oni rade i kako oni obrađuju tu problematiku. Ovo služi za izračun površina, a ne za realnost kako se nešto radi na terenu.

PUŽ postavio je pitanje koliko iznosi prihod od automatskih WC-a jer se oni naplaćuju i da li taj prihod pokriva troškove održavanja.

UJČIĆ odgovara da prihod ne pokriva troškove održavanja, uz napomenu da prihodi ulazi u dobit Komunalca tako da se u ovom programu ni ne prikazuje.

DEGANO u odnosu na postavljeno pitanje odgovara da su na automatskim WC-ima odbijeni troškovi potrošnog materijala i znači potrošni materijal je jednak nuli. U odnosu na ostale primjedbe izrečene u raspravi pozivam sve zainteresirane vijećnike da dođu u Tehnički odjel i provjere ono što ih zanima. Uvjeravam vas da za sve postoje analize i normativi, ugovorene satnice itd.

U odnosu na dodatno pitanje vijećnika Pažina, da li su normativi dobri, odgovara da su oni usuglašeni i prihvaćeni, što ne znači da se neki normativi ne mogu i dodatno analizirati. Naravno da svake godine radimo na poboljšanju i da se neke stvari korigiraju iz godine u godinu radi ušteda i one su ugrađene u ovom programu. Možda ih vi ovako kad ih sa strane gledate ne vidite, ali svake godine imamo promjena.

Moram obrazložiti i ovu primjedbku vijećnika Stačića oko površina. To su jednostavno nazivi koji se koriste, a moguće je mijenjati neke nazive ali ne mijenjamo suštinu. Suštinu sigurno ne mijenjamo. A ova tablica je sastavni dio one tablice koji je usuglašen ugovorno s Komunalcem i po njoj se jednostavno vrši obračun. Komunalac može imati i neke druge nazive međutim suština je uvijek ista.

STARČIĆ slaže se da je suština ista i zato je dao primjebu da ove tablice ovdje služe da bi se nekakvi normativi izračunali i da bi se s Komunalcem zaključio ugovor. Međutim ovo nije pregledno za građane. Ako smo ustrojili mjesne odbore prije petnaestak godina ne vidim razloga zašto to ne razradimo po mjesnim odborima. Zašto neke ulice i neke nazive koji su se izmijenili konačno ne promijenimo? Deset godina to tražim i nitko nije ništa poduzeo. Ne morate mene slušati ali objasnite građanima zašto to ne želite pregledno voditi.

ČORIĆ upozorava da u obrazloženju dostavljenog ispravljenog prijedloga stoji da sredstva za realizaciju programa čine prihod komunalne naknade u iznosu od 14 milijuna kuna, a to je netočan podatak jer iz tabelarnog prikaza se vidi da ona iznose 14.600.000,00 kuna. Smatram da se ovakve greške više ne bi trebale događati i ovakvi materijali ne bi trebali dolaziti pred gradske vijećnike jer to dosta zbunjuje vijećnike kad rade neke usporedbe u 2010. i 2011. godini. Potpisujem ono što je rekao vijećnik Starčić koji se godinama trudi da se konačno uvede kvalitetniji dio pristupa po pitanju javnog održavanja komunalne infrastrukture.

Nadalje, komunalna naknada je po rebalansu kojeg ste izglasali povećana, ali u programu pojačanog održavanja komunalne infrastrukture za 2011. godinu indeksi su naravno puno manji: 73,9 u odnosu na plan 2010., a recimo kod stavke održavanje nerazvrstanih cesta on je samo 52,9%. Posebno kod stavke uređenje gornjeg stroja na nerazvrstanim cestama mislim da ovaj dio sredstava sa indeksom od 57,9% nije smio biti ovako planiran odnosno smanjiti se sa 1.120.000,00 na 700.000,00 kuna, jer u tom dijelu postoji velika potreba za uređenjem na cijelom području Grada. Zabrinjava me i dosta nizak indeks kod stavke kultiviranje novih zelenih površina i rekonstrukcija postojećih (19,8) i ne mogu vjerovati da je kod te stavke sa 630.000,00 kuna skinuto na 75.000,00 kuna.

Zaključno, smatram bez obzira da li će radove izvoditi Komunalac ili Parkovi da bi ova planirana sredstva bila daleko manja kada bi se provelo javno nadmetanje za izvođenje pojedinih radova iz programa.

UJČIĆ ističe da je organizacija vlastitih komunalnih društava sasvim sigurno skuplja nego da je Grad te poslove povjerio na tržištu. Međutim upravo na održavanju zelenih površina imate vrlo dobra iskustva u našem okruženju uključiv i Grad Rijeku koji je te poslove dao na tržište i bio je ponosan s time koliko su smanjili održavanje da bi brže bolje nakon tri godine te poslove vratio natrag. Činjenica je da ako želite stalnost i konstantu kvalitete u nečemu to morate odrađivati sa kadrovima koje ćete sami razvijati i koje ćete imati za tu namjenu u vlastitim komunalnim društvima. Naša komunalna društva iz prihoda koja od nas dobivaju ne ostvaruju nekakve ekstra zarade i de facto posluju oko nule.

PAŽIN upozorava da je i državna revizija u svom nalazu uložila prigovor da bi Grad te poslove morao staviti na tržište u smislu tržišnog gospodarenja. Ali nije sad mjesto i vrijeme da pričamo što sve Komunalac i Parkovi mogu napraviti već bi za ubuduće vijećnicima trebalo dostavljati radne materijale sa tablicama koje su preglednije jer ovako iskazani podaci zbunjuju vijećnike. Naprimjer kod stavke izrada projektne dokumentacije za dohranu plaže Črnikovica planiran je iznos od 60.000,00 kuna u 2011. godini, u planu 2010. nije planirana ni kuna, a kad se pogleda druga tablica u 2012. godini se planira iznos od 400.000,00 kuna.

MASARIĆ pojašnjava da po propisima se programi iz zajedničke komunalne potrošnje i komunalne infrastrukture donose na godišnjoj razini. A proračun se donosi za tri godine. Na tragu prijedloga vijećnika Pažina stručne službe će kod narednog rebalansa programa pokušati napraviti jednu pomoćnu tablicu koja će biti preglednija, kao što imate ove dvije tablice prihoda i rashoda.

UJČIĆ dodatno pojašnjava da druga tablica u komunalnom dijelu defacto će se moći vidjeti tek krajem iduće godine sa 400.000,00 kuna jer se program donosi po godinu dana. Uređenje plaže Črnikovice je važno zbog toga jer se radi o zaštiti dijela ulice Obala Frana Supila od postojeće plaže do dionice Vološćice gdje trebamo spriječiti da nam jugo podloče Obalu F. Supila i napravi neuporedivo veće štete. Usput će se dobiti i određeno manje sunčalište u tom dijelu.

PUŽ postavio je pitanje gradonačelniku zbog čega nije kao što je prošle godine najavljivao da će prije donošenja proračuna posjetiti sve mjesne odbore na području Grada Opatije kako bi se upoznao sa zahtjevima i potrebama mjesnih područja, obišao i Mjesni odbor Veprinac. Očito da je takva praksa vrijedila samo jedne godine i nije postala tradicija. Mi smo i ove godine dostavili svoje zahtjeve Gradu i moram iskazati svoje nezadovoljstvo jer ni jedan naš značajan zahtjev nije ugrađen u ovaj komunalni program. A mislim da smo kao najveći mjesni odbor koji zauzima skoro polovicu područja Grada Opatije ipak trebali biti više zastupljeni u ovom prijedlogu.

DEGANO napominje da ne stoji tvrdnja vijećnika jer je u prijedlogu planirano asfaltiranje ceste Vela Učka i Mala Učka.

PUŽ postavlja dodatno pitanje zašto ove godine ta cesta nije asfaltirana jer su i prošle godine sredstva za tu namjenu bila planirana, odnosno četiri godine se ta sredstva prenose, a cesta nije asfaltirana.

UJČIĆ pojašnjava da se nažalost cesta za Malu Učku radi u dionicama. I prošle godine je odrađena dionica i za narednu godinu će isto tako biti. I vjerojatno će iza toga ostati još jedna dionica i onda će biti konačno spojena s asfaltom sa Velom Učkom.

PUŽ upozorava da u prijedlogu piše asfaltiranje 500 metara, a dužina ceste je 6 km koja je neasfaltirana.

DUJMIĆ odgovorio je vijećniku Pužu da bi se rado odazvao i došao na sastanak u Mjesni odbor Veprinac da je dobio poziv jer ovaj gradonačelnik obilazi sva mjesna područja i u kontaktu je s građanima. Na sve pozive mjesnih odbora sam se odazvao i bio sam prisutan na sastancima s predstavnicima stručnih službi, a očito Vaš mjesni odbor je smatrao da takav jedan sastanak nije

bilo potrebno održati. Ja obilazim Veprinac, razgovaram s građanima, a da ste me pozvali sigurno da bi se odazvao.

PUŽ komentirao da je gradonačelnik prošle godine najavio dolazak u mjesni odbor bez da ga je itko pozvao od predstavnika mjesnog odbora, a ako je to razlog njegovog nedolaska ove godine ispričava se što nije dobio službeni poziv. Međutim, ako gradonačelnik obilazi neko mjesno područje bez najave i prisustvo predstavnika mjesnog odbora, onda smatram da je MO nepotreban i možemo ga ukinuti.

DUJMIĆ još jedanput ponavlja da je njegova funkcija kao gradonačelnika da obilazi sve mjesne odbore kako bi se u neposrednom razgovoru s građanima upoznao s njihovih konkretnim problemima, prijedlozima itd. i nije uvijek potrebno da na tim sastancima budu prisutni i predstavnici mjesnog odbora. Međutim, da ste me Vi kao predsjednik MO Veprinac pozvali na sastanak ja bih se rado zajedno sa stručnom službom odazvao takvom sastanku. Odazvao sam se u bezbroj mjesnih odbora pa zašto ne bi kod vas.

STARČIĆ napominje da nije dobio odgovor na pitanje vezano za Ulicu Palmi koja nije u ovom programu čišćenja. Da li to znači da je mi nećemo čistiti ili ćemo je čistiti, a nema je u programu?

DEGANO odgovara da su programom predviđene površine i lokacije za čišćenje. Ulica Palmi kao i druge neke ulice, nije samo ulica Palmi problem nego i druge ulice se normalno isto održavaju i čiste u intervalima kako je to potrebno. Jer ako smo mi predvidjeli da ćemo nešto svakodnevno pometati nije cilj da pometać bude na toj ulici ako nema što pometati već je cilj da ulica bude čista. Tako da interventno se čiste i druge ulice i interventno se čisti puno drugih stvari koji ovdje ne moraju pisati. Ali ako mi damo nalog da se to očisti uvijek se uklapamo u ove površine i očisti se ono što se mora očistiti da građani budu zadovoljni.

STARČIĆ replicirao je da nije zadovoljan s odgovorom. Naime, jedno je interventno čišćenje, a ja govorim o redovnom čišćenju. Za svaku ulicu, put ili stepenište je potrebno ugovoriti nekakvo redovno održavanje bez obzira da li se ona čisti svaki dan, jednom mjesečno itd. A ovo su podaci koji služe i građanima u smislu kontrole da li se neka ulica redovno čisti ili ne. Mjesni odbor Belveder je svojedobno ovaj prikaz kopirao i dostavljao svim obiteljima kako bi od građana dobivali povratnu informaciju da li se nešto čisti ili ne, te na osnovu toga mogli intervenirati. Prema tome nemojmo ovako paušalno razgovarati, sve se čisti ali to baš nije tu navedeno. Još jednom inzistiram da se ovaj prijedlog usuglasi s Komunalcem i da se pregledno napiše koja ulica, stubište, itd. se koji dan u tjednu čisti.

HRVATIN ističe da bi trebalo veoma dobro razmisliti da li je zaista uputno javne WC-e dati u privatne ruke jer vikendom obilazi mnoga turistička središta u Istri te se mogla uvjeriti da takvi javni WC-i nisu uredni i čisti. Po meni ne bi bilo dobro održavanje javnih WC-a dati u privatne ruke jer ćemo se onda naći u još većim problemima, a osim toga ćemo se čuditi ako privatnik korištenje WC-a bude naplaćivao pet kuna itd. Posjetite recimo Pulu pa ćete se uvjeriti kako izgledaju WC-i koji su u privatnim rukama. Pa ćete biti i vas sram kao što je bilo i mene kada sam dovela pedeset Talijana.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 3 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

GODIŠNJI PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2011. GODINU

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ izjavljuje da ga nimalo ne veseli ovako smanjeni dio u gradnji. Netko će reći da je to nešto što je realno i za očekivati da će se napraviti u 2011. godini, ali ja bih rekao da je ovo samo iskazivanje nemoći vlasti. Jer, pričati o šetalištu C. Sylva odnosno o opatijskoj sapunici «Santa Barbari» koja se u proračunu ponavlja već godinama, iako vjerujem da će ona u konačnici doživjeti da se gornji dio naselja Zora i rekonstruirati, ali jedan dio zapravo C. Sylve sa ovakvim milijunima koji se namjeravaju uložiti, ovaj rebalansirani dio i ovaj dio planiranih sredstava, smatram da se ništa više u Gradu po pitanju gradnje neće događati. Vjerojatno će se dogoditi ono o čemu sam govorio kad je bila rasprava o komunalnoj gradnji za 2010. godinu, da ćemo «prenijeti» i Rakovčevu i vjerojatno ne daj bože da to bude i onaj opatijski odnosno Matičevu ulicu. Evo, doista, ja nemam riječi da možemo nešto govoriti o razvoju gradnje u komunalnoj infrastrukturi ili mi morate odgovoriti da smo sve napravili i da se ovim završava jedan ciklus u 2011. godini po pitanju gradnje, ili možda pripremate ono nešto što sam vidio u onim projekcijama za 2012. i 2013. godinu. Ali, ovo u 2011. godini očekivati, a navodite da će komunalni doprinos biti tako mali u odnosu na ono što se do sada nije planirao pa možda je to razlogom što govorite da neće se moći više planirati po pitanju rashoda odnosno izgradnje i rekonstrukcije nerazvrstanih cesta. Ovaj dio pomorskog dobra, obalnog puta na Punta Kolovi od 500.000,00 kuna, spomenuli ste i subvencioniranje radova na lučkoj upravi, Škrbići, i ponovno izgradnja našeg javnog zahoda od 150.000,00 kuna, tu su vam indeksi doista veliki, a mislim da je nešto drugo u pitanju, da zapravo i ovaj dio neće se moći u konačnici realizirati. Smatram da se kod sredstava izgradnje odnosno nekih dijelova izgradnje od javne rasvjete možda i financiranja ostalih ovih komunalnih djelatnosti trebalo apsolutno voditi brige i preusmjeravati neka sredstva kod investicija koje nisu realne bile za očekivati da će se realizirati u gradnju rekonstrukcije naših cesta koje vape za obnovama, a posebno sam uvijek isticao gornju zonu opatijskoj zaleđa gdje je standard u odnosu na urbani dio na dosta nižoj razini pa držim da je apsolutno trebalo razmišljati i o preusmjeravanju jednog dijela preraspodjele sredstava u planu 2011. godine i na takve projekte.

mr.sc. MARUŠIĆ postavio je pitanje o rješavanju zone (radi se o stepenicama koje vode od raskrižja na Novoj cesti i ulice Antuna Mihića koje idu uz zgradu Geoprojekta) u kojoj postoji niz obiteljskih kuća koje imaju septičke jame, a od kojih su neke godinama sanitarno neispravne. Prije svega smatram da nije primjereno da u 21. stoljeću jedna takva kvalitetna stambena zona blizu centra Opatije i u blizini glavnih prometnica nije povezana na kanalizacijsku mrežu, pa me zanima da li postoje planovi da se na tom području taj problem riješi jer sam upoznat da je Komunalac svojevremeno vršio neka mjerenja itd.

UJČIĆ obrazlaže da to nije dio ovog programa nego programa vodnih građevina gdje Grad godišnje ugovora sa Komunalcem pojedine dionice i zahvate koje treba riješiti. Kriteriji tog ugovaranja je najveći broj objekata koji se može spojiti za raspoloživa sredstva. Tako da sada ne mogu točno odgovoriti za ovu konkretnu dionicu da li će ona biti u planu za iduću godinu ili ne.

STARČIĆ postavio je pitanje što se podrazumijeva pod stavkom izrada idejnog projekta ulice Feliska Peršića.

UJČIĆ odgovara da je to obaveza koja proizlazi iz sporazuma sa LRH d.d. kako bi se osiguralo uknjižba i imovinskopravno rješavanje hotela Ambassador. Defacto ne planiramo nikakve posebne radove osim toga što bi ta cesta morala dobiti svoju katastarsku česticu i biti kao takva definirana kao javna površina.

Na dodatni upit vijećnika Starčića, zašto Grad financira izradu projekta ako to treba LRH, pojašnjava da je to obaveza Grada koju je preuzeo potpisivanjem rečenog Sporazuma zato što je to ulica u evidenciji Grada i radi se o javnoj površini tako da je prirodno da taj dio odradi Grad.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 1 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE

INFRASTRUKTURE ZA 2011. GODINU

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je MARTA BERČIĆ, viša stručna suradnica u Upravnom odjelu za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da postoji još opasnih pješačkih prijelaza u Gradu Opatiji te predlaže ako je moguće i kroz ovaj program financirati takve stvari da se u prvom narednom rebalansu ili kada se iznađu adekvatna sredstva razmotri mogućnost označavanja svjetlosnim signalima i nekih drugih pješačkih prijelaza. O njima sam govorio na prošlim sjednicama pa neću sada obrazlagati o kojima s radi.

ČORIĆ zahvaljuje se timu na čelu s kolegicom Berčić koji radi na ovom projektu, a bilo bi idealno kada bi i ostale jedinice lokalne samouprave slijedile ovaj pozitivan primjer. I mislim da ovdje bez obzira na naš milijunski proračun, jer ovo nije zapravo priča o milijunima, nego je to priča o dobroj volji i trudu jedne ekipe koji primjer bi trebali i svi drugi slijediti.

BERČIĆ zahvaljuje se na pohvalama i dodatno izvješćuje da su nedavno Gradu Opatija dodijeljenje povelje i pohvale na nacionalnom Savjetovanju akcije gradovi i općine prijatelji djece. Grad Opatija dobio je povelju za provedenu akciju Dječja zavijačna karta koju je izradilo Društvo naša Djeca i dvije pohvale, za Opatijsku dječju kazališnu sezonu u organizaciji Festivala Opatija i za Malu sportsku školu koju Klub za sportsku rekreaciju Gorovo provodi volonterski u okviru produženog boravka u školi, odnosno planirana je u prijedlogu proračuna za 2011. godinu i za to je već dobila nagradu.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donosi se

IZVEDBENI PLAN OSTVARIVANJA PRAVA I POTREBA DJECE GRADA OPATIJE ZA 2011. GODINU

AD 13.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je Amandman gradonačelnika i očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN nakon što je dobio odgovor od pročelnice Masarić da će vijećnicima biti dostavljena i prezentacija koja je danas dana na samoj sjednici uz Prijedlog proračuna, zatražio je od gradonačelnika da pojasni vezano za kapitalne rashode, odnosno na što se odnosi kapitalna ulaganja u 2010. godini.

DUJMIĆ obrazlaže da se kapitalna ulaganja odnose na rekonstrukciju gradske tržnice, za koju namjenu je osigurano 6,5 milijuna kuna. Također su planirane investicije u izgradnju prometnica, planom su predviđena i ulaganja u izradu projektne dokumentacije nakon čega će se započeti i s gradnjom sportske dvorane „Marino Cvetković“.

PAŽIN izjavljuje da nije u potpunosti zadovoljan s odgovorom, jer je Grad uprihodovao 21 milijun kuna od prodaje zemljišta.

DUJMIĆ pojašnjava da je i u uvodnom izlaganju obrazložio da prihodi ostvareni od prodaje imovine idu u kapitalna ulaganja.

PAŽIN napominje da se pitanje i odnosilo na kapitalna ulaganja, te ističe da je najveći skok u prikazanom grafikonu kod kapitalnih ulaganja bio u 2010. godini. Ako je najveće u Gradu Opatija kapitalno ulaganje u 2010. godini, zanima me samo koja su to ulaganja bila, a s obzirom da smo uprihodovali izvanredni prihod od prodaje zemljišta koji nije bio planiran u proračunu.

MASARIĆ pojašnjava da se često ponavlja teza da je došao neki izvanredni prihod, a što nije točno i ne postoji višak jer je taj prihod ostvaren od prodaje zemljišta putem natječaja već ukalkuliran u prihodima proračuna i raspoređen na rashodovnoj strani.

PAŽIN ponavlja pitanje glede kapitalnih rashoda, jer je u grafikonu koji prikazuju proračun grada po godinama (2008.-2013.) iskazano da je kapitalno ulaganje najveće u 2010. godini, a ove godine kao jedinu glavnu investiciju imali smo rekonstrukciju gradske tržnice. Pa nije valjda da je ovom Gradu u osam godina to najveći kapitalni rashod?

JERMAN obrazlaže da kapitalni rashodi čine kapitalna ulaganja i to u izgradnju kapitalnih investicija, ulaganja u prostorno plansku dokumentaciju, zatim kapitalni rashod je i ulaganje u program spomeničke rente. Dakle, kad se sve to zbroti to čini kapitalne rashode svih ovih godina. Konkretno, to se odnosi na ulaganje u rekonstrukciju tržnice sa 6 milijuna kuna, trošak izrade projektne dokumentacije za sportsku dvoranu u iznosu od 2,4 milijuna kuna, spomenička renta 6,1 milijun kuna, 15 milijuna kuna izgradnja komunalne infrastrukture, program gradnje vodnih građevina je 6 milijuna kuna i prostorno planiranje sa iznosom od 2.568.000,00 kuna.

ČORIĆ podnosi primjedbu što je gradonačelnik u uvodnom izlaganju spominjao i ono što se događalo 2007. i 2008. godine, jer naravno da to nije smisao ni priča ovog proračuna, valjda bi trebalo razmišljati kako ga što efikasnije puniti, voditi brigu o rashodovnoj strani i kako planirati.

U nastavku se osvrće na neke indekse u rashodovnoj strani u odnosu na 2010. godinu: Zdravi grad 78%, sportsko rekreativni program 29%, rekreacija 83% u sportu, zdravstvena zaštita odraslih 92%, pomoć humanitarnim udrugama 90% itd. Od svih nabrojanih razdjela naravno uvijek su interesantni Ured grada, to je razdjel 1.i Financije i društvene djelatnosti, razdjel 2. Tu se može kako se hoće zapravo podijeliti. Ja vjerujem i želim vjerovati da su sve udruge dostavile svoje izvještaje o utrošenim sredstvima i da su doznačena sredstva tako i trošila u 2010. godini, te da se temeljem toga i njihovih planova za sljedeću godinu i planirane njihove aktivnosti. Zaista bih volio znati koje su to sve udruge dostavile izvješća o utrošenim sredstvima, jer vjerujem da smo od svih udruga itekako mogli izvući sredstva za početak gradnje nekog novog dječjeg vrtića.

Što se tiče komunalne djelatnosti, recimo na 69. stranici u programu indeks je 73% u gradnji, a 71% izgradnja ili kod izgradnje nerazvrstanih cesta indeks je 68%. Mislim, doista da ne nabrajam, program održavanja nerazvrstanih cesta recimo indeks je 53% na 103. stranici itd. U programu održavanja javnih površina, tu je indeks nevjerovatno ono što sam i govorio 19%.

Ovakav Prijedlog proračuna mogu jedino komentirati na način da ste željeli napraviti takav proračun koji neće ugroziti postojeći standard i time ne remetiti socijalni mir, ali je želja bila da on bude i razvojan. Ali niste uspjeli ni jedno ni drugo. U ovom prijedlogu proračuna ne vidim doista neki iskorak u investicijama koje je gradonačelnik spominjao, te je on baziran na onom populizmu a niste previše razmišljali o javno privatnom partnerstvu. Naprotiv, kod ove vlasti je uvijek prisutan jedan strah od tog privatnog kapitala, a koji je jedan doista neriskirajući faktor u gradnji i modelu financiranja za Grad, a opet je usmjeren na razvojne projekte. A kroz takve kapitalne investicije u javno privatnom partnerstvu otvara se mogućnost novog zapošljavanja itd. Isto tako, nisu se sagledale šire okolnosti možebitnih ulaganja, jer punjenje proračuna želite kao što vidimo ovih 15 milijuna kuna iz 2010. prenosite u 2011. godinu i plus želite trošiti odnosno nefinancijske imovine negdje oko 18 milijuna kuna. Zapravo, to je onaj dio priče, hvatate se za slamčicu spasa kako bi zapravo prihodovnu stranu ovog dijela prijenosa sredstava i nefinancijske imovine pretvorili u dio prihodovne strane. Političke bodove možda ste skupljali kroz ove udruge kojima ste osiguravali sredstava, npr. Udruga Lunjo i Mazo s Udrugom Žmergom dobile su 90.000,00 kuna. Nadalje, u ovom prijedlogu ne vidim fond solidarnosti izvanrednih sredstava za socijalno ugrožene obitelji, toga apsolutno sada više nema i iznos je nula. Naredna godina sigurno da neće biti lagana, biti će vjerojatno i teška, i trebali ste odgovorno raspolagati s ovim sredstvima. Jer sredstva su planirana za neke potrebe gdje zapravo možda i nisu trebala biti, a za neke potrebe građana i za očuvanje njihovog standarda sigurno da su sredstva trebala biti kvalitetnije raspoređena. Uvijek sam isticao da Opatija ima potencijala i resurse, da ima i pameti ali kada je riječ o ovom proračunu po mom mišljenju vladajuća koalicija nije imala osjećaja za šire potrebe naših građana koji i pune ovaj proračun. Nije se skoro ništa u

projektima planiralo za mlade kojih nažalost ima sve više nezaposlenih. A jedino kroz neke kvalitetne i zdrave investicije zapravo možemo njima otvoriti mogućnosti zaposlenja.

Što se tiče projekcije proračuna za 2013. godinu, sve ovo govori o nekim predstojećim velikim kreditnim zaduženjima. I velikim glavoboljama ja bih rekao za one koji dođu poslije vas na vlast u ovom gradu. Gradnja sportske dvorane opteretiti će nas sa mnogim kreditnim zaduženjima, a time i velikim obavezama. Nije se razmišljalo, ono što sam rekao, o tom javno privatnom partnerstvu jer nema većeg i jačeg iskoraka od tih kapitalnih investicija. Osim toga u projekcijama nije ni spomenuto proširenje voločćanske i opatijske luke kao ni luke u Iki. Trebali ste imati barem malo osjećaja pa ih u projekcijama barem spomenuti sa nekim malim indeksom kao važnim projektima za naš grad. Naravno da ne govorim možda o poticajnim malim sredstvima za izgradnju Doma umirovljenika, ili da konačno prvi u Županiji dobijemo Obiteljski centar izvan Centra županijskih obiteljskih centra, koji se planirao smjestiti ispod postojeće zgrade Centra za socijalnu skrb. Ništa ni od toga. A neću govoriti o trgu Slatina koji gradonačelnik je spomenuo, a sigurno da dugo nećemo vidjeti da se taj trg počne uređivati. Jer je ta investicija vezana i za preseljenje benzinske postaje INA-e sa Slatine i upravo je prostor na Kuku bila planirana lokacija za premještanje te pumpe. Sutra ćete imati velikih problema kako jednog dana INA-u preseliti. Zaključno, želim naglasiti da doista ne bi trebali koalicijski ili stranački interesi biti iznad javnih interesa ovoga Grada i građana koji su nas birali jer se onda moramo upitati zašto mi sjedimo u ovim vijećničkim klupama i koga zapravo zastupamo. Na tom tragu izjavljujem da ću u ime HDZ-a glasovati protiv ovakvog proračuna.

DUJMIĆ ističe da je činjenica da je zadržan standard građana u svim segmentima unatoč teškoj gospodarskoj situaciji. Činjenica je isto tako da mi gradimo i realiziramo one projekte koje smo i obećali: sportsku dvoranu, projekt Doma umjetnosti, inicijalna sredstva za projekt natkrivanja ljetne pozornice, gradimo ceste, puteve i s milijun kuna sufinanciramo projekt izgradnje buduće liburnijske zaobilaznice. Prema tome ovo je itekako razvojni proračun. Normalno da sredstva za sve nema. Vodili smo računa da smo turistički grad i za sve značajne i kvalitetne manifestacije koje su od interesa za ovaj Grad smo osigurali sredstva. Prema tome sve ono što je budući razvoj je ugrađeno u ovaj Proračun. Gdje smo rezali? U rashodima i to tamo gdje nešto nije potrebno za interes naših građana.

Postavljeno je i pitanje glede udruga. Udruge su dostavile svoje zahtjeve, svaka čast one imaju kvalitetne programe, ali da udovoljimo svim zahtjevima mi bi trebali osigurati još 4 milijuna kuna i povećati rashode u odnosu na prošlu godinu. U ovim recesijskim vremenima normalno da to nismo mogli učiniti i mislim da će se svi složiti da smo morali reducirati njihove zahtjeve. Držim da je ovaj proračun dobar, on je razvojan, i sve ono što smo mi našim građanima obećali da ćemo napraviti, mi i gradimo.

Podnesen je i prigovor da ne vodimo računa o novim zapošljavanjima. Otvorenjem nove bezninske postaje na Kuku otvoriti će se nova radna mjesta. U sklopu te postaje otvoriti će se TIC, opet nova radna mjesta. Uskoro će se rekonstruirati i tržnica, dolaze novi zakupci i tu otvaramo nova radna mjesta. Bili ste sumnjičavi da li ćemo popuniti gornji kat, a on će biti popunjen. Tržnica je trbuh ovog grada i morali smo krenuti u njezinu rekonstrukciju jer je bila u takvom stanju da bi se urušila sama od sebe za par godina. Prema tome ja ne znam što možemo spočitavati. Nova radna mjesta su tu. Da li radimo sada pristupne ceste sve za POS-ove stanove? Radimo. I za koju godinu naši građani će, par obitelji, moći useliti nadam se njih prvih 30-tak u nove stanove. Sve to gradimo. I, u čemu je sad problem? Javno privatno partnerstvo, pa dajte jedan prijedlog. Koje je to javno privatno partnerstvo? Dajte jedan prijedlog. Sportska dvorana se ne može graditi na javno privatnom partnerstvu jer nije profitabilna. Javno privatno partnerstvo je tamo gdje je profit. Gdje nema profita nema ni javno privatnog partnerstva.

ČORIĆ replicirao je da je bivše poglavarstvo pri kraju mandata donijelo odluku o prodaji vile «bunker» i iz tih sredstava je planirano da se rekonstruira gradska tržnica. Znači bunker je bio već u pripremi prodaje, to mogu potvrditi i ovdje prisutne službe, i ta sredstva od prodaje

bunkera bila su upravo namijenjena za rekonstrukciju tržnice. Ništa to nije došlo da ste eto vi to napravili.

DUJMIĆ upozorava da je upravo bivše poglavarstvo donijelo odluku da se tržnica izdvoji iz Komunalca i putem koncesije namjeravalo ju je dati u privatne ruke. Kad sam preuzeo mandat tržnica je bila izvan Komunalca. Podsjećam i na izjavu bivšeg gradonačelnika da je 2,5 milijuna preveliki iznos za tadašnju vlast i iz tog razloga će se tržnica putem koncesije dati u privatne ruke. I sada Vi meni tvrdite da je novac od prodaja bunkera bio namijenjen za gradsku tržnicu, što nije istina. Osim toga vlasnik te parcele dobio je uvjeravanja od bivše vlasti da ne treba ništa kupiti od Grada, a mi smo ipak uspjeli u pregovorima doći do toga da on otkupi zemljište od Grada što je bilo i normalno. I nemojte više govoriti da su ta sredstva bila za gradsku tržnicu. Nije istina. Gradska tržnica kad sam preuzeo ovaj mandat bila je izdvojena iz Komunalca odlukom Skupštine i ja sam trebao vratiti ju unutar Komunalca i ponovo investirati sredstva. To su činjenice. I dosta je više iznošenja neistina.

ČORIĆ javlja se za riječ radi replike. Kad je bilo govora o projektu gradske tržnice uključujući naravno i garažu A. Štanger, to je bio zapravo zajednički projekat koji je trebala odraditi gradska tvrtka Opatija 21. S druge strane moram Vas podsjetiti kada ste bili oporbeni vijećnik da ste stalno prigovarali zbog činjenice da tržnica permanentno posluje s gubitkom. Komunalac je zapravo imao velikih problema s tržnicom i naravno s još nekim djelatnostima unutar sustava komunalnog standarda. Ali definitivno sa tržnicom su bili veliki veliki problemi. Oni su se javljali naravno i u Lovranu itd. ali ovdje su kod nas bili uvijek u minusu.

DUJMIĆ napominje da se slaže u jednome s vijećnikom Čorićem, da su sa tržnicom bili problemi i to je bio razlog zbog čega je ona izdvojena iz sustava Komunaca i bio je predviđen model da se ona da u koncesiju privatniku jer Grad tada nije mogao osigurati 2,5 milijuna kuna da ju rekonstruira. Prema tome sve što sam do sada govorio su činjenice, a to mogu potkrijepiti i pisanim dokumentima. Ova vlast je tržnicu vratila nazad u vlasništvo Grada i odustala je od modela da se ona da u privatne ruke jer privatnik u gradsku tržnicu neće ulagati ako ne ostvaruje profit. I to su činjenice, a nema potrebe više ulaziti u polemike jer o tome postoje pisani dokumenti.

dr. PERŠIĆ ističe da o tržnici ne zna mnogo ali zato zna o zdravstveno socijalnim programima, koji ako ih promatramo u kontinuitetu neovisno o trenutačnoj vlasti su kontinuirano bogati i nisu se izmijenili u svom sadržaju ni u ovoj vlasti. Dapače, postoje nekakve pozicije koje zapravo su vrlo i spekulativne, da li smo ih ispravno odradili ili nismo. Ako baš hoćemo vrlo često se pozivate na Veprinac, Poljane, ambulantu. Tu je zaista pitanje dosljednosti da li smo ispravno postupili kada smo nekome dali, a nekom nismo 60.000,00 ili 70.000,00 kuna jer ne znam sada precizno podatak. Dakle, isto pitanje nam se može desiti i za ostale ambulante, a znamo da Opatija ima u ovom trenutku još sedam timova i da svih sedam timova ima iste polazišne pozicije. Prema tome, to smo zadržali i dalje smo ušli u sustav financiranja pedijatrijske ambulante u Lovranu, s time da smo taj sustav revidirali na način da smo tražili najispravniji mogući model sufinanciranja navedenog na način da smo dobili podatke o participiranju naše opatijske djece u toj ambulanti i na taj način smo odredili zapravo stupanj sufinanciranja.

Što se tiče udruga, nisam siguran da je vijećnik Čorić sasvim ispravno prenio tu problematiku, a Socijalno vijeće Grada Opatije je u suradnji s Upravnim odjelom za financije i društvene djelatnosti zaključilo da ćemo ubuduće voditi računa upravo o tim financijskim izvješćima koji se dostavljaju Gradu da ona budu zaista precizna i da budu opravdana. Tako da ove godine je pitanje udruga obrađeno na ovakav način kakav jest, ali pitanje finalnog plaćanja biti će onako kako su one to odradile. Prema tome svoje programe moraju pravdati nečime. Dakle nije sve ono što je na papiru jer papir svašta proguta nego ono što je u konačnici realizirano. I rekao bih da je socijalno zdravstveni dio zaista ostao, pa čak smo i ostavili ona parkirna mjesta koja su povrh subvencioniranja karata umirovljenicima redovnih linija, ovih novih linija, ostavili smo i ona mjesta za parkirna mjesta za njihova osobna vozila u gradu. Dakle, čak i do te mjere je ostalo i mislim da on je zaista u strukturi ostao gotovo nedodirnut.

STARČIĆ smatra da je diskusija oporbenih vijećnika demagogija. Jer jednostavno od činjenice koja se ovdje prikazuje za koje programe se nešto sufinancira i činjenice gdje se skinulo nešto od ovih programa, vidjeti ćete s obzirom da su se ove godine prvi put postavile pretpostavke praćenja utroška sredstava za sportske klubove i udruge koliko će tu biti uštede sredstava krajem godine. Ja vam kažem od ovog što smo planirali, za šta vi kažete da smo srezali, da će još ostati sredstava. Jer je to bilo dijeljeno šakom i kapom bez prave analize utroška, bez računa, ne u svim detaljima ali u dobrom dijelu svega ovog skupa. Prema tome ja tvrdim da se sve ovo što nam treba u Gradu Opatiji može i sa manje sredstava financirati ali sa više reda u smislu praćenja troškova i u smislu praćenja stvarnih potreba. Znamo u sportu da se masa sredstava koje Grad daje praktički za uzrast do 18 godina prelijeva u profesionalni dio. To je javna tajna. Međutim nitko se nije htio uloviti tog problema i da o tome raspravlja. Ovo sad su prve inicijalne pretpostavke da tu krenemo. Krenuli smo i u pojačanu naplatu potraživanja upravo s komunalnog aspekta da dobijemo nekakve druge prihode. I uspjeli smo sve ove kapitalne investicije posložiti da se mogu financirati. Prema tome o kojoj recesiji mi govorimo? Stalno se spominje da Grad nema razvojni program i ne otvara radna mjesta. Pa za ime boga da li je Grad privreda? Grad može otvoriti nekakav društveni objekat gdje će možda jedna manja količina ljudi moći dobiti nekakav posao, ali nije Grad privredno poduzeće da stvara nova radna mjesta.

U odnosu na primjedbu vijećnika Čorića da Grad mora stvoriti uvjete za gradnju, ističe, da Grad stvara uvjete kroz razne oblike gradske potpore gospodarstvu u smislu rasterećenja privrede u ovom recesijskom vremenu.

mr.sc. MARUŠIĆ osvrće se na raspravu glede potpore gospodarstvu i ističe da svi trebaju biti svjesni situacije u kojoj se nalazimo i zato smatra da je ovaj iznos koji je planiran, značajan iznos. Ono što bih ja volio vidjeti, ukoliko se takva mogućnost pokaže, da se svaka kuna koja se oslobodi usmjeri na programe izravnih poticaja gospodarstvenicima. Ne na neizravne programe, a naročito ne na programe koji su usko vezani uz zajmove komercijalnih banaka koji su se umnogome pokazali neproaktivnima. Ovo je samo jedna sugestija kako planirati za sljedeću godinu i svaku narednu godinu.

PAŽIN uvodno podnosi komentar što se tiče tržnice. Gradonačelnik Rijeke, Vojko Obersnel, član SDP-a dao ju je u privatne ruke. Mi tržnicu imamo u sklopu Komunalca. Pohvalno, ali ono što je bitno svatko od nas odgovara za svoje postupke. I ako ste vi tako odlučili, mi ćemo to podržati. Nadalje, što se tiče demagoške diskusije koju spominje vijećnik Starčić, mislim da ima puno demagogije sa svih strana pa i iz pozicije, a nije točno da ona dolazi samo iz oporbe. Ono što ne vidim u ovom proračunu to je dosljednost, a navesti ću nekoliko stavaka s kojima nisam zadovoljan u ovom prijedlogu proračuna. Prošle godine oporba je kritizirala povećanje izdvajanja za Zračnu luku Rijeka, na što je vlast odgovarala da mi ne znamo što je to razvoj, što je to turizam itd. Kad gle čuda ta stavka se vraća nazad na 75.000,00 kuna. Nadalje, mjesni odbor Ika, jedini mjesni odbor kojim je sa 13.300,00 kuna skinuto na 8.600,00 kuna.

Nadalje, kod svih manifestacija ste stavili kumulativni iznos. Neprihvatljivo i ne prihvaćam da kod manifestacija imamo samo iznos od oko 2 milijuna kuna. To nije proračun. Zatim, kod Udruge mladih građana Veprinac skinuli ste 10.000,00 kuna i sada je iznos nula. Kulturno društvo Leprinač sa 60.000,00 na 50.000,00 kuna. Olimpijada Veprinac-Poljane sa 5.000,00 kuna na nulu. Rock de Leprinejšn sa 10.000,00 kuna na nulu. Vrlo simptomatično.

Što se tiče pedijatrijske ambulante u Lovranu moram podsjetiti da smo se mi prošle godine bunili zašto se smanjuju sredstva, a vijećnik Peršić nam je tada održao jedno predavanje kako nema djece, a vidi sad, ponovo se dižu sredstva na istu cifru.

U planu su planirani troškovi preseljenja Komunalca 2011. i 2012. godine sa po 300.000,00 kuna. Ako se Komunalac mora preseliti neka se preseli, bože moj, imaju svoj račun dobiti i gubitka i neka se presele.

Što se tiče sufinanciranja troškova vođenja postupka nove izmjere 400.000,00 kuna 2011. i 400.000,00 kuna 2012. godine, očito to znači da mi nećemo taj projekat imati gotov do kraja 2012. godine.

Žalosti me činjenica da se i nas iz oporbe koji isto tako zastupamo građane nije pozvalo da raspravimo ideju oko natkrivanja ljetne pozornice. Vi ste ipak u većini, vi ćete svoju ideju provesti, ali mislim da smo i mi zaslužili jer nas devet ovdje oporbenih vijećnika zastupamo skoro isto glasova kao vi koji ste pobijedili. I ne trpim primjedbe i jako me smeta kad nam se govori da smo nekostruktivna oporba. Ali činjenica je da nas nikada još nitko u ništa nije uključio. Niti u jednu jedinu ideju.

Zaključno, mi samo na dva trgovačka društva (Opatija 21 i Liburnija nova) trošimo skoro 300.000,00 kuna godišnje. Mislim da tu jako puno novaca odlazi, jer na kraju krajeva direktori ta dva trgovačka društva mogli bi biti volonteri, a oni kao stručni ljudi mogu dobiti posao ovdje u Gradu. Dapače, zašto ne. I nemojmo onda pričati da jako vodimo brigu o troškovima.

JERMAN podnosi obrazloženja na ranije postavljena pitanja vijećnika:

- Razlika za subvencioniranje Zračne luke Rijeka u odnosu na ovu i sljedeću godinu je što su u 2010. godini predviđena sredstva ali dužni iznos koji nismo podmirili u 2009. godini i zato je iznos u 2010. godini veći.

- Činjenica je da su na udrugama, pogotovu u kulturi sredstva smanjena. Međutim, za ove manifestacije sredstva su osigurana, ali ne više kroz programe koji su bili do sada, dakle, u recentno stvaralaštvo ili kulturni amaterizam već su sve manifestacije koje se održavaju u gradu stavljene u sklopu jedinstvenog programa. Možda je teško pratiti ali su sredstva su osigurana, doduše u manjem iznosu nego do sada jer se vodilo računa i o mogućnostima proračuna.

- Za novu izmjeru je odgovoreno, i preseljenje Komunalca, to su troškovi koje nažalost Grad mora platiti budući da je Gradu u interesu da se Komunalac preseli, a znamo da Komunalac nije samo i isključivo gradska tvrtka.

- Moram ukazati na nešto što je možda propušteno iako je gradonačelnik to spomenuo u izlaganju, a tiče se nekih obveza koje dospijevaju na naplatu u 2011. godini što su umnogome utjecala da se sredstva možda drugačije rasporede. A to je prvenstveno otplate kredita. Ona u 2011. godini rastu sa 1.9470.000,00 na 4.833.000,00 kuna, a radi se o o kreditima koje je Komunalac povukao za vodoopskrbu. Nešto je bilo riječi i na proračunu i na rebalansu proračuna. Dakle, te obveze, to je velika razlika koju smo bili dužni osigurati i time su određena sredstva bila vezana. Što se tiče same izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, bilo je govora o tome, ali možda se nije dobro uočilo ono što je kolega Ujčić rekao, a to je odluka kojom se regulira način financiranja gradnje cesta. Činjenica da u ovom trenutku bez da se izgrade određene prometnice nije moguća niti gradnja na tim područjima grada. U ovom trenutku Grad, priliv od komunalnog doprinosa ne omogućava Gradu da te prometnice izgradi iako je Grad uložio sredstva i ima spreman dio projektne dokumentacije. Međutim s tom odlukom i sa razgovorima s potencijalnim investitorima koji bi željeli te terene uključiti moguće je doći do situacije ili do mogućnosti da oni svojim sredstvima financiraju gradnju prometnice i da im se to prizna u doprinose, i to će biti onda dakle zamašnjak razvoja. Budući da nemamo zaključen sporazum niti sa jednim takvim poduzetnikom ili grupom poduzetnika nije se moglo ni planirati prihod od komunalnog doprinosa. U svakom slučaju ukoliko se takav sporazum postigne sigurno da ćemo na rebalansu takve prihode prikazati i onda će se pokrenuti gradnja prometnica, za koju ponavljam su osigurana sredstva za projektnu dokumentaciju.

MASARIĆ dodatno pojašnjava oko načina iskazivanja manifestacija, da su u 2011. godini točno navedene koje su to manifestacije. Ali u 2012. i 2013. godini nemate jer se po zakonu proračun za 2012. i za 2013. godinu iskazuje na nekim drugim razinama. Ne zato što mi to ne želimo nego tako mora izgledati.

JERMAN nadopunjuje da su za 2012. i 2013. godinu dali određeni okvir sredstava za tu namjenu. Na kraju krajeva niti ne znamo koje će se sve udruge aplicirati i javiti uopće u 2012. i 2013. godini za određene manifestacije. Dakle, program se radi godišnje odnosno prema pristiglim zahtjevima.

PAŽIN postavio je pitanje da li je poznat trošak sportske dvorane za cijelo razdoblje otplate kredita od 15 godina, odnosno koliko će dvorana koštati uključujući održavanje, plaće i financiranje same dvorane.

JERMAN napominje da je u obrazloženju materijala to i navedeno. Dakle, sljedeće godine osigurano je 1.100.000,00 kuna koja je kalkulacija na bazi kreditnog zaduženja odnosno troškova koji bi bili došli na naplatu u prvoj godini povlačenja sredstava. U idućoj godini, u 2012. godini, su sredstva od 5.400.000,00 kuna, namijenjena su dakle za prvu godinu otplatnih rata dok još dvorana nije u funkciji, dakle dok se još dvorana gradi. U 2013. godini osigurana su sredstva od 6 milijuna kuna za zakup dvorane. Dakle, tada bi dvorana trebala biti u funkciji i prema sadašnjem modelu Grad Opatija bi plaćao zakup gradskoj tvrtki Opatija 21 koja bi se kreditno zadužila za izgradnju dvorane i ta sredstva bi bila dostatna, godišnja sredstva za otplatu dijela kreditnog zaduženja i za tekuće održavanje objekta. Prema izračunima koje smo dobili od poslovne banke, uključujući mogućnost dijela kreditiranja od strane HBOR-a. Budući da to još nije zaključeno, moguće je da sredstva budu manja ukoliko usrijemo povući veća sredstva od strane HBOR-a.

PAŽIN naglašava da po toj računici su troškovi dvorane bez održavanja cca 100 milijuna kuna, a smatram da će oni biti veći. Samo na to upozoravam, jer su poznati stavovi oporbe oko izgradnje sportske dvorane, čiju izgradnju podržavamo, ali ne na ovakav način. Bojim se da je i bivša vlast imala viziju oko ljetne pozornice možda jako skupu i jako veliku, te mislim da i ovo nije dobro za ovaj Grad.

PUŽ smatra da gradska potpora gospodarstvu nije dobro napravljena, nije fer, i da nisu svi u istoj poziciji. Naime, što je sa onim zakupcima koji se ne nalaze u gradskim poslovnim prostorima, a umanjenje zakupnina se odnosi samo na te zakupce koji su tu cijenu na natječaju i izlicitirali? Znači oni su na tržišnoj utakmici pobijedili, izlicitirali i dobili prostor te smatram da je trebalo potporu davati da budu svi jednako zastupljeni. Znači koji su u privatnom najmu, koji su u vlastitom prostoru i oni koji su u gradskom. Osim toga i potpora putem poduzetničkih kredita se odnosi na ukupan iznos od 400.000,00 kuna.

MASARIĆ napominje da je u uvodnom izlaganju gradonačelnik rekao da će se na sljedećoj sjednici dostaviti program i vijećnici će raspraviti na koji način će se podijeliti tih 400.000,00 kuna, a ne radi se o kreditu koji se može dobiti u banci.

PUŽ ističe da je kamata prije šest ili sedam godina za mlade poduzetnike do 30 godina, koji kredit je osobno koristio za otvaranje svoje firme, bila samo 2%, te postavlja pitanje zašto se nije na tom tragu nešto napravilo, a ne da se dijeli iznos od 400.000,00 kuna, a recimo 700.000,00 kuna se osigurava za održavanje javnih WC-a.

JERMAN pojašnjava da od 400.000,00 kuna, 160.000,00 kuna je upravo obveza po kreditu kojeg je koristio i vijećnik Puž. Dakle, to je godišnji anuitet koji je Grad dužan platiti, a odnosi se i na subvencioniranje kamate. Gradskom vijeću će se predložiti program, a da li će to biti direktna subvencija, da li će to biti nastavak ili modifikacija ovakvog kredita, o tome će odluku donijeti Gradsko vijeće, a mi ćemo ispitati što bi našim obrtnicima i poduzetnicima više odgovaralo. Činjenica je da ovakva masa sredstava za jednokratne pomoći je pitanje koliko bi mogli zadovoljiti, ali je s druge strane činjenica da jednokratna pomoć bi možda najviše pomogla. Isto tako, pitanje je kakva će biti situacija u bankarskom sektoru i da li će se uopće krediti odobravati ili ne. Pokušati ćemo s bankama vidjeti da li se može dobiti kakva povoljna kreditna linija. Dakle, to ćemo sve pripremiti i o tome ćete onda donijeti odluku.

PUŽ podnosi prijedlog da se smanji porez na tvrtku, da budu svi jednako zastupljeni.

JERMAN iznosi da porez na tvrtku godišnje iznosi 1.000,00 kuna, odnosno 2.000,00 kuna za velike pravne osobe.

PUŽ postavlja dopunsko pitanje, zašto se to nije smanjilo da bude svima jednako, ili ukinulo.

JERMAN pojašnjava da je Grad taj prihod obavezan obračunavati prema Zakonu o financiranju jedinica lokalne samouprave. Svi korisnici poduzetničkih kredita su oslobođeni

plaćanja prvih pet godina poreza na tvrtku. Isto se razmišlja i u kontekstu smanjenja opterećenja gospodarstva ali i u kontekstu povećanja prihoda. Da se određene gradske odluke o porezima malo korigiraju, znači da se čak sezonske cijene uvedu vezano za korištenje javnih površina itd. Znači sve te mjere ćemo pripremiti i predložiti Gradskom vijeću za raspravu kada one budu pripremljene.

PUŽ napominje da je njegov prijedlog da se umanjene zakupnine od 30% spusti na 20%, ili da se ostalima koji nisu u najmu gradskih poslovnih prostora ukine porez na tvrtku. Odnosno, da se kod zapošljavanja mladih poduzetnika od 30 godina ili mladih od 25 godina uvede neka subvencija grada.

JERMAN pojašnjava da je odluku o umanjenju zakupnine gradskih poslovnih prostora donijelo Gradsko vijeće i jedino Gradsko vijeće može takvu odluku mijenjati. Ta odluka je sada na snazi i vrijedi za iduću godinu.

dr. PERŠIĆ javlja se radi replike vijećniku Pažinu kada je govorio o zdravstvu. Ambulanta Lovran je puno veći problem bila prije nego što je bila danas. Zašto? Ponoviti ću po ne znam koji put. Pokušali smo dobiti odnose učešća općina koje liječe svoju djecu u Lovranu i na taj način smo dobili iznos koji je Grad Opatija dužan sufinancirati tu ambulantu u Lovranu. Dakle ovo je jedini ispravan način koji smo ove godine ishodovali zajedno sa Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje i na takav način dobili realan iznos koji Grad Opatija mora osiguravati u smislu sufinanciranja lovranske ambulante. Ne znam zašto to ne razumijete, to smo rekli već stotinu puta, a uvijek ponavljate, pa čak se i u novinama kasnije provlači nekakva priča oko te ambulante koja nije točna. I druga stvar, po pitanju zdravstva, vjerujte mi, moje odluke ili ono što se vezuje uz moje odluke nikad nemaju politički predznak. Prema tome za to me ne možete osuđivati niti me prozivati po tom pitanju.

PAŽIN upozorava da je u svojoj raspravi spomenuo riječ nedosljednost. Na naše kritiziranje prošle godine zašto se za tu namjenu smanjuju sredstva i tko će to objasniti roditeljima, Vi ste objasnili da nema dovoljan broj djece i da se zbog toga smanjuju sredstva u proračunu. Postavio sam samo pitanje kako to da se povećao broj djece i na takvo pitanje sam očekivao i odgovor.

dr. PERŠIĆ ponovo objašnjava da je ove godine zaključen sporazum sa Općinom Lovran i ostalima koji učestvuju sa liječenjem svoje djece u toj ambulanti, a prošle godine takav sporazum nije postignut. I u tome je razlika između iznosa koji smo imali prošle godine kada je sve zapravo padalo u vodu jer taj sporazum nije bio ni postignut, a ove godine smo to uspjeli ishodovati.

KOS uvodno iznosi da je o Prijedlogu proračuna raspravljao i Odbor za proračun koji nije na njega imao primjedbe, te ističe da se nije namjeravao javiti za raspravu, ali je ponukan dosadašnjom raspravom koja nije primjerena jer se u raspravi spominju elementi koji nisu bitni. Stručne službe su u pripremi Prijedloga uložili dosta truda, dosta napora, da bi izradili prijedlog proračuna koji je dobar i racionalan, i njegova struktura je dobra. Kad govorimo o proračunu za narednu godinu kao cjelina, građani Opatije s njime mogu biti više nego zadovoljni. Nije smanjeno ono što je veoma bitno za malog čovjeka u ovome gradu, socijalni izdaci. Izdvojena su određena sredstva za razvoj, komunalni standard je održan, a veoma značajna pomoć je dana i za gospodarski razvoj. Bilo kroz rentu, bilo kroz zakupninu. Međutim, zaboravljamo da živimo u određenom okruženju, da živimo u državi gdje je ekonomija i društvo u krizi. Opatija može biti ponosna da ipak u usporedbi sa drugim gradovima ili općinama naše veličine koji imaju daleko manji proračun, naš proračun ipak je sačuvao ono što je bitno po stanovniku i za građane ovoga grada.

Na kraju, čestitao bih službama koje su radile u izradi ovog Prijedloga i uložili dosta truda za dostavu ovako obimnog materijala, ali to je metodologija koja je propisana zakonom, te mislim da bi trebali više posvetiti pažnju na suštinu problema, na cjelinu onih potreba koje zadovoljava gradska potrošnja ili proračun grada.

ČORIĆ replicirao je vijećniku Kosu, jer bi trebalo znati i ući u suštinu komunalnog sustava u razdjelu 3. pa je mogao uočiti da je pao komunalni standard građana Opatije koji se mjeri u milijunama kuna. Opet tvrdim da nije bilo političke odgovornosti ni hrabrosti da se pokrenu neki projekti. Zapravo oni u ovom proračunu ni ne postoje. Toliko o politici koja se vodila i planirala proračun za 2012. godinu.

PUŽ postavio je pitanje zbog čega su skoro za sve manifestacije umanjena sredstva i do 60%, a jedino je Liburnija jazz festival ostao na 400.000,00 kuna. Smatram da ta manifestacija po meni je u ovome vrijeme previše plaćena.

JERMAN obrazlaže da je kod utvrđivanja prijedoga određenih manifestacija u sportu ili u kulturi bila vodilja da sve one manifestacije koje su značajne za Grad Opatiju i koje doprinose ne samo kulturi grada ili sportu grada nego i širem kontekstu i gospodarstvu, koje će dovesti određenu publiku i za koji će se čuti i za Opatiju, ostanu ili se nastojalo da ostanu na istoj razini kao i ove godine. Procijenjeno je da je Liburnija jazz festivala zaista značajna manifestacija koja sigurno doprinosi cijelom gradu.

Ujedno molim i za ispravak kod programa dodatnih potreba u kulturu (str. 31) kod aktivnosti događanja za djecu gdje bi umjesto korisnika Udruga mladih i građana Veprinac ispravno trebalo pisati Mjesni odbor Vasanska. Dakle, aktivnost Udruge mladih i građana Veprinac nije planirana u tom dijelu programa događanja za djecu već u drugom dijelu programa obrazovanja sa istim iznosom, a oni se nisu ni javili u taj program već mjesni odbor Vasanska za organizaciju tradicionalne proslave sv. Nikole.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 3 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

PRORAČUN GRADA OPATIJE ZA 2011. GODINU I PROJEKCIJE
PLANA ZA 2012. I 2013. GODINU,
uz Amandman gradonačelnika

AD 14.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJELO JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (8 ZA 1 PROTIV i 1 UZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2011. GODINU

AD 15.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je dr.sc. ALEN RAJKO, pročelnik Službe za upravni razvitak.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) usvaja se

ANALIZA STANJA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU
GRADA OPATIJE U 2009. I 2010. GODINI

AD 16.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je dr.sc. ALEN RAJKO, pročelnik Službe za upravni razvitak pod prethodnom točkom.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donose se

SMJERNICE ZA ORGANIZACIJU I RAZVOJ SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE ZA RAZDOBLJE 2011. – 2013. GODINE

AD 17.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je dr.sc. ALEN RAJKO, pročelnik Službe za upravni razvitak.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA O OBAVLJANJU ODREĐENIH POSLOVA NADZORA NAD PROVEDBOM MJERA ZAŠTITE OD POŽARA

AD 18.- Informacija je bila dostavljena na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju, odgovorivši i na pitanje vijećnika Oreškovića koje je ranije postavio pod Vijećničkim pitanjima vezano za Rakovčevu ulicu.

Nakon ove situacije koje imamo i nakon stanara koji ne mogu doći do svojih stanova, niti sa donje niti sa gornje strane, suženje ulice, težak je prolaz za pješake i za vozila, a imamo sredstva, stalno kažemo da ih prenosimo iz godine u godinu, mi ćemo tu ulicu rekonstruirati po projektu koji je bio i normalno da mora dobiti i nogostup zbog invalida, prolaz za invalidska kolica itd. i nema razloga da mi tu investiciju ne privedemo kraju. Ona ima točno zadanu niveletu i neće biti problema jer se investitor mora pridržavati zadanih niveleta i prema tome ta cesta će biti točno sa tom niveletom ulaska ili ja se nadam izlaska iz buduće garaže. I znači ulicu od V. Jože pa do garaže će se rekonstruirati i isto tako u postojećem stanju, u gabaritima koji je, biti će jednosmjerna osim nogostupa koji ćemo dobiti i isto tako popločiti ćemo i urediti ćemo one stepenište što vodi od Rakovčeve ulice do M. Tita. Mi moramo jedino riješiti tih šest, sedam parkirnih mjesta za one stanare na početku ulice i to ćemo riješiti upravo kod restorana Kamelija gdje imamo sada parkirne površine koje ćemo urediti i mislim da bi time mi trebali riješiti i taj problem. A svi znate koje smo ustupke trebali napraviti i koliko parkirnih mjesta smo mi trebali izgubiti da je ta garaža bila u funkciji.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ uvodno podnosi primjedbu na današnju prezentaciju gradonačelnika jer je u njegovom izlaganju bilo pomalo i «zlobe», a to potvrđuju i naslovi u power point prezentaciji: optimizam, potonuće optimizma, bazen umjesto garaže itd., a nesporno je da je parkiranje rano ovog grada i da je bivša vlast napravila odličan potez kada je krenula u izgradnju garaže na Slatini. U nastavku detaljnije obrazlaže kako je tekao tijek pripreme projekta i s kojim se problemima investitor naknadno susretao a odnosi se na prodor bujičnih voda. Ističe da je bitno naglasiti da je DPU tamo postojao. Znači programska skica i idejno rješenje izrađena je 1998. godine i temeljem tog projekta donesen je DPU. Na temelju DPU-a rađen je glavni projekat. Rađena su samo geomehnička istraživanja za garažu, jer je to uobičajeno kod izgradnje takvih objekata, a prilikom širokog otkopa došlo je do prodora bujičnih podzemnih voda u ogromnim količinama, a nitko doista nije mogao znati kad se u širokom otkopu radi da će doći do takvog problema. Kad se radi ovako veliki objekat bitna je geomehanika, a hidrogeološki radovi se apsolutno ne rade. Nažalost kod izvođenja bilo kojih radova takvi incidenti su mogući. Ali vi niste imali sluha već ste i u predizbornoj kampanji 2007. godine kočili taj dio priče, huškajući neke ljude da bi taj projekat stao jer je predizborna kampanja bila bitna. Iz razloga jer su pokrenute neke inicijative da se kao stranke u postupku uključe i građani koji žive do garaže, a do toga nije trebalo doći. Međutim, tehničko rješenje da se riješi problem bujičnih voda je postojalo, ali ova vlast nije imala sluha da se ono provede nego ste kočili taj dio priče, te detaljnije obrazlaže ovo stajalište.

Nadalje, Hrvatske vode koje ste vi često puta ovdje prozivali, a najviše novaca su Hrvatske vode uložile na području Liburnije odnosno Opatije, u ovome projektu su izdali

vodopravne uvjete kako taj problem riješiti. Trebalo je probiti tunel, pet, šest metara ispod razine tih temeljnih kuća i na Slatinski potok dole prema hotelu Savoy ga priključiti na taj dio priče kanala. Naravno, onda se zatražila i ekspertiza od Građevinskog fakulteta koji su potvrdili da je jedino rješenje upravo taj naš kanal odnosno izgradnja mikro tunela. Šta se sad događa? Kad se to ne rješava, a vama je i bio cilj da se ne rješava, međutim trebali ste doista pokazati malo više dobre volje pa ukoliko je investitor bio u financijskim problemima preuzeti inicijativu na način da Grad sufinancira ovaj dio proboja tunela. Možda bi i mi kao Hrvatske vode to prihvatili. Ali vi očito niste željeli aktivno sudjelovati u razrješenju ovog problema. Ne daj bože da se nekakav građevinski incident dogodi prilikom izvođenja radova na izgradnji garaže A. Štanger na tržnici, jer bi tada i oporba kao vi danas mogla kritizirati. Moram priznati da sam razočaran s današnjom prezentacijom i načinom kako problem želite prikazati. Podsjećam da sam na sjednici Gradskog vijeća izjavio da postoji idejni i glavni projekt koji je izradio kolega Franolilć, izuzetan hidrotehničar, vi ste tvrdili da ne postoji, pa sam vam ga kopirao i dostavio. A on je ponudio najbolje rješenje kako to riješiti. Međutim, od Grada ni «G» da se riješi taj problem.

Zaključno, osobno sam također tvrdio da nije dobro napravljeno rješenje ulaska u garažu i tu će definitivno biti problema ako se ne riješi na drugačiji način pitanje ulaska i izlaska iz garaže. Duboko sam uvjeren da ćemo jednog dana vidjeti parkirane aute u garaži Slatina i siguran sam da je garaža potrebna Opatiji. Ali siguran sam da nitko od prisutnih vijećnika ne želi više vidjeti ovako nešto i daj bože da se ovaj problem konačno i riješi.

DUJMIĆ pojašnjava da je prezentacija namijenjena za dio vijećnika koji nisu bili u prijašnjem mandatu pa stoga možda nemaju dovoljno saznanja. Ali kad ste zatražili da se ova točka i prezentacija uvrsti u dnevni red, vi ste to učinili u smislu da je napad najbolja obrana. Jer danas vi ovoj vlasti spočitavate da ne želi nešto riješiti i da je odgovorna za ovaj problem. Netočno je da sam u svom izlaganju imao zlobu. Nemam ni malo. Isto tako netočno je da nismo imali sluha za rješavanje problema. A šta sam ja tada kao oporbeni vijećnik mogao učiniti kada ste vi bili na vlasti? Ne stoji niti tvrdnja da sam sa tri čovjeka huškao taj projekat, jer ni blizu nikada nisam bio. Prema tome neistine jedna do druge. I sada tražite od Grada da uđe u spašavanje tog projekta koji košta minimalno 4 milijuna kuna. Pitam vas od kuda. Radi se minimalno o 4 milijuna kuna, a to je mađarski investitor tražio i od bivše vlasti. Ali ja ću vama postaviti protupitanje: Kad ste saznali za te probleme bujičnih voda, zašto niste tada intervenirali? Nitko vas nije do sada prozivao, ali vi želite nedobronamjerno dio odgovornosti prebaciti na ovu vlast. To stvarno neće ići. Jer kad ste saznali za te probleme, zašto ih tada niste riješili?. Zašto bivša vlast nije osigurala 4 milijuna kuna i bušila taj mikro tunel. Mi smo naslijedili taj problem kad više nismo mogli intervenirati. Vi ste imali građevinsku jamu otvorenu kad ste mogli intervenirati, mogli ste projekt zaustaviti, mogli ste nešto napraviti. Kad smo mi došli na vlast više nismo mogli napraviti ništa. Osim da pregovaramo s investitorom i izvođačem radova. Prema tome ja vas ne želim napadati ali dozvolite da je minimum kulture da ni vi nas ne napadate. Moramo se usuglasiti i priznati da je to bio jedan projekt koji je nažalost imao određenih slabosti, o čemu ne bih želio previše govoriti da ne bi sutra Grad došao u poziciju da još plaća nekakvu naknadu. Jer upravo investitor misli okriviti Grad Opatija ili Hrvatske vode i prijeti podizanjem tužbe. I zato vas lijepo molim, konstatirajmo da problem postoji kojeg se treba riješiti, i molimo boga da se stečaj pokrene i da čim prije izađemo iz ove situacije. Drugog izlaza nema.

ČORIĆ javlja se radi ispravka netočnog navoda jer nije maloprije rekao da je gradonačelnik bio tamo osobno i «huškao». Samo sam upozorio da niste imali sluha kao gradonačelnik da ne bude ovakva situacija i da se apsolutno ništa tamo ne događa. Mogao je Grad osigurati inicijalna sredstva za rješavanje bujičnih voda izgradnjom mikro tunela. Jer ovakva situacija je neodrživa, ništa se ne događa. Sa stečajem nećete dobiti ništa. Nitko neće krenuti u takvu jednu investiciju kroz dodjelu koncesije iza koje je ostao rep veliki. Nešto moramo poduzeti jer je ovo vrlo ozbiljna situacija za Grad. Kronični je problem nedostatka parkirališnog

prostora na području Grada, a nažalost sa «gljivama» i zaštitnim ogradama nećemo riješiti problem jer time samo smanjujemo postojeća parkirna mjesta.

DUJMIĆ ponavlja da je Grad do sada poduzeo sve što je u njegovoj nadležnosti kako bi se problem riješio. Grad ne može predložiti rješenje na koji način će se riješiti problem bujičnih voda, već struka. Postoji opasnost rušenja okolnih zgrada i ostale posljedice. Tko će za to odgovarati? Najmanje 4 milijuna kuna potrebno je osigurati za rješenje prodora bujičnih voda, a to je obveza investitora ne Grada. Iz kojih sredstava će Grad osigurati ta sredstva?

Na primjedbu vijećnika Čorića da je Grad mogao smanjiti sredstva za udruge i taj iznos namijeniti za rješavanje bujičnih voda, ističe da je vijećnik mogao predložiti takav amandman kada je bila rasprava o prijedlogu proračuna, da se za 4 milijuna kuna smanje sredstva za financiranje udruga za potrebe gradnje mikro tunela, a to nije predložio. Grad je u ovom mandatu poduzeo sve da se problem riješi ali moramo biti iskreni i priznati da je to obveza investitora, a ne Grada. To treba riješiti investitor koji je radio geomehanička ispitivanja onako kako je radio, očito nije radio dobro jer ne bi došao u ovakve probleme, a kad je došao u probleme trebao je na vrijeme tada intervenirati. Ali onda jer sada je sve teže i skuplje. I zato nemojte tražiti od Grada da uđe u taj problem da spašava dubioze koje su nastale i sa posljedicama koje su neizvjesne, i da osigura najmanje 4 milijuna kuna u investiranje mikro tunela. Jer tko može garantirati da neće trebati sutra osigurati 6 milijuna kuna?

ČORIĆ upozorava da je u interesu Grada da se ovaj problem riješi i podržati će svaku inicijativu Grada u tom smislu, ali nažalost do sada je Grad stajao po strani i nije se aktivnije uključivao. Apeliram na sve vijećnike i gradsku upravu da se konačno krene s mrtve točke. Predloženo je pokretanje stečaja nad Garažom Slatina, očekuje se prvo ročište radi izjašnjavanja o pokretanju stečajnog postupka, slažem se i s time, ali očekujem od Grada da pokaže dobru volju da se nešto pokrene i napravi.

DUJMIĆ ističe da je u ovom mandatu između ostalog održano 15 sastanaka i niz drugih kontakata predstavnika Grada i investitora, uključujući posredovanje u sporu investitora i izvođača, o svemu je informiran i veleposlanik Mađarske u RH. Ne znam što bi Grad više mogao poduzeti. Mi poduzimamo sve što je u našoj moći i uključeni smo u rješavanje problema.

STARČIĆ naglašava da mu nije jasno apeliranje vijećnika Čorića da bi Grad trebao imati više sluha za rješavanje problema. Taj sluh koliko smo čuli košta 4 milijuna kuna, a to je obveza investitora. Kako je moguće da sadašnja vlast ili ona bivša više pregovara s ovakvim nepoštenim i nekompetentnim investitorom? Čuli smo da je u ovom mandatu održano bezbroj sastanaka između predstavnika Grada i investitora, o problemu je upoznat i veleposlanik itd. Jedino rješenje je da se pokrene stečaj i da se postojeći investitor makne i da se pronade drugi potencijalni investitor da kupi pravo građenja s kojim se može razgovarati. Ali ne na način da Grad iz proračuna iskešira novac nego se može eventualno razgovarati o odgodi koncesije itd. Sadašnji investitor sigurno nije dobronamjeren i dobrodošao da riješi ovaj problem. Jer da ga je htio riješiti, mogao ga je riješiti. A sad vi apelirate na savjest Grada i na problematiku parkirališta koje rješavamo 20 godina. Krivo je krenulo od početka, od izbora investitora nadalje.

dr. PERŠIĆ ističe da je Gradu nužno potreban taj parkirališni prostor i naravno da je svakom u interesu da se riješi nastali problem. Podsjeća da je na prošloj sjednici Vijeća svojim pitanjem potaknuo cijelu ovu raspravu, a ona je bila zapravo pokrenuta zbog toga što me je zanimalo kako je bilo moguće da se ovaj problem dogodio. I dan-danas nemam realnog odgovora na to pitanje, a postoji puno različitih tumačenja jedne i druge strane. Naime, građani koji stanuju na tom području upoznati su kako su se stvari dešavale od 2000. godine nadalje, da su postojali projekti i analize rješavanje bujičnih voda iz 2004. i 2008. godine koje je Grad naručio od Komunalca. Dakle, to su sve podaci koji su postojali i danas postavljam isto ono pitanje koje sam postavio prošli put sa puno više informacija: Kako je zapravo moguće, kad je svima bilo jasno pa čak i Franju Josipu je bilo jasno da tamo postoji nešto, kanali su bili građeni onda kad su bili građeni, i svi su imali velikog obzira prema onom području koje je bilo obilježeno tim bujičnim vodama, da se to uopće desilo? To je temeljno pitanje, odnosno zašto je uopće izdana dozvola za

gradnju kad se unaprijed znalo da je tamo problem bujičnih voda koji nije riješen u projektu, te kako je uopće netko mogao početi graditi? Tko je dao dozvolu za taj projekt da krene kada smo imali problem na samom početku? Ne možemo govoriti o tome da smo mi otkrili bujične vode, kad su one postojale oduvijek. Vijećnik Ćorić stanuje na tom području i ne znam da li je to njemu baš tako nepoznato.

ĆORIĆ naglašava da se radi o podzemnim vodama koje nisu registrirane u katastru. To mogu usporediti s problemom s kojim je bio suočen izvođač radova prilikom izgradnje hotela Admiral, jer je i tada prilikom gradnje došlo do urušavanja i novih dotoka podzemnih voda koji zapravo nisu bili evidentirani. Nažalost ta okolnost poskupila je izgradnju hotela Admiral za cca 25%. Naravno da se radi o nepredviđenim okolnostima koji se događaju prilikom širokog iskopa. I nemoguće je na ovom krškom području to predvidjeti jer nisu evidentirane.

dr. PERŠIĆ upozorava da sve te nepredvide okolnosti su bile navedene i u analizi koja je izrađena 2004. godine. Prevelika je koincidencija da možemo tvrditi da se desilo nešto što nismo mogli predvidjeti.

dr. VARLJEN nadovezujući se na citat vijećnika Ćorića koji je bio izrečen za vrijeme rasprave o prijedlogu proračuna, da ova vlast ima strah od javno privatnog partnerstva i da po njegovoj konstataciji po tom modelu ne postoji rizik za Grad, na ovom primjeru ne želeći ulaziti u problematiku bujičnih voda niti nekakvu drugu tehničku ispravnog ovog projekta, želi ukazati da iz perspektive gubitka jednog ljudskog života koji se dogodio dvije godine nakon što je garaža trebala biti izgrađena, da je ovaj cijeli projekat jedna velika tragedija kako za tu obitelj tako i za Grad. Mislim da bi trebala biti tako i za svih nas. Znači vezujem se samo na ono referiranje da nas svih skupa ne bi trebalo biti strah javno privatnog partnerstva, a kad govorimo o problematici parkiranja na području Grada, koju svi skupa nadam se želimo riješiti jednog dana, dotaknuo bi se jedne druge stvari. To je isto nekakav pseudo oblik javno privatnog partnerstva, a tiče se Liburnija parkinga koji je isto tako djelomično nekakav sporazum između privatnog partnera i Grada Opatije, koji nam je druga vrlo bolna točka. Tako da iz te perspektive gledajući na te oblike javno privatnog partnerstva, mene je iskreno strah.

DUJMIĆ ističe da je Grad poduzeo sve što je u njegovoj nadležnosti. Upravo dokaz tome je da smo održali 15 sastanaka, pokušavamo posredovati u sporu investitora i izvođača, ali 2008. godine kad se to desilo, da je bilo malo više dobre volje i investiralo se gradskog novca, daleko jeftinije i jednostavnije bi se mogao problem riješiti. Danas mi ne bi bili u ovim problemima. Shvatite da mi živimo u strahu za okolne kuće. Jer vi ste vidjeli da ona voda negdje mora oticati. I kad tad će taj teren doći do nekog klizišta. Prema tome to je veliki teren i ja znam da vas glava boli, boli i nas. Jer to je opasnost za ovaj Grad. Šta se može desiti? Nitko ne zna. Nesagledive posljedice. Ali jednostavnije i jeftinije bi bilo da smo taj problem riješili 2008. godine. Ali nismo. Zato apeliram na sve vijećnike da podrže nastojanja Grada da se dovrši pokrenuti stječaj nad Garažom Slatina d.o.o. i da se pronađe novi investitor koji će kupiti pravo građenja i da zajedno s njim nađemo rješenje. Ne prozivamo bivšu vlast za propuste, ali nećemo dopustiti da njihova odgovornost bude pripisana nama.

ĆORIĆ replicirao je na izlaganje gradonačelnika, da u zimskom periodu nije tehnički bilo moguće riješiti problem bujičnih voda zbog dotoka vode u kišnom periodu. A kada se pokušalo to u suhom periodu riješavati započela je kampanja protiv izgradnje mikro tunela navodeći kao razlog da će doći do urušavanja susjednih objekata, i susjedni stanari su se uključili kao stranke u postupku.

mr.sc. MARUŠIĆ iznosi da je svjestan toga da vremenski uvjeti u zimskim mjesecima nisu dozvoljavali da se tada krene s radovima, te u odnosu na prozivanje sadašnje vlasti za propuste postavlja pitanje gradskoj službi da li je bivša vlast u Proračunu za 2009. godinu ili u rebalansu 2008. godine planirala sredstva za kopanje mikro tunela od strane Grada. Zašto bivša vlast nije tada planirala za tu namjenu sredstva u proračunu kada je problem bilo moguće daleko jeftinije i jednostavnije riješiti.?

UJČIĆ odgovara da tada nisu bila planirana sredstva u proračunu za kopanje tunela. Jedina sredstva koja su bila osigurana za rješavanje ovog problema je ekspertiza s prijedlogom mogućih rješenja bujičnih voda koju je Grad u ovom mandatu (2009.g.) naručio i platio. Cijelo vrijeme je problem u tome što investitor odbija prihvatiti da je njegova obaveza rješavanje prodora bujičnih voda.

DUJMIĆ predlaže da se prestane s prebacivanjem odgovornosti jer to ne vodi ničemu, a time se samo pogoduje investitoru. Činjenica je da imamo veliki problem u Gradu i moramo biti jedinstveni kako problem riješiti. Nesporno je da je bila obaveza investitora da riješi problem prodora bujičnih voda, a pokrenuti će se stečaj nad Garažom Slatina i nadamo se da ćemo u dogovoru s stečajnim upraviteljem iznaći zajedničko rješenje. Grad će morati osigurati određena sredstva za rješavanje tog problema, na primjer da se odrekne dijela naknade za pravo građenja, ali moramo izaći iz ove situacije. Samo, kao što mi nećemo prozivati bivšu vlast za propuste, nećemo dopustiti da se odgovornost prebacuje na ovu vlast. Grad danas ima veliki problem, koji će koštati. Ne bih se usudio zaustaviti na 4 milijuna kuna, biti će i više.

PUŽ napominje da je iz dosadašnje rasprave dosta toga doznao o tome tko je odgovoran ili nije odgovoran za propuste, uz napomenu da njega zanima sadašnjost. Stoga postavljam pitanje da li je Grad upoznat sa situacijom na gradilištu, odnosno koliko je vode u građevinskoj jami, koje su mogućnosti da se nešto loše dogodi, odnosno što Grad poduzima da se takve posljedice spriječe?

DUJMIĆ pojašnjava da izvođač radova, «Osijek koteks», ima obvezu da čuva gradilište i da ispumpava vodu iz građevinske jame. Grad ne može ući u posjed gradilišta jer bi time automatski bio optužen od investitora da je prekršio ugovor. Investitor stalno pokušava dokazati da je Grad prekršio ugovor i da sutra traži od Grada naknadu štete. Neću se usuditi ni razmišljati o kojim iznosima je riječ. Međutim, kada bude imenovan stečajni upravitelj očekujemo da ćemo moći intervenirati. Mi i sada pratimo stanje na terenu i ako bude bilo potrebno naravno da ćemo intervenirati u skladu sa zakonskim mogućnostima.

PUŽ postavio je dodatno pitanje, ako Gradu nije dopušten ulazak u gradilište, kako reagirati u takvoj situaciji. Da li je ovlaštena policija ili netko drugi da intervenira, jer je sadašnje stanje na gradilištu potencijalna opasnost za ljude i za okolne objekte?

TUPANJAC obrazlaže da zbog sigurnosnih razloga koje je maloprije spomenuo i gradonačelnik glede opasnosti za susjedne objekte i za građane, Grad će bez daljnjega iskoristiti sve raspoložive zakonske mogućnosti. Prije svega je to angažiranje građevinske inspekcije te će Grad prijaviti inspekciji izvođača radova ako se ne bude pridržavao svih dogovora koji su postignuti. Dakle da ispumpava vodu iz garaže, što je osnovni uvjet, i zahtijevati ćemo da građevinska inspekcija izda nalog izvođaču radova da se toga mora pridržavati, odnosno da se poduzmu sve mjere kako se ne bi ugrožavala sigurnost susjednih objekata. Neće se dopustiti da se zbog nečije neozbiljnosti i nepridržavanja postavljenih uvjeta ugrožavaju susjedni objekti. Mislim da se oko toga trebaju smanjiti tenzije jer susjedni objekti ne mogu biti i ne smiju biti ugroženi, a Grad će poduzeti sve mjere da se to ne dogodi. Ne u smislu da će Grad izvoditi te radove nego će poduzeti sve ono što je u skladu sa zakonom. Dakle, pozvati sva nadležna tijela da prisile onoga tko je trenutno u posjedu garaže da to provede. Da li je to građevinska inspekcija, da li je to privremena sudska mjera ili neko treće rješenje, ne treba sada nagađati koje su sve moguće varijante.

PUŽ komentirao da se pod hitno to mora provesti jer je po njemu sadašnje stanje na gradilištu alarmantno s obzirom da prema dostupnim informacijama je četiri metra vode na gradilištu.

URBAN izjavljuje da se javlja za raspravu kao dio one «blesave» gradske vlati koja je bila potpuno nestručna pa nije znala kako se grade garaže. Prije svega valjda ćemo se složiti da novu sportsku dvoranu neće graditi gradonačelnik Opatije, kao što se valjda slažemo da garažu nije gradio bivši gradonačelnik. Postoji u ovom svijetu nešto što je politika i postoji nešto što je struka. Slažemo se valjda da je građenje garažnog objekta stvar struke, a ne stvar gradonačelnika.

Mi možemo razgovarati o brojanju stavki ukinutih parkirnih mjesta u ugovoru, jer to je politika. Gradnja objekta je stvar struke. Kad je već napravljeno to što je napravljeno, a iz ovog priloga je vidljivo da su bujične vode potekle na jesen 2008. godine i do tada problema tamo nije bilo. Kad su krenule bujične vode u momentu kišnog perioda ništa se nije moglo napraviti. Pa vas sad pitam, biste li vi kao današnja gradska vlast u momentu prodora bujičnih voda rekli investitoru: nemojte se vi uzbuđivati, mi ćemo vam riješiti problem bujičnih voda? Bujične vode su se dogodile, one se mogu dogoditi na ovom području i na svakom gradilištu ispod Učke i svaka gradska vlast će nastojati upozoriti investitora, kao što smo i mi učinili, samo treba imati hrabrosti to priznati, to je vaš riziko i to je obveza investitora. Prema tome mi smo se kao gradska vlast, naravno nakon niza konzultacija sa stručnjacima za gradnju, sa stručnjacima iz vode itd. odlučili na to da taj problem proglasimo problemom investitora. I ne vidim uopće razloga da mi sada tu pričamo o nekakvoj odgovornosti Grada i neodgovornosti Grada. Prema tome nemojmo stalno govoriti o problemima koje smo mi ostavili u nasljeđe. Mi nismo ostavili problem, taj problem bi vam ostavila svaka gradska vlast na ovom svijetu jer je došlo do jedne potpuno nepredviđene, ama baš nikomu od zainteresiranih simpatične situacije. Da se te stvari ne lome od danas do sutra to će vam potvrditi i stručne službe. A imam osjećaj kao da smo sada sve promijenili. I gradonačelnika, i stručne službe, i savjetnike, itd., itd. U dosadašnjoj raspravi spomenuto je i nelogično postavljen pravac ulaza i izlaza iz garaže. Pa ne mislite valjda da je bivši gradonačelnik donio odluku o sjevernom ili južnom ulazu. Kada se radi takva jedna investicija sigurno je da se za rješenja pitaju i stručnjaci za promet i nitko tada od stručnih ljudi nije upozorio da je predloženo rješenje nakaradno. Sad odjedanput se to pojavio kao problem bivše gradske vlasti. Prigovarajte tim stručnjacima ili stručnim službama koji su nam trebali barem savjetom biti pri ruci, kao što su to danas i vama. Sutra neka vam izbije bujična voda na gradilištu sportske dvorane, da li to znači da će gradonačelnik biti kriv za to? Hoćete li Vi gradonačelnice biti kriv ako dođe do bujice? Svima će nam se tada dići kosa na glavi jer je gradski projekt zaustavljen zbog tih problema. A što želite od druge vlasti nego da kaže investitoru, vi imate riziko i vi to trebate riješiti. I to smo mi učinili. Par mjeseci kasnije ste vi došli na vast. Držali ste se istog modela i razumljivo da ga se držite.

DUJMIĆ zahvaljuje se vijećniku Urbanu jer smatra da je pogodio srž problema. Mi ne prozivamo bivšu vlast, samo isto tako nećemo dopustiti da se danas ta odgovornost pokušava prebaciti na ovu vlast. Rješavanje bujičnih voda je bila obveza investitora i nitko zbog toga ne proziva bivšu vlast. Ali ne može vijećnik koji je sudjelovao u bivšoj gradskoj vlasti mene prozivati odnosno ovu vlast da ništa ne radi i postavljati pitanje tko je odgovoran za ono što se dogodilo. Potpisujem sve ono što ste maloprije rekli, ali onda donesimo zaključak da za ovu situaciju nije kriva bivša vlast niti ova gradska vlast može snositi odgovornost za ono što se je ranije dogodilo. Vijećnik Ćorić je u svojoj diskusiji upravo pokušao odgovornost pripisati ovoj vlasti i u tome je problem. Osnovno je da moramo zajednički prisiliti investitora da riješi problem bujičnih voda jer je to njegova obveza.

ĆORIĆ iznosi da mu nije bila namjera odgovornost prebacivati na današnju vlast, već je samo reagirao na neprimjerene naslove iz prezentacije.

OREŠKOVIĆ podnosi primjedbu što se po njemu u raspravi previše vremena utrošilo na utvrđivanje krivca u cijeloj ovoj priči, a to neće pomoći rješavanju problema. S obzirom da je Grad naručio i platio ekspertizu s prijedlogom mogućih rješenja prodora bujičnih voda, predlažem da se u međuvremenu dok se ne otvori stečajni postupak nad Garažom Slatina na trošak Grada zatraži lokacijska dozvola za izgradnju mikro tunela.

STARČIĆ smatra da podneseni prijedlog vijećnika Oreškovića nije dobar jer se ponovo traži da Grad nešto radi, a to je obveza investitora. Na primjeru gradnje hotela Admiral pojašnjeno je da je investitor rješavao problem voda. Samo smo kod Admira imali jakog investitora koji je bio u stanju probiti investiciju za 20% da riješi problem bujičnih voda. To je suština priče. Da investitor garaže Slatina nije dorastao zadatku na kojem je bio i treba ga se čim prije riješiti i pronaći drugog investitora s kojim će se moći nešto dogovarati. To je poanta cijele

priče. Niti je prošla vlast mogla nešto riješiti, niti ova može nešto riješiti. Ali ovo što se stalno imputira da nema dobre volje od strane Grada da nešto riješi pa se traži da on izradi ekspertizu, sada se predlaže da zatraži i lokacijsku dozvolu, a na kraju će Grad financirati i izgradnju tunela. Tako se to ne radi. Postoje varijante da se bujične vode riješe na sto načina i sa tunelom i bez tunela, pumpanjem itd., samo je pitanje koliko to košta. Izgradnja tunela je najelegantnije rješenje jer nemate troška u eksploataciji. Postoji rješenje i bazena sa pumpama koje će raditi svašta, ali to je sve trošak i rizik ako do havarije dođe. Prema tome investitor je taj koji mora to rješavati. Investitor.

Konstatira se da su u 21,05 sati sjednicu napustili vijećnici NIKICA PAŽIN i IGOR PUŽ, te da je sjednici prisutno 13 od ukupno 19 vijećnika.

dr. PERŠIĆ izjavljuje da se u potpunosti slaže s vijećnikom Urbanom da zaključak sa današnje sjednice Vijeća treba biti da je obveza investitora da riješi prodor bujičnih voda. Međutim, s obzirom na sadašnju situaciju i da su okolne kuće ugrožene zbog prodora vode u garažu i da je upitno da li izvođač radova efikasno pumpa vodu, postavlja se pitanje da li će nam omjer koristi i štete biti puno drugačiji za godinu dana ili ako idemo danas nešto rješavati. Naime, sasvim je jasno da će stečajni postupak potrajati i upitno je da li je to nekakvo razdoblje koje je pred nama toliko ugrožavajuće da moramo o rješavanju početi danas razmišljati, a ne čekati minimum dvije godine dok se ne zatvori stečajni postupak odnosno uvede novog investitora u posao.

UJČIĆ obrazlaže da po procjeni privremene stečajne upraviteljice za koju je najvjerojatnije izvjesno da će nakon otvaranja stečaja biti imenovana, u veljači će biti prijavljena sva potraživanja vjerovnika. Isto tako do tada računa imati i procjenu vrijednosti postojeće nekretnine izvedenih radova, potrebnih radova i temeljem toga će se odrediti početna cijena vrijednosti nekretnine s kojom će se ići u nadmetanje. Znači vrlo je vjerojatno da će u prvoj polovici iduće godine prodaja prava građenja moći biti realizirana. Činjenica je da smo i do sada imali razgovore s nekoliko zainteresiranih subjekata koji su željeli preuzeti pravo građenja. Problem je bio u tome što su oni u razgovorima mogli biti vezani i preko CIP banke mađarske i preko izvođača su ti ljudi dolazili, i mogli su se jedino dogovarati sa našim mađarskim partnerom s kojim de facto nemate mogućnosti dogovora. Sada će situacija biti drukčija. On će moći sva svoja potraživanja prijaviti u stečajnu masu, a dogovarati će se s Skupštinom vjerovnika stečajnog dužnika Slatine garaže d.o.o. koja će odrediti početnu cijenu i raspisati sudsku prodaju. U toj prodaji nekretnina se oslobađa svih hipoteka, svih tereta, i novi investitor starta iz početka neopterećen sa bilo čime. Znati će koliko ga košta problem sanacije bujičnih voda i to će mu biti uračunato u cijenu. To je jedini način po kojem je sada moguće doći do novog investitora. Naime, svi razgovori sa mađarskim investitorom ukazivali su na to da jedino investitor želi zaraditi još na svojoj traljavo izvedenoj investiciji.

STARČIĆ prenosi izjavu predsjednika MO Vasanska, koji mu je prije dolaska na sjednicu Vijeća pojasnio da je nivo vode trenutno 4 metra u garaži i da trenutno rade tri pumpe odnosno da su na gradilištu tri djelatnika Osijek koteksa koji brinu o tome da se ispumpavanje vode redovito obavlja.

mr.sc. MARUŠIĆ na traju prijedoga vijećnika Oreškovića postavio je pitanje da li je zbog uštede na vremenu moguće da Grad naruči i plati projekat izgradnje mikro tunela, te da se Grad upiše na listu vjerovnika i eventualno čak ta sredstva poslije i povrati.

UJČIĆ smatrao da je to teško sprovedivo jer Grad ne može ući u posjed tog objekta. Radi se o okolnosti koja je nastala kao viša sila i mora biti riješena projektnom dokumentacijom. Grad će sasvim sigurno biti zainteresiran da pomogne investitoru kod rješavanja prodora bujičnih voda, ali to nikada ni do sada nije bilo isključeno. Čak i kroz moguće sufinanciranje ili prolongiranje plaćanja naknade, nikada nije bilo isključeno i ta varijanta pod uvjetom da investitor napravi dokumentaciju, a jedini zahtjev Grada je bio da se izradi tehničko rješenje koje mora biti

verificirano od strane nadležnih institucija. Znači, mora dobiti potrebna odobrenja i to ne može biti nešto što je on u tom trenutku smislio i misli da drži vodu.

mr.sc. MARUŠIĆ dodaje da Grad Opatija može stupiti u posjed temeljem sudskog odobrenja. Zato držim da je ovaj prijedlog racionalan i trebalo bi ga razmotriti kao ideju kako bi se ubrzalo rješavanje, ako Grad iznađe financijska sredstva za izradu projekta. Dakle, da se od suda zatraži stupanje u posjed i da se naruči projekat izgradnje mikro tunela te bi se novi investitor dočekao s gotovim rješenjem. Time bi se uštedjelo na vremenu, a moguće je da bi se iz stečajne mase uspjelo čak i povratiti taj novac za izradu projekta.

dr. VARLJEN ističe da u svakom slučaju ovu ideju bi trebalo uzeti u razmatranje i on je apsolutno podržava. Time bi se ne samo kupilo na vremenu, jer ukoliko se pronađe novi investitor koji bi preuzeo objekat garaže dočekao bi ga dovršen projekat i uštedjelo bi se cca šest mjeseci vremena za ishodovanje dozvola. Pored toga Grad može i prodati pravo građenja s obzirom da je to jedan građevinski projekat i da zahtijeva ishodovanje lokacijske dozvole, odnosno mi možemo na kraju krajeva novom investitoru i prodati pravo građenja tunela.

KIRIGIN napominje da mu je drago da se nakon skoro sat i pol rasprave koja je utrošena na optuživanje tko je i kriv ipak došlo do nekakvih konstruktivnih prijedloga. Ja sam isto tako još ranije kad sam se prijavio za raspravu htio predložiti jedan konstruktivni prijedlog, a to bi sada bila varijacija na temu onoga što je rekao vijećnik Marušić. Prije toga, nadovezati ću se na pitanje vijećnika Puža i na informaciju koju je prenio vijećnik Starčić od predsjednika Mjesnog odbora Vasanska da u garaži ima 4 metra vode, a na tu okolnost bi trebalo hitno nešto poduzeti. Stoga predlažem da pročelnik Tupanjac u najkraćem roku podnese prijavu građevinskoj inspekciji radi zaštite građana koji žive na tom području jer smatram da je to prvenstveno u ovom trenutku najvažnije. Sve ostale aktivnosti mogu pričekati. Grad je pokrenuo stečaj nad Garažom Slatina i to će se rješavati u određenom postupku itd., ali mi imamo tamo nekorektnog investitora koji je nesolventan i ako zbog vode može doći do urušavanja susjednih zgrada, predlažem i na tragu izlaganja pročelnika Tupanjca, da Grad u što je kraćem mogućem roku podnese prijavu građevinskoj inspekciji i da poduzme određene korake da se zaštite objekti koji su nad tom garažom.

TUPANJAC pojašnjava da u svom izlaganju nije rekao da treba pozvati građevinsku inspekciju nego da je obrazlagao ako se kroz praćenje situacije na terenu utvrdi da bi se moglo dogoditi da se ugrožavaju susjedni objekti, da bi onda trebalo eventualno poduzeti mjeru da se njih obavijesti. Osim toga ne mogu ja kao pročelnik prijaviti inspekciji, nego gradonačelnik koji zastupa Grad Opatiju. Ali je poanta u tome da bi trebalo iskoristiti stručnjake iz Građevinskog fakulteta koji su izradili ekspertizu s prijedlogom rješenja prodora bujičnih voda, pa da se eventualno u jednom kratkom roku zatraži i dobije njihov stav u kojoj je fazi sve to skupa, koliko je opasno za susjedne objekte itd. Dakle, da dobijemo još jedan nalaz i onda temeljem toga imamo nekakve konkretnije podatke.

GAŠPARIĆ postavila je pitanje pročelniku Rajku, da li Grad ima mogućnosti da kroz sustav zaštite i spašavanja na legalan način reagira i spriječi eventualne moguće neželjene posljedice, jer se ipak radi o ugrožavanju života građana i njihove imovine.

dr.sc. RAJKO odgovara da po propisima sa područja zaštite i spašavanja, Grad kao jedinica lokalne samouprave nema nekakve posebne javne ovlasti da bi mogao ući u posjed objekta ili raditi bilo što mimo onoga što je pročelnik Tupanjac već rekao. Nažalost ovaj cijeli sustav zaštite i spašavanja je barem na normativnoj razini postavljen tako da se reagira. Znači kad se već nešto dogodi onda mi organiziramo spašavanje itd., ali propisi s tog područja ne daju nam neke posebne javne ovlasti da mi izravno tu nešto možemo reagirati. Možemo upozoriti, možemo pozvati nadležna tijela, možemo sazvati Stožer za zaštitu i spašavanje koji će to dignuti na nekakvu višu razinu, ali ne da možemo nešto izravno napraviti.

UJČIĆ u odnosu na prijedlog vijećnika Oreškovića i Marušića, obrazlaže da onog trenutka kad se otvori stečajni postupak nad Garažom Slatina d.o.o. predstavnici Grada će imati

prostor za dogovore oko rješavanja sa stečajnim upraviteljem. Nažalost, mi sa mađarskim investitorom takve razgovore ne uspijevamo odraditi već skoro dvije godine.

mr.sc. MARUŠIĆ postavio je dodatno pitanje, koliko bi trajalo ishodovanje sudskog naloga za stupanje u posjed.

MASARIĆ pojašnjava da Grad sada ne može ni stupiti u posjed. Pokrenut je stečaj nad Garažom Slatina d.o.o. i dana 23.12. zakazano je ročiste radi izjašnjavanja o pokretanju stečajnog postupka. Ako se otvori stečajni postupak, imenovati će se privremeni stečajni upravitelj i ne postoji više direktor Garaže Slatina. A sa gospođom koja će najvjerovatnije biti imenovana stečajnom upraviteljicom već smo obavili sve razgovore. Dakle, čini se stvarno sve što se može.

KIRIGIN ističe da po informacijama s kojima raspolaže svaki građanin koji uoči da prijeti opasnost po život ljudi i imovine ima pravo prijaviti nadležnoj inspekciji da određeni objekat ugrožava ljude. Stoga postavljam pitanje da li može gradonačelnik, nadležno gradsko tijelo ili netko treći poslati nekoga da izađe na lice mjesta odnosno da se u što kraćem roku izradi ekspertiza. Jer ako je nešto pod vodom četiri metra, ne možemo dopustiti da se tamo nešto uruši pa da onda mi naknadno reagiramo. Situacija je ozbiljna i smatram da bi pod hitno trebalo poduzeti određene korake, a istovremeno se ide i sa stečajem Garaža Slatina i sve ono ostalo što slijedi kod takvog postupka. Također, postavljam pitanje da li Grad može prodati pravo građenja.

UJČIĆ odgovara da ne može Grad, već pravo građenja može prodati stečajni upravitelj.

dr. PERŠIĆ smatra da je važno dati poruku građanima koji žive na tom području da Grad razmišlja o nastalom problemu i da je aktivno uključen u rješavanje ove situacije. Samom nekakvom inicijativom kojom će se ponovo izaći na teren građani će dobiti nekakav dojam sigurnosti da se tu nešto dešava i da je na ishodu nekakvo rješenje u vrlo skoroj budućnosti. Mislim da je i to već nekakav znak dobre volje prema onima koji tamo žive da se o tome razmišlja. Da ovo ne bude samo nekakav razgovor među vijećnicima nego da to bude nešto što ćemo pokušati izrealizirati prema građanima koji tamo žive.

ČORIĆ ističe da je Građevinski fakultet u Rijeci u svojoj ekspertizi jasno rekao da je jedino trajno i konačno rješenje prodora bujičnih voda izgradnja mikro tunela. Iako su možda na početku bili i verbalniji sukobi između mene i gradonačelnika, drago mi je da smo kroz raspravu došli do nekakvog prijedloga, pa i kroz pokretanje stečajnog postupka nadam se da će se Grad aktivnije uključiti u rješavanje ove situacije. Ponavljam da tada nije bilo takve mogućnosti ali ovo su bile nepredvidive okolnosti, viša sila koja se nažalost dogodila, a to nije jedini slučaj na ovom području. Smatram da današnja rasprava nije bila uzaludna i bitno je da se nešto pokrene s mrtve točke.

dr. VARLJEN pojašnjava da se možda krivo shvatilo pitanje vijećnika Kirigina jer se ono nije odnosilo na prodaju prava građenja za garažu nego za pravo građenja mikro tunela. Naime, u raspravi je predloženo da Grad naruči i plati dokumentaciju za mikro tunel, ishodi lokacijsku dozvolu i izgradi taj mikro tunel, te je pitanje da li Grad novom investitoru može prodati pravo građenja za taj objekt. Ako Grad to bude koštalo recimo 150.000,00 kuna, pa da budemo osigurani da ćemo te novce nadoknaditi. Zaključno, ističem da ne postoje ti novci bez obzira o kojim iznosima se radi, naravno ne govorim sada o 4 milijuna kuna nego o nekakvim stotinama tisuća kuna koji bi se mogli osigurati, a koji se mogu usporediti s time da se spasi eventualni gubitak života koji bi se mogli dogoditi na tom gradilištu.

UJČIĆ ponavlja da će se tehničko rješenje moći dogovoriti neposredno sa stečajnom upraviteljicom, a u tom pravcu su već i obavljeni razgovori. Nakon što se imenuje stečajna upraviteljica moći će se konkretnije razgovarati oko toga kako će se tehničko rješenje pripremiti, dokumentacija i ostalo. Ali ne postoji mogućnost da Grad taj tunel tretira kao zasebnu investiciju i da proda pravo građenja novom investitoru jer onaj tko uzima pravo građenja uzima ga radi toga da bi na tome obavljao nekakvu djelatnost i iz toga imao neku korist, a nama plaćao naknadu. Znači to ne može biti pravo građenja. To mora biti dio projekta izgradnje garaže - način rješavanja bujičnih voda koje su nastale u građevinskoj jami.

TUPANJAC radi dodatnog razjašnjenja ističe da nitko nije mislio čekati završetak stečajnog postupka i pustiti da se voda u građevinskoj jami penje na 20 metara visine. Dakle, pratiti će se situacija i putem komunalnih redara ali i ostalih službi koje će biti potrebno angažirati i poduzeti će se one zakonske mjere koje bude trebalo da se ne ugrožavaju susjedni objekti. To je poanta priče.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća konstatirao da se INFORMACIJA o realizaciji ugovora o pravu građenja za izgradnju i gospodarsko korištenje javne gradske garaže s pripadajućim sadržajima (Garažno poslovni centar-Slatina, Opatija), prima na znanje.

AD 19.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a kako nije bilo rasprave predsjednik Gradskog vijeća je konstatirao da se IZVJEŠĆE o utrošku proračunske zalihe za razdoblje od 01.10.-31.10. 2010. godine, prima na znanje.

Prije zaključenja sjednice, predsjednik Gradskog vijeća podnosi sljedeće informacije:

- na 6. sjednici održanoj 08.12.2009. godine donesen je Zaključak da se sredstva Proračuna osigurana za isplatu novčane naknade vijećnicima u 2010. godini za prosinac mjesec prenose u program Socijalne skrbi – pomoć za Društvo naša djeca – «Kolibrići».

- novogodišnji prijem održati će se 21. prosinca u hotelu Ambassador, s početkom u 12,00 sati. Vijećnicima će se poziv dostaviti na kućne adrese.

Završeno u 21, 30 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.