

## Z A P I S N I K

14. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 26. listopada 2010. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 15,05 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika, s time da se konstatira da nakon prozivke, od 15,10 sati u radu sjednice sudjeluje i vijećnik Goran Crnković odnosno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice je odsutan Roman Cvek.

Osim vijećnika, sjednici su bili nazočni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, dr.sc. Rajko, Degano, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

### VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. OREŠKOVIĆ ponovio je pitanje koje je postavio na prošloj sjednici vezano za gradske firme na kojeg nije dobio nikakav odgovor, uz napomenu da ga interesira podatak da li gradske tvrtke posluju pozitivno ili ne. Detaljan odgovor moli da mu se dostavi za narednu sjednicu.

GAŠPARIĆ odgovara da su gradske tvrtke za prvih osam mjeseci poslovale pozitivno, a podatke o poslovanju za deveti mjesec imati će u studenom. Na traženje vijećnika dostaviti će se i pisani odgovor za narednu sjednicu.

2. PAŽIN prvo pitanje koje postavlja odnosi se na garažu tržnica. Garaža tržnica prema dostupnim informacijama je blizu gradnje, a prema izračunu ta garaža s obzirom na trošak koji bi trebao iznositi kroz otprilike pet godina bi bila pozitivna kad bi ju financirao Grad kroz gradsku tvrtku. Gradonačelnik je izjavio da je spreman na privatno partnerstvo, pa me zanima da li je to neki zaokret i zapravo da nam gradonačelnik odgovori na pitanje što Grad planira s garažom tržnica. Da li će tržnicu graditi Grad pošto je to profitabilan objekat, ili će je dati u ruke krupnom kapitalu?

DUJMIĆ podsjeća da se garaža Slatina radila po jednom modelu, a iz njima nepoznatih razloga je tadašnja gradska vlast napravila zaokret i za garažu tržnica je predložila jedan drugi model po kojemu bi za gradnju bila odgovorna gradska tvrtka «Opatija 21», s time da ne opterećuje gradski proračun. Nažalost, taj model se pokazao neučinkovit jer umjesto da ne opterećuje gradski proračun u prvoj godini je čak iz gradskog proračuna «Opatiji 21» osigurano između 3,5 i 4 milijuna kuna. Tražilo se da Grad Opatija izda garancije «Opatiji 21» za gradnju garaže tržnica i da garantira s gradskim proračunom, što se nije moglo prihvatiti jer to nije intencija zbog čega postoji lokalna samouprava i vjerujem da ćete se složiti samnom da mi ne možemo na taj način riskirati proračunski novac. Ne znam zbog čega vijećnik spominje «krupni kapital» jer smo samo rekli da je potreban zaokret u izgradnji te garaže i da se predloži realni model izgradnje. Direktor Opatije 21 dobio je nalog da u idućih 20 dana izradi sve potrebne izračune kako bi se mogao raspisati natječaj za odabir privatnog partnera u projektu garaže tržnica. Prema tome ne stoji konstatacija da Grad tržnicu predaje krupnom kapitalu već će se ona graditi po modelu javno privatnog partnerstva.

PAŽIN napominje da je upravo gradonačelnik u predizbornoj kampanji koristio termin krupni kapital, te da nema potrebe sada govoriti o garaži Slatina jer se pitanje odnosilo na garažu tržnica. Molim konkretan odgovor na pitanje da li će se Grad angažirati i kroz gradsku tvrtku

financirati projekat garaže tržnica koji je visoko profitabilan, ili će on otići u ruke privatnom kapitalu.

DUJMIĆ ističe da vijećnik ciljano traži jedan odgovor kako bi poentirao, a nažalost ne može. Podsjećam da je tvrtka «Opatija 21» opteretila gradski proračun sa blizu 4 milijuna kuna, a to nije bio cilj osnivanja te razvojne gradske tvrtke. Predloženi model je neprihvatljiv za Grad Opatiju i on bi nepotrebno opteretio gradski proračun. Građani Opatije neće financirati izgradnju garaže tržnica već će biti predložen jedan drugi prihvatljiviji model izgradnje garaže tržnica gdje ćemo dobiti sve ono što Opatiji treba bez rizika za gradski proračun.

Konstatira se da u radu sjednice od 15,10 sati sudjeluje i vijećnik GORAN CRNKOVIĆ.

PAŽIN izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom jer se garaža tržnica ipak daje krupnom kapitalu, te postavlja drugo pitanje gradonačelniku, uz sljedeće obrazloženje. I u zapisniku s prošle sjednice Gradskog vijeća stoji da sam upozoravao da bi svi zajedno trebali još jednom razmotriti da li Opatiji zaista treba tako skupa sportska dvorana od 60 ili 70 milijuna kuna kako ne bi doveli ovaj Grad u problematičnu situaciju. Ali sam isto tako više puta naglasio, što i piše u zapisniku, da svi mi podržavamo izgradnju sportske dvorane. S obzirom da gradonačelnik na svojem facebooku iznosi laži pročitati ću svim vijećnicima što to on piše: «Drugi tjedan započinjemo prikazivati projekat sportske dvorane «Marino Cvetković». Po reakciji oporbe nikad je ne bi dočekali». Prema tome ja bih Vas molio da ubuduće ne iznosite laži na javnom mediju. Osim što je doduše poznato da ova gradska vlast koristi javne medije kako bi iznosila neistine. Ja Vas molim da budete ono što jeste, budite gradonačelnik svih građana i nemojte izvrtati naše riječi, a pogotovo nemojte Vi tražiti afere. Pitanje glasi: Da li ćete i dalje na Facebooku pričati laži?

DUJMIĆ uvodno iznosi da je počašćen što vijećnik ulazi u njegov Facebook, te da i on čita portal vijećnika gdje je uočio da se na njemu iznose mnoge neistine. Ipak sam ja gospodin pa ću reći neistine i zato i Vas molim da birate riječi. Na te neistine ja se ne osvrćem jer mi je jasno da ste oporba i da morate na neki način sebi napraviti promociju. Na koji način? Iznošenjem neistina. Zbog čega Opatija nije 40 godina dobila sportsku dvoranu? Zato jer se prethodnici nisu mogli najprije složiti oko lokacije gdje će se ona graditi. Prošla vlast je odredila da će se ona graditi na prostoru Komunalca i mi smo to prihvatili. Jasno je da se sportska dvorana može izgaditi na više načina. Moguće je dobiti sportsku dvoranu i za 5 milijuna kuna (postavi se jedna željezna konstrukcija koja se obuče s platnom) ali smo smatrali da Opatija zaslužuje jednu primjerenu sportsku dvoranu i takvu će i dobiti.

SCLAUNICH upozorava da sukladno Poslovniku pitanja koja vijećnici postavljaju moraju biti jasni, precizni i kratki, a ne u obliku komentara jer će takvi biti i odgovori.

PAŽIN ističe da je njegovo pitanje bilo krako i jasno: Da li će gradonačelnik i dalje iznositi neistine na svojem Facebooku. Prema tome ja očekujem od Vas kao predsjednika Gradskog vijeća da zaštitite interese svih vijećnika. Nemojte se ponašati kao sindikat koji štiti interese radnika, a definicija mu je da štiti interese radnika i poslodavaca.

SCLAUNICH pojašnjava da je vijećnik dobio odgovor, a ako je vijećnik nezadovoljan odgovorom može postaviti dopunsko pitanje.

**3. HRVATIN** postavlja pitanje pročelniku Tupanjcu, u kojoj je fazi izrada UPU-a Rubinići i Travičići, jer to zanima mještane tog područja.

TUPANJAC ističe da se radi o UPU 14 koji se odnosi na Falaleliće, Katiniće i Zubiniće, dakle područje ispod tunelske ceste i izvješćuje da će predmetni UPU najvjerojatnije ponovo ići na javnu raspravu jer su promjene po primjedbama koje su iznesene u javnoj raspravi bile tako značajne da bi se moralo građanima ponovo pokazati kako taj plan izgleda. Znači očekujemo

javnu raspravu u vrlo kratkom roku ponovo, koja će trajati desetak dana kako je zakonom predviđeno.

Na dodatno pitanje vijećnice Hrvatini glade Travičića, odgovara da iako je na sjednici Gradskog vijeća donesena odluka o izradi UPU-a Travičići, on nije ugovoren jer se investitor još uvijek nije odlučio da krene u postupak izrade plana.

HRVATINI drugo pitanje u ime mještana Zubinića postavlja pročelniku Ujčiću: Koji je postupak za postavljanje javne rasvjete u njihovom mjestu.

UJČIĆ obrazlaže da mještani preko mjesnog odbora trebaju zatražiti da se ti radovi uvrste prioritarno u plan za narednu godinu, koji prijedlog mjesni odbor dostavlja Gradu, a Grad će prema raspoloživim sredstvima razmotriti da li je i kada je moguće te radove i realizirati. U pravilu ono što se ne realizira u prvoj godini nastoji se riješiti u narednoj.

*Konstatira se da je riječ dobio vijećnik Kršanac, koji je od predsjednika Gradskog vijeća zatražio dopuštenje da vijećnicima podijeli kopirani materijal uz pitanje koje namjerava postaviti.*

*Predsjednik Gradskog vijeća je pozvao vijećnika da mu preda materijal, a nakon toga je obavijestio da odbija zamolbu vijećnika Kršanca, uz napomenu da je svaki vijećnik dužan prije sjednice Vijeća dostaviti materijale predsjedniku s kojima namjerava upoznati vijećnike. Poziva vijećnika da postavi pitanje, bez dostave materijala.*

**4. KRŠANAC** postavlja sljedeće pitanje zamjeniku gradonačelnika: Kada ćete podnijeti ostavku jer ne samo da ste svojim djelovanjem naštetili ugledu Grada Opatije nego i cijele Republike Hrvatske. Naime, javno ste član Facebook grupe koja veliča začetnika i pravca fašizma Gabrielea D'Annunzia, i to da ne bude zabune član ste dvije grupe, D'Annunzia kao pjesnika i D'Annunzia kao političke osobe. Mislim da to podliježe članku 151 i 151.a Kaznenog zakona RH, tj. veličanje fašističkih, nacističkih i drugih totalitarnih država i ideologija ili promicanje rasizma i ksenofobije.

DEŠKOVIĆ uvodno ističe da mu je drago što vijećnici idu i na njegov facebook profil, da gledaju kojih je grupa član, s time da upozorava da su zanemarili jedan podatak. Zanemarili ste da sam ja autor čak tri knjige: kulturološke, povijesne i filozofske knjige o Gabrielu D'Annunziu. I ne samo da sam član facebook grupa koje se bave i tim pitanjem nego raznim ostalim pitanjima koji se tiču povijesti Rijeke. Nastojati ću Vam u svom izlaganju dati i malu poduku iz povijesti vezano za Gabriela D'Annunzia jer očito da ne znate i onda pokušavate raditi šou na jedan vrlo djetinjast i neozbiljan način. Očito ne znate da je G. D'Annunzio vrlo bitan i vrlo povezan za povijest Rijeke, ali ne samo Rijeke nego i Opatije zato jer je upravo u Opatiji bio potpisan i njegov odlazak iz Rijeke 20-tih godina prošloga stoljeća. Ja se bavim tim temama kako za svoj književni tako i za znanstveni i istraživački rad. Neozbiljno je od vijećnika da o tim temama na ovakav način razgovara i u nedostatku nekih drugih termina moram reći da ste uistinu, uistinu vrlo djetinjasti. A poduku o G. D'Annunziu ću vam ja drage volje dati, o njemu kao političkoj osobi što je radio, kao budućem tj. proto-fašistu bitnome za povijest Rijeke, bitnome za povijest Opatije, bitnome za povijest Kvarnera i bitnom za sve ove radove koji su bili ovdje navedeni. Jednostavno je suviše neozbiljno ovo što radite.

KRŠANAC izjavljuje da je nezadovoljan odgovorom s obzirom da je zamjenik gradonačelnika zaboravio reći da je G. D'Annunzio začetnik fašizma.

SCLAUNICH upozorava vijećnika ako je nezadovoljan odgovorom da može postaviti dopunsko pitanje, ali neće dopustiti raspravu i komentar.

KRŠANAC drugo pitanje postavlja gradonačelniku, koje glasi: «Idea for Republic of Istria». «Ja želim biti prvi carinik na Učki». «Ne mrzi Hrvate i oni su ljudska bića kao i ti.» Su Facebook grupe čiji je Vaš zamjenik član time direktno dovodi u pitanje teritorijalni integritet Republike Hrvatske. Gospodine gradonačelnice, da li mislite da je besmislica da vaš zamjenik ima ovakve stavove?

DUJMIĆ obrazlaže da svaki političar i svaki čovjek odgovara za svoje postupke. Najprije će odgovarati svojoj stranci, a nakon toga građanima na izborima. Prema tome, ukoliko bi išta bilo točno kod ovoga što Vi navodite, onda mislim da će svatko snositi posljedice sam za sebe.

KRŠANAC postavlja dopunsko pitanje, da li će gradonačelnik podnijeti kaznenu prijavu protiv g. Deškovića za povredu ugleda Republike Hrvatske, ili će to morati oni napraviti.

DUJMIĆ ističe da je dužnost svakog građanina koji ima saznanja da prijavi nadležnim institucijama onoga tko je prekršio zakon. Prema tome na vijećniku je ako ima takva saznanja da podnese prijavu, a on takvih saznanja nema.

KRŠANAC izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, uz nadu da profil neće nakon ovog istupa na sjednici Gradskog vijeća biti ugašen kao i portal opatijadanas.com.

5. PAŽIN iznosi da se divi zamjeniku gradonačelnika i njegovoj hrabrosti da se ovako bahato obraća s govornice vijećnicima i drži im lekciju kao da su oni nedovoljno obrazovani. To me je potaklo da postavim sljedeće pitanje, uz kratki komentar. Na znanstvenom skupu pod nazivom «Gabrielle D'Annunzio i njegova riječka protofašistička Reggenza italiana del Carnaro» koji je održan u Riječkoj gradskoj vijećnici, 25. studenog 2009. godine, tada je riječki gradonačelnik Vojko Obersnel rekao u uvodnom dijelu da se D'Annunzija ne može promatrati samo kao pjesnika, nego i kao «organizatora zauzimanja Rijeke praćenog velikim žrtvama i razaranjima grada». «Ovdje je pružen i prvi otpor tom zlu, čime je ovaj kraj pokazao svoj slobodarski duh, poslije iskazan u NOB-u i Domovinskom ratu», dodao je Obersnel. Prema tome, g. Ernie Gigante Deškoviću, nemojte nam držati predavanje i hvaliti se svojim knjigama.

Pitanje glasi: Da li ćete Vi lijepo zbog ovoga podnijeti moralnu ostavku ako ne drugu, i da prestanete više «farbati» nas i mazati nam oči. I lagati ove građane Grada Opatije.

DEŠKOVIĆ ponovo dolazi za govornicu kako bi odgovorio, ma koliko to pojedini vijećnici smatrali nepriličnim ili čak bahatim. Meni je izrazito zabavno slušati vas kad govorite o jednoj povijesnoj ličnosti i o jednoj temi koju ja znanstveno obrađujem. Govorite, kako ste rekli, o kaznenoj prijavi za rušenje ugleda Republike Hrvatske. Ja uistinu vas pozivam da to napravite. Toliko bih se zabavljao na tome, toliko se zabavljam sada, da uistinu ovo će ući u moj životopis koliko gradski vijećnici imenom i prezimenom vi ovdje ste neobrazovani, ne znate o čemu pričate i meni sputavate da G. D'Annunzi nije začetnik fašizma. To je bila netočna stvar. I meni sputavate ovdje jednu znanstvenu temu koju ja obrađujem. Znate, ja obrađujem i znanstvenu temu također i po pitanju Tita. Pa možda ćete i tu naći nešto što vam ne odgovara. Znate, ja znanstveno obrađujem temu čak i po pitanju Franje Tuđmana. Pa vam i tu možda neće nešto odgovarati. Obradujem znanstvenu temu i po pitanju Stjepana Mesića, pa vam možda i tu nešto neće odgovarati. Obradujem i pitanja po povijesnim ličnostima razno raznima i Rijeke. Uistinu zabavljate mene, pokušavate napraviti jedan šou, nemate pravih tema, govorite o nevažnim stvarima za ovaj Grad i ljudi koji znaju o čemu se ovdje govori i poznaju povijest znaju na jednoj znanstvenoj razini ono što pokušavate inputirati koliko je ovo uistinu, uistinu djetinjasto. Trebali ste se prije informirati kod obrazovanih osoba, a preporučam vam recimo Odsjek za kulturologiju Filozofskog fakulteta u Rijeci, Odsjek za politologiju Politološkog fakulteta u Zagrebu, Odsjek za povijest Fakulteta filozofskog u Rijeci gdje je akademik Petar Strčić, osoba koju također poznajem i s kojom sam surađivao na fakultetu, bila je sudionik tog simpozija i nije to jedini simpozij. Sudjelovao sam na nekoliko simpozija na temu identiteta Istre i istrijanstva na kojima prisustvuju najugledniji znanstvenici iz ove regije i iz Italije po pitanju identiteta Istre i hibridnih identiteta koji je bio tema mojeg jednog završnog rada. (*PAŽIN rekao je zamjeniku gradonačelnika da je fašista.*) Predsjedniče, da li ste čuli ovu uvredu? Ovo je ušlo u zapisnik.

SCLAUNICH upozorava vijećnika Pažina da ne upada u riječ govorniku i moli za malo više demokracije u ovoj vijećnici. Dopustite da govornik dovrši svoje izlaganje, kao što je to i Vama omogućeno bez upadica.

DEŠKOVIĆ nastavlja da su vijećnici sami potaknuli tu temu. Po pitanju identiteta Istre ove Facebook grupe imaju 4 do 5 tisuća članova, pogledajte malo koji su to ljudi, pogledajte

znanstveni rad oko njih. Mislim da se ne bi dovodili u ovako neugodnu situaciju s takvim pitanjem i onda kad dobijete odgovor i kad vidite da su vam pitanja bila uistinu djetinjasta i smiješna onda imamo gradskog vijećnika koji ovdje optužuje nekoga, zamislite, za fašizam. Ovo je stvar gdje bih ja mogao Vas tužiti na sudu.

SCLAUNICH zaključuje vijećničko pitanje po ovoj temi, uz upozorenje da bi se svi sudionici u diskusiji trebali pridržavati Poslovnika bez upadica i vrijeđanja, te daje riječ sljedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Pužu.

**6. PUŽ** postavlja sljedeće pitanje zamjeniku gradonačelnika: U kakvim ste odnosima s g. Sanjinom Škorcem - da li se poznajete?

DEŠKOVIĆ obrazlaže s obzirom kako se njegove riječi izvrću u javnosti i kako su pitanja upućena na osobnoj razini prema njemu, da jednostavno više ne želi komentirati i odgovarati na takva pitanja.

PUŽ drugo pitanje postavlja pročelniku Ujčiću: Pod čijom su ingerencijom autobusna stajališta u Gradu Opatiji i kad će se ona konačno očistiti da više ne liče na ovo što su sada?

UJČIĆ odgovara da su autobusna stajališta pod ingerencijom Grada i ona se redovno čiste u skladu s godišnjim programom, a na dodatno pitanje vijećnika Puža tko ih čisti, Komunalac ili kooperant, odgovara Degano, da ih čiste Parkovi d.o.o.

**7. STARČIĆ** postavlja pitanje predsjedniku Gradskog vijeća da li će opomenuti vijećnika Pažina za izrečene riječi koje je uputio zamjeniku gradonačelnika («da je fašist»), a ukoliko to ne učini najavljuje da će zbog toga u znak protesta napustiti sjednicu.

SCLAUNICH pojašnjava koje su ovlasti predsjednika Gradskog vijeća ukoliko govornik u svom govoru grubo vrijeđa osobe koje sudjeluju u radu Vijeća ili da ne bude ometan ili spriječen u svom govoru, te ističe da je odmah zamolio vijećnika i izvjestitelja da jednog drugog poštuju i da se ne koriste nepriličnim izrazima. Još jednom upozoravam na Poslovnik koji propisuje da vijećnička pitanja moraju biti jasna, precizna i kratka i da se mora uputiti tijelu ili osobi kojemu je namijenjeno, bez dodatnih komentara ako vijećnik s odgovorom nije zadovoljan.

STARČIĆ ponovo je upitao predsjednika Gradskog vijeća da li će vijećniku izreći službenu opomenu zbog izrečenih riječi, jer ako to ne učini onda je ovo Gradsko vijeće bespredmetno i svatko može vrijeđati bilo koga.

SCLAUNICH pojašnjava da je vijećnika ranije upozorio, ali i da službeno izriče opomenu vijećniku Pažinu zbog izrečenih riječi u ovoj vijećnici.

Konstatira se da je vijećniku Pažinu izrečena opomena od strane predsjednika Gradskog vijeća zbog činjenice da je zamjeniku gradonačelnika rekao da je «fašist».

PAŽIN ističe da je neprimjereno da mu predsjednik izriče opomenu zato što je to zatražio vijećnik Starčić. U tom slučaju i ja ću napustiti sjednicu. Predsjednik vijeća po poslovniku odlučuje da li će nekoga opomenuti, te mi je predsjednik ako sam to zaslužio trebao izreći opomenu bez nagovora od strane vijećnika Starčića.

SCLAUNICH napominje da je to samo jedna preventivna mjera koja treba uputiti govornika ako u svom govoru ometa ili vrijeđa osobu koja sudjeluje u radu Vijeća da se tako više ne ponaša, te smatra da to nije razlog da vijećnik Pažin napusti sjednicu.

HLANUDA upozorava da je isto tako neprimjereno da zamjenik gradonačelnik omalovažava oporbene vijećnike govoreći da su djetinjasti, nedovoljno obrazovani i slično, te da je predsjednik Gradskog vijeća i za tu izjavu trebao izreći opomenu bez obzira što se ne radi o tako teškoj vrsti uvrede kao kada se nekoga naziva «fašistom». Također, kada se nekome upućuju ovako «škakljiva» pitanja, a u ovom slučaju je to zamjenik gradonačelnika, morao bi kao javna osoba pripaziti kako odgovora na pitanja.

Dr. PERŠIĆ upozorava da ipak treba učiniti distinkciju između uvreda jer riječ «fašizam» u ovoj vijećnici nije prikladna, a vjeruje da je toja svjesna i oporba.

PAŽIN slaže se s mišljenjem vijećnika i izjavljuje da se ispričava zbog toga što je zamjeniku gradonačelnika rekao da je «fašist», ali da isto tako neće dopustiti da i njega netko vrijeđa govoreći da je neobrazovan i slično. Još jednom upućujem ispriku svim vijećnicima zbog mog maloprijašnjeg istupa.

SLAUNICH ponovo upozorava vijećnika Pažina da izrečenu opomenu treba shvatiti samo kao usmjerenje kako u daljnjoj diskusiji treba komunicirati.

**8. HLANUDA** zatražio je od pročelnika Tupanjca da za narednu sjednicu provjeri i pismeno odgovori o slučaju zamjenske zgrade, ulica Vrutki 5 ili 6, k.o. Vasanska z.č. 1901/3.

TUPANJAC izjavljuje da će vijećnik za narednu sjednicu dobiti pisani odgovor.

HLANUDA postavlja pitanje da li je moguće da se Rakovčeva ulica koja je posebno opasna za pješake uredi neovisno od završetka garaže Slatina. Također, postavlja pitanje gradonačelniku da li će Grad pretrpjeti štetu zbog najavljenog raskida ugovora oko garaže na Slatini.

DUJMIĆ odgovara na prvo pitanje da će se nakon raspisanog javnog natječaja i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača uskoro pristupiti potpunom uređenju Rakovčeve ulice, neovisno od završetka garaže Slatina.

U odnosu na drugo pitanje podnosi sljedeće obrazloženje. Ponekad nije jednostavno donijeti odluku, a uvijek trebate voditi računa da se time ne nanosi šteta Gradu. Ja vodim ovaj Grad i svaki moj postupak i svaka izgovorena riječ može nanijeti štetu gradu. Prema tome činjenica je da investitor garaže Slatina se nalazi u velikim financijskim problemima, kasni s radovima dvije godine i on ne može završiti garažu. Stoga mu je dan otkazni rok od mjesec dana da se pokuša ponovo dogovoriti i zaokružiti ovu investiciju, s time da su mu postavljena dva uvjeta. Prvo, da plati godišnju naknadu koju mi ne možemo naplatiti jer imamo mjenice koje nije avalirala banka, avaliralo je poduzeće iz Mađarske koje više nema imovine, drugim riječima nenaplative su. Drugo, da ponudi garancije da će do početka naredne turističke sezone izgraditi garažu. Uz sav naš napor oko posredovanja, nažalost on nije to u mogućnosti ispuniti. Čak i sa podsmijehom kaže da će poznavajući koliko je učinkovito hrvatsko pravosuđe taj spor trajati ne dvije nego pet ili sedam godina. Da se to ne bi obistinilo Grad je angažirao pravne stručnjake koji razmatraju mogućnost kako tome doskočiti i predložili su poteze koje ćemo mi poduzeti da se taj postupak ne otegne u nedogled. Najkraći put, ne kažem i brz, ali za Grad najkraći i da se pretrpi najmanja moguća šteta je da svi vjerovnici zajedno s jednom komercijalnom bankom pokrenu postupak za otvaranje stečajnog postupka protiv tvrtke koja gradi garažu Slatina, te da nakon toga pronademo novog investitora kojemu će Grad prenijeti pravo građenja.

HLANUDA izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom, uz dopunsko pitanje da li je Gradu poznato da je ta tvrtka u Mađarskoj već u stečaju.

DUJMIĆ pojašnjava da je taj podatak poznat i Gradu, te ponavlja da Grad pokušava iznaći najbrži mogući način kako da se ovaj problem riješi te da će svi vjerovnici pokrenuti stečajni postupak i na Trgovačkom sudu u Hrvatskoj. Tražimo načina kako će Grad pretrpiti najmanju štetu i možda u neko dogledno vrijeme ipak nađemo investitora.

**9. ĆORIĆ** najavljuje da svoja dva pitanja postavlja gradonačelniku. Prvo pitanje odnosi se na garažu Slatina, uz napomenu da je na prošloj sjednici Gradskog vijeća gradonačelnik izjavio da Grad zbog raskida ugovora neće trpjeti nikakvu štetu. Međutim, mene interesira drugo g. gradonačelniče, Vama građani ovog grada nisu dali mandat da nešto ne radite, valjda su vam dali mandat da nešto i radite. I to je ono možda kao i gradonačelniku Splita i Vama gradonačelniče treba možda procjena i radne sposobnosti. Jer ovo je sumrak gradnje u komunalnoj infrastrukturi i zato postavljam sljedeće pitanje: Koja je to komunalna infrastruktura koju vi želite u ovom Gradu do kraja ove kalendarske godine graditi, osim maćuhica i opatijskog zavoja.

DUJMIĆ obrazlaže koje je probleme zatekao kad je preuzeo vlast, a koje prijašnja vlast nije riješila vezano za garažu Slatina. Umjesto da se bavim nečim novim ja moram rješavati ono što ste mi ostavili u naslijeđe (pitanje rješavanja bujičnih podzemnih voda, mjenice koje nisu avalirane od banke i sl.) i spašavati Grad od velikih financijskih problema.

ĆORIĆ izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom, te ponovo pita gradonačelnika koji su to komunalni objekti koji će do kraja ove godine Grad investirati odnosno završiti. Nema potrebe da gradonačelnik elaborira problem garaže Slatina jer to nije bilo pitanje. Osim toga i pročelnik Tupanjac može potvrditi kad je UPU donesen i da od tada nema izdavanja uvjeta bilo koje institucije. Naknadno da, ali u tom trenutku kad je UPU donesen na Gradskom vijeću može se krenuti u izgradnju.

DUJMIĆ upozorava vijećnika Ćorića da je njemu problem što danas izlazi na vidjelo sve ono i kako je bivša vlast radila, te da je zato i odgovorio za garažu Slatina. I kod garaže tržnica ova vlast je morala rješavati probleme koje je naslijedila od prethodne vlasti jer cijeli projekat nije bio spreman da se raspiše natječaj i krene u realizaciju. I to zbog toga što konzervatori nisu dali suglasnost na takav projekat i sve te probleme ja sam morao kao gradonačelnik riješiti. Riješio sam ih i uskoro će se raspisati natječaj za odabir privatnog partnera u projektu garaže tržnica. Prema tome, umjesto da idemo u brzu realizaciju ja sam morao ispravljati vaše greške. Ali to se vas ne tiče. Vama su maćuhice u interesu, vi hoćete da mediji o tome pišu, jer vi hoćete afere. Ja moram nažalost ispravljati vaše greške. To su činjenice i od njih ne možete pobjeći. Svi znaju i mogu vidjeti što se sada gradi u Opatiji: benzinska postaja na Kuku, TIC, ulaz u grad s gornje i donje strane, rekonstrukcija tržnice itd. Prema tome očito je da oporba ne želi vidjeti što se gradi u Opatiji, ali ja vam to ne zamjeram, to je vaše pravo.

ĆORIĆ iznosi da je i on ponosan što se izvode radovi na Kuku i drago mu je da se konačno krenulo u tu realizaciju, međutim ističe da je ta «markica» bila namijenjena za dislociranje benzinske postaje INA-e kako bi se centar grada konačno primjereno uredio.

SCLAUNICH upozorava vijećnika Ćorića da pod vijećničkim pitanjima nije dopuštena rasprava, komentar i slično, te ga poziva da postavi konkretno pitanje.

ĆORIĆ postavlja sljedeće pitanje: Nakon isteka roka od 90 dana od kada je Grad raspisao poziv za pravo građenja garaže tržnica «Andrija Štanger» (15. srpnja ove godine) da li su poznate pravne ili privatne osobe koje su se javile na natječaj i da li ima zainteresiranih za tu investiciju.

DUJMIĆ ispravlja vijećnika da se nije radilo o pozivu za pravo građenja nego je to bio samo poziv za iskazivanje interesa, što je velika razika. Grad je dobio određena mišljenja koja ne obvezuju nikoga. Upravo zato sam dao rok od 20 dana direktoru tvrtke Opatija 21 da pripremi prijedlog natječaja. Jer smo sve ono što je bilo manjkavo otklonili i danas smo spremni za raspisivanje natječaja za odabir privatnog partnera, a nadam se da će natječaj biti raspisan do kraja ove godine.

Na dodatno pitanje vijećnika Ćorića koje su to osobe koje su se javile na poziv za iskazivanje interesa za garažu tržnica, odgovara da je dao nalog direktoru tvrtke Opatija 21 da mu dostavi precizan i kratak pregled tko se javio na poziv, kad misli uložiti i što misli uložiti.

**10. BAŽDARIĆ** prvo pitanje upućuje gradonačelniku: U kojoj je fazi projekt Doma umjetnosti? Drugo pitanje postavlja zamjeniku gradonačelnika: Da li će jednosmjenska nastava u «maloj školi» Volosko krenuti s drugim polugodištem i o čemu to sve ovisi?

DUJMIĆ odgovara na prvo pitanje da se Dom umjetnosti projektira zajedno s LRH d.d. koja namjerava krenuti u rekonstrukciju hotela Imperial. Idejni projekat je pri završetku i uskoro očekujemo da dobijemo na uvid idejni projekat. Ukoliko budemo zadovoljni s idejnim projektom zatražiti će se lokacijska dozvola. S time da još jednom napominjem da je uvjet Grada bio ukoliko LRH d.d. iz bilo kojeg razloga odustane od svoje investicije, da Grad može samostalno krenuti u realizaciju projekta Doma umjetnosti.

DEŠKOVIĆ odgovara na drugo pitanje vijećnice, da jedna smjena kreće u «maloj školi» na Voloskome početkom sljedećeg polugodišta. Realizacija ovisi o uređenju tavana i zbog tog

razloga se do sada nije mogla osigurati jednosmjenska nastava u školi, ali neovisno o uređenju tavana do kraja sljedećeg polugodišta prerasporedom vremena u školi osigurati će se jednosmjenska nastava. Međutim, siguran sam da će tavan biti uređen i da neće biti apsolutno nikakvih problema oko toga. Ali jedna smjena bi trebala na ovaj ili na onaj način krenuti u sljedećem polugodištu.

**11.** URBAN najavljuje da ima dva pitanja za gradonačelnika. Prvo pitanje se odnosi na objekte koji se nalaze u Opatiji i koji se istovremeno nalaze na lokalnom tržištu nekretnina. Konkretno to su objekti KEI-a, vile «Kremenšek» i tvornice Ribljih konzervi u Iki. Naime, te su nekretnine sticajem okolnosti došle sada već tako nisko da bi prema mojoj procjeni, i ne samo mojoj, Grad trebao ući u «igru» za otkup tih nekretnina. Pa me zanima kakav je stav Grada po pitanju ulaska u «trku» da se te vrlo vrijedne nekretnine otkupe kao vlasništvo Grada.

DUJMIĆ iznosi da se u potpunosti slaže s mišljenjem vijećnika da je nekretnina KEI od izuzetne vrijednosti koja se nalazi u centru grada, međutim vlasnik je Osiječka banka u stečaju i ovog časa sigurno da Grad ne može otkupiti tu nekretninu s obzirom da je pred drugim kapitalim investicijama. Međutim, Grad će pratiti što se događa s takvim vrijednim nekretninama na području Grada i ne isključujem mogućnost da se i u Proračunu osiguraju određena sredstva za otkup takvih vrijednih nekretnina. Ali sigurno da nećemo unaprijed objaviti za ono što smo zainteresirani jer složiti ćete se sa mnom da u tom trenutku normalno onda i vrijednost te nekretnine će skočiti. Isto tako pratimo i što se događa s «Riba-Rijeka» u stečaju. Grad polaže pravo na prostor centra gdje je bila bivša tvornica (dio dvorišta i glavne zgrade), uložio je tužbu i dobio je prvostupanjsku presudu i nadam se da ćemo do tog vlasništva uskoro doći. Međutim, ako se Grad bude natjecao za neku nekretninu prethodno mora znati koja će biti namjena tog prostora i imati viziju što se želi s nekom nekretninom. Takva jedna vizija biti će vidljiva u gradskom proračunu kada ćemo nastojati rezervirati određena sredstva upravo za tu namjenu i pratiti ćemo da nam neka atraktivna nekretnina ne «pobjegne». Ali morate shvatiti da se nekretnine kupuju na javnom natječaju i ukoliko cijena bude previsoka za Grad ili ako nemamo u tom trenutku viziju kako tu nekretninu staviti u funkciju, da se nećemo ni natjecati. Za vilu «Kremenšek» vijećnik će dobiti pisani odgovor, jer do sada nije bila predmet moje analize.

URBAN zahvaljuje na odgovoru i postavlja drugo pitanje. Ono se odnosi na činjenicu da mi je uskraćen odgovor na vaše stanovište po problemu kamelija koje je po Vama, tako ste me pismeno obavijestili, završen slučaj. Za mene nažalost to još dugo nije završen slučaj pa moje pitanje glasi: Hoće li mi se dozvoliti iznošenje mojih stavova po tom pitanju na «video vijestima Opatije» kad mi je već uskraćeno na službenom portalu Grada?

DUJMIĆ pojašnjava da je vijećniku odgovorio da se njegov demantij neće objaviti na web stranicama grada i obrazložio razloge te je predložio vijećniku da se obrati pisanim ili elektroničkim medijima koji su po zakonu dužni njegov demantij objaviti.

URBAN napominje da je prihvatio tumačenje gradonačelnika da se njegov demantij ne može objaviti na službenom portalu grada, te ističe da se njegovo pitanje odnosilo na objavu na «Video vijestima Opatija». Da li ću tu dobiti priliku da na video vijestima kažem koji su moji argumenti. Da ili ne?

DUJMIĆ odgovara da je to komercijalni medij i vijećnik uvijek može zatražiti da mu se snimi prilog kojeg će platiti, ali on neće biti objavljen na web stranicama grada ili na video vijestima Opatija.

**12.** KOTUR postavlja pitanje pročelniku Jermanu u ime grupe građana, a odnosi se na korištenje imovine Grada Opatije od strane sportskih klubova koji te prostore ustupaju drugima za novac. Građane zanima da li oni izdavaju račune odnosno da li se u godišnjem izvještaju sportskih klubova taj prihod prikazuje ili ne. Ili se to sve radi na crno?

JERMAN obrazlaže da u ovom trenutku ne može dati precizan odgovor bez uvida u godišnja financijska izvješća sportskih klubova. Međutim, svaka pravna osoba, a to su i sportski

klubovi s područja Grada Opatije, moraju voditi poslovne knjige u skladu s propisima Republike Hrvatske. Prema tome u njima mora biti istinito prikazano kretanje svih novčanih sredstava, kako prihoda tako i rashoda. Dakle račune bi trebali izdavati i njih iskazivati u poslovnim knjigama.

KOTUR postavlja dopunsko pitanje: Da li će Grad kontrolirati te sportske klubove kojima su određeni poslovni prostori dati na korištenje?

JERMAN odgovara da će Grad kontrolirati sigurno više nego što je kontrolirao do sada. Upravni odjel za financije i društvene djelatnosti kontrolira prvenstveno korištenje sredstava proračuna koja se doznaju tim klubovima za njihov rad i za one programe koje su oni kandidirali. Ovo je jedna viša kontrola njihovog poslovanja, što Grad u principu nema ovlasti. Postoje druge institucije koje kontroliraju. Koliko mi je poznato, mislim da ti ugovori o davanju na korištenje uskoro ističu i tu će se trebati razmisliti na koji način i kako će se tim klubovima prostori dati na upravljanje i eventualno ugovorom onda regulirati obvezu kontrole poslovnih knjiga.

KOTUR drugo pitanje postavlja predsjedniku Gradskog vijeća. S obzirom da je na današnjoj sjednici izrečeno više riječi i teza koje eventualno podliježu prekršajnim ili krivičnim sankcijama, molim predsjednika Gradskog vijeća kada se presluša tonski zapis današnje sjednice da mi pismeno odgovori da li ima krivičnog djela odnosno prekršaja u odnosu na ZKP RH i Prekršajnog zakona.

MASARIĆ pojašnjava da je Poslovníkom o radu Gradskog vijeća jasno precizirano kako se vijećnici trebaju ponašati na sjednici i bilo bi uputno da se vijećnici s tim odredbama detaljnije upoznaju kako bi se izbjeglo da predsjednik Vijeća mora izricati opomene. Također ističe da je oko izgovorenih riječi na sjednici Vijeća prema Zakonu o izboru članova predstavničkih tijela propisano da se vijećnici ne mogu pozvati na odgovornost za izrečene riječi na sjednici. Ali kao privatne osobe svatko od vas može nešto učiniti, ali to ne može učiniti gradska služba ili Gradsko vijeće. Svatko od vas privatno može pokrenuti proceduru. Zato još jednom molim vijećnike da koriste Poslovník u svrhu da se sjednica odvija korektno i u demokratkom ozračju, a ne nekorektno.

**13. Dr. PERŠIĆ** zatražio je od gradskih službi odgovor na pitanje i pojašnjenje kako se je uopće moglo propustiti rješavanje pitanja oborinskih voda kod izgradnje garaže Slatina, te što se po tom pitanju učinilo i kakvu nam sudbinu donosi ova jesen po tom problemu. Znači, prvo pitanje je kako se je uopće moglo desiti da gradska vlast nakon ovakvih analiza koje sam čuo od strane oporbenih vijećnika i njihove dubine analiza, propusti riješiti u prošlom mandatu ovu vrlo važnu stvar za koju svi vrlo dobro znamo da ima povijesnih protagonista koji bi mogli vrlo široku raspravu po pitanju oborinskih u Opatiji reći. Kako se to moglo propustiti? Vidim da su vam analize prilično duboke, ravnjavamo o kamelijama, magnolijama i sl., a ovu stvar nitko nije zamijetio pa mi je nevjerojatno kako je to bilo moguće pored ovakve tadašnje pozicije.

UJČIĆ pojašnjava da se na onoj lokaciji radi o izgradnji objekta koji se prilično duboko zakopava u teren. Obaveza je bila investitora da napravi geomehanička ispitivanja i on ih je radio. Isto tako u postupku lokacijske dozvole obaveza je bila Hrvatskih voda da mu daju uvjete koje oni traže i na koje investitor mora odgovoriti prilikom projektiranja i izgradnje objekta. Jedan i drugi subjekt nisu registrirali prodore voda u onom obimu koje su se desile. Međutim to je isključivo obaveza investitora i to je obaveza koja se financijski vrlo jednostavno kvantificira. U trenutku same izgradnje je rješavanje tih oborinskih voda bilo puno jednostavnije i jeftinije nego što će biti danas. Danas se procjenjuje da će ono iznositi skoro između 400 i 500 tisuća Eura kada se budu rješavale. Ali to je uvijek obaveza investitora kome se u građevinskoj jami pojavi problem i on taj problem mora sanirati i riješiti i ugraditi u investiciju. Znači to se nije moglo znati.

Dr. PERŠIĆ izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom, te ističe da se dogodio propust koji se nije smio desiti. Ne zadirem sada na način zašto se je to desilo, na koji način i tko je odgovoran, ali me zanima kako je moguće da pored toliko objekata koji su se gradili na tom

području, da se izuzelo pitanje oborinskih voda, odnosno ako to već investitor nije znao zašto ga netko tko je to trebao napraviti nije upozorio na što će tamo naići. Sada smo svi taoci nažalost toga objekta, ne znamo što će donijeti jesen, vjerojatno nakon obilja kiša koje slijede početi ćemo se ponovo pitati i slijediti će medijski članci. Zato odgovor koji ste dali je očekivan, ali niste mi rekli kako je moguće da nitko nije upozorio investitora što će ga tamo dočekati. Mi ovdje raspravljamo o nepostojećim garažama, razgovaramo o nekim drugim stvarima, ali o neakvim životnim zapravo temama nismo danas čuli bog zna što. Ako odgovor nije moguće dati na samoj sjednici, molim dostavu pisanog odgovora.

SCLAUNICH zaključuje da će se s obzirom na opsežnu problematiku vijećniku dostaviti pisani odgovor.

**14. OREŠKOVIĆ** podsjeća da je prije nekoliko mjeseci postavio pitanje vezano za market u mjesnom odboru Punta Kolova. Dobio sam odgovor da Grad nema nikakvih nekretnina koje bi bile pogodne za smještaj marketa, odnosno trgovine koja bi bila adekvatna tom mjesnom odboru. Međutim u međuvremenu su se neke stvari promijenile, naime, primijetio sam da geodeti rade izmjere baš na području Punta Kolove odnosno konkretno blizu dječjeg igrališta na Punta Kolovi i doznao sam da je to zemljište namijenjeno za prodaju.

Moje pitanje je jednostavno: Može li se što učiniti ako se bude gradila na tom mjestu zgrada odnosno prodavalo zemljište, da se sklopi ugovor s investitorom da jedan dio zgrade recimo u prizemlju bude namijenjen za market odnosno za trgovinu. Na taj način bi se riješio veliki problem mjesnog odbora, a mislim da je to izvedivo.

SCLAUNICH zaključuje da će se i na ovo složeno pitanje vijećniku dostaviti pisani odgovor.

**15. mr.sc. MARUŠIĆ** najavljuje da ima dva pitanja za gradonačelnika. Prvo je pitanje da li se vezano za sportsku dvoranu, ali ne samo za dvoranu nego za sve sportske objekte ikada razgovaralo sa hotelijerima prvenstveno i ugostiteljima, jer sportski objekti definitivno čine dio turističke ponude. Neki su gradovi izgradili svoj turistički imidž na sportskoj ponudi pa me zanima da li se razmatralo o takvoj mogućnosti, znači da gospodarstvenici sufinanciraju izgradnju ili održavanje sportskih objekata.

Drugo pitanje je da li je Grad ikada razgovarao sa hotelijerima odnosno sa proizvođačima poljoprivrednih ili obrtničkih proizvoda da se ti naši lokalni proizvodi kroz naše hotele plasiraju i time možda doprinesu nekakvom stvaranju identiteta lokalnog, možda neke posebnosti turističke ponude što je inače trend u turizmu. A ujedno je i poticaj gospodarstva.

**DUJMIĆ** obrazlaže da Grad gradi sportsku dvoranu za potrebe opatijskih sportaša. Potrebe su takve da će biti veoma teško iznaći neki slobodni termin kad imamo neku manifestaciju koju bi trebali zbog vremenskih prilika možda preseliti u tu sportsku dvoranu. Prema tome ovog časa sigurno da mi ne možemo tu sportsku dvoranu ponuditi gospodarstvu da ju oni koriste uz naplatu. Jer ona je faktički već i rasprodana prema potrebama naših sportaša.

Nadalje, kada vijećnik govori o plasiranju poljoprivrednih proizvoda onda sigurno razmišljate o ovim malim gazdinstvima u našem zaleđu. To su mala gazdinstva, a koliko je meni poznato turistička privreda raspíše tender za svoje potrebe i izabere najpovoljniju ponudu za nabavku namirnica. Svi moji prethodnici pokušavali su riješiti taj problem ali nisu uspjeli jer bi se najprije naši mali proizvođači morali udružiti i na taj način plasirati svoje proizvode. Znači da se osnuje jedna mala tzv. poljoprivredna zadruga ali nemojmo misliti kakve danas postoje u Hrvatskoj nego ono što npr. ima Carmagnola. U Carmagnoli postoje obitelji koji upravo se time bave, povežu sve male proizvođače, otkupljuju od njih proizvode i onda u većim količinama plasiraju gospodarstvu. Vijećnik je na to mislio i slažem se da bi to trebala biti opatijska budućnost. I Rab je na tome napravio jedan veliki iskorak jer njihovi stanovnici plasiraju svoje proizvode u hotele i na taj način potiču razvoj malog gospodarstva itd. Očito je da će naši

proizvođači morati biti konkurentniji, a to će moći jedino ako se udruže, te će Grad sugerirati malim proizvođačima jedno takvo rješenje.

mr.sc. MARUŠIĆ zahvaljuje na odgovorima, uz napomenu da se očito u pozitivnom smjeru razmišlja u Gradu. Međutim, osim sportske dvorane koja će biti prebukirana postoji niz drugih sportskih terena i objekata. Mišljenja sam da vrijedi pokušati sa hotelijerima razgovarati i možda putem Turističke zajednice da se s njima pokrene taj razgovor. Također, što se tiče drugog pitanja, smatram da Grad ne treba samo sugerirati poljoprivrednicima ili obrtnicima već sugeriram da ih se potakne, a zadrugarstvo je po mojem mišljenju pravi put. Znači Grad može financijski i na druge načine pomoći oko subvencioniranja nabavnih cijena pa bi s time možda i te zadruge bile konkurentnije nekakvim turskim ili egipatskim proizvodima.

DUJMIĆ podržava sugestije vijećnika, te ističe da će Grad nastojati potaknuti zainteresirane obrtnike. Isto tako pokušati ćemo organizirati i sastanak sa našim barjokjolima. Oni se moraju udružiti ukoliko žele biti konkurentniji i efikasniji jer ovako razjedinjeni ne postižu efekte koje bi mogli. Prema tome ovaj Grad će sigurno inicirati edukativne sastanke i ukazati im da se moraju udružiti i zajednički plasirati svoje proizvode na tržištu, a siguran sam da će onda i turistička privreda prepoznati njihovu kvalitetu i konkurentnost pogotovo što je danas tendencija da se koriste ekološki proizvodi i mislim da tu upravo proizvođači i opatijski hoteli imaju svoju priliku.

*Pitanja više nije bilo, a s obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH konstatira da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.*

#### **DNEVNI RED :**

1. Prijedlog Odluke o visini spomeničke rente Grada Opatije
2. Prijedlog Odluke o imenima ulica i trgova na području Grada Opatije
3. Prijedlog Odluke o stavljanju van snage Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 23-Rekreacijske zone Ika (UPU 23)
4. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za prava nacionalnih manjina, ljudskih prava i nevladine udruge
5. Informacija o utrošku proračunske rezerve za rujun 2010. godine

Na upit predsjednika Gradskog vijeća podnijete su sljedeće primjedbe na zapisnik prethodne sjednice:

HLANUDA iznosi da ima primjedbu na zapisnik jer smatra da je u tekstu krivo upisana njegova diskusija, a eventualnu konkretnu primjedbu podnijeti će na narednoj sjednici nakon što se presluša tonski snimak sjednice.

URBAN podnosi prigovor na formulaciju u zapisniku koja se odnosi na onaj dio kada je postavio pitanje proračuna odnosno stavke koja se odnosi na Udrugu ljubitelja kamelija «I. Scarpa» jer na str. 19. zapisnika stoji: «Po iznjetom, predsjednik Gradskog vijeća isključuje mikrofon vijećniku Urbanu koji je počeo govoriti s obzirom da sukladno Poslovniku nije zatražio i dobio riječ...».

Naime, ja ne mogu u toku razgovora, u toku odgovaranja ili postavljanja pitanja tražiti riječ. Iz čitavog ovog zapisnika je vidljivo da sam ja bio prekinut u jednom, uslovno rečeno razgovoru s gradonačelnikom. Da prethodno nije sve ovo navedeno onda bi ova tvrdnja stajala. Ovako to ne odgovara onome što je bilo na sjednici. Ja sam bio prekinut. Ja nisam bio prekinut zato što nisam tražio riječ nego zato što sam izgovarao moju misao do kraja. To je bio moj prigovor.

*Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da se zapisnik 13. sjednice Gradskog vijeća smatra usvojenim, s time da će na prijedlog vijećnika Hlanude nakon preslušavanja tonskog zapisa eventualno doći do izmjene.*

**AD 1.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

KOTUR upoznaje vijećnike da je Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost razmatrala ovaj prijedlog na kojeg nije imala primjedbi i predlaže Gradskom vijeću da ga usvoji.

dr. VARLJEN uvodno ističe da pozdravlja svaku mjeru pa tako i ovu kao dobrodošlu za posrnulo gospodarstvo i hotelijere, te ukazuje da mu se jedan dio odluke izuzetno sviđa. To je dio odluke kojim se priznaje ulaganje hotelijerima i na taj način oni ne plaćaju Gradu određene dažbine već ta sredstva ulažu u povećanje vrijednosti svoje imovine, odnosno u uređenje svojih fasada, krovšta i sve što je ovdje u ovoj odluci napisano. Onaj drugi dio odluke o smanjenju sa 3,00 na 1,00 kunu također pozdravljam, ako je vjerovati da smo u tako teškoj situaciji da je ova recesija zahvatila svih pa tako i hotelijere. Iako uzimam to s jednom dozom sumnje iz razloga što pokazatelji turističke sezone u Opatiji uopće ne govore u prilog nekakvom stanju recesije. Ali ne želim ulaziti u duboke analize iz razloga jer nisam niti čak gospodarstvenik, a niti hotelijer tako da apsolutno vjerujem u one koje su sudjelovali u predlaganju ovakve odluke. Nadam se da će hotelijerima ovakva odluka pomoći i da će sljedeće godine poslovati puno bolje i puno kvalitetnije. Javio sam se za riječ iz jednog drugog razloga, a taj je da je fond spomeničke rente služio za između ostalog uređenje fasada privatnih osoba na području Grada Opatije. Isto tako i hotelijera jer smo i sami sad svjedoci da hotel Palace u vlasništvu LRH se uređuje znatnim novcima iz tog fonda spomeničke rente. Dogoditi će se situacija da sljedeće godine po nekakvim projekcijama u tom fondu više nećemo imati novaca. Znači da možemo zaboraviti na jedan ovakav oblik i sa ovim iznosima financiranja odnosno sufinanciranja u uređivanje fasada, jer se bojim da će ta suma spasti na nula kuna. Želim poručiti svima nama da razmišljamo na način da je vizura grada jedna distinkcija između nas i nekog drugog. Ja sam za primjer često puta isticao Portorož koji je u principu puno po svim mjerilima i kriterijima «manje» vrijedniji grad od Opatije, ali ono gdje apsolutno nadmašuje Grad Opatiju je to da on u svojem centralnom i perifernom dijelu nema niti jedne jedine fasade koja nije uređena. To je u nekakvom njihovom razvoju bio vjerojatno plan, što bi u svakom slučaju trebao biti i Opatiji. Tako da kada već gubimo jedan fond za uređenje tih fasada, apeliram da razmišljamo o nekakvom fondu ili nekakvom načinu da sufinanciramo i pomognemo ljudima da uredi svoje fasade i krovšta. Jer samo na taj način doprinosimo izgradnji jednog brenda kao što je Opatija.

UJČIĆ pojašnjava da Opatija ima jednu specifičnost, a ta je da cjelokupno područje grada i cjelokupno gospodarstvo grada se nalazi u urbanističkoj zaštićenoj jezgri. I svi oni moraju plaćati spomeničku rentu. U bitno su gorem položaju nego većina drugih ne samo hotelerija nego i gospodarskih subjekata u RH, te to potkrepljuje sa sljedećim primjerima:

Grad Pula ima spomeničku rentu ukupno 1,5 milijun kuna, a naplaćuje je u skali od 9,00, 5,00, 4,00 i 3,00 kune. Grad Rovinj ima spomeničku rentu svega 500.000,00 kuna, a naplaćuje je u iznosu od 3,00 kune po m<sup>2</sup>. Grad Poreč ima spomeničku rentu od 1 milijun kuna, to je prihod proračuna za ovu godinu. Grad Crikvenica svega 680.000,00 kuna. Grad Zadar, 1.560.000,00 kuna, a do sada su imali raspone od 5 i 3,00 kune i 10,00 kuna po djelatnostima. Grad Rabar, 210.000,00 kuna. Činjenica je da je hotelijerstvo Opatije, kao najveći kvadrat i najveći prostori koji su osnova za naplatu spomeničke rente u bitno gorem položaju nego sva ova mjesta koja sam sada nabrojao. Ja sam uvijek isticao i primjer Dubrovnika, međutim u Dubrovniku su se u zadnjih nekoliko godina u gradskoj jezgri otvorila četiri nova hotela. I Grad Dubrovnik sada sa svim tim i sa iznosom spomeničke rente od 10,00 kuna po m<sup>2</sup> koji se naplaćuje, ostvaruje prihod od 3,9

milijuna kuna. A Grad Opatija ima prihod od 3,7 milijuna kuna. Gospodarstvo opterećujemo sa 6,5 milijuna kuna jer je 40% i prihod RH.

ČORIĆ također pozdravlja intenciju Grada da se rastereti opatijske poduzetnike pogotovo hotelska privreda kroz smanjenje spomeničke rente. Međutim, postavljam pitanje koji su bili kriteriji kod predlaganja ove odluke odnosno da li je Grad ispravno lobirao kod Ministarstva kulture čija Uprava za zaštitu kulturne baštine izdaje rješenja koji objekti se nalaze u popisu zaštićenih i nepokretnih dobara. Naime, ima ih vrlo malo pa ne vidim razloga zbog čega tu ne bi bila uključena i crkva sv.Roka u Voloskom, sv. Ana, Evangelistička crkva na Punta Kolovi itd. Predlažem da se razmisli da li je i za te objekte, kao i za neke prekrasne vile na području Grada Opatije, uputno uputiti prijedlog nadležnom ministarstvu da uđu u popis zaštićenih i nepokretnih kulturnih dobara.

UJČIĆ pojašnjava da Grad samo primjenjuje propis Ministarstva kulture i njihova rješenja koja se upisuju u registar nepokretnih kulturnih dobara. Imamo jednu konzervatorsku studiju koja je bila podloga za izradu Prostornog plana uređenja Grada Opatije i ta konzervatorska studija je i osnov za buduća rješenja koja bi trebalo donositi Ministarstvo kulture.

CRNKOVIĆ smatra da bi ipak vijećnicima vrijedilo pojasniti zašto se Opatija zapravo zalagala da urbanistički sklopovi Volosko i Opatija budu zaštićeni kao graditeljska baština u cjelini. Intencija uopće ove spomeničke rente je bila da se naši gradovi općenito u Hrvatskoj koji su iskreno govoreći bili zapušteni i zbog posljedica rata, ali i zbog slabog održavanja itd., da se ti gradovi odnosno te fasade navlastito spomeničkih objekata poprave i da to sve skupa počne malo bolje izgledati. I to je osobito bilo važno za prostore koji žive od turizma i žive sa turizmom. I zapravo i u Opatiji je to naše graditeljsko nasljeđe jedno od razloga zbog čega smo privlačni kao turistička destinacija. U tom smislu je taj zakon imao nedvojbeno izuzetno dobar efekt. Međutim, intencija zakona ne bi smjela biti samo da se popravljaju fasade. Sutra se mogu od tih sredstava uređivati i okućnice koje su također recimo u Opatiji strahovito zapuštene. U nekim drugim gradovima su naprimjer zapuštene prometnice koje treba rekonstruirati u onom obliku kako su izgledale recimo prije stotinu godina. Dakle, nakon te faze uređenja zgrada ima niz stvari koje treba također poboljšati u tom građevinskom smislu i urediti gradove onako kako su izgledali u vrijeme svoga nastajanja koliko god je to moguće više. Međutim, možda bi sada u Opatiji trebalo ipak razmisliti o tome da se, što se uvijek može, taj zakon recimo o zaštiti kompletnih urbanističkih cjelina svede na ipak na zaštitu većeg broja objekata u tim cjelinama. Tu prije svega mislim na Opatiju, Volosko možda ima razloga da ga se štiti kao cjelina ali nisam siguran da je to potrebno i Opatiji. Pa bi možda Grad trebao razmisliti o jednom drukčijem prijedlogu zakona. Također, iako naravno pozdravljam činjenicu da se smanjuje spomenička renta, smatram da bi ipak bilo logično odrediti rok do kada bi takve okolnosti trajale jer za godinu, dvije, se one mogu promijeniti u smislu poboljšanja i ostvarenja boljih gospodarskih rezultata pa bi tada bilo svakako potrebno ponovo dobivati veća sredstva za uređenje Grada. Jer, ponavljam, Grad Opatija živi od turizma, to je najvažnija gospodarska grana ovog grada i njegov izgled je tu od izuzetno velike važnosti tako da mislim da bi trebalo odrediti koliko ova odluka treba trajati.

UJČIĆ pojašnjava da Gradsko vijeće ništa ne priječi da ubuduće bilo kada donese novu odluku. S time da uvijek treba voditi računa da se donošenje te odluke podudara sa kalendarskom godinom jer se spomenička renta razrezuje za kalendarsku godinu. Nije uobičajeno da se u propise stavlja ograničen rok trajanja, ali to može biti jedan poseban zaključak Gradskog vijeća da će za dvije godine razmotriti da li su nastupile promjene okolnosti koje su nas dovele do toga da danas predlažemo ove izmjene.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (16 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

#### ODLUKA O VISINI SPOMENIČKE RENTE GRADA OPATIJE

**AD 2.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Komisije za imenovanje i preimenovanje ulica, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

KOTUR upozna je vijećnike sa primjedbom Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost na dostavljeni Prijedlog.

UJČIĆ izjavljuje da predlagatelj prihvaća primjebu Komisije i ispričava se u ime službe zbog greške u prijepisu.

CRNKOVIĆ pozdravlja što je konačno hrvatskim pravopisom napisano ime Franje Josipa koji je bio hrvatski kralj i car, te sugerira da se izradi lektura imena i ulica u Opatiji jer postoji jako puno grešaka u priloženom popisu, te navodi primjere kako bi trebalo ispravno pisati:

- Put Kozji breg
- Stubište Vrh Ike
- Park Svetog Jakova
- Ulica bršljanja
- Ulica kamelija
- Ulica ružmarina

Zatim, uvijek kad je riječ o osobama svako ime počinje s imenom i prezimenom, upravo tim redoslijedom, pa mislim da bi trebalo u perspektivi napraviti dvije izmjene. Naprimjer, kod Bana Ivana Mažuranića treba ostaviti samo Ivana Mažuranića jer je on za Hrvatsku važan i kao ban, dakle i kao političar ali i kao pjesnik. I drugi je atipičan slučaj, to je maršala Tita. Mislim ako je po nečemu Josip Broz sporan onda je upravo po toj svojoj maršalskoj ulozi. Ako je za Istru zaslužan, zaslužan je kao političar Josip Broz, a svakako ne kao maršal. Pa bih u perspektivi predložio da se ta ulica ipak nazove ulicom Josipa Broza jer treba imati svakako na nekoj demokratskoj razini razumijevanja i za one osobe koje nažalost zbog djelovanja maršala Tita su imale tragedije u svojim obiteljima.

dr. VARLJEN predlaže ukoliko se bude imenovala neka nova ulica u Opatiji ili bude bilo promjena naziva ulica, da se razmišlja o dodjeljivanju ulice s nazivom jučer preminule najveće pjesnikinje u povijesti Hrvatske, gđe Vesne Parun.

HLANUDA primjećuje da unatoč obrazloženju da je iz naziva ulice potrebno isključiti riječ «ulica», četiri ulice u Ičićima u svojem nazivu imaju riječ «ulica»

UJČIĆ obrazlaže da je u članku 2. napisano da se u svim ulicama u naseljima na području Grada briše iz naziva riječ «ulica», osim u naselju Ičići, te u naselju Opatija za Radničku ulicu i Ulicu palmi koje zadržavaju svoje ime. Naime, riječ «ulica» se ostavlja tamo gdje je to prirodno jer se ne može napisati samo «bršljana», «kamelija» i sl.

ČORIĆ predlaže da se kod imenovanja ili preimenovanja ulica vodi računa da se jednoj od ulica Grada Opatije (bilo je ranije govora o dijelu ulice na Punta Kolovi prema Ičićima) dodijeli ime pok. Ive Robića.

SCLAUNICH sugerira vijećnicima da takve inicijative za promjenu naziva ulica dostave Komisiji za imenovanje i preimenovanje ulica.

HLANUDA u ime Komisije za imenovanje i preimenovanje ulica izvješćuje da su do sada održali dvije sjednice i da je stav Komisije da će se zamolbe razmatrati kod izgradnje novih naselja u kojima će se ukazati potreba za imenovanjem novih ulica, odnosno da će se izmjene naziva ulica povezati s budućom generalnom promjenom osobnih dokumenata koja će biti uvjetovana zakonskim propisima, jer to od građana iziskuje dodatna materijalna sredstva.

UJČIĆ u ime predlagatelja izjavljuje da se prihvaćaju pravopisne primjedbe vijećnika Crnkovića.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog odluke, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

## ODLUKA O IMENIMA ULICA I TRGOVA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

Nakon toga, predsjednik Gradskog vijeća u 16,50 sati određuje pauzu, a nastavak sjednice uslijedio je u 17,05 sati.

Zapisnički se konstatira da je po donošenju t. AD 2. sjednicu napustio vijećnik GORAN CRNKOVIĆ i da je sjednici prisutno 17 od ukupno 19 vijećnika.

**AD 3.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je ZDENKO TUPANJAC, pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje.

Bez rasprave, jednoglasno (16 ZA) donosi se

### ODLUKA

o stavljanju van snage Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 23 –  
Rekreacijske zone Ika (UPU 23)

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 5 UZDRŽANIH) donosi se

### RJEŠENJE

o utvrđivanju prestanka mandata člana Odbora za prava nacionalnih manjina, ljudskih prava i nevladine udruge i imenovanju člana Odbora za prava nacionalnih manjina, ljudskih prava i nevladine udruge

1. Utvrđuje se da je Nikoli Kurtiju iz Opatije, M. Tita 63 pretao mandat člana Odbora za prava nacionalnih manjina, ljudskih prava i nevladine udruge zbog podnošenja ostavke.

2. Za člana Odbora za prava nacionalnih manjina, ljudskih prava i nevladine udruge imenuje se Smail Mašinović iz Opatije, Črnikovica 11.

**AD 5.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a kako nije bilo rasprave predsjednik Gradskog vijeća je konstatirao da se Izvješće o utrošku proračunske zalihe za rujun 2010. godine, prima na znanje.

Prije zaključenja sjednice, predsjednik Gradskog vijeća obavijestio prisutne o humanitarnom koncertu pod nazivom «Pomozimo pjesmom», koji će se održati dana 20.11. u GH «Adriatic» Opatija te pozvao vijećnike da se istome odazovu jer je sav prihod od ulaznica za koncert i tombole namijenjen za kupnju ortopedskih pomagala osobama s invaliditetom, starijim i nemoćnim cijele Liburnije.

Završeno u 17,15 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.





