

Z A P I S N I K

13. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 28. rujna 2010. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 13,10 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika, s time da se zapisnički konstatira da je vijećnik Neven Varljen najavio da će zakasniti i da u radu sjednice sudjeluje od 13,55 sati tako da je sjednici prisutno 19 od ukupno 19 vijećnika.

Osim vijećnika, sjednici su bili prisutni: gradonačelnik Dujmić i zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Ljubanović, Sanković, Degano, Šustar, Torbarina, Berčić, Brumnjak, Glavan, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. PUŽ upućuje sljedeće pitanje gradonačelniku: Tko je i zašto zabranio koncert «Let's rock Volosko».

DUJMIĆ odgovara da se navedeni koncert trebao održati u srcu turističke sezone, ali kako organizator nije pravodobno podnio zahtjev Gradu nije ga bilo moguće uklopiti u već dogovoreni protokol manifestacija. Prema tome, sve manifestacije koje će se događati tijekom sezone treba unaprijed najaviti i dogovoriti, a da je to bio slučaj i za navedenu manifestaciju izbjegao bi se nastali nesporazum. Grad Opatija je udovoljio zahtjevima organizatorima sličnih manifestacija koji su pravodobno podnijeli svoj zahtjev (npr. koncert «Barufa» na Ljetnoj pozornici, rock koncert na Tošini itd.) i zato bih zamolio sve organizatore koji namjeravaju tijekom ljetne sezone organizirati u Opatiji određene manifestacije da se pravovremeno najave, a nakon toga TZ Grada Opatije i Festival Opatija utvrđuju program događanja.

2. PAŽIN prvo pitanje upućuje gradonačelniku, a vezano je uz tvrtku «Thorax». Naime, tvrtka «Thorax» ove je godine uprihodovala iz Proračuna Grada 250.000,00 kuna za organizaciju manifestacija, pa molim odgovor da li je taj posao mogla odraditi i Ustanova Festival Opatija, ili Festival nije bio dovoljno stručan za te poslove. Dakle, pitanje je da li je Festival Opatija, odnosno njegovi zaposlenici, mogao odraditi taj isti posao koji je napravila tvrtka Thorax, a za velike novce.

DUJMIĆ obrazlaže da je tvrtka «Thorax» u zakonskom roku podnijela prijedlog za sufinanciranje svih manifestacija koje želi održati tijekom sezone, a manifestacije su bile kvalitetne i zbog toga su dobile podršku od strane Grada Opatije. Ne bih ulazio u ocjenu da li je taj posao mogao odraditi Festival Opatija, ali da je Festival imao te manifestacije u svom programu onda bi to radio Festival Opatija. Međutim, moram isto tako napomenuti da kod obrade pristiglih zahtjeva vodimo računa da se podrže najkvalitetnije manifestacije, te će se i ubuduće podržavati takvi zahtjevi neovisno o tome tko je podnositelj zahtjeva, a normalno da će se u dogovoru s Festivalom utvrđivati program događanja na području Grada Opatije.

PAŽIN ističe da je djelomično zadovoljan s odgovorom gradonačelnika, jer koncert Olivera Dragojevića u Opatiji je organizirala vanjska produkcija, a tvrtka Thorax je radila marketing. Ponoviti ću, zanimalo me samo da li su djelatnici Festivala isti taj posao mogli odraditi, a ne koristiti vanjsku uslugu. Ne morate odgovoriti, nisam zadovoljan s Vašim odgovorom, ali prenosim svoje mišljenje i mišljenje građana koji su negodovali zbog činjenice da

je jako veliki novac tvrtka Thorax dobila za posao koji je mogao zasigurno netko drugi isto tako kvalitetno odraditi.

Drugo pitanje, koje postavljam u ime mještana Voloskog odnosi se na prostor u «Liburniji», jer mještani negoduju da je taj prostor stalno zauzet i ne mogu ga koristiti, a koji glasi: Zanima me tko izdaje taj prostor, po kojoj cijeni, da li postoji evidencija uplata i kako se on naplaćuje? Molim pisani odgovor.

DUJMIĆ napominje da će vijećnik dobiti i pisani odgovor, a u nastavku podnosi i usmeno očitovanje. Grad Opatija uočio je da postoji određeni problem oko racionalnijeg korištenja prostora u vlasništvu Grada, kao što je npr. prostor u villi Antonio koji je dodijeljen na korištenje raznim udrugama od kojih su neke aktivnije, a druge malo manje aktivne, te će se ta problematika uskoro na adekvatan način i razriješiti na način da jedan prostor koristi više udruga za svoje potrebe. Naime, provedena je reorganizacija domara na nivou Grada koji će voditi raspored potreba svih udruga i voditi ćemo računa, a mislim da je to na tragu onoga što i Vi pitate, da se prostori racionalnije koriste i da više udruga mogu zajednički koristiti prostore za svoje sastanke ili prezentacije, a ne da se događa da jedna udruga prostor koristi samo jednom ili dva puta tjedno, a postoji daleko više zahtjeva i potreba.

PAŽIN postavlja i treće pitanje gradonačelniku, a vezano je uz internet televiziju i ono što je danas objavljeno u novinama povodom pressice Akcije mladih, jer je ova vlast rekla da je to odgovor na portal opatijobajna.com. S obzirom da sam se kao jedan od osnivača tog portala našao prozvanim, postavljam sljedeće pitanje: Zašto ne napravite vi nekakvu internet televiziju ili nekakav svoj medij internetski koji ćete financirati, da li vaše stranke ili vi, a ne da ga financiraju građani ovog Grada? To košta otprilike 8.000,00 kuna mjesečno, što nam donosi jednu lijepu cifru od 100.000,00 kuna godišnje. Ali čak ni to ne bi bilo upitno, upitno je što ta internet televizija prenosi samo dijelove događanja s ovog područja i to isključivo ono što vlast radi, a mogu čak ocijeniti s moje strane i to loše za jako puno novaca. Platite to iz svojih stranaka, pa onda imajte nešto svoje. Ili imajte nešto za cijeli grad i za sve građane.

DUJMIĆ uvodno ističe da bi se i mogao složiti s izrečenim od strane vijećnika, kad bi to sve bila istina, te u nastavku pojašnjava da je Grad osnovao internet televiziju s osnovnom zadaćom da prenosi sve ono što se događa u gradskoj upravi i gradskim ustanovama, odnosno sva ona događanja koja provodi Turistička zajednica i na taj način ta zbivanja ih približiti građanima. Naglašava da internet televizija neće nikada početi biti sredstvo politike i prenošenja nekih drugih stavova. Prema tome, točno je da se financira i financirati će se iz proračuna grada jer upravo to joj je funkcija – da prati ovo što sam ja rekao - i da to prenosi i prezentira građanima. I smatram da ona obavlja svoju osnovnu zadaću. Ni jedan put niste vi vidjeli da internet televizija prati politički skup ili npr. prenosi odgovor gradonačelnika na neku prozivku. Samo ono što je u programu događanja. A kad smo već kod toga, iznijeli ste na onoj pressici niz neistina jer ste spomenuli da internet televizija nije pratila «1. maj» ili «Markovu». Pa nije ni mogla kad u to vrijeme još nije bila niti angažirana da bi pratila gradsku upravu. Prema tome to su neistine i mislim da bi ipak trebali birati riječi kad ovako nešto prenosite.

PAŽIN ne slaže se s gradonačelnikom kada je govorio oko neistina, već to sada čini gradonačelnik. Naime, moguće je da internet televizija još nije bila osnovana kada se obilježavao «1.maj», ali pitam da li je bila za «Liburnicon», za «Rock de Leprinejšn» ili za neke ostale manifestacije. Bila je, a nije popratila te manifestacije jer je to vaša televizija, pa ju lijepo platite iz sredstava svoje stranke i neka radi onda kako i što hoće.

DUJMIĆ još jednom ponavlja, jer očito da ga vijećnik nije dobro shvatio, da internet televizija prati rad gradske uprave, svih ustanova grada i normalno TZ Grada Opatije. Prema tome sve ovo što biste Vi željeli, to nije zadaća internet televizije.

PAŽIN postavlja dopunsko pitanje, da li su navedene manifestacije («Rock de Leprinejšn», «Liburnicon») od interesa za Grad Opatiju.

DUJMIĆ ističe da je već ranije odgovorio na ovo pitanje vijećnika.

SCLAUNICH u odnosu na ranije postavljeno pitanje i dostavljeni dopis vijećnika Pažina (tražio je od predsjednika GV da se iznimno na današnjoj sjednici dozvoli vijećnicima da postave tri vijećnička pitanja s obzirom da na prošloj sjednici nije bilo vijećničkih pitanja) pojašnjava da će se držati Poslovnika Gradskog vijeća kojim je propisano koliko vijećnik na jednoj sjednici može postaviti pitanja, ali i naglašava da u odnosu na važnost postavljenih pitanja i problematike vijećnici zasigurno neće biti uskraćeni u postavljanju nekog dopunskog pitanja, kojeg će kao predsjednik GV odobriti.

3. KRŠANAC pitanje postavlja zamjeniku gradonačelnika, koje glasi: Gospodin Dešković, kad ćete dati ostavku zbog obmanjivanja javnosti i laganja građanima putem izmišljenih novinara na portalu opatijadanas.com, gdje «pljujete» po oporbi i koalicijskim partnerima, a jedini koji navodno vrijedi ste Vi.

DEŠKOVIĆ odgovara da naravno neće podnijeti nikakvu ostavku. Znam o čemu govorite i ukoliko nemate jasnih, pravno jasnih pokazatelja, jer znam na što aludirate, valjda aludirate da sam ja autor određenih tih tekstova, a onda se čak može i ovo smatrati klevetom. No ja je neću tako smatrati, ali odgovor na Vaše pitanje jest da dakako da neću davati ostavku.

KRŠANAC izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom zamjenika gradonačelnika, jer imaju saznanja da je upravo g. Dešković autor tih tekstova, te najavljuje da će postaviti dodatno pitanje. Vijećnici su imali prilike pogledati tekst u kojem samo Vi vrijedite od svih političara u Gradu. Na tom internet portalu samo ste Vi davali izjave od svih političara, te moje dopunsko pitanje glasi: Tko je dao dozvolu, a nadam se da to nije gradonačelnik, da se koristi grb Grada Opatija na tom internet portalu, koji se koristi znači izmišljenim ljudima, izmišljenim imenima.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da ne zna o kakvim grbovima govori vijećnik i o kakvim dozvolama.

MASARIĆ pojašnjava da odobrenje za uporabu grba Grada Opatija nije nitko zatražio i Grad nije nikome izdao takvo odobrenje, a stručne gradske službe podnijeti će prijavu za neovlašteno korištenje grba Grada Opatije na portalu opatijadanas.com.

4. CRNKOVIĆ najavljuje da pitanja upućuje gradonačelniku, te podnosi obrazloženje za prvo pitanje. Nedavno je na tiskovnoj konferenciji prilično uznosito predstavljen program kazališnih gostovanja u Gradu Opatiji. Čuje se da je voditeljica toga programa gđa Rajna Miloš koja je u svojstvu savjetnice Festivala Opatija, a govori se i o tome pa bih molio da se i o tome izjasnite, da naknada za njeno savjetništvo iznosi 1.000 Eura mjesečno, dakle nekih 7 ili 8 tisuća kuna. Pri tome bih podsjetio da je u proteklom mandatu, dok je ravnatelj Festivala bio Bojan Šober također postojalo savjetničko tijelo, da je bilo sedam savjetnika, a među njima su bila i ugledna imena kao npr. Bernardin Modrić, dr. Grgurić itd., i da to savjetničko tijelo nije ovaj Grad koštalo niti jedne jedine kune jer ono u pravilo i ne mora biti honorirano. Zanima me iz kog se proračunskog dijela financira ovaj dodatni program Festivala Opatija, a osobno držim da je udaljenost Rijeke i Opatije takva da se može posjećivati i riječke programe.

Drugo moje pitanje se nadovezuje na ono što je govorio vijećnik Pažin, a riječ je o grupi «Thorax». Govori se u Opatiji po kuloarima da je i neki Vaš rođak, navodno nećak jedan od suvlasnika te tvrtke. Ja govorim to ako hoćete i radi Vas jer to bi trebali ili javno demantirati ili se radi o stanovitom sukobu interesa. Dakle, ta tvrtka je organizirala jedan dobar dio ljetne ponude događanja u Opatiji koju neću procjenjivati, mislim da je bila dosta bogata, ali u svakom slučaju je indikativno da uz postojeću ustanovu Festival Opatija sve više program kulturnih događanja preuzimaju druge tvrtke, druge osobe izvan te ustanove. Da li to znači da ste Vi nezadovoljni radom ravnatelja Stanića? Zbog političke podobnosti svojedobno niste prihvatili kandidaturu g. Šobera koji je uspješno vodio tu ustanovu Festival, a mi iz oporbe smo bili zadovoljni sa g. Stanićem jer je on od svih kandidata bio apsolutno najkvalitetnija osoba za vršenje te dužnosti i sad nas zanima da li na određeni način Vi javno ponižavate ravnatelja ustanove Festivala Opatija koji bi trebao voditi cjelokupni program i koji je kvalificiran za to, a svi ovi sa strane zapravo i

nemaju te kvalifikacije. Jer govori se također o tome da te poslove vođenja ustanove sve više preuzima Nadzorni odbor odnosno njezina predsjednica Lorena Bašan, protiv koje također nemam ništa jer je ona stručnjak u svome znanju, ali ona je kao što znamo ekonomist i prema tome za kulturu nije po ničemu kvalificirana, barem ne formalno.

Stoga moje pitanje za gradonačelnika glasi: Da li Vi na neki način u perspektivi mislite ustanovu Festival Opatija učiniti «malom» ili je mislite u perspektivi ukinuti i kako je zapravo njena uloga u tome kada se sve više koncesija za događanja u kulturi predaje društvima i organizatorima izvan Opatije i izvan Ustanove Festivala?

DUJMIĆ obrazlaže da je imenovano Upravno vijeće Ustanove Festival Opatija, s čijim radom je i više nego zadovoljan jer kvalitetno rade, osmišljavaju niz programa i konačno možemo biti više nego zadovoljni jer u suradnji s Festivalom i TZ Grada Opatije mi smo imali niz kvalitetnih manifestacija u Opatiji za koje su nam građani Opatije, ali i šire, odali niz priznanja za dobar i uspješan rad. Nakon završetka turističke sezone Festival Opatija i Upravno vijeće dogovorili su da će angažirati vanjske suradnike za realizaciju nekih programa, na što imaju pravo, gradonačelnik na to ne utječe, i to su prezentirali javnosti (kazališne predstave, mjuzikli itd.). S druge strane, ne slažem se s Vama da građani Opatije na kazališne predstave moraju odlaziti u Rijeku, a vjerujem da se s tim ne bi složila ni većina građana Opatije. Dokaz tomu je velika posjećenost na prvu kazališnu predstavu ove sezone, prodano je preko 250 ulaznica, a i interes za kazališnu pretplatu - pretplatu je već kupilo 25 građana Opatije. Itekako sam svjestan da građani Opatije žele da se organiziraju kazališne i druge predstave u ovom gradu i da ne moraju odlaziti izvan Opatije da pogledaju neku predstavu. Upravo zbog toga je ova vlast zacrtala u svojoj projekciji potrebu da se izgadi Dom umjetnosti u kojem prostoru ćemo organizirati i predstave za građane Opatije. To što Vi smatrate da netko treba putovati u Rijeku, to je Vaše mišljenje, ali ne i mišljenje većine građana Opatije.

Nadalje, ove Vaše insinucije oko tvrtke Thorax i vlasnika g. Črnjarića, nemam šta demantirati. Činjenica da je moja supruga u daljnjem rodu s obitelji Črnarić, obzirom da njena majka potječe iz te obitelji. Isto tako, činjenica je da je g. Črnjarić bio prisutan i ranije u Gradu, surađivao je i sa bivšim Poglavarstvom i ne znam zbog čega bi netko njega povezivao samnom ili zbog čega tvrtka Thorax ili g. Črnjarić ne bi smio raditi u Gradu Opatiji. Nema nikakve veze samnom niti mu ja pogodujem, ali činjenica je da je Thorax jedna agencija koja zna svoj posao, dokazala se na tržištu, pogledajte medije, sve ono što organizira, organizira profesionalno. A organizirali su i prije u Gradu Opatija dok je HDZ participirao u bivšoj vlasti kada nije bilo primjedbi na njezin stručan rad, pa zašto bih ja to imao danas. Moram još jednom napomenuti, gradonačelnik se ne miješa u rad Upravnog vijeća i Ustanove Festival Opatija, oni samostalno sve dogovaraju i imaju pravo birati svoje suradnike i iz svojih financijskih sredstava iznašli su dodatna sredstva za organizaciju svih ovih događanja koji će biti održani na zadovoljstvo svih građana Opatije. Pa Vam ja preporučujem da idete pogledati jednu ovakvu predstavu u Opatiji.

CRNKOVIĆ izjavljuje da je zadovoljan s dijelom odgovora gradonačelnika o rodbinskim vezama, uz napomenu da nije on postavio to pitanje već opatijska javnost. Međutim, na dva konkretna pitanja nisam dobio odgovor. Da li gđa Rajna Miloš prima naknadu i odakle se financira taj dio programa. Jer sigurno da ulaznice ne pokrivaju troškove koje taj program ima.

DUJMIĆ ističe da je u odgovoru bio jasan, te ponavlja da je Upravno vijeće zadužilo i napravilo ugovor o djelu, a to pretpostavlja da se toj osobi plaća i naknada. Na pitanje koliko naknada iznosi morate zatražiti odgovor od Upravnog vijeća, jer ja to mogu znati ali niti me interesira niti je to djelokrug moga rada. Ukoliko iz svog poslovanja mogu obogatiti kulturnu scenu Opatije, a jesu obogatili, to treba i podržati i preporučam Vam, dođite pogledati jednu predstavu, ne trebate ići u Rijeku. Sigurno da će građani Opatije morati odlaziti i u HNK Rijeka da pogledaju neku «veću» predstavu, ali dozvolite ćete da i naši građani zaslužuju da imaju mogućnost pogledati predstave i u svom gradu. A te predstave se organiziraju osim za odrasle i za našu djecu i prema tome smatram da Grad itekako treba voditi računa i o tom segmentu.

5. HLANUDA postavlja pitanje koje se odnosi na organizaciju ovogodišnje Svečane sjednice Gradskog vijeća, a koje glasi: Da li je to bila «kazna» za one vijećnike koji prošle godine nisu bili nazočni pa onda nisu imali gdje sjesti ove godine, jer nije osigurano dosta sjedećih mjesta. Također, podnosim i prijedlog da se za ubuduće kad se organizira svečana sjednica Gradskog vijeća Grada Opatije, osim prvo za uvažene goste koji su pozvani na sjednicu i za sve prisutne vijećnike osigura mjesto za sjedenje.

SCLAUNICH ističe da će se o ovom prijedlogu vijećnika voditi računa prilikom organizacije naredne Svečane sjednice Gradskog vijeća.

DUJMIĆ napominje da je Grad Opatija po prvi put organizirao Svečanu sjednicu GV u jednom svom gradskom prostoru. Mislim da smo pogodili ambijent, a činjenica je da je taj prostor ograničavajući jer nema dovoljno mjesta da bi svi prisutni mogli sjediti. Ali ste imali i one stolice vani u parku gdje ste se mogli družiti. Taj problem imaju i druge sredine, pa i Grad Rijeka kada organizira neku manifestaciju ne može osigurati dovoljno sjedećih mjesta u svom parku. Ali, dozvolite ćete da smo sjedeća mjesta u prva dva ili tri reda trebali rezervirati za laurerate i uvažene goste koji su bili pozvani, kao što je bivši predsjednik Mesić koji je postao počasni građanih Grada Opatije. I svi ostali, a to su bili i naši vijećnici, nitko se nije osjećao manje vrijedan ako su morali koristiti stajace stolove koji su bili smješteni u parku sa strane.

HLANUDA pojašnjava da se njegovo pitanje nije odnosilo na događanja u parku ispred «Šporera» poslije Svečane sjednice Gradskog vijeća, nego na ono što se događalo u prostoru umjetničkog paviljona i da je osim normalno za uvažene goste trebalo osigurati sjedeća mjesta i za gradske vijećnike.

DUJMIĆ slaže se s razmišljanjem vijećnika, uz napomenu da je prostor «Šporera» premalen i da je bilo više uzvanika nego što prostor može primiti. Kod organizacije naredne Svečane sjednice voditi ćemo računa i o tome da se ona organizira u nekom većem prostoru, ali u ovom trenutku Grad nije imao na raspolaganju veći gradski prostor. I ne trebate zato zamjeriti ako je netko od vas došao malo kasnije pa nije bilo slobodnih stolica i morao je stajati. Nije to bilo omalovažavanje vijećnika. Shvatite da smo koristili gradski prostor koji je prostorno limitiran. Ali isto tako držim da moramo konstatirati da je sjednica prošla u svečanom tonu, u jednom lijepom prostoru, a i onaj vanjski ambijent ispred paviljona je bio prigodan te smo postigli cilj koji smo i htjeli.

HLANUDA ponavlja da se u potpunosti slaže s gradonačelnikom, ali i da podnosi prijedlog da se ubuduće za svečanu sjednicu GV osiguraju mjesta i za sve vijećnike.

DUJMIĆ podržava prijedlog vijećnika, uz zamolbu da i svi vijećnici pravovremeno najave svoj eventualni nedolazak na svečanu sjednicu, kako bi protokol mogao kvalitetno i na vrijeme utvrditi raspored sjedenja za vijećnike i uvažene goste, a ne da pojedina mjesta u prvim redovima ostanu prazna.

6. ĆORIĆ postavlja pitanje gradonačelniku glede najave raskida ugovora od strane Grada s investitorom garaže Slatina: Koje posljedice i štete bi mogao snositi Grad Opatija, odnosno koliko bi to zapravo koštalo porezne obveznike ovog Grada u slučaju takvog jednog raskida ugovora? Jer, ako se ide na jedno jednostrano raskinuće ugovora, što doista ne znam zapravo da li je to uopće i moguće, onda to zasigurno za sobom povlači i neke financijske posljedice za ovaj Grad. Pa pitam Vas da li to doista namjeravate učiniti i koji su to iznosi ako bi do toga došlo.

DUMIĆ ističe da neće spominjati prošlu vlast, ali zna se tko je potpisao takav ugovor kao što se i zna tko je prihvatio mjenice kao garanciju bez pokrića jer iza njih ne stoji banka. Ali činjenica je da garaža Slatina još uvijek nije završena i probijeni su svi mogući rokovi. Danas je na dnevnom redu i izvještaj gradonačelnika za prvih šest mjeseci, kada ćete biti detaljnije informirani da smo posredovali i održali niz sastanaka s investitorom i pokušali s izvođačem radova iznaći rješenje kako da se garaža završi. Činjenica je da nakon produženja aneksa ugovora itd., ne vidi se kraj završetka te garaže i zbog toga je Grad bio prisiljen takvo stanje presjeći. Grad neće pretrpjeti štetu kako što Vi kažete, već je Grad najavio da raskida ugovor jer sadašnji

investitor nije u financijskoj mogućnosti da više završi taj objekat, a najveća šteta je već nanesena time što Opatija nije dobila garažu. Još uvijek su u tijeku pregovori i dogovori sa svim zainteresiranim ali sve radimo kako bi došli do rješenja i da za iduću turističku sezonu ta garaža bude završena i da Grad ne trpi nikakve štete, te sada ne bi bilo primjereno da vam kažem kako će se to sve završiti. Ali postoji niz problema koji se jednom moraju razriješiti i presjeći jer mi ne možemo imati jamu usred grada s onim bujičnim vodama. Zato smo najavili raskid ugovora, ali ako dobijemo pismene garancije možemo i povući takvu odluku, ali ne želimo više da odugovlačimo izgradnju te garaže. I prema tome sve poduzimamo da spasimo ono što smo naslijedili.

ĆORIĆ zahvaljuje na odgovoru, te iskazuje sumnju da Grad zbog raskida ugovora neće imati nikakve posljedice, iako bi naravno svi željeli da se konačno riješi pitanje garaže na Slatini.

Moje drugo pitanje odnosi se na rekonstrukciju tržnice u Opatiji. Naime, kada ste počeli s rekonstrukcijom tržnice ja sam stekao dojam doista da rekounstruirate svoju obiteljsku kuću. Naime, osim onih šturih izjava sa vaših kolegija, Opatijke i Opatijci očekivali su barem jednu javnu prezentaciju sadržaja što će se sve događati na našoj tržnici jer je to doista trbuh ovog grada. Pa Vas pitam da li i dalje želite držati to za vas i vaše zamjenike, ili ćete konačno to javnosti prezentirati kako bi i mi znali zapravo o kojim sadržajima je riječ i što će se događati u toj tržnici.

DUJMIĆ naglašava da se nikad kod rekonstrukcije tržnice nije postavio kao da rekonstruira svoju obiteljsku kuću, ali kada je rekonstruirao svoju obiteljsku kuću, na što je ponosan, onda sigurno da nije pitao vijećnika za mišljenje kako će ona izgledati nego je o tome odlučivao on i njegova obitelj. Za rekonstrukciju tržnice u Opatiji bilo je dosta najava, a i održana je prezentacija kako će ona izgledati, koje sadržaje će imati i sve smo to prezentirali građanima. I sa svim sadašnjim zakupcima tržnice je održano niz sastanaka i održana im je prezentacija sadržaja na tržnici. Prema tome ova Vaša konstatacija ne stoji. Moram podsjetiti i s koliko je «veselja» oporba dočekala one probleme koje je Grad odnosno Komunalac imao u postupku provedbe javnog natječaja, ali i to smo otklonili zahvaljujući gradskoj upravi koja je taj postupak uspješno završila. Isto tako u ovoj gradskoj vijećnici od strane oporbe bilo je dosta primjedbi na odabir tvrtke koja će izvoditi radove, ta tvrtka je i etiketirana na jedan ružan način da je nesposobna za takve radove, a ta tvrtka danas izvodi te radove, ta tvrtka kvalitetno radi i dala je bankovnu garanciju na 1,5 milijun kuna da će kvalitetno i na vrijeme izvršiti radove. Prema tome, ova vlast radi sve ono što je zacrtala i ostvaruje obećanja koja je dala. I ja vam predlažem da se prošecete, pogledate, i vidjeti ćete kako radovi jako lijepo napreduju. Svi oni koji su bili zainteresirani i koji su htjeli nešto doznati, doznali su. Ali da se ne bi ponovilo opet vaše pitanje kod sportske dvorane mi ćemo, ukoliko predsjednik to dozvoli, danas vijećnicima prezentirati idejno rješenje sportske dvorane i nakon toga svim građanima i sportskoj javnosti.

ĆORIĆ iznosi da mu je drago čuti da će vijećnicima biti prezentirano idejno rješenje sportske dvorane, ali smatra da nije točna konstatacija gradonačelnika oko tržnice jer nije održana javna prezentacija niti itko zna koji se sadržaji planiraju u toj tržnici. Osim onog što smo uspjeli pročitati u novinama. Ali javna prezentacija u KD «Zora» ili u gradskoj vijećnici nije održana za gradsku tržnicu.

DUJMIĆ ponavlja da je prezentacija održana za zakupce i sve one koji su bili zainteresirani. Ali da se to ne bi ponovilo, slažem se Vama, može biti i šira javnost upoznata putem jedne prezentacije. Ali čujte toliko je jala bilo s tom tržnicom da možda smo to i predvidjeli. Ali da se to ne bi ponovilo sada ćete imati deset dana, a ako je malo biti će i 15 dana prezentacije u vijećnici i u villi Antonio za sportsku dvoranu, pa svi oni koji su zainteresirani moći će vidjeti budući idejni projekat.

7. OREŠKOVIĆ pitanje postavlja zamjenici gradonačelnika: Kada ćemo dobiti izvješće o poslovanju gradskih tvrtki za prvih šest mjeseci ove godine.

GAŠPARIĆ ističe da Gradsko vijeće svake godine razmatra godišnje izvješće o poslovanju gradskih tvrtki, a ukoliko Gradsko vijeće tako zaključi dostaviti će se vijećnicima na razmatranje i polugodišnje izvješće o poslovanju.

SCLAUNICH upozorava da se Gradskom vijeću dostavljaju na uvid godišnja izvješća, da ne postoji obveza i za polugodišnja izvješća, te da takav prijedlog do sada od strane vijećnika nije dostavljen, a ako se on dostavi biti će razmotren u propisanoj proceduri.

OREŠKOVIĆ izjavljuje da u tom slučaju podnosi prijedlog da se Gradskom vijeću dostave i polugodišnja izvješća. Naime, smatram da je godišnje izvješće nedovoljno. Masu stvari se dešava u roku od jednog tjedna, a kamoli u roku od godine dana. Prema tome mi bi trebali imati nekakav uvid u poslovanje gradskih tvrtki, pogotovo ukoliko se radi o nekakvom negativnom trendu. Stoga bih molio ako možemo sada dobiti usmeno izvješće, a naknadno pismeno.

8. STARČIĆ postavlja pitanje u vezi city buseva. Naime, mislim da je taj vid prijevoza na neki način zaživio u Opatiji, međutim smatram da autobusi koji prometuju nisu adekvatni za sadašnju namjenu. Sticajem okolnosti danas sam se vraćao s jednim autobusom iz Pobra gdje je veliki autobus vozio uz jako velike poteškoće općenito po toj cesti. Pa me interesira da li imamo kakvih saznanja i da li se «Autotrans» sprema na nekakvu obnovu tih autobusa, koji bi bili primjereni prijevozu putnika u Opatiji, a pogotovo da autobusi imaju prednja i stražna vrata radi lakšeg ulaza i izlaza putnika.

UJČIĆ pojašnjava da su mali city busevi koje koristi Autotrans za prijevoz putnika na području Grada Opatije primjereni. Nažalost, veliki autobusi uskaču kada na malima nastane kvar jer njihov gro voznog parka su veliki autobusi tako da malih nemaju u rezervi. Tako da to je stanje koje traje dan-dva i nakon toga se sve vraća u normalu.

STARČIĆ postavlja dopunsko pitanje: Kada će se uvesti autobusi koji imaju ulazna i izlazna vrata, jer manji autobusi imaju samo jedan ulaz, a držim da je to neprimjereno.

UJČIĆ ističe da u ovom trenutku ne može dati konkretan odgovor, ali će Grad razgovarati na tu temu s predstavnicima Autotransa. Danas je teško njima uvjetovati bilo kakvu nabavu novog vozila jer još uvijek ove linije nisu ni daleko od toga da budu ekonomski rentabilne. Tako da oni iz cijene karata i onoga što zarade na našem području sigurno ne mogu kupiti novo vozilo.

9. URBAN prije postavljanja pitanja uvodno iznosi konstataciju da je Ugostiteljska škola u Opatiji nesumnjivo jedan od brendova ovog Grada, te podnosi sljedeće obrazloženje. I sami smo svjedoci da se u posljednje vrijeme osobito Ugostiteljska škola promovirala u brojnim manifestacijama koje su održane na području našega Grada. Kao dio bivše vlasti, naravno vidjeli smo potencijale koje ta Ugostiteljska škola nosi u sebi, a nije naodmet reći da sam kvalificiran da to konstatiram s obzirom da sam punih deset godina radio na toj školi pa smo onda vođeni time pokušali otvoriti put toj školi van našega grada ne bi li smo joj omogućili da svoje znanje i sposobnosti plasira širom naše zemlje utoliko što zaista opatijska Ugostiteljska škola je na području rasadnika znanja ugostiteljskih struka zasigurno bez konkurencije. Jedan od naših temeljnih pokušaja, i to pokušaja koji je obećavajući bio, je bio tokom posjete Gradu Cazinu. Cazinska krajina ima izuzetno velikih turističkih potencijala, ali vrlo skromnih mogućnosti u smislu obrazovanja i praktično je bilo dogovoreno da će Ugostiteljska škola Opatija vršiti obrazovanje kadrova u Cazinskoj krajini. Naravno, gradovi su međusobno trebali to utvrditi.

Moje pitanje se svodi na to što Grad trenutačno čini da se:

a) konačno zaokruži po nama započeti razgovor o obrazovanju ugostiteljskih kadrova u Cazinskoj krajini obzirom na velika sredstva koja si škola može time osigurati prodavajući svoje znanje

b) što i inače Grad čini da bi se taj jedan od naših brendova plasirao na najbolji mogući način. Napominjem, van granica našega grada.

DUJMIĆ uvodno napominje da nije upoznat s tim razgovorima koji su vođeni u prošlom mandatu, te ističe da je i ova vlast svjesna da je Ugostiteljska škola ponos i brend Opatije tako da i oni vode računa o Ugostiteljskoj školi. Kod svih manifestacija koje organizira Grad uključuje se i Ugostiteljska škola te njezini učenici prezentiraju gostima ono što su naučili. Dogovoreno je da u delegaciji Grada koja će posjetiti zbratimljeni Grad Bad Ischl budu uključeni ravnatelj Osnovne škole i nekoliko učenika, koji će imati prilike kroz catering koji je dogovoren prezentirati svoje vještine i gastronomiju ovog područja, a ravnatelj će u razgovoru sa svojim kolegama razmijeniti iskustva i dogovoriti daljnju suradnju. Pored toga, dogovoreno je s zbratimljenim gradovima uspostava suradnje između Ugostiteljske škole i njihovih škola.

URBAN postavlja drugo pitanje gradonačelniku. Na području grada održavaju se različite manifestacije tipa «ribarska večer», «Plava noć» itd. Uglavnom iza tih manifestacija stoje ljudi iz pojedinih mjesnih odbora ili postoje posebni organizacioni odbori, međutim primjećujem kao i mnogi u ovome gradu da postoje dosta različiti kriteriji oko toga do kad takova pojedina manifestacija može trajati. I da organizatori s obzirom da se radi o ljetnim mjesecima, obzirom da se radi o noćnim satima nastoje dobiti odobrenje Grada što je moguće dulje (čitaj: do 4,00 sata ujutro), a s druge strane se to protivi opet nekim drugim interesima (galama, buka, itd.). Naravno da nije jednostavno na to zauzeti jedan jedinstveni stav. Međutim, apsolutno je nedopustivo da se nekoj manifestaciji dozvoli održavanje do 04,00 sati ujutro, nekoj do 03,00 ujutro, nekoj do 02,00 ujutro, jer ako je gradonačelnik donio kriterije onda ti kriteriji moraju biti apsolutno jednaki za sve. Ne može se praviti tu razlika jer to izaziva naravno onda vrlo nezgodne komentare. Pa je moje pitanje, kad će konačno jedanput sve manifestacije biti jednako tretirane.

Konstatira se da u radu sjednice od 13,55 sati sudjeluje i vijećnik NEVEN VARLJEN.

DUJMIĆ ističe da nažalost to nije jednostavno niti moguće. Prije svega to ovisi o tome gdje se pojedina manifestacija održava. Ako je to u centru Opatije onda je sigurno da TZ Grada i Turističko vijeće imaju pravo reći da moramo voditi računa i o turističkoj privredi i da se takve manifestacije ne mogu održavati do 04,00 sati ujutro. U pravilu dozvoljava se do 02,00 sati ujutro. Ali ukoliko se takve manifestacije održavaju u zaleđu onda nema razloga da se ne odobri i duže radno vrijeme. Međutim, s druge strane dobivamo isto tako i primjedbe od strane pojedinih mjesnih odbora da je takvo radno vrijeme neprimjereno. Prema tome nikad se takvi zahtjevi ne mogu unificirati, već se kod odlučivanja treba voditi računa o niz kriterija. Smatram da smo ove godine udovoljili svim zahtjevima organizatora, a do 04,00 sata ujutro odobreno je samo par zahtjeva i to za one manifestacije koje su bile na kraju turističke sezone i prema tome nisu mogle nanijeti štetu turističkoj privredi. Grad pokušava pomiriti interese svih zainteresiranih subjekata, što je ponekad veoma teško ili nemoguće. Prema tome nikad nećemo moći propisati da sve manifestacije i događanja se mogu na području Grada Opatije održavati do 04,00 sata ujutro ili do 05,00 sati ujutro. Treba voditi računa o svim subjektima i dozvolite, mislim da svi mogu biti zadovoljni jer smo u principu svima izašli u susret.

10. CVEK postavlja dva pitanja gradonačelniku:

1. Da li će nakon rekonstrukcije tržnice biti moguće dobiti okončanu situaciju – obračun radova.

2. Pozdravljam sve mjere koje se odnose na poboljšanje uvjeta gospodarstva i na stimuliranje privrede, pa tako i mjeru da se zakupcima koji do kraja godine podmire svoje obaveze odobri 30% smanjenje zakupnine, međutim, zanima me da li je ta konkretna akcija koordinirana i sa ostalim subjektima vlasnicima poslovnih prostora u Gradu Opatiji, mislim na LRH d.d. i ostale, te da li će se i njima smanjivati ta zakupnina ili su jednostavno zakupci u gradskim prostorima više privilegirani nego ovi drugi. S time da me kao gospodarstvenika zanima da li je moguće jednu točku na jednoj od idućih sjednica GV posvetiti zapravo gospodarskim pitanjima Opatije, odnosno paketu mjera koje će Grad poduzeti kako bi stimulirao te obrtnike i

firme, ali na obostranu korist. Jer pogotovo zakupci tih poslovnih prostora su slika našeg turističkog grada i naše ponude.

DUJMIĆ naglašava da nakon što tržnica bude rekonstruirana dobiti će se financijska situacija i nema razloga da i vijećnici ne budu upoznati sa svakom lipom koja će biti utrošena. Što se tiče drugog pitanja, izvješćuje da ovaj Grad itekako posebno u ovim vremenima recesije i problemima poslovanja vodi računa o gospodarstvu. Grad Opatija iz Proračuna oko 8 milijuna kuna vraća gospodarstvu i olakšavamo im uvjete poslovanja da može u ova krizna vremena preživjeti. Zato držim da se ne treba sazivati posebna sjednica GV jer mi smo pravovremeno to uočili i pravovremeno smo donijeli paket mjera upravo u interesu gospodarstva. Predložena je izmjena gradske odluke o davanju u zakup poslovnog prostora kojom se omogućuje zakupcima umanjene zakupnine za 30%, ali se to odnosi na zakupce koji koriste prostore u vlasništvu Grada, a mi možemo samo preporučiti ostalim subjektima, kao što je npr. LRH d.d. da slijede primjer Grada. Ali, ukoliko je i LRH zakupac jednog od gradskih prostora, to se odnosi i na njih. Kamo sreće da ovaj potez Grada može pratiti cjelokupna turistička privreda jer su teška vremena. Ali vodite računa o tome, što ćete imati prilike vidjeti i kod mog izvještaja o radu, Grad cca 7-8 milijuna kuna vraća gospodarstvu i dajemo mu zapravo mogućnosti da zadrži radna mjesta, otvara nova radna mjesta i zapravo da dođe do nove dodane vrijednosti.

CVEK postavlja dodatno pitanje, da li su bile određene radnje poduzete s Udruženjem obrtnika, znači planovi promocije itd. Odnosno, moje pitanje se više odnosilo i na to da li se nastavlja s tim aktivnostima, ili su to zapravo samo nekakve «točkaste mjere» bez koncepta.

DUJMIĆ upozorava da Grad ništa ne radi bez koncepta. Svi su se mogli uvjeriti da ova gradska vlast ima svoj cilj i ide prema njemu. Koliko god mi na tom putu nailazili na probleme, nezadovoljstva, postavljanja klipova itd., mi nastavljamo dalje. I na kraju ćete se morati samnom ipak složiti da su uspjesi vidljivi. Onaj tko ih želi vidjeti. Tko ne želi neće nikad vidjeti. A kada dođe vrijeme biti ćete upoznati i s konceptom.

11. OREŠKOVIĆ postavlja pitanje da li će vijećnicima osim prezentacije idejnog rješenja sportske dvorane, koju pozdravlja, biti prezentirani i troškovi koji će uslijediti ne samo za izgradnju dvorane nego poslije i za njeno održavanje. Naime, ako se pogledaju dvorane koje su izgradile druge lokalne samouprave, onda se vidi da su u strukturi tih troškova značajno učestvovali resorna ministarstva, da je županija učestvovala i da su unatoč svemu tome u velikim problemima. Recimo jedan Poreč konkretno plaća oko 17 milijuna kuna godišnje tu dvoranu. O drugim lokalnim samoupravama bi isto trebalo provesti jedno istraživanje i ustanoviti koliko će stvarno ovaj Grad koštati ta dvorana, pa bih molio da nam se i to prezentira.

DUJMIĆ odgovara da postoji idejno rješenje sportske dvorane, da je zatražena lokacijska dozvola i u međuvremenu je naručena fisibiliti studija. Međutim, činjenica je da ni jedna sportska dvorana u RH koja je izgrađena nije isplativa i da će trebati biti sufinancirana iz gradskog proračuna. Prema tome to je ulaganje u naše sportaše, u našu omladinu, u našu mladost, i upravo naš zahtjev je bio, jer moramo zatvoriti financijsku konstrukciju i predvidjeti sredstva za otplatu kredita, da za iduću godinu financijska sredstva što se tiče sportaša se umanjuju najmanje za 10%. Prema tome ne možemo kao i sada tražiti, trošiti, svi su mislili da je Grad vreća bez dna. Kad izgradimo sportsku dvoranu onda će i niz onih udruga koje su do sada dobivali sa svih strana biti, ne bih rekao zakinuta, nego će biti usmjerena upravo gdje će održavati svoje manifestacije i dobivati manje sredstava. Niti jedna vlast se ne može pohvaliti da je sportska dvorana profitabilna. Ali radimo je višenamjensku, činjenica je da kad smo podnijeli zahtjev za gradnju da smo došli do toga da bi bilo šteta ne izgraditi i garažu, prema tome radimo sada jedan dio garaže (oko 130 parkirnih mjesta) i niz pratećih sadržaja jer to Opatija i zaslužuje. Opatija mora imati jedan primjereni objekat koji će biti na ponos ovog Grada i ja bih se usudio reći jedno kultno okupljalište mladih. A odmah ću vam odgovoriti za PGŽ i ova sredstva, da, to su bile školske dvorane, ali vi znate kod tih dvorana da je bio uvjet da moraju biti u blizini srednjoškolskog centra itd., a mi to nismo u mogućnosti. Jer smo naslijedili lokaciju gdje ju moramo graditi. I mi

nažalost nemamo vremena više mijenjati lokacije, to bi značilo da odustajemo od izgradnje sportske dvorane. Prema tome za sada nemojmo očekivati pomoć sa strane, moramo je izgraditi vlastitim snagama i nemojmo očekivati niti pomoć EU-a. Jer ako bismo to čekali ne znam kad bi dvoranu izgradili. Međutim, koristiti ćemo sva ona sredstva koja nam stoje na raspolaganju, energetska učinkovitost itd, a sve ono što od nekoga možemo dobiti, svaka kuna će biti dobrodošla.

OREŠKOVIĆ postavlja dopunsko pitanje, kad će vijećnici dobiti na uvid fisibiliti studiju.

DUJMIĆ pojašnjava da će danas vijećnici imati čast da prisustvuju prezentaciji idejnog rješenja sportske dvorane i moći će vidjeti kako će ta dvorana izgledati. Nakon što smo vidjeli o kojim površinama se radi, koje sadržaje će imati dvorana i što možemo dati u najam, izraditi će se i fisibiliti studija. Kad je dobijemo, vidjeti ćete je. U svakom slučaju mora biti ugrađena prije proračuna za iduću godinu.

12. PUŽ postavlja pitanje za gradonačelnika: Nakon što smo prošle godine izgubili «Windayse» i HRF u Opatiji, zašto je onda i ove godine Grad jednu od najvećih manifestacija otjerao iz Opatije u Pulu. To je Rally Opatija 2010.

DUMIĆ upozorava vijećnika Puža da iznosi niz netočnih činjenica, jer niti je on kao gradonačelnik niti njegovi suradnici ili ova gradska uprava ikoga otjerala iz Grada Opatije. Javnosti su poznate činjenice zbog čega su organizatori «Windaysa» odustali od Opatije i prema tome nemojte netočno prikazivati da je ova gradska vlast nekoga otjerala. Ova gradska vlast je na vrijeme uočila da svi ovi kongresi donose cjelokupnoj privredi korist, a složiti ćete samnom da ih danas ima podosta u Opatiji, i mi se možemo pohvaliti da Opatija itekako sad ima popunjene kapacitete i zato pronalazimo dodatna sredstva da bi im pomogli na razne vidove kako bi se i dalje ti kongresi održavali u Opatiji. Nikoga mi nismo potjerali. Organizatori se vode ekonomskom računom i svoje manifestacije organiziraju tamo gdje dobiju najbolju ponudu. Prema tome nemojte upotrebljavati ovu tešku riječ.

PUŽ postavlja dodatno pitanje, što je Grad poduzeo da zadrži manifestacije, ako ih nije protjerao.

DUJMIĆ ponavlja da je i na sjednici GV prezentirano zbog čega su Windays» i ostali organizatori manifestacija odustali od toga da svoja događanja održe u Opatiji. Vi bi najradije željeli čuti da mi kažemo da smo nekoga otjerali, što nije točno. Sve radimo da u Opatiji zadržimo sve kvalitetne manifestacije. Ali morate isto tako znati da neke manifestacije neće zauvijek ostati u Opatiji. Nakon dugi niz godina dolazi do zasićenja i normalno da svi oni koji prisustvuju tim kongresima se sele iz grada u grad.

DEŠKOVIĆ dodatno pojašnjava da je primio vijećnika Puža sa predstavnicima organizatora Relly-a kada se razgovaralo o mogućnosti da se ta manifestacija održi u Opatiji. Predstavnicima organizatora je u startu jasno poručeno da Grad Opatija podržava takvu manifestaciju, ali da ne može pristati na njihov uvjet da centar Opatije tri dana bude zatvoren zbog te manifestacije (tražilo se zatvaranje ceste od h. Miljenij do benzinske pumpe i tamošnje raskrižje). Predloženo je organizatorima i alternativno rješenje, da mogu ići na opatijski mul, da se može razgovarati i o osiguranju mjesta za njihove aute i parkiranje kamiona na Slatini, ali da jednostavno Grad ne može pristati na soluciju da centar Opatije tri dana bude zatvoren. Odlučili su da im to ne odgovara i otišli su u Pulu. Poznato mi je da im i Grad Pula nije dozvolio zatvaranje bilo koje prometnice, nego im je osigurao slobodnu površinu. Isto to nudio je i Grad Opatija. I za kraj, Grad Opatija nije izgubio tu manifestaciju, nije je mogao izgubiti jer je nikad nije ni dobio i nikad je nije ni imao. Tako da i terminologija neka bude ipak ispravna.

PUŽ javlja se radi jednog ispravka netočnog navoda. Naime, točno je ovo što je rekao zamjenik gradonačelnika, samo je zaboravio i spomenuti činjenicu da gradonačelnika nitko nije obavijestio o tom razgovoru, a to je saznao kada mu je gradonačelnik na njegovo pitanje što je Grad odlučio o zahtjevu organizatora izjavio da on o tome ništa ne zna. Osim toga gradonačelnik

nije našao za shodno da primi predstavnike organizatora, a kako bi se pokušalo iznaći neko drugo zajedničko rješenje.

13. KRŠANAC postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku: Danas imamo prilike vidjeti Vaše izvješće o radu, a mene zanima što vam rade zamjenici gradonačelnika i da li možemo vidjeti i njihovo izvješće o radu. Jer, koliko znam, evo jedan piše portal, a drugome su gradske firme u njegovom resoru u gubitku pa me zanima njihovo izvješće.

DUJMIĆ ističe da je danas na dnevnom redu izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj ove godine. S obzirom da mi zajedno vodimo ovaj Grad, normalno da je to izvješće i moja dva zamjenika. Prema tome sve ovo bi bilo nemoguće napraviti što vam je prezentirano bez pomoći mojih zamjenika. Znači, danas će vam biti prezentiran rad gradske uprave ova tri ključna čovjeka u Gradu Opatija.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključuje vijećnička pitanja, te ističe da vijećnici po Poslovniku imaju pravo postavljati pitanja ne samo u okviru vijećničkog sata. Tako da pozivam vijećnike da koriste svoje pravo i pitanja po pojedinim temama koja ih interesiraju postavljaju pročelnicima i drugim nadležnima u gradskoj upravi, a i ja im stojim na raspolaganju da dobiju odgovore koja ih interesiraju tako da bi se na samoj sjednici izbjegle situacije da se nešto dodatno pita ili komentira.

S obzirom da nije bilo prigovora na zapisnik s prethodne sjednice, predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je zapisnik sa 12. sjednice Gradskog vijeća usvojen.

Prema prijedlogu u pozivu, uz dopunu predsjednika Gradskog vijeća da se doda nova t. 1. «Prezentacija idejnog rješenja sportsko rekreacijskog centra «Marino Cvetković», a ostale točke se pomiču, dizanjem ruku, jednoglasno (18 ZA) donesen je sljedeći

DNEVNI RED :

1. Prezentacija idejnog rješenja sportsko rekreacijskog centra «Marino Cvetković»
2. Izvješće o izvršenju Proračuna Grada Opatije za razdoblje siječanj-lipanj 2010.
3. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2010.
4. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o davanju u zakup poslovnog prostora
5. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnije ponude za dodjelu koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova
- 6.1. Prijedlog Odluke o kupnji nekretnine
- 6.2. Prijedlog Odluke o prodaji nekretnine
7. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta OŠ «Rikard Katalinić Jeretov» Opatija
8. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća Festivala Opatija
9. Informacija o utrošku proračunske rezerve za srpanj i kolovoz 2010. godine

AD 1.- Uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je RAUL DEGANO, voditelj Odsjeka za tehničke poslove u Upravnom odjelu za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN postavlja pitanje glede izmještaja Komunalca sa sadašnje lokacije.

DUJMIĆ obrazlaže da postoje tri lokacije na koje bi se izmjestila operativa Komunalca. Nakon što se završe pregovori odlučiti će se koja je lokacija najoptimalnija za Grad, a ovog trenutka nema potrebe da se izmješta upravna zgrada. Razmotriti će se i mogućnost da se u nekadašnjem prostoru koji je koristio Novi list u sklopu zgrade tržnice nakon rekonstrukcije preseli blagajna Komunalca, kako bi te usluge bile dostupnije građanima Opatije.

mr.sc. MARUŠIĆ upitao je gradonačelnika da li Grad razmišlja o korištenju sredstava energetske učinkovitosti i na javnim objektima, te da li je uspostavljena suradnja sa Županijskom energetsom agencijom REA Kvarner.

DUJMIĆ odgovara da je Grad vodio računa i o tom segmentu. U lokacijskoj dozvoli taj dio nije bilo potrebno ugraditi, ali se taj segment uključuje u izvedbi glavnog projekta. Rekao sam već da svaka kuna koju je moguće povući iz bilo kojih sredstava, da li državnih ili od neke agencije, itekako je dobrodošla.

CVEK podnosi jedan dobronamjeren savjet, da se prilikom projektiranja vodi računa i na akustiku dvorane. Naime, prilikom izrade glavnog projekta obično se na to zaboravi, a kasnije je vrlo teško napraviti razne akustične mjere da bi ona i postala akustična. To je slučaj s mnogim dvoranama koje su i nedavno izgrađene u okolini i volio bih da se to ne dogodi u ovoj dvorani.

PAŽIN postavlja pitanje da li se već znaju sadržaji koji će se moći održavati u toj multifunkcionalnoj dvorani, a koji ne.

DUJMIĆ odgovara da se sportska dvorana gradi prioritetno za opatijske sportaše i to za potrebe amaterskog sporta, a naravno da će se u njoj održavati i neka međunarodna takmičenja, moći će poslužiti i za pripremu sportaša ako bude bilo takvih zahtjeva itd. A one manifestacije koje i sada održavamo u «balonu» i dok nemamo neki drugi prostor sigurno da ćemo u dogovoru sa sportašima voditi računa da ne poremetimo odvijanje njihovih aktivnosti, te ćemo omogućiti da se te manifestacije održavaju u toj dvorani. Ne možemo planirati sve. U toj dvorani održavati će se sve ono što neće remetiti njenu osnovnu funkciju zbog koje se i gradi sportska dvorana.

PAŽIN upitao da li je Grad odlučio koji sadržaji se neće dozvoliti u toj dvorani, smatrajući da bi bilo uputno unaprijed dogovoriti koji sadržaji se u toj dvorani neće moći odvijati zbog mogućeg uništenja, npr. u nekim dvoranama se ne održavaju koncerti i sl.

DUJMIĆ naglašava da je na to pitanje vijećnika sada teško decidirano odgovoriti, jer ukoliko je Grad ili Ustanova Festival organizator neke manifestacije, a u slučaju lošeg vremena održavanje iste bude dovedena u pitanje na Ljetnoj pozornici, normalno da će sportska dvorana biti rezervna varijanta.

BAŽDARIĆ zatražila je od g. Degana da pojasni na shemi gdje je planiran prostor Kluba za mlade, odnosno sadržaji namijenjene mladima.

DUJMIĆ pojašnjava da je cijela dvorana zapravo namijenjena mladima, ali da u ovoj fazi nije planiran specijalni prostor za mlade na koji aludira vijećnica. Prostor za potrebe Kluba mladih planirati će se u okviru druge faze realizacije tog lokaliteta, kad se bude nadograđivao onaj drugi prostor nakon što se iseli kompletan Komunalac.

BAŽDARIĆ podsjeća da se odustalo od ideje da se u Domu umjetnosti planira jedan prostor za Klub mladih već je bilo dogovoreno da će se on smjestiti u sportskoj dvorani, te zbog toga izražava svoje nezadovoljstvo.

DUJMIĆ dodatno pojašnjava da je od početka bilo planirano da će Klub mladih dobiti svoj prostor kada se bude radila druga faza izgradnje tog lokaliteta. Vijećnica ne bi trebala biti nezadovoljna jer se o tome vodi računa i nakon što se iseli kompletan Komunalac s tog prostora u drugoj fazi projektirati će se ostali sadržaji na tom prostoru. Nemoguće je u jednom mandatu sve izgraditi, a i nikad nije ni bilo predviđeno u ovom projektu sportske dvorane da mladi dobiju svoj prostor. Osim toga postoji mnogo zahtjeva za dodatnim sadržajima, ali svaki takav novi zahtjev poskupljuje izgradnju sportske dvorane. Moramo voditi računa da će ona trebati biti i sufinancirana iz gradskog proračuna, a neće biti isplativa jer ni jedna dvorana u RH nije isplativa.

ĆORIĆ podsjeća na svoje primjedbe sa ranijih sjednica GV kada se raspravljalo o sportskoj dvorani, da ne treba srljati, i da «srce ne treba biti brže od pameti», a upravo to se sada i događa. Nemam primjedbi na vizuelni izgled dvorane, ali definitivno što se tiče sadržaja duboko sam razočaran. Kad ste spomenuli prvu fazu gradonačelnice, to ispada da vi politički ciljano gledate kako ćete je završiti u vašem mandatu, a onda ćete najaviti lopatom drugu fazu. Pitam, da li ovu dvoranu gradite za sebe, ovu izvršnu vlast ili za građane Opatije, a znamo da naših

sportskih klubova hvala bogu u Opatiji ima preko trideset. Također, zamjeram što u sklopu objekta nije predviđena i izgradnja bazena.

DUJMIĆ obrazlaže da ova vlast nikada nije obećavala da se u ovom ograničenom prostoru u prvoj fazi može izgraditi i bazen, što je nemoguće. Sada se gradi višenamjenska sportska dvorana sa svim pratećim sadržajima, koja je san opatijskih sportaša preko 40 godina. Prema tome, ja vas ipak pozivam na razum i budimo zadovoljni ako nakon 40 godina ostvarimo san naših sportaša.

ČORIĆ upozorava da je Grad definirao programske smjernice za izradu projekta, te postavlja pitanje da li je s ovakvim idejnim rješenjem upoznat Sportski savez odnosno da li je on dao pozitivno mišljenje jer on ima informacije da su opatijski sportaši isto tako nezadovoljni. Vjerojatno je s tim rješenjem nezadovoljan i vijećnik Kirigin kao predsjednik Odbora za sport, ali se ne usudi to javno priznati.

KIRIGIN izjavljuje da osobno ne razmišlja drugačije nego gradonačelnik i da nije nezadovoljan s ovakvim rješenjem, te da su u ovaj projekt bili involvirani svi sportaši i Sportski savez s kojima su i definirani sadržaji u sportskoj dvorani. Bazen je jedna druga priča, jedna druga faza, a moramo prvo dobiti sportsku dvoranu da bi onda mogli razmišljati kasnije eventualno o izgradnji bazena.

CRNKOVIĆ najavljuje da će iznijeti svoj komentar i ne očekuje odgovore na pitanja. Naime, jasno je da je blagoslov za Opatiju da se premješta Komunalac sa ove dragocjene lokacije. I isto je tako jasno da gabariti te lokacije odnosno gradskog prostora određuje i građevinu koja će biti tu izgrađena. Međutim, ne mogu se riješiti dojma da je riječ o projektu koji je vrlo konzervativan, koji je građen recimo u nekom stilu funkcionalizma 50 ili 60-tih godina koji bez obzira na kvalitetu materijala koji će se ugraditi nije prilagođen ovom prostoru. Neprilagođen je u smislu da ne koristi tu jednu blagu padinu i dakle teren koji se blago spušta prema moru. Tako da mislim da je taj projekt nešto što neće toliko koliko je moglo biti oplemeniti Opatiju i biti u arhitektonskom smislu dovoljno kvalitetan za Opatiju. Zaključno, smatram da je nedopustivo da se bilo koji objekti, a pogotovo javni objekti ovako velikih dimenzija grade bez javnih natječaja.

DUJMIĆ komentirao da je HDZ participirao u bivšoj vlasti koja je imala mogućnost raspisati međunarodni natječaj, te bi sada imali projekat za dobivanje lokacijske dozvole. To niste učinili, a interesantno je da onaj tko u svom mandatu ne napravi ništa uvijek nađe nešto da spočita nekom drugom.

STARČIĆ napominje da je prije ovog idejnog rješenja napravljen jedan projekat smještaja kompletnog kompleksa na tom lokalitetu, znači sportske dvorane, bazena i Doma mladih. Činjenica je da Klub mladih nije planiran u ovom idejnom rješenju sportske dvorane ali je isto tako činjenica da se u drugoj fazi, nakon premeštanja kompletnog Komunalca planira i izgradnja bazena sa Klubom mladih. Jasno je da investicija nije mala i da se to sve skupa ne može odjedanput napraviti ali kao prostor, kao lokacija, o tome se razmišlja i postoji projekat u Gradu, a svi zainteresirani mogu dobiti uvid u taj projekat koji se nalazi kod stručnih službi Grada.

PAŽIN podsjeća da je bivša vlast imala projekat sportske dvorane na iznos od 120 ili 130 milijuna te su tada oporbeni vijećnici iz SDP-a upozoravali da bi se takva dvorana mogla izgraditi potrebno bi bilo angažirati Davida Coperfielda – iluzionista. Ova sportska dvorana koštati će cca 70-tak milijuna kuna, a s planiranim bazenom i ostalim sadržajima došli bi skoro na istu cijenu izgradnje. Zato apeliram na sve vijećnike da zbog želje svih da se izgradi objekat koji Opatija čeka već 40-tak godina, Grad se ne dovede na rub financijskog ponora. Nemojte da se dogodi da dijelimo sudbinu ostalih gradova. Podržati ćemo svaku vašu ideju, ali nemojte zakočiti razvoj Opatije. Nemojte da ne možemo napraviti fasade, urediti trotoare, nemojte molim vas da se dogodi, a kako mi se čini sa tako velikim zaduženjem bojim se da će ovaj Grad jako teško se razvijati. Sportska dvorana, da, definitivno da, podržavamo, ali mislim da ovo što nudi ova sportska dvorana preskupo je i bojim se da bi ovaj Grad mogao dovesti u financijske poteškoće. Molim vas samo da kao kolege vijećnici o tome razmislimo, te apeliram na gradonačelnika, a

posebice na stručne službe da upute prijedlog i ideju ako misle da će nas taj kredit, ta investicija, baciti na rub financijskog problema.

KIRIGIN ističe da je bivša vlast imala jednu vizualizaciju sportske dvorane od 150 milijuna kuna koja se trebala graditi po modelu javno privatnog partnerstva i u tom smislu su reagirali da Opatiji ne bi mogao pomoći ni David Coperfield za izgradnju dvorane po tom modelu, a ne zbog visine iznosa. Osim toga, ovdje se radi o polovici tog iznosa. Po pitanju tog da ćemo doći na «prosjački štap» ja bih vam samo spomenuo nekoliko gradova. Imate Poreč, imate Umag, imate Rovinj, da vam sad ne spominjem manja mjesta, manje jedinice lokalne samouprave (Čavle, Kastav itd.) koji imaju sportske dvorane, a ove prve koje sam naveo imaju po dvije sportske dvorane, dobivaju turističke nagrade za najuređenija mjesta, svi su bez fasada, svi su na «kolenjima», a imaju dvije sportske dvorane. Pitam vijećnika Pažina neka on objasni opatijskim sportašima zbog čega Opatija ne zaslužuje jednu sportsku dvoranu.

PAŽIN napominje da se vijećnik Kirigin ne bi trebao naći prozvanim jer je samo prenio određenu bojazan i to se odnosi na sve vijećnike, te ukratko pojašnjava u kojim problemima se nalazi npr. Grad Poreč zbog otplate kredita za sportsku dvoranu. Ja samo apeliram da svi dobro razmislimo i ne dovedemo Grad u financijske poteškoće. S druge strane, kad se govori o željama sportaša, pitam se da li su zaista svi sportaši, a tu prije svega mislim na Vaterpolo klub Opatija i one koji se bave sportovima na moru zaista oduševljeni s ovakvom sportskom dvoranom. Prihvatite ovu moju raspravu ne kao kritiku nego kao komentar i i jednu sugestiju kao kolege i građana na oprez da nam se ne dogodi da ne možemo sutra urediti šetnicu, da ne možemo sutra napraviti fasadu, da ne možemo organizirati bilo koju manifestaciju zato jer smo se kreditno prezadužili.

STARČIĆ naglašava da se Grad Opatija ne može prezadužiti, jer je dozvoljeno kreditno zaduženje najviše do 20% proračuna. Ne slažem se kada vijećnik uspoređuje sportsku dvoranu u Umagu, jer se ti objekti ne mogu uspoređivati ni po veličini ni po investiciji ili bilo čemu drugom. Nikad ni jedna vlast nije naslijedila prethodni projekat, jasno uz uvjet da je došao do određene faze da se na tome moglo nastaviti pa da smo mi došli do te sportske dvorane. Ovo je jedan od pokušaja da se na planskim dokumentima, na definiranoj lokaciji napravi jedna dvorana koju Opatija kao takva zaslužuje. I sad još uvijek to ne vrijedi. A jasno da ćemo se morati malo stisnuti i da će biti manje novaca za neke druge programe i aktivnosti. Ali Opatiji treba sportska dvorana, kao i omladini koja sada nema svoj prostor.

HLANUDA napominje da su ostale jedinice lokalne samouprave odlučile izgraditi sportsku dvoranu, a manje su razmišljale o tome kako će se ona održavati. Mislim da se ovdje postavlja jedno drugo važnije pitanje, da li je moguće da ta dvorana manje košta. Čini mi se da je 10 milijuna Eura koliko bi to trebalo koštati, da je to velika cifra jer imamo u našoj okolini dvorana koje su namijenjene za sportaše itekako dobre i koštaju pet puta ili duplo manje. Pored toga, nesuvislo je spočitavanje da oporba ne želi da se dvorana izgradi jer ne vjerujem da je itko u ovoj vijećnici protiv toga da se ona izgradi.

OREŠKOVIĆ smatra da bi kod izgradnje dvorane trebalo koristiti iskustva ostalih jedinica lokalnih samouprava (osvrće se na dvorane koje su izgrađene u Bakru, Čavlima ili u Kastvu, a čija cijena izgradnje je daleko manja od opatijske), te bi stručne službe trebale izraditi jednu analizu i da usporede situaciju sa terena koliko su te druge dvorane koštale kod izgradnje i koliko će koštati njezino održavanje. Nemojmo učiti na svojim greškama, već učimo na tuđim.

STARČIĆ upozorava da Grad Opatija zaslužuje da dobije sportsku dvoranu koja će arhitektonski odskakati od ostalih dvorana, kao npr. one u Crikvenici ili u Bakru koje nemaju garažu, a kod ove dvorane je planirana i garaža. Prema tome ne možemo uspoređivati «kruške i jabuke». Činjenica je da je dvorana što se sportskog dijela tiče primjerena sportovima koje smo zacrtali da će se odvijati u toj dvorani, a dodatak je garaža koja puno poskupljuje sve to skupa i zbog iskopa ventila i svega skupa, i zato je cijena takva kakva je. A nije još definirana. Tek kad se bude napravio glavni projekat, kad se bude našlo potencijalne izvođače znati ćemo koliko će ona koštati, a pretpostavka je 50 ili 60 milijuna kuna.

DUJMIĆ obraća se svim vijećnicima, te ističe da nitko neće dovesti Grad pred bankrot. Sve je pažljivo isplanirano, analizirana su iskustva drugih jedinica lokalne samouprave i došli smo do rješenja što i kako na ovom kvalitetnom prostoru treba izgraditi. Isto tako planiralo se koliko se Grad može kreditno zadužiti i iz kojih sredstava će se dvorana otplaćivati, a da stanard ostalih programa ne «pati». Imajte povjerenja, ovako smo diskutirali godinama, 40 godina, i to je razlog zbog čega Grad Opatija još uvijek nema dvorane. Nikad nije bila dobra. Uvijek su bila teška vremena, uvijek smo mogli izgraditi hangar, šator, mogli smo i na prostoru Dražine u Iki izgraditi jednu limenu konstrukciju te za par miliona kuna napraviti jednu dvoranu. Ali to nije rješenje. Danas nas s jedne strane prozivaju da ćemo dovesti Grad u bankrot, a s druge strane inzistiraju da se izgradi i bazen. To bi bio bankrot Grada. Mi smo realni, vidjeli smo ono što je moguće da Grad financijski podnese i projektiramo samo ono što ćemo moći isfinancirati. I nemojte sumnjati da ćemo mi doći u financijske probleme. Evo, to je onaj moj apel koji moramo poslati javnosti Grada Opatije. Konačno idemo prema izgradnji dvorane. Prema tome dajte podršku, idemo prema glavnom projektu, biti će sve unutra ugrađeno što treba biti i mi ćemo je sigurno moći isfinancirati, naravno ukoliko dobijemo suglasnost na kreditno zaduženje. Prema tome ukoliko situacija postane još gora u privredi, u društvu, onda će to postati upitno. Ali ćemo imati jedan projekt građevinske dozvole gotov. I konačno to je prvi put da Grad Opatija će imati jednu građevinsku dozvolu za budući sportski objekat.

Konstatira se da je za vrijeme izlaganja gradonačelnika sjednicu napustio vijećnik Goran Crnković, u 14,50 sati.

Po provedenoj raspravi, predsjednik Gradskog vijeća konstatira da se prezentacija idejnog rješenja sportsko rekreacijskog centra «Marino Cvetković», prima na znanje.

AD 2.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJELO JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno ističe da se iz ovog obrazloženja izvješća može iščitati da je vođena anti gospodarska politika jer nema razvojnih projekata, te postavlja pitanja koja se odnosi na sredstva za političke stranke (indeks 200%), izgradnju objekata komunalne infrastrukture (zašto je tako mali indeks od 17,44%), subvencije novih linija javnog prijevoza (indeks 500%), te za prostorno uređenje (indeks 11,89%).

JERMAN obrazlaže da je ostvarenje subvencija javnog prijevoza sukladno planu i ono iznosi 63,13%. U odnosu na prošlu godinu uvedene su nove linije za što izdvajamo više novaca. Što se tiče komunalnog sustava u obrazloženju je navedeno da oni projekti za koje je osigurano najviše novaca ili koji najviše koštaju, a to je dionica ulice Šetalište Carmen Sylva, dakle za nju se radi projektna dokumentacija, već je drugim rebalansom uskađen iznos koji će biti potrebno osigurati za ovu godinu i do kraja godine se očekuje dobivanje dozvole i početak radova. Dakle, gro projekata je započeo i nakon ovog izvještajnog razdoblja, dakle nakon 30.06. Što se tiče pitanja oko prostornog uređenja odgovara da je dio projekata pokrenut, a dio još uvijek nije započeo. Ponovo naglašavam da treba uzeti u obzir da su nakon prvih šest mjeseci donesene druge izmjene proračuna gdje su rashodi smanjeni za 9 milijuna kuna. Gro rashoda se odnosi na upravo ova dva programa: u prostornom uređenju i u komunalnom sustavu – usklađeni su sa dinamikom ostvarenja. Kod političkih stranaka izvršenje je 73%, a nije indeks 200%.

PAŽIN napominje da je uvodno to i komentirao, da nema razvojnih projekata i da Grad ne potiče razvoj gospodarstva. Jer ako mi za šest mjeseci kažemo da nismo ni započeli s nekim projektima, zanima me kada ćemo početi.

JERMAN obrazlaže što se tiče svih razvojnih projekata definiranih proračunom, da se oni odvijaju sukladno ugovorenoj dinamici radova. Znači, potrebno je osigurati sve preduvjete da bi

neki projekt mogao započeti. Zato se i donose rebalansi proračuna gdje se usklađuju oni projekti koji nisu sazreli da se realiziraju u jednoj godini. Znači ja sam napomenuo da nas čeka još jedan rebalans proračuna i napomenuo sam da ćemo definitivno od nekih projekata morati odustati.

Na dodatni upit vijećnika Pažina, da li misli da je planiranje bilo loše, odgovora da nije, te pojašnjava da su određeni prihodi podbacili. Činjenica je da kod nekih rashoda koji su u planu i koji bi prema projekciji bili zreli za realizaciju dolazi do nepredviđenih poteškoća na koje često ne možemo utjecati. Postoje mnoge poteškoće kod rješavanja imovinsko pravnih odnosa na koje teško Grad može utjecati jer su takve prirode.

TUPANJAC pojašnjava segment prostornog planiranja. Radi se o tome da je sa Državnom geodetskom upravom trebalo ići u realizaciju javnog izlaganja nove izmjere, međutim s obzirom na skućene mogućnosti države, a i njihove financijske probleme, nije se išlo i u ovoj godini se neće ići u javno izlaganje tih knjiga. Druga tema su izmjene prostornih planova. U biti nama krajem godine najviše dolazi na naplatu tih planova, u biti plaćanje radimo tako da se plaćanje radi kad je plan pri kraju. Tako da gro onih sredstava je predviđen recimo za kraj godine, a ugovoreni su i kad budu planovi izrađeni biti će i plaćeno.

ĆORIĆ podnosi primjedbe i kritike na prihodovnoj strani. Spomenuli ste ovaj plan prihoda proračuna u 2010. godini uzimajući u obzir i ona prenesena neiskorištena sredstva iz 2009. g. u iznosu 33 milijuna kuna. Znači, ukupno iznos je 155 milijuna kuna i ako uzmemo onaj naš rebalans proračuna onda on iznosi 146 milijuna kuna. Znači ostvarili smo 73 milijuna kuna ili u indeksu skoro 50%. Naravno da ovo može stvoriti i jednu krivu sliku prihoda iz razloga što su upravo u prihodima velika neiskorištena sredstva iz 2009. godine. Ovdje treba mnoge od nas zabrinuti punjenje proračuna od komunalnog doprinosa. Ako njega nema, a vidite da ga nema, nema ni gradnje i razvoja komunalne infrastrukture. A on iznosi u odnosu na plan 14,4%. Ili u odnosu na II izmjene proračuna samo 25%. A time pada naš komunalni standard u ovome Gradu, koji je itekako bitan za ovaj turizam. Naravno, ponavlja se ista priča o kojoj smo kao stranka u ovim vijećničkim klupama i razgovarali, govorili i upozoravali, da se mora intezivnije i prodornije raditi na prostorno planskoj dokumentaciji nižeg reda. Jer ne zaboravite da mi imamo niz DPU-a i UPU-a još kojih nismo zapravo riješili. I rekao bih da ne treba uvijek čekati investitora da dođe u dvorište nego treba pomalo neke stvari pokrenuti i sam jer ništa neće nama pasti s neba ako ne budemo i mi malo prodorniji. Nimalo me ne veseli ovo smanjenje gradnje u komunalnoj infrastrukturi jer znam da su potrebe još uvijek jako velike, a za to je kriva ova vlast jer neke stvari niste posložili kako treba. Jer kad donosimo proračun treba ga planirati racionalno, pametnih glava, i razmišljati koji nam projekti trebaju te planirati projekte koji se mogu i realizirati. Bez puno politike i velikih očiju jer ovako vidite što na kraju dobivate. Ispada smiješno da se usvoji plan s očekivanih 12 milijuna kuna komunalnog doprinosa, a realizirali smo 1,7 milijuna kuna ili samo 14,4%. Osvrće se i na rashodovnu stranu kad je riječ o Upravnom odjelu za komunalni sustav i zaštitu okoliša. Predviđenim planom od 91 milijuna kuna izvršeno je za šest mjeseci 22 milijuna ili 25%. To je jako zabrinjavajuće. Posebno ovdje pada u oči izgradnja komunalne infrastrukture. Izvršenje vam je samo 1,6 milijuna kuna, a bilo je planirano 23,6 milijuna kuna. I to je onda indeks koji ne mogu od stida ni izgovoriti. Iznosi samo 7%. A ta smo sredstva u drugom rebalansu bili smanjili sa 23 na onih 18 milijuna kuna i opet indeks sada je samo 8,9%. Ovo se može smatrati i jednom elementarnom nepogodom u gradnji komunalne infrastrukture jer nismo se puno tu pomakli. Bez obzira na obrazloženja koje ste navodili i naravno braniti ćete se da je bila zabrana izvođenja radova u ljetnim mjesecima. Ali većina u ovom Vijeću donijela je takvu odluku i predlagali ste da se na svim područjima trebaju zabraniti radovi u ljetnim mjesecima. Posebno sam vas tada upozoravao za gornju opatijsku zonu gdje neka naselja apsolutno to nisu trebala imati. Naravno, pa ste naveli razloge da je investicija započeta u drugom kvaratalu itd, itd. Opet tvrdim da nije problem što je zabrana gradnje već je problem naravno u nepronalaženju nekih dobrih i kvalitetnijih rješenja u punjenju komunalnog doprinosa. Nadalje, kod kapitalnih ulaganja indeks je samo 4,69%. Program kapitalnih ulaganja u prostorno plansku dokumentaciju je također vrlo nizak. Plan je bio sa 5,7 milijuna kuna, a

izvršenje samo 465.000,00 kn, ili 8%. Posebno ovdje zabrinjava daljna izrada naših UPU-a i DPU-a koje ste vi spomenuli da će biti možda na kraju godine i kao što sam rekao ako nema naravno naše prostorno planske dokumentacije, nema ni gradnje. A naravno zbog te gradnje nemamo ni doprinosa. Prema planu osigurali smo 3,1 milijun kuna za prostorno plansku dokumentaciju DPU-a i UPU-a, a izvršili smo samo 333.000,00 kuna. Ili 11%. Da ne nabrajam dalje niske indekse itd. I bez obzira što je riječ o rashodu, jer rashodi u našim ušima baš i ne zvuči lijepo, nije pozitivan jer se misli uvijek na neku potrošnju, ali kad je riječ o gradnji komunalne infrastrukture onda je on sigurno trebao pratiti i ovu drugu priču, a to je prihodovna strana koja je potpuno drugačija. Zapravo ispada po ovome da je ostvareno nešto više od 1/3 od plana, a trebalo bi u ovom polugodišnjem izvješću biti ako ne 50% onda vrlo blizu toga.

UJČIĆ odgovara da komunalni doprinos nije vezan uz održavanje komunalnog standarda. On se financira iz komunalne naknade, to je redovno održavanje. Vezan je uz izgradnju infrastrukture koja treba pratiti izgradnju objekata u vlasništvu investitora, bilo individualnih stambenih do gospodarskih. Ta izgradnja je izostala i to je razlog zašto se ne ostvaruju sredstva komunalnog doprinosa. Gradonačelnik je upravo radio poticanja toga donio i jedno uputstvo koje omogućava investitorima ili grupi investitora da neovisno o programima gradnje koje ima Grad Opatija tamo gdje su im uvjet izgradnja određenih cesta i priključci na javno prometne površine, da mogu predložiti i zajedno sa Gradom isfinancirati izgradnju nerazvrstanih cesta koje bi trebale biti uvjet za mogućnost dobivanja dozvola za gradnju njihovih objekata. Mi očekujemo da će u nekom dijelu to sigurno poboljšati sliku. Imamo već i prve konkretne razgovore. Međutim nemojmo zaboraviti da je najveći dio investicija stao zbog trenutne ekonomske situacije i nemogućnosti investitora da osiguraju prihvatljiva financijska sredstva. To se normalno manifestira i na naš komunalni doprinos. Inače ono što je u planu predviđeno i što bi trebalo do konca ove godine biti potrošeno, ugovoreno je, i tamo gdje nisu troškovi sada iskazani za šest mjeseci ne znači da nisu ugovoreni i da nisu nastali. Najveći dio koji se odnosi na komunalni doprinos je izgradnja ceste Šetalšte C. Sylve. Konačno smo dobili rješenje o izvlaštenju, konačno je sada kompletiran zahtjev za potvrdu glavnog projekta, očekujemo da ćemo uskoro dobiti i tu potvrdu i nakon toga može ići tek natječaj za izvođenje radova. To je u komunalnom sustavu u dijelu investicija svakako najveća stavka.

TUPANJAC pojašnjava vezano za planove da nije rekao da će se ugovarati bilo što novo do kraja godine. Dakle sve što se imalo namjeru ugovoriti je ugovoreno. Ako se pojavi naravno netko od financijera izvana, dakle ono što ne ide iz proračuna, na tome će se raditi i o tome će GV biti i izvješteno. Što se tiče komunalnog doprinosa i mogućnosti gradnje vezano za prostorne planove investitori nisu praktički ograničeni jer u području obale imamo i UPU Opatije i UPU Ičići. Nedostaje samo UPU Ika-Oprić koji je pri kraju i očekujemo ga moguće do kraja godine donijeti. U zaleđu u svim izgrađenim područjima odnosno svim prostorima koji imaju uređenu infrastrukturu, dakle barem cestu moguće je dobiti građevnu dozvolu i danas. Dakle za prizemlje i kat za obiteljsku kuću moguće je dobiti dozvolu i to nije prepreka.

JERMAN podsjeća da se radi o izvješću za šest mjeseci do 31.06. ove godine. Mi smo imali druge izmjene proračuna gdje smo upravo na temelju ovih podataka predložili vijećnicima rebalans proračuna. I vijećnici su rebalans prihvatili gdje smo raspravljali upravo o ovim stvarima. Znači poteškoće su bile, tad su već detektirane i reagiralo se na vrijeme. Imamo sad podatke ili imati ćemo podatke za devet mjeseci i ukoliko bude potrebno, a biti će potrebno, vijećnici će raspraviti o novim izmjenama proračuna gdje će se te stavke korigirati. Ono što u izvješću stoji i što je gradonačelnik naglasio, svi kapitalni projekti idu dalje. Dakle, tržnica se gradi, ugovorena je i to je velika vrijednost. Projekt sportske dvorane je ugovoren, dakle biti će i realiziran. Šetalšte C. Sylve priprema se i gotova je projektna dokumentacija, i nakon što riješimo imovinsko pravne odnose do kraja godine treba krenuti u realizaciju. Dakle sve su to kapitalni projekti koji su pred realizacijom ili je realizacija u tijeku i koji će zasigurno biti realizirani. Sve ono što u ovom trenutku nije bitno, a da bi se uskladili s ovim trendovima

ostvarenja prihoda biti će ove godine predloženo da ne bude financirano. A na kraju krajeva što nije u ovom trenutku niti spremno za financirati. Ali o tome će opet vijećnici odlučivati.

ĆORIĆ javlja se za riječ radi replike na prethodna izlaganja stručnih službi. Ni jednom riječju nisam ovdje spomenuo da ne znam od kuda se financira komunalni doprinos i u koji dio rashoda se usmjeruje. Naravno da ide u gradnju komunalne infrastrukture. Nigdje nisam rekao ovdje izriječno da je to bilo u nekom redovnom održavanju komunalne infrastrukture jer to je neka druga vrsta naknade. Ovdje se radi o indeksima koji su zabrinjavajući. Stoga pitam da li je moguće da stručne službe ovoga grada pokrenu neke inicijative da može Grad zapravo neke DPU-ove u ovom trenutku financirati, a kad se pojavi investitor da on refundira troškove na način koliko se ovdje ulagalo. I tada ovi indeksi ne bi bili ovakvi. Jer imamo planove po tri milijuna kuna, a recimo izvršenje u pola godine 330.000,00 kuna, ili indeks 11%. Glede komunalnog doprinosa za 2010. godinu, planiran je oko 12 milijuna kuna u proračunu. Nažalost došao je već u rebalansu na 8 milijuna kuna, a kako stvari stoje bojim se da nećemo uhvatiti ni 3 milijuna kuna.

URBAN postavlja pitanje vezano za poziciju 653 na 24. stranici, a odnosi se na Udrugu ljubitelja kamelija «I.Scarpa». U ovom izvještaju piše je da je izvršenje od I-VI 2010. godine 7.140,00 kuna, te pitam temeljem čijeg naloga je došlo do tog izvršenja.

TORBARINA pojašnjava da se radi o pločama koje je Grad Zagreb donirao Gradu Opatija. Vijećniku se može odgovor dostaviti i u pisanom obliku, ali temeljem naloga gradonačelnika je izvršena isplata s pozicije Udruge ljubitelja kamelija.

Na dodatno pitanje vijećnika Urbana, da li to znači da je Udruga ljubitelja kamelija financirala donaciju Grada Zagreba, odgovara da nije upoznata s detaljima, uz napomenu da koliko je njoj poznato postojali su dogovori između vijećnika Urbana kao predstavnika te Udruge i gradonačelnika na tu temu.

URBAN obraća se gradonačelniku i upozorava ga da je u odnosu na njega igrao vrlo fer i korektnu igru kad je bilo u pitanju Udruga ljubitelja kamelija. To fer se posebno odnosi na stavku od 7.140,00 kuna, za koje dakako ja izuzetno točno znam o kojoj se stavci radi, znam početak ali sam tek pred neki dan gledajući ove materijale shvatio kakva ružna igra se igrala u odnosu na moju udruhu i na mene osobno. Nemojte mi više zamjeriti kad sam ja izađem van sa konferencijom za novinare i kad ja budem kazao javno svim mojima u Udruzi koja se je prljava igra ovdje odigrala.

DUJMIĆ upozorava vijećnika Urbana da što se tiče kamelija stalno upotrebljava termin «prljava igra, «podmetanje» itd., a te konstatacije ne stoje. Nekoliko puta smo razgovarali na tu temu i ja sam mislio da smo uspjeli riješiti sve eventualne nesporazume. Ja ne želim ulaziti u odnose između Udruge i Grada Zagreba, te da li netko nije ispunio svoje obaveze prema udruzi, i time eventualno narušiti odlične odnose između Grada Zagreba i Grada Opatije. Prema tome ja stvarno ne vidim čime biste Vi presicom dokazali da se ovdje vodila «prljava igra», osim izazivanja sukoba kojih nema. Ja sam Vam lijepo rekao: dao sam vam podršku za vašu udruhu kamelija, dapače. Kamelije su zbrinute, Vi ste taj koji odlučujete što ćete dalje s njima raditi. Nakon one Vaše prijave ja sam pogledao i stvarno bilo je neprimjereno da su onako bile smještene u centru Opatije u onom zapuštenom dijelu parka. To je riješeno. Prema tome ja Vas pozivam da smirite tenzije i da dogovorom sve riješimo. Niti jedan razlog ne postoji za ovo sada Vaše istupanje. Osim što želite svađu, želite si dati važnost ili iznositi niz neistina.

URBAN dodatno pojašnjava o čemu se radi i ukratko obrazlaže sljedeće. Kamelije koje je gradonačelnik Milan Bandić donirao ovom Gradu su kao i sve donirane kamelije kupljene iz sredstava Udruge ljubitelja kamelija. S time da donator prije nego što se izvrši sam čin donacije, tu donaciju je trebao i uplatiti. To znači da Udruzi ljubitelja kamelija plati taj iznos kojega je njemu Udruga u njegovo ime unaprijed platila. Da bi se kamelije nabavile, da bi se izvršile sve potrebne predradnje i da se neposredno prije čina donacije to i izvrši kako treba. Navodi kao primjere Grad Labin i Grad Opatiju, koji su donirali Udruzi kameliju i uredno je platitli. Naš gradonačelnik je zajedno s gradonačelnikom Zagreba obavio čin doniranja, a Udruga nije dobila novac. Ja sam pristojno pitao gradonačelnika, mogu li ja pitati gradonačelnika Bandića što je s

dugom prema Udruzi. Bilo mi je jasno rečeno neka ne stvaram «bunu» i da će to platiti Grad Opatija. Ja sam takvo objašnjenje prihvatio i Grad je u siječnju ove godine sa pozicije proračuna izvršio plaćanje. Ali dozvolite, valjda ne očekujete da se to plati iz sredstava Udruge. To znači da je Udruga prvo kupila Gradu Zagrebu kamelije i onda ih još jedanput platila pa je Udruga ljubitelja kamelija za promociju gradonačelnika Bandića i Grada Zagreba platila ne ovih 7.140,00 kuna nego 14.500,00 kuna.

SLAUNICH upozorava vijećnika da je na dnevnom redu Izvještaj o izvršenju Proračuna za prvih šest mjeseci, te da se u raspravi skrenulo u neke druge teme.

URBAN ne slaže se predsjednikom Gradskog vijeća jer se ta stavka spominje u izvještaju. Postavio sam pitanje koje se odnosi na tu stavku i na njega nisam dobio precizan odgovor.

DUJMIĆ ponovo ističe da je Udruga vodila pregovore s Gradom Zagrebom. Ukoliko je Grad Zagreb ostao dužan, jasno sam rekao da se Grad Opatija neće miješati u te odnose i da Udruga mora zatražiti od Grada Zagreba da plati svoja dugovanja. Pored toga, kada je gradonačelnik Zagreba bio u posjeti Opatiji nije došao zbog doniranja kamelije nego smo razmijenili mišljenja o vođenju dva grada. Vi bi uporno željeli uvući Grad Opatiju da posreduje za neko dugovanje koje Grad Zagreb nije prema vama izvršio. To mora Udruga sama riješiti. I ja sam tu bio jednostavan kada sam Vam rekao, nemojte u te odnose miješati Grad Opatiju.

Po iznijetom, predsjednik Gradskog vijeća isključuje mikrofon vijećniku Urbanu koji je počeo govoriti s obzirom da sukladno Poslovniku nije zatražio i dobio riječ od predsjednika, te daje riječ sljedećem prijavljenom govorniku vijećniku Marušiću.

Zapisnički se konstatira da je nakon toga sjednicu napustio dio vijećnika iz oporbe i to: Jan Bernd Urban, Sandi Kršanac, Igor Puž i Nikica Pažin.

Također se konstatira da je sjednici prisutno 14 od ukupno 19 vijećnika.

mr.sc. MARUŠIĆ iznosi da se se na 35. stranici ovog izvješća o izvršenju nalaze stavke koje se odnose na poticanje poduzetništva, a izvršenje je dosta slabo. Naravno da to nije krivica Grada niti službi Grada jer je očito da za ovakve programe ne postoji interes, ili su druge teškoće u pitanju. Stoga me zanima da li se razmišlja o nekim drugim oblicima poticanja poduzetnika, te ujedno iznosim i prijedloge u tom smislu da se razmišlja o programima poticanja mimo banaka, znači izravni poticaji poduzetnicima prvenstveno za zapošljavanje možda za neke certifikate koji bi im pomogli da bolje izvoze itd. Znači mjere koje su izravne, Grad-gospodarstvenici bez da smo ovisni o bankama i koji bi povećali konkurentnost našeg gospodarstva.

JERMAN pojašnjava da su u gradskoj upravi već počeli raditi na osmišljavanju programa kojim bi se upravo predvidio neki drugačiji način financiranja koji bi bio puno dostupniji korisnicima takvih sredstava. Ja očekujem da bi kod donošenja Proračuna za iduću godinu Gradsko vijeće raspravilo i o takvom programu, te pozivam sve vijećnike da daju svoj doprinos i prijedloge kako bi se što kvalitetniji program pripremio.

mr.sc. MARUŠIĆ ističe da je evidentno da se treba okrenuti i prihodovnoj strani proračuna, jer se po njemu došlo do maksimuma što se tiče rezanja rashodovne strane, a tome se trebaju prilagoditi i tvrtke u vlasništvu Grada. U više navrata sam naglašavao da se moramo zaista intezivno početi baviti alternativnim izvorima financiranja, a europski fondovi u kombinaciji s državnim fondovima više nisu alternativni nego primarni izvor financiranja naročito u komunalnom sektoru, ali ona se mogu iskoristiti za niz drugih stvari. Pa bih samo na to opet ponovo upozorio. I to ću upozoravati svaku vjerojatno sjednicu tijekom ovog mandata.

HLANUDA zatražio je pojašnjenje od predsjednika Gradskog vijeća glede maloprijašnjeg «ekscesa», zbog čega je oduzeo riječ vijećniku Urbanu.

SCLAUNICH pojašnjava da nije oduzeo riječ vijećniku Urbanu već ga je uputio da ne može govoriti bez dopuštenja predsjednika. Pročitao je i odredbu iz Poslovnika Gradskog vijeća

koja propisuje da ako vijećnik zatraži riječ radi replike treba ju zatražiti od predsjednika Gradskog vijeća, koji će mu to odobriti.

HLANUDA zamjera predsjedniku što vijećnika Urbana nije na to upozorio već mu je odmah isključio mikrofon i dao riječ sljedećem prijavljenom govorniku. Iz solidarnosti prema vijećniku Urbanu, najavljuje da će i on napustiti sjednicu.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeno izvješće, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 3 UZDRŽANA) donosi se

IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA RAZDOBLJE I-VI 2010. GODINU

Konstatira se da je sjednicu po donošenju t. 2. napustio i vijećnik Rajko Hlanuda, te da je sjednici prisutno 13 od ukupno 19 vijećnika.

AD 3.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, uz digitalnu prezentaciju, a između ostalog u izlaganju se osvrnuo i na projekt ECHO i pročitao odredbu iz Ugovora koja glasi: «Ako se uvjeti navedeni u članku 3. t. 1. ne ispune u roku od najviše 18 mjeseci od dana sklapanja ovaj ugovor prestaje obvezivati ugovorne strane po bilo kojoj osnovi.»

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ podnosi prigovor na dužinu izlaganja gradonačelnika koje je trajalo više od sat vremena, pogotovo što je za vijećnike održana prezentacija u power pointu koja u pravilu ne traje duže od petnaest minuta. Nedopustivo je bilo ovakvo izlaganje, a kad treba obrazlagati neke kvalitetne projekte, o komunalnoj infrastrukturi, gradnji itd. onda se vrlo malo ili nimalo ne priča. Očito je da se želio stvoriti dojam u ovoj vijećnici, ali i za javnost da je ova vlast strahovito puno radila. Međutim, rekao bih da je ovo izvješće gradonačelnika zapravo onaj «copy-paste» iz 2009. godine. Sa niz možda nekih pomaka koji su se dogodili u 2010. godini.

DUJMIĆ replicirao da je oporba kod podnošenja prošlogodišnjeg izvješća zamjerila da je dobila premalo podataka te je stoga danas opširno i argumentirano predstavio što je ova vlast radila u prvih šest mjeseci ove godine. U izvještaju su navedeni samo rezultati i činjenice, ova vlast realizira sve ono što je zacrtala u svom programu, to vas boli i ne želite priznati da smo učinkoviti i da idemo u dobrom smjeru. Moje je da prenesem ono što sam radio zajedno sa mojim zamjenicima u proteklom razdoblju, a vi ste mogli reći što od toga ne odgovara istini.

ĆORIĆ replicirao da nije rekao da se ništa nije radilo jer se i iz dostavljenog pisanog izvješća jasno vidi što se zapravo radilo u prethodnom razdoblju, već je podnio prigovor na dužinu izlaganja koja nije bila primjerena za sjednicu Gradskog vijeća. Samo uspredbe radi, kada se bude donosio Proračun za narednu godinu uvjeren sam da gradonačelnik o tom najvažnijem dokumentu kojeg donosi Gradsko vijeće neće govoriti niti deset minuta. Stoga molim da ubuduće prezentacija u power pointu bude kraća, jer slika dovoljno govori sama za sebe.

DUJMIĆ ističe da vijećnik ne može u njegovo ime odlučivati kakva će biti prezentacija. Oporba je u medijima stalno napadala ovu vlast da ništa ne radi, da ide u krivom smjeru i stoga sam morao argumentirano pojasniti koje smo aktivnosti provodili u izvještajnom razdoblju.

dr. PERŠIĆ komentirao da se i vrijeme za postavljanje vijećničkih pitanja, dakle onaj aktualni sat koji je i danas trajao sat i pol također mogao na isti način po istom modelu skratiti na nekih desetak minuta. Ali jedini cilj koji je oporba imala kad je ušla u vijećnicu da u aktuelnom satu pokaže novinarima «mišiće» i naći način kako sebe prikazati u javnosti na najbolji mogući način. Prema tome ovaj balans dozvolite gradonačelniku s obzirom na proteklo razdoblje koje smo imali vrlo uspješno i vjerujem da će novinari možda na isti način naći mjesta i za gradonačelnika kao što i to za vas svaki put nađe.

STARČIĆ zatražio je pojašnjenje glede projekta ECHO, da li je ugovor kao takav konzumiran ili nije.

DUJMIĆ ponovo je pročitao odredbu iz Ugovora («Ako se uvjeti navedeni u čl. 3. t.1. ne ispune u roku od najviše 18 mjeseci od dana sklapanja ovaj ugovor prestaje obvezivati ugovorne strane po bilo kojoj osnovi»), a na dodatni upit vijećnika Starčića, kada je ugovor sklopljen, odgovara da je rok od 18 mjeseci istekao.

OREŠKOVIĆ komentirao da je gradonačelnik vjerojatno sada sretan jer je 18 mjeseci prošlo od dana sklapanja ugovora i ni jedna strana više nema obaveze prema tom ugovoru. Međutim, vjerujem da dosta građana nije sretno zbog toga jer smo propustili jednu veliku priliku da se realizira jedan projekat od krucijalnog značaja za ovaj Grad. I žao mi je što smo tu priliku prokockali.

dr. VARLJEN zatražio je pojašnjenje glede čl. 3.t.1, na što se on odnosi, koje su bile obaveze Grada odnosno investitora i da li su od strane Grada Opatije sve obaveze bile ispoštovane.

UJČIĆ obrazlaže da ugovor sadrži jedno poglavlje koje definira neke prethodne aktivnosti koje se moraju napraviti prije nego što se treba početi izgradnja. Na strani Grada to su bile obaveze da skinemo služnosti, imovinsko pravno riješimo zemljište, donesemo Urbanistički plan Opatije, također jer je ugovor predviđao kasnije korištenje termina kongresnog centra kroz našu Ustanovu Festival, imamo i izjašnjenje Festivala da će preuzeti sve obaveze iz ugovora, i Grad je sve to izvršio. Obaveza je bila privatnog partnera da izradi projektnu dokumentaciju, ishodi lokacijsku dozvolu, a po ishodu lokacijske dozvole da se provede parcelacija, formira građevinska čestica, i to je dio koji nije realiziran. Ugovor je potpisan inače 17.03. 2009. godine tako da je sa 17.09. 2010. praktički nastupila ta okolnost da on prestaje važiti bez nekakvog formalnog otkaza jer je tako konceptijski bio postavljen. Ugovorom je također definirano da ako jedna od ugovornih strana ne izvrši svoje obaveze u navedenom roku, da druga strana može potraživati naknadu štete. Međutim, Grad nije imao nikakvih aktivnosti i projekta ili nečega iz čega bismo mogli reći da smo pretrpjeli štetu. Naime, UPU Opatija smo donijeli radi sebe samoga, ne radi investitora, imovinsko pravno smo riješili prijenos Ljetne pozornice na Grad Opatiju sa nekadašnje «Slatine» ne radi investitora nego radi sebe samoga da se riješi vlasništvo. Prema tome ja smatram da mi nemamo nikakvih šteta koje smo posebno pretrpjeli.

dr. PERŠIĆ predlaže zbog važnosti ove teme kao i zbog mnogobrojnih napisa u medijima i puno artikulacija koje nisu bile točne, puno tumačenja koja su bila jednostrana osobito glede ekonomske koristi ovog projekta i u zalag onoga što je bilo iza nas i onoga što slijedi jer taj projekat nije nikako završen u Gradu Opatiji, on tek sada počinje, da se na jednoj od narednih sjednica Vijeća raspravi samo ta točka dnevnog reda na kojoj bi se jasno kazalo kakve su bile koristi i mane ovog projekta, što smo naučili iz ovog projekta i što nam je činiti u budućnosti.

KOTUR izjavljuje da podržava izvješće gradonačelnika, uz primjedbu da je vrlo malo ulagano u MO Kosovo, te se nada da će se to u narednom razdoblju i ispraviti.

OREŠKOVIĆ predlaže da se glasa o prijedlogu vijećnika Peršića.

SCLAUNICH zaključuje da prijedlog vijećnika nije definiran i predložen sukladno Poslovniku, ali da će se o njemu voditi računa.

GAŠPARIĆ smatrala da bi danas Vijeće trebalo zaključiti da do realizacije projekta ECHO nije došlo «krivicom» Grada, već da privatni partner u ugovorenom roku nije uspio realizirati sve svoje obaveze.

DUJMIĆ apelirao je da se u vijećnici ne upotrebljava riječ «krivica» i da se sada ne otvara ta tema, već da mu se dopusti da dovrši pregovore s privatnim investitorom. Naime, Grad Opatija i investitor su suglasni u tome da je potrebno u budućnosti razgovarati o natkrivanju Ljetne pozornice s pomičnim krovom itd. Prema tome ne bih želio da se sada nekim možda nepromišljenim izjavama stvori klima da je Grad protiv privatnog investitora. Privatni investitor je bio korektan u svim dosadašnjim razgovorima i ja isto tako imam obavezu prema njemu da budem korektan, te da ovaj započeti posao zajednički privedemo kraju. Kad se usuglasimo

održati ćemo zajedničku konferenciju za novinare, a nakon toga razmotriti će se i o prijedlogu vijećnika Peršića.

Po provedenoj raspravi, predsjednik Gradskog vijeća konstatira da se Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2010. godine, prima na znanje.

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljen je Amandman gradonačelnika i očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je VJERA LJUBANOVIĆ, viša stručna suradnica za upravljanje imovinom u Uredu grada.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ postavlja pitanje da li se umanjeno od 30% odnosi na ukupni iznos zakupine ili za onaj preostali dio kad se odbije.

LJUBANOVIĆ odgovara, na onaj preostali. Izračunom se došlo do podatka da bi to bilo na godišnjem nivou oko 60.000,00 kuna.

CVEK upitao je da li ova mjera ima ograničeno vrijeme trajanja, ili na neograničeno vrijeme.

LJUBANOVIĆ obrazlaže da se ova odluka primjenjuje isključivo za razdoblje od 1.01. do 31. 12. 2011. godine. I sa svim zakupcima zaključiti će se dodatak ugovora o zakupu i takav ugovor opet ima snagu ovršne isprave. Što znači da mora biti solemnziran kod javnog bilježnika, na trošak zakupca.

dr. VARLJEN izlaganje započinje s izjavom da podržava svaku mjeru poticaja gospodarstva u Gradu Opatiji kao jednim vidom pomoći izlaska iz ove krize, međutim ima jedan cijeli niz nelogičnosti odnosno pitanja na koje moli odgovor kako bi se otklonile njegove nedoumice. Jedno pitanje je u principu moralnog karaktera, a drugo je tehničke naravi.

Prvo pitanje se odnosi u principu na metode natječaja koju provodi Grad Opatija temeljem dodjeljivanja poslovnih prostora u zakup, a koji se dodjeljuje temeljem najviše izlicitirane zakupnine. Obično se te razlike između nekakvih natjecatelja koji se natječu za određeni poslovni prostor za obavljanje određenih djelatnosti razlikuje od nekakvih 5., 10., 15 ili 20% pa umanjeno od nekakvih 30% koji sad predlažemo je u principu nekakav raspon koji je odlučivao o dodjeli toj osobi ili toj tvrtki koja je zakup dobila. Pa to je moja neka moralna dilema oko toga koliko je to ispravno raditi na taj način.

Drugo je bitnije pitanje tehničke naravi, a kao primjer navodim dodjelu u zakup poslovnih prostora u vlasništvu Grada u rekonstruiranoj tržnici, te me zanima da li u toku dodjele tih poslovnih prostora novim ili dosadašnjim zakupcima oni mogu računati počevši sa 1.01. 2011. godine da će njihova zakupnina za koju će licitirati u 12. mjesecu 2010. godine biti umanjena za 30%.

MASARIĆ pojašnjava da se ovaj dio o kojem vijećnik raspravlja oko tržnice Komunalca ne tiče ove Odluke, jer se ova odluka odnosi na zakupce u poslovnim prostorima u vlasništvu Grada, a tržnica je u vlasništvu Komunalca.

dr. VARLJEN navodi da je tržnicu Komunalca uzeo kao najkaki primjer, jer će se uskoro raspisivati natječaj za dodjelu u zakup tih prostora, ali se može uzeti neki drugi primjer poslovnog prostora u vlasništvu Grada koji će se putem natječaja dodijeliti u zakup u prosincu mjesecu ove godine. Dakle, pitanje je da li će natjecatelj koji u 12. mjesecu dobije u zakup poslovni prostor u vlasništvu Grada temeljem natječaja, podmirujući svoju obavezu u tom mjesecu već steći uvjete da kao redovni platiša bude oslobođen 30% vrijednosti zakupnine za 2011. godinu.

LJUBANOVIĆ u odnosu na prvo pitanje vijećnika pojašnjava sljedeće. Radi se o primjeni propisa koji se odnosi na sve naše zakupce. Dakle, ako oni zadovolje kriterije, a to je podmirivanje obaveza onda mislim da je zaista na njima pitanje da li će biti moralni ili ne. Ako oni uredno podmire zakupninu zaključno sa 31.12., a to kad kažem zakupninu onda mislim i na

komunalnu naknadu i na porez na tvrtku, dakle na sve obaveze koji proizlaze iz zakupnog odnosa, u tom slučaju definitivno svi imaju što se tiče naše odluke jednake šanse. Ako to ispune imat će i umanjenu zakupninu. U nastavku pojašnjava sadašnja pravila igre, koja su potpuno izmijenjena u odnosu na prijašnje godine. Naime, pred pet ili deset godina imali smo situaciju da zakupci doslovce trče za nama. Sad vam je situacija potpuno drugačija. Imamo natječaje gdje nam se dogodi da nema ni jednog ponuđača. Ako je jedan ili dva, a sa izuzetno malim vrijednostima iznad naše ponuđene cijene onda smo jako zadovoljni. Više nema onog nabijanja cijene, nema situacije da imate dva ili tri puta veću cijenu od ponuđenih. Ako je par posto, doslovce kunu ili dvije više, onda je to jako puno. U zadnje vrijeme imamo situacija gdje nam je cijena potpuno istovjetna onoj koja je bila ponuđena kao početna. Nažalost to je situacija kakva je danas.

Što se tiče tehničkog pitanja vijećnika, da li će netko imati mogućnosti da mu se zakupnina umanjí ako uredno podmiri svoje obaveze do kraja godine, odgovor je sljedeći. Grad Opatija upravo zato jer je imao dosta veliku financijsku nedisciplinu uveo je pred nekoliko godina već kod natječaja rigorozna sredstva osiguranja plaćanja. Mi na sreću ili nažalost, ovisno sa čije pozicije gledate imamo situaciju da prilikom natječaja tražimo garanciju banke za visinu 12-mjesečne ponuđene zakupnine. To je jedna kategorija. Druga je da zakupac može ponuditi plaćanje unaprijed 12-mjesečne zakupnine ili može svoju nekretninu putem fiducijara prenijeti u vlasništvo Grada Opatije, naravno uz nalaz sudskog vještaka da je takva nekretnina barem 50% vrijednija od iznosa 12-mjesečne zakupnine. Ako zaključi primjerice ugovor o zakupu u 11. mjesecu, ako ponudi sva sredstva osiguranja plaćanja, ako nam plati godinu dana unaprijed onda će ovaj Grad u sljedećoj godini u obračunskom razdoblju uzeti to u obzir i umanjiti takvu zakupninu za 30%. Što znači da ćemo u 2012. godini već kod takvog zakupca imati dio plaćene zakupnine unaprijed.

dr. VARLJEN napominje da je dobio logično i racionalno objašnjenje od stručne suradnice, ali to iz dostavljenog materijala nije uspio iščitati. Naime, ja sam shvatio da onaj tko dobije na natječaju poslovni prostor, hipotetski gledano u prosincu mjesecu i ukoliko izvrši svoju obvezu u tom mjesecu bez obzira na osiguranja koje Grad ima za dugoročno plaćanje toga, prema ovoj odluci Grad je njemu dužan u narednom periodu od godinu dana, znači kroz cijelu 2011. godinu umanjiti zakupninu. Znači natjecatelj će kod podnošenja svoje ponude računati da će mu Grad uskoro smanjiti zakupninu za 30% i tako će sastaviti svoju ponudu - 30% iznad svojih mogućnosti, znajući da će imati pravo na umanjenje zakupnine za taj postotak u sljedećoj godini.

LJUBANOVIĆ iznosi da je vijećnik hipotetski u pravu, međutim upozorava da kad Grad Opatija predlaže jednu ovakvu odluku onda ima i plan prostora koje u sljedećem razdoblju (11. i 12. mjesec) misli raspisati i dodijeliti putem natječaja. Kamo sreće da ih je puno. Imamo uglavnom poslovne prostore gdje su nam ugovori dugoročno zaključeni, radi se o razdoblju od deset godina, a onih prostora koji su sada zatvoreni uglavnom je dio u privatnom vlasništvu. Podsjetiti ću vas i na tendenciju RH da dio prostora uknjiži kao svoje vlasništvo. Dakle, radi se o zatvorenim prostorima za koje gotovo sigurno znamo da nećemo biti u mogućnosti i nećemo smjeti kroz razdoblje 11. i 12. mjeseca raspisati natječaje. Kamo sreće da je obratno, onda nam 30% ne bi predstavljalo nikakav problem.

ĆORIĆ upozorava da je Vijeće u prošlom sazivu upravo zbog otežanog poslovanja i recesije donijelo odluku kojom se omogućuje zakupcima umanjenje zakupnine za 30% ako podmiri sve obaveze iz zakupnog odnosa, ali se ta olakšica nije odnosila na one zakupce kojima je zakupnina smanjena po osnovi priznatih ulaganja u poslovne prostore. A niti na buduće zakupce koji će natječajem dobiti zakup poslovnih prostora jer onda stavljamo ostale zakupce u jedan neravnopravan položaj. A gradonačelnikov amandman govori da to treba biti. Upravo iz tih razloga podnosim amandman na ovu odluku.

LJUBANOVIĆ radi pojašnjenja, pročitala je dio odredbi koji se odnosio na prijašnju odluku: «Zakupcima koji uredno podmiri sve obaveze koji proizlaze iz zakupnog odnosa do 31. prosinca 2009. godine i s kojima nisu zaključeni ugovori o uređenju poslovnog prostora umanjiti

će se zakupnina za 30% za razdoblje 1. siječnja do 31. prosinca 2010. godine. Visina umanjenja zakupnine utvrditi će se dodatkom ugovora o zakupu.».

Dakle, možemo pričati o ovome što se predlaže kroz amandman da se i kategorija zakupaca koji imaju zaključene ugovore o uređenju prostora izjednači sa svim ostalim zakupcima. I to zato jer kroz ovo razdoblje analizom se došlo negdje oko šest, dakle ne radi se ni o velikom broju zakupaca odnosno prostora, a ne radi se ni o visokoj sumi. Negdje oko 60.000,00 kuna došli smo izračunom. Međutim što bi se ticalo na zaključenje ugovora kroz 2011. godinu, definitivno da ne. Oni ako ostanemo pri sadašnjoj odluci mogu računati na to u 2012. godini odnosno ako ju donesemo, a onda ih nije bilo potrebno ovdje niti spominjati. Adekvatna situacija je bila i u prethodnim razdobljima. Jer se govori o ugovorima koji su zaključeni.

ĆORIĆ ističe da je njegova primjedba što smatra upitnim da se to umanjenje odnosi i na one zakupce kojima je Grad priznao ulaganje u poslovni prostor.

LJUBANOVIĆ pojašnjava da je tim zakupcima Grad priznao ulaganja na temelju onoga što su oni uložili u poslovni prostor. Ti zakupci gledaju na način da je njima Grad dužan. Tako da je upitno s koje pozicije se na to gleda, a svaka strana brani svoju poziciju.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da ovaj prijedlog ide upravo za tim da se svi zakupci stave u ravnopravni položaj. Jer ovi zakupci koji su uložili u poslovne prostore, uložili su temeljem zaključenih ugovora o zakupu i sve sukladno postojećoj odluci. Dakle oni su ulaganjem u poslovni prostor u vlasništvu Grada povećali njegovu vrijednost. Zato im se i priznaje samo 50%.

Njihovim ranijim isključivanjem u biti smo ih doveli u nepovoljni položaj. Drugi su ušli u prostor koji je Grad uredio i dobili su uređeni poslovni prostor, a oni su ušli u prostor u kojeg su morali uložiti vlastita sredstva. Prema tome ovime ih se samo dovodi u ravnopravni položaj. Oni su svojim ulaganjem povećali vrijednost imovine Grada. Nisu uzeli to sa sobom, to je ostalo u tom prostoru i zato im se priznaje samo 50%. U ravnopravnom su položaju u odnosu na druge.

ĆORIĆ upozorava na moguću situaciju da će novi zakupci prilagoditi prostor za neku drugu namjenu koju žele obavljati u tom prostoru i pristupiti će preuređenju takvih prostora. I tim zakupcima će Grad priznati 50% ulaganja.

LJUBANOVIĆ pojašnjava kad se govori o prenamjeni prostora i povratu ulaganja da se radi isključivo o nužnim ulaganjima, te pojašnjava koji radovi se smatraju nužnim ulaganjima. Grad ni u jednom trenutku nije zaključio ugovore o uređenju prostora, dakle povratu ulaganju, ako se radi o luksuznim radovima. Ono što će zakupac u svom prostoru urediti da bi ga prilagodio djelatnosti koju namjerava obavljati je njegova stvar.

KIRIGIN primjećuje da se ovim umanjenjem od 30% u neku ruku «stimulira» neplaćanje zakupnine, jer postoji mogućnost da će svi zakupci podmiriti zakupninu i sve obveze iz zakupnog odnosa do 31. prosinca ove godine i time će im se umanjiti zakupnina za 30%, a poslije u 2011. godini neće redovno podmirivati svoje obaveze.

LJUBANOVIĆ ispravlja vijećnika jer Grad redovito osim ove poticajne mjere ima i one mjere koje nisu tako popularne, a zovu se opomena, opomena pred otkaz, otkaz i u konačnici ovrha. Mi uredno prema podacima koje dobivamo od naše financijske službe dajemo zakupcima opomene. Opomena mora biti dostavljena u pisanom obliku, moramo imati dokaz o dostavi i ukoliko nam netko ne podmiri u datom roku zakupninu onda krećemo bilo ovrhom bilo otkazom. To se sve poduzima prema našim ugovorima koji imaju snagu ovršne isprave. Dakle i kroz narednu godinu neovisno od ovih poticajnih mjera imamo i kaznene mjere.

Na dodatni upit vijećnika Kirigina, nakon koliko neplaćanja zakupnine službe pokreću takav jedan postupak, odgovara da Grad nastoji na svaki način sudske postupke, koji su nepopularni, koji dugo traju i koji su skupi, izbjegli. U pravilu svaka tri mjeseca pokrećemo ovakve postupke ali se istovremeno s našim zakupcima, a razumijevajući situaciju u kojoj se oni nalaze, dogovoramo i krećemo vansudskim nagodbama. Ako ne ide ni nagodbom onda ne preostaje ništa drugo nego nešto što se zove otkaz odnosno ovrha.

KIRIGIN ističe da se njegova rasprava treba smatrati kao jedan prijedlog koji se može razmotriti za budućnost, znači da se u odluku ugradi odredba da se umanjeње zakupnine odnosi isključivo za one zakupce koji redovno podmiruju zakupninu. A oni koji su neredoviti platiše, takva jedna odluka ne bi se odnosila na njih i oni se ne bi mogli uključiti u takvu jednu odluku.

LJUBANOVIĆ navodi da je svaki prijedlog pa tako i vijećnika Kirigina dobrodošao i o njemu se može razmisliti, međutim ističe da u postojećim ugovorima već postoji odredba koja govori o tome da je zakupnina obveza koja dospijeva do 20. u mjesecu za tekuću godinu. Što znači da se za one zakupce koji ne podmiruju redovno svoje obaveze pokreće postupak o kojima je govorila uz obračun zakonske zatezne kamate.

mr.sc. MARUŠIĆ ukazuje da je dosadašnja rasprava u načelu izrodila jednu dvojbu. Naime, ovom odlukom se zbog otežanog poslovanja nastoji pomoći gospodarstvenicima. Ako iz ove mjere izuzmemo nekoga tko je neuredan platiša, a neuredan je možda postao upravo zato što je u teškoćama i ovih 30% bi mu značilo preživljavanje i mogućnost da plati najamninu i da ostane u poslu i u poslovnom prostoru, te mi se sad čini da smo dali naglasak i pomoć onima koji su u manjim teškoćama. Konkretno, neki zakupac je uredno podmirivao svoje obaveze tijekom 2009. godine deset mjeseci, a nakon toga je došao u poteškoće, nije platio zakupninu dva mjeseca i na njega se znači ova mjera ne može primijeniti.

MASARIĆ obrazlaže da će se odnositi ako zakupac do kraja godine podmiri sve obaveze iz zakupnog odnosa. Upravo zato im se ostavlja mogućnost da podmire svoje obaveze do kraja godine i tada će im se priznati umanjeње zakupnine za 30%.

mr.sc. MARUŠIĆ komentira da upravo zato ostaje ta dvojba da je tih 30% umanjeња zakupnine nekima od tih koji nisu uredno podmirivali svoje obaveze moglo omogućiti da ostanu u poslu i u poslovnom prostoru.

SCLAUNICH prije zaključenja rasprave upitao je vijećnika Ćorića da li ostaje pri amandnanu kojeg bi trebao konkretizirati, ili od njega odustaje.

ĆORIĆ izjavljuje da ne podržava ovakav prijedlog odluke jer se umanjeње za 30% prema amandmanu gradonačelnika odnosi i na one zakupce kojima je Grad priznao ulaganja u poslovni prostor. Ne podnosim amandman, ali ću biti sudržan kod glasovanja.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog odluke sa amandmanom gradonačelnika koji postaje sastavni dio prijedloga, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNOG PROSTORA

Konstatira se da je po donošenju odluke iz t. 4. sjednicu napustio vijećnik DUŠAN KOTUR i da je sjednici prisutno 12 vijećnika.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, v.d. pročelnika Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ podnosi primjedbu što se o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za izbor obavljanja dimnjačarskih poslova u prvom dimnjačarskom rejonu raspravlja krajem rujna mjeseca, već je to trebalo daleko ranije pripremiti, s ozbirom na činjenicu da su zbog nižih temperatura pojedina domaćinstva u zaleđu već počeli s grijanjima u svojim kućama, a da nemaju atest da su njihovi dimnjaci ispravni.

UJČIĆ obrazlaže da je danas pokrivena dimnjačarska služba u oba dimnjačarska područja u Gradu Opatiji. U jednom području je na snazi važeći ugovor, a za drugi je dano ovlaštenje

dimnjačarima koji su do sada imali koncesiju da do izbora novog koncesionara mogu obavljati poslove.

ČORIĆ komentira da dimnjačar u njegovu kuću nije dolazio najmanje godinu dana. Ali nije stvar u tome, već je problematično što nekoga uvodimo u dimnjačarski posao pred jesensko ili zimsko razdoblje. To se više ne bi smjelo dopustiti, već bi postupak trebao okončati u ljetnom periodu.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni prijedlog odluke, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

ODLUKA

o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodjelu koncesije obavljanja dimnjačarskih poslova u prvom dimnjačarskom području Mensuru i Hajderu Bajrektareviću, vlasnicima obrta «KDS Dimnjačar-Primorje», kemijsko-dimnjačarski servis za čišćenje dimnjaka i ventilacija, Klenovica, Zidinice 19.

AD 6.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, viša stručna suradnica za upravljanje imovinom u Uredu grada.

U raspravi su sudjelovali:

CVEK postavlja pitanje iz koje proračunske stavke idu sredstva za kupnju ove parcele.

UJČIĆ odgovara da na imovini Grada postoji predviđena pozicija i planirana sredstva za te namjene. Planirana su danas u iznosu od milijun kuna.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni prijedlog odluke, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA

o kupnji nekretnina u K.O. Volosko, i to z.č. 577/4-šuma od 598 m², upisana u z.k. ul. 1021, uz kupoprodajnu cijenu od 87.906,00 Eura u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju NBH na dan isplate.

AD 6.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je VESNA SANKOVIĆ, viša stručna suradnica za upravljanje imovinom u Uredu grada.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA

o prodaji nekretnina u K.O. Volosko, i to z.č. 1037-dvorište od 450 m², upisana u z.k.ul. 748, po početnoj cijeni od 1.025.908,18 kuna, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je FREDI GLAVAN, ravnatelj OŠ «R.K.Jeretov» Opatija.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA

o izdavanju prethodne suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta OŠ «Rikard Katalinć Jeretov» Opatija.

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen prije početka sjednice, za vrijeme uvodnog izlaganja dostavljeni su i životopisi kandidata, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

U raspravi su sudjelovali:

CVEK zatražio je od predsjednika Komisije da pojasni reference koje ima predloženi kandidat, gđa Neva Pizzul.

KIRIGIN pročitao je iz dostavljenog životopisa podatke za gđu Nevu Pizzul (osobni podaci, obrazovanje, zvanje i radno iskustvo), te ukratko pojasnio razloge zbog kojih se Komisija za izbor i imenovanje odlučila da Gradskom vijeću predloži gđu Pizzul za člana Upravnog vijeća Ustanove Festival Opatija.

CVEK postavlja dodatno pitanje, da li su točne glasine da je g. Turina dao ostavku zbog toga da bi u Festivalu profesionalno radio, odnosno da li se zbog toga provodi cijeli ovaj postupak.

KIRIGIN podsjeća da kod zadnjeg rebalansa proračuna, kojeg je ovo GV donijelo na pretprošoj sjednici su sredstva sa stavke zapošljavanja u Ustanovi Festival Opatija preusmjerene na manifestacije. Znači do kraja godine u Festivalu Opatija neće biti zapošljavanja jer za to nisu niti osigurana sredstva u Proračunu. U odnosu na glasine o kojima govori vijećnik Cvek, navodi da se na «ulici svašta priča». Nedavno sam se susreo s g. Turinom, kada mi je pojasnio da se povlači sa dužnosti člana Upravnog vijeća kako bi izbjegao mogući sukob interesa budući da je on umjetnik i egzistenciju ostvaruje od svojih nastupa. Znači razlog je osnovni – u slučaju da Festival Opatija ili TZ Grada Opatije njega angažira, on neće biti u sukobu interesa.

CVEK pojašnjava da je pitanje postavio ponukan time što je nedavno čuo kako g. Turina reklamira predstave na radiju koje će se održati u organizaciji Festivala. Pretpostavljam da je Festival s njim dogovorio profesionalnu suradnju, jer ne vjerujem da to radi besplatno.

KIRIGIN ističe da je ostavka moralni čin g. Turine kako bi izbjegao mogući sukob interesa ako bi u budućnosti nastupao za Festival, uz napomenu da nema saznanja o tome da li je plaćen od strane Grada ili Festivala za reklamu na radiju.

Konstatira se da od 17,40 sati u radu sjednice ponovo sudjeluje vijećnik DUŠAN KOTUR, odnosno da je sjednici prisutno 13 od ukupno 19 vijećnika.

ČORIĆ zatražio je da se na sjednici pročita i životopis druge kandidatkinje, gđe Olivera Mirković za koju smatra da također ima sve potrebne reference da bude imenovana za člana Upravnog vijeća. Međutim bez obzira na reference, drži da je problem kod imenovanja radnih tijela što se od početka rada ovog Vijeća nisu uvažavali prijedlozi iz oporbe i uvijek su bili nadglasavani voljom većine.

KIRIGIN pojašnjava da je prijedlog gđe Mirković za novog člana Upravnog vijeća Festivala povučen na samoj sjednici Komisije od strane predlagatelja, nositelja Nezavisne liste Nikice Pažina i to stoga što su članovi Komisije upozorili da bi i ona mogla doći u sukob interesa kao i g. Turina ako bi surađivala i sa svojom glazbenom školom nastupala u programima koje organizira Festival ili TZ Grada Opatije. Ukoliko vijećnik inzistira, pročitati ću i njezin životopis, ali je bespredmetno jer je prijedlog povučen.

ČORIĆ izjavljuje da nakon iznijetog obrazloženja predsjednika Komisije odustaje od toga se pročita životopis gđe Mirković.

dr. PERŠIĆ postavlja pitanje vezano za imenovanja članova radnih tijela, kako je moguće da se brzo zaboravljaju i drugačija vremena od unazad nekoliko godina kada se suprotno radilo u vrijeme prethodne vlasti, a s druge strane vijećnik Čorić u ime opozicije svojim istupima vrijeđa kadrove koji se predlažu iz pozicije, jer bilo koga da pozicija predloži on nije dovoljno stručan i kvalitetan. A sve ono što je bivša vlast predlagala i radila bilo je dobro i sve je bilo najbolje odabrano u Opatiji. Ali zamisli baš u HDZ-u.

ĆORIĆ replicirao je vijećniku Peršiću da su u Upravnom vijeću Ustanove Festival u prijašnjem sazivu birani stručni ljudi, a ne po političkoj podobnosti, a što mogu potvrditi i ovdje prisutni vijećnici koji su bili u bivšem sazivu.

dr. PERŠIĆ upozorava vijećnika Ćorića da je on maloprije govorio vrlo uopćeno. Nisam govorio o Festivalu Opatija nego o postupku imenovanja članova radnih tijela Gradskog vijeća u prošlom sazivu. I nemojte dovoditi vječito u pitanje nekakva pravila igre koja su se nekad dešavala koja su bila apsolutno drugačija. Jer vidimo da to nije tako niti ovdje u Opatiji, a niti šire.

ĆORIĆ naglašava da je u bivšem sazivu Gradskog vijeća u radnim tijelima bilo imenovano 37 vijećnika iz opozicije, a u ovom sazivu najviše devet vijećnika.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni prijedlog rješenja, a dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donosi se

RJEŠENJE

o utvrđivanju prestanka mandata člana Upravnog vijeća Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija i imenovanju člana Upravnog vijeća

1. Utvrđuje se da je Draženu Turini iz Opatije, Veprinački put 24 prestao mandat člana Upravnog vijeća Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija zbog podnošenja ostavke.

2. Za člana Upravnog vijeća Upravnog vijeća Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija imenuje se Neva Pizzul iz Opatije, Stubište J. Glaxa 2.

AD 9.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a u raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ podnosi primjedbu što je npr. za šahovski turnir iz proračunske rezerve isplaćen dosta veliki iznos, a nije se udovoljilo zahtjevima udruga za osobe s invaliditetom koji su tražili daleko manju pomoć za sufinanciranje nekih humanitarnih manifestacija.

JERMAN pojašnjava da je vijećnicima dostavljeno i izvješće o utrošku proračunske rezerve za kolovoz 2010. godine, u kojem je navedeno da je Udruga osoba s invaliditetom Grada Opatije sufinancirana za troškove ulaznica za humanitarni koncert.

Konstatira se da je u raspravi još sudjelovao i vijećnik Cvek, koji je postavio principijelno pitanje vezano za u dva navrata isplatu od 2.000,00 kuna gđi Ivi Sorti Bilajac za odlazak na kongres, te kakve to ima veze s Gradom Opatija.

Po provedenoj raspravi, predsjednik Gradskog vijeća je konstatirao da se Izvješće o utrošku proračunske zalihe za srpanj i kolovoz 2010. godine prima na znanje, te ističe da mu je žao što je dio vijećnika iz oporbe napustio današnju sjednicu jer je do sada uvijek uvažavao diskusiju vijećnika ako je bila u okvirima Poslovnika i komunikacijskog nivoa ovog tijela.

Završeno u 17, 45 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.