

## ZAPISNIK

sa 30. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, održane 11. prosinca 2020. godine u Gradskoj vijećnici s početkom u 17,05 sati.

Prisutni članovi Odbora: Zorica Sergo, Aleksandar Popadić, Dušan Kotur i Mladen Žigulić.  
Odsutan: Almir Maslić (*opravdao je izostanak*).  
Ostali prisutni: Filip Vlah i Josipa Zarić.

Prema prijedlogu u pozivu, uz dopunu t. 12. „Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi“ predsjednica utvrđuje sljedeći

## DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa 29. sjednice
2. Prijedlog Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za 2021. godinu
3. Prijedlog odluke o prodaji k.č. 114/2 oranica od 1652 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 259 k.o. Pobri
4. Prijedlog odluke o prodaji k.č. 818/1, k.o. Ika-Oprić
5. Prijedlog III. izmjene i dopune Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu
6. Prijedlog III. izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu
7. Prijedlog I. izmjene Programa utroška sredstava spomeničke rente za 2020. godinu
8. Prijedlog programa utroška sredstava spomeničke rente za 2021. godinu
9. Prijedlog Programa građenja komunalne infrastrukture za 2021. godinu
10. Prijedlog Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2021. godinu
11. Prijedlog Odluke o oslobođenju od obveze plaćanja komunalne naknade za poslovni prostor i građevinsko zemljište koje služi za obavljanje poslovne djelatnosti za vrijeme trajanja epidemije COVID-19 virusom te protuepidemijskih mjera
12. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi
13. Razno (naknadno dodana)

AD 1.- Kod usvajanja zapisnika član Žigulić navodi da nema prigovora na zapisnik, ali ima primjedbi na određene priloge koji su dostavljeni uz poziv za današnju sjednicu uz sljedeće obrazloženje. Očito da je moja individua, Žigulić, okupirao t. 2. priloga. Naime, u t. 2. je priloženo očitovanje na izrečenu konstataciju predsjednika VMO „Vasanska“ na sastanku koordinacije vijeća mjesnih odbora održane 25. studenog kao i Zaključak ovog Odbora sa 29. sjednice. Kako ta točka nije u pozivu za današnju sjednicu ali su dokumenti priloženi u privitku materijala upitao je da li može govoriti nešto o tome i kada, a moguće je i pod t. Razno.

Nakon što je obrazloženo da je navedeni materijal dostavljen na znanje predsjednici i članovima Odbora dogovoreno je da će se o tome raspraviti pod t. Razno.

U dnevni red ranije utvrđenog dnevnog reda dodaje se i t. 13. Razno.

Zapisnik sa 29. sjednice jednoglasno je usvojen uz prigovor člana Popadića da se na 1. stranici pod t. AD 2. u drugom redu u njegovoj raspravi upiše obveza Grada Opatije da do 1.11. izradi novi prijedlog za odvoz otpada te sada tekst glasi. „Popadić postavlja pitanje je li novi prijedlog za odvoz otpada, a za čiju se izradu najkasnije do 1. studenog, na 36. sjednici Gradskog vijeća 24.7.2002. godine obvezala Gradska uprava, izrađen i ako nije zbog čega nije.“

AD 2. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je Josipa Zarić.

U raspravi su sudjelovali Kotur, Popadić i Žigulić, a u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je odgovorila izvjestiteljica.

Kotur zanima ga da li se ovaj Plan odnosi i na pandemiju odnosno da li se nastavlja na strategiju i druge akte npr. Civilne zaštite.

Zarić odgovora da se odnosi samo na prirodnu nepogodu. Zakonom je definirano da prirodna nepogoda je novi naziv za elementarnu nepogodu. U principu se ne nastavlja ali je vrlo srodno.

Popadić zanima ga koja je razlika između prirodne i elementarne nepogode.

Zarić odgovara da je to definirano promjenom zakona. U novom zakonu se više ne navodi elementarna nepogoda nego je prirodna nepogoda. Promijenilo se nazivlje.

Popadić napominje da je na stranici 24. priložen jedan dokument koji je star i gdje se još uvijek spominje da je direktor Parkova Raul Degano, a nije. A u dokumentu ranije je spomenut novi direktor. Zašto su navedena dva različita direktora, a radi se o istom trgovačkom društvu?

Zarić objašnjava da joj je dostavljeno staro Rješenje o imenovanju članova Povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda i Rješenje o razrješenju i imenovanju članova Povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda gdje stoji da je bivši direktor Degano razriješen dužnosti, a imenuje se novi direktor Bilobrk, te je tako i priloženo u ovom materijalu.

Žigulić iskazuje da je zadovoljan što u jednom dijelu Plana piše da je usklađen sa planovima susjednih jedinica lokalne samouprave, što je vrlo važno. I jasno putem neke hijerarhije sa Primorsko-goranskom županijom itd. U Planu su također priloženi određeni obrasci za postupanje u hitnim situacijama. Točno se zna što treba ispuniti i kako treba reagirati i čak je lijepo naznačen jedan dijagram i ta hijerarhija djelovanja da tako kažem. Za to svake pohvale.

Nakon rasprave jednoglasno je donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji Plan djelovanja u području prirodnih nepogoda za 2021. godinu.

AD 3. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Popadić, Sergio i Žigulić, a u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je odgovorio izvjestitelj.

Popadić upozorava da na kraju prve stranice gdje piše da se prihvaća ponuđena kupoprodajna cijena u iznosu od 2.600.000,00 kuna nedostaje da je to uvećano za trošak procjene. Tako treba stajati i Odluci. Predlažem da se doda na kraju da je to cijena uvećano za troškove procjene. Isto predlažem i kod naredne točke 4. dnevnog reda.

Sergo dodaje da je to možda i samo po sebi razumljivo jer u izvještaju stoji sljedeće: „...po početnoj cijeni prema procjeni tržišne vrijednosti od strane stalnog sudskog vještaka graditeljske struke u iznosu od 1.320.000,00 kuna, uvećano za troškove procjene u iznosu od 1.600,00 kuna te uvećano za troškove objave natječaja uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od dana zaključenja ugovora, u skladu sa tekstom natječaja koji je sastavni dio odluke Gradskog vijeća.“ A te troškove sad ne znamo pa možda onda to i inače tako piše samo cijena, a onda se poslije doda još točan iznos.

Vlah objašnjava da se u ugovoru apsolutno definira točan iznos.

Sergo prihvaća da se radi jasnoće navede ono što je predložio član Popadić.

Žigulić navodi da je ponuditelj po njemu dao realnu cijenu i hvala Bogu ta razlika će itekako dobro doći gradskoj kasi koja nažalost nije u dobrom stanju. Interesantna je stvar što se dogodilo svojevremeno kad je Grad Opatija prodavao jednu drugu česticu koja je bila prva u nizu, a biti će ih još takvih, gdje je prodajna cijena bila dobrano smanjena zbog položene infrastrukture. I onda je ponuditelj ponudio cijenu koja kao da je zaboravio taj stavak pročitati. Dobro, ta čestica se nije na kraju prodala, a u ovom slučaju svaki novac je dobrodošao tako da dao Bog da bude još takvih prodaja.

Po provedenoj raspravi, jednoglasno je donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu odluku o prodaji k.č. 114/2 oranica od 1652 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 259 k.o. Pobri, s time da se u izvještaju i u Odluci iza riječi „uz ponuđenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 2.600.000,00 kuna“ upišu riječi „uvećanoj za iznos troškova procjene“.

AD 4. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Žigulić izjavljuje da mu je drago da je nekretnina spašena na način da se pojavio kupac, i to respektabilan kupac. Jer se mogao očekivati trenutak kad će pasti krov na zgradi, a kad padne krov onda ne dobivamo devet milijuna kuna nego možda trećinu toga. Nadam se da je kupac pametan i da će u Iki nešto drugo još napraviti, ne samo na toj nekretnini, nego cjelovito i prošireno rješenje. Nadam se da će konzumirati dobrano izmjene i dopune UPU Ika-Oprić jer nažalost Ika postaje slijepo crijevo opatijske rivijere. I nadam se da je to jedan mali iskorak i jedna svijetla koja je zapaljena pa da Ika bude sa budućim proširenjem lučice itd. jedna lijepa i cjelovita oaza.

Po iznijetom, jednoglasno je donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu odluku o prodaji k.č. 818/1, k.o. Ika-Oprić, s time da se u izvještaju i u Odluci iza riječi „uz ponuđenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 9.100.000,00 kuna“ upišu riječi „uvećanoj za iznos troškova procjene“

AD 5. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljen ispravljeni materijal, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Popadić i Kotur, a u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je odgovorio izvjestitelj.

Popadić postavlja pitanje vezano za situaciju oko izgradnje treće ceste.

Vlah odgovara da kad je bio prvi projekt „Kuk“ trebalo je mijenjati dokumentaciju ceste u vidu dodavanja jednih potpornih zidova. Budući da je već tada Grad Opatija imao gotovu određenu dokumentaciju sklopio se ugovor sa tadašnjim investitorom po kojem bi isti morao uplatiti taj iznos za izmjene da li na terenu ili dokumentacije s obzirom da se je ta treća cesta trebala tada graditi drugačije nego kako je to Grad Opatija bio izvorno planirao. Tadašnja zainteresirana tvrtka „Kuk projekt“ je uplatio upravo za tu namjenu ovaj iznos i zbog toga taj iznos sukladno ugovoru je i pripao Gradu Opatija. Ali kako je on namijenjen isključivo za izmjenu dokumentacije i za te nekakve preinake on se ne može drugo nego prenijeti i uvijek koristiti samo za tu namjenu. I to će biti vjerojatno kad se bude gradila cesta upravo za rješenje imovinsko pravnih odnosa i izmjene dokumentacije.

Kotur u odnosu na treću cestu koja ide od Kosićeva pa dalje ističe da su tu bili različiti elementi i tumačenje da li je ona obilaznica koja bi išla ispod za Učku i iznad naselja. (*Vlah i Sergio: to je Liburnijska zaobilaznica.*) Da, ali tada se govorilo da je to treća cesta.

Vlah objašnjava gdje će prolaziti treća cesta - nastavak postojećeg odvojka Kosićeva tamo skroz na rotor odnosno Kuk.

Po provedenoj raspravi, jednoglasno je donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predložene III. Izmjene i dopune Programa građenja komunalne infrastrukture za 2020. godinu.

AD 6. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljen ispravljeni materijal, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić i Sergio, a u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je odgovorio izvjestitelj.

Žigulić navodi da pretpostavlja da se radi o iznosu koji se prepisuje iz godinu i godinu i vraća se iz godine u godinu. Zimska služba koju za potrebe Grada Opatije provodi Komunalac d.o.o. i Parkovi d.o.o. (Aktivnost A303025 Zimska služba) u iznosu od 178.000,00 kuna, a dijeli se na 175.000,00 kn Komunalac i 3.000,00 kn Parkovi. Vrlo je interesantno što tvrtka Parkovi u zimskoj službi može napraviti sa tri tisuće kuna kroz godinu dana. Pretpostavljam da ste to prepisali.

Vlah objašnjava da je nekad bio veći iznos, ali upravo kad je došao novi direktor rekao je da nije potreban. A rijetko kad se događa, ali znate kad padne nam snijeg skroz do mora imate recimo šetnicu itd., sjetite se Slatine i onog mramora poprilično skliskog. To je taj dio.

Sergo komentirala je planirani iznos za javnu rasvjetu - 100.000,00 kuna i 115.000,00 kuna. Znam da se ne može puno sredstava odvojiti, ali ovo je stvarno jako mali iznos. Da li ćemo u budućnosti imati možda nekakav projekt za javnu rasvjetu? Na području mjesnog područja Veprinac smo pobrojali da nam fali jedno tridesetak komada zajedno sa Učkom. I to je previše za mjesni odbor da samostalno investira.

Vlah odgovara da je u novom programu za narednu godinu povećan taj iznos za duplo. Ali znate da uskoro dolazi, to je sad gotov projekt, led javna rasvjeta. Predvidjeli smo i tamo jedno 60 dodatnih stupova na koje bi se postavile lampe led javne rasvjete. Naravno da neće biti moguće pokriti jednostavno sve ali trudimo se pokriti maksimalno što možemo. Kao Grad Opatija imamo poprilično jako razvedenu javnu rasvjetu i uvijek zbog toga što smo uglavnom udovoljavali svim mogućim zahtjevima danas imamo poprilično razgranatu mrežu različitih vrsta žarulja iz različitog doba. Mislim da je sada došlo i za Grad Opatiju vrijeme da pređemo na nešto potpuno moderno, a to je led rasvjeta i to je nešto što bi se moglo naći na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća da odluči ukoliko se želi u Opatiji ići u takvo nešto.

Nakon rasprave jednoglasno je donesen sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predložene III. Izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2020. godinu.

AD 7. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Popadić iznosi da u materijalu piše da će se preostala sredstva namijeniti za održavanje parkova i drvoreda i da ne zna što to znači točno parkovi i drvoredi. Zanima ga da li se možda moglo to negdje drugačije utrošiti.

Vlah odgovara sljedeće. Ovdje u principu morate uzeti u obzir da se zbog uravnoteženja proračuna mora negdje namijeniti takve rashode, ali ne znači da će se de facto i utrošiti sredstva. Znači ukoliko bi bilo viška ostvarenja onda bismo mogli prebaciti u sljedeću godinu. Ali povećavamo tu spomeničku rentu no međutim činjenica je da privatni investitori koji jesu bili u pogledu ovih zgrada nemaju sad više vlastitih sredstva za ulaganje u popravak krovova i fasada pa ćemo onda vidjeti koliko će to biti moguće ostvariti. A onda kad vidimo da se poboljšanja ne događaju u tom pogledu dinamike možemo definitivno vidjeti da ide u nekakvu švicarsku kuću itd.

Po iznijetom jednoglasno je donesen sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predložene I. Izmjene Programa utroška sredstava spomeničke rente za 2020. godinu.

AD 8. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Sergo podnosi sljedeći komentar. To su strogo namjenska sredstva za spomeničku rentu i šteta je što se ona ne mogu iskoristiti. A onda nekako dolazi pod upitnik uopće prikupljanje naknade za spomeničku rentu. Ovako mi ne možemo u godinu dana ili dvije godine iskoristiti pa onda možda postoji ta neka mogućnost da i ne plaća neko vrijeme čekajući neka bolja vremena da onda opet krenemo s time.

Vlah odgovara da je točno da je to uvijek jedno specifično pitanje. Međutim kolokvijalno rečeno zakon o zaštiti kulturnih dobara izričito propisuje obvezu plaćanja spomeničke rente. I mogućnost generalnog oslobođenja nije moguća osim u dva slučaja, a to su izvanredne okolnosti i ako postoji odluka nadležnog ministra odnosno ministrice. A drugu mogućnost možete predvidjeti ovako kao što smo mi predvidjeli kroz našu odluku. Tako da definitivno sad je poduzetnicima možda i prilika da mogu uvjetno rečeno odahnuti ukoliko im je spomenička renta bila stanoviti teret. Jer imaju mogućnost da budu oslobođeni djelomično ako ulažu u svoje krovove i fasade i dodatno je onaj dio pušten hotelima 11 mjeseci. Jer znamo da mi za Grad Opatiju želimo cjelogodišnji turizam pa smo u tom smislu išli i honorirati one koje bi radili cijele godine.

Po provedenoj raspravi jednoglasno je donesen sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženi Program utroška sredstava spomeničke rente za 2021. godinu.

AD 9. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Kotur, Žigulić, Sergio i Popadić, a u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je odgovorio izvjestitelj.

Kotur vezano za šetalište C. Sylva, a vidio je da su Pobri to tražili itd., predlaže pročelniku da dvadesetak karijola produži na dva mjesta. Jer to su šetači Pobri i Kosovo najviše. Kad je kiša ne može se proći. A ovo drugo je sve tvrdo i čvrsto. Ili kanale odvojiti i malo da tako kažem staviti neki kamen. To je moje razmišljanje koje bi trebalo riješiti. Ovo drugo neću spominjati, ali mogu još spomenuti oborinske vode što se vjerojatno odnosi na narednu točku dnevnog reda. Jer postoji problem onih začepljenih rešetki na Kosovu na više mjesta i onda dobijemo poplavu nakon kiša. Ne znam da li se to može ili ne može odčepiti ali se barem može pokušati jer to je već duže vrijeme prisutno. Vjerojatno je i naredna točka dnevnog reda vezana uz ovu tematiku

Vlah objašnjava da je to tematika redovnog održavanja. Upoznat sam da se tamo nakuplja voda tako da ću uputiti moje djelatnike na teren. Postoji kamion s kukom koji u principu može te neke kanale očistiti. Tako da se nadam da ćemo taj dio i provesti. Ako ne pronalaziti ćemo neke nove načine da se ta oborinska voda odvede.

Žigulić navodi da je rečeno da će doći do pojednostavljenja objekta koji će se graditi na Slatini zbog dosta razvedenog slikovito rečeno podzemnog svijeta. I ono što su nam Austrijanci nekad gradili, a današnje generacije to zaboravile. Što je najbolje doživio vlasnik koji je počeo graditi garažu Slatina. Znači zanima me da li dolazi do pojednostavljenja ovoga projekta u smislu da će manje kopati ili? Da će se manje kopati. U redu. (Vlah: *ide se u jednu etažu niže.*) U redu. Nadam se da je to investitor pametno rezonirao jer tamo ima više vode nego što ima na Slatini. Druga stvar se tiče pohvale. Negdje se navodi dodatno održavanje zelene površine iza autobusne stanice na Slatine. Pročelnik zna o čemu se radi i kako smo je zajedno stvarali i to je jedan veliki plus. Ipak u centru Opatije je taj dio sad zaživio i nadam se da ima manje narkomana kojima je to područje prije bilo carstvo. Postavlja i sljedeća dva pitanja. Kad smo gradili jedan grandiozni projekat koga sam stalno hvalio, a to je cesta Put Plahuti, ona je na čestici 1138/1 k.o. Opatija, i ima jedno proširenje tj. parkiralište. Bio je doduše usmeni dogovor da će se tamo ipak postaviti jedna cestovna ograda da bi se spriječili mogući neugodni događaji. Sad tu ne vidim tu stavku pa me zanima da li je ona možda negdje sakrivena iza neke sinteze drugih ograda. I drugo pitanje prije tog parkirališta možda jedno

tridesetak metara prije je uočen jedan nedostatak. U jednu okućnicu ulazi jedna smjesa vode, prljavštine, pijeska, lišća itd. i na jedno možda pet metara dalje u jednom zavoju se taloži zemlja. Tamo u biti nešto nedostaje i to pročelnik zna pa sad ne znam da li će to namiriti iz nekog garantnog roka jer je bilo govora da ćemo to iduće godine riješiti. Da li se na to mislilo ne znam jer to ne mogu iščitati iz dostavljenog materijala, a vjerujem da smo mislili.

Vlah odgovara potvrdno. Svakako smo mislili. Ja sam te stavke određene u redovnom održavanju povećao. Sve to ide iz redovnog održavanja. Znači odbojnici i ograde idu iz redovnog održavanja, a taj dio na parkiralištu gore projekt je već izrađen. Farbanje je samo na podu dakle tamo preostaje, to isto ide iz redovnog održavanja, a i ovaj tu dio su sagledali moji djelatnici tako da će vidjeti što se tiče ceste. U svakom slučaju isto ide sad u sljedećem otklon tog nedostatka.

Žigulić postavlja dodatno pitanje u sklopu toga. Čitao sam materijal koji je dostavljen Gradskom vijeću i kako se planira uvjetno rečeno proživjeti iduća godina. I jasno nastaviti će se sa prodajom građevinskih terena i upravo taj teren je namijenjen za prodaju. A teren je malo specifičan. Znači ljudi i javnost je dobila puno više nego što je očekivala. Dobilo smo jedno grandiozno parkiralište i da živimo u SAD-u to ne bismo dobili. Sad to parkiralište završava sa jednim velikim nasipom, a ispod toga se još uvijek proteže ta čestica. I pročitao sam da se upravo ta čestica namjerava u budućnosti prodati. Pa sad ne znam kakve zgrade tamo mogu nastati, odnosno tko bi to kupio odnosno ako bi kupio vjerojatno bi možda išao da ne kažem u rikverc natrag pa možda dio toga da se poveća ta površina za prodaju. Ne možete na jednom mjestu dvije stvari imati. Dobronamjerno ukazujem da trebamo misliti na to. Glupo je da se utroši novac za postavu ograde i da za pola godine se pojavi zainteresirani ponuditelj koji ponudi isto sto posto veću cijenu. I što ćemo sad piliti ogradu, stavljati i svašta tamo raditi?

Sergo iznosi da je uvjerena da je Grad Opatija o tome vodio računa prilikom eventualne prodaje nekakve nekretnine.

Popadić postavlja pitanje zašto je Grad Opatija u obvezi izmještanja dijela instalacija (300.000 kn) koje se nalaze na zemljištu na kojemu će investitor graditi hotel.

Vlah odgovara da jedan dio sanitarne odvodnje odnosno cjevovoda je uvijek ulazio u nekretninu gdje je bilo ono staro skladište. A zapravo tamo tada nije bio objekt. Međutim hotel je nešto veći i de facto onda on dođe do skoro same međe, a cjevovod je dio praktički u nekretnini koja je privatno vlasništvo. Nije cijeli u cesti. I onda kako objekt de facto bi trebao biti na mjestu gdje je cjevovod tada cjevovod treba izmaknuti. Po novom projektu ćemo vidjeti da li ga treba izmaknuti. Bio je upravo problematičan taj glavni cjevovod sanitarne kanalizacije i onda smo zaključili da pošto se radi o velikoj količini fekalne vode da to nije moguće negdje prepumpavati itd. za vrijeme tog zahvata. Tako da sada rade nekakve druge preinake dokumentacije da se vidi da se to ne izmiče, odnosno da se prilagodi već postojećoj infrastrukturi. Zato je znatno manji ovaj iznos koji bi trebalo sufinancirati. Tako da je investitor odlučio da možda ne riskira s time jer naravno da on odgovara za nastalu štetu. Postoje bankovne garancije itd. međutim razborito je bilo izmijeniti neznatno projekt hotela kako se u taj dio infrastrukture ne bi zadiralo.

Sergo osvrnula se na stavku urisa nerazvrstanih cesta. Pozdravljam da taj projekt ide dalje. To smo imali sad u Veprincu i gore je napravljen elaborat i imali smo početkom prosinca mjeseca uvid u te elaborate. Građani su za to jako zainteresirani i konačno će to biti ucrtano i konačno će se onda znati i tko će biti zadužen za održavanje. Iako je i do sad Grad Opatija održavao te nerazvrstane ceste. Međutim, pretpostavljam ovdje je dio namijenjen za te potporne zidove i sanaciju potpornih zidova i sad kad se to sve ucrtalo onda smo vidjeli da stvarno ima jako puno loših potpornih zidova po Veprincu i za očekivati je da će biti puno takvih upita na Grad Opatija jer su baš u lošem stanju dijelovi ceste. No znači potporni zid koji drži cestu je sad na neki način pripao Gradu na održavanje tako da pretpostavljam da će onda ljudi sad imati pomoć za uređenje tih potpornih zidova. Zaključno, htjela sam samo pozdraviti ovu odluku da se ide dalje na Poljane.

Nakon rasprave jednoglasno je donesen sljedeći

**Z A K L J U Č A K**

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženi Program građenja komunalne infrastrukture za 2021. godinu.

AD 10. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Kotur, Popadić i Žigulić, a u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je odgovorio izvjestitelj.

Kotur navodi da je možda zaboravio na prethodnoj točki, a želio je samo reći da na par mjesta nema palmi u Opatiji već duže vremena.

Vlah izjavljuje da mu je to poznato, ako član misli na ulicu M. Tita. Jedna je bila nadomještена sad pred ljeto, a ostale su mi obećali sad tokom zime dok naravno biljke miruju. Ali to smo već dugo vremena tražili da se nadomjeste. S prethodnim direktorom Parkova je bilo malo teško, ali drago mi je da je došla jedna mlada osoba u Parkove koja me itekako razumije oko tih postignuća.

Popadić postavlja sljedeća pitanja. Primjećujem da je u program uvrštena i naknada za rad članova vijeća mjesnih odbora koji prijedlog na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća nije usvojen. Brinu me klupe i koševi u Opatiji jer se u programima navodi da u slučaju oštećenja klupa i košarica iste će biti uklonjene ili nadomještene na druge lokacije. Ako to dugoročno tako radimo mi ćemo ostati bez klupa u Opatiji. Jer ako se one izmještaju s jedne lokacije na drugu i iste uklanjaju to podrazumijeva da oštećena klupa se uklanja i više je nema.

Vlah odgovara sljedeće. Samo upravo unutar programa. Tamo smo u principu urbanu opremu povećali za duplo iznos u programu gradnje gdje se radi o nekim investicijama. Jer računam, ako mi se ostvare ona očekivanja i planovi, a sad ovisi o tome što ćemo uspjeti na tržištu, da bi dio klupa koji nije u zaštićenoj zoni zamijenio sa polikarbonantnim pločama. Jedna klupa ispred Općinskog suda je zamijenjena tako da taj polikarbonat relativno dobro izgleda. Zašto tako razmišljam? Imamo mnogo lokacija, Kosićevo, Veprinac itd., i te klupe u principu kad su drvene jako su senzibilne na naše promjene klime koje idu iz ekstremno vrućeg na suncu do relativno hladnih temperatura, a pogotovo još gdje je prisutna sol. I onda smatram da ukoliko zamijenimo dio sa polikarbonatom ćemo napraviti značajne uštede po pitanju održavanja. I onda možemo uložiti na neke klupe koje moraju ostati drvene. Tako da u drugom programu koji se tiče gradnje, sad taj iznos koji je bio inače 100.000,00 kuna za investiranje u urbanu opremu gdje su između ostalog i koševi i klupe povećan je na iznos od 200.000 kuna. A onda se ovdje unutar ovog programa zatvara ovaj dio. Naravno da ako se može uvijek se unutar ovog iznosa popravi, a tek kad se iznos ne može iskoristiti za popravak onda se nadomjesti za druge lokacije. Ali to je tek treća opcija. Dakle, prva je kupnja u znatnoj mjeri koja dolazi iz onog drugog programa, a tek je onda popravak unutar ovog programa. I tek onda eventualno ako ništa drugo nije moguće zamjena druge lokacije. Na dodatni upit člana Popadića objašnjava prvo kupuje se novo, ta se pojačava, tek onda se popravljaju, a tek ako ništa nije moguće se zamjenjuje.

Popadić postavlja sljedeće pitanje. Kod rasvjete imate troškove i piše kao i 2019. godine. Vi se puno vežete na 2019. godinu. Ali tu je i dodatna rasvjeta, npr. u Veprincu je nešto dodano, to je led rasvjeta i nešto ćete mijenjati na led rasvjetu pa me zanima zašto je taj trošak ostao taj isti koji se vuče iz 2019. godine.

Vlah iznosi da je član postavio vrlo specifično pitanje, a odgovor je jednostavan. Na mnogim lokacijama gdje se išlo sa novim žaruljama, te nove žarulje manje troše. Drugo, dio je već izmijenjen u led rasvjetu i nastale su stanovite uštede zapravo. I onda kako god mijenjate nove žarulje imate i manji trošak i manje troškove održavanja. One duže traju, kvalitetnije su i troše manje struje itd. (Popadić: *onda morate smanjiti trošak, a ne vući iz 2019. godine.*) Možemo se i tako izraziti da se može smanjiti. Ali, ponavljam, koristili smo tako da u principu imamo nekakav konkretni iznos na koji se može referirati. Dakle uvijek kroz programe pratimo na neki način taj jedan kontinuitet pa se uvijek pokušavamo referirati na ono što smo imali na kraju neke godine. Moram priznati da kako praktičar nisam baš za nekakva nagađanja i onda uvijek volim konkretizirati. Zato uvijek imamo jedan rebalans na kraju godine gdje povlačimo crtu i onda znamo gdje smo. Ukoliko bi išli na led javnu rasvjetu to bi bila potpuno druga priča. Jer ako se nastavlja s ovim ESCO modelom kako se je i planiralo onda zapravo iz održavanja praktički više nemate. Radi se o jednoj potpuno novoj

infrastrukturi koja je zapravo bila pod garancijom deset godina. Tu onda troškove održavanja praktički nemate, a onda se samo sa struje u onoj razlici u potrošnji plaća ta ESCO usluga. Još ćemo puno o tome moći vidjeti i izmjena ako se bude to realiziralo po volji Gradskog vijeća.

Popadić daljnje pitanje je vezano za dekoraciju Grada. Piše da Parkovi d.o.o. postavljaju i skidaju zastave ali nigdje ne piše tko postavlja instalaciju (lampice itd.). Da li Parkovi postavljaju i ovu drugu instalaciju?

Vlah odgovara da Parkovi rade cijelu rasvjetu i to se uvijek vidi u onoj tablici kod proračuna gdje piše da je korisnik te pozicije Parkovi d.o.o.

Popadić postavlja i pitanje vezano za održavanje plaža. S obzirom da je ove godine plaža Črnikovica dodatno uređena da li tu treba koristiti troškove održavanja tog platoa ili se prenosi iz 2019. godine?

Vlah odgovara sljedeće. Ti su troškovi već povećani bili jer se očekivalo da će se morati pojačano održavati. Tako da to je već riješeno i nema u ovoj godini. I to je na nekim drugim stavkama, a ovdje što se tiče održavanja plaža itd. tu imate i razne druge stvari, da li to bilo nekakvo dodatno nasipavanje itd. pa onda uglavnom stavke možemo koristiti radi više namjena ovisno o tome kakva se potreba pojavi. Recimo ove godine smo imali specifične situacije, ljudi su poravnali sve plaže i onda nakon toga neočekivano jugo i onda vas vrati korak unatrag.

Popadić zanima ga stavka kod sufinanciranja komunalnih akcija mjesnih odbora. Isto stoji da je to prema njihovom planu od 2019. godine. Da li bi možda tu trebalo stajati ipak 2020. godina?

Vlah objašnjava da ne bi 2020. godinu uopće uzimao referentnu za ništa. Zato i uzimamo 2019. godinu. Možda prije nisam bio dovoljno jasan. 2020. g. imamo situaciju potpuno izvanrednu za cijelu godinu. Imamo pandemiju. I 2020. godina zapravo je pokazatelj praktički za ništa. Ona je bila cijela izvanredna i nešto što mi u konačnici ne želimo. Dio usluga je bio ukinut, smanjeni su troškovi, pojedini nisu obavljali djelatnost, i autobusi Autotroleja nisu vozili. Tako da sve što bi se referirali na 2020. g. bila bi potpuno kriva slika i onog što mi zapravo za Opatiju ne želimo. Zato na neki način i uzimamo za referencu 2019. godinu. To je bilo nešto što je najrecentnije, a koliko toliko u nekakvim redovnim prilikama i okolnostima.

Popadić navodi da kod Autotroleja piše da je subvencija podijeljena na županijsku za obavljanje županijskog linijskog prijevoza na području Grada (1.340.000 kn) i gradska subvencija za obavljanje gradskog linijskog prijevoza putnika (1.310.000 kn). To je po ovoj novoj cijeni što je Autotrolej dao. To me zanima. I još me zanima kod linije 37 koja vozi prema Kastvu da li Opatija tu liniju kompletno subvencionira ili i Grad Kastav sudjeluje u tome.

Vlah objašnjava da u liniji 37 zapravo sudjeluje više JLS-a kroz čije područje ona vozi. Naravno da jednim dijelom i Grad Opatija i upravo ove godine je bilo dosta nekakvih zahtjeva škole po pitanju te linije. Zato što su tu liniju uglavnom učenici koristiti za odlazak iz Opatije prema Pobrima, a koji su se Pobri uvijek bunili da ne postoji nikakva veza javnog prometa. Pa smo to bili riješili linijom 37. U suradnji sa Vijećem roditeljima odlučio sam ipak zadržati taj prijevoz za djecu koji je tada odgovarao novostvorenim okolnostima i popodnevoj smjeni. Sad ćemo imati ubuduće i mislim da će najvećim dijelom ovisiti o imunitetu krda i cjepivu COVID-19 tako da to je još za vidjeti.

Popadić objašnjava da je inače linija 37. nekada davno vozila Opatija-Rukavac. I uopće nije išla prema njima.

Vlah iznosi da je svojevremeno bio zahtjev Općine Matulji da se povežu Rukavac sa centrom Matulja i naravno onda da ide u Kastav. Zaboravio sam odgovoriti na dio pitanja, po novom ugovoru sa Autotrolejom imamo jednu zanimljivu situaciju po onom novom ugovoru sa KD Autotrolejom sad kad smo napravili rebalans ispada da na onaj visoki iznos fali još 400.000 kuna. Tako da ćemo vidjeti kamo ćemo doći i s tom pričom.

Žigulić komentirao je da je maloprije predsjednica jedan razuman zahtjev uputila za povećanjem sredstava za javnu rasvjetu. Pogotovo gore u Veprincu i u Poljanama svaki put puno znači. Čitajući taj materijal vidim da cca to košta jedan stup sa rasvjetnim tijelom 10.000 kuna. U ovom dijelu, u ovoj točki radi se pod šifrom A304029. Znači nešto što smo svi hrlili k Europi i sad

nam je Europa došla. A to kaže u 2021. godini planiraju se sredstva za poticajnu naknadu za prikupljani miješani komunalni otpad, a koji će Grad trebati platiti po rješenju Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost zbog nepostizanja cilja smanjenja količina deponiranog otpada u 2020. godini. Vidite, 200.000 kuna za 20 stupova. I problema nema. Međutim mi smo kakvi jesmo i čisto me interesira da li i Komunalac mora nekakve penale platiti ili to ide po hijerarhiji Grad kao lokalna samouprava će platiti bez komunalnog društva. Pretpostavljam da plaća i Općina Matulji i Općina Lovran i Općina M. Draga.

Vlah odgovara da su obveznici plaćanja te naknade jedinice lokalne samouprave, a ne trgovačko društvo.

Žigulić ističe da to u ovom slučaju znači da na Opatiju za 2021. godinu slijedi 200.000,00 kuna jer do kraja ove godine mi jasno to ne možemo ispuniti. I došli su prvi penali. Nije to ova tema, ali to je tema sa sastanka koordinacije vijeća mjesnog odbora i to je tema zašto sam dijelom bio i prozvan, a to ćemo pod točkom Razno vidjeti. Prema tome kad stavljamo probleme zbog viših ciljeva pod tepih sad dobivamo to. I to mi moramo platiti. I naredne godine ćemo platiti. I onda se nameće pitanje zašto građani, svi mi, imamo nekakve račune od Komunalca i pošteno plaćamo te račune. Zašto moramo još jednom to platiti? To se nameće kao pitanje. Mi ga ne možemo na sjednici Odbora riješiti, a to ćete vi možda potaknuti raspravu na sazvanoj sjednici Gradskog vijeća ali to će vam biti točka za svaku sjednicu Gradskog vijeća.

Nakon rasprave jednoglasno je donesen sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženi Program održavanja komunalne infrastrukture za 2021. godinu.

AD 11. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah. Bez rasprave jednoglasno je donesen sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o oslobođenju od obveze plaćanja komunalne naknade za poslovni prostor i građevinsko zemljište koje služi za obavljanje poslovne djelatnosti za vrijeme trajanja epidemije COVID-19 virusom te protuepidemijskih mjera.

AD 12. Prijedlog je bio dostavljen naknadno, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah. Bez rasprave jednoglasno je donesen sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnoj naknadi.

AD 13. Razno:

1. Žigulić navodi da su članovi Odbora uz materijal za današnju sjednicu dobili i očitovanje Upravnog odjela za politički sustav i upravljanje imovinom i Zaključak Odbora. Tri ikone sa rednim brojem 2. Jasno zadnja ikona se odnosi na točku dnevnog reda, a prve dvije su očito moja zasluga. Navodi se nešto što sam rekao, i vjerojatno Grad ima te instrumente da zna što sam rekao, ali ja to još nisam vidio u pisanom obliku jer mi to nismo ni verificirali ni potvrdili. Ali ide priča dalje. Da se ono što mi nismo potvrdili, to se dalje prenosi na Gradsko vijeće i slijedom toga se donošaju određeni zaključci, odluke itd. itd. I život ide dalje. Meni je žao, zaista mi je žao da je gospodin Žigulić, a tako

me neki još zovu, to je treći put da je cijela hijerarhija Grada Opatije morala angažirati svoje unutarnje snage da bi se valjda obranila od mene. To je vrlo neobično. Prvi put je bio kodni naziv „tubo“, kako ja to zovem. Znači svi vijećnici Grada Opatije su dobili jedan moj mail. I gle čuda, dobio sam odgovor i od gradonačelnika i od pročelnice Masarić i razne kombinacije itd. Iz svega toga dobio sam jednu zadovoljštinu jer čini mi se to je na jednom ili na ovom zadnjem natječaju koji se još valjda vrti na stranicama Grada gdje eksplicite piše da budući kupci su upoznati sa podzemnom infrastrukturom na određenoj čestici i da moraju razmjestiti o svom trošku, a pretežito se radi o transportnom cjevovodu FI 250. Možemo razgovarati kako se može razmjestiti itd. ali bitno je da novac oni moraju platiti, a ne Grad Opatija. Što je na Baredima napravljeno pa je platio preko 1,3 milijuna kuna i izbjegao niz sudskih postupaka itd. A Žigulić je samo to upozoravao i svi su mu se smijali. Ali dobro, platio Grad Opatija 1,37 milijuna kuna i na svakoj daljnjoj prodaji tu poštapalicu, tako ju ja zovem, uvrštava unutra. Drugi put je bilo, opet cijela fronta se toga pojavila, da su ljudi od 88 godina, 89 godina i 90 godina dobivali pisma od Grada Opatije. To je nevjerovatno koliko ljudi u Gradu su se angažirali i za to dobivali plaće, a pisma su uručivana ljudima u staračkom domu itd. zato jer je Grad htio prodati jednu određenu česticu sa bremenom instalacija. Epilog? Novac je tim ljudima vraćen i odustalo se barem još u ovom trenutku od prodaje te čestice. Znači opet sam ja morao biti prozvan i opet su i moj otac i ostali susjedi itd. dobivali. Mislim, stvarno smiješno. Pazite, starijem čovjeku kad mu donese poštar plavu kuvertu preporučeno to nekako drukčije djeluje. Razmišlja. A čini mi se da je došlo deset ili dvanaest takvih kuverata. Znači ljudi koji su to pisali, oni su po meni barem dva, tri dana izgubili i dobili plaću za ništa. Za ništa. Treća stvar je, gle čuda, dvije točke gdje sam opet ja naveden. Evo ja sam to poslije malo čitao, da vam odmah pomognem, jer znate kad vi govorite ne možete točno znati što - da li je veliko slovo, da li je malo slovo, da li je točka, da li je zarez itd. Jest. Ja sam rekao i spomenuo sam riječ zapisnik, a ispravno je zaključke. Što sam htio s time reći? Da mi nismo verificirali svoj rad od konkretno ovoga sada, a već o tome raspravljaju. Mi jesmo, idemo reći, OK, govorili smo o zaključcima ali puno puta sve i ne piše u tom zaključku. Ali ima još veći problem. Što paralelno s time su se odvijala dva sastanka koordinacije vijeća mjesnih odbora. Gdje sam bio prisutan ja, gđa Sergo, g. Vlah, dijelom je bio i g. Hajtić ali ja sam, kontinuitet je tu. Znači, opet ću kazati. Mi smo imali jednu koordinaciju i ono o čemu smo pričali na sastanku je išlo na Gradsko vijeće gdje se govori o nekakvom zaključku. Pa mi nismo to niti verificirali i sad ćemo retroaktivno verificirati da to nije bio ni zaključak. Jer mi o tome nismo glasovali, a ovdje piše da je zaključak usvojen sa pet glasova za. Ma s kojih pet za? Kad smo mi imali tu istu točku na našem sastanku. Pa mi smo to primili na znanje. (*Sergo: ali g. Žigulić...Popadić: treba pročitati objašnjenje Upravnog odjela. Ali ja te razumijem...*) Pardon, ako ja slušam nešto, ja ne glasam o tome. (*Sergo: dobro. Ali i nismo glasovali o tome. Primili smo informaciju na znanje.*) A pogotovo što u odgovoru kaže da se odnosi na narednu stavku. Nije. Odnosi se točno na točku 1. i onda poslije... (*Popadić: treba čitati odostraga. Sergo: onda bi vam falilo jedno glasovanje. Popadić: tako je. Kad gledaš odostraga je točno. Samo je krivo formulirano. Prema Vijeću ide materijal koji je...* *Sergo: Dobro. Možda bi bilo zgodnije da ispod piše glasanje.*) Ali ja sad ovo čitam. Točka AD 1., pa zatim prijelom stranice i na prijelomu stranice na vrhu piše jednoglasno pet za. I onda ide točka AD 2. i opet jednoglasno pet za. Ne razumijem. Mislim od kuda ako se čita? Gledajte. OK. Sad zaista ne čitam otraga prema gore nego čitam od vrha prema kraju. Sad recimo da me je g. Popadić razuvjerio. Vidite u ovom Zaključku piše AD 1. I što piše? Okrenem stranicu i još nije krenula t. AD 2., nije krenula, i piše jednoglasno pet za. Kako? To mi nije jasno. Stvarno. U redu. Tipfeler. Zaključimo to. (*SERGO: Nije. Nego je drugačije složeno.*) Ali ide priča dalje. Paralelno s time se odvija proces, vama za pomoć, naknada za mjesne odbore. Kako se ono kaže - da je 'Greenwich ukrao Božić'. OK. U redu. Pustimo mi što smo to pokušavali mnogo, mnogo prije, i prije vas, uz dužno poštovanje jer niste još bili vijećnica, i onda se pojavio jedan gospodin, svijetli primjer, koji se je sažalio nad nama i na jednoj koordinaciji nam je rekao taj čovjek sa još jednom gospođom, imao je jedan papir, ja ću vam to drugi dan poslati na mail. I svi predsjednici mjesnih odbora smo to dobili. Taj čovjek koji je to poslao na mail je g. Filip Vlah. A tko ga je potpisao.? Gđa Helena Masarić. E, sad gledajte...

Sergo prekida člana. Oprostite, g. Žigulić samo da sad nešto razjasnimo. Imamo točku Razno. Da li smo od t. 1. Razno krenuli na t. 2. Razno. (*Žigulić: ne. Ne.*) Da li smo nešto zaključili pod t. 1. Razno? Da li ste shvatili da je u biti u redu zaključak ili nije? (*Žigulić: normalno ja neću s time ići dalje. Što ću ići dalje? Bio je tipfeler. Ok.*) A što se tiče zaključaka sa sastanka koordinacije vijeća mjesnih odbora, točno je da nije verificiran zapisnik, ali ako vam smijem oduzeti malo vremena i reći da na sastancima koordinacije bude puno rasprave, puno se govori itd., a malo se toga zaključi. Znači morati ćemo na tim sastancima koordinacije malo bolje zaključiti naše rasprave. Znači razvodni se rasprava pa se krene s jedne teme na drugu i na treću temu, a onda zaboravimo zaključiti što smo ustvari raspravljali. I to se dogodilo na onoj pretprošnoj koordinaciji. Znači raspravljali smo o tome, zaključili nismo ništa, i onda kad se pročitao zapisnik smo shvatili da smo samo raspravljali uvjetno rečeno u prazno i da nismo ništa zaključili. I onda ste vi dodali taj zaključak i niste htjeli verificirati zapisnik. Ali, ako ste ga samo dodali onda ste ga praktički i verificirali jer niste mijenjali zapisnik nego ste dodali zaključak. Pa onda bi on mogao biti prihvaćen kao takav cjelovit.

Žigulić iznosi sljedeće. Neću govoriti o naknadi sad. Nego baš kad ste me uboli u to, u taj zaključak, znači mi smo donijeli idemo reći retroaktivno na onoj novijoj sjednici za onu prošlu sjednicu dva zaključka. (*Sergo: tako je. Izašla je s prigovorom predsjednica MO Puna Kolova...*) Prvi je zaključak da nismo donijeli zaključak o miješanom komunalnom otpadu, a Gradsko vijeće je reklo da smo donijeli jer je tako bilo plasirano. A s druge strane donijeli smo zaključak da će u roku 30 dana uprava Komunalca dostaviti tri rješenja za idemo reći sustav zbrinjavanja otpada, ta linija itd. itd. To sam ja tako shvatio. (*Sergo: točno. Tako je.*) I ja predlažem, i vrlo smo blizu razumijevanju itd. Jasno svi smo mi recimo neuki, ovamo, onamo itd., ali onda bi bilo najbolje kad završi sastanak, a u toku sastanka da se mi malo discipliniramo, i kad završi sastanak da nitko ne napusti prostoriju gdje se sastanak održava. Ili neka budemo u hodniku recimo 15 ili 20 minuta gdje bi se napisali ti zaključci i pred nama dok smo tamo još jednom pročitali. Znajući kakvi su problemi, a na zadnjoj sjednici je g. Vlah da bi smirio situaciju itd. rekao - onda je je zaključak taj i taj. I da li je takav? Jest. I to je bilo. (*Sergo: moramo se naučiti malo bolje artikulirati to što bismo htjeli reći.*) Tako je. Tako je. Škola. Škola. Nažalost treba proći tridesetak godina koliko ova lokalna samouprava u Opatiji postoji pa da je to tek sada došlo. Je li tako? Ali ja bih još malo ovog Greenwicha spomenuo. Ne treba se to niti snimati ni ništa. Meni je žao da je došlo do onog sukoba. Bez veze. Zaista bez veze. Ja sam poslije gospođu ispratio do hotela Paris. Gledajte. Istina je, ja imam taj papir, i sad ću vam ga pokazati, znači gospođa je urudžbirala u pisarnicu i naslovila je na naš Odbor. Da li vi kao predsjednica to niste vidjeli ili vam je omaklo ne trebate mi kazati... (*Sergo: Ne. Doista ja to nisam dobila. Ali on je čak i krivo adresiran. Jer što Odbor za komunalno gospodarstvo ima sa naknadom mjesnih odbora?*) Ne. Ne. Vidite. U dopisu koji je potpisala pročelnica Masarić jasno piše tko može biti predlagatelj: (*Sergo: ali ne ovaj Odbor već može npr. Komisija za Statut koja je recimo tako po nekoj svojoj nadležnosti nadležna...*) Piše: „Predlagatelj među ostalima može biti i radno tijelo Gradskog vijeća.“ Ali idemo mi stvar dalje. Netko je u urudžbenom dijelu „ukrao“ reći ću tako papir koji je bio naslovljen nama da mi o njemu komentiramo da tako kažem i da se proslijedi dalje na drugo radno tijelo, a to je Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost.

Sergo ističe da je gradonačelnik prihvatio tu inicijativu i dostavio ga je kao prijedlog Gradskom vijeću. U čemu je problem?

Žigulić samo malo. Veliki je problem. Taj akt, tko ima takvo pravo ako je naslovljeno na jednu osobu, a na Gradsko vijeće kaže da je druga osoba to rekla. Čujte, možda to može gradonačelnik, a nije bitno da je to g. Ivo Dujmić jer da smo u nekom drugom gradu, možda je to njegovo pravo. Možda je on zaista gazda, tisuću posto, tisuću posto.

Sergo ističe da doista ne zna kako se moglo dogoditi da ako se nešto preda u pisarnicu Grada, a naslovljeno je na Odbor za komunalno gospodarstvo i imovinsko pravna pitanja da to nisu dobili. Trebalo je doći do mene kao predsjednice Odbora i ja sam to morala dobiti. Ne znam doista zašto to do mene nije došlo. Stvarno ne znam.

Žigulić ističe da dobronamjerno upozorava kako se to više ne bi događalo. Vidite ovo je bilo od gospođe kad je bila predala taj dan (*pokazuje predsjednici dopis*) i ovo je priloga tome. Potpisi od

predsjednika vijeća mjesnih odbora sa pečatima. Ja ću vam to sada predati. I onda poslije je još jednom išla da vidi kome je to predano. Evo ja vam to poklanjam, pa pogledajte i istražite kako to ide. Jer ja to ne znam. I onda da je to bilo tako onda ne bi bilo ni onih nemilih scena na sjednici Gradskog vijeća. I kao što sam rekao na sastanku koordinacije vijeća mjesnih odbora u smislu smirenja situacije, nema problema, ponoviti ćemo za mjesec, dva ili tri mjeseca, na isti način. I gotovo. A u međuvremenu smo nešto uprihodili i dobili smo 20.000 kuna za komunalni dio. Pošteno.

Kotur dodaje da je sličan prijedlog svojevremeno bio i na sjednici ovog Odbora. Trebalo ga je uvrstiti u dnevni red sjednice ali na samoj sjednici prijedlog za uvrštenje te točke u dnevni red nije dobio potrebnu većinu glasova.

Sergo ponovo se uključuje u raspravu na tu temu. Sad ja sebe stalno opravdam pa ispada kao da sam nešto zgriješila. Ja sam za ovu inicijativu znala, ono tipa na kavi mi je netko rekao ovako. Ali službeno nisam dobila ništa. A ove vaše potpise i ovo što ste mi predali, znači ja ovo sad prvi put vidim. I kako sam mogla nešto staviti na točku dnevnog reda kad nisam ništa niti dobila? (*Žigulić: to nije sad netko izvukao iz svoga, nego to se nalazi ovdje pet metara dalje od nas. Ništa više.*) I ja se nadam da se više neće dogoditi takva greška i da ono što je upućeno Odboru da ćemo mi dobiti. Ako se je dogodila greška. Ali sukus i zaključak toga, te rasprave i svega toga, je da je ustvari gradonačelnik prihvatio inicijativu mjesnih odbora i dostavio to na izglasavanje Gradskom vijeću. Ali je cijeli taj problem nastao zbog toga da se ustvari to nije izglasalo. A moglo se izglasati. Ja sam konkretno bila protiv i još neki su bili protiv. Ali bilo je tamo ljudi koji su bili za. Da li me razumijete?

Žigulić napominje da ne govori o tome. Ne apostrofiram tko je bio protiv ni tko je bio za. (*Sergo: Ok. Vi samo želite proceduru naglasiti. U redu. Prihvaćam.*) Međutim, indikativno je da je ta rasprava uzela devet stranica zapisnika sa sjednice Gradskog vijeća. Pa to je nevjerojatno. Pa valjda ima nekih pametnijih stvari u ovom Gradu za rješavanje i valjda ima pametnijih poslova da pravnici rade, a ne da Žiguliću odgovaraju. Pa to je smiješno. Pa pogotovo koji su se tamo potpisali itd. Ali mi ćemo nadam se ponoviti priču i onda ćemo možda u nekom drugom obliku vidjeti kako će se inicijativa realizirati. Nema problema.

2. Kotur zamolio je pročelnika da intervenira kod Hrvatskih voda, jer je upoznat da oni kontroliraju oborinsku vodu, ispod Nove ceste (tunel koji ide prema dole) preko puta dvorane odnosno prema dvorani.

3. Popadić upitao je pročelnika, iako to možda nije čak tema ovog Odbora, ali pošto je pročelnik ujedno i predsjednik Školskog odbora da li je upoznat s najnovijom vijesti da sve osnovne škole u Primorsko-goranskoj županiji, viši razredi, od ponedjeljka idu na on line nastavu. Osim opatijske škole. Roditelji su me zvali sa svih strana i pitaju zašto opatijska škola ne uvodi on line nastavu, a svi drugi idu. Da li vi tu imate kakvu informaciju kao predsjednik Školskog odbora, a i član ste odnosno uključeni ste u rad Stožera civilne zaštite Grada Opatije?

Vlah izjavljuje da kao predsjednik Školskog odbora nema nikakvu informaciju. Nije to stvar Školskog odbora. Niti sam član Stožera Civilne zaštite Grada Opatije. Ali naša opatijska škola jedina od svih škola ima dvije smjene ako ste primijetili. To je bila jedna zaštitna mjera da imamo manji broj učenika dok to druge škole nisu organizirale. I stoga u principu je puno manje problema u našoj školi u smislu pozitivnih i izolacija. Prema podacima koji su mi poznati znam da nije problematična situacija. Sada idu praznici i jednostavno pitam se da li ima smisla da se samo za tri dana prelazi na on line nastavu. (*Popadić: ne tri dana. Cijeli sljedeći tjedan i još tri dana.*) U redu. Činjenica je da idu sad praznici. Činjenica je isto tako da je odluka donesena na neki način uvažavajući postojeće stanje. Da imamo organizirane dvije smjene itd. Što u drugim školama nije bio slučaj. U drugim školama, čak i Rijeka je odlučila u zadnji čas, a oni su isto bili jučer stava da se ne ide na on line nastavu pa onda su se predomisli tokom dana. Ne znam iz kojeg razloga. A ukoliko se utvrdi da je stanje takvo da je potrebno ići na on line nastavu obzirom na broj zaraženih ili nekakvu ugroženost to će se vjerojatno prebaciti. Ali kažem sad ne vidim da je stanje toliko alarmantno.

Popadić dodaje da su roditelji zabrinuti jer sve škole u PGŽ-u idu na on line nastavu. I da kažem što im je najveći problem, a to je prijevoz učenika u jutarnjim autobusima koji idu iz Veprinca i Poljana koji su prepuni putnika. Tu Covid redara nema, nitko to ne kontrolira i gužva u autobusima je prevelika kada se radi o odlascima učenika u školu i iz škole. Prenosim njihovu zabrinutost da i vi budete informirani što se toga tiče kakve su reakcije roditelja na odluku Osnovne škole Opatija.

Kotur iznosi da je danas zasjedao županijski Stožer civilne zaštite i član Stožera ga je obavijestio da je odlučeno da sve škole u Županiji idu na on line nastavu.

Popadić napominje da je u posjedu dopisa ravnateljice Osnovne škole Opatija da opatijska škola neće uvoditi on line nastavu. Ako netko želi može pogledati komunikaciju sa ravnateljicom. Zadnji dopis je bio u 13,01 sati.

Sergo zaključuje da se može pokušati i preko mjesnog odbora iskomunicirati taj problem u 7,00 ujutro koliko je djece u autobusu. I na osnovu tako dobivenih informacija, ako je u autobusu više putnika od dopuštenog broja nadležna tijela mogu pokrenuti odgovarajući postupak.

Prije zaključenja sjednice, uz dopuštenje predsjednice Komisije, za riječ se javio zapisničar i zamolio da se pojasni što nije točno u očitovanju Upravnog odjela i gdje je učinjena pogreška u Zaključku Odbora jer iz izlaganja člana Žigulića, koje je bilo opširno i nije se odnosilo samo na predmetno očitovanje, to nije shvatio.

Popadić pojašnjava da se može tumačiti, jer odmah na vrhu druge stranice Zaključka gdje piše „Jednoglasno (5 ZA)“, da se rezultat glasovanja odnosi na t. AD 1. na kraju prve stranice. *(Sergo: trebalo bi pisati ispod rednog broja točke dnevnog reda kako je zaključak donesen - jednoglasno ili većinom glasova.)*

Zapisničar smatra da je jasno u očitovanju navedeno da svaki sljedeći rezultat glasovanja naveden u Zaključku odnosi se na točku koja iza njega slijedi. Znači da se glasovanje koje je navedeno na vrhu druge stranice odnosi na t. AD 2. Ako se čita od kraja stranice prema gore to bi značilo da za t. AD 7) nije provedeno glasovanje, a jeste.

Popadić dodaje da bi prvo pomislio da se rezultat glasovanja odnosi na t. AD 6., a ne na AD 7.

Konstatira se da će ubuduće radi jasnoće u Zaključku Odbora koji se dostavlja Gradskom vijeću rezultat glasovanja pisati ispod zaključka pripadajuće točke dnevnog reda.

Završeno u 19,15 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNICA ODBORA  
Zorica Sergio