

## Z A P I S N I K

8. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 25. ožujka 2014. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,07 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice prije vijećničkih pitanja sudjeluje i vijećnik Igor Puž (*od 16,09 sati*), odnosno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 17 vijećnika.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Torbarina, Saničanin, Osojnak, Šustar, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Predsjednik Gradskog vijeća uvodno je konstatirao da do početka sjednice nije bilo prigovora na zapisnik s prethodne sjednice (*zaprimljen je prigovor na dnevni red o kojem će vijećnici glasovanjem odlučiti poslije vijećničkih pitanja*) te objavljuje da se smatra da je zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća usvojen, bez prigovora.

### VIJEĆNIČKA PITANJA:

**1.KRIVOKUĆA** pitanje upućuje gradonačelniku, a odnosi se na sljedeće. Da li je Grad Opatija ikako mogao utjecati na ovu gradnju koja se događa na hotelu Kvarner. Koliko sam čula na prošloj sjednici Gradskog vijeća, vi ste rekli da je dozvola ishodovana 2008. godine i da je investitor imao sve potrebne dozvole. No, ja ipak imam drugu informaciju za to. Poštovani kolege vijećnici, Grad Opatija je mogao spriječiti nadogradnju Kvarnera izmjenom plana koji se dogodio u prosincu 2012. godine jer se cjelokupna lokacijska dozvola izdala u srpnju 2013. godine. Koliko sam informirana, lokacijska dozvola iz 2008. godine nema uopće veze s tim. U ime Grada Opatije, g. Tomica Štivić je sudjelovao u postupku, a Grad Opatija je dobio lokacijsku dozvolu na znanje no nije uložio žalbu niti izjavio ikakvu primjedbu. Grad Opatija, tj. g. Štivić je imao uvid u projektnu dokumentaciju, dakle Grad je bio uključen kao stranka u postupku ali nikakve primjedbe nisu date.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zamolio je da se vijećnici prije svega nešto dogovore. Naime, prva točka današnjeg dnevnog reda je Informacija o „slučaju“ nadogradnja hotela Kvarner i smatram da nema smisla da sada pod vijećničkim pitanjima raspravljamo o toj problematici kada ćemo ionako o tome ponovo raspraviti pod navedenom točkom dnevnog reda. Zato predlažem da zapamtimo pitanje koje je vijećnica Krivokuća postavila, a nakon podnijetog izvještaja gradonačelnika vijećnica će dobiti priliku da ponovo postavi pitanje, te će se tada o tome raspraviti odnosno vijećnica će dobiti odgovor na postavljeno pitanje.

KRIVOKUĆA zamolila je predsjednika Gradskog vijeća da ipak dopusti gradonačelniku da sada potvrdi ili negira ove datume i godine koje je navela u pitanju.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da će vijećnica dobiti odgovor pod t. 1. današnjeg dnevnog reda nakon što se iscrpe vijećnička pitanja. Molim samo za strpljenje od pet minuta ili koliko će trajati postavljanje vijećničkih pitanja i nakon toga će se odgovoriti vijećnici.

KRIVOKUĆA traži da ipak dobije odgovor gradonačelnika na postavljeno vijećničko pitanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponovo upozorava kako glasi 1. točka dnevnog reda i da ne vidi svrhu da se dupliraju pitanja i odgovori pod vijećničkim pitanjima za nešto što je ionako u dnevnom redu današnje sjednice. Molio bih vas da se suzdržite do 1. točke dnevnog reda. Gradonačelnik će tada odgovoriti na vaše postavljeno pitanje, kao i na sva ostala pitanja koja budu postavljena jer će svi dobiti priliku da postavite pitanja i dobiju odgovore.

KRIVOKUĆA zanima je da li će moći dobiti odgovor na pitanje koje je postavila na 1. točki dnevnog reda.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ odgovara potvrdno, apsolutno. Pa tom sam maloprije i rekao.

2. DEŠKOVIC navodi da je također imao pitanje po ovoj temi i da mu nije jasno zašto se ne dopušta vijećnicima da postave takva pitanja. Naime, predložena točka dnevnog reda s obzirom da se radi o informaciji ne daje nikakav zaključak, a vijećnička pitanja i služe tome da vijećnici postavljaju pitanje gradonačelniku ili pročelnicima odjela i moraju dobiti odgovor na postavljeno pitanje. A pod 1. točkom dnevnog reda je informacija pod kojom točkom mi možemo pričati, debatirati i slično ali iza toga nema apsolutno nikakvog zaključka koji na bilo što obvezuje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da se ni pod vijećničkim pitanjima ne donose zaključci koji bilo koga na bilo što obvezuju. Na postavljeno pitanje vijećnici dobivaju odgovor na samoj sjednici ili se dostavlja pisani odgovor na narednoj sjednici.

DEŠKOVIC smatra da to nije točno jer postavljeno pitanje može zahtijevati i odgovor u kojem se traži i dobiva nekakva konzekvenca. Mogu i postaviti takvo pitanje koje će dokazati suprotno od ovoga što tvrdi predsjednik Gradskog vijeća.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ naglašava da je ključno da se ne izbjegavaju odgovori na pitanja vijećnika. Samo predlažem da budemo praktični jer 1. točka dnevnog reda je tome posvećena.

3. ĆORIĆ uvodno upozorava predsjednika Gradskog vijeća da ne bi smio kršiti Poslovnik o radu Gradskog vijeća. Naime, svaki vijećnik ima pravo postaviti pitanje bez obzira da li će to danas biti točka dnevnog reda sjednice Gradskog vijeća ili možda sutra tematska sjednica. Nije korektno s vaše strane i molim vas da dopustite svakom vijećniku da postavi pitanje i na njega dobije odgovor. Bez obzira da li je pitanje upućeno gradonačelniku ili pročelnicima odjela jer je to dopušteno sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća. To je moja opaska, a u nastavku ću postaviti pitanja koje se slučajno ni jedno ne odnosi na izgradnju hotela Kvarner.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ odgovara na opasku vijećnika Ćorića sljedeće. Molio bih gradonačelnika da li umjesto mene može odgovoriti kako će odgovoriti na pitanje u točki dnevnog reda.

DUJMIĆ obrazlaže da će upravo zbog svih vijećnika i zainteresirane javnosti pod 1. točkom dnevnog reda podnijeti informaciju kada će odgovoriti od „A“ do „Ž“ vezano za ovaj slučaj da ne bude više rekla-kazala i da ne bude više eventualne špekulacije. Razumijem vijećnike jer sam i ja nesretan sa ovom nadogradnjom, ali dozvolite da u prezentaciji pod t. 1. dnevnog reda slikovito prikažem kronologiju događanja i dobiti ćete odgovor na sva pitanja. Nemoguće je sada pod vijećničkim pitanjima ukratko to obrazložiti i upravo zbog toga će se pod 1. točkom vijećnicima dati jedna prezentacija gdje nitko neće biti zakinut i dobiti ćete svi odgovor.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da bi se otklonili eventualni prigovori oko kršenja poslovnika dao je priliku gradonačelniku da odgovori, a o ovome će se nastaviti opet na 1. točki dnevnog reda.

ĆORIĆ najavljuje da će njegovo prvo pitanje biti za gradonačelnika, s time da će se prije toga vezati na vijećničko pitanje koje je postavio na prošloj sjednici Gradskog vijeća, a radi se o sljedećem. Moram biti doista pomalo i tužan jer zapravo se po pitanju rješavanja Rakovčeve ulice, a vjerujem da takvih slučajeva nema puno u ovom gradu, nije ništa poduzelo od strane gradonačelnika. Ili da ste uputili nekog iz tehničke službe da provjeri što se doista događa pred ulazom u Rakovčevu ulicu br. 1. jer ste postavljanjem onih neprimjerenih stupića zabranili pješачki ulaz a kolni pogotovo nemoćnoj osobi koja je stopostotni invalid i time onemogućili pristup njegovoj kući. Još jednom vas molim i apeliram da doista nešto učinite jer prema mojim saznanjima ništa se nije poduzelo da se taj problem riješi. Moguće rješenje je da se jedan stupić ukloni kako bi omogućilo jednom od člana obitelji pristup u Rakovčevu br. 1.

Moje moje prvo pitanje odnosi se na sljedeće. Da li ste upoznati da s 01. travnja ove godine poskupljuje naknada za korištenje voda po kubičnom metru vode. Kad je na vlasti bio HDZ ta naknada za korištenje zaštite voda iznosila je 85 lipa, a sada ta ista naknada od 01. travnja će iznositi 2,80 kuna (za naknadu i za korištenje). Unutar osnovne cijene vode doista je riječ o jednom vrlo značajnom i nezanemarivom poskupljenju, te se nadam da građane nećete počastiti pred Uskrs s povećanjem cijene vode kao što ste to učinili pred Božić 2010. godine. Kao predsjednika Skupštine Komunalca d.o.o. pitam vas da li imate saznanja da će se o tome raspravljati na sjednici Skupštine odnosno da li vas je predsjednik NO Komunalca ili predsjednik uprave obavijestio da od 01. travnja se povećava ta naknada i da li će doći do poskupljenja cijene opatijske vode.

DUJMIĆ na prvo pitanje vijećnika vezano za Rakovčevu ulicu odgovara sljedeće. Kad bi se svi sudionici u prometu pridržavali prometnih propisa onda ne bi bilo potrebno postavljati stupiće u Opatiji. Ali očito da imamo neodgovorne vozače koji se nepropisno parkiraju gdje god stignu i bez tih

stupića koji su postavljeni promet bi bio otežan Rakovčevom ulicom. Ukoliko se radi o osobi s invaliditetom onda je moguće jedno parkirno mjesto koje se odredi označiti da je rezervirano za osobu s invaliditetom i ta osoba bi imala pristup do svoje kuće. I onda znamo da se radi samo o toj osobi i zbog čega smo dozvolili parkiranje. Prema tome moramo vidjeti koji je razlog da bi se toj osobi dozvolilo parkiranje. Mislim da se s time slažete.

Što se tiče cijene vode, kako je vijećnik zaposlen u Hrvatskim vodama i iz prve ruke ima informaciju o tome bilo bi uputno da isto tako najavi kako ulaskom Hrvatske u Europsku uniju više neće biti moguće sufinancirati cijenu vode od strane jedinica lokalne samouprave. Ali o tome ništa ne govorite iako ste o takvoj odredbi upoznat jer će i to jedan dan doći na dnevni red. Kod naknade za korištenje voda se radi eventualno o jednoj korekciji, a u ovom drugom slučaju se radi o četiri kune koje Grad Opatija izdvaja iz proračuna na ime sufinanciranje cijene vode ali o tome ništa ne govorite. Moj odgovor na postavljeno pitanje je da za sada nije sazvana sjednica Skupštine Komunalca na tu temu i da od uprave nismo dobili zahtjev za povećanje cijene vode. Kad dobijemo takav zahtjev od uprave s obrazloženjem prijedloga, istog će raspraviti Skupština Komunalca i donijeti odluku. Ne možemo unaprijed prejudicirati kakva će biti odluka.

ĆORIĆ napominje da iz odgovora gradonačelnika proizlazi da predsjednik uprave Komunalca nije obavijestio Grad Opatiju o povećanju naknade za korištenje voda od 01. travnja (*zamjenica gradonačelnika sad potvrđuje da jest, što mi je drago čuti*) a mogu samo iskazati moje osobno uvjerenje da do povećanja cijene vode neće doći. Naime, Opatijci i dan-danas plaćaju vodu koja je među deset najskupljih u Hrvatskoj. To su činjenice i ta cijena iznosi 15,34 kune. Hvala Bogu da je Grad Opatija donio odluku i prethodna vlast, evo jednom da i ja pohvalim bivšu vlast kad vi to izbjegavate, da će subvencionirati sa 4 kn/m<sup>3</sup> naknadu za financiranje prve i druge faze izgradnje objekata sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere i zaleđa tako da cijena vode ne iznosi 15,34 kune nego 11 i nešto kuna. Ponavljam, uvjeren sam da neće doći do povećanja cijene vode upravo iz razloga što već sada plaćamo preskupu vodu u Opatiji. Vjerujte mi da je ta cijena preskupa, a naravno da to građani itekako osjete u ovo recesijsko vrijeme.

UJČIĆ pojašnjava da se ovdje ne radi o povećanju cijene vode nego se radi o primjeni propisa koji je odredio visinu naknade za korištenje voda. Visinu te naknade nije odredio Komunalac i on ne utječe na to. Niti može Skupština Komunalca o tome odlučivati. Na jednaki način je početkom godine primijenjena i nova stopa PDV-a i to su jednostavno prihodi Republike Hrvatske.

DUJMIĆ ističe da je u ranijem odgovoru bio jasan i da je odgovorio na pitanje vijećnika. Skupština Komunalca nije razmatrala povećanje cijene vode. Takav prijedlog nismo imali na dnevnom redu, niti ga imamo u vidu, ali ono što je uređeno zakonskim propisima mi moramo primjenjivati i to nije u ingerenciji niti Skupštine niti uprave Komunalca.

ĆORIĆ iznosi da nije sporno da je Vlada RH donijela Uredbu o visini naknade za korištenje voda: prvo je tu naknadu povisila sa 0,80 kn na 1,35 kn, a sada na 2,85 kune. Žaloso jer to nije bilo potrebno. Vjerujte mi da nije potrebno a mogu i navesti razloge zašto nije potrebno. Samo da vijećnicima približim situaciju treba istaknuti da je osnovna cijena u kubiku vode Grada Opatije odnosno Komunalac ima cijenu od 7,7 kn i da će vjerojatno spustiti tu osnovnu cijenu vode kako bi došli opet do ovog iznosa kojeg trenutno imamo.

DUJMIĆ pojašnjava da je Vlada RH donijela uredbu o visini naknade za korištenje voda koju netko mora platiti ili netko u ime nekoga. Još jedanput ponavljam da ulaskom Hrvatske u Europsku uniju jedinice lokalne samouprave više ne mogu plaćati cijenu vode u ime nekoga. I to vi dobro znate.

ĆORIĆ ističe da je pokušao objasniti da postoji manevarski prostor da Komunalac snizi osnovnu cijenu vode po kubičnom metru vode. Moje drugo pitanje odnosi se na kioske na Pančeri. Nažalost nakon orkanske bure koja je prošle godine u 11. mjesecu pogodila Opatiju te kioske možemo vidjeti u raznim položajima i u raznim bojicama, a mislim da ćete se složiti sa mnom da sadašnje stanje nije primjereno da u zimskom periodu oni ostanu na toj lokaciji jer zapravo ne služe ničemu osim što vizualno nagrđuju šetališnu dionicu. Mogao sam posvjedočiti u mnogim primorskim gradovima da su takvi kiosci locirani na mulu odnosno u lukama, pa molim i apeliram da se razmisli da se i u Opatiji ti kiosci dislociraju i premjeste sa Pančere. Vjerujem da su i gradske službe upoznate da dolazi do svađa i prepirki između zakupaca tih kioska (tko će imati bolju poziciju, tko je prvi, drugi ili treći), a jednom takvom obračunu sam nažalost osobno svjedočio, pa bi bilo dobro razmišljati da se oni dislociraju na neko prikladnije mjesto čime bi se izbjegle takve nemile scene. Držim da je došlo vrijeme da se razmišlja o njihovom koncesijskom odobrenju koje ti zakupci vjerujem da imaju i da se

konačno kiosci sa Pančere dislociraju. Pitam gradonačelnika da li ste vi za takvo rješenje ili želite da i ovu turističku sezonu pred Uskrs goste dočekaju kiosci na Pančeri.

DUJMIĆ pojašnjava da Opatija ima cjelogodišnje poslovanje i prema tome čim vremenske prilike dozvoljavaju oni koji pružaju uslugu se pojavljuju na tim štandovima. Ne možemo govoriti da li je to zimski ili ljetni period. Nadalje, potrebno je naglasiti da Grad Opatija ima idejni projekt uređenja kupališta Slatina. Ubrzano na njemu radimo, a tim idejnim projektom je obuhvaćena i cijela Pančera te će se na taj način riješiti i te štandove. Prema tome ništa preko noći i ništa na silu nećemo raditi već ciljano i kad bude gotov projekt onda idemo u cjelokupnu realizaciju uređenja Pančere. Molim vijećnike za još malo strpljenja jer ako je godinama bilo takvo stanje ne vidim problema da se strpimo još jednu sezonu ako ćemo sutra imati primjereno uređenu Pančeru.

**4. DEŠKOVIĆ** iznosi da mu je namjera postaviti pitanje koje opet ima veze s temom hotela Kvarner ali je drugačije intonirano pa će ga pokušati objasniti i ako mu to predsjednik dopusti i postaviti pitanje. Naime, informacija gradonačelnika pod t. 1. današnjeg dnevnog reda govori o prošleme odnosno o kronologiji kako je do svega toga došlo. Moje je pitanje proaktivno o tome što treba napraviti sutra i tu je nekakva razlika (ne vremenska) vrlo uočljiva. Da li mogu postaviti pitanje u tom kontekstu?

Prof.dr.sc. PERŠIĆ poručuje da je uvjeren da gradonačelnik može ponoviti rečenicu od ranije.

DEŠKOVIĆ navodi da ako mu predsjednik Vijeća dopušta, s čime bi bio jako sretan i zadovoljan, postaviti će pitanje. Danas je župan Komadina izjavio da ako neće Vlada RH izraditi plan za Gorski kotar onda će to učiniti Primorsko-goranska županija. Pa kada se je već župan toliko okuražio prema Vladi RH nadam se da će se okuražiti i prema Ministarstvu kulture jer moje pitanje i odgovor koji će oni dati, a upućen je preko Grada Opatije prema Županiji, će imati i konsekvence prema Ministarstvu kulture. To govorim jer imamo konkretne te podatke, potpisane i ovjerene od njih pa će biti zanimljivo što će on odgovoriti. Moje pitanje glasi: Da li će Grad Opatija uputiti službeno pitanje prema PGŽ-u da se izjasni zašto mjesec dana ne odgovara na upite građana Opatije i na upite novinara iz također opatijskog područja, da li je Primorsko-goranska županija dala dozvolu prema LRH d.d. na radove na pomorskom dobru.? Riječ je o ovom dijelu gdje je bazen (pokazuje sliku iz Ministarstva kulture RH Uprava za zaštitu kulturne baštine Konzervatorski odjel u Rijeci br. 795) i ustvari pitanje je vrlo jednostavno, da li će Grad Opatija uputiti takvo pitanje prema Županiji da odgovori i Gradu Opatiji službeno da li je dalo takvo dopuštenje. Znači u biti pitanje nije ni gradonačelniku nego gradonačelnik aktivno može sudjelovati u postavljanju pitanja u ime Grada Opatije na jednu drugu instancu. I vidite da je moguće napraviti nešto proaktivno s pitanjem.

DUJMIĆ smatra da vijećniku ne treba pravnik. Vi možete sami pitati Županiju da vam službeno odgovori zbog čega ne odgovaraju u roku na vaš upit ili na upit medija. Mislim da vam tu gradonačelnik kao posrednik nije potreban. Nadalje, na prezentaciji pod t.1. današnjeg dnevnog reda koju ću vam prikazati vidjeti ćete da ste danas najglasniji, a četiri godine ste zajedno sa mnom bili na čelu ovog grada. Imate sve informacije iz prve ruke, dobro ste upoznati sa situacijom i prema tome sve će detaljno biti odgovoreno kod predmetne informacije. A drugi dio će biti vezan uz t. 2 (Izvešće o radu gradonačelnika za 6.-12.2013.g.) jer se tiče pomorskog dobra. Podsjećam da sam tri godine uporno obilazio i kucao na vrata DORH-a da riješe to pitanje. Prema tome rado ću vam odgovoriti na sva vaša pitanja u sklopu 1. i 2. točke dnevnog reda, moglo bi se reći po uzoru na emisiju HRT-a „Što vas žulja“.

DEŠKOVIĆ dodatno pojašnjava da se njegovo pitanje vezuje uz današnje događaje, a ne prije četiri godine. A da je meni bilo sve u redu vjerojatno bih danas bio također u gradskoj vlasti, a u kojoj više ne sudjelujem. Tako da se moje pitanje odnosi na danas, a ne na 2009., 2011. ili 2012. godinu. Primorsko-goranska županija se oglašuje na dostavljena pitanja i ne dostavlja odgovor, iako bih ja bio najsretniji da smo dobili odgovor, te mi se naprosto čini da ako to uputi službeno Grad Opatija da će biti primorana da odgovori. Na ovaj način se ne osjeća obveznim odgovoriti i to je u biti jedan poziv za pomoć. Nadalje, treba shvatiti da se Grad Opatija ni na koji način ovime ne proziva nego naprosto se smatra da bi se moglo koristiti Grad Opatiju kao pomoć kako bi se Županija udostojila odgovoriti na već postavljeno pitanje.

DUJMIĆ ističe da Grad Opatija ima dobre odnose sa Primorsko-goranskom županijom i sa tijelima ministarstava, jer na postavljene upite Grad Opatija u većini slučajeva dobije odgovor. Ali

mislim da nije uputno u ovom slučaju da kao gradonačelnik pitam zbog čega oni vama ne odgovaraju. Još jedanput ponavljam da ja nisam vaš pravnik.

**5. KRIVOKUĆA** postavlja drugo pitanje gradonačelniku odnosno nastavak pitanja sa sjednice Gradskog vijeća održane 24. veljače 2014. godine. Odgovor na moje pitanje postavljeno na zadnjoj sjednici Vijeća vezano za izdavanje koncesija za gospodarsko korištenje i izgradnju plaže Lida i Angiolina moram reći da nije bilo jasno niti kratko, a niti točno prema informacijama koje sam dobila u ovih mjesec dana. Naime, temeljem prava na pristup informacijama provjerili smo obrazloženje gradonačelnika da navodi iz mog pitanja ne stoje i postavili ista pitanja u PGŽ-u Upravnom odjelu za prostorno uređenje i zaštitu okoliša koji vodi postupak izdavanja lokacijske dozvole kako bi se sklopio ugovor o koncesiji. Isto tako obratili smo se Upravnom odjelu za pomorsko dobro te Ministarstvu kulture odnosno Konzervatorskom odjelu u Rijeci i saznali službene podatke. S kojima je i sam gradonačelnik upoznat koji je bio na zajedničkom sastanku u Županiji održanom dana 28. veljače 2014. godine, dakle četiri dana nakon naše zadnje sjednice Gradskog vijeća. Naime, Grad Opatija pri izradi idejnog rješenja br. 36/11 kao ni Upravni odjel za pomorsko dobro koje vodi postupak izdavanja koncesije nisu pri izdavanju obavijesti o namjeri davanja koncesije poštivali obveznu zakonsku proceduru koja uvjetuje uključivanje nadležnog konzervatorskog odjela i prilikom izrade idejnog rješenja koji čine obvezujuću natječajnu dokumentaciju sa zadanim ukupnim gabaritima (tlocrtom, površinom, bruto površinom i katnosti) te prilikom oglašavanja obavijesti o koncesiji, a posebno upozoravam na protuzakonito donesenu odluku o koncesiji koja nema kao sastavni dio već izdane pozitivne posebne uvjete Konzervatorskog odjela iz Rijeke na predmetni idejni projekt koji je sastavni dio odluke i temeljem kojeg je obveza ishodovanja lokacijske dozvole, a koji uvjeti utječu na visinu naknade koje budući koncesionar je dužan plaćati. Kao što znate na prošloj sjednici sam rekla da nisam sigurna u proceduru, ali sam isto tako rekla da smatram da se konzervatori moraju očitovati u postupku izdavanja lokacijske dozvole. Dakle, izjava da se konzervatori trebaju uključiti u predmetnom postupku tek prilikom izdavanja građevinske dozvole je potpuno zakonski neosnovana. I time sam bila u pravu. A gradonačelnik je obmanuo vijećnike, te molim da se ubuduće slične situacije ne ponove. Dapače, upravo izostanak uključivanja konzervatora u postupcima koji su prethodili izradi obvezujućeg idejnog rješenja Grada Opatije br. 36/11 te prilikom obavijesti i prilikom donošenja odluke o koncesiji Upravnog odjela za pomorsko dobro sada predstavlja najveći problem prilikom izdavanja lokacijske dozvole, te je vrlo vjerojatno da taj propust Grada Opatije i županijskog upravnog odjela za pomorsko dobro će biti odlučujući u nemogućnosti izdavanja lokacijske dozvole, a samim time i nemogućnošću sklapanja ugovora o koncesiji. Ovdje apeliram na gradonačelnikov upit zašto se nisu javili na natječaj neki drugi investitori, pa upravo iz razloga što su na vrijeme uočili gore navedene propuste te radi svoje ozbiljnosti se nisu željeli dovesti u situaciju u kojoj je sad Grad Opatija i Upravni odjel za pomorsko dobro doveo investitora Maržića koji još uvijek nema pozitivne konzervatorske uvjete. Pa samim time niti ne zna što točno može graditi i koliko će ga to koštati. Vezano na usklađenost idejnog projekta br. 12-018-IP iz prosinca 2013. godine koji je predan u Upravni odjel za prostorno uređenje i zaštitu okoliša za navesti je da je točno da isti nije izrađen u skladu sa važećim planom posebno u pogledu namjene gabarita i izgleda povijesnog drvenog kupališta koji je u dostavljenom projektu moderni stakleni kubus s namjenom hostel, niti obvezujućim rješenjem 36/11 u dijelu kako propisuje natječajna dokumentacija, a niti s idejnim projektom koji je sastavni dio odluke o koncesiji i prema kojem se mora izdati lokacijska dozvola kako bi se sklopio ugovor. Također je točno da je gradonačelnik upravo na takav idejni projekt br. 12.-18-IP izrađen u prosincu 2013. godine izdao suglasnost. Posebno naglašavam da bi gradonačelnika itekako trebalo zanimati namjena takvog objekta te da ista mora biti u skladu s planom, a što u ovom slučaju nije, te da iskazani stav da Grad Opatija dobiva što je tražio zapravo je vrlo nejasan jer se tražila replika povijesnog kupališta, a dala se suglasnost na stakleni kubus hostela. Stoga ponovo molim gradonačelnika da nam sada pokaže idejni projekt na koji je izdao suglasnost. Na kraju molim gradonačelnika da svoje izlaganje ne završava u obliku određenih neprimjerenih prijetnji ukoliko postupak davanja koncesije Maržiću ne završi pozitivno, budući da je jedan od realnih krivaca za to upravo Grad Opatija sa nepoštivanjem zakonske regulative kao i županijski upravni odjel za pomorsko dobro. A ni u kom slučaju konzervatorski odjel u Rijeci kojeg nitko do sada ništa nije pitao već ga se sustavno ignoriralo. Kao i Županijski upravni odjel koji ima aktivan zahtjev za izdavanje lokacijske

dozvole sa nepotpunim priložima. Ja ipak na kraju vjerujem da je ovdje bilo samo želje da se privuku Opatiji čim više investicija i da nije bio zle namjere, ali molim da se ovo objasni.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pročitao je iz zapisnika sa prošle sjednice Gradskog vijeća, za kojeg se maloprije konstatalo da nije bilo prigovora, raspravu vijećnice Krivokuća i odgovor pročelnice Masarić (citat iz zapisnika):

„Krivokuća iznosi da nije detaljno upoznata s procedurom, ali smatra da se konzervatori moraju očitovati i u postupku izdavanja lokacijske dozvole, a to na suglasnost koju je dao gradonačelnik nije učinjeno.

Masarić dodatno pojašnjava da u fazi izrade idejnog rješenja nije trebalo da se izjašnjavaju konzervatori. Konzervatorski odjel je dao suglasnost na naš plan, a sada je postupak izdavanja lokacijske dozvole koju će dobiti koncesionar. Grad Opatija je samo jedna od stranaka koja se očituje u tom postupku, a Konzervatorski odjel će se sada očitati u istoj toj proceduri kao i Grad Opatija. I nemojte vezati te dvije stvari jer to nema jedno veze s drugim. „

KRIVOKUĆA navodi da je to pojasnila u svom izlaganju.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ smatrao je da nije, te poziva pročelnicu Masarić za pojašnjenje.

MASARIĆ pojašnjava da je problem u tome što vijećnica nije to rekla na prošloj sjednici Vijeća već je sada u izlaganju spomenula građevinsku dozvolu. I u zapisniku je citirano da je vijećnica govorila o lokacijskoj dozvoli, a o građevinskoj dozvoli se na prošloj sjednici ni jednom riječju nije razgovaralo nego o lokacijskoj dozvoli. Mislim da nema potrebe da raspravljamo po vijećničkim pitanjima, a pažljivo sam slušala što ste danas pročitali.

DUJMIĆ zahvaljuje se na pitanju te poručuje da će i radi prisutnih predstavnika medija odgovoriti na sve konstatacije vijećnice jer u pitanju vidi i pozadinu. Sada ću vam to i pojasniti. Tri godine kucam na vrata DORH-a jer želim riješiti pomorsko dobro u Gradu Opatiji. U 20 godina ono nije riješeno. Svi znamo da tvrtke koje su unijele pomorsko dobro u svoj temeljni kapital raznim pravnim smicalicama pokušavaju onemogućiti lokalnu samoupravu da konačno gospodari pomorskim dobrom zajedno sa Županijom. Zašto je to tako? Naravno da svi oni koji su koristili pomorsko dobro se opiru tome svim mogućim snagama i pritiscima, da ne kažem vezanim poslovima, a ja sam im jasno i glasno poručio da u ovom gradu to više ne prolazi. Ono što je u Hrvatskoj prolazilo prije 20 godina nadam se da se više ne može ponoviti. A sad ću biti malo jasniji. DORH je riješio pomorsko dobro na kupalištu Lido i Angiolina i tu više nema nikakve dileme. Neovisno od toga rješenja Rivijera d.d. ga i danas ne prihvaća i pokušava na sve moguće načine onemogućiti da netko drugi uloži i eksploatira pomorsko dobro. Nije prihvatila rješenje. Na prvi raspisani natječaj za dodjelu koncesije za kupalište Lido Rivijera je koristeći pravnike itd. podnijela žalbu ministarstvu mora što je bio razlog da procedura zastane dok se ne riješi žalba. Međutim ministarstvo mora je kao neosnovanu odbilo žalbu Rivijere d.d. Nisu imali pravnog osnova za žalbu i odbijeni su. Oni se i dalje s time ne mire ali su odbijeni jer nemaju pravnog osnova. Grad Opatija je odlučan u namjeri da konačno riješi sve svoje plaže. Plaže su loše, neuređene i neprimjerene i to nije ono što Opatija zaslužuje. Mislim da se s time slažu svi vijećnici. I sad dolazimo do onog drugog. Mi danas imamo koncesijska odobrenja na plažama koja važe do kraja godine. Nakon isteka tog roka onaj tko je dobio koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru, ukoliko mu se koncesijsko odobrenje ne produži morati će ukloniti svoje sadržaje i vratiti prostor. Raznim pravnim smicalicama se pokušava to onemogućiti, da ne kažem vezanim poslovima ili da ne upotrijebim još neku težu riječ. Pokušava se, ali u tome neće uspjeti i to sam jasno poručio. Prema tome napisali smo natječaj za koncesijsko odobrenje na pomorskom dobru i Županija je provela natječaj. Natječaj je sproveden, a na pitanje zbog čega se nisu javili ostali zainteresirani odgovor je jasan. Jer moraju uložiti kapital. Danas bi svi eksploatirali pomorsko dobro bez da ulože lipu. Rekao sam da je takva praksa prošlost i da to u Opatiji više ne može prolaziti. Da li i vi mislite da ono što se je Hrvatskoj desilo prije dvadeset godina se može ponoviti. Uvjeren sam da ne može pogotovo sad kad je Hrvatska članica Europske unije. Dakle Županija je provela natječaj na kojeg se kao jedini ponuđač javila tvrtka g. Maržića koji je priložio sve potrebne dokumente iz natječajne dokumentacije. Upravo ovo što smo danas slušali o konzervatorima koji su isto tako imali svoja mišljenja itd. i konzervatori su dali suglasnost na projekt g. Maržića. Na idejno rješenje konzervatori ne trebaju dati suglasnost. Konzervatori daju suglasnost koja se dobiva u postupku izdavanja građevinske dozvole i onda imaju pravo uvjetovati, a idejno rješenje je naša ideja vodilja. Nakon toga sve mjerodavne institucije kad se uključe svatko ima neku primjedbu i normalno sve te primjedbe trebaju se ugraditi u projekt i nakon toga investitor dobiva građevinsku dozvolu. Po

dobivanju građevinske dozvole Županija izdaje koncesiju. Ali ni tu suprotna strana ne miruje jer svakodnevno imam uvjeravanja i zapravo podmetanja da se to ne ostvari. Moram se zapitati čiji ste vi to zastupnici ako ne grada Opatije. Pokušavalo se onemogućiti na sve načine da se stanje na pomorskom dobru koje je bilo dvadeset godina zadrži. Pitam se da li možemo to prihvatiti, naravno da ne možemo. Opatijska kupališta se konačno moraju urediti na način kako to Opatija zaslužuje. Kad kažete da sam prijeto, ne nisu to prijete već samo sam izjavio da kod mene ucjene i vezani poslovi ne prolaze. Neka mediji slobodno prenesu ove moje riječi, ne prolaze, i poručio sam svima da s takvim idejama ne dolaze kod mene na razgovor. Svatko se može najaviti na razgovor jedino ako se namjerava javiti na natječaj i investirati u sadržaje na pomorskom dobru ali nikakvim vezanim trgovinama to više neće moći postići. Jer se do sada pokušavalo vezanim trgovinama, daj nam ovo, pusti ovo pa se mi nećemo žaliti kod nekog drugog natječaj itd. To u ovom gradu više ne prolazi. Prijeti se sa svih strana pa čak se ide toliko daleko da se najavljuje dolazak DORH-a u kontrolu. Slobodno neka dođu predstavnici DORH-a u Grad Opatiju jer ja sam tri godine kucao na vrata DORH-a i molio ih za pomoć kod rješavanja pomorskog dobra pa valjda ih mogu i ugostiti u Opatiji. Čist sam kao suza i neka zaborave oni koji pokušavaju s tim prijetnjama da će me uplašiti i spriječiti u cilju koji smo zacrtali. Žalosno je da imaju toliko lobista, toliko pobočnika i da žele zaustaviti razvoj grada. Neće uspjeti u tome. Zato sam svima poručio možete pokušati rušiti jer uvijek postoji mogućnost da netko nešto može nešto blokirati, ali koncesijska odobrenja neću potpisivati. Pa da vidimo dokle će se to bezvlašće moći održati u ovom gradu. Došlo je vrijeme da se radi onako kao radi cijela Europa. Izložen sam svakodnevno raznim pritiscima, vezanim poslovima, ali to kod mene ne prolazi. Još jedanput s ove govornice poručujem da Grad Opatija i stručne službe to neće dozvoliti. Pročelnica ureda grada koja je sa mnom bila na razgovorima u DORH-u može potvrditi što smo rješavali i što smo radili. Ja se DORH-a ne bojim. Dobrodošli su u Gradu Opatija jer ja imam više za pričati, a ne druga strana koja pokušava spriječiti razvoj grada. Prema tome molim vas nemojte mi to više spočitavati jer vijećnici trebaju stati iza mene i pohvaliti me da sam odlučan u namjeri da opatijska kupališta treba riješiti. Riješiti ćemo kupalište Lido i onda krećemo na rješavanje kupališta Slatina. Mogu zamisliti koliko će biti otpora kod plaže Slatina i koliko ćete mi opet čitati natuknica i za Slatinu. Ali odlučan sam da riješimo plažu Slatina i Pančeru. I riješiti ćemo to područje. Da li će potrajati, potrajati će. Ali isto tako sa ove govornice mogu reći da smo Rivijeri koja se najviše tome opire pružili priliku da se uključi i bili smo spremni da se usuglasimo oko eventualne izmjene detalja u idejnom projektu koji bi bili prihvatljivi i za Grad Opatiju kako bi se zatražilo od Županije da raspíše natječaj o davanju koncesije na plaži Slatina. Ali koristiti plažu Slatina i ne plaćati koncesiju te i dalje uzimati imovinu građana Opatije bez naknade, e to više neće moći. Zbog toga sam se i kandidirao za gradonačelnika da se postojeće stanje promijeni.

**6. VARLJEN** prvo pitanje postavlja u vezi prodaje „balona“ odnosno konstrukcije bivše sportske dvorane „Gorovo“. Naime, pitanje smo htjeli postaviti nakon što smo dobili informaciju da će se konstrukcija koja je ostala nakon uništenja samog platnenog dijela nakon orkanske bure 11.11.2013. godine uskladišiti na području Komunalca, ali taj dio odgovora smo dobili u priopćenju Grada da je gradonačelnik donio odluku da će se ponovo raspisati natječaj za prodaju sa znatno smanjenom cijenom u odnosu na prvi raspisani natječaj. Ona je sada 308.000,00 kuna i stoga nije ni predmet odlučivanja na sjednici Gradskog vijeća već je to odluka gradonačelnika s obzirom da je iznos manji od 5% gradskog proračuna. Međutim htio sam iskoristiti priliku za postaviti nekoliko potpitanja vezano uz tu prodaju. Jedno potpitanje je na koji način se došlo do cijene od 308 tisuća kuna odnosno konkretno pitanje je da li postoji netko tko je zainteresiran da bi kupio tu konstrukciju za taj iznos. Procijenjene vrijednosti u onoj prvoj prodaji od oko milijun kuna bile su za neke realne ali za veliku većinu prevelike, to se pokazalo i samim time što se nitko nije javio na natječaj pa me zanima od kuda ovakva cijena, da li je bilo zainteresiranih kupaca odnosno što je možda i najbitnije što će se dogoditi ukoliko se objekt ne proda. Naime, postoji jedna varijanta, koju je i gradonačelnik koristio do sada da se smanjuje i dalje cijena za prodaju bilo čega pa tako i ovog objekta ali u svakom slučaju mi bi htjeli ovim putem apelirati da ukoliko se objekt ne proda po cijeni od 308 tisuća kuna da se, potičemo inicijativu prema gradonačelniku i gradskim službama, razmišlja o eventualnom preseljenju same konstrukcije na neku drugu lokaciju. Svjesni smo toga da je izgrađena sportska dvorana, svjesni smo toga da je ona multifunkcionalna i da na način ako želimo da ona bude samoodrživa morati će imati čim veći broj klijenata (manifestacija) i na taj način naši sportaši ostaju bez mogućnosti za bavljenje

sportskim aktivnostima pa postoji varijanta ukoliko preselimo tu konstrukciju i ukoliko je za nekakve relativno male novce uredimo, da ipak dobijemo na jedan način drugu manju dvoranu koju bi mogli koristiti u trenucima kada nam je sportska dvorana zauzeta.

DUJMIĆ iznosi da će pokušati dati jedan koncizniji odgovor. Na prvom natječaju za prodaju aluminijske konstrukcije sportske dvorane „Gorovo“ (Balon) početna cijena je iznosila milijun kuna. Na prvi natječaj nije pristigla ni jedna ponuda, a dakako da ne znam tko će za jedan „balon“ nakon toliko godina eksploatiranja dati milijun kuna. Nakon toga smo još jedanput procjenjivali što ulazi u svu tu procjenu i utvrdili smo da ako se balon rastavljuje Grad bi to koštalo cca između 150 i 200 tisuća kuna te je to trošak Grada koji ćemo morati osigurati. Onog trenutka kad se balon rastavi on više nema vrijednost kao sada. Jer imate reflektore, kabele, opremu i sve ostalo što postaje beskorisno i zato cijena vrijednosti balona drastično pada. Kad se sve to procijenilo došli smo do iznosa od 308.000,00 kuna. Mi nemamo zainteresiranog kupca i pitanje je da li će se netko javiti na raspisani natječaj ali ako bude prispjelih ponuda i ako se zaključi ugovor o prodaji, kamo sreće, jer će Grad Opatija uštedjeti skoro 200.000,00 kuna. A ako i na drugom natječaju ne bude ponuda onda mi više ne mislimo smanjivati početnu cijenu nego će se „balon“ ukloniti (Grad će potrošiti tih 200 tisuća kuna) i aluminijska konstrukcija sportske dvorane će se pohraniti na prostoru Komunalca u Jurdanima i tamo će čekati daljnju odluku što će biti s tom konstrukcijom. Prema tome ovako iz rukava predlagati gdje bi se konstrukcija mogla preseliti nije moguće jer treba osigurati 200 tisuća kuna za troškove skidanja, zatim barem još 200 tisuća kuna ako će se ona negdje staviti i još 30 ili 35 tisuća eura za postavu novog platna i instalaciju cjelokupne opreme da bi „balon“ ponovo bio u funkciji i konačno treba zaposliti djelatnike koji će raditi u tom balonu i održavati ga pa možemo odmah sa sigurnošću doći do potrebnog iznosa od nekoliko milijuna kuna. Samo ovako iz rukava. Mi imamo sada multifunkcionalnu sportsku dvoranu i ja sam sportaše zamolio za strpljenje jer mi ubrzano gradimo Kulturno turistički centar i onda će se dio tih kulturnih manifestacija preseliti u taj prostor i prema tome osloboditi će se termini za sportaše. Radimo ubrzano na pripremama za izgradnju KTC-a, međutim brže ne možemo. Godinama se nije gradilo i sada koliko god mi brzo radimo procedura je dugotrajna. Mi smo i prošle godine osigurali financijska sredstva za izgradnju KTC-a međutim koliko god se govori da je ubrzana procedura za ishodovanje lokacijske dozvole taj postupak traje i po godinu dana. Ako se dogodi da se netko žali to samo produžuje proceduru, pa onda treba provesti postupak javne nabave i to je sve razlog zašto u Hrvatskoj nema investicija koliko bi mi željeli. Jer se čeka najmanje godinu dana za ishodovanje potrebne dokumentacije za gradnju. Grad Opatija je odlučio da se raspiše još jedan natječaj za prodaju aluminijske konstrukcije sportske dvorane Gorovo jer bi ako se ostvari prodaja dobili 300 tisuća kuna i uštedjeli 200 tisuća za skidanje balona i dolazimo do iznosa od 500 tisuća kuna. Prema tome ekonomska računica u tom slučaju je itekako povoljna za Grad Opatiju. Ako ne bude zainteresiranih Grad Opatija će utrošiti 200 tisuća kuna za skidanje balona, a na tom prostoru će se urediti otvoreno dječje igralište kao što je nekada bilo koje će moći svi koristiti od škole, građana, rekreativaca itd. Mislim da sam bio jasan u odgovoru, a naravno da su to teške odluke. Jer kad se na natječaj nitko ne javi onda se vidi da je to nerealna cijena, a ako se početna cijena smanjuje onda se odmah počne sumnjati da se nekom pogoduje. Kome smo to pogodovali? Možda tu konstrukciju kupi netko od vas. Kamo sreće da se to dogodi. Prema tome ako bude zainteresiranih ponuđača mi smo spremni prodati „balon“, a ako ne bude zainteresiranih kupaca Grad će o svom trošku „balon“ skinuti.

VARLJEN iznosi da je zadovoljan s odgovorom, s time da smatra da u ovom slučaju nitko neće prigovoriti Gradu Opatiji ukoliko se aluminijska konstrukcija ne proda po rečenoj početnoj cijeni. Pravo je gradonačelnika da smanjuje početnu cijenu ali osnovni cilj mog izlaganja je bio da smatram da takav objekt treba Opatiji. Osim toga iznosi koje ste vi sada iznijeli nisu baš u skladu sa informacijama koje sam dobio od ljudi koji se time bave, jer se govori o iznosima od 50 do 80 tisuća kuna za skidanje „balona“. Naravno da vi imate pravo tražiti vaše izvorne informacije i vaše ponude, ali smatram da se ovdje sveukupno radi o nekakvom iznosu od cca milijun kuna gdje bi se eventualno mogao dobiti jedan zatvoreni sportski objekt. Naravno da u tom objektu treba i netko raditi da ne duljimo temu već govorim samo u prilog tome da imate mogućnost zatvaranja nekakvog sportskog objekta, a s druge strane da ćete imati hrpu aluminijskih konstrukcija uskladištenu na području Komunalca i pitanje je vrijednosti toga. Pa ako namjeravate rastranširati postojeću konstrukciju onda radije odvezite tu konstrukciju u „Metis“ i na taj način uprihodujte određena sredstva za Grad Opatiju

što bi velika većina ljudi koji su zainteresirani za to i napravila. Držim da je ova opcija uskladištenja konstrukcije u Komunalcu po meni najgora opcija.

DUJMIĆ pojašnjava da ne postoji rješenje koje predlaže vijećnik. Naime, Grad Opatija u proračunu za tu namjenu nema osigurana sredstva niti imamo infrastrukturu gdje bi se konstrukcija premjestila niti je to predviđeno planom. Prema tome ne možemo odluku o preseljenju donositi ovako iz rukava jer ovaj Grad ima programe i proračun sa planiranim stavkama. Ne otklanjam mogućnost da se to možda jednog dana neće dogoditi ali privremeno na rok od godine dana ili više aluminijska konstrukcija će biti uskladištena pažnjom dobrog gospodara.

VARLJEN navodi da hrčci skladište ali oni znaju zašto skladište - zato da bi pojeli hranu nakon toga. Trebamo znati što ćemo s tim napraviti. Kao uvod u sljedeće pitanje, a i djelomični odgovor na pitanje proračuna i onih namijenjenih sredstava mogu samo reći da puno stvari nismo predvidjeli pa smo nakon toga rebalansima morali ubaciti u proračun tako da 200 ili 500 tisuća kuna nikad u ovom Gradu nije bio problem promijeniti u stavkama proračuna. Kao što sam naveo to je i uvod u sljedeće pitanje koje se odnosi na PDV. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća donijeta je jedna odluka koja je po samoj suštini dobra, a ta je da su određeni broj zakupaca obrtnika koji nisu u sustavu PDV-a oslobođeni nameta PDV-a koji je nametnut od strane Grada od 1.01.2014. godine, a nakon što je Grad Opatija postao obveznik PDV-a. Postaviti ću dva hipotetska pitanja, a odgovoriti može gradonačelnik ili netko iz gradske uprave tko se smatra prozvanim. Prvo je pitanje da li Grad Opatija ima pravo i na koji način, i da li je to sve skupa moguće osporiti pravno, dodavati PDV na ugovorenu cijenu zakupa. Kažem hipotetsko je pitanje, a neki pravници smatraju da to nije tako lako obraniti. Drugo pitanje je vezano uz gradsku odluku o smanjivanju, naime za 29% umanjen je onaj učinak povećanja 25% obrtnicima koji nisu u sustavu PDV-a i pitam se da li je ta odluka diskriminatorna prema svim ostalim zakupcima i da li i to može biti određeno pravno polazište osoba koji ne žele plaćati ovakvu najamninu. Sve to skupa pitam zato što ukoliko to netko tko želi osporiti i uspije osporiti, potaknuti će lavinu određenih sudskih procesa koji mogu koštati ovaj Grad. Pa se time vraćam i na onaj komentar gradonačelnika vezano uz to da često puta Grad neke stvari i neke troškove ne može predvidjeti. Postavio sam dva hipotetska pitanja koja se pitaju mnogi ljudi u gradu Opatiji koji imaju zakupe i koji nisu bili sretni odlukom grada, kao što i Grad Opatija isto tako nije bio sretan odlukom što je postao obveznik PDV-a.

DUJMIĆ iznosi da stručnjaci i pravnici uvijek imaju različita mišljenja i tumačenja oko provedbe nekakvih propisa. Grad Opatija je prema Vladi RH uputio prijedlog sa argumentacijom za doradu zakona ali naš prijedlog nije prihvaćen. Vlada je ostala na svojoj odluci da jedinice lokalne samouprave postaju obveznici PDV-a i mi taj propis moramo provoditi. Da li će se pravno pobijati odluka ili neće, ne znam, ali mi smo dužni provoditi važeće zakonske propise. Isto tako da smo mi to mogli ugraditi u onu cijenu nismo jer dobro znate što ovaj grad sve financira kako bi zadržao postojeći standard. Dakle što se tiče PDV-a za mene je ta točka apsolvirana. Pomogli smo onima kojima treba pomoći, a ostalima i tako PDV ulazi u poslovanje. Zato se s time ne bih opterećivao, pravnici su tu da rade svoj posao i da naplate svoje usluge; ako uspiju dobro, ako ne uspiju isto dobro, ali samo bih vas podsjetio da su mnogi tužili Grad Opatiju a kad su izgubili spor morali su platiti sudske troškove. Jer je u odnosu na ranije razdoblje sada uvedena praksa da onaj tko izgubi u sporu mora platiti sve troškove. Samo mogu poručiti da ću kao gradonačelnik provoditi zakonske propise bez obzira da li mi se one sviđale ili ne.

7. DEŠKOVIĆ postavlja danas drugo vijećničko pitanje. Treba uvijek biti iskren i stoga priznati da su mnoge stvari u Gradu pozitivne i dobro se rade, pa tako u tom kontekstu i smislu će biti i moje sljedeće pitanje. Čini mi se da nova sportska dvorana radi ustvari jako dobro jer smo svjedočili da su održane mnoge manifestacije (Fight night, Kozmetički sajam itd.) i čini mi se da se time ispunjava i smisao te dvorane što je pozitivno i naprosto zašto to ne istaknuti. Stoga je moje pitanje da li možemo dobiti podatak o do sada održanim manifestacijama u zadnjih nekoliko mjeseci u sportskoj dvorani otkada je ona otvorena. Čini mi se da je posjećenost manifestacijama bila dobra i da se time može naprosto dokazati da je izgradnja sportske dvorane bila pun pogodak za Opatiju.

DUJMIĆ iznosi da može i shvatiti prigovore sportaša da zbog pojedinih manifestacija ne mogu trenirati u dvorani zbog čega ih je i zamolio za strpljenje, ali treba ponoviti da se radi o multifunkcionalnoj dvorani i da je ona pomogla gospodarstvu. Grad Opatija je sa novom sportskom dvoranom dobio jednu turističku infrastrukturu koja je obogatila sadržaje u ovom gradu. Rezultat toga

su i najbolji turistički rezultati ostvareni u protekloj godini. Jer smo sa održavanjem kvalitetnih manifestacija u Opatiji dali poticaj i zamašnjak gospodarstvu. Nakon što izgradimo Kulturno turistički centar dio tih manifestacija se više neće održavati u sportskoj dvorani i zapravo će ona još više biti u funkciji samih sportaša. Sportska dvorana je sada u punoj funkciji i svi poslovni prostori su iznajmljeni i mislim da svi možemo potvrditi da je ona ponos ovog grada. Opatija je zaslužila dobiti jedan ovakav reprezentativni multifunkcionalni centar koji danas itekako nam omogućuje da imamo neke velike manifestacije u Opatiji. Mi dakako vodimo računa koja manifestacija nosi korist za Opatiju te bih vas podsjetio koliko puta su vijećnici ukazivali da Grad Opatija gubi neke manifestacije. Dakako kad nismo imali primjerenu turističku infrastrukturu koju smo dobili s izgradnjom sportske dvorane i sad se te manifestacije polako vraćaju u Opatiju, ili smo zadržali da se postojeće manifestacije ne sele, kao što je to slučaj sa manifestacijom „Cosmetic news“ koja je trebala nakon 20 godina otići iz Opatije jer se hotel Kvarner preuređuje, ali se ta manifestacija uspješno održala u sportskoj dvorani. Sportska dvorana je omogućila Opatiji da zadrži poziciju koju je imala i da polako vraća manifestacije koje su se nekad održavale u Opatiji. Pogotovo kad izgradimo Kulturni turistički centar jer ćemo imati kompletnu turističku infrastrukturu na zadovoljstvo naših hotelijera i cijelog turističkog gospodarstva.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zaključuje da će se preliminarno izvješće o održanim manifestacijama u sportskoj dvorani „Marino Cvetković“ zatražiti od direktora Opatija 21.

8. CRNKOVIĆ iznosi da su se vijećnička pitanja danas malo odužila, da neće biti dug i da očekuje vrlo kratke odgovore, možda samo sa da ili ne. Prvo pitanje koje postavljam i upućujem gradonačelniku odnosi se na činjenicu da smo na jednoj od prethodnih sjednica Gradskog vijeća jednoglasno donijeli odluku prilikom raspravljanja o prodaji nekretnina grada Opatije da se g. Josipu Taribi proda nekretnina, a kako bi mogao na toj lokaciji gdje već ima godinama poznati restoran sagraditi hotel. Mislim da ste i vi predsjedniče upućeni u ovo pitanje koje ću ja postaviti. Naime, g. Tariba je nakon toga pokrenuo postupak vezano za ishodovanje lokacijske dozvole, međutim istodobno je ili nešto kasnije pokrenuta i žalba Upravnom sudu u Rijeci, žalba čije se rješenje već neko vrijeme očekuje i ne znamo kada će se ono riješiti. Ja vam gradonačelniče upućujem pitanje, s obzirom da je riješeno tako da g. Tariba mora platiti kupnju terena nakon što dobije lokacijsku dozvolu, a da on lokacijsku dozvolu ne može ishoditi, da li ste spremni u ime Grada Opatije reći da se g. Taribi odgađa plaćanje odnosno dok se ne riješi predmet na Upravnom sudu u Rijeci. Tim više što je g. Tariba od ovog Grada dobio suglasnost da će tek nakon izdavanja pravomoćne lokacijske dozvole biti provedena parcelizacija, to stoji i u dopisu Grada Opatije od 2010. godine, pa molim da se o tome javno očitujete odnosno da odgovorite sa da ili ne.

DUJMIĆ odgovara potvrdno, da, ali vodeći računa o odredbama natječaja koji je raspisan i koje je ovo Gradsko vijeće donijelo, a to je da sa svim kašnjenjima plaćanja kupac mora platiti zatezne kamate. To je odluka Gradskog vijeća. Ja poštujem jedino ono što je zakonito. Da, može kasnije, ali će platiti zakonske kamate.

CRNKOVIĆ zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru i postavlja drugo pitanje koje se odnosi zapravo na jednu narednu točku današnjeg dnevnog reda, ali na jedan dio koji se u njoj ne spominje a riječ je o izvješću gradonačelnika u proteklom razdoblju jer u njemu nema nikakvih naznaka o zaobilaznici Opatije. Dakle, mene zanima da li u potonjih godinu dana ste vi nešto razgovarali i da li se nešto poduzimalo po tom pitanju jer kao što znamo Opatija zapravo ima sve spremne dokumente za oživotvorenje toga projekta. I zanima me što se s njim događalo u potonjih godinu dana.

DUJMIĆ iznosi da će odgovoriti vijećniku, a to je namjeravao spomenuti i prilikom prezentacije izvještaja o radu gradonačelnika. Svi znamo da Liburnijska zaobilaznica ima lokacijsku dozvolu i da je to projekt Vlade RH, odnosno Hrvatske ceste i Vlada RH će odrediti koji projekti su prioritetni za povlačenje sredstava iz europskih fondova. Ukoliko smo u njihovim prioritetima onda će se Liburnijska zaobilaznica graditi. Za sada nema naznaka, ali to ne znači da neće biti.

CRNKOVIĆ napominje da ovo što je rekao gradonačelnik je mogao i sam pretpostaviti ali da je ipak očekivao da će gradonačelnik imati neke konkretnije podatke o tajmingu početka gradnje, ali očito ih nema.

TUPANJAC ističe da je vijećnik Crnković rekao da Grad Opatija ima spremnu dokumentaciju. Nema Grad Opatija dokumentaciju već projekt vodi Hrvatske ceste i Grad Opatija je

upravo za sutra dobio poziv na uvid u glavni projekt u postupku izdavanja građevinske dozvole. Dakle, građevinska dozvola je u postupku izdavanja.

**9. SCLAUNICH** postavlja pitanje gradonačelniku da li će se plaža Tomaševac dati u koncesiju do početka turističke sezone obzirom da je takav zahtjev i podnijet za tu plažu.

**DUJMIĆ** ispravlja vijećnika da za plažu Tomaševac nije podnesen zahtjev za koncesiju jer takav zahtjev podnosi Grad Opatija Primorsko-goranskoj županiji da raspiše koncesiju na pomorskom dobru za izgradnju i gospodarsko korištenje plaže. Dakle, radi se o koncesijskom odobrenju. Ponoviti ću ono što sam već danas ranije naglasio da sam odlučan da konačno riješimo pomorsko dobro. Konkretno radi se o dječjoj plaži Tomaševac za čije uređenje sredstva osigurava Grad Opatija, dakle javni novac, a plažu eksploatira tvrtka i uvijek je išlo preko Rivijere. Prema tome odlučan sam da to jednom raščistimo, što će biti gradsko jer je to javna plaža, dječja plaža u koje uređenje ćemo mi i dalje ulagati, a tvrtka Rivijera ima gornji dio terena gdje se nalazi pijesak. Donji dio je pomorsko dobro i na tom pomorskom dobru se ne mogu obavljati nikakvi sadržaji bez koncesijskog odobrenja koje izdaje Grad Opatija. Ali naglašavam da Grad Opatija izdaje koncesijsko odobrenje onome tko gospodarski koristi tu plažu, a ne da se ona može dati u pod koncesiju. Mi ćemo koncesijsko odobrenje dati onome tko faktički sada pruža usluge na toj plaži, ali ne Rivijeri da bi mogla još jednom sutra dokazivati s tim odobrenjem da su oni tamo nazočni, jer nisu. De facto nisu i prema tome onaj koji pruža uslugu na toj plaži mora zatražiti koncesijsko odobrenje, ali ne od Rivijere koja s time nema veze nego od Grada Opatije. I Grad Opatija će izdati koncesijsko odobrenje na rok od godine dana. Da li ćemo sutra donijeti odluku da Grad Opatija preko Parkova d.o.o. preuzme na upravljanje plažu dječju Tomaševac, to ćemo raspraviti i odlučiti jer ne možemo dozvoliti da sutra netko privatizira tu plažu, dobije koncesiju i da na njoj radi što hoće. Ta plaža bi po meni trebala biti u ingerenciji Grada Opatije, a u njeno uređenje Grad će i nadalje ulagati kako bi ona bila primjerena za potrebe djece. Sad se ponovo vraćam na ranije izrečeno da postoje lobiji, borba, pritisci itd. jer se ne želi riješiti stanje koje je bilo prije dvadeset godina. Ali DORH i to rješava. Sporo ide, ali rješava.

**10. PUŽ** napominje da će se vratiti ponovo na pitanje vezano za POS-ove stanove. Nakon vijećničkog pitanja kojeg sam postavio na prošloj sjednici Gradskog vijeća i Novi list je nedavno (jučer ili prekučer) objavio članak u vezi tih stanova, ali još uvijek nema glavnog odgovora na pitanje koje sam postavio. U Novom listu je objavljena vaša izjava da postoji lista za tzv. socijalne stanove koje će Grad dodjeljivati i u članku piše da se iz neslužbenih izvora doznaje da su mnogi od deset osoba koji se nalaze prvi na listi za kupnju stanova odustali od kupnje stanova jer nisu bili kreditno sposobni. Stoga pitam gradonačelnika da li je moguće da Grad Opatija zatraži i dobije od APN-a spisak osoba s kojim su oni potpisali ugovor za kupnju stanova i da li je Grad Opatija nakon šest godina od kada je napravljena lista istu provjeravao i dao APN-u smjernice da se nije u proteklom razdoblju puno toga promijenilo u odnosu na prvotno stanje. Puno toga se moglo promijeniti jer su osobe s liste za kupnju stanova mogli kupiti drugu nekretninu, dobiti u nasljedstvo nekretninu, dobiti dobitak na lotu ili nešto četvrto. Zanima me da li ste vi APN-u savjetovali da provjeri postojeću listu ili je to Grad Opatija napravio. Molio bih da mi se pismeno dostavi popis osoba s kojim je potpisan ugovor o kupnji stanova.

**DUJMIĆ** smatra da je potrebno prethodno razlučiti jednu stvar. 214 osoba koje su iskazale interes za kupnju stanova moraju APN-u dokazati jedino da li su kreditno sposobni za kupnju tih stanova, a ne socijalnu situaciju. Kojim prioritetom su te osobe došle na listu u to sada neću ulaziti. Grad Opatija će provjeriti status osoba koji se nalaze na listi za tzv. socijalne stanove. Ako je netko u međuvremenu od kada je lista donesena kupio stan, naslijedio nekretninu ili dobio na lotu kao što vijećnik sugerira, u tom slučaju takva osoba neće moći biti korisnik tih socijalnih stanova i biti će skinuta sa liste prvenstva. To je u ingerenciji Grada Opatije. Točno je da je Grad Opatija dostavio APN-u spisak osoba koje su iskazale interes za kupnju stanova i APN poziva te osobe po redosljedu na razgovor. Oni provjeravaju da li je netko kreditno sposoban za kupnju stana, a ne Grad Opatija. Neke osobe s te liste su odustale, netko ne može dobiti garanciju banke i APN po redosljedu koji im je dostavljen pozivaju stranke na razgovor i zaključuju ugovor o kupnji stana. I ja sam čuo priče da su zaključili ugovor s osobom koja se nalazi ne znam na kojem rednom broju, ali to je u ingerenciji APN-a. Radi se o kupnji stanova i prema tome jedino bi se moglo intervenirati ukoliko je APN iz nekog razloga, ukoliko imate tu bojaznost da su nekog preskočili pa da su sklopili ugovor sa osobom koja se

nalazi pedeseta na listi, a da nisu ponudili onome po rednom broju. Jer oni moraju pozivati po rednom broju.

PUŽ napominje da očito gradonačelnik nije upoznat sa situacijom. I ja sam na primjer bio jedan od građana Opatije koji se prijavio na taj natječaj za kupnju stanova i upoznat sam da smo morali zadovoljavati nekakve kriterije za prijaviti se na APN-ovu listu. Također smo morali dokazivati da nemamo nikakvu nekretninu u vlasništvu, a vi sada tvrdite da se to više uopće ne provjerava kod liste za kupnju stanova. Znači ako je netko od 2008. godine kada je utvrđena lista do danas dobio stan takva osoba bi po meni trebala biti skinuta s liste.

DUJMIĆ ponovo upozorava da u tom dijelu proceduru provodi APN a ne Grad Opatija, ali može se zatražiti od APN-a dostava službenog podatka s kojim osobama su zaključili ugovor o kupnji stanova. Ionako imamo s njima probleme radi završetka gradnje POS-ovih stanova. Maloprije je vijećnik Dešković prigovorio da je nezadovoljan jer mu Županija ne odgovara na postavljena pitanja, a i Grad Opatija još uvijek čeka odgovor da li će se ispoštovati rok završetka radova nakon već par mjeseci kašnjenja. Jer Grad Opatija je stanove kupio i postao je vlasnik te ih treba dodijeliti osobama s liste reda prvenstva. Dakle zatražiti ćemo od APN-a da nam dostave imena i prezimena osoba s kojim su zaključili ugovor o kupnji stana.

PUŽ postavlja dodatno pitanje da li će se provjeravati prebivalište osoba s kojima su zaključeni ugovori o kupnji stana.

MASARIĆ pojašnjava da će se vijećniku dostaviti pisano izvješće o kompletnoj proceduri koja je provedena. Naime, Grad Opatija je provjeravao taj podatak i za osobe koje se nalaze na APN-ovoj listi, s time da nam je APN prigovorio da to nije u našoj nadležnosti već da to provjerava APN. I svi ti građani su od strane APN-a pozivani na razgovor koji je održan u gradskoj vijećnici, naravno po redosljedju s liste. Dostaviti će vam se pisana informacija da već jednom završimo tu priču da li je Grad Opatija nešto trebao ili nije trebao učiniti. I vidjeti će se iz te informacije tko je sve što odradio. Nema tu nikakvih tajni što se te liste tiče i dobiti ćete sve napismeno.

PUŽ zahvaljuje se na odgovoru, uz napomenu da je takav odgovor mogao dobiti i na prošloj sjednici kada je postavio isto vijećničko pitanje.

MASARIĆ ističe da je problem u tome što danas pojedini vijećnici pokušavaju zatražiti kroz vijećnička pitanja da nešto napravi Grad Opatija ili Gradsko vijeće što nije u njegovoj nadležnosti. Ali budući da želite dobiti napismeno da to nije nadležnost Grada, to ćemo vas sada pismeno i dostaviti. To sam i na prošloj sjednici pokušala objasniti ali ste bili nezadovoljni. Znam da ste vi zbog toga nezadovoljni ali na to ne možemo utjecati i zato ćemo vam to sada dostaviti i u pismenom odgovoru.

**11.** dr.sc. KURELIĆ izvješćuje da je do njega došla informacija da Ocjenjivački sud za dodjelu priznanja na sjednici na kojoj su otvorene prispjele ponude nije bio siguran koga je Akcija mladih predložila za dodjelu nagrade za područje sporta, te ovim putem poručuje i moli da se ta informacija prosljedi Ocjenjivačkom sudu da se radi o Auto klubu Opatija Moto sport, a ne o pojedincu Vilimu Prodanu.

*Na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv gradski vijećnici HDZ-a Marko Ćorić i Goran Crnković podnijeli su pisani prigovor s prijedlogom da se točka 1. dnevnog reda 8. sjednice Gradskog vijeća, uvrsti kao tematska točka s Odlukom Gradskog vijeća:*

*„Pod hitno zatražiti od resornog Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i od svih ostalih nadležnih javnopravnih tijela, sve upravne akte da se provjeri da li je sadašnja nadogradnja hotela Kvarner građena u skladu sa zakonskim propisima. Ako nije, trenutno zatražiti zabranu daljnijeg nastavka gradnje, sa zahtjevom resornog Ministarstva otklanjanje, odnosno rušenje postojeće, sadašnje nadogradnje nad hotelom Kvarner.*

*Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća Grada Opatije, molimo da sukladno Poslovniku (čl.62) ovaj podneseni prigovor za dopunom dnevnog reda točke 1., 8. Sjednica GV-a Opatija, stavite na glasovanje.“*

*Pisani prigovor predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ stavlja na glasovanje i objavljuje da većinom glasova protiv (10 PROTIV 6 ZA i 1 SUZDRŽAN) prigovor nije usvojen.*

*Zatim je predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ stavio na glasovanje dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv i objavljuje da je većinom glasova (10 ZA 6 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) predloženi dnevni red usvojen.*

#### **DNEVNI RED :**

1. Informacija o „slučaju“ nadogradnja hotela Kvarner
2. Informacija o radu gradonačelnika za srpanj-prosinac 2013. godine
3. Izvješće o ostvarenju Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2013. godinu
4. Izvješće o ostvarenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu
5. Izvješće o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2013.godinu
6. Prijedlog odluke o odabiru ponuda za prodaju nekretnina
7. Prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti
8. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim djelatnostima na području Grada Opatije
9. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o prijevozu putnika u javnom prometu na području Grada Opatije
10. Prijedlog Odluke o povjeravanju obavljanja javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada Komunalnom društvu Komunalac d.o.o. Jurdani
11. Analiza sustava zaštite i spašavanja na području Grada Opatije i Smjernice za organizaciju i razvoj sustava zaštite i spašavanja
12. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova
13. Informacija o utrošku proračunske zalihe za mjesec veljaču 2014. Godine

**AD 1.-** Informaciju uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik, a prilikom podnošenja informacije u odnosu na ranije postavljeno vijećničko pitanje vijećnice Krivokuće odgovorio je sljedeće. Kao što je vijećnik Crnković zamolio da mu se na pitanje odgovori sa DA ili NE tako ću i sada odgovoriti. Da li je ovom odlukom (Odluka o izmjenama i dopunama UPU naselja Opatija) omogućena nadogradnja hotela Kvarner? Odgovor je NE. Da li je UPU-om naselja Opatija iz ožujka 2009. omogućena nadogradnja hotela Kvarner? Odgovor je DA. Omogućio je i ne samo omogućio, svi su to znali. Tražili ste, inzistirali ste, lobirali ste, pritiskali ste. I danas svi napadaju konzervatore. Možete misliti pod kakvim pritiskom su oni bili od ministra i svih onih nadležnih tijela. Danas ih prozivate gdje su bili. Dobro znate gdje su bili. Idemo dalje o proceduri i to je odgovor na pitanje vijećnice Krivokuća. Odgovor vam daje pročelnica Vahtar Jurković koja kaže sljedeće: „Procedura izdavanja akata za građenje za rekonstrukciju hotela „Kvarner“ u cijelosti je provedena u skladu sa propisima. Investitor nije trebao dobiti suglasnost autora idejnog projekta iz 2009. godine, budući da su u novom postupku izrađeni novi idejni i glavni projekt od strane tvrtke „Jurcon projekt“ do.o. Zagreb, glavnog projektanta ovlaštene arhitektice Ivane Kosier, s kojima idejni projekt Randića i Turata nema nikakve veze“. Prema tome to je ono što ste me pitali, a odgovorila je mjerodavna osoba Primorsko-goranske županije. Bez da smo pisali, dobili smo odgovor. Pitanje je da li se mogu ponoviti ovakvi slučajevi. Opet ono zbog čega su uvaženi vijećnici rekli da nisu glasali za točkaste izmjene UPU-a naselja Opatija koji je danas na snazi i da su napustili sjednicu Gradskog vijeća, a ja sam ponosan na taj UPU jer taj UPU nema nikakve repove i taj naš UPU zapravo ne dozvoljava ovo što se je desilo kod Kvarnera. I sada ću vam reći imali smo veliki pritisak od nove uprave LRH da se dozvoli nadogradnja svih opatijskih hotela za jedan kat uz obrazloženje da fisibiliti studija nije dobra, nije isplativost itd. Kad su bili nezadovoljni odgovorom gradonačelnika onda su pokušali dobiti zaštitu od vas u Gradskom vijeću pa su vam prezentirali Viziju razvoja svoje tvrtke. Sreća moja, a i vaša kao i građana Opatije da ih niste podržali i mi smo im - Odbor za prostorno uređenje i aktualna izvršna vlast - odlučno rekli NE nadogradnji opatijskih hotela. I da je to napravila ona prethodna vlast i nije im dozvolila takvu mogućnost danas mi ne bi uopće razgovarali o hotelu Kvarner koji je ponos ovoga grada. I za taj hotel nije trebalo raditi nikakve fisibiliti studije, on je morao ostati ovakav kakav je. To je jedan od najstarijih hotela na Jadranu i nema govora o nikakvoj nadogradnji. Mi smo njima rekli NE i ovaj Plan koji je danas na snazi njima ne daje nikakvu

mogućnost nadogradnje postojećih hotela. Samim tim i nema potrebe niti za konzervatorima niti za bilo kakvim intervencijama jer plan to ne dozvoljava. Danas sam vam iznio činjenice, nema lova na vještice, ali budimo iskreni prema sami sebi i priznajte da ova vlast ne snosi krivicu. Znamo tko je to omogućio, svi vi to znate, a oni koji ste to napravili povratka vam nema. Napravili ste ono što se nije smjelo napraviti. Netko će reći, nisam ja, bio sam pojedinac. Ne znam tko je bio ali na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća, održanoj 16.03.2009. UPU je donesen sa 9 glasova ZA i ti vijećnici su dignuli ruku za nadogradnju hotela Kvarner. Nemojte reći da niste znali. Prema tome, nadogradnja hotela Kvarner je 2009. godine omogućena. Nakon toga nema pomoći. Mislim da sam odgovorio na sva vaša pitanja. U potpunosti razumijem i vijećnika Deškovića da je ogorčen jer on se bavi i poviješću i zna koliko je u srcu Opatijaca taj hotel Kvarner, boli sve nas, dakako da nas boli ovo što se događa ali obnašao je sa mnom četiri godine vlast i on svu tu kronologiju dobro zna. Da smo mogli spriječiti mi bi tada spriječili, ali već tada nismo mogli jer je de facto bilo sve riješeno. Prema tome ako trebate koga optuživati onda budimo iskreni i pokažimo tko snosi odgovornost i posljedice za ovo što je danas. I kad se u ovom Gradskom vijeću donose prostorni planovi onda morate znati kad ste dignuli ruke da odgovarate i snosite posljedice za sve ono što taj plan omogućuje. Isto tako danas imate jako puno gradnje koje kao što kažete nisu započete sad, točno, ali je dokumentacija ishodovana daleko ranije. Imate dosta investitora koji je dobio građevnu dozvolu, a nema rok početka gradnje i gradi danas. To ne znači da je danas dobio te dozvole već ih je dobio daleko prije. A zakon mu je omogućio da gradi kasnije. Imamo saznanja da će se u tom dijelu zakon mijenjati i propisati će se rok kad investitor mora započeti sa građenjem nakon što je ishodovao potrebnu dokumentaciju. Nije mi namjera nikoga prozivati ali nećemo dozvoliti da i mediji pišu i da se mi sad svi pravdamo, i oni koji trebaju i koji ne trebaju, i da se prebacuje odgovornost na ovu vlast. Ne, mi nismo imali nikakve mogućnosti da to spriječimo. Da smo imali mogućnosti spriječili bismo nadogradnju hotela Kvarner.

U raspravi su sudjelovali:

KRIVOKUĆA uvodno iznosi da je prezentacija bila dosta opširna, uz napomenu da kada obrana u nekakvom postupku iznosi svoje argumente onda se daje pravo obrani, a kada tužitelj iznosi svoje argumente onda se daje pravo tužitelju. U ovom trenutku meni to izgleda slično i kod ove prezentacije. Nisam skinula pisani materijal koji je postavljen na web stranici grada ali ću ga svakako pomno proučiti. Za sada mogu prihvatiti iznijeta obrazloženja gradonačelnika i ako je točno sve ono što je navedeno onda zaista imamo problem. A problem je taj što će novi dio biti izgrađen na hotelu Kvarner.

ČORIĆ ističe da je sva sreća da postoji netko tko danas može demantirati neke stvari koje je gradonačelnik ponovo na jedan neprimjeren način rekao u prezentaciji. Jer neke teze koje provlačite apsolutno ne stoje, a to ću i dokazati u svom izlaganju. Doista, za neke stvari mislim da i predškolska djeca ne bi povjerovala što ste izjavili. Naime, u Novom listu od 18. veljače ove godine objavljen je članak u kojem ste izjavili sljedeće: „Kvarner ima građevinsku dozvolu i konzervatori su dali sve suglasnosti za radove. Poznato mi je da je započeta rekonstrukcija hotela, *(po tome ispada da se hotel nalazi negdje s onu stranu Učke, a ne u Opatiji i dalje nastavljate)* ali s detaljima nisam upoznat. *(Žalosno.)* Mislim da se ne diže kat već da se prostor prilagođava nekim tehničkim uvjetima.“ I dalje izjavljujete da vam je to sve prenio pročelnik Tupanjac koji je potvrdio da je sve u skladu s Urbanističkim planom uređenja naselja Opatija. Pitam se kako je moguće da možete ovakvu izjavu javno dati, a da zapravo ne znate o predmetu ništa. To me žalosti kao vijećnika i kao građanina ovog grada, a upravo nadogradnja i sve ovo što se dešava oko hotela Kvarner se naravno događa u trenutku dok ste vi na vlasti odnosno obnašate dužnost gradonačelnika. A došli ste na vlast 2009. godine. I kako je moguće da ne znate ništa o tome ako predstavljate Grad Opatiju kao jedinicu lokalne samouprave na čijem području se ništa ne može graditi, a da vam na primjer pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje na kolegiju gradonačelnika ne predstavi prijedlog za očitovanje na lokacijsku dozvolu. A o toj lokacijskoj dozvoli ću kasnije nešto više reći. Nadalje, kako je moguće da vi ne znate ništa, a član ste Nadzornog odbora LRH d.d. i nazočite sjednicama NO kad se ta nadogradnja hotela Kvarner događa. Pitam se da li ti vjerojatno strateški projekti za investitora ne moraju doći i ne razmatraju se na dnevnom redu sjednice Nadzornog odbora. Nisam upoznat da li ste osobno nazočili sjednicama Nadzornog odbora ili ste opunomoćili pročelnicu Ureda grada kao predstavnicu Grada, ali kako je moguće da predstavnici Grada o tome pojma nemaju. Jer u članku koji je objavljen u Novom listu objavljena je vaša izjava da ne znate što se događa u svezi nadogradnje hotela Kvarner. Da to može izjaviti jedan gradonačelnik ne mogu vjerovati. Zahvaljujući prije svega, i ovdje moram pohvaliti

uredništvo Novog lista, što je Novi list počeo izvještavati javnost i reagirati u povodu nadogradnje hotela Kvarner javili su se i konzervatori. Naravno i konzervatori su po meni apsolutno suodgovorni u cijeloj ovoj priči. Kod prezentacije ste spomenuli i pročelnicu Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša PGŽ-a, gđu Koraljku Vahtar Jurković koja je također dala izjavu o dogradnji hotela Kvarner za Novi list koji je objavljen u broju od 13. ožujka ove godine. Vi ste nešto od toga spomenuli ali niste ju citirali u potpunosti jer se u tom članku navodi i sljedeće: „Plan je donijelo Gradsko vijeće Grada Opatije. Slijedom navedenih izmjena Konzervatorski odjel u Rijeci, u novopokrenutom postupku 2013. godine, u skladu sa važećom prostorno planskom dokumentacijom odobrio je projekt nadogradnje hotela Kvarner. U ponovljenom postupku, 2013. godine investitor je izmijenio projektanta te se na temelju projekta izrađenog od strane „Jurcon projekt“ d.o.o. iz Zagreba vodio daljnji postupak.“. Dakle, pročelnica koju izuzetno cijenim jer smatram da radi vrlo kvalitetno svoj posao spominje 2013. godinu. I sigurno ne daje tek tako izjave za Novi list. Prozvali ste i danas bivšu vlast, naravno i ranije kroz medije, da je ona dala legitimitet nadogradnji i rekonstrukciji hotela Kvarner navodeći da su neki članovi iz HDZ-a sjedili tada u Nadzornom odboru i podržali takav projekt. Naravno sve to činite duboko sam uvjeren kako bi od sebe oprali odgovornost. Još jednom ističem da ne trebate ovo doživljavati osobno jer vi kao gradonačelnik predstavljate ovaj Grad odnosno izvršnu vlast. Dakle, govorim o ulozi gradonačelnika. Suodgovorni ste sigurno u ovoj priči zajedno s konzervatorima te i njih ovdje javno prozivam da nisu radili svoj posao u ovom predmetu na način kako je to trebalo odraditi. Jer negdje se uvjetuje gradnja od strane konzervatora, a ovdje se očito može sve. Ovo je nakaradan projekt, projekt koji nije primjeren za grad i za hotel Kvarner. Kako možete prozivati i bivšu vlast ako ste nakon preuzimanja lokalne samouprave odnosno Grada Opatije 2009. godine automatizmom postali član Nadzornog odbora LRH d.d. kao predstavnik Grada Opatije pa ste tako, gle čuda, na 25. sjednici NO LRH održanoj 17. srpnja 2009. godine imali priliku kroz izvješće o rekonstrukciji i priprema hotela Kvarner biti upoznati o toj investiciji, a koje je izvješće NO LRH jednoglasno prihvatio naravno i sa vašim glasom. Radilo se naravno o projektu Randić-Turato koji je na sjednici NO prezentiran. Ako mi ne vjerujete u posjedu sam izvoda iz zapisnika sa 25. sjednice NO LRH kojeg poslije mogu i podijeliti prisutnim predstavnicima medija, na kojoj sjednici ste po prvi puta nazočili i vi kao gradonačelnik. I u tom zapisniku jasno piše da je izvješće jednoglasno prihvaćeno. To je dokaz kako imate dvostruke kriterije. Kako je moguće da prihvaćate jedan projekt iz 2009. godine da bi 2010. godine kada se predstavnici HDZ-a povlače iz NO-a i kad se ponovo prezentira ali jedan novi projekt koji od konzervatora nije dobio suglasnost se oglušite i tvrdite da o tome pojma nemate. Da li je moguće da ni na jednoj od sjednica Nadzornog odbora (bez obzira da li ste sjednicama nazočili osobno ili ste opunomoćili predstavnika Grada) o tome apsolutno ništa niste znali. I konačno da li je isto tako moguće da Grad Opatija kao jedinica lokalne samouprave nije ništa znala što se događa sa projektom nakon 2009. godine, što ste vi ovdje iznijeli da je najviše kriva bivša vlast. Ono što sam imao prilike čuti kad ste gostovali u emisiji Hrvatske televizije, ono je žalosno što ste tada izjavili. Zaključno, još jedna jako bitna stvar. Na sjednicama kolegija gradonačelnika koje sam uspio vidjeti iz 2009. i 2010. godine objavljenim na web stranicama Grada Opatije vidljivo je da ste na skoro svakoj sjednici od strane pročelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje izvještavani o očitovanjima o lokacijskim dozvolama. Pa bi me jako interesiralo gdje se krije ta dozvola od Kvarnera, očitovanje ili dozvola o očitovanju za nadogradnju hotela Kvarner. Moram nešto spomenuti i o izmjenama Prostornog plana uređenja Grada Opatije jer ste i tome u prezentaciji govorili. Nakon donošenja Prostornog plana uređenja Grada Opatije najavljivala je ova vlast, sadašnja ili ona iz 2009. godine da ćete do 2013. godine krenuti u izmjenu Plana. Iako moram priznati da za izmjenama niste imali neke velike valjane razloge jer je po meni Prostorni plan bio kvalitetan i za razliku od situacije kad ga u jednom trenutku i nismo imali. A i tada ste prije 2005. godine bili gradski vijećnik i niste reagirali već ste čekali da se odrade neke situacije na terenu, da se nažalost neki Opatijci jako dobro obogate prodajom terena u tom vakuuamskom prostoru kada nismo imali uopće Prostorni plan. I neki pojedinci su tada jako dobro prošli, to vi jako dobro znate da se radi o tome da 286 hektara grafičkog i tekstualnog plana nisu bili usklađeni. Ali to ste prešutjeli i te četiri godine niste ništa reagirali kad je trebalo donositi Prostorni plan. Pripremali ste se četiri godine, a ništa apsolutno niste poduzeli. U izlaganju ste danas spomenuli da smo mi napustili sjednicu Gradskog vijeća u prosincu 2012. godine kada se donosio Prostorni plan uređenja Grada Opatije, a osobno sam je napustio upravo iz razloga što je Plan kao najvažniji dokument kojeg donosi predstavničko tijelo dostavljen Vijeću neposredno pred Božić i što se tako važnim kako vi navodite „točkastim izmjenama“ mnogim investitorima tada

pogodovalo po pitanju izmjene prostornog plana. Na toj 36. sjednici Gradskog vijeća održane u prosincu 2012. godine kada se trebaju donijeti „točkaste izmjene“ Plana navodite (citati): „Na početku svog mandata ova vlast je donijela dvije odluke, da će krenuti u izradu točkastih izmjena Prostornog plana uređenja Grada Opatije i UPU-a naselja Opatija, definirali smo točno što želimo promijeniti i rekli smo da se građevinska područja neće mijenjati. S time smo se svi složili jer smo uvidjeli da Prostorni plan i UPU naselja Opatija je manjkav i željeli smo u tom dijelu ispraviti pojedine odredbe kako bi mogli omogućiti da hotelijeri i turistička privreda te eventualno zainteresirani investitori mogu krenuti sa svojim investicijama te ulagati u Opatiju. To je bio cilj za kojeg smo se svi složili da dozvolimo nove investicije koje su postojeći planovi onemogućavali.“ (kraj citata). Pa evo nekih naznaka iz tih izmjena kako vi navodite koje su jako bitne ovdje da javnost i naravno najveća mi je želja zapravo da mediji to doznaju, a željeli smo kroz dostavljeni prigovor na dnevni red da ovo bude tematska točka s odlukama Gradskog vijeća. Nije primjereno da ovu točku dnevnog reda stavljate pod informaciju jer time nikakvu poruku ni mi sebi ni Opatijcima ne šaljemo jer iza toga nema odluka i zaključaka. Da ste prihvatili naš prijedlog da se točka 1. dnevnog reda uvrsti kao tematska točka s odlukama Gradskog vijeća (ispred HDZ-a govorim da možda ona nije pripremljena na prikladan način i sada bi vjerojatno prijedlog doradili) ona bi imala puno veću težinu i mogli smo nakon provedene rasprave poslati poruku da ova nakaradna i provincijska gradnja ne treba našem gradu i da ćemo raditi na tome da se ona spriječi. Vraćam se na izmjene plana iz 2009. godine i pročitati ću iz integralnog teksta koji je objavljen na web stranicama Grada članak 28: Na građevinama hotela označenim sa T1 (*hotel Kvarner nosi oznaku T1.8*) može se graditi i rekonstruirati. Vi ne pobijate znači ono što smo bili u prostornom planu 2009. godine naveli da se može nadogradnja raditi do kućice lifta, vi ne pobijate nego potvrđujete upravo ovu činjenicu iz Urbanističkog plana koji je bio donesen 2009. godine. Znači da ne želite njegove izmjene. Dapače, dozvoljavate nadogradnju. Podsjećam da su predstavnici HDZ-a (Crnković i Čorić) napustili tada sjednicu uz još neke vijećnike jer ste Gradskom vijeću dostavili te materijale takozvanih točkastih izmjena dva dana prije održavanja same sjednice. A radi se o najvažnijem upravnom aktu kojeg donosi jedinica lokalne samouprave. Pitam vas na kraju doista u tim hotelijerskim zonama od T1 do T2 sve su to hoteli u ovom gradu, jako se puno njih rekonstruirala i slažem se da je pozitivno da se hoteli uređuju, ali zar nije u tom dijelu kod gradnje i rekonstrukcije trebala imati apsolutno kontrolu lokalna samouprava. Osim nadležnih državnih institucija i lokalna samouprava u ovoj priči ima bitnu ulogu. Molim vas onda kako je moguće da u tim člancima 10., 28. i 30. Urbanističkog plana uređenja Grada Opatije se nije vama nešto tu dopalo ali zapravo niste pokrenuli postupak izmjene, dapače potvrdili ste zatečeno stanje. A sve ove radnje su se događale nakon toga, nadogradnja hotela Kvarner i sve ostalo.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da će pod ovom točkom dnevnog reda vjerojatno biti jedna rekonstrukcija događaja od 2009. do 2014. godine. Međutim koliko sam shvatio iz vašeg izlaganja niste se amnestirali od krivnje. Znači prosvjetlilo vas je u ovom razdoblju nakon 2009. godine iznenada pa sad moramo rekonstruirati sve događaje. Ima u vašem izlaganju dosta kontradiktornih izjava.

DUJMIĆ ističe da vijećniku Čoriću danas nije lako i da ga može shvatiti jer ipak on snosi veliki teret odgovornosti. On, kolega vijećnik koji danas sjedi do njega i predsjednik Nadzornog odbora LRH g. Špiljak kao i tadašnji predsjednik uprave g. Staničić. I naravno vijećnik mora hvaliti medijsku kuću, Novi list, i uputiti im par lijepih riječi u svom izlaganju da se kojim slučajem ne bi toga sjetili pa da to preskoče u svom izvještavanju. Ali i ja vas pitam da li je moguće da se ne sjećate da ste vas trojica plus predsjednik uprave LRH na sjednici Nadzornog odbora donijeli odluku o nadogradnji opatijskog hotela Kvarner. Je li moguće da se ne sjećate? (*ČORIĆ dodaje ali i vi skupa s nama*) Molim vas, ja sam pažljivo slušao vaše izlaganje bez da sam vas prekidao. Vi ste donijeli tu odluku. I je li moguće da vi niste upoznati da je predsjednik uprave s obzirom da se konzervatori nisu slagali lobirao i vršio pritisak prema ministarstvima itd., prema vašoj stranci koja je tada obnašala vlast, i je li moguće da je to sve rađeno bez vašeg znanja i Nadzornog odbora gdje ste suvereno vladali LRH. Je li moguće da predsjednik uprave i tri člana NO iz redova HDZ-a nisu s time bili upoznati i da je netko to radio mimo vašeg znanja. Je li to moguće? Ili niste imali viziju. Ja ne znam što ste vi mislili. Prema tome to su činjenice. To ste vi tražili, to ste vi lobirali i vršili pritisak. Piše vam lijepo u informaciji. Kako je vršen pritisak? Pa možete misliti kako su se tada konzervatori osjećali kada nadležni ministar vrši pritisak. Vidite kakav. Prema tome, rezultat. Rezultat mi danas vidimo. Da li ste sa devet glasova izglasali plan ili ste možda bili protiv plana. U planu je pisalo

nadogradnja kata hotela Kvarner. Jeste digli ovih devet ručicu složna braćo. Jeste. A mi smo bili protiv. To ste vi donijeli. I vi danas sigurno da ćete pokušati sve kako bi isprali odgovornost to sa sebe. Ne možete. Vi ste ti koji ste to omogućili i vi pričate da je taj plan bio kvalitetan. Koliko je bio kvalitetan pa vidimo danas. Evo, kat. Što se čudite?. Što se uvaženi vijećnici i građani čude tom katu ako je kvalitetan. Vi kažete da je kvalitetan. Prema tome nemojte izvrstati činjenice jer dobro znate da niste u redovnoj proceduri transparentno nego svim mogućim kanalima, ispod stola, pritiscima pokušavali da dobijete dozvole da se taj kat izgradi. I dobili ste. To građani Opatije moraju znati. Vi ste to unijeli u Prostorni plan uređenja Grada Opatije, a UPU Opatija je to legalizirao i to je postalo legalno. Danas vi možete bježati od odgovornosti kako hoćete ali biti ćete zapisani u analima grada Opatije tko je to omogućio. I lijepo vam tamo piše. Uprava, znali su što rade, brže bolje čim je izglasano odmah je podnijela zahtjev za lokacijsku dozvolu da ne gubi vrijeme jer zna da se kasnije ne može onemogućiti. Vi jako dobro znate ali evo poslije sjednice vi ćete mi reći, ma znam da se ne može ali ja sam morao, znaš, radi medija. Radi medija i moje stranke. Vi to dobro znate. Ali vi morate napraviti šou da bite se opravdali. Ali ja se nemam zašto opravdavati. Niti sebe niti moju stranku, niti koalicijske partnere. Mi smo LRH rekli ne, nećeš graditi opatijske hotele i ne mogu ih graditi. Ovo se ponoviti danas ne može. Ali dobro znate, evo, kad su tu mediji pa da ih podsjetimo malo. (*ĆORIĆ dodaje da će odnijeti medijima zapisnik sa sjednice Nadzornog odbora o kojem je govorio*) Možete vi odnijeti što hoćete, rezultati se vide. Podsjetiti ću i na napise u medijima gdje me se opisivalo da nisam kooperativan, da sam svadljiv i da ne želim surađivati s LRH. Veliki naslovi su bili. Zašto? Jer nisam podlegao pritisku da se nadograđuju opatijski hoteli. Zašto su oni tražili prijem u ovoj gradskoj vijećnici? Da pokušaju izvršiti pritisak na mene. Da li su uspjeli? Nisu. Prema tome i ja se zahvaljujem svojim koalicijskim partnerima jer nikome nije palo na pamet da ovako nešto bilo kojim pritiscima omogućimo. I zato možete se vi pravdati koliko hoćete ali činjenice koje su iznijete ne možete pobiti. Bili ste tamo, tražili ste, lobirali ste i lomili ste jadne ljude u Konzervatorskom odjelu, a ja mogu samo misliti kako su se osjećali. Da, da, može vam biti smiješno ali onaj koji ima egzistenciju i obitelj nije mu svejedno kad mu nadređeni nešto naredi pa ti reci da nećeš sprovesti. Danas svi mi kažemo pa gdje su bili i što su radili. Svi mi znamo kada moćnik naredi i kad nešto želi kako to prođe. Sve ovo je rezultat vašeg rada. I ja se više neću javljati i sudjelovati u raspravi pod ovom točkom jer sam vam ovdje dao kronologiju. Vi ove činjenice pobiti ne možete ni jednim argumentom. Možete samo izvrnuti činjenice i prebacivati odgovornost. Na sjednicama Nadzornog odbora ne razmatraju se planovi nego se raspravlja o financijskim sredstvima koja će se uložiti u rekonstrukciju pojedinih hotelskih objekata ili u investiciju. I ja dakako da sam znao da se ulaže u hotel Kvarner gdje imaju sve legalne papire. Prema tome 2009. godine je izdana lokacijska dozvola, dobili ste je i nema više povratka. Evo i vijećnik Dešković koji je u prošlom mandatu bio zamjenik gradonačelnika dobro je o tome upućen jer smo mi to raspravljali kad smo preuzeli vlast i znali smo da je ovo svršen čin odnosno da je time sudbina hotela Kvarner bila zapečaćena. I da ovdje nema pomoći. Ali smo i bili odlučni da nećemo dozvoliti nadogradnju ostalih opatijskih hotela. Sve vi to dobro znate. Ali ja vam to ne zamjeram, vi morate ovako reagirati da bi se opravdali pred građanima Opatije. Svi koji ste do toga doveli i ona vlast koja je prihvatila te lobiste iz ne znam kojih razloga vi danas spočitavate ovdje maltene da mi imamo nekakve interese. A koje ste interese vi imali da lomite konzervatore preko nadležnih tijela. Koje? Ne znam. Koji interes vam je bio dirati hotel Kvarner. Hotel Kvarner mora ostati onakav kakav je bio i ne smije mu se ništa dodavati. Prema tome niste pobili ništa. Vi možete do sutra pričati i možete optuživati, a dakako da vama je sve dozvoljeno. Onaj tko je kriv ili onaj koji se brani ima pravo iznositi neistinu, laž i podmetati samo da se obrani. Ali činjenice ovdje ne možete pobiti. Vi ste ti koji ste donijeli sve te odluke. Ja sam time završio i više ne želim o tome razgovarati.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ navodi da mu se nameće kao pitanje možda spekulativno, a možda se i ne razumije toliko u konzervatorski rad. Ali kada na ovu situaciju gledaš kao običan građanin koji je svjedočio uređenju fasade hotela Kvarner i kada znaš da nije bilo moguće ni jedan stupić obijeliti mimo suglasnosti konzervatora (znači monokromatski se ofarbala cijela fasada i nije bilo moguće ni ono što je trebalo predstavljati ili simulaciju kamena ili nešto nekakvog prirodnog materijala dodavati), nameće se pitanje pa kako je moguće izgraditi kat na hotelu Kvarner, a nije moguće ofarbati jedan običan stupić. Ima nešto u ovome što je gradonačelnik rekao, netko je tu dobro podgrijao cijelu priču.

ĆORIĆ javlja se radi replike. Mene gradonačelnik proziva govoreći, vi ste ti koji ste ucjenjivali konzervatore, a ovdje javno i glasno kažem nikoga ali nikoga doista ne znam od tih

konzervatora. Nisam imao prilike osobno upoznati ni jednu osobu. Ako treba mogu i da se zakunem ovdje javno da nemam pojma. Zaposlen sam u Hrvatskim vodama VGO Rijeka čije sjedište se nalazi u zgradi gdje je smješten i Konzervatorski odjel u Rijeci, dakle prvi smo susjedi i u prostorijama konzervatorskog odjela u životu nisam nikada bio. Ni jedno pismo nisam slao, nikakav pritisak ni na koga nisam izvršio. Osobno sam došao u LRH doista da napravim nešto, da se napravi reda po pitanju građenja nekih objekata odnosno u Lovranu kad je trebalo jer je to bilo zapušteno i to je bio moj dio priče u Nadzornom odboru. Gradonačelnice nas prozivate, a vi ste krivac zbog čega je ovo došlo. 2009. godine ako je postojao Urbanistički plan i Prostorni plan uređenja Grada Opatije imali ste prilike 2012. godine promijeniti ga, a niste ništa učinili. A gospođa Koraljka Vahtar kaže da je lokacijska dozvola iz 2013. godine. Pa tko je onda kriv? Vi potvrđujete ono što je već bilo 2009. godine. Ne mijenjate znači stanje u prostoru Grada Opatije nego isto potvrđujete. I molim vas nemojte me prozivati osobno ili govoriti - vi ste krivi. Recite imenom i prezimenom tko je taj tko je razgovarao bilo gdje. Da li ste mene vidjeli negdje u razgovorima. Ja sam vas jučer vidio sa osobom gdje sjedite u restoranu, a ta ista osoba gradi velike projekte u gradu Opatiji. Što bi trebalo reći ovdje javno koja je to osoba? Ne moram. Možda ste privatno s njim sjedili jer ne znam koje razgovore ste vodili. Ali recimo nije primjereno upravo za vrijeme gradnje da sjedite sa takvom osobom. Da li se slažete? Ali ja to neću reći. Molim vas da kao gradonačelnik pokažete malo ozbiljnosti. Ovdje krivicu isključivo nosite vi jer izmjenama Prostornog plana uređenja Grada Opatije 2012. godine dopuštate nadogradnju hotela Kvarner i nakon toga lokacijska dozvola za rekonstrukciju hotela Kvarner nije izdana na idejni projekt Randića i Turata nego po projektu „Jurcon projekt“ d.o.o. Zagreb kojega ja u životu nisam nikad vidio. Ovo gradnju suludu, provincijsku nikada u životu nisam vidio i nisam imao prilike vidjeti. Ali vi ste sjedili u Nadzornom odboru i siguran sam da ste imali prilike vidjeti novi idejni projekt od strane tvrtke Jurcon d.o.o. Zašto ste to bešutno prešutjeli, a da o tome javnost nije ništa znala. Naravno da je investitoru bilo u interesu da ne gradi mansardu po idejnom projektu Randića i Turata nego je izabrao idejni projekt izrađen od strane tvrtke Jurcon projekt d.o.o. koji je bio sedam puta jeftiniji i nažalost išao je na varijantu koja je bila jeftinija. I vjerojatno ste to prihvatili i na sjednici Nadzornog odbora. Pa to je žalosno. Članovi HDZ-a iz Nadzornog odbora su izašli 2010. godine. Da li ja mogu znati u ove četiri protekle godine što se tamo događalo. O tome pojma nemam, ne znam ni člana uprave i nikada u životu nisam s nikim bio. O čemu vi pričate. Snosite veliku odgovornost po pitanju nadogradnje hotela Kvarner i to ovdje javno kažem. Volio bih da dobijemo uvjete koje je Grad Opatija kao jedinica lokalne samouprave izdala u vezi nadogradnje hotela Kvarner. To me jako interesira. Jer u proceduri izdavanja dozvola nadležni ured koji izdaje građevinske dozvole traži od javno pravnih tijela što sve trebaju i koje posebne uvjete za lokacijsku dozvolu. Među tim posebnim uvjetima je naravno i uvjet od Grada Opatije. Što ste tamo uvjetovali po pitanju novog idejnog projekta. Što se tamo događalo, da vidim koji su to uvjeti koje je Grad tražio. Imam pravo to tražiti kao vijećnik i to ću zatražiti. Kada su oni izdani, upravni akti.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zahvaljuje se vijećniku, uz napomenu da je uvjeren da u raspravi nitko nije imao nekakvih osobnih napada. To su uglavnom „pozdravi“ našim političkim strankama i nemojte to tako žestoko shvatiti. Samo radi javnosti iznijeti ću da su 22. svibnja 2009. godine ipak izdani prvi posebni uvjeti konzervatorskog odjela u kojima stoji: novo stanje hotela, postojeći hotel dograditi će se... u površini 390 m<sup>2</sup>. I nadograditi će se šesta etaža bruto površine 674,45 m<sup>2</sup>. Dakle, radi se o datumu 22.05.2009. godine. Međutim, ipak bih prepustio riječ onima koji se o tome bolje i više razumiju pa pozivam pročelnika Tupanjca da možda načelno objasni kako to ide s lokacijskim dozvolama.

TUPANJAC objašnjava da je predsjednik Gradskog vijeća ustvari već rekao ono bitno, a to je da su konzervatori već u svibnju mjesecu 2009. godine, a već kroz onaj iz 2007. godine praktički krenuli u davanje mogućnosti nadogradnje hotela Kvarner. Da je Grad Opatija kroz izmjenu i dopunu UPU-a naselja Opatija išao u skidanje nadogradnje hotela Kvarner to bi bilo evidentno iz same izmjene kroz donošenje prostorno planske dokumentacije i naravno da bi onda uprava LRH ishodila potrebne dozvole za gradnje temeljem te lokacijske dozvole koju su već imali. Dakle to nije bilo moguće jer to može biti samo utopistička ideja da se to moglo spriječiti zbog toga jer je investitor već imao praktički odobrenje konzervatora prije nego što je ova koalicija počela obnašati vlast. Nisam političar i ne branim ni jednu ni drugu stranu nego je to činjenica. Dakle nakon toga su dobili lokacijsku dozvolu. Sada kad su dobivali novu dozvolu procedura je poznata. Predsjednik Vijeća je maloprije govorio o monokromatskoj fasadi. Dakle Grad Opatija nije mogao utjecati na to da se oko

erti prozora stavi nekakva druga boja pa isto tako sukladno zakonskim propisima nije mogao utjecati ni na izgled objekta. Grad Opatija je donošenjem UPU-a Opatija 2009 godine odobrio nadogradnju hotela. U proceduri konzervatori određuju oblik, boju, materijale i sve ostalo. Grad Opatija na to ne može utjecati. Ponavljam, nismo mogli ni na fasadi boju bijelom promijeniti. Naravno da Grad Opatija kad je saznao da je investitor u proceduri ishoda uz suglasnost konzervatora, s time da se razumijemo Grad Opatija ne sudjeluje u izradi izvedbenog projekta koji tek daje detalje, boje i sve ostalo, i nije imao nikakvih mogućnosti za spriječiti to.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da se ipak nada da im možda građani neće toliko zamjeriti. Možda to bude izgledalo ipak dobro kad se monokromatski oboji sve do vrha pa možda i taj dodatak ne bude toliko bio vidljiv.

DEŠKOVIĆ iznosi da kad je gradonačelnik u prezentaciji spomenuo da je kod glasovanja o UPU Opatija četiri vijećnika bilo suzdržano, među njima je bio i on tako da je njemu savjest čista. Iskreno rečeno meni je sasvim svejedno tko je kriv jer se ovo sve svodi, a to vidimo i iz dosadašnje rasprave jer se poručuje „nisam ja kriv“ i gurni to što dalje od mene, a dok mi ovo pričamo devastacija hotela Kvarner se u stvarnosti dešava. Meni je važno što raditi danas da se ta devastacija zaustavi. U dostavljenoj informaciji odnosno prezentaciji gradonačelnika imali smo prilike čuti i vidjeti o kronologiji događanja. I na taj način se skida točka Kvarnera s dnevnog reda sjednice Gradskog vijeća. Princip kojeg ja zagovaram je drugačiji, on je proaktivan. Onaj tko kaže da se danas ne može devastacija hotela Kvarner zaustaviti naprosto nije u pravu. Nije ni točno kad se izjavljuje da kad se već ovaj dio izgradio da se ne može ni taj hotel vratiti u prvobitno stanje. Takvi stavovi naprosto nisu točni. Također iznijeti ću i informaciju s kojom sam upoznat, koja u kronologiji nije navedena jer je o današnjem vremenu o kojem bi mi trebali razgovarati, da je jučer direktor hotela Kvarner podnio ostavku. Gdje je i direktno bilo upleteno u to s time što su tražili i bajpasirali konzervatore preko tadašnjih visokih dužnosnika Republike Hrvatske. (*predsjednik Vijeća i pročelnica Masarić poručuju da to nema veze s nadogradnjom, na što prigovara i vijećnik Starčić*). Ne, ne, ima veze. Ja bih zamolio da mi se dopusti da govorim bez prekidanja. Tema je vrlo ozbiljna, govorimo o hotelu Kvarner koji je vrlo važna tema za Opatiju i mislim da svi vijećnici imaju pravo reći svoje stavove i mišljenje. Netko može misliti da je to bez veze, netko može misliti da previše o tome pričamo, ali držim da ako ovdje bez prestanka sjedimo i tri dana ne bi bilo previše raspravljati o toj temi. Jer ovo što se dešava u Opatiji je jedan barbarizam. To je barbarizam. Ova točka će se danas skinuti s dnevnog reda ovoga grada ali ta točka će ostati na dnevnom redu građana Opatije. I neće je skinuti s dnevnog reda. Danas je krenulo i potpisivanje peticije da se zaustavi ta devastacija. To ide dalje. I ići će do kraja dok ne pobijede građani jer im je već puna kapa ovih stvari. Treba prozvati konzervatore, treba ih javno prozvati jer su više puta ovdje isticali primjeri da građani imaju probleme s konzervatorima kada postavljaju pogrešne škure, a sve je u redu konzervatorima kad se dograđuje kat na hotelu Kvarner. To su činjenice. Treba jasno reći i to se zna jer postoje podaci, imamo ih, davali smo ih i davati ćemo ih javno i dalje. Govorimo o današnjem vremenu, a kronologija mene uopće ne zanima. Govorimo o tome da se zakonski išlo izigrati, bajpasiralo se konzervatore jer se u zadnjih nekoliko godina promijenilo pet ravnatelja Konzervatorskog odjela u Rijeci. Zašto? Jer nisu radili po naputku. Ovdje je riječ o političkom pogodovanju. Meni je sasvim svejedno koja stranka je bila na vlasti kad se dozvolila nadogradnja. Znamo koja je bila ali puštam druge neka se petljaju s time. Trebamo govoriti o aktualnom ministarstvu kulture koje također ima saznanje o tome jer isti dio tih ljudi radi i danas gore. Crveniti će se oni oko ovoga. U Hrvatskoj postoji problem Šegon, Mercel, sada Sabo, a biti će problem i Kvarnera. Jer su neke osobe vrlo visoko kotirani i crvenjeti će se kad to bude izašlo van. A izaći će van kad tada. I to vjerujem vrlo brzo. Mislim da se ovdje iz aviona vidi da stvari naprosto oko hotela Kvarner nisu čiste. I da bi trebalo to vrlo otvoreno reći. Naprosto ljudi su svjesni da živimo u Hrvatskoj, da živimo u zemlji u kojoj iako netko kaže da su svi akti u redu i da je ishoduovao sve potrebne dokumente da to nipošto ne znači da je s time sve u redu. Mislim da oko toga ne moram objašnjavati previše. Ne znam kako da opišem današnju točku dnevnog reda jer dobili smo jednu informaciju čiju prezentaciju smo saslušali i pogledali te ćemo nakon toga oprati ruke. Malo će u raspravi pojedini vijećnici potegnuti pitanje tko je kriv i takve stvari i gotovo. A devastacija i dalje ostaje vani. I što smo napravili? Ništa nismo napravili, gubimo vrijeme raspravljajući o nebitnim stvarima i čistimo svoju savjest. Ništa drugo. Pa to je tužno.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ postavlja pitanje vijećniku koji je njegov prijedlog.

DEŠKOVIĆ ističe da je prijedlog dan na početku sjednice kada je predlagano da se promijeni točka dnevnog reda ali taj prijedlog nije prošao.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponovo pita vijećnika što sada predlaže.

DEŠKOVIĆ objašnjava da niša više ne predlaže. Trebalo je na početku prihvatiti prijedlog da se promijeni točka dnevnog reda i imati drugačije stavove Grada po ovoj točki dnevnog reda. Sad samo pričamo jer se radi o informaciji.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ konstatirao je da vijećnik nema prijedloga.

STARČIĆ napominje da su interesantne diskusije sučeljenih strana. Međutim, činjenica je da su dva elementa bitna. Jedna je nadogradnja, a drugi izgled nadogradnje. Interesantno bi bilo kako bi izgledalo da je nadogradnja koja je planom dozvoljena izgledala sa onim zlatnim listićima od čuvenog idejnog projekta koji je izradio Randić i Turato, odnosno tko bi se onda hvalio ili podržavao to revolucionarno rješenje u smislu nekakve usporedbe sa Bečom ili nekakvim čuvenim palačama koje su se u Beču na sličan način radile. A zaboravljamo činjenicu da se dogradilo nešto. I lijepo je rečeno kako se dogradilo, zašto se dogradilo i tko je omogućio da se dogradi. To što je netko u krizi promijenio vizualni identitet i išao na jeftiniju varijantu, nažalost to je tako. Ne samo na ovom konkretnom slučaju nego vjerojatno i na drugim objektima koji će se danas-sutra graditi. Jer i na ovom primjeru smo svjedočili da se u proceduri može promijeniti prvotno idejno rješenje i napraviti novo rješenje koje nema dodirnih točaka sa izvornim projektom. Međutim informacija se tražila da se potvrdi kako je do nečeg došlo. I kad se takva informacija kronološki prezentira na sjednici Gradskog vijeća onda su svi protiv toga odnosno traži se održavanje tematske sjednice i slično. Pa što želite napraviti? Rušiti hotel. Zaustaviti sezonu. O čemu govorimo. Devastacija je učinjena, a pojašnjeno je tko je takvu nadogradnju omogućio i sada smo tu gdje jesmo. Tko kaže za pet godina da se cijela fasada nadograđenog kata ne može zamijeniti sa nekakvim drugim rješenjima jer gabariti su pretpostavljam ostali isti i u onom izvornom projektu Randića i Turata i u novom idejnom projektu izrađen od strane tvrtke Jurcon projekt d.o.o. Zagreb. I neki budući investitor će se složiti da je to ruglo, što jest ruglo, pa će promijeniti u nešto drugo. Ali mi se sada busamo pokušavajući dokazati tko je napravio grešku na način mi smo napravili grešku ali vi ste je morali otkloniti. Cijela priča se svodi na to, vi ste grešku koja je počinjena morali otkloniti. A mi smo se svojski trudili da to proguramo na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća u svom mandatu. Kada govorim „mi“, neka se svatko prepozna na koga se to odnosi.

KRIVOKUĆA ističe da je devastacija učinjena, a koju će usporediti na osobnom primjeru kada je uređivana terasa na zgradi u kojoj stanuje. Desetak godina se odugovlačilo s postupkom zato jer se zgrada nalazi na području zaštićenih kulturno povijesnih cjelina grada Opatije. I nesmotrenošću djelatnika koji su obavljali građevinske radove oštetio se jedan ukras na zatvorenom prozoru. Radilo se o deset centimetara, slovom i brojem, što je konzervatorica uočila i istog trenutka naložila da to moramo vratiti u prvobitno stanje. I onda se zaista zgražam nad ovim stvarima jer ne mogu vjerovati da postoje dvostruki kriteriji. Da postoji kriterij gdje netko može sve, a netko ne može ništa učiniti. To me žalosti jer sam rođena u Opatiji i izjavljujem da ću zajedno s ostalim građanima potpisati peticiju kao vijećnik i kao građanin ovog grada.

PUŽ iznosi da je gradonačelnik ranije rekao da kao vijećnici kad donosimo prostorne planove, urbanističke planove itd. snosimo i odgovornost. Slažem se s time jer sam bio u situaciji da sam bio predstavnik građana u postupku izrade prijedloga dva UPU-a i mogu potvrditi da je to jako stresan posao, a vijećnici su ti koji prijedlog plana donose ili ne. Cijelo vrijeme se govori da je UPU Opatija donesen sa 9 glasova za i 4 suzdržana te me zanima zašto se nije navelo koji vijećnici su bili za odnosno suzdržani i zašto ovi vijećnici koji su bili suzdržani nisu glasovali protiv plana ako se prikazuju da su bili veliki borci protiv donošenja plana. Jer smatram da ako si protiv nekog plana tako trebaš i glasati, a ne biti suzdržan. Suzdržan je najlakše biti. Zašto nisu glasovali protiv kod donošenja UPU-a.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ukazuje da je zanimljiva konstatacija da su znači veći problem vijećnici koji su bili suzdržani kod glasovanja nego oni koji su glasovali za UPU.

PUŽ pojašnjava da ga zanima zašto se ne želi obznaniti koji su vijećnici glasovali za, a koji su bili suzdržani.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da vijećnici koji su glasovali ZA su odlučivali o donošenju UPU-a. Oni koji su bili suzdržani kod glasovanja nisu podržali donošenje UPU-a i njihovi glasovi

nisu bili toliko značajni koliko glasovi vijećnika koji su glasovali za. Ali možemo i dostaviti imena vijećnika koji su sudjelovali u glasovanju.

ĆORIĆ upozorava da se govori o glasovanju na sjednici Gradskog vijeća koja je održana 2009. godine. Međutim i 2012. godine je na sjednici Gradskog vijeća donesena izmjena Plana, što je jako bitno, pa bi se trebalo vidjeti tko je tada glasovao za ili protiv.

CRNKOVIĆ ističe da se donekle slaže s predsjednikom Gradskog vijeća da bi nakon rasprave Gradsko vijeće u konačnici ova točka trebala imati neku završnu riječ odnosno donijeti nekakav zaključak po ovoj točki dnevnog reda. Nažalost ona je krenula potpuno pogrešnim tokom i od početka je zapravo upravo bila ono što piše na naslovu iz prezentacije – „Lov na vještice“. Naime, pomalo mi je i simpatičan gradonačelnik kad se tako brani od nekih krivnji koje mu zapravo nitko nije ni stavljao na teret. On naime nije kriv, on je samo odgovoran, a odgovoran je u šest potonjih godina u kojima je gradonačelnik ovoga grada. Odluke koje su se prije toga donosile, spomenuti ću još jedanput faktografiju a poslije ću nešto reći o hotelu Kvarner i o mogućnostima da se tu ipak nešto možda napravi, na sjednicama Nadzornog odbora koje je spominjao i vijećnik Ćorić, mi smo tada donosili odluke ne kao vijećnici Grada Opatije nego kao članovi Nadzornog odbora LRH. I donijeli smo tu odluku nakon što je već bilo dobiveno odobrenje Konzervatorskog zavoda u Rijeci što je mene moram to iskreno reći bilo tada začudilo ali to je bila gotova stvar i onda se zapravo tu nije moglo što bitno mijenjati tim više što je projekt koji su izradili Turato i Randić bio izuzetan kvalitetan projekt, projekt koji je imao sve reference i pohvale ljudi iz struke. Ono što je u cijeloj toj priči pomalo žalosno i tragikomično jest da se u Opatiji stalno događaju ovakve slične afere, afere u kojima se nažalost izuzetna vrijedna ambijentalna baština ali i pojedinačno kad govorimo o arhitektonskoj vrijednosti jer i pojedinačni objekti imaju svoju vrijednost i valjanost, i to nije nikakav posebni događaj nažalost u našem gradu. Neću sada nabrajati koliko je toga već devastirano ali moram reći da hotel Kvarner ima ipak jedno posebno značenje, to nije jedan od prvih hotela na Jadranu kako je rekao gradonačelnik nego to je doista prvi hotel izgrađen prije ravno 130 godina. Dakle, Južne željeznice su došle ovdje u Opatiju i počele otkupljivale nekoliko godina ranije zemljište nakon što je željeznička pruga došla do Rijeke iz Beča i iz Budimpešte i na ovaj naš prostor učinile najvrjednijim resursom na Jadranu. Ovdje su izgradili jedno jedinstveno naselje jer nigdje nemate jednog srednjoeuropskog turističkog naselja kao što je to grad Opatija. Starija od opatijske rivijere je samo rivijera na francuskoj Azurnoj obali. Prema tome to je ono što jest početak, sukus i vrijednost budućeg razvoja turizma u gradu Opatiji. Hotel Kvarner je svakako simbol toga vremena i simbol naše budućnosti. To je jedina zgrada i najvažnija zgrada, svaka čast Angiolini koja je 40 godina starija ali ona nije ni približno toliko važna kao hotel Kvarner za razvoj našega turizma. To je zgrada koju bi i sada trebali pokazivati turistički vodiči, a koji će je jamačno u budućnosti pokazivati. I što će im pokazivati idućih desetljeća i danas kada slavimo 170 obljetnicu turizma, nažalost slavimo je s jednom takvom strašnom devastacijom najvažnijega i najvrjednijega objekta u našem gradu. Slavimo je zapravo jednom velikom sramotom. Smatrao sam da na ovoj sjednici ne trebamo utvrđivati krivnju i da ne trebamo upirati prstom jedni na druge nego da doista možemo vidjeti što se još i da li se nešto može napraviti. To je naša dužnost i to je naša odgovornost danas. Koliko konzervatori solidno rade ja ću vam samo ilustrirati jednom kratkom informacijom da sam danas kao ravnatelj Državnog arhiva u Rijeci, ne volim ih špotati jer su to moji kolege u biti na neki način, ali danas su tražili arhitektonske osnove hotela Kvarner u Opatiji za rješavanje interijera. Kao što znate, ili ne znam koliko znate ali trebali bi znati, interijer se također rješava, a što se tamo događa nitko ne zna. Pitam se da li je itko od predstavnika grada tamo bio i da li to ikoga uopće zanima. Jer koliko znam i ona velika tzv. crvena dvorana će također biti pregrađena. Dakle, devastacija nije prisutna samo na zgradi nego i u zgradi. A ja sam duboko uvjeren temeljem svega ovoga što je govorio i kolega Oštrić iz Konzervatorskog zavoda koji nije ravnatelj ali je izuzetno kompetentna osoba i temeljem toga što je govorila gđa Vahtarić, da se još uvijek može zapriječiti daljnja izgradnja krova odnosno te nadogradnje na hotelu. Ne znam zašto svi štedimo LRH, pokazujemo danas prst jedni prema drugima, možda ima odgovornosti i među nama, ima sigurno pogotovo na onima koji su na vlasti, ali sigurno da je sve počelo od investitora. Dakle od LRH koji su silovali tu nadogradnju ali nažalost da su se držali onog projekta Turata i Randića sigurno ne bi sve to skupa izazvalo ovakvo negodovanje, ovakvu nesretnu soluciju i ovakvo nesretno rješenje kao što se dogodilo. Zato predlažem da Grad Opatija ipak nešto poduzme i da trebamo tražiti pravno rješenje da li se može zaustaviti nadogradnja hotela Kvarner ili ne. To je doista najmanje što se od Grada Opatija može očekivati, a Grad na kraju krajeva mora nekako oprati ruke. Dakle uopće nema spora, ponavljam

da je malo zamijenio naš gradonačelnik teze, malo je vikao „držite lopova“, nije bitno, mislim ja bih najviše volio da sam ja kriv ali da se nešto promijeni i da se ova nadogradnja hotela ne dogodi.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da je pažljivo slušao govor vijećnika Crnkovića, te da iako vijećnik tvrdi da nije bitno tko je kriv ipak pokušava provući tezu da je kriv SDP odnosno aktualna vlast i da se ona treba najviše svega sramiti. Ponovo ističem da je 2009. godine cijela priča pokrenuta. Naime, ako već nećemo pričati o krivici onda nemojmo uopće pričati o krivici, a ako pričamo o krivici onda je moramo staviti u vremensko razdoblje u koje ona pripada.

CRNKOVIĆ upozorava da nije govorio o krivici nego o odgovornosti. Odgovornost je ipak na poziciji vlasti, a ne može biti na poziciji oporbe.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi da mora priznati da ne razumije značenje ali ako je to nekakva igra riječi onda shvaća da vijećnik mora tako reagirati. Ali ponovo vas podsjećam da je 2009. godine cijela priča počela. Odgovornost se zna od kada potiče i ako nećemo više o tome pričati slažem se da nema potrebe, ali onda se usredotočimo na moguća rješenja i nemojmo implicirati krivicu.

CRNKOVIĆ dodatno pojašnjava da je govorio o odgovornosti danas i sada. A ne o onom što je bilo.

MUŠĆO ističe da ne razumije zašto se uporno izvrću činjenice kada je u informaciji gradonačelnik iznio kronologiju zbivanja koja su prethodila nadogradnji hotela Kvarner. I sad se pokušava na sve moguće načine prikazati da to nije tako. Međutim, mislim da je sve jasno, a sada je i predsjednik Gradskog vijeća istaknuo da je zapečaćena sudbina Kvarnera na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća u mandatu ondašnje vlasti kada je dozvoljena mogućnost dizanja kata na h. Kvarner. Svakome je to jasno. A drugi ključan datum se dogodio neposredno prije samih izbora kada je na temelju važećeg UPU-a naselja Opatija uprava LRH podnijela zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole, što također ova vlast nije mogla spriječiti. Bitno je i napomenuti da je pomalo licemjerno od onih koji su sudjelovali u kreiranju i donošenju plana da se sada pokušavaju prikazati kao dušebrižnici i zaštitnici vrijednosti Opatije u odnosu na sadašnju vlast koja je sada prisutna. I ono što treba jasno i glasno ponoviti je da ova gradska vlast nije mogla spriječiti nadogradnju hotela Kvarner jer je zahtjev za lokacijsku dozvolu, kao što sam prije naveo, podnjet prije stupanja na vlast ove koalicije.

STARČIĆ napominje da se u dosadašnjoj raspravi spominjalo i što predložiti. Može se predložiti i taj prijedlog je više moralnog značenja nego izvedbenog u ovom trenutku jer iz dosadašnje rasprave proizlazi da smo svi nezadovoljni izgledom tog dodanog kata na hotelu Kvarner. Neki su nezadovoljni i samim dodanim katom ali nažalost neki nisu. Naime, ako je pitanje estetskog izgleda i obrade tog dodatnog kata na Kvarneru onda se može sugerirati investitoru da u nekakvo dogledno vrijeme u suradnji s konzervatorima taj dodatni kat uredi u primjerenom obliku, koji će zadovoljiti i pomiriti ovo što je nastalo. Ponavljam da je to više moralni čin čisto da poručimo da nismo zadovoljni s sadašnjim stanjem. Međutim, znamo da investitori u ovom globalnom svijetu razmišljaju jedino o profitu i gledaju jedino ekonomsku računicu te je upitno je da li će netko te naše moralne objede prihvatiti, čisto sumnjam, a da li ćemo se mi lakše osjećati zbog toga mislim da je to manje važno.

DEŠKOVIĆ upozorava da nema nadogradnje na hotelu Kvarneru. Bilo kakva nadogradnja je kulturocid i tako bi se Gradsko vijeće trebalo postaviti. Iznoseni prijedlog vijećnika su priče koje su doslovce za malu djecu. Radi se o kulturnom dobru, hotel Kvarner ima kulturni značaj, baštinu, simbolički značaj i da ne nabrajam dalje. Znači ne može se razgovarati na način da li se meni nešto sviđa ili ne sviđa, da li je estetski lijepo ili nije lijepo. Bilo kakva nadogradnja, ovakva i ona što se povezuje iz 1920. godine je potpuno neprimjerena. To ljudi naprosto ne znaju što pričaju koji o tome govore. Bilo kakva nadogradnja je nedopustiva. Točka. Punto basta. Naredna stvar, a govoriti ću opet o današnjici. Danas se cijelo vrijeme nekako provlači priča što može Grad Opatija učiniti. Na početku sam pokušao u tom cilju postaviti vijećničko pitanje – o pomorskom dobru i o Primorsko-goranskoj županiji. Danas to rade, to su odlučili i zeleno svjetlo dali koje je direktno involvirano sa devastacijom hotela Kvarner. I na postavljena pitanja ne daju odgovore. Ne samo meni osobno nego ne daju odgovor ni medijima ni zainteresiranoj javnosti. Nikome. Mislim da je važno to naglasiti. I sada se raspravlja što može Grad Opatija učiniti. Problem je u tome da je Grad Opatija nažalost gurnut van iz ove priče, kako svojom voljom tako voljom nekih drugih. I na puno višim razinama se ovo radi. A radi se nama. I zbog tog razloga je građanima puna kapa. I kada nadležni dobiju potpisanu peticiju od 50%, 60% ili 70% stanovništva Grada Opatije koja će se dostaviti u Sabor RH pa ako je potrebno i predsjedniku sa zahtjevom da se spriječi uništavanje i kulturocid koji se trenutno dešava u Opatiji, pa neće moći to zanemariti. Valjda.

CRNKOVIĆ ističe da je bila riječ o nažalost lošim intervencijama koje se su se dogodile u vrijeme dok je direktor LRH bio g. Staničić. Ne znam tko je intervenirao, da li on ili netko drugi u njegovo ime, ali postoje i dobre intervencije prema ministarstvima. Nažalost one se nisu dogodile, a one su se mogle dogoditi prije dvije ili tri godine kada se je moglo sve to skupa zaustaviti. Da je bilo malo dobre volje i malo dobre pamet. I da je bilo znanja. Nažalost, u ovom gradu nije osnovano stručno povjerenstvo koje je sposobno donositi i takve odluke i to je problem ovog Grada. I to ne sad nego desetljećima. Jer se nigdje nisu takve devastacije događale kao što su se događale u Opatiji. Ne znam za takve gradove, a ovo je nažalost vrhunac.

TUPANJAC pojašnjava da ne postoji zakonska osnova za osnivanje stručnog povjerenstva čije odluke bi mogle biti „jače“ od Konzervatora.

CRNKOVIĆ dodatno pojašnjava da je mislio na osnivanje savjetodavnog stručnog povjerenstva.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da prevedeno na državnu administraciju to bi značilo osnivanje još jedne nove agencije na lokalnom nivou. Uz konzervatore koji imaju svoju zakonsku ulogu i koji bi trebali biti zaštitnici naših povijesnih dobara. To je isto kao da netko predloži da uz liječnike moramo imati još nekakve nadrlječnike koji će kontrolirati rad liječnika. Jedino pitanje koje se meni nameće se odnosi na devastaciju. U Beču sam vidio zgrade koje su prepolovljene na pola pa ih se dograđuje sa nekakvim novim drugačijim materijalima. Dakle, ja ne znam procijeniti što je to zapravo kulturocid o čemu govori vijećnik Dešković ali takvih primjera sam vidio u mnogim europskim gradovima i tada to nisu nazivali kulturocidom. Prema tome to je samo pitanje zbog diskusije. Ne znam pravi izraz za to ali ponovo ističem da konzervatori predstavljaju tijelo koje bi trebalo biti brana prema svemu ovome o čemu mi danas pričamo. I zaista ne vidim nikakvu potrebu zašto bi još osnivali nekakvo dodatno tijelo da bi zaštitili dodatno građane Opatije kada Konzervatori imaju tu zadaću sukladno važećim zakonskim propisima. Nisam uočio da se baš toliko dnevno dešavaju nekakve stvari u izgradnji takvih objekata, dogradnji ili u rekonstrukciji da djelatnici Konzervatorskog odjela ne bi imali dovoljno vremena da promišljaju na ispravan način kako zaštititi takve objekte. Oni imaju vremena, mogu i to im je u konačnici i posao za koji su obučeni.

CRNKOVIĆ ističe da nažalost iskustvo ih uči da kod jeftinijih investicija konzervatori itekako dobro služe svojoj struci, a kad su investicije nešto skuplje i nešto veće onda se nažalost događa to što se dogodilo s Kvarnerom. Pa mi bismo u Opatiji poučeni vlastitim primjerima trebali znati da na te stvari treba malo pozornije paziti. Ne znam hoće li nam sutra maknuti crkvu Sv. Jakova recimo koja je isto tako već puno puta pregrađivana ali je još jedini prežetak onoga što je bilo recimo prije 19. stoljeća. Do kad ćemo mi zapravo dopuštati da se te stvari nama događaju? Predlažući prijedlog za osnivanje povjerenstva mislio sam na jedno volontersko savjetodavno tijelo, a ne da će njihovi članovi za svoj rad tražiti naknadu.

DUJMIĆ podsjeća da je ranije, tada je mislio u svom zadnjem izlaganju po ovoj točki dnevnog reda poručio da se više neće javljati za diskusiju upravo zbog razloga kako bi se spustila loptica na zemlju, ali ponukan ovom raspravom opet se javio za riječ da bi reagirao. Pa upravo ovi koji su to i dozvolili imali su razne komisije, savjetodavna tijela i konzultante. Imenovali su razne stručne komisije i rezultat njihovog rada je da imamo nadogradnju hotela Kvarner. Nama nisu trebali ni savjetnici, stručna povjerenstva i konzultanti da odlučno kažemo investitoru da nećemo dopustiti nadogradnju opatijskih hotela. Ne interesira nas tvoja fisibliti studija i ostalo. Nadogradnje neće biti i takva mogućnost nije unesena u izmjene i dopune UPU naselja Opatija. I to se ne može desiti. Ne može se crkva seliti, ne može se nadograđivati, ništa. Sve smo to spriječili bez savjetnika i konzultanata, a danas konzultanti i savjetnici služe samo da brže lobisti ostvare svoje ciljeve, a rezultat toga je i nadogradnja hotela Kvarner.

ĆORIĆ upozorava da je gradonačelnik izjavio da će doista spustiti lopticu na zemlju ali zapravo ponovo neosnovano proziva i vjerojatno bi to išlo u nedogled svaki put kad bi se uključio u raspravu. Smatram da je potrebno neku poruku poslati javnosti bez obzira što se radi o informaciji kako je nazvana ova točka dnevnog reda, a predlagali smo u prigovoru na dnevni red da bi ovo doista trebala biti tematska sjednica i da se mogu donositi nekakve odluke po ovoj točki dnevnog reda. Ali pošaljimo neku poruku opatijskoj javnosti i građanima grada Opatije da zapravo želimo nešto poduzeti jer vjerujem da smo svi istog stajališta po ovom pitanju. Iako moram doista sa žaljenjem ovdje konstatirati da niste ništa poduzeli 2012. godine, naprotiv vi ste samo potvrdili zatečeno stanje iz 2009. godine i ništa niste promijenili u UPU naselja Opatija. Jer ste zapravo investitorima dozvolili

nadogradnju i od naselja Kosova itd. što ste uvodno spomenuli i ništa u važećem planu niste htjeli mijenjati. Znači složili ste se sa zatečenim stanjem, a tada kao i sada je ista osoba pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje. Naravno prijedloga će nakon današnje rasprave po ovoj točki dnevnog reda vjerojatno biti više ali po meni nekakvu poruku javnosti bi morali poslati. Kao što smo naveli i u prigovoru na dnevni red ponovo predlažem predsjedniku Vijeća da razmotri da li je moguće da Gradsko vijeće donese zaključak kojim bi se zatražilo od resornog ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i od svih ostalih nadležnih javnopravnih tijela, sve upravne akte da se izvrši provjera da li je sadašnja nadogradnja hotela Kvarner građena u skladu sa zakonskim propisima. Ako nije u skladu s tim zakonskim traženim propisima, trenutno zatražiti putem resornog ministarstva otklanjanje odnosno rušenje postojeće nadogradnje hotela Kvarner. Mislim da bez obzira koliko u tom prijedlogu ima zakonske podloge i mogućnosti, ako ga izglasamo poslati ćemo jasnu poruku da smo jedinstveni u namjeri da želimo ukloniti to ruglo nad hotelom Kvarner. Još jednom ističem da vijećnik Crnković i ja nikad ne bi podržali takvo rješenje, niti kao stranka, a niti smo ga ikada vidjeli. Bili smo upoznati s prvotnim idejnim rješenjem od strane arhitekata Randića i Turata kojega smo zajedno s gradonačelnikom na sjednici Nadzornog odbora i podržali. Ali u posjedu sam i zapisnika sa ostalih sjednica Nadzornih odbora kada je razmatrano novo idejno rješenje tvrtke „Jurcon projekt“ d.o.o. Zagreb koje ću poslije sjednice Vijeća dostaviti predstavnicima medija.

CRNKOVIĆ postavlja pitanje predsjedniku Vijeća da li se takav prijedlog može staviti na glasovanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da nije siguran da li Gradsko vijeće može vršiti ulogu građevinskih inspekcija. Mislim da to nije nadležnost ovog Gradskog vijeća pa molim pravno tumačenje pročelnice Masarić.

MASARIĆ obrazlaže da je uvjeren da je svima u ovoj vijećnici jasno da Gradsko vijeće ne može to raditi. I svi vijećnici jako dobro znaju da građevinska inspekcija nije u našoj nadležnosti. U medijima je objavljeno dosta napisa na temu nadogradnje hotela Kvarner i oni su već po službenoj dužnosti trebali pokrenuti postupak. Ali vi isto tako jako dobro znate da te dokumente (upravne akte) ne možemo nadzirati i da ne možemo po tome donositi nikakve zaključke. Zato se postavlja i pitanje koji je smisao takve jedne odluke Gradskog vijeća. Poruku ste svima poslali da ste nezadovoljni. Ali uvlačiti Gradsko vijeće u nešto što znate svjesno da ne možemo raditi i da nije naša nadležnost isto nije u redu. Gradsko vijeće mora raditi u skladu sa zakonom, a zakon je ovdje jasan. To nije nadležnost Gradskog vijeća.

ĆORIĆ prigovara zbog čega ne može biti nadležnost Gradskog vijeća da se pošalje poruka resornom ministarstvu odnosno da se zatraži da preispita upravne akte i provjeri da li je sadašnja nadogradnja hotela Kvarner građena u skladu sa zakonskim propisima.

MASARIĆ upozorava vijećnika da ga nitko nije priječio da takav zahtjev uputi danas, jučer ili prije godinu dana. Bilo tko od vijećnika je mogao podnijeti takav zahtjev.

ĆORIĆ odgovara da je osobno predao takav zahtjev ali ima drugu težinu kada takav zahtjev preda i predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave.

MASARIĆ ističe da to neće imati nikakvu veću težinu. To vijećnik jako dobro zna jer radi u upravi i po upravnim aktima, dakle upoznat je s procedurom. Zato mene pomalo smeta kad se Gradskom vijeću pokušava nametnuti nešto za što sam uvjeren da vi znate kakva je procedura. I znate da neće imati nikakvu veću težinu ako takav zahtjev podnese Gradsko vijeće ili bilo tko drugi jer se u pravu nadzora gleda samo upravni postupak po pravu nadzora. To jeste suhoparno objašnjenje ali je to jedina cijela istina.

CRNKOVIĆ upozorava da se Gradsko vijeće između ostalog obraća i građanima grada Opatije. Pa uputimo takav zahtjev da građani znaju da smo pokušali napraviti sve što smo mogli. A vidjeti ćemo kakve će rezultate takva odluka donijeti.

MASARIĆ iznosi da je i odgovornost Gradskog vijeća da građanima kaže istinu. Istina je da Gradsko vijeće nije nadležno kontrolirati i nadzirati upravne akte nadležnih državnih tijela. O tome je riječ.

CRNKOVIĆ ističe da se ne traži da Gradsko vijeće kontrolira upravne akte nego se postavlja upit nadležnom ministarstvu da provjeri upravne akte da li je sadašnja nadogradnja hotela Kvarner u skladu sa zakonskim propisima.

MASARIĆ upozorava da u dostavljenom pisanom prigovoru na predloženi dnevni red današnje sjednice vijećnici HDZ-a predlažu da se pod hitno zatraži od resornog ministarstva dostava

svih upravnih akata kako bi ih Grad Opatija nadzirao. Tako je napisano u pisanom prigovoru. Samo na tu okolnost upozoravam, da to nije u nadležnosti Grada Opatije. I znate da mi ne možemo nadzirati upravne akte i zato me smeta što predlažete nešto što ste svjesni da nije u našoj nadležnosti.

ĆORIĆ naglašava da je Grad Opatija kao javno pravno tijelo sudjelovalo u dosadašnjoj proceduri i dalo svoje očitovanje na predmetni projekt u postupku izdavanja lokacijske dozvole. Znači kad bi sad zatražili od Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša PGŽ koji su sve upravni akti izdani za lokacijsku dozvolu odnosno za glavni projekt mogli bi utvrditi da li ima nekakvih nezakonitih radnji ili radnji koji upućuju na to da bi se mogla zatražiti provjera i od nadležnih državnih tijela (DORH-a, USKOK-a itd.). Da konačno jasno poručimo opatijskoj i široj javnosti da ne želimo ovo ruglo u našem gradu. Osobno smatram da ovakav provincijski pristup nadogradnje nije prihvatljiv za naš grad, a siguran sam da i svi građani Opatije ne podržavaju ovakvu nadogradnju. Pa zbog čega onda stojimo i tapkamo na mjestu kad bi trebali nešto poduzeti. Na ovome, jer se o informaciji gradonačelnika ne glasa, smatram da ne smijemo stati.

MASARIĆ još jednom upozorava da je vijećnik ponovo rekao ono što je objasnila da Gradsko vijeće ne može raditi. Tražite da mi utvrdimo nezakonitost, a to nije u nadležnosti Gradskog vijeća. Gradsko vijeće može reći što o tome misli ali da li je sadašnja nadogradnja hotela Kvarner građena u skladu sa zakonskim propisima može utvrditi jedino nadležna inspekcija ministarstva graditeljstva i nadležna inspekcija ministarstva kulture. Vijećnik Dešković je izjavio da je podnio takav zahtjev ministarstvu kulture, a i vi ste rekli da ste ga podnijeli nadležnom ministarstvu. I nadležne inspekcije moraju reagirati po takvoj prijavi i odraditi svoj posao.

ĆORIĆ zapitao se zbog čega i Gradsko vijeće ne bi smjelo podnijeti takav zahtjev.

MASARIĆ napominje da vijećnik opet izvrće tezu. Izvrćete tezu tko smije provesti nadzor. Jer u pisanom prigovoru predlažete da Grad Opatija provjeri da li je nešto rađeno u skladu s zakonskim propisima. Pa znate da to ne možemo jer to nije naša nadležnost. Možemo samo reći da nam se sadašnja nadogradnja ne sviđa.

CRNKOVIĆ pojašnjava da se ne traži da Grad Opatija provede nadzor. Mi samo tražimo od resornog ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja pravno tumačenje trenutačne situacije oko nadogradnje hotela Kvarner. Na to imamo pravo i to pravo nam nitko ne može oduzeti.

MASARIĆ upozorava da tako nije formuliran pisani prigovor na predloženi dnevni red.

CRNKOVIĆ izjavljuje da sada mijenjaju svoj prvotni prijedlog.

ĆORIĆ smatra da je i u prvotnom prijedlogu jasno naznačeno što se traži od resornog ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja.

MASARIĆ radi razjašnjenja pročitala je što su vijećnici napisali u pisanom prigovoru: „Pod hitno zatražiti od resornog Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i od svih ostalih nadležnih javnopravnih tijela, sve upravne akte da se provjeri (*dakle da Grad provjeri*) da li je sadašnja nadogradnja hotela Kvarner građena u skladu sa zakonskim propisima...“. Dakle, tko će provjeriti da li je sve bilo u skladu sa zakonom? Samo sam pročitala ono što ste vi napisali.

ĆORIĆ pojašnjava da je pisani prigovor poslan s njegovog e-maila ali je tekst zapravo radio kolega tajnik. Ispričavam se na ovim nedostacima u prijedlogu odluke Gradskog vijeća koje smo naknadno uočili i nismo na vrijeme reagirali. Prema tome mijenjamo svoj prvotni prijedlog na način da Grad Opatija pod hitno zatraži od resornog ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i od svih ostalih nadležnih javnopravnih tijela da provjeri sve upravne akte da li je sadašnja nadogradnja hotela Kvarner građena u skladu sa zakonskim propisima i ako se utvrdi da je bilo nezakonitih radnji da se pokrene postupak za otklanjanje, odnosno rušenje postojeće, sadašnje nadogradnje nad hotelom Kvarner.

MASARIĆ ističe da je konačno vijećnik ispravno formulirao prijedlog jer se predlaže da nadležno ministarstvo ispita, a ne Grad Opatija.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ konstatira da se više nitko ne javlja za riječ te zaključuje raspravu i ističe da se iz dosadašnje rasprave može zaključiti da Gradsko vijeće šalje poruku opatijskoj javnosti i medijima da to objave na svojim naslovnice da se traži od resornog ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja da se provjeri sve ono što je maloprije rekao vijećnik Ćorić. O informaciji gradonačelnika se ne glasuje, ali mislim da smo svi suglasni s takvom konstatacijom te sam uvjeren da je gradonačelnik shvatio koja je naša intencija i da će uputiti takav jedan dopis nadležnom ministarstvu.

Po iznijetom, konstatira se da je INFORMACIJA o „slučaju“ nadogradnja hotel Kvarner primljena na znanje, s time da se sugerira gradonačelniku da od nadležnih tijela zatraži očitovanje o zakonitosti postupka izdavanja upravnih akata o nadogradnji hotela Kvarner.

**AD 2.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

CRNKOVIĆ podnosi jednu dobrohotnu primjedbu. U materijalima piše da se radi o Državnom arhivu u Beču, a ispravno treba pisati Muzej grada Beča. I izložba „Austrijska rivijera-Beč otkriva more“ se može pogledati do 31. ožujka, a ne traje do kraja travnja.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da je INFORMACIJA o radu gradonačelnika za srpanj-prosinac 2013. godine primljena na znanje.

**AD 3.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 SUZDRŽANA) usvaja se

#### IZVJEŠĆE O OSTVARENJU GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2013. GODINU

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 SUZDRŽANA) usvaja se

#### IZVJEŠĆE O OSTVARENJU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2013. GODINU

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

VARLJEN pohvaljuje pročelnika Jermana, to vrlo često rade i ostali vijećnici, što proračun grada čini stabilnim. Nije naravno samo pročelnik odgovoran, vjerojatno je to isto tako zasluga svih zaposlenih u gradskoj upravi koji rade na tim poslovima i s pozicije nekakve oporbe u ovom Vijeću stvarno želim u ovim teškim vremenima pohvaliti ovaj proračun jer sam bio jedan od onih vijećnika koji je izražavao skepsu prilikom donošenja proračuna za ovu godinu. Mislim da su indeksi dobri i da je izuzev onog zaduženja koji se nije dogodio indeks izrazito visok te da su ostvareni prihodi čak i neki koji govore o buđenju samog tržišta na području Grada Opatije pa tako na primjer prihod od prodaje poreza na prodaju nekretnina govori nešto u tom smjeru, a druga stvar je prihod od boravišnih pristojbi. Iako smo sad čuli objašnjenje da to ima veze i sa neplaćenim nekakvim tražbinama TZ Grada Opatija, ali vesele ti podaci. Ono zbog čega sam se javio za riječ je onaj dio povećanja prihoda od spomeničke rente. Poznato je svima da sam već ne znam koliko puta prigovarao odnosno žalio se na onu davno donesenu odluku o smanjivanju cijene spomeničke rente pa postavljam pitanje na koji način je uopće došlo do povećanja prihoda od spomeničke rente. Radi se o malom iznosu od 84.000,00 kuna, što veseli prvenstveno mene jer je to jednako jedna fasada u gradu Opatiji koja će se vjerujem napraviti nova, ali me zanima kako uopće nastupa povećanje u nečemu što je vrlo predvidljivo. Da li je to izgradnjom nekakvog novog objekta i uvrštavanje s obzirom da je opseg obuhvata dijela spomeničke zaštite unaprijed jasan.

JERMAN obrazlaže da je prihod od spomeničke rente u odnosu na plan ostvaren manje za 4.250,00 kuna, a indeks je 99,57%. Dakle, sam prihod kako je planiran ostvaren je manje. Razlika viška spomeničke rente u odnosu na plan je što nisu realizirani svi rashodi koji se iz toga financiraju. Ustvari rashodi su ugovoreni samo nisu uplaćeni. To se odnosi na obnovu onog drvenog niza u centru Opatije. Prema tome spomenička renta je ostvarena gotovo sto posto u odnosu na plan. Što se tiče samih prihoda na njih utječe više stvari, od toga koji poduzetnici uopće plaćaju spomeničku rentu ovisno o tome da li posluju ili ne posluju na području zone i naravno naplata tih zaduženih prihoda.

VARLJEN napominje da se opet uhvatio u koštac sa selektivnim gledanjem nečega pa mora sa žalošću utvrditi da je selektivno gledao ono što mu se sviđa, a to smo svjedočili i kroz cijelu raspravu u t. 1. današnjeg dnevnog reda kada se selektivno uvijek naznačuje da si u pravu onda kad ti to odgovara. Mene žalosti činjenica što smo uprihodovali minimalan iznos, ove 4.000,00 kuna manje nego u planu, a onih 84.000,00 kuna nažalost jer ono je bila priča o indeksu i ono povećanje do 6 milijuna kuna. Ali u redu, to će biti nadam se napravljeno u ovoj godini.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 4 SUZDRŽANA) donosi se

## IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2013. GODINU

**AD 6.-** Prijedlog sa očitovanjem Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja dostavljen je naknadno, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

U raspravi su sudjelovali:

VARLJEN postavlja općenito pitanje pročelniku Tupanjcu koje se tiče tvrtke Argos d.o.o. odnosno nekretnina koje su predmet prodaje. Postoji jedna bojazan, a ispravite me ako sam u krivu jer se možda uopće ne radi o toj čestici, da je u naravi to bio dio puta ili da je u prostornom planu predviđen dio pristupnog puta ili nekakve ceste na tom području. Određeni krug ljudi su iskazali strah da u konačnici nekakvim spajanjem postojećih nekretnina bi se taj put izgubio.

TUPANJAC iznosi da po običaju se radi o neprovjerenim pričama tipa rekla-kazala, ali naravno pravo je građana da pitaju i dobiju odgovor koji je sljedeći. Ako je nešto u planu ucrtano kao put onda ne može ući u građevnu česticu za izgradnju nekakvog objekta.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova donosi se:

1. jednoglasno (17 ZA)

## O D L U K A

o razvrstavanju suvlasničke zajednice

Nakon provedenog natječaja objavljenog u Novom listu, web stranicama Grada Opatije i oglasnoj ploči Grada Opatije dana 06. ožujka 2014 godine i otvorene ponude prispjele na natječaj, kao najpovoljnija ponuda odabire se ponuda Tošić Zorke iz Ljubljane, Linhartova cesta 17, Slovenija i Kavčić Dragice iz Ljubljane, Ižanska cesta 122, Slovenija, te će Grad Opatija:

- razvrstati suvlasničku zajednicu uspostavom prava vlasništva na posebnim dijelovima nekretnine označene kao k.č. 929/1 upisane u zk uložak broj 596, ko Ika – Opić, dvorište i kuća broj 4., a koja se nalazi na adresi Antona Brumnjaka 4, Ika prema elaboratu posebnih dijelova zgrade izrađenom u veljači 2013. godine po ovlaštenoj inženjerki geodezije Tatjani Radetić dipl. ing. geod. iz GEOX d.o.o. Matulji, a prema kojem je Grad Opatije vlasnik u udjelu 1/1 stana broj 2 na I katu zgrade, koji se sastoji od hodnika, kuhinje, dnevnog boravka, dvije sobe i kupaonice ukupne površine 80,74 m<sup>2</sup>, s pripadkom dva balkona na I katu, tri sobe na tavanu, sveukupne površine 136,37 m<sup>2</sup>, u nacrtu sve označeno plavom bojom, a koji je povezan sa 54/100 dijela cijele nekretnine označene kao k.č. 929/1 upisane u zk uložak broj 596, ko Ika – Opić, u vrijednosti od 1.093.321,30

kuna, a Tošić Zorka i Kavčić Dragica su vlasnice svaka u ½ dijela stana broj 1 u prizemlju zgrade, koji se sastoji od hodnika, kuhinje, tri sobe i kupaonice ukupne površine 72,48 m<sup>2</sup> s pripadkom tri sobe i hodnik u suterenu i WC i spremište u prizemlju zgrade, sveukupne površine 114,10 m<sup>2</sup>, u nacrtu sve označeno crvenom bojom, a koji je povezan sa 46/100 dijela cijele nekretnine označene kao k.č. 929/1 upisane u zk uložak broj 596, ko Ika – Oprić, u vrijednosti od 1.093.321,30 kuna.

- na temelju ove Odluke Gradonačelnik Grada Opatije sklopiti će u ime Grada Opatije Ugovor o razvrtnuću suvlasničke zajednice sa ponuđačem Tošić Zorkom iz Ljubljane, Linhartova cesta 17, Slovenija i Kavčić Dragicom iz Ljubljane, Ižanska cesta 122, Slovenija, najkasnije u roku od 15 dana od donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
- Tošić Zorka i Kavčić Dragica dužne su u roku od 15 dana od zaključenja Ugovora o razvrtnuću suvlasničke zajednice platiti troškove objave natječaja i troškove procjene u iznosu od 4.493,75 kuna, sukladno raspisnom natječaju.

i

## 2. (11 ZA 1 PROTIV I 5 SUZDRŽANA)

### O D L U K A

#### o prodaji nekretnina

Nakon provedenog natječaja objavljenog u Novom listu, web stranicama Grada Opatije i oglasnoj ploči Grada Opatije dana 06. ožujka 2014 godine i otvorene ponude prispele na natječaj, kao najpovoljnija ponuda odabire se ARGOS O.R. d.o.o. iz Opatije, Veprinački put 16., OIB 50386888207, zastupan po opunomoćniku Mladenku Markoviću iz Rijeke, Krnjevo 9., te će Grad Opatija :

- prodati z.č. 1900/4 od 312 m<sup>2</sup>, ko Vasanska uz ponuđenu kupoprodajnu cijenu od u iznosu od 564.766,00 kuna, s rokom plaćanja kupoprodajne cijene u roku od 30 dana od dana zaključenja kupoprodajnog ugovora.
- na temelju ove Odluke Gradonačelnik Grada Opatije sklopiti će u ime Grada Opatije sukladno raspisanom natječaju kupoprodajni ugovor sa ponuđačem ARGOS O.R. d.o.o. iz Opatije, Veprinački put 16., OIB 50386888207, zastupan po opunomoćniku Mladenku Markoviću iz Rijeke, Krnjevo 9, najkasnije u roku od 15 dana od donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

**AD 7.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je ZLATA TORBARINA, voditeljica Odsjeka društvenih djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

CRNKOVIĆ uvodno iznosi da naravno uvažavaju sve odredbe koje se predlažu ovim prijedlogom. On što nas posebno raduje to je činjenica da će ovo Gradsko vijeće pretpostavljam danas usvojiti odredbu o povećanju sredstava za novorođenu djecu. To je naime prijedlog koji smo mi iz HDZ-a višekratno predlagali. Ne želimo to adoptirati kao da je samo naše i drago nam je da ćemo oko toga konačno dobiti suglasje, a vjerujem da će u budućnosti primjereno jačanju proračuna se ti iznosi za djecu i povećavati.

ČORIĆ pridružuje se čestitkama vijećniku Crnkoviću na prijedlogu odluke koji je doista hvale vrijedan. Jer osim ove odredbe koju je prethodnik spomenuo radi se o niz prava koje korisnici mogu koristiti iz ove odluke koju ćemo siguran sam večeras i usvojiti. Smatram da je prijedlog odluke kvalitetan, a ima i puno bogatijih gradova u Hrvatskoj koji zapravo sigurno mogu više priuštiti u nekim pravima ali mislim da smo mi u Opatiji dosegli visoku letvicu po pitanju osiguranja prava za financiranje svih ovih potreba korisnika koji su navedeni u ovoj odluci. Još jednom čestitke i mislim da se gđa Torbarina potrudila da se osim zakonskih odredbi ostvaruju i neka druga prava što je možda

u ovim recesijskim vremenima Opatijcima potrebno, a posebno me veseli što je povećan iznos za novorođenu djecu jer su vijećnici HDZ-a višekratno takve amandmane i podnosili.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donosi se

#### ODLUKA O SOCIJALNOJ SKRBI I ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI

**AD 8.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovník i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

VARLJEN uvodno iznosi da je dostavljeni prijedlog odluke logičan i u svakom slučaju onom tko ne želi opet skupljati političke poene jasno je da su postojeće linije u većem dijelu bile nerentabilne. Pametna je linija koja će ići od točke „a“ do točke „b“ i obuhvaćati ona područja koja su najmanje obuhvaćena redovnim Autotrolejovim linijama. Jučer je zasjedao Odbor za stambeno komunalna pitanja i jedna točka dnevnog reda im je bila upravo oko ovih linija pa je mene s obzirom da ova odluka ide u smjeru toga da ćemo mi nekakav prijedlog linija danas usvojiti ili ne usvojiti zanimalo pitanje na koji sam upravo dobio odgovor zašto će komisija sutra opet zasjedati o tim linijama. Ključno je ono što muči građane da li će im autobus dolaziti u 7,00 ili 7,30 sati, da li će im dolaziti svakih sat vremena, svaka dva sata, kojom trasom će prolaziti itd. I to su pitanja koja muče odnosno interesira građane. Nije bitno da li će linija ići od gore-dole ili lijevo-desno, građanima je bitno da li će im i u koje vrijeme autobus biti dostupan za korištenje. Na tom tragu dva vrlo aktivna člana naše stranke i ujedno predsjednici mjesnih odbora, MO Vasanska i MO Ičići, uputili su prigovore Gradu, nisam siguran da li kroz institut internet savjetovanja ali u svakom slučaju dostavili su službeni prigovor na ovaj prijedlog odluke. Mi definitivno podržavamo donošenje ovakve odluke, ali se nadam da će se usvojiti i prigovori mjesnih odbora. Znači ti prigovori nisu stranački nego višestranački prijedlozi najnižih instanci lokalne samouprave, to znači onih ljudi koji svakodnevno borave s tim građanima i upoznati su s njihovim problemima. Često puta građani nisu upoznati sa tim mogućnostima podnošenja prigovora putem interneta što je u svakom slučaju pohvalno, ali građani koji koriste gradski prijevoz a često se radi o umirovljenicima se u velikoj većini slučajeva ne znaju koristiti internetom. Zato bih molio odgovor i općenito pojašnjenje da li će se eventualnom sutrašnjom promjenom odluke o voznom redu automatizmom mijenjati i ova odluka.

UJČIĆ odgovara negativno, ne. Vozni red je zaseban akt. Ovom odlukom se regulira način kako će se obavljati prijevoz. Kod donošenja voznog reda je složena procedura, od toga da se moraju uskladiti interesi škola odnosno učenika i razne populacije djece jer jedan je problem učenika osnovne škole a drugo srednjoškolaca, zaposlenih osoba i tu se uvijek mora pronaći kompromisno rješenje koje će odgovarati najvećem krugu korisnika javnog gradskog prijevoza. Nikada nećete postići vozni red koji će odgovarati svima.

Dr.sc. KURELIĆ upozorava na dvije stvari. Prva je, već smo zadnjih par godina slušali stalno o voznom redu i o tome da on treba biti usklađen s potrebama učenika osnovne škole pa pretpostavljam da ovaj put će ta problematika biti riješena na zadovoljavajući način da se odredi točan termin polaska autobusa koji može sve učenike nakon završetka nastave odvesti prema Poljanama, Veprincu i drugdje gdje je to potrebno. I drugo, apelirao bih da se poboljša standard vozila koji prevoze putnike na opatijskom području jer su autobusi Autotransa bili udobni. Vozila Autotroleja koja su ranije prometovala našim područjem su bila vrlo neudobna, a i sada linija 32 koja prometuju na relaciji Rijeka-Opatija još uvijek ima daščana sjedala na kojima sam se i ja vozio pred 15 ili 20 godina, a vidimo da se u Rijeci na njihovim linijama često mijenjaju stari autobusi i nabavljaju nova vozila. Stoga me zanima da li će Grad Opatija posredovati kod Autotroleja da povise standard vozila na našem području, a ne da pošalju opet svoj rashod da prevozi Opatijce.

UJČIĆ napominje da mu je teško sada govoriti o poslovnoj politici Autotroleja. Međutim u svakom slučaju Grad Opatija će inzistirati da se javni linijski prijevoz opatijskim područjem obavlja sa što kvalitetnijim vozilima. Koliko će Autotrolej uspjeti to sve ispoštivati, to je druga stvar.

PUŽ iznosi da će postaviti pitanje koje se dotiče naredne točke dnevnog reda. Uvodi se linija 35 pa me zanima da li će ona voziti identičnom rutom kao što sad vozi city bus ili će voziti onom

starom rutom kojom se vozilo prije ukidanja. Jer prema dostavljenom prijedlogu voznog reda koji se treba raspraviti proizlazi da linija 35 ide do Veprinca, a city bus je prometovao do Zatke.

UJČIĆ odgovara da linija 35 prometuje do Veprinca, a pokrivati će u Opatiji područje male škole, Tošine i Voloskog. Ono što je pokrивao i city bus. Ovaj drugi pravac o kojem govori vijećnik pokriven je autobusom koji ide prema Matuljima.

PUŽ komentira da to znači da djeca iz Zatke i Zagrada moraju koristiti liniju 34 radi odlaska u školu, a neće više ići sadašnjom rutom city busa. (UJČIĆ odgovara potvrdno.) Mislim da to nije dobro rješenje. Nadalje, zanima me da li će tom linijom voziti manji autobus kao što je bio city bus ili će se uvesti veliki autobus kao što je i prije vozio kada je prijevoz obavljao Autotrolej.

UJČIĆ obrazlaže da je velika prednost novog sustava ta da će biti uvedeni veći autobusi koji će moći pokupiti svu djecu. Mi smo sa city busom upravo u Veprincu imali probleme da su u špicama ostajala nepokupljena djeca jer je bio preveliki broj putnika, a premala mogućnost smještaja istih u vozila.

LOVRETIĆ zatražio je pojašnjenje vezano uz članak 2. (pregled odredbi odluke koje se mijenjaju) u kojemu piše da se na području Grada Opatije obavljaju sljedeće komunalne djelatnosti:

1. prijevoz putnika u javnom prometu,
2. održavanje čistoće javnih površina (tu se dodaje izuzev u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada),
3. odlaganje komunalnog otpada,
4. održavanje javnih površina,
5. održavanje nerazvrstanih cesta...
6. tržnice na malo,
7. održavanja groblja i prijevoz pokojnika,
8. obavljanje dimnjačarskih poslova,
9. održavanje javne rasvjete.

Zanima me pod t. 4. gdje se ponovo ponavlja održavanje javnih površina pojašnjenje što je obuhvaćeno pod tom točkom.

UJČIĆ pojašnjava da je u članku 2. navedeno održavanje javnih površina u dijelu koji se odnosi na kompletno održavanje zelenih površina, nogostupa i svih drugih površina koji se ne smatraju nerazvrstanim cestama. A održavanje čistoće je posebno istaknuta kao zasebna djelatnost.

PUŽ sugerira i apelira još jedanput da se razmisli o uvođenju linije 35 koja će prometovati do Zatke, po istoj ruti kao što sada vozi city bus.

JERMAN obrazlaže da je cijeli koncept prijedloga odluke rađen vodeći računa da se ne duplira trasa gdje autobus već prometuje. Znači ako prolazi linija 34. po toj trasi nema potrebe da i linija 35. se vozi po istoj trasi. Jer to je bila intencija, da se smanje postojeći troškovi. I iz prijedloga voznog reda je razvidno da se na liniji 34 povećava broj polazaka i da se nastojalo da ona bude pristupačnija ljudima koji je koriste. Znači da imaju opciju. Ono što je razlika u odnosu na nekadašnju liniju 35. jeste da autobus ne vozi do Kaline već vozi do Veprinca. (PUŽ znači da ipak nije ista linija) Nije ista. Znači prihvatili smo sve primjedbe građana koje su tada ukazivali i što su sad ukazivali. Dakle da linija vozi do Veprinca jer postoji dio Veprinca od Kaline do Veprinca koji nije bio pokriven u starom sistemu. Činjenica jeste da će ovdje profitirati samo građani koji stanuju u starom gradu Veprinca i na tom području jer će imati izbor korištenja dvije linije. Ali nismo mogli uvesti liniju do Zatke, a i sadašnje rješenje je bilo nategnuto, obzirom da ne postoji mogućnost okretanja autobusa niti se okretište može izgraditi u Zatki. I to je osnovni problem. Uspijevalo se nekako vozilima od Autotransa odvijati taj promet ali u principu ovo je puno prihvatljivije rješenje gledano sa prometnog stajališta, a i bitno je da se udovolji potrebama stanovništva.

PUŽ napominje da po dodatnom pojašnjenju pročelnika to je bolje rješenje nego što je shvatio u prvom trenutku. Međutim, moram upozoriti da linija 34 do Opatije prometuje 15 minuta više nego linija 35. I iz tog razloga smatram da će građani Zatke i Zagrada biti ipak zakinuti zbog toga. Jer linija ide preko Rukavca i građani čekaju na Matuljima spojne linije iz Rupe, Muna i ostalih naselja tako da njima putovanje traje 15 minuta više. A za taj kilometar pogotovo u onim slučajevima kada se radi o prijevozu djece za školu mislim da bi se puno napravilo. Znači, puno bolje rješenje bi bilo da se barem ujutro i kada se djeca vraćaju iz škole osigura prijevoz do Zatke.

JERMAN odgovara da će se razvidjeti takva mogućnost. Naime, razmatra se i varijanta da se uvede poseban autobus koji će polaziti u vrijeme škole. Znači, postoji i ta varijanta ukoliko se potreba

za takvom linijom ili takvom rutom pokaže te će se uvesti autobus u vrijeme škole. To će nešto više financijski koštati Grad ali to sad nije ni bitno, bitno je da se potrebe korisnika gradskog prijevoza zadovolje. Dakle, ukoliko zaista postoje potrebe taj polazak autobusa će se najvjerojatnije uvesti.

DEŠKOVIĆ uvodno iznosi da je uvođenje city busa bilo dobro rješenje, a jedini problem je bio što nikad nije njegova izvorna ideja zaživjela do kraja. Naime, on nikada ni nije bio zamišljen da bude samo nekakav autobus za školarce nego jedno brzo i jeftino gotovo besplatno efikasno sredstvo prijevoza gdje će se na svim krajevima grada Opatije spojiti prema centru Opatije. I sljedeća stvar koja je najvažnija oko toga, da se smanji ovisnost Grada o Autotroleju. Argument da će javni linijski prijevoz na području Opatije obavljati ubuduće Autotrolej je da će to biti jeftinije za Grad Opatiju. Sada da, no mi svi znamo jako dobro i to mislim da ne možemo zanemariti da Autotrolej ima jednu vrlo neobičnu politiku poslovanja gdje su u stanju i za šest mjeseci odlučiti da njihove linije zbog ovog ili onog razloga nisu profitabilne te zatražiti od jedinice lokalne samouprave da pokrije gubitke, a ako to ne učini da će naprosto smanjiti broj linija, da će ih ukinuti itd. To su radili bezbroj puta ne samo Opatiji nego i svim ostalim jedinicama lokalne samouprave u okruženju, uglavnom onima koji nisu izvorni vlasnici Autotroleja tako da i ovaj argument da je to jeftinije rješenje za Grad Opatiju za sada jest ali vrlo je upitno da li će to biti uistinu tako i za godinu dana. Stoga mislim da reduciranje city busa i da ga uskoro više neće biti u Opatiji i prijedlog da se kao jedina linija javnog gradskog prijevoza odredi pravac Opatija-Ičići-Poljane-Veprinac možda i nije najsretnije rješenje. Jer city bus je trebao biti puno više nego što je ikad imao prilike zaživjeti u Opatiji. Čini se da je ovo nekakvo ad hoc rješenje koje se sada čini isplativim ali sumnjam da je dugoročno dobro i prihvatljivije rješenje za Grad Opatiju. I linije se neke mijenjaju i točno je ovo što je rekao kolega vijećnik da će neki dijelovi grada gdje žive jednakopravno vrijedni ljudi kao i svagdje drugdje biti ustvari zakinuti provedbom ove odluke.

UJČIĆ odgovara da je problem javnog prijevoza u najvećem dijelu problem nedostatka putnika koji se koriste javnim prijevozom. I radi toga se stalno očekuju sve veće i veće subvencije od jedinica lokalnih samouprava. Kako se putnici smanjuju tako moraju rasti i subvencije jer svaki autobus ima svoje troškove. I one režijske i one dnevne od potrošnja nafte u krajnjem slučaju. S druge strane mi sad s ovim prijedlogom voznog reda supstituiramo apsolutno sve što je pokrivaio city bus i prema tome ne bi se moglo reći da se on ukida. Upravo suprotno čak se postiže i veći broj vožnji nego što smo ih do sada imali.

DEŠKOVIĆ ističe da i dalje stoji jedan važan argument zbog kojega je uopće city bus uveden prije sedam i osam godina i to je na početku bila ideja vodilja, a to je da se pokuša smanjiti ovisnost o jednoj firmi koja obavlja lokalni gradski prijevoz na području Opatije. Sada se vraćamo na početno stanje. Očito da je ekonomija ponekad čudna pa onda vodi i u neke čudne stranputice.

Dr.sc. BAŽDARIĆ u odnosu na dostavljeni prijedlog voznog reda ističe da je i do sada bilo problema s roditeljima zbog djece koja čekaju autobus. Naime, Vijeće roditelja u osnovnoj školi je prigovaralo da je vozni red neusklađen, a prema ovom prijedlogu voznog reda radnim danom predviđen je polazak autobusa iz Voloskog u 11,35 sati što je prilagođeno potrebama učenika iz mlađih razreda osnovne škole (od 1. do 4. razreda), a autobus koji polazi u 12,45 sati je za učenike koji imaju pet školskih sati. Sljedeći polazak je planiran u 13,55, a šesti sat u školi završava u 13,10 sati. Znači da djeca moraju čekati na autobus skoro jedan sat. Upravo na takvo čekanje su se žalili roditelji kao i Vijeće roditelja te su apelirali da se vozni red uskladi s potrebama škole. Zanima me s kojom logikom je predložen ovaj polazak autobusa iz Voloskog u 13,55 sati.

JERMAN odgovara da je najveći problem bio na polasku u 12,25 sati jer je gro djece s područja Veprinca, cijeli jedan razred praktički je morao čekati odnosno morali su ići ranije s nastave da bi lovili taj autobus.

Dr.sc. BAŽDARIĆ upozorava da se radilo o učenicima iz četvrtog razreda, a sljedeće godine će oni pohađati peti razred i svaki dan će prema rasporedu nastave imati šest sati tako da će učenici opet čekati sat vremena za odlazak iz škole.

JERMAN ističe da su u svakom slučaju sve takve primjedbe dobrodošle i one će se nastojati uskladiti s potrebama škole. Osnovna škola je također dobila ovaj prijedlog voznog reda koji se usklađuje s školama i kad se utvrdi kad će biti koji polazak uskladiti će se kompletan vozni red. Kao što će se razmotriti i primjedbe mjesnih odbora jer je prijedlog voznog reda samo nekakav orijentir kako smo to posložili. Treba voditi računa koliko traje krug odnosno koliko autobusu treba da dođe do Veprinca ali uvijek nam stoji na raspolaganju, ukoliko si to možemo priuštiti, da uvedemo poseban

polazak u školskim terminima. Znači ovaj vozni red koji je objavljen ima i varijantu pripremljenu sa dodatnim autobusom. To zahtijeva da taj autobus namjenski iz Rijeke dolazi samo za taj polazak ali ako treba ćemo uvesti takvu stvar. Znači nije to gotovo slovo da smo sad mi tu nešto zamrznuli. Ovo je samo prijedlog generalnog sveobuhvatnog rješenja javnog prijevoza na području Grada Opatije, a vozni red će se uskladiti s potrebama korisnika.

Na dodatno pitanje vijećnice Baždarić koliko bi koštalo uvođenje jednog dodatnog autobusa, odgovara da točne podatke u ovom trenutku ne zna ali prema sadašnjim računicama čak i da se uvede taj dodatni polazak je manji trošak nego ukupna količina novaca koju su do sad izdvajali za dva prijevoznika koja su obavljala prijevoz u Opatiji. Kad se sve stavi na kup čak i da uvedemo taj dodatni polazak za Grad Opatiju bi to bilo jeftinije rješenje.

DEŠKOVIĆ naglašava da je prvi razlog zbog čega se svojedobno išlo prema uvođenju city busa bio taj da su građani ovog grada bili nezadovoljni ponudom, cijenom i kvalitetom prijevoza dosadašnjeg prijevoznika, Autotroleja. I jer se ni na koji način nije moglo utjecati na povišanje standarda prijevoza. Mi možemo ovdje razgovarati i na način da napravimo jedan salto mortale te da Autotrolej izbacimo iz ove priče i kompletan javni prijevoz ponudimo da obavlja Autotrans. Odnosno da Autotrolej samo prevozi putnike na liniji 32. do Lovrana, a organizaciju javnog linijskog prijevoza putnika na području grada prepustimo Autotransu sa city busom gdje bi se filtrirao prijevoz prema centru Opatije. Možemo i na taj način razmišljati naravno. Ne kažem da je to dobar način, daleko od toga. Ali naprosto htio bih da nam uđe svima bubica u uho da Autotrolej nije veliko spasenje samo zato što nam se sada čini da je on najjeftiniji. Imali smo velikih problema sa njima do sada po pitanju uvođenja primjerenog standarda jer je činjenica da su naša djeca vozila u škart autobusima. I ja sam se vozio takvim autobusima.

JERMAN pojašnjava da kada se uvodio city bus tada nije bio prvi razlog da se eliminira Autotrolej. Prvi razlog je bio da se poboljša kvaliteta javnog prijevoza i dostupnost autobusa. I donošenjem Odluke o prijevozu putnika u javnom prometu na području Grada Opatije 2008. godine prvo se je ponudilo Autotroleju da se javi na natječaj. Međutim njihova financijska ponuda tada nije bila prihvatljiva za Grad Opatiju i ugovor o koncesiji je nakon provedenog natječaja zaključen s Autotransom do konca travnja 2014. godine. Vijećnik je dotaknuo jedno pitanje i točno je da Grad Opatija može putem natječaja dobiti nekog drugog prijevoznika. Ali tko će biti najpovoljniji na natječaju mi sada ne znamo jer to može biti i ponuda Autotroleja. Međutim činjenica je da smo mi svi vezani uz Autotrolejove linije jer one povezuju sve jedinice na Liburniji i Grad Rijeku gdje su naši građani vezani. Dakle bilo kakva takva odluka moramo znati koje će reperkusije imati. Jer građani s ovog područja putuju npr. u Matulje i u Dobroč i moramo gledati sveobuhvatno čime se građani voze. Maloprije je vijećnik prigovorio da ćemo neke građane staviti u nepovoljniji položaj. S ovim prijedlogom odluke nećemo, ali sa city busom su nažalost bili jer nisu svi građani Opatije mogli koristiti city bus. Točnije mogli su ali su morali prvo građani koji stanuju u zaleđu doći do Opatije da bi se ukrcali na njega. Dakle nije baš bilo s te strane gledano za sve građane uvođenje city busa povoljno. Sigurno da je način na koji se do sada odvijao linijski prijevoz imao dosta prednosti i da bi bilo idealno da je takav autobus odnosno prijevoz moguć na cijelom području grada Opatije. Međutim u ovoj situaciji trenutno se ovo pokazalo, sve ovo što je iznio kolega Ujčić, kao sveobuhvatno bolje rješenje. A o voznom redu i o kvaliteti autobusa će se sigurno još razgovarati i pregovarati s Autotrolejom.

ČORIĆ ističe da je i pročelnik sada nešto o tome govorio, da je ponuđeno u prvoj varijanti Autotroleju da obavlja prijevoz na tzv. lokalnim gradskim linijama i da je on to odbio iz razloga da mu je to financijski neisplativo. Naravno da nam je tada kada smo o tome raspravljali i donosili odluku o uvođenju city busa bio cilj poboljšati javni gradski prijevoz i da to bude jedan pilot projekt. Osobno sam se s zalagao da se nakon uvođenja city busa izradi jedna kvalitetna prometna studija kako bi se doista utvrdilo koje su linije potrebne građanima Opatije i koje su to kritične točke koje nisu do sada bile pokrivene s autobusima pa smo išli i na ovu varijantu češćih kratkih prijevoza na pojedinim područjima. S vremenom nažalost u ovom Gradskom vijeću to smo i mijenjali i došli do ovoga danas što imamo. Ugovor o koncesiji s Autotransom ističe do konca travnja 2014. godine i pred vijećnicima je ovaj prijedlog Odluke. Ponavljam da sam uvijek tvrdio da je trebalo sagledati cjelokupnu problematiku kad se već ide na ovakve izmjene i da se ne smiju naprasno donositi ovakve odluke. Ne kažem da ovdje nema dobrih i kvalitetnih prijedloga vozni redova i da se ne omogućava veći broj vožnji u odnosu na sadašnji vozni red i ja ih apsolutno podržavam, ali nije dobro da se donosi ovakva

odluka a da se prethodno nisu ispunili određeni uvjeti. Kao prvo, trebala je naša stručna služba ili zajedno s vanjskim stručnim timovima snimiti postojeće stanje posebice u jutarnjoj špici kada trebaju učenici iz gornje zone doći u školu u Opatiju i povratak te djecu svojim kućama. Zapravo da se vidi gdje su te kritična točke i ispraviti ono što nije bilo dobro. Naravno osim tog dnevnog prometovanja bitan je i onaj zimski i sezonski promet. Svi znamo da je u posezoni puno manje putnika, a u ljetnom periodu je znatno više korisnika javnog prijevoza jer dosta građana koristi javni gradski prijevoz i smatram da je te stvari trebalo prethodno sagledati, a nisam siguran da li se je to i učinilo. Naredno, zanima me da li je s ovim prijedlogom voznog reda suglasan i Autotrolej.

UJČIĆ odgovara potvrdno, da je ovaj prijedlog voznog reda rađen u konzultacijama sa Autotrolejem i sa školama u onoj uobičajenoj proceduri kako se trebaju usklađivati ovi vozni redovi. Tako da su oni bili uključeni u izradu prijedloga voznog reda. Ali kad se stalno govori o city busu potrebno je i naglasiti da kada je on uveden, uveden je sa vrlo velikim ambicijama. On je pokriva područje od Ike do Pavlovca, a jednostavno ona najobičnija ekonomska neminovnost je dovodila do toga da se on svake godine sve više kresao. Jer putnika nema.

JERMAN dodatno pojašnjava da pored internetskog savjetovanja koje je provedeno imali su i javnu raspravu oko izmjena voznog reda city busa. I sa onim maksimalnim poboljšanjima koja smo mogli napraviti dobili smo negativne komentare, osim škole koja je bila zadovoljna. Dakle svi drugi građani su dali negativne komentare kada su poručivali da ne valja postojeće ali i ovo što ste predložili isto tako ne valja pa pustite onda postojeće rješenje. Prevedeno komentar građana je bio ako ne možete ponuditi bolja rješenja nemojte to ni raditi. Jednostavno smo shvatili da sa jednim autobusom Autotransa koji prometuje i povezuje dva područja grada je nemoguće uskladiti vozni red. Trebalo je uvesti dodatne autobuse, platiti dodatno i to jednostavno naš proračun više podnijeti ne može niti je to sa stajališta putnika opravdano kada imamo dva prijevoznika koji po istoj cesti ili liniji voze jedan za drugim. I zato je ovo ponuđeno rješenje kao neka vrst nužnosti i prihvaćanja svih onih komentara i prijedloga građana koji su ukazivali što žele. Znači vozni red i linija i trasa je posljedica svih tih konzultacija gdje su ljudi rekli što žele.

Dr.sc. BAŽDARIĆ zatražila je pojašnjenje da li linija Volosko-Opatija predviđa trasu kojom je do sada prometovao i city bus (mala škola Volosko pa će napraviti krug oko Tošine). Jer to znači da će svi stanari Tošine i recimo budući stanari POS-ovih stanova moći koristiti taj autobus.

JERMAN odgovara da je rješenje kvalitetnije iz razloga što je prije autobus doticao Tošinu samo kad se spuštao iz Pobri. Dakle građani Tošine sa tim autobusom bez da se popnu na Billu nisu mogli doći doma. Sad će moći doma i iz centra grada.

VARLJEN uvodno iznosi da mu je namjera oplemeniti ovu diskusiju s jednom digresijom i poručiti da je njegova pokojna nona rođena na Maloj Učki i da je inače hodala pješke najčešće do Lovrana i do Mošćenica na groblje. Nakon toga su uvedeni nekakvi trolejbusi, prije toga tramvaji i prije toga nekakve kočije, a ovo je dosta dobro stanje trenutno. Ne želim nikoga uvrijediti ali mislim da često puta se služimo demagogijama. Vijećnik Puž je nešto rekao na početku, a ukoliko se ne vrati na to možda bi ga moglo jako kopkati što je mogao a nije ništa napravio pa bih ponovio to pitanje. Spomenuo je nešto što je vrlo bitno, znači postoji nekakva inicijalna i zadnja destinacija te jedne čuvane zlatne linije city busa. Zatka nije uključena sa linijom 34 i ostaje problem prijevoza djece s tog područja u školu, te postavljam pitanje da li postoji mogućnost da sljedeća stanica bude jedna dalje ili je to nemoguće. Postavljam pitanje iz razloga da kasnije ne moramo mijenjati odluku. Vozni red će se moći mijenjati ali ovaj dio koji se tiče odluke ne jer su tu spominje završna linija.

UJČIĆ odgovara da će vozni red određivati završne linije. Mogu samo ponoviti da produženje linije i sa mjesta gdje postoji normalno prirodno okretište autobusa na lokaciju gdje se autobus ne može u skladu sa prometnim propisima okrenuti je vrlo problematično. Plus toga da mi kroz to dobivamo neke dodatne kilometre.

JERMAN dodatno pojašnjava sljedeće. Područje Zatke neće biti bez javnog prijevoza. Dakle postoji linija do Opatije. Činjenica stoji kao što je rekao vijećnik Puž da ta linija traje nešto duže nego ova linija 35 ali se ne može reći da nije povezano. Osim toga pogodnost za putnike je da će s kupovinom jedne karte imati mogućnost korištenja linija i presjedanja. Građani iz Zatke mogu doći do Veprinca ako se tako posloži dnevni red i spustit se iz Veprinca u Opatiju s drugom linijom. Postoji i takva mogućnost. Bitno je da nema područja grada gdje ne dotiče autobus pa čak autobus vozi i do Male Učke, doduše nedjeljom.

dr.sc. KURELIĆ javlja se za raspravu kako bi rekao još par riječi o tom nesretnom city busu kojeg večeras očito šalju na stratište. Kad gledamo sve gradove u Europi javni prijevoz je najčešće u vlasništvu najveće jedinice lokalne samouprave i služi njegovim gospodarskim i ostalim interesima. U ovom slučaju Autotrolej dovozi putnike iz Opatije, Kastva, Matulja, Bakra i iz drugih mjesta u Rijeku. Znači da svi gravitiraju Rijeci i linije se slažu tako da najviše koriste Rijeci, riječkoj privredi itd. Sada imam jedno pitanje oko tog city busa kad smo već govorili koja mu je bila namjena. Da li je ikad bilo želje za time da city bus postane za Opatiju isto to što je Autotrolej za Rijeku odnosno za Lovran, Rupu, Pasjak, Matulje pa možda i Kastav služi tome da građani tog područja gravitiraju Opatiji. Jer mi stalno govorimo o nekakvoj potrebi za organskim sjedinjavanjem Liburnije dakle mora, zaleđa, poljoprivrede i korištenja zaleđa u turističke svrhe i zašto mi ne bi imali mogućnost utjecati na linije pa neka turisti odlaze recimo u Matulje (općina bi mogla subvencionirati takav prijevoz) da pogledaju neki sajam koji se održava itd. Znači mi sada ne gasimo samo city bus nego gasimo i mogućnost da imamo nešto svoje s čime ćemo moći upravljati za potrebe gospodarstva Opatije.

UJČIĆ odgovara vijećniku na primjeru naselja Brgud gdje stanuje. Ako stanovnik iz Brguda ide za Rijeku, a drugi za Opatiju bilo bi suludo da njih dvojicu dođe pokupiti dva autobusa. Jednostavno takav prijevoz se treba sutra svoditi i organizirati po terminalima kroz koje će on postajati jeftiniji i dostupniji.

JERMAN dodaje da je ključna stvar da se ništa ne gubi s ovim prijedlogom. Sve susjedne općine na liburnijskom području su povezane postojećim linijama, a ono što je ograničavajući faktor da bi se i proveo prijedlog vijećnika su važeći zakonski propisi. Naime, na linijama koje povezuju dvije različite jedinice lokalne samouprave prijevoznika koji će obavljati javni gradski prijevoz ne može odrediti ni jedna jedinica lokalna samouprave nego samo Županija. Autotrolej ima koncesiju odnosno županijsku dozvolu i jedini je prijevoznik koji može voziti na tim linijama. Bitno je da sve jedinice lokalne samouprave traže od Autotroleja da kvaliteta autobusa bude bolja, a povezanost ili broj vožnje ovisi o nama koliko možemo platiti frekvenciju tih vožnji. Ali utjecati da ćemo se mi povezati ne možemo.

Dr.sc. BAŽDARIĆ postavlja jedno tehničko pitanje. Da li će kupovinom pokazne karte za liniju 32 ili 35 učenici moći kombinirati korištenje tih linija.

JERMAN odgovara da će to biti riješeno u okviru zonskog sustava i tarifa Autotroleja. Dakle odgovor je potvrđan, korisnik koji kupi pokaznu mjesečnu kartu za određenu zonu, ako linija pokriva tu zonu, imati će pravo neograničeno korištenje svih linija koje prometuju na području tih zona. Znači područje Grada Opatije pokriveno je do treće zone i onaj tko kupi kartu Veprinac-Opatija moći će se voziti i linijom 32 po Opatiji.

Dr.sc. BAŽDARIĆ postavlja dodatno pitanje da li će putnik koji kupi kartu za vožnju po Opatiji moći koristiti i školski autobus.

JERMAN obrazlaže da autobus koji npr. prometuje od Punta Kolove do Tošine spada u 1. Zonu. I građani koji kupe kartu za 1. zonu će moći koristiti sve linije koje prometuju na području te zone u pravcu Opatije ili obrnuto, a ima ih sada četiri. Zato je poanta da građani kombiniraju i koriste sve te linije. Te linije su županijske ali su ujedno i gradske linije jer pokrivaju samo područje ili centar grada.

STARČIĆ upozorava da vijećnici sada raspravljaju o narednoj točki dnevnog reda te je apelirao da se raspravlja o točki dnevnog reda, a to je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim djelatnostima na području Grada Opatije. Mislim da je suludo da će vijećnici danas prekrajati vozni red. Postoje stručne službe, škole i mjesni odbori koji će još mjesecima raspravljati i usuglašavati vozni red i nastojati ga uskladiti da bude optimalan i u interesu što većeg broja korisnika. Obrazloženo je zbog čega se predlaže donošenje ovakve odluke i koje su prednosti, da ćemo imati bolju povezanost, mogućnost korištenja linija i presjedanja i ne vidim razloga da do sutra ujutro elaboriramo o tome.

PUŽ postavlja pitanje da li je poznato u koju zonu spada linija 35 koja vozi do Veprinca po zonskom sustavu Autotroleja. Naime, ranije dok je taj prijevoz obavljao Autotrolej linija 34 koja je vozila do Veprinca je spadala u treću zonu, a linija 35 koja je vozila do Kaline je imala drugu zonu. Mislim da je to dosta važno pitanje za građane pa predlažem da se pokušate izboriti kod Autotroleja da linija do Veprinca bude u drugoj zoni.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 6 SUZDRŽANA) donosi se

#### ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

**AD 9.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja pod prethodnom točkom podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA 1 PROTIV i 5 SUZDRŽANA) donosi se

#### ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O PRIJEVOZU PUTNIKA U JAVNOM PROMETU NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

**AD 10.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donosi se

#### ODLUKA O POVJERAVANJU OBAVLJANJA JAVNE USLUGE PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG I BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA KOMUNALNOM DRUŠTVU KOMUNALAC d.o.o. JURDANI

**AD 11.-** Analiza je bila dostavljena uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je PETAR SANIČANIN, viši stručni suradnik za zaštitu od požara te zaštitu spašavanja.

U raspravi su sudjelovali:

VARLJEN iznosi da su u iščitavanju materijala uočili jedan detalj koji ih je potaknuo na razmišljanje, a odnosi se na stavku tekuće održavanje skloništa tzv. bunkera u iznosu od 2.000 kuna. U materijalu se navodi da je to iznos dostatan za nekakva nadgledanja, obilaske i održavanja skloništa. Ponavljam radi se o iznosu od 2.000 kuna pa bih molio pojašnjenje o stanju skloništa u slučaju nekakvih potreba za spašavanjem i zaštitom.

SANIČANIN obrazlaže da Opatija ima samo jedno sklonište koje je u funkciji odnosno sposobno za bilo kakvu upotrebu, a to je sklonište na Tošini koje je dano na korištenje Streljačkom klubu DVD Opatija. Temeljem zaključenog ugovora oni to sklonište koriste i održavaju vlastitim sredstvima i snagama, a ovih 2.000 kuna se odnosi na nekakve sitne potrebe jer za neko veće održavanje nema ni potrebe za sada dok s druge strane za osposobiti sklonište po nekakvim propisima zahtijeva značajnije ulaganje.

VARLJEN komentirao je da nakon velike tragedije po pitanju uništenja biljnog svijeta u Gorskom kotaru nakon ledene havarije koje je pogodilo to područje pokazalo se kakvi smo mi mađioničari u djelovanju u izvanrednim situacijama s obzirom da većina toga nije bilo pripremljeno i unaprijed određeno kako treba postupati u takvim izvanrednim situacijama kao što je to u nekakvim uređenijim zemljama. Ali je činjenica da se dobro snalazimo u svemu tome. Mnogo je toga nedorečeno po pitanju postupanja u izvanrednim situacijama kao što je elementarna nepogoda i između ostalog uzeli smo ovaj primjer bunkera. Jer osim skloništa na Tošini u Opatiji postoje još nekoliko poluskloništa u kojima su smješteni razno razni butici iako ih je većina izašla iz tih prostora pa sugeriramo da se počne razmišljati da se neke stvari maknu s mrtve točke pa i u konačnici da se povećaju sredstva za održavanje skloništa.

KRIVOKUĆA postavlja pitanje vezano uz poziciju ostale aktivnosti u sustavu zaštite i spašavanja - stavka aktivnosti edukacije građana i edukacije djece u školama i vrtićima. Da li je ranijih godina ta aktivnost financirana ili je to nova stavka (kakve su tu edukacije bile), odnosno da li je odlučeno da se ove godine odustaje od edukacije u školama i vrtićima.

SANIČANIN obrazlaže da edukacije konkretno što se tiče zaštite i spašavanja nije bilo ali je bilo aktivnosti po pitanju npr. edukacije učenika u školama i djece u vrtićima o zaštiti od požara koja je u biti sastavni dio zaštite i spašavanja. Nisu utrošena nikakva sredstva za to jer su ravnatelji sami angažirali vatrogasce za tu namjenu. Ali slažem se da bi ubuduće i za te aktivnosti trebalo planirati sredstva.

KRIVOKUĆA sugerirala je da se ubuduće planiraju sredstva jer je bitno da se najmlađi uzrast educira kako se treba ponašati u takvim izvanrednim situacijama.

CRNKOVIĆ zanima ga zbog čega su i športska ribolovna društva uključeni u udruge građana od interesa za zaštitu i spašavanja stanovništva.

SANIČANIN odgovara da su uključene sve udruge koje imaju na raspolaganju ljudske resurse i koje mogu pomoći u tom sustavu, neke manje a neke više, a pogotovo sportske udruge čiji članovi su mladi i zdravi ljudi koji bi mogli pomoći u tom sustavu zaštite i spašavanja. A pored toga za očekivati je da imaju na raspolaganju i nekakva sredstva i opremu. Naravno da ribolovno društvo može tome manje doprinijeti, a recimo Planinarsko društvo ili Lovačko društvo više.

CRNKOVIĆ ističe da je to malo nelogično posloženo i da bi po njemu za te aktivnosti trebalo više koristiti npr. jedriličare ili one koji imaju plovila itd.

SANIČANIN slaže se da je moguće kroz reviziju i to predvidjeti, uz napomenu da je to proizašlo iz procjene ugroženosti koja je izrađena.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

#### ZAKLJUČAK

o usvajanju Analize stanja zaštite i spašavanja na području Grada Opatije za 2013. godinu

1. Usvaja se Analiza stanja zaštite i spašavanja na području Grada Opatije za 2013. godinu.

2. Ovaj zaključak objavljuje se u „Službenim novinama“ Primorsko-goranske županije.

i

#### SMJERNICE ZA ORGANIZACIJU I RAZVOJ SUSTAVA ZAŠTITE I SPAŠAVANJA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE ZA 2014. GODINU

**AD 12.-** Prijedlog je bio dostavljen naknadno, a uvodna obrazloženja podnijela je dr.sc. LIDIJA BAGARIĆ, predsjednica Komisije za izbor i imenovanja.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 2 PROTIV i 3 SUZDRŽANA) donosi se

#### RJEŠENJE

o imenovanju članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova

U Povjerenstvo za ravnopravnost spolova izabiru se:

1. Andreja Rudančić-Lugarić, Opatija, M. Tita 226 A,
2. Alessandra Selak, Opatija, Andrije Štangera 62,
3. Đeni Hrvatinić, Veprinac, Travičići 15,
4. Smiljka Simunić Kuzmanić, Opatija, M. Tita 190,

5. Korana Kraguljac, Opatija, A. Mohorovičića 14.

Mandat članova Povjerenstva za ravnopravnost spolova traje četiri godine.

Ovo Rješenje objavit će se u „Službenim novinama“ Primorsko-goranske županije.

**AD 13.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, a u raspravi su sudjelovali:

PUŽ postavlja pitanje gdje će se ugraditi panoramsko dizalo.

DUJMIĆ odgovara u zgradi M. Tita 4, a radi se o sjedištu Društva naša djeca (bijela zgrada, bivši KEI). Za taj projekt trebali smo dobiti sredstva iz europskih fondova ali kandidatura nije prihvaćena te je iz proračunske rezerve sufinancirana izrada glavnog projekta, a na prvom sljedećem rebalansu će se osigurati ta sredstva.

KRIVOKUĆA postavlja pitanje da li je panoramsko dizalo namijenjeno djeci s posebnim potrebama.

DUJMIĆ odgovara potvrdno.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da je Informacija o utrošku sredstava iz proračunske rezerve za razdoblje od 01.02. - 28.02. 2014. godine primljena na znanje.

Prije zaključenja sjednice, predsjednik Gradskog vijeća izvješćuje da je vijećnicima na klupe dostavljen poziv za prisustvovanje na svečanu sjednicu Županijske skupštine povodom Dana Primorsko-goranske županije koja će se održati u ponedjeljak, 14. travnja 2014. godine u 12,00 sati u kongresnoj dvorani Grand hotela Adriatic u Opatiji. Primorsko-goranska županija je u povodu obilježavanja 170. obljetnice turizma u Opatiji odlučila da se svečana sjednica održi u Opatiji.

Završeno u 20,35 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.