

Z A P I S N I K

34. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 22. studenog 2012. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 18,35 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Odsutni: Roman Cvek, Dušan Kotur (*opravdao je nedolazak*) i Marko Orešković (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Štimac, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. LESINGER postavlja prvo pitanje koje je vezano uz Dječji vrtić. Interesira me da li je istina da je Talijanska unija odustala od financiranja projekta izgradnje novog vrtića i u kojoj je fazi taj projekt. Koliko sam shvatio ideja je da se zgrada sadašnjeg Dječjeg vrtića proda, a tek onda bi se potom krenulo u izgradnju vrtića na Punta Kolovi pa se postavlja pitanje gdje će do tada biti smještena djeca koja pohađaju vrtić.

DUJMIĆ objašnjava da je prilikom obilaska mjesnih odbora na području Grada Opatije članove mjesnih odbora i građane upoznao s globalnom politikom grada: što se do sada učinilo i što se misli učiniti. I tu je bio akcent da investicije idu dalje. Isto tako smo pojasnili koji su naši glavni prioriteti i da je nakon toga izgradnja dječjeg vrtića. Za izgradnju dječjeg vrtića ishodovana je lokacijska dozvola i uskoro će biti raspisan natječaj za glavni izvedbeni projekt i prema tome taj projekt ide dalje. Po planu o kojem ćete uskoro biti upoznati na Gradskom vijeću u Proračunu Grada Opatije za 2014. godinu se planira gradnja dječjeg vrtića na Punta Kolovi. Ni u kojem slučaju se ne dovodi u pitanje funkcioniranje Dječjeg vrtića i kada bude poznat točan iznos izgradnje onda ćemo zatvoriti financijsku konstrukciju i objaviti će se natječaj za prodaju zgrade gdje sada djeluje Vrtić, s time da će kupac doći u posjed zgrade kada se izgradi novi dječji vrtić na Punta Kolovi. Prema tome mi želimo samo zaokružiti financijsku konstrukciju. I isto tako jasno i glasno sam objasnio da će se izgradnja jednim dijelom zatvoriti vlastitim sredstvima, prodajom i jednim dijelom će u sufinanciranju sudjelovati i talijanski partner, a u međuvremenu i država otvara neke kanale financiranja koje će uskoro promijeniti, te iz sredstava europskih fondova. Prema tome iduće godine dok projekt bude kompletno gotov imati ćemo točno izvore financiranja. Ovog časa projekt ide dalje i sve ide po planu.

LESINGER zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje. Nedavno smo čitali u medijima da je nažalost jedan mladi opatijski nogometaš teško ozlijeđen na nogometnom igralištu Opatija. Mogli smo isto tako pročitati u novinama da će Grad Opatija od iduće godine uvrstiti u proračun postavljanje obloga zidova ispod tribine, te me interesira zašto smo morali čekati nesretni slučaj da se sigurnosna situacija na sportskom terenu u vlasništvu Grada Opatije riješi.

DUJMIĆ odgovara da vijećnici u Proračunu Grada mogu vidjeti kako su sredstva raspoređena. Poznato je da su 1993. godine sportski tereni predani sportskim klubovima na upravljanje pa je tako i nogometno igralište predano Nogometnom klubu Opatija na upravljanje i on mora osiguravati tekuće održavanje, a investiciono preuzima Grad Opatija. Grad Opatija je 2009. godine uložio preko 1,2 milijuna kuna za investiciono održavanje terena i da je tada bilo poznato ili da je na vrijeme dogovoreno i upozoreno na taj problem bilo je moguće i napraviti te obloge, jer je tada bilo vrijeme da se to i napravi. U međuvremenu od strane uprave Nogometnog kluba došao je zahtjev da im je prioritet semafor i isto tako natkrivanje tribina jer u protivnom ispadaju iz lige u kojoj se natječu. Grad je i tu intervenirao, međutim ovog časa kad su oni tražili sredstva za postavu obloga takvom zahtjevu nije bilo moguće udovoljiti jer za tu namjenu sredstva u proračunu nisu bila predviđena. Ali isto tako Nogometni klub je mogao preko Sportskog saveza intervenirati i osigurati sredstva za tu investiciju, ili je mogao intervenirati iz svojih sredstava budući da NK iznajmljuje tri poslovna prostora (kafić,

parking i autopraonica). Na taj način bi se izbjegao ovaj nemili događaj, a dalo bi se vremena Gradu da u proračunu planira namjenska sredstva. Jer kao što ćete uskoro i vidjeti u Proračunu za sljedeću godinu, mi smo i planirali 45.000,00 kuna za tu namjenu i ta sredstva će se doznačiti Nogometnom klubu preko Sportskog saveza Grada Opatije. Drugačije rješenje nije bilo moguće budući da je Nogometni klub dužan održavati svoje terene i sredstva se ne mogu direktno doznačiti NK nego preko Sportskog saveza za tu namjenu.

2. PAŽIN najavljuje da će postaviti tri pitanja gradonačelniku. Prvo pitanje odnosi se na tekst koji je nedavno objavljen u tisku vezano za one famozne plaće direktora kako u gradskim firmama tako i u Turističkoj zajednici Grada Opatije. Javnost je zgrožena s iznjetim podacima ali odgovornost će snositi ova vlast. Pri tome se moramo podsjetiti da je ova vlast prije dvije godine odbila prijedlog oporbe za smanjenjem naknada članova radnih tijela Gradskog vijeća kao i naknada za vijećnike i tada ste tvrdili da je ovo bogat Grad. Vjerojatno i direktori gradskih tvrtki i ustanova nisu osjetili nekakvu krizu dočim je Opatija bogat Grad, mada zato najavljujete smanjenje plaća ostalim zaposlenicima.

Na prošloj sjednici Gradskog vijeća ste vjerojatno meni htjeli malo nešto spočitati kada ste u jednom kontekstu izjavili da mi je g. M. Sinožić prijatelj, pa me zanima da li zbog toga Mladen Sinožić ima najmanju plaću od svih direktora tvrtki i ravnatelja ustanova u vlasništvu Grada koji su u rečenom tekstu iskazani, a s druge strane vodi najveću investiciju u ovom Gradu.

Na upit gradonačelnika koje je njegovo konkretno pitanje, dodatno pojašnjava da je gradonačelnik na sjednici Vijeća spočitao vijećniku da je Mladen Sinožić, direktor Opatije 21 njegov prijatelj. Na kraju krajeva ja sam na to ponosan jer smo od djetinjstva prijatelji, ali malo je simptomatično da upravo taj isti direktor koji vodi najveću investiciju u Gradu ima najmanju plaću od svih tih koje smo mogli pročitati u medijima. Pa me zanima da li je to zato što je moj prijatelj, ili je to slučajno.

DUJMIĆ obrazlaže da direktor Opatije 21 prima osobni dohodak u istom iznosu kao što ga je imao i u prošlom mandatu. Prema mojim saznanjima početkom 2009. godine u siječnju su dizani osobni dohoci u ovom Gradu i od tada se plaća nije povećavala. Prema tome nikakve veze nema što je g. Sinožić u poznanstvu s vama. Osobno dohotke sam ja naslijedio i oni su isti, nisu se mijenjali.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru, uz komentar da se dohodak nije mijenjao osim u Turističkoj zajednici Grada Opatije. Moje drugo pitanje vezano je uz sportsku dvoranu. Koliko imam informacije na natječaj koji je dobila tvrtka Strabag u dokumentaciji stoji da će oprema, dakle tribine teleskopske i ostalo koštati oko 50.000,00 kuna. Svi znamo da je vrijednost opreme za sportsku dvoranu na razini 1,6 do 1,8 milijuna kuna. Ukoliko znate, molio bih da mi kažete da li je to monolitna oprema ili montažna i zapravo tko će snositi trošak te opreme u sportskoj dvorani i da mi potvrdite ovaj moj navod, znači da je u ugovoru sa izvođačem koji je potpisan uneseno 50 ili 60 tisuća kuna, a da stvarni trošak je puno veći pa me zanima tko će financirati opremu.

DUJMIĆ obrazlaže da je i vijećnik u pitanju potvrdio da je na javnom natječaju najpovoljnija ponuda bila od Strabaga koja poslovna grupacija je preuzela sve obveze iz ugovora koji je zaključen i one se moraju realizirati. Koliko je meni poznato jedino oprema koja će se naknadno montirati nije bila u natječaju i o tome ćemo naknadno razgovarati. A sve ono što je sadržavao natječaj Strabag mora ispoštovati.

Na dodatni komentar vijećnika Pažina, da je i oprema bila navedena u natječajnoj dokumentaciji, pojašnjava da se radi o početnoj opremi i da sve ono što je navedeno u natječajnoj dokumentaciji Strabag koji je dostavio najpovoljniju ponudu će morati isporučiti, tu adekvatnu opremu. I ja ne vidim razloga ovog časa da u sumnjam u ono što je tvrtka Strabag izlicitirala. Dužni su isporučiti sve ono što je bilo predmet natječaja.

PAŽIN komentirao je da će mu biti drago ako se to zaista i dogodi, uz napomenu da će pratiti dalje da li će tako i biti.

Moje treće pitanje ili razmišljanje, ne znam uopće kako bih to naveo ali reći ću samo da ste nevjerovatna vlast. Dakle, napravili ste ono što ste sigurno htjeli, mogli ili znali, nije bitno, no međutim bez obzira na benefite koje imate na vaše plaće, automobile, kartice itd. na rad tko je s čim zadovoljan iako ni ja osobno nisam zadovoljan s radom ove vlasti posebice s radom zamjenika gradonačelnika kojih kao da ih i nema na poslu, kao da su volonteri, pa bih mogao i postaviti pitanje što oni zapravo rade, ali usredotočiti ću se na činjenicu da se prodalo dosta imovine Grada Opatije.

Navesti ću samo ono što se mogu sada sjetiti: prodan je teren kod vile Bunker za cca 15 milijuna kuna, prodan je teren za benzinsku pumpu 6 milijuna kuna, prodan je teren na Punta Kolovi skoro za 3 milijuna kuna itd. Dakle stavljeno je sve živo i neživo u prodaju. Grad je zadužen za još jedno 100 milijuna kuna za sportsku dvoranu i iskazujem svoje nezadovoljstvo u trošenju tih sredstava koja su jako velika mada i dalje se nastoji rasprodati imovina Grada koja je očigledno desetljećima stjecana i koju gradonačelnici prije vas nisu tako olako rasprodavali.

Moje pitanje glasi: U zapisniku Općinskog vijeća Lovran sa prethodne sjednice stoji izjava načelnika: U dogovoru sa Gradom Opatija i gradonačelnikom Dujmićem dogovorili smo se da ćemo vjerojatno uskoro prodati dionice LRH d.d.

Pa bih vas molio malo da razuvjerite mene i građane da li je to istina i da li ova vlast, tj. vi na čelu te vlasti razmišljate o prodaji dionica LRH d.d.

DUJMIĆ iznosi da se apsolutno slaže kada vijećnik tvrdi da je ova vlast nevjerojatna. Jer ono što smo mi napravili do sada, ja se sam sebi divim. Dobili ste knjižnicu na pola mandata, dobiti ćete knjižnicu i na kraju mandata pa ćete se i vi diviti što je ta nevjerojatna vlast napravila.

Zatim, idemo redom što je sve vijećnik govorio. Automobile smo naslijedili od bivše vlasti i vozni park nismo povećavali. Prema tome što nam je ostavila prethodna vlast, to i ova koristi. Kartice što je imala prethodna vlast ima i ova, i kartice se zakonski koriste. Prema tome imputirat da netko koristi kartice u neku drugu svrhu i zašto koristi kartice nije korektno jer se zna tko može koristiti karticu u Gradu Opatija i to za protokolarnu potrebu. Znači točno se zna svrha tko i kad može koristiti karticu i ja nemam saznanja da netko od službenih osoba koristi karticu u nedopuštene svrhe.

Što se tiče plaća, treba napomenuti da je prethodna vlast donijela odluku, ne želim se vraćati u prošlost ali moram vam odgovoriti i radi medija, da će povisiti dužnosnicima plaće nakon izbora. Nisu htjeli prije nego nakon izbora i to za 10%. Na sjednici Gradskog vijeća smo tu odluku odmah na početku mandata stavili van snage jer smo rekli da je to za nas neprihvatljivo. Isto tako prema zakonu Vlade RH dužnosnicima su plaće smanjene za daljnjih 5% i prema tome ne stoji konstatacija da mi sami sebi dižemo osobne dohotke, upravo suprotno, imamo manju plaću nego što su imali naši prethodnici.

Spomenuli ste i prodaju imovine, a ona je u funkciji daljnjeg razvoja grada. Ima onih koji ne bi htjeli da se ta imovina proda. Zbog čega? Jer bi htjeli koristiti nekretninu kao što su i do sad, da je uzurpiraju, koriste i da bude u njihovoj privatnoj funkciji. Mi smo pri kraju izrade katastra gradskih nekretnina u kojem će biti vidljivo što je sve u vlasništvu Grada. Još jedanput upozoravam da pojedinci koriste gradsko zemljište, a to su one velike okućnice itd. U budućnosti će morati te okućnice otkupiti ili će s Gradom zaključiti nekakav koncesijski ugovor ali na ovaj način kao što danas pojedinci rade to više neće biti moguće. I zbog toga smo nevjerojatna vlast.

Nadalje, rekli ste da je načelnik Gržin izvjavio da se dogovorio s Dujmićem da će prodati dionice LRH d.d. Koliko je meni poznato to načelnik nije izvjavio niti je Dujmića spominjao. Ono što je kolega Gržin izvjavio to najbolje on zna. Ali samo da vas podsjetim, 74 milijuna kuna ovrhe na Trgovačkom sudu je prijetilo ovom Gradu i trebalo je pokopati ovaj Grad, a o tome ne pričamo. Da se to dogodilo onda ne bi trebali prodavati više dionice LRH jer bi i onako izgubili sve ono što smo danas stekli. Prema tome ne možete reći da sam ja to izvjavio, a isto tako morate biti svjesni koja prava sada ima Grad sa 25% +1 dionicu. Mislim da sam vam odgovorio na sva pitanja, a ako sam nešto preskočio slobodno me podsjetite.

PAŽIN obraća se gradonačelniku i ističe da je preskočio samo pitanja, a sve drugo je rekao. To što ste imali knjižnici na pola puta, imao je i bivši gradonačelnik pa je izgubio izbore. To što je bivši gradonačelnik donio odluku o povećanju plaća, pa izgubio je izbore. Prema tome ostavimo glasačima da na sljedećim izborima odluče tko je dobro radio ili tko nije. I samo digresija kad ste rekli da to nije vaša izjava vezano za prodaju dionica LRH, nastojati ću za narednu sjednicu Gradskog vijeća donijeti zapisnik sa sjednice Vijeća Općine Lovran pa ćemo se uvjeriti što piše u zapisniku pa ih onda vi tamo demantirajte.

Međutim ponavljam pitanje na koji nisam dobio odgovor: Da li vi kao gradonačelnik ovog Grada i ova koalicijska vlast imate namjeru prodavati dionice LRH d.d. To je bilo pitanje i molim potvrđan ili niječan odgovor.

DUJMIĆ ističe da će vijećniku još jedanput pokušati pojasniti. Bivši gradonačelnik Muzur je imao viziju što će napraviti, a od vizije nije realizirao skoro pa ništa. (*PAŽIN dodaje, to je žalosno što pričate.*) Pa pogledajte knjižnicu, ja ću vam je donijeti ako je potrebno. A ono što smo mi rekli mi smo

i napravili. Isto tako vama je smiješno jer kažete vi s time nemate ništa, pa dio vaše koalicije su isto oni koji su do jučer tvrdili što će napraviti. Ako želite kopirati ću vam tu knjižicu bivše vlasti (*PAŽIN dodaje da je to glupost*) i pročitati ću ono što je napisano – što će se koje godine napraviti, započinje, realizirano, započinje, realizirano. I predlažem da i radi medija i javnosti pročitamo što je napisano u toj knjižici bivše vlasti i da konačno u ovoj gradskoj vijećnici stavimo točku na „i“, da se stalno ne prozivamo i više ne vraćamo u prošlost. Ova vlast je realizirala ono što je obećala građanima u svom predizbornoj programu.

Ono što je bilo na sjednici Općinskog vijeća Općine Lovran niti znam niti me interesira. Ja znam što Dujmić radi i što je Dujmić rekao. Prema tome što je netko rekao u moje ime ne možete to prebacivati meni. Mi vodimo računa i znali smo očuvati imovinu Grada i mi ovog časa imamo 25%+1 dionicu LRH, te pokušavamo itekako sa većinskim vlasnikom dogovoriti kako će ovaj Grad konačno krenuti u razvoj. Nadam se da će se na Nadzornom odboru i o tome raspraviti. Nikad nisam ja rekao ovo što vi želite staviti meni u usta.

PAŽIN ponovo se obraća gradonačelniku i moli ga da konkretno odgovori na pitanje da li namjerava prodati dionice LRH...

Konstatira se da je predsjednik Gradskog vijeća vijećniku Pažinu isključio mikrofon, uz objašnjenje da neće dopustiti da se vodi rasprava pod vijećničkim pitanjima. Dao sam vam mogućnost da postavite i dodatno pitanje na koje je gradonačelnik odgovorio i po tom pitanju više nećemo diskutirati.

PAŽIN iznosi da gradonačelnik nije odgovorio na pitanje i da predsjednik ne štiti interes Gradskog vijeća.

SCLAUNICH smatra da to nije točno, da štiti interes Vijeća, jer je dopustio vijećniku da postavi dodatno pitanje. (*PAŽIN dodaje, neka gradonačelnik odgovori onda na pitanje*) I gotovo. (*PAŽIN obraća se predsjedniku Vijeća s riječima da ga može biti sram.*) Hvala vam. Zahvaljujem se na komplimentu. Riječ dajem slijedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Peršiću.

3. dr. PERŠIĆ napominje da nema vijećničko pitanje već postavlja pitanje predsjedniku Vijeća. Zapravo ako već ovo pretvaramo u ovakve diskusije koje su beskrajne onda dozvolite i nama koji sjedimo s lijeve strane u vijećnici pa bi se i mi malo uključili i rekli što je besramno s one desne strane. Ali mislim da je vijećnik Pažin iskoristio sva svoja pitanja, a bilo ih je pregršt. Prema tome samo molim da se svi držimo Poslovnika, ali ako nećemo onda ćemo i mi sudjelovati bez obzira da li postavljamo pitanja jer ćemo barem davati odgovore drugoj strani. Vijećnik je dobio odgovore na postavljena pitanja, a da li je s njima zadovoljan ili nije to je njegov problem.

SCLAUNICH ističe da je u tom smislu i reagirao nakon što je dopustio da vijećnik postavi dodatno pitanje.

DUJMIĆ uz dopuštenje predsjednika javlja se za riječ kako ne bi ostao dojam da izbjegava odgovor na pitanje vijećnika. Ja sam jasno rekao i to ću ponoviti da ćemo se s većinskim vlasnikom LRH dogovoriti kako staviti u funkciju imovinu u brzi razvoj Grada. Ne znam da li vi mene razumijete što govorim.

4. URBAN iznosi da su vijećnici u materijalima za ovu sjednicu dobili i dopis Ministarstva kulture RH u vezi strateškog plana Hrvatskog muzeja turizma. Kako se ja smatram jednim od onih koji su u bivšoj vlasti djelatno radili na osnivanju te ustanove to jako pažljivo pratim sve što se događa u vezi te ustanove. I iz tog dopisa je pomoćnica ministricе, gđa Bulatović, napisala što smo svi imali prilike pročitati jer su svi vijećnici dobili taj dopis, da je ona vrlo zadovoljna sa tim strateškim planom koji joj je dostavljen, odnosno koji je dostavljen u Ministarstvu kulture. Kako je Grad Opatija 50% -ni vlasnik te ustanove moje pitanje gradonačelnice je da li ste vi poput pomoćnice ministricе zadovoljni s tim strateškim planom jer pretpostavljam da ste kao zastupnik 50% vlasnika pažljivo pročitali taj strateški plan utoliko više što je on bio i predmet da tako kažem višekratnih diskusija na raznim mjestima. Pa me zanima vaše mišljenje o tom strateškom planu.

DUJMIĆ obrazlaže da je ravnateljica Hrvatskog muzeja turizma nedavno započela svoj mandat i zato smatra da zaslužuje da joj se da vrijeme da ono što je zamislila i prikazala pokuša i realizirati. I nakon toga možemo cijeniti da li je u tome uspjela ili nije.

Isto tako kako bi bili informirani izvijestiti ću vijećnike da sam dostavio dopis ministrici da ne prihvaćam njen prijedlog, a to je bilo da se formira Upravno vijeće od šest članova, s time da sam tražio da bude maksimalno tri člana jer smatram da tamo ukoliko ima šest djelatnika onda tri člana Upravnog vijeća su dovoljna, s time da predsjednika Upravnog vijeća ne može dati ministrica s obzirom da ona imenuje već bi onda to trebala ostaviti Gradu Opatiji odnosno gradonačelniku. Do danas nisam dobio kontra prijedlog. Međutim tražiti ćemo da budu tri člana jer imamo šest djelatnika. Ukoliko jedan otide i ostanu pet onda nije potrebno formirati Upravno vijeće. Prema tome vodimo itekako računa o svakoj kuni koju ulažemo u HMT-a.

URBAN upozorava gradonačelnika da je sada pričao nešto što on zaista nije pitao. Pitao sam što vi mislite o dostavljenom strateškom planu razvoja Hrvatskog muzeja turizma. Ne o Upravnom vijeću, nego što mislite o tom planu, a ne o rezultatima rada.

DUJMIĆ napominje da je ranije odgovorio na to pitanje. Ravnateljica je započela svoj mandat i mislim joj dati mogućnost da pokaže ono što je napisala kako će realizirati. Mi bi već danas htjeli negativno i na ovom Gradskom vijeću non-stop HMT. Kad sam poručio vijećniku Crnkoviću da ću pisati ministrici da se konačno raščisti ono što je postavio kao vijećničko pitanje onda je vijećnik od toga odustao. On odustaje, a vi počinjete. Prema tome pitanje Hrvatskog muzeja turizma je za mene točka na „i“, a dati ću mogućnost ravnateljici da pokaže što zna i umije.

URBAN iznosi da neće dakako više komentirati jer je i njegovo sljedeće pitanje na tom istom tragu, a vjerojatno će opet završiti kao i s odgovorom na prethodno pitanje.

Na klupama smo danas dobili pisani odgovor na moje pitanje postavljeno na prošloj sjednici Gradskog vijeća. I u tom materijalu piše od riječi do riječi što sam ja pitao. Dobio sam kao i naravno svi ostali vijećnici stranicu i pol odgovora koje se uopće ne odnosi na pitanje. Pa je sada moje sadašnje pitanje kad ćemo konačno na pitanje dobiti odgovor na ono što smo pitali, a ne nešto drugo. Možete mi to odgovoriti?

Na upit gradonačelnika da li vijećnik još uvijek govori o Hrvatskom muzeju turizma, odgovara negativno. Ne pitam vas o Muzeju turizma nego sam se osvrnuo na materijal koji nas je dočekao kao pisani odgovor na postavljeno pitanje sa prošle sjednice u vezi ceste Slavići-Kolavići. Ponoviti ću da je pitanje koje sam postavio vrlo korektno napisano ali svatko od prisutnih tko čita odgovor na to pitanje ne može ga dobiti. Pa je moje sadašnje pitanje kada će vijećnik u ovoj vijećnici dobiti odgovor na pitanje koje je postavio, a ne nešto drugo.

DUJMIĆ ističe da je vijećniku Urbanu na pitanje odgovorila na samoj sjednici zamjenica gradonačelnika, a dobio je i pisani odgovor. Na dostavljeni odgovor nemam više što za dodati. U ovoj gradskoj vijećnici bi trebali vidjeti kako ćemo riješiti neki problem, a ne stalno da se vraćamo u prošlost i tražimo nekog krivca. Dobili ste odgovor koji smo vam dostavili. Možda vi niste zadovoljni s njime, ali odgovor ste dobili.

5. dr. PERŠIĆ uvodno iznosi da se stiče dojam da na ova pretenciozna pitanja vijećnika Urbana koja se uglavnom pojavljuju nakon reizbora nove ravnateljice Hrvatskog muzeja turizma, da je došlo do nekakvih krucijalnih promjena u programskom sadržaju Hrvatskog muzeja turizma. I da odjednom nakon tog reizbora imamo jako puno problema kojih prije nismo vidjeli ili ih nismo imali pa ispada da smo imali savršenstvo do izbora, a iza izbora odjednom potop. Ne mogu se oteti dojmu da je to vrlo pretenciozno namjerno postavljeno kao pitanje i vjerojatno je to i razlog zašto i gradonačelnik na ovakva pitanja odgovara na ovakav način. Jer drugačije i ne zaslužuju. Jer siguran sam da odgovore koji traže nisu onakvi kakve bi im on mogao dati.

Pa vas pitam da li smo ikad razgovarali u proteklom razdoblju od tri godine i jednom o Hrvatskom muzeju turizma. I jednom, da li je netko postavio vijećničko pitanje. Jer to znači da smo zaista imali savršenstvo ako je odgovor da odnosno ne. Pa to je i odgovor vijećniku Urbanu na ovakva pitanja - mislim ne morate ih sastavljati da bi uvrijedili gradonačelnika i na određeni način diskreditirali ovu vlast. Zaista nema potrebe.

URBAN upitao je vijećnika da mu odgovori gdje je uočio da je u njegovom pitanju bilo vrijeđanje gradonačelnika. O čemu vi uopće govorite? Ja sam pitao gradonačelnika, i to kao vijećnik imam pravo, njegovo mišljenje o rečenom planu razvoja. Niti sam ga kudio niti sam ga hvalio, nisam nikoga napao, nisam nikoga uvrijedio, i zato ne znam kakve su to konstrukcije. Ako oporba ne može postavljati pitanja na sjednici Gradskog vijeća onda recimo definitivno nemojmo više ništa pitati pa ja ću prvi dati izjavu da više od mene u ovoj vijećnici pitanja biti neće.

dr. PERŠIĆ napominje da bi zainteresiranost vijećnika za Hrvatski muzej turizma bila utoliko veća kada bi ta pitanja kontinuirano postavljali. Ali vaš interes je odjednom narastao nakon što se izvršio reizbor ravnateljice. I ne moramo ovdje pričati o kruškama i jabukama da me još i vrijeđate zbog toga.

SLAUNICH zamolio je vijećnike da postavljaju isključivo pitanja, bez diskusije, uz poruku da će se od sada pa nadalje strogo pridržavati poslovnika. Vijećnik ima pravo postaviti pitanje ali rasprava nakon odgovora nije dopuštena već se može jedino postaviti dodatno pitanje. Ja uvijek toleranciju imam bez obzira na maloprijasnji „kompliment“ uvaženog vijećnika Pažina kome sam dao itekako malo više prostora nego poslovnik to dopušta. Prema tome idemo na vijećnička pitanja, nema replike.

6. PUŽ pitanje postavlja gradonačelniku. Provjerio sam da niste nikada bili predsjednik mjesnog odbora, a ja sam na toj funkciji drugi mandat. To je malo manja funkcija nego vaša ali je jako zahtjevnija i odgovorna i volonterska je. Meni kao predsjedniku najvećeg mjesnog odbora na području Grada Opatije konstantno dolaze građani s problemima, svih ih upućuju na mene, ja neke mogu riješiti a neke ne mogu i kad želim riješiti problem te za vrijeme mog radnog vremena idem nazvati ljude koji su plaćeni u ovom Gradu da mi pomognu da riješim konkretan problem, na telefon se meni konstantno neki od vaših pročelnika ne javljaju. Zanima me da li ste vi s time upoznati i da li možete naložiti da se gradski djelatnici ako ne mogu u tom trenutku javiti na telefon kad ih zovem, da barem nađu u idućih sedam dana pet minuta vremena da se jave na propušteni poziv onima koji volonterski obavljaju svoj posao.

DUJMIĆ iznosi da je točan podatak da nije nikad bio predsjednik mjesnog odbora, bio je član, te ističe da se slaže s primjedbom vijećnika kada traži da se osoba koju je nazvao u Gradu Opatiji ako se ne može istog trenutka javiti odgovori kasnije na propušteni poziv kada za to bude imala vremena.

PUŽ napominje da je poziv bio upućen tri dana zaredom svaki dan i da povratnog odgovora nije dobio.

DUJMIĆ ispričava se vijećniku na toj neugodnosti, te ponavlja da vijećnik odnosno predsjednik mjesnog odbora zaslužuje da mu se uzvratiti na poziv i da ga gradski djelatnik pita koji je problem i zašto ga je nazvao.

PUŽ postavlja drugo pitanje gradonačelniku. Na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća ste izjavili da bi uplata investitora za pravo gradnje za garažu Slatina trebala leći do 21.11. pa me zanima da li je ta naknada uplaćena na račun Grada i koja je situacija sa garažom Slatina.

DUJMIĆ izvješćuje da je stečajna sutkinja produžila rok za uplatu s obzirom da su u međuvremenu došle neke zabilježbe tužbe. Produžen je rok dok se ne održi stečajno prvo ročište i nakon toga ćemo valjda dobiti odgovor.

Na dodatni upit vijećnika Puža, do kada je produžen rok, odgovara da ne zna taj podatak. Postupak vodi stečajna sutkinja i stečajni upravitelj. Dobili smo samo informaciju da je rok produžen.

7. BAŽDARIĆ postavlja pitanje gradonačelniku koje se odnosi na sanaciju Nove ceste. Zanima me kada će po saznanjima Grada Opatije biti završeni radovi i da li je razmotreno ono pitanje vijećnika Oreškovića o regulaciji prometa na način da promet Novom cestom ide u jednom smjeru, a donjom cestom u drugom smjeru. Također me zanima jeste li vi kad prolazite do svoje kuće u Ičićima zadovoljni kvalitetom radova.

DUJMIĆ najavljuje da će pokušati odgovoriti na pitanje vijećnice iako odgovor ne može biti sa da ili ne. Svi znamo da je to problem koji je ovdje prisutan skoro osam godina. Mi smo od početka svog mandata ga pokušavali rješavati i riješili smo ga da se saniraju šahte. One se saniraju. Čim radovi prođu ono raskrižje da se oslobodi ulazak u Opatiju problema više neće biti.

Nismo razmatrali niti ćemo razmatrati da cjelokupni promet pustimo kroz M. Tita. Uskoro većih problema gore ne bi trebalo biti. I isto tako izvođač je pojačao ekipe na gradilištu kako bi radovi čim prije bili dovršeni. Da li će oni biti završeni u ovoj godini ili će se radovi prenijeti na početak sljedeće godine teško je danas to sa sigurnošću tvrditi. Ali u svakom slučaju radovi će biti obustavljeni za predstojeće blagdan ali sanacija što se tiče šahti na Novoj cesti će se sigurno završiti. Jasno mi je na što aludira vijećnica u svom pitanju ali kao što smo razgovarali da saniramo šahte tako razgovaramo i pregovaramo, to je dugotrajan proces, da nakon završenih cjelokupnih radova bi trebalo

gornju cestu sa frezom proći i navući novi sloj asfalta jer bi to bio profesionalno odrađen posao. O tome se pregovara.

8. CRNKOVIĆ iznosi da se prije šest dana Hrvatskom raširilo oduševljenje nakon oslobađajuće presude Haškog suda kojim je sa hrvatske države konačno skinuta stigma da je svoju teritorijalnu cjelovitost stekla zločinačkim pothvatom, odnosno to je bila oslobađajuća presuda za hrvatske generale koja je vjerujem oduševila svakoga normalnoga državljanina Republike Hrvatske.

Zanima me gradonačelnice da li ste možda razmišljali i da li kanite potaknuti Povjerenstvo za imenovanje ulica i trgova da razmisli o tome da se neka ulica u Opatiji nazove imenom recimo Ante Gotovine ili nekog hrvatskog generala jer Opatija voli čuvati tradiciju imenovanja po vojnim osobama. Znamo da se najveća gradska ulica zove ulicom maršala Tita pa ako je Josip Broz Tito svojedobno bio zaslužan za cjelovitost tadašnje SR Hrvatske odnosno boreći se za jugoslavenske granice Istru i ovaj prostor u kojem mi danas živimo je postao dijelom i hrvatske države, isto tako general Gotovina se borio za cjelovitost hrvatskog teritorija i hrvatskih granica i mislim da bi bilo dobro da i u našem gradu bude njegovo ime zabilježeno na nekoj od naših ulica. Zato me zanima da li kanite potaknuti povjerenstvo našeg grada da o tome razmisli i eventualno da neki pozitivni prijedlog.

DUJMIĆ odgovara da bi se držao onoga što je general Gotovina izjavio kada se nakon oslobađajuće presude vratio u Hrvatsku – okrenimo se budućnosti. Zato se i ja neću vraćat u prošlost. Ali građani Opatije, kao i cijela Hrvatska, bili su oduševljeni nakon presude i mislim da time možemo staviti točku na „i“. Ne razmišljam u tom smjeru.

CRNKOVIĆ obraća se s upitom gradonačelniku da pojasni da li je njegov odgovor niječan, odnosno da ne kani poticati takve prijedloge kod povjerenstva.

DUJMIĆ odgovara da nitko ne brani vijećnicima da takav prijedlog ne predloži i izglasaju na Vijeću, ali da on neće potaknuti takvu inicijativu.

CRNKOVIĆ postavlja i drugo pitanje koji se odnosi na jedan problem o kojem je već bilo govora na sjednici Gradskog vijeća. Naime naselje Zora sigurno ima oko 1.200 stanovnika iako nisu objavljeni rezultati po najnovijem popisu stanovnika te iako ne znam pouzdano starosnu strukturu ali mogu potvrditi da u tom naselju žive obitelji za koje se može reći da su staračke obitelji u kojima više nitko ne može niti izveli upravljati osobnim automobilom.

Zanima me da li imate nekakvo rješenje i da li kanite rješavati pitanje što city bus ne može doći do naselja Zora koje nema nikakvih uslužnih djelatnosti pa niti obične trgovine tako da ljudi starije dobi doista su gore upućeni na to da moraju preko drugih osoba opskrbljivati vlastita domaćinstva. Dakle da li kanite nešto učiniti na tome da city bus ipak dopre i do tog velikoga opatijskog naselja u kome zapravo živi ¼ opatijskog stanovništva.

DUJMIĆ odgovara da za sada Grad nije u mogućnosti organizirati prijevoz city busom tim područjem. Vi dobro znate da C. Sylva završava na samom ulasku u naselje Zora i prema tome to je za sada nemoguće odnosno nije u planu.

CRNKOVIĆ u odnosu na ranije postavljeno pitanje oko Hrvatskog muzeja turizma, kojeg je osobno pokrenuo, objašnjava da je ono bilo postavljeno mišljenju stručnog tijela, a stručno tijelo se zove Hrvatsko muzejsko vijeće. Dakle nije bilo postavljeno politici nego je bilo postavljeno stručnom tijelu i ovaj odgovor kojeg smo dobili nije odgovor toga stručnog tijela nego je odgovor politike. Dakle osobe koja je došla zajedno s novom ministricom i koja je radila na postavljanju nove ravnateljice tako da to dakako treba imati u vidu kad to promišljamo.

9. ČORIĆ kao opasku na ono što je maloprije rekao gradonačelnik, da je bio oduševljen kada je doznao da su generali Markač i Gotovina oslobođeni, ističe da i on naravno nije sakrivao to zadovoljstvo koje je i javno pokazao jer je bio nazočan na skupu na opatijskoj tržnici, ali da tamo gradonačelnika nije vidio, bila je samo zamjenica gradonačelnika. Na tom skupu su se okupili branitelji iz Opatije ali vas nisam vidio, a moram priznati da sam očekivao da ćete se pojaviti kao gradonačelnik ovog Grada. Moja opaska na to jer ste rekli da ste bili, a ja vas nisam vidio.

DUJMIĆ obrazlaže da netko oduševljenje nosi u srcu, (*Čorić dodaje da je i on rekao u srcima ali da netko nešto treba i javno pokazati.*) netko se ogrne zastavom i trči po gradu, ali kad je bilo potrebno ovaj gradonačelnik je bio na čelu svih onih.. (*Čorić dodaje da svatko može biti doma, ne znam na koji način, ali samo sam rekao da je i gradonačelnik trebao biti među braniteljima i građanima kada su javno iskazali svoje oduševljenje oslobađajućom presudom Haškog suda. Dao sam*

samo svoju opasku.) Ja vam na opasku i odgovaram, da nije ništa... (Ćorić dodaje da gradonačelnik nigdje nije bio, a mnogi su se gradonačelnici i načelnici u Hrvatskoj pojavili na trgovima.)

Konstatira se da je predsjednik Gradskog vijeća isključio mikrofon vijećniku Ćoriću zbog toga što je u nekoliko navrata upadao u riječ gradonačelniku, poručuje da neće dopustiti raspravu po vijećničkim pitanjima te poziva vijećnika da postavi pitanje.

DUJMIĆ završava rečenicu, da nije ništa veća radost vijećnika koji se omotao hrvatskom zastavom od onog običnog građanina koji je pratio prijenos i bio kod kuće. (Ćorić dodaje da je točno da bio na tržnici i opet bi to ponovio, a gradonačelnik to nikad nije činio i neće.) Ako vi mislite da se treba ogrnuti hrvatskom zastavom i doći na trg da bi se dokazalo pripadnost Hrvatskoj, ja se s time ne slažem.

ĆORIĆ iznosi da se poklonio duboko nad onome što su Gotovina i Markač napravili. (Sclaunich ponovo moli vijećnika da postavi konkretno pitanje.) Samo da vam kažem, hrvatski sam branitelj i znam što sam radio. Ispričavam se predsjedniče. Moje prvo pitanje je..

DUJMIĆ obraća se vijećniku Ćoriću i poručuje da su i jedan i drugi hrvatski branitelji.. (Ćorić dodaje da se slaže s time...) Dopustite da završim.. (Ćorić .. ali vi ste institucija gradonačelnika i trebali ste se u tom trenutku pojaviti među hrvatskim braniteljima) Ja vam odajem priznanje ali niste vi veći domoljub zbog toga što ste se ogrnuli hrvatskom zastavom. (Ćorić dodaje da to nije rekao i moli gradonačelnika...)

Konstatira se da je predsjednik Gradskog vijeća isključio mikrofon govornicima, uz napomenu da prekida daljnju diskusiju po ovoj temi i poziva vijećnika Ćorića da postavi konkretno pitanje.

ĆORIĆ pitanje upućuje gradonačelniku. Kada ste najavili početak gradnje sportske dvorane išli ste na onaj dio velikih kreditnih zaduženja, a nakon toga ste u gradskom listu Opatija objavili da će se putem kredita graditi i Dom umjetnosti, a mnogi građani se zapravo opravdano pitaju da li će njihovi unuci otplaćivati taj kredit. Znači osim sportske dvorane trebati će otplaćivati i kredit za izgradnju Doma umjetnosti što znači da će ta dva kredita otplaćivati ne samo naši unuci nego i praunuci. Postavljam pitanje koliko će to na kraju iznositi i koštati naše građane po pitanju godišnjih kreditnih zaduženja za jednu i drugu investiciju. Ako i ova druga investicija bude aktualna koju ste najavili.

DUJMIĆ odgovara da će se vijećnicima uskoro na razmatranje dostaviti Prijedlog Proračuna za 2013. godinu u kojem će vijećnik imati prigodu dobiti točan odgovor na prvo i drugo pitanje.

Na upit predsjednika Gradskog vijeća da li ima sljedeće pitanje, vijećnik Ćorić odgovara da nema jer se s gradonačelnikom na ovaj način ne može više komunicirati i ona je ispod svake razine. Ja znam koja je kreditna linija sportske dvorane i zaduženja. Pitao sam koliko iznosi taj drugi dio o kojem je govorio gradonačelnik za Dom umjetnosti u iznosu od 50 milijuna kuna. Da li možete barem približno reći koliko će taj dio kredita obvezati sve nas građane Opatije?

MASARIĆ upozorava da odluku o zaduženju donosi Gradsko vijeće i o tome će se raspravljati na sjednici Vijeća. Nema doista potrebe da se unaprijed prejudicira odluka. Na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća biti će odluka o odabiru za kreditno zaduženje i imati ćete priliku raspravljati koliko god želite i možda Gradsko vijeće i ne donese ili donese odluku. Ne treba unaprijed prejudicirati kakva će odluka biti donesena, a osim toga tek je danas bilo otvaranje ponuda. Dakle ponude su u obradi.

Kako se više nitko ne javlja za postavljanje vijećničkih pitanja, predsjednik Gradskog vijeća zaključuje vijećnička pitanja i objavljuje da se zapisnik sa 33. sjednice Gradskog vijeća smatra usvojenim, bez prigovora.

Gradonačelnik upoznaje prisutne da će zbog ranije zakazanih protokolarnih obveza morati napustiti današnju sjednicu.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

1. Davanje mišljenja na Nacrt konačnog prijedloga Prostornog plana Primorsko-goranske županije i Izvješća s javne rasprave

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Zdenko Tupanjac, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ najavljuje da bi prije svega uputio pročelniku Tupanjcu jedno pitanje koji je vjerojatno sudjelovao u izradi prijedloga mišljenja na konačni prijedlog Prostornog plana PGŽ-a. Grad Opatija dostavio je 15 primjedbi i prijedloga od kojih je šest ili sedam prihvaćeno, dio djelomično prihvaćen, a dio nije prihvaćen. Ukoliko sam dobro shvatio iz uvodnog obrazloženja na prijedlog mišljenja mi ćemo morati u odnosu na ovaj plan višeg reda ponovo raditi neke izmjene u našem Prostornom planu uređenja Grada kako bi bio usklađen sa Prostornim planom PGŽ-a. U nastavku diskusije navesti ću neke osnovne odredbe koje su smatram u suprotnosti sa našim Prostornim planom uređenja, da ne govorim o urbanističkim planovima naselja, a negdje ima i u DPU.

Sada bih molio odgovor na pitanje zbog čega je od 15 primjedbi Grada usvojeno negdje oko 45% a ostale primjedbe i prijedlozi nisu odnosno dio je djelomično prihvaćen, a dio nije prihvaćen, kad se Grad kao jedinica lokalne samouprave navodila isključivo na postojeći Prostorni plan uređenja Grada Opatije.

ŠTIMAC poručuje da je Županija nastojala ići u susret interesima svih jedinica lokalne samouprave. Interesi su različiti no međutim u nekim situacijama postoje zakonske odredbe koje nas sputavaju i nije moguće udovoljiti tim interesima. Ima situacija normalno gdje postoje stručno utemeljene situacije, a imamo i okolnosti kad su određene mjere zaštite tako ustrojene i u međusobnoj korelaciji gdje je nemoguće predvidjeti, dozvoliti ili omogućiti neke aktivnosti. Vrlo su različite situacije i mislim da su vijećnici svjesni toga da je nemoguće očekivati da će se udovoljiti svim primjedbama jer ne postoji plan koji bi mogao udovoljiti svim interesima i potrebama jedinica lokalne samouprave. Smatram da smo dosegli vrlo visoku razinu usuglašenosti, a apsolutna usuglašenost ne postoji, to je utopija sigurno. Uvijek se mora pokušati u nekim situacijama naći kompromisno rješenje. No bio bih zadovoljniji kad bi vijećnici danas bili konkretniji i kad bi se konkretiziralo pitanje na određenu temu i na određeni članak, a ja stojim na raspolaganju koliko je u mojoj moći i u mojim saznanjima da odgovorim na takva pitanja. Ujedno se i ispričavam što na današnjoj sjednici nisu prisutni svi članovi radnog tima koji je sudjelovao u izradi ovog Prijedloga. Naime, morate znati da mi funkcioniramo kao jedna ekipa gdje pojedini članovi pokrivaju svoje područje, a ja bi trebao to na neki način objedinjavati što i radim ali nisam sveznadar koji poznaje sva područja od prometa, ekonomike, zaštite okoliša, gradnje i svega onoga što se obrađuje u tom planu. Tako da mi dozvolite ukoliko dođe do nekog pitanja gdje neću biti kompetentan, ja ću to otvoreno reći i dostaviti ću vam odgovor na ovaj ili na onaj način da bi uspostavili neku komunikaciju.

ĆORIĆ kao što je i najavio postavlja konkretna pitanja po člancima. U članku 39. Odredbe za provođenje se navodi što spada pod primarnom zdravstvenom djelatnošću. Predstavnik Zavoda će sigurno to obrazložiti kao planer, ali i vijećnik Peršić može to reći kao doktor i jer radi u ustanovi Thalassotherapia. Po tom primarnom zdravstvenom djelatnosti podrazumijeva se djelatnost koja se provodi u okviru Domova zdravlja i ustanovama, zatim postoji sekundarna, to su poliklinike, bolnice i lječilišta, i na kraju je i tercijarna zdravstvena zaštita. U ovom planu Lovran je dobio status tercijarne zdravstvene djelatnosti, a zapravo Opatija nema. Opatijska Thalassotherapia kao klinika mislim da isto tako zaslužuje da bude u toj trećoj grupi, tercijarnoj zdravstvenoj djelatnosti, te je i ta ustanova trebala biti navedena u tabelarnom prikazu članka 39.

ŠTIMAC izjavljuje da ako vijećnik odnosno Gradsko vijeće smatra da Opatija zavrjeđuje tu razinu tercijarne zdravstvene zaštite, oni će to rado unijeti u plan. Moram ovdje napomenuti da kroz raspravu je ovdje uočeno da fali jedna cijela grupa, to su domovi zdravlja, koji se trebaju doraditi. No međutim ja bih molio da se oko jedne stvari dogovorimo. Mi možemo ići članak po članak obrađivati

međutim na taj način ako idemo ispočetka dočekati ćemo zoru u ovoj vijećnici. Sugeriram da se vijećnici pokušaju koncentrirati na ona pitanja koja je Grad Opatija postavio u javnoj raspravi na koja eventualno niste zadovoljni.

ĆORIĆ ističe da iznosi primjedbe na dostavljeni Plan koje kao vijećnik ima pravo izreći. Moja druga primjedba se odnosi na članak 46. – minimalni sportski sadržaji po općini i Gradu – također u odredbama za provođenje. Zapravo Opatija je tu opet hendikepirana kad se govori o sportovima na otvorenim vodama. Naime ako more smatramo otvorenom vodom onda je djelatnost po pitanju našeg Voloskog, tramontane i svega ostalog, surfinga itd. u ovom planu izostavljena. A ostale manje jedinice lokalne samouprave pri moru to su dobile.

ŠTIMAC smatra da je očito problem u čitanju odredbi jer je u planu određen minimalni broj, a sve ostalo je stvar standarda kojeg lokalna samouprava sebi određuje. Znači nitko ne stoji na putu Gradu Opatiji da predvidi pored ovih obaveznih sadržaja i još niz drugih brojčano i po kvaliteti i po vrsti. To je izriekom ovdje rečeno, da se ovim planom određuju minimalni sadržaji po općinama i gradovima. A u preambuli te teme vam je jasno navedeno da općina i grad određuje i ostale sadržaje koje smatra da su joj potrebni. Bolje je ovakva situacija iz prostog razloga jer možemo nametnuti nekim sredinama nešto što ne mogu podnijeti. Nije to tako jednostavno jer je to obaveza koja se mora planski i tretirati. Ja mislim da je to bolje rješenje.

ĆORIĆ ponavlja da ako su predviđeni minimalni sportski sadržaji onda Opatija kao treći grad po veličini u Primorskoj goranskoj županiji zaslužuje da se to ugradi pod tom točkastom kada je već i planirano u našem Prostornom planu.

TUPANJAC dodatno pojašnjava da se u Prostornom planu uređenja Grada Opatije može propisati sve ono što vijećnik traži odnosno o čemu govori. Dakle nije nužno da to bude navedeno i u Prostornom planu PGŽ-a. Mi imamo ustavno pravo kreirati naš prostor. Prema tome ovdje ne mora pisati ništa, mi možemo staviti što god nas je volja.

ĆORIĆ postavlja i treće pitanje koje se odnosi na uvjete određivanja građevinskih područja sportske namjene. U članku 79. je rečeno da se te građevine sportske namjene u pravilu grade u naselju itd. Mi smo koliko je meni poznato u našem Prostornom planu predvidjeli golf terene na Dobreću. Grad Opatija je imao primjedbu na lokaciju golf igrališta te me interesira po pitanju standarda, vrste, to je 9 do 18 polja u tabelarnom prikazu tablice 14. gdje je maksimalna veličina do 90 hektara. Vjerujem da planeri dobro znaju što znači 90 hektara u Dobreću i na kojoj se to mikrolokaciji ili lokaciji može predvidjeti.

Zatim podnosim primjedbu i na dio koji se odnosi na uređene plaže, znači građevine komunalne namjene u članku 100. a to je isto tako bila primjedba Grada, da se u prateće sadržaje plaža dodaju i turistički sadržaji.

Međutim mene više muči ovaj dio oko luka nautičkog turizma o čemu je i pročelnik Tupanjac uvodno govorio i gdje su planeri napisali Opatija centar sa maksimalnim brojem vezova od 500, a zapravo u našem Prostornom planu uređenja Grada Opatije piše da je u luci Opatija broj vezova 200, a u Ičićima 400. Zato me zanima što znači taj broj od 500 vezova, da li smo mi premašili taj dio, da li se moramo vratiti na 500 ili je obuhvaćeno i jedno i drugo.

TUPANJAC obrazlaže što se tiče golf terena da to nije ništa novo jer je u Prostornom planu uređenja Grada Opatije točno određena lokacija. Ima 80-tak hektara, a ovdje piše do 90 hektara.

Što se tiče marine, ovih 500 vezova se odnosi za onu marinu o kojoj sam maloprije govorio da predlažemo u mišljenju Gradskog vijeća da se briše ta marina iz luke otvorene za javni promet tako da tih 500 vezova neće biti bitno. Bit će luka otvorena za javni promet sa mogućnošću smještaja prijevoza nautičkih plovila bez definiranja broja vezova.

STARČIĆ iznosi mišljenje da se s raspravom krenulo u krivom smjeru. Bilo bi normalno da ako je Grad postavio određena pitanja na koja smo dobili pismeno očitovanje, a možda su dvojbeni u smislu tumačenja, da od predstavnika Zavoda danas dobijemo odgovore. Jer to je nešto što je Grad u javnoj raspravi istaknuo kao svoje primjedbe i prijedloge te mislim da bi to riješilo pola dileme od ovog što sad vijećnici pojedinačno pitaju. Prema tome mislim da na taj način ćemo dobiti gro odgovora, a onda ako netko još ima dodatna pitanja neka ih se postavi. Ovako ćemo samo razvodniti diskusiju.

SCLAUNICH pojašnjava da vijećnici na današnjoj sjednici imaju pravo postavljati određena pitanja. Grad Opatija je u javnoj raspravi dostavio svoje primjedbe, na dnevnom redu je Nacrt

konačnog prijedloga Prostornog plana PGŽ-a te vijećnici imaju pravo postavljati pitanja vezana za dostavljeni prijedlog. Ne mogu uskratiti niti jednom vijećniku da postavi pitanja.

dr. PERŠIĆ uz dopuštenje predsjednika Vijeća odgovara vijećniku Čoriću na postavljeno pitanje ili primjedbu vezano za djelatnost zdravstvene zaštite. Zahvaljujem na primjedbi i ona je zapravo na mjestu. Thalassotherapia Opatija je u ovom trenutku nekakav surogat tercijarne djelatnosti zato jer imamo dio sustava koji je sekundarna i dio koji je tercijarna ali po strukturi smo specijalna bolnica bez obzira na sve. Vjerujem da ćemo ove godine i naredne zaokružiti i onu kliniku za reumatologiju i onda postajemo klinička bolnica i time dobivamo zapravo mjesto tercijarne djelatnosti.

HRVATIN postavlja pitanje pročelniku, a radi se o primjedbi Grada koja se odnosi na kvadraturu zemljišta za obiteljska gospodarstva. Predloženo je 15.000 m² zemljišta za obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo te me interesira s obzirom da se to odnosi na gornje krajeve (Učka, Veprinac itd.) da li je možda moguće i malo manje propisati jer nisam sigurna tko će u zaleđu osigurati tako veliku kvadraturu zemljišta.

TUPANJAC odgovara da su te vrijednosti propisane u važećem Prostornom planu uređenja Grada i zato je bio takav prijedlog (minimalno 15000m²). To ne znači da netko mora u svom vlasništvu imati toliko hektara već je bitno da pokuša na neki način okrupniti teren i dovesti tu površinu zemljišta na 15000 m². (da li kroz najam državnog zemljišta ili najam nekog drugog privatnog terena i sl.).

PUŽ zamolio je pojašnjenje, o čemu je uvodno govorio i pročelnik, koridora koji je sad ucrtan – tunel Učka-Jušići, da li to znači ako se taj koridor realizira da se odustaje od punog profila postojeće ceste od tunela do Matulja. Naime pročelnik Tupanjac je rekao da je sada u ovom planu predviđena ona famozna cesta od tunela Učke za Jušiće, pa postavljam pitanje ako se krene u realizaciju tog projekta da li će se postojeća cesta od Matulja do tunela Učke širiti na četiri trake. Jer mi kao mjesni odbor imamo informaciju da Bina Istra ako prođe ta cesta koja bi išla za Jušiće, postojeću cestu ne bi dirali i ona bi ostala u sadašnjim gabaritima. Jer mislim da je nepotrebno imati dva auto puta u zračnoj liniji od sto metara.

ŠTIMAC poručuje da će pokušati odgovoriti na sva pitanja koja su do sada postavljena u rsapravi. Vijećnici su dotaknuli teme koje su dosta zanimljive i oko kojih ima sigurno dvojbenih stajališta još uvijek usprkos tome što bi trebali to sve skupa privesti kraju.

Ove građevine sportsko rekreacijske namjene što ste naveli, one se grade unutar građevinskog područja i one su na razini lokalne samouprave odnosno općina i grada i vi ih sami određujete. Tu ne bi smjelo biti nikakvih problema i ja mislim da nismo ničim ništa ograničili. Moram naglasiti da smo tu isto zatočnici zakona. Zakon je izrijeком prvi puta spomenuo odnosno odredio da se moraju određivati građevinska područja sporta. I mi smo bili prisiljeni formirati nekoliko građevinskih područja sporta. Isto kao što su građevinska područja turističke namjene sa svim onim karakteristikama. Znači položaj, veličina, kapacitet i mjesto. Ali smo zato otvorili prostor za te vrste građevine nazivajući ih sportsko rekreacijske koje se formiraju unutar naselja.

Najzanimljivije je normalno interes oko obiteljskih gospodarstava. Tu je dosta polemike se razvilo i potaknuti nizom kontakata i razgovora i sa drugim općinama i gradovima iz otočnih i goranskih dijelova mi ćemo zauzeti neki drugi kriterij prema tim mogućnostima gradnje. Ukratko ću vam reći, sad vam točno ne mogu artikulirati zaključan stav ali on je u bitnome da će se pokušati kriterij udaljenosti od građevinskog područja minimalizirati i svu težinu kriterija svesti na odnos površina zemljišta i veličina građevina unutar te površine zemljišta kao osnovni kriterij. Normalno otvorit će se paleta varijanti što je vijećnica spomenula da se otvori mogućnost gradnje tih građevina i za građevine koje su ispod 10.000 m², 15.000 m², 20.000 ili 30.000 m². Napraviti ćemo skalu na način da bude u interesu poljoprivrednih djelatnika koji se bave tom djelatnošću. Pri tome moramo napomenuti da za sve one građevine koje će biti veće, to je otprilike za sada nakana, od 20 ili 30 kvadrata, znači koje služe za alat, za sve ono što je iznad toga tražiti će se da se te građevine otvaraju za djelatnike koji su registrirani za poljoprivredno gospodarstvo. Da to više nije samo hobiizam, to je već profesionalizam na taj način. Ja mislim da ćemo s tim kriterijima zadovoljiti sve interese.

Koridor ove autoceste koji ste spomenuli, on sigurno ne duplicira postojeću trasu. Mi sada u županijskom planu smo odredili koridor koji je projektantski zaštićen dok se trasa ne odredi planom nižeg reda ili projektima. Kad se ona odredi i kad se odredi točno njezina parcela normalno koridor nestaje i koridor više ne postoji. I u tom slučaju će se otvoriti prostor za gradnju u mnogim situacijama. To nije toliko prisutno u ovom Gradu koliko je u Općini Matulji gdje je koridor izuzetno

velik i gdje se razvija u vrlo širokom pojasu. Općina odnosno Grad Opatija svojim planom određuje uži prostor ukoliko ima mogućnosti i saznanja da se u taj uži prostor može smjestiti ta buduća trasa autoceste.

PUŽ upozorava da je postavio pitanje vezano od tunela prema Jušićima.

ŠTIMAC ispričava se što je krivo razumio vijećnika da je govorio o tunelu za Učku. Ovdje ne možemo znati koliko će biti tunelske a koliko na konstrukciji te trase. Teren je preosjetljiv i tu ne može sada nitko bez detaljnih projekata to tvrditi.

CRNKOVIĆ poručuje da će prokomentirati ovu trasu nove auto ceste na kojoj piše da ide prema Trstu jer ona bježi od Trsta i udaljava se od Trsta. Nama je danas iz Opatije 60 km do Trsta, a po ovom projektu ona bi trebala ići prema Buzetu, dakle gradila bi se 85% preko Hrvatske a ne preko Slovenije, a bila bi duža sigurno za 30 km. Dakle tko to projektira tome nešto nije u glavi jasno.

ŠTIMAC napominje da se do Trsta može doći i preko Pule i preko Ljubljane, ali dozvoljava da vijećnik ima pravo na svoje opservacije. Ovdje su određeni pravci i smjerovi iz državne strategije. I mi i nju moramo respektirati, a dalje je stvar sad polemike.

TUPANJAC pojašnjava da je vijećnik Crnković govorio o željeznici, a ne o auto cesti. Radi se o željezničkom koridoru, a auto cesta je na karti prikazana u crvenoj boji i piše Pazin-Pula.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 UZDRŽANA) na Nacrt konačnog prijedloga Plana i Izvješće s javne rasprave Skupštini Primorsko-goranske županije dostavlja se sljedeće

MIŠLJENJE

Gradsko vijeće Grada Opatije na svojoj sjednici održanoj dana 22. studenog 2012. godine razmatralo je Nacrt konačnog prijedloga Prostornog plana Primorsko-goranske županije i Izvješće s javne rasprave, te predlaže u Odredbama za provođenje izmijeniti sljedeće:

1. Predlažemo da se u čl. 60 i čl. 169 propisani uvjeti i smjernice odrede kao preporuka (smjernice su također obveza od koje se ne smije odstupiti).

2. Predlažemo da se u čl. 114. i čl. 115. usklade vrijednosti s onima u PPUG Opatija (minimalno 15000 m²). Navedeno stoga što uz propisano u prijedlogu Plana nije moguće pokrenuti, a niti održati stočarsku proizvodnju u zaleđu Opatije (Učkarski sir i sl.).

3. Predlažemo u čl. 149 brisati obvezu izgradnje marine unutar luke otvorene za javni promet Opatija, već unutar luke omogućiti privez nautičkih plovila.

4. Molimo u čl. 333. brisati obvezu karte buke za naselje Opatiju (veće naselje od 5000 stanovnika) jer ista nije propisana Zakonom, a u naselju Opatija je nepotrebna. Napominjemo da je u Izvješću ova primjedba prihvaćena.

5. Molimo u čl. 109. Odredbi za provođenje smanjiti minimalnu udaljenost poljoprivredne građevine od građevinskog područja, građevinskog zemljišta ili građevine od 2000 metara u slučajevima kada isti nisu izvor zagađenja.

Završeno u 19,55 sati.

Zapisničar
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.