

Z A P I S N I K

9. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 27. svibnja 2014. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,05 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 13 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice sudjeluju i vijećnici: Igor Puž (*od 16,07 sati*), dr.sc. Ksenija Baždarić (*od 16,10 sati*) i Neven Varljen (*od 16,35 sati*) odnosno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 17 vijećnika.

Sa sjednice je odsutan Goran Crnković (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Torbarina, Šustar, Osojnak, Selak, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Predsjednik Gradskog vijeća je prije nego što se prešlo na postavljanje vijećničkih pitanja podnio sljedeću inicijativu. Svi su dobro upoznati s onim što se dešava na istoku zemlje i ne treba previše o tome govoriti izuzev izraziti empatiju te predlaže da se gradski vijećnici odreknu mjesečne naknade za prisustvovanje današnjoj sjednici Gradskog vijeća u korist stanovnika područja stradalih u poplavama. Napominje da se i izvršna gradska vlast odrekla dijela svoje naknade.

Inicijativa predsjednika Gradskog vijeća je podržana, te je aklamacijom donesen zaključak kojim se vijećnici odriču naknade za prisustvovanje današnjoj sjednici u korist stanovnika područja stradalih u poplavama.

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća podsjetio vijećnike na obvezu da se u radu sjednice pridržavaju Poslovnika prilikom postavljanja vijećničkih pitanja uz zamolbu da vijećnička pitanja budu jasna, precizna i kratka bez nepotrebnih uvoda te da se vijećnici drže svega onoga što je u nadležnosti Grada i onoga o čemu Gradsko vijeće raspravlja i raspolaže.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. KRIVOKUĆA pitanje postavlja gradonačelniku, a radi se ponovo o plaži Lido i to zato što su za njen pojam objavljene dezinformacije u tisku ali i u kuloarima ono što se kaže. Radi se o tome da je u prosincu 2013. godine koncesionar podnio zahtjev za lokacijsku dozvolu pod istim brojem ali izdan u prosincu 2013.godine, a koncesiju traži po projektu i natječaju iz rujna mjeseca 2013. godine. Gradonačelnik Grada Opatije je doista izdao suglasnost na taj projekt, ali iz prosinca 2013. koji nije isti sa onim koji je iz rujna mjeseca 2013. godine. Ovaj posljednji, to je projekt stakleno betonsko ruglo i taj projekt imam kod sebe. (*pokazuje prisutnima*) I taj projekt je predan za lokacijsku dozvolu koja nije odobrena te me sad interesira što je tu istina, odnosno što ste vi gradonačelniče potpisali. Naime, piše suglasnost na projekt iz prosinca 2013. godine. A nije onaj drveni projekt za koji se svi zalažemo. To je protivno onoga što građani Opatije žele. I zato bih molila odgovor. Meni je žao što moram ovako postupiti jer ipak sam vijećnica koja zastupa određenu skupinu građana i voljela bih da vam mogu čestitati i kazati, bravo gradonačelniče ova investicija je hvalevrijedan poduhvat kada ne bi imala ovu mrlju prethodno iznesenu.

DUJMIĆ smatra da nema potrebe uvodno obrazlagati problematiku koja se odnosi na pomorsko dobro, ali će samo podsjetiti vijećnike da je on jedini gradonačelnik koji je u posljednjih dvadesetak godina uspio riješiti problem pomorskog dobra i njegovog bespravnog korištenja. Grad Opatija je dao suglasnost, ali ne na ovaj projekt kojeg vi sad pokazujete i ne znam tko je vama dao te papire koji danas kolaju i kojim kanalima ste vi do njih došla. Ponavljam, Grad je dao suglasnost na projekt replike starog Lida i upravo to je bio projekt. I isto tako one podatke koje su pojedini vijećnici iznosili na prošloj sjednici Gradskog vijeća mogli su doći jedino od županijskog ureda koji radi na

izdavanju lokacijskih i građevinskih dozvola, ali to su bile dezinformacije. Sa kojim ciljem? Neću prejudicirati ali činjenica je da je drugostupanjsko tijelo poništilo rješenje županijskog ureda i naložilo novi uviđaj i izdavanje građevinske dozvole. Mene to ne iznenađuje. Jer onog časa kad sam poručio da je Grad Opatija odlučan u namjeri da riješi pomorsko dobro, pojavilo se niz emisara koji su mi telefonirali itd. i rekli su nikad se neće izdati dozvola za to pomorsko dobro jer to je protivno naših interesa. Međutim, napravili su sve da do koncesije ne dođe. Također, nakon što smo dobili saznanja od županijskog odjela za pomorstvo da je poništeno negativno rješenje i da treba razmotriti novo te da je pojedine primjedbe dostavio i Konzervatorski odjel, a kako se ovakvi slučajevi više ne bi događali, svaki put kada Grad dobije na uvid takav projekt zatražio sam da pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje potpiše svaki list papira. Da se više ne bi ponovile ovakve dezinformacije koje imaju samo jedan cilj – diskreditaciju gradonačelnika. A vi ćete ipak biti prisiljena na kraju da mi čestitate i kažete, bravo gradonačelniče. Jer ja sam jedini gradonačelnik koji će uspjeti riješiti pomorsko dobro. Dakle, prema našim saznanjima od odgovornih iz Županije koncesionaru koji se natjecao za plažu Lido i zakonski dobio na natječaju produžiti će se rok jer je mimo njegove greške i onome što je radio odbačena lokacijska dozvola. Ponovo ističem da je Grad provjerio da to bude replika onoga što smo mi tražili. Ali vjerujem da u dobroj namjeri nakon onog što se desilo sa nadogradnjom hotela „Kvarner“ danas vijećnici sumnjaju na sve. Prema tome da se ne bi ovako nešto moglo više podmetnuti, svaki list papira, ne samo taj nego na svaki projekt na koji Grad Opatija daje suglasnost osim dopisa morati će biti i paraf odgovorne osobe na svakom listu papira. Uvjeravam vas da ovo što ste danas pokazali ja nikad nisam vidio niti sam na ovako nešto kao gradonačelnik dao suglasnost. Možete biti stvarno bez brige što se toga tiče.

KRIVOKUĆA dodaje da je to dokument kojeg su dobili iz županijskog ureda, te ujedno predlaže gradonačelniku da se ubuduće ne traži samo paraf nego i datum kad se parafira.

DUJMIĆ zahvaljuje vijećnici na sugestiji.

2. DEŠKOVIĆ prije postavljanja prvog vijećničkog pitanja kojeg će uputiti pročelniku Odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša, najavljuje da će u dvije rečenice pokušati objasniti jednu njegovu želju i jednu informaciju. Prva se tiče u vezi poplavljenih područja jer bi želio da na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća dobijemo informaciju kojim putem je to išlo do potrebitih u poplavljenim područjima. Svjesni ste da ipak živimo u Hrvatskoj i da postoje nažalost slučajevi kada mnoge donacije nisu stigle do konačnog odredišta. Možda bi bilo uputno da naknade kojih smo se maloprije odrekli idu do potrebitih preko opatijskog Crvenog križa, odnosno moja je molba samo da nas se izvijesti kojim putem je pomoć otišla. Druga je jedna informacija, evo sad vidite da malo manje pada kiša a prije sat vremena je vrlo jako padalo i svjedočio sam da je na području „javne vage“ očitopopustilo gradilište, prelila se zemlja i kamenje na raskrižju, i tamo je jedan kaos. Dok sad mi ovo pričamo tamo se dešava uistinu sve i svašta. Tako da bi bilo uputno da možda na temelju ove informacije i netko reagira adekvatno.

Prelazim na najavljeno prvo vijećničko pitanje i pročitati ću dio iz članka koji je objavljen u Večernjem listu, a izravno se tiče mojeg pitanja: „Slika Opatije i njenih ljepota godinama zamagljuje onečišćeno more. Zbog njegove nezavidne kakvoće prije svake se turističke sezone točnije sezone kupanja lome koplja oko toga treba li turističkoj Opatiji takve plaže. Hiniti se kako je opatijsko more dobro ili je ono zagađeno. Slatina kao najpoznatije opatijsko kupalište već nekoliko sezona turiste dočekuje s tim upozorenjem pa se valja zapitati kako turizam i zagađenje mora mogu živjeti u takvoj simbiozi.“ To nam se čini vrlo aktualno no ovaj tekst je napisan 25.03.2003. godine. Prije 11 godina gdje se svake sezone ili prije sezone susrećemo sa apsolutno istim stvarima. I sad ću ići na jedan drugi dokument. Prije godinu dana znate svi što se desilo sa Slatinom i sa zagađenjem oko Slatine. Tada je javno bilo rečeno da će se otkriti tko je zagađivao more i da će on za to snositi posljedice. I nakon godine dana plus ovih 11 godina što sam pročitao kao dokaz da je uvijek jedan te isti problem sa istom plažom, pitam da li se konačno otkrilo imenom i prezimenom tko je odgovoran za zagađenje ili onaj smrad ili zašto na području Slatine je stajala obavijest da je zabranjeno kupanje. I kako je ta osoba odgovarala. Jer naprosto je nemoguće da netko bude odgovoran za zagađenje, a da ni na koji način ne odgovara već mu se samo poručuje: dobro, dobro, saniraj to i nemoj više to raditi. Dakle, moje je pitanje da li imate saznanja tko je odgovoran za zagađenje mora na području plaže Slatina i da li je kao što je bilo najavljivano prije godinu dana da će do ove sezone koja nam je praktički pred vratima snositi odgovornost.

UJČIĆ upozorava da je problem puno složeniji od onoga što vijećnik očekuje kao odgovor da se u nekoga jednostavno upre prstom i izdvoji ga se kao krivca za zagađenje mora na području Slatine. Tijekom prošle godine i prvih šest mjeseci ove godine napravljena su sveobuhvatna ispitivanja cjelokupnog sustava kanalizacije na tom dijelu. Napravljena su i brojna saniranja od hotelskih kuća. Neke hotelske kuće još uvijek su u tijeku sa tim saniranjima. Prvi rezultati kvalitete mora koji su službeno sada obrađeni pokazuju, a to je od danas informacija, da je na svim točkama na području grada zabilježeno more izvanredne kvalitete. Inače, vezano uz način kako ste postavili pitanje moram samo reći da od izgradnje sustava sanitarne kanalizacije polovicom 2000-ih godina, tamo negdje oko 2004. i 2005. godine na području grada imamo izvanrednu kvalitetu mora. Prošle godine je bio incident jedan jedini koji je zabilježen. Znači, ne ponavlja se situacija iz godine u godinu kako ste iznijeli u vašem pitanju nego je bio jedan jedini incident oko kojeg su se angažirali i Komunalac i Zavod za javno zdravstvo, angažirali smo i posebnu tvrtku koja nam pomaže da se prate podzemni vodotokovi i mislim da ove godine nećemo imati apsolutno više nikakvih problema sa kvalitetom mora na kupanju na Slatini.

DEŠKOVIĆ komentira da mu se sviđa ovo što je pročelnik naveo u odgovoru. Zato jer ste ustvari rekli da ne znate tko je odgovoran za zagađenje mora na Slatini, da je zagađenje od prošle godine i smrad koji se sustavno ponavlja prolazni incident, on se sustavno ponavlja, i da nema još uvijek odgovornosti za onoga tko je krivac za zagađenje mora na tom području. U odgovoru ste spomenuli i nešto što uistinu očekujem i ne samo ja nego mislim da je to vrlo ljudski očekivati; da, očekuje se uprijeti prstom u osobu ili osobe koje su odgovorne za zagađenje. I imenom i prezimenom navesti tko je to učinio. Nadam se da će ove sezone Opatija imati kvalitetno more ali biti će vrlo dosadan s ovim pitanjem jer to nije nešto što je sad aktualno pa će proći i uvjeriti ćete se da će osobno ili netko drugi od vijećnika na narednim sjednicama Vijeća opet postavljati ova pitanja. Jer nažalost vjerojatno ćemo se susretati opet s tim problemom. Zato vam poručujem, pronađite tko je odgovoran za zagađenje mora na Slatini.

3. ĆORIĆ prvo pitanje upućuje gradonačelniku, a odnosi se na pitanje i temu koja je raspravljana na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća. Vijećnica Krivokuća je i na prošloj sjednici postavila pitanje o plaži Lido, a ja ću se naravno vratiti na ono ruglo od nadogradnje na hotelu Kvarner. U ime HDZ-a vezano za tu nadogradnju one limene kutije predložili smo Gradskom vijeću da donese zaključak kojim će se obvezati nadležna tijela da preispitaju da li je sve to rađeno u skladu sa zakonskim propisima. U međuvremenu želim se još jednom javno zahvaliti Novom listu što je u više navrata javnost izvještavao o toj sramotnoj i primitivnoj nadogradnji, a između ostalog objavili su i podatak da projektantica nije imala licencu za projektiranje. Prema mojim saznanjima priprema se ili je već obavljen tehnički pregled hotela Kvarner, a time naravno i limene kutije na krovu hotela pa me interesira kako se Grad Opatija kao javno pravno tijelo postavio u postupku izdavanja pravnih akata, odnosno kako će Grad se postaviti i reagirati po pitanju tehničkog pregleda ako ono još nije obavljeno.

DUJMIĆ odgovara da su vijećnici uz materijal za današnju sjednicu dobili i odgovor nadležnog županijskog tijela koji je potvrdio sve ono što je govorio na prošloj sjednici Gradskog vijeća prilikom power point prezentacije vezano za događaj koji je doveo do, apsolutno se slažem s onima koji to tvrde devastacije hotela Kvarner. U prezentaciji je točno navedeno tko je kriv. Plan koji je to dozvolio i koji je usvojen na ovom Gradskom vijeću. Isto to je potvrđeno i u odgovoru nadležnog županijskog ureda. I nažalost oni koji su krivi za prihvaćanje i donošenje takvog plana snose i najveću odgovornost i ne mogu pobjeći od te činjenice. Danas se hotel Kvarner neće rušiti i prema tome ako netko smatra da ima bilo kakve elemente i dokaze da je nadogradnja izvedena protivno zakonskim propisima može pokrenuti postupak pred drugostupanjskim tijelom. Međutim, u odgovoru nadležnog županijskog ureda decidirano stoji da je sve bilo u skladu sa zakonom. A što se tiče pitanja vijećnika oko izdavanja akata vezano za tehnički prijem, mislim da i vijećnik jako dobro zna da Grad Opatija ne izdaje nikakve akte što se tiče tehničkog prijema otvaranja hotela. Te akte izdaju nadležna županijska tijela, a ne Grad Opatija. Mene s jedne strane opet prozivaju pojedini vijećnici, a s druge strane predstavnici LRH i svi ostali zbog kašnjenja, neotvaranja itd., a niti jednom svojom radnjom nisam onemogućio niti snosim krivicu za ovo što se dešava. Ali, apsolutno podržavam sve građane grada Opatije da je to jedno ruglo koje se nije smjelo desiti. I još jednom kažem, kada nešto dozvolite u planu onda je to teško poslije braniti ili popravljati.

ĆORIĆ komentira da je ovakav nastup gradonačelnika istovjetan kao i kada se proziva HDZ da je kriv i za ove nažalost teške poplave u istočnoj Hrvatskoj. Pa tako vi prozivate bivšu vlast da je sudjelovala 2009. godine u donošenju Plana. Ponovo ističem da je sadašnja vlast, ako ste smatrali da nešto ne štima u Planu, imala mogućnost da otkloni uočene nepravilnosti kroz izmjene i dopune Plana 2012. godine. Naravno, niste mijenjali plan nego ste ga podržali i javno rekli, hvala Bogu otvara se mogućnost da se u Opatiji može investirati na hotelima. I takva izjava je ušla u zapisnik i toga se sjećaju svi vijećnici koji su i u prošlim mandatima sjedili u ovim klupama. Nemojte molim vas više se vraćati na ono što je bilo. Mogli ste to mijenjati 2012. godine ali niste htjeli. Vidjeli ste mogućnost da se mogu neke mansarde na nekim hotelima graditi i to ste podržali.

Moje drugo pitanje zapravo odnosi se na ono što nažalost muči mnoge Opatijce. U Prostornom planu uređenja Grada Opatije na kartografskom prikazu energetske sustava u mjerilu 1:25000 planirana je izgradnja magistralnih lokalnih plinovoda. Kako je rađen kanalizacijski vodoopskrbni sustav i sve njegove izmjene na području grada Opatije, a postoji mogućnost priključka na Rijeku-zapad (Viškovo) na plinski sustav, interesira me da li ima nekakvih pomaka po pitanju izrade projektnih dokumentacija ili idejnih rješenja, ili je to doista još uvijek na nuli. Da li smo se uopće pomakli po tom pitanju jer imamo informacije da su neke jedinice lokalne samouprave prema našem gradu zapravo već nešto učinile.

DUJMIĆ poručuje da mora najprije odgovoriti na komentar vijećnika iako je svjestan da bi vijećnik volio da to preskoči i da ne odgovori. Još jednom ponavljam, lokacijska i građevna dozvola za nadogradnju hotela Kvarner zatražena je po Planu koji je donesen 2009. godine. A vi dobro znate da „točkaste“ izmjene plana u čiju izradu je ova vlast krenula su trajale tri godine. I da nitko ne može zaustaviti pokrenute postupke dok se važeći plan ne stavi van snage. Jedino rješenje je bilo da se svi planovi stave van snage. Ali sa kojim posljedicama? To dobro znate i ne treba vam objašnjavati. Prema tome stvarno me žalosti, a žalosti me samo zbog toga što ste dobili odgovor i ako mi predsjednik dopusti pročitati ću zbog javnosti i medija dio teksta iz rečenog odgovora koji glasi: „Zaključno, valja još jednom ponoviti da je Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša donio zakonito rješenje za građenje kojim se dozvoljava rekonstrukcija hotela Kvarner i to sukladno odredbama važećeg Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija iz 2009. godine kojim je predviđena mogućnost izvođenja takvog zahvata te je na temelju posebnih konzervatorskih uvjeta, a sve nakon što je u pravilno i zakonskom provedenom upravnom postupku utvrđeno da su ispunjeni svi ostali propisani uvjeti.“ Ovaj zaključak su dobili svi vijećnici uz materijale za današnju sjednicu. A koliko mene isto pamćenje služi mi smo bili na sjednici Nadzornog odbora LRH d.d. gdje ste upravo potaknuli i mogu vam jedino još jedanput ponoviti onaj dio iz prezentacije sa prošle sjednice, zna se redosljed i tko je inzistirao na dogradnji hotela Kvarner. U novom planu koji je donesen za vrijeme ove vlasti ta nadogradnja hotela Kvarner nije moguća. I s ove govornice mogu vas obavijestiti da je Grad Opatija odbio zahtjev LRH d.d. da pojedine hotele pretvore u trgovačke centre jer za to u važećem planu ne postoji mogućnost. Mi smo planom to onemogućili. Zato nemojte prebacivati odgovornost na nekog drugog jer svi znamo tko je odgovoran za donošenje onog plana. Od te činjenice ne možete pobjeći. To su činjenice, a ova vaša želja da te činjenice pokušate malo drugačije prezentirati je nažalost politika. Ali zaključak odnosno očitovanje nadležnog županijskog ureda ste dobili i od odgovornosti i da želite ne možete pobjeći.

A što se tiče pitanja oko plinovoda, dobro znate da to nije predviđeno u prostorno planskoj dokumentaciji grada Opatije. To znači ponovo prekopati sve postojeće prometnice itd., a to u ovom planu nismo predvidjeli niti ćemo ponovo prekopavati grad Opatiju.

ĆORIĆ ističe da očito gradonačelnik nije upućen u odredbe Prostornog plana pa pitanje postavlja pročelniku Upravnog odjela za prostorno uređenje da potvrdi da li je to planirano u prostornom planu. Ako i pročelnik bude išao vašim riječima morati ću citirati odredbe iz plana koje o tome govore.

DUJMIĆ ispravlja i nadopunjuje svoj odgovor: U Proračunu Grada Opatije (projekcija za sljedeće tri godine) ta stavka i investicija nije planirana.

ĆORIĆ navodi da je to nešto drugo i da mu je baš drago to čuti. Za javnost lijepa poruka.

4. LOVRETIĆ pitanje upućuje pročelniku Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša: Teku li planiranom dinamikom radovi na Puževom bregu odnosno u onom dijelu gdje se radi sekundarna kanalizacija i kada je po određenom planu predviđen završetak tih radova. Jer gore je sve

više naših građana koji se bave turizmom odnosno privatnim smještajem iznajmljivanja apartmana, sezona je pred vratima i prvi gosti već dolaze, pa evo čisto informacije radi da znamo kada će se ti radovi privesti kraju.

UJČIĆ odgovara da radovi teku u skladu sa rokovima. Nažalost, počeli su vrlo kasno jer se radi o projektu koji se financira kroz Hrvatske vode i kada su „Liburnijske vode“ zaključile ugovor sa Hrvatskim vodama tek tada su radovi mogli započeti. Na svim glavnim dijelovima naselja Pobri radovi će prestati početkom turističke sezone i biti će nastavljeni na jesen.

5. PUŽ uvodno se osvrnuo na odgovor kojeg je dobio na postavljeno pitanje sa prošle i pretprošle sjednice Gradskog vijeća. Drago mi je da sam dobio onakav odgovor i samo me žalosti da takav odgovor nisam mogao dobiti odmah nakon prvog postavljenog pitanja nego tek nakon trećeg pokušaja. Ali ipak odgovor sam dobio i zadovoljan sam sa njime.

Pitanje upućujem gradonačelniku, a odnosi se na sljedeće. Nedavno je na Slatini održana manifestacija „Gast expo“ i na toj manifestaciji pojedini djelatnici gradskih firmi sudjelovali su u predizbornim aktivnostima (miješanju fritaje) za vrijeme svog radnog vremena. Zanima me koje ste mjere poduzeli i da li su protiv tih djelatnika određene nekakve sankcije, ili ste kao gradonačelnik dozvolili da za vrijeme radnog vremena oni koji su na plaći građana Opatije sudjeluju u takvim aktivnostima.

DUJMIĆ zamolio je vijećnika da konkretno imenom i prezimenom kaže o kojoj osobi je riječ. Ukoliko je netko od izvršne vlasti, moji zamjenici, bio na toj manifestaciji oni po funkciji su normalno bili na otvaranju i na ostalim događanjima kao predstavnici Grada Opatije. Recite imenom i prezimenom tko je ta osoba.

PUŽ izjavljuje da se radi o djelatniku gradske firme Opatija 21. Konkretno, radi se o kolegi vijećniku Sclaunichu. Čudi me da ne znate za to.

DUJMIĆ ističe da je gradonačelnik „krovna institucija“ i po funkciji odgovorna osoba koja predstavlja Grad Opatiju, ali postoje i direktori tvrtki i ustanova u vlasništvu Grada koji su odgovorni za svoje djelatnike i zato ću proslijediti direktoru tvrtke Opatija 21 vaše pitanje kako bi se vijećniku dostavio konkretan odgovor.

PUŽ zatražio je da mu se dostavi pisani odgovor. Mene samo zanima kako to da niste kao gradonačelnik i predsjednik Skupštine Opatija 21 zamijetili dotičnu osobu kada je njegova slika objavljena i u medijima. Ali bitno mi je da dobijem odgovor od direktora Opatija 21.

DUJMIĆ iznosi da je zbog drugih obaveza bio spriječen prisustvovati toj manifestaciji.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da je moguće da je vijećnik Sclaunich bio tada na slobodnom danu, ali u svakom slučaju vijećnik će dobiti pisani odgovor od direktora Opatija 21.

PUŽ postavlja drugo pitanje koje se odnosi na korištenje sportske dvorane „Marino Cvetković“. Na nedavnoj održanoj sjednici Skupštine Sportskog saveza Grada Opatija bila je jedna rasprava koja me dosta šokirala jer je izjavljeno da na veliku većina termina koji su po određenim kriterijima dodijeljeni sportskim klubovima za korištenje sportske dvorane ne dolazi nitko. Znači na pojedinim terminima se pojavi eventualno jedna ili dvije osobe, a na puno termina se ne pojavi nitko od članova kluba koji tada ima termin za trening i sl. A s druge strane dosta sportskih klubova ne mogu dobiti slobodan termin u sportskoj dvorani, uz obrazloženje da su svi termini popunjeni. Zanima me da li gradonačelnik svojim autoritetom može urigrirati da se promijene važeći kriteriji za dobivanje termina, odnosno da se počne konačno kontrolirati tko i kako koriste termine. Ili je sportska dvorana izgrađena samo za neke odabrane, a ostalima je onemogućeno da koriste sportsku dvoranu.

DUJMIĆ ističe da se u principu može složiti s vijećnikom jer nije prihvatljivo da na termin dolazi samo jedan ili dvoje sportaša. Međutim, iako se navodno zna o kojim se to klubovima radi nitko nema hrabrosti da javno to potvrdi. Kao gradonačelnik mogu poduzeti određene korake samo na temelju provjerenih informacija. Očito da oni koji to znaju se ustručavaju javno o tome progovoriti, to je ona linija nezamjeranja, svi sve znaju ali nitko neće ništa da kaže. Stoga ću i ovo pitanje proslijediti direktoru Opatija 21 kako bi se za vijećnike pripremlilo konkretno izvješće o korištenju sportske dvorane sa spiskom klubova i u kojem terminu koriste sportsku dvoranu, kolika je popunjenost termina itd. Mislim da je vaše pitanje bilo dobronamjerno i da zapravo moramo potaknuti da se dvorana koristi na najbolji mogući način po točno utvrđenim kriterijima i razrađenim pravilima koji će biti obznanjeni i svima dostupni. I ukoliko pojedini sportski klub ima odobreni termin a nema potrebe

da ga koristi jer se sportaši ne trebaju pripremati itd., taj termin bi trebao prepustiti drugima. Držim da je pitanje vijećnika u redu i prosljediti ću ga direktoru Opatija 21.

PUŽ zahvaljuje se na odgovoru, uz zamolbu da i na ovo drugo pitanje dobije pisani odgovor od direktora Opatija 21.

6. Dr.sc. KURELIĆ njegovo prvo pitanje vezano je uz nedavno uvođenje prometnog redara u Opatiju odnosno proširenje ovlasti Prometnog i komunalnog redarstva. Svjedočio sam da je prije otprilike tjedan dana na opatijskom mulu došlo dostavno vozilo sa radnicima koje se parkiralo na mjestu gdje ne ometa promet i u roku od pet minuta pojavio se komunalni (prometni) redar koji je napisao kaznu tom dostavnom vozilu i zatim se odšetao u zgradu Lučke kapetanije. A istovremeno je jedan auto bio parkiran na pješačkom prijelazu, što je protuzakonito, i zamijećena su barem dva parkirana auta koja su zauzimala ne jedno nego po dva parkirna mjesta, a njima redar nije napisao kaznu. Također, na rezerviranim parkirnim mjestima za Lučku kapetaniju parkiran je bio čitav niz auta za koje sam od tamo prisutnih saznao da nisu službena vozila Lučke kapetanije odnosno njihovih djelatnika. Mene zanima koji su to kriteriji po kojima se provodi kažnjavanje i zašto ti kriteriji nisu ujednačeni. Odnosno, da li prometni redar ima neku kvotu koju mora ispuniti (kazniti dva ili tri auta dnevno).

UJČIĆ odgovora negativno, da nema kvotu već su nadležnosti prometnog redara propisane Zakonom o sigurnosti prometa na cestama i on djeluje u onim situacijama gdje netko ugrožava sigurnost prometa na cestama. Nisam upoznat sa konkretnom situacijom koju je opisao vijećnik (da je vozilo bilo parkirano na pješačkom prijelazu), ali prometni redar je to svakako morao uočiti i postupiti. Ukoliko je pak netko parkirao na način da zauzima dva mjesta, to ne rješava prometni redar nego se to rješava kroz kontrolnu službu koncesionara koji upravlja parkiranjem. Isto tako i na rezerviranim parkirnim mjestima on ne kontrolira korištenje tih mjesta. Znači, prometni redar djeluje samo u onim situacijama koje su zakonom propisane. I inače to je posebno ustanovljena služba prometnog redarstva, vidjeli ste kako ta služba djeluje na području grada, efekti se već vide jer smo postigli da se na mnogim površinama koje su zabranjene za parkiranje vozači više ni ne pokušavaju parkirati. Nije cilj da prometni redar naplati što više kazni nego da se poštuje propisani red u gradu Opatiji i da se svi mi pridržavamo tog reda.

Dr.sc. KURELIĆ zahvaljuje se na odgovoru, uz poruku da bi u svakom slučaju prometni redar trebao obratiti pažnju na aute koji su parkirani na pješačkim prijelazima.

Drugo pitanje upućujem gradonačelniku: Da li ste spremni dati ostavku u slučaju da gradski proračun bude patio zbog odštetnog zahtjeva Liburnija parkinga i, kao što sam nedavno čuo, zbog odštetnog zahtjeva u vezi „Tantre“.

DUJMIĆ odgovara negativno, apsolutno neće. I da vam pojasnim zašto. U ovoj vijećnici sam bezbroj puta čuo prigovore da bi Grad Opatija trebao raskinuti ugovor sa sadašnjim koncesionarom jer je on zaključen na deset godina i da bi bilo bolje da gradska tvrtka obavlja te poslove. Upozoravao sam vijećnike da ne znam koje bi u tom slučaju nastupile štetne posljedice za Grad Opatiju, ali očito da ne bi bile male. Prema tome sve odluke smo donosili u skladu sa zakonom, ali sadašnji se koncesionar očito osjeća ugrožen jer više ne može naplaćivati dnevnu kartu po cijeni koja je dva puta skuplja nego što inače košta cjelodnevna karta koju korisnik plaća po satu parkiranja. Dakle, takvu mogućnost smo mu ukinuli, a i koncesionar više ne može samovoljno uklanjati vozila sa specijalnim vozilom „paukom“. Jer upravo ono što je vijećnik aludirao kod prometnog redara, meni se čini da koncesionar radi na učinak i ni više ni manje njegov odštetni zahtjev prema Gradu Opatija iznosi pet milijuna kuna. A to je iznos koji odgovara naknadi koju koncesionar plaća Gradu Opatija za četiri godine. Očito da je to jedan pritisak prema Gradu i koncesionar bi bio najsretniji kad bi mi danas donijeli odluku da ćemo potpisati novi ugovor za narednih deset godina. Onda bi vjerojatno vladao sklad, ali mi radimo u interesu Grada Opatije i njenih građana i moramo se tako odgovorno i ponašati. Njegovo je pravo da podnese tužbu, a naravno da će stručne službe izaći sa našim pravnim argumentima kako bi osporili tužbu. Naime, Grad Opatija nikad nije osporavao pravo koncesionaru na obeštećenje za one dane kada smo u zimskom periodu donijeli odluku o besplatnom parkiranju u Opatiji, a podsjećam da je intencija takve odluke bila da pomognemo gospodarstvu i ugostiteljima kako bi privukli čim više gostiju. I zato smo bili spremni iz gradskog proračuna obeštetiti koncesionara, ali za onaj dio gubitka koji je on ostvario kroz poslovne knjige. Ako pogledate njegov prihod i poslovanje, a sve je danas dostupno na internetu, vrlo lako se može uočiti da je njegov zahtjev

bespredmetan. Ali on je nekad imao monopol u ovom gradu po pitanju parkiranja, a danas imamo garažu Slatina, garažu u sportskoj dvorani M. Cvetković, uskoro ćemo otvoriti još novih parkirnih mjesta i naravno da se on osjetio ugroženim i eto, potražuje ako može od Grada Opatije dobiti pet milijuna kuna. Također, i ova druga tužba koju spominjete (Tantra) je neosnovana. Naime, i u ovom predmetu Grad je postupio sukladno važećim propisima. Grad Opatija je dobio rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture u kojemu između ostalog stoji: „Ukloniti objekt Tantra u roku od sedam dana.“ Mi smo proveli to rješenje i u kraćem roku i izvijestili smo ministarstvo o učinjenom. Prema tome ako netko nekoga mora tužiti onda ta tužba mora biti naslovljena na nadležno ministarstvo. Dakako da ćemo time opet ražalostiti one pojedince koji umjesto da štite interes grada Opatije i proračun grada Opatije rade suprotno od toga. Jer običaj je bio tuži Grad Opatiju i uvijek ćeš nešto dobiti. Ali taj običaj se promijenio, danas onaj tko tuži neosnovano i izgubi spor mora platiti sudske troškove. I nemojte zaboraviti da Grad vodi dosta sudskih sporova koji se rješavaju godinama. Neke sporove možda ćemo izgubiti, a neke dobiti kao što je nakon niza godina sud odlučio u našu korist i Grad je postao vlasnik nekretnine tvrtke Riba Rijeka u stečaju na području Ike. Prema tome nikad ne možeš utjecati na sud. Ali, još jednom ponavljam koncesionar traži od Grada naknadu na ime pretrpljene štete u iznosu od pet milijuna kuna, a godišnje Gradu plaća na ime koncesije iznos od oko 1,7 milijuna kuna. Sada je taj iznos nešto manji jer smo mu bili spremni priznati ono što je stvarno bio na gubitku. I o čemu mi pričamo. Naš zadatak i mene kao gradonačelnika i kompletne izvršne vlasti je da štitimo interese građana Grada Opatije. Svi mogu tužiti i prema tome samo neka izvole.

Dr.sc. KURELIĆ zahvaljuje se na odgovoru, uz komentar da ako je dobro shvatio izlaganje gradonačelnika, ukoliko sud presudi u korist koncesionara i Grad Opatija bude morao platiti pet milijuna kuna gradonačelnik se neće osjećati odgovornim zbog toga.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava kako nije uputno da vijećnici postavljaju takva spekulativna pitanja.

DUJMIĆ ističe da je uvjeren da hrvatski sudovi sude po zakonu. Da je netko pretrpio štetu i u kojem obimu to mora i dokazati putem poslovnih knjiga. Pa valjda po poslovnim knjigama i po prometu. A taj promet je Grad Opatija bio spreman nadoknaditi koncesionaru. Ali ne pet milijuna kuna. Koncesionar plaća godišnju naknadu Gradu za 1.200 parkirnih mjesta 1,7 milijuna kuna, a za dva mjeseca koliko je važila odluka o besplatnom parkiranju potražuje od Grada 5 milijuna kuna. Dajte molim vas, pa i vi dobro znate. Još jedanput ponavljam da svi oni koji izgube spor s Gradom poslije dolaze i kažu da je to bio običaj i normalna situacija da se tuži Grad. Grad je valjda vreća bez dana i smatraju da je to ničiji novac. Ne, to je novac građana grada Opatije i mi smo dužni zaštititi taj novac i s njime gospodariti pažnjom dobrog gospodara. Dok sam ja gradonačelnik ni lipa se neće platiti iz proračuna ukoliko za to nema osnova. A ukoliko sud eventualno donese odluku protivno interesu Grada onda postoji drugostupanjsko tijelo kojemu ćemo se žaliti. Ali ne znam koji sud i po kojim kriterijima može dosuditi da nekome za dva mjeseca koliko nije mogao ostvarivati prihod od naplate parkinga na određenom broju parkirnih mjesta u Opatiji mu pripada naknada od 5 milijuna kuna kada godišnje plaća naknadu od 1,7 milijuna kuna. Stvarno bih volio vidjeti koji sudac će donijeti takvu presudu. Ali sve je moguće u Hrvatskoj pa će možda i to biti jedno čudo.

7. KRIVOKUĆA pitanje upućuje gradonačelniku. Liburnijska stranka je nekoliko puta u zadnje dvije godine tražila od Grada Opatije da joj se dodijeli odgovarajući prostor za rad. Do sada smo od Grada uvijek dobivali negativan odgovor. Zadnji zahtjev je podnesen za prazan prostor u Voloskom ali smo prije šest mjeseci dobili odgovor od gradonačelnika da je taj prostor namijenjen za trgovačku djelatnost. Taj prostor je i danas prazan i zatvoren. Lijepo vas molim da nam odgovorite koji prostor možemo dobiti i kada. A u slučaju da ne postoji ni jedan slobodan poslovni prostor za našu namjenu, budući da vaša politička stranka ima dovoljno prostora predlažemo da nam se omogući zajedničko korištenje prostorija. Naravno, ovo shvatite kao šalu. Zamolila bih još predsjednika Gradskog vijeća da mi dopusti da vijećnike obavijestim o jednom nemilom događaju.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dopušta vijećnici iznošenje obavijesti, pod uvjetom da ima veze s Gradskim vijećem.

KRIVOKUĆA smatra da ima, a radi se o sljedećem. Nedavno je održana proslava Dana škole „Rikard Katalinić Jeretov“ u Opatiji, koja je organizirana u sportskoj dvorani „Marino Cvetković“. Prenosim ogorčenje i nezadovoljstvo roditelja budući da su svi toaleti u dvorani bili zatvoreni a bilo je prisutno mnogo djece, kao i zbog činjenice da su bila otvorena samo pomoćna vrata, a glavna ulazna

vrata su bila zatvorena. Tko god je zbog tih propusta odgovoran, molila bih da se to više nikad ne ponovi. Ponovo napominjem da su u proslavi sudjelovali učenici od 1. do 8. razreda osnovne škole.

SCLAUNICH iznosi da je ovdje u funkciji vijećnika, ali smatra bi ipak trebao odgovoriti. Nisu točni navodi vijećnice Krivokuće jer su WC-i bili otvoreni. Sportska dvorana je multifunkcionalna i ima tri kata...

Prof.dr.sc. PERŠIĆ prekida vijećnika i upozorava ga da po Poslovniku ne može odgovarati ukoliko mu predsjednik Vijeća to ne dopusti.

SCLAUNICH napominje da se javio za riječ jer smatra da je nepotrebno da se čeka pisani odgovor za narednu sjednicu kada odgovor zbog prisutnih medija i ostalih može dati na samoj sjednici kao voditelj sportske dvorane. Odgovor je kratak i jednostavan: Nije točno ovo što je rekla vijećnica i svi njezini navodi su netočni. I svi su bili zadovoljni...

Prof.dr.sc. PERŠIĆ daje riječ gradonačelniku radi odgovora na pitanje vijećnice o poslovnom prostoru.

DUJMIĆ odgovara vezano na pitanje o poslovnom prostoru. Vjerujem da su svi vijećnici dobro upoznati s odredbama gradske odluke o dodjeli poslovnih prostora, o zonama, koeficijentu, namjeni itd., te da nije moguće atraktivan poslovni prostor u glavnoj ulici dodijeliti za potrebe političkih stranaka. Poslovni prostori moraju biti u funkciji razvoja grada i od njih Grad mora ubirati prihod i ulagati ga u one potrebe koje su propisane donesenim programima. Ali isto tako ima onih prostora koji se ne nalaze na atraktivnim pozicijama i oni se dodjeljuju političkim strankama i ostalim neprofitnim organizacijama i udrugama putem natječaja. Prema tome, na osnovu iskazanog interesa Liburnijske stranke kada bude bio slobodan poslovni prostor u Opatiji raspisati će se natječaj za namjenu koju tražite i moći ćete se javiti na natječaj. Tako je bilo kod svih ostalih političkih stranaka i nema razloga da tako ne bude i kod vas. Ali ne ono što je u funkciji komercijalne djelatnosti, dakle prostori koji se nalaze u glavnoj ulici ili u neposrednoj blizini centra jer od tih poslovnih prostora Grad ostvaruje prihod kojim se financiraju programi u predškolskom odgoju, školstvu, socijali itd. Kad bi mi izgubili taj prihod ne znam tko bi sufinancirao sve te programe jer moramo biti svjesni da svakog dana možemo očekivati sve manje sredstava iz državnog proračuna i jedinice lokalne samouprave morati će se još više osloniti na vlastite prihode. Prema tome uvažavam vaše potrebe i predlažem da budete u stalnom kontaktu sa višom stručnom suradnicom za poslovne prostore u Uredu grada koja će vas izvijestiti da li postoji neki slobodan poslovni prostor koji nije toliko atraktivan, a za koji bi se raspisao natječaj za namjenu kancelarije te se možete javiti na natječaj. Nema nikakvog problema.

8. STARČIĆ poručuje da će prvo dati jedan kratki komentar (s obzirom da na današnjoj sjednici skoro svi vijećnici nešto komentiraju pod vijećničkim pitanjima), a zatim će postaviti i vijećničko pitanje. U prostorno planskoj dokumentaciji Grada planirana je i plinifikacija. Međutim, morate znati da PGŽ raspisuje koncesiju i da koncesionar radi plinifikaciju. A koliko je meni poznato Opatija je treći ili četvrti prioritet i prema tome kada dođemo na red biti će i plinifikacija.

Moje vijećničko pitanje odnosi se na park Škrbići. Prije skoro godinu dana postavio sam pitanje što je sa parkom iznad uvale Škrbići i kad će se urediti. Obećavano mi je bezbroj puta da će se ti radovi izvesti, a prije mjesec dana sam bio na razgovoru na tu temu kod direktora Parkova koji mi je rekao da će radovi do početka svibnja biti završeni. Postavljam pitanje pročelniku Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša kada će ti radovi biti završeni, odnosno da li će biti za ovu sezonu.

UJČIĆ odgovara potvrdno. Radovi su u tijeku i unutar par dana čim to vremenske prilike budu dopustile radovi će biti završeni.

9. DEŠKOVIĆ primjećuje da na današnjoj sjednici do sada su bili sve onako dobri i pomirljivi tonovi, svi su zadovoljni, a njemu se čini da dva vijećnička pitanja koliko po poslovniku vijećnici imaju pravo postaviti nisu dovoljna za mnoge probleme koje ovaj grad ima. Ne bi nam ni dva sata bila dovoljna da postavimo sva pitanja jer problema ima dosta, a možda čak ni jedan cijeli dan. I na prethodnim sjednicama smo slušali problematiku oko LRH, raspravljalo se tko je kriv ili tko nije kriv za ovu situaciju, a mene osobno što se tiče konkretno hotela Kvarner ne zanima tko je kriv nego me zabrinjava činjenica da to ruglo i dalje tamo stoji, a poruka koju ovaj Grad šalje je, slikovito rečeno pa mi tu ništa ne možemo. Nedavno smo imali i događanja oko uvođenja naplate ulaznica za posjet u Park prirode Učka, srećom to je riješeno i ona suluda naplata koja je bila planirana nije provedena. Neću biti zločest pa govoriti koje su osobe bile u nekim tijelima i morale su znati da se to planira

uvesti, ali ajde, to je riješeno. Danas je spomenuto i pitanje Ribe Rijeka u stečaju koje će tek doći na dnevni red jer mi se čini da to isto kuha sa strane. Imamo i jedno „Gorovo“ i to je razlog mog vijećničkog pitanja. Moj osobni stav je da bi se na području Gorova trebala izgraditi garaža na čijem krovu će se napraviti otvoreno igralište, a čini mi se da je to i stav koji dijeli više-manje vjerojatno svi u ovoj gradskoj vijećnici. Međutim, čini mi se da ne dijelimo jednu drugu stvar, a to je nešto što se zove politička odluka. A politička odluka se tiče onoga što do tog trenutka taj prostor treba biti. Da li treba biti garaža ili treba biti parking ili treba biti otvoreno igralište. Ja sam stava da treba biti otvoreno igralište. Jer smatram da poruke koje se šalju da je u Opatiji dovoljno otvorenih igrališta i prostora naprosto nisu baš jako ni ozbiljne. Jer otvorenih igrališta, znači gdje se može igrati košarka, rukomet, nogomet itd. u Opatiji osim školskog terena nema niti jednoga. Govoriti da je lungo mare kao slobodno za građane ili ne naplaćuje se mislim da isto malo čudno zvuči. Najbolje da nam počnu još i naplaćivati šetnju obalnim putem. Upoznat sam koja je odluka Grada po pitanju Gorova i svjestan sam da ova vlast zbog ovog mog vijećničkog pitanja neće odustati od svoje odluke da se na platou Gorova uredi parkiralište koje će privremeno funkcionirati dok se ne izgradi garaža i na vrhu nje otvoreno igralište. I zato je moje pitanje u biti jedna „zezancija“ koje postavljam gradonačelniku: Hoće li Gorovo biti otvoreno igralište bez naplate tokom 2014. godine.

DUJMIĆ napominje da je sam vijećnik poručio da je njegovo pitanje u biti šaljivo, a u istom tonu nadodaje da ova grmljavina koju sada čujemo je poruka vijećniku - oprostite mu oče ne zna što govori. Za voditi jedan Grad treba imati i ekonomsko znanje. Sjetite se samo što se sve pričalo za gradski proračun. Ja se sjećam u ne tako davnoj prošlosti oblijepili ste cijeli grad i to sa novinskim člancima gdje je pisalo da će gradski proračun bankrotirati, da će Grad propasti itd., a nakon toga državna revizija je u svom nalazu pohvalila Grad Opatiju i dodijelila joj je čistu peticu za transparentnost, a oni koji su to najavljivali nikom ništa. Od prvog dana sam jasno poručio da treba izgraditi garažu na prostoru bivšeg Gorova, a na krovu garaže će se urediti otvoreno sportsko igralište. Kao što smo sve ostalo izgradili što smo najavljivali, izgraditi ćemo i to. Prema tome mi nismo tako bogat grad da se razbacujemo novcem. Sad ste čuli da na jednom terminu u sportskoj dvorani budu samo dva, tri sportaša i to su činjenice. Ne možemo opremu bivše sportske dvorane „Gorovo“ samo demontirati i ukloniti i otvoriti novo igralište jer se moraju prethodno osigurati svi potrebni sigurnosni uvjeti (nova podloga, sanitarije itd.) da igralište bude spremno za upotrebu odnosno za našu djecu. Prema tome jedino ispravno rješenje je da prostor Gorova privremeno bude u funkciji parkiranja, a s naplatom parkiranja ostvariti ćemo financijski efekat i na temelju toga prihoda možemo financirati projekte. Imati ćemo financijsku računicu koliko se može uprihoditi, koliko je to isplativo i onda se donosi odluka o daljnjem upravljanju i isto tako o gradnji. Kad se izradi fisibiliti studija krenuti će se ubrzano na pripremi potrebne dokumentacije i krenuti će se u izgradnju i eksploataciju i konačno će se urediti igralište sa svom pratećom infrastrukturom na ponos grada Opatije. Mislim da je to i vaša želja iako ste pitanje postavili u šaljivom tonu pa mi nećete zamjeriti ako sam se i ja malo našalio ali u konačnici sve se svodi na ekonomsku računicu. Ponavljam, mi nismo tako bogati da se razbacujemo novcem, a potpore iz Vlade, ministarstava i državnih tijela biti će svakim danom sve manje. Prema tome mi nećemo stati, graditi ćemo garažu i na krovu garažu otvoreno igralište ali iskoristiti ćemo zapravo svu logistiku i infrastrukturu grada koju imamo da ostvarimo novi prihod i nakon toga normalno idemo graditi. Molim vijećnike za strpljenje i do kraja našeg mandata dočekati ćete da se izgradi garaža i otvoreno sportsko igralište. Radimo, ali brže ne može.

Prof. dr.sc. PERŠIĆ navodi da Grad može financirati i postaviti jednu tablu na tom parkingu na kojoj će pisati da je igralište na Tošini i danas slobodno (i uglavnom prazno) za one koji se žele baviti sportom i rekreacijom.

DEŠKOVIĆ upozorava da se igralište na Tošini ne nalazi u Opatiji nego na Voloskom. Opatija kao mjesto (naselje) nema ni jedno otvoreno igralište. Sretno Volosko ima, kao što ima i Veprinac.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentira da u jednom milijunskom gradu to je zaista teško dosegljivo.

10. ŠABARIĆ RUBEŠA pitanje upućuje gradonačelniku (ili nadležnim pročelnicima), a tiče se građana i stanovnika koji žive u centru Opatije koji su se obratili mjesnom odboru Opatija-Centar i gradonačelniku putem internetskog savjetovanja kako bi se razmotrio njihov problem, a radi se o buci autobusa koju proizvode ne gaseći motore dok čekaju goste ispred hotela i parkirani su jedan za drugim uz glavnu prometnicu. Građani su već predlagali odgovarajuća rješenja, ali do sad nije ništa

učinjeno. S obzirom da autobusi gase svoje motore u većini hrvatskih gradova i takva obveza gašenja motora uvedena je u svim europskim gradovima i mjestima, pitanje je što Opatija može po tom pitanju učiniti.

DUJMIĆ podsjeća vijećnike da je Opatija i autobusna destinacija. Uskoro možemo očekivati veliki problem gdje smjestiti sve autobuse koji dovoze goste u Opatiju i čekaju na odlazak sedam dana. Prema tome to je jedan gorući problem na čijem rješavanju ubrzano radimo. Svi se deklarativno zalažemo za turizam, želimo razvoj, želimo zabavu u gradu, a sada nam očito smetaju i autobusi i buka. Naravno da autobus mora stati ispred hotela za ukrcaj i iskrcaj gostiju jer ne postoje adekvatna ugibališta. Svjesni smo da to otežava normalno prometovanje kroz centar grada ali mi smo turistička destinacija i sve to potrpimo, a normalno da vozači autobusa dok čekaju goste neće gasiti motor. Radi se o zanemarivoj buci. Kad dođe na ukrcaj gostiju vozač mora imati upaljeni motor kako bi radila klima u autobusu itd. Jedino ako ne mislite da ćemo morati početi gurati autobus dok ne izađe iz centra grada kako nikog ne bi ometala buka motora. Mislim da je ovo smiješno više do kuda idu prigovori nekih pojedinaca. Opatija je turistički grad i mislim da je nepotrebno sada praviti probleme i s bukom motora autobusa. Mogu najaviti da razmišljam da donesem jednu odluku, a vjerojatno će biti pojedinaca koji će se pobuniti i protiv takve odluke, da se prigodom održavanja Svjetskog prvenstva u nogometu svim ugostiteljskim objektima omogućiti radno vrijeme od 0-24,00 sata. Vjerojatno će biti onih koji će biti protiv takve odluke jer nikad nećemo moći svih zadovoljiti. Ali sve što radimo mora biti u funkciji turizma te svi ponekad moramo malo i potrpiti. Sada očekivati da autobuse guramo da izađu van centra grada i da onda tek upali motor, mislim da je nerealno. Opatija je turistička destinacija i buku nikad u potpunosti ne možemo eliminirati.

11. VARLJEN pitanje upućuje gradonačelniku, a vezano je uz prometnicu koja će biti uređena ili otvorena za javnost u blizini POS-ovih stanova. Kao prvo, pohvaljujemo vaš angažman odnosno angažman Grada vezano za završetak POS-ovih stanova ali voljeli bi čuti i vaše mišljenje odnosno nekakve kratkoročne planove vezane uz cestu kojom će se prometovati (mislim da se zove Matuljska cesta) i opskrbivati same POS-ove stanove. U nekoliko navrata raspravljali smo u ovoj gradskoj vijećnici i iskazali nezadovoljstvo, mi vijećnici i veliki broj građana, na smjer te ceste odnosno da će ta cesta po informacijama koje smo dobili biti jednosmjerna u pravcu Matulja. I više puta smo isticali da je nelogično da ogroman broj naših građana koji će se useliti u nove stanove moraju radi odlaska u Opatiju prvo otići u gužvu centra Matulja i onda se jedno pola sata voziti do mjesta od kojeg su objektivno udaljeni pet minuta. Činjenica je da smo ranije dobivali odgovor da je problem prometnog rješenja da bi se trebao graditi rotor na tom području kao i da su nam nadležni iz gradske uprave objašnjavali da postoje alternativna rješenja odnosno da će se graditi nekakva dodatna prometnica koja će rasteretiti samo raskrižje. S obzirom da se izgradnja POS-ovih stanova bliži kraju mislim da bi bilo dobro saznati koja su vaša mišljenja da svi ti planovi ne bi ostali mrtvo slovo na papiru odnosno da izgradnju te ceste ne bi čekali kao i veliki broj drugih prometnica narednih deset godina. Odnosno, pitanje je da li postoji bilo kakva šansa da se eventualno izgradi rotor na tom području ili će se ići u varijantu izgradnje spojne ceste.

DUJMIĆ zahvaljuje vijećniku na pitanju koje je također i njega zanimalo, a dobio je odgovor od struke da rotor na tom području nije moguće izgraditi zbog visinske razlike. Iz tog razloga Matuljska cesta će i dalje biti jednosmjerna. Donijeli smo odluku da komunalni doprinos koji investitori uplaćuju u gradski proračun kad otvaraju gradilišta upotrijebimo za izgradnju prometnica i to je najbrži put da izgradimo takozvanu treću cestu. Treća cesta bi trebala rasteretiti promet na Matuljskoj cesti i omogućiti stanovnicima da ne rade cijeli krug, nažalost sad će morati, te planiramo čim prije izgraditi ogranak koji prolazi ispod vile Kapetanović i malo dalje će se napraviti jedan kružni tok. To je značajna investicija i zato maksimalno nastojimo svu imovinu grada staviti u funkciju. Nažalost, mi danas imamo imovinu grada koja je van funkcije zato jer je koriste pojedinci bez ikakve naknade. Stoga je za Opatiju od iznimnog značaja da je započeto javno izlaganje novih katastarskih izmjera kako bi se Grad Opatija upisao kao vlasnik na nekretninama u zemljišnim knjigama. Sve one nekretnine koje dugoročno neće biti potrebne Gradu Opatija radi rješavanja infrastrukture itd. ići će na prodaju. Pojedinci će moći i dalje koristiti nekretnine u vlasništvu grada ali više neće moći bez osnova i besplatno već će ih morati kupiti na javnom natječaju od Grada. S tako prikupljenim sredstvima nastojati ćemo ubrzano graditi prometnice i potrebnu infrastrukturu i idemo u tu investiciju koju sam najavio. Nažalost stala je ona investicija koja je trebala biti kod Kuka jer bi ona jako brzo izgradila ovu

treću cestu. Ali uz zajednički napor svih nas pokušati ćemo izgraditi te kružne tokove i na taj način povezati sva naselja. Ne trebamo ići u zaleđe i u samom centru Opatije imamo uske uličice kroz kojih je otežano prometovanje, a da ne govorim o problemu parkiranja koji je isto tako veliki problem. I kroz prodaju imovine koja nije potrebna Gradu i osiguravanjem sredstava u proračunu grada cilj nam je da ubrzano gradimo upravo te prometnice koje zapravo život znače i gospodarstvu.

VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje ponukan jednim maloprijajšnjim komentaram gradonačelnika što je bio i odgovor vezan uz sudske sporove. Spomenuli ste tvrtku Riba Rijeka i nekretninu koju je Grad Opatija dobio temeljem tog sudskog spora. Ja ću vam sad postaviti jedno pitanje koje će možda biti prožeto i nekakvim netočnim informacijama. Naime, znamo da je Riba Rijeka jedna od brojnih velikih tvornica s ovih područja koja je otišla u povijest. Iza nje ostalo je nažalost veliki broj sudskih sporova, neriješenih nekakvih imovinsko pravnih pitanja i jedno od tih je vjerojatno ovo koje ste i vi spomenuli: pitanje nekretnina. Pitanje koje ću ja postaviti je vezano uz veliki broj građana koji su dio svojih novčanih sredstava bilo kroz svoje plaće ili novac koji su posjedovali tada izdvojili za kupovinu određenog broja dionica te propale tvrtke, a kako se radi o velikom broju građana s područja grada Opatije naravno da mi kroz ovu raspravu u ovom gradskom vijeću moramo pokušati na neki način im pomoći. Pa tako je i moje pitanje da li vi znate da li je bilo kojim slučajem tim postupkom Grad Opatija profitirao, ako se to može tako reći, a veliki broj građana izgubilo u tom postupku. Ili, s obzirom da postoji određena priča koja je definitivno nepotvrđena volio bi čuti mišljenje Grada Opatije pa da više prestanemo sa nekakvim spekulacijama vezano uz cijeli taj postupak.

DUJMIĆ odgovara da se vodio sudski spor zato jer je Grad Opatija polagao pravo na tu nekretninu. Vodio se stečajni postupak i mali dioničari bi se namirili da je stečaj išao u njihovu korist ali u sudskom postupku Grad Opatija je ostvario svoja potraživanja i zapravo potvrđeno je ono što je Grad Opatija dokazivao. Vlasnici su postali 13 tisuća građana Opatije i to je sad vlasništvo svih stanovnika Opatije, a naravno da su pojedinci nezadovoljni. Ali mi kao izvršna vlast moramo se boriti za 13 tisuća građana Opatije jer je to njihova imovina. Pokušajte to staviti u korelaciju između 13 tisuća stanovnika i nezadovoljnih 50-tak građana. Ne znam tko može donijeti odluku da se imovina Grada Opatije podijeli između 50, 60 ili 70 ljudi. Mislim da bi donošenjem takve odluke odmah bilo i prostora za prijavu protiv gradonačelnika da je pogodio pojedincima. Imovina Grada Opatije se ne može dijeliti i ona mora biti u funkciji razvoja grada. Prema tome ne vidim mogućnosti da raspodijelimo imovinu Grada Opatije malim dioničarima. Sud je donio odluku u korist Grada ali bilo je moguće da i izgubimo u sporu. Moji prethodnici su pokrenuli postupak, vodili su računa o zaštiti imovine Grada Opatije i nakon više godina sudskog postupka donesena je presuda u korist Grada Opatije, a upravo ta imovina će biti iskorištena u funkciju razvoja. Ponavljam da se imovina grada ne može dijeliti jer ona pripada svim stanovnicima i mi u ovom Vijeću moramo štiti imovinu grada Opatije. Nikakva dioba po nikakvom ključu ne može biti.

VARLJEN pojašnjava da je iskoristio priliku da u gradskoj vijećnici postavi to pitanje, zahvaljuje se na odgovoru gradonačelnika, i još će dati samo jedan komentar. S obzirom da se moje ime, znači u ime političke stranke koju predstavljam našlo u zapisniku Odbora vjerovnika, ne pitajte me kojim načinom jer točan odgovor ni sam ne znam, dogodilo se, i ako ikad dođete u posjed teksta tog zapisnika znajte da ne znam puno o tome. Pa tako želio sam ovo spomenuti pa neka uđe i ovo u zapisnik sjednice Gradskog vijeća da sam postavio to pitanje, da oni građani koji su htjeli dobiti nekakav odgovor dobili su ga. Mogu se načelno složiti s time da je Grad Opatija važniji od određenih pojedinaca iako definitivno ne umanjujem žal tih pojedinaca što su izgubili nekad stečene novce odnosno uložene u dionice predmetne tvrtke.

DUJMIĆ poručuje da će biti do kraja transparentan u odgovoru. Zamislite situaciju da je Grad Opatija izgubio dionice LRH d.d. Radilo se isto tako o sporu s malim dioničarima. Mali dioničari tvrtke Riba Rijeka su rekli Gradu Opatiju da ti novci nisu potrebni Gradu i tražili su da im Grad prepusti imovinu. Takvu odluku nije bilo moguće donijeti jer mi štiti imovinu Grada Opatije. Također suosjećam s malim dioničarima ali nismo im mogli prepustiti imovinu koja pripada svim građanima grada Opatije, a koja mora biti u funkciji općeg dobra odnosno razvoja grada. Mislim da su te priče da Gradu Opatija ta imovina ne treba i da ju trebamo prepustiti neutemeljene jer u tom slučaju možemo svu gradsku imovinu koju danas po nekoj osnovi netko koristi prepustiti pojedincima. Uvjeren sam da i vijećnik vrlo dobro zna da je to nemoguće.

Konstatira se da pitanja više nije bilo, a s obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

Također, konstatira se da je i zapisnik sa 8. sjednice Gradskog vijeća usvojen bez prigovora.

DNEVNI RED :

1. Prijedlog zaključka o provedbi nadzora na izvedenim radovima postave antenskog stupa VIP-a u Pobrima i uklanjanju građevine (prijedlog vijećnika Danka Žitinića)
2. Prijedlog Odluke o dodjeli Nagrade Grada Opatije za životno djelo
3. Prijedlog Odluke o dodjeli Nagrade Grada Opatije
4. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja po Godišnjem obračunu Proračuna za 2013. godinu
5. Prijedlog I. izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2014. godinu
6. Prijedlog I. izmjene Godišnjeg programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014. godinu
7. Prijedlog I. Izmjene Proračuna Grada Opatije za 2014.godinu s prijedlogom Izmjena Plana razvojnih programa Grada Opatije za razdoblje 2014.-2016.godine
8. Prijedlog Odluke o izboru članova Savjeta mladih Grada Opatije
9. Prijedlog Zaključka o potpisivanju Europske povelje o ravnopravnosti spolova na lokalnoj razini
10. Prijedlog Zaključka o prijedlogu za imenovanje sudaca porotnika za mladež Županijskog suda u Rijeci
11. Informacija o isplataima iz proračunske rezerve za ožujak i travanj 2014. godine

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno su dostavljena očitovanja Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture i Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, a uvodna obrazloženja podnio je vijećnik DANKO ŽITINIĆ.

Pozdravljeno pljeskom s galerije vijećnice.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zahvaljuje se na podršci sa galerije, kao i predlagatelju vijećniku Žitiniću te otvara raspravu:

ĆORIĆ ističe da je očekivao od predsjednika da uvodno obavijesti vijećnike da je odbacio prijedlog vijećnika HDZ-a sukladno Poslovniku kako je navedeno u dopisu, jer su i oni uputili prijedlog za uvrštenjem upravo ove točke na dnevni red današnje sjednice Gradskog vijeća – uklanjanje antenskog odašiljača u naselju Pobri. Ne radi se o skupljanju političkih poena već kad smo na samom terenu saznali o čemu se radi odmah smo u ime HDZ-a željeli da se brzo reagira. I apsolutno podržavamo sve ovo što je naveo vijećnik Žitinić jer držimo da antenski stup nije smio biti postavljen na tom području sukladno izmjenama Prostornog plana uređenja Grada Opatije iz 2012. godine i pogotovo po donošenju Detaljnog odnosno Urbanističkog plana uređenja naselja Pobri. Naime, na području naselja Pobri nije predviđena nikakva gradnja telekomunikacijskih uređaja. Antenske bazne postroje se mogu graditi izvan građevinskog područja (cijelo naselje Pobri je ustvari građevinska zona), ili ako se grade unutar građevinskog područja naselja mora biti na rubnim neizgrađenim dijelovima naselja i ta udaljenost bazne stanice od najbliže građevine ne smije biti manja od samostalnog antenskog stupa. To smo i naveli u obrazloženju prijedloga za uvrštenjem naše točke u dnevni red 9. sjednice Gradskog vijeća i kao što je naveo i vijećnik Žitinić duboko sam uvjeren da će apsolutno svi vijećnici podržati donošenje predloženog zaključka. Jer Gradsko vijeće danas mora poslati jasnu poruku prema stanovnicima naselja Pobri, da se traži da nadležna tijela izvrše nadzor nad tim izvedenim radovima postavljanja antenskog stupa odnosno bazne stanice. I da se naravno što mi je želja, a vjerujem da će se to doista i dogoditi ako poštujemo zakonske propise i gradske odluke, donese rješenje o uklanjanju antenskog odašiljača na privatnoj obiteljskoj kući u Pobrima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zahvaljuje se vijećniku Ćoriću, te izvješćuje da je poslao obavijest vijećniku Marku Ćoriću i Goranu Crnkoviću koji su kao gradski vijećnici HDZ-a predložili uvrštenje

navedene točke u dnevni red današnje sjednice zašto je dana prednost predlagatelju vijećniku Žitiniću na istu temu. Naime, radi se o ljudima koji i žive na Pobriva pa mogu svjedočiti o tome s jedne strane sigurno na potpuniji način, a s druge strane predložili ste u svom zaključku da se podnese zahtjev mobilnom operateru (tvrtka VIP) nešto što nije u našoj nadležnosti i onda zbog formalno pravnih razloga nisam mogao prihvatiti vaš prijedlog. Ali sam vjerovao da ćete sigurno zadovoljiti svoj interes time što će točka biti na dnevnom redu i da ćete svojom konstruktivnom raspravom doprinijeti donošenju odgovarajućeg zaključka.

ŽITINIĆ dodaje da ako bi Gradsko vijeće i donijelo zaključak kojim se zahtijeva da tvrtka VIP ukloni postavljenu građevinu, takav zaključak ih ne bi na to obvezivao. Zato se i predlaže da građevinska inspekcija izvrši nadzor i donese rješenje o uklanjanju.

VARLJEN uvodno je komentirao da mu je drago vidjeti ovakvu slogu između vijećnika SDP-a i HDZ-a pogotovo kad se radi o ovako važnim temama. Radi se naime o mjestu u kojem sam ja rođen i veći dio svog života živio, i apsolutno u osobno ime podržavam ovu inicijativu. Isto tako i u ime stranke mogu izjaviti da smo razgovarali o tome da definitivno podržavamo ovakvu odluku i nadamo se da će u konačnici ona uroditi plodom i da će se taj objekt ukloniti. Tijekom te rasprave na tijelima stranke došli smo do određenih zaključaka, a koje bi nam mogao pojasniti možda i pročelnik Tupanjac, da je Prostorni plan u velikom broju djela pisan „dvosmisleno“. Jedna odredba iz plana na koju se pozvao i kolega Žitinić, a to je da Prostorni plan i Urbanistički plan uređenja naselja Pobri ne predviđa ovakve objekte je načelno točan ali nije u potpunosti. Jer postoji ključni dio rečenice, a to piše u pravilu i to je često puta slučaj u prostornom planu da riječ u pravilu ništa ne znači točno jer u pravilu se ne može, a u pravilu se možda i može. Zato bih samo htio dobiti jedan komentar vezano uz taj dio prostornog plana. Ali, s obzirom na sve iznesene činjenice ovdje ima stvarno puno izrazito veliki broj elemenata zbog čega bi u konačnici nadam se i svi mi se nadamo moglo doći do toga da se taj objekt i makne. Jedna stvar vezana uz postavu baznih stanica ili repetitora kako svi ti slični objekti nose naziv je da su oni postavljeni na velikom broju područja grada Opatije pa imam pitanje i za pročelnika nadležnog upravnog odjela (Tupanju ili Ujčiću) da li se zna i da li Grad Opatija ima podatak o svim stanicama takvog tipa, da li baznih stanica ili nekakvih oblika repetitora, i da li se zna njihova snaga, tehničke specifikacije i način na koji djeluju. Iznijeti ću samo jedan primjer, da je ovakva slična inicijativa bila unazad nekoliko godina pokrenuta od strane mjesnog odbora Volosko i ne samo da nisu uspjeli nažalost u svom naumu nego na području crkve Sv. Ana na Voloskom nalazi se veći broj takvih nekakvih stanica za širenje tog mobitel signala od onog zbog čega su sami današnji prosvjedi organizirani. Zaključno, ističem da naša stranka isto tako stoji iza ove inicijative i želimo pomoći da se ovaj objekt ukloni i da se više takvi slučajevi ne ponavljaju na području grada Opatije.

STARČIĆ sugerirao je dopunu prijedloga zaključka. Naime, ukoliko takvo uporište postoji, a koliko se sjećam ono postoji, sugeriram da se u ovom zaključku iza riječi „građevinske inspekcije“ upiše: „a na temelju prostorno planske dokumentacije Grada izvrši nadzor“. Jer izvršiti samo nadzor nad izvedenim radovima to može i značiti da će se nadzorom utvrditi da je gradnja izvršena po pravilima struke i na osnovu toga bi to mogao biti krivi zaključak. A ako se pozivamo na prostorno plansku dokumentaciju onda mora nekakav stav u nadzoru biti drukčiji. U korist Grada Opatije naravno.

DEŠKOVIĆ izvješćuje da je imao prilike biti upoznat malo ranije sa ovom problematikom i zna da se i mjesni odbor tog područja sastajao po tom pitanju jer je jedan član njegove Liste ujedno i stanovnik naselja Pobri tako da je detaljno informiran sa situacijom na terenu. Svakako podržavam ovu inicijativu, mislim da je ona dobra i da je hvale vrijedna. Osnova problema je u biti što imate jednu kompaniju koja eto ne želi previše trošiti i onda stavi jedan odašiljač koji je velike snage, a da pokrije područje moraju staviti više manjih koji nemaju tih problema i onda se nema cijeli ovaj cirkus. Ali to je čisto stvar financija pa tako da i ovdje vidimo na primjeru da nije sve u financijama i ekonomskim računicama nego u interesu Grada ono za što bi se trebalo boriti ovaj Grad, a to je interes Grada=interes građana, a ne interes novca. Tako da držim da je ovo svakako jedna hvalevrijedna inicijativa i treba sve poduzeti da se ona uistinu ispuni na korist građana.

Pozdravljeno pljeskom.

ŽITINIĆ u odnosu na sugestiju vijećnika Starčića, pojašnjava da je u prijedlogu zaključka zatraženo od građevinske inspekcije da izvrši nadzor na izvedenim radovima postave antenskog stupa i

donese rješenje o uklanjanju građevine. Mislim da tu nije ništa upitno i da je zaključak eksplicitan i jasan.

MASARIĆ dodaje da vijećnici mogu i prihvatiti sugestiju vijećnika Starčića ali je jasno da kad se nadzor obavlja da se mora provjeriti da li je nešto izgrađeno ili postavljeno u skladu s planom ili nije. Jer u protivnom inspekcija ne bi imala o čemu provoditi nadzor. Tako da nije upitno da u svom nadzoru inspekcija mora gledati i odredbe prostorno planske dokumentacije.

DUJMIĆ komentira da je lijepo vidjeti kad su svi vijećnici jedinstveni u obrani interesa građana. Dakako da se u obrani interesa građana uključio mjesni odbor ali i sve političke stranke, a mještani su što je za svaku pohvalu svoju inicijativu potkrijepili i sa zakonskom regulativom. Stručne službe grada su pomno proučile ovu materiju i ne samo to obratili smo se direktno i predsjedniku Vlade Republike Hrvatske koji je iskazao interes da nam pomogne i naložio je svim ministarstvima da prouče naš predmet, a neke odgovore smo dobili prije današnje sjednice koji su dostupni vijećnicima uz materijal za današnju sjednicu. Ukazali smo nadležnima da u zakonu postoje nelogičnosti i tzv. „rupe u zakonu“, a to su one jednostavne građevine i lobisti, tj. moć novca danas koriste upravo te rupe u zakonu i takve jednostavne građevine niču na sve strane. Upravo zbog toga su gradske stručne službe podnijele inicijativu za izmjenu zakonske regulative kako bi se ubuduće izbjeglo da se jednostavne građevine mogu postavljati mimo prostornih planova ili urbanističkih planova gradova. Ne radi se o problematici koja tišti samo Grad Opatiju nego je to slučaj na razini cijele države. Mislim da je prijedlog zaključka dobar, a mi smo napravili sve što je potrebno da podržimo inicijativu mještana Pobri i nećemo posustati u tome. Zato je izuzetno pohvalno da nam date podršku da i dalje u tome ustrajemo. Grad Opatija nema direktne ingerencije i ne može ukloniti antenski stup ali inzistirati ćemo da dobijemo odgovore od svih nadležnih tijela. Jer točno je sve ovo što je danas konstatirano i postoji velika bojazan koliko su takve građevine štetne za zdravlje građana jer to ovog časa nitko ne zna. Mi imamo na hotelskim kućama na dimnjacima kamuflirane antenske stupove, na zvoncima itd. i te građevine niču na sve strane. Treba napomenuti da mi nismo protiv tehnološkog razvoja, nitko od nas vijećnika jer to se više ne može zaustaviti ali ono mora biti locirano na takvim područjima gdje smo sigurni da neće štetiti zdravlju naših sugrađana. Prema tome podržavam ovu inicijativu i još jednom ističem da smo mi napravili sve što je u našoj nadležnosti te smo podnijeli i prijedlog za izmjenu zakonske regulative. Nadam se da će nadležni to uvažiti kao što se nadam da Grad i njezini građani zajedno dišu i dakako da ćemo uspjeti pobijediti u ovom slučaju, a to će onda otvoriti put i za ostale u Hrvatskoj kako obraniti svoje interese. Ponovo ističem da podržavamo tehnološki razvoj ali ne da moć novca bude na uštrb zdravlja naših sugrađana.

Pozdravljeno pljeskom.

ĆORIĆ izvješćuje da nažalost svakodnevno svjedoči pogledom iz svoje kuće na takve antenske stupove koji su postavljeni na jednom opatijskom hotelu i to doista nije lijepo vizualno za vidjeti. Radi se o hotelu sa nekoliko zvjezdica i tih antena ima skoro pa više nego soba. Vezano za prijedlog zaključka imam jedan prijedlog, jer mislim da bi bilo uputno uvijek u ovakvim slučajevima kad se Gradsko vijeće obraća inspekcijama ili donosi nekakvu odluku, da se umjesto građevinska inspekcija upiše nadležnim tijelima. Naime, ako se obraćamo građevinskoj inspekciji moguća je situacija da će se ona proglasiti nenadležnom u ovom slučaju i taj zaključak neće imati svoju težinu. I mislim da bi trebalo provjeriti kako spriječiti da se u budućnosti ne ponovi ovakva situacija na bilo kojem području grada te da konačno građani mogu mirnije spavati u Pobrима.

Pozdravljeno pljeskom.

MASARIĆ ističe da je gradonačelnik maloprije naveo da su stručne službe već pisale nadležnim tijelima i zahtijevano je postupanje u vezi konkretnog predmeta. Dobili smo odgovor od Ministarstva pomorstva koje je nadležno za telekomunikaciju u kojemu izričito stoji da za ovaj dio koji se odnosi na prostorno uređenje i gradnju da je u nadležnosti građevne inspekcije. Upravo zbog toga kad se vijećnik predlagatelj obratio za pomoć pri sastavljanju prijedloga točke dnevnog reda u smislu od koga bi Gradsko vijeće zahtijevalo postupanje, sugerirali smo da se upravo navede građevna inspekcija jer je to u njezinoj nadležnosti. Dakle, smatram da bi bilo dobro da ostane upravo ovako kako je predloženo. A osim toga u odnosu na zaštitu zdravlja u odgovoru stoji da je oko mjerenja

štetnosti itd. nadležno Ministarstvo zdravlja i taj drugi korak predstoji da se odradi. Bitno je da se sada utvrdi da antenski stup nije postavljen sukladno planu kako i stoji u obrazloženju prijedloga. Naravno da će uz prijedlog zaključka, ukoliko ga vijećnici danas usvoje, biti dostavljeno i obrazloženje prijedloga u kojemu će se navesti sve ono na što se predlagatelj pozvao.

PUŽ također podržava ovu inicijativu, te izvješćuje da slična inicijativa građana Veprinca od prije pet, šest godina nažalost nije podržana. Nismo imali podršku i samostalno smo pokušavali riješiti problem međutim slali su nas od jedne do druge inspekcije. Kod nas nije bila nova građevina nego se radilo da je na jednoj privatnoj kući u centru naselja postavljeno pet antena i ni na jedan način nismo sami uspjeli doći do nadležne inspekcije koja bi mogla intervenirati. Svi su odgovornost prebacivali s jedne na drugu inspekciju. Zato mislim da bi bilo potrebno propisati da je investitor dužan prije postavljanja bilo kakvih antena ishoditi suglasnost Grada Opatije. Da ovo bude početak nove, ljepše priče što se tiče ove materije, to je moj prijedlog.

MASARIĆ izvješćuje da je upravo u tom pravcu gradonačelnik poslao dopis svim nadležnim ministarstvima s inicijativom da bi se trebalo na drugačiji način regulirati postavljanje takvih objekata. Jer sada postoji jedan famozni pravilnik o jednostavnim građevinama i radovima koji regulira postavljanje tih antena. Naš prijedlog ide za tim da se obavezno propiše da se u postupku postavljanja antena mora zatražiti sudjelovanje grada i općine na čijem području se to nalazi, odnosno ishoditi suglasnost za postavljanje antene. U ovom trenutku to nije tako propisano i zato dolazi do ovakvih situacija.

DEŠKOVIĆ smatra da bi na Gradskom vijeću trebalo davati nekakve poruke koje bi po njemu trebale biti vrlo jasne i vrlo koncizne. Mislim, pričati kao da je netko protiv tehnologije, to su bedastoće. Ovo je naprosto jedan atak na jedan interes građana i radi se doslovce o jednoj bezobraznici koju treba spriječiti. Ali, ne smijemo se praviti danas kao da je to nekakva novost koju imamo gore u naselju Pobri, to je strašno i idemo to riješiti. Mi takvih problema imamo bezbroj na području grada Opatije. Jedan od primjera je Volosko i Veprinac. Pa ja živim pored hotela Ambassador na čijem krovu je smješteno 15-tak antena. Oni zuje, cvile i čudim se da već nismo svi koji tamo stanujemo po noći „zeleni“ i da onako isijavam. I resorni ministri koji su zaduženi za ovu problematiku odsjedaju u tom hotelu. Mislim, divna situacija. Ali budimo jasni i postavimo precizno neke stvari jer moramo imati sustavnu politiku Grada koja će se provoditi. A ne da se za rješavanje problema zalažemo samo kad nastane strka pa se građani sami organiziraju, pišu peticije itd. jer postoje i mjesta gdje se građani ne organiziraju, nemaju takve sreće i takve mogućnosti da se mogu organizirati da politika grada bude takva da prema ovakvim slučajevima reagira. Dakle, da se ne reagira od slučaja do slučaja, što se desi sutra, prekositra itd. Držim da treba retroaktivno utvrditi ono što već postoji i vidjeti što se može učiniti. To je vrlo važno. Jer, naprosto poruka koju šaljemo također treba biti da to nije problem koji se sad dogodio, idemo ga riješiti i nikom ništa. Nego moramo uistinu cjelokupnu problematiku rješavati. I ovdje se pokazala još jedna stvar s kojom ću zaključiti moju raspravu. Vijećnici kada imaju prilike kao podnositelji prijedloga prezentirati neke stvari na sjednici Gradskog vijeća, a ne da imaju pravo samo na postavljanje dva vijećnička pitanja po poslovniku i de facto onda više ne mogu puno ni pričati, puno se toga može napraviti u interesu ovog grada što je dokaz i današnja točka dnevnog reda. Tako da je i ovo jedna praksa za koju mi se čini da se treba nastaviti i omogućiti vijećnicima da dobiju što više ovakvih prilika da se obrate na sjednici Gradskog vijeća radi rješavanja konkretnih problema. I to je u biti apel na vladajuću koaliciju i na predsjednika Gradskog vijeća pa i na gradonačelnika, zamjenike gradonačelnika i sve ostale sudionike da stimuliraju takve stvari. A ne da kad se u budućnosti dogodi da vijećnik podnese inicijativu za uvrštenje neke točke u dnevni red da mu se suhoparno odgovori da mora imati potpise najmanje deset vijećnika. Ako se naravno radi o konkretnom i dobrom prijedlogu.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da nije primijetio da je to do sada tako bilo.

ŽITINIĆ pojašnjava da mještani Pobri nisu protiv postave antenskih odašiljača i razvoja tehnologije. Međutim, mi samo tražimo da se antena s baznom stanicom makne iz centra naselja i da se postavi sukladno prostorno planskoj dokumentaciji na rubnom neizgrađenom dijelu naselja tamo gdje neće vizualno smetati, neće štetiti zdravlju ljudi itd. A što se tiče teme nekih drugih lokaliteta gdje su antene već postavljene, možda nije vrijeme i neću sada govoriti o tome ali negdje su ucrtane takve građevine, a negdje nisu u planovima. Evidentno je da u Urbanističkom planu uređenja naselja Pobri nije planirana izgradnja predmetnih građevina ni u kartografskim prikazima plana, kao ni u tekstualnom dijelu plana. Isto tako, Prostorni plan izgradnju ovakvih vrsta građevina predviđa izvan

građevinskoga područja naselja. I ovo što je gore napravljeno nije napravljeno na legalan način i zbog svih tih razloga želimo da se građevina ukloni.

Pozdravljeno pljeskom.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zaključno ističe da je tema ove točke dnevnog reda vrlo jasna. Fokusirali smo se na problem koji zastupamo ovdje ispred građana naselja Pobri i trebamo donijeti odgovarajući zaključak koji glasi: Gradsko vijeće Grada Opatije nalaže građevinskoj inspekciji da izvrši nadzor na izvedenim radovima (koji se ne uklapaju u prostorne planove) i da iz istog razloga donese rješenje o uklanjanju građevine, a odnosi se na antenski stup VIP-a u Pobrima.

Pitanja više nije bilo te predsjednik stavlja prijedlog zaključka na glasovanje, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se sljedeći

ZAKLJUČAK

Gradsko vijeće Grada Opatije nalaže građevinskoj inspekciji da izvrši nadzor na izvedenim radovima postave antenskog stupa VIP-a u Pobrima koji nisu sukladni prostorno planskoj dokumentaciji i da donese rješenje o uklanjanju građevine.

Pozdravljeno pljeskom.

AD 2.- 3.- Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je LUCIJAN KOS, predsjednik Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljene prijedloge, a dizanjem ruku:

1. jednoglasno (13 ZA) donosi se

ODLUKA

o dodjeli Nagrade Grada Opatije za životno djelo

Nagrada Grada Opatije za životno djelo dodjeljuje se Dušanu Paru.

Nagradu za životno djelo čini POVELJA O NAGRADI ZA ŽIVOTNO DJELO GRADA OPATIJE i novčana nagrada u iznosu od 20.000,00 kuna netto.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

i

2. većinom glasova (12 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA

o dodjeli Nagrade Grada Opatije

Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se:

1. Automobilističkom klubu Opatija motorsport za područje sporta
2. Milenij Hotelima d.o.o. Opatija za područje gospodarstva (turizam)
3. Kristianu Brku za područje gospodarstva (turizam)

Nagradu Grada Opatije čini POVELJA NAGRADI GRADA OPATIJE.

Uz Povelju uručuje se i medalja «Sv.Jakov», autorski rad akademske kiparice Tatjane Kostanjević.

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ zatražio je objašnjenje stavke u pojačanom održavanju komunalne infrastrukture (490 tisuća kuna povećanja).

JERMAN pojašnjava da se pitanje ne odnosi na točku dnevnog reda, a to je Odluka o raspodjeli rezultata poslovanja.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA PO GODIŠNJEM OBRAČUNU PRORAČUNA ZA 2013. GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ javio se za riječ kako bi komentirao stavku Subvencija za obavljanje županijskog linijskog prijevoza (ranije je planiran iznos za Autotrolej od 1.350.000 kn, a sada se zamjenjuje sa iznosom od 1.484.100 kn). Pročitao sam na web stranicama grada Opatije da je uspostavljena dobra suradnja između Autotroleja i grada Opatije, ali ja doista molim i apeliram na gradonačelnika da u tom dijelu nešto poduzme kako bi se poboljšao standard prijevoza putnika na našem području. Otvoreno ću reći da ove kante koje voze na relaciji 32 (Opatija-Rijeka i obrnuto) se trebaju ukloniti sa ceste. Jer u nekim europskim zemljama ovi naši autobusi ne bi mogli zadovoljiti ni minimum tehničkih uvjeta za prometovanje. Pitam se zašto Riječani imaju privilegiju po pitanju vožnje autobusima koji su klimatizirani, a na liniji 32 su putnici zakinuti. Barem da nam se osigura da u poslijepodnevnim satima se možemo voziti u klimatiziranim autobusima u periodu od 14,00 do 17,00 sati kao svi normalni građani. Nije primjereno da nam se osigura samo jedan klimatizirani autobus i to nazivamo poboljšanjem standarda. A ti isti Riječani uz dužno poštovanje jer ne želim činiti nikakvu razliku među putnicima se voze do Kostabele. Znači na gradskim linijama grada Rijeke se putnici voze u klimatiziranim autobusima, a ovdje mi imamo to što imamo. Mislim da takav standard prijevoza putnika na našem području nije primjeren za 21. stoljeće. Pozivam svih da se ujutro u 7,00 sati ili u 16,00 sati poslijepodne kada građani odlaze s posla kući ukrcaju u te autobuse pa da se osobno uvjere što se događa u tim autobusima. Studenti i učenici ujutro sa ostalim putnicima, krcat autobus i to je čovjek na čovjeku bez klima uređaja, to je strašno. Zato apeliram kad Grad već s tolikim iznosom subvencionira linijski prijevoz da pokuša dobiti više linija sa klimatiziranim autobusima. Barem sada u ljetnim mjesecima kada je situacija neodrživa i nisu normalni uvjeti za prometovanje u autobusima bez klime.

UJČIĆ obrazlaže da Autotrolej uskoro uvodi i dodatne klimatizirane autobuse za područje Opatije kao i da se nalaze u programu ugradnje klime na druga svoja vozila. Mislim da će nam taj problem uskoro biti riješen.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 3 SUZDRŽANA) usvaja se

I. IZMJENA GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2014. GODINU

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ŽITINIĆ ističe da se već duže vremena govori o uređenju ulice Kosićevo. Volio bih da odmah nakon prestanka zabrane radova u sezoni započnu radovi na tom području, a ne da se čeka 11. ili 12. mjesec. Jer ta investicija čeka već duže vremena i investitori su bili spremni osigurati potrebna sredstva, a sada je ostao samo jedan investitor i postoji velika mogućnost da i on odustane od cijele priče.

UJČIĆ pojašnjava da je osnovni problem s ulicom Kosićevo bio taj da je Grad imao šest partnera s kojima je trebao zaključiti ugovor koji se nisu međusobno mogli dogovoriti oko nastavka financiranja te ceste. Sada su preostala dvojica investitora koja su preuzela nastavak financiranja. Tijekom lipnja mjeseca će nam biti uplaćena kompletna sredstva koja su ovdje u proračunu iskazana (5,4 milijuna kuna) i raspisati će se natječaj za izvođenje radova. I normalno zbog obimnosti radova oni će sukladno gradskoj odluci moći započeti tek nakon završetka turističke sezone.

ŽITINIĆ upozorava da je to i bila intencija da radovi krenu odmah nakon turističke sezone, a ne da radovi počnu u 11. ili u 12. mjesecu i da se završe početkom sljedeće godine.

ĆORIĆ izjavljuje da neće podržati predloženu izmjenu programa i biti će suzdržan kod glasovanja pogotovo kad je riječ o uređenju platoa ex balona Gorovo. O tome je već govorio vijećnik Dešković, sada ulažemo 250.000 kuna za uređenje platoa, a kad izgradimo podzemnu garažu i na krovu garaže otvoreno igralište sukladno Urbanističkom planu uređenja Grada Opatije ponovo ćemo to isto rušiti. Znači sad ulažemo navedeni iznos i investirati ćemo u postavu rampe radi parkirališta, a mislim da su to investicije koje sigurno neće godinama vratiti uložena sredstva. Ima dosta pozitivnih stavki u ovo programu (uris nerazvrstanih cesta, katastar itd.) koje bih kad bi se pojedinačno moglo o njima glasovati naravno podržao ali generalno gledajući mislim da neke stavke nisu trebale biti u ovom prijedlogu komunalne gradnje. Bez obzira što je veliki iznos komunalnog doprinosa povećan i prenesen iz prethodnih godina posebno iz 2013. godine. Upravo iz ovog razloga što sam naveo povrat i komunalnog doprinosa iz ranijih godina odnosno to su sve nekakvi povrati iz prethodnih godina, ali generalno zapravo mnoge od ovih stavki po mom mišljenju, neću reći da je to razbacivanje novcima ali nisu zaslužili da uđu u program i nisu se trebala trošiti sredstva na ovakav način kako se planiraju u ovim prvim izmjenama programa.

Dr.sc. KURELIĆ također se osvrnuo na nesretno Gorovo. Puno mladih u Opatiji priča o tom Gorovu te ću na njihovu zamolbu postaviti pitanje. Jasno je da Grad Opatija želi povratiti investiciju za rastavljanje balona i tu se svi možemo složiti da se na neki način novci moraju namaknuti, ali je pitanje da li je moguće da se na parkiralištu na Gorovu koje će biti ponajprije u funkciji tijekom ljetne sezone, možda u ranu jesen ili u rano proljeće dakle u vrijeme kada bi se možda moglo staviti u funkciju za mlade, da se na jednom daljnjem dijelu postave dva koša ili nešto slično i da izvan sezone se ipak na neki način omogućiti mladima da imaju pristup tom parkiralištu za rekreaciju.

UJČIĆ obrazlaže da najveći dio troškova na ovoj poziciji od 250 tisuća kuna odnosi se ne na rušenje postojeće konstrukcije balona Gorovo nego na njegovu demontažu. On je namijenjen sutra dalje za prodaju. Prema tome on je demontiran na način da ga se može ponovno koristiti u svim njegovim elementima i sva oprema osim samog platna. Pretvaranje prostora u igralište zahtijeva dodatnu investiciju od preko 200 tisuća kuna jer se na površinu platoa od 1.600 m² mora staviti asfalt umjesto betona. Prema tome to sigurno nije isplativa investicija i realna kao nekakvo privremeno rješenje. I samo ću ponoviti ono što je i predsjednik napomenuo ranije da je u funkciji otvoreno igralište na Tošini.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA 2 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) usvaja se

I.IZMJENA GODIŠNJEG PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INRASTRUKTURE ZA 2014. GODINU

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. BAŽDARIĆ pozdravlja prijedlog i nada se da će biti usvojen što se tiče nabave kompleta udžbenika. I mislim da je pozitivno s obzirom na cjelokupnu situaciju s mijenjanjem kompleta udžbenika da konkretno na taj način pomognemo roditeljima.

ĆORIĆ navodi da se u prvi mah iznenadio kad je prvi put pogledao materijal za ovu točku dnevnog reda i doznao da se predlaže povećanje sa 113 na 174 milijuna kuna vjerujući da je nešto drugo u pitanju. A naravno kad sam malo bolje pogledao rashodovnu stranu i ovaj dio zaduženja od 46 milijuna kuna za Dom umjetnosti uvidio sam o čemu je riječ. Sa naravno nekim dodacima kojih još imamo u ovom prijedlogu u komunalnom sustavu. Kao prvo, moram naglasiti da nisam protivnik izgradnje Doma umjetnosti, ali jesam za tajming i vrijeme koji je odabran da se Dom umjetnosti gradi. Apsolutno podržavam izgradnju ne jednog nego i više dječjih vrtića ali zapravo mislim da u ovom trenutku nije pravo vrijeme za izgradnju Doma umjetnosti. Iz jednostavnog razloga što držim da postoji sigurno drugih važnijih prioriteta u ovom gradu. Na primjer, kao što imaju ostale jedinice lokalne samouprave koje imaju proračun približan gradu Opatija predivne projekte i poticaje zapošljavanja za mlade ljude, a nažalost u Opatiji se događa da svaki dan nažalost imamo sve više nezaposlenih. Možete pogledati službenu evidenciju opatijskog Zavoda za zapošljavanje te vidjeti da je nažalost sve više i više nezaposlenih visokoobrazovanih osoba. Ukupno imamo oko 600 nezaposlenih osoba i smatram da je više sredstava trebalo usmjeriti upravo na programe i poticaje za zapošljavanje mladih, a uvjeren sam da je izgradnja Doma umjetnosti mogla pričekati neka duboko sam uvjeren bolja vremena. Možda SDP želi politički poentirati jer ste obećali građanima izgradnju Doma ali nisam siguran da većina građana podržava izgradnju Doma. Zapravo uvjeren sam da je njihova poruka, zaposlite mi dijete i pustite se Doma umjetnosti uz dužno poštovanje svemu onome što će taj Dom sutra ponuditi u kulturnom sadržaju u gradu Opatiji. Naime, izgradili smo sportsku multifunkcionalnu dvoranu koja svojim tehničkim karakteristikama udovoljava uvjete za organizaciju priredbi i manifestacija, a to isto ćemo nuditi u Domu umjetnosti pa se pitam da li će jedna drugom biti konkurencija. Zaključno, držim da sigurno nije vrijeme da krenemo u ovu investiciju pogotovo kada imamo drugih važnijih problema u gradu koje trebamo rješavati, a ponovo se vraćam na važno pitanje osiguravanje uvjeta i posla za mlade ljude kojih je svakim danom nažalost sve više i više na Zavodu za zapošljavanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ podsjeća da je za izgradnju Kulturnog doma planirana prijava za europske strukturne fondove. Natječaj se otvara negdje u 10. mjesecu, a Grad je angažirao konzultantsku tvrtku za izradu fisibiliti studije i vjerujem da će projekt biti dovoljno kvalitetan da se prihvati naša prijava pa uz malo sreće možda i uštedimo tih 45 milijuna kuna.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA 3 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) donosi se

I.IZMJENA PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2014. GODINU I
IZMJENA PLANA RAZVOJNIH PROGRMA GRADA OPATIJE ZA
RAZDOBLJE 2014. – 2016. GODINE

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Na samoj sjednici vijećnicima je dostavljen glasački listić s imenima kandidata po abecednom redu ovjeren pečatom Gradskog vijeća radi provođenja tajnog glasovanja sukladno Odluci o osnivanju Savjeta mladih Grada Opatije i Poslovniku Gradskog vijeća.

Glasuje se na način da se zaokružuje redni broj ispred prezimena pojedinog kandidata. Važeći je onaj glasački listić na kojem su zaokruženi redni brojevi ispred prezimena najviše devet kandidata. Za članove Savjeta mladih su izabrani kandidati od rednog broja 1. do 9. na rang listi dobivenih glasova.

Predsjednik Gradskog vijeća u 18,10 sati izvješćuje da će nakon što vijećnici ispune glasačke listiće odrediti stanku.

Glasački listić vijećnici su ubacili u glasačku kutiju, a nakon stanke i prebrojavanja glasova od strane Komisije, predsjednik je u 18,25 sati objavio da su za članove IV saziva Savjeta mladih Grada Opatije izabrani:

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. Goran Baretić | - 16 glasova |
| 2. Ivan Cerovac | - 14 glasova |
| 3. Paolo Jakovašić | - 16 glasova |
| 4. Anamarija Martinčić | - 14 glasova |
| 5. Moreno Milenković | - 15 glasova |
| 6. Maja Mirković | - 14 glasova |
| 7. Igor Puhar | - 14 glasova |
| 8. Ivan Vidaković | - 13 glasova |
| 9. Jelena Živanović | - 13 glasova |

te se donosi

ODLUKA

o izboru članova Savjeta mladih Grada Opatije

U Savjet mladih Grada Opatije izabiru se:

1. GORAN BARETIĆ, Opatija, Radnička ulica 5
2. IVAN CEROVAC, Ičići, Poljane, Šmiti 6
3. PAOLO JAKOVAŠIĆ, Pabri, Dragi 6 C
4. ANAMARIJA MARTINČIĆ, Opatija, Nova cesta 12 D
5. MORENO MILENKOVIĆ, Opatija, Put u Bregi 11
6. MAJA MIRKOVIĆ, Oprić, Konjsko 92 E
7. IGOR PUHAR, Opatija, Šetalište Carmen Sylve 15
8. IVAN VIDAKOVIĆ, Opatija, Ulica Dr. Ivana Pošćića 33
9. JELENA ŽIVANOVIĆ, Opatija, Put za Trbuhovac 4.

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je ALESSANDRA SELAK, predsjednica Povjerenstva za ravnopravnost spolova.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog zaključka, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

Z A K L J U Č A K

Gradsko vijeće ovlašćuje gradonačelnika da potpiše Europsku povelju o ravnopravnosti spolova na lokalnoj razini.

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je dr.sc. LIDIJA BAGARIĆ, predsjednica Komisije za izbor i imenovanja.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

Z A K L J U Č A K

o prijedlogu za imenovanje sudaca porotnika za mladež županijskog suda u Rijeci

Predlaže se Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije da za suce porotnike za mladež Županijskog suda u Rijeci imenuje:

1. Anju Turkalj iz Oprića, Put braće Honovića 29 J
2. Biljanu Opačić iz Opatije, Andrije Štangera 4

AD 11.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a kako nje bilo rasprave predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je Informacija o utrošku sredstava iz proračunske rezerve za ožujak i travanj 2014. godine primljena na znanje.

Završeno u 18,35 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.