

Z A P I S N I K

5. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA** održane dana 12. studenog 2013. godine u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,05 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice prije t. 1. dnevnog reda sudjeluju i vijećnici Neven Varljen (*od 16,18 sati*) i dr.sc. Ksenija Baždarić (*od 16,22 sata*), te da je u nastavku rada sjednice prisutno 17 vijećnika.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Šustar, Torbarina, Gunja, Osojnak, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. SCLAUNICH u ime grupe građana Voloskog upućuje apel gradonačelniku. Prije 15-tak dana prestala je raditi trgovina Tiska u Voloskom. Radi se o jednoj značajnoj butigi za mještane tog područja jer osim Novog lista koji se inače može kupiti i u trgovinama Radnika i Konzuma, građani su u Tisku mogli nabaviti i ostale novine i časopise. Prenosim apel velikog broja građana Voloskog koji mole gradonačelnika i sve gradske institucije da poduzmu sve da se ponovo otvori prostor Tiska u Voloskom. Jer to je ustvari bio prvi kiosk Tiska koji je otvoren u Opatiji.

2. ŽITINIĆ postavlja pitanje pročelniku Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša: Da li je poznato kolika je šteta od jučerašnjeg nevremena koje je zahvatilo i područje Opatije, odnosno koja su područja najviše pogođena.

UJČIĆ obrazlaže da iznos štete u ovom trenutku nije poznat jer se tek utvrđuje procjena štete. Najviše je pogođen sam centar Opatije i zelene površine. Štete bi trebale biti utvrđene tijekom ovog i početkom idućeg tjedna kada se dobiju konkretna izvješća komunalnih društava i ustanova.

3. CRNKOVIĆ nadovezujući se na prethodno izrečeno pitanje podsjeća da je nekada u građanskom redu grada Opatije još iz vremena Austro-ugarske postojala odredba da stabla veća od dva metra ne smiju biti bliža od četiri metra uz građevinske objekte. To je bila jedna preventivna odredba da se ne događaju stvari koje su se događale nakon nevremena koje je jučer zadesilo Opatiju. Zapravo moje pitanje je da li bi možda se moglo podsjetiti komunalno poduzeće u Opatiji koje se bavi time da redovitije provjerava stanje drveća odnosno stabala koja su stara i koja bi mogla ugroziti te objekte. Mislim da bi im jedna takva preporuka od strane Grada Opatije svakako dobro došla.

UJČIĆ pojašnjava da se i do sada redovito pratilo stanje drveća, a stabla koja su se jučer uslijed nevremena srušila su bila zdrava i visoko vrijedna stabla koja nisu ni po kojim znakovima ukazivala na bilo kakve bolesti. Jučer nas je zadesilo veliko nevrijeme koje drveće jednostavno nije moglo izdržati.

CRNKOVIĆ zahvaljuje se na odgovoru, uz poruku da smatra da treba provjeravati i korijen stabla jer je poznato da čempresi imaju kratak korijen i da zapravo teško podnose ovakva nevremena kakvo je jučer zadesilo i područje Opatije. Drugo moje pitanje upućujem gradonačelniku. Potonjeg mjeseca je objavljen natječaj za imenovanje glavnog urednika lista „Opatija“. Natječaj koji je objavljen i u listu „Opatija“ bi morao po meni biti završen pa me zanima da li se zna tko će biti dalje urednik toga lista. A ako još nije to rješavano, da li možete reći koliko se je kandidata javilo za to mjesto.

DUJMIĆ odgovara da je natječaj zaključen, a prema njegovim saznanjima na natječaj su zaprimljene dvije prijave. Uređivački savjet za gradski list Opatija je na svojoj zadnjoj sjednici razmatrao pristigle prijave kandidata i odlučio se povjerenje ponovo dati dosadašnjoj urednici, gđi Mirjani Rončević Kirigin koja će i u sljedeće četiri godine uređivati gradski list.

CRNKOVIĆ postavlja dodatno pitanje, tko je bio drugi kandidat.

DUJMIĆ ističe da nije upoznat tko je bio drugi kandidat, ali je Uređivački savjet pregledao natječajnu dokumentaciju i donijelo odluku.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dopunjuje odgovor gradonačelnika kao predsjednik Uređivačkog savjeta za gradski list Opatija. Na natječaju su zaprimljene dvije prijave, s time da jedan kandidat nije ispunjavao formalne uvjete natječaja tako da je njegova prijava zbog formalno pravnih razloga odbačena kao nepotpunom.

4. DEŠKOVIĆ iznosi da će danas postaviti samo jedno pitanje koje se više može smatrati kao jedan prijedlog, a nije ni politički orijentirano. Prije toga uvodno bih samo pohvalio ravnatelja opatijske osnovne škole koji je jučer za vrijeme nevremena koje je pogodilo Opatiju organizirao prijevoz učenika iz škole kućama. To je uistinu jedna pozitivna stvar, a isto također pohvala za djelatnike Parkova koje sam obilazeći Opatijom vidio da su radili na terenu još i u vrijeme jake bure iako su možda zbog sigurnosti trebali pričekati da se bura stiša, i zaista su napravili dobar posao. Prelazim na pitanje. Grad Rijeka se kandidirao za titulu Europske prijestolnice kulture 2020. godine. To je bila do sada samo želja Grada Rijeke ali sad se nedavno krenulo aktivnije u tom pravcu, održani su i nekakvi forumi, okrugli stolovi i mnogi znanstveni i kulturni djelatnici su bili prisutni na tim skupovima, na kojima sam i osobno sudjelovao. Za one koji ne znaju u čemu je ovdje riječ, ističem da se to u praksi odnosi na otvaranje sredstava europskih fondova za kulturnu infrastrukturu, predstavljanje jednoga područja kroz zabavni, umjetnički i znanstveni segment na kojima će biti i predstavnici iz Europe i sve to zajedno traje godinu dana. Netko će pitati kakve to veze ima sa Opatijom. Držim da ima zato jer rezultat takve aplikacije je izgradnja kulturne infrastrukture i jedna jako dobra zarada sredine u kojoj se to održava, jako dobra promidžba i oživljavanje same sredine. Iako treba biti formalno jedna jedinica lokalne samouprave koja aplicira, ona ne može odraditi posao osim ako se ne uključi cijela regija. Drugim riječima, mi imamo jednu izglednu situaciju da nam za nekoliko godina se desi da imamo doslovce na osam kilometara od ove zgrade jedan događaj u kojemu je Opatija mogla sudjelovati. Ponavljam, u praksi to znači otvaranje posebnih fondova europske unije, znači ne onih strukturalnih nego posebnih fondova namijenjenih za ovo područje prema izgradnji infrastrukture odnosno prema određenim objektima koji se tiču kulture. Mi znamo da Opatija ima u planu nekoliko takvih objekata i mislim da bi bilo uistinu izrazito dobro da se Opatija uključi u ovu priču. Netko će reći da možda to nije suviše značajno, a takvima želim pojasniti koliko u biti kulturni turizam u stvarnosti znači. Mnogi misle da je kultura samo na teret proračunu i da samo crpi novac, no to nije točno. U nekakvim brojkama to znači da vam je pet puta profitabilniji kulturni turizam od jednoga sporta ili četiri puta profitabilniji od zdravstvenog turizma tako da uistinu smatram da je to jedan segment koji je izrazito važan i za Grad Opatiju. Kad govorimo o europskim fondovima, a podsjećam da je već puno puta o toj temi bilo razgovora i na ovom Gradskom vijeću, ovo je jedna prilika koju bi trebalo ako ništa drugo izvidjeti, a ako ne možda i iskoristiti. Tako da je moje pitanje upućeno na takav način, te tražim odgovor u pismenom obliku jer naravno da se on ne može dobiti na samoj sjednici i uz nadu da će se do sljedeće sjednice Vijeća možda ipak nekakav kontakt i nekakvi odnosi u tom pravcu uspostaviti prvenstveno prema Gradu Rijeci. Znam da u Gradu Opatiji nema mnogo ljudi koji se bave tim područjem no ima ih u Odjelu društvenih djelatnosti koji bi mogli možda i taj dio izvidjeti.

CRNKOVIĆ poručuje vijećniku da je sva sreća da u Rijeci ima puno ljudi iz Opatije koji tamo djeluju i prema tome Opatija će svakako ući u taj program. I svi prethodni gradovi koji su bili metropole kulture u Europi koristili su dakako prsten oko svog okruženja pa bi doista Rijeka bila raspamećeni grad kad ne bi koristila blizinu Opatije i za vlastitu promidžbu.

5. KRIVOKUĆA podsjeća da je na prošloj sjednici postavila pitanje u vezi sportske dvorane „Marino Cvetković“ i da je dobila odgovor na kojim stranicama može pronaći tražene podatke. Međutim kako te podatke nisam pronašla na navedenoj stranici, molim da mi se dostavi stranica na kojoj su objavljeni podaci o koštanju sportske dvorane.

6. PUŽ pitanje upućuje gradonačelniku. Nažalost u pravilu se događa da za svako pitanje koje postavim na sjednicama Vijeća moram ga višekратно ponavljati dok ne dobijem odgovor, a tako ću morati ponoviti i pitanje koje sam postavio na prošloj sjednici Vijeća. Prvi put smo pitanje vezano za cestu Šavroni postavili na sastanku koji je održan u Mjesnom odboru Veprinac jer je gradonačelnik na

tom sastanku izjavio da je 2009. godine asfaltirana ta cesta, a ponovo sam isto pitanje postavio i na prošloj sjednici Vijeća. Dobio sam pisani odgovor pročelnika Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša u kojemu stoji da je to uređenje 2009. godine odrađeno. Mene zanima zašto nakon tolikih apela gradonačelnik nije nazvao mene i došao na lice mjesta da pogleda tko laže, a tko ne govori istinu. Da li lažem ja, da li lažu članovi mjesnog odbora ili laže pročelnik Ujčić. I zašto nije meni dostavljen račun da vidim tko je potpisnik tog računa kojim se potvrđuje da su radovi u iznosu od 140.000,00 kuna odrađeni kad to u stvarnosti nije izvedeno. Izgleda da bih trebao pozvati nadležne državne institucije u kontrolu i da pogledaju račune za nešto što nije 2009. godine napravljeno.

Konstatira se da je na sjednicu pristupio vijećnik NEVEN VARLJEN.

UJČIĆ ističe da je vijećniku dostavljen vrlo detaljan odgovor. Pozicija u proračuna je bila i zvala se onako kako je u odgovoru i napisano, a u dogovoru osobno s vama kao predsjednikom mjesnog odbora umjesto asfaltiranja izvršeno je betoniranje i betonski popravak. Pozicija je ostala, a u izvršenju Proračuna koji je bio za tu godinu izričito je stajalo i citirao sam vam rečenicu u kojoj stoji da je na cesti za Šavroni umjesto asfaltiranja izvedeno betoniranje. To vam stoji i u izvršenju Proračuna. Ja više tome nemam što drugo dodati, a situaciju vam mogu dodatno dostaviti.

PUŽ upozorava da bezuspješno pokušava objasniti da radovi nisu izvedeni. Cesta nije asfaltirana ni betonirana. Znači ništa nije napravljeno. Ne znam kako da vam to više moram objasniti, možda je potrebno da nacrtam ili da vas osobno dovedem na lice mjesta, da pozovem i mještane koji tamo žive da mi budu svjedoci ili da pozovemo državnu instituciju koja to nadgleda (ne znam da li je to DORH ili USKOK) kako bi se uvjerali da ništa od navedenih radova nije napravljeno, a naplaćeno je 140.000,00 kuna po izjavi gradonačelnika na rečenom sastanku u mjesnom odboru. Ne radi se o beznačajnom iznosu tako da držim da netko konačno mora dati odgovor i dostaviti nam troškovnik i račun kome je to plaćeno i tko je potpisao da se to plati za radove koji nisu izvedeni. Molim vas predsjedniče da i svojim autoritetom urigirate da mi se traženi podaci dostave u što kraćem roku, ali ne na način da odgovor moram čekati do naredne sjednice Gradskog vijeća.

UJČIĆ predlaže da kontaktira sutra ili prekosutra vijećnika Puža. Kopirati ću cjelokupnu dokumentaciju i proći ćemo s odgovornim ljudima koji su na tome radili navedenu dionicu da se utvrdi koji su radovi izvedeni. Ali napominjem da su radovi izvedeni i nije vrijednost radova kao što se tvrdi 140.000,00 kuna nego je bila osjetno niža.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi da je pročelnik predložio razumno rješenje. Prikupiti će se potrebna dokumentacija i provjeriti će se stanje na terenu.

7. dr.sc. KURELIĆ pridružuje se pohvalama koje je izrekao vijećnik Dešković svim službama koje su reagirale radi saniranja šteta nastalih uslijed nevremena koje je zahvatilo područje grada Opatije. Posebno bih pohvalio vatrogasce koje sam vidio sinoć na kraju njihove smjene i koji su imali preko 80 intervencija u tom danu i vrhunski su odradili svoj dio posla. Ujedno koristim priliku da postavim pitanje kakvi su trenutno planovi za JVP Opatija. Naime, onaj prostor u kojemu su sada smješteni vatrogasci jeste neadekvatan ali i s druge strane taj prostor im omogućava jako brzo intervenciju što sam i osobno se jučer mogao uvjeriti. Pa bih zamolio gradonačelnika da mi kaže ukratko kakvi su trenutno planovi za vatrogasce i JVP što se tiče njihovog preseljenja ili ostanka u centru Opatije.

Konstatira se da je na sjednicu pristupila vijećnica KSENIJA BAŽDARIĆ.

DUJMIĆ uvodno iznosi da mu je drago čuti pohvale upućene za intervenciju vatrogasaca ali i ostalih komunalnih službi za vrijeme jučerašnjeg nevremena. Pohvale nisu nikad suviše, a vatrogasci su vrhunski odradili svoj posao i to ne samo prilikom ove intervencije na čemu im treba čestitati, nego uvijek stručno i profesionalno rade svoj posao. Mi smo svjesni da uvjeti gdje su danas vatrogasci smješteni nisu adekvatni. To su bili zadovoljavajući uvjeti u vrijeme kad je rađen vatrogasni dom za vrijeme Austro-ugarske monarhije. Prema tome danas moderni tim vatrogasaca više ne može raditi u tom prostoru. Može, ali nemaju adekvatne uvjete. Zbog toga je bilo potrebno kao prvo da definiramo lokaciju gdje bi se izmjestila JVP Opatija, a što do sada nismo mogli dok Prostornim planom to nije definirano. Nakon toga smo razgovarali sa susjednim općinama oko sufinanciranja za izradu projektne

dokumentacije. Kada ona bude gotova razgovarati će se o iznosu koji je potreban za gradnju novog vatrogasnog doma i pokušati zatvoriti financijsku konstrukciju. U svakom slučaju to neće biti iduće godine ali ćemo pokušati u naredne četiri godine (u projekciji proračuna za iduće četiri godine je to i planirano) riješiti i pitanje prostora za JVP jer vatrogasci to i zaslužuju. Vodimo o tome računa ali moramo sagledavati i mogućnosti proračuna.

Dr.sc. KURELIĆ postavlja drugo pitanje. Svjedočili smo za vrijeme nevremena i velikoj destrukciji u našem parku koji je nama svima jako drag i koji je ponos našega grada. U parku Angiolina se srušilo ono veliko stablo, ako se ne varam sekvoja na ljetnu pozornicu. Pročitao sam u novinama da će se tražiti sadenje novih sadnica. Moje je pitanje hoćemo li očuvati raznolikost koju smo naslijedili još od prije sto godina, odnosno hoće li se ponovo saditi sekvoje. Dakle hoće li se zamjenjivati stabla onima koja su bila neka vrsta konzervatorskog ili učinka u parku, ili će se sad saditi samo domaća stabla. Ja bih apelirao da se zamjenjuje naravno istim stablima kako bi se očuvalo to što smo imali.

DUJMIĆ navodi da je Opatija poznata i po obalnoj šetnici. Na tom potezu imamo hrastove stare stotinu godina koji svakodnevno padaju. Prema tome razmišljali smo da započnemo s obnovom tih stabala odnosno zasadimo nove sadnice. Jer u protivnom za par godina mi ćemo ostati bez ovog bogatstva koje danas imamo. Da li ćemo moći posaditi sekvoju, ne znam, jer očito ju je teško nabaviti u Hrvatskoj ali da ćemo se potruditi da se to obnovi nije upitno. Srušen je i jedan veliki bor i prema tome radi se o nemjerljivoj šteti. Stablo je izgledalo zdravo i nitko nije očekivao da će ono pasti. Potruditi ćemo se da park Angiolina ostane prepoznatljiv i da nabavimo sadnice stabala koje su tamo do sada bile. Da li je to moguće ne znam, ali ako su nekad mogli sadnice uvesti iz svijeta ne vidim razloga zašto to ne bi mogli i mi danas. Možda je nekad bilo lakše to učiniti nego danas ali pokušati ćemo.

Dr.sc. KURELIĆ zahvaljuje se na odgovoru. Samo bih kratko natuknuo, sigurno svi znate da su uz pojedina stabla u parkovima postavljene i male metalne oznake s imenima stabla na latinskom. Apelirao bih da se pokuša razmotriti da se na više stabala postave takve oznake jer je to atraktivno turistima i posjetiteljima u parku.

DUJMIĆ izjavljuje da se apsolutno slaže s vijećnikom.

8. CRNKOVIĆ uz dopuštenje predsjednika, nadopunjuje odgovor gradonačelnika. Park Angiolina je pod zaštitom konzervatorske službe i prema tome u parku se isključivo moraju saditi one biljke koje su bile zabilježene da su tu već stotinu godina. Kad je već bilo riječi i prilika je bila da se govori o preseljenju JVP Opatija mene zanima da li gradonačelnik nešto može reći o budućoj namjeni zgrade u kojoj danas djeluje JVP Opatija. Trebalo bi već sad razmišljati o namjeni te zgrade. Naravno ako želite odgovoriti jer sam iskoristio pravo na postavljanje vijećničkih pitanja.

9. DEŠKOVIĆ javlja se radi jednog pojašnjenja. Prije godinu i pol dana je u Opatiji objavljen knjiga sa svim natpisima koje sadnice su točno bile na zelenim površinama tako da je to usput i odgovor na ovo što je bilo prije rečeno. I to znaju naravno i u Gradu Opatija i u Parkovima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da će se po dosadašnjem javljanju pojedinih vijećnika morati uvesti nova kategorija u Poslovniku o radu Gradskog vijeća – komunikacija između vijećnika pod vijećničkim pitanjima – ali po važećem poslovniku nije dopuštena rasprava pod vijećničkim pitanjima i molim vijećnike da se toga i drže.

STARČIĆ upravo na tu temu, jer ima više odgovora i diskusija oko vijećničkih pitanja nego samih vijećničkih pitanja što poslovnik ne dopušta, predlaže da se vijećnici drže Poslovnika onako kako je to definirano.

9. VARLJEN prvo pitanje je za komunalni odjel, a radi se o građevinskim radovima koji se odvijaju na području naselja Zora. Na tabeli opisa gradilišta piše da se radi spojna cesta između naselja Zore i treće ceste. Treća cesta po projektnoj dokumentaciji će biti jedna izuzetno bitna cesta za drenažu prometa na samom području Grada Opatije pa nas zanima da li je to nekakav službeni početak, a ukoliko je radi se o početku jednog velikog prometnog zahvata na području Grada Opatije pa s time mislim da je izuzetno tiho obilježen. Radovi su u ovom obimu možda manji što se tiče dužine same izgradnje ali kako vidimo u ovom pomanjkanju građevinskih strojeva jedan od većih trenutno zahvata građevinskih na području Grada Opatije barem što se prometnica tiče.

UJČIĆ odgovara da se radi o jednoj simboličnoj dionici koju financira privatni investitor kojemu ta dionica omogućava izgradnju njegovih objekata iza toga, a najveći dio radova se sada odvija na onome što nije dionica treće ceste nego je privatni put za njega. Naši radovi su gotovi, a jedino nismo dozvolili da se asfaltira cesta prije nego što njegovi grubi radovi na prilaznom putu budu završeni kako bi se izbjeglo da se novi asfalt devastira. Znači radi se samo o jednoj vrlo maloj dionici.

VARLJEN zahvaljuje se na odgovoru uz sljedeći komentar. Pozitivno je što se asfaltiranje odgađa zbog toga da se asfalt ne devastira ali naravno nadam se da Grad vodi računa o tome da na onoj postojećoj staroj cesti kroz naselje Zora prolaze dvadeset tonski kamioni i da će se štete koje su počinjene i sanirati. To je naravno odlukama Grada i definirano, ali samo apel jedan. Drugo pitanje je nešto što direktno nema veze se Gradom Opatija ali indirektno itekako ima, a to je izgradnja rotora. Ona se bliži kraju pa pitam kada možemo očekivati da ćemo normalno ulaziti i izlaziti iz grada i eventualno samo jedan komentar tehničke službe ili komunalnog odjela vezano uz nekakvo čudno tehničko rješenje izvedbe sa nekakvom kaskadom na samom rotoru. Da li je to normalno, da li je to predviđeno i da li će to eventualno predstavljati nekakvu opasnost na samom rotoru. Evo, dosta interesantno rješenje ali u svakom slučaju doprinijeti će nekako vizualnom izgledu interesantnom ulaska u sam grad.

UJČIĆ napominje da ne bi želio komentirati projektna rješenja. Investitor tih radova su Hrvatske ceste i prema zadnjim najavama investitora očekuje se da će rotor biti pušten u promet do Nove godine i da bi od tada trebao imati uporabnu dozvolu.

11. ĆORIĆ prvo pitanje upućuje gradonačelniku, a odnosi se na one nažalost zapuštene objekte ne samo od hotela brendiranih. Svakodnevno prolazim tom dionicom i zanima me što se događa s objektom ex Milde Sorta. Koliko je meni poznato takva jedna privatna investicija je trebala već odavno krenuti, a da ne spominjem onaj objekt koji se nalazi do Milda Sorte. Nažalost to područje je uništeno i devastirano i žalosno je da nam je to razglednica ulaska u grad. Držim da bi gradonačelnik sa svojim autoritetom ili bilo tko iz stručnih službi grada trebao intervenirati jer to područje godinama stoji zapušteno i sada je pogodna lokacija za drogeraše, alkoholičare i slično.

DUJMIĆ zahvaljuje se na pitanju i ističe da se u potpunosti slaže s konstatacijom vijećnika. Međutim, radi se o privatnom vlasništvu. Grad Opatija na privatno vlasništvo ne može utjecati ni jednom odlukom. Možemo jedino apelirati na investitora da barem počisti i uredi svoj prostor. Navesti ću kao primjer i zatvoreni hotel Paris u centru grada, a za vrijeme jučerašnjeg nevremena na zgradi hotela su se oštetili prozori i postojala je mogućnost da dođe do ozljeda prolaznika uslijed pada stakla. Jedinica lokalne samouprave nema zakonske ovlasti da naredi investitoru da obnovi ili uredi svoju imovinu već može jedino apelirati.

ĆORIĆ postavlja dodatno pitanje, da li je gradska uprava u saznanju u kojoj je fazi realizacija tog projekta, koji je davno bio izložen javnosti Opatije.

DUJMIĆ odgovara da je investitor najavio da će graditi na prostoru ex Milde Sorta ali očito je da su i oni slijedom krize došli u financijske poteškoće jer nisu započeli s gradnjom.

TUPANJAC dopunjuje odgovor gradonačelnika. Projekt je u fazi početka realizacije. Investitori su nedavno bili na razgovoru u gradskoj upravi te su izjavili da pripremaju dokumentaciju i najavili početak izgradnje hotela na lokaciji Milde Sorta. Međutim to je samo najava. Projektne dokumentacije još uvijek nema i na njoj se radi.

ĆORIĆ podsjeća da je na prošloj i prethodnoj sjednici postavio pitanje vezano za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda na Punta Kolovi. Neću odustati od toga dok ne doznamo pravu istinu, ne morate mi danas odgovarati gradonačelniče, te tražim odgovor u pismenoj formi da li je zaista bila formirana arbitražna stručna komisija koja bi istražila i konstatirala da li taj uređaj definitivno obavlja onu funkciju koju bi trebao imati.

Prof. dr.sc. PERŠIĆ poručuje vijećniku da odgovor može preuzeti na linku koji je otvoren za vijećnike za današnju sjednicu Gradskog vijeća.

Vijećničkih pitanja više nema, a kako nije bilo prigovora na zapisnik predsjednik Gradskog vijeća konstatira da se zapisnik sa 4. sjednice Gradskog prihvaća.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv i na dopunu dnevnog reda koju je predložio predsjednik Vijeća nije podnesen pisani prigovor, predsjednik

Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

1. Prijedlog Odluke o izmjeni Programa utroška sredstava spomeničke rente za 2013. godinu
2. Prijedlog II. izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu
3. Prijedlog II. izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2013. godinu
4. Prijedlog II. izmjene Proračuna Grada Opatije za 2013. godinu
5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2013. godinu
6. Informacija o provedenom natječaju za osnivanje prava građenja na određeno vrijeme radi izgradnje i gospodarskog korištenja javne gradske garaže s pripadajućim sadržajima
7. Prijedlozi odluka o prodaji nekretnina i odluke o zamjeni nekretnina
8. Prijedlozi odluka o raspisivanju natječaja za prodaju nekretnina
9. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Statuta Dječjeg vrtića Opatija
10. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za dodjelu koncesije obavljanja dimnjačarskih poslova na području Grada Opatije
11. Prijedlog za ukidanje novčane naknade svim članovima Gradskog vijeća Grada Opatije, Predsjednicima i članovima Nadzornih odbora i Upravnih vijeća svih gradskih komunalnih tvrtki i ustanova u kojima je Grad Opatija vlasnik/suvlasnik, te ukidanje svih naknada predsjednicima i članovima gradskih komisija i odbora pri Gradu Opatiji i Gradskom vijeću Grada Opatije
12. Informacija o utrošku proračunske rezerve od 1.09. – 31.10. 2013. godine

AD 1. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

KRIVOKUĆA postavlja pitanje da li je nužno da se na ovaj način raspoređuje utrošak sredstava spomeničke rente. Mišljenja sam da bi se sredstva trebala prenijeti u narednu godinu, akumulirati sredstva i možda čak i povećati iznos za spomeničku rentu budući da u Gradu Opatija postoji veliki broj zgrada koje hitno traže uređenje. Zatim, interesira me sa kolikim iznosom ili postotkom Grad Opatija sufinancira obnovu zgrada iz postojećeg fonda za spomeničku rentu. Zaključno, smatram da bi bilo bolje da se ova sredstva prebace u proračun za 2014. godinu kako bi se sredstva akumulirala i povećala i čim više uredilo fasada na zgradama.

UJČIĆ obrazlaže da se sredstva spomeničke rente koriste za njihovu osnovnu namjenu, a to je održavanje kulturnih dobara u vlasništvu Grada Opatije. Dosadašnja sufinanciranja su iznosila 30% po programu koji je na snazi.

Dr.sc. KURELIĆ podržava razmišljanje vijećnice Krivokuća da bi sredstva spomeničke rente trebalo povećati jer je u Opatiji puno zgrada koje zahtijevaju obnovu. Osvrnuo bih se na nešto drugo, a to je da kada netko krene u postupak za sufinanciranje, što znam iz osobnog iskustva jer je zgrada u kojem stanujem namjeravala započeti proceduru, da se uzimaju uvijek iste firme koje Grad Opatija priznaje i koje traže enormne iznose za izvođenje radova. Poznato mi je da se od izvođača zahtijevaju posebne garancije i licence, ali me zanima da li postoji mogućnost i angažiranja drugih tvrtki čija ponuda bi bila možda jeftinija. Jer ovako izgleda ono što zgrada daje i iznos koji Grad osigurava za sufinanciranje, što je izdašan iznos i tu nemam primjedbi, su značajni iznosi ali sama cijena izvedbe radova je veoma velika kada se ide preko firmi koje su ovlaštene izvoditi takve radove.

UJČIĆ pojašnjava da se radi o objektima koji su pod zaštitom konzervatorskog odjela koji propisuje uvjete rekonstrukcije. To su puno skuplje rekonstrukcije nego što je žbukanje nekakvih radova jer zahtijevaju i prethodno sondiranje, vrlo je složena procedura, i isto tako zakonom je propisano da izvođači moraju biti licencirani od strane Ministarstva kulture. Prema tome tu pomoći nema.

CRNKOVIĆ podsjeća da je spomenička renta uvedena prije otprilike pet godina i da je na nju bila jedna velika povika ali se kasnije pokazalo da su ta sredstva itekako korisna, naravno ako se pametno i razborito troše. Kasnije je ta spomenička renta prije godinu dana smanjena i sad je tih sredstava doista znatno manje ali i dalje ona može služiti svojoj svrsi. Njena svrha nije samo da se uređuju zgrade nego zapravo da se može s njom zaštititi i obnavljati sva kulturna dobra koja pripadaju Gradu Opatiji. Zanima me procedura po kojoj ste vi prenamijenili ova sredstva. Dakle, tko je odlučivao zapravo o tome i na temelju čega.

UJČIĆ obrazlaže da zgrada koja je trebala biti u sanaciji i za koju su ta sredstva bila namijenjena je obavijestila gradsku upravu nakon što su pozvani na zaključenje ugovora da oni nisu u stanju financirati svoj dio. Tijekom priprema na izmjeni proračuna, preslagivanju izvora i svega onoga što nas čeka, sada sa trećim rebalansom bilo je normalno da to usmjerimo za druge projekte koji su od značaja za Grad Opatiju i koji predstavljaju kulturna dobra. I oni su kao takvi tu i navedeni.

CRNKOVIĆ postavlja dodatno pitanje, da li postoji neka skala ili prioriteta lista recimo pa se tako prebacuju sredstva odmah jer to bi nekako bilo logično.

UJČIĆ odgovara da je prioriteta lista utvrđena na ovom Vijeću kroz program gradnje objekta i održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture. 90% našeg programa je zaštićena povijesna jezgra.

CRNKOVIĆ iznosi da mu je to jasno, uz napomenu da gradski vijećnici nisu odlučivali o tome koji će se objekti i kojim redom obnavljati. Želio bih podsjetiti još da se ta spomenička renta može koristiti i za tzv. pokretnu kulturnu baštinu, dakle ne moraju nužno biti zgrade i samo zgrade. Kad se ovako dogodi da ostane neki ostatak a da nema namjene, može se to utrošiti i na obnovu knjiga recimo knjižnog fonda koji se odnosi na Grad Opatiju ili arhivističkog fonda. U Državnom arhivu u Rijeci čuvaju se recimo zapisnici općinskog vijeća od prije stotinjak godina koji su vrijedni ali su nažalost u takvom stanju da bi ih trebalo što prije uvezati. Stoga sugeriram da drugi put možda i mene konzultirate za takve stvari, ne zbog toga što sam ravnatelj te ustanove, nego što je riječ o opatijskoj baštini koja je izuzetno vrijedna i koja također Opatiju izdiže iznad okolnih sredina i sredina u okruženju u kojemu živimo.

UJČIĆ dodaje da bi svakako bilo dobro da Grad Opatija i službeno dobije takav prijedlog od ustanove.

VARLJEN uvodno iznosi da kao što vjerojatno svaki vijećnik ima neku svoju omiljenu temu ovo je definitivno njegova. S obzirom da se ovdje radi samo o preraspodjeli sredstava izaći ću malo izvan okvira točke dnevnog reda i iskoristiti ću priliku da kažem da je ovo bilo jedno od „najglupljih“ mojih dizanja ruku u proteklih skoro pet godina u Gradskom vijeću. Tada kad se donijela odluka o smanjenju spomeničke rente sa tri kune na kunu obrazlagana je kao nekakvom velikom gospodarskom ustupku našim gospodarstvenicima iako vjerojatno svaki vijećnik ovdje zna da oni koji nisu htjeli trošiti na spomeničku rentu su taj isti novac mogli usmjeriti odnosno reinvestirati u sanaciju svojih objekata koji su naravno zaštićena kulturna baština. Tako da oni koji nisu htjeli plaćati, a hvala Bogu obnavljati i renovirati svoje hotele moraju, mogli su sredstva utrošiti na takav način. Tako da apeliram, a vidim da su i vijećnici Krivokuća i Kurelić koji su maloprije na tu temu diskutirali na istom tragu, i nadam se da će biti pameti i u ovom Gradskom vijeću i da ćemo jednog dana donijeti odluku da vratimo barem na pola iznos spomeničke rente. Kad smo donijeli predmetnu odluku iznos unutar ovog dijela proračuna koji se tiče spomeničke rente iznosio je šest milijuna kuna, to je novac kojim smo mogli raspolagati tada u tadašnjem Gradskom vijeću i onda smo uspoređivali Grad Opatiju sa nekakvim gradovima u susjednoj Republici Sloveniji pa smo spominjali da su oni isto imali stradanja u 2. Svjetskom ratu i da su isto tako fasade njihovih vila bile oštećene u 2. svjetskom ratu i jedina je razlika to što su oni u ovih 60 godina uspjeli sanirati te fasade, a mi nažalost još uvijek gelera zaostalih iz 2. svjetskog rata po našim fasadama imamo. Sa 6 milijuna kuna smo mogli razgovarati i razmišljati gdje ćemo ih usmjeriti i imali smo nekakvu dinamiku i plan da ovaj Grad dovedemo u vizualnom smislu do nekakvog prihvatljivog stanja, a nažalost samo sa 420.000,00 kuna apsolutno mi je svejedno gdje će se ona utrošiti.

ČORIĆ na tragu prethodnika ističe da se doista radi o minornim i malim sredstvima za ono što je potrebno obnoviti u ovom gradu. Poznato mi je da su se poslovni prostori u drvenom nizu pokraj parka uređivali i da je ostao neuređen prostor brze prehrane koji vjerojatno također zahtijeva obnovu. Doista mi je drago da se krenulo i s radovima na uređenju Brituha u Veprincu, ali doista mislim da se

ovih 150.000,00 kuna trebalo iskoristiti po nekim kriterijima i prioritetima drugačijim jer postoje i ostale stambene zgrade u urbanom dijelu grada ili izvan njega koje zaslužuju obnovu.

UJČIĆ obrazlaže da postoji lista po kojoj se ovi radovi realiziraju. Problem je u tome što naredna zgrada ima znatno veća sredstva od onoga što je ostalo od ove. Tako da za ovu godinu, jer i tako nismo mogli realizirati unutar raspoloživih sredstava, nismo mogli očekivati da će porasti ta sredstva. Za naredne zgrade imamo u 2014. godini planirana sredstva.

MASARIĆ dodatno pojašnjava radi vijećnika kojima je ovo prvi mandat, da se radi o izmjeni programa spomeničke rente. Gradsko vijeće u prethodnom sazivu je donijelo odluku i kriterije temeljem kojih je bio raspisan i natječaj. Gradsko vijeće u prethodnom sazivu je također donijelo odluku da ta lista na kojoj su po prioritetima fasade bile određene ostaje na snazi dok se ona ne iscrpi i da se neće raspisivati novi natječaj. I zbog toga se vrtimo uvijek u okviru iste liste.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA 1 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O IZMJENI PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2013. GODINU

AD 2. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ ukazuje da kao i uvijek do sada mora iskazati svoje žaljenje što dolazi do ovakvih situacija i odustajanja od radova kada možda neki potencijalni investitori žele ulagati da bi sebi izgradili infrastrukturu jer je to dobro i za Grad Opatiju i pozitivno je kada se može i na takve investitore računati. Naravno da mi je žao i nije mi drago što se od ovoga odustalo, a može se vidjeti da se smanjuje investicija za 5,8 milijuna kuna. Također podsjećam i na rasprave gdje smo ukazivali koliko nam je potrebno ulagati u nerazvrstane ceste grada i držim da se tu zapravo treba još više angažirati. Ako već nismo mogli realizirati dio ovih projekata i izgraditi ugibališta za autobuse npr. u Ičićima ili riješiti ulicu Kosićevo, držim da se možda moglo razmišljati ili pripremiti nekakav drugi projekt kada se već znalo da se te investicije neće moći realizirati. Također, a i o tome sam već govorio na sjednicama Vijeća, postavlja se pitanje zbog čega Grad Opatija iz proračuna mora ACI-u sufinancirati radove s tako velikim iznosom od 150.000,00 kuna za sanaciju zida na obalnom putu kada znamo da na potezu prema Punta Kolovi ima još tih situacija koje bi trebalo riješiti a koje prijete rušenjem. Smatram da ACI ima dovoljno sredstava da riješi potporni zid. U materijalima sam uočio i stavku koja se odnosi na sufinanciranje nabavke autobusa, a naši se umirovljenici i zaposlenici voze u „kantama“ od autobusa. Točno je da je došlo do određenog poboljšanja standarda prijevoza u Autotroleju ali kako sam jedan od tih putnika ili patnika koji koriste usluge javnog prijevoza doista mogu potvrditi da pogotovo u ljetnom periodu autobusi koji prometuju na liniji Rijeka-Opatija i natrag su u takvom stanju da bi već odavno trebali biti van upotrebe. Pozivam i gradonačelnika da koristi jedan dan u poslijepodnevnim satima te autobuse kada mnogi Opatijci se vraćaju iz Rijeke s posla, vjerujte mi da će izaći iz autobusa na prvoj stanici već na Žabici ako se ukrca na Jelačićevem trgu. Grad Opatija silna sredstva izdvaja za nabavku autobusa za Autotrolej, a ne zaboravite da se mnogi Riječani koriste tom linijom kada putuju do Kostabele ili Bivija.

UJČIĆ odgovara na postavljena pitanja vijećnika. Grad Opatija ne raspolaže s novcima od privatnih investitora koji će uplatiti za izgradnju infrastrukture i ne može ih koristiti za neku drugu namjenu. Što se tiče zida ACI-a, radi se o jednom vrlo opasnom zidu kojem prijete rušenje i za kojeg pokušavamo dogovoriti sufinanciranje između PGŽ-a, države i ACI-a jer se radi o državnom zemljištu. Primorsko-goranska županija je također bila zainteresirana za to sufinanciranje, a problem je u tome što se praktički tri subjekta moraju dogovoriti da osiguraju ta sredstva i ako se sva tri slože do investicije će doći. Cjelokupni zahvat procjenjuje se na preko 600 tisuća kuna. Što se tiče nabave autobusa, ovdje se radi o namjenskom povećanju cijene koju plaćaju putnici koji se voze i ona po postojećim propisima ulazi u proračun grada. Isto tako po istim tim propisima ona se knjigovodstveno samo knjiže kao proračun grada, a de facto je to namjensko povećanje cijena za Autotrolej i prema

tome koliko putnici kupe karata toliko se ostvari prihoda i on se iskazuje samo kao pozicija u proračunu, a to nisu sredstva Grada Opatije.

Na dodatno pitanje predsjednika Gradskog vijeća kojeg interesira definicija opasnog zida, obrazlaže da za predmetni zid postoji rješenje građevinskog inspektora koje je donijeto prije desetak godina da se on mora rušiti i sanirati. Vodio se prilično dugotrajan postupak oko toga da se utvrdi čiji je taj zid i ustanovljeno je da pripada državi. Nalazi se uz naš obalni put i prema tome obaveza je Grada Opatije da pomogne da se problem razriješi, a drži zemljište koje je u vlasništvu Republike Hrvatske.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da je netko očigledno „pogriješio“ u procjeni kada se zid nije srušio u zadnjih desetak godina.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 3 SUZDRŽANA) donosi se

II IZMJENA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INRASTRUKTURE ZA 2013. GODINU

AD 3. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ navodi da je već više puta upozoravao, a i izvjestitelj je to upravo spomenuo, da Primorsko-goranska županija ne doznačuje sredstva Gradu Opatija. Konkretno sada nije prenijela 100.000,00 kuna, a kad je potrebno osigurati sredstva za interventne akcije na županijskim cestama Grad Opatija se odmah uključuje. Tako da je ovo zapravo kap u moru što se tiče doznačavanja sredstva Županije prema lokalnoj samoupravi u odnosu na realne potrebe, a s druge strane Grad Opatija ulaže značajna sredstva u ceste koje su u njihovoj nadležnosti.

UJČIĆ iznosi da se ne bi smjelo biti nepravedan prema Primorsko-goranskoj županiji jer Županija izdvaja znatna sredstva za sufinanciranje za potrebe Grada Opatije. Samo napominjem da smo u prošloj godini imali i ugovorili sufinanciranje idejnih projekata i dokumenata za luku Opatija, da su sufinancirali sa 2/3 vrijednosti radova u luci Ika i da su nam sufinancirali radove na obalnom putu. Znači u okviru onih mogućnosti gdje oni mogu pomažu Gradu Opatija. Negdje ne uspijemo postići, i to je to.

ĆORIĆ ističe da su vidljiva ulaganja Županije u neku drugu komunalnu infrastrukturu, ali su uvijek problemi u održavanju komunalne infrastrukture. Teško ta sredstva možemo namaknuti od Županije.

JERMAN pojašnjava da je na prethodnom programu kojeg su vijećnici maloprije izglasali na stavci prihodi od Županije bilo planirano povećanje. Naime, PGŽ nam je doznačila sredstva za investicije u programu gradnje objekata, a mi smo prvotno planirali u održavanju. Konkretnije, PGŽ je osigurala iznos koji smo planirali samo je on iskazan sada u drugom programu kao izvor sredstava.

UJČIĆ ukazuje na grešku u materijalu koju bi trebalo ispraviti. U tabeli povećanje smanjenje u t. 2. u sumarnom dijelu piše nula, a trebalo bi pisati tisuću kuna.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 3 SUZDRŽANA) donosi se

II IZMJENA GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2013.GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIĆ navodi ako je dobro shvatio izvjestitelja radilo se o nadmetanju za jedan prostor u tržnici na koji se nitko nije javio.

JERMAN obrazlaže za prostor za pravo građenja garažno poslovnog centra na tržnici.

ĆORIĆ poručuje da će iznijeti nekoliko komentara vezano za ovaj proračun. Drago mi je da za razliku od prijašnjih godina pročelnik Jerman je doista transparentno i detaljno prikazao materijal posebno na onom dijelu posebnog dijela rebalansa neke stavke. Mislim da je to pozitivna stvar jer vijećnici i javnost mogu lakše pratiti, komentirati i reći mišljenje o ovom materijalu. Naravno, nije dobro da proračun sa 165 milijuna pada na 156 milijuna kuna, a pri tome se navode razlozi koje je i pročelnik Ujčić spomenuo - manja gradnja komunalne infrastrukture. Ali dopustite mi jednu intervenciju koja je trebala biti na prethodnoj točki dnevnog reda i da se zahvalim pročelniku Ujčiću i v.d. voditelja Tehničke službe jer su promptno reagirali na traženje grupe građana iz Vasanske i postavili znak slijepe ulice. Zahvaljujem se na brznoj reakciji i mislim da bi na ovakav profesionalan način trebalo postupati i u drugim situacijama. Prihodi od poslovanja su manji negdje 4,9 ili 5 milijuna kuna, kao i prihod od prodaje nefinancijske imovine. Rashodi poslovanja su također manji, što je pozitivno u nekim stvarima ali su oni malo i narasli na bruto plaćama. Ali ste odmah u t. 4. te rashode digli na jednu neproizvodnu i dugotrajnu imovinu za 300 tisuća kuna. I u stavci redovnog rada Gradskog vijeća su povećana sredstva od 1.530.000,00 kuna za 175.000,00 kuna i sada iznosi 1.705.000,00 kuna. Da ne spominjem da je izvršno tijelo isto povećalo iznose za 135.000,00 kuna i sada iznosi 1.471.000,00 kuna. Zatim, da je stavka vezano za održavanje Svečane sjednice Gradskog vijeća sa 90.000,00 kuna povećana za 32.000,00 kuna i u ovom rebalansu ona iznosi 122.000,00 kuna (možda bi trebalo vidjeti koji su bili troškovi voditelja). Naredno, da je i kod Ureda grada došlo do povećanja za 236.000,00 kuna, kao i da je stavka Zero waste povećana sa 85.000,00 kuna i sada ta stavka iznosi 149.000,00 kuna. Molio bih i pojašnjenje vezano za stavku Dani Ičića koji su sa 13.500,00 kuna povećani na 35.000,00 kuna. S druge strane morate priznati da su vam zato javne potrebe posebno u školstvu manje, što nije dobro, čak za 969.000,00 kuna, a manje su planirane i potrebe u sportu. Upravo se dogodilo ono što smo ranije upozoravali da nije bilo realno planirano u prvom rebalansu i mislim da smanjenje od skoro 9 milijuna kuna dovoljno govori samo za sebe.

JERMAN ističe da na kraju u prijedlogu zaključka stoji ključna konstatacija koja je odgovor na gro postavljene pitanja vijećnika, a to je da praktički ovim rebalansom se ne zadire ni u jedan postojeći standard, niti postojeći program koji se realizira u bilo kojoj domeni javnih potreba u društvenim djelatnostima ako se o njima govori. Dakle, ovo je samo usklađenje sa realnim potrebama do kraja godine, znači sve će biti realizirano i sredstva će biti zadovoljena da se svi programi izvrše u cijelosti. Što se tiče ovih rashoda, naveli smo što je bilo i na pojedinim upravnim odjelima obrazloženja postoje. Konkretno za Ured grada najveća stavka se odnosi za organizaciju Expo-a za koju smo predvidjeli prvotno manje troškova nego što je u konačnici bilo, a na toj manifestaciji je sudjelovao dosta veći broj sudionika od prvotno planiranih. I to je sve bilo u suradnji sa Udrugom gradova i sa Gradom Rijeka tako da nažalost su tu troškovi bili veći ali je i korist takvog jednog događanja zaista isto teško mjerljiva. Što se tiče Zero waste, tu je stvar usklađenja sa ostvarenim prihodima od Europske unije. Dobili smo više novaca, a imamo mogućnost koristiti i dio sredstava za plaće da se financiraju iz tog dijela. Znači imamo pravo prikazati troškove plaća za djelatnike koji rade konkretno na tim projektima i zato i rastu te plaće u smislu da su iskazane na drugoj poziciji. Obrazloženje za mjesni odbor Ičići je dano, dobili su donaciju direktno i moramo ih iskazati. Dakle to je namjenski vlastiti prihod mjesnog odbora i on ulazi u proračun kao prihod, a samim tim mora biti i pokriven rashod koji su oni imali za konkretnu manifestaciju. Glede sporta, tu je smanjenje isključivo radi najma sportske dvorane koje je prvotno bilo planirano za razdoblje od 1. kolovoza, a kako je dvorana u funkciji od 1. rujna s te osnove ne možemo platiti najam nečega što nismo koristili. Ali se s druge strane povećavaju sredstva za redovnu djelatnost odnosno za kapitalna ulaganja tvrtke Opatija 21 da se pokriju oni troškovi koji nisu pokriveni bili prvotnim planom.

CRNKOVIĆ navodi da je i njemu zanimljiva isto ta diskrepancija između predviđenog proračuna i indeksa. Moram priznati da prvi put čujem za taj Zero waste, a da sam ja gradonačelnik Grada Opatije onda bi MO Pobri dobio manje sredstava, a ovdje vidimo da su Ičići dobili gotovo tri puta više nego što je bio proračun. Sad ste nešto o tome rekli pa ni ne očekujem da ćete mi ako ponovo ja to pitam dati drugi odgovor. Ono što je meni karakteristično i zanimljivo, dakle tu je i Turističko društvo, Nova Liburnija itd., to je jedan raskorak između onih stavaka gdje su se sredstva pojačala i povećala između onih stavaka gdje su se sredstva smanjila. Volio bih da se i vijećnica Baždarić o tome

malo očituje jer je indeks izrazito pao upravo tamo gdje su djeca u pitanju, dakle riječ je o vrtićima, o osnovnoj školi R. K. Jeretov, o organiziranom prijevozu djece, nagrade nastavnicima osnovne škole itd. To su sve stavke gdje su sredstva pala do pedeset i preko pedeset posto. Pa me moram reći malo boli i zato ću glasati protiv ovog rebalansa naravno jer vidim da tko je bliži srcu očito taj i više dobiva sredstava. To je jedan moj dojam koji se može teško demantirati bez obzira na odgovor. To je nažalost jedna tendencija i jedan trend u čemu ne vidim ničega dobrog.

JERMAN iznosi da će ponoviti ono što je već bilo rečeno. U svim ovim djelatnostima, što s pravom ukazuje da su važne, nikakvo pravo ili standard nije ugrožen. Radi se samo o usklađenju sa realnim potrebama do kraja godine. Konkretno prijevoz djece nije smanjen nego je povećan. Uveli smo onaj autobus vezano za prijevoz djece i povratak kući iz male škole u Voloskom kao nekakav pilot projekt, dakle tu smo morali osigurati dodatna sredstva. Tako da nije palo. Neke stvari smo i uštedjeli: jednostavno je manje koštalo i program je realiziran u cijelosti i samim tim nema potrebe držati tu stavku proračuna otvorenom. Bitno je naglasiti da su praktički svi standardi zadržani. Takva konstatacija navedena je na kraju i u materijalu i mislim da možemo iskazati i zadovoljstvo da smo to uopće uspjeli.

CRNKOVIĆ prihvaća da se štedjeti mora i u ovom vremenima koja su loša i za Opatiju i za Hrvatsku općenito; to je nešto što bi za sve nas trebao biti zakon. Ali početi štedjeti od onih najnemoćnijih, to je ipak nešto što se meni ne sviđa.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da se u materijalima koje su vijećnici na prethodnim sjednicama raspravljali nalazila i stavka Zero waste tako da je možda ispravnije reći da ste zaboravili, a ne da niste bili upoznati. Nejasno mi je jedino u kojem kontekstu ste spomenuli mjesno područje Pobri.

CRNKOVIĆ pojašnjava zato jer i on stanuje tamo. Da sam ja gradonačelnik moj mjesni odbor bi najmanje dobio sredstava, to sam rekao.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da neće previše raspravljati o dostavljenom prijedlogu proračuna, uz napomenu da ima mogućnosti vjerojatno bi ga drugačije složio ali to je samo njegovo pravo i njegova želja. Pridružujem se mojim prethodnicima jer i meni malo čudno izgleda da su svi ti minusi nastali u ovim segmentima od dječjeg vrtića, škola, djece s posebnim potrebama, organiziranje prijevoza djece s posebnim potrebama itd. Naravno, vjerujem u izjavu pročelnika da se standardi neće smanjivati i da je to nekakvo uokvirivanje u realne okvire. Također znam da je to isto jedna fraza koja se često voli upotrebljavati pa ono što bude o tom po tom, ali vjerujem da je to tako. Prvenstveno sam se javio za riječ zbog jedne stavke koja me interesira, a nisam mogao dokučiti razlog zbog čega se smanjuje za 36.400,00 kuna aktivnosti za gradski list Opatija.

JERMAN ponavlja da je to zbog usklađenja sa dinamikom ostvarenja rashoda u ovom dijelu godine. Kad smo procijenili sve rashode koje treba osigurati za tisak i za honorare utvrđeno je da postoji prostor da se na toj poziciji smanji iznos bez da sam list i njegovo djelovanje dođe u pitanje.

DEŠKOVIĆ poručuje da mu je to jasno i da je znao da će mu tako pročelnik odgovoriti. Međutim mene zanima da li je s time smanjeno i nešto drugo: da li je smanjena kvaliteta tiska, naknada za suradnike itd. ili je to naprosto nekakvo uokvirivanje.

JERMAN potvrđuje da se radi o uokvirivanju. Sam list Opatija je tijekom godine trošio manje nego što je planirano. Znači s te strane i pohvale svima njima da su uspjeli izlaženje lista izrealizirati s nešto manje sredstava nego što je bilo osigurano. A što se tiče prijevoza djece, opet naglašavam radi se samo o tome da smo nastojali organizirati stvari ili programe konkretno u tom dijelu da budu jeftiniji, a da dobijemo istu vrijednost. Dakle za istu vrijednost plaćamo manje novaca.

KRIVOKUĆA postavlja pitanje vezano za stavku programa stipendiranja kod programa srednjoškolskog i ostalog obrazovanja. Koliko mi je poznato nedavno je bio raspisan natječaj za stipendiranje studenata i učenika, a planirano je smanjenje od 13.000,00 kuna. Interesira me da li je natječaj prošao pa smo uštedjeli jer se nije dovoljno kandidata javilo ili je nešto drugo posrijedi. Zatim, nagrađivanje učenika i profesora. Prvi put kad sam izabrana u Gradsko vijeće negodovala sam zbog toga što nije planirana stavka za nagrade profesora i učenika, pa me interesira da li su to sredstva koja su ostala od toga, ili je nešto drugo.

JERMAN odgovara da su to sredstva koja su ostala. Znači mi smo to realizirali u onom dijelu koliko su škole iskazale svoje potrebe. Organizirano je primanje i podijeli smo nagrade prema prijedlozima škole. Glede stipendiranja, ovaj natječaj koji je u tijeku tereti iduću proračunsku godinu. Znači svima ćemo isplatiti i za ovu školsku godinu ali u idućoj godini. Tako je bilo svake godine.

Znači ovo je jednostavno rekapitulacija prošlogodišnjeg natječaja i svih zaključenih ugovora o stipendiranju.

PUŽ postavlja pitanje zbog čega se ukidaju asistenti u nastavi za djecu s posebnim potrebama, jer raspolaže s informacijom da se asistenti neće više financirati u idućoj godini.

JERMAN odgovara da se ne ukida i da vijećnik nema točnu informaciju. Sve što poduzimamo nastojimo iz svih mogućih fondova ili drugih izvora financiranja osigurati sredstva da što manje toga bude na teret proračuna Grada. Znači da zadržimo sve programe, a da izdvajanja Grada budu manja.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA 1 PROTIV i 3 SUZDRŽANA) donose se

II. IZMJENE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2013. godinu

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno su dostavljena očitovanja Odbora za proračun i financije i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 4 SUZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2013. GODINU

AD 6. Informacija je bila dostavljena uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

LOVRETIĆ ističe da do sada Opatija nije provodila svojevrstni internacionalni natječaj izvan okvira Hrvatske, te postavlja pitanje da li se je razmišljalo, ako je to moguće, da se u stručnim časopisima gdje se pojavljuju investitori za razne investicije oglasi i ovakav natječaj.

MASARIĆ obrazlaže da iako još nije donesena konačna odluka Grad Opatija zbog velikih troškova objave vjerojatno neće raspisati međunarodni natječaj. Međutim pokušati će se preko Hrvatske gospodarske komore, veleposlanstava i ostalih kontakata koje smo uspješno i dobro do sada ostvarili sa gradovima u inozemstvu koristiti te veze da eventualno objavimo taj natječaj.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da se INFORMACIJA o provedenom natječaju za osnivanje prava građenja na određeno vrijeme radi izgradnje i gospodarskog korištenja javne gradske garaže s pripadajućim sadržajima (Garažno poslovni centar) prima na znanje.

AD 7. Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Uredu Grada.

U raspravi su sudjelovali:

Prof.dr.sc. PERŠIĆ smatra da je bitno konstatirati da se ovdje radi o dvije parcele ali samo u jednoj u služnosti prolaza.

MASARIĆ iznosi da budući Grad Opatija prodaje suvlasničke dijelove u materijalima je moralo pisati i za jedan i za drugi suvlasnički dio da je uspostava prava služnosti. Ali radi se o služnosti na toj novoj budućoj parceli. Dakle radi se o jednom pristupu, a ne o dva.

CRNKOVIĆ postavlja pitanje kako će se odrediti koji put ima pravo služnosti, odnosno tko to određuje.

MASARIĆ odgovara da put postoji i on je kao takav ucrtan. Prema tome ne govorimo o nekom novom putu. Na postojećem putu se upisuje pravo služnosti.

CRNKOVIĆ postavlja dodatno pitanje, da li će se onda na onom drugom putu koji također sada ima pravo služnosti, to pravo služnosti brisati.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da se dvije parcele stapaju u jednu i onda na toj velikoj parceli ima jedan put pravo služnosti. Znači nema dva puta nego jedan.

MASARIĆ potvrđuje da je to sigurno tako jer je to prolaz i do crpne stanice i u konačnici do hotela ali i do susjedne kuće koja je u nastavku tih parcela.

CRNKOVIĆ napominje da je postavio pitanje zbog toga jer u slučaju kad bi pravo služnosti ostalo i na drugom dijelu te parcele onda bi se zapravo onemogućila predstojeća investicija na tom prostoru, a to bi bila doista šteta za Grad Opatiju.

MASARIĆ ponavlja da sigurno nije tako.

MUŠĆO izvješćuje da je g. Tariba kao opatijski obrtnik došao u Udruženje obrtnika upravo da bi se razjasnilo pitanje služnosti tog puta s obzirom da sada ulaz i izlaz nisu jedan put. Ulaz je prema onoj sljedećoj zgradi i restoranu je donji put, a izlaz je gornji put. S time da se i jedan i drugi mogu koristiti i za ulaz i za izlaz. U njegovo ime molim konkretan odgovor na pitanje koja će od te dvije ceste imati pravo služnosti na kojoj će biti zabilježen teret prava služnosti.

MASARIĆ ističe da je upravo danas prije sjednice Vijeća g. Taribi pružila objašnjenje. Moram samo upozoriti vijećnike da je o tome g. Tariba ako je htio trebao razgovarati prije nego što je Grad Opatija raspisao natječaj. Sad se ne možemo vraćati unatrag i nešto mijenjati u natječaju. Još jednom ponavljam da cesta koja je sada upisana kao cesta ili kao javni put, po njoj je prolaz.

Na dodatno pitanje vijećnika Mušća da li je to konkretno gornja ili donja cesta, odgovora, ona koja je upisana. Danas nemam pred sobom kompletnu dokumentaciju i ne mogu potvrditi kako je ona evidentirana i upisana. Ali po upisanoj cesti ide pravo služnosti, a nema neke druge ceste koja je neupisana. Drugo je pitanje da li netko tu drugu cestu koristi. Govorim o onome što je upisano, znači po toj cesti koja je upisana kao put do tamo.

ĆORIĆ predlaže da investitor, g. Tariba na donju cestu postavi znak da se radi o slijepoj ulici, pa će biti samo gornja cesta ulaz i izlaz.

MASARIĆ upozorava da najprije Gradsko vijeće treba donijeti predloženu odluku, investitor treba zatim platiti kupoprodajnu cijenu i treba LRH d.d. dati tabularnu ispravu, a nakon toga investitor treba ishodovati građevnu dozvolu. Tek nakon toga možemo o svemu drugome razgovarati, odnosno investitor pokrenuti proceduru. Grad Opatija će sada upisati služnost u zemljišne knjige.

ĆORIĆ ističe da se u praksi nažalost događaju situacije da se ne poštuje pravo služnosti jer pojedinci uzurpiraju takav prostor pa čak i za parkiranje svojih vozila. Isti takav slučaj imam na području gdje stanujem što meni i ostalim susjedima stvara velike probleme. Jer nažalost nitko kada im se na to skrene pozornost ne želi poštovati da se radi samo o služnosti prolaza, a ne i da mogu parkirati svoja vozila na cesti. Zato iskazujem bojazan da i u ovom slučaju ne bi došlo do nekakve konfuzije po pitanju prometa, da li je to gornja ili donja cesta. Pročelnica Masarić je maloprije izjavila da će se koristiti samo jedan put, ali držim da je bitno reći i koji. Upoznat sam s situacijom na predmetnom terenu i da se treba dopustiti prolazak do crpne stanice i za ostale susjede, pa se postavlja pitanje kolika je širina tog kolnog prolaza i da li moramo ovdje definirati da to bude doista jedan prolaz ili dva. Možda će se i mijenjati u skoroj budućnosti prometno rješenje kada daj Bože investitor sagradi na tom prostoru hotel. Ali tehnički je izvedivo da bude samo jedan i ulaz i izlaz.

MASARIĆ napominje da nije prometni stručnjak te o tome ne može razgovarati i upozorava da se sada razgovara o provedbi natječaja kojeg je Grad Opatija raspisao. Ne mogu govoriti ni o tome da netko uzurpira pravo služnosti. Vijećnicima mogu samo pojasniti što zakon propisuje. Ako je služnost prolaza je prolaza. Znači nitko ne smije parkirati vozilo, a ako mu bude netko parkirao zvati će policiju ili prometnog redara na intervenciju. Ne možemo mi u ugovoru ugraditi nešto što će se možda dogoditi. I inače na svim drugim prometnicama ili prolazima upisuje se služnost prolaza. Prolaza. I nema drugoga, pravo prolaza će biti.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljene prijedloge, a dizanjem ruku:

1. većinom glasova (10 ZA i 5 SUZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O PRODAJI NEKRETNINA

Nakon provedenog natječaja objavljenog u Novom listu, web stranicama Grada Opatije i oglasnoj ploči Grada Opatije dana 10. listopada 2013 godine i otvorene ponude prispjele na natječaj, kao najpovoljnija ponuda odabire se ARGOS O.R. d.o.o. iz Opatije, Veprinački put 16., OIB 50386888207, zastupan po punomoćniku Mladenku Markoviću iz Rijeke, Krnjevo 9., te će Grad Opatija :

- prodati z.č. 1900/3 od 425 m2, z.č. 1900/2 od 336 m2 i z.č. 1900/1 od 10 m2, sve KO Vasanska, sve sukladno ovjerenom Parcelacijskom elaboratu izrađenom od strane Geoprojekta d.d. Opatija od rujna 2012. godine Broj: 03-175/2012 uz ponuđenu kupoprodajnu cijenu od u iznosu od 1.396.500,00 kuna, s rokom plaćanja kupoprodajne cijene u roku od 30 dana od dana zaključenja kupoprodajnog ugovora.

- na temelju ove Odluke Gradonačelnik Grada Opatije sklopiti će u ime Grada Opatije sukladno raspisanom natječaju kupoprodajni ugovor sa ponuđačem ARGOS O.R. d.o.o. iz Opatije, Veprinački put 16., OIB 50386888207, zastupan po opunomoćniku Mladenku Markoviću iz Rijeke, Krnjevo 9, najkasnije u roku od 15 dana od donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

2. jednoglasno (13 ZA) donosi se

ODLUKA O PRODAJI NEKRETNINA

Nakon provedenog natječaja objavljenog u Novom listu, web stranicama Grada Opatije i oglasnoj ploči Grada Opatije dana 10. listopada 2013 godine i otvorene ponude prispjele na natječaj, kao najpovoljnija ponuda odabire se ponuda Solum Villas d.o.o., V. Spinčića 13, Opatija, OIB 98369677771, zastupan po prokuristu Sergey Ivanovu, te će Grad Opatija :

- prodati z.č. 404 vinograd od 313 m2, z.č. 405 šuma od 573 m2 upisane u zk uložak broj 319, z.č. 429/2 šuma od 1626 m2 i z.č. 399/2 cesta od 76 m2 upisani u zk uložak broj 530, sve KO Volosko uz ponuđenu kupoprodajnu cijenu od 4.953.185,83 kuna, s rokom plaćanja kupoprodajne cijene u roku od 15 dana od dana zaključenja kupoprodajnog ugovora.

- na temelju ove Odluke Gradonačelnik Grada Opatije sklopiti će u ime Grada Opatije sukladno raspisanom natječaju kupoprodajni ugovor sa ponuđačem Solum Villas d.o.o., V. Spinčića 13, Opatija, OIB 98369677771, zastupan po prokuristu Sergey Ivanovu, najkasnije u roku od 15 dana od donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

3. jednoglasno (15 ZA) donosi se

ODLUKA O PRODAJI I ZAMJENI NEKRETNINA

Nakon provedenog natječaja objavljenog u Novom listu, web stranicama Grada Opatije i oglasnoj ploči Grada Opatije dana 10. listopada 2013 godine i otvorene ponude prispjele na natječaj kao najpovoljnija ponuda odabire se ponuda Josipa Taribe iz Opatije, Andrije Štangera 41, OIB 29810471555, te će Grad Opatija:

- prodati 7/10 dijela z.č. 132/1 od 1.626 m2 KO Volosko sa upisanim zabilježbama pod brojevima Z-4712/11, Z-6690/12 i Z-1877/03, koji odgovara površini od 1129 m2 (kod Amfore), uz obavezu novog vlasnika da vlasnicima objekta sagrađenog na grč. 11 KO Volosko i objekta pumpne stanice sagrađene na novonastaloj z.č. 132/22 KO Volosko dozvoli i daljnje nesmetano korištenje postojećeg kolnog i pješačkog prolaza, što će se zabilježiti u zemljišnim knjigama, za kupnju z.č. 132/23 od 6 m2 sa upisanim zabilježbama pod brojevima Z-4712/11, Z-6690/12 i Z-1877/03 i z.č. 133 od 160 m2, obje KO Volosko, 29810471555 uz ponuđenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 373.063,60 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti na dan zaključenja kupoprodajnog ugovora, s rokom plaćanja kupoprodajne cijene u roku od 30 dana od dana zaključenja kupoprodajnog ugovora.

- Grad Opatija će na ime dijela kupoprodajne cijene za nekretnine koje su predmet prodaje prihvatiti i predaju u vlasništvo novonastale z.č. 132/22 od 63 m2 KO Volosko po cijeni od 288 Eura/m2 u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan zaključenja kupoprodajnog ugovora.

- Na temelju ove Odluke gradonačelnik Grada Opatije sklopiti će u ime Grada Opatije sukladno raspisanom natječaju kupoprodajni ugovor sa Josipom Taribom iz Opatije, Andrije Štangera

41, OIB 29810471555, najkasnije u roku od 15 dana od donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

ODLUKA O ZAMJENI NEKRETNINA

Nakon provedenog natječaja objavljenog u Novom listu, web stranicama Grada Opatije i oglasnoj ploči Grada Opatije dana 10. listopada 2013 godine i otvorene ponude prispjele na natječaj kao najpovoljnija ponuda za zamjenu odabire se ponuda Liburnia Riviera Hoteli, Maršala Tita 198, Opatija, OIB 15573308024, zastupan po predsjedniku Uprave Igoru Šehanoviću te će Grad Opatija:

- zamijeniti 3/10 dijela zč. 132/1 od 1.626 m² KO Volosko, sa upisanim zabilježbama pod brojevima Z-4712/11, Z-6690/12 i Z-1877/03, koji odgovara površini od 497 m² (kod Amfore) po cijeni od 234,37 Eura/m², u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan zaključenja ugovora, vlasništvo Grada Opatije, uz obavezu novog vlasnika da vlasnicima objekta sagrađenog na grč. 11 KO Volosko i objekta pumpne stanice sagrađene na novonastaloj zč. 132/22 KO Volosko dozvoli i daljnje nesmetano korištenje postojećeg kolnog i pješačkog prolaza, što će se zabilježiti u zemljišnim knjigama, i 1/2 dijela grč. 183 od 1290 m² KO Opatija koji odgovara površini od 651 m² (okućnica ville Amalia) po cijeni od 650,00 Eura/m², u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan zaključenja ugovora, vlasništvo Grada Opatije, za zč. 128,130,131,132/3 i 132/5 KO Volosko (2410 m² kod Neptuna), po cijeni od 161,00 Eura/m² u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan zaključenja ugovora, vlasništvo Liburnia Riviera Hoteli d.d.

- razlika u vrijednosti nekretnina koje su predmet zamjene iz prethodnog stavka umanjiti će se za iznos od 86.242,20 Eura u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan zaključenja ugovora, a koje umanjjenje se odnosi na tržišnu vrijednost dijela zč. 1987/44 KO Vasanska od 146 m² (kod Savoya) koji je Grad Opatija prodao prije zaključenja Sporazuma od 14. 6. 2007. godine, za koji dio zč. je naknadno utvrđeno da je procijenjen u temeljni kapital LRH te će Liburnia Riviera Hoteli uplatiti razliku u vrijednosti Gradu Opatija, između nekretnina u zamjeni i navedenog umanjjenja, u iznosu od 65.379,69 Eura, s rokom plaćanja razlike u vrijednosti nekretnina u roku od 30 dana od dana zaključenja ugovora o zamjeni.

- Na temelju ove Odluke gradonačelnik Grada Opatije sklopiti će u ime Grada Opatije sukladno raspisanom natječaju ugovor o zamjeni sa Liburnia Riviera Hoteli, Maršala Tita 198, Opatija, OIB 15573308024, zastupan po predsjedniku Uprave Igoru Šehanoviću, u roku od 15 dana od donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

AD 8. Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ najavljuje da će se vratiti nakratko na prethodnu točku radi usporedbe po pitanju procjene vrijednosti nekretnine. Ne želim ulaziti doista u imena vještaka niti ovdje licitirati o kome je riječ ali kada malo bolje pogledate vidjeti ćete kakve su velike razlike u procjeni, a zapravo radi se o prvoj crti do mora ili vrlo blizu mora. Jedan bivši vijećnik u prošlom mandatu je višekratno upozoravao da bi trebalo zatražiti ponude od više vještaka kako bi se dobila realna slika kolika je vrijednost pojedinog terena. Uz dužno poštovanje prema uvaženoj gospođi koja to radi, znam da radi vrlo stručno, ali smatram da bi trebalo dobiti više ponuda i pokušati možda po pitanju procjene dobiti povoljniju ponudu za Grad Opatiju. Ako se pogleda prodaja terena u Vasanskoj ili na području Voloskog što smo maloprije izglasali i ovu sadašnju, uočiti ćemo da je to doista velika razlika u cijeni. Kod prethodne točke dnevnog reda želio sam nadležnim pročelnicima postaviti pitanje kako je moguće da područje Vasanska nema katastarske čestice objavljene u Geoportalu Državne geodetske uprave, a ovakvi „igrači“ koji kupuju terene za velike iznose bez problema uđu u taj dio priče i kupe takve terene. A mi obično smrtnici kad želimo pogledati svoj teren ili provjeriti što se na njemu događa nismo to u mogućnosti jer katastarski još nije ucrtana u Geoportalu. Jedino to nije provedeno za područje Vasanska.

MASARIĆ podsjeća da i do sada na sjednicama Vijeća nije nikad željela komentirati procjene sudskih vještaka. I u prethodnom sazivu, jer je o ovoj temi bilo rasprave na sjednicama Vijeća, dostavili smo vam kriterije i na koji način se ostvaruju procjene na našem području. Ako vas zanima

možete doći pogledati procjenu, a kod svake procjene vodi se računa normalno o namjeni. Ovo što vijećnik danas uspoređuje mislim da nije usporedivo jer na parcelama o kojima smo govorili pod prethodnom točkom dnevnog reda je moguća gradnja po prostorno planskoj dokumentaciji, a na ovoj tu parceli nije moguća gradnja po planu. Nema veze što se parcela nalazi blizu mora već je bitna namjena parcele koja je određena planom. Drugo je pitanje da li će se namjena promijeniti, ali po važećem planu ona se prodaje kao parcela izvan građevinskog područja.

UJČIĆ odgovara na pitanje vijećnika Ćorića vezano za područje Vasanska. Radi se konkretno o tome da Geoportal održava Državna geodetska uprava i postoje pojedini detaljni listovi koji nisu geokodirani i nisu stavljeni na plan zbog činjenice da državna geodetska uprava na tim kartama ima preveliki broj priloga i preveliki broj nekakvih nejasnih situacija i onda to izbjegava. Ne radi se o cijeloj KO Vasanska jer gotovo na cijelom području Grada Opatije možete pronaći i postoji detaljni plan koji jednostavno nije geokodiran i nije javno dostupan.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljene prijedloge, a dizanjem ruku:

1. jednoglasno (12 ZA) donosi se

ODLUKA

1. Gradsko vijeće Grada Opatije donosi Odluku o raspisivanju natječaja za prodaju dijela z.č. 886, odnosno novonastala 886/1 dvorište od 297 m² sve KO Opatija vlasništvo Grada Opatije, nastala parcelacijskom elaboratu potvrđenim da je izrađen sukladno lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/13-03/14 od 26. travnja 2013. godine, putem natječaja po početnoj cijeni od 2.400,30 kuna/m², uvećano za troškove vještačenja i objave natječaja, uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora.

2. Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj o prodaji sukladno Natječaju koji je sastavni dio ove Odluke.

2. većinom glasova (12 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA

1. Gradsko vijeće Grada Opatije donosi Odluku o raspisivanju natječaja za prodaju z.č. 1040/27- šuma od 580 i z.č 1040/22 – šuma od 180 m², sve ko Veprinac po početnoj cijeni prema procjeni sudskog vještaka u iznosu od 1.250.899,20 kuna, uvećano za troškove procjene i troškove objave natječaja, uz isplatu kupoprodajne cijene u roku 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora, a prema tekstu Natječaja koji je sastavni dio predložene Odluke.

2. Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše Natječaj iz stavka 1. ove Odluke.

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na samoj sjednici dostavljeno je očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja u odsustvu izvjestiteljice podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

ŽITINIĆ izvješćuje kao predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost da je na sjednici predmetne komisije ravnateljica Jelić informirala da se radi samo u usklađenju sa zakonskim propisima te Komisija predlaže Gradskom vijeću izdavanje suglasnosti na izmjene i dopune Statuta Dječjeg vrtića Opatija jer je sve u skladu sa propisima koji reguliraju tu materiju.

CRNKOVIĆ unatoč tome što je ovo riječ samo o usklađivanju sa propisima pa nema nikakve potrebe za diskusijom, konstatirao je da je riječ i o nekoj vrsti lekture. Lektura u kojoj se ubacuju neke nove, stare nove riječi pa nas to podsjeća na Maretićev pravopis. To je novosadski pravopis pa se naobrazba zamjenjuje s obrazovanjem itd. Držim da je to jedan neobičan i gotovo neočekivani korak unazad što se tiče naše jezične prakse.

ŽITINIĆ dodaje da nadležna komisija ne provjerava takve greške već utvrđuje da li je prijedlog odluke ili akta koji se upućuje Gradskom vijeću u skladu s pozitivnim zakonskim propisima i odlukama Grada Opatije.

KRIVOKUĆA postavlja pitanje o kakvom usklađenju se radi vezano za stavak 3. članka 16. Statuta gdje se briše tekst Gradsko vijeće Grada Opatije i zamjenjuje tekstem gradonačelnik Grada Opatije.

MASARIĆ odgovara da se radi o usklađenju sa Zakonom o lokalnoj i regionalnoj samoupravi. Podsjećam da je nedavno gradonačelnik na sjednici Gradskog vijeća informirao vijećnike o imenovanju članova upravnih vijeća ustanova u vlasništvu Grada jer je Zakon o lokalnoj samoupravi koji je prethodne godine izmijenjen prenio nove ovlasti na gradonačelnika da imenuje i razrješava članove Upravnih vijeća ustanova u vlasništvu Grada. Budući da je zakon „jači“ od Statuta to je gradonačelnik neovisno od ove izmjene i učinio. Ali kad se već mijenja Statut morali su onda i taj dio uskladiti sa citiranim zakonom.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

ZAKLJUČAK

Daje se suglasnost na VI. Izmjene i dopune Statuta Dječjeg vrtića Opatija.

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je KSENJA GUNJA, viša stručna suradnica u Upravnom odjelu za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

KRIVOKUĆA iznosi da je iz materijala razvidno da su pristigle ponude dva ponuditelja: tvrtka iz Zagreba i tvrtka iz Đelekoveca. Ne znam da li oni profesionalno i kvalitetno obavljaju svoj posao, ali mene zanima koja je naša zaštita da će oni doista dimnjačarski posao obavljati kako treba i na koji način je to pitanje regulirano. Osobno nisam bila zadovoljna s tvrtkom koja je do sada obavljala dimnjačarski posao na području Grada Opatije.

GUNJA pojašnjava da temeljem ove odluke, ukoliko je Gradsko vijeće donese, gradonačelnik sa odabranim ponuditeljem sklapa ugovor o koncesiji. Sve ovo što je pitala vijećnica regulira se ugovorom o koncesiji. U ugovoru se određuju otkazni elementi, a dužnost odabranog dimnjačara je da obavlja poslove sukladno našoj odluci o dimnjačarskoj službi. Nadzor obavlja ovlaštenu stručni suradnik za zaštitu od požara.

KRIVOKUĆA ističe da ju zanima kako će to biti regulirano ugovorom. U slučaju da pojedini građani Opatije nisu zadovoljni s radom dimnjačara i to prijave nadležnima, na koji način se može ugovor koji se zaključuje na pet godina raskinuti. Da li je procedura jednostavna ili će se ugovor morati raskidati sudskim putem?

GUNJA obrazlaže da je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje bio i ugovor. Ugovorom su izričito određeni elementi otkaza i to na sljedeći način: Ugovor se može jednostrano otkazati i prije isteka roka ako se koncesionar ne pridržava odredaba Odluke o obavljanju dimnjačarskih poslova, zakona, ovog ugovora, ako koncesionar obavljanje usluge naplaćuje u iznosu višem od iznosa cjenikom utvrđenim, zatim vezano za tehničku opreme i ako svojom krivnjom prestane obavljati komunalnu djelatnost. Znači ugovorom su utvrđeni uvjeti otkaza ugovora. Tako da on se može i prije isteka roka raskinuti pod uvjetom da se koncesionara također najmanje 60 dana ranije o tome obavijesti.

KRIVOKUĆA pojašnjava da je pitanje postavila s namjerom da sazna da li je raskid ugovora pod pretpostavkom da kvalitetno ne obavljaju dimnjačarski posao jednostavan ili kompliciran.

GUNJA odgovara da je u slučaju spora nadležan Trgovački sud u Rijeci. Do sada nismo imali veće primjedbe na rad dosadašnje tvrtke.

KRIVOKUĆA prigovara što u materijalu nije priložen i cjenik.

GUNJA obrazlaže da je cjenik bio sastavni dio dokumentacije i on će se objaviti na mrežnim stranicama Grada Opatije. Cjenik je izradilo stručno povjerenstvo na osnovu kojeg je određena i

naknada za koncesiju. On je sastavni dio analize davanja koncesije koja se izrađuje sukladno Zakonu o koncesijama.

ĆORIĆ iznosi da je iznenađen da će tvrtka koja je stotinama kilometara udaljena od Opatije obavljati dimnjačarske poslove u I i II dimnjačarskom području Grada Opatije. Jer, ne daj Bože da dimnjak nekome počne dimiti prije će vam izgorjeti kuća nego da netko stigne izaći na intervenciju. Ali mene druga stvar muči, a to je zašto uvijek idemo u zimskom periodu raspisati natječaj za dodjelu koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova, u vrijeme kada bi sva domaćinstva trebala imati očišćene dimovodne kanale. Ovaj postupak se rastegao jer je jedna ponuda bila nevažeća ali ako je naknada za koncesiju veća za 135 tisuća kuna zbog čega gradonačelnik nije donio odluku o poništavanju javnog nadmetanja i da na ponovljenom natječaju vidimo koje ponude bi dobili i iz kojeg područja bi se tvrtke javile za obavljanje dimnjačarskih poslova na području Grada Opatije.

GUNJA obrazlaže da je ponuditelj čija ponuda je isključena temeljem zakonskih propisa ponudio manji iznos naknade: 625.000,00 kuna. Imamo i važeći ugovor s koncesionarom Mensurom i Hajderom Barjaktarevićom, a to je obrt iz Klenovice. Tvrtka koja je do sada obavljala dimnjačarske poslove na oba dva područja nije se javila na natječaj.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da to znači dok postojeći ugovor ne istekne ne može se započeti konzumirati novi ugovor predloženog koncesionara.

STARČIĆ ističe da je točno da se ne može konzumirati dok ne istekne važeći ugovor, ali smatra da bi se prilikom sklapanja novog ugovora trebao navesti rok trajanja ugovora i predvidjeti da to bude do travnja ili svibnja mjeseca. U tom slučaju bi se do kraja ljetne sezone mogla provesti kompletna procedura i izabrati novog koncesionara prije zime. Započela je sezona grijanja i da nam na ruku nisu išli klimatski uvjeti moglo nam se desiti da nam pola dimnjaka izgori dok novi koncesionar ne započne s čišćenjem dimnjaka.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da se ugovor s važećim koncesionarom nije prekidao i on je kontinuiran.

STARČIĆ slaže se ali i smatra da ima opravdanja da se postupak izbora provede znatno ranije, a ne u zimskom periodu.

Dr.sc. KURELIĆ prepričava jedan konkretan primjer. Moja majka je zvala dimnjačara (trenutno važeći koncesionar) još prije dvadesetak dana i još se nije pojavio. Dakle moguće je za pretpostaviti da neće odmah izlaziti na teren jer mu je koncesija pri kraju i nije se ni javio na raspisani natječaj. Dok novi koncesionar ne uđe u posao može se desiti da nekome izgori dimnjak i tko će onda biti kriv? Dimnjačar koji nije došao očistiti dimnjak, Grad Opatija koji nije na vrijeme riješio ugovore ili građanin koji je počeo ložiti jer je zima?

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da važećem koncesionaru nije istekao ugovor i on je dužan obavljati svoj posao. Ako ne izvršava svoj posao treba ga prijaviti.

GUNJA dodaje da u svakom slučaju trebalo bi takve slučajeve prijaviti komunalnim redarima ili stručnom suradniku za zaštitu od požara.

Dr.sc. KURELIĆ zapitao se koja će biti posljedica? Da će se razvrgnuti ugovor s važećim koncesionarom koji se nije ni prijavio na nadmetanje za daljnje obavljanje dimnjačarskih poslova na području Grada Opatije.

GUNJA ističe da nije zabilježen slučaj da koncesionar nije izašao na teren po prijavi građana ili na zahtjev Grada Opatije ako su se građani obratili gradskoj upravi za intervencijom.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ naglašava da se sada raspravlja o presumpciji krivnje unaprijed. Znači mi ćemo promijeniti vremenske odrednice ugovora iz razloga jer sumnjamo da važeći koncesionar kojemu ugovor uskoro ističe neće zbog toga ispunjavati odredbe ugovora. Morate priznati da je to apsurdno malo i da je takva rasprava nepotrebna.

Dr.sc. KURELIĆ iznosi da se slaže s razmišljanjem predsjednika Gradskog vijeća. Međutim, zašto ne bi propisali da se postupak javnog nadmetanja i zaključenje ugovora mora provesti do prije sezone grijanja (u 4. ili u 5. mjesecu) pa ne moramo ni razmišljati hoće li doći do problema ili ne. Jednostavno budimo oprezniji nego što moramo biti.

GUNJA pojašnjava da je moguće ranije raspisati natječaj prije isteka važenja koncesije. Još jednom napominjem da je ugovor složen temeljito sukladno Zakonu o koncesijama tako da ukoliko bude problema moći će se lako raskinuti ugovor.

VARLJEN uvodno ističe da nema praksu koristiti populističke metode i govoriti o tome da mu je izuzetno žao što se na natječaj nije javila firma iz Opatije. Samo ću reći da sam prije nekoliko dana

imao prilike koristiti usluge sadašnjeg koncesionara. Mene je isto tako začudilo prije nego što sam dobio ovaj materijal kad sam zvao službu za informiranje odnosno broj telefona koji sam pronašao kao kontakt od koncesionara, da mi se javila osoba u nekakvom gradu u Hrvatskoj dosta udaljenom od Opatije. Imao sam jedno kratko neugodno iskustvo jer dimnjačari nisu došli očistiti dimnjak dvadesetak dana nakon zaprimljene prijave ali činjenica je isto tako da se radilo o dugom kišnom periodu kada su imali izuzetno puno poziva tako da ih s te strane gledano opravdavam. Mogu ponoviti samo da mi je žao da ne postoji takva tvrtka koja se nalazi na području Grada Opatije ili organizacija građana koja će to raditi ali i ovaj način kako funkcioniraju te tvrtke, radi se o tri do četiri koncesionara koji koliko sam se uspio informirati na području Hrvatske pokrivaju maltene 90% Hrvatske. Izuzetno su dobro organizirani, imaju službu za korisnike i imaju dispečere koji prosljeđuju pozive na područja koncesioniranja i vrlo dobro su organizirani. U mom konkretnom slučaju kad sam se žalio na rok činjenja same usluge koji je stvarno bio negdje dvadesetak dana, ispričali su mi se i rekli da imaju izuzetno puno poziva u ovom periodu kad svi čiste dimnjake, a nažalost je bio period sa vrlo učestalim oborinama i jednostavno to nisu stizali odraditi. Svaka čast da u današnje vrijeme netko može ponuditi ovakav iznos, to je meni što je zapelo za oči i hvala Bogu da Grad može uprihoditi 750 tisuća kuna koliki je iznos za koncesiju.

DEŠKOVIĆ poručuje da ne može pobjeći od svojih okvira koji su izrazito lokal patriotski. Moram biti iskren i priznati da nisam znao gdje se nalazi Đelekovec i kada sam krenuo istraživati shvatio sam da je tri puta bliži Balatonfuredu i duplo bliži Budimpešti nego Opatiji. Ono što želim s time reći jest da izražavam žaljenje da se na nadmetanje nije javila firma koja je bliže Opatiji ili na ovom području, a konstatacija da na rad prijašnjeg dimnjačarskog poduzeća nije bilo primjedbi naprosto nije točna. Prisjetimo se samo koliko je puta i na sjednici Vijeća bivši vijećnik Urban govorio o svojim problemima sa dimnjačarima.

Prof. dr.sc. PERŠIĆ upozorava da gradski vijećnici ne bi smjeli biti diskriminativni i ne bi trebali raspravljati o tome tko se i odakle prijavljuje na bilo koji natječaj, jer je to ustavna kategorija. Diskriminativni smo, a ne smijemo biti.

CRNKOVIĆ iznosi da nije očekivao da će ova priča o dimnjačarima i njihovoj koncesiji toliko zainteresirati vijećnike. Ali dobro, recimo da se volimo svi grijati i volimo da nam to dobro u kući funkcionira. Rekao bih da mlađi kolege nažalost ne razumiju da je u Opatiji davno zamro dimnjačarski obrt pa i u susjednoj Rijeci. Tamo postoji jedna jedina dimnjačarska tvrtka koja nema vjerojatno vremena niti mogućnosti pojaviti se i u Opatiji. Zato bih im poručio da budu sretni što je došao netko iz Đelekoveca jer bojim se da ćemo na ovim drugim natječajima imati kandidate iz Rumunjske i Bugarske, a želio bih da to ipak bude netko iz naše države, bez ikakve segregacije. Inače, kao informacija, Đelekovec je mjesto koje se nalazi blizu Koprivnice. Tamo je izbore dobio SDP, a od tamo je inače bio i bivši dopredsjednik Vlade RH, g. Polančec. Sjećate se njegove afere s reflektorima na njihovom nogometnom stadionu pa se nadam da će gorjeti reflektori i na našem stadionu. Zaključno, bitno je za naglasiti da će se tvrtka koja se predlaže za obavljanje dimnjačarskih poslova organizirati na način da će imati svoje ljude na ovom području i neće njihovi djelatnici dolaziti na intervenciju iz Koprivnice.

VARLEN pojašnjava vijećniku Crnkoviću koji možda nije shvatio njegovo izlaganje. Ja sam izuzetno sretan što je Grad Opatija uopće u mogućnosti uprihodovati ovoliki iznos na koncesiju i daj Bože da se itko javio na natječaj. U krajnjoj liniji i iz Rumunjske ali u našem slučaju tim bolje što je to tvrtka iz Hrvatske. I isto tako sam konstatirao da postoji netko zainteresiran na području ili da postoji uopće dimnjačari na području Opatije i Rijeke, vjerojatno bi se oni javili na ovaj natječaj. Mislim da sam bio jasan u svom prethodnom izlaganju, kojeg sam sad dodatno pojasnio, jer ne razumijem zašto vijećnik Crnković nije shvatio moje izlaganje.

GUNJA ispravlja svoju prethodno izrečenu konstataciju vezano za upite građana da nije bilo primjedbi građana. Bilo je primjedbi građana na rad dimnjačara ali vezano uz cijenu, a ne vezano uz njihov dolazak na intervenciju.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (16 ZA i 1 PROTIV) donosi se

ODLUKA

o davanju koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova u prvom i drugom Dimnjačarskom području MLD-USLUGE d.o.o., Đelekovac, Pavla Kvakana 35/A.

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz dopunu poziva, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost kojim se predlaže Gradskom vijeću da ne donese predloženi Prijedlog, a uvodna obrazloženja podnio je vijećnik MARKO ČORIĆ.

U raspravi su sudjelovali:

Prof.dr.sc. PERŠIĆ predlaže da predsjednik Komisije iznese stav i mišljenje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost.

ŽITINIĆ izvješćuje da je ova tema bila predmet matične komisije. Sam način kako je predložena odluka formulirana i kako se traži da se ukidaju novčane naknade svim članovima gradskog vijeća Grada Opatije, predsjednicima i članovima Nadzornog odbora, upravnih vijeća te svih gradskih komunalnih tvrtki i ustanova kojima je Grad vlasnik/suvlasnik te ukidanje svih naknada predsjednicima i članovima gradskih komisija i odbora pri Gradu Opatiji i Gradskom vijeću nije formulirana onako i na onaj način kako treba biti formulirana. Znači sukladno svim pravilnicima i aktima Grada Opatije. Stoga je Komisija bila primorana da sa četiri glasa „za“ i sa jednim „suzdržanim“ glasom donese zaključak koji vam je priložen uz materijal za današnju sjednicu. Komisija je jednostavno bila primorana da predloži Gradskom vijeću da se prijedlog HDZ-a, konkretno vijećnika Marka Čorića i Gorana Crnkovića ne donese u predloženom obliku. To jest o njoj se ne može ni glasati. Obrazloženje je sljedeće. Naknade i druga primanja vijećnika i članova radnih tijela propisani su Odlukom o naknadi i drugim primanjima vijećnika i članova radnih tijela (SN PGŽ pročišćeni tekst broj 10/2003. godine) i stoga se one ne mogu ukinuti. Gradsko vijeće nije nadležno za donošenje odluke o ukidanju novčanih naknada za članove nadzornih odbora trgovačkih društava u kojim je Grad Opatija vlasnik/suvlasnik s obzirom da je navedena materija propisana aktima tih trgovačkih društava kao zasebnih pravnih tijela u nadležnosti Skupština trgovačkih društava. Samo radi pojašnjenja, veći dio prihoda tj. prihodi koji idu u Nadzorne odbore idu iz prihoda trgovačkih društava, a ne idu iz proračuna Grada Opatije. Tako da ne možemo o tome direktno utjecati. Gradsko vijeće nije nadležno za donošenje odluka o ukidanju novčanih naknada za članove Upravnih vijeća ustanova u kojima je Grad Opatija suvlasnik ili vlasnik jer je navedena materija propisana aktima tih ustanova kao zasebnih pravnih tijela. Znači isto kao i kod prethodnog obrazloženja, to je propisano Statutom javne ustanove. Stoga treba mijenjati druge akte. Gradsko vijeće nije nadležno za donošenje odluke o ukidanju novčanih naknada za članove Vijeća za koncesijska odobrenja na pomorskom dobru (znači u onom elementu odluke koji se odnose za sva druga tijela grada) jer su iste propisane člankom 6. stavak 7. Uredbe o postupku davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru. Iz navedenih razloga Gradsko vijeće o ovoj odluci u ovakvom obliku ne može glasati.

ČORIĆ iznosi da je slušajući obrazloženje vijećnika Žitinića u funkciji predsjednika Komisije razmišljao o ideji da podnese amandman na dostavljeni prijedlog na način da se novčane naknade povećavaju za sto posto. Pitam se kako bi danas Gradsko vijeće reagiralo na takav amandman i da li bi glasovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost bilo isto. Jer pitam vas kako možete tvrditi da Grad nije nadležan za donošenje odluke tamo gdje smo mi suvlasnici ili pogotovo u stopostotnom vlasništvu trgovačkih društava ili ustanova, odnosno da izvršno tijelo u ovom slučaju gradonačelnik ne može takvu odluku i donijeti. Može. Skupština trgovačkih društava tamo gdje smo u suvlasništvu isto tako može donijeti odluku da se ukidaju ili smanjuju naknade za članove Nadzornog odbora, a tamo gdje je Grad Opatija u 100% vlasništvu apsolutno se može donijeti takva odluka samostalno.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da takvu odluku ne može donijeti Gradsko vijeće i u tome je razlika. Iskreno vjerujem, to je moj osoban stav, da bi procedura o kojoj je prethodno govorio vijećnik Čorić bila identična bez obzira da li se predlaže da se naknade povećavaju ili da se kao u ovom slučaju ukidaju.

ŽITINIĆ poručuje vijećniku Čoriću da se Komisija ne bavi sadržajem teksta prijedloga. Svaki prijedlog odluke mora biti predložen sukladno postojećim propisima. Bez obzira da li se radi o povećanju, smanjenju ili o ukidanju. Zato bi zaključak Komisije bio isti.

CRNKOVIĆ ističe da su vijećnici danas čuli odgovor koji je maglovit i koji je zapravo zamagljivanje javnosti. Kao predlagatelji mogli bi danas podnijeti i amandman da se sredstva koja dobivaju članovi komisija i odbora, ne da se ukidaju nego da se smanjuju recimo za 90%. Da li bi i

onda po mišljenju Komisije vrijedila ista pravila? Mi znamo da većina gradova i općina nemaju iste naknade niti povjerenstva koja ti gradovi biraju niti vijećnici. Pa to sigurno nije taksativno naznačeno u pročitanim aktima, odnosno ne propisuje se u službenim novinama koliki je taj iznos. Smanjimo ga za 90%. Mislim da je to potpuno moguće uz postojeće zakonske akte koje je predsjednik komisije spomenuo.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da je odgovor o kojem govori vijećnik Crnković bio zapravo i najjednostavniji u ovom trenutku. Smatram da će nas poticanje rasprave u ovom smjeru dovesti u vrlo daleku priču i mislim da ćemo polako krenuti prema teritoriju demagogije i svega onoga što taj izraz znači. Možemo otvoriti raspravu dalje, slažem se svakako, ali mislim da ima malo demagogije u cijeloj toj priči. Ako nas to treba spasiti, ako će to nešto spasiti, u redu. Ali ne vjerujem da će nas to spasiti. Spasilo bi nas možda oni silni milijuni koji su ukradeni u ovoj državi. Možda bi taj novac bio jako dobro došao. Jednostavno me tjerate da istaknem kako je upravo vaša stranka, HDZ, ta koja je po mnogočemu sad u sudskim procesima tako da mi sve to skupa malo liči na demagogiju.

CRNKOVIĆ iznosi da ne bi bilo dobro baš da se toliko upuštamo u demagogiju jer bi onda ja vašoj stranci, SDP-u, mogao puno toga prigovoriti od Bleiburga pa nadalje. Puno gore stvari od ovoga što ste vi nama prilijepili, meni i vijećniku Ćoriću, iako mi to ničim doista nismo zaslužili. Jer mi u ničemu takvome nismo sudjelovali. Dapače, zalagali smo se i u ovom Gradskom vijeću kada je bilo pitanje LRH d.d. i zastupali smo interese Grada Opatije i njezinih građana radi čega smo se konfrontirali i sa vlastitom strankom. Ali jednostavno mislim da nije dobro obustaviti diskusiju po ovoj točki dnevnog reda. Mislim da nije dobro jer mi smo to pitanje iskreno postavili i taj prijedlog je došao najiskrenije. Mi znamo da nije stvar u pojedincima, da se ne možemo nas dvojica odreći nečega nego da je stvar u sustavu, sustavu koji je izuzetno skup, a to se odnosi i na državni sustav i na državni aparat i na županijske strukture kao i na lokalnu samoupravu. Ovo bi bio jedan korak i izraz dobre volje, a znam da nikome od nazočnih ovdje vijećnika kao i članova odbora i povjerenstava ovi prihodi koji ovdje primaju nije od nekog značaja jer nitko ne živi od toga prihoda. Niti dolazeći na sjednicu Gradskog vijeća imamo neke velike troškove. Svima bi to trebala biti čast i ne vidim razloga da se ne podrži naš prijedlog jer ima sustava u kojima ni saborski zastupnici ne dobivaju nikakvu naknadu. Mi smo imali pravo izraziti to i ne treba nas zbog toga sada bojati u neku demagogiju. Vi ste dali svoj odgovor, taj odgovor je potpuno maglovit i potpuno deplasiran, ali mi ćemo taj odgovor prihvatiti jer vi ste većina. Stavite na glasanje naš prijedlog i završili smo cijelu priču.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ najavljuje da će čisto radi informacije pročitati o kojim sredstvima se radi. Grad Opatija na godišnjoj razini za naknade za vijećnike, članove radnih tijela i predsjednika Gradskog vijeća osigurava 488.000,00 kuna. Sad možemo nastaviti dalje s raspravom.

CRNKOVIĆ ističe da su njegove dvije kćeri, obadvije sa završenim visokom školama, nezaposlene i prijavljene su na Zavodu za zapošljavanje. Dobro bi im došao neki dodatni prihod jer ja to između ostalog i plaćam.

ĆORIĆ poručuje predsjedniku Vijeća da se ne radi o demagogiji. Kada bi HDZ ili osobno kao vijećnik predložio da se navedena točka uvrsti u dnevni red sjednice Gradskog vijeća neposredno pred lokalne izbore tada bi mogli prigovarati da je to politički prozirno od naše stranke. Ali kada to predlažemo u mandatu koji je pred nama, a izbori su tek iza nas, onda je to nešto drugo. I uvijek kažem, demagogija od dva milijuna kuna nije to, nego doista ovo što ste vi spomenuli, radi se o više naravno iznosa a niste ovdje spomenuli što sam rekao sve institucije grada, od gradskih komunalnih tvrtki i ustanova. Neću spominjati još neke koji su ovdje, a dobivaju uredno novčanu naknadu, da ne spominjem neke i mlađe uzraste isto, a zapravo nisam ih obuhvatio u ovoj oduci ali smatram da nije bitno koliko se daje ni koliki je iznos nego je bitno da je dat od srca. I smatram da je u ovom trenutku Opatijcima itekako potreban. Jer vjerujte ujutro da mnogi od njih kada ustanu vjerojatno nemaju novac da bi kupili kruh i mlijeko.

ŽITINIĆ odgovara vijećniku Ćoriću vezano za moguće smanjenje za 90%. Prije toga nastavno na spominjanje Bleiburga itd., smiješno je o tome diskutirati jer se trenutno ne sudi Josipu Brozu Titu nego se sudi nekom drugom. Ali, nema veze. Zaključak Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost kada bi se predložila odluka o smanjenju naknada za 90% glasilo bi ovako: Gradsko vijeće nije nadležno za donošenje odluke o smanjenju novčanih naknada za predsjednike i članove Nadzornih odbora. Gradsko vijeće nije nadležno za donošenje odluke o smanjenju novčanih naknada za upravna vijeća. Gradsko vijeće nije nadležno za donošenje odluke o smanjenju novčane naknade za članove

vijeća itd. Tako je bio formuliran i prethodni zaključak jer jednostavno to su akti koji dolaze iz grada. Ako se podnosi amandman treba ga podnijeti sukladno propisanoj proceduri.

MUŠĆO prezentira podatke o visini naknada u opatijskom okruženju kako bi vijećnici imali uvida prije nego donesu konačnu prosudbu:

- Grad Kastav - svaki član vijeća mjesečno dobiva 500,00 kuna, a članovi radnih tijela 280,00 kuna mjesečno.

- Grad Umag – vijećnici dobivaju 922,00 kune neto mjesečno bez obzira na prisustvovanje sjednici Vijeća. Vijećnici Grada Opatije dobivaju 500,00 kuna po sjednici, a vijećnik koji ne prisustvuje sjednici nema pravo na naknadu. Članovi radnih tijela Gradskog vijeća Opatije dobivaju 150,00 kuna po održanoj sjednici.

- Općina Fužine – vijećnici dobivaju 400,00 kuna neto po sjednici odnosno članovi radnih tijela 150,00 kuna neto po održanoj sjednici.

- Grad Cres – vijećnici dobivaju mjesečno 500,00 kuna neto neovisno da li je vijećnik prisutan na sjednici ili ne, a članovi radnih tijela dobivaju jednu polovicu dnevnice za službena putovanja.

- Grad Vrbovsko – vijećnici dobivaju 450,00 kuna neto po sjednici i 180,00 kuna neto po sjednici radnih tijela.

- Grad Delnice – vijećnici dobivaju 600,00 kuna neto mjesečno po sjednici i 300,00 kuna neto po sastanku radnog tijela.

Prema iznijetim podacima iz našeg okruženja mislim da je razvidno da Grad Opatija u tom dijelu ne strši u odnosu na ostale sredine.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da mu je kao vijećniku bilo malo „bedasto“ slušati u biti ova prepucavanja između SDP-a i HDZ-a. Morao sam to naglasiti. S druge strane ako se već uspoređujemo s okruženjem, možda je potrebno spomenuti i Općinu Lovran koja je propisala mjesečnu naknadu za vijećnike u iznosu od 1.000,00 kuna. Tako da uistinu neki vrlo neprikladno strše.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ukazuje da se nada da nitko nije dosadašnju raspravu shvatio kao prepucavanje. Radi se o diskusiji koja je možda bila sa nešto uzavrelim tonovima ali nije bilo nikakvih namjera drugačijih. Ukoliko nema više pitanja staviti ću na glasovanje dostavljeni prijedlog HDZ-a, odnosno prijedlog vijećnika Ćorića i Crnkovića.

VARLJEN prije glasovanja zatražio je od predsjednika Komisije jedno tehničko pojašnjenje. Koliko sam shvatio iz njegovog izlaganja preporuka Komisije je da Gradsko vijeće o ovom prijedlogu ne može ni glasati radi toga jer tako donesena odluka ne može promijeniti apsolutno ništa ukoliko je eventualno i izglasamo.

ŽITINIĆ pojašnjava da Komisija kao radno tijelo Gradskog vijeća može samo predlagati Gradskom vijeću, što je i učinila, da ne donese predloženu odluku na osnovu obrazloženja koja sam ranije naveo jer je to regulirano drugim aktima.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog vijećnika Marka Ćorića i Gorana Crnkovića.

Nakon glasovanja, predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da većinom glasova protiv (9 PROTIV 3 ZA i 4 SUZDRŽANA) nije prihvaćen Prijedlog za ukidanje novčane naknade svim članovima Gradskog vijeća Grada Opatije, Predsjednicima i članovima Nadzornih odbora i Upravnih vijeća svih gradskih komunalnih tvrtki i ustanova u kojem je Grad Opatija vlasnik/suvlasnik, te ukidanje svih naknada predsjednicima i članovima gradskih komisija i odbora pri Gradu Opatiji i Gradskom vijeću Grada Opatije (*Prijedlog vijećnika Marka Ćorića i Gorana Crnkovića*).

AD 12.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a kako nije bilo rasprave predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se Informacija o utrošku sredstava iz proračunske rezerve za razdoblje od 01.09. - 31.10. 2013. godine prima na znanje.

Završeno u 18,25 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.

