

Z A P I S N I K

4. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA** održane dana 23. listopada 2013. godine u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,10 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 11 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice prije 1. t. dnevnoga reda sudjeluju i vijećnici Ernie Gigante Dešković,, Lucijan Kos, Igor Puž i Bruno Starčić, te da je u nastavku rada sjednice prisutno 15 vijećnika.

Sa sjednice su odsutni: Goran Crnković i Dušan Mušćo.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Lovrović Kirinčić, Ljubanović, Osojnak, Mrak, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA

1. ČORIĆ prvo današnje pitanje nadovezuje s pitanjem koje je postavio na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća, a odnosilo se na uređaj za otpadne vode na Punta Kolovi. Moram priznati da sam bio tada i razočaran na neki način kao gradski vijećnik jer mislim da poruka javnosti nije bila od strane gradonačelnika upućena na način kakav bi trebala biti, a to je zapravo da nije bio upućen na taj slučaj. Zato sam doista bio razočaran sa odgovorom gradonačelnika jer ga je na istoj sjednici Gradskog vijeća demantirao direktor Komunalca i rekao da uređaj ne radi. Budući da se doista radi o ozbiljnoj investiciji pitam gradonačelnika da li je službeno i pokrenuta arbitraža za taj projekt, jer se obično za takve slučajeve to i čini, misleći tu prije svega na projektiranje, na izgradnju i sam probni pogon uređaja. I tko će ako je pokrenuta uopće arbitraža konkretno i zakonski odgovarati za loše odrađenu investiciju uređaja, a ona je samo usput da vam kažem reda veličine negdje oko 45 milijuna kuna koji kao što znamo sada uopće ne ostvaruje definirane projektne tehnološke zahtjeve po glavnom odnosno ili izvedbenom projektu, odnosno ne zadovoljava ni zakonski ni minimalno propisane zahtjeve prvog stupnja pročišćavanja otpadnih voda po mjerodavnom pravilniku graničnih vrijednosti. Pitam vas znači ponovno tko će konkretno i pravno snositi štetu radi toga što cijeli uređaj nije radio od kada je pušten u pogon.

DUJMIĆ navodi da su točne konstatacije vijećnika oko rada tog uređaja, da je osobno bio nezadovoljan kao i vijećnik kad je za to saznao te da je ukazao najodgovornijoj osobi a to je direktor komunalnog društva, da ukoliko je neki uređaj u kvaru ili ne radi da je morao o tome izvijestiti osnivače. A oni to nisu učinili. I ne samo kod tog uređaja, mi imamo i ulice koje su po sedam dana van upotrebe, nisu osvijetljene, nitko se time ne bavi i nitko se ne obavještava o takvim slučajevima. Stoga još jedanput s ove govornice poručujem odgovornima da ću pokrenuti protiv njih odgovarajući postupak ako se tako nešto ponovi. I odgovor na vaše pitanje je da je direktor komunalnog društva taj koji snosi najveću odgovornost. On i njegovi suradnici jer imaju garantni rok i u tom roku trebaju pokrenuti proces otklanjanja nedostataka, a ako su napravili propuste za to oni moraju odgovarati. Dakako da gradonačelnik ne može biti odgovoran ukoliko je došlo do zastoja rada centralnog pročišćivača. Prema tome zatražiti ću kompletan izvještaj po tom pitanju i zbog čega nisu osnivači na vrijeme bili obaviješteni o tome da uređaj ne radi, te će vijećnik dobiti pismeni odgovor od predsjednika uprave Komunalca.

ČORIĆ postavlja i drugo pitanje. Grad Opatija je po ne znam sada već koji put bio raspisao javno nadmetanje za osnivanje prava građenja na određeno vrijeme radi izgradnje gospodarskog korištenja javne gradske garaže na tržnici. Budući da je rok te ponude istekao koliko je meni poznato 15. listopada ove godine, pitam vas da li se doista konačno netko javio na ovo nadmetanje.

DUJMIĆ ističe da je od prvog dana kada je preuzeo ovaj mandat krenuo sa smjenama jer je tvrdio da projekt nije dobro napravljen i nije dobro vođen. Ne može se napraviti glavni projekt i izvedbeni a da Grad nije taj koji će ulagati. To treba prepustiti investitoru. Mi smo utrošili sredstva, napravili smo projekt i nažalost na javnom nadmetanju nemamo zainteresiranih. Točnije imamo

ukoliko kažemo da ćemo to zainteresiranom investitoru prodati za jednu kunu. I to nam je škola za ubuduće kako ne smijemo raditi; da ne radimo projekte za koje Grad ne zna kako će zatvoriti financijsku konstrukciju. Ovaj Grad je krenuo u projekt, imao je možda neku viziju zatvaranja koja spletom okolnosti ekonomske krize više nije držala vodu i danas možemo reći nakon četiri godine što nije bilo zainteresiranih na natječaju da je to jedan loše napravljeni projekt. Ljudi bi danas investirali ali ne u toliko veliku garažu i imaju niz drugih uvjeta. Prema tome ovog časa nećemo raspisati novi natječaj dok se situacija na gospodarskom tržištu ne promijeni. Isto tako ostavili smo mogućnost ako se pojavi neki investitor da može promijeniti postojeći projekt ali dakako se zadovolji ona osnovna funkcija garaže i ono što mi želimo na tom prostoru, s time da budućeg investitora nismo obvezali da garaža mora imati 250 garažnih mjesta nego smo rekli da ne smije imati manje od 200 mjesta. I točno je potrošeni su novci za jedan loši projekt.

Prof.dr.sc.PERŠIĆ izvješćuje da će se informacija o ovoj temi pripremiti za narednu sjednicu Gradskog vijeća.

Konstatira se da su sjednici pristupili vijećnici IGOR PUŽ i ERNIE GIGANTE DEŠKOVIĆ.

2. ŠABARIĆ RUBEŠA prvo pitanje glasi: Kad se predviđa rok završetka radova na javnoj vagi (kružni tok) i da li je predviđeno rušenje bivšeg objekta javne vage.

Drugo pitanje glasi: Namjerava li Grad Opatija ili razmatra li mogućnost sufinancirati kamatu za energetska učinkovitost, jer znamo da to rade i manje jedinice lokalne samouprave od Opatije.

UJČIĆ na prvo pitanje vijećnice odgovora da će rokovi za radove na javnoj vagi biti koordinirani sa radovima koji se izvode na rotoru Kuk. Rotor Kuk bi trebalo biti u funkciji do konca ove godine, a očekuje se da će krajem prosinca imati uporabnu dozvolu. Na samoj vagi projektom nije predviđeno rušenje postojećeg objekta javne vage.

Na drugo pitanje odgovor je da to ovisi o proračunu i sada ne mogu oko toga ništa više reći. Može se razmatrati u prijedlogu proračuna za iduću godinu.

JERMAN nadopunjuje da Grad Opatija već dvije godine sufinancira opatijske građane koji se javljaju na natječaj Primorsko-goranske županije pod nazivom „Zelena energija u mom domu“ gdje Županija zajedno s Gradom i sa Fondom za zaštitu okoliša sufinancira radove vezane uz promjenu energenata u privatnim zgradama. Tako da u tom dijelu mi sa poticajima direktnima sufinanciramo te radove.

Na dodatno pitanje vijećnice da li u to spadaju i radovi vezano za obnovu fasada odnosno da li se ti radovi sufinanciraju, odgovara negativno, da se ne sufinanciraju radovi na obnovi fasade jer se ne radi o programu za obnovu fasada već isključivo energenata koji proizvode veliku količinu CO₂ s namjerom da se pređe na ekološki energent.

3. KRIVOKUĆA prvo je zamolila da joj se dostave podaci u vezi sportske dvorane „Marino Cvetković“, a vezano na pitanje koje je postavila na prošloj sjednici Gradskog vijeća jer unatoč obećanju gradonačelnika te podatke do danas nije dobila. Pitanje se odnosi na tržnicu. Uređenje tržnice je poprilično koštalo, prema mojim saznanjima preko 8 milijuna kuna, a ponovo je za vrijeme ovih nevremena odnosno kiše nastala šteta na tom objektu. Prema mojim saznanjima traži se novi izvođač koji će sanirati uočene nedostatke. Tržnica je nedavno obnovljena (prije dvije ili tri godine), a garancija za izvedene radove je dvije godine pa me interesira što je od toga istina.

Prof. dr.sc. PERŠIĆ upućuje vijećnicu da pisani odgovor na pitanje koje je postavila na prošloj sjednici Gradskog vijeća može preuzeti na portalu koji je dostupan vijećnicima preko računala kojeg su zadužili od Grada Opatije na početku ovog mandata.

DUJMIĆ odgovarajući na drugo pitanje vijećnice, ponovo upozorava da je direktor komunalne tvrtke koja upravlja tržnicom bio dužan izvijestiti jednog od osnivača, a u ovom slučaju to je Grad Opatija ako postoji neki problem. Nemam nikakva saznanja o tome da mi imamo nekakve probleme s tržnicom ali ukoliko je nešto u garantnom roku to je njima u opisu radnog posla da poduzmu određene radnje. Ne znam koliko puta moram upozoravati da svatko mora raditi svoj posao i za njega odgovarati. Prema tome to je redovan rad i normalno da ako je nešto u garantnom roku da moraš zatražiti od izvođača radova da otkloni uočene nedostatke na objektu. Konkretno, zatražiti ću od uprave Komunalca pisani odgovor na postavljeno pitanje vijećnice, odnosno da li imaju nekakve

probleme na gradskoj tržnici i zbog čega ukoliko ih imaju nisu zatražili da se uočeni nedostaci otklone.

4. dr.sc. KURELIĆ prvo pitanje postavlja gradonačelniku a vezano je uz jedan problem koji Opatija dugo već ima i o kojemu se često razgovara, kao što je hotel Paris, vila Muntz itd. Stalno se razgovara o uvođenju poreza na nekretnine koji bi i riješio djelomično taj problem jer bi natjerao vlasnike da ili ulože sredstva, pokrenu poslovanje ili prodaju hotele. Budući da je nekakva diskusija hoće li se ili neće uvesti taj porez uvesti, jeste li možda razmišljali o tome da pokrenete inicijativu kao grad koji ima problem sa nekorištenim nekretninama na svom području. Da se recimo preko Udruge gradova i općina pokrene jedna takva inicijativa, zahtjev ili zamolba da se razmotri uvođenje tog

DUJMIĆ ističe da je takvu inicijativu (da se to pokuša zakonskom regulativom riješiti) Grad Opatija već pokrenuo preko Udruge gradova koju su supotpisali i ostali gradovi koje muče isti problemi. Međutim neovisno od toga i sa ove govornice ranije sam najavio da ćemo mi pokušati ugraditi nešto u naše odluke i poslati upozorenje, ako već ne možemo vlasnike prisiliti, da je zakon nedorečen i da bi ga trebalo mijenjati. Slažem se s vijećnikom jer smo svjedoci da je hotel Paris duže vrijeme zatvoren, a spomenik nulte kategorije, vila Muntz, propada nama pred očima. Zato sam zadužio zamjenicu Gašparić da odmah stupi u kontakt sa konzervatorima i vlasnikom tog objekta kako bi razmotrili moguća rješenja da se spriječi daljnje propadanje tog objekta.

KURELIĆ postavlja i drugo pitanje koje je možda više komentar nego pitanje. Nedavno je u novinama objavljen članak vezano za problematiku otvaranja akvarija u hotelu Kristal. Znam da je to privatna investicija, da je objekt u vlasništvu LRH kojeg daje u zakup, ali smatram da bi stavljanje u funkciju jednog takvog objekta znatno obogatilo turističku ponudu Opatije i pomoglo proširenju sezone te nas stavilo na kartu nekakvih turističkih i bioloških atrakcija. Pitam da li Grad može na neki način pomoći. Dakle ne govorim o tome da bi Grad Opatija trebao sufinancirati troškove koje privatniku nedostaju za otvaranje akvarija već da li može Grad posredovati na bilo koji način da se taj problem riješi ako su istiniti navodi iz članka da je privatnik uložio preko 200 tisuća eura i da mu nedostaje još 50 tisuća eura kako bi akvarij stavio u funkciju. Zanima me dakle ima li Grad nekakva sredstva bilo kao nekakva poveznica između investitora ovih sadašnjih i budućih kako bi se nešto što bi moglo stvarno biti dobro za grad stavilo u funkciju.

DUJMIĆ ističe da i on apsolutno shvaća da bi to obogatilo turističku ponudu Opatije. Međutim ne mogu Gradskom vijeću dostaviti prijedlog da (su)financira jednog privatnog investitora iz gradskog proračuna jer bi to bilo nenamjensko trošenje sredstava. Činjenica je da je investitor došao u probleme. Upoznat sam da se investitor za pomoć obratio i raznim ministarstvima i mi kao Grad Opatija mu dajemo potporu ali ne možemo intervenirati iz našeg proračuna. Tu je još jedan problem jer su na sjednici Turističkog vijeća članovi predstavnici iz LRH najavili da će se zakupnina svake godine povećavati, te će to biti dodatni udar na investitora. Sve što je u našoj moći mi ćemo napraviti i pružiti potporu investitoru ali financijska sredstva ne možemo izdvojiti.

Dr.sc. KURELIĆ napominje da nije ni sugerirao da Grad Opatija sufinancira nego je više mislio na pomoć pri posredovanju u rješavanju problema jer bi bilo šteta da jedna dobra ideja propadne već u začetku.

DUJMIĆ ponavlja da to Grad Opatija već i radi. Grad Opatija daje potporu investitoru da realizira svoj projekt i da eventualno dobije pomoć od ministarstva, dakako svatko u okviru zakona i svojih mogućnosti. Ali nažalost mi iz proračuna ne možemo intervenirati.

Konstatira se da su na sjednicu pristupili i vijećnici LUCIJAN KOS i BRUNO STARČIĆ, odnosno da je sjednici prisutno 15 vijećnika.

5. PUŽ pitanje postavlja gradonačelniku. Na nedavnom sastanku u Mjesnom odboru Veprinac prezentirali ste nam podatke što je Grad uložio u to mjesno područje u posljednjih pet godina. Međutim sporna je bila već prva točka s tog popisa, a to je asfaltiranje ceste za Šavroni. Zanima me da li ste u međuvremenu saznali koja se točno situacija dogodila jer ste nam kod te ceste prezentirali da je ona 2009. godine asfaltirana za što su radovi plaćeni, a ona nije ni dan danas asfaltirana.

DUJMIĆ pojašnjava da je održan sastanak sa članovima mjesnog odbora zbog toga što je u medijima prozivan Grad Opatija da je mjesni odbor Veprinac zapostavljen itd. Za taj sastanak stručne službe su mi pripremili podatke o investicijama na tom području i moram napomenuti radi cjelokupne

javnosti da je u proteklom mandatu prije ove vlasti na području Veprinca bilo investirano nešto preko 850 000 ili 870 000 kuna, a za vrijeme ove vlasti preko 2.100.000 kuna. Na sastanku sam vam prezentirao podatke koje sam dobio od stručnih službi o sredstvima koje je Grad do sada uložio u to mjesno područje odnosno koje su još investicije planirane u gradskom proračunu. Članovi mjesnog odbora su na sastanku rekli da radovi na predmetnoj cesti nisu završeni te sam zadužio Upravni odjel za komunalni sustav da ispita o čemu se radi, a pročelnik Ujčić danas može i odgovoriti na ovo pitanje vijećnika.

UJČIĆ iznosi da sada napamet ne zna točne podatke te poručuje da će se vijećniku dostaviti pisani odgovor.

PUŽ ističe da je gradonačelnik na spomenutom sastanku izjavio da je ta cesta 2009. godine asfaltirana i da su troškovi plaćeni iz proračuna. Međutim ona i dan danas još nije asfaltirana pa me zanima kako je moguće da se neka stavka u proračunu prikazuje da je plaćena, a da radovi uopće nisu niti izvedeni. To je prva točka iz popisa koju je članovima mjesnog odbora gradonačelnik prezentirao, a ne znam što bi bilo da smo išli istraživati sve točke iz popisa ako smo već na prvoj točki zapeli.

Prof.dr.sc.PERŠIĆ naglašava da će stručne službe provjeriti o čemu se radi te vijećniku dostaviti pisani odgovor.

PUŽ slaže se da mu se dostavi pisani odgovor, uz poruku da je od rečenog sastanka prošlo 15-tak dana, da je to već moglo biti riješeno, i da ga čudi da nitko nije intervenirao za jednu takvu bitnu stvar. Drugo pitanje također postavljam gradonačelniku. Prošla su tri mjeseca od otvorenja sportske dvorane te me zanima da li ste upoznati kako ide komercijalna prodaja termina dvorane u tih tri mjeseca (parking, popunjenost termina dvorane itd.) odnosno da li ste zadovoljni s tim.

DUJMIĆ ukazuje da prije svega sportska dvorana u ovom trenutku još nije u punoj funkciji jer nije završen onaj welnes dio i investicija hotelijerstva. Kada i taj dio bude završen moći ćemo reći da je dvorana saživjela i da će biti u cjelokupnoj funkciji. Sportska dvorana je danas popunjena veoma dobro sa terminima, ali želim još jednom nešto pojasniti. Nama je prvenstveno bio cilj da sportaši koriste sportsku dvoranu, a ne komercijalno iznajmljivanje dvorane za neke manje manifestacije. Dvoranu smo izgradili za potrebe sportaša ali i zbog činjenice da je Opatiji nedostajao jedan multifunkcionalni objekt koji bi se koristio prvenstveno za značajne manifestacije čije održavanje bi potpomognulo opatijsko gospodarstvo. Kao što je na primjer europsko prvenstvo u bridžu koje se planira održati u Opatiji, manifestacija „Fight Night“ ili kao što postoji najava da se održi prvenstvo u judu u Opatiji itd. To je ono čemu mi težimo. Ne da iznajmljujemo dvoranu za potrebe manjih klubova koji bi dolazili u Opatiju. Sportska dvorana je izgrađena prvenstveno zbog potreba i da bude u funkciji opatijskih sportaša, a onda i ostalih klubova koji dolaze iz okolice Opatija koji će korištenje dvorane normalno plaćati ali ne po ekonomskoj cijeni nego po onoj minimalnoj cijeni koja je određena po cjeniku. Dakako da još to sve nije u funkciji.

6. DEŠKOVIĆ poručuje da će postaviti jedno pitanje koje ima veze s kulturom grada. Zanima me što se je dogodilo sa rasvjetnim tijelima na terasi hotela Kvarner koja je LRH prije više mjeseci uklonila i postavila novu rasvjetu. Vjerujem da bi Grad Opatija možda putem svojih predstavnika ili čak službenog upita mogao doznati nešto više o njihovoj sudbini. Netko će se možda začuditi na ovo moje pitanje pa ću ga ukratko pokušati pojasniti. Riječ je o dakako hotelu Kvarner kao simbolu ovoga grada, prvome izgrađenom hotelu u Hrvatskoj, i tim rasvjetnim tijelima koje jesu također jedna dosta važna stvar bila u tom hotelu. Oni su dio i opatijske kulturne baštine, a čini mi se da su ih u LRH doslovce razbili i bacili u smeće. Što bi bila velika šteta jer se uistinu radi o dijelu opatijske povijesti. I bilo bi lijepo ako bi se moglo organizirati da nekoliko primjeraka tih rasvjetnih tijela budu izložena i u Hrvatskom muzeju turizma gdje i pripadaju kako bi se ipak obilježio i taj dio turističke povijesti Opatije, ali ne samo Opatije nego i Hrvatske. Pa me zanima da li imamo kakva saznanja o tome.

DUJMIĆ odgovara da je prema njegovim saznanjima investitor, LRH d.d., privatna tvrtka u većinskom vlasništvu zatražila uvjete od konzervatora koji su se složili da se postojeća rasvjetna tijela zamijene sa novima koja su i postavljena. Koliko je meni poznato rasvjetna tijela sa terase hotela Kvarner, koja su slažem se simbol hotela Kvarner, pohranjena su u nekom od skladišta LRH. Nemam saznanja da je ravnateljica Muzeja zatražila da se ta rasvjetna tijela kao povijesna baština izlože u muzeju, ali ako bude to zatražila razgovarati ću sa vlasnicima LRH i predložiti da se nekoliko rasvjetnih tijela poklone kao izložbeni primjerak. Naravno ako je to koncepcija direktorice Muzeja i ako se to slaže s njezinim programom.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi da osobno nije upoznat da je rasvjeta sa terase hotela Kvarner povijesna vrijednost jer nije primijetio da je do sada ona imala nekakvu značajnu vrijednost od početka osnivanja hotela Kvarner, ali možda vijećnik Dešković ima o tome više saznanja koja može pojasniti.

DEŠKOVIĆ pojašnjava da rasvjeta ima svoju povijesnu vrijednost i povijesni značaj. Ne samo da je rasvjeta emotivno lijepo izgledala na tom hotelu nego ona postoji od vremena kada je izgrađen hotel. I meni je jako zanimljiv podatak da su konzervatori dali suglasnost da se takva rasvjeta može ukloniti, a istovremeno u svojim uvjetima propisuju da povijesne zgrade u Opatiji moraju imati fasade onako „bolesno“ žute boje. S druge strane drago bi mi bilo da i od strane Hrvatskog muzeja turizma pristigne inicijativa da nekoliko rasvjetnih tijela bude izloženo u muzeju jer mislim da bi to bila jedna dobra stvar.

Postaviti ću i drugo pitanje. U medijima smo dosta imali prilike čitati u vezi onoga famoznog city busa, a jedan članak na tu temu objavljen je i 15. 10. u Novom listu (solomonsko rješenje itd.). Upoznat sam da je na tu temu provedeno i internetsko savjetovanje i zanima me da li ima kakvih novosti s time odnosno da li se je uspjelo usuglasiti rješenje sa Vijećem roditelja jer sam upoznat da je ono održalo svoju sjednicu već i prije toga kako bi se pokušalo pronaći nekakvo optimalno rješenje u vezi city busa koji bi odgovarao najviše školskoj djeci kad im završava njihova nastava.

DUJMIĆ iznosi da može i ponoviti odgovor koji je objavljen na portalu Grada Opatije.

Prof.dr.sc.PERŠIĆ smatra da nema potrebe ponavljati odgovor već upućuje vijećnika da pročita odgovor na portalu Grada Opatije.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da je pročitao taj odgovor ali ga zanima da li ima nekih novosti u vezi s time.

BAŽDARIĆ izvješćuje kao predsjednica Školskog odbora da je zadnja sjednica Školskog odbora Osnovne škole „R.K.Jeretov“ Opatija održana sa Vijećem roditelja na kojoj su se roditelji složili sa onim prijedlogom koji nažalost nije prošao, a nikakvih novosti nema.

7. VARLJEN postavlja pitanje koje je vezano za posebnu Odluku o porezima Grada Opatije u dijelu koji se tiče prometne signalizacije. Kada je odluka donesena onda smo svi skupa bili vrlo sretni da će doći do nekakvog reda i uređenja same prometne signalizacije koja se tiče turističkih sadržaja ali neko vrijeme nakon toga još uvijek imamo svojevrsni kaos što se tiče oglašavanja na području Grada Opatije. Djelomično odgovor sam dobio od pročelnika Jerman ali bi volio čisto za javnost da čujemo u čemu je problem i što je s onim prometnim signalizacijama koje se ne mogu ukloniti od strane Grada Opatije.

DUJMIĆ zamolio je vijećnika, ukoliko je pitanje upućeno gradonačelniku, da pojasni o kojem problemu se radi i koje su to točno table koje Grad ne može ukloniti. Nema saznanja o tome da mi nešto ne možemo ukloniti i da imamo neke probleme s tom signalizacijom.

VARLJEN daje dodatno pojašnjenje postavljenog pitanja. Kada se spomenuta odluka donosila bilo je obrazloženo da će Grad Opatija napokon dobiti turističku signalizaciju koja će biti univerzalna, unificirana i koja će davati sliku jednog uređenog grada. I dalje imamo veliki broj reklama koje su van nekakvog standarda koje se nalaze na razno raznim mjestima van onih standardnih koje je Grad zamislio. Na te probleme ukazujem i dalje neću pojedinačno govoriti o tabelama ili firmama koje imaju takvu signalizaciju. Znamo i imamo podatak da veliki broj takvih pravnih subjekata imaju dozvolu od strane Hrvatskih cesta i mislim da je vrlo bitno za javnost da bude upoznata do kad oni imaju tu dozvolu i da li u nekakvoj skorjoj budućnosti možemo očekivati da će cijeli grad imati istu turističku signalizaciju.

UJČIĆ obrazlaže da je Grad po projektu kojeg je proveo uklonio sa raskrižja znatan broj tabela i reklama koje su predstavljale opasnost za sigurnost prometa. One su zamijenjene sa novim tabelama i što se toga tiče praktički svi gospodarski subjekti koji su na njima prisutni do sveukupne javnosti su pozdravili ono što smo proveli. Ukoliko se danas na području Grada nalaze i određene druge table za koje su Hrvatske ceste ili Županijska uprava za ceste izdale suglasnosti, protiv toga u osnovi Grad Opatija ne bi smio trebati imati ništa protiv jer je bitno da se ništa ne smije postavljati bez dobivenih suglasnosti onoga tko upravlja sa cestama. Ukoliko vijećnik želi može mi i poslije sjednice Vijeća reći konkretno koje su to lokacije kako bi se provjerilo sa nadležnima da nam se nije potkrala još neka tabela za koju ne postoji odobrenje nego je postavljena po volji i nahodanju vlasnika bez da se je sa bilo kim o tome konzultirao.

VARLJEN pojašnjava da se ne radi niti o jednom posebnom slučaju već je njegovo pitanje bilo općeg karaktera. Ne radi se o novom postavljanju tabela i zadovoljan sam s dobivenim odgovorom.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se zapisnik s prethodne sjednice smatra usvojenim.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv za sjednicu nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim, kao i zapisnik sa 3. sjednice Gradskog vijeća na kojeg nije bilo prigovora.

DNEVNI RED :

1. Prijedlog Odluke o promjeni visine temeljnog kapitala Komunalac d.o.o. i temeljnog uloga Grada Opatije u tom kapitalu
2. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o davanju u zakup i kupoprodaji suvlasničkog dijela poslovnog prostora
3. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu Gradske uprave Grada Opatije
4. Informacija o sudskim i upravnim postupcima veće vrijednosti koji su u tijeku

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je ERVINO MRAK, uprava Komunalca d.o.o. Opatija.

U raspravi su sudjelovali:

Prof.dr.sc. PERŠIĆ postavlja pitanje zbog čega je kod povećanja temeljnog kapitala uzeta baš 2007. godina.

MRAK pojašnjava da je do tada donošenjem odluke Nadzornog odbora i Skupštine društva s obzirom na veliki broj investicija koji je onda bio, a govori se o preko sto milijuna kuna godišnje, kalkulacijom došlo do izračuna da bi se troškovi amortizacije trebali proglasiti više od 50% (čak i do 70%). To znači da bi cijena vode trebala biti povećana i do 70%. To je inače trend bio u svim komunalnim društvima koji se bave vodoopskrbom. Znači s takvim velikim investicijama kroz amortizaciju trebalo bi značajno dignuti cijenu vode.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ navodi da mora priznati da nije u potpunosti razumio pojašnjenje uprave.

MRAK dodaje da investicijskim ulaganjem amortizacija raste. Znači ne bi bila, napamet govorim 25 milijuna kuna nego bi bila 55 milijuna kuna i s time je udio u cijeni vode veći. To je sasvim normalno.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da to sve razumije, ali i da je sada 2013. godina.

MRAK obrazlaže da je Skupština društva 2008.g. donijela odluku da se ide na drugi princip. Znači da se buduća ulaganja članica u Društvo nakon 2007. godine više neće tretirati kao povećanje temeljnog kapitala nego na odgođene prihode od 1.01. 2008. godine. Baš zbog maloprije navedenih razloga. Ili drastično povećati cijenu vode i kanalizacije.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da postoje dvije mogućnosti ulaganja i priznavanja ulaganja. Do kraja 2007. godine u svim ugovorima koje smo imali, zato su oni ovdje i obuhvaćeni, pisalo je da su ulaganja Grada Opatija ujedno i povećanje temeljnog kapitala kad se provede. I u izvještajima o poslovanju Komunalca uvijek je pisalo da je to bio neupisani kapital. A zbog ovog razloga kojeg je rekao sada direktor Skupština društva je donijela odluku te 2007. godine da ne bi porasla cijena vode zbog velikih troškova amortizacije da će se, što je opet po zakonu moguće, ulaganja vlasnika u komunalno društvo iskazivati kao odgođeni prihodi. To je knjigovodstveno moguće i izvodljivo i prema tome svi članovi Društva su se dogovorili i donijeli tada takvu odluku na Skupštini društva da će se na taj način iskazivati ulaganja.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zahvaljuje se na dodatnom pojašnjenju pročelnice koje je bilo koncizno i jasno.

PUŽ postavlja pitanje (iako je vjerojatno pročelnica Masarić dijelom maloprije i odgovorila) da li je Gradu Opatija priznato ulaganje u tržnicu u iznosu od 8 milijuna kuna kao povećanje temeljnog kapitala.

MRAK odgovara negativno, nije jer su ti radovi izvedeni poslije 2007. godine.

ĆORIC uvodno komentira da je ovaj materijal doista nešto novo što godinama nije dolazilo na vijećničke klupe. Mislim da ova točka dnevnog reda apsolutno iziskuje punu pozornost vijećnika, a moram priznati da sam očekivao od direktora možda i malo duži uvod i više pojašnjenja. Točno je da je vijećnicima kompletan materijal dostavljen u elektronskom obliku, možda su ga neki shvatili a neki i ne, a maloprije je i predsjednik Vijeća zatražio pojašnjenja što to konkretno znači. Mogu i ja odgovoriti oko povećanja temeljnog kapitala, da se zapravo povećava amortizacija koja sama jede svoju vlastitu supstancu. I zato se ona nažalost u bilanci na neki način pomalo skriveno prikazuje u rashodovnoj strani. To sigurno rade većina komunalna društva, što mislim da nije u redu. Iz dostavljenog materijala dalo se iščitati da je Zakon o komunalnom gospodarstvu ključan u obnašanju komunalne djelatnosti pa tako i Komunalca Opatija, a da je taj Zakon doživio niz svojih izmjena i donesen je 2003. godine pročišćeni tekst koji je određivao niz tih komunalnih djelatnosti unutar samog zakona, a s time i sve djelatnosti koje obavlja Komunalac. Međutim uvjerenja sam da po mom mišljenju jedan veliki propust unutar samog Zakona o komunalnom gospodarstvu leži u činjenici da ne sadrži odredbe ovog vlasništva nad komunalnim djelatnostima. Iz tog razloga jedinice lokalne samouprave i trgovačka društva godinama „lutaju“ kad je riječ o donošenju odluke o povećanju ili smanjenju temeljnog kapitala. Ne znam da li možda i neki drugi zakon može dati danas odgovor na pitanja vijećnika koja će vjerujem neki od nas i postaviti posebno vezano za vlasništvo nad objektima i uređajima komunalne infrastrukture. Ne znam da li je to Zakon o vlasništvu ili se to rješava kroz neke druge zakonske akte. Obavljanje komunalne djelatnosti je izuzetno značajno za sve jedinice lokalne samouprave pa tako i za Grad Opatiju posebno na visoku vrijednost po izgradnji komunalne infrastrukture na području naše Liburnije zadnjih godina, pa se pitam da li se je ušlo rekao bih u pravednu raspodjelu povećanja temeljnog kapitala. Prema priloženoj dokumentaciji opravdano se može postaviti pitanje da li su dostavljenim prijedlogom obuhvaćeni svi ti objekti i uređaji komunalne infrastrukture. Jer po ovoj dokumentaciji ispada da se u Opatiji nije ništa gradilo ili vrlo malo. Zapravo mi smo sa sadašnjih 68% udjela pali na 41%. Postavljam sebi ali i svima nama zajedno pitanje da li to znači da će vrlo vjerojatno sutra nekadašnja mjesna zajednica bivše Skupštine Općine Opatija, da je ne vrijeđam na takav način, ili je već sada možda postala najvećim vlasnikom u Komunalcu. Koji nam se rekao bih matematički asimptotski približilo u postotku vlasništva prema Gradu Opatija. Molim da se ne shvati da ovakvim istupom želim vrijeđati ostale jedinice lokalne samouprave, ali i vjerujte mi da je meni moja Opatija sigurno puno bliža od svih ostalih i da kao vijećnik želim samo braniti interese Grada Opatije i njezinih građana. Nadalje, pitam se da li se je i sagledavalo koliko je ukupni iznos svih realiziranih investicija putem Jadranskog projekta. Tim projektom u vremenu od 2004. godine do danas su uložena značajna sredstva na izgradnji komunalne infrastrukture posebno na sanitarnoj kanalizaciji u Gradu Opatiji i na svim onim uređajima sa milijunskim iznosima i zato mi nije svejedno kad vidim da Grad Opatija kao jedinica lokalne samouprave ovako drastično pada u postotku sa svojim udjelom u Komunalcu jer smatram da je sva ta ulaganja u jedinice lokalne samouprave trebalo prikazati (financijski, pravno i tehnički) kako bi i mi kao vijećnici imali sigurno jedan pregledniji pristup oko tih ulaganja i vidjeti koja jedinica lokalne samouprave je najviše ulagala na svom području. Zatim, moram izjaviti da se ne slažem s vašim mišljenjem da je u specifikaciji ulaganja Grada Opatije u komunalnu infrastrukturu obuhvaćeno sve od 1994. godine. Jer po dostavljenoj dokumentaciji to iznosi negdje oko 30 milijuna kuna. Kako je to moguće kada znamo da su najveći infrastrukturni objekti izgrađeni upravo na području Grada Opatije. Također jako je bitno i zanima me koliko je ukupni iznos akumulirane te amortizacije osnovnih sredstava u Komunalcu. Jer se je jako puno kupovalo osnovnih sredstava, a kao što sam maloprije rekao upitno je na koji način se je to prikazivalo i da li se je to možda skrivalo na rashodovnoj strani, a oni jedu zapravo taj dio unutar samih režija Komunalca. Ne želim sumnjati ni na nalaz revizorske kuće koja je to radila za Komunalac. Koliko je meni poznato ta revizorska kuća je već desetljećima prisutna u Komunalcu i nije dobro i korektno, iako ne mogu reći da nije dobro i korektno napravila svoj posao, da Grad Opatija nije zatražio i nalaz od neke druge revizorske kuće. Moram priznati da sam iznenađen zbog čega recimo Grad Opatija nije imao još jednu revizorsku kuću koja bi još jednom sve to knjigovodstveno pretresla i ponudila možda i neki drugi prijedlog o povećanju temeljnog kapitala.

Ovako vijećnici moraju vjerovati samo jednoj revizorskoj kući i svi mi danas zajedno stajati iza toga: dignuti ili ne dignuti ruku. Naredno, ne možete me ovdje razuvjeriti da možda nije politička igra se malo uvukla između Općine Matulji i našeg Grada. Jer kako je moguće da jedna kao što sam rekao do jučer mjesna zajednica može sada ili činiti već vrlo vjerojatno većinu u temeljnom kapitalu u našem Komunalcu. I na kraju, po pitanju vlasništva nad objektima i uređajima komunalne infrastrukture po meni je trebalo svakako puno više posvetiti pozornost na ulaganja Grada Opatije. Naime na području Grada Opatije se puno toga gradilo što dovodi u sumnju da li su prikazani podaci u materijalima točni. Siguran sam da to nije stvarno stanje na terenu i iz tih razloga u ime HDZ-a izjavljujem da sigurno nećemo podržati ovaj prijedlog povećanja temeljnog kapitala jer sam i dalje uvjeren da je s ovim prijedlogom odluke Grad Opatija u ovome i debelo oštećen.

Prof.dr.sc.PERŠIĆ podsjeća vijećnike da je izvještaj o poslovanju Komunalca razmatran na prošloj sjednici Vijeća, uz zamolbu vijećnicima da u svojim pitanjima ne zadiru u to područje jer to nije tema ove točke dnevnog reda.

MRAK navodi da je vijećnik Ćorić dosta toga rekao u svom izlaganju ali smatra da bi on kao zaposlenik u Hrvatskim vodama trebao znati da sva ulaganja Hrvatskih voda bilo kroz projekt „Jadrana“ bilo kroz ovaj omjer sa 90%:10% nisu ušla u ovaj temeljni kapital jer ne može ući. Drugo, u kapital nisu mogli ući ni tržnica ni uređaji jer je sve rađeno poslije 31.12. 2007. godine i prema tome nije u ovom kapitalu. Ali to je bila tada takva politika i Skupština društva je donijela zaključak da se zbog ne povećanja cijena vode i kanalizacije ide u pravcu odgođenih prihoda jer se sučeljava amortizacija sa ovim troškovima. Svi kamioni nabavljeni putem leasinga nisu ni u osnovnim sredstvima i prema tome nisu ni u kapitalu. To je sasvim jasno i mislim da bi to trebali znati. Zatim, materijal je toliko opširan da se vidi cijela povijest investicija, sve tabele su prezentirane i mislim da svatko tko je pročitao materijale je mogao saznati što se je radilo i koliko se je radilo. U cijeloj toj priči na ovoj tablici gdje stoji kapital od 167 po novome 30 milijuna kuna otpada na Opatiju. I to je ta činjenica. Dokumenti nisu lažirani, rađeni su od stručne službe Komunalca koji ima veoma urednu dokumentaciju, a u tim su bili uključeni i ljudi iz gradske uprave koji su zajedno s nama radili na ovom prijedlogu. I zato je ovo trajalo gotovo godinu dana: usklađivanje svih podataka, situacija, računa, datuma od kad se vodilo, što je plaćeno kreditom, što je plaćeno drugim nekakvim načinom itd. Prema tome sumnje u podatke ne bi smjelo biti. Porezna inspekcija je obavila nadzor u Komunalcu zaključno sa 2012. godinom i nije niti jednu grešku našla. Dapače, pohvalila je komunalno društvo. Prema tome ne volim da se sumnja u rad Komunalca, a pogotovo ne po podacima.

ĆORIĆ pojašnjava da nije direktno prozivao direktora. Samo sam postavio pitanje da li je u ovim materijalima zaista sve obuhvaćeno jer vidimo da su unutra i podaci iz 90-tih godina kada je bivši gradonačelnik Luttenberger zapravo ugovarao direktno poslove i zapravo to je onaj dio priče izvođenja radova na Voloskom i svega ostalog. U materijalima se spominju i 90-te godine što je sve ušlo u specifikaciju i na to sam se osvrnuo u svom izlaganju.

MRAK ponavlja da je sve istinito prikazano u dostavljenim materijalima.

ĆORIĆ zapitao se zar je moguće da se poslije mandata gradonačelnika Luttenbergera nije ništa u ovom gradu ugovaralo ili direktno ulagalo u komunalnu infrastrukturu na području Grada Opatije. Također, postavljam pitanje da li je u ovom temeljnom kapitalu obuhvaćena i naknada za razvoj u cijeni vode od 4 kune jer Grad Opatija iz svog proračuna plaća tu naknadu za stanovništvo.

MASARIĆ obrazlaže da se temeljni kapital po Zakonu o trgovačkim društvima može povećavati ulaganjem sredstava i opreme. Naknada za razvoj nije povećanje temeljnog kapitala društva i ne može biti iskazana u temeljnom kapitalu već po samom Zakonu o trgovačkim društvima. Nadalje, svih ovih godina je uvijek u svim materijalima Komunalca bio iskazan neupisani kapital i ulaganja jedinica lokalne samouprave i nikad do sada vijećnici nisu dovodili u pitanje ulaganja Grada Opatije. Direktor je pojasnio zbog čega su ulaganja samo do kraja godine. Vijećnik Ćorić bio je i član Nadzornog odbora Komunalca u prijašnjim mandatima i ništa se nije promijenilo od tada do danas. Mislim da ne treba stalno ponavljati zašto nešto nije iskazano u temeljnom kapitalu jer nije ni moglo biti budući da je tako odlučila Skupština društva. Ta pitanja više ne možemo stalno otvarati. Mogli smo možda ranije, prije odluke Skupštine ali sada više ne. Jer se sve postupalo po odluci Skupštine društva. Možda je potrebno pojasniti vijećnicima kada se spominje revizija, da to nije revizija poslovanja Komunalca. Radi se o tome da je to uvjet, odnosno da se može podnijeti prijava Trgovačkom društvu za povećanje temeljnog kapitala mora biti provedena revizija tih ulaganja. Ne u smislu što vijećnici možda misle na reviziju poslovanja Komunalca. Mislim da sam to bila dužna

razjasniti kako rasprava ne bi krenula možda u tom pravcu jer ova revizija nema veze s revizijom poslovanja Komunalca. To je samo revizija povećanja temeljnog kapitala.

VARLJEN uvodno iznosi da nema konkretnog pitanja već će dati svoj osvrt na dostavljeni materijal, te da neće govoriti s nikakve stručne strane nego više emotivno. Prvo bih rekao da smo negdje 4% udaljeni od toga da Komunalac može promijeniti ime u Komunalac Matulji na primjer. Mislim da je smanjenje temeljnog kapitala zabrinulo nekakvog čitatelja ovog materijala koji je kao ja neupućen i ne može dovoljno jasno iščitavati ovaj materijal koji je dobio. Mene samo zanima takozvane tražbine ako dobro govorim riječ koja se često spominje, temeljem čega je došlo do ovakvog velikog skoka kod Općine Matulji koje su izuzetno velike. Zamolio bih direktora da vijećnicima navede najveće projekte koje su pojele taj udio u temeljnom kapitalu, čisto nama za informaciju. Isto tako ne mogu vjerovati, jer ili smo bili zaokupljeni našim lokalnim problemima, iako znam da su na području Općine Matulji bila značajna ulaganja do 2007. godine, da se za to vrijeme u Gradu Opatiji nije ništa gradilo jer to nije točno, gradilo se je na sve strane. Tako da ovakav nekakav gaf u odnosu između Općine Matulji i Grada Opatije je malo nestvaran. Iako je to više izraženo u samim postocima nego u vrijednostima ulaganja. Činjenica je da smo mi na mjestu vijećnika Općine Matulji da bi u ovom trenutku bili vrlo zadovoljni, ali mi smo vijećnici Grada Opatije i takvo smanjenje temeljnog kapitala naravno da nas zabrinjava. Ponavljam nas koji moramo vjerovati da sve to što je odrađeno od strane revizorske kće i Komunalca i u krajnjoj liniji stručnih osoba u samom Gradu Opatija, da su uradili korektno i da je sve ovo što vidimo u materijalu točno i ispravno. Još me zanima jedna stvar. Učešće u financiranju samog poslovanja komunalnog društva Komunalac ide od strane svih naravno suvlasnika, a kad smo iščitavali one materijale o godišnjem izvješću poslovanja samog Komunalca onda smo mogli uočiti da u određenim stavkama prihoda Komunalca iskazan je veliki prihod baš s područja Grada Opatije za razliku od naših susjednih općina. Pa isto tako s jedne strane nas može i veseliti i ovaj pad temeljnog kapitala na način da kad ulažemo u nešto ili ulažemo s manje novaca, odnosno manji su nam rashodi a s druge strane zabrinuti smo da s jedne strane prihodovnu stranu nadopunjavamo s puno većim postotkom od ovih 41% koliko iznosi naš udio. I zaključno naglasiti ću činjenicu da Grad Opatija ima 41% vlasničkog udjela u samom Komunalcu. U nadzornom odboru vidim da je situacija ostala kao i do sada (tri člana se biraju na prijedlog Grada Opatije, a po jedan član od strane ostalih općina suvlasnika) te me interesira da li je to trenutan odnos kao kompromisno rješenje ili se on namjerava mijenjati ovisno o vlasničkim udjelima u Komunalcu. Naravno, predlažem da se ne mijenja.

MRAK odgovara da su u tablicama na 30-tak stranica navedene sve investicije. To su cijelo područje vodoopskrbe Vedeža, rekonstrukcija kanalizacije M. tita kroz cijelu Opatiju do Voloskog, u Ičićima izgradnja vodospreme i mreže itd. Znači sve veće investicije koje su bile do 2007. godine odrađene. Ponavljam, danas kad mi imamo investiranje 90%:10%, znači 90% Hrvatske vode, a 10% Grad Opatija, da to ulazi slučajno u temeljni kapital samo 10 posto bi ušlo. Onih 90% ne ulazi. To je po principu dokapitalizacije. Zato je taj srazmjer. Sticajem okolnosti period u kome su Matuljci odradili najviše je upravo upao u taj do 2007. godine i zato se je dogodilo ovakav srazmjer odnosa. Možda sutra, kad se recimo dokapitalizira teren u Jurdanima, taj omjer će se promijeniti. U tome je stvar i to je ta razlika.

VARLJEN zatražio je od direktora da se osvrne i na prihodovnu stranu pogotovo kod potrošnje vode. Naime nepravedno barem iz moje laičke perspektive izgleda da prihodovna strana samog Komunalca gledajući samo područje Grada Opatije je izuzetno veliko i puno je značajnije od ovih 41% učešća u samom trgovačkom društvu. Molio bih komentar na taj dio.

MRAK napominje da se treba malo prisjetiti i povijesti jer 1993. godine kad su se formirale jedinice lokalne samouprave na području Grada Opatija je bilo najviše i napravljeno. Cijela srž komunalnog sustava je bila u biti uz obalu i dio područja Grada. Općina Matulji praktički tada nije imala ni 60% riješenu vodoopskrbu na svom području. Danas ima sto posto. Zato je ta razlika u investicijama sve veća i veća. Tako je i M. Draga pretekla Općinu Lovran, a Lovran je bio praktički jači nego Općina M. Draga. Ali ulaganjem velikih investicija znamo da je M. Draga od Sredića dovela vodu do Brseča. A taj dio ušao je baš u dokapitalizaciju. Stjecajem okolnosti to je tako.

STARČIĆ upozorava da dovoditi u sumnju dokumentaciju koju vodi Komunalac da bi se ova dokapitalizacija napravila je u najmanju ruku smiješno. Dokapitalizacije se ne mogu raditi bez valjanih dokumenata a revizija se odnosila isključivo na dokapitalizaciju kao takvoj, a činjenica je da su se investicije u nekim razdobljima mijenjale u korist jednih ili drugih. Uostalom volio bih čuti i

predstavnik Grada koji je sudjelovao u svim tim raspravama i procjenama, čudi mi se da se on ne javlja, da vijećnicima potvrdi da je ovo sve odrađeno ispravno odnosno sukladno važećim propisima. Konačno činjenica je da se ugovor o dokapitalizaciji nije mijenja svih ovih godina, a sjećam se kao što će se toga vjerojatno prisjetiti i vijećnik Čorić koji je prije mene bio u Nadzornom odboru Komunalca da su predstavnici Općine Matulji stalno inzistirali da se temeljni kapital mora promijeniti, a da jednostavno su predstavnici Grada Opatije to kočili. (*ČORIĆ dodaje da bi i danas to branio da je kojim slučajem član Nadzornog odbora Komunalca*) U redu, ali ne znam koja je svrha svega toga. Na kraju krajeva Komunalac će se i ovako do kraja godine morati sukladno zakonu podijeliti na dvije firme pa će ulaganja po osnovu toga se na isti način dijeliti. I to su činjenice. Mi danas bježati od činjenice koliko su uložile ostale jedinice lokalne samouprave i da zadržavamo većinsko pravo pored drugih koji su uložili ovoliko koliko se ovdje vidi je u najmanju ruku neodgovorno.

DEŠKOVIĆ iznosi da vijećnici danas raspravljaju o materijalu koji se predstavlja kao stavljanje stvari na čisto. Ono što se meni čini neodoljivo me podsjeća da mi u biti pomalo gubimo Komunalac Opatija. Najprije fizički jer je dio tvrtke već preseljen u Jušiće, a sada i kroz ovaj temeljni kapital. Podcrtao bih samo jednu činjenicu da smo svi mi ovdje vijećnici Grada Opatije i obaveza nam je, dali smo o tome i prisegu, da se borimo za interese Grada Opatije. Biti ću sada vrlo grub i reći da je meni sasvim svejedno što misle kolege u Matuljima, M. Dragi Dragi i Lovranu, jer nama je cilj ovdje boriti se za interese Grada Opatiju. Kada u budućnosti budemo opet svi jedna jedinica lokalne samouprave, nadam se da će se to dogoditi, drugačije ćemo razgovarati, a i ovo je jedan čudan i po meni štetan primjer da se nekadašnja Skupštine općine Opatija rastavila na četiri jedinice lokalne samouprave. Ali situacija je takva kakva je. Kada znamo da ovdje govorimo o visoko profitabilnoj gradskoj firmi sa preko stotinu zaposlenih s ovog područja onda stvari uistinu dobivaju i jednu i drugu dimenziju i drugu težinu. Mislim da nitko od nas ovdje nije sretan čuti da Opatija pomalo gubi ono što je do jučer imala, a to je u biti i ono što mi ovdje moramo čuti. Da li direktno, da li između redaka ali čini mi se da je to ono što se dešava. I trebamo biti otvoreni s time i jasno to reći. Komunalac je zlatna koka Grada Opatije. I mi umjesto da prodajemo zlatna jaja, čini mi se da dajemo zlatnu koku. Mislim da se svi zajedno na sve načine moramo boriti za većinski dio Grada Opatije u Komunalcu. Svi će se danas kleti da u budućnosti Komunalac svoje sjedište neće premjestiti s teritorija Grada Opatije. Ali meni se čini da ovakvi potezi vode upravo ka tome. U članku 5. stoji da o sjedištu tvrtke odlučuje Nadzorni odbor Komunalca, a prema članku 24. Skupština društva odlučuje o statutarnim odlukama, a po ovome ispada da Grad Opatija više neće imati većinu pri odlučivanju. Tako da mi se čini da je to jedan scenarij koji je nama vrlo izgledan. Netko će mi možda prigovoriti da ovo nije izravno tema koju treba ovdje spominjati ali mislim da se teško oteti dojmu da mi ovdje upravo govorimo o tome hoćemo li tom scenariju otvoriti vrata ili ne. Vjerujem da će svi vijećnici danas, a čini mi se da je ovo jedno od onih pitanja gdje je sasvim svejedno da li je netko u poziciji ili u opoziciji, vrlo dobro razmisliti kako odlučiti i što učiniti danas jer ova odluka će trajno obilježiti Grad Opatiju. U jednoj budućnosti kada više se nitko neće sjećati tko je bio vijećnik niti tko je vodio ovaj Grad ova odluka će trajno obilježiti građane ovog grada. Izgleda mi kao da možda nismo ni dovoljno svjesni toga i nekako malo ležerno uzimamo sve to, a dokaz tome je i mali broj vijećnika koji su danas prisutni na sjednici što me izrazito čudi jer sam očekivao da će svi vijećnici kad se donosi ovako važna odluka za Grad Opatiju biti prisutni. Ali drago mi je čuti i vidjeti da je u međuvremenu ipak na sjednicu pristigla većina vijećnika.

DUJMIĆ iznosi da ne treba i neće ponavljati razloge zbog čega je za temeljni kapital uzet rok do kraja 2007. godine. U dosadašnjoj raspravi vijećnici su čuli obrazloženja vezano za amortizaciju, čuli ste što to znači za povećanje cijene vode, troškova itd. I mi smo razmišljali o tome da li možemo te troškove prebaciti na naše građane. Ne možemo. Prema tome morali smo naći rješenje da ne opterećujemo građane opatijske rivijere. I ja idem korak naprijed pa sam zato rekao opatijske rivijere. Znači sve četiri jedinice lokalne samouprave. Moram priznati da ne mogu shvatiti napise u medijima u kojima se piše da Opatija gubi. Što mi to gubimo i koga mi to gubimo? Da li smo do sada ikada na sjednici Skupštine društva ili Nadzornog odbora neku odluku donijeli preglasavanjem na način da je Grad Opatija upotrijebila svoja tri glasa za neku blokadu. Nikad. Nikad se nismo preglasavali, upravo suprotno, razgovarali smo i donosili odluke na osnovu ekonomskih računica što je u interesu našeg zajedničkog komunalnog društva. Kad kažem komunalno društvo treba biti svjestan da se radi o sudbini od oko 200 zaposlenih i njihovih obitelji. Prema tome nikad nismo razmišljali o nikakvim političkim odlukama, o vetu ili tko će koga blokirati. Nego kako ćemo razvijati to zajedničko društvo.

Komunalac je benefit svih četiri jedinice lokalne samouprave. I tako razmišljamo i danas. I sad čujem da mi gubimo. Što gubimo? Ne gubimo ništa. Prema tome ako smo odlučili do 2007. godine onda to znači da ćemo po temeljnom kapitalu podijeliti i glasove. To znači da opet jedan bez drugoga ne možemo nego svi zajedno. Postavite si jedno drugo pitanje. Opatija je izgubila na početku jer je imala u većinskom vlasništvu Komunalac, a po političkoj odluci je podijelila ostalim općinama glas. A nije trebala. Ali ništa se nije desilo i više ne možemo voditi trgovačko društvo političkim odlukama nego ekonomskom računicom. I o tome smo mi promišljali. Treba otvoreno reći, ne treba bježati, ovo je prvi korak. Točno, ovo je prvi korak i sigurno je da bi vijećnici Općine Matulji htjeli da se već danas promijeni taj odnos odlučivanja. Tome sam se suprostavio i rekao da Grad Opatija to ne prihvaća jer je na početku bila donesena politička odluka. Do kraja godine će ostati ovakvo stanje, a onda ćemo normalno po Zakonu koji je donesen napraviti sve što je potrebno vezano za odvajanje Komunalca u dva komunalna društva. Možda direktor Komunalca ima rješenje da se osnuju i tri nova društva ali to će on odlučiti i prezentirati osnivačima takav prijedlog. Normalno, dogovoreno je da će jedno od tih društava imati sjedište u Opatiji. To je društvo koje će se baviti vodom i kanalizacijom koje će imati sjedište u objektu centralnog pročišćivača. Komunalno društvo će sjedište imati u Jurdanima. Isto tako smo se već dogovorili da onaj kapital, kredit koji je uzeo Komunalac da bi kupio zemljište, a kupili smo ga jako jeftino i kad ga budemo prodali itekako ćemo na njemu zaraditi, da to bude imovina svih i svi osnivači će otplaćivati taj kredit po dogovorenom ključu jer ta obveza ne može pasti samo na komunalno društvo. Po kojem ključu? Po vlasničkom udjelu u temeljnom kapitalu. Ako netko želi imati 30% u temeljnom kapitalu, nema problema, ali će i plaćati u tom omjeru svoje obveze. Prema tome postavili smo Komunalac na ekonomske osnove jer razmišljamo o radnicima društva i njihovim obiteljima. I bolje je da se više ne piše da Opatija gubi. Ništa ne gubi. Nama treba jedna jaka komunalna tvrtka koja će opsluživati sve jedinice lokalne samouprave jer imamo i one zimske uvjete, pa onda imamo održavanje, vodu, kanalizaciju. Točno, i dalje ćemo ulagati samo nećemo ulagati ovim intenzitetom kako što smo do sada radili jer više nema dotoka novca od Hrvatskih voda. Ima od Europskih fondova, ali ukoliko imate pripremljen projekt i ukoliko imate riješeno vlasništvo. Još jedanput ponavljam da stalno kucam na vrata ministarstva i požurujem nadležne da se riješi katastarska izmjera. Sada smo u blokadi. Nećemo riješiti vlasništvo, nećemo imati ni projekte i nema daljnjeg financiranja. To je ono što mene boli. Jer mi nismo spremni. Ne možemo. Zbog čega? Zbog državne administracije koja to mora riješiti. Prema tome mi ćemo doći u blokadu i nemojte nas poslije pitati koji su razlozi. Ja tražim od državnih institucija odgovornost kad su krivi ali kad nisu ne mogu. Drage moje vijećnice i vijećnici ništa mi nećemo gubiti. Do 2007. svjesno smo išli jer kad smo vidjeli kolika je ta amortizacija shvatili smo da ne možemo opteretiti naše građane s velikom cijenom vode. Tko će to platiti? A treba platiti. Tvrtka će ostati, sve će ostati, osnovati će se dvije ili tri nove tvrtke sukladno zakonu i sad je njihovo umijeće da to poslože da ne stradaju radnici. Ali, ponavljam, da će raditi kako što su radili, neće. Vi od mene tražite odgovornost, a ja od njih. Od radnika, od šefa pa do direktora. Radilo se je kako se radilo ali više se ne može tako. Zato i je tako u ovoj zemlji. Odgovornost mora postojati. Jer ne može biti ne informiran. Ali Grad Opatija nije ništa izgubio. To je zajedničko komunalno društvo i komunalnim društvom upravljaju odgovorne jedinice lokalne samouprave koje brinu o svom društvu. I nemojte više govoriti da mi gubimo. Ništa mi ne gubimo niti ćemo se mi razići zbog nekih interesa glasova. Jedino može bit malo natezanja ukoliko dođe postavom novog rukovodstva ali morati ćemo se usuglasiti. Pa valjda će biti neki natječaj ili ćemo ga unutar kuće naći ukoliko ga imamo pa ćemo razgovarati. Ali nemojte pisati da Opatija gubi jer Opatija ne gubi ništa. Zapitajte se kako će na te napise reagirati Općina Matulji ili Općina Lovran. Mi smo opatijska rivijera i imamo zajedničko komunalno društvo te nam je sudbina tog društva itekako na srcu. Moram priznati da sam emotivno danas na sjednici reagirao zbog toga što više ne mogu slušati da mi nešto gubimo. Zaposlenici Komunalca i njihove obitelji ovise o nama i to je naša briga, a ne kako će tko glasati i tko će koga blokirati.

SCLAUNICH uvodno napominje da želi pomoći kolegi Varljenu koji je postavio neka pitanja jer su u IDS-u o tome raspravljali, a poznavajući dobro rad Komunalca može potvrditi da su neke stvari zaista ovdje dubiozne ali o njima se ne može sada diskutirati jer je to gotovo. Naime mi znamo da smo jednostavno stavljeni pred gotov čin jer se sukladno zakonu do kraja mjeseca neke stvari moraju odraditi a ako se to ne napravi onda idu neke druge sankcije. Ono što je vijećnik Varljen pitao, mogu mu pomoći u odgovoru jer sam devet godina bio direktor u Komunalcu i sadašnji direktor je tada bio direktor vodovoda. I mene iznenađuje ipak da je 2007. godine donesena jedna odluka koja je

ustvari zakočila sve ovo što se danas dešava. Odmah ću i odgovoriti vijećniku Starčiću da nisu upitni ovi pokazatelji, dapače oni su vjerodostojni i nemamo uopće razloga sumnjati u prezentirane brojke. Međutim oni koji dobro ne poznaju rad Komunalca sigurno da ih zbunjuje. Znači mi smo 2007. godine olako donijeli jednu odluku, gradonačelnik je maloprije pojasnio što se desilo, međutim nije bio on tada gradonačelnik već je jedna druga struktura bila na vlasti pa mislim da tadašnju vlast ne treba niti toliko braniti. Znači mi smo prihvatili da na račun ne povećanja cijene vode, a u ovom Vijeću mi jednostavno nismo dopustili taj porast cijene vode dok druge općine koje su bile nerazvijene, a među njima svakako i Općina Matulji su težili itekako da se uvedu onih četiri kune da bi sufinancirale taj neki razvoj u vodovodu. Međutim to nije sad bitno već sam htio reći jednu drugu stvar. Znači daleko su ta vremena bila i zaboravili smo već te brojke itd. Da li se radi o amortizaciji, to je ono što je vijećnik Varljen potencirao i ono što smo mi u IDS-u razmišljali, znači amortizacija se ne briše i ona je i danas prisutna u kapitalu. Pojednostavljenim riječima amortizacija znači održavanje postojećih stvari. Prema tome to održavanje nas je zabrinulo. U izvještaju o poslovanju Komunalca za prošlu godinu stoji da je preko 60% prihod Grada Opatije u vodovodu, a tu je najveća amortizacija. Dakle najveća amortizacija će biti u vodovodu, kanalizaciji, pumpnim i crpnim stanicama itd. Znači Grad Opatija će sa preko 50 ili 60 posto i dalje kao onaj bivši temeljni kapital održavati. Drugim riječima Grad Opatija ima mercedes, a Matulji ima fičo. To je razlika. Znači mi ćemo sa našim prihodima, a pali smo u kapitalu. Drugo, postavlja se pitanje što ovdje nije rečeno, a vijećnik Varljen je to potencirao, da li smo nekad donijeli odluku, davno vlast ispred nas, da upravljačka prava se neće mijenjati u odnosu na ulagačka tj. da će ostati isti taj omjer, a maloprije je rečeno da će se to nešto mijenjati. Evo, to sam htio objasniti. Mene osobno interesira ako je 2007. godine napravljena jedna greška, a napravljena je greška, da li će daljnja ulaganja od 2014. godine se dokapitalizirati svake godine u skladu kako zakon kaže ili ćemo i dalje čekati dvije ili tri godine i donijeti neku odluku. I da li će to održavanje u toj podjeli Komunalca biti nekako tretirano na jedan pravilniji način. Samo to, a još jednom ponavljam da nitko ne sumnja u podatke i mi moramo podijeliti taj Komunalac sukladno zakonu. Ali činjenica je da je 2007. godine Općina Matulji, ovo je indikativno, sa 6 milijuna došla na 62 milijuna kuna. I to općina koja praktički je imala riješeno samo 20% na svom području vodovod je došla do maksimuma od 100%. Dok Opatija, Tuliševica na kojem području živi direktor Komunalca od tada do danas nema vode. Točnije ima vodu ali stanovništvo koristi šterne. Evo, to je suština. I druga stvar sa aspekta amortizacije mi moramo reći da metar odnosno kilometar u vodovodu se uzima vodovodnih cijevi, neće se izvršiti obrt kapitala kao što je u Opatiji. Jer nama sa glavnog transportnog vodovoda do hotela Admiral odmah će biti potrošnja, a ovo sad što Komunalac izvodi radove u visokoj zoni to neće se nikad vratiti. Jer stanovnici tog područja su naviknuti na šterne i oni će ih i dalje koristiti. Prema tome ta amortizacija će itekako ići dugo, a neće izvršiti se onaj obrt, ono od dva ili tri posto koliko bi trebalo da se u skladu s nekim normama ekonomskim i izvrši. To je ta dilema, ali mislim to je gotovo i dalje od toga ne možemo.

MRAK prvo ispravlja jednu netočnu informaciju jer su 2003. godine jedinice lokalne samouprave (Grad Opatija, Općine Matulji, M. Draga i Lovran) na svojim vijećima donijele odluku o dizanju četiri kune za ulazak u projekt „Jadran“ što je bio ustvari i uvjet. Maksimalno četiri kune, a Općina Draga M. nije. Od toga dana znači četiri kune plaća se po kubiku potrošene vode. Grad Opatija je uskočio u pomoć jer je plaćao četiri kune za domaćinstva iz proračuna. Mislim da od 1.01. 2014. godine više to neće čak biti ni moguće jer će biti zakonom propisano da se sve naknade plaćaju od strane korisnika. Neke jedinice lokalne samouprave (Krk, Omišalj) su već dobile takva rješenja od Vodnog vijeća. Drugo, što se tiče primjene amortizacije, treba onda promijeniti odluku Skupštine Komunalca. Međutim za to treba imati i neke argumente. Dok god je na snazi sadašnja odluka ide odgođeni prihodi za sve investicije. Što se tiče Tuliševice, ona ima vodu koju je dobila prije dvije godine i puno se radilo i na Voloskom što stalno govorimo i naš sustav je veoma siguran. Da se ne ponavljam već sam to rekao i lani a i ove godine kad je bilo puno problema svugdje u susjednim vodoopskrbnim sustavima pa čak i u Rijeci, mi nismo imali nikakvih problema. Dapače i Istrijani su od nas tražili da im pomognemo. Nadalje, mi moramo vodovodni sustav gledati kao cjelinu. Nema tu granica ni općine ni grada ni mjesnih odbora, ni pojedinaca, obitelji ni ničega. Mi smo isprepleteni od Slovenije do Rijeke i riječko područje snabdijevamo i prema Dragi, i prema Bistirci, dio Slovenije čak i prema tome voda nema granice. Utrošak amortizacije se radi prema planu kojeg donosi Nadzorni odbor i Skupština. Prema tome sve je transparentno.

MASARIĆ javlja se za riječ kako bi olakšala raspravu jer možda direktor nije dovoljno jasno odgovorio, a i vijećnici Sclaunich i Varljen su govorili o učešću Grada u prihodima poslovanja Komunalcu u smislu obavljanja djelatnosti. To ne može biti vezano uz temeljni kapital. To je vezano uz program održavanja komunalne infrastrukture kojeg vijećnici usvajaju na Gradskom vijeću. Koliko je taj program veliki toliko mi sudjelujemo i u poslovanju Komunalca. Dakle za one djelatnosti kojeg smo ga osnovali da bi kvalitetno obavljali komunalne djelatnosti na našem području. Dakle kad mi govorimo što je naše učešće kod Komunalca u prihodima to ne može biti kriterij za povećanje temeljnog kapitala niti za glasovanje jer to ne može temeljem Zakona o trgovačkim društvima. Ponavljam još jednom može biti povećanje kapitala samo s osnove ulaganja novaca za investicije i ulaganjem sredstava. A ovo nisu investicije (cijena vode). Drugo je „Jadranski projekt“ o kojem je govorio direktor. Tako da možda ono što vijećnike zbunjuje kad se prikazuje u rezultatima poslovanja Komunalca koliko Grad Opatija sudjeluje, to je naš program zajedničke komunalne potrošnje. I oborinska kanalizacija, sve ono što smo ponudili Komunalcu da obavlja kao što je DTK usluge i ostalo.

UJČIĆ dopunjuje informaciju na žaljenje pojedinih vijećnika za 2007. godinu. Da je i ostao princip temeljnog kapitala odnosi se ne bi bitno promijenili, odnosno svega bi se za par postotaka smanjio Lovran, a odnosi Matulja i Opatije bi možda porasli za njihovu razliku. Jer smo mi podjednako ulagali i u ovom razdoblju iza toga. Prema tome ništa Grad Opatija nije izgubio nakon 2007. godine pa da bi netko mogao pomisliti da radi toga ima manji broj glasova danas.

SCLAUNICH pojašnjava da je htio reći direktoru da Tuliševica nije ušla u dokapitalizaciju jer je poslije 2007. godine napravljena. A ne da nema vode, nego ona nije ušla unutra. A da se direktor borio za područje gdje živi ušlo bi prije 2007. godine. S druge strane veoma je važno pitanje da li će daljnja ulaganja, koja će očito biti samo u Gradu Opatiji najveća jer Općina Matulji je završila svoje investicije, ući u dokapitalizaciju svake godine.

MRAK ponavlja da bi se to provelo treba donijeti odluku na Skupštini društva uz neke argumente. Međutim svi će imati još ulaganja ali u znatno manjem obimu. Pripremamo se da dobijemo sredstva iz europskih fondova na čemu će trebati još puno raditi. Jer je vodoopskrbni sustav živa stvar. U raspravi je bilo govora i o odnosima u Skupštini pa želim pojasniti da je Grad Opatija imao tri glasa, a općine po jedan glas. Dakle ukupno šest glasova, a sve odluke su se donosile sa ¾ većinom. Prema tome nitko nije mogao sam donijeti ni jednu odluku pa nećemo ni sada.

Dr.sc. KURELIĆ komentirao je da je uglavnom odgovoreno na pitanja prethodnika i za učešća i što bi bilo da se nastavilo računati od 2007. godine do danas. Mislim da je vijećnik Varljen još nešto pitao što bi i mene zanimalo. Ne koliko gradovi učestvuju nego koliko se od domaćinstava, potrošača što hotela što kućanstava naplati prihoda nekako razmjerno u Opatiji i u ostalim jedinicama. Da li se to uopće mjeri?

MRAK odgovara potvrdno, mjeri se i ti podaci su prezentirani u izvještaju Komunalca za 2012. godinu kao i u izvještajima iz prethodnih godina. Napamet te brojke sada ne znam ali se mogu vijećnicima i dostaviti – potrošnja po teritorijalnoj prodaji. Ali to opet nema veze s temeljnim kapitalom. Stalno brkamo pojmove.

Dr.sc. KURELIĆ iznosi da mu je jasno da to ne ulazi u temeljni kapital, ali je vijećnik govorio o tome i zanima nas koliko građani Opatije i poslovni subjekti sudjeluju u cijelom tom financiranju.

ĆORIĆ javlja se za riječ radi replike na izlaganje gradonačelnika. Ja sam vas doista doživio kad ste govorili za govornicom da branite interese Općine Matulji, a najmanje ste branili zapravo interese Grada Opatije. I tu ste nas upozoravali da ne možemo ovo ili ono govoriti. Sigurno da nije na vama kao izvršnoj vlasti grada da upozoravate vijećnike što smiju ili ne smiju govoriti već to jedino može predsjednik predstavničkog tijela učiniti i upozoriti nas ako se ne držimo točke dnevnog reda. A on me nije upozorio i prema tome dopustio mi je da govorim. Ne samo meni nego i svim drugima. Nadalje, direktore svjestan sam koliko se zapravo vi trudite i zalažete za Komunalac, zapravo živite za to komunalno društvo. I nije ništa čudno kada se i lobira za vlastite interese i da te financije i sredstva na neki način pokušavate plasirati na područje Liburnije, što je meni posebno drago. Znam da to vi činite jer druge jedinice lokalne samouprave sa istim ili sličnim proračunom ni upola manje sredstava ne ulažu u svoja područja. S time sam upoznat jer radim u Hrvatskim vodama, a možda je tu izuzetak Grad Krk koji nešto prednjači, a i Grad Rijeka je što se tiče sredstava Hrvatskih voda ispod nas. Ali nameće se jedno logično pitanje kako je moguće recimo da se Općina Matulji tako približila u temeljnom kapitalu Gradu Opatiji kad ste i sami rekli da sredstva Hrvatskih voda nisu ušla u temeljni

kapital. Zapravo pitanje je gdje su se ona plasirala. Da li su to sredstva koja idu preko Komunalca koja se plasiraju na područje gdje se izvode radove jer su Hrvatske vode pet puta više ulagale na području Grada Opatije nego jedna Općina Matulji. To su činjenice. To su nepovratna sredstva Hrvatskih voda.

MRAK iznosi da se nema namjeru hvaliti ali će prenijeti izjavu generalnog direktora Hrvatskih voda koji je nedavno pri posjetu Komunalcu priznao da područje Opatija odnosno Komunalac je trenutno povukao najviše novaca iz Hrvatskih voda. Tako da ovih dana očekujemo još neke dodatne milijune kuna da bi dovršili posao do slovenske granice. Tako da više nećemo biti ni uvoznici ni izvoznici slovenske nego naše vode. Drugo, vrijeme kad je Općina Matulji radila, znači do 2007. godine, omjer je bio Hrvatskih voda 30% maksimum. I to je ta razlika bitna. Znamo da smo došli praktički sustavom od Črnikovice pa sve do Gavinih brega. To je dug potez, skupi objekti, i tu su ta ulaganja velika.

STARČIĆ replicirao je jer su u raspravi pojedini vijećnici govorili da je Grad Opatija nešto izgubio preseljenjem Komunalca na teritorij Općine Matulji. Sve što smo izgubili je porez na tvrtku koji iznosi 1,5 ili 2 tisuće kuna.

MASARIĆ pojašnjava da se ni tu nije ništa izgubilo jer je sjedište Komunalca u Opatiji na adresi Stubište Lipovica 2.

STARČIĆ nastavlja da prema tome dislokacija Komunalca apsolutno ništa ne znači u prihodu ni za Grad Opatiju kao ni za bilo koga drugog, a porezi se ionako plaćaju prema tome gdje zaposlenik živi i prema tome ni u tom dijelu se nije ništa promijenilo.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 3 PROTIV i 2 UZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O PROMJENI VISINE TEMELJNOG KAPITALA KOMUNALAC d.o.o. I TEMELJNOG ULOGA GRADA OPATIJE U TOM KAPITALU

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je VJERA LJUBANOVIĆ, viša stručna suradnica u Uredu Grada.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ ističe da je i izvjestiteljica nešto rekla o teškoj gospodarskoj krizi i recesiji u društvu koja nažalost nije zaobišla ni Opatiju i njene građane, a samim time ni zakupce poslovnih prostora. Stoga u ime HDZ-a predlažem amandman na članak 1. prijedloga Odluke koji glasi: „ Zakupcima poslovnih prostora odobrava se popust ugovorene zakupnine od 20% za mjesec siječanj, veljače i ožujak u 2014. godini, dok se za tekuće mjesec u 2014. godini počevši od mjeseca travnja odobrava popust ugovorene zakupnine od 10% pod uvjetom da su podmirili sve dospjele obveze prema Gradu Opatija do isteka mjeseca koji prethodi mjesecu za koji se odobrava popust, a za mjesec prosinac iznosi 50%.“ Mislim da bi svi vijećnici trebali imati razumijevanje da podrže ovaj amandman kada zapravo svi ti zakupci, morate priznati vrlo loše ili nikako posluju nakon ove godine kad nam je Opatija poluprazna ili prazna.

DUJMIĆ podsjeća da Grad Opatija ne može raditi razliku između malih i velikih zakupaca (banke, osiguravajuća društva i sl.) i to bi bio povod zbog čega ne možemo prihvatiti ovakav amandman vijećnika. Jer da se radi samo o smanjenju za određenu kategoriju zakupnika mogli bi o tome razgovarati ali da mi u ovoj situaciji kojoj jesmo da dajemo popust bankama, osiguravajućim društvima i ostalim velikim zakupcima mislim da ne bi bilo primjereno. To proračun ne može podnijeti i stoga kao predlagatelj ne prihvaćam podneseni amandman vijećnika.

Prof. dr.sc. PERŠIĆ dodaje da drugim riječima gradonačelnik je zapravo rekao da bi bilo zaista i dobro kada stvar ne bi trebala ići linearno. Međutim ona mora ići linearno i u tom smislu se daje popust i onima kojima možda popust i nije toliko od presudnog značaja, a daje se i onima kojima je to jako važno i pomoglo bi im u prevladavanju gospodarske situacije. I mi smo kao koalicija razmišljali u tom smjeru ali očigledno to nije moguće pa predlažem da glasujemo o prijedlogu amandmana vijećnika Ćorića.

Nakon provedenog glasovanja, predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da amandman vijećnika Čorića na članak 1. prijedloga Odluke nije prihvaćen (2 ZA 9 PROTIV i 1 SUZDRŽAN).

ŽITINIĆ ističe da je cilj ove odluke, kao i prijašnjih godina, zapravo pohvaliti one zakupce koji uredno podmiruju dospjele obveze prema Gradu Opatija i onda ih se time nagrađuje sa popustom ugovorene zakupnine od 10%. Funkcija ove odluke je zapravo potaknuti likvidnost plaćanja, a ne pomoći ili ne pomoći zakupcima. Stoga smatram da bi ovakvu odluku koja je dobro koncipirana trebalo podržati.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 1 UZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O DAVANJU U ZAKUP I KUPOPRODAJI SUVLASNIČKOG DIJELA POSLOVNOG PROSTORA

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Očitovanje Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika, Sindikalne podružnica Grad Opatija, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada, koja je u ime predlagatelja gradonačelnika Ive Dujmića, prihvatila prijedlog Sindikata da se u članku 8. stavku 1. podstavku 3. briše zarez i dodaju riječi „, te naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru“.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ napominje da se u članku 8. mijenja podstavak 5. i glasi: uređenje prometa na području Grada, nadzor nepropisno zaustavljenih i parkiranih vozila, organizaciju prijevoza u lokalnome cestovnom prometu i autotaksi prijevoz. Vijećnike zbunjuje taj autotaksi prijevoz jer se to odnosi na koncesiju, a zapravo s ovime će onda doći do odvajanja ta dva redarstva i vjerojatno do povećanja broja zaposlenih u gradskoj upravi.

MASARIĆ ističe da je i u uvodnom izlaganju pojasnila da neće biti novog zapošljavanja i da će se u početnoj fazi preraspodjelom unutar Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša rasporediti službenika na poslove prometnog redara. Ukoliko se pokaže da će se uvođenjem prometnog redarstva osigurati više reda u prometu i na javnim površinama onda će se vjerojatno ići na povećanje broja komunalnih redara, ali samo u sezoni.

ČORIĆ naglašava da se ovim prijedlogom Upravnim odjelu za prostorno uređenje dodaju neki poslovi koje do sada nije obavljao, te pita da li će sa postojećim brojem izvršitelja oni moći obaviti i te dodatne poslove.

MASARIĆ pojašnjava da su i u obrazloženju prijedloga navedeni razlozi kojim se rukovodio gradonačelnik kad je predlagao ovaj prijedlog odluke. Nakon što se u prethodnom mandatu najveći dio planova koji su planirani i doneseni, a radi se u biti na njihovoj provedbi, procijenjeno je da bi Upravni odjel za prostorno uređenje sa postojećim brojem izvršitelja, s time da će preuzeti kolegicu iz Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, moći sam obaviti te poslove.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 1 UZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O USTROJSTVU I DJELOKRUGU GRADSKJE UPRAVE GRADA OPATIJE

AD 4.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je JASNA LOVROVIĆ KIRINČIĆ, pomoćnica pročelnice Ureda Grada.

Pitanja nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da se INFORMACIJA o sudskim i upravnim postupcima veće vrijednosti koji su u tijeku prima na znanje.

Završeno u 17,50 sati.

Zapisničarka:
Iva Kalanj

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.