

## Z A P I S N I K

**32. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 25. rujna 2012. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 17,07 sati otvorio O'BRIEN SCLAUNICH, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 19 vijećnika, s time da se konstatira da su na sjednicu nakon prozivke pristigli i u radu sudjeluju vijećnici: Varljen (*od 17,28 sati*), Puž (*od 17,34 sati*) i Orešković (*od 18,08 sati*) odnosno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.

Odsutan: Roman Cvek (*opravdao je nedolazak*).

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika: Gašparić i Dešković, Masarić, Jerman, Ujčić, Tupanjac, Cerovac, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

### VIJEĆNIČKA PITANJA

**1. LESINGER** prvo pitanje upućuje gradonačelniku. Nedavno smo na službenim stranicama Grada Opatije vidjeli da je objavljeno reagiranje predsjednika mjesnog odbora Ika na tiskovnu konferenciju od predsjednika PGS-a Opatije pa me interesira zašto si dozvoljavate da službene stranice Grada koristite kao obračun sa neistomišljenicima.

**DUJMIĆ** objašnjava da stranice Grada Opatije služe da se prezentira situacija onakva kakva je u gradu. Ako netko plasira dezinformaciju onda dozvolite da ću kao osoba koja predstavlja Grad Opatiju na službenim stranicama grada obavijestiti građane da ono što se iznosi nije točno. Prema tome stranice grada služit će uvijek da se demantira dezinformacije, laži i spletke.

**LESINGER** postavlja dopunsko pitanje: Da li to znači da onda svi možemo slati reagiranje i da ćete sva reagiranja objaviti.

**DUJMIĆ** odgovara negativno, da se neće objavljivati sva reagiranja. Ponoviti ću da gradonačelnik predstavlja Grad Opatiju, a ono je bio napad na Grad Opatiju i moja obaveza je bila ako netko iznosi ono što nije istinito da to demantiram i takvi demantiji će biti objavljivani na službenim stranicama Grada Opatije.

**LESINGER** izjavljuje da nije zadovoljan s odgovorom, te postavlja i drugo pitanje koje se odnosi na upravljanje financijama Grada Opatije, a o čemu će nešto više biti riječi pod t. 2. današnjeg dnevnog reda (nalaz državne revizije). Otpisali ste potraživanja starija od godinu dana u iznosu gotovo dva milijuna kuna i to dva milijuna kuna građana Grada Opatije. Za ta dva milijuna kuna moglo se napraviti jako puno za ovaj Grad s obzirom kakva je situacija, a s druge strane se građanima šalje opomena za 15,00 lipa za komunalnu naknadu. Moje pitanje je zapravo koje su sankcije za takav način upravljanja financijama Grada Opatije.

**DUJMIĆ** iznosi da vijećnik u svom pitanju nije precizirao kome je to Grad otpisao, te ističe da je Vlada Republike Hrvatske donijela uredbu kojom se gospodarstvenicima radi lakšeg poslovanja daje mogućnost otpisa kamata. Ja sam tu mogućnost koristio i to je taj otpis, osim ako vijećnik nema neko drugo saznanje.

Na dodatno pitanje vijećnika Lesingera, da li se radi o dva milijuna kuna kamata, ponavlja da je Uredbom Vlade RH propisano što se smije i može otpisati te da je to svoje pravo iskoristio.

**JERMAN** pojašnjava da iako će to biti i točka dnevnog reda vijećniku će nastojati ukratko odgovoriti na postavljeno pitanje. Ako ste pažljivo pročitali nalaz državne revizije u nalazu nigdje ne stoji da je nešto nezakonito učinjeno ili da je nešto propušteno učiniti. Dakle ovaj otpis odnosi se na potraživanja koja su starija od šest godina za koja je nastupilo apsolutno pravo na zastaru. Znači ta potraživanja nisu nastala konkretno u mandatu sadašnjeg gradonačelnika i radi se o potraživanju koja su ili sporna ili nenaplativa iz razloga koji Pravilnik o proračunskom računovodstvu propisuje kao takva i mi smo dužni svoja salda usklađivati. Dakle radi se o zastarjelim potraživanjima starijima od šest godina.

2. BAŽDARIĆ najavljuje da prvo pitanje upućuje gradonačelniku ili pročelniku Jermanu. Na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća raspravljali smo o dječjem vrtiću i o kriterijima za upis djece pa me zanima kako je sada stanje s upisima, koliko djece još čeka upis i kako je riješen onaj problem s raspodjelom djece čiji roditelji ne rade, a idu u vrtić.

JERMAN odgovara da se ove godine prijavilo 181 dijete za upis u Dječji vrtić što je 23 djece više nego prošle godine. Iz prethodne godine ostalo je upisano 311 djece koja nastavljaju programe u dječjem vrtiću, a koja nisu navršila godine kada odlaze u školu. Na dan 1. rujna ukupno je bilo upisano 436 djece, a ostaje neupisano 79 djece od kojih je 40 na listi čekanja. Od tih 70 roditelji 30 djece nisu ostvarili bodove za upis; većina je u međuvremenu i odustala - to su ili nezaposleni ili nemaju prijavljeno prebivalište na području Grada ili ne zadovoljavaju neki drugi uvjet. U međuvremenu je do današnjeg dana upisano još 11 djece, a postoji mogućnost temeljem sada raspoloživih podataka ovisno o starosti djece da se upiše još 31 dijete jer toliko mjesta još u pojedinim programima ima i to su ta djeca na listi čekanja. Nekima od njih nedostaju godine da bi stekli uvjete za taj program, dakle to je glavni razlog zašto još nisu upisana. Osim toga izdano je 19 suglasnosti za upis djece u vrtiće drugih jedinica lokalne samouprave koje Grad plaća, a i kod ovih upisanih djece ističemo da je Grad svojom odlukom i svojim financiranjem omogućio da se otvori nova odgojna skupina jasljičke dobi jer je najveći pritisak ili potrebe bilo za tu skupinu koja je otvorena u Lovranu i gdje je upisano 12 djece od čega su još 2 djece na listi čekanja, čeka se da navrše godine.

Što se tiče onog pitanja koje bilo postavljeno na prošloj sjednici, a to je zašto ova upisana djeca nisu podlijegala ponovnom reupisu i ponovnoj proceduri, prvenstveno se radi o tome da se radi pedagoškog standarda odnosno zaštite prava djeteta koja su se već socijalizirala ona ne ispisuju, a govorim o djeci čiji roditelji možda ne bi sad stekli uvjete za upis. Prvenstveno se to odnosi na roditelje koji su u međuvremenu ostali bez posla međutim svim tim roditeljima ili svu tu djecu se nastoji usmjeriti u 5,5 satni program na koji je puno manji pritisak u odnosu na 11 satni program upravo kako bi se oslobodilo više mjesta za zaposlene roditelje. Ukoliko su roditelji čija djeca su upisana promijenili prebivalište tada se radi o tome da ta djeca ostaju upisana ali je cijena vrtića onda ona puna ekonomska cijena za te roditelje. I ono što se razmišlja, što sad do kraja nije definirano, je da se razrade nova mjerila za financiranje. Sad imamo to dosta jednostavno napravljeno, imamo dvije cijene, te se planira da se razrade određena mjerila za financiranje upravo kako bi se u principu vrednovalo odnosno roditelji koji nije nužno da upišu djecu u vrtić, ne ispunjavaju kriterije, ukoliko to žele da plate cijenu koja ne može biti cijena koju sufinancira Grad Opatija.

BAŽDARIĆ drugo pitanje upućuje gradonačelniku ili pročelnici Masarić: Da li su pristigli rezultati natječaja za EU projekte za koje smo konkurirali odnosno s kojim možda sredstvima možemo planirati za sljedeću godinu.

MASARIĆ napominje da su ti podaci obrađeni u izvješću gradonačelnika, a i u izvještaju o izvršenju proračuna dani su podaci samo za razdoblje prvih šest mjeseci kada još nismo imali rezultate koji je projekt odobren. Dana 3. kolovoza smo dobili obavijest da je odobren projekt „Zero Waste“ koji imamo s Hotelijerskim fakultetom u Iki, a za ove druge projekte koji su vam u materijalu navedeni biti će izvješće o tome da li su nam projekti odobreni u studenom.

BAŽDARIĆ postavlja dodatno pitanje koliko je financijski težak projekt „Zero Waste“.

MASARIĆ odgovara da ukupni projekt iznosi 1.350.000 eura ali ukupno s obzirom da u njemu sudjeluju gradovi iz Albanije, BIH, Italije, Crne gore, Slovenije i iz Hrvatske. Koordinator za taj projekt je Hotelijerski fakultet u Iki, a Grad Opatija iz cijelog tog projekta dobiva 113.000 eura.

3. KRIVOKUĆA pitanje upućuje gradonačelniku, a odnosi se na Komunalac. Naime troši se novac građana za imovinu koja nije samo naše vlasništvo, a to je npr. uređenje gradske tržnice. Koliko je stvarni udio Grada Opatije u Komunalcu? Navodno da ćemo pasti na 50% što nam umanjuje upravljačka prava i ostalo. I da li to znači da će se izdvojiti tržnica.

DUJMIĆ obrazlaže da je Komunalac d.o.o. Opatija u vlasništvu 4 jedinice lokalne samouprave. Grad Opatija ima većinu i tri glasa u Skupštini društva. U ovom trenutku se ne može prejudicirati što će se mijenjati i koliko će se upisati ali to ne znači da će se mijenjati i pravo glasa na sjednici Skupštine Komunalca. Pravo glasa je bilo na početku i politička odluka jer je Grad Opatija imao daleko više udjela u Komunalcu ali je pristao na sadašnju podjelu s ostalim jedinicama lokalne samouprave. Prema tome o tome će se razgovarati i sad je preuranjeno tvrditi kakva će odluka biti

donesena. Za sada je tržnica u temeljnom kapitalu Komunalca ali moram vijećnike podsjetiti da su moji prethodnici gradsku tržnicu izvukli iz temeljnog kapitala jer ona je trebala ići u koncesiju privatniku. Mi smo to vratili, poništili i stavili u temeljni kapital Komunalca. Komunalac je vlasništvo Grada Opatije i sve što investiramo investiramo u svoju imovinu. To je imovina Grada Opatije i Komunalac je naša imovina. A pitam vas što bi bilo da je ostao onaj scenarij i da je privatnik dobio opatijsku tržnicu, koje bi onda bile zakupnine, koje cijene, na što bi to izgledalo.

4. PAŽIN najavljuje da će sukladno Poslovniku postaviti tri pitanja, a prvo pitanje se odnosi na poslovne prostore u sportskoj dvorani „Marino Cvetković“. Ne mislim kritizirati što natječaj nije uspio, vi imate pravo da objavljujete kako hoćete i postaviti cijenu kakvu hoćete u natječaju, no zanima me jer ste vi na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća izjavili i poslije u materijalima se vidi da će se kroz rentu poslovnih prostora zapravo financirati izgradnja sportske dvorane. Po nekakvoj matematici s obzirom na iznos sportske dvorane koliki je on u nalazu revizije ispada da bi to trebalo otprilike 250 godina. Pa matematika tu baš ne zadovoljava ono što ste vi nama rekli i obećali i još uvijek nismo zapravo saznali projekciju troškova sportske dvorane. Dakle moje pitanje glasi: Da li vi znate i da li imate projekciju troškova održavanja sportske dvorane.

DUJMIĆ obrazlaže da je Grad sedam mjeseci prije završetka izgradnje sportske dvorane unaprijed na osnovu dostavljenih pisma namjere objavio natječaj za zakup kako bi se saznalo da li postoje zainteresirani zakupci. Svaki vlasnik koji cijeni svoje vlasništvo pokušava pod najboljim uvjetima nešto iznajmit. Prema tome dali smo prvi put, dati ćemo drugi put, dati ćemo treći put i imamo vremena, nema žurbe. Dok dvorana ne bude u funkciji. I sve ovo što ja slušam i po medijima i vaše komentare - nitko se nije javio na natječaj, katastrofa. Mi smo uranili. Želimo na vrijeme znati tko će i pod kojim uvjetima dobiti u zakup poslovne prostore. Ovo Gradsko vijeće je donijelo cijenu poslovnog prostora i zone. I ja to moram primijeniti. I onda se čudimo i govorimo da je gradonačelnik dao nerealnu cijenu. Činjenica je da je upravi Opatija 21 pristiglo nekoliko pisma namjera gdje su zainteresirani izričito rekli da će se natjecati i zakupiti ukoliko dobiju cjelokupni prostor sa tako velikim površinama. I na temelju tih pisma namjera mi smo raspisali natječaj. Nakon toga su se povukli. Drugim riječima, što je pismo namjere? Ništa. Jedna tako ideja, iskazana želja da bi netko ušao u poslovni prostor sve do trenutka dok se ne potpiše ugovor o zakupu. Ponoviti ćemo natječaj, ništa nije bačeno i prema tome itekako vodimo računa o tome.

Cijena koštanja sportske dvorane bila je transparentno iskazana u materijalima koji je vijećnicima dostavljen, znate koliko je izlicitirana uvećana za PDV i sve se zna. Radovi napreduju po planu što možete i pogledati preko postavljenih web kamera, vidjeti ćete kako ona niče, i radi se u dvije smjene. Kad se betonira onda se radi i u trećoj smjeni jer je to potrebno i prema tome sve je pod kontrolom. Mi kao dobar privrednik i vlasnik itekako vodimo računa. I čemu sad katastrofa. Ja ne razumijem i ne mogu odgovoriti onako kako biste vi bili zadovoljni, a vi bi bili zadovoljni kad bih vam ja odgovorio da je katastrofa, nitko ne želi zakupiti poslovne prostore, da ne znamo što ćemo s dvoranom itd. Ali upravo suprotno, sve ide u dobrom smjeru.

PAŽIN upozorava da nije dobio odgovor na pitanje koje će ponoviti: Da li imate projekciju troškova održavanja sportske dvorane. Niti sam pitao za poslovne prostore, niti sam pitao za pisma namjere i nisam pitao za bilo što od ovoga što je gradonačelnik rekao. Ponoviti ću gradonačelniče pitanje, imate li projekciju troškova održavanja sportske dvorane.

DUJMIĆ odgovara da je u ovom trenutku preuranjeno da se govori o troškovima održavanja sportske dvorane, ali projekcija postoji. Onaj tko odgovora, a na čelu ovog Grada sam ja, izračunato je i o tome vodimo računa.

PAŽIN prigovora da se ne može gradskom vijećniku odgovarati da je to problem gradonačelnika. Vi nemate projekciju troškova i to je sramota ovog Grada.

Prelazim na drugo pitanje. Zadovoljan sam s odgovorom. Hvala vam lijepo i idem na drugo pitanje.

SCLAUNICH zahvaljuje se vijećniku što je zadovoljan s odgovorom, uz upozorenje da on vodi sjednicu te će s obzirom da se u pitanju vijećnika zadire u financijsku problematiku dati priliku da detaljniji odgovor iznese pročelnik Jerman.

DUJMIĆ prije nego što je riječ uzeo pročelnik Jerman, ističe da se točno zna koliko iznosi kredit, koliko su rate i na koliko godina. Ne shvaćam što vijećnik sad želi uputiti. Prema tome točno se

zna koliko su rate, koliko će biti od zakupnine i normalno ako hoćete odgovor u onoj dvorani besplatno nećete ni skakati ni plesati. Svi će podmiriti svoje troškove.

PAŽIN upozorava gradonačelnika da očitno ne zna što znači riječ održavanje. Ne pitam vas za ratu kredita i ostalo što ste naveli. Molim vas da odgovorite na pitanje.

SCLAUNICH naglašava da po Poslovniku po vijećničkim pitanjima nije dopuštena rasprava, a kako bi vijećnik, koji očitno nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika, dobio što kvalitetniji odgovor pozivam pročelnika Jermana za dodatno obrazloženje.

JERMAN obrazlaže da je projekcija troškova rađena kad se uzimao kredit. U troškove ulazi sve ovo što je gradonačelnik rekao, uključivo i projiciranje troškova održavanja dvorane, radna snaga potrebna u tom trenutku koliko se planiralo i grijanje i svi ovi drugi troškovi koji u dvoranu ulaze. Isto tako da bi te troškove zatvorili planirani su i prihodi. Sve imate u proračunu i u projekcijama proračuna koliko to iznosi. Otprilike šest milijuna kuna godišnje bi bio u obvezi Grad Opatija plaćati najamninu kao i svaki drugi korisnik prostora. Dakle dio prostora ide u najam na ovaj način, to je komercijalni dio, a kompletnu sportsku dvoranu preuzima Grad.

PAŽIN zahvaljuje se na konkretnom odgovoru, uz napomenu da je žalosno da to gradonačelnik ne zna.

DUJMIĆ ističe da je to i odgovorio vijećniku, ali očitno on to ne želi čuti.

PAŽIN postavlja i drugo pitanje. Dakle osim što u nalazu revizije smo imali priliku pročitati neke stvari koje čak mogu reći da nismo ih znali, a radi se zapravo o visini tj. o troškovima gradnje sportske dvorane. Vratiti ću se na tiskovnu konferenciju SDP-a na kojoj je bio nazočan g. Kirigin na kojoj je izjavljeno da se za onu dvoranu bivše vlasti, na koju sreću ili žalost nisam sudjelovao u tom projektu, za trošak od 150 milijuna kuna ne bi nas spasio niti David Coperfield. To je izjava SDP-a s tim što je u toj dvorani bio planiran bazen i daleko većeg kapaciteta, ali o tom po tom. Iznenaden sam što u nalazu revizije piše: „planirano je uložiti 131.436.000 kuna uključujući i preseljenje pogona komunalnog društva u vlasništvu Grada koje obavlja djelatnost na toj lokaciji.“

Moje pitanje glasi: Da li je taj iznos stvarno takav i da li je to iznos koji ćete vi potvrditi, tj. da građani Opatije znaju da će sportska dvorana koštati oko 130 milijuna kuna.

DUJMIĆ iznosi da će pročelnik Jerman dati konkretan odgovor oko iznosa, te ističe da u materijalu jasno stoji koliko iznosi kreditno zaduženje, koliko je u natječaju izlicitirana cijena ali vijećnik očitno želi insinuaciju. Ne znam od 43 milijuna kuna plus PDV kako ste došli na 130 milijuna kuna.

PAŽIN postavlja pitanje zbog čega Grad nije pobio nalaz revizije kad je već dao obrazloženje na nalaz.

DUJMIĆ upozorava da je oporba likovala kad je revizija dala primjedbu da Grad nije smio na ovaj način graditi sportsku dvoranu. Mi smo bili u pravu, a sada je i revizija to prihvatila. Što smo tada doživjeli u ovoj gradskoj vijećnici, koliko napada. Danas imate u materijalu potvrdu da je revizija krivo tumačila i da smo mi bili u pravu. O tome ni riječi da nas pohvalite kako smo bili dalekovidni.

PAŽIN iznosi da ako treba i pohvaliti će ako je točno ovo što govori gradonačelnik. Međutim u nalazu državne revizije od ove godine stoji sljedeće: „Državni ured za reviziju je mišljenja da Grad nije trebao prenositi izgradnju sportske dvorane na trgovačko društvo u vlasništvu Grada.“. I vi sad pred svima nama kažete ovdje da su dali pozitivno mišljenje.

SCLAUNICH upozorava da je na današnjem dnevnom redu i točka koja se odnosi na nalaz državne revizije i da zato neće dopustiti da se pod vijećničkim pitanjima raspravlja o toj problematici, već kada to bude točka dnevnog reda, te daje riječ pročelniku Ujčiću radi dodatnog pojašnjenja kako ne bi ostalo neodgovoreno na pitanje vijećnika.

UJČIĆ iznosi da čitajući materijal očitno neki vijećnici brkaju „kruške i jabuke“. Čita se brojka koja je navedena u studiji o ekonomskoj isplativosti gdje su unesena i valorizirana i sva ulaganja Grada kroz zemljište, projektnu dokumentaciju i sve ono što je prethodilo samoj gradnji. Jasno je da gradnja dvorane košta onoliko koliko je ugovorena vrijednost radova. Ali isto tako je jasno da je Grad dao vlastito zemljište za to, da smo mi to zemljište valorizirali kroz unos u temeljni kapital trgovačkog društva Opatija 21 kako bi Opatija 21 na taj način postala sposobna da postane nositelj te investicije. To je isto obrazloženo na jednoj od prethodnih sjednica Vijeća tako da ni o kakvim probijanjima nekakvih cifri o kojima se govorilo ne može biti govora.

PAŽIN napominje da se on ne ljuti ali ne razumije zašto vladajući njegovo pitanje doživljavaju kao negativno. Postavio sam pitanje da li će građane Grada Opatije sportska dvorana „Marino Cvetković“ koštati ukupno, uključujući sve troškove, 130 milijuna kuna.

UJČIĆ odgovara negativno, da neće. Koštati će ih onoliko koliko su ugovoreni radovi i stručni nadzor, znači to će biti sa PDV-om oko 50-tak milijuna kuna.

PAŽIN zahvaljuje se na takvom prikazivanju problema i postavlja treće pitanje gradonačelniku koje se odnosi na stranačko kadriranje.

Sve nam je jasno, vi ste na vlasti, vi to možete, a opet je tema sportska dvorana. Dakle ja vam mogu reći ono što čujem, vi čujete jednu priču, mi čujemo drugu, ali to je nebitno što se priča, bitna je stvarnost. Mogu vam prenijeti reakcije dosta ljudi koji se zgražavaju na tom stranačkom kadroviranju, a konkretno mislim na zapošljavanje kolege Kirigina u tvrtku Opatija 21 kao odgovorne osobe za upravljanje sportskim objektima. Još je dovoljno vremena ostalo do puštanja sportske dvorane u pogon, sportskih objekata u Gradu Opatiji imamo koliko ih imamo, imamo tajnika na plaći u Sportskom savezu da ne nabrajam koliko ljudi ima zaposlenih u Gradu i siguran sam da je taj potez što se bar tiče mene, moje Nezavisne liste, loš za ove građane. Za ove građane, ne govorim za vas. Dakle zaposlili smo u Gradu osobu koju inače poznajem jer smo kolege i kao čovjeku komplimenti ali zaposlili smo opet čovjeka koji ja ne vidim što će raditi – da li će upravljati „balonom“ na Gorovu. Stvarno ne znam što će taj zaposlenik Grada ili tvrtke Opatija 21 koji je u vlasništvu Grada raditi.

Prema tome pitanje glasi: Da li imate razriješeno što bi ta osoba radila, da ne kažem da mi se dostavi opis poslova koje će obavljati, odnosno kako bi okarakterizirali zapošljavanje stručnog suradnika u Opatiji 21 za poslove koje je zaposlen.

DUJMIĆ komentira da je vijećnik u uvodu apostrofirao da je sve loše što se tiče sportske dvorane, a sada se dotaknuo i kadroviranja. Koje kadroviranje? U trgovačkom društvu Opatija 21 kadrove bira i kako će se upravljati tom tvrtkom odluku donosi Skupština i direktor tvrtke. Donijeli smo odluku o dodatnom zapošljavanju jer danas ta tvrtka ima samo jednog zaposlenika. Mi moramo pripremiti sve predradnje, da onog časa kad dvorana krene sve u njoj funkcionira. Upravo što ste vi ovdje mene pitali, prihod, rashod, da onda ne bi bilo iznenađenja. Koliko je meni poznato dvorana Gorovo se skida, te dvorane više nema i samo da vas uputim da mi i danas imamo problema sa rasporedom u dvorani Gorovo jer je to radio Sportski savez, a od sada će to voditi zaposlenik u Opatiji 21. I ne samo to. Mi imamo puno problema u ovom Gradu sa sportskim objektima oko upravljanja, vi jako dobro znate kako sportski objekti izgledaju, sada se ne ulaže dovoljno u njih, kako se daju u zakup itd. Mi ćemo sve to centralizirati jer želimo da imamo uvida u sve ono što se događa, kao i kad s radom započne nova sportska dvorana da nemamo iznenađenja. Prema tome to je odluka Skupštine i direktora trgovačkog društva kad će nekog zaposliti. A sve ovo drugo sami ste odgovorili. I nema kadroviranja.

Na dodatni komentar vijećnika Pažina, da nema kadroviranja osim što je zaposlena osoba tajnik opatijskog SDP-a, iznosi da ga je direktor tvrtke Opatija 21 obavijestio da je natječaj objavljen na Zavodu za zapošljavanje, koliko je pristiglo molbi, i da nakon obavljenih razgovora sa kandidatima koje je izdvojio može potvrditi da je g. Kirigin najbolji kadar. To su njegove riječi. A pošto ste u dobrim odnosima sa direktorom tvrtke Opatija 21, ja sam mu rekao da nemam ništa protiv i vi se privatno možete družiti ali poslovno nemate o čemu razgovarati i možete provjeriti da su to njegove riječi: da je to najbolji kadar koji je on izabrao.

**5. URBAN** pitanje postavlja gradonačelniku: Kada se očekuje najavljeni povrat uložених sredstava u renoviranje ville Keglevich i koliki se tu iznos očekuje.

DUJMIĆ odgovara da se zahtjev za povrat ville Keglevich u Gradu Opatija rješavao zadnjih 20-tak godina. Grad Opatija ubire zakupninu i u tih 20 godina objekat ville se sveo na to da krov prokišnjava, da poslovni prostori propadaju, da fasada na objektu otpada i to sve u centru grada. Sjetite se samo one prikolice koja je bila smještena pored tog objekta gdje su se prodavali suveniri u centru grada i ni jedna vlast do sada nije uspjela to ruglo ukloniti. Sadašnja vlast je sve to riješila, uklonili smo prikolicu, sanirali krov, fasadu, uredili parking. Jer kada turist šeće centrom Opatije on ne zna da li je neki objekt u povratu i da li je to gradsko vlasništvo, on samo zna da to nije primjereno Opatiji kao turističkom središtu. Prema tome sve smo mi to sanirali. U tom objektu prije nego što se vila vrati bivšem vlasniku organizirano je izlaganje katastarske izmjere za što smo uredili i prostor. Nadam se da niste očekivali da će Grad Opatija dopustiti da u centru grada zgrada propadne i kad se pojavi vlasnik

za još jedno desetak godina da mu pokažemo ruševnu zgradu koju će dobiti u povrat. A u Opatiji imamo 200 takvih ruševina. Znači kao odgovorni suvlasnici jer smo bili zakupci u toj zgradi iz sredstava spomeničke rente smo krenuli u uređenje te zgrade. Nakon što je bivši vlasnik dobio spor prezentirali smo njegovom odvjetniku sve naše troškove da ih prouči kako bi se obešteti Grad za uložena sredstva. Da li će nas vlasnik obešteti dogovorno ili sudskim putem, to je stvar za razmotrit. Ali mi ćemo napustit villu Keglevich jer u protivnom će nam se desiti da vlasnik poveća najamninu pet puta kao što je to učinio Policijskoj postaji i danas su oni u problemima kamo će se iseliti jer takav iznos država ne može prihvatiti. Da se to i nama ne dogodi mi smo katastarsko izlaganje preselili iz vile Keglevich na prvi kat zgrade Komunalca, a predali smo u povrat objekat i potraživati ćemo utrošeni iznos. Ne vidim da smo igdje pogriješili. Uredili smo centar grada, ali bitno je da se građanima sugerira da bi bilo bolje da su vam te novce podijelili, a vi dobro znate kao vijećnici da se ta sredstva ne mogu dijeliti. To su namjenska sredstva od spomeničke rente. Zato vam se zahvaljujem na ovom pitanju jer ste mi omogućili da vam konačno odgovorim. Zaključno, iz ville se selimo 1.11. ove godine i predati ćemo ključeve vlasniku. Prezentirali smo mu sve troškove i on se mora očitati kako misli podmiriti račune koji su mu prezentirani.

URBAN obraća se gradonačelniku i navodi da mu je u odgovoru svašta odgovorio, a to nije pitao. Najmanje sam pitao za uklanjanje kioska s te lokacije, a moram napomenuti da sam bio prvi koji sam čestitao gradskoj vlasti koja je ukinula ono ruglo od kioska pred vilom Keglevich. Ali to uopće nije bilo pitanje. Pitanje je bilo kad će doći do povratka tog novca i u kolikom iznosu. To je bilo pitanje, a sve drugo je poznata priča. Pa vas lijepo molim, ovo na kraju sam shvatio da je to još u toku. To je odgovor. Je li to tako, da li sam u pravu?

DUJMIĆ odgovara pozitivno, da je to odgovor. Međutim ja sam vam se zahvalio što ste mi omogućili da vijećnicima ponovim kronologiju ove problematike jer danas u ovom Vijeću pogotovo dio oporbe brzo zaboravlja. Ne vidi da je krov prokišnjavao, kad je fasada otpadala, većina njih se možda ni ne sjeća onog kioska i onog rugla i onog blata kada nije bio uređen parking. Većina ih se ne sjeća ili se ne želi sjetiti. Zato sam vam se i zahvalio što ste mi omogućili da iznesem malo širi odgovor na vaše pitanje, da su prezentirani i troškovi koje sadašnji vlasnik mora razmotriti i očitovati će se pismenim putem.

URBAN iznosi da mu nije teško još jednom javno kazati da čestita ovoj vlasti što je uspjela ukloniti onaj kiosk kojega on kao dio prethodne vlasti i kompletna ta gradska vlast nije uspjela ukloniti. To je za čestitku i ja ne bježim od toga. Nemam s tim problema, to je dobar potez.

**6. ĆORIĆ** uvodno se pridružuje čestitkama zbog zaposlenja g. Kirigina. Vidim da je bila doista jaka konkurencija pri izboru i nije bilo lako direktoru Opatija 21 odabrati najkvalitetniju osobu.

Moje prvo pitanje se odnosi na UAB Opatija, koja udruga se financira iz proračuna Grada Opatije. Ta udruga koliko mogu iščitati iz njihovih programa uredno obilazi BIH, skoro po Srbiji itd. na spomen obilježja, a naravno očito po njima takvih obilježja u Hrvatskoj nema. I imaju novi program odlaska koji se zove „Jesen u Baranji“. Prvi dan su obavezno zabavne večeri uz vino itd., druga je večer ponovno odlazak naravno dalje Osijek itd. pa prelaze Dravu i odlaze u Baranju, a naravno nije im cilj otići u Vukovar i pokloniti se iz pijeteta prema našim poginulim hrvatskim braniteljima u Domovinskom ratu na spomen obilježju na Ovčari, nego se opet odlazi na vinske večere prema Baranji.

Pitam vas gradonačelnice da li doista kontrolirate rad i na koji način te udruge, odnosno da li se slažete da se Udruga može ponašati na način da prolazi pored Vukovara, a ne svrati i na spomen obilježje Ovčara kad je poznato da su u Domovinskom ratu hrvatski branitelji branili domovinu od fašističke velikosrpske politike Miloševića i zar ne bi bilo uputno da se poklone poginulim osobama u Domovinskom ratu.

DUJMIĆ zahvaljuje se i na ovom pitanju, uz napomenu da su troškovi UAB-a navedeni u proračunu Grada za sufinanciranje njihovog programa. Nemojte zaboraviti da UAB Opatija organizira rad s mladima i da je predsjednik Republike Hrvatske bio na jednoj njihovoj prezentaciji u villi Antonio kada im je čestitao na njihovom programu. Zato jer je to jedan veliki iskorak za cijelu Republiku Hrvatsku. Prema tome kad je UAB u pitanju mogu izreći samo riječi pohvale, posebno zbog rada s mladima, sa djecom u školama itd., te da nikad nisam u njima i u njihovim istupima uočio da omalovažavaju Domovinski rat. Dapače, zbližili su se i s njihovim članovima, organiziraju zajednički igre, druženje itd. i to je ono što me čini ponosnim kad su oni u pitanju.

ĆORIĆ iznosi mišljenje što se tiče navedenog programa „Jesen u Baranji“ da je to ipak omalovažavanje. Ali to ostaje vama na savjesti i onima koji udrugu vode. Nemojte misliti da imam neko loše mišljenje o toj Udruzi ali zapravo smatram da program sam po sebi nije napravljen na način kakav bi zapravo trebao biti ako već prolaze tim područjem.

Moje drugo pitanje odnosi se na nekadašnje kazalište Opatije, poslije sportska dvorana Gorovo i zatim robna kuća Gorovo jer me zanima što se zapravo događa s tim prostorom koji godinama zjapi prazan, u kojoj je to proceduri i u kojem je to sada stanju.

DUJMIĆ objašnjava da je zgrada Gorovo u privatnom vlasništvu. Grad Opatija podržava nove mjere Vlade Republike Hrvatske jer će konačno svi vlasnici nekretnina morati plaćati naknadu ukoliko svoje objekte ne budu stavili u funkciju. Ali isto tako bih vas podsjetio, kao što ste i vi meni nekad neću reći spočitali ali ukazali, da je šteta što Grad tada nije iskoristio svoje pravo prvokupa kad su se prodavali stanovi u toj zgradi i da je sve to otkupio, a mogao je otkupiti jer je zgrada bila zaštićeni spomenik kulture i danas bi ona bila u vlasništvu Grada Opatije. I sad zamislite kakav kulturni spomenik bi mi imali i kako bi mi s njim mogli upravljati. Zbog čega niste iskoristili to pravo tada, ne znam, neću ulaziti u to niti ću reći da je to šteta građanima ali stvarno se mogu zapitati ako je nešto trebalo otkupiti onda je trebalo otkupiti stanove u toj zgradi. A trebali ste jer je Grad Opatija imao pravo prvokupa.

ĆORIĆ dodaje da je takav slučaj nažalost i sa zgradom Kvarner expressa koja zjapi prazna.

DUJMIĆ napominje da je sada riječ o zgradi Gorovo.

7. PUŽ postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku: Zašto u ljetnim mjesecima je u Veprincu zatvoren vrtić, a roditelji moraju plaćati cijenu za smještaj djece kao da je otvoren.

DUJMIĆ poručuje da prethodno treba provjeriti o čemu se radi, te da će odgovor vijećnik dobiti pisanim putem.

PUŽ postavlja drugo pitanje gradonačelniku uz sljedeće obrazloženje. Kad ste došli na vlast obećali ste da ćete prilikom svake izrade godišnjeg proračuna obilaziti mjesne odbore i u direktnom kontaktu sa predstavnicima mjesnih odbora izrađivati projekte koji su na tom području potrebni. Prve godine ste na tragu tog obećanja obišli mjesne odbore ali evo treća godina nakon toga niste došli u mjesni odbor Veprinac. Zašto je to tako i da li ćete ipak doći da vam objasnimo što nam je potrebno na našem mjesnom odboru.

DUJMIĆ poručuje da će ponovo obići mjesne odbore na području Grada Opatije pa tako za koji dan i mjesni odbor Veprinac. Međutim prve godine vlasti kad sam sa suradnicima obišao mjesne odbore saslušao sam vaše želje koje je trebalo realizirati, a to nije bilo moguće u roku od godinu dana. Danas će vijećnicima u okviru 1. točke dnevnog reda biti prezentirano što smo sve napravili u prvih šest mjeseci ove godine. Sve što su predstavnici mjesnih odbora predložili prve godine prilikom obilaska ja sam to zajedno sa suradnicima i gradskim službama uporno, marljivo i strpljivo radio i gradio. Tako da ću u okviru 1. točke dnevnog reda moći sa zadovoljstvom vam prenijeti da sve ono što sam obećao je napravljeno i izvijestiti vas kako će se završiti ono što smo pokrenuli. Dakako ovdje će se uvijek naći mjesta za neke male radove koji možda nisu veliki infrastrukturni objekti ali ja ih nisam uspio vidjeti. Zbog toga i postojite vi mjesni odbori da mi ukažete na te potrebe, ali ne samo mjesni odbor nego očekujem i građane da dođu. Prema tome na vrijeme ćemo vas izvijestiti i putem medija. Građani i predstavnici mjesnih odbora, svi ste pozvani. Prema tome razgovarati ćemo i za koji dan čim ovo završimo evo mene po mjesnim odborima. Na vrijeme ću vas izvijestiti i isto tako preko medija kada obilazim mjesne odbore te pozvati i građane da se odazovu i neka kažu svoje mišljenje.

PUŽ ističe da ovo što gradonačelnik sada obrazlaže će se pretvoriti u zbor građana, uz komentar da ako će na takvom skupu svaki građanin moći reći što misli onda su mjesni odbori suvišni i nepotrebni te bi bilo najbolje da se ukinu. Prošli tjedan smo u mjesnom odboru radili projekciju plana za 2013. godinu i kad smo usporedili sa onim od prošle godine morali smo izbrisati jedino stavku okretište autobusa u Veprincu. Znači u godinu dana u najvećem mjesnom odboru na području Grada Opatije je napravljeno jedino okretište autobusa.

DUJMIĆ pojašnjava da će se svakom mjesnom odboru dostaviti službeni dopis kada će ih predstavnici Grada obići. Ali isto tako ne vidim razloga zašto da i građani o tome ne budu obaviješteni i zašto ih priječiti da postavljaju pitanja na koje očekuju odgovore. I vi i ja odgovaramo tim građanima.

Moram reći nažalost one projekte koje ste vi meni dali i kad je od prvog dana izbio sukob ili iskra u ovoj vijećnici, a to je uređenje Brituha na Veprincu. Do današnjeg dana konzervatori nisu

dostavili konzervatorsku podlogu iako je Grad Opatija podmirio cijeli iznos za tu namjenu. U više navrata sam im pisao požurnice i molbe ističući da s time imam problema i na Gradskom vijeću ali do danas nismo dobili konzervatorsku podlogu. Međutim kad smo započeli radove na odvodnji i uređenju oko Brituha odmah su konzervatori uputili dopis u kojemu navode kako bez njihovog saznanja i odobrenja Grad ne smije izvoditi radove. Odgovorio sam im da dođu pogledati koje mi to radove izvodimo i da li je to u koliziji s konzervatorskom podlogom. Ne znam da li su bili na terenu ili nisu jer poslije toga opet se nisu očitovali. Prema tome ne možete mene za to kriviti. Ali i dalje uporno ću pisati požurnice da dobijem konzervatorsku podlogu. Jer na temelju konzervatorske podloge možemo raditi. Ne možemo bez konzervatora. Ali vidjeli ste da smo počeli raditi u Veprincu kako bi ih potaknuli da konačno riješe ono što rade tri godine. I mene srce zaboli kao i vas zbog toga. Jer kad je Veprinac u pitanju ono je jedna prekrasna lokacija i turistički je treba valorizirati, a nažalost nismo do kraja. Nadam se da hoćemo.

PUŽ postavlja dopunsko pitanje. Maloprije ste izjavili da niste mogli dopustiti da villa Keglevich propada i obnovili ste ju iako je to tuđa imovina, pa postavljam pitanje da li imate u planu obnoviti dom u Veprincu koji isto tako je u derutnom stanju i propušta krov i u procesu je povrata te nakon obnove tražite od vlasnika kojem će se taj objekt vratiti obeštećenje za uložena sredstva.

DUJMIĆ upozorava da su to dva različita slučaja. Villa Keglevich se nalazi u centru grada Opatije, a vijećnik je upoznat da je onaj dom u postupku povrata te da je mjesni odbor rekao da on ne zadovoljava njihove potrebe već da bi za potrebe smještaja mjesnog odbora bilo potrebno izgraditi neki novi dom. Čak ste imali jedan prijedlog za zamjenu zemljišta koji je Grad bio voljan otkupiti ali je vlasnik tog terena na kraju odustao od te zamjene i taj teren više nije na prodaju. Prema tome mjesni odbor je izjavio da dom u Veprincu ne zadovoljava njihove potrebe već predlažete da se izgradi jedan novi dom. Na osnovu te vaše sugestije Grad je odustao od obnove doma jer bi bilo nelogično da idemo nešto renovirati što vama ne odgovara i nepotrebno utrošimo za to sredstva.

**8. KOTUR** zatražio je da mu se dostavi pismeni odgovor na sljedeće pitanje: Koliko sportski klubovi troše na sportaše, a koliko troše na trenere itd. Jer navodno da su neki tamo i stalno zaposleni, a dobivaju sredstva od Grada.

Uz dopuštenje predsjednika Gradskog vijeća kao član predsjedništva UAB-a Opatija osvrnuti ću se na pitanje vijećnika Čorića i pojasniti da svi izleti za članove Udruge su organizirani na inicijativu samih članova i sve izlete plaćaju sami učesnici, a posebno mi je drago da su članovi Udruge iz svih političkih stranaka. I za informaciju vijećniku Čoriću bili smo i u Vukovaru i položili smo vijence i svijeće na spomenike iz Domovinskog rata. Što se tiče izleta u Baranju on je isto tako organiziran u privatnom aranžmanu, običi ćemo i Đakovačku katedralu itd., znači izlet se ne financira iz budžeta UAB-a već put plaćaju sami članovi i drago mi je da tamo ima i dobar broj članova HDZ-a.

**9. LOVRETIĆ** postavlja pitanje koje se odnosi na zgradu koja se gradi na samom raskrižju u središtu Pobri (iznad je bočarija, a pored te zgrade nalazi se dječje igralište). Imam saznanja da se oko te zgrade odnosno oko tog terena koje je u privatnom vlasništvu pokušava dogovoriti zamjena s Gradom Opatija kako bi se taj prostor priključio i bio u funkciji za svojevrsno manje igralište sa stupom za košarku, za mali nogomet itd. Zanima me koliko je tu istine i ako je kada bi se to moglo realizirati. Znači da Grad Opatija da zamjenski teren, a da se taj prostor priključi uz dječje igralište.

DUJMIĆ napominje da prvo treba postaviti pitanje tko je izdao građevinsku dozvolu da se tamo izgradi obiteljska kuća. Na samom zavoju ni metar od prometnice. Pa neka javnost konačno dozna tko je takvu gradnju dopustio. A danas kada netko vidi da mu to neće biti udobno jednostavno zatraži od Grada da mu otkupi taj teren. Po kojem iznosu ne znam jer ponude nema, nego se sugerira da bi gradonačelnik trebao ići njega molit i pitat da taj teren ustupi Gradu ne znam za koji iznos da bi on se negdje odselio. Ako nekome nešto ne odgovara onda je on taj koji piše Gradu. A Grad otkupljuje ono što njemu treba za javni interes. Upitno je da li tamo Grad ima neki javni interes kad već postoji dječje igralište itd. I da li je opravdano da sad gradonačelnik pogoduje nekome kad mu više ne odgovara lokacija i da mu ponudi neki drugi zamjenski teren. Kada dođe dopis u Grad s ponudom o kojem iznosu se radi ja ću ga odmah objaviti na mrežnim stranicama Grada kako bi svi građani grada Opatije bili upoznati koliko se od Grada potražuje. Ali pravo pitanje na koje bi trebalo konačno doznati odgovor je kako je ona zgrada dobila građevinsku dozvolu na onom mjestu.

LOVRETIĆ zahvaljuje se na odgovoru, uz komentar da je očito tu više priče nego istine.

**10. CRNKOVIĆ** najavljuje da će svoja pitanja uputiti gradonačelniku, a prvo pitanje odnosi se na Hrvatski muzej turizma. Prošli tjedan je održana sjednica Hrvatskog muzejskog vijeća pri Ministarstvu kulture na kojima su procjenjivani tzv. strateški programi koje su donosile ustanove za kulturu. Program koji je podastrijela ustanova Hrvatski muzej turizma ocijenjen je kao nezadovoljavajući, kao izrazito loš ili najlošiji da tako kažem i vraćen je nazad na doradu ustanovi Hrvatski muzej turizma. I neki drugi su programi slabije ocijenjeni, ali nijedan nije potpuno ocijenjen promašenim kao ovaj. S obzirom da je aktualna ravnateljica dala intervju u kojemu navodi da je zadovoljna sa gradonačelnikom koji joj je prepustio potpunu slobodu upravljanja i vođenja ustanove, pitam se da li ste sigurni da je toliku slobodu potrebno dati osobi koja je prvi put stupila u ustanovu i u vilu Angiolinu onoga dana kad je imenovana odnosno kada je došla za ravnateljicu.

Usput bih i pitao jer je povećan broj zaposlenika, dakle treba formirati Upravno vijeće, da li ste predložili neku osobu za člana Upravnog vijeća i kada će Upravno vijeće biti formirano.

A ova činjenica koju sam prije naveo govori sama za sebe i ne treba je posebno komentirati.

**DUJMIĆ** obrazlaže da je činjenica da je ravnateljici Hrvatskog muzeja turizma rekao, što uvijek govori svakom direktoru, da ima odriježene ruke da predloži programe. To ne znači da ona može raditi što hoće nego da predloži program, a program još uvijek nisam vidio. Za koji dan ćemo se sastat jer se ravnateljica najavila na razgovor, upoznat ćemo se s programom kojeg ona predlaže kao i osnivači te ustanove, a to je Ministarstvo i Vlada RH, i zajedno ćemo sjest da o tome prodiskutiramo.

I slažem se mi smo isto tako pisali ministarstvu da moramo promijeniti akte ustanove i osnovati Upravno vijeće. Čim ti akti budu spremni, a moraju ići na Vladu RH onda ćemo mi sjest, razgovarat i predložiti Upravno vijeće. Dozvolite da primim ravnateljicu i da čujem taj njezin program ali još jedanput ponavljam da sam ravnateljici dao odriježene ruke u formiranju programa. Nisam rekao da ću ga i sprovesti ukoliko to nije usklađeno s strateškim ciljevima koje ovaj Grad ima.

Također da vas obavijestim iako nismo još donijeli definitivnu odluku ali razmišljamo kako staviti u funkciju onaj turistički biser, to je ona švicarska vila u centru nakon što se iz te zgrade isele Parkovi d.o.o. pa ćemo vidjeti kako ćemo i to riješiti.

Prema tome mislim da ne bi bilo u redu sada govoriti o programu kojeg još uvijek nisam ni vidio.

**CRNKOVIĆ** zamolio je gradonačelnika pojašnjenje da li je primio informaciju koju je maloprije iznio. Jer možda ni nećete i zato to pitam, ali zbog toga se treba interesirat za to.

**DUJMIĆ** odgovara da nije upoznat s rečenom informacijom te da će nakon sjednice Vijeća poslati dopis nadležnima u ministarstvu i zatražiti podatke o tome, te se zato i zahvaljuje na pitanju vijećnika Crnkovića.

**CRNKOVIĆ** postavlja i drugo pitanje gradonačelniku koje se odnosi na ustanovu Festival Opatija. Znam da ste i vi upoznati da je tamo izvedena resistematizacija radnih mjesta po kojoj dva starija zaposlenika po stažu ne toliko po godinama primaju polovicu plaće jer je njihovo radno mjesto svedeno da tako kažemo na pola radnog vremena. Jedan od njih je zapravo čovjek pred mirovinom da bi se oslobodilo radno mjesto za novu osobu i da bi dakle financijski njihova težina prema Gradu Opatija ostala ista, a ipak da se poveća broj zaposlenika. Sad ću ovako malo politički reći da SDP na državnoj razini ne pokazuje preveliki senzibilitet prema radnicima i njihovim radnim mjestima pa se nadam da je kod nas u Gradu drukčije, a znam da ste o svemu informirani jer su ta dotična gospoda i bili kod vas jer ste ih primili na razgovor.

**DUJMIĆ** zahvaljuje se na pitanju i poručuje da je u Gradu drukčija situacija. Nije istina da ti radnici primaju pola plaće. Razmišlja se o reorganizaciji ali još jedanput napominjem da upravo sad kad smo pokrenuli cijeli ciklus investicija moji suradnici sad mogu samostalno sve raditi jer više nije potrebno da sam toliko na tome angažiran i okrenuti ću se više problematici rada ustanova i tvrtki u vlasništvu Grada Opatije. I budite sigurni da ću ući u to na jedan zadovoljavajući način. Ja sam se uključio i kod pregovaranja oko kolektivnih ugovora i mislim da smo uspjeli postići jedno zadovoljstvo kod tih zaposlenika i ja ne vidim da u našim tvrtkama ima nezadovoljnih. Dakako da se reorganizacija mora sprovesti tamo gdje je ona potrebna ali dozvolite da o tome odlučim kad dobijem sve relevantne činjenice. Ovog časa oni još uvijek primaju svoj osobni dohodak i nije im ništa umanjeno.

**CRNKOVIĆ** komentirao je da su ti radnici zadovoljni sigurno ne bi zatražili prijem kod gradonačelnika.

DUJMIĆ napominje da je razgovarao s tim radnicima. Svjestan sam da se radi o ljudskim sudbinama i zato uvijek kroz razgovor pokušavam doći do najpovoljnijeg rješenja jer polazim od toga da oni imaju svoje obitelji i da nije lako neke odluke napraviti. Ali isto tako ne mogu se uvijek gledati samo pojedinci jer se radi o ogromnog aparatu od 500 djelatnika koji rade u našim tvrtkama, ustanovama itd.; to je jedan veliki sistem i treba ga dobro posložiti da sve profunkcionira. Da treba bolje raditi, da treba više raditi, tu ćemo se vi i ja brzo složiti.

**11. STARČIĆ** ističe da je prije nekoliko godina Grad Opatija izdvojio određeni dio sredstava za izradu monografije opatijske akademske slikarice Branke Marčeta. Prema mojim saznanjima sve predradnje su napravljene, izabrane su slike i ljudi koji su za to bili plaćeni su napravili pripremu da bi se monografija mogla štampat, međutim do danas se to nije realiziralo. Kako se radi o gospođi koja je zadužila ovaj Grad sa svojim pedagoškim i likovnim radom interesira me, i molio bih pismeni odgovor jer mi je jasno da konkretan odgovor sad ne možete dati, do kuda se došlo s tom monografijom i da li se misli nešto pokrenuti jer je gospođa Marčeta u poodmaklim godinama, a ako je Grad nekad mislio da bi joj se trebao odužiti onda bi to trebalo napraviti na vrijeme.

DEŠKOVIĆ iznosi da je profesorica Marčeta njemu, a vjeruje i mnogima ovdje nazočnima bila učiteljica u opatijskoj školi. Razgovarao sam upravo na tu temu sa bivšom ravnateljicom Hrvatskog muzeja turizma i prikupio podatke da vidimo što je s tom monografijom. Naime dio toga je odrađen, ali dio toga nije napravljen tako da ona još ni nije u nekakvoj pripremi za tisak. Treba to sve sakupiti i naći određene materijale koji koliko sam uspio shvatiti s vremenom su čak i zagubljeni tako da ih treba opet pronaći i u razgovoru dalje sa Muzejom turizma trebalo bi se ići u tiskanje te monografije. Moja intencija je i osobno nekako guram cijelu tu priču da se to napravi što prije upravo zbog starije dobi gospođe Marčete tako da ona može otvoreno govoreći ovdje i doživjeti tu svoju monografiju koju uistinu zaslužuje. Tako da se intezivno radi na tome da se prikupi sav materijal i da se što prije iznađu sredstva kako bi se monografija tiskala, što mislim da ne bi trebao biti neki veliki problem u konačnici.

**12. KRIVOKUĆA** pitanje postavlja u vezi Zračne luke Rijeka. Svjesni smo da je prometna povezanost jedan od ključnih ključeva uspjeha svake destinacije. To vidimo iz primjera Zračne luke Zadar, Dubrovnik itd., gdje su postignuti fantastični rezultati u ovoj sezoni. Mi imamo svog predstavnika u Skupštini i izdvajamo sredstva za Zračnu luku Krk, a rezultati su nam loši. Koje mjere je Grad Opatija poduzeo da se Zračna luka Krk dovede u funkciju.

DUJMIĆ navodi da Grad Opatija ima jako malo učešće u vlasništvu i utjecaja u donošenju odluka te da sigurno jedan Grad Opatija ne može spasiti Zračnu luku Krk. Najveći vlasnik Zračne luke je Republika Hrvatska i Vlada RH bi se trebala aktivnije uključiti u rješavanje problema. Međutim Grad Opatija i Grad Rijeka, napominjem Rijeka, dakako da su prepoznali ovo što govori vijećnica značaj zračne luke koja je jako važna za daljnji razvoj i avio gostiju, destinacije itd. Prema tome mi smo osigurali dio sredstava iz proračuna Grada, dio iz TZ Grada, točno je da su to mala sredstva prema onome što njima treba, i isto tako smo sufinancirali transfere iz Zračne luke do Rijeke i do Opatije. Što je malo koja lokalna samouprava činila. Ali mi želimo da gost koji sleti na Zračnu luku, da dođe u Opatiju ili u Rijeku. To je veliki problem i s njime se treba pozabaviti Županija i država. Mi smo u malom iznosu suvlasništva, 6%, što je zanemarivo ali mi svoje obveze izvršavamo. Ako pogledamo okruženje Zadra i Splita da ne govorimo o Dubrovniku i ostalih zračnih luka onda su ovo rezultati ispod svakog nivoa. Zračna luka Rijeka traži investitora, da li će to biti koncesija neka država odluči ali bez velikih investitora charter kompanija itd. teško da će nas zadovoljiti. A avio gost je najkvalitetniji gost i zato ćemo se boriti i prema svojim mogućnostima uvijek ćemo participirati i ono što ne trebamo. Ali dajemo i do sada.

**13. STARČIĆ** postavlja pitanje pročelniku za komunalni sustav. S obzirom da je pri kraju rješenje za početak gradnje rotora na Kuku, da li se zna datum početka radova. Također, molio bih da se vijećnici malo više informiraju oko sanacije šahti na Novoj cesti, koliko će ih biti eliminirano itd.

UJČIĆ navodi da će to biti danas tema dnevnog reda u narednim točkama, a ukratko će sada iznijeti sljedeće podatke. Hrvatske ceste imaju sva odobrenja i provele su natječajni postupak za početak radova na rotoru i mi očekujemo da će ti radovi sada uskoro startati.

Što se tiče šahti, isto tako sada su zadnje pripreme da se riješe svi papiri koji su potrebni da sa 1.10. startaju i radovi na sanaciji šahti. Na Novoj cesti će biti eliminirano ukupno 220 šahti koje će biti prekrivene betonskom pločom i prevučene asfaltom i još će se 90 šahti sanirati na način da će biti zamijenjene. Znači sve skupa će biti sanirano 310 šahti.

**14. dr. VARLJEN** pitanje postavlja vezano za članak koji je izašao danas u Novom listu, a tiče se parka Tomaševac. To je u principu novitet da sam znao da na Tomaševcu postoji nešto što se zove park Tomaševac ali ono zelenilo blizu plaže Tomaševac koje je svima bilo interesantno i koje je dugi niz godina zapušteno očigledno je dobilo nekakav svoj epilog. Tu se spominju Parkovi kao naša gradska tvrtka i nekakav privatni vlasnik, pa molim da nas se izvijesti o toj problematici.

**DUJMIĆ** iznosi da je ovo Gradsko vijeće više puta kad je u pitanju javni interes bilo jedinstveno, te smatra da će se to jedinstvo trebati ponoviti i na ovom slučaju. Činjenica je da je gradska imovina napadnuta jer svi žele otkinuti dio gradske imovine i prisvojiti sebi. Gradska imovina se može uzeti kupnjom, koncesijom ili nekim posebnim ugovorom o održavanju. Četvrti način ja ne znam. Ali godinama svi su bježali od ovog gorućeg problema i nitko nije htio zagrist u kiselu jabuku, a to su te velike okućnice oko ovih naših vila. Svi samo očekuju pravi trenutak i gledaju kako bi pravno mogli te velike okućnice od par tisuća kvadrata pripojiti sebi. Zbog čega to Parkovi d.o.o. nisu uknjižili prije ili pokrenuli postupak? Ne znam. Ali očito da je bila uvijek prisutna ona linija nezamjeranja, ne talasaj, jer se radi o poznatim moćnim osobama. Međutim dovršava se katastar gradskih nekretnina i sve ove tisuće kvadrata oko vila ne mogu pripasti tim kućama. Ako bude bilo potrebno voditi ćemo i sporove, prosvjedovat ćemo i pozvati ćemo građane da dignu svoj glas jer se okućnice mogu dobiti samo za redovnu upotrebu zgrade. Za ostalo svi moraju na jedan od opisana tri načina doći do vlasništva. Tamo gdje je interes Grada da se ne prodaje ili da se ne daje u koncesiju, to nećemo dati, ali činjenica je da su pojedini vlasnici nekad to uspjeli, neću ih spominjati vi ih jako dobro znate, gdje su par tisuća kvadrata svoje okućnice na razne načine i to je bilo već niz godina uspjeli prisvojiti. Očito da su i drugi mislili da mogu krenuti tim putem. Ta vremena su iza nas, pravna država funkcionira i teško da će to uspjeti. Prema tome ovo što smo pročitali šokiralo je sve nas, mislim da i ona zadnja rečenica stranke u postupku da ne želi komentirati na koji način rekla nam je sve. Zna se čije je to vlasništvo. Građana Grada Opatije. I tako će i ostati. Ili, ukoliko ne bude Republika Hrvatska rekla da to pripada njima. Prema tome kod ovih stvari i sada kada bude završen katastar gradskih nekretnina molim jedinstvo da ne bude opet napada sa svih strana, a biti će, jer kad je novac u pitanju i zemljište onda je to velika borba, moramo biti jedinstveni, sve te zgrade dobiti će ono što ih zakonski pripada. Ostalo je vlasništvo Grada Opatije, odnosno vlasništvo građana Grada Opatije. I mislim da ću tu imati vašu bezrezervnu podršku i da mi nećete okrenuti leđa. Jer bez vaše podrške teško ćemo u tome uspjeti. To je kisela jabuka koju su izbjegavali riješiti svi prije mene. Jer da nisu to bi bili riješili u zemljišnim knjigama. To je sklizak teren. Mislim da sam vam odgovorio i da ćemo tu biti jedinstveni.

**dr. VARLJEN** zahvaljuje se na odgovoru i izjavljuje da će njegovu potporu u svakom slučaju imati.

Naredno, iako nisam mislio da je direktno ili indirektno vezano s time, komentirao bih problem opatijskih vila i okućnica. O tome smo i u ovom gradskom sazivu diskutirali nekoliko puta ali kao ni prošle gradske vlasti ni ova za sada nije našla nekakvo rješenje. Ako se sjećate vi ste imali jedan prijedlog koji je inicijalno izgledao i zvučao dosta dobar, da će se građanima omogućiti korištenje okućnica na način da ih uređuju i održavaju i na taj način ne bi trebali plaćati ta zemljišta. Ali u principu našli smo se u jednoj pat poziciji da 70% ili 90% građana te okućnice ne održava, a Grad Opatija ih nema načina kažnjavati jer u konačnici to njihovo zemljište nije i kako ćete naplatiti korištenje nečeg što u osnovi nije njihovo. Tako da time nismo apsolutno ništa postigli. Kad smo diskutirali, a diskutirali smo više puta o tome, rekao sam vam da imamo nekoliko svijetlih primjera ljudi koji su otkupili svoje okućnice i upozorio sve nas da je procjena zemljišta okućnica nerealna i na razini građevinskih parcela u Gradu Opatija od nekakvih 300 do 600 eura po m<sup>2</sup> i na taj način u svakom slučaju ne idemo na ruku našim građanima da si otkupe i u konačnici uređuju te okućnice. Ali u svakom slučaju zahvaljujem se na odgovoru, ovo je bila mala digresija, i nadam se da će park Tomaševac postati još jedna otvorena park površina za građane Grada Opatije.

Drugo pitanje je, iako se to da iščitati iz materijala našeg i iz novina, a vezano je uz garažu Slatina koja je u stečaju i vodi se stečajni postupak, ali siguran sam da imate nekoliko informacija koje zanimaju sve vijećnike pa molim da ih podijelite s nama.

DUJMIĆ odgovara da je Garaža Slatina trebala biti u funkciji 2008. godine. Znamo svi za one probleme koji su slijedili i veliki napor smo utrošili da se to riješi ali nažalost nismo uspjeli i garaža je otišla u stečaj. Isto tako vijećnici su upoznati koliko je održano stečajnih ročišta i stečajni upravitelj me je izvijestio da imamo budućeg kupca garaže Slatina koji je dao polog. U roku 90 dana mora podmiriti ostatak, a prema informacijama koje smo dobili od njihovog predstavnika oni su spremni ostatak novca podmiriti i prije tog roka jer žele čim prije započeti s radovima. I ukoliko ne bude nekakvih iznenađenja konačno garaža Slatina bi se trebala izgraditi i taj problem bi trebao biti iza nas. Sud je isto tako dao i potvrdu i rješenje o dodjeli. Prema tome što se Grada tiče taj problem bi trebao biti riješen. Ali još uvijek postupak vodi stečajni upravitelj.

Više se nitko ne javlja za riječ te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje vijećnička pitanja i objavljuje da se zapisnici sa 30. i 31. sjednice Gradskog vijeća smatraju usvojenim, bez prigovora.

*S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća O'BRIEN SCLAUNICH objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.*

#### **DNEVNI RED :**

1. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2012. godine
2. Izvješće o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja Grada Opatije za 2011. godinu
3. Izvješće o izvršenju Proračuna Grada Opatije za razdoblje siječanj-lipanj 2012. godinu
4. Prijedlog Plana vodnih građevina za razdoblje 2012.-2014. godine
5. Prijedlog rješenja o imenovanju ravnateljice Gradske knjižnice i čitaonice Viktor Car Emin
6. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Odbora za proračun i financije
7. Prijedlog odluke o prodaji nekretnine
8. Informacija o utrošku proračunske rezerve za srpanj i kolovoz 2012. godine

**AD 1.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ upućuje čestitke za neke projekte koji su u tijeku ili za one koji su se realizirali, iako se uobičajeno smatra da oporba samo kritizira, jer smatra da su se u pojedinim stvarima napravili neki iskoraci i na tome čestita gradonačelniku.

Što se tiče garaže Slatina, gradonačelnik je spomenuo da postoji budući kupac prava gradnje, te me zanima da li su se neki kondicijski uvjeti mijenjali u koncesijskom ugovoru što je jako bitno i na koji način će zapravo vlasnik pristupiti radovima na završetku te garaže. Naravno to je i ranije bilo isticano, a i osobno sam predložio da zapravo ulaz iz garaže bude sa glavne prometnice a ne iz Rakovčeve ulice kako bi se izbjegle velike gužve. Pohvalno je ako ste promijenili da izlaz bude iz Rakovčeve ulice i samim tim krajnji ulaz zapravo ulaz ponovno u centar grada i dalje prema Rijeci. Kad ste već izjavili da postoji budući kupac, zašto ne obznanite ime i upoznate vijećnike da li je vlasnik netko iz Hrvatske ili iz inozemstva.

DUJMIĆ odgovara da pravo građenja ostaje isto, a cijena za garažu se smanjivala te se smanjivala i cijena za pravo građenja što je bilo transparentno iskazivano i u natječaju.

Ulaz u garažu je predviđen sa ul. M. Tita, a izlaz gore preko Rakovčeve ulice. I ono što je bilo prije predviđeno što sam isto najavio našim hotelijerima, onog časa kada garaža Slatina bude u funkciji nema više svih onih prepreka koje vidimo danas na ulici i rezervacije prostora, biti će slobodno parkiranje za goste i građane, a sve ostalo rezervacije idu u garažu. Stečajni upravitelj još uvijek vodi cijeli postupak i zbog toga on je jedini ovlašten da i dalje pregovara. Kada bude iznos u cijelosti podmiren onda mi potpisujemo i prenosimo pravo građenja. Ali mora biti iznos u cijelosti podmiren. Nije da ja tajim tko će biti vlasnik, mene to ni ne interesira već je bitno da netko uzme garažu. A od kuda je on, koja je grupacija, to je nebitno, a i stečajni upravitelj je rekao da on jedino

pozna vrijednost novca. Uplatio je polog, nakon što podmiri cjelokupni iznos moći će preuzeti garažu. Prema tome ne mogu vam reći detalje da li je on Hrvat ili od kuda je, da li je on neke druge nacionalnosti, to je za mene irelevantno. Stečajni upravitelj prvo mora završiti stečajni postupak. Razgovarao sam s njihovim opunomoćenikom, njihove ideje su se poklopile s našima, i očekujemo da se to čim prije realizira.

PAŽIN smatra da bi vijećnike, iako je gradonačelnik rekao da ne zna i da ga ne zanima tko je budući vlasnik, što je i tko je, ipak trebalo interesirati ti podaci jer bi to trebao biti jedan od gospodarskih subjekata koji bi trebao biti partner s Gradom Opatija. Zato želim odgovoriti vijećniku Ćoriću ali i obavijestiti sve vijećnike da se radi o tvrtki koja je osnovana prije mjesec do dva dana s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kuna. Što ne znači da ne mora biti dobar partner.

Ali ono što ne znam i na to bih volio dobiti odgovor iako sam to možda previdio jer je pisalo u prošlom natječaju, budući vlasnik je uplatio jamčevinu u iznosu od cca 1.300.000,00 kuna i imaju rok od 90 dana da uplate cjelokupni iznos, te me zanima koji iznos će Grad uprihodovati od prava gradnje. (MASARIĆ odgovara oko 870.000,00 kuna i da je to pisalo u natječaju). To je znači cca 50% od isključne vrijednosti. A garaža je bila 20 milijuna kuna, a pala je na 13 milijuna kuna što nije 50%.

Isto tako moram reći kao i vijećnik Ćorić mada sam u vijećnici često glasan što mi je i uloga kao oporbi, bio bih najsretniji kad bi se sve ovo ostvarilo. Osobno su mi najinteresantniji i najbitniji projekti kupalište Lido i kupalište Slatina. Izraziti ću svoje mišljenje i stav, koji sam već rekao na prošloj sjednici Vijeća, da neovisno o naporima ove vlasti siguran sam da bi Grad morao naći načina da bude koncesionar tih plaža po bilo kojoj osnovi pa da upravljamo tim plažama kao što sad upravljamo sa plažom Ičići gdje možemo nametnuti da tako kažem projekte, programe, možemo nešto zaustaviti, možemo reći što nam se ne sviđa itd. I osobno smatram a uvjeren sam da moje mišljenje dijeli i dobar dio vijećnika da je opasno naša dva kupališta Lido i Slatina predati nekome drugome u koncesiju. Bojim se da ćemo možda imati Medveju 2. Jer nećemo upravljati s onim što nam zapravo najviše nedostaje u našem gradu, a to su kupališta.

Zaključno, poručujem da ću biti sretan ako se ovo ostvari jer su veliki novci potrošeni na projekte, a da li će se to i ostvariti pokazati će vrijeme.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da je IZVJEŠĆE o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2012. godine primljeno na znanje.

**AD 2.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je DANIJELO JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno iznosi da je svjestan da se gradska vlast ponekad ljuti što govori iz sfere gospodarstva ali ne može drugačije nego povući nekakvu paralelu s gospodarstvom i lokalnom zajednicom. Jasno mi je da vi morate prikazati u materijalu kao da je sve divno, krasno i bajno jer drugačije to ne bi prošlo na Vijeću.

Nadalje, sama rečenica vašeg uvodnog obrazloženja poručuje da je Grad Opatija otklonio nepravilnosti. Ne slažem se s time jer je Grad Opatija otklonio dio nepravilnosti. Dakle već prva greška koja je nametnuta da bi nas zavarala.

U nastavku ću navesti nekoliko stvari koje smatram da nisu dobre neovisno što vi tvrdite da se postupilo prema zakonu. Pa meni je jasno, a vjerujem i svima prisutnima da morate raditi prema zakonu i ne daj bože da radite nešto mimo zakona. No međutim nakon izvješća revizije i obrazloženja Grada na nalaz revizije moram naglasiti da bih bio zadovoljan kad bih dobio povratno od revizije drugo mišljenje, jer vi kažete da je Grad svoje rekao. U redu, Grad je dao svoje obrazloženje ali mene zanima što je na to odgovorila revizija. Jednom riječju to se zove odgovornost. Ovdje odgovornosti bez obzira što se desilo nema i ja osobno nisam zadovoljan sa uvjetnim mišljenjem. Gradonačelnik u svakoj prilici ističe da je ponosan na transparentnost Grada itd., a na kraju dobijemo uvjetno mišljenje revizije. To dvoje ne ide skupa.

Dakle primjeri koje mislim navesti, a za koje smatram da nisu dobri su slijedeći. Jedan je otpis potraživanja, o tome smo već razgovarali na sjednicama Vijeća, a ta tema je i danas istaknuta pod vijećničkim pitanjima. Vi s jedne strane pročelnice kažete da niste bili zadovoljni s nalazom revizije ili da ste u ime Grada dali reagiranje na njihov nalaz, a s druge strane maloprije smo čuli da je dva milijuna kuna otišlo u otpis jer je nastupila zastara. Pa isti pročelnici su radili u gradskoj upravi i kod

bivše vlasti, pa zašto niste onda to izregulirali. Zašto sad kažemo da ne možete ići u zastaru jer smo dali opomenu. Nadalje, vezano za kupnju stana, siguran sam da su svi vijećnici dovoljno socijalni i imamo dovoljno emotivne inteligencije da se slažemo da se treba nešto rješavati. Ali ne mogu prihvatiti kao čovjek da kupimo stan od ljudi koje zadržavamo u istom vlasništvu. Vjerujte da u Opatiji ima takvih slučajeva 50-tak koji bi vam sutra prodali svoj stan i da ga ostavite u stanu za 300 kuna mjesečno. Da je Grad Opatija kupio stan i predao ga toj obitelji kao socijalnom problemu ili bilo kakvom drugom problemu sigurno da bih se složio s time. Ali kupiti stan koji je u nečijem vlasništvu da bi mu ga dali za 300 kuna meni to više slični na ono što je rekao ministar Linić, svatko tko ima veći stan on je bogat i može na to platiti porez. I tvrdim vam da postupak gradonačelnika koliko god je on legitiman i zakonit nije u redu. Nije u redu prema ostalim građanima Grada Opatije. Jer sigurno ima još ljudi koji bi prodali svoj stan i htjeli ostati živjeti u njemu.

Ima još dosta toga na što bih se mogao osvrnuti što piše u izvješću revizije ali napomenuti ću još samo sportsku dvoranu. Koliko god pročelnik Ujčić tvrdio da će troškovi izgradnje sportske dvorane biti oko 50-tak milijuna kuna iz nalaza revizije to tako ne proizlazi. I zato pročelnike isto tako držim odgovorne koliko i gradonačelnika za svaku nepravilnost. Jer vi ste ti koji ste prva ruka i desna ruka gradonačelnika. Čak štoviše on ne može sve ni znati nego ima vas. I ja bih vas molio, ako smo dali svoje mišljenje na reviziju, da mi date odgovor da li će revizija na to odgovoriti i da li će dati ispravak svoga mišljenja.

JERMAN ističe da se ne može složiti s mišljenjem vijećnika da su bilo koga pokušali zavarati jer su vijećnici dobili na uvid nalaz revizije u cijelosti kao i očitovanje odnosno obrazloženja Grada. I ne vidim da smo bilo što htjeli zavarati vijećnike ili uskratiti informaciju.

Zatim, ponoviti ću ono što sam već rekao da je dio nepravilnosti otklonjen i sve ono što je otklonjeno je i navedeno. Ono što nije otklonjeno ili neke nove nepravilnosti su također navedene koje su to. Što se tiče uvjetnog mišljenja, ni mi nismo zadovoljni i smatramo da to nije razlog za uvjetno mišljenje. Ali ne postoji grad ili općina u Hrvatskoj koja ima bezuvjetno mišljenje. Ja sam pokušao naći te podatke, nisu još objavljeni nalazi za 2012. godinu, ali za 2010. godinu sam pogledao nalaze i usporedio ih sa našim nalazom za 2010. godinu i onda se čudim zašto smo svi u istom košu. Dakle, bio sam ponosan kakav je bio nalaz lani u odnosu na nalaze kod drugih gradova i općina.

Ovaj nalaz je još puno bolji nego lani. Dakle činjenica je da revizija ima neke stavove. Prošlogodišnji stav oko sportske dvorane jer ne gradimo mi jedino sportsku dvoranu u Hrvatskoj, grade je i drugi gradovi, dakle prošlogodišnji stav oko sportske dvorane su dobile većina gradova i takav stav je bio slagali se oni koji provode nadzor s tim stavom ili ne, temeljem uputa iz Zagreba odnosno stava državne revizije na razini Hrvatske. Mi smo taj stav uspjeli osporiti, ne u postupku osporavanja davajući prigovor na nalaz državne revizije jer procedura bi bila da mi ove argumente iznesemo u vidu nekakvog prigovora i žalbenog postupka. To ne želimo jer ne vidimo u tome smisla niti bilo kakvo osporavanje. Mi želimo da netko pročita naše primjedbe, da sasluša te argumente i da sukladno tome korigira mišljenje ili nas uputi da postupimo drugačije da se izmijene propisi koji definiraju rad lokalne samouprave. Dakle to je naš stav, ne da se sporimo sa revizijom nego da iznosimo argumente i ukazujemo da se neke stvari moraju promijeniti upravo zato što nismo svi isti. A svi dobivamo iste ocjene.

Glede zastare, možemo se složiti da je netko odgovoran ako smo nešto propustili učiniti. Činjenica je da su zastarni rokovi takvi kakvi jesu, apsolutni rok je šest godina i on se ne može prekidati ničim znači možemo prekidati relativnu zastaru. Činjenica je da živimo u zemlji gdje živimo, vidite kolika su potraživanja države i da na neke stvari ne možemo utjecati. Znači ja ne mogu utjecati ili mi na lokalnoj razini pogotovo ne možemo utjecati ako mi poduzmemo sve radnje, blokiramo tvrtku koja nema nikakve imovine a čiji vlasnik može otvoriti deset drugih tvrtki i gdje ja ne mogu na to utjecati. Dakle govorimo o takvim potraživanjima. Gro potraživanja među ovima se odnosi na građane koji mnogi su umrli u međuvremenu, odselili, znači ne može im se ući u trag i nemaju imovine. A za naplatu iz imovine to iziskuje ogromne troškove i na tome kontinuirano radimo. Znači ide naplata imovine iz drugih sredstva koje se može naplatiti. Znači govorimo o potraživanjima iz 2005. godine i ranije. Ukupno kad se gleda, dakle ukupan iznos potraživanja, a i u nalazu stoji da smo mi smanjili tekuća potraživanja za nekih skoro 4 milijuna kuna u odnosu na proteklu godinu. Dakle to je isto rezultat nekog našeg rada. Ali opet kažem mi sigurno nismo zadovoljni ali da imamo bolje alate naša učinkovitost bi bila bolja. I mi se ne možemo pomiriti s nalazom jer ne kažemo da je sve u redu. Možda mnogo toga u nalazu nema što treba stajati. Ali mi svakodnevno učimo i na svojim greškama i

pokušavamo poduzeti sve da poslovanje Grada bude prvenstveno u skladu s propisima i da se sva potraživanja ako već govorimo o njima naplate.

I treće što se tiče stana, ono što je utjecalo da uopće možemo kupiti takav stan je prvenstveno cijena koja nije bila tržišna cijena jer taj stan vrijedi dvostruko više, tržišno dakle cijena te nekretnine u odnosu na ono što je Grad platio. Drugo, mi smo sad u poziciji da možemo kupiti takav stan odnosno bilo koji drugi stan prije ovih 50 građana ako cijena bude takva naravno jer imamo još nešto sredstava koja moramo upravo utrošiti za tu namjenu. Dakle mi smo 2010. godine samo da podsjetim objavili javni poziv svim zainteresiranima, što građanima što tvrtkama gdje smo istaknuli da tražimo stanove još kad je gradnja POS-ovih stanova bila neizvjesna da dostave svoje ponude i mi smo primili ponude. Cijena stana na Tošini bila je 3.000 eura po m<sup>2</sup> koji su naši građani ponudili. To mi nismo mogli platiti kad znamo da je cijena APN-a 1.107 eura. Dakle ova je odluka donesena isključivo iz tog razloga i stan je dat u najam iz razloga koji smo naveli.

PAŽIN ističe da je on izrazio svoje nezadovoljstvo. Sve ovo što ste rekli, ponoviti ću o naplati ja razumijem, radim taj posao i dakle razumijem na koje vi poteškoće u svom radu nailazite jer na njih nailazim i ja. Samo razlika između mene i vas je što ja nemam pravo prikazati da ne mogu naplatiti, a ako to prikažem onda samo mogu biti sretan da li ću dobiti manju plaću, otkaz ili nešto treće. Radi se o odgovornosti. I inzistirat ću na tome dok budem u ovom Gradskom vijeću da za sve propuste neovisno kakvi oni bili netko snosi za njih odgovornost. Jer svi oni koji su u gospodarstvu nemaju tu priliku reći, čuj, odselio je. Zamislite da vlasniku tvornice u kojoj radim kažem, ne mogu naplatiti jer je netko odselio jer možete zamisliti koje bi to posljedice izazvalo za mene. Samo tražim više odgovornosti i više senzibiliteta sa onim što nam je drastično u padu.

MASARIĆ drži da je vijećniku ipak potrebno odgovoriti da ne bi ostala u zraku sumnja da Grad nije ništa učinio jer to nije istina. Pročelnik Jerman je jasno odgovorio da su poduzeti svi postupci naplate, da je postupak ovrhe skuplji od duga i da se nemamo iz čega naplatiti. Prema tome svaki gospodarstvenik pa tako i vi biste donijeli odluku da nećete podnositi prijedlog za ovrhu kad znate da se nemate iz čega naplatiti. O takvim potraživanjima je govorio pročelnik Jerman. Dakle Grad je dobio rješenje o ovrsi i ima ih, a nema se iz čega naplatiti. Dakle sve smo proveli što smo mogli i to je jedino opravdana odluka koja je mogla biti donesena.

STARČIĆ pohvaljuje Grad i pročelnike na ovakvom rezultatu. Onaj tko prati godinama nalaze revizije vidi da su ovo vrlo dobri rezultati. Tim više kad se pročitaju i obrazloženja koja po meni aposlutno stoje, a sami ste rekli da praktički nema nalaza revizije grada koji je bezuvjetan. Jer je to njihov posao, oni moraju nešto navesti, a nemaju praksu da nakon što gradovi daju svoje očitovanje da oni daju ponovo svoje mišljenje. Možda u nekakvom žalbenom postupku bi se to osporilo ali to onda jednostavno nema svrhe. Tako da ovi komentari kolege vijećnika i usporedbe njegove firme i gradske firme mislim da je pročelnica Masarić u potpunosti dala odgovor jer na kraju krajeva gospodarstvenik će se isto ponašati da ne ide u nekakve procese utuživanja ukoliko već unaprijed zna da nema imovine od kud će se to naplatiti. A da ne govorimo da su ovdje socijalni slučajevi i još daleko kompliciraniji slučajevi što opet pada na teret nekako grada. Prema tome ja sam u potpunosti zadovoljan s ovakvim nalazom i mislim da je on vrlo dobar.

LESINGER zatražio je pojašnjenje jednog tumačenja, a radi se o procjeni imovine. Taj problem se dosta često ponavlja i ovdje se navodi da je teško u uvjetima kada vlada nepovjerenje u zemljišne knjige i kada se vlasništvo nad imovinom grada gotovo svakodnevno mijenja objektivno utvrditi koja je imovina zaista vlasništvo Grada. Pa me sad zanima pravno dakle mišljenje, zar nije vlasništvo Grada samo ono što je upisano, dakle ono sada što je stvarno, a ne ono što je i na sudu. Čisto me to tehnički zanima, zašto je sad odjedanput problem to što je nešto na sudu. Ako je nešto na sudu, dakle nije razriješeno, ne znamo za to ali znamo ono što imamo.

MASARIĆ obrazlaže da još uvijek postoji nepovjerenje u zemljišne knjige na temelju Zakona o vlasništvu. Do 2015. godine jedno sedam puta se promijenio taj rok za svu onu imovinu koja je bila imovina bivših općina, a na koje su se upisali sadašnji gradovi i općine. Prema tome ako vam je sad u zemljišnim knjigama upis Grada Opatije, mi jesmo upisani ali to ne znači da do 2015. godine se ne može dogoditi da ili država ili netko drugi je podnio neki zahtjev za utvrđivanje prava vlasništva. Dakle samo o tome se radi. Ali ovo što je rekao i pročelnik Jerman, a i gradonačelnik u svom izvješću, mi smo upravo zbog tih problema generalno na razini Hrvatske da se ne zna na koji način da se pristupi procjenjivanju nekretnina također uspjeli ishoditi sa revizijom stav da će se prihvatiti procjene nekretnine koje utvrdimo u ovom postupku kojeg smo sada rekli da se radi registar nekretnina sa

jednom tvrtkom koja je to radila i drugima u Hrvatskoj. O tome ćemo vam dati posebnu jednu prezentaciju na Vijeću ako bude sve kako treba i po planu do kraja ove godine gdje će biti onda i način na koji će se izračunavat procjena što će revizija prihvatit jer su nam već u reviziji prošle godine potvrdili da tako smijemo ići i zato smo u tu proceduru i krenuli. To je u smislu ovog formalnog dijela koji prigovara revizija ali suština je ovo što ste vi prvo pitali, dakle to nepovjerenje do 2015. godine.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da je IZVJEŠĆE o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja Grada Opatije za 2011. godinu primljeno na znanje.

**AD 3.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je DANIJELO JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ pozitivnim ocjenjuje kako se plan ostvaruje pogotovo kad se gleda prihodovna i rashodovna strana u odnosu na prvih šest mjeseci u prošloj godini. Vidimo da u većini stavaka je taj indeks bolji nego prošle godine što ukazuje da se nešto mijenja, a kad se budu realizirale i ove aktivnosti koje se odnose na prava građenja i novih investicija onda ja se nadam da drugi dio godine ne bi smio biti problematičan.

PAŽIN smatra da je izvješće korektno napravljeno uz jedno upozorenje koje ponavlja već dvije tri godine jer se uporno ponavlja isto. Naime ovo izvješće je kao i naš proračun, on je dobro sastavljen, lijep i sladak za pročitati jedino me malo zasmatalo što ste ponosno rekli da ste imali jedan indeks 740 od prodaje imovine. Bio bih najzadovoljniji kad bi Grad funkcionirao i da imate prihod takav da ne morate se ponositi prodajom imovine. Pohvaljujem ono zadnje što ste u zaključku naveli i vjerujte pročelnice budite jako oprezni za drugu polovicu godine. Mislim da vijećnik Starčić će se iznenaditi što nas sve čeka. Prema tome prihod kakav ste vi naveli on je zapravo samo lijepo tamo izveden u zadnjoj tablici imate u indeksu recimo kod zakupnina 112 u odnosu na isti period usporedbu isto na isto. Međutim u odnosu na plan mi smo na 42 posto. Ja kad bi bio gradonačelnik i kad bi bio pročelnik za financije, jako bih se zabrinuo sa prihodovnom stranom. I zato puna podrška ako ovo što ste na kraju napisali, da je vaša briga istinita. Budite oprezni sa rashodima jer bojim se da ne bi se dogodilo ponovo plan prihoda od prava gradnje kao što smo imali već dvije godine što smo stalno se protivili a vi ste tu malo ismijavali, i na kraju je bilo tako da je bio nula. Da nas ne bi opet zadesilo prihod nula pa da završimo kao prošlu godinu sa ne daj bože pet ili s deset milijuna kuna gubitka. A onda da kažemo zakonom smo pokriveni i sve je čisto. Dakle molio bih za maksimalni oprez.

MASARIĆ kako ne bi ostalo neodgovoreno obrazlaže oko prihoda od zakupa. Više puta sam to spomenula, a i prije vijećnik Lesinger je nešto rekao vezano za nepovjerenje u zemljišne knjige, u ovoj godini ne zato što se loše planiralo nego zbog toga što smo po presudama sudova, nismo izgubili nego je tako zakonom propisano devet poslovnih prostora. I zato je taj zakup manji. Prema tome ja bih samo apelirala da se onda podrže sve naše inicijative oko izmjene zakona o kojima smo govorili i pisalo je na mrežnim stranicama grada gdje smo tražili da se izmijeni Zakon o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine u kojem je propisano u članku 77. da tamo gdje su podneseni zahtjevi za povrat imovine, a nije imovina vraćena, da je to imovina Republike Hrvatske. I upravo tu se radi o takvim poslovnim prostorima. Prema tome to je jedan problem na kojeg mi već godinama ne samo sada ukazujemo i gdje smo predlagali da se propis izmijeni. I preko Udruge gradova i općina sugerirali smo da se ta imovina prepusti na upravljanje gradovima. I ukoliko se taj trend bude tako nastavio problem će biti doista još veći nego što je sada jer ako ste pažljivo pogledali naše prihode od zakupa što je važno oni su nenamjenski planirani su u svim onim potrebama za koje se svi zalažete da ih financiramo. Prema tome, samo apeliram da svi iskoriste sve mogućnosti koje imaju i da interveniraju tamo gdje misle da mogu da nas se podrže u izmjenama ovih propisa.

PAŽIN poručuje da imaju njegovu podršku, samo upozorava da se bude oprezan u planiranju. Nemojmo napuhivat proračun, a onda na kraju godine reći, I'm sorry, što bi rekao premijer.

STARČIĆ upozorava da je Gradsko vijeće donijelo proračun u kojem je planirano i određeno prodavanje imovine. Jasno da su i rashodi na taj način na takav način već raspoređeni. I toga moramo biti svjesni. Ili ćemo ići u prodaju te imovine koju smo zacrtali da bi mogli namiriti rashode ili ćemo morati rebalansirat proračun na način da ćemo morati smanjiti rashode u društvenim djelatnostima.

Ponavljam da je Gradsko vijeće usvojilo Proračun, istina neki i nisu glasovali za njega, ali on je važeći kao takav. Prema tome na tom dijelu treba inzistirat.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA 1 PROTIV i 6 UZDRŽANA) donosi se

#### IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ-LIPANJ 2012. GODINE

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ pohvaljuje stavku 5. (rekonstrukcija magistralnog cjevovoda s Učke) jer je on zbilja u lošem stanju i sa ovim sredstvima, jasno to nije za cijelu dionicu nego za dionice, omogućiti ćemo da imamo još više količina vode iz vlastitih izvora. Na tome treba inzistirat i nastaviti dalje s radovima kako bi se u cijelosti taj cjevovod rekonstruirao jer će nam se to višestruko vratiti.

HRVATIN također pohvaljuje što od 80 milijuna kuna 10 milijuna plaća Grad Opatija, a 70 milijuna kuna Grad dobiva bespovratnih sredstava. Mislim da oni koji su radili na tom projektu zaslužuju pohvale jer su uspjeli osigurati da ipak toliko novaca u ovim teškim vremenima dođu u naš Grad.

ĆORIĆ javlja se radi ispravka netočnog navoda jer se ne radi o tome da je Grad Opatija dobio 80 milijuna kuna zato što je Opatija nekom simpatičnija ili nije nego na osnovu kriterija u Hrvatskim vodama koji su isti za sve, a zavisi kako su vodoopskrbni sustavi razvijeni pa tako naravno na ovo područje iz više kreditnih linija koje mi financiramo kao Hrvatske vode dobila je Opatija 80 milijuna kuna. Naravno da to vrijedi i za ostale gradove (Rab, Pag, Krk..) kad je riječ o tim kreditnim linijama.

Što se tiče vodoistražnih radova slušao sam gradonačelnika kad je govorio na Radio Rijeci o toj problematici i spominjao je već gotovo količine vode. Ti vodoistražni radovi ne moraju značiti da će te količine vode biti i zahvaćeno. Naravno da nam je svima cilj da konačno zahvatimo te količine iz „Kristala“ gdje se kreće negdje oko 250 litara. Naravno da taj zahvat ne može se obaviti dio „Kristala“ jer tehnički nije moguće, a zapravo i zagađenja su puno veća i zato se ide u zaleđe s tim vodoistražnim radovima što ne znači da će se te količine i zahvatiti. Naravno to su samo novci koji će se potrošiti za to, a da li će biti količina ili ne to je druga stvar.

STARČIĆ iznosi da je činjenica ovo što je rekao vijećnik Ćorić da su svima na raspolaganju sredstva ali mogli su ih povući samo oni gradovi i općine koje imaju spremne projekte. I tu je upravo kvaliteta naše komunalne tvrtke koja je prepoznala tu problematiku i koja revnosno radi projekte i ima ih spremne te kad god dolazi kraj godine, a na nivo države sredstva nisu potrošena onda to nama dobro dođe jer imamo spremno lokacijsku i ostale dozvole.

ĆORIĆ dodaje da naravno da vijećnik Starčić to govori kao predsjednik Nadzornog odbora Komunalca kako bi dao malo vodu na svoj mlin. Zapravo velike investicije sa milijunskim iznosima su date na razini cijele Hrvatske i poznato je kako se raspoređuje naknada koja se uplaćuje Hrvatskim vodama. Naravno da je pohvalno da je Grad dobio 80 milijuna kuna ali i mnoga komunalna poduzeća u Hrvatskoj povukli su puno veća sredstva gledano na ovaj dio naseljenosti stanovništva.

HRVATIN napominje da to nije baš tako jer se iz tih sredstva neće samo financirati vodoistražni radovi, te predlaže da pročelnik Ujčić obrazloži o kakvom se projektu radi.

UJČIĆ obrazlaže da se sufinanciraju svi radovi koji su sada ušli u program. Mi smo imali i dio projekata koji nisu prošli u ovoj fazi i ja se toplo nadam da ćemo već iduće godine dolaziti i sa izmjenama programa i da ćemo i taj drugi dio projekata realizirati. Prema tome ne treba gubiti vrijeme, treba sada osigurati da svi ti radovi krenu. Nisam govorio ono na što je gradonačelnik nekoliko puta apelirao da svi ovi radovi će nam svima stvoriti značajne teškoće u prometu i svi ćemo se morati naoružati strpljenjem ove zime i ja se nadam da iduće godine već ćemo debelo biti u realizaciji toga.

ĆORIĆ u odnosu na izlaganje vijećnice Hrvatina ističe da on nije govorio da će se 80 milijuna kuna potrošiti na vodoistražne radove. Naravno da se radi o velikim razvojnim projektima vodoopskrbe i kanalizacije, a vodoistražni radovi su samo jedan dio koji će ići na to.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donosi se

## PLAN GRADNJE KOMUNALNIH VODNIH GRAĐEVINA ZA RAZDOBLJE OD 2012. DO 2014. GODINE

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVAN CEROVAC, predsjednik Upravnog vijeća Gradske knjižnice i čitaonice „Viktor Car Emin“ Opatija.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN navodi da osobno ne pozna ni jednu ni drugu kandidatkinju i stoga vjerojatno ima sreću da može lakše komentirati oko ove točke dnevnog reda. Međutim smeta me jedna rečenica koju ste naveli u svojoj ocjeni: „Iako su članovi Upravnog vijeća lagano razočarani nedostatkom entuzijazma.“ I vi ste odlučili da predložite Gradskom vijeću za izbor ravnatelja kandidatkinju za koju ste svjesni da nema entuzijazma. Entuzijazam je ono što pokreće svakog zaposlenika da radi, da bude vrijedan i da bude kreativan, inovativan i sve ono što mora biti. I vi to napišete i s time dođete na Vijeće. Onda ste mogli to preskočiti i ne napisati. Također, molio bih ubuduće da se vijećnicima kad je na dnevnom redu točka o imenovanju dostavite životopise svih kandidata, čisto da budemo informirani. Za ovu točku dnevnog reda dostavili ste nam samo životopis jedne kandidatkinje.

MASARIĆ pojašnjava proceduru da vijećnici nisu dobili i životopis druge kandidatkinje iz jednostavnog razloga što je po zakonu jedini ovlašten predlagatelj za imenovanje Upravno vijeće. I možete dobiti samo prijedlog Upravnog vijeća. Na Gradskom vijeću je da uvaži ili ne uvaži prijedlog Upravnog vijeća te se u tom slučaju raspisuje novi natječaj. Isto tako je bilo i kod imenovanja ravnatelja Dječjeg vrtića Opatija.

PAŽIN iznosi da mu je to jasno ali opet ponavlja da ga je zasmatalo što je u obrazloženju prijedloga Upravnog vijeća nešto napisano na što ih nitko nije tjerao i nije ni trebalo biti u materijalima za Vijeće, a u takvim slučajevima je trebao reagirati i gradonačelnik. Sadašnja ravnateljica Hrvatskog muzeja turizma obraća se gradonačelniku s rečenicom: „Cij.go. Dujmović“. Nikada takvu osobu ne bih primio za ravnatelja jer ne zna napisati točno ni prezime gradonačelnika. Zato vas molim da obratite pozornost da imenujemo kvalitetan kadar na rukovodeća mjesta u Gradu Opatiji. Ako je gđa Kržić kvalitetan kadar, skidam kapu i odmah dižem ruku za njezin izbor. Ali molim vas da već jedanput krene kompetencija.

BAŽDARIĆ napominje da ju je nakon što je pročitala materijal isto tako iznenadilo to što je Upravno vijeće napisalo i da su dali jedan takav zaključak, odnosno pomalo razljutilo i rastužilo jer ne zna uopće kako bi to opisala. Za razliku od vijećnika Pažina dobila sam poštom i životopis druge kandidatkinje, a vjerujem da su ga dobili i ostali vijećnici.

Budući da sam po struci psiholog i ne mogu se od toga odmaknut možda mogu razumjeti Upravno vijeće da je izabralo dosadašnju ravnateljicu. S obzirom na način pisanja i onaj stil koji je druga kandidatkinja pružila imam osjećaj da ima nekih poteškoća s njom koje se ne mogu na papiru tako lako vidjeti, a koje su možda članovi Upravnog vijeća primijetili pa su se onda ipak odlučili za dosadašnju ravnateljicu, za koju opet moram reći ako možda nije pokazala takav entuzijazam onda je barem pokazala do sada neku solidnost u radu naše Knjižnice, a da može bolje može sigurno bolje i vi biste kao članovi Upravnog vijeća na tome trebali inzistirati pa možda upravo i po nekim programskim smjernicama koje možda i predlažu neki drugi kandidati, ali vi ste tu kao Upravno vijeće koje može popraviti to ako mislite da nema tog entuzijazma i malo pogurati jer to je vaša zadaća.

STARČIĆ izjavljuje da ga je isto začudilo takav stil pisanja Upravnog vijeća. Moramo biti svjesni da svaki ravnatelj radi u okviru onog koliko mu se odobri sredstava. Međutim koliko je meni poznato postojeća ravnateljica ne tako mala sredstva je uspjela povući iz državnih institucija za nabavku knjiga i prema tome u okviru onog što je ona mogla zahvaljujući svojim ako hoćete i privatnim vezama itd., i to je dio entuzijazma. Nisam siguran da ga niste prepoznali kao takvog, a s druge strane na nivou Grada činjenica je da svake godine smanjujemo budžet i da u okviru toga se sredstva odobravaju u okviru raspoloživih mogućnosti. Onaj koji još nije to probao i koji misli da će moći ne znam koliko sredstava namaknut od Grada može imati entuzijazma ali je pitanje koliko je taj entuzijazam realan.

BAŽDARIĆ najavljuje da neće više govoriti o izboru ravnateljice već će uz dopuštenje predsjednika Gradskog vijeća nešto reći o radu Knjižnice. U odnosu na prethodno izlaganje vijećnika

Starčića, ističem da se ovdje više radi o tome da su došli neki novi trendovi i nova vremena gdje se traži od ustanova i da rade još neke dodatne aktivnosti i poslove. Da se angažiraju možda i na drugim poljima što nije bilo do sada uobičajeno za gradske ustanove. To su društvene mreže i povezivanje kroz mrežu sa drugim gradskim ustanovama i nekakva prezentacija javnosti svega onog što Knjižnica radi sve u cilju da knjižnica bude bolje prepoznata i percipirana u javnosti jer mi definitivno imamo s time problem. Svi smo svjesni toga da nam većina djece više ne čitaju i da nisu zainteresirana za knjižnicu kao što su možda bila nekad prije 20 ili 30 godina.

LESINGER postavlja pitanje predsjedniku Upravnog vijeća koje je vezano za proceduru oko izbora ravnatelja. Nisam imao prilike pročitati tekst natječaja pa se unaprijed ispričavam ako sam pogrešno zaključio da je na kraju ispalo da je problem nedostatak radnog iskustva. Držim da je taj problem mogao jednostavno biti riješen i molba druge kandidatkinje se ne bi ni razmatrala da je propisano u natječaju da se za mjesto ravnatelja traži radno iskustvo od pet ili deset godina na rukovodećim funkcijama u struci.

CEROVAC pojašnjava da je stav Upravnog vijeća bio da radno iskustvo na rukovodećim pozicijama nije nužan uvjet za obavljanje posla ravnatelja. Međutim ukoliko ga netko ima to je jedna jako dobra kvalifikacija. Prema tome mi ne sumnjamo da se recimo na natječaj prijavila samo gđa Pintarić i bila izabrana za ravnateljicu da bi ona relativno dobro obavila svoj posao. Jednostavno situacija je u tome da kad netko ima više iskustva vjerujemo da će ta osoba bolje obavljati svoj posao. Prema tome tu je ta razlika, znači možda je bilo malo prestrogo da smo formalno odredili pet godina na rukovodećim pozicijama ali definitivno iskustvo na rukovodećim pozicijama je nešto što je bitno za ovaj posao.

MASARIĆ dopunjuje da su uvjeti koje mora imati ravnatelj Knjižnice propisani zakonom tako da Upravno vijeće u tom dijelu ni nema previše prostora da nešto intervenira. Ovo je njihovo diskreciono pravo prilikom ocjenjivanja nekoga iskustva ali uvjeti su propisani zakonom.

PUŽ zanima ga da li su i ostali vijećnici upoznati s nezadovoljstvom gđe Pintarić izborom Upravnog vijeća jer je kao vijećnik putem elektroničke pošte dobio dopis u kojem ističe da joj predsjednik Gradskog vijeća nije dopustio da preko predsjednika pošalje svoje neko službeno obrazloženje uz današnju točku dnevnog reda.

SCLAUNICH pojašnjava da je i prije rečeno da su svi vijećnici dobili njezin životopis.

PUŽ ističe da ne govori o životopisu nego o reagiranju druge kandidatkinje na izbor Upravnog vijeća jer ga je on osobno dobio putem elektroničke pošte.

dr. VARLJEN izjavljuje da je on jedan od onih koji je dobio pismo o kojem govori vijećnik Puž. Ne sviđa mi se definitivno ta praksa ljudi da nakon izbora vječno šalju pisma, da vijećnici dobivaju elektroničku poštu, da ih se zaustavlja po gradu jer tada se javlja sumnja u rad gradskih institucija, Upravnih vijeća i u način nekakvih izbora itd. Naravno da je i meni isto zagolicalo maštu, a iako nisam psiholog moglo se jednostavno iščitati iz tog reagiranja da se radi o jednoj osobi koja je izuzetno frustrirana trenutnom situacijom. Da li je opravdano ili neopravdano ne ulazim u taj dio priče. Ali naravno počeli smo razmišljati o samom izboru pa smo se informirali kad je bio izbor s obzirom da veliki broj nas nije ni znao da je izbor u tijeku, koliko je članova Upravnog vijeća itd.

Spremajući se za današnju sjednicu Gradskog vijeća pripremio sam nekoliko pitanja koja sam namjeravao postaviti predsjedniku Upravnog vijeća vezano za nepravilnosti koje je gđa Pintarić napisala odnosno na koje je ukazala. Vjerujem da je predsjednik Upravnog vijeća i sam možda došao u posjed tog pisma pa ga pozivam ukoliko želi da se na njega osvrne počevši od toga da li je bilo propusta kod načina predavanja samih prijava jer kandidatkinja tvrdi da su se prijave osobno predavale dosadašnjoj ravnateljici, itd. Naime, činjenica je da ima nekakvih stvari koje tamo pišu koji ti zaintigiraju maštu i pobude određene sumnje u namještanje. Osobno definitivno ne sumnjam da je ovdje bilo išta namješteno, ali da je bilo određenih radnji koje su nespretno složene to definitivno stoji. Ne bih se osvrtao na rad Knjižnice jer tu problematiku nedovoljno poznajem ali se definitivno slažem s vijećnicom Baždarić da su došla neka nova vremena i da bi knjižnica postala interesantnija djeci ili čak već ljudima srednjih godina da bi se trebalo puno više potruditi pa se tako mogu složiti i s vijećnikom Pažinom da entuzijazma definitivno treba biti. Navodno neformalno jer to nigdje ne piše bilo je rečeno u tim nekakvim osobnim razgovorima s kandidatima da je i osoba koja se danas predlaže za ravnateljicu sama izjavila da Knjižnica nema dovoljno sredstava za kvalitetniji rad itd. tako da to nije nekakva podloga za entuzijazam što me žalosti u principu jer ćemo onda stagnirati, biti ćemo isti ili lošiji, a nećemo biti bolji.

Ono na što sam htio upozoriti je da se definitivno dogodila jedna nespretna situacija da na dan donošenja odluke Upravnog vijeća o izboru ravnateljice sjednici nije prisustvovao jedan član. Tako da mislim da trebamo voditi računa da na sjednici Upravnog vijeća kad se izabiru ravnatelji budu prisutni svi članovi pogotovo kod Upravnih vijeća koja broje ovoliko malo članova (troje). Dakle da se vodi računa o tome da svi članovi budu nazočni na sjednici, odnosno da se tri osobe mogu skupiti u isti dan u isto vrijeme na istom mjestu i da na jedan kvalitetan način donesu odluku o izboru ravnatelja neke ustanove. A ne na način da predsjednik Upravnog vijeća i jedan član radnika potvrđuju dosadašnjeg ravnatelja ili izabiru novog. Mislim da je to naprosto jedna neugodna situacija i u ljudima pobuđuje određene sumnje u namještenja u što ja iskreno ne vjerujem. Tako da čitajući ona reagiranja zamolio bih samo predsjednika Upravnog vijeća da ga komentira u smislu onih dijelova koji se odnose na nepravilnosti, ali apsolutno podržavam izbor sadašnje ravnateljice.

CEROVAC izjavljuje da je pismo o kojem se govori vidio danas prije pola sata. Osvrnuti ću se samo na dvije stvari. Prvo je vezano uz adresu na koju su se primale prijave. Netočno je da su se prijave predavale u ruke bivše ravnateljice. Slale su se na adresu Knjižnice i to zato jer prijave prima Upravno vijeće, a adresa Upravnog vijeća je u Knjižnici, a ne ovdje u Gradu Opatija. Prijave su se zaprimale kod tajnika Knjižnice koji ujedno i administrativno pomaže u radu Upravnog vijeća. Mi smo prijave dobili, otvorili ih i nakon toga smo mogli raditi na njima.

Drugo, vezano uz problem što član Upravnog vijeća, g. Bačić nije bio prisutan, to je točno da nije bio nazočan na sjednici Upravnog vijeća kad se donosila odluka o izboru ravnateljice iz razloga što je bio nedostupan (bio je negdje u Dalmaciji preko mjesec dana) i nismo mogli stupiti u kontakt s njime, a Upravno vijeće je zakonski obavezano da na vrijeme da svoje mišljenje. Međutim osobno sam fotokopirao svu dokumentaciju i poslao mu je na adresu gdje se tada nalazio i on je potvrdio da ju je primio (u posjedu sam i potvrde pošte da je materijal isporučen). Prema tome član Upravnog vijeća, g. Bačić je bio o svemu upućen, a jedino što nije bio upućen su razgovori s kandidatima na kojima nažalost nije mogao prisustvovati. Ali sa pisanim materijalima je upućen i telefonski smo se u vrijeme sjednice konzultirali s njime.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se

#### RJEŠENJE

o imenovanju ravnateljice Gradske knjižnice i čitaonice „Viktor Car Emin“ Opatija

1. Suzana Šturm-Krzić imenuje se za ravnateljicu Gradske knjižnice i čitaonice „Viktor Car Emin“ Opatija, na mandat od četiri godine.
2. Mandat imenovane započinje 7. listopada 2012. godine.
3. Ovo rješenje bit će objavljeno u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.

**AD 6.-** Prijedlog je bio dostavljen na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnio je FERNANDO KIRIGIN, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

Bez rasprave, dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 2 UZDRŽANA) donosi se

#### RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju člana Odbora za proračun i financije Gradskog vijeća

1. Adrijana Aničić Šikulec iz Rijeke, Braće Ružića 10, razrješuje se dužnosti članice Odbora za proračun i financije, zbog podnošenja ostavke.
2. Za člana Odbora za proračun i financije Gradskog vijeća Grada Opatije imenuje se Marin Starčić iz Ičića, Poljanska cesta 63.
3. Mandat člana Odbora za proračun i financije traje do isteka redovnog mandata Odbora.
4. Ovo rješenje objavit će se u „Službenim novinama“ Primorsko-goranske županije.

**AD 7.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda Grada.

U raspravi su sudjelovali:

PUŽ podsjetio je na obećanje gradonačelnika da će pri svakom sljedećem natječaju se cijena povećati za 10%. Ne zanima nas promet koliki je nego zašto gradonačelnik nije održao obećanje koje je dao da će ukoliko Grad dobije pismo namjere kod sljedećeg natječaja povećati cijenu za 10%.

DUJMIĆ ističe da je do sada bilo raznih spekulacija kod prodaja nekretnina, bilo je i snižavanja cijena, te je zato poslao jasnu poruku spekulativcima da snižavanja i pada cijena više neće biti. To je bila jasna poruka koju su i mediji prenijeli. Isto tako jasno je da se u ovom slučaju ponavlja ista cijena ali je bitno da se cijena ne spušta i prema tome ništa se nije novog desilo jer mi imovinu moramo prodati budući da bi se ta sredstva mogla rasporediti u planirane rashode.

Na dodatni upit vijećnika Puža zbog čega nije održao obećanje da se pri svakom novom natječaju cijena neće spuštati već će se ona i povećati za deset posto, ponavlja da je jasno poručio spekulativcima koji se ne žele javiti na natječaj očekujući da će cijena pasti, da Grad cijenu neće spuštati. I vijećnik je sigurno upoznat sa stanjem na tržištu nekretnina i da bi bilo nerealno kod ovog predmeta ići sa višom cijenom već sam dao dozvolu da se nekretnina proda po istoj početnoj cijeni ali cijenu nisam spuštao. Da sam donio odluku da se ona spusti kritika vijećnika bi bila opravdana, a nisam. Mene više zabrinjava ovo drugo što su pojedini vijećnici spomenuli da Grad ne bi trebao prodavati imovinu.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 3 PROTIV i 4 UZDRŽANA) donosi se

#### O D L U K A

Gradsko vijeće Grada Opatije donosi Odluku o prodaji nekretnina u KO Veprinac i to zč. 1038/9 pašnjak od 1.089 m<sup>2</sup> upisana u z.k.ul. 1572 po početnoj cijeni od 2.660.253,50 kuna, uvećano za troškove objave natječaja, uz rok isplate kupoprodajne cijene najkasnije do 28. prosinca 2012. godine, putem natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

**AD 8.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, rasprave nije bilo, a predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je Izvješće gradonačelnika o utrošku sredstava proračunske rezerve za srpanj i kolovoz 2012. godine primljeno na znanje.

Završeno u 20,25 sati.

Zapisničar  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
O'Brien Sclaunich, dipl.oec.