

Z A P I S N I K

21. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 15. prosinca 2015. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,10 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice nakon prozivke sudjeluje i vijećnica dr.sc. Ksenija Baždarić (*od 16,50 sati*) odnosno da je u nastavku rada sjednice prisutno 17 od ukupno 17 vijećnika.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Ujčić, Tupanjac, Šustar, mr.sc. Torbarina, Osojnak, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. SCLAUNICH postavlja pitanje vezano za autobusne linije. Za mene inače kažu da sam Vološćan, a jedan dio vremena provodim i u Veprincu tako da su me građani tog područja zamolili da postavim jedno aktualno vijećničko pitanje očekujući ne samo odgovor nego i da se pokuša riješiti praktički jedan mali cirkus koji nastao, a radi se o autobusnim linijama 34., 34a, 35a. i 37. Znači linije koje prometuju pravcem Opatija-Volosko-Matulji-Rukavac-Bregi-Veprinac-Učka itd. I na prethodnim sjednicama Vijeća postavljeno je pitanje oko tih linija i sve se svelo na postavljanje pitanja i dobiveni odgovor, ali ja bih zaista volio da se ta problematika konačno i razriješi. Neću ovdje nikoga prozivati tko je kriv itd. jer u ranijim diskusijama u kojoj sam dao trud, a to znači ne samo predsjednici mjesnog odbora i ostali nego i građani došao sam do zaključka da se tu samo prepucava i prebacuje se krivnja s jednoga na drugoga. Kao Grad Opatija je kriv, pa Općina Matulji je kriva ili je kriv Autotrolej itd. Zato bih zamolio gradonačelnika da se u ovo Adventsko vrijeme i u vrijeme nadolazećih blagdana doista pokuša nešto konkretno poduzeti kako bi se tim građanima omogućilo jedan normalan pristup svojim mjestima. Navesti ću samo primjer jedne gospođe koja mi se potužila na vožnju linijom 35. Naime, ona se jedne nedjelje ukrcala u Veprincu u autobus i htjela je otići u Bregi u market koji je tamo otvoren jer market u Veprincu nedjeljom ne radi i vozač autobusa joj nije htio stati na autobusnoj stanici u Bregima nego ju je iskrao na sljedećoj stanici i pješice se morala vratiti natrag do marketa. Mislim da se radi o jednoj apsurdnoj situaciji da vozači autobusa ne žele stati na autobusnoj liniji i iskrcati putnike. Na početku mandata mi smo kao vijećnici položili prisegu, ali ne kao vijećnici pozicije ili opozicije već ustvari kao predstavnici građana i moramo raditi za boljitak tih istih građana koji su nas i birali da zastupamo njihove interese. Osobno sam se uvjerio da se vozači autobusa ponašaju na opisani način jer sam jedan dan sjedio u oštariji i vidio sam kada prolazi autobus na plin, zatim je prošao standardni „crveni“ autobus i nakon toga je došao jedan manji autobus. I ova dva autobusa nisu stali na stanici i ukrkali putnike iz Veprinca nego su putnici ukrcani u autobus koji je čekao gore na zavoju i tek je vozač tog autobusa stao na stanici i ukrcao putnike iz Veprinca. Molim da se ovo pitanje ne shvati kao osoban napad na bilo koga već kao poticaj da zaista pokušamo nešto riješiti u interesu građana gornjeg područja: Veprinca, Bregi, Frančiči, Mihotići i Pobri.

DUJMIĆ složio se s vijećnikom da postoji jedna neugodna situacija o kojoj se višekratno raspravljalo i na sjednicama Vijeća, ali nažalost Grad Opatija u tom dijelu ne može intervenirati. Radi se o liniji 35a i vijećnici su upoznati da Grad Opatija vodi spor protiv KD Autotrolej. Grad Opatija je potpisao ugovor s Autotrolejom o pružanju usluga, ali Autotrolej želi teretiti Grad Opatiju po odlukama Skupštine društva što je za nas neprihvatljivo. Ponavljam da su vijećnici o toj problematici višekratno izvješteni na sjednicama Vijeća. Kako bi prebrodili ovu nezgodnu situaciju zatražili smo od Općine Matulji da da jednu suglasnost da autobus koji je poluprazan i koji prometuje prema Veprincu može stati na tim stanicama kako bi ukrkali i iskrcali putnike jer se radi o lokalnoj liniji. Vi znate kada jedna linija prometuje na području više jedinica lokalne samouprave da se radi o županijskoj liniji. Naime, uprava Autotroleja je izdala nalog svojim vozačima da se na tim sporednim stanicama ne smiju zaustavljati niti smiju ukrcavati putnike. Točno ste primijetili da se radi o jednoj nezgodnoj

situaciji, odnosno jednom pravom cirkusu. Prema tome Grad Opatija je napravio sve što je u njegovoj ingerenciji te smo razgovarali s predstavnicima Općine Matulji i poslali dopis da nam daju jednu takvu suglasnost. Nažalost i u ovom slučaju se dogodila pojava koju često nazivamo šutnjom administracije jer do danas nismo dobili bilo pozitivan ili negativan odgovor. Ali glavni problem je na Autotroleju. Na današnjoj sjednici su prisutni i predstavnici medija koji mogu prenijeti još jedan apel na sve aktere da se urazume jer nema nikakvog razloga da autobus kojeg je Grad Opatija unajmio i kojeg plaća po prijedenoj kilometraži ne stane na sporednim stanicama i ukrca putnike. Sve smo napravili što je u našoj moći, a imamo jednu zaista neugodnu situaciju sa opravdano revoltiranim građanima jer autobusi Autotroleja koji voze poluprazni se ne zaustavljaju na sporednim stanicama radi ukrcaja i iskrcaja putnika. Jedna jako nezgodna situacija.

SCLAUNICH iznosi da je dobio očekivani odgovor. I do sada smo ustvari na postavljena pitanja dobivali sličan odgovor, ali ja bih zaista volio da se nešto pokuša riješiti. Međutim, kako mještani pričaju po oštarijama da Grad Opatija ne plaća svoje obaveze prema Autotroleju molio bih odgovor od pročelnika za financije da li je to točno ili nije. Da možemo riješiti to.

DUJMIĆ napominje da će odgovoriti umjesto pročelnika. Grad Opatija podmiruje u cijelosti sve ugovorene obaveze. U cijelosti. To sam već više puta rekao s ove govornice, te da čak možemo i avansirati Autotroleju. Prema tome mi plaćamo sve svoje obveze prema zaključenom ugovoru. Problem je u tome što Autotrolej ne prihvaća ugovor, misli da je ugovor pro forma, što je za nas neprihvatljivo jer zaključeni ugovor obvezuje dvije strane i dakako da na taj način vrši jedan pritisak na Grad Opatiju. Zašto Autotrolej ne dozvoljava da se autobusi zaustavljaju i ukrcajaju putnike? To je jedna vrsta pritiska, jer imamo nezadovoljne građane na svom području, kako bi dobili novce koje im inače po ugovoru ne pripadaju. Međutim svi ovdje prisutni smo odgovorni za zakonito trošenje gradskog proračuna i ne možemo prihvatiti što bi bilo i protuzakonito odnosno da isplaćujemo nešto što nije po ugovoru. Ponavljam, Grad Opatija ne duguje niti lipu Autotroleju. Jer da postoji bilo kakav dug po ugovoru suprotna strana može pokrenuti postupak odnosno dati nalog za ovrhu. Prema tome očito da Grad Opatija ne duguje. I mislim da o tome više nema potrebe govoriti. Grad Opatija podmiruje sve svoje obaveze.

SCLAUNICH zapitao se zbog čega onda Autotrolej ne staje na stanicama radi ukrcaja i iskrcaja putnika?

DUJMIĆ navodi da je maloprije pojasnio. Grad Opatija podmiruje sve svoje obaveze prema ugovoru, a Autotrolej smatra da je ugovor pro forma i da bi Grad Opatija trebao poštovati odluke Skupštine društva. Međutim odluka Skupština društva obvezuje osnivače Autotroleja, a Grad Opatija nije osnivač. Mi imamo ugovornu obavezu. Ukoliko se promijeni cijena po prijedenom kilometru treba se zaključiti aneks ugovora i mi ćemo sve svoje obaveze plaćati sukladno ugovoru. Nas odluka Skupštine društva ne obvezuje jer nismo osnivači Autotroleja i ne možemo plaćati nešto mimo zaključenog ugovora. Ne znam kako da vam to drugačije objasnim.

SCLAUNICH iznosi da je gradonačelnik sve objasnio i oni su s time upoznati, ali je činjenica da će uskoro Božić i Nova godina, a da građani i dalje neće moći koristiti uslugu javnog prijevoza da dođu do Bregi ili do Zatke i obrnuto. Zaboravio sam ranije spomenuti da mnogi građani rade u Rijeci i kada dolaze na kontaktnu stanicu u Matuljima i ukrcaju se u autobus ali koji samo vozi do Anđeli. Taj autobus ne smije voziti u Veprinac. Pa pokušajmo nešto riješiti.

DUJMIĆ još jednom ponavlja da vozači autobusa imaju zabranu od uprave Autotroleja da staju na sporednim stanicama. Prema tome problem je u Autotroleju i svi ovakvi apeli moraju ići prema njima. Grad Opatija je više puta pisao Autotroleju, ukazivao na ovu neodrživu situaciju i tražio da se ta problematika razriješi ali ne možemo prihvatiti da netko mimo zaključenog ugovora traži dodatna sredstva. Toga nema nigdje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ poziva pročelnika Jermana da dodatno pojasni tehnički dio.

JERMAN iznosi da je gradonačelnik već objasnio da Grad Opatija ispunjava sve svoje obaveze i da nije bio suočen s nikakvim ovrhama ili tužbama da ne ispunjava svoje obveze već je Autotrolej jednostrano ukinuo polaske na županijskim linijama. Znači koje JLS zajednički sufinanciraju i došlo je do toga da praktički nije bilo veza prema gornjim krajevima. Ono što je Grad Opatija mogao jedino napraviti je pojačati svoje linije na tom području koje mogu povezivati naše mještane gornjih krajeva sa Opatijom. I to smo mi napravili. Dakle, kao što je i gradonačelnik naglasio uveli smo linije koje mi plaćamo. Isto to je napravila i Općina Matulji koja je uvela liniju koju samostalno plaća i to je također njihova linija. Dakle takva je sad situacija i ono što Autotrolej tvrdi da

lokalna (gradska) linija ne smije stajati u drugim jedinicama lokalne samouprave. Rješenje za novonastalu situaciju je da s jedne strane Primorsko-goranska županija uvede novog prijevoznika, što se nije dogodilo i neće se dogoditi, koji bi prometovao županijskom linijom jer niti Grad Opatija niti Općina Matulji ili bilo koja druga JLS ne može uvesti županijsku liniju. Drugo je rješenje i to smo već poduzeli kada smo pisali Općini Matulji još u lipnju mjesecu ove godine, da Općina da suglasnost da naša linija stane na njihovim stajalištima te da se s takvom suglasnošću Općine Matulji obratimo Autotroleju, sada kao dvije JLS da postupe po našem zahtjevu. Ali kao što je rečeno odgovor (pozitivan ili negativan) od Općine Matulji nismo dobili iako je već kraj prosinca mjeseca, a bez toga Autotrolej odbija bilo kakvo postupanje. Dakle očekujemo da nam se barem odgovori da pokušamo onda zajedno nastupiti ako postoji volja s druge strane da linija 35a staje na području Općine Matulji i koju bi plaćao isključivo Grad Opatija.

SCLAUNICH izjavljuje da više neće inzistirati na tom pitanju jer je dobio odgovor, s time da mora izjaviti da je žalostan zbog činjenice da će mještani gornjeg kraja, a radi se o starijoj populaciji ljudi morati pješice dolaziti do svojih odredišta.

2. DEŠKOVIĆ za prvo pitanje koje će postaviti moli malo strpljenja, uz napomenu da će postati uskoro svima jasno zašto o tome govori. Svi svjedočimo vrlo dramatičnim događajima postavljanja vojne bodljikave žice na granici Slovenije i Hrvatske. Ni opatijsko područje pošto živimo na tom pograničnom području neovisno što Grad Opatija nema izravnu točku dodira sa Slovenijom nije ostalo netaknuto tim događajima. I možemo se zapitati kako cijela ova situacija izravno dira Opatiju i zašto je o tome važno i nešto reći na Gradskom vijeću? Pa evo ga iz sljedećeg razloga. Glavna gospodarska grana Opatije je svi ćemo se složiti turizam. Većina gostiju Opatije su stranci, a većina tih stranih gostiju dolazi upravo kroz granične prijelaze Rupa i Pasjak. I ovih zadnjih nekoliko dana svima njima sada tu dobrodošlicu prema dolasku na naše krajeve daje vojna bodljikava žica. I netko će reći da to nema veze sa opet Gradom Opatija i ovim Gradskim vijećem i da su to teme o kojima se treba razgovarati na nekakvim državnim razinama itd. Osobno vjerujem da to nije točno. Naime, smatram da Gradsko Vijeće mora ukazati na stvari koje štete lokalnoj zajednici jer mi ovdje predstavljamo opatijsku lokalnu zajednicu, a ta žičana ograda šteti našoj lokalnoj zajednici. Turisti se zaustavljaju na toj granici, fotografiraju i zgražaju se nad time. Upravo dolazeći na današnju sjednicu Vijeća iz pravca Trsta imao sam prilike to i osobno vidjeti i fotografirati, a nekoliko auta sa stranim tablicama koji su vozili ispred mene su skrenuli upravo u Opatiju. Znači ova tema nas se itekako tiče. Pored toga Grad Opatija je zbratimljen sa Općinom Ilirska Bistrica koja se nalazi na onoj suprotnoj strani granice. Sa Općinom Ilirska Bistrica imamo odličnu suradnju pa tako na primjer JVP Opatija s vatrogascima iz I. Bistrice godišnje održavaju zajedničku vatrogasnu vježbu itd. Što je i normalno da postoji dobra suradnja jer naprosto ljudi na ovim područjima oduvijek žive zajedno i žive naslonjeni jedni na druge. Čuli smo glas lokalnih zajednica od nekoliko općina sa slovenske strane, a i u Hrvatskoj već imamo i građane koji su uzeli stvar u svoje ruke pa pod okriljem noći režu tu žicu i moje pitanje je ustvari vrlo jednostavno: Da li će Grad Opatija kontaktirati svoju zbratimljenu Općinu Ilirsku Bisticu kako bi zajedno (naravno, može se pridružiti i Općina Matulji koja je također zbratimljena sa Ilirskom Bisticom) poslali političku poruku, jer to može biti jedino politička poruka, da ovu žičanu ogradu između opatijske rivijere i Ilirske Bistrice naprosto građani ili politika ne želi. I prema mojim, nazovimo to tako privatnim kanalima siguran sam da ako Grad Opatija ili opatijska rivijera to učini Općina Ilirska Bistrica će pozitivno odgovoriti. Dakle, unaprijed imate i nazovimo to svojevrstu garanciju na pozitivan odgovor. Molio bih jednostavan i kratak odgovor sa „da“ ili „ne“, a ne da dobijem odgovor u smislu da smo svi protiv te ograde i da se zgražamo nad time ili nekakvo drugo opravdanje ali u konačnici nećemo ništa protiv toga poduzeti. Dakle zanima me da li će se Grad Opatija doista odlučiti na taj iskorak i prihvatiti možemo to nazvati moju inicijativu iako ne vjerujem da je samo moja jer sam siguran da većina nas razmišlja isto i da se zbratimljenoj Općini Ilirska Bistrica pošalje jedna poruka da ovakav čin naprosto šteti našim lokalnim zajednicama?

DUJMIĆ napominje da vijećnik malo i kasni s tom inicijativom jer je župan u ime svih jedinica lokalne samouprave s područja Primorsko-goranske županije već poslao jednu takvu prosvjednu notu u kojoj se upozorava da svi zajedno trpimo štetu zbog tog nepromišljenog čina i poziv da u ime svih nas razgovara sa županom Ilirske Bistrice. I moj prijedlog je da upravo sa današnje sjednice dostavimo pismo županu Ilirske Bistrice u kojem ćemo izraziti naše negodovanje radi

postavljanja žice na granici, što je neprimjereno za ovaj kraj. Prema tome mislim da smo suglasni da u ime svih nas zajedno s predsjednikom Gradskog vijeća uputimo takav jedan dopis.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se na odgovoru i izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom. Uz samo jednu ispravku, da je župan PGŽ poslao dopis prema hrvatskim ministrima i prema Europskim parlamentima iz Hrvatske i Slovenije te u ime svih jedinica lokalne samouprave prema slovenskim općinama. Ali zadovoljan sam s odgovorom.

DUJMIĆ dodaje da je župan Primorsko-goranske županije poslao dopis i prema županu Ilirske Bistrice u ime svih JLS s područja ove županije.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se na informaciji te ističe da mu je drago da će se i Grad Opatija kao jedna od lokalnih sredina priključiti tome. Prelazim na drugo pitanje. Nedavno se asfaltirala glavna opatijska ulica i nakon što se ulica asfaltirala, ofarbala i sredila do kraja tek tada kad je sve bilo dovršeno krenulo je ono rezanje i postavljanje signalnih svjetla na pješačkim prijelazima. Mislim da ne treba biti jako pronicljiv i da se nekako čovjek začudi kako je moguće da ako je ulica gotova i dan nakon toga da se ide još jedanput raditi na njoj, te da je možda bilo pametnije da se to odjedanput odradilo. Budimo otvoreni, u Hrvatskoj su se dešavale i čudnije stvari jer smo bili svjedoci da se nekoliko puta farbalo tunele, skraćivale ulice kako bi se uštedjelo na asfaltu itd. ali moje pitanje je zašto se ustvari to nije moglo učiniti odjedanput. I odmah upozoravam da ne bih volio dobiti odgovor da se to učinilo jedanput jer imam fotodokumentaciju koja to opovrgava i također ne bih volio da dobijem odgovor da se to nije učinilo zbog tehničkih razloga. Naime, kontaktirao sam Općinu Kopar koja je postavila sličnu signalizaciju prije četiri godine i dobio sam odgovor od njih da su oni istovremeno izvodili radove tako da je to tehnički izvedivo. Dakle, zanima me koji je razlog što se to dogodilo u Opatiji.

DUJMIĆ iznosi da je odgovor jednostavan jer treba poznavati tehnologiju radova. Najprije se izvršilo asfaltiranje i svi ostali radovi, a tek nakon toga se moglo pristupiti završnim radovima odnosno ugrađivanju led rasvjete na pješačkim prijelazima. Led rasvjeta se ugrađuje kad su svi radovi završeni. Još ne postoji tehnologija koju sugerira vijećnik da istovremeno dok se izvode drugi radovi, dok su na cesti bageri, dok se asfaltira itd., da se može postavljati i led rasvjeta. Takva tehnologija je normalna svugdje u svijetu pa se tako primjenjuje i u Opatiji. Kad budete imali provjerenu informaciju o novoj tehnologiji, rado ćemo vas saslušati i primijeniti je.

UJČIĆ dodatno pojašnjava da kada se neka ulica na novo asfaltira postavlja se asfalt na temperaturi od preko 180 stupnjeva, a električne žice i njihov plastični omotač za led rasvjetu mora ući u hladnu masu. Znači nije moguće prilikom asfaltiranja postaviti i te instalacije jer bi se rastopile u asfaltu.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se na odgovoru. Provjeriti ću svoju informaciju da li su ostale sredine to činile istovremeno pa ću vas o detaljima upoznati na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća, ili ću doći osobno kod pročelnika.

3. prof.dr.sc.ŽIGULIĆ postavlja sljedeće pitanje: Člankom 78. Zakona o zdravstvenoj zaštiti određeno je da Dom zdravlja u svom sastavu osim inih oblika zdravstvene zaštite ima i takozvanu palijativnu skrb bolesnika. Koliko je meni poznato takva zaštita se ne pruža u sklopu aktivnosti opatijske Ispostave Doma zdravlja pa je onda za pretpostaviti da se ista sufinancira od strane gradova i općina na nivou Primorsko-goranske županije. No naši sugrađani koji brinu za terminalne bolesnike u njihovim domovima uobičajeno pri kontaktu s nadležnom službom Doma zdravlja PGŽ ostanu neugodno iznenađeni kada im oni kažu da uz najbolju volju nisu u mogućnosti posjetiti bolesnike kojima je potrebna palijativna skrb u njihovim domovima. Znači, što se tiče nekakve dokumentacije koju sam uspio prikupiti interesantno je da smo imali jednu Odluku o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti Grada Opatije iz 2014. godine gdje uopće ne tretiramo pitanje palijative, a proučavajući ranije proračune sam uspio ustanoviti da prema Domu zdravlja PGŽ-a 2013. godine smo imali nekakve ugovore ali 2014. godine gotovo nikakve ugovore nismo imali. Znači, njima nismo ništa u 2014. godini platili. Pitanje postavljam gradonačelniku, da li možete ukratko reći kakvo je stanje palijativne skrbi na području Grada Opatije te da li nas i koliko košta ta stavka prema Domu zdravlja PGŽ?

DUJMIĆ odgovara da je u Rijeci otvorena Ustanova za palijativnu zdravstvenu skrb čiji je osnivač Caritas Riječke nadbiskupije. Upravo se Osnivač obratio za pomoć svim jedinicama lokalne samouprave jer im nedostaje sredstva za pružanje takve pomoći. Grad Opatija se odazvao zamolbi i uplatio je 10.000 kuna iz proračunske rezerve, a usuglašeno je da sve JLS u PGŽ-u žele pomoći.

Prema tome na narednom sastanku koordinacije gradonačelnika i načelnika riječkog prstena dogovoriti ćemo se o ključu sufinanciranja Riječkoj nadbiskupiji za palijativnu skrb. Vijećnik je točno primijetio da je takva skrb u ingerenciji Primorsko-goranske županije i o tome vodi brigu PGŽ, a kad se budemo dogovorili o ključu sufinanciranja Grad Opatija će rado participirati u svom dijelu iznosa. Ali i do sada smo se odazivali na zamolbe i sudjelovali u sufinanciranju.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ napominje da mu dva detalja iz odgovora nisu jasna. Kao prvo, koliko sam proučio zakonsku regulativu Dom zdravlja PGŽ bi trebao imati, ako želi biti Dom zdravlja, palijativnu skrb. Zato mi je čudno kako je nema ako se o tome brine Riječka nadbiskupija. I s druge strane me interesira kad je Grad Opatija uplatio tu pomoć jer imam informacije od ostalih jedinica lokalnih samouprava da oni to redovito rade već dugi niz godina.

DUJMIĆ odgovara da je Grad Opatija doznačio iznos u lipnju mjesecu ove godine kad je dobio zamolbu od Osnivača ustanove. Ravnateljica Ustanove se obratila svim jedinicama lokalne samouprave te se i Grad Opatija odazvao i uplatio rečeni iznos. S tim da su se gradonačelnici i načelnici dogovorili da će na sljedećem sastanku koordinacije riječkog prstena donijeti odluku da se redovno uplaćuje iznos Ustanovi po određenom ključu participiranja. Rado ćemo pomoći jer je to humano i potrebno. I do sada smo pozitivno odgovarali na njihove zamolbe u skladu sa svojim mogućnostima.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ upozorava da oni i dalje dolaze na adrese potrebitih opatijskih osoba.

DUJMIĆ ističe da Ustanova zamolbu za pomoć šalje na sve adrese i na taj način skupljaju financijsku pomoć. Mislim da je to u redu.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da je pitanje previše ozbiljno i zahtjevno pa bi ga trebalo uputiti osnivaču Doma zdravlja Primorsko-goranske županije. Smatram da bi bilo korektno da se zatraži pisano objašnjenje s njihove strane kako bi vijećnik dobio potpuni i precizan odgovor.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ izjavljuje da je zadovoljan s prijedlogom predsjednika Gradskog vijeća, te postavlja drugo pitanje. Republika Hrvatska se kao članica Europske unije obvezala na prihvaćanje europskog klimatsko-energetskog paketa po Direktivi 2009/28 EZ Europskoga parlamenta i Vijeća o poticanju uporabe energije iz obnovljivih izvora. Također u Strategiji razvoja Grada Opatije je kao jedan od strateških ciljeva zacrtano da se razvoj temelji na načelima održivosti. Fond za zaštitu okoliša je raspisao jedan natječaj koji je bio namijenjen građanima, tvrtkama, jedinicama lokalne i regionalne samouprave te ostalim institucijama gdje se moglo javljati vezano za energetska učinkovitost. To se odnosilo na obnovu fasada, instalacija, solarnih kolektora itd. tijekom ljeta prošle godine. Ponovo malo analizirajući proračune Grada Opatije uočio sam da niti za ovu niti za slijedeću godinu nismo planirali nikakva sredstva, što mi je posebno žao jer mi se čini da ćemo propustiti one godine kada država želi pomoći tj. sufinancirati, a onda kad budemo mi htjeli možda država više neće sufinancirati takve stvari. Vidim da postoji jako veliki broj gradskih zgrada koje bi mogle doći pod tu mjeru, a pitanje je da li je Grad Opatija u 2014. i 2015. godini sudjelovao u natječaju za sufinanciranje nabavke sustava za korištenje obnovljivih izvora energije i koliko je sredstava na taj način uspio dobiti. Pitanje postavljam pročelnicima nadležnih odjela.

TUPANJAC odgovara da će se pismeni odgovor pripremiti za narednu sjednicu Vijeća. Kandidirali smo za neke obnove projektne dokumentaciju i nešto za obnovu zgrada. Ali kako napamet u ovom trenutku ne znam o kojim iznosima se radi, pripremiti će se pisani odgovor za narednu sjednicu.

JERMAN dodatno pojašnjava da načelno može reći što se tiče proračuna i onoga što je planirano osim ovog što je rekao pročelnik Tujanjac, da su izradili certifikate za sve javne zgrade koji su ih usmjerili u kom dijelu treba ići energetska obnova. U Proračunu je za 2017. godinu planirana prva zgrada da se obnovi, a to je zgrada u kojoj je smješten Upravni odjel za proračun i društvene djelatnosti uz potporu Fonda. Barem je tako planirano na temelju izrađenih certifikata i izrađenog projekta obnove te zgrade. Drugo, ono što je planirano u proračunu, a kao investicija se ne vidi ali se navodi u tekstu obrazloženja, razmatramo model obnove javne rasvjete kako bi imali kompletno ekološku javnu rasvjetu po principu javno-privatnog partnerstva za što su osigurana sredstva za konzultante koji bi trebali taj postupak provesti i ukoliko sve bude teklo kako je zamišljeno to bi moglo biti realizirano odnosno dogovoreno je i ugovoreno tijekom slijedeće godine i to je značajna investicija. U proračunu ona nije vidljiva jer se tek treba razraditi. Radimo i na tome da se u sklopu tog projekta postavi punionica električnih vozila, za što smo se kandidirali na natječaj koji je objavilo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja. Nažalost na taj natječaj se nismo uspjeli kandidirati

ali će investicija biti realizirana za što su sredstva osigurana u Proračunu grada. Dakle, Grad Opatija u potpunosti slijedi te strateške ciljeve i planira sredstva. Naredno, na sve javne zgrade koje se sada projektiraju od KTC-a do Dječjeg vrtića također se koriste ekološki materijali i sustav grijanja i hlađenja i to će se također u postupku gradnje prijaviti na natječaj koji objavljuje Fond za zaštitu okoliša.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ zahvaljuje se na odgovoru, uz napomenu kako mu se čini da Grad Opatija kaska za ostalim gradovima i općinama koji su objeručke prihvatili ta ponudena sredstva tj. sufinanciranje od strane države. Možda bi se i mi trebali požuriti, jer još jednom ponavljam 2017. godine možda više država ne bude u mogućnosti da to sufinancira.

4. PAŽIN najavljuje da će postaviti par pitanja. Prvo pitanje je vezano uz socijalne stanove na Tošini. Naime, svjedoci smo napisali u medijima i upravo prethodno je na tu temu objavljen članak u Novom listu o preprodaji i astronomskim zaradama osoba koji su kupovali i prodavali POS-ove stanove. Prema mojim saznanjima to je njihovo zakonsko pravo, ali ipak smatram da nešto nije bilo dobro postavljeno u kriterijima ako se to događa i u našem gradu. No veći je problem i pitanje će biti usmjereno na socijalne stanove. Ako u gradu Opatija imamo dosta teških socijalnih slučajeva, a mislim da nije ni vrijeme ni mjesto da poimence govorim njihova imena koji zaslužuju da se Grad pobrine za njih, a prema riječima nekih korisnika upravo tih socijalnih stanova neki od takvih stanova se već iznajmljuju. Isto tako navodno je komunalno redarstvo odradilo posao, odnosno obišlo je obitelji koji stanuju u tim stanovima i napravili su zapisnik o korištenju stanova. Međutim taj zapisnik nije ugledao svjetlo dana i kako bi izbjegli sve te priče po kuloarima zanima me da li se svi socijalni stanovi na Tošini koriste. Dakle, zanima me da li su komunalni redari utvrdili tko zaista koristi te stanove i ako o tome postoji zapisnik da li ga vijećnici mogu dobiti na uvid. Svejedno mi je tko će odgovoriti na ovo pitanje, a ako želi može i gradonačelnik.

DUJMIĆ obrazlaže da je točna informacija da su komunalni redari i druge odgovorne osobe iz Grada kontrolirali korištenje ne samo POS-ovih stanova nego svih stanova koji su u vlasništvu Grada Opatije i koji su dani u najam. Upravo nakon zadnje kontrole ustanovilo se da osam obitelji ne koriste socijalni stan koji su dobili na Tošini. Stoga im je dostavljeno pisano upozorenje, da ukoliko ne počnu koristiti stanove u ostavljenom roku Grad Opatija će pokrenuti postupak da se raskinu ugovori o korištenju. Žalostno je da osam obitelji kojima je stan dodijeljen još uvijek nisu uselili i počeli koristiti stan. Međutim kriteriji su bili objavljeni, oni su bili transparentni i vijećnici su s time upoznati, a očito da onaj tko dostavlja podatke nema potrebe za takvim stanovima. Prema tome ukoliko se ne usele u otvorenom roku biti će raskinuti ugovori i stanovi će biti ponuđeni sljedećim kandidatima sa Liste koja je važeća.

PAŽIN zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru, uz sljedeći komentar. Mislim da nije trebalo davati takvim osobama drugu šansu da se usele. Ukoliko netko ne živi i ne koristi te stanove trebalo je raskinuti ugovor. Također, smatram, a vjerujem da dijelim mišljenje većine vijećnika, da ukoliko nekome bude raskinut ugovor da bi prije predaje stana nekoj drugoj osobi trebalo prvo „osvježiti“ postojeću Listu. Možda čak objaviti i ponovni raspis jer sada nažalost imamo obitelji u Opatiji koji su u teškoj socijalnoj situaciji nego što su obitelji koje su ušle na Listu. Osobno znam jedan takav primjer ali neću sada javno izlaziti van s imenima nego samo apeliram da dobro razmislimo da li je potrebno još jednom proći kroz kriterije itd. Da nam se ne dogode ovakve situacije da osam stanova koje smo mi skupo platili i učinili dobro djelo dodijelivši ih na korištenje potrebitima, nam ostaju prazni i neiskorišteni. Prelazim na sljedeće pitanje, a tema je komunalni doprinos. Da li je ili nije, o tom po tom. Dakle, odlukom Gradskog vijeća na prijedlog pretpostavljam vas gradonačelnice UGO hotelima i hotelu Royal otpisan je komunalni doprinos u visini od 1,4 milijuna kuna. Ako griješim ispravite me, u visini od 100%. Ako se kolege vijećnici sjećaju, a većina ovdje nazočnih su bili i u prošlom sazivu, donijeli smo odluku o zamjeni terena sa Fakultetom za menadžment u turizmu i ugostiteljstvu za gradski teren koji je bio vrjedniji za oko milijun kuna. No mi smo to prebili 1:1 uz obrazloženje da ulažemo u znanost mada su se pojedini vijećnici bunili i bili su protiv takve odluke. U prijedlogu proračuna za narednu godinu uočio sam još neke stavke gdje se investitora oslobađa komunalnog doprinosa pa sam napravio jednu usporedbu sa cijenama Dječjeg vrtića. Grad Opatija za otprilike 420 djece plaća poludnevni boravak 290 kn i kada to pomnožimo sa 12 mjeseci neovisno o ljetnoj stanci dođemo do iznosa od 1,4 milijun kuna. Dakle ono što ste vi odobrili za otpis komunalnog doprinosa je jednako tri godine besplatni trošak za smještaj sve djece grada Opatije u Dječji vrtić

Opatija. Moje je pitanje da li je doista trebalo u tako velikom postotku odobravati otpis komunalnog doprinosa ili se moglo kao pomoć gospodarstvu odobriti iznos od 10%, 20% ili 30%. Naime, uvjeren sam da je vrijednije osigurati besplatni smještaj za djecu u Dječji vrtić nego što smo poklanjali određena sredstva onima, mogu reći slobodno koji bi se snašli za ta sredstva i da ih mi nismo poklonili.

Konstatira se da je na sjednicu pristupila vijećnica dr.sc. Ksenija Baždarić.

DUJMIĆ pojašnjava da Grad Opatija ništa ne poklanja. Vijećnici su upoznati da je Grad kako bi dao zamah investicijama donio jedan model kojim se omogućava investitorima koji su iskazali interes da avansiraju komunalni doprinos s kojim sredstvima se grade prometnice koje će njima omogućiti izgradnju njihovih objekata. Naravno kada počne gradnja odnosno po završetku gradnje njima se obračuna komunalni doprinos i ukoliko su uplatili više sredstava Grad im vraća preplaćeni iznos, odnosno ukoliko su uplatili manje investitor plaća razliku. Na taj način smo dali jedan impuls građevinarstvu, a i počeli smo graditi prometnice na našem području. Prema tome to je jako dobar model. Kod Ugo hotela Grad Opatija nije ništa otpisao niti poklonio jer se radi o nerazvrstanoj cesti. Cesta je gradska, ona je izgrađena i prema tome samo trošak koji je ugrađen je priznat. Niti smo pokloniti, niti smo oprostili. To je jako bitno naglasiti zbog javnosti i s tim modelom ćemo nastaviti jer je to najbrži način da izgradimo nove prometnice. Nove prometnice otvaraju nove investicije, a one nova radna mjesta. To se pokazalo kao najbolji model. Ista situacija je bila i kod Fakulteta za menadžment u turizmu i ugostiteljstvu; točno je da smo s njihovim novcima izgradili prometnicu ali nakon toga slijedi obračun komunalnog doprinosa po modelu kako sam opisao i to je regulirano ugovorom. To je idealan model i za svaku pohvalu.

PAŽIN javlja se za riječ radi ispravka krivog navoda gradonačelnika. Cesta do hotela Royal je postojala i ranije. Da li se ona zvala nerazvrstana cesta, svrstana ili nešto treće za naše građane je nebitno. I kad već tvrdite da je to gradska prometnica (nerazvrstana cesta) pokušajte s autom ući unutra pa ćete doživjeti da će vas odmah djelatnik iz Milenij hotela potjerati van. Prema tome ne slažem se s vama. Ja samo poručujem da nije potrebno odricati se tako velikih sredstava koje možemo namaknuti, a to što su oni izgradili cestu pa njima vraćamo novac možda bi je mi izgradili jeftinije i kvalitetnije. I oni su cestu izgradili sebi i za svoje potrebe, a ne Gradu. Ista stvar je i kod Fakulteta u Iki jer je cesta bila na kraju krajeva i izgrađena. A da ne govorimo da su ranije tamo stajale kante za smeće koje su sad uklonjene i ljudi drže smeće u podrumima itd. Evo, to je samo moja digresija i mali komentar.

DUJMIĆ ističe da su to nerazvrstane ceste u vlasništvu Grada Opatije.

PAŽIN dodaje da to znači da on (građani) smije parkirati na toj cesti. Mogu. Hvala.

DUJMIĆ upozorava da se ne može parkirati na nerazvrstanim cestama onako kako smatra vijećnik. Moraju se poštivati nekakva pravila. Građani smiju koristiti i prolaziti autima nerazvrstanom cestom ali ne mogu na njoj parkirati kako god žele. Mislim da nema potrebe da sada ulazimo u krajnost.

PAŽIN navodi da je htio to upravo čuti, da je građanima dopušten prolazak takvom cestom. Prelazim na treće pitanje, koje je stimulativno i pozitivno.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ prije postavljanja pitanja, poziva pročelnika Ujčića radi dodatnog pojašnjenja.

UJČIĆ pojašnjava da prilikom dogovora s investitorima da bi se uopće naplatio komunalni doprinos preduvjet je da se izgradi cesta. Prema tome ako se s ovim modelom ne bi osiguralo da izgrade cestu Grad tih investitora nema. To su slučajevi koji su u priznavanju ulaganja planirani sada nakon što su se prometnice i izgradile.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dodaje da drugim riječima to znači da im se zakonski mora priznati ono što su izgradili.

MASARIĆ iznosi da je i bitno za naglasiti da se komunalni doprinos ne može i ne smije trošiti za financiranje javnih potreba. S im novcem se ne smije financirati ovo što predlaže vijećnik Pažin – smještaj djece u Dječji vrtić.

PAŽIN pojašnjava da je to iznio samo kao usporedbu, te od pročelnika traži odgovor na sljedeće pitanje. Ta cesta je i ranije postojala. Za Novu cestu mi je jasno, ali ono je postojeća prometnica neovisno što je proglašena nerazvrstanom cestom. Ali prelazim na treće pitanje jer vidim

da se kao i obično s odgovorima vrtimo u krug. Sljedeće pitanje vezano je uz vodu. Evo, nešto malo stimulativno i s naše strane. Od 2008. godine od kad sam prikupio podatke o potrošnji, cijeni vode itd. događale su se razno-razne situacije. Činjenica je sve bolje i bolje za Grad Opatiju i za naše građane. Dakle, imali smo zahvat iz vlastitih izvora vode, imali smo kupnju vode iz Ilirske Bistrice, imali smo dokupe razne itd., da bi se sad svelo to na nekakav omjer 65%:35% u korist vlastitih crpilišta. No, međutim, cijena vode u Opatiji za građane je i dalje izuzetno visoka. Direktor Komunalca se našao jako uvrijeđen kad ga je svojedobno kolega Ćorić prozvao da plaćamo najskuplju cijenu vode pa je čak ustvrdio da to nije istina i da su te kritike neistinite, jer da na primjer građani na Lastovu plaćaju veću cijenu vode. Lastovo plaća 13,75 kn, a mi plaćamo 12,29 kn. Možda malo simbolično da je Lastovo malo dalje, ali dobro. Gubici vode su od 2008. godine kada su iznosili 45% smanjeni na današnjih otprilike 27%. Vrlo pohvalno. Grad Opatija je uložio značajna sredstva u izgradnju cjevovoda, u sanaciju crpilišta te je moje pitanje i zapravo prijedlog da se upravo shodno takvom razvoju i gdje su smanjeni gubici vode razveseli naše građane za ove božićne i novogodišnje blagdane sa odlukom o smanjenju cijene vode. Jer vjerujem da zbog činjenice da smo za 20% smanjili gubitke vode u odnosu na prije nekoliko godina, da su građani grada Opatije zaslužili smanjenje cijene vode. Bio bih jako zadovoljan kad bi mogli danas od vas dobiti obećanje da će građani takvo smanjenje cijene vode i dobiti.

UJČIĆ ističe da je vrlo teško danas odgovoriti na to pitanje. Prije svega cijena vode je izuzetno kompleksan problem koji je reguliran zakonskim propisima i o tome ovisi poslovanje trgovačkog društva. Podsjećam da se godinama u Opatiji nije mijenjala cijena vode i da su sve promjene cijene koje su nastale za krajnje potrošače bile rezultat dizanja raznih naknada na postojeću cijenu vode koje komunalno društvo ostvaruje kao svoj neposredni prihod. Znači najveći dio cijene koju mi danas plaćamo odnosi se na naknade koje prolaze kroz poslovne knjige komunalnog društva i završavaju na računima Hrvatskih voda, državnog proračuna i drugih korisnika u čije se ime određene naknade ubiru. Svakako, ako biste željeli nekakvu analizu o tome, tu analizu bi moralo dati komunalno društvo Liburnijske vode.

PAŽIN upozorava da sve ovo što je iznio pročelnik vrijedi i za druge jedinice lokalne samouprave. Nadam se da znate koju cijenu vode plaćaju Riječani. Ja vas molim da ne pričamo o tome na takav način. Dakle, bez obzira što su to bila nepovratna ulaganja u infrastrukturu dio troškova je snosila lokalna zajednica. Značajna sredstva su uložena i to iz proračuna, odnosno od novaca poreznih obveznika. Smanjili smo za 20% gubitak vode i koristimo vodu iz naših izvora. Pa mi kupujemo riječku vodu po 5,60 kn i prodajemo je po 11 kn. Mislim, o čemu pričamo? Naši građani su zaslužili smanjenje cijene vode. Kod sebe imam podatke koje vam mogu dati o cijeni vode iz cijele Europe. Da li želite da vam kažem da recimo u Istanbulu cijena vode za građane iznosi 0,78 Eura (6,00 kn). Da je u Londonu cijena vode 0,92 Eura. Istina u Parizu je 2,3 Eura, a u Zagrebu je 11,22 kn sa odvodnjom. Nakon svih ušteda koje smo napravili i financijskih sredstava koje smo uložili na smanjenju gubitaka i ukidanja crpilišta Bistrica ovi građani s pravom očekuju smanjenje cijene vode. Nisam govorio o odvodnji nego o kanalizaciji. I ja se nadam da ćete to uvažiti, a ne da kroz cijenu saniramo eventualne gubitke naše tvrtke koja se time bavi. Molim vas da vi napravite analizu upravo cijena uvažavajući sve ovo što sam rekao. Znači koliko smo uštedjeli kroz sanaciju, koliko smo uložili i da se smanji cijena građanima vode. U dobroj vjeri vas to molim da razmotrite i da se takva odluka i donese.

DUJMIĆ predlaže da se vijećniku pripremi pisani odgovor sa cjelovitom analizom. Liburnijske vode će odgovor dostaviti za narednu sjednicu Vijeća.

5. dr.sc. KURELIĆ njegovo prvo pitanje tiče se Festivala Opatija, odnosno natječaja koji je objavljen 13.11. ove godine za imenovanje ravnatelja/ice navedene ustanove. Svi znamo koji je značaj Ustanove Festival za Grad Opatiju. Ta ustanova bi trebala biti motor i pokretač manifestacija od šireg regionalnog ili svjetskog značaja koji će dovesti posjetitelje u grad te obogaćivati našu kulturnu ponudu. I to je institucija u koju mi godišnje ulažemo 3 ili 4 milijuna kuna gradskog novca, novca svih građana grada Opatije. Zamolio bih gradonačelnika da mi objasni kako točno teče sam natječaj i u kojoj je fazi budući da za jednu tako važnu funkciju u kulturnom životu ovog grada mi kao vijećnici nemamo nikakvih informacija iako Grad financira ustanovu, a maloprije ste u odgovoru na jedno pitanje odgovorili da svi moramo biti odgovorni za proračun ovog Grada. Iz kuloara dobivam informacije da su kuverte s ponudama već otvorene, ali smatram da bi bilo itekako dobro razmisliti o tome da se kandidate za mjesto ravnatelja/ice i javno ispituje. I da se osnuje nekakav odbor ili

povjerenstvo koje će procijeniti i prosuditi kvalifikacije kandidata. Jer prema onome što sam uspio doznati gradonačelnik predlaže kandidata, a Upravno vijeće Festivala čije članove ste vi imenovali izabire ravnatelja. Prema tome u Gradu koji se diči transparentnošću mi imamo jedan maglovit postupak izbora, gdje na kraju vi birate ljude koji odobravaju kandidata kojeg vi izabirete. U redu, nemam ništa protiv toga ako je sve to zakonski regulirano, ali smatram da bi za novac koji ulažemo trebali imati barem nekakvu povratnu informaciju.

DUJMIĆ objašnjava da će se razmatrati dvije molbe jer je treća molba pristigla van natječajnog roka i nije se mogla uzeti u razmatranje. Ovaj tjedan (u petak) na sjednici Upravnog vijeća ćemo razgovarati o zamolbama koje su pristigle u roku i nakon toga ćemo donijeti odluku. Prema tome Upravno vijeće i dakako i ja.

Dr.sc. KURELIĆ iznosi da svejedno smatra da bi za ovako važnu ustanovu trebalo biti provedeno otvoreno ili javno ispitivanje kandidata. Vijećnici kao predstavnici građana ali i svi građani koji daju silne milijune u takvu ustanovu bi možda željeli ili imaju pravo znati tko želi voditi tu ustanovu, a ne da smo samo informirani s jednom kratkom crticom – za ravnatelja/-icu je izabrana ta i ta osoba. Ipak se radi o značajnim sredstvima koja se izdvajaju za Ustanovu, a osobno iskreno ne pamtim da je nekakva velika i značajna manifestacija bila organizirana u Opatiji u zadnjih nekoliko godina od strane Festivala Opatija. Mislim da su zadnji koncerti od nekakvog većeg globalnog značaja održani u Opatiji bili od Zucchera i Seala. A to je bilo 2007. ili 2008. godine. Moje sljedeće pitanje tiče se parka Tomaševac. Prije nekoliko dana sam tamo prošetao i vidio sam da je na klupama bilo izvješeno jedno upozorenje na kojem je pisalo „pazi, radovi na živici“. Tom prigodom, ono što sam mogao vidjeti sa obalnog puta, su neki dečki za koje nisam mogao utvrditi od kuda su, a nisu mi djelovali kao zaposlenici Parkova d.o.o., rezali, obrezivali i šišali živicu. Nastavno na konstantno već redovito spominjani problem tog parka koji bi trebao pripadati građanima, a koji je pod svim lokotima zamolio bih za pojašnjenje tko tamo reže živicu. Ako je djelatnike angažirao g. Širola na vlastitu inicijativu prejudicira sudski spor koji je u tijeku i onda bi mu netko morao naplatiti rezanje naše živice bez dozvole Grada Opatije. I općenito bih još jedanput apelirao da Grad pošalje nekoga da izreže one lance koje je tamo postavio.

UJČIĆ odgovara da je sada u tijeku nova katastarska izmjera za područje katastarske općine Opatija i u sklopu toga će biti riješeno i pitanje statusa parka Tomaševac. I ja vjerujem da nakon toga Grad više neće imati apsolutno nikakvih problema da dokaže da se tu radi o općem dobru, o parkovnoj površini koja pripada svim građanima. Smatram da će vrlo uskoro i taj dio biti riješen.

6. CRNKOVIĆ postavlja pitanje koje je, moglo bi se reći, na tragu pitanja koje je maloprije postavio vijećnik Kurelić. Naime, nedavno je uz malu parkovnu površinu koja se nalazi ispred pročelja hotela vila Amalija postavljena ograda od kovanoga željeza koja omeđuje tu parkovnu površinu. I ona jednim svojim dijelom zatvara prolaz ispred vile hotela Amalija, parkovni prolaz, a mislim da je riječ o zemljištu koje pripada Gradu Opatiji pa pitam zbog čega je taj prolaz zapriječen. Istina, da budem precizan, tamo postoje na toj kovanoj ogradi željezna vrata koja su za sada nezaključana ali uopće ne znam razlog zbog čega na jednom parkovnom prolazu postavljati željezna vrata i pitanje je čini mi se kada će ona biti zaključana.

UJČIĆ odgovara da se radi o zemljištu koje je nekada bilo u vlasništvu Grada Opatije i uključeno je u Sporazum o razrješenju imovinsko-pravnih odnosa sa LRH d.d. I Grad je za taj dio dao LRH i sve potrebne tabularne isprave, tako da će u novoj katastarskoj izmjeri to zemljište pripasti LRH d.d. Inače put za park neće biti zatvoren jer je u nastavku glavna ona cestica, a oni su postavili ogradu samo na dijelu koji se odnosi na jednu malu stazicu koja se nalazi između Amalije i Kvarnera, a glavni put nije zatvoren.

CRNKOVIĆ ističe da na kraju krajeva Grad Opatija posjeduje 25% dionica LRH d.d. na temelju činjenice da su ti hoteli izgrađeni na građevinskim terenima grada Opatije. Prema tome doista je nekako nelogično da se zatvara prolaz građanima Opatije i da se zapravo na taj način umanjuje parkovna površina na tom jednom bitnom dijelu. Da malo pojašnjem, riječ je o onom trokutu između hotela Kvarner, Amalija i vila Angiolina. To je dakle tamo gdje upravo jest malo parkovne površine i sad zatvaramo taj prolaz. To je po meni potpuno van pameti, a sigurno nije u interesu građana grada Opatije.

MASARIĆ dodatno pojašnjava da je upravo vijećnik spomenuo da je Grad Opatija vlasnik dionica u LRH d.d. Ali na temelju čega? Upravo temeljem potpisanog Sporazuma o razrješenju

imovinsko-pravnih odnosa, a i vijećnik je u tome sudjelovao, i uvjet tog sporazuma da bismo dobili dionice je da damo tabularnu ispravu. Ne možemo sad reći kao da smo se malo šalili i više ne želimo dati tabularnu ispravu. Prema tome za to zemljište smo bili dužni dati tabularnu ispravu temeljem potpisanog Sporazuma s kojim smo stekli i dionice LRH. I svatko ima pravo svoje vlasništvo omediti sukladno odredbama o zaštiti urbanističke cjeline.

CRNKOVIĆ ističe da postoji i pravo korištenja prolaza. Kako sad oni nama najednom mogu zapriječiti taj prolaz? Stanovao sam iznad 50 godina i uvijek sam na plažu Lido na kupanje prolazio tom stazicom.

MASARIĆ iznosi da će vijećnik kao i ostali građani sada ići drugim javnim prolazom jer je sada to zemljište vlasništvo LRH. Tako ste vi odlučili.

CRNKOVIĆ upozorava da nisu oni tako odlučili, a naročito ne na Gradskom vijeću. I smatram da je napravljena jedna velika šteta i da je to nerazuman potez. Potez koji je jednostavno bacanje da tako kažemo koplja u trnje i predaja unaprijed. Zašto niste zastupali interese Grada Opatije nego interese jedne hotelske kuće?

MASARIĆ objašnjava da nitko nikoga ne zastupa i da se nikakav postupak ne vodi. Grad Opatija je tabularnu ispravu morao dati. Dobro znate tko je sve bio potpisnik tog sporazuma i u tom sporazumu je to napisano.

CRNKOVIĆ upozorava da nije bitno njegovo pitanje i odgovor kojeg je dobio, nego je sigurno činjenica da se građani Opatije s time ne slažu što je rečeno. Svejedno, zahvaljujem se na odgovoru. Drugo pitanje odnosi se na jednu dobro poznatu činjenicu, a to je da je tijekom vikenda ponovo uveden besplatan parking u gradu Opatiji. To je međutim dobra strana medalje, a druga strana medalje je da preko medija saznajemo da je pokrenuta tužba koncesionara parkirališta kojom želi nadoknaditi pretrpljenu štetu od strane Grada Opatije. Pa bih uputio gradonačelniku pitanje što je s tom tužbom i može li nam dati neke malo detaljnije informacije i da li doista prijeti da tako kažemo pogibelj ili opasnost da građani Opatije moraju plaćati penale ili ne znam kakvu štetu zbog te činjenice da smo uveli te mjere.

DUJMIĆ obrazlaže da je sudski postupak u tijeku i da je teško sada komentirati ishod. Mi smo izabrani da štitimo interes Grada Opatije i mi ga štitimo. Ako netko smatra da su njegova prava narušena o tome može jedino sud presuditi.

CRNKOVIĆ dodaje da je smatrao da je postupak već u tijeku i da gradonačelnik danas vijećnike može informirati recimo o konkretnim tužbenim zahtjevima i slično.

7. STARČIĆ postavlja pitanje koje je na tragu prethodnog pitanja vezano za prolaz kod vile Amalija. Naime, i u mjesnom odboru Belveder imamo sličan problem. Kad se krene pješačkom stazom od Blaške prema Dječjem vrtiću prolazi se uz jedan uski prolaz koji u naravi već 50-60 godina predstavlja javni put i kao takav se godinama koristi. Poznato nam je da je na tom putu vlasništvo jedne zgrade odnosno određenih osoba koje imaju tu zgradu, međutim s obzirom da se radi o javnom putu, a to bi se moglo isto primijeniti i na vilu Amalija, onda se ti javni putovi ne bi smjeli zatvarati. Imamo upozorenja građana koji dnevno prolaze tim putem, a pogotovo roditelja s malom djecom koji koriste taj put do Dječjeg vrtića, da se pokušava taj put zatvoriti. Bilo je već u nekoliko navrata i pokušaja zatvaranja kada su morali intervenirati komunalni redari. Zadnja informacija je da je na tom putu podignuta jedna betonska kolona s namjerom da se postave vrata, a upravo danas smo dobili informaciju da osoba iz te zgrade dežura u automobilu i više na prolaznike zbog čega tuda prolaze. Pitanje je što je do sada Grad Opatija poduzeo i što će poduzeti da zaštiti građane da neometano koriste taj put?

UJČIĆ obrazlaže da se radi o javnom putu koji je tako evidentiran u dokumentaciji još od 1959. godine. Činjenica je da je Grad Opatija kod nove katastarske izmjere priložio uvjerenje da se radi o javnom putu i svaki put kada bi privatni vlasnici koji su do sada pokušali zatvarati taj put preko komunalnog redarstva smo uklanjali sve barijere. Podnijeti ćemo i potrebne prijave jer barem jedan od stanara zgrade ne pokazuje namjeru da malo smiri situaciju dok se to ne razriješi u postupku novog javnog izlaganja. Osigurati ćemo da put cijelo vrijeme bude otvoren. Ne možemo spriječiti čovjeka da sjedi u autu i da izvodi ovo što ste vi rekli da izvodi. Znamo i mi u Gradu za takvo ponašanje.

STARČIĆ smatra da se treba podnijeti prijava policiji koja bi trebala spriječiti takvo drsko ponašanje prema prolaznicima. Na kraju krajeva zašto bi netko ometao prolaznike i zašto bi se to dopuštalo ako se radi o javnom putu koji je tako i evidentiran? Znamo situacije da je netko u prostorno

planskim dokumentima upisan kao privatni vlasnik, ali to ne znači da smije i može zatvarati javni put. To je ujedno odgovor i za vilu Amalija. Moje drugo pitanje odnosi se na mostić koji iznad obalnog puta povezuje h. Ambasador sa svojom plažom jer je došlo do urušavanja dijela tog mostića. Vidi se armatura i predstavlja opasnost da to sve skupa nekome ne padne na glavu, te me zanima što mislite po tom pitanju napraviti. Također, dio pješačkog prijelaza prema luci Opatija na skretanju prema hotelu Royal je već duže vrijeme izbušen odnosno kockice koje su iskočile su prekrivene nekim limom i takvo stanje traje već više od mjesec dana. Kad se to misli sanirati s obzirom na predstojeće blagdane, a smatram da je to trebalo daleko ranije sanirati jer je u ranijem periodu bilo dosta lijepog vremena.

UJČIĆ u odnosu na prvo pitanje, odgovara da će se o problematici obavijestiti vlasnika tj. LRH i zatražiti da saniraju oštećenja. Sanacija dijela pješačkog prijelaza kod hotela Royal biti će izvedena poslije Nove godine nakon što se zatvori hotel jer se i inače ne može osigurati normalno prometovanje i funkcioniranje tim dijelom grada. Molim sve za još malo strpljenja jer će nakon zatvaranja hotela stanje biti dovedeno u normalu.

STARČIĆ komentirao je da se radi samo o pola kvadrata nekakve rupe koja se mogla začeptiti i prekriti limom kao što je sada prekrivena i sve bi bilo u redu. Smiješno je da moramo čekati još mjesec ili dva mjeseca da se nešto pokrpa u centru Opatije.

8. ŠABARIĆ RUBEŠA prvo pitanje postavlja u vezi proširenja groblja Veprinac. Mještane zanima o kojem broju novih pogrebnih mjesta se radi.

UJČIĆ odgovara da napamet ne zna koji će biti broj ukopnih mjesta ali površina se prilično povećava i to za preko 50%.

ŠABARIĆ RUBEŠA postavlja drugo pitanje koje se odnosi na zgradu u Nazorovoj 2 u Opatiji gdje je smještena Hitna medicinska pomoć i ambulanta dr. Puharića. Naime, u zgradi prokišnjava krov i prilikom svake kiše pacijenti koji se nalaze u čekaonici moraju preskakati kante koje su tamo postavljene po podu. Ne znam u čijoj je nadležnosti ta zgrada ali me zanima da li Grad Opatija može i da li će nešto poduzeti po tom pitanju jer se radi o pacijentima s našeg područja?

UJČIĆ navodi da smatra da je zgrada u vlasništvu Doma zdravlja, što će se provjeriti, tako da bi saniranje trebala biti njihova nadležnost. Za sada ne bih imao detaljniji odgovor, ali će se provjeriti kakvo je stanje pa ćemo vas obavijestiti pisanim putem.

9. ČORIĆ najavljuje da prvo pitanje upućuje gradonačelniku, a drugo pitanje je za pročelnika Ujčića. Građani Opatije kao fizičke ili pravne osobe koje vrše gospodarsku djelatnost na pomorskom dobru plaćaju uredno državi koncesiju na tom pomorskom dobru, a mnogi od njih još osim koncesije kao što je to slučaj na Pančeri gdje uz zakupninu i najamninu plaćaju još i podstanarstvo LRH. Tako da imaju dvije vrste rekao bih koncesije (koncesiju za pomorsko dobro i najamninu). Doista malo čudna situacija jer je cijela Pančera na pomorskom dobru, a ovo sve govorim jer koliko je meni poznato imamo jednu situaciju da je Grad Opatija dao u najam Jedriličarskom klubu Opatija prostor na mulu odnosno u opatijskoj luci, a taj prostor koliko je meni poznato također se nalazi na pomorskom dobru. I prema mojim saznanjima Grad Opatija uopće nije dobio koncesiju za taj prostor. I ako nema koncesiju kao zakupci na Pančeri postavlja se pitanje da li smo dali taj objekt u nezakonit posjed drugoj pravnoj osobi, tj. Jedriličarskom klubu. Poznato mi je da ta rekao bih agonija traje već više od 20 godina i da je davno pokrenut postupak koncesioniranja za taj prostor, a nikad se to zapravo do danas nije dogodilo. Koliko sam upoznat županijski DORH ili državno odvjetništvo je uključeno u ovu priču i zatraženo je putem suda da se sredstva uplate državi. Dakle, Grad Opatija bi mogao nažalost platiti penale zbog korištenja prostora na pomorskom dobru kojeg godinama nismo plaćali. Znamo za slučajeve u nekim jedinicama lokalne samouprave kada se moralo retroaktivno plaćati. S jedne strane imamo objekte koji su u luci dani u najam bez koncesije a isti se nalaze na pomorskom dobru, pa molim odgovor na pitanje u kojoj je sad poziciji Grad Opatija i što se zapravo događa s tom lokacijom i da li su doista ti objekti u vlasništvu Grada Opatije?

DUJMIĆ uvodno iznosi da će uz dopuštenje predsjednika Vijeća njegov odgovor biti malo duži, jer se radi o kompleksnoj problematici. Jedriličarski klub Opatija od nastanka hrvatske države zaključio je 1993. godine ugovor s Gradom Opatija o korištenju prostora i taj se ugovor produžavao sve do 2011. godine. Svi prethodni gradonačelnici su aneksom ugovora produžavali ugovor i Yacht club je sve ove godine imao u zakupu prostorije i plaćao je Gradu Opatija zakupninu. 2012. godine

konačno je država postavila granice pomorskog dobra i te godine kad je JK istekao ugovor dolazimo do onog problema gdje je Grad Opatija trpio stalna prozivanja, ali Grad više nije imao ingerenciju i nije mogao produžiti ugovor o zakupu. To je bio jedini razlog. Nije mogao jer su definirane granice pomorskog dobra i znači ide se na koncesiju. Činjenica je da JK Opatija postoji i djeluje u tim prostorijama već 128 godina. Prema tome države su se mijenjale, a on je uvijek bio tamo. I činjenica je da zakonodavac nije razmišljao o jedriličarskim klubovima koji djeluju unutar lučkog područja. Prema tome propustio je to riješiti kroz Pomorski zakon. Mi smo na taj problem ukazivali nadležnom ministarstvu koji se složio da je to propušteno i poručili su da će pokušati to riješiti kroz drugo čitanje Zakona o pomorskom dobru. Međutim, Nova godina dolazi, a to još uvijek nije riješeno. To je problem. JK se našao u jednoj teškoj situaciji. Nije mogao produžiti ugovor s Gradom Opatija i nije mogao dobiti koncesiju te ne može riješiti svoj pravni status. I Primorsko-goranska županija sa nadležnim službama je upoznata o ovom problemu, da je to stvarno jedan pravno nedefinirani status i da se mora omogućiti da JK opstane. Prema tome sve službe su s tim upoznate. Da bi pokušali riješiti status Jedriličarskog kluba čak smo kod izmjene Prostornog plana prihvatili jedno apsurdno rješenje da sportska luka bude unutar luke otvorene za javni promet (luka u luci). Jer ne smijemo zaboraviti da su u pitanju djeca koja se bave tim sportom i da li možemo dopustiti da se oni deložiraju. Svi su dakle bili upoznati s tim problemom, kao i DORH. U konačnici se javio i DORH koji podnosi prijavu protiv Jedriličarskog kluba ali i Grada Opatije, ne znam zbog čega, jer smatraju da JK ne smije biti tamo budući da nisu pravno regulirali svoj status. Kako da reguliraju svoj status kada to zakon nije predvidio i kada ne mogu dobiti koncesiju na pomorskom dobru jer nisu registrirani? Ponavljam, tu se isprepliće mnogo problema. Međutim, Grad Opatija daje podršku Jedriličarskom klubu da riješi svoj status jer smatramo da se radi o sudbini djece i zato pokušavamo pomoći na sve moguće načine. Jedino rješenje, o čemu će odlučivati i Gradsko vijeće za mjesec dana kada na dnevnom redu bude Izmjena Prostornog plana, da se regulira njihov status i da može početi pravno funkcionirati i dalje. Apsurd je da svih ovih godina je JK putem aneksa produžavan ugovor ali od 2012. godine više nisam mogao potpisati aneks ugovora jer je određena granica pomorskog dobra i spao je pod pomorsko dobro. Prema tome radi se o velikom problemu i normalno da se svi zajedno s time nosimo i pokušavamo ga zakonski riješiti. Da je lako riješiti, nije. Svi su o tome upoznati od PGŽ, nadležnih odjela županije do DORH-a. Međutim najjednostavnije je samo čitati zakon i podnijeti tužbu. Hoćemo li deložirati djecu? Hoćemo li ih iseliti? Nećemo. Prema tome radi se o velikom problemu ali smatram da ćemo ga uspjeti riješiti. Što se tiče Pančere, ista je problematika. 2012. godine određena je granica pomorskog dobra i da bi postojeći zakupci mogli legalno nastaviti raditi morali su ishoditi koncesijsko odobrenje. I na temelju koncesijskog odobrenja oni tamo posluju. Zakupci su potpisali nekakve ugovore od ranije s LRH jer je navodno LRH izgradila te objekte i kakav imaju oni odnos u to ne ulazim jer je to sada spor između njih i LRH, te ne bih ulazio u detalje. Ali rekao sam i sa ove govornice da ćemo pokušati zaštititi zakupce na Pančeri i zaštitili smo ih. Imaju koncesijska odobrenja i pokušavamo da legalno obavljaju svoju djelatnost. Dakle granica pomorskog dobra je stvorila velike probleme. K tome je zakonodavac donio nedorečene zakone i onda normalno da zakupac dolazi u probleme. I na kraju se pojavljuje inspekcija koja striktno čita zakon i može ga zatvoriti. Međutim Grad Opatija radi sve što je u njegovoj ingerenciji da pomogne.

ĆORIĆ zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru i postavlja drugo pitanje. Živim u možda drugom najvažnijem urbanom dijelu grada, a to je područje Slatina ili rekao bih moja Vasanska, a pitanje se odnosi na rad crpne stanice na Slatini. Meni je doista drago da je Grad Opatija unazad više godina radio na projektu razdjela sustava kanalizacije, znači oborinsku i fekalnu što je doista pozitivno i to su europski i svjetski standardi, međutim to i vuče za sobom naravno i poskupljenje cijene vode o čemu je vijećnik Pažin maloprije govorio. Doista Opatija sa cijenom od 16,98 kn plaća jednu od najskupljih voda u Hrvatskoj i stojim iza te tvrdnje. Slažem se i u onom dijelu kada su spomenuti parafiskalni nameti jer nigdje u Europskoj zajednici nije zabilježen slučaj da su parafiskalni nameti veći od osnovne cijene vode. Oni su nažalost veći, ali neću reći za vrijeme HDZ-a kada je naknada za korištenje itd. iznosila 1,20 kn, a sada je 4,25 kn u Hrvatskim vodama. To su strašno veliki iznosi i smatram da o tim parafiskalnim nametima se apsolutno mora razgovarati, a oni čine nažalost kritičnu masu 60% u odnosu na osnovnu cijenu vode, a vani je u svijetu obrnuto. Znači osnovna cijena vode naravno je 60% ili 70%, dakle obrnuto od parafiskalnih nameta. Želio bih skrenuti pozornost da ste nas u prvom mandatu 2000. godine „počastili“ pred Božić sa poskupljenjem cijene vode od 30%. Nadam se da ona neće poskupjeti, iako se u kuloarima i o tome priča, jer smatram da bi to doista bio

jedan težak udarac za Opatijce. Jer se ne radi samo o osnovnoj cijeni vode nego je tu naravno i odvodnja. Ali vratiti ću se na pitanje vezano za crpnu stanicu Slatina, uz ispriku predsjedniku Vijeća što sam do sada govorio van najavljene teme odnosno protivno Poslovniku. Naime, svjedoci smo jedne vrlo neugodne situacije, neugodnih mirisa koji se pojavljuju od taložnice odnosno od te crpne stanice prema Novoj cesti i dalje prema Punta Kolovi. Naravno mi u Opatiji imamo takvu konfiguraciju terena gdje nam mnoge crpne stanice rekao bih zagorčavaju svakodnevni život u priobalnom dijelu pa tako i crpna stanica na Slatini. I mislim da ona doista radi na rezervi. Jer nije primjereno da u zimskom periodu putnici ne mogu stajati na bus stanici zbog tih neugodnih mirisa. Djelatnici Komunalca redovito dolaze na intervenciju ali doista se stanje nije poboljšalo i držim da ne bi bilo primjereno da uđemo u turističku sezonu sa takvom situacijom. Stoga molim pročelnika, ali i vas gradonačelnice da osobno intervenirate preko Liburnijskih voda da otklone takve nedostatke jer se vjerojatno radi o nekakvim problemima taloženja na njoj. Zanima me pročelnice da li ste s tom problematikom upoznati i da li su poduzete aktivnosti da se stanje popravi, jer sam upoznat da su se građani već žalili prema Gradu Opatija vezano za crpnu stanicu Slatina. Ili ne znate ništa o tome?

DUJMIĆ najavljuje da će odgovoriti umjesto pročelnika, jer je vijećnik ustvari postavio tri pitanja. Točno ste primijetili da nažalost parafiskalni namet iznosi 60%, međutim neovisno tko vodi državu nitko se ne želi odreći tog prihoda. I zato se apsolutno slažem i prvi ću podržati da se ti nameti skinu. Međutim o tome odlučuje država odnosno nadležno ministarstvo i Hrvatske vode. Zato podržavam prijedloge koji idu za tim da se smanje nepotrebne agencije itd. i dodaci jer će se smanjiti upravo parafiskalni nameti. Smanjimo ih. Odgovor vezano za poskupljenje cijene vode dati ću vam kada budem prezentirao prijedlog Proračuna za narednu godinu. Nadalje, što se tiče neugodnih mirisa oni postoje i u Iki odnosno moramo priznati svugdje tamo gdje su izgrađene nadzemne crpne stanice. Jedino rješenje je da se grade podzemne crpne stanice. Na mulu imamo takvu crpnu stanicu i na trgu u Iki i tamo nemamo neugodnih mirisa. Mislim da je napravljena greška kad su rađene nadzemne crpne stanice. Možemo mi pričati o naprednoj tehnologiji što hoćemo ali to je sve trebalo biti ispod zemlje i primijeniti onu tehnologiju koja je ugrađena u Iki jer tamo nema neugodnih mirisa. Nažalost ne znam koju tehnologiju sada možemo primijeniti da otklonimo te neugodne mirise, a slažem se s vama da trenutna situacija nije zadovoljavajuća za lokalno stanovništvo i za goste koji nam dolaze u Opatiju pa osjete te neugodne mirise. Pokušati ćemo nešto napraviti ali mislim da je jedino rješenje da sve nadzemne crpne stanice preprojektiramo u podzemne. Možda jednog dana i to napravimo.

10. PUŽ pitanje postavlja gradonačelniku. Danas je na dnevnom redu i proračun za narednu godinu s rekordnim iznosom od kada sam ja u Vijeću, pa me zanima da li je konačno došao red i za realizaciju projekata u zaleđu jer nisam uočio u prijedlogu proračuna neku kapitalnu investiciju u zaleđu Opatije. Znači kada ćete obnoviti i izgraditi Dom u Veprincu, kada ćete nešto na Učki napraviti itd. Ja samo vidim da se u priobalju gradi i ulaže, a gornji krajevi kao da i ne postoje. Osim proširenja groblja u Veprincu koje već sedam godina postoji, ali to je opet za pokojne i to nije za nas žive. I da ne zaboravam, da li će se Brituh izgraditi do sljedeće godine.

DUJMIĆ ističe da u Opatiji treba još puno toga napraviti. Nama bi trebao duplo veći proračun od sadašnjeg da bi mi tek uhvatili korak sa onim što je Opatiji potrebno realizirati. Kako je danas na dnevnom redu Proračun za narednu godinu, tada ću dati i potrebna objašnjenja na postavljena pitanja vijećnika. Ali ne mogu prihvatiti da se Opatija dijeli na „gore“ i „dole“ jer je za nas to nedjeljivo područje grada Opatije.

PUŽ postavlja pitanje, kada će se Dom u Veprincu riješiti?

DUJMIĆ obrazlaže da će na to pitanje odgovoriti u sklopu t.7. današnjeg dnevnog reda (Prijedlog Proračuna za 2016.g.).

PUŽ zamolio je da mu se onda dostavi pisani odgovor.

11. LOVRETIĆ iznosi da se nedavno (pred ljeto) razgovaralo o tome da bi se krenulo u rekonstrukciju prodajnih prostora na Pančeri. Zanima me da li su neki radovi na planovima odnosno na projektima u tijeku i kada bi eventualno moglo doći do te rekonstrukcije i uređenja tog dijela Pančere.

DUJMIĆ odgovara da je idejno rješenje plaže Slatina i Pančere završeno. Uputili smo ili ćemo uputiti Primorsko-goranskoj županiji zahtjev i upravo smo izdvojili onaj gornji dio Pančere zbog toga što sam i najavio da želimo pomoći i zaštititi postojeće zakupce. I nakon toga se mora izraditi jedno

idejno rješenje rekonstrukcije tog dijela, pronaći financijska sredstva i izgraditi. Ne radi se samo o postojećim objektima već treba napraviti kompletnu hidroizolaciju jer imamo propuštanje s gornje površine u donju itd. Donju površinu će koristiti budući koncesionar, a gornja površina će biti javna. Dakle predstoji puno radova i pripreme, a kad osiguramo financijska sredstva krenuti ćemo u realizaciju i izgraditi nove montažne objekte što će dakako biti jedan poticaj svim postojećim zakupcima na Pančeri. Ali prije toga mora se riješiti imovinsko pravna situacija sa LRH i to nije jednostavno riješiti jer ima dosta pravnih zavrzlama. Ali pokušavamo, trudimo se.

LOVRETIĆ komentirao je, znači 2016. godine, ne prije.

DUJMIĆ iznosi da možda pred kraj naredne godine. Ukoliko se uspije riješiti imovinsko-pravna situacija i zatim ukoliko se osiguraju sredstva. Imamo ih ali za sada nismo predvidjeli da krenemo u realizaciju.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća objavio da do početka sjednice nije bilo prigovora na zapisnik i na dnevni red današnje sjednice, te da se zapisnik sa 20. sjednice smatra usvojenim kao i dnevni red.

PAŽIN zamolio je da se u dnevnom redu ispravi redoslijed točaka po brojevima. Naime, u pozivu iza točke 4. slijedi točka 6. pa zatim t. 15. itd.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi da ne zna koji je poziv vijećnik dobio, jer je njegov ispravan.

PAŽIN dodaje da je poziv skinuo sa službenih stranica grada Opatije.

MASARIĆ zamolila je vijećnike da poziv i materijale skidaju sa linka koji je otvoren za vijećnike i na kojem se podižu materijali za sjednicu Vijeća.

PAŽIN prigovara da li to znači da na stranicama Grada Opatije treba ostati krivi poziv?

MASARIĆ objašnjava da ne znači. Ispraviti će se i poziv koji je objavljen na službenim stranicama grada Opatije, ali molim da koristite službene materijale koji su podignuti na SharePointu za vijećnike.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

1. Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
2. Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu
3. Prijedloga Programa utroška dijela boravišne pristojbe namijenjene poboljšanju uvjeta boravka turista na području Grada Opatije za 2016. godinu
4. Prijedlog Programa utroška spomeničke rente za 2016. godinu
5. Prijedlog Izvedbenog plana ostvarivanja prava i potreba djece Grada Opatije za 2016. godinu
6. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti
- 7.1. Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2016. godinu s projekcijom plana za 2017. i 2018. godinu s prijedlozima programa javnih potreba
- 7.2. Prijedlog Plana razvojnih programa Grada Opatije za razdoblje 2016.-2018. godine
8. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2016. godinu
9. Izvješće o provedenom natječaju za prodaju nekretnina
10. Prijedlog Odluke o javnim priznanjima Grada Opatije
11. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima na području Grada Opatije
12. Prijedlog Odluke o određivanju poslova prijevoza pokojnika koji se financiraju iz Proračuna Grada Opatije
13. Informacija o isplata iz proračunske rezerve za studeni 2015. godine

Konstatira se da su nakon zaključenja vijećničkih pitanja sjednicu napustili vijećnici Erni Gigante Dešković i Goran Crnković odnosno da u radu sjednice sudjeluje 15 od ukupno 17 vijećnika.

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja te na samoj sjednici Amandman Kluba vijećnika AM, LIST, PGS (*kojeg predlagatelj ne prihvaća*), a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN navodi da je iz dostavljenog materijala iščitao neke stvari koje ga zbunjuju prvenstveno u iznosima. Na primjer, za 172 metara ceste kod budućeg Dječjeg vrtića planirate 2,5 milijuna kuna dok s druge strane za 600 metara ceste kod KTC-a planirate 1 milijun kuna. Neovisno o težini ceste radi se o značajnom nesrazmjeru. Isto tako mi je interesantno da sanacija 50 metara šetnice kod h. Kvarner košta 715.000 kn. Stvarno izgleda da u ovoj Opatiji sve oblažemo u zlato. No, sad ću se osvrnuti na dostavljeni amandman. Kao prvo, ne znam da li pročelnik uopće može izjaviti da se amandman ne prihvaća, a u nastavku ću pokušati malo objasniti amandman. Postojeća drvena ograda koja je postavljena kao zvučna barijera radi prikazivanja filmova i drugih djelatnosti na Ljetnoj pozornici apsolutno ne umanjuje kvalitetu zvuka ili bilo čega drugoga. Klub vijećnika AM, LIST, PGS podnio je amandman da se na toj poziciji smanje sredstva i povećaju na poziciji asfaltiranje cesta i uređenje zidova prema zahtjevima mjesnih odbora zato što smo sigurni da je to važnije. Naime, Grad Opatija koji ima proračun od ukupno 202 milijuna kuna planira iznos od samo 400.000 kn za asfaltiranje cesta i uređenje zidova prema zahtjevima mjesnih odbora, što iznosi 20% ukupnog proračuna. To je sramotno. I to mi sve slični na pogodovanje koncesionaru plaže Lido da mu vizualno ljepše izgleda barijera jer postojeća zvučna barijera na zidu kupališta Lido kad se gleda iz prostora kafića prema Ljetnoj pozornici, a ne obrnuto (iz ljetne prema kafiću) izgleda dosta ružno, a ta drvena obloga apsolutno ne smeta. Zbog navedenih razloga smo podnijeli amandman te u ime predlagatelja Kluba vijećnika AM, LIST, PGS molim predsjednika Gradskog vijeća da taj amandman stavi na glasovanje. Bez obzira na ishod glasovanja (netko će biti za, a netko protiv), mislim da zaslužujemo da se prijedlog amandmana stavi na glasovanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da će sukladno Poslovniku prijedlog amandmana Kluba vijećnika AM, LIST, PGS i staviti na glasovanje nakon što se iscrpi rasprava.

PAŽIN dodaje da je uvodno izvjestitelj rekao da se amandman ne prihvaća.

UJČIĆ dodatno pojašnjava da je uvodno izjavio u ime predlagatelja da se amandman ne prihvaća, što znači da će se o amandmanu posebno glasovati. (*PAŽIN ispričava se jer nije tako shvatio*) Da je predlagatelj prihvatio amandman on bi postao sastavni dio prijedloga programa i o njemu se posebno ne glasa.

JERMAN objašnjava da je tehnički amandman vrlo teško prihvatiti u obliku kakav je podnesen. Naime, predlagatelj amandmana je predložio da se sa stavke izgradnje ograde skine 250.000 kuna i da se tih 250.000 kuna rasporedi na stavke asfaltiranje cesta i uređenje zidova. Međutim asfaltiranje cesta je jedan kapitalni projekt u programu u vrijednosti od 300.000 kuna, a uređenje zidova je drugi kapitalni projekt u iznosu od 100.000 kuna. Dakle, ne zna se točno gdje će se 250.000 kuna rasporediti i amandman se kao takav ne može tehnički provesti.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponavlja da će amandman staviti na glasovanje, a u tijeku rasprave vijećnik Pažin može i definirati raspored sredstava.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ zatražio je pojašnjenje stavke a) izgradnja i rekonstrukcija cesta:- asfaltiranje i proširenje ulice Šetalište Carmen Sylva (600.000 kn) obuhvaća zamjenu asfaltnog sloja od novoizgrađenog dijela ceste do kraja naselja, te izgradnju 3 dodatna ugibališta za mimoilaženje vozila na zemljištu u vlasništvu Grada. Radovi su bili planirani za 2015.g. no kako privatni investitori koji grade u ulici veći broj objekata nisu uspjeli završiti svoje radove, bilo je nužno prenijeti cijeli zahvat u 2016. godinu. Znači, prilagođavamo se investitoru, a mene interesira obrnuto: Da li će i privatni investitor za koga smatramo da je uništio tu cestu, a pretpostavljam da su sumnje i opravdane, čak je i razbio okolne zidove koristeći velike bagere, učestvovati u tih 600.00 kn radi proširenja i asfaltiranja ulice Šetališta Carmen Sylve.

UJČIĆ odgovara da privatni investitori plaćaju naknadu za prekomjerno opterećenje ceste prema količini tereta i prekomjernog opterećenja koja se po toj cesti odvija. Prema tome po toj osnovi oni već participiraju u troškovima. S druge strane u ovoj godini, u travnju ili svibnju mjesecu Grad je sa investitorima postigao poseban dogovor da kako bi im se moglo omogućiti da nastave izvoditi radove na način da koriste tešku mehanizaciju kao i do tada je uvjetovano da oni u svom trošku u cijelosti saniraju tada cestu na način da su kvalitetno sanirane sve udarne rupe i sva oštećenja koja su

uočena. Cesta je danas u izuzetno dobrom stanju i za razliku od stanja prije godinu dana kada su nas s pravom prozivali građani tog dijela Opatije danas nemamo više apsolutno nikakvih primjedbi na to da li se po toj cesti može sigurno i kvalitetno voziti ili ne. Znači, naši radovi bi trebali, ovi koji su sada predviđeni programom uslijediti nakon što se tamo završe one najveće investicije najznačajnijih objekata koji se na tom dijelu odvijaju. Bilo bi šteta da poslije dozvolimo prekomjerno opterećivanje ceste po novoj trasi i po novom asfaltu. To je bio razlog zašto smo prenijeli sredstva iz prošle godine u ovu, a nažalost ne možemo utjecati na to kako će investitor završiti svoje radove.

Prof.dr.sc.ŽIGLIĆ podnosi sljedeći komentar na odgovor pročelnika. Igram slučaja sam jako dobro upoznat sa tom situacijom i smatram da je već polako cesta ponovo derutna tako da se već naziru rupe i siguran sam da ćete zaprimiti prigovore građana koji koriste tu cestu. Nadalje, interesira me u toj istoj ulici situacija koja se pokušava već dugi niz godina riješiti, a odnosi se na to da jedan gospodin uporno odbija da se korijen odsječe od njegovog stabla i onda se preko tog korijena od stabla rade nekakve ploče itd. Upoznat sam da je to i mjesni odbor radio ali to vječito puca i nikada nije riješena situacija na dijelu ceste tamo gdje je ona najuža. Zanima me da li ćete u dogovoru s tim vlasnikom iznaći rješenje, a nisam siguran da li je on vlasnik uopće te ceste ili je samo vlasnik korijena ispod te ceste, jer taj problem se tamo pokušava riješiti već 20-tak godina. Kako ćete s vlasnikom to riješiti?

UJČIĆ odgovara da se pregovaralo s vlasnikom, te da nažalost ova proširenja se ne odnose na taj dio. Naime, tamo bilo kakvo proširenje koje bi se i izvelo de facto njima onemogućuje korištenje njihovog dvorišta i ulazak u garažu koju ispod toga imaju. Tako da oni ne odustaju od svog stava i ne prihvaćaju apsolutno nikakve dogovore s Gradom o tome da se pomakne zid ili da se na nekakav drugi način riješi. Govorimo o onoj donjoj strani gdje se nalazi ona velika pinijska.

Prof.dr.sc.ŽIGULIĆ navodi da prema njegovim saznanjima izgleda da vlasnik ne dozvoljava da se uopće sanira cesta jer korijen te ogromne pinijske prolazi ispod ceste i odavno brani da se odsječe i to korijenje. Nisam upoznat da je u zadnje vrijeme možda promijenio svoje mišljenje.

UJČIĆ obrazlaže da Gradu što se same ceste tiče to ne predstavlja problem. Ono što je u trupu ceste će se sanirati i to nije problem. Problem je što bi tamo bilo idealno rješenje kad bi uspjeli dobiti jedan metar širu cestu. Ne puno, ali jedan metar bi bilo već idealno rješenje.

ĆORIĆ zatražio je od pročelnika sljedeće objašnjenje. Naime, i na današnjoj sjednici je vijećnik Pažin govorio o opraštanju komunalnog doprinosa odnosno priznavanja ulaganja u komunalnu infrastrukturu investitora Aves Vilas i Solum Vilas, a vjerojatno se radi o ulici Kosićevo u vrijednosti od 5.274.500 kn. To će se vjerojatno događati i u 2016. godini. Pitam vas, zašto?

UJČIĆ iznosi da jedino može ponoviti odgovor koji je dao na vijećničkim pitanjima. Da bi se na toj lokaciji koja je predviđena planom za izgradnju moglo pristupiti izgradnji, preduvjet je da se izgradi cesta. Znači nema komunalnog doprinosa i nema izgradnje stambenih i drugih objekata prije nego što se izgradi cesta. Gradska odluka o postupanju po zahtjevima investitora koji su voljni financirati izgradnju ceste rješava tu situaciju na način da investitori moraju napraviti idejni projekt temeljem kojeg se može pristupiti ishodovanju lokacijske dozvole. Nakon toga se moraju obratiti Gradu Opatija sa zahtjevom da Grad pristupi izgradnji ceste. Za ulicu Kosićevo smo proveli cjelokupnu proceduru i mi smo bili investitor tih radova i u dogovoru s investitorima su se rješavali imovinsko-pravni odnosi, a neposredno pred sam početak gradnje investitor je uplatio Gradu cjelokupan iznos koji mi danas vraćamo. I mi ćemo te novce vratiti jedino u slučaju ako oni u idućoj godini zatraže obračun komunalnog doprinosa za izgradnju svojih objekata i samo iz onih iznosa koje će taj komunalni doprinos pokriti. Prema obimu izgradnje, računamo da će oni biti u stanju u narednoj godini maksimalno jedan od svojih objekata pokrenuti. Tako da smo predvidjeli u planu i u projekciji da će se njihova uplaćena sredstva vratiti u 2016. i u 2017. godini. A o njima će ovisiti, i može biti i u 2025. godini ako prije toga ne krenu s izgradnjom svojih objekata.

ĆORIĆ zapitao se zar nije malo čudno da se zapravo pogoduje takvom investitoru u milijunskim vrijednostima, a s druge strane taj investitor osim infrastrukture koju je dobio kao „sedmicu na lotu“ dobio je mogućnost da uz samu crtu ceste izgradi infrastrukturu koja se odnosi na vjerojatno za vile koje će sutra na tržištu skupo prodati. I zamislite sad da još i taj komunalni doprinos koji bude uračunat prilikom gradnje i izdavanja građevinskih dozvola, pa pokušajte i to mu oprostiti. Da li ste svjesni o kojim iznosima će se zapravo tu raditi?

JERMAN napominje da je vijećnik možda krivo razumio objašnjenje pročelnika Ujčića oko zakonske procedure. Investitor u principu plaća unaprijed komunalni doprinos. On ga unaprijed plaća

Gradu Opatiji i mi smo taj novac dobili i izgradili cestu. Da Grad sad raspolaže komunalnim doprinosom dostatnim da sam izgradi cestu, Grad bi je izgradio iz komunalnog doprinosa koji se uplaćuje u proračun bez tih investicija i investitor bi tada kad bi gradio platio komunalni doprinos. Ovako investitor unaprijed uplaćuje komunalni doprinos jer Grad nema dovoljno sredstava da se prometnice po prostornom planu počnu graditi dinamikom koje potrebe ima investitor. Pročelnik Ujčić je i naglasio da takva izgradnja mora biti u skladu s interesima Grada da se to područje aktivira jer tamo nije prisutan samo taj investitor koji gradi nego su i druga građevna područja čiji su vlasnici građani Opatije, tvrtke ili netko treći.

UJČIĆ dodaje da to građevinsko područje otvara desetak drugih investicija pored njega čiji komunalni doprinos će Grad uprihodovati od investitora. Pored toga to je nama već izgrađena prva dionica opatijske treće ceste koja bi trebala završiti na Kuku i za koju možemo ustvrditi da kroz ovakav model imamo vrlo velike šanse da će ta cesta kroz nekoliko narednih godina u cijelosti biti izgrađena. Jer po istom modelu se pregovara i za druge dionice.

SCLAUNICH postavlja pitanje pročelniku vezano za stavku b) radovi na pomorskom dobru. Prije par godina Mjesni odbor Volosko je donio program revitalizacije i razvoja mjesta Volosko odnosno tog mjesnog odbora, i u toj inicijativi je prijedlog da Volosko dobije status mjesta, te je između ostalog predloženo uređenje plaže Črnikovica i pohvalno je da se s tim započelo. Međutim, u ovom prijedlogu se kod radova na pomorskom dobru navodi da se uređenje plaže Črnikovica odnosi na dohranu na 50 metara obale, što mi nije jasno. Upravo jučer sam otišao pogledati to područje i mogu izjaviti da dohrana uopće nije potrebna. Jedino u slučaju juga koje može biti u 2. ili u 3. mjesecu. Nije mi jasno na što se odnosi dohrana sa cca 100 m³ na 50 metara obale ispod prostorija Vaterpolo kluba. Naime, radi se o području kojeg mi zovemo veli škalinu. Dakle to nije baš 50 metara i ne radi se o 100 m³. Zadovoljan sam da ste to ugradili u program ali s druge strane nisam u potpunosti zadovoljan jer vas podsjećam da smo na ovom Vijeću već napravili ustupak kada smo prihvatili da se uredi plaža Tomaševac sa iznosom od 800.000 kn. Nemojte ove moje prigovore shvatiti na način da ću glasovati protiv ovog programa, ali bih zaista volio da se taj dio Črnikovice koji je jedan od jedinstvenih pješćanih plaža primjereno uredi. Onaj dio prema restoranu koji drži Tariba je uređen, ali ovaj dio prema Vaterpolu klubu još uvijek nije. I u programu Lučke uprave Opatija-Lovran-M. Draga je planirano uređenje tog dijela pa bi bilo dobro da i u tom dijelu u ovom programu planiramo veća sredstva. Kod plaže Tomaševac je planirana dohrana 200 m³, a ta plaža je ustvari dohranjena s pijeskom prošle godine. Pijeska ima na toj plaži samo što ga je jugo diglo i treba ga samo izravnati. Osim toga, nisam siguran da plaža za pse može imati veći prioritet u odnosu na plažu Črnikovica. Jer kad govorimo o opatijskoj destinaciji onda sigurno da Volosko spada u jedno od poželjnih destinacija, a to mjesno područje ustvari nema niti jednu plažu. Podsjećam na otpore građana kada se gradila marina u Ičićima, a sada smo tamo dobili reprezentativnu plažu sa plavom zastavom. Zato apeliram da osim sa ovim skromnim sredstvima, iako sam i na tome zahvalan, planiramo više sredstva za uređenje plaže Črnikovica i do Vaterpolo kluba. Jer dobro znate da se ne radi samo o dohrani plaže nego i o potrebi da se sanira onaj zid i ona cesta. Mislim da bi se uz dobru volju i uz zajedničku sinergiju Grada, Lučke uprave i PGŽ to moglo realizirati. Evo, i ta plaža za pse. Pa nije vrag da su psi prioritet u odnosu na mještane Voloska. Mnogo građana u Voloskom se bave iznajmljivanjem apartmana, a za goste nemaju ponude za plažu. I zaista mi nije jasno što je to dohrana sa 100 m³ na plaži Črnikovica.

UJČIĆ odgovara da se ne radi o dohrani na onom pješćanom dijelu plaže nego na onom dijelu od uređenih dijelova prema Vaterpolo klubu. Grad će tamo dobiti novi plažni prostor jednako kao što smo nekoliko zadnjih godina osigurali nove plažne prostore i na drugim dijelovima grada Opatije. Činjenica je isto tako da ulaganje u plaže koja mi imamo i koja su značajna u našem proračunu su relativno skromna u odnosu na ono što možemo dobiti kroz financiranje i kroz kandidiranje prema programima Ministarstva turizma. Koji se također odvijaju i postavljeni su tako da ako dođe do realizacije i dobivanja sredstva po toj osnovi da ćemo imati i znatno veća ulaganja od onoga što imamo sada. Kada vijećnik govori o plaži za pse treba naglasiti da se ona tako kolokvijalno zove, ali tu plažu koriste vlasnici sa svojim ljubimcima. To je jednakovrijedna plaža kao i sve druge plaže na području grada Opatije, a kako imate jako veliki broj ljudi koji imaju kućne ljubimce onda se s pravom oni osjećaju malo degradirani ako im onemogućimo da dođu, a onemogućavamo im da dođu sa svojim ljubimcima na druge plaže. Znači to je jedini prostor na kojemu ti kupaci koji na kupanje idu sa svojim ljubimcima mogu dolaziti. I teško je sada procijeniti koliko će pijeska na koju plažu ići jer to nam

početkom travnja odrede zadnja juga koja su bila te zime prisutna, jer nakon toga trebate popraviti i sanirati sve ono što ta juga unište.

SCLAUNICH ističe da je diskutirao i sa stručnog aspekta. Ovdje ste predložili postavu kamenog pera koje će na tom dijelu zaštititi pijesak od djelovanja valova. Znači ako je to taj tzv. mulić onda sigurno 100 m³ pijeska vam neće biti dovoljno. Ponavljam da sam obilazio to područje i znam da je niska obala, u prosjeku nije sigurno iznad jednog metra, i nasipavanje neće biti zahtjevno. To je jedan atraktivan i lijepi dio i cijela Opatija a ne samo Volosko dobiti će s tim uređenjem. Međutim, tih 100 m³ neće biti dovoljno. U prvoj fazi smo lijepo uredili plažu Črnikovica, ovo bi trebala biti druga faza uređenja i nakon toga apeliram da se do Vaterpolo kluba sanira. I što se tiče plaže za pse kao ljubitelj životinja koji doma imam u prosjeku dva i tri psa i mačka te kao dobar poznavatelj kinologije mogu samo poručiti onima koji se hvale da idu sa psima u more, da je za pse štetno kupanje. Jer sol je jako štetna za zdravlje psa.

PUŽ u odnosu na dostavljeni Amandman Kluba vijećnika AM, LIST, PGS, postavlja pitanje pročelniku zašto se ne može zvučna barijera ukloniti i postaviti nova nakon što se natkrije Ljetna pozornica.

UJČIĆ odgovara da je razlog zato što su sa time vezani i programi koji se na maloj ljetnoj pozornici odvijaju. Navedenu barijeru je nužno obnoviti jer prijeti opasnost da svako nevrijeme ili jači vjetar ono malo što je ostalo od barijere sruši. Predviđen je iznos za izgradnju nove barijere na bazi logike zamjene sa postojećim materijalima, a koja će se izraditi u skladu s konzervatorskim uvjetima. Tako da sada ne mogu reći kakva će biti oblikovna rješenja. Ali obnova je sigurno nužna jer je Opatija to imala i ranije dok nije bilo ovakvih sadržaja u cijelom okruženju Ljetne pozornice. Ne samo na plaži Lido.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da bi prije glasovanja o amandmanu predlagatelj trebao predloženih 250.000 kn rasporediti na dvije stavke – asfaltiranje cesta i uređenje zidova.

PAŽIN izjavljuje u ime predlagatelja amandmana, da se predlaže navedeni iznos rasporediti na sljedeći način: 150.000 kn za asfaltiranje cesta i 100.000 kn za uređenje zidova prema zahtjevima mjesnih odbora.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje Amandman Kluba vijećnika AM, LIST, PGS na Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu:

Smanjiti na sljedećim pozicijama

- Pod c Uređenje javnih površina

a) Umjesto postojeće vizualno zvučne barijere Ljetne pozornice na zidu kupališta Lido (derutna drvena ograda, djelomično već otpala) nužno je izgraditi novu u dužini od 96 metara - 250.000,00 kn

UKUPNO SMANJENJE - 250.000,00 KN

POVEĆATI NA SLIJEDEĆIM POZICIJAMA

- ASFALTIRANJE CESTA - 150.000,00 kn

i

- UREĐENJE ZIDOVA PREMA ZAHTJEVIMA

MJESNIH ODBORA - 100.000,00 kn

UKUPNO POVEĆANJE - 250.000,00 kn

Nakon brojanja glasova, predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da Amandman nije prošao, jer je „ZA“ prijedlog glasovalo 5 vijećnika, te stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog programa, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA 2 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) usvaja se

**PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU**

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja te na samoj sjednici Amandman Kluba vijećnika AM, LIST, PGS (*kojeg predlagatelj ne prihvaća*), a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PUŽ predlaže da se skinu špine s obalnog puta jer je gradonačelnik na prošloj sjednici Gradskog vijeća izjavio da gosti trebaju konzumirati piće u ugostiteljskim objektima, a ne na obalnom putu. Špine možemo skinuti, a ostaviti WC otvorene u zimskom periodu.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ ističe da je pažljivo pročitao tekst prijedloga i pomno slušao izvjestitelja koji u uvodnom izlaganju nije rekao nešto što piše u dostavljenom prijedlogu, a zapravo tekst obrazloženja nije napisao i potpisao pročelnik nego gradonačelnik. Zato bih zamolio gradonačelnika pojašnjenje onoga što je napisano, da se godišnji program predlaže u uvjetima otežanog ostvarivanja prihoda Proračuna. To piše samo kod obrazloženja ovog programa a ne i u ostalim programima, te molim da se vijećnicima pobliže objasni o tom otežanom ostvarivanju prihoda proračuna.

UJČIĆ obrazlaže da je u tekstu obrazloženja navedeno da ukupna vrijednost dostavljenog programa iznosi 21 milijun kuna. Grad od komunalne naknade ostvaruje 15 milijuna kuna. S time da Grad Opatija kontinuirano vodi politiku da neće dirati i povećavati opterećenje za komunalnu naknadu. Sve ostale JLS u našem okruženju i ne samo u našem okruženju nego i šire gotovo u cijelosti pokrivaju svoje programe održavanja održavanja komunalne infrastrukture iz prihoda komunalne naknade i pri tome čak imaju problema kad revizija dolazi kontrolirati trošenje proračuna jer dobivaju prigovore da još nezakonito koriste sredstva i za druge namjene. Mi imamo obrnuti proces. I to je to otežano ostvarivanje prihoda Proračuna.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ iznosi da nije razumio pojašnjenje pročelnika. U materijalu piše da se radi o uvjetima otežanog ostvarivanja prihoda Proračuna, a na današnjem dnevnom redu je i prijedlog proračuna za narednu godinu te nisam uočio da se radi o otežanom ostvarivanju prihoda proračuna. Znači predlaže se proračun koji je dosta veći od ovogodišnjeg pa me interesira samo ta konstatacija. Ali ne pitam vas nego gradonačelnika jer je on potpisan na 1. stranici obrazloženja. Znači godišnji program se predlaže u uvjetima otežanog ostvarivanja prihoda proračuna.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da je pročelnik izvjestitelj na sjednici Gradskog vijeća u ime predlagatelja, tj. gradonačelnika. Dobili ste odgovor od pročelnika. Sukladno Poslovniku, uz svaku točku današnjeg dnevnog reda kao što je i uobičajena praksa dobili ste i tko je izvjestitelj po pojedinoj točki dnevnog reda.

DUJMIĆ iznosi da je vijećnik dobio konkretan odgovor od pročelnika. Grad Opatija nije planirao dodatna sredstva za pokrivanje komunalnog programa kroz povećanje komunalne naknade i to je otežano ostvarivanje prihoda Proračuna.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ pita, da li se može nešto reći o tim brojevima. Zašto je to otežano? Nisam stekao takav dojam. Samo molim da se pojasni kako je to otežano ostvarivanje prihoda Proračuna.

UJČIĆ ponavlja da je točna konstatacija da postoji otežano ostvarivanje prihoda Proračuna. Na primjer u Opatiji postoji jedan izraziti problem da ne možemo zadužiti s komunalnom naknadom dio objekata koji ne posluju i koji su zatvoreni. Primjer vam je hotel Paris, hotel Zagreb i ono što je od njega ostalo, hotel Ičići kao i najveći dio prostora bivše tvornice Ika. Kad bi te objekte mogli staviti u funkciju mi bi sasvim sigurno imali u ovom dijelu već preko milijun kuna dodatnih prihoda od komunalne naknade.

PAŽIN iznosi da je činjenica da će WC-i ostati kao simbol zapravo onoga što je napisano ovdje u prijedlogu proračuna. Dakle, u ovoj tabeli koju ste vi izradili stoji rad (1861 sati na klasičnim WC-ima, te 2.435 sati na automatskim WC-ima). Smatram da ste time htjeli reći koliko je neka osoba odradila radnih sati jer to tako i piše. Dok u istoj tabeli na dnu stoji godišnji sati rada javnih WC-a 23.376. I kad to pomnožimo s prosječnom cijenom sata po radu koju ste vi upisali, s time da ne možete cijenu sata pisati sa satima rada WC-a nego valjda ljudi, dolazimo do iznosa od 17.000 kn (1.861x9,18), a ne iznos od 11.726 kn kao što stoji u tabeli. Dakle, vi ste jednostavno izradili ovu tabelu kako bi se pokrivala rupa. Mi znamo zašto je to tako. Jer budimo realni, da ste poslove na održavanju javnih WC-a dali na natječaj, jedan privatnik sa malim „piagom“ će sve ovo počistiti u jedan dan. Razradu čišćenja sam dobio od Komunalca i zato mi ne možete tvrditi da govorim netočno. Imam podatke o trošku stroja, papira i svega ostalog te ne možemo prihvatiti iznos koji je naveden u materijalu i molimo da se to promijeni i upišu realne brojke te dostavi svim vijećnicima. Jer vi ste

ovdje napisali, nastavno na broj sati koje radi WC puta cijena sata rada. Ne, to nije tako i dijelom je zbog toga podnesen amandman. Iznosi vam nisu točni i krajnje su netransparentni jer 1.861 puta neka sat iznosi 20,00 kn dolazimo do vrijednosti sata zaposlenika i nema potrebe sad računati koliko je to. Dakle, nikako ne možete dokazati da su navedeni iznosi kao takvi ispravni i točni. Nadalje, u programu imamo i stavku A303034 održavanje kupališta i nekomercijalnih plaža. Stvarno sam iznenađen, iako pažljivo čitam materijale ali na to ranije nisam obraćao pozornost, da mi iz proračuna izdvajamo sredstva za Parkove koji su koncesionar plaže. Pa Parkovi imaju svoju računnicu. I zato bi trebalo pod „A“ - da oni raskinu ugovor o koncesiji, pod „B“ - neka povećaju zakup ili pod „C“ - neka nešto drugo naprave. Pitam se iz kojeg razloga bi Grad trebao sufinancirati koncesionara? Koji to koncesionar još traži donacije od nekoga? Iz materijala je razvidno da Grad sufinancira odnosno učestvuje u troškovima sa 263.000 kn za koncesiju i standard Plave zastave i to troškovi zaštitarske službe 55.00 kn, naknada za Plavu zastavu 22.000 kn, spasilačka služba 26.800 kn, odvoz otpada 13.000 kn itd., itd. Da li bi itko od nas se tako ponašao? Mi smo kompletnu plažu dali u pod koncesiju. Između ostalih i gradonačelnikova firma ima pod koncesiju. Zbog čega mi plaćamo zaštitarsku službu i to još od svibnja mjeseca dok još nije otvorena sezona kupanja da bi čuvali opremu između ostalog i tvrtke „Marea“ ali i ostalih korisnika plaže? Onaj tko je dobio u podkoncesiju kafić, Tisak ili bilo što drugo mora organizirati čuvanje svojih objekata i opreme. Zašto bi mi plaćali zaštitare da čuvaju njihove objekte i opremu? Iz kojeg razloga Grad mora na primjer plaćati troškove čišćenja itd. Oprostite, ali ovo stvarno nema smisla. Ukoliko Parkovi nisu u stanju biti kvalitetan koncesionar neka podignu cijene svim korisnicima odnosno zakupcima kojima su dali pod koncesiju ili neka raskinu ugovor o koncesiji.

UJČIĆ napominje da vijećnik nije baš pažljivo pročitao materijale jer je održavanje javnih WC-a povjereno Parkovima, a ne Komunalcu. (*PAŽIN dodaje, u redu, lapsus.*) Troškovi su stvarni ali se slažem s vama da je možda trebalo u ovom zadnjem redu tabele stajati da je to u odnosu na sat rada. Međutim, mislim da je više-manje i ovako svima drugima razumljivo. Automatski WC-i su otvoreni 24 sata dnevno. Također i što se tiče plaža. I dana je kompletna struktura troškova održavanja plaže. Ono što je vijećnik naveo se odnosi na ono što čini ukupne troškove plaže Ičići, ali je u materijalu izričito napisano što financira Grad Opatija. I ne financira apsolutno ni jednu od ovih stavaka koje ste vi potencirali. S druge strane, nemojmo zaboraviti da je plaža Ičići kroz zadnjih desetak godina postala trg mjesta ičići. To je mjesto gdje možete svaki vikend, svako lijepo vrijeme u zimskom periodu znači tokom dana sresti 100-200 djece i njihovih roditelja koji se tamo šecu i družu i ni jedan koncesionar koji upravlja klasičnim plažama ne može pokrivati te troškove jer on prihode ostvaruje u ljetnim mjesecima. Tako da je bitna razlika kada gledate plažu Ičići kao gradski trg u odnosu na plažu Ičići koja bi postojala i funkcionirala samo u nekoliko ljetnih mjeseci.

PUŽ dodaje da i na plaži Slatina po zimi isto šecu građani i gosti.

UJČIĆ napominje da plažu Slatina netko drugi održava.

PAŽIN ističe da mu je jasna uloga pročelnika koji mora opravdati nešto što se ne može opravdati. Ako Parkovi kao koncesionar nisu u stanju to raditi neka raskinu ugovor o koncesiji. Ali i da sve ovo što sam rekao je krivo, o troškovima sam se informirao i podatke dobio iz Grada Opatije. Parkovi ostvaruju gubitak od koncesije na plaži Ičići. Zanima me zašto oni nisu u stanju ili nemaju hrabrosti povećati cijene zakupnicima plaže. Navesti ću primjer kada sam bio direktor u Tisku da smo zatražili za kiosk zakup samo 1 m² i morali smo platiti 7.000 kn dodatno na postojeći ugovor. Samo za 1 m² da postavimo hladnjak. U isto vrijeme tvrtka Marea je stavila vinč i nije platila ništa. To govorim na glas zato što je o tome bilo riječi na sjednici Vijeća. Samo tražim da dovedete u red tvrtku, a ako nije u stanju pozitivno poslovati neka raskine ugovor o koncesiji. Kada već spominjete zimski i ljetni period, pitam se što je s plažom Lido. Nemamo nikoga vani, a uzeo je koncesiju. Budimo barem malo korektni prema sredstvima koje izdvajamo iz proračuna grada.

PUŽ podsjeća da je višekratno na sjednicama Gradskog vijeća upozoravao da Grad plaća 30.000 kn godišnje najam kemijskog WC-a na nogometnom igralištu. Pa zar se u proteklih sedam godina koliko sam vijećnik nisu na nogometnom igralištu mogla izgraditi dva normalna zidana WC-a? Znači u sedam godina ste ukupno za najam dva kemijska WC-a platili 200.000 kn (30.000 kn godišnje) koja nitko ne koristi jer su smještene u kantunu. Zar nije to prestrašno? Da jedna Opatija ne može na nogometnom igralištu imati normalan WC nego kemijski WC.

UJČIĆ ističe da je poznato da je postojeći WC na nogometnom igralištu morao biti uklonjen (srušen) po nalogu građevinske inspekcije. I ovo je vatrogasna mjera koja omogućava da NK Opatija i njegovi sadržaji mogu normalno funkcionirati.

PUŽ zapitao se kako jedna vatrogasna mjera može trajati sedam godina. Svake godine ponavljam jedno te isto na sjednicama Vijeća. Izdvajati 30.000 kn godišnje za najam kemijskog WC-a je po meni puno.

Dr.sc. KURELIĆ objašnjava da će pitati jednu stvar i da će se nadovezati na ono je pročelnik rekao da plažu Slatina održava netko drugi. Redovito imamo prilike čitati u novinama u odnosu na razno-razna poduzeća sljedeću konstrukciju da se navedeni iznos može smatrati ilegalnom potporom države tom i tom poduzeću. Da li je i ovdje slična stvar posrijedi? Ako su Parkovi zaduženi za plažu Ičići i ekstra sufinanciranje o čemu je prethodno govorio vijećnik Pažin ide van okvira prihoda i rashoda Parkova, smatra li se to također ilegalnom potporom po europskim pravilima? To vas pitam, jer ne znam. Jer bi tada i koncesionar plaže Slatina isto tako mogao zatražiti recimo 250.000 kn jer je to ustvari trg po kojem se šecu gosti i turisti. Dakle pitanje je samo oko legalnosti te mjere. Ne sporim da je plaža Ičići postala jedno uređeno okupljalište i da je lijepo vidjeti tamo svu tu djecu i roditelje ali ipak treba raščlaniti i taj pravni okvir sufinanciranja Grada Opatije. Nadalje, zanima me tko evidentira prihode ostvarene od korištenja automatskih WC-a i kome ti novci idu.

UJČIĆ odgovara da je to prihod Parkova. Tako da Parkovi sigurno ne ostvaruju gubitak kao što je rekao vijećnik Pažin. Oni pokrivaju troškove u okviru svog poslovanja. Dio troškova pokrivaju kroz prihode od pod koncesija, dio od usluga koje pružaju koncesionarima, a dio od WC-a kojima upravljaju i dio od onih površina kojim upravljaju po ovlaštenju Grada po ovom programu kojeg mi ovdje imamo. I jasno da je sve zakonito. Nama svake godine državna revizija kontrolira naše poslovanje i ni u jednom trenutku ne nalaze da bi oko takvih nekakvih varijanti trebali biti bilo kakve primjedbe.

PUŽ komentirao je da znači Parkovi ostvaruju i dodatni prihod od WC-a kojim upravljaju jer za korištenje automatskog WC-a moraju se ubaciti kovanice i koji ovdje nije prikazan (*UJČIĆ tako je.*). Prema tome ovdje nije prikazan stvarni trošak WC-a jer je on još i veći. (*PAŽIN dodaje, mi imamo rashod, a oni prihod.*)

UJČIĆ pojašnjava da je u problem u tome koliko se ti WC-i koriste. Poznat je trošak funkcioniranja jednog WC-a, kojeg dnevno možda koristi u prosjeku tri osobe, ali Grad je rekao da radi svojih gostiju, posjetitelja itd. želi imati te WC-e i onda je to cijena takve politike.

PUŽ smatra da je smiješno da Grad pokriva trošak, a prihode ubire netko drugi. Tako je lako biti poduzetnik. Koncesionar ostvaruje minus na plaži Ičići i Grad sufinancira to sa 200.000 kn. Isto tako pokrivaju se i troškovi održavanja javnih WC-a. Ponavljam, tako je lako biti poduzetnik.

STARČIĆ postavlja pitanje vezano za tablicu koja se odnosi na čišćenje ulica. Prije svega podsjećam da sam na to upozoravao i prije desetak godina ali nikad to niste promijenili. Ako imamo mjesne odbore onda bi bilo korisno i da se to čišćenje posloži po mjesnim odborima radi lakšeg snalaženja. Prikaz u ovoj tablici se odnosi na bazi dnevnog čišćenja odnosno na bazi tjednog čišćenja. Međutim tamo gdje su upisane nule u svim tim potezima nedostaje i kolona u kojoj bi se vidjelo koliko se neka ulica mjesečno ili godišnje čisti. A postoje površine i kaže se o tome koliko je ukupna površina, koliko se čisti strojno i koliko ručno. Međutim ako građani vide nulu u ovim tablicama ne mogu znati da li se njihova ulica čisti jedanput mjesečno, jedanput u šest mjeseci itd. Tablica ovako kako je napravljena je ustvari beskorisna.

UJČIĆ smatra da nije. Jedino što može zbuniti i o tome je otvorena rasprava na sjednici Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja jer u pojedinim nedjeljama imamo onu kategoriju 0,25. To znači jedna nedjelja mjesečno prolazi nekakvom površinom. Ovdje je svagdje navedeno dan kada se neka površina čisti.

STARČIĆ upozorava da u dostavljenoj tabeli kod kolone dnevno čišćenje u većini slučajeva je upisana nula. Da li to znači da se to uopće ne čisti? Preko 80% je upisano nula. Konkretno u tabeli 3. Pregled javnih površina na održavanju Komunalca (ceste, ulice, trgovi i stepeništa) od t.3.6. nadalje su sve nule. I tih nula ima više od 50%. Smatram da bi svrha tabele trebala biti da svatko može saznati kada u tjednu ili barem koliko puta mjesečno (ili godišnje) se pojedina ulica čisti. Iz dostavljene tabele to uopće nije razvidno. Svaka čast za one ulice gdje je navedeno u tjednu koliko puta se čisti, ali nažalost ima više onih drugih ulica gdje po ovoj tabeli proizlazi da se one uopće ne čiste. Molim da se konačno u tabelama ažuriraju podaci.

UJČIĆ pojašnjava da se podaci ažuriraju i da je zbog unosa novih podataka nastala greška. Sada sam uočio da je nastala greška, na čemu se ispričavam, te ćemo objaviti i dostaviti vijećniku ispravnu tabelu.

STARČIĆ dodaje da bi tabelu trebalo dostaviti svim vijećnicima a ne samo njemu, odnosno i podignuti je na službenim stranicama Grada kako bi svi građani bili upoznati kada se ulica u naselju gdje stanuju čisti.

UJČIĆ iznosi da će se ispravljena tabela dostaviti svim vijećnicima, a do greške je došlo prilikom ažuriranja podataka. Tabele se redovito ažuriraju jer se konstantno mijenjaju površine na održavanju na području grada Opatije.

CORIC također se pridružuje kritikama vijećnika Starčića jer iz tabele nije razvidno što se čisti, a bilo bi doista pozitivno da Opatijci znaju što plaćaju iz svog džepa po pitanju čišćenja javnih površina. Međutim generalno gledano smatram da su stavke u komunalnom održavanju prenapuhane, koji program iznosi 18 milijuna kuna. Kada bi se neke stavke detaljnije analizirale sigurno da bi one trebale izgledati puno drugačije i niže. Zimski period nam je pred vratima i prema prognozi do kraja godine se očekuje lijepo vrijeme bez snježnih padavina, a u ovom programu sredstva za 2016. godinu za zimsku službu su planirana u visini od 203.000 kn. Trebaju biti rezervirana sredstva za moguće snježne padavine, ali smatram da ovaj iznos nije primjeren. Naravno da ćete vi već u prvom rebalansu sve to mijenjati, sve to stoji, ali držim da ovaj dio preraspodjele sredstava po pitanju komunalnog održavanja nije korektan. Kad bi se koristili neki drugi kriteriji mislim da bi ova tablica trebala apsolutno drugačije izgledati. Evo, to je moja generalna opaska i naravno da stojim iza toga, a niz je takvih stavki koje danas doista i ne želim niti spominjati.

UJČIĆ odgovara da je zimska služba planirana u minimalnom obimu, što je i navedeno u obrazloženju. Kad budu veće snježne padavine kao što smo imali slučaj prije tri godine (pet puta je snijeg padao) to je za Opatiju skoro pa razina elementarne nepogode i troškovi se tada povećavaju na 600.000 kn te se to onda usklađuje sa rebalansima proračuna. Međutim uz pretpostavku da će naredna godina imati umjerene snježne padavine planirani troškovi će u cijelosti pokriti sve potrebe koje se pojavljuju za zimsku službu.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ ukazuje na jednu nelogičnost u tabeli 6. Plan obrezivanja uz komunikacije i sječu suhih stabala. Za ulicu Vrutki je planirana sanitarna sječa od 1.000 m², a nisam siguran da uopće tamo ima toliko stabala. A s druge strane za sve moguće putove u zaleđu i Parku prirode Učka planirana je sječa od 500 m². Gdje ima krcato stabala, znači to vam je kompletno Šetalište Zora, Put u Bregi, Put u Veprinac – 500 m², a ulica Vrutki 1.000 m². To mi je totalno nelogično.

UJČIĆ obrazlaže da ima logike jer se programom planira sječa uz komunikacije kako bi se osiguralo normalno kretanje vozila. U prigradu takvih potreba imate puno manje. Građani tih područja sami odrade posao i ono što je njima potrebno tako da za našom intervencijom nema potrebe odnosno tamo je puno manje posla. Pored toga glavne ceste koje prolaze kroz neka mjesta su županijske i državne ceste na koja se ova tabela ne odnosi. Ona se odnosi samo na površine unutar naselja u prigradu gdje postoji potreba za intervencijom.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ ističe da dosta građana još uvijek pješke ide iz Veprnica preko Kolavića u Opatiju na posao. Ne znam zbog čega smatrate da taj put koji vodi od Veprinca u naselje Zora ne bi trebalo sanitarno čistiti. To je komunikacija, a tabela nosi naziv Plan obrezivanja uz komunikacije. Tu stazu građani koriste kada pješke dolaze na posao u Opatiju.

UJČIĆ navodi da je ta staza pokrivena u okviru sanitarne sječe. Nije nešto što se stalno mora odrađivati. Ovo su stvari koje se stalno odrađuju.

ŽITINIĆ ukazuje na grešku kod tabele 5. Prikaz površina obuhvaćenih redovnim održavanjem (krivo je upisana godina). S obzirom da su i na održanoj sjednici Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko pravna pitanja članovi ukazali na neke greške, a i danas na sjednici Vijeća su uočene greške u pisanju, smatram da bi trebalo o tome voditi računa te bi materijali koji se dostavljaju Gradskom vijeću trebali biti ispravni.

UJČIĆ iznosi da prihvaća kritiku i da će se o tome voditi računa.

Pitanja više nije bilo te je predsjednik zaključio raspravu i prvo stavio na glasovanje Amandman Kluba vijećnika AM, LIST, PGS na Godišnji program održavanja komunalne infrastrukture za 2016.godinu:

SMANJITI NA SLIJEDEĆIM POZICIJAMA

- Održavanja javnih WC-a	- 100.000,00 kn
- Održavanje fontana i kipova	- 50.000,00 kn
- Održavanje raslinja uz komunikaciju i sječa suhih stabala	- 100.000,00 kn

UKUPNO SMANJENJE - 250.000,00 kn

POVEĆATI NA SLIJEDEĆIM POZICIJAMA

- Sanacija dječjih igrališta	- 250.000,00 kn
------------------------------	-----------------

Nakon brojanja glasova, predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da Amandman nije prošao jer je „ZA“ prijedlog glasovalo 5 vijećnika, te stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog programa, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 2 PROTIV i 3 SUZDRŽANA) donosi se

GODIŠNJI PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2016. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja i Amandman vijećnika Ernie Gigante Deškovića (*kojeg predlagatelj ne prihvaća jer Program utroška dijela boravišne pristojbe namijenjene poboljšanju uvjeta boravka turista na području Grada Opatije po Zakonu se smatra zasebnim programom, međutim u Gradu Opatiji je on inkorporiran i uključen u program održavanja komunalne infrastrukture tako da su svi ovi planirani radovi koji su u programu navedeni sadržani kao izvor sredstava u maloprije usvojenom Programu održavanja komunalne infrastrukture. Naime, sredstva boravišne pristojbe se sukladno zakonu koriste za poboljšanje uvjeta boravka turista na području JLS i planirani radovi u ovom programu upravo to pokrivaju i osiguravaju. Tako da sigurno ne bi bilo poboljšanje uvjeta boravka turista i time da iz ovih sredstava se financira uređenje privatnih fasada. Također, amandman je tehnički neispravan budući da se istim predlaže smanjenje po pojedinim stavkama od 550.000 kn, a povećanje se planira od 650.000 kuna*), a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ČORIĆ smatra da je doista indikativan podatak da se 70.000 kn od Turističke zajednice mjesta Ičići troši za sufinanciranje održavanja plaže Ičići, a već se u prethodnoj točki raspravljalo o tome na koji način i tko upravlja s tom plažom. Zatim, kad je riječ o Turističkoj zajednici Grada Opatije ponavlja se priča iz ranijih godina jer se njihova sredstva u iznosu od 1,3 milijuna kuna skoro pa sva troši u održavanje parkova i drvoreda. Kod programa kojeg smo razmatrali u prethodnoj točki vidjeli smo koliko se izdvaja za uređenje parkovnih površina. Rekao bih da su se nama gosti sa plaža preselili na stabla. Doista po ovome ispada da nam se turisti sunčaju na stablima, a ne na plažama kad ovako velikih iznos od milijun kuna ulažemo za uređenje drvoreda. A upravo utrošak boravišne pristojbe trebao bi biti namijenjen poboljšanju uvjeta boravka turista odnosno za osiguranje boljih uvjeta standarda na samim plažama. I od ukupnog iznosa boravišne pristojbe za održavanje kupališta i neuređenih plaža izdvajamo samo iznos od 30.000 kn. Ne znam zbog čega svake godine inzistiramo na ovakvu raspodjelu sredstava boravišne pristojbe. Zbog čega konačno ne bi više sredstava usmjerili na uređenje plaža o čemu je govorio i vijećnik Sclaunich? Mislim da bi bilo daleko kvalitetnije rješenje kada bi se ta sredstva preusmjerila za održavanje kupališta i plaža.

UJČIĆ iznosi da samo može ponoviti da je ovo sastavni dio programa održavanja koji je na jednom vrlo visokom i kvalitetnom nivou pokrio sve segmente komunalne infrastrukture na području grada Opatije. U planiranju proračuna moglo se staviti i bitno drukčije nekakve raspodjele, a ako je program isti ništa se bitno ne promijeni. Sa Turističkim zajednicama je ovakva raspodjela dogovorena i oni ne smatraju da su u ovome bilo kakvi dodatni problemi. S druge strane sve što je ovdje predviđeno jeste udarna turistička ponuda grada Opatije. Tako da ne možete prigovoriti ni našim parkovima koji su izvrsni ni održavanju kupališta koja planiramo, zatim klupe, košarice za otpatke itd. jer je sve to sastavni dio standarda u kojem naši gosti mogu uživati u svakom svom dolasku u Opatiju.

ĆORIĆ pitao je pročelnika, da li to znači da smatra da od ukupno 1.380.000 kn koliko se sukladno Zakonu o boravišnoj pristojbi uprihoduje od TZ Grada Opatije je dovoljno da se samo 300.000 kn utroši za održavanje kupališta i plaža? Ništa više?

UJČIĆ odgovara da smatra da je dovoljno jer se za tu namjenu izdvaja puno više. U obrazloženju je navedeno koliko se izdvaja za pojedinu namjenu i ovo je samo jedan od izvora prihoda koji omogućavaju da Grad ostvaruje taj visoki standard komunalnog održavanja kojeg ima.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da se Amandman vijećnika Erni Gigante Deškovića na Program utroška dijela boravišne pristojbe namijenjene poboljšanju uvjeta boravka turista na području Grada Opatije za 2016. godinu:

„- da se u članku 1., stavak 1., pod „A Turistička zajednica Grada Opatije“, pod rednim brojem 1. „Održavanje parkova i drvoreda“, iznos od 1.000.000 umanji za 400.000 kn;

- da se u članku 1., stavak 1., pod „A Turistička zajednica Grada Opatija“, pod rednim brojem 1. „Održavanje obalnog puta“, iznos od 300.000 umanji za 150.000 kuna;

- uvrsti dodatna točka u stavku, pod „A Turistička zajednica Grada Opatije“, u kojoj će pisati „Sufinanciranje obnove fasada i krovova stambenih zgrada za mjesto Opatija“ s iznosom od 650.000 kuna.“

ne može prihvatiti i staviti na glasovanje s obzirom da su sredstva već raspoređena u prethodnoj točki 2. dnevnog reda koju je Gradsko vijeće izglasalo, te stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog programa, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 3 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) donosi se

PROGRAM UTROŠKA DIJELA BORAVIŠNE PRISTOJBE NAMIJENJENE POBOLJŠANJU UVJETA BORAVKA TURISTA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE ZA 2016. GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknado je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja i Amandman vijećnika Ernie Gigante Deškovića te na samoj sjednici Amandman Kluba vijećnika AM, LIST, PGS (*koje predlagatelj ne prihvaća*), a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN uvodno upozorava da se ponovo i u ovom programu potkrala greška u iznosima, što je uvodno izvjestitelj spomenuo, ali nastavno na to onda i Amandman Kluba vijećnika AM, LIST, PGS ima krivu brojku.

MASARIĆ pojašnjava da se podrazumijeva da se i u podnesenom amandmanu to mijenja jer je krivi iznos bio dostavljen u materijalima.

PAŽIN nastavlja da je Klub vijećnika podnio amandman u najboljoj namjeri. Višekratno smo na sjednicama Gradskog vijeća isticali problematiku neuređenih fasada i krovova i mislim da nije sporno da jednostavno moramo pojačano održavati fasade i krovove. I u ovom programu se planira da će se milijun kuna utrošiti za namjenu održavanje parkova i drvoreda. Pa mi ukupno 7-8 milijuna kuna izdvajamo za održavanje drvoreda. Vjerujem da nitko u ovoj vijećnici neće biti protiv toga se povećaju sredstva za obnovu fasada i krovova. Pred neki dan sam sa vrha garaže Slatina uočio koliko opatijskih zgrada imaju krovove od salonitke. Dakle krovovi se pod hitno moraju obnoviti i promijeniti zbog štetnosti po zdravlje građana jer postoji standard kako se oni saniraju. Pa dajmo konačno napravimo zaokret u preraspodjeli sredstava i počnimo više ulagati u obnovu fasada i krovova. U podnesenom amandmanu smo sve obrazložili te inzistiramo i tražimo da se veći dio sredstava namijeni za sufinanciranje fasade i krovova, a manji dio sredstava za održavanje parkova i drvoreda.

UJČIĆ ističe da se ne smije gledati da obnove fasade i krovova ovise samo o programu spomeničke rente. Ne ovise. Danas imate na tržištu izuzetno mnogo drugih izvora koji su otvoreni za financiranje tih obnova. Primjerice Fond za energetska učinkovitost, ako se ne varam 40% sufinancira te obnove. Imate mogućnost i znam za primjere gdje su se suvlasnici opatijskih zgrada vrlo uspješno dogovorili i pregovarali sa bankama o dobivanju kredita za takvu namjenu uz vrlo povoljne uvjete. S druge strane morate voditi računa da mi ostvarujemo prihod od spomeničke rente na način da smo našom odlukom stimulirali i one koji ostvaruju najveći prihod od spomeničke rente da održavaju i

uređuju svoje objekte. Opatijski hoteli su u priličnoj mjeri uređeni i kroz Odluku o spomeničkoj renti jer mi našim hotelima omogućavamo oslobađanje od obaveze plaćanja spomeničke rente kroz period koji je potrebno da praktički vrate ulaganja u uređenje svojih objekata s kojima su stvorili jednu povoljniju i ljepšu sliku Opatije nego što je bila.

PAŽIN slaže se s pročelnikom da takvo obrazloženje može biti prihvatljivo, ali drugačije je stanje na terenu. Prošćimo od zgrade gradske uprave do Slatine pa ćemo vidjeti na što sada sliče fasade i krovovi opatijskih zgrada. Da li je moguće da se odlukom Grada Opatije propiše obveza da vlasnici zgrada u ulici M. Tita, napamet govorim sa lijeve i desne strane moraju obnavljati fasade svakih deset godina? O čemu mi govorimo? Pokušajmo obnoviti fasade na zgradama koje su Gradu od krucijalnog značaja. Pa ćemo se upisati na vlasnički list s određenom kamatom pa ćemo se naplatiti. Dakle, postoji mnogo rješenja. Izvjestitelj je maloprije spomenuo energetska učinkovitost. Da, to je moguće, ali tamo gdje zadovoljava sve kriterije. Međutim prethodno je prije toga potrebno izraditi certifikate i sve ostalo. Građani za to nemaju novaca i zato izbjegavaju takvu mogućnost. Navesti ću kao primjer samo kuću gdje živi ili je živio prethodni gradonačelnik Vlatković i kolega vijećnik Neven Varljen. Zar ono nije sramota za Opatiju? Ono je sramota za Opatiju ma kako vi to zvali i ma koji odgovor pronašli, na primjer da nije riješeno suvlasništvo itd. Da se mene pita na tu zgradu bih stavio baner od Erste banke kako bi sakrio onu sramotu. Dakle mi inzistiramo da se derutne fasade i krovovi konačno započnu obnavljati. I to ćemo možda riješiti sa povećanim sredstvima koja ćemo ako treba i mi uložiti u obnovu fasada kako bi imali uređeniji i ljepši grad.

STARČIĆ upozorava da bi prijedlog vijećnika Pažina imao smisla samo ako se promijene važeći kriteriji. Jer sadašnji kriteriji za sufinanciranje obnove fasada i krovova su destimulativni. Prema tome trebalo bi to iz temelja proanalizirati i napraviti nekakve druge analize da se vidi što nam je prioritet i na koji način stimulirati građane da krenu u obnovu fasada i krovova. Uvijek će biti onih koji će prigovarati da ulažemo u obnovu privatnog vlasništva itd. Međutim mi danas imamo prekrasne hotele jer bi bili bedasti da ne ulažu u obnovu hotela umjesto da daju novac Gradu, a do hotela imamo privatnu zgradu od nekoliko stanara čija zgrada propada. I propadati će i dalje nažalost dok se ne rasprodaju stanovi i onda bude zatvorena kao iks zgrada u Opatiji.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ ističe da se generalno također zalaže za obnovu fasada i krovova zgrada u odnosu na održavanje parkova i drvoreda. Međutim, da bi možda malo demistificirali cijelu ovu situaciju, da ne bi bilo u konačnici da imamo neku tendenciju da će Grad popravljati krovove i fasade privatnih zgrada, a povezano sa listom prioriteta iz 2010. godine, volio bih doznati koliko na toj listi prioriteta iz 2010. godine ima zgrada jer je izvjestitelj rekao da će se sufinancirati uređenje jedne fasade. Kakva je to lista prioriteta i koliko ima zgrada na toj listi da znamo otprilike o kakvom problemu razgovaramo?

UJČIĆ odgovara da je na listi prioriteta bilo devet zgrada, a ukupna izdvajanja su bila 1.949.000 kuna za njihove sanacije. Iduće, 2016. godine krećemo sa sufinanciranjem zadnje od tih devet zgrada. I nakon toga će se raspisati novi natječaj za sufinanciranje.

Pitanja više nije bilo te je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i objavio da se Amandmani vijećnika Deškovića:

„- da se iz članka 2., stavak 1., pod točkom 1. „Sufinanciranje obnove fasada i krovova“ iznos sa 500.000 kuna, poveća na 1.800.000 kuna“;

- briše točka 2. „Održavanje parkova i drvoreda“

i

Kluba vijećnika AM, LIST, PGS:

„SMANJITI NA SLIJEDEĆIM POZICIJAMA

- Održavanje parkova i drvoreda - 800.000,00 kn

UKUPNO SMANJENJE - 800.000,00 kn

POVEĆATI NA SLIJEDEĆIM POZICIJAMA

- Sufinanciranje obnove i fasada i krovova - 800.000,00 kn“

ne mogu prihvatiti jer su sredstva već raspoređena za tu namjenu u prethodno usvojenom programu (t.3. dnevnog reda), te stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog programa.

PAŽIN prije glasovanja upozorava da se ne može reći da je krivo raspoređen novac u amandmanu jer je i u prijedlogu programa upisan krivi iznos.

MASARIĆ pojašnjava da su sredstva raspoređena u prethodno usvojenom programu. Dakle iznos je već raspoređen, a nebitno je da li je to milijun ili 1,3 milijun kuna. Namjena kao takva je već raspoređena u prethodno usvojenom programu. Raspoređena su sredstva za ovu namjenu u programu kojeg ste prethodno usvojili, a koji vi sad predlažete da se skinu i povećaju za sufinanciranje obnove i fasada i krovova. (PAŽIN napominje da ne razumije objašnjenje.) Raspoređena su sredstva za ovu namjenu koju vi sad predlažete da se skinu već u programu kojeg ste usvojili u tim drvoredima. (ČORIĆ i PAŽIN pitaju, zašto dnevni red nije drugačije posložen, odnosno zašto taj program nije u dnevnom redu stavljen iza ove točke?) Uvijek je neka točka (program) ispred ili iza u pozivu. Većinom glasova usvojili ste program pod prethodnom točkom dnevnog reda. Ne možete sada usvajanjem ovoga amandmana izmijeniti točku koju ste maloprije izglasali. Većinom glasova ste usvojili program i ta sredstva su raspoređena za održavanje parkova i drvoreda. Nije vam usvojen amandman tada pa ne može ni sada. To su vezane stvari. Tako će vam biti poslije i kroz proračun koji je danas t. 7.1. dnevnog reda.

Predsjednik Gradskog vijeća stavlja ponovo na glasovanje prijedlog programa, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 3 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) donosi se

PROGRAM UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2016. GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za društvene djelatnosti, a uvodno obrazloženje podnijela je mr.sc. ZLATA TORBARINA, voditeljica Odsjeka za društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

SCLAUNICH zanima ga aktivnost na uređenju šetno rekreativnih staza kod prolaza škole Volosko prema Vrtiću. Rođen sam u Voloskom i tamo je postojala ta staza kojom sam kao dijete išao u školu. Da li to podrazumijeva da će se kao što je nekad bilo koristiti staza prema školi, a uočio sam gore mjerač brzine i nadam se da ćemo uskoro postaviti i one svjetlosne efekte na pješačkom prijelazu, jer sada djeca iz škole redovno prolaze kroz groblje? Dakle, zanima me da li je to taj stari put kojim smo nekada išli u školu: od vrtića smo prelazili pješački prijelaz i išli u Vološćansku školu.

Mr.sc. TORBARINA navodi da ne zna da li je to stari put i kao se on davno koristio. Ali ovdje se radi o prijedlogu aktivnosti za uređenje tog puta kojeg djeca koriste na način da se on oplemeni.

SCLAUNICH upozorava da je problem u tome što taj put djeca ne koriste. I sada djeca masovno prolaze kroz groblje, ali ne samo djeca nego i starije osobe. Vidio sam i da nastavnice sa djecom prolaze kroz groblje što mislim da nije primjereno.

UJČIĆ pojašnjava da je Grad prošle godine uredio stazu koja vodi do pješačkog prijelaza prema školi i ona zaobilazi groblje. Tako da je to uređeno i potpuno je sigurno da se djeca mogu normalno s tim putem kretati.

Mr.sc. TORBARINA dodaje da i u materijalu piše da se ne radi samo o kretanju nego se uključuje i dodatna rekreacija. Spominje se kao nositelj aktivnosti i Košarkaški klub Opatija koji će biti uključen, a svakako će biti i mjesni odbor Volosko itd. Znači radi se i o novim sadržajima.

SCLAUNICH slaže se da su predložene aktivnosti u programu dobrodošle i na njih nema prigovora. Međutim i na Gradskom vijeću smo razgovarali o onom pješačkom prijelazu, a bilo je govora i o mogućnosti izgradnje nadvožnjaka. Jer to je glavni prijelaz, a on je odjedanput zanemaren. Točno je da je on sada uređeniji nego prije, ali još uvijek kod pješačkog prijelaza nema svjetla i tamo je potpuni mrak. Znači nije opasno samo za djecu nego i za odrasle ljude, a tamo je lociran i Dom za starije osobe. Samo sam htio pojašnjenje da li se to odnosi na onaj stari put jer mislim da to nije tako.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

IZVEDBENI PLAN OSTVARIVANJA PRAVA I POTREBA

DJECE GRADA OPATIJE ZA 2016. GODINU

i

ODLUKA

o davanju odobrenja na Izvedbeni plan ostvarivanja prava i potreba djece Grada Opatije za 2016. godinu

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovník i normativnu djelatnost i Odbora za društvene djelatnosti, a uvodno obrazloženje podnijela je mr.sc. ZLATA TORBARINA, voditeljica Odsjeka za društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. BAŽDARIĆ postavlja pitanje da li se oblici novčanih pomoći propisani u članku 4. za roditelje koji imaju četvero i više djece osiguravaju bez obzira na primanja koja ostvaruju roditelji ili postoji nekakav kriterij?

Mr.sc. TORBARINA odgovara da se pomoć tim roditeljima osigurava bez obzira na primanja.

Dr.sc. BAŽDARIĆ komentirala je da to znači da će Grad ovom odlukom i „milijunašima“ odnosno imućnim roditeljima koji imaju četvero i više djece svejedno za svako novorođeno dijete osiguravati pomoć.

Mr.sc. TORBARINA odgovara potvrdno, da ovisno o uzrastu djece iznos koji je predviđen ovom odlukom.

Dr.sc. BAŽDARIĆ izjavljuje da se protivi takvom pristupu i smatra da bi trebalo definirati kriterije cenzusa odnosno ograničiti maksimalni prihod koji ostvaruju roditelji da bi ostvarivali pomoć iz članka 4. Netko može na primjer zarađivati mjesečno 50.000 kn. Hoćemo li i takvim roditeljima osiguravati novčanu pomoć?

Mr.sc. TORBARINA navodi da je u uvodu rekla da je ovo jedna od mjera pronatalitetne politike.

Dr.sc. BAŽDARIĆ dodaje da se slaže da Grad kroz dodatne mjere treba poticati natalitet, ali svejedno smatra da bi to trebalo ograničiti.

ČORIĆ izjavljuje da je u odnosu na postojeću odluku napravljen jedan iskorak te smatra da je Odluka o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti dobra. U nastavku ću iznijeti par primjedbi ili opaski koje sam uočio u dostavljenom prijedlogu odluke. U uvodnom obrazloženju ste naveli rečenicu („Po našim saznanjima na području grada Opatije trenutno su dvije obitelji sa četvero i više djece, a koji trenutno nisu korisnici prava iz socijalnog programa.“), a smatram da bi riječi „po našim saznanjima“ trebalo brisati. Naime, Grad Opatija bi trebao biti umrežen sa podacima iz Matičnog ureda odnosno trebao bi u svakom trenutku znati za svaku obitelj koliko ima članova obitelji. Jer ovo „po našim saznanjima“ nije primjereno jednoj lokalnoj jedinici, a posebno ne Gradu Opatija ako želi napraviti ovakve iskorake u socijalnom programu. I doista smatram da bi Grad trebao imati kvalitetnu bazu podataka. Podsjećam da sam gradonačelniku dostavio jedan dopis prigovarajući mu što jednoj opatijskoj obitelji koja je zakasnila podnijeti zahtjev koji se mora podnijeti najkasnije u roku od 60 dana od dana rođenja djeteta, a ostvarivala je pravo na pomoć po važećoj odluci, zbog toga takva pomoć nije dodijeljena. Radilo se o jednoj skromnoj opatijskoj obitelji koja ima petoro djece i nažalost zato što nije u roku dva mjeseca od dana rođenja djeteta podnijela zahtjev, nije mogla ostvariti takvu pomoć. U ovom prijedlogu ste taj rok produžili na 90 dana, ali zapravo to i nije poanta. Jer od kuda i zašto bi obitelji koji imaju četvero i više djece morali znati da trebaju podnijeti zahtjev Gradu? Mnogi od njih i ne znaju da imaju pravo na pomoć za novorođeno dijete, kao što je bio slučaj i kod obitelji koju sam spomenuo kao primjer, a smatram da bi bilo daleko ljepše i primjerenije kada bi im Grad čestitao prilikom rođenja djeteta i obavijestio ih da ostvaruju pravo na jednokratnu novčanu pomoć za novorođeno dijete. Kad već govorimo o pronatalitetnoj politici koju ste spomenuli, što je meni drago da Grad osigurava dodatne mjere za poticanje nataliteta jer sam i na ovom Gradskom vijeću o tome više puta govorio po pitanju potrebe da se povisi visina iznosa naknade za novorođenu djecu, a samim tim mislim da bi takvim roditeljima Grad trebao uputiti jedan dopis i čestitati im u tom svečanom trenutku. Jer znamo veoma dobro da Opatija prema statističkim podacima iz 2011. godine je debelo u trećoj životnoj dobi. I stoga predlažem amandman na članak 3., a neću govoriti o drugom JLS koji

imaju daleko manji proračun od Grada Opatije pa ipak osiguravaju veći iznos pomoći, da se poveća jednokratna novčana pomoć koja se odobrava za novorođeno dijete i to:

- za 1. dijete u visini od 5.000 kn,
- za 2. dijete u visini od 6.000 kn.
- za svako sljedeće dijete u visini od 7.000 kn (isti iznos koji je i predložen u prijedlogu)

Također, u članku 3. gdje se navodi koji uvjeti moraju biti ispunjeni da se ostvari pravo na pomoć (da se zahtjev podnese najkasnije u roku od 90 dana od dana rođenja djeteta), a kao što sam rekao smatram da bi bilo lijepo da Grad uputi jedan dopis roditeljima i čestita im na rođenju djeteta, u narednom stavku gdje piše da podnositelj zahtjeva (roditelj/skrbnik) u trenutku rođenja djeteta te u trenutku podnošenja zahtjeva ima prebivalište na području Grada Opatije, predlažem da piše jedan od roditelja ili skrbnika. Ili doista smatrate da trebaju oba roditelja biti prijavljeni na području Grada Opatije? (*mr.sc. TORBARINA dodaje, ne, samo jedan roditelj*) Zato smatram da bi trebalo pisati jedan od roditelja ili skrbnika. Jer kad piše roditelj/skrbnik, ne znam da li je to u jednini.

Mr.sc. TORBARINA obrazlaže da je definitivno napisano u jednini.

ĆORIĆ prihvaća objašnjenje. I isto tako u prijedlogu odluke koju ćemo danas vjerojatno i prihvatiti, predlažem amandman na članak 5. gdje stoji: „Iznimno, oblike pomoći iz stavka 2. ovog članka mogu ostvariti djeca s teškoćama u razvoju i nakon 18-te godine života odnosno dok redovito pohađaju odgojno-obrazovnu ustanovu, a najduže do 22 godine života.“. Ako je studentima odobreno do 25 godina onda smatram da bi i ovdje bilo korektno napisati do 25 godine života kako ne bi ta skupina bila diskriminirana. Naime, odgojno-obrazovna ustanova može biti i fakultet za osobe s teškoćama u razvoju.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da vijećnik Ćorić postavlja idealne uvjete kojima i on teži kada se govori o umreženosti i podacima koji su dostupni Gradu o novorođenoj djeci. Nažalost praksa nije takva, jer nismo umreženi, i Grad te podatke nema.

ĆORIĆ zapitao se zar zaista nije moguće da se dobivaju podaci od Matičnog ureda?

MASARIĆ navodi da nažalost za sada to nije tako.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ upozorava da u članku 4. stoji da redovni studenti izvršavaju svoje školske obveze. Ne znam kako redovni studenti mogu izvršavati školske obveze. Točnije bi bilo da ispunjavaju propisane obveze. (*mr.sc. TORBARINA slaže se.*) Nadalje, u istom članku 4. piše da jedan od roditelja ime prebivalište. Smatram da bi se imenica „ime“ trebala zamijeniti glagolom „ima“, kako bi se izbjegle zabune.

MASARIĆ pojašnjava da predlagatelj ne prihvaća Amandman vijećnika Ćorića na članak 3. i članak 5. i o tome se treba posebno glasovati, a prijedlozi vijećnika Žigulića se odnose na ispravke u pisanju. Jedino u članku 4. treba jasnije formulirati da studenti izvršavaju studentske obaveze (*mr.sc. TORBARINA dodaje, ispraviti će i upisati propisane obaveze*). Vijećnik Ćorić je predložio da se u članku 3. povećaju iznosi jednokratne novčane pomoći za novorođeno dijete i to: za 1. dijete u visini od „5.000,00 kuna“ i za 2. dijete u visini od „6.000,00 kuna“, a za treće dijete ostaje predloženi iznos od 7.000 kn. Objasnili smo da se podaci o novorođenom djetetu ne mogu direktno dobivati od Matičnog ureda jer nismo umreženi tako da to nije materija ove odluke, a ostalo je izvjestiteljica pojasnila. Tako da se može glasovati o amandmanu na članak 3. i članak 5.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ najavljuje da će staviti na glasovanje Amandmane vijećnika Ćorića, kako je pročelnica Ureda pojasnila.

STARČIĆ smatra da bi predlagatelj amandmana na članak 3. kao i kod amandmana na ranije programe morao i predložiti iz kojih sredstava će se povećati sredstva.

MASARIĆ obrazlaže da se ovdje ne radi o programima proračuna. Ova sredstva su ugrađena u proračun, ali prijedlog proračuna je jedna od narednih točaka dnevnog reda (t.7.1.). Dakle, ne radi se o amandmanu na prijedlog proračuna nego na prijedlog Odluke o socijalnoj skrbi. Predlagatelj ne prihvaća amandman i o njemu se treba posebno glasovati.

Predsjednik Gradskog vijeća stavlja na glasovanje Amandman vijećnika Ćorića da se u članku 3. u 2. redu mijenjaju iznosi jednokratne novčane pomoći za novorođeno dijete i to: za 1. dijete u visini od „5.000,00 kuna“ i za 2. dijete u visini od „6.000,00 kuna“ i nakon brojanja glasova objavljuje da Amandman nije prošao jer je „ZA“ prijedlog glasovao samo jedan vijećnik.

MASARIĆ izvješćuje da je u međuvremenu predlagatelj prihvatio amandman vijećnika Čorića, koji postaje sastavni dio prijedloga odluke, da se u članku 5. u 4. redu na kraju rečenice umjesto riječi „a najduže do 22 godine života.“ upišu riječi: „a najduže do 25 godina života.“

Također, ranije je predlagatelj prihvatio amandmane vijećnika prof. dr.sc. Roberta Žigulića, koji postaju sastavni dio prijedloga odluke, da se u članku 4. u petom stavku iza riječi „jedan od roditelja“ umjesto riječi „ime“ upiše riječ „ima“, te u predzadnjem stavku umjesto riječi „studenti izvršavaju svoje školske obaveze“ upišu riječi: „studenti izvršavaju svoje propisane obaveze“.

Pitanja više nije bilo te predsjednik zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a dizanjem ruku većinom glasova (10 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O SOCIJALNOJ SKRBI I ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI

Predsjednik Gradskog vijeća je po donošenju t. 6., u 19,12 sati odredio pauzu, a nastavak sjednice uslijedio je u 19,25 sati.

AD 7.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije i Amandman vijećnika Ernie Gigante Deškovića na Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2016., s projekcijom plana za 2017. i 2018. godinu, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

Pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti, Danijel Jerman očitovao se u ime predlagatelja na dostavljene Amandmane:

PREDLAGATELJ	PRIJEDLOG	OČITOVANJE PREDLAGATELJA
ERNIE GIGANTE DESKOVIC	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktivnost Balinjerada + 200.000 2. Aktivnost Besplatna marenda u OŠ + 100.000 3. Aktivnost Manifestacije u organizaciji Udruga i drugih osoba – 300.000 4. Da se Aktivnost Podrška sportu (218.000 kn) pripoji Aktivnosti Manifestacije u organizaciji Udruga i drugih osoba 	<p>AMANDMAN SE NE PRIHVAĆA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Balinjerada je manifestacija u organizaciji TZ čiji je proračun u predloženoj visini prihvaćen i na sjednici Turističkog vijeća. 2. Pravo na besplatnu marendu propisano je Odlukom o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti, a sredstva su planirana na osnovi broja korisnika koji ostvaruju to pravo sukladno odredbama odluke. 3. Smanjivanjem sredstava za manifestacije u organizaciji Udruga i drugih osoba podrazumijeva da se određene dugogodišnje manifestacije ne bi mogle održati jer bi prema prijedlogu sredstva bila značajno manja u odnosu na ovu i prethodne godine. 4. Aktivnost Podrška sportu odnosi se na sredstva za rad Sportskog saveza koja smo dužni osigurati prema odredbama Zakona o sportu i nikako ne mogu biti planirane u okviru Programa javnih potreba u kulturi.
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt kapitalna ulaganja u opremu gradske uprave – 40.000 kn 2. Financiranje 	<p>AMANDMAN SE NE PRIHVAĆA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kapitalna ulaganja u opremu gradske uprave predviđaju samo nužnu nabavku odnosno zamjenu opreme i sredstava za redovan rad

	<p>nacionalnih manjina + 40.000 kn sa raspodjelom sredstava po nacionalnim manjinam s tima da talijanskoj zajednici pripadne 90.000 kn,a ostalima 10.000 kuna</p>	<p>osim toga izvor sredstava za nabavku oprema su prihodi od prodaje imovine koji se ne mogu koristiti za financiranje rada nacionalnih manjina.</p> <p>2. amandman nije dan u skladu s člankom 38. stavkom 2. zakona o proračunu, jer je predloženo povećanje stavke za korisnika koji se ne financira iz sredstava planiranih za predstavnike nacionalnih manjina i vijeća nacionalnih manjina. Financiranje nacionalnih manjina provodi se sukladno Odluci o načinu financiranja vijeća nacionalnih manjina i predstavnika nacionalnih manjina grada Opatije (službene novine PGŽ 37/11), određaba ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina (NN 155/02) i pravilnika o naknadi troškova i nagradi za rad članova vijeća i predstavnicima nacionalnih manjina (NN 24/06). Obveza jedinica lokalne samouprave jeste da osiguraju sredstva za rad vijeća nacionalnih manjina, <u>uključujući sredstva za obavljanje administrativnih poslova</u> za njihove potrebe, a <u>moгу</u> osigurati i sredstva za provođenje određenih aktivnosti utvrđenih programom rada vijeća nacionalne manjine. Financijska izvješća predstavnici nacionalnih manjina i vijeće nacionalnih manjina objavljuju u službenim novinama PGŽ (za 2014. u broju 16/15). Talijanska zajednica grada opatije ne financira se sredstvima namijenjenim predstavnicima nacionalnih manjina i vijećima nacionalnih manjina, već se financira sredstvima planiranim za financiranje udruga sukladno odredbama uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge (NN 26/15) i pravilnika o financiranju javnih potreba grada opatije (Službene novine PGŽ 31/15). Zajednica Talijana Opatija upisana je u registar udruga kojeg vodi ministarstvo uprave pod brojem 08000692.</p>
	1. Aktivnost Markova +	AMANDMAN SE NE PRIHVAĆA

	<p>6.000 kn</p> <p>2. Aktivnost Petrova u Poljanama + 6.000 kn</p> <p>3. Dani Ičića – 12.000 kn</p> <p>4. Da se Aktivnost Marunada u okviru Programa Manifestacije mjesnih odbora (13.500) spoji sa pozicijom Marunada u okviru Programa Manifestacije i obljetnice</p>	<p>Naime, za sve mjesne odbore Proračunom su planirana sredstva za organizaciju manifestacija u jedinstvenom iznosu (maksimalno 13.500 kn po mjesnom odboru). Mjesni odbor Ičići je osim sredstava Proračuna (13.500 kn) planirao i vlastita sredstva (donacije) pa je stoga za isti iznos veći ukupan budžet za organizaciju manifestacije dani Ičića.</p> <p>Sredstva za organizaciju Marunade u okviru aktivnosti Mjesnog odbora Dobrec planirana su kao i za ostale mjesne odbore prema Financijskom planu Mjesnog odbora. U Programu Manifestacije i obljetnice planirana su sredstva koja se odnose na dodatna događanja u sklopu Marunade čiji je organizator Grad u cilju još značajnije promocije maruna kao zaštitnog znaka destinacije.</p>
	<p>1. Aktivnost Pokroviteljstva i sponzorstva – 120.000 kn</p> <p>2. Aktivnost sufinanciranje nabavke udžbenika + 120.000 kn</p>	<p>AMADMAN SE NE PRIHVAĆA</p> <p>Pokroviteljstva i sponzorstva planirana su na razini sredstava za 2015.godinu, a namijenjena su potporama organizaciji značajnih kongresa u Gradu ili drugih projekata i aktivnosti od značaja za Grad ili regiju za koje se tijekom godine pojavljuje potreba.</p> <p>Budući da iduće školske godine i nadalje vrijede postojeći udžbenici sredstava su osigurana isključivo za djecu koja ostvaruju prava iz Odluke o socijalnoj skrbi i zdravstvenoj zaštiti za nabavku udžbenika koji se nisu uspjeli razmijeniti i uz uvjet da se na kraju školske godine novonabavljeni udžbenici vrate u razmjenu. Također, osigurana sredstva obuhvaćaju i potporu razmjeni udžbenika koja je do sada bila jako dobro prihvaćena od strane roditelja, a sve u cilju razvijanja svijesti o potrebi čuvanja udžbenika i racionalnog raspolaganja imovinom.</p>

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN pita, da li se sada raspravlja i o Prijedlogu odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije.

MASARIĆ odgovara negativno, ne. Odluka o izvršavanju Proračuna je t. 9. dnevnog reda.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru, uz napomenu da je postavio pitanje zato što je njemu u pozivu to t.7.1.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ nakon što je dobio odgovor da je sada točka dnevnog reda Prijedlog Proračuna Grada Opatije za narednu godinu, znači da se raspravlja o proračunu, pita da li će se diskutirati i o prijedlozima amandmana vijećnika Deškovića.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da se izvjestitelj u ime predlagatelja očitovao na podnesene amandmane vijećnika Deškovića, o kojima će se posebno glasovati, te da je otvorena rasprava o Prijedlogu Proračuna Grada Opatije za 2016. godinu s projekcijom plana.

LOVRETIĆ osvrnuo se na projekciju plana za 2017. godinu, u kojoj je planirana izgradnja Vatrogasnog doma. Vijećnici su imali prilike upoznati se sa idejnim rješenjem izgradnje Vatrogasnog

doma na lokaciji iznad Voloskog gdje je predviđen i Dom zdravlja i Vatrogasni dom. S obzirom da imamo veliki problem sa reciklažnim dvorištem i nedavno smo donijeli odluku da postojeća lokacija na Punta Kolovi ne odgovara i da bi trebalo pokrenuti postupak iznalaženja nove lokacije, a poznato je da u gradu Opatiji imamo prostornih problema gdje bi se ono moglo smjestiti, smatram da ne bi bilo loše razmotriti da se na navedenoj lokaciji gdje se planira graditi Vatrogasni dom smjesti i reciklažno dvorište. Naime, prema idejnim rješenjima biti će ogromni zasjek onoga brda, te predlažem da se razmotri mogućnost ukopa tunela ulazno-izlaznog iza svega toga i tamo smjesti reciklažno dvorište. Dakle, ako se ova ideja i prijedlog prihvati odnosno ako za to postoji mogućnost, trebalo bi u planskoj dokumentaciji za naredne godine planirati unaprijed na tom području i izgradnju reciklažnog dvorišta.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ uvodno se referirao na tablice od stranice 10. do 12. obrazloženja. Teško je pratiti sve te podatke, jer znamo kuda idemo odnosno što planiramo za 2016. i u projekcijama za 2017. i 2018. godinu, ali otprilike ne znamo što je, i smatram da u tablicama nedostaje još jedna kolona za 2015. godinu ili neki indeksni postotak 2016.g. Naime u odnosu na 2015. godinu za svaku od ovih predloženih stavki to u tablicama nije vidljivo. No, bez obzira na ovaj nedostatak, nekoliko stvari mi je upalo u oči kod predloženih stavaka. Znači, uočio sam, a o tome smo višekratno raspravljali na sjednicama Vijeća, stavku koja se odnosi na trošak (subvencioniranje) za obavljanje javnog prijevoza putnika za županijske i gradske linije u ukupnom iznosu od cca 2 milijuna kuna. U ranijim proračunima, za 2013. i 2014. godinu, za tu namjenu je planiran iznos od 2,5 milijuna kuna i smatram da je i to jedan od razloga zašto imamo ovih problema sa autobusnim linijama. Znači smanjili smo izdvajanja za 500 tisuća kuna pa bi bilo možda pametno da se to na taj način i tretira, tj. volio bih da se to promijeni, ali naravno ne pita se mene. Nadalje, kod javnih potreba u kulturi uočio sam da postoji stalno isti trend, a osobno da se mene pita smanjio bih izdvajanja jer smatram da sve navedene manifestacije od Novogodišnjih događanja, Ledena čarolija, Solo Positivo Film Festival Opatija, RetroOpatija itd. nisu proporcionalno uloženim sredstvima doprinijeli razvoju grada. Znači kad govorimo o projekciji za 2017. i 2018. godinu definitivno bih razmišljao da se sredstva smanje. S druge strane neke stavke koje su smanjenje u projekcijama za 2017. i 2018. godinu smatram da bi se trebale povećati. Program energetske učinkovitosti, to je svjetski trend i ne znam zbog čega ga mi smanjujemo za 250 tisuća kuna u projekcijama za 2017. i 2018. godinu. Također, kod razvojnih projekata Grada troškovi provedbe državne izmjere, čini mi se da nismo ni pola od toga napravili, a smatram da je državna izmjera bitan čimbenik koji bi utjecao u budućnosti na dolazak investicija u Grad Opatija jer ukoliko te knjige nisu sređene u principu onda ne postoji šansa da se pojave potencijalni investitori. Kod programa korištenja sredstava EU fondova isto tako vidim da tu vlada jedan optimizam za 2017. i 2018. godinu iako ne znam s čime je on potkrijepljen jer se baš do sada nismo u tom segmentu iskazali. Za sada imamo samo dva projekta, od toga je jedan tekući i europskih fondova koji funkcionira na području grada Opatije. I zaključno, zadnja stavka koja se odnosi na tehničku kulturu, mislim da ona pokazuje sve. Sva prosperitetna društva su se razvila i stremila su nekom boljitku na temelju tehničko-tehnološkog razvoja, a ovdje mi se čini da on kaska i jako zaostaje za svim ostalim stavkama u proračunu. Dok ne budemo imali građane grada Opatije zainteresirane za takve stvari, dok god budemo imali samo druge manifestacije na koja se troše značajna sredstva, a ne budemo poticali razvijanje nekih tehničkih stvari i tehnologiju, držim da ćemo onda stalno kaskati u razvoju.

ĆORIĆ osvrnuo se na cijeli dio rashodovne strane u posebnom dijelu proračuna. Krenuti ću redom. Razdjel 1. Ured Grada planiran je sa 5,7 milijuna kuna, a smatram da su to doista iznosi koji nisu možda primjereni i prije svega to mislim na visoka sponzorstva i pokroviteljstva sa iznosom od 520.000 kn. Zatim, visoki rashodi redovnog programa Ureda Grada sa iznosom od 2,3 milijuna kuna, nadalje troškovi za intelektualne usluge su po meni jako veliki, za reprezentaciju također su planirani veliki iznosi itd. Što se tiče Razdjela 2. Upravni odjel za financije i društvene djelatnosti od 64 milijuna kuna, tu su doista velika izdvajanja za javnu upravu koja iznose čak 14,4 milijuna kuna. I dosta apeliram na sve vas da zapravo pokušate više štedjeti jer ne smijemo zaboraviti da se radi o novcima poreznih obveznika ovog grada. I na uredski materijal se troši dosta veliki iznos od 260.000 kn, a provjerio sam da na uredski materijal manje troši Ured predsjednice RH. I na telefonske usluge plaćamo znatan iznos od skoro 500.000 kn, za investicijsko održavanje 400.000 kn, i za promidžbene usluge 400.000 kn itd.. Za ove tri stavke izdvajamo skoro 1,5 milijun kuna i smatram da se radi o doista velikim iznosima. I zato što se tiče iznosa kod javnih potreba u predškolskom odgoju, školstvu i obrazovanju i socijali, oni bi mogli biti puno veći ako bi malo više razmišljali i smanjili iznose u

javnoj upravi. Ukupne javne potrebe u sportu iznose negdje oko 10 milijuna kuna i smatram da ovi krediti o kojima je gradonačelnik nešto govorio itekako opterećuju Proračun Grada. A posebno ovo o čemu je maloprije govorio vijećnik Žigulić, smatram da je apsurd da ustanova Festival Opatija potroši više novaca u 2016. godini nego cijela Osnovna škola R.K.Jeretov u Opatiji, a što zapravo dovoljno govori samo za sebe. Nadalje, za ostale usluge iako doista ne znam na što se to odnosi planira se potrošiti ni manje ni više već 2.146.000 kn, a s tim novcem mogli bi financirati nabavku besplatnih udžbenika za sve učenike opatijских škola. Ili recimo u toj istoj Ustanovi Festival Opatija osigurava se za intelektualne usluge iznos od 312.000 kn. Zar doista smatrate da za jednu gradsku ustanovu treba osiguravati tako veliki iznos za intelektualne usluge? Festival Opatija na manifestaciju Solo Positivo troši 460.000 kn ili za FEN 415.000 kn. Doista se radi o velikim iznosima što se tiče rashodovne strane samog Festivala Opatije. U komunalnom sustavu koji doista uvijek čini najveći dio proračuna od 130 milijuna kuna u Razdjelu 3. Priznavanje ulaganja u komunalnu infrastrukturu od 5,2 milijuna kuna od toga za ove tvrtke koje sam spomenuo mislim da nije i stojim iza onoga što sam rekao da taj povrat sredstava sigurno puno više dajemo nego što smo dobili natrag od takvih koji će ulagati u onaj dio izgradnje same ceste Kosićevo. Ne znam na koji način mislite riješiti pristupnu komunikaciju za Amerikanske vrtove jer nisam siguran da će vam ŽUC ili Hrvatske ceste zbog vrlo zahtjevnih dionica i samog prijelaza dozvoliti izgradnju pješačkog mosta. Ali daj Bože pa vidjeli. U odnosu na kapitalna ulaganja koja je gradonačelnik u uvodu spomenuo od 80 milijuna kuna želio bih reći sljedeće. Sredstva koja ste spominjali, složiti ćete se sa mnom da su ti prihodi i primitci proračuna za 2016. godinu planirani prvenstveno na osnovi primitaka od financijske imovine i zaduživanja. I sami ste spomenuli da se radi o kreditu za izgradnju KTC-a od 38 milijuna kuna kao i primitci od prodaje dionica LRH od 40-tak milijuna kuna. I upravo taj iznos od 203 milijuna kuna Proračuna za 2016. godinu, a zapravo on je isti negdje kao i 2015. godine odnosno za 1,5% veći. Smatram da ovaj dio sredstava koji mislite usmjeriti na ove kapitalne investicije za 2016. godinu itekako morate razmišljati o sljedećem, a to je da pokušate usmjeriti dio sredstava na izgradnju plaže Slatina kao strateškog cilja ovoga Grada. I kad bi sada proveli jednu anketu među građanima da li su za to da se ide u privatno koncesioniranje, mislim da bi u promilima mogli izračunati tko je za takvo rješenje, odnosno da doista građani Opatije nisu za privatno koncesioniranje te plaže. I taj dio sredstava koji će se ostvariti od prodaje dionica LRH osim na izgradnju Dječjeg vrtića trebalo bi planirati i za realizaciju izgradnje i uređenja plaže Slatina koji mora biti strateški cilj ovog Grada kojeg će svi Opatijci sigurno podržati. U ime HDZ-a odbijam bilo kakvu mogućnost privatnog koncesioniranja na plaži Slatina jer kao politička stranka smatramo da s ovim novcem Grad Opatija uistinu može izgraditi jednu atraktivnu plažu sa svom pratećom infrastrukturom s kojom ćemo u konačnici svi biti ponosni. Kod Razdjela 4 Prostorno uređenje smatram da je planiran skroman iznos od 3,3 milijuna kuna za posao koji bi taj Odjel trebao odraditi, a tu prije svega mislim na prostorne planove niže razine koji bi se trebali realizirati. Mislim da ste u ovom Razdjelu oduzeli neke stvari i prebacili ih u neke druge koje same po prirodi posla trebale bi više pripadati ovom Odjelu nego nekim drugim odjelima koje vidim da ste u preraspodjeli stavili.

Dr.sc. KURELIĆ zanima ga što je s novcem za udruge, jer u ovom prijedlogu proračuna to nije uspio pronaći jer se to sada vodi kao posebna stavka. Na primjer nisam uočio da su planirana sredstva za Rubikon ili za Kulturni front. Upoznat sam da su se mijenjali propisi na nivou države pa onda pretpostavljam da se to mijenjalo i kod nas, te me zanima kako će to u Opatiji biti rješavano. Nadalje, ustanova Festival Opatija dobiva 5 milijuna kuna godišnje, te me zanima da li je moguće da se za ustanovu Festival kupi ozvučenje i ostala tehnika koju tada više ne bi trebali unajmljivati svaki puta za realizaciju određenih manifestacija. Jer već više od deset godina se ta tehnika unajmljuje i na taj način novac propada umjesto da jednostavno uložimo jedne godine u nabavku te tehnike pa onda možemo manje davati za sve ove razne usluge i ostala nespomenuta davanja koja su ovdje provučena pod nekakvim općim imenom, a ta kupljena tehnika bi ostala u trajnom vlasništvu Festivala što bi umanjilo dugoročno troškove najma, a ujedno bi i Festival mogao svoju tehniku iznajmljivati drugim gradovima i općinama te na taj način ostvarivati dodatni prihod.

JERMAN odgovara na pitanje oko udruge, da se ta sredstva sada ne vide u proračunu jer upravo po spomenutoj Uredbi Vlade RH raspodjela se mora izvršiti tek po donošenju Proračuna. I u našem Pravilniku i u javnom pozivu kojeg je gradonačelnik objavio, upravo tako i stoji. Dakle kao i do sada posebno povjerenstvo će razmatrati pristigle prijave i rasporediti sredstva u okviru proračuna koji sad usvojite za namjene. Prilikom očitovanja na pristigle amandmane na proračun sam rekao da su

sredstva za raspodjelu konkretno za manifestacije, a tu sam naveo i neke od manifestacije koje je i vijećnik spomenuo, nešto veća nego prošle godine. Znači sve se sad vidi u jednoj stavci za pojedine namjene unutar pojedinih programa. Ali će sredstva biti raspoređena tek nakon što proračun bude usvojen na Gradskom vijeću.

MASARIĆ u odnosu na prigovor vijećnika Žigulića da Grad na državnoj izmjeri nije puno napravio, podsjeća da je Grad Opatija još 2005. godine potpisao Sporazum sa Državnom geodetskom upravom o provođenju katastarske izmjere na što je Grad utrošio cca 6 milijuna kuna, a Državna geodetska uprava nešto manje od 4 milijuna kuna. Grad to ne može i ne smije raditi samostalno, a do sada su izvršena snimanja katastarske općine Ika-Oprić, Ičići, Pobri, Opatija i Volosko. Na naše višekratno inzistiranje i prethodnih gradonačelnika i sadašnjeg gradonačelnika uspjeli smo se izboriti da se konačno počne s tim izlaganjima. Na prošloj sjednici vijećnik Čorić postavio je isto pitanje kada sam objasnila da odluku o početku izlaganja donosi ministar pravosuđa. Dakle Grad ne provodi izmjeru niti na to može utjecati, a sredstva koja su planirana u proračunu su samo naša pripomoć da ta izlaganja krenu jer sufinanciramo materijalne troškove za rad njihovih djelatnika za što se zaključio poseban sporazum sa Državnom geodetskom upravom i Ministarstvom pravosuđa. Trenutno su u izlaganju KO Ičića koji još uvijek nažalost nisu gotovi, a navodno bi trebalo biti završeno do proljeća sljedeće godine. A izlaganje za katastarsku općinu Opatija je tek krenulo i ono će potrajati sigurno nekoliko godina. To vodi povjerenstvo katastra i povjerenstvo Suda, a Grad je samo jedna od stranka u postupku tamo gdje se radi o nekretninama Grada Opatije. I zato je planiran toliki iznos jer plaćamo dio troškova rada zapisničara, a osim toga osigurali smo i opremili smo kancelarije u prostorijama gdje Parkovi sada imaju sjedište za rad njihove dvije komisije jer inače bez toga izlaganje ne bi ni započelo.

SCLAUNICH iznosi da će diskutirati oko stavke koja se odnosi na mjesne odbore. Neću danas predlagati amandman da se nekome skida, a drugome povećava ali bih molio da se u sljedećoj projekciji proračuna pažljivije razmotre manifestacije koje se organiziraju u pojedinom mjesnom odboru. Jer nisu sve fešte jednako vrijedne u smislu troškova i organizacije, a u ovom proračunu je za organizaciju svih fešti određen isti iznos od 13.500 kn. Ne želim vrijeđati trud ostalih mjesnih odbora ali moram napomenuti da se ne može uspoređivati Ribarska noć u Dražicama i Ribarska noć u Voloskom. Doista smiješno izgleda kada vidimo da ribarska noć u Dražicama dobije i više sredstava nego ribarska noć u Voloskom. Znam o čemu govorim jer sam 21 godinu organizirao Vološćanske noći. Nemam ništa protiv toga da se za noć u Dražicama izdvaja 15.000 kn, a Volosko dobije 13.000 kn za organizaciju ljeta u Voloskom. Ali ljeta u Voloskom podrazumijeva i organizaciju dvije do tri pod manifestacije. Ne želim više od toga opterećivati jer sjednica traje dosta dugo i svi smo već pomalo umorni ali molio bih da već u sljedećem proračunu pokušate vrednovati veličinu i značaj pojedinih manifestacija. Nije isto u Voloskom organizirati jedno Ljeto gdje morate zatvoriti ulicu i dobiti za to suglasnost Policije, osigurati najmanje pet zaštitara koji košta svaki 2.000 kn i masu drugih stvari da bi manifestacija prošla bez problema, ili u jednoj Dražici gdje praktički organizator treba osigurati samo postavu jednog lampiona i nabaviti roštilj na kojem će se peći hrana za posjetitelje. Ponavljam, cijenim trud na organizaciji manifestacija i u ostalim mjesnim odborima ali na primjer ovdje se spominju događaji u Punta Kolovi. Ja još nisam čuo za te događaje u Punta Kolovi, a on praktički ima isti budžet kao manifestacija u Voloskom.

Dr.sc. BAŽDARIĆ primjećuje da vijećnik ne bi smio biti tako kritičan prema ostalim manifestacijama.

SCLAUNICH ističe da je samo ukazao na neke nelogičnosti u raspodjeli sredstava za manifestacije s obzirom na značaj istih. Usporedbe radi, to bi bilo kao da na Ljetnoj pozornici dovedemo poznatog vrhunskog pjevača ili npr. Koktelse.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dodaje da je gradonačelnik primio na znanje primjedbu vijećnika i o tome će sa svojim suradnicima vjerojatno voditi računa kod izrade narednog proračuna.

Kako se više nitko nije prijavio za raspravu, istu zaključujem i stavljam na glasovanje Amandmane vijećnika Deškovića, s time da iskazujem žaljenje što vijećnik nije nazočan i nije mogao učestvovati u raspravi pod ovom točkom dnevnog reda:

I.

- da se stavak A204103 „Balinjerada“ (strana 9.), s postojećih 120.000 kuna poveća na 320.000 kuna;

- da se stavak A207004 „Besplatna marenda u osnovnoj školi“ (strana 11.), s postojećih 107.000,00, poveća na 207.000 kuna;
- da se u stavku „Manifestacije u organizaciji udruga i drugih osoba“ s postojećih 800.00 smanji na 500.000 kuna;
- da se stavak A206003 „Podrška sportu“ (strana 10.) spoji sa stavkom „Manifestacije u organizaciji udruga i drugih osoba“ s pripadajućim sredstvima.

te objavljuje da Amandman nije prošao jer ZA prijedlog nije nitko glasovao.

Dr.sc BAŽDARIĆ napominje da predlagatelj Amandmana nije ni nazočan sjednici.

ĆORIĆ također smatra da nije primjereno da se glasuje o amandmanima čiji predlagatelj nije nazočan sjednici.

MASARIĆ pojašnjava da se vijećnik Dešković ispričao predsjedniku Gradskog vijeća što zbog drugih neodgovornih obaveza mora napustiti sjednicu te je najavio da će se vratiti na sjednicu. Amandmane je predao u roku.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zapitao se da li se od predsjednika može očekivati da čeka da se vijećnik vrati na sjednicu?

ĆORIĆ smatra da predsjednik u odsutnosti predlagatelja (vijećnika Deškovića) nije ni trebao stavljati amandmane na glasovanje.

MASARIĆ ponavlja da je predlagatelj dostavio amandmane u roku, i da je sve u skladu s procedurom. Predlagatelj ne prihvata Amandmane vijećnika Deškovića i o njima se vijećnici trebaju izjasniti glasovanjem.

Predsjednik Gradskog vijeća stavlja na glasovanje ostale Amandmane vijećnika Deškovića:

II.

- da se stavak K200002 „Kapitalna ulaganja u opremu gradske uprave“ (stranica 7.), sa postojećih 180.000 kuna umanjiti na 140.000 kuna;
- da se stavak A101307 „Financiranje nacionalnih manjina“ (stranica 3.), s postojećih 60.000 kuna poveća na 100.000;
- da se u stavku navede kojoj nacionalnoj zajednici, točnije, kojoj udruzi novac ide na sljedeći način: Talijanskoj zajednici Grada Opatije – 90.000 kuna; za programe (koji se održavaju na području Opatije) ostalim nacionalnim zajednicama koje djeluju na području grada Opatije, a nemaju udruženja sa sjedištem na teritoriju grada Opatije – 10.000 kuna

te objavljuje da Amandman nije prošao jer ZA prijedlog nije nitko glasovao

III.

- da se (stranica 5.) , stavak A102004 „Markova“ s postojećeg iznosa od 13.000 poveća na 19.500;
- da se (stranica 6.) stavak A102009, „Petrova u Poljanama“, s postojećih 13.500 poveća na 19.500
- da se (stranica 6.) stavak A102010 „Dani Ičića“ sa postojećih 33.500, smanji na 21.500
- stavak A102005 „Marunada“ s postojećim 13.500, spojiti sa stavkom „Marunada“ (stranica 10.) gdje se naovi 56.500. Očito se radi o istoj manifestaciji podijeljenoj u dvije stavke. Stoga spojiti stavke na način: „Marunada“ s iznosom od 70.000.

te objavljuje da Amandman nije prošao jer je ZA prijedlog glasovalo 2 vijećnika

IV

- da se „članak 3., II Poseban dio“, strana 2., stavak A101203 „Pokroviteljstva i sponzorstva“, s postojećih 520.000 kuna smanji za 120.000 kuna i sada ta stavka iznosi 400.000 kuna. Sukladno tome, u istim se postotnim omjerima smanjenja smanjuju se pojedinačni rashodi prikazani u dotičnom stavku.
- da se stavak A202023 „Sufinanciranje nabavke udžbenika“, na stranici 8., s postojećih 100.000 kuna poveća na 120.000 kuna i sada ta stavka iznosi 220.000 kuna.

te objavljuje da Amandman nije prošao jer je ZA prijedlog glasovalo 2 vijećnika.

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog Proračuna, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 5 SUZDRŽANA) donosi se

PRORAČUN GRADA OPATIJE ZA 2016. GODINU S PROJEKCIJOM PLANA ZA 2017. i 2018. GODINU S PRIJEDLOZIMA PROGRAMA JAVNIH POTREBA

AD 7.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća zaključio raspravu i stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog, a većinom glasova (13 ZA i 1 SUDZRŽAN) donosi se

PLAN RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA OPATIJE ZA RAZDOBLJE 2016. – 2018.GODINE

Konstatira se da su sjednicu po donošenju t. 7.2. napustili vijećnica dr.sc. Ksenija Baždarić i vijećnik Igor Puž, odnosno da u nastavku rada sjednice sudjeluje 13 od ukupno 17 vijećnika.

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN otvara temu koja se radi o zaduživanju i jamstvu. Gradonačelnik je rekao da nismo zaduženi pa bih ja neke stvari pročitao iz materijala da ih pojasnimo. U članku 27. stoji da ukupno godišnje zaduženje za Grad može iznositi najviše do 20% ostvarenih prihoda u godini koja prethodi godini u kojoj se zadužuje, a u iznos ukupne godišnje obveze uključene su dana jamstva, neplaćene obaveze i suglasnost iz članka 90. stavka 2 ovog zakona. Nadalje, u daljnjem članku se govori što su to obveze pod danim jamstvima, no ono što je interesantno, u članku 30. stoji da pravna osoba u većinskom izravnom ili neizravnom vlasništvu Grada kao i ustanova čiji je osnivač Grad može se zaduživati samo za investiciju uz suglasnost gradonačelnika i uz uvjete i na način propisan zakonom, te u članku 31. piše da je Grad obavezan prije davanja jamstva ishoditi suglasnost ministra financija. Dakle, mi kažemo da kredit koji je preuzet za dvoranu ne opterećuje Grad i on ne ulazi u tih 20% ostvarenih prihoda u godini koja prethodi godini u kojoj se zadužuje. Koliko sam shvatio gradonačelnik svojim potpisom mora dati suglasnost gradskoj tvrtki za zaduživanje, a automatizmom se to smatra zaduživanjem.

JERMAN obrazlaže da to nije točno u potpunosti. (PAŽIN dodaje da je to pročitao iz dostavljenog materijala i ne zna kako se to može drugačije protumačiti) Gradonačelnik je ranije pojasnio da ove godine ulazi u opseg zaduživanja i suglasnost dana gradskoj tvrtki. A ulazi zato što je članak 90. zakona propisao da se suglasnosti dane trgovačkim društvima u vlasništvu jedinica lokalne samouprave i/ili države ulaze u opseg zaduženja ukoliko su te tvrtke poslovale s gubitkom u protekle dvije godine i da posluju dvije godine. Dakle, ukoliko nema poslovanja sa gubitkom, a tvrtka posluje duže od dvije godine, ta suglasnost ili te obveze po tim kreditima ne ulaze u opseg zaduženja. I zato u

opseg zaduženja 2015. godine nije ušlo suglasnost trgovačkog društva Opatija 21, a u 2016. godini je. I u opseg zaduženja od 9% je i ta obveza.

PAŽIN ističe da nema pred sobom citirani članak 90. kako bi mogao provjeriti, no...

JERMAN ispričava se što prekida vijećnika i dodaje da o tome Grad redovito izvješćuje Ministarstvo financija. Dakle o svim tim promjenama i jamstvima tako da je ministarstvo s time upoznato i Grad je u tom dijelu u potpunosti usklađen sa zakonom.

PAŽIN pojašnjava da se njegovo pitanje i njegova zapravo briga treba gledati iz dva aspekta. S jedne strane zato što sam u oporbi i s druge strane zato što sam dobio dopis iz Ministarstva uprave u kojemu stoji da pročelnik ne može biti direktor tvrtke koja je u suvlasništvu Grada Opatije. U konačnici kada sam zatražio od njih takvo tumačenje više se nitko iz ministarstva nije javljao jer je netko rekao da mi više ne odgovaraju na upite. Prema tome molim vas da razumijete zašto sam oprezan i molio bih da mi omogućite uvid u rečeni članak 90. Zakona.

MASARIĆ navodi da ima kod sebe tekst zakona, te ga vijećnik može proučiti. (*Pročelnica predaje tekst zakona vijećniku.*)

STARČIĆ iznosi da se valjda neće sad čekati da na sjednici vijećnik proučava tekst zakona.

PAŽIN pojašnjava da je samo prigovorio da se ne slaže s time i da smatra da to nije tako. Dobio sam odgovor i to je završeno.

Konstatira se da je na sjednicu pristupio vijećnik Erni Gigante Dešković.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 3 SUZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2016. GODINU

AD 9.- Izvješće je bilo dostavljeno naknadno kao i očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da se IZVJEŠĆE O PROVEDENOM NATJEČAJU ZA PRODAJU NEKRETNINA prima na znanje.

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je LUCIJAN KOS, predsjednik Ocjenjivačkog suda.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIĆ iznosi da ima pitanje za izvjestitelja, ali može odgovoriti i pročelnica Ureda grada. Kao prvo, ispričavam se što sam morao napustiti sjednicu ali imao sam jedan neodgodivi posao. (*Prof.dr.sc. PERŠIĆ u šaljivom tonu dodaje da je i vijećnicima žao jer su njegovi amandmani na Proračun prošli.*) Zato sam i dostavio amandmane u roku sa potrebnim obrazloženjima, tako da to dovoljno govori u moje ime. (*Prof.dr.sc. PERŠIĆ dodaje, ali bilo i je svijetlih trenutaka tokom rasprave.*) Vjerujem da jest, i da još malo prosvijetlim onda više situaciju postaviti ću jedno pitanje. Izvjestitelj je u uvodu objasnio da se predlaže nova Odluka kako bi sada jezično i smisleno to bilo usklađeno pa bih postavio pitanje da li to znači da važeća odluka nije bila u skladu sa nekakvim pravilima ili se radi doslovce samo o tome da je postojeći tekst odluke poboljšana i jezično ispravljen. Ili za donošenje nove odluke postoji možda nekakav drugi razlog, na primjer ako je postojala nekakva pravna obveza da se nešto uskladi jer nije bilo u redu itd.

MASARIĆ odgovara da je izvjestitelj u uvodnom izlaganju sve pojasnio. Ocjenjivački sud je kao radno tijelo Gradskog vijeća ovlašten predlagatelj, a u obrazloženju je i navedeno da se predlaže zadržati dosadašnja ograničenja u broju i vrstama javnih priznanja te da je Ocjenjivački sud zaključio da je Odluku potrebno nomotehnički doraditi radi preglednosti i urediti je sadržajno i jezično. Budući da je dosadašnja Odluka imala četiri izmjene i da se u više od polovine članaka predlagalo izmjene ili dopune, predložilo se donošenje nove Odluke.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se da danom objašnjenju jer nije u potpunosti razumio izvjestitelja koji je uvodno obrazlagao dostavljeni prijedlog.

PAŽIN iznosi da uvažava objašnjenja izvjestitelja o potrebi za izradom nove Odluke, ali i da mu je nejasna odredba iz članka 4., a nije siguran da li je to pogreška ili namjerno ostavljeno. U rečenom članku stoji da Nagradu za životno djelo čini Povelja o nagradi za životno djelo Grada Opatije i novčana nagrada čiju visinu prije objavljivanja pozivnog natječaja utvrđuje gradonačelnik. Smatram da je ova odredba smiješna i da ju ne bi trebali prihvatiti jer to znači da gradonačelnik može prije objavljivanja pozivnog natječaja odrediti novčanu nagradu u visini od npr. 600.000 kn. Zašto mijenjamo dosadašnju praksu da ta nagrada iznosi 20.000 kn? Zbog čega bi uopće jednoj osobi pa makar bio to i gradonačelnik ostavljali slobodu da utvrđuje visinu nagrade? Svaka čast gradonačelniku ali mislim da prethodno moramo argumentirati zašto se mijenja visina naknade. Jer ovdje toga nema. Sto posto sam protiv ovakve odredbe, a ne znam da li se i ostali vijećnici s time slažu. Neka Gradsko vijeće prije svakog objavljivanja pozivnog natječaja utvrdi visinu novčana nagrade, a ne da ju utvrđuje gradonačelnik.

MASARIĆ obrazlaže da se u tom dijelu nije mijenjalo ništa u Odluci. To je bilo i u važećoj odluci i to s razlogom jer je visina novčane nagrade vezana uz donošenje Proračuna. Ako ste pažljivo pročitali Proračun kojeg ste maloprije usvojili tamo i dalje stoji da je planiran iznos od 20.000 kn kao novčana nagrada za životno djelo. (*PAŽIN dodaje, da je to točno, ali i da gradonačelnik može promijeniti iznos visine nagrade.*) Zato sam i pojasnila da je to s razlogom jer se uvijek raspisuje pozivni natječaj kada je Proračun za tekuću godinu donesen. Pozivni natječaj se raspisuje u siječnju mjesecu i otvoren je do kraja veljače, a proračun za iduću godinu se uvijek donosi ranije. I uvijek se u proračunu planiraju sredstva za novčanu nagradu tako da su vijećnici upoznati o visini novčane nagrade i zato se ne može dogoditi ovo što vijećnik prigovara da gradonačelnik samostalno utvrđuje visinu nagrade.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 2 SUZDRŽANA) donosi se

ODLUKA O JAVNIM PRIZNANJIMA GRADA OPATIJE

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (14 ZA) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je pod prethodnom točkom MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donosi se

ODLUKA O ODREĐIVANJU POSLOVA PRIJEVOZA POKOJNIKA KOJI SE FINANCIRAJU IZ PRORAČUNA GRADA OPATIJE

AD 13. Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv te predsjednik otvara raspravu u kojoj su sudjelovali:

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ iznosi da iako će možda gradonačelnik prigovoriti da nešto uvijek ima protiv njega ali kako mu obično nije dao neke odgovore koje su ga uvjerile u suprotno onda mora i danas pod ovom točkom iskoristiti priliku da postavi pitanje, bez namjere da se miješa u njegov posao jer mu jedna stvar nije baš tu sto posto na mjestu i nije mu potpuno jasna. Naime, ukoliko planiram

održati jednu manifestaciju i ukoliko imam nekakav proračun te ukoliko ustanovim unaprijed da će mi možda nedostajati nešto novaca da zatvorim financijsku konstrukciju onda ću otići kod gradonačelnika i zamoliti ga da mi pomogne u sufinanciranju dijela te manifestacije. Malo je neobično da se pomogne u sufinanciranju dijela manifestacije koja je već održana jer se spominje MO Ičići sufinanciranje dijela troškova manifestacije Dani Ičića sa iznosom od 15.000 kn, a datum plaćanja je 25. 11. 2015. godine. Naime, pretpostavljam da se radi o manifestaciji koja je održana u rujnu mjesecu na kojoj sam i osobno učestvovao, a radi se o turniru u briškuli i trešete. Gradonačelnik je već izjavio da dobiva na stotine takvih zahtjeva pa mi je malo čudno da nekom drugom niste pomogli, a ne mjesni odbor Ičići koji je manifestaciju održao u rujnu mjesecu.

DUJMIĆ zahvaljuje se vijećniku na pitanju jer će na ovom primjeru moći pojasniti što je politika s obzirom da se radi o predsjedniku Mjesnog odbora koji je ujedno i član IDS-a te je cijeli mjesni odbor koji ima pet članova protuzakonito potrošio nenamjenski sredstva iz komunalnog dijela za manifestaciju. Normalno da sam za takav propust zatražio da bude sankcioniran i nisam htio podmiriti takve troškove. Međutim mjesni odbor je najavio da će se odreći svojih 15.000 kn iz komunalnog dijela te je zamolio da mu se dozvoli da zakonski zatvori ovu nepodopštinu koju je napravio jer u protivnom ne bi mogao osigurati poklone djeci za Svetog Nikolu. Dakako, da nisam udovoljio toj zamolbi pojedinci bi prigovorili da je gradonačelnik uskratio djeci poklone. I mjesnom odboru je dostavljeno pisano upozorenje da ovakve nepodopštine Grad više neće tolerirati. Jer se i mjesni odbori moraju pridržavati propisa o namjenskom trošenju sredstava proračuna, a i zakon ih na to obvezuje. Ni jedno tijelo u mjesnom odboru ne može nenamjenski trošiti sredstva. Očito su se malo „zaigrali“ i potrošili su nenamjenski sredstva proračuna, a da se to više ne bi ponovilo pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti dobio je nalog da još jednom obavijesti sve predsjednike mjesnog odbora o uputama kako smiju trošiti sredstva i uvjeravam vas da tako nešto više nikome neće pasti na pamet. U protivnom će snositi zakonske konzekvence koje su propisane. Da ne bi zakinuli djecu prihvatio sam zamolbu mjesnog odbora jer su se odrekli osiguranih sredstva koja im pripadaju za komunalni dio. Gradski proračun nije oštećen ali ovako nešto se više ne smije ponoviti niti kod jednog mjesnog odbora. Svi mjesni odbori se trebaju pridržavati propisa kod trošenja sredstava koja su zadana i ne mogu trošiti sredstva za druge namjene jer to nisu privatni novci nego novci proračuna grada znači svih građana grada Opatije. Složit ćete se sa mnom da neovisno što se radi o članu vaše stranke da ovako nešto ne možemo tolerirati više kod nikoga.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ ističe da se nije ni smjelo tolerirati. Da se mene pita, bez obzira čiji je član, takvu stvar bih odmah sankcionirao i prijavio. Jer ovdje ispada da su nekom drugom korisniku uzeti novci za studeni mjesec.

DUJMIĆ ponavlja da gradski proračun nije oštećen odnosno da nisu nikome uzeti novci. Ostalo je u proračunskoj rezervi i proračun nije oštećen. Ali mi bi i snosili zakonske konzekvence jer moramo poduzeti niz mjera i onda bi se opet to tretiralo kao da smo to napravili namjerno prema nekoj političkoj stranki koja je u Gradskom vijeću u opoziciji. Prema tome ovo je bilo upozorenje svima da Grad više neće tolerirati da se i jedna lipa nenamjenski troši iz proračuna, a i svi mjesni odbori su dobili pisano upozorenje u tom smislu.

DEŠKOVIĆ navodi da mu je bilo izričito zanimljivo čuti da je Mjesni odbor Ičići sa svojom odgovornom osobom učinio nešto protuzakonito. Ali isto mi je bilo zanimljivo zašto se nalazi ovaj dio u utrošku sredstava iz proračunske rezerve. Tako da nemam više što reći u vezi toga.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da je Izvješće o isplata iz proračunske rezerve za studeni mjesec 2015. godine primljeno na znanje.

Prije zaključenja sjednice predsjednik Gradskog vijeća pozvao je vijećnike da dana 22.12. prisustvuju Božićnom i Novogodišnjom prijemu koji će se održati u hotelu Ambassador.

Završeno u 20,42 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.