

Z A P I S N I K

20. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA** održane dana 17. studeni 2015. godine u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,07 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice nakon prozivke sudjeluje i vijećnica dr.sc. Ksenija Baždarić (*od 16,15 sati*) odnosno da je u nastavku rada sjednice prisutno 16 od ukupno 17 vijećnika.

Sa sjednice je odsutan prof. dr.sc. Roberto Žigulić (*opravdao je izostanak*).

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Ujčić, Tupanjac, Šustar, mr.sc. Torbarina, Osojnak, Ljubanović, Saničanin, Cerovac, Kalafatović, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Prije postavljanja vijećničkih pitanja, predsjednik Gradskog vijeća obavijestio je da je danas vijećnicima na klupe dostavljen:

- poziv za program obilježavanja 10 godina od dobivanja počasnog i obvezujućeg naziva „Grad Opatija prijatelj djece“, dana 20. 11. u Umjetničkom paviljonu Juraj Šporer u Opatiji.

i

- program „Zima u Opatiji“ u kojem su navedena sva događanja u Opatiji za predstojeće razdoblje.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. ČORIĆ svoje prvo pitanje upućuje gradonačelniku. Na prošloj sjednici, održanoj 29. rujna ovo Gradsko vijeće je podržalo prijedlog gradonačelnika i donijelo Odluku o dopuni Odluke o izradi izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Ičići UPU 2 uvjereno, a i osobno sam smatrao da ste pred nas doista podastrili sve podatke odnosno da je bilo sve transparentno i vidljivo. Taj prijedlog podržao sam kao vijećnik, na koji sam dao svoj komentar, ali odmah nakon što je odluka donesena na rečenoj sjednici Gradskog vijeća na adresu HDZ-a ogranak Opatija dostavljeno je više dokumenata i raznih prepiski vezano za neke nekretnine koje su vezane uz izmjenu UPU Ičića. Naravno, ako je istina što ću danas iznijeti, te se ispričavam unaprijed predsjedniče Vijeća ako će moje izlaganje biti nešto duže ali mislim da je to bitno ne samo za nas vijećnike i mještane Ičića nego i za širu javnost i građane Opatije jer sam obećao da doista neću preko toga tek tako preći i neću ništa prešutjeti te da ću javno sve ovdje iznijeti, dakle ako je je istina da ste o tome tada znali onda ste nas pošteno moram reći i nasamarili. Iz dostavljene dokumentacije izdvajam podatak da je jedna gospođa iz Lovrana odmah nakon rečene sjednice Gradskog vijeća dostavila putem odvjetničkog ureda zahtjev za hitno poništenje Odluke o dopuni Odluke o izradi izmjena i dopuna UPU-a Ičića (PU2) koju je kao što sam naveo na vaš prijedlog usvojilo Gradsko vijeće dana 29.09., a koji obuhvaća i tu nekretninu dotične gospođe. Radi se o katastarskoj čestici 482 Ičići, odnosno stara oznaka je bila 1171/15 k.o. Veprinac. Ovo sve navodim zato što je predmetna nekretnina u postupku povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, a koji postupak se vodi kod Ureda državne uprave Služba za imovinsko-pravne poslove Ispostava Opatija. Općinski sud u Rijeci sa Službom u Opatiji donio je rješenje od 26. kolovoza o zabrani svakog raspolaganja, otuđenja ili opterećenja nekretnine upisane u česticu koju sam maloprije spomenuo. Kao dokaz tome priloženo je u dokumentaciji koja je dostavljena na adresu HDZ-a preslika svih odluka i rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji sa jednim manjim ispravkom od 29.09., a na sjednici

Gradskog vijeća o tome je prešućeno odnosno niste nas o tome izvijestili. Dopustite mi samo da kratko kažem da zabrana raspolaganja navedenom nekretninom koja je ušla u obuhvat izmjena i dopuna Urbanističkog plana isključuje mogućnost da ta nekretnina bude predmet urbanističkog planiranja sve dok se pravomoćno ne okonča navedeni postupak povrata odnosno ne riješi prethodno pitanje, a to je povrat nekretnine u vlasništvo jer nekretnina nije bila privedena tada namjeni, što je jako bitno, u trenutku stupanja na snagu zakona. Zar ovo nije po vama zlouporaba od strane Grada Opatije jer se za nekretninu koja je u sporu pokušava promijeniti njezina namjena, a što nije dopustivo za vrijeme postupka povrata? Krajnji je cilj izmjene i dopune UPU-a u tome da Grad Opatija pokušava neosnovano prisvojiti česticu oznake 482 Ičići na drugi način, a to je smatram ne samo protuzakonito nego može uzrokovati i neke štetne posljedice i odgovornost za naknadu cjelokupne štete. Pri tome je bitno za istaknuti da ste još na to dolili ulje na vatru jer ste ovo zemljište iako ste znali da je ju postupku povrata imovine mijenjali sa jednom gospođom iz Ičića, a morali ste se jer je pravno problematično prije poduzimanja bilo kakvih radnji savjetovati sa Uredom državne uprave PGŽ. Kako ste kao gradonačelnik i kao ovlašteni predlagatelj mogli dana 14.09. dostaviti takav prijedlog na usvajanje Gradskom vijeću, a prethodno ste o ovim činjenicama bili upoznati? Slijedom iznesenih razloga proizlazi da nije bilo pretpostavki za podnošenje zahtjeva za promjenu uvjeta po predmetnim nekretninama na toj sjednici Gradskog vijeća radi provedene gore navedene privremene zabrane raspolaganja, a opet ste to učinili. I na kraju postavljam pitanje: Da li smo doista mi kao gradski vijećnici ili ovo Gradsko vijeće koje je donijelo taj akt u nekoj koliziji ili zapravo nismo radili u skladu sa zakonom. I ako smo to napravili, a vi ste to znali, kakve posljedice zapravo svi vi skupa s nama možemo odgovarati, ne samo pred opatijskom javnošću nego i pred zakonom. Držim da bi ovo Gradsko vijeće ako doista se nije radilo u skladu sa zakonom trebalo poništiti donesenu Odluku i sve pravne radnje koje zapravo iz nje proizlaze.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ predlaže, jer se radi o pravnom pitanju, da umjesto gradonačelnika odgovori pročelnica Masarić.

Konstatira se da je na sjednicu pristupila vijećnica dr.sc. Ksenija Baždarić.

MASARIĆ obrazlaže da je naravno odluka koju je donijelo Gradsko vijeće na prošloj sjednici zakonita, jer odlukom o pristupanju izradi izmjene i dopune nekog plana se ne rješavaju imovinsko-pravni odnosi nego se odlučuje o tome da li će se i koja namjena na nekom zemljištu planirati. Dakle tamo može biti vlasnik „Helena“, „Ivo“, „Marko“ ili bilo tko drugi. Žao mi je što kad ste čitali presudu niste pročitali suštinu stvari i normalno da Grad Opatija o tome nije znao niti vas je mogao informirati jer u rješenju kojeg su odvjetnici dostavili vama i Gradu lijepo piše tko je predlagatelj u izvršenju. To je gospođa Branka Širola iz Lovrana protiv protivnika osiguranja Gedenke Živčić. Grad Opatija nije stranka u tom sudskom postupku i ovo što su odvjetnici napisali oko zabrane raspolaganja itd., to se odnosi na protivnicu osiguranja, Gredenu Živčić, a ne na Grad Opatiju. A Grad Opatija planom niti ne raspolaže tom nekretninom o kojoj je ovdje riječ. Dakle, u tom rješenju Općinskog suda izričito piše da se zabranom protivnici osiguranja, znači gospođi Gedenki Živčić zabranjuje raspolaganje, otuđenje i opterećenje nekretnine. A to je prodaja, davanje hipoteke ili bilo što drugo. Normalno da ne može Grad Opatija biti taj koji raspolaže tuđom nekretninom. Prema tome, Grad Opatija u ovom postupku nije stranka u postupku. I naravno, još jedanput ponavljam, Odluka koju je donijelo Gradsko vijeće na prošloj sjednici je sigurno zakonita.

CORIĆ dodaje da se može postaviti pitanje, ako je Sud donio odluku o privremenoj zabrani raspolaganja nekretninom i bilo kakve transakcije tog terena, da li je Grad Opatija prekršio rješenje Općinskog suda iz Opatije.

MASARIĆ ističe da je maloprije pojasnila na što se odnosi rješenje suda. Zabrana gospođi koja vodi spor. Trenutno jedna stranka tvrdi da je to njezino vlasništvo, a druga osporava i tvrdi da je njezino. Spor je između njih dvije, a ne između Grada Opatije i Grad ne raspolaže

tom nekretninom. Njoj je dana zabrana. Grad Opatija donosi plan kao i svaki drugi. Donijeli ste puno odluka u kojima niste ni znali da se vode sporovi između susjeda. Planom se određuje namjena nekog prostora, a ne vlasništvo.

ĆORIĆ upozorava da je prilikom donošenja Odluke na sjednici Gradskog vijeća spominjana konkretno ta čestica. Ne samo ta čestica nego i još druge dvije.

MASARIĆ naglašava da je bila jasna u odgovoru, ali vijećnik očito ne želi čuti jer uporno govori o vlasništvu. Planom se ne određuje vlasništvo i plan ne govori tko je vlasnik čestice niti ga to zanima. Plan govori o namjeni prostora. Čije vlasništvo će to biti poslije, to je potpuno nebitno kod donošenja plana. Biti će od jedne ili od druge gospođe koje vode spor i nakon okončanja postupka vlasnica će moći realizirati onu namjenu koja je definirana u planu. Meni je zaista žao što su odvjetnici sastavljajući na ovakav način dopis vijećnika doveli u zabludu. Jer zabrana raspolaganja nekretninom se odnosi na gospođu koja je u sporu. Ne može se zabraniti Gradu Opatija koji ni ne raspolaže nekretninom.

ĆORIĆ dodaje da u članku 2. Odluke koju je izglasalo Gradsko vijeće na prošloj sjednici stoji sljedeće: „U članku 7. Odluke na kraju članka umjesto točke dodati zarez i dodaje se alineja: Zahtjev za promjenu namjene zone S1 (to je jako važno) u zonu M2 na katastarskoj čestici 480, 481 i 482 koju spominje u Ičićima s ciljem realizacije projekta...“ (da ne spominjem jednog hotela).

MASARIĆ ponavlja još jednom da to nije raspolaganje nekretninama. Raspolaganje nekretninama je otuđenje, prodaja, hipoteka, zalog itd. Grad Opatija nije ništa na toj nekretnini napravio. Samo je odredio namjenu. Odnosno tek će možda planom promijeniti namjenu jer niste čak ni to učinili. To će te tek učiniti nakon što bude provedena javna rasprava i kad plan dođe na sjednicu Gradskoga vijeća.

PAŽIN komentirao je, uz napomenu da mu je također kao i vijećniku Ćoriću na adresu dostavljena ista dokumentacija, da se može složiti s pročelnicom Masarić međutim ako je u planu ranije bila oznaka S1 trebalo se do završetka spora ostaviti ta oznaka. Zašto mijenjamo namjenu? Netko će dobiti spor ali nije isto da li je namjena određena kao S1 ili neka druga. Pa pustimo da se prvo završi spor. Meni ovo isto ne zvuči dobro i bojim se kako će to završiti.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ daje riječ pročelniku Tupanju radi dodatnog pojašnjenja.

TUPANJAC dodatno obrazlaže da se o tome može raspravljati kroz izradu plana. Ali bitno je naglasiti jedan detalj, da zona S1 ili M daje puno šire mogućnosti nego što daje S. Tako da ni jedna ili druga stranka koja dobije spor čak niti u tom slučaju ne može biti oštećena. Ali ponavljam o tome će se odlučivati kroz izradu plana, a ne kroz Odluku o donošenju Odluke o izradi UPU-a naselja Ičića.

MASARIĆ zaključno iznosi da se danas na sjednici Vijeća ne može raspravljati o tome da li se može ili ne može nešto mijenjati jer je pitanje bilo da li je odluka Gradskog vijeća bila zakonita. Ono o čemu Gradsko vijeće treba voditi računa je da je odluka zakonita.

2. DEŠKOVIĆ postavlja prvo pitanje. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća, održane 29. rujna 2015. godine, što je sadržano i na 21. stranici zapisnika, rekao sam sljedeće: „Hotel Miramar je sasvim uzeo pod svoju plažu koju koristi iako ta plaža nije njihova. Oni se prema onim građanima koji dođu tamo ponašaju kao da su došli na njihov prostor, u njihov stan, iako ta plaža nije njihova.“. Ukratko, da ne citiram sve što sam bio rekao na prošloj sjednici Gradskog vijeća i na jednoj od prethodnih sjednica, hotel Miramar brani građanima dolazak na tu plažu iako je to javna plaža, a sada su počeli i fizički odvajati tu plažu od lungo marea kao da je doista to njihovo te se uistinu do plaže više ne može doći ni na koji drugi način osim kroz hotel. Gradonačelnik mi je na to moje pitanje odgovorio sljedeće (citat iz zapisnika): „Na plažu koju koristi hotel Miramar svi mogu doći i mogu koristiti one usluge koje hotel pruža. Pristup nije nikome zabranjen.“ Posebno podcrtavam ovu izjavu gradonačelnika da pristup nije nikome zabranjen, jer to nažalost nije točno. Naime, dan nakon održane sjednice Gradskog vijeća ponovo sam obišao taj to područje kako bi snimio stanje na plaži (pokazuje u nastavku na laptopu

snimljene fotografije koje dokazuju kako se hotel Miramar ponaša) i osim što su postavili ležaljke kako osim gostiju hotela nitko drugi ne može koristiti prostor plaže i fizički su pripremili sa velikim vazama cvijeća prolaz sa lungo marea na plažu. Prvo što su učinili, pustili su da tamo naraste graja tako da više nitko vizualno to ne vidi, i nitko se zbog toga ne buni, a onda su stavili fizički prepreku da nitko ne može ući unutra i otvoreno ću ovdje reći plan je da i to prođe da se nitko ne buni, da nitko to ne vidi, i jednog dana će se samo tamo pojaviti ograda i zatvoriti će se fizički pristup plaži te ćemo doći u situaciju kao da je to oduvijek njihovo vlasništvo. Držim da jedna ovakva stvar, uzurpacija prostora koja se dešava na samo pet minuta hoda od ove zgrade i koja se prešutno dopušta na području gdje mnogi od nas i žive i kojim područjem svakodnevno većina prolazi i vidimo što se dešava, je uistinu nešto što je van svake pameti. Pustio sam da prođe mjesec i pol dana da vidim da li će Grad Opatija reagirati na moje upozorenje sa prošle sjednice Gradskog vijeća, ali Grad nije očito ništa postigao zato jer na jučerašnji dan je i dalje prepreka tamo i još je veća jer ih je još više i više. Moje pitanje je ustvari vrlo jasno i vrlo kratko (ako Grad to nije do sada znao ili je naprosto to nekome promaklo, nakon današnje sjednice se ne može praviti da ne zna što se tamo dešava): Hoće li Grad Opatija Opatija po proteku više mjeseci nakon što je od mene kao vijećnika po drugi put dobio upozorenja i dojavu o ovom problemu napokon poslati na uviđaj komunalnog redara i poduzeti aktivnosti prema hotelu Miramar da ukloni tu nezakonitu prepreku kako bi se omogućilo da bude ta plaža spojena sa lungo marom kao što i treba biti jer je ponavljam to javan prostor? Netko možda može misliti da je ovo neka tema na koju ja „špičim“, ali uistinu mnogi su ljuti u ovome gradu jer čini se da postoje dvostruka mjerila. Pravila za jedne i pravila za druge. Ispada da hotel Miramar očito kao da može činiti što ih je volja i mislim da bi trebalo reagirati na to.

UJČIĆ iznosi da po njegovom saznanju tamo doista su postavljene vaze, ali da je prolaz slobodan. Međutim dati ću nalog komunalnim redarima da sutra izađu na teren i ako je stvarno točno što vijećnik govori dostaviti će se informacija županijskom uredu za pomorsko dobro na postupanje zbog činjenice (*Dešković dolazi s laptopom do pročelnika, pokazuje mu fotografiju i pita, tko može proći ovuda?*)

TUPANJAC obraća se vijećniku i poručuje da je upravo danas prije početka sjednice susreo jednu gospođu koja je radila selfie na njihovoj plaži. (*DEŠKOVIĆ pokazuje na fotografiji i pita, da li je ovuda mogla proći?*) Samo sam htio komentirati kad ste već došli s laptopom do pročelnika.

DEŠKOVIĆ ističe da ako je to za pročelnika otvoreni prolaz, nema riječi.

TUPANJAC ispričava se predsjedniku Gradskog vijeća na prethodnom reagiranju, ali je samo iznio ono što je vidio – da je jedna gospođa radila selfie preko mobitela na njihovoj plaži.

DEŠKOVIĆ upozorava da slika govori više od tisuću riječi. Ili vi govorite nešto što nije točno, ali uistinu prilaz na plažu nije slobodan i dostupan.

TUPANJAC navodi da ne može biti da govori netočno. To bi značilo da lažem.

MASARIĆ naglašava da će stručna služba, kao što je rekao i pročelnik Ujčić, izaći na teren i provjeriti da li postoje zapreke odnosno da li hotel Miramar koristi plažu u okviru koncesije koju su dobili od Primorsko-goranske županije ili ne, jer koncesiju im je dodijelila PGŽ te zatražiti od lučkog kapetana da izvrši nadzor jer je to u nadležnosti Lučke kapetanije.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se na odgovoru i nada se da će to biti učinjeno što prije. Drugo moje pitanje vezano je uz POS-ove stanove. Naime siguran sam da se već zna da su ti stanovi sa mnogim problemima i da dio tih stanova prokišnjava, uništen je pod, dolazi vlaga itd. itd. Ja volim pokazivati slike, te ću vam ih i sada pokazati. Ovo vam je elektroinstalacija koja je pokisnula nakon prve veće kiše u POS-ovim stanovima koje je Grad Opatija kupio i platio. Ovo dalje će vam biti uništen keramički pod od vlage nakon tri mjeseca što je (*MASARIĆ navodi da i službe grada isto tako posjeduju fotodokumentaciju oštećenja u stanovima*) ok, jer znam da je osoba poslala pretpostavljam to i vama, i ono što mene zanima jest da očito je netko ovdje odradio jednu šarlatansku gradnju jer nakon jedne ili dvije kiše uđe vlaga unutra, pa prokišnjava i voda curi po elektroinstalacijama i stanari ne znaju što će napraviti sa svime time, dakle da oni

koji su izvodili te radove očito ih nisu napravili baš najbolje. I to je otkupljeno i rađeno u konačnici od novca građana, da li kroz gradski proračun ili kroz državni proračun, a naravno da na svakom gradilištu mora postojati odgovorna osoba koja nadzire gradnju. I mora postojati osoba koja kad se kupuje određeni stan provjerava da li ono što se kupuje je uistinu ono što se nudi da se proda. Znači mora postojati neka osoba imenom i prezimenom koja je trebala imati, prvo nadgledanje tih radova da to bude sve u redu a očito nije u redu, i neka osoba imenom i prezimenom koja pri prodaji utvrđuje da li je stan funkcionalan. Da budemo jasni mislim i siguran sam da to nisu osobe iz Grada Opatije ali Grad je ustanova koja bi trebala pošto je ona otkupila dio tih stanova poslati nekoga da provjeri o čemu se radi i tražiti naprosto da se vidi što je s time. I zašto vam to govorim, a s time ću zaključiti i tu je moje pitanje, uvijek je stvar novca. Imate zgradu koja se gradi i plaća se novcem, imate otkup plaća se novcem, a imate i probleme koji se popravci također plaćaju novcem. Uvijek novac, novac, novac i novac. I moje pitanje je da li Grad Opatija ima ime i prezime te osobe koja je odgovorna za to, a ako nema da li će tražiti da se dobije ime i prezime te osobe i da snosi posljedice za to što se dešava.

DUJMIĆ navodi da je točno ono što je iznio uvaženi vijećnik i da je Grad s time upoznat te da je popisao oštećenja i s fotodokumentacijom predao zahtjev APN-u koji je i angažirao izvođače radova da u garantnom roku ukloni sve nedostatke koji su uočeni. To se ne može tražiti od onoga tko je nadgledao te radove jer tada se ti nedostaci nisu bili uočili. Tek poslije kišnih dana i poslije korištenja uočeni su ti nedostaci i prema tome zatraženo je od onoga tko je angažirao izvođače radova, a to je APN, da sve uočeno u garantnom roku i ukloni. Postoji fotodokumentacija i pisana dokumentacija i mi na tome inzistiramo. Što predstoji ovom Gradu? Ili da se dogovorimo ili da ako to ne uspijemo sudskim putem zatražimo zaštitu i da APN nadoknadi radove koje će izvesti Grad Opatija. Dakle možemo i mi izvesti te radove, a poslije tražiti obeštećenje. Zato smatram da nema potrebe tražiti krivca imenom i prezimenom. Točno znamo kako se gradi i prema tome problem je veliki i evidentan te će se tražiti da se svi uočeni nedostaci uklone. I za sve imamo dokumentaciju i pisani trag.

3. PUŽ pitanje postavlja gradonačelniku. Kako nas je ove godine poslužilo vrijeme u posezoni zanima me kako je moguće da, mogu reći i najskuplji WC-i jer po meni plaćamo za njihovo održavanje i čišćenje najskuplju cijenu u državi, su oni već u 10. mjesecu zatvoreni i kako je moguće da su sve javne špine na obalnom putu skinute. Tko je to naredio i iz kojeg razloga to i dalje nije ostalo otvoreno jer gosti i turisti koji šeću obalnim putem nemaju kamo ići u WC i natočiti si čašu vode.

DUJMIĆ ističe da ovo nije nikakva novost. Kad završi glavna turistička sezona, a prije nastupa zimskog razdoblja jer nikad se ne zna kad će zima pokazati svoje pravo lice, sve javne špine se zatvaraju i skidaju radi pucanja i prema tome to se tako radi godinama. A mislim da gost koji je došao u Opatiju može čašu vode popiti i u ugostiteljskom objektu. Zato je i došao u Opatiju. I isto tako automatski WC-i su i dalje u upotrebi, a svi oni koji iziskuju održavanje se zatvaraju. Ništa neobično jer i u ostalim turističkim destinacijama u zimskom periodu gost koji šeće odlazi u ugostiteljski objekt da popije kavu poslije šetnje i obavi ono što mora obaviti. Prema tome ne znam zbog čega bi Opatija bila iznimka. A imate i dalje u funkciji automatske WC-e koji se mogu koristiti uz naplatu od dvije kune. U ljetnom periodu, kada počne najveći priliv gostiju javni WC-i se otvaraju i oni su u funkciji. Po zimi se zatvaraju i ne znam zbog čega tu stvaramo probleme. Mi tražimo takvu klijentelu da nakon šetnje popije kavu, vodu ili nešto drugo konzumira u ugostiteljskom objektu, a ne da pije vodu sa špine.

PUŽ dodaje da u tom slučaju predlaže da se špine skinu i po ljeti. Jer i tada gosti mogu popiti čašu vode u ugostiteljskim objektima.

DUJMIĆ ponavlja da se sve špine zatvaraju i skidaju jer se ne može znati kad će započeti prava zima. Do sada je bilo lijepo i sunčano vrijeme ali može uskoro doći i do zahlađenja i mogu početi pucati cijevi koje se nalaze na javnoj površini. Prema tome mi smo se pripremili za zimski period i sve javne slavine se zatvaraju i skidaju jer više nema potrebe za njima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da je možda poruka ovog pitanja da za narednu godinu kad se bude raspravljalo o programima ostavimo ovo razdoblje fleksibilnim jer je tako zapisano u važećim programima. Dakle to je možda temeljni zaključak, a napominjem da smo svi zajedno do sada izglasavali upravo takve programe.

PUŽ navodi da postoje stručne službe i tvrtka koja se bavi održavanjem tih WC-a i da bi oni mogli procijeniti kad će početi lediti. Danas se barem deset dana unaprijed može prognozirati kad će doći do zahlađenja, te se može na vrijeme reagirati u takvim slučajevima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ smatra da tu nije možda stvar u tome da li će početi lediti 1.10. ili 1.11. nego vremenska odrednica i troškovi koje Grad u svom proračunu mora planirati za fleksibilnije razdoblje nego što je u ovom trenutku planirano u programu.

PUŽ slaže se da je to korektan odgovor, a ne da gosti mogu popiti čašu vode ili obaviti nuždu u ugostiteljskim objektima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponavlja da će se o tome imati prilike raspravljati u ovoj vijećnici. Kada dođe vrijeme za to moći ćete predložiti da to bude fleksibilnije razdoblje korištenja javnih wc-a itd., ali naravno da će se vjerojatno morati planirati i više sredstava za održavanje i korištenje pa ćemo onda razgovarati i o tome da li je to baš isplativo ili nije kao što je rekao gradonačelnik.

4. PAŽIN najavljuje da će postaviti tri pitanja, dva su za gradonačelnika, a jedno je za pročelnika. Prvo ću malo o transparentnosti i napraviti ću usporedbu sa jednom jedinicom lokalne samouprave. Nešto slično sam i prošli put govorio kada sam usporedio Opatiju sa Pleternicom pa mi je gradonačelnik poručio da se odselim u Pleternicu, a sada sam našao jednu bližu jedinicu lokalne samouprave, a to je Općina Lovran. Jer ako moram iseliti iz Opatije ipak mi je lakše otići u Lovran nego u Pleternicu. A što se selidbe tiče, bolje i u Pleternicu nego u Remetincu. Općina Lovran ima Odbor za manifestacije i jasno vam je da je tema manifestacije, mislim dobrodošla tema svima nama. Dakle postoji Odbor za manifestacije kojima je općinska vlast prepustila organizaciju manifestacija i sve što se kod njih zbiva. Krenuti ću na manifestaciju „Marunada“. Marunada je manifestacija koja je trajala pet dana i na kojoj je bilo preko 150 raznih izvođača pretežito lokalnih, između njih i Koktelsi i Lungo mare itd. itd. Na toj manifestaciji bilo je gostiju iz Mađarske, Slovenije; bilo je folklor, gastronomska ponuda hotela i svega, a ta manifestacija je trajala i duže od planiranog zbog lijepog vremena jer je činjenica da su hoteli u Lovranu ostali deset dana duže otvoreni nego što je bio plan zatvaranja nakon završetka sezone. Dakle, radi se o manifestaciji koja je trajala pet dana i koštala je ukupno 260 tisuća kuna. Prema saznanjima koje imamo o dočeku Nove godine u Opatiji koji je dosta sličan prošlogodišnjem dočeku, a osobno smatram da je to potpuni promašaj turistički ali i statusno jer Opatija zaslužuje puno bolje, no to je vaš izbor i vaše pravo, na kojem će Šajeta puštati muziku preko cd-a na Ljetnoj pozornici, a na tržnici će nastupati Salpa, Koktelsi i Lungo mare dakle izvođači koji su nastupali i na Marunadi, a za njihove nastupe prema ponudama koje imamo trošak je sljedeći: Koktelsi koštaju 16.000 kuna, Lungo mare 4.500 kuna, Šajeta oko 2.000 kuna, Salpa oko 1.500 kuna. Znači nekakvih 24.000 kuna u nekakvim redovitim nastupima, a sigurno da su za Novu godinu skuplji. No, međutim, iznos koji se planira potrošiti za doček Nove godine u Opatiji je oko 460.000 kuna prema našim informacijama. Moje pitanje je sljedeće: Zašto i Grad Opatija nema nekakav sličan Odbor ili nešto gdje ćemo uključiti obrtnike, gospodarstvenike i sve one koji se bave organizacijom raznih evenata, a takve agencije imaju čak registrirane tvrtke i u Opatiji i plaćaju ovdje poreze i ostalo, a ne da moramo angažirati tvrtku iz Slovenije. I u mom stilu, a molim da se na naljutite, izgovoriti ću riječi Bože Petrova: prestanite krasti i namještati natječaje. Dakle molim vas da mi date odgovor, a specifikaciju predviđenih troškova molio bih da mi se dostavi pisanim putem.

DUJMIĆ navodi da će on vijećniku poručiti da prestane iznositi neistine. Upravo danas vam je na klupe podijeljen kompletan program događanja u Opatiji pod nazivom „Zima u Opatiji“. Otvorite knjižicu pa ćete vidjeti koliko je planirano manifestacija, koliko je to događanja

itd. Upravo danas smo održali konferenciju za novinare na tu temu. I Opatija ima takav jedan odbor jer su svi zainteresirani i oni koji učestvuju uključeni u realizaciju programa od Turističke zajednice Grada Opatije, Festivala, hotelijera itd. Svi zajedno smo učestvovali i radili na tome i još jednom vas pozivam da pročitate tu knjižicu, ako to još niste učinili, pa ćete onda moći usporediti program koji organizira Opatija sa programom općine Lovran. Da li se to može usporediti? Ne može. Jer manifestacija „Zima u Opatiji“ traje oko mjesec i pol dana, a naravno da ćete na vaše traženje dobiti specifikaciju svih troškova.

PAŽIN zahvaljuje se na odgovoru, uz napomenu da je tražio samo podatak koliko će koštati trošak organizacije dočeka Nove godine. A apropos toga što vi kažete, u današnjem broju Novog lista stoji rečenica da je turistička kraljica (Opatija) još uvijek izrazito sezonska i grad je mrtav. Prema tome svaka čast i uz dužno poštovanje prema ovom programu koji nam je dostavljen ali osobno sam mišljenja da Opatija zaslužuje puno više. Naravno to je stvar vas koji upravljate ovim gradom i imate na to pravo. Samo bih molio odgovor na pitanje koliko će pojedini izvođač koštati za doček Nove godine. Moje drugo pitanje kojeg ćete vi vjerojatno protumačiti kao provokativno, no nije floskula jer to i građani pitaju s čime ste vjerujem i upoznati. Jer dok ste i vi bili u oporbi takva pitanja su postavljana i prema tome molim vas da poštujuete i naša pitanja ma kakva ona bila. Naime, cijela Opatija „bruji“ o vašim velikim troškovima reprezentacija, tj. ugostiteljskih usluga. Priča se o raznim iznosima. Znam ja da su to glasine, bile istinite ili neistinite itd., kao na primjer da je trošak u vili Ariston poslije svečanog otvorenja početka radova na Domu umjetnosti koštao jako puno pa bi molio da mi se kao gradskom vijećniku omogući jedan dan da kod stručnih službi koje su za to odgovorne pregledam odnosno dobijem na uvid troškove prezentacije u određenom periodu. Ništa više ne tražim.

DUJMIĆ navodi da ponovo mora poručiti vijećniku da su to neistine jer je njegova prezentacija koju koristi skromno planirana. Međutim nemojte zaboraviti da Grad Opatija mora ugostiti brojne delegacije od raznih međunarodnih institucija, predsjednika države, ministarstava, Sabora itd. koje službeno dolaze posjetiti Opatiju i svi troškovi prijema padaju na Grad Opatiju. Prema tome pogledajte ono što je gradonačelnik potpisao i što troši iz sredstava reprezentacije koja mu je na raspolaganju. Jako skromno. Međutim, ponavljam da u Opatiju dolaze razne delegacije koje Grad službeno mora ugostiti. Nakon što izvršite uvid u troškove reprezentacije nadam se da ćete se i radi javnosti ispričati jer ovo što ste rekao stvarno nema rezona. Niti ja trošim sredstva reprezentacije niti me to zanima. Ali kao domaćin ukoliko se za dolazak u Opatiju službeno najavi nekakva delegacija naravno da ih moram po protokolu primiti i ugostiti. Sve po protokolu jer ovo je ipak Grad Opatija.

PAŽIN dodaje da je s time dobro upoznat jer je i osobno u istoj funkciji da kao predstavnik tvrtke u kojoj je zaposlen mora častiti partnere itd. Napominjem da nisam vas uopće prozvao, samo sam rekao da ima dosta upita da su troškovi prezentacije dosta veliki i zato molim da mi se omogući na uvid reprezentacija ali ne da bi se ja vama ispričao nego da bi vas mogao obraniti ako su prozivke neopravdane. I to potpuno iskreno kažem. Znači da bi ako mi netko kaže da trošite puno mogao reći da to nije istina jer sam se osobno posvjedočio pregledom u dokumentaciju da to nije točno. Ja ću to i napraviti.

DUJMIĆ dodaje da se zahvaljuje na tome vijećniku, te da će dobiti traženu dokumentaciju. *(PAŽIN dodaje, ne trebate mi se zahvaljivati)*. Ne, pa ja uvijek kad se moram zahvaliti se i zahvalim. Biti će mi drago.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi službeni podatak, kako bi kao što je vijećnik najavio mogao obraniti gradonačelnika, da trošak reprezentacije za taj „čuvevi“ događaj u restoranu Ariston je iznosio 7.470,00 kuna plus PDV.

PAŽIN zahvaljuje se na iznesenom podatku, ali i najavljuje da će svejedno doći radi uvida kod stručne službe *(MASARIĆ dodaje da se vijećniku sada može uručiti fotokopija plaćenog računa)* radi uvida u troškove reprezentacije za određeni period. *(MASARIĆ dodaje da će se vijećniku naravno omogućiti uvid i prezentirati kompletna dokumentacija koju bude tražio,*

ali ovaj račun se može i danas dati vijećniku.) Nije potrebno, rekli ste koji je bio iznos i meni je to dovoljno.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ navodi da je to lijepo čuti i uvažava kada vijećnik vjeruje i na riječ.

PAŽIN treće pitanje postavlja pročelniku Ujčiću. Za gradilište budućeg trgovačkog centra Kuk kao i za Lido navodno još uvijek nije naplaćen komunalni doprinos. Pa čak nije izdano ni rješenje. S jedne strane Grad diže kredite da bi gradio i ostvarivao nekakve projekte, a ovdje nam desetine milijuna kuna čuče ili nešto čekaju, a mi smo ih mogli naplatiti. Samo me zanima da li je istina da nismo naplatiti komunalni doprinos, a mogli smo, te je pitanje zašto. Da li se radi o nekom pogodovanju, da li se čeka izborna godina ili je neki treći razlog. Dakle ako smo mogli naplatiti, a nismo naplatili.

UJČIĆ obrazlaže da je vijećnik već dobio pisani odgovor vezano za Lido iz kojeg je bilo proizašlo da je investitor bio zadužen za plaćanje komunalnog doprinosa i on ima dva obračuna komunalnog doprinosa. U trenutku kad smo pripremali taj odgovor rješenje je bilo dano za jedan objekt, a u međuvremenu je izdano i za drugi objekt. Znači Grad Opatija je napravio ono što je bilo potrebno da zaduži obveznika za komunalni doprinos za investiciju koju planira realizirati. Što se tiče Kuka tamo je komunalni doprinos neusporedivo veći i za Grad izuzetno značajan, a tamo imamo zaključen ugovor po kojemu je preduvjet da se obračuna komunalni doprinos; naime po zakonu se komunalni doprinos treba platiti najkasnije do početka izgradnje i ne smije početi izgradnja objekta, a na Kuku smo imali problem da trebamo riješiti imovinsko pravne odnose između Grada i investitora zamjenama nekretnina te smo imali u jednom trenutku zapreku na strani stanara koji se nije iselio iz prostora. Taj problem je u međuvremenu riješen, a u međuvremenu investitor rješava drugi problem, a to je da mora sa svojih nekretnina koje su predmet zamjene skinuti hipoteke. Po zadnjim dogovorima koje smo imali neki dan sa njima oni će taj dio odraditi najkasnije do polovice 12. mjeseca. U međuvremenu idu i na izmjenu građevinske dozvole tako da će tamo sasvim sigurno normalno biti komunalni doprinos obračunat kao i za sve druge objekte. Ponavljam još jednom, za prvu građevinsku dozvolu koju su oni dobili imamo zaključen ugovor po kojemu nećemo pristupiti rješavanja razrezivanju komunalnog doprinosa dok Grad Opatija ne riješi zapreke koje je imao za pristupanje rješavanju imovinsko-pravnih odnosa.

PAŽIN izjavljuje da je djelomično zadovoljan s odgovorom. Moje pitanje je bilo da li smo mogli naplatiti komunalni doprinos, a znamo da koncesionar plaže Lido nije platio. Mene zanima zašto nije naplaćeno ili je netko to odobrio. Znači s jedne strane smo se odlučili zadužiti u komercijalnoj poslovnoj banci, a s druge strane smo potpisali ugovor da ne treba platiti komunalni doprinos još neko vrijeme. Dakle, pitanje je da li smo ga mogli naplatiti po zakonu, a ako nismo zašto nismo.

UJČIĆ smatra da je uvaženi vijećnik previše opterećen Lidom. Lido je za Grad Opatiju investitor kao i svaki drugi. On je dobio rješenja za plaćanje komunalnog doprinosa. Ukoliko dobrovoljno ne platite komunalne doprinose biti će pokrenute ovrhe kao i za svakog drugog investitora na području grada. U onim procedurama kako je u Gradu to uobičajeno.

PAŽIN zapitao se zbog čega se i ne precizira što je to uobičajeno. Da li je to 300 dana, 60 ili 30 dana. Koliko dana?

JERMAN dodatno pojašnjava da sad službe nemaju nažalost te podatke. Da li je netko platio ili nije platio i da li je rješenje postalo pravomoćno i izvršno moći ćemo vam odgovoriti za narednu sjednicu Gradskog vijeća. Znači informaciju da li je netko platio ili nije može dati kao pročelnik Upravnog odjela za financije ali budući da sada ne znam taj podatak, odgovoriti će se u pisanom obliku za narednu sjednicu. Ponoviti ću ono što je rekao pročelnik Ujčić, da ako je rješenje postalo pravomoćno i izvršno ono ide u naplatu u rokovima koji su potvrđeni izdanim rješenjem.

PAŽIN zamolio je da za narednu sjednicu dobije podatak za oba navedena investitora. Nisam opterećen Lidom, ali sam opterećen time da Grad diže kredite, a novac koji mu je na raspolaganju ne naplaćuje.

MASARIĆ upozorava da se uporno pokušava staviti u kontekst komunalni doprinos i kredit, a to je potpuno neusporedivo. Zato što se komunalni doprinos može koristiti samo za izgradnju nerazvrstanih cesta i javne rasvjete, a komercijalni kredit je namijenjen isključivo za kapitalnu investiciju. Tako da ne možete povezivati komunalni doprinos i kredit.

5. dr.sc. KURELIĆ pojašnjava da će prvo pitanje postaviti kako bi se, što smatra da je i najprimjerenije na samoj sjednici Gradskog vijeća razjasnilo nešto što mu je prezentirano, te se unaprijed ispričava ako će nešto pogriješiti. Naime članak 30. stavak 7. Zakona u održivom gospodarenju otpadom propisuje da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o načinu pružanja javnih usluga iz stavka 1. gdje su zadani i kriteriji obračuna i veličine spremnika za skupljanje otpada itd. Do mene je došla informacija da je Komunalac već kupio i uskladištio veliki broj kanti za smeće za prostor Opatije, a ne sjećam se da smo mi odlučivali o veličini istih pa me sad zanima je li to istina. Ako nije ispričavam se, ali čisto da provjerim dojavu koju sam dobio.

UJČIĆ odgovara da je to djelomično točno jer je Komunalac nabavio te posude sukladno Planu gospodarenja otpadom. Osnovni razlog zašto Gradsko vijeće nije donijelo ovu odluku i radi čega nismo stavili još uvijek u funkciju sustav za kojeg je Komunalac potpuno spreman da krene u primjenu, leži u činjenici da ministar nije donio jednu uredbu kojom se regulira način i tehnika obračuna sakupljenog komunalnog otpada i pravila po kojima će se ono odvoziti. S time kada smo usvojili naš Plan gospodarenja otpadom de facto smo definirali i tehnologiju odvoza otpada tako da je sama posuda i činjenica da će ona biti posebno propisana i odlukom Gradskog vijeća provedbeni akt. Ono što ovdje treba svakako istaknuti, mi smo u ovom postupku nabave tih posuda uspjeli iskoristiti i značajna sredstva Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitosti od 60% kojim je sufinancirana nabava tih posuda, a Grad Opatija je još sufinancirao posude sa 300.000,00 kuna i sa tim iznosom će i one biti i uključene u troškove poslovanja Komunalca. Tako da su te posude sada trenutno u Komunalcu i njima se ništa neće dogoditi no nažalost sve dotle dok ta uredba ne bude donesena i objavljena one neće moći biti u punoj primjeni. Moram i istaknuti da je po zakonu uredba trebala biti donijeta do konca 6. mjeseca 2014. godine. Znači već je prošlo skoro godinu i pol dana od roka do kada je uredba trebala biti donijeta.

Dr.sc. KURELIĆ zahvaljuje se na odgovoru. Dakle zaobišli smo proceduru ali smo uštedjeli novac. *(UJČIĆ ističe da nije zaobiđena procedura te da je Grad Opatija odradio proceduru jer je donesen Plan gospodarenja otpadom.)* Zahvaljujem. Moje drugo pitanje, koje znam da će opet biti protumačeno kao napad, odnosi se na onu famoznu za sada još uvijek nepostojeću pivnicu u Radničkoj ulici. Dobio sam upite zabrinutih građana koji tamo žive i zamolili su me da se opet raspitam o tome. Grad Opatija je sa stanarima već komunicirao putem dopisa, stanari su se raspitali naokolo i njih zanima da se i ovdje jasno kaže planira li Grad još uvijek tamo otvoriti pivnicu ili ne. Budući je njima išao dopis da se izjasne o djelatnostima koje bi bile prihvatljive te je u tom istom dopisu navedeno kako su u pitanju radna mjesta, financiranje zdravstva, školstva, djece itd. i da je u Gradu i svima u interesu da gospodarstvo zaživi, što je hvale vrijedno jer obično kad mi pričamo o gospodarstvu onda se kaže da to nije nadležnost Grada već je to stvar poduzetnika, dakle pozitivno je da se Grad brine za poduzetništvo ali su ti građani i dalje zabrinuti oko mogućnosti da im se na nekakav zaobilazni možda način tamo namjesti pivnica. Pogotovo što je iz dopisa koji je prethodno bio poslan razvidno odnosno nije bilo uopće sigurno da je ta suglasnost stanara i potrebna jer je pisalo da ako su nekakvi manji građevinski radovi da onda i ne treba. Pa bih molio za jedan jasniji i decidirani odgovor planira li se i dalje ta pivnica tamo ili se zbog toga što ne postoji suglasnost i suglasnosti ni neće biti stanara odustalo od te ideje i inicijative.

MASARIĆ obrazlaže da je vijećnik točno informiran od stanara koji su dobili predmetni dopis, te da u dopisu jasno piše da se u proceduru o raspisivanju natječaja nije išlo i ne može se ići dok suglasnosti stanara nema. Prema tome kao što i se inače postupa Grad Opatija je identično postupio i kad je dobio ovo pismo namjere pa ću ponoviti ono što sam rekla na prošloj sjednici

Gradskog vijeća da je jedan od suvlasnika u tom poslovnom prostoru krenuo s tom inicijativom. Kako nije ishodovana suglasnost stanara očekujemo da stanari eventualno daju neki drugi prijedlog. Jer ukoliko se pažljivo analizira stajalište stanara je da bi najbolje bilo da tamo nema ničega. Definitivno nije u redu da prostor bude zatvoren ali sigurno da ni jedna djelatnost se neće moći tamo odvijati ukoliko stanari ne budu dali suglasnost jer jedino kad bi se ponovo otvorila pekara tada ne bi trebala ni jedna suglasnost stanara. A Gradu Opatija nije u interesu da tamo bude pekara. Za sada je sigurno situacija takva da će nažalost prostor i dalje biti zatvoren. Mislim da to nikome nije u interesu.

Dr.sc. KURELIĆ zahvaljuje se na odgovoru i time smatra da je sada ova tema završena barem što se tiče upita stanara.

6. LOVRETIĆ pitanje upućuje pročelniku Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša. U čijoj je nadležnosti ili s kim je sačinjen ugovor vezano uz pražnjenje kontejnera za staru odjeću. Jer često se vidi da su ti kontejneri pretrpani pa građani ostavljaju tu odjeću u raznim vrećama pored kontejnera što narušava u svakom slučaju taj dio gdje su kontejneri postavljeni. A čini mi se da je i premali broj tih kontejnera obzirom da su učestalo puni pa bih molio da se zapravo provjeri da li se ti kontejneri mogu učestalije prazniti kako se u budućnosti taj problem više ne bi događao.

UJČIĆ zahvaljuje se vijećniku na iznijetoj primjedbi. Komunalno redarstvo će izaći na teren i provjeriti činjenično stanje. Inače kontejneri su postavljeni kroz poslovnu suradnju tvrtke koja se bavi tom djelatnošću, a sa Komunalcem će se dogovoriti da se oni učestalije prazne te da mi sami isto tako redovitije kontroliramo stanje tih kontejnera.

7. DEŠKOVIĆ upozorava da još uvijek očekuje odgovor na njegovo ranije postavljeno pitanje. Nekako mi se čini da je ostalo visjeti u zraku da li ću dobiti ime i prezime odgovorne osobe.

MASARIĆ navodi da je gradonačelnik već ranije i odgovorio ali ga očito vijećnik nije pažljivo slušao. Rekao je da ime i prezime odgovorne osobe (*DEŠKOVIĆ dodaje da je pažljivo slušao odgovor gradonačelnika koji je rekao da što se njega tiče nije problem u nadzornom organu i da bi to trebalo pustiti, ali to me ne zanima.*) Gradonačelnik je istaknuo da je investitor APN i da po zakonu o građenju investitor mora imati i nadzorni organ. Dakle u tom dijelu Grad Opatija nije mogao sudjelovati ali nadzorni organ ne rješava problem o kojem je vijećnik govorio nego je investitor problem odnosno izvođač radova koji ima garantni rok do kraja 6. mjeseca 2016. godine da otkloni uočene propuste. Ali naravno da znamo ime nadzornog organa i nema razloga da vam ga i ne dostavimo.

8. PUŽ postavlja sljedeće pitanje. Imam informaciju da je zabranjen pristup Evangelističkoj crkvi na Punta Kolovi pa me zanima da li je to moguće i da li se može Grad malo oko toga informirati tko je to zabranio i zašto.

DUJMIĆ navodi da je informacija vijećnika točna. Ali trebamo se svi zajedno zapitati kako je moguće da u Republici Hrvatskoj mimo važećih zakonskih propisa netko fizički ogradi prostor, pusti pse na otvoreno i da nitko ne intervenira. Ne interveniraju ni predstavnici Regionalnog zavoda za zaštitu spomenika kulture, ne intervenira nitko od nadležnih inspekcija i zapravo sada imamo situaciju da do Evangelističke crkve nitko ne može pristupiti bez da ne ugrozi svoj život. Kako je to moguće, teško mi je za odgovoriti. Meni je to nepojmljivo ali činjenica je da se nitko u ovoj zemlji ne uzbuđuje zbog toga. Isto takvo pitanje bilo je upućeno DORH-u koji je pitanje usmjerio prema Gradu Opatija, što je suludo, jer smatram da to nije u nadležnosti Grada i da Grad s tim stvarno nema ništa jer se radi o kulturnom dobru. I sve institucije koje su nešto trebale poduzeti to nisu učinile unatoč svim našim nastojanjima i pismenim upozorenjima. Muk. Ali činjenica je da je to ograđeno, žalosno, jer se radi o prekrasnom zdanju koje je proglašeno

kulturnim dobrom i kojem nitko fizički ne može pristupiti da ne bude ugrožen. (*PUŽ znači nema rješenja*) Nema rješenja. I meni je teško odgovoriti, ali to su činjenice.

MASARIĆ podsjeća da je predmetna nekretnina kupljena od strane privatnika i da se vodi spor oko te nekretnine. Dakle Grad nema ovlasti da intervenira na privatnom vlasništvu.

(*PUŽ dodaje da je Grad Opatija odustao od kupnje, a trebao je kupiti.*) Ni to nije točno ali ne možemo raspravljati pod vijećničkim pitanjima. Jako dobro znate zašto se to nije moglo kupiti.

9. DEŠKOVIĆ pojašnjava da se ne javlja za riječ radi postavljanja vijećničkog pitanja ali je pročelnica Masarić sada nešto rekla što ga izrazito zanima, a vjeruje i ostale vijećnike. Da li je donesena nekakva odluka da se na vijećnička pitanja ne može replicirati, odgovoriti na dobiveni odgovor itd. Nego se samo čuje odgovor od onoga kome je pitanje postavljeno i to je to. Da li je to odluka ovog Vijeća i da li možemo takvu odredbu promijeniti? Da li konkretno možemo promijeniti Poslovnik Gradskog vijeća u tom dijelu jer je to nešto što očito već dugo vremena kopka mnoge nas vijećnike.

MASARIĆ ukazuje da ju iznenađuju ovakvi komentari jer je dobro poznata činjenica koju valjda svi znaju da Poslovnik o radu Gradskog vijeća donosi Gradsko vijeće. Pravila su regulirana Poslovnikom ali ako smatrate da nešto treba izmijeniti možete to predložiti i ovo Vijeće će o takvom prijedlogu koji se mora podnijeti sukladno propisanoj proceduri i raspravljati. Više od toga vam ne mogu odgovoriti. Ali vijećnička pitanja sigurno ne mogu postati točke dnevnog reda što se pokušava koji put učiniti na sjednicama Vijeća. Dakle nije dopuštena rasprava pod vijećničkim pitanjima i to su uzance ponašanja. Ni jedan zakon to ne regulira nego isključivo Gradsko vijeće. (*DEŠKOVIĆ dodaje da ga je to zanimalo. Da li ima neki propis koji regulira tu materiju iznad Poslovnika o radu.*) Ne, to regulirate sami ali normalno u skladu s propisima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da kad bi predsjednik Gradskog vijeća trebao biti kažnjen zbog toga jer je prekršio Poslovnik o radu Gradskog vijeća vjerojatno bi trunuo u zatvoru već neko vrijeme obzirom da je vrlo fleksibilan u tom dijelu i dopušta raspravu pod vijećničkim pitanjima i mimo Poslovnika i da se diskusija dovede do razine do koje je prihvatljiva. Tako da nisam siguran da li baš želite u tom dijelu mijenjati Poslovnik jer i tako vam idemo na ruku.

Kako više nije bilo vijećničkih pitanja, predsjednik Gradskog vijeća je obavijestio da do same sjednice nije podnesen prigovor na dnevni red kao ni prigovor na zapisnik, te se smatra da je dnevni red i zapisnik usvojen.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

1. Informacija o provedbi statusnih promjena Liburnia Riviera hoteli d.d.
2. Prijedlog II. izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. godinu
3. Prijedlog I. izmjene Programa utroška sredstava spomeničke rente za 2015. godinu
4. Prijedlog II. izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu
- 5.1. Prijedlog II. izmjena Proračuna Grada Opatije za 2015. godinu
- 5.2. Prijedlog Izmjena Plana razvojnih programa Grada Opatije za razdoblje 2015.-2017.godine
6. Prijedlog Odluke o stipendiranju učenika i studenata

7. Prijedlog Odluke o radnom vremenu u ugostiteljstvu
8. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o davanju u zakup i kupoprodaji suvlasničkog dijela poslovnog prostora
9. Ukidanje lokacije reciklažnog dvorišta (Punta Kolova z.č. 1044/18 k.o. Veprinac) i pokretanje postupka iznalaženja nove lokacije“ (*Prijedlog grupe vijećnika*)
10. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o poticanju priključivanja građevina na komunalne vodne građevine za odvodnju na području Grada Opatije
11. Revizija Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara te okoliša od opasnosti nastanka i posljedica katastrofa i velikih nesreća s revizijom Plana zaštite i spašavanja i Planom civilne zaštite
12. Prijedlog Programa rada i financijskog plana rada Savjeta mladih Grada Opatije za 2016. godinu s Prijedlogom Odluke o davanju odobrenja na Program
13. Informacija o provedenom natječaju za prodaju nekretnina (Ika, A. Brubnjaka 4, Ičići, Brdo 2)
14. Prijedlog odluke o raspisivanju natječaja za prodaju nekretnine (stan u Opatiji, J. Dobrile 8)
15. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na izmjene i dopune Statuta osnovne škole „Rikard Katalinić Jeretov“ Opatija
16. Prijedlog Odluke o raspisivanju izbora za članove vijeća Mjesnog odbora Oprić
17. Informacija o utrošku sredstava proračunske rezerve za rujan i listopad 2015. Godine

AD 1. Informaciju je uz digitalnu prezentaciju podnio IVO DUJMIĆ, gradonačelnik. Rasprave nije bilo, te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je INFORMACIJA O PROVEDBI STATUSNIH PROMJENA LIBURNIJA RIVIERA HOTELI d.d. primljena na znanje.

AD 2. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

LOVRETIĆ predlaže s obzirom da će se ovaj dio od h. Ambasador do Slatine pojačano ukrasiti i vjeruje zamijeniti sa modernijim ukrasima, da bi bilo uputno da sve ono što je upotrebljivo se preusmjeri za gornja lijeva i desna područja van centra tako da koliko god je to moguće budu i ostali dijelovi grada ukrašeni.

UJČIĆ objašnjava da se tako radilo i ranijih godina te da će tako biti i ove godine.

DEŠKOVIĆ ističe da kad se budu kupovali novi ukrasi za Božić i Novu godinu treba voditi računa da ne budu postavljane „palme“ i „ljetu“ nego da budu primjereni Božiću i Novoj godini.

ĆORIĆ iznosi da je u programu kod redovnog održavanja komunalne infrastrukture spomenuto povećanje sredstava za održavanje parkova u iznosu od 85.000 kuna isključivo zbog utroška vode uslijed sušnog ljeta. Da li je moguće da toliki novčani iznos možete potrošiti za održavanje parkova i drvoreda? Naime, fontane same po sebi imaju crpke koje same prenose tu istu vodu i recikliraju. Pa me interesira kako je moguće da je toliki iznos potreban za održavanje parkova, odnosno da li je doista to taj iznos.

UJČI odgovara da je to točan iznos. Sva izvorna mjesta su pokrivena brojljima. Tamo gdje se zalijevaju, tamo nema recikliranja vode. A isto tako nema recikliranja vode niti na javnim izljevima i špinama. Tako da na fontanama se voda vrti i tamo je potrošnja iako ona isto tako postoji neusporedivo manja i nije toliko izražena te sušno ljeto ne bi imalo utjecaj na same fontane.

ĆORIC zamolio je predsjednika Gradskog vijeća da mimo Poslovnika dopusti gradonačelniku da odgovori na jedno pitanje koje je propustio postaviti vezano za prethodnu točku dnevnog reda – Informacija o provedbi statusnih promjena LRH d.d. Koliko je sada u konačnici odvjetnički ured koštao Grad Opatiju i ostale jedinice lokalne samouprave u borbi za naše dionice.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dopušta da se vijećniku odgovori, uz napomenu da je i ovo primjer da se ne robuje Poslovniku.

JERMAN odgovara da je s odvjetničkim uredom ugovorena tarifa od 250.000 kuna.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 3 SUZDRŽANA) usvaja se

II. IZMJENA GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015. GODINU

AD 3. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIĆ iznosi da ga i dalje žalosti činjenica što Grad jako malo sredstava planira za sufinanciranje i obnovu fasada i krovista. Pa evo koristim još jedanput priliku za to istaknuti. U ovom programu je planirano 300.000,00 kuna, u redu, nema smanjenja nego su samo ovi za parkovi i drvoredi te ste rekli da je to bilo na nekim drugim stavkama prije istaknuto. (*UJČIĆ točno. To se nalazi u programu redovnog održavanja i tamo se financira kroz...*) Da, da, jasno mi je. Dobro, mislim što drugo reći nego da se nadam kad se bude radio proračun za sljedeću godinu da će se više sredstava izdvojiti za obnovu fasada i krovista jer vizura grada kroz lijepe fasade je nešto što je podjednako važno ako ne i važnije od uređenih ulica, asfaltiranih cesta i lijepih parkova i slobodnih plaža.

ĆORIC postavlja pitanje pročelniku koji je to točan broj pravnih osoba koji su zatražili oslobođenje od plaćanja spomeničke rente.

UJČIĆ odgovara da je to hotel Kvarner, h. Palace, h. Amalija, Resident Admirala, h. Ambasador i to su sve objekti LRH koji su izvršili ulaganja u uređenje krovova i fasada.

DEŠKOVIĆ zatražio je pojašnjenje da li je dobro čuo – da li je i možda hotel Kvarner bio oslobođen plaćanja zbog onog čuda od nadogradnje što je napravio na krovu svog hotela.

UJČIĆ napominje da ne može komentirati da li je to čudo na krovu ili ne (*DEŠKOVIĆ to su moje riječi*) ali gradska odluka i visina spomeničke rente određuje kriterije za priznavanje ulaganja. Tako da (*DEŠKOVIĆ jasno je to meni sve. Znači odgovor je potvrđan, da.*) preduvjet je suglasnost Konzervatora.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 6 SUZDRŽANA) donosi se

I. IZMJENA PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2015. GODINU

AD 4. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša. (s time da se konstatira da je u izlaganju izvjestitelj upozorio na pogreške koje su uočene u materijalu, a koje bi trebalo

ispraviti: u članku 1. u tablici kod ukupnih prihoda u sredini povećanje smanjenje treba stajati minus, te da kod Brituha još uvijek nisu postavljene kamene ploče jer se čeka da se vrati sa bolovanja djelatnica iz Konzervatora koja treba odrediti koji tip ploče mora tamo doći.)

U raspravi su sudjelovali.

ĆORIĆ upozorava na pogrešku u materijalu koju bi trebalo ispraviti. Naime kod smanjenja je naveden indeks 678 i to bi bio zabrinjavajući u pozitivnom smislu podatak ali on sigurno nije 678 nego treba ispravno stajati 67,86 jer vam je smanjenje komunalnog doprinosa manje za 2.300.000 kuna. (UJČIĆ slažem se i zahvaljujem na primjedbi) S druge strane imao bih jedan kratki komentar po programu gradnje. Bez obzira na onaj dio ljetnog perioda kad građevinari nemaju mogućnost za nekakve građevinske aktivnosti zanima me, neću reći zabrinjavajući iznos od 2,6 milijuna kuna koliko smanjujemo u programu gradnje odnosno to je u koeficijentu manje za 15% u odnosu na plan, da li smatrate to dobrim ili može zadovoljiti sve ono što vi niste ovim obuhvatili, a planirate u zimskom periodu nadoknaditi.

UJČIĆ odgovara što se tiče ostvarenja prihoda od komunalnog doprinosa, da je taj prihod nepredvidljiv. Kada smo radili prijedlog drugog rebalansa proračuna nismo imali najave nekakvih dodatnih investicija koje su u međuvremenu nastale. Znači cijele godine nije bilo nikakvih posebnih najava, a sad se pojavljuju. Vjerujem da ćemo do kraja godine prebaciti sve te vrijednosti koje su ovdje planirane. Tako da nije moguće baš jako precizno pogađati što će činiti investitor.

LOVRETIĆ također ukazuje na pogrešku u pisanju koju bi trebalo ispraviti jer se kod Carmen Sylve spominje 20156. godina.

UJČIĆ zahvaljuje se na primjedbi te će se upisati 2016. godina.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 SUZDRŽANA) usvaja se

II. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015. GODINU

AD 5.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 6 SUZDRŽANA) donose se

II. IZMJENE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2015. GODINU

AD 5.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 1 PROTIV i 5 SUZDRŽANA) donosi se

IZMJENA PLANA RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA OPATIJE ZA RAZDOBLJE 2015. – 2017. GODINE

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno su dostavljena očitovanja Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i Odbora za društvene djelatnosti, a uvodna

obrazloženja podnijela je mr.sc. ZLATA TORBARINA, voditeljica Odsjeka za društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. BAŽDARIĆ izjavljuje da se slaže s dostavljenim prijedlogom odluke pogotovo iz razloga što je po važećim kriterijima doista bilo dosta teško dodjeljivati stipendije. Nekoliko puta sam osobno sudjelovala u procjenama kandidata i znam da je bilo izuzetno teško i dosta subjektivno za procijeniti. Postavila bih pitanje vezano za drugi stavak članka 12. gdje piše da u slučaju da više podnositelja prijave za stipendije imaju isti prosjek ocjena, prednost ima podnositelj koji je ostvario značajne rezultate na natjecanju. Da li ćete kasnije definirati što je to natjecanje ili će ostati kako je i predloženo u prijedlogu? Naime iz ovakve formulacije proizlazi da to može biti sportsko natjecanje, državno, međunarodno ili na primjer natjecanje iz znanja. Zato me zaima da li će se kasnije u uvjetima natječaja to preciznije definirati.

TORBARINA navodi da s obzirom poneki put podrazumijevanje znači vrlo često i nerazumijevanje ovdje se podrazumijevalo kad se govori o natjecanjima da se govori o natjecanjima koji se tiču područja obrazovanja. Međutim moguće je da se ugradi u odluku odnosno u sam natječaj prijedlog vijećnice kako bi se jasno definiralo koja su to natjecanja koja će se bodovati.

Dr.sc. BAŽDARIĆ smatra da bi se moglo recimo dati nekome prednost tko je izvrstan student ili učenik, a ujedno i sportaš koji ostvaruje izvrsne sportske rezultate.

TORBARINA podsjeća na činjenicu da sportaši ukoliko su kategorizirani po Hrvatskom olimpijskom odboru u jednu od tri kategorije po programu javnih potreba u Gradu Opatiji ostvaruju pravo na mjesečnu naknadu. Nije to stipendija ali se u konačnici može tretirati kao jedna vrsta da tako kažem sportske stipendije.

DEŠKOVIĆ uvodno iznosi da će sigurno vladajuća većina i ovaj prijedlog izglasati jer je tako posloženo ovo Gradsko vijeće, ali drži da ipak treba argumentirano raspravljati te ukazati na nekoliko stvari. Kao prvo, smatram da je premalo sredstava osigurano u proračunu jer su osigurana sredstva za 41 stipendiju, od toga 9 učeničkih i 32 studentske stipendije. To je donja polovica prosjeka stipendija po budžetu kojega ima Grad Opatija u usporedbi sa ostalim gradovima koji imaju isto takav budžet. Siguran sam da Grad Opatija mora osigurati da se dodjeljuje više stipendija. I sada se naravno opravdano treba postaviti pitanje kakvih stipendija. Jer samo davati više stipendija ne znači ništa samo po sebi. Kao prva stvar, trebaju biti jasno određeni kriteriji koji su mjerljivi i slažem se sa kolegicom koja je govorila prije o natjecanju. Gledajte, kad se radi o državnom natjecanju iz stolnog nogometa to nije isto kao kad govorimo o državnom natjecanju iz šaha. Postoje nekakve vrlo jasne i vrlo mjerljive stvari. Sljedeće, smatram da novac koji se daje po jednoj stipendiji nije dostatan, da je ovo više nekakve simboličke naravi pa možemo reći evo, dali smo te stipendije ali ustvari nismo učinili nešto senzacionalno. Poanta na koju želim najviše pikirati je sljedeća. U Hrvatskoj, nažalost i u Opatiji to nije iznimka zaboravlja se jedna stvar, a to su ustvari učenici i studenti koji su izvrsni. Mi uopće nemamo tih kategorija i uopće ne razmišljamo o tim pojmovima nego imamo one koji imaju, ne znam dobre ocjene i to je to. Oni koji su dobili neku medalju i to je to. I onda ako imamo od države kad treba pomoć pri učenju nekakvim učenicima onda se pomaže njima, a oni s druge strane spektra, oni uistinu vrhunski, oni uistinu daroviti, njih se stavlja sada sa strane i čak ih ni ne obrađujemo. Ja bih rado da za sljedeću godinu kad se bude govorilo o stipendijama, ili čak sada ako se može, da se uvede tu kategoriju, da se o njoj razmisli. Ako treba pomoći jer znam da sada ne možemo ovako na licu mjesta to definirati, otvoren sam za pomoć i dati ću vam sve linkove svih gradova, svih ustanova, svih fondova koji to rade. Uglavnom nisu iz Hrvatske ali ih se može primijeniti i u hrvatskim zakonima i mislim da je to nešto što bi bilo jako, jako dobro da Opatija bude avangarda u tome. Zaključno, kad govorimo o stipendiranju u tom segmentu, mi moramo govoriti i o programima i o projektima i onih edukatora koji će činiti da ta nadarena djeca uistinu idu naprijed. Znači trebamo razmišljati i o edukatorima ovdje. I kad se govori o deficitarnim zanimanjima, mislim što je to? Meni je to strašno maglovito. Deficitarna zanimanja, gdje, na

razini Hrvatske, na razini Opatije? U opatijske hotele u pravilu dolaze ljudi iz Slavonije koji konobare. Mislim, to je izrazito čudna kategorija. Mi nemamo ovdje nekakvu industriju pa da nam nedostaju tehničari za takvu vrstu proizvodnje, ili ne znam arhitekta. To je strašno nejasno.

TORBARINA smatra da su deficitarna zanimanja vrlo jasno definirana. Znači ovdje se pozivamo na preporuke Hrvatskog zavoda za zapošljavanje. Nemamo podatak koja su to deficitarna zanimanja za Opatiju jer ga jednostavno ne možemo imati budući da ga nema ni Hrvatski zavod ali imamo podatak za područje Primorsko-goranske županije i to su slastičar, mesar, operater i limar, a sa završenim fakultetom to su sva ona zanimanja koja su već godinama deficitarna, a to su logopedi, rehabilitatori, defektolozi itd., elektrotehnika, strojarstvo i slično. Ravnateljica opatijske Ugostiteljske škole će vam u prvoj rečenici reći da su konobari izrazito deficitarno zanimanje prvo zbog činjenice da danas svatko misli da može konobariti. Znači oni kao struka već godinama upozoravaju da je to deficitarno zanimanje. Ono kao takvo nije prepoznato u Hrvatskom zavodu za zapošljavanje. I samo mi dopustite o broju stipendija. Broj stipendija je takav kakav je. Ja moram reći da i prošlu školsku godinu, a i ovu svi koji su se prijavili na natječaj su i dobili stipendiju. Stipendije nisu dobili samo oni koji nisu zadovoljavali uvjete natječaja.

DEŠKOVIĆ ističe da je također upoznat s tim podatkom, da svi koji se prijave na natječaj uglavnom i dobiju stipendiju. Međutim tu ima jedna druga stvar koja je jako važna i malo ću baciti lopticu na Hrvatski zavod za zapošljavanje. Znam da oni vrlo ofrlje rade jer naprosto je to nekakva činjenica. I mi sada govorimo o deficitarnim zanimanjima i idemo davati stipendije za učenike u prvom razredu srednje škole i četiri godine prođu. Mi moramo gledati stvari četiri godine unaprijed, a ne ono što je danas. Cijeli koncept je manjkav. Svjestan sam toga da ne mogu danas promijeniti bilo što ali bilo bi mi drago da se barem ona nova kategorija darovitih pokuša nekako implementirati te pokušajmo u tom smjeru razgovarati.

TORBARINA smatra da se može eventualno o kategoriji izvrsnosti razgovarati možda za nekakve buduće natječaje ili za sljedeću godinu, a ne danas.

Dr.sc. BAŽDARIĆ postavlja pitanje vijećniku Deškoviću da objasni što bi to bila izvrsnost jer učenici i studenti koji se prijavljuju na natječaj već imaju izvrsne ocjene. Zato nisam sigurna kako ćemo dodatno tu izvrsnost mjeriti. Da ne bismo možda zato što je netko intelektualno darovit, ne znam, recimo član je MENSE ili nešto tako pa mu zato dajemo stipendiju.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da mu se sviđa ta ideja, zašto ne.

Dr.sc. BAŽDARIĆ ističe da su i to osobe s posebnim potrebama. Psiholozi znaju da su oni iz MENSE također osobe s posebnim potrebama jer se nalaze s jedne strane krivulje, kao i oni s druge strane krivulje koja nažalost imaju IQ manji.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da nije u funkciji predsjednika Gradskog vijeća već samo vijećnik, mogao bi zaključiti kako zaista nisu potrebni kriteriji s obzirom da ima previše stipendija za premalo onih koji ih raže. A to tko ih traži ne ovisi o kriterijima.

Dr.sc. BAŽDARIĆ postavlja pitanje izvjestiteljici da li će se ostaviti ova formulacija iz članka 12. prijedloga odluke da prednost ima podnositelj prijave za stipendiju koji je ostvario značajne rezultate na natjecanju iz područja obrazovanja ili se prihvaća njezin prijedlog da se o tome raspravlja.

MASARIĆ pojašnjava da sadašnja formulacija obuhvaća sva natjecanja pa i sportska. Ako su autori ovog teksta prijedloga mislili samo na obrazovanje trebalo je to tako i napisati jer ponavljam sadašnja formulacija nedvosmisleno znači da se to odnosi i na izuzetne rezultate u sportu. Naravno uz sve ostale kriterije koji su sadržani u prijedlogu odluke. (*Dr.sc. BAŽDARIĆ dodaje da to mogu biti npr. rezultati i u pjevanju.*) Tako je. Uspjesi na svim poljima s obzirom da ih nismo posebno definirali.

Dr.sc. BAŽDARIĆ izjavljuje da je zadovoljna s pojašnjenjem.

ŽITINIĆ ukazuje da se sada raspravlja kao da postoji „milijun“ osoba u Opatiji koji osvajaju državna, europska, županijska ili druga natjecanja. Bez obzira da li podnositelj prijave

ostvario značajne rezultate u šahu, stolnom tenisu ili nekom drugom natjecanju treba vrednovati njegove ostvarene rezultate s obzirom da Grad Opatija ima te mogućnosti, kao i sve one druge koji prelaze naše osnovne kriterije. Na jučerašnjoj sjednici Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost zauzet je stav da bi u narednom periodu trebalo ići u reviziju ove odluke zato što se i u javnoj raspravi pokazalo da neki cijene fakultete u Zagrebu više nego u Rijeci, da neki cijene određene znanosti više nego neke druge itd. Tako da za sljedeću godinu će se sigurno Komisija više puta sastajati na tu temu što se tiče same odluke o stipendiranju kako bi se kod sljedećeg natječaja možda pripremile neke podskupine kao što su medicina ako to želimo ili neka druga područja koja su tražena itd. ali za to treba utvrditi jasne kriterije, a ne samo predložiti formulaciju da je netko izvrstan. Znači to nije proces koji se može desiti sada i to treba naravno iskomunicirati u konačnici sa studentima u Opatiji i onima koji su korisnici tih stipendija. A ne da samo nas troje ili četvoro odlučuje o tome nego ipak treba u konačnici i s korisnikom sve te detalje prodiskutirati.

Dr.sc.KURELIĆ najavljuje da će postaviti nekoliko pitanja, a prvo upozorava na grešku u pisanju u drugom redu članka 3. gdje piše „Republike“ te bi to trebalo ispraviti. Zbog čega se svugdje provlači ova odredba da svi članovi zajedničkog domaćinstva moraju imati prebivalište ako je već prije toga precizirano da učenik ili student treba imati prebivalište u Gradu Opatiji. Naime može se dogoditi da se student za vrijeme studiranja oženi i supruga mu nema prebivalište u Opatiji već u nekom drugom gradu u Hrvatskoj pa ga mi zbog takve sitnice eliminiramo kao mogućeg kandidata za dodjelu stipendije.

JERMAN obrazlaže da je nažalost uvijek sporno to pitanje prebivališta, boravišta i sličnih definicija. Moje protupitanje bi bilo ako se student oženio zašto ne živi zajedno sa suprugom. Zašto to govorim? Zato što imamo situacija i činjenica je da se prebivalište danas vrlo lako može promijeniti ili ishoditi potvrda o tome, a da je pitanje gdje osoba zaista stanuje ili boravi. Naime naše stipendije iako je netko prigovorio da su male i da bi trebale biti veće, one su i dalje značajno više od okruženja i činjenica je da ljudi kalkuliraju kod prijave boravka gdje bi mogli više dobiti. To ne znači da ti ljudi zaista u Opatiji i žive. I zato smo ugradili taj uvjet, a čini mi se da je i Savjet mladih o tome raspravljao i ova odredba je napisana prema prijedlogu Savjeta mladih koji je predložio da se posebno gleda sam student, a posebno članovi njegove obitelji.

Dr.sc. KURELIĆ nastavlja da se u tekstu prijedloga spominje prosjek ocjena 4 i 4,5 ili više, a budući da je napomenuto da može biti riječ i o visokim učilištima izvan Hrvatske smatra da bi trebalo dodati odredbu koja govori o prosjeku ili ekvivalentu odnosno nostrifikacija ocjene jer u Italiji recimo raspon ocjena je i do 30, u nekim drugim državama do 10 itd. Tako da držim da bi trebalo za studente i poslijediplomante negdje ugraditi odredbu – ekvivalent ocjene 4 jer bi mogla nastati zabuna oko toga. Naravno kod toga može biti i problematično tko će to prosuđivati i procjenjivati taj prosjek ocjena odnosno nostrifikaciju ocjene. To govorim i iz osobnog iskustva sa sveučilišta (član sam Erasmus komisije) kada nije uvijek baš tako jednostavno to ocjenjivati. Nadalje, za poslijediplomske studije se navodi da prednost ima onaj koji ima znanstvene radove, sudjelovalo je u skupovima ili slično. Ima li smisla uopće odrediti koji i kakvi se boduju ili ne boduju ili je dovoljno da ima bilo što pa ima prednost nad nekim drugim tko nema, ili kako to već ide. Razumijem situaciju da imamo više stipendija nego prijavljenih, ali čisto želim da se i to razjasni.

TORBARINA objašnjava što se tiče komentara za visoka učilišta izvan Republike Hrvatske, da su imali već takvih situacija i naravno da preračunavaju ocjene takvih studenata i da pokušavaju to staviti u nekakav isti omjer. S time da je u članku 5. definirano da ukoliko student pohađa studij na visokom učilištu izvan Republike Hrvatske koja nije u sustavu Europskog prostora visokog obrazovanja i potpisnik Bolonjske deklaracije, ne primjenjuju se odredbe ove odluke koje su vezane za ECTS bodove, znači i kod rada prosjeka.

STARČIĆ napominje da je u raspravi do sada isticano da se treba posebno isticati nekakva izvrsnost, a smatra da studenti koji imaju prosjek 4,5 i više, a takvih je bilo u prošlosti na raznim fakultetima je dovoljan pokazatelj izvrsnosti i da ga posebno ovdje ne bi trebalo isticati.

Nadalje, ranije se govorilo i volontiranju kao kategoriji koja bi mogla biti prednost u slučaju da više podnositelja prijave za stipendiju ima isti prosjek ocjena, a čini mi se da je to izostavljeno u ovom prijedlogu. (*TORBARINA dodaje da je ta odredba ostala i u ovom prijedlogu odluke*) U redu, očito sam to omaškom propustio vidjeti.

LOVRETIĆ upozorava da je ostala suvišna odredba koja se tiče volonterskog rada (koji je svojim volonterskim radom aktivno sudjelovao u radu udruga na području Grada te time dao doprinos zajednici) obzirom da je rečeno da se taj dio više neće uzimati pa bi se to trebalo izbaciti iz članka 12. da ne stavlja zabunu.

ŽITINIĆ pojašnjava da se raspravljalo o tome da li da se ukine cijela kategorija dodjele stipendije po doprinosu zajednici, a ne i samo volontiranje. Zato što u slučaju da više podnositelja prijave za stipendiju imaju isti prosjek ocjena, a ima identične kriterije na znanstvenim i stručnim projektima, trebalo bi uzeti u obzir te dati prednost onome tko je više aktivno sudjelovao u radu udruga odnosno dao više doprinos zajednici. Znači nismo u potpunosti isključili taj doprinos ali smo kategoriju stipendije maknuli. Jer za cijelu kategoriju stipendije potrebno je definirati više kriterija, a sad smo to samo pretvorili kao jedan kriterij.

MASARIĆ intervenira u odnosu na prijedlog vijećnika Kurelića, kojeg predlagatelj prihvaća i o njemu se posebno ne treba glasovati, da bi se trebalo u članku 15. na kraju rečenice iza riječi „vezane za ECTS bodove“ brisati točka i staviti zarez te upisati tekst kojim bi se definiralo da se prosjek ocjena računa kao ekvivalent. Molim vijećnika Kurelića koji očito ima iskustva kod preračunavanja ocjena da pomogne kod definiranja prijedloga jer to treba izričito pisati u odluci jer su ocjene na visokim učilištima izvan Republike Hrvatske drugačije nego kod nas.

Dr.sc. KURELIĆ navodi da je problem što još uvijek na nivou Hrvatske ne postoji pravilnik o konverziji ocjena. Svi na pojedinim sveučilištima i fakultetima radimo to donekle i odokativno. Najbolje rješenje je da se primijeni postotak jer je RH potpisnik Bolonjske deklaracije pa bi tekst mogao glasiti: prosjek 4 ili 4,5 odnosno ekvivalent prema važećem rasponu ocjena na inozemnom sveučilištu.

MASARIĆ zahvaljuje se vijećniku na formulaciji koju će stručna služba jezično popraviti ali se zna što se je željelo. (*zapisnički se konstatira da formulacija glasi: „a prosjek ocjena studenata koji pohađa visoko učilište izvan Republike Hrvatske računa se kao ekvivalent prema važećem rasponu ocjena na tom visokom učilištu.“*.)

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

ODLUKA O STIPENDIRANJU UČENIKA I STUDENATA

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. KURELIĆ uvodno iznosi da u ovom gradu općenito postoji donekle i šizofren odnos prema radnom vremenu, buci itd., a navodno se neki zalažu za tihu Opatiju dok s druge strane koliko je upoznat postoje prigovori iznajmljivača iznad Slatine na Lido. Dakle konkretno se žale na Lido i na terasu na Lidu koja prekoračuje buku bez ikakvih kontrola i sankcija. Nije sporno da Opatija mora imati turističku ponudu jer smo grad koji živi od turizma. Što ćemo imati ako ugostiteljstvo ne radi? Znam da je ideja Grada Opatije i namjera je da se u Opatiji uredi stvari tako da se poveća i obogati ponuda noćnih klubova, što naravno treba podržati i nadam se da će se na tome raditi još više koliko je uopće moguće u ovom gradu zbog potražnje naravno da se što više otvori noćnih klubova podzemnih ili kakvih već koji mogu raditi i po cijele noći, a sve kako bi se onda kvalitetno uredio i odnos prema ostalim kafićima. Tu je i prijedlog i želja

opatijskih ugostitelja koji možda se nisu na vrijeme organizirali, možda nisu čitali internet stranice Grada Opatije da se postigne nekakav dogovor s Gradom i da kad se uređuje ova problematika ako ovo bude privremena odluka ili ako bude i trajna, ali želja ugostitelja je da se sa njima o tome detaljno raspravi i da ih se svih pozove na nekakav razgovor te da se dogovori pravila igre. Jer recimo upitno je da li netko može ulagati u uređenje nekakvih skupih noćnih barova i podzemnih prostorija ako ne postoji sigurnost da će se ovi ostali (nadzemni) kafići zatvarati u 01,00 sat ili u 02,00 sata kako se već dogovorimo, a da već za dva mjeseca poslije donošenja odluke se opet odlučimo na izmjene pa se donese neka nova odluka koja će odrediti druga pravila igre i dopustiti će se svima da rade do 4 ili 5 ujutro kao što će to biti preporuka za vrijeme trajanja manifestacije Zima u Opatiji. Stoga smatram da bi najvažnije bilo za ovaj grad i za razvoj poduzetništva i zapošljavanja ljudi da se da nekakva politička izjava kojom će se potvrditi da ćemo imati ta pravila igre i da će ona vrijediti za ubuduće. Sada prelazim konkretno na prijedlog odluke. Slažem se s predloženom kategorizacijom, dakle da kafići rade do 02,00 sata, a noćni klubovi do 06,00 sata i smatram da se s time svi slažemo jedino mi je problematičan članak 6. Naime u članku 6. stoji da gradonačelnik može po službenoj dužnosti odrediti raniji završetak radnog vremena znači kratiti radno vrijeme. Naravno da nije problematično što gradonačelnik ima to ovlaštenje već što se navodi da to može činiti na temelju prijave turističke inspekcije, sanitarne inspekcije ili policijske postaje. Ovo navodim i zbog toga što smo nedavno imali primjer da je Old school pubu policija nedavno dostavila prijavu na događaj koji se dogodio tri mjeseca ranije. I da je navodno policajcima, ako je to istina što neću tvrditi i stavljati ruku u vatru, zasmetalo što je Šajeta na terasi tog kluba pjevao „košulja plava“. Eto, malo trača, nešto poput „slučaja bečarca“ kad je prijavljen jedan član HKUD-a za kršenje Zakona o ravnopravnosti spolova. Zato postavljam pitanje što znači odredba „na temelju poslaničke prijave“. Jer može se netko zainatiti bilo u sanitarnoj inspekciji ili u policiji pa slati prijave za rad pojedinog ugostiteljskog objekta, a dobro je poznato da u pravnoj državi trebaju biti iscrpljene mogućnosti žalbe odnosno mora biti potvrđeno da se u tom objektu prekoračila dopuštena granica buke, a ne da policija samo kaže da je njezin djelatnik tri puta prošao kraj tog objekta i da je uočio da se preglasno puštala buka na terasi. Jer za 3 prekršaja prekoračenja bi po ovoj formulaciji iz prijedloga odluke gradonačelnik mogao po službenoj dužnosti skratiti radno vrijeme, a da pri tome nisu iscrpljene mogućnosti žalbe od strane onog na koga se ta prijava odnosi kako bi se zaista utvrdilo da li je stvarno bilo prekoračenje dopuštenih granica buke. Prekoračenje dopuštenih granica buke utvrđuje sanitarna inspekcija koja razinu buke mora izmjeriti na licu mjesta i donijeti rješenje, a baš na primjeru navedenog puba imali smo vrlo čudnovato postupanje svih nadležnih u tome. U ovom trenutku nemam prijedlog kako preciznije definirati članak 6. ali predložena formulacija ostavlja čudnovate mogućnosti pa čak i zloupotrebe. Pri tome naravno da ne tvrdim da će gradonačelnik svoje ovlaštenje htjeti zloupotrijebiti ali prema predloženoj formulaciji može se na temelju tri prijave skratiti radno vrijeme nekom ugostiteljskom objektu.

UJČIĆ dodaje da po postojećoj odluci gradonačelnik je mogao skratiti radno vrijeme na temelju 2 prijave, ali do sada niti jednom nije koristio to ovlaštenje iz važeće odluke. Nadalje, neke druge jedinice lokalne samouprave propisale su da se može skratiti radno vrijeme kada je netko pravomoćno kažnjen za takav prekršaj međutim tada imate jednu neobičnu situaciju. Do pravomoćnosti presude ili rješenja se čeka tri ili četiri godine nakon učinjenog prekršaja. Tako da onda više ne znate koga već štitite jer ćete u tom prostoru možda imati nekog novog zakupca ili nove vlasnike koji će tamo obavljati djelatnost. Kolegica koja vodi te predmete mogla bi vam puno detaljnije odgovoriti ali mislim da je jedino ugostiteljski objekt „Barbarosa“ pred puno godina kažnjen na način da je skraćeno radno vrijeme za dva sata. A mislim da je to bilo čak i prije 2010. godine znači više od pet godina unazad.

Dr.sc. KURELIĆ komentirao je, ako je dobro shvatio, da je politički stav trenutnog gradonačelnika da će se ići maksimalno blago u postupanju na temelju takvih prijava.

UJČIĆ navodi da postoji situacija u Opatiji koja je razvidna i iz reakcija onih koji su sudjelovali u internet savjetovanju da postoji grupa ljudi koji žele zatvoriti ugostiteljske objekte u

svim stambenim objektima i svagdje gdje su stambeni objekti u 22,00 sata. I tu se mora naći nekakva sredina odnosno kompromis. Dosadašnja, dakle važeća odluka sa kriterijima koji su predloženi, a provjerili smo odluke Zadra, Poreča, Zagreba, Pule, Kaštela, Šibenika i Malog Lošinja te jučer nakon sjednice Odbora i Rijeke, i ovaj prijedlog odluke koji je dostavljen vijećnicima na usvajanje spada među najliberalnijima što se tiče radnog vremena u ugostiteljskim objektima. I mislim da to treba biti i intencija. Odluku su podržale i obje turističke zajednice koje djeluju na području Grada Opatije – Turističko vijeće TZ Grada Opatije i Turističko vijeće TZ Ičići.

STARČIĆ smatra da je prijedlog odluke korektan i dobar. Problem je kontrola prekoračenja dopuštene granice buke. Upravo sad gledam na internetu Pravilnik o dozvoljenoj buci na otvorenom prostoru koji propisuje da za zonu namijenjenu samo stanovanju i boravku preko dana je dopuštena razina buke 55 decibela, a po noći 40 decibela. Pa razinu buke od 40 decibela vam proizvodi samo jedna perilica suđa ili neki drugi sličan kućanski aparat. Prema tome to su vrlo, vrlo niske razine buke koje su dopuštene u noćnim satima, a inspekcija koja je nadležna da mjeri dopušteni granicu buke je nažalost neučinkovita. Ne možete očekivati da u danom trenutku odmah po pozivu onoga tko smatra da je u nekom ugostiteljskom objektu prekoračena dopuštena granica buke sanitarni inspektor izađe na očevid te potvrdi da je buka preglasna. Postoje i nekakvi sistemi gdje se fiksno instaliraju aparati koji će kontinuirano mjeriti razinu buke itd. Mi smo svojevremeno u Opatiji proglasili zonu mula kao nestambenu zonu pa smo dozvolili duži rad objekata koji su tamo locirani, što po zakonu više nije moguće, pa smo dobivali bezbroj pritužbi okolnih hotelijera dakle ne stanovnika koji na tu buku jednostavno nisu htjeli pristati. Pomiriti te dvije stvari bilo je moguće jedino da se nakon određenog vremena, a ovim prijedlogom je to regulirano nakon 02,00 sata do kad je dozvoljen rad iz skupine restorana, barova itd., a za buku i ranije jer je izvođenje glazbe dopušteno do 01,00 sati, gosti povuku u nekakve zatvorene prostore. Kad ćemo mi u Opatiji doći do tog standarda, mislim da će nam trebati još jako dugo vremena.

DEŠKOVIĆ uvodno ukazuje da po ovoj točki dnevnog reda ima toliko stvari o kojima treba raspravljati te da će se pokušati fokusirati na možda one najvažnije počevši od dvosmislenih stvari koje su u prijedlogu odluke navedene. Na vrhu 2. stranice stoji da je upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja na otvorenom u objektima registriranim za obavljanje ugostiteljske djelatnosti dopuštena najdulje do 24 sata. Zatim nešto niže u nastavku na istoj stranici stoji „s time što se upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja dopušta do 01,00 sati (ranije do 24,00 sata):“ Držim da je te stvari nužno malo i uskladiti. Sada ću spomenuti nešto što mislim da je izrazito, izrazito problematično u ovom gradu, a to je da pomalo svi zajedno padamo pod utjecaj stavova nekakvih pojedinaca koji ne znam da li imaju nekakvu težinu. Evo spomenuto je javno savjetovanje. Na javno savjetovanje se javilo 5 osoba, s time da je jedan nepotpisani. Gledajte, pet osoba od kojih jedan nepotpisani nisu apsolutno nikakav pokazatelj ničega. Jedan učesnik savjetovanja ističe da je osnovno ljudsko pravo pravo na noćni mir u trajanju od barem 7 sati, a što buka iz ugostiteljskog objekta onemogućava. Pa ja ne znam da li ta osoba živi na ul. M.Tita jer kada u pet sati ujutro prođe djelatnik Komunalca sa onom puhalicom više nitko ne može spavati ili recimo kad hotel Miramar svaki drugi dan organizira vatromet u jedan ili dva sta po noći i to izgleda da nikom ne smeta. I onda je problem nekakav ugostiteljski objekt koji stvara buku, a igrom slučaja znam točno situaciju jer se nalazi u mojoj zgradi, zid do moje spavaće sobe defacto i nema nikad buke. Pa mislim, tko je tu lud. Sve su to nekakve stvari koje u ovom gradu poprimaju preveliki značaj. Ne postoji u svijetu niti jedan jedini normalan turistički grad koji nema noćnu ponudu. Ne postoji. Mislim da su se danas mnogi u Opatiji zaigrali s time da treba sve ograničiti, sve ograničiti, sve regulirati, sve regulirati, i da je noćni život jednako velika buka i veliki kaos. To nije točno. Opatija je naprosto turistički grad koji mora imati noćnu ponudu. Jer ako ne živi od turizma ja ne znam od čega će drugoga živjeti. Zašto se hoteli bune za opatijski mul radi buke?. Pa zato što imaju takav profil gostiju kojima nakon 22,00 sata smeta i buka od auta koji prođe ulicom. Ali da je cijela ponuda u Opatiji drugačija i hoteli bi imali profil gostiju

drugačiji i to im ne bi predstavljao problem. Treba početi i na taj način razmišljati. Meni se ponekad čini kao da gradovi poput Rovinja, Poreča, Dubrovnika, Makarske itd. žive u nekakvoj paralelnoj Hrvatskoj od Opatije. Mi uporno slušamo uvjeravanja da su u Opatiji regule vrlo liberalne, nikad nema problema, sve je u redu, a u stvarnosti, u faktima ako idemo posjetiti te druge gradove možemo se uvjeriti da stvari puno bolje funkcioniraju nego kod nas. Pa što tu ne valja? I sad ću preći konkretno na predložene članke u odluci. Govorimo o buci. Ovdje nigdje nije navedeno koja je to dopuštena razina buke. Ovdje samo govorimo o buci elektroakustičkih uređaja i ostalih izvora buke na otvorenim objektima. Koji su to drugi izvori buke? Da li je to ljudski govor. Gledajte, stvari ovdje doista idu u jednom pravcu koji mislim da nije dobar. Navodi se u dostavljenom prijedlogu da člankom 3. Prijedloga propisano je da ugostiteljski objekti koji ispunjavaju minimalne uvjete za usluživanje na otvorenom (terase) mogu raditi kao i do sada, tj. do 02,00 sata. A da li se tu govori i o vremenskim periodima u godini? Mislim, dva sata po noći u zimskom periodu i dva sata po noći u ljetnom periodu nije isto. U ljetnom periodu do 21,30 sati je još uvijek dan. Mislim da ste razumjeli poantu koju želim istaknuti. Naprosto to nije ista stvar. Idemo još korak dalje. Da li ste svjesni da naprosto nekakve stvari nisu iste kao u prošlom vremenu i da na primjer je običaj izlaženja vani drugačiji. Danas ako idete na primjer u Rovinj nećete naići ni na jedno mjesto ili ako se organizira nekakav koncert on neće započeti prije 23,00 sata ili 24,00 sata. Držim da Opatija napokon treba shvatiti da je turistički grad i da tako treba živjeti cijelu godinu. Neću poručiti onome kome smeta buka da se odseli iz centra Opatije ali zaista ne razumijem kako nam nije bio problem u buci prije dvadesetak godina. Kako nam nije bio problem u buci prije trideset godina? Zašto je onda moglo u Opatiji to funkcionirati. To su samo neka od pitanja koja se meni javljaju, a čini mi se da se tu nešto krivo kotrlja.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ komentirao je da iz dosadašnje rasprave proizlazi da je 95% diskusija usmjereno samo na kritiku onog što je predloženo i napisano u tekstu prijedloga odluke, a svega 5% na poticaj onih koji sastavljaju prijedlog da bude još bolji i kvalitetniji. Zato pozivam vijećnike da predlože konstruktivne prijedloge. Bio bih vam na tome vrlo zahvalan jer slušamo već pola sata o jednoj te istoj stvari.

DEŠKOVIC smatra da su ovo bitne stvari o kojima vijećnici trebaju raspravljati. Ako o ovome nećemo raspravljati, o čemu ćemo drugo. Mi moramo o tome raspravljati.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ slaže se da je rasprava potrebna, ali koja ima nekakvu konkluziju.

DEŠKOVIC ponavlja da cijeli dan ako je potrebno treba o tome raspravljati. Ovo su stvari od izuzetnog značaja za Opatiju. Po ovome Opatija ima svoj imidž, po ovome u Opatiju ljudi mogu raditi ili ne raditi, ovisi, po ovome možemo imati ili ne imati problem od ne znam turista itd. i svega nadalje. Smatram da bi trebalo sve vlasnike ugostiteljskih objekata pozvati na razgovor na ovu temu i saslušati njihove prijedloge. Danas se ovdje naprosto svašta govori, mogu imati, ne mogu imati, buka je problem itd. Stvari mi se ne čine dobrim i ne idu u pravom smjeru, samo to želim ukazati.

MASARIĆ naglašava da se stalno provlači teza kako širi krug ljudi treba pozvati i saslušati njihove prijedloge i mišljenja. Činjenica je da polako stvaramo naviku da se građani javljaju na javna savjetovanja preko interneta itd. I upravo zbog toga što smo znali da će ova materija izazvati posebna zanimanja i oprečne stavove, prije nego što smo počeli pisati prijedlog odluke bili su pozvani svi građani da se aktivno uključe kod izrade Nacrta, bilo je pozvano Udruženje obrtnika da daju svoje mišljenje odnosno pozvani su svi zainteresirani subjekti da dostave svoja mišljenja i stavove. Dakle ne možete samo gledati ovaj formalni dio savjetovanja sa javnošću gdje se javilo 5 učesnika jer je već u prijedlog odluke ugrađeno sve ono što su zainteresirani predlagali i prije javnog savjetovanja. Nadalje, vijećnik je predložio da bi trebalo uskladiti članak 3. i 4. međutim oni su dobro napisani jer se govori o dvije različite stvari. Kao što je naglasio i pročelnik Ujčić, činjenica je da smo provjerili kako su druge JLS kroz svoje odluke riješile pitanje radnog vremena i Opatija za razliku od danas često spominjanog Rovinja ima otvoreniju i slobodniju odluku od njihove. Kako je u praksi, to neću komentirati jer je to stvar provedbe nadzora. Ali odluka kao takva, naša je liberalnija nego njihova. I to je sigurno tako jer

smo to provjerili. Također su u raspravi spomenute prijave nadležnih inspekcija i pročelnik Ujčić vam je već objasnio da i po važećoj odluci gradonačelnik još ni jednom nije koristio svoje ovlaštenje da može odrediti raniji završetak radnog vremena za 2 sata, ali mi ne bismo smjeli sumnjati u to da nadležna tijela podnose prijavu iz nekakvog hira. I zato je stavljena ta odredba jer je zakon propisao da nadzor nad provedbom Zakona o radnom vremenu u ugostiteljstvu imaju turističke inspekcije, sanitarne inspekcije i policija svatko naravno u svojoj nadležnosti. I smatram da ne smijemo sumnjati u to da oni rade po službenoj dužnosti i u okviru svojih ovlaštenja, a ne zato što je netko karikirano rečeno otpjevao neku pjesmu. Ne bi smjeli sumnjati u njihovo zakonito postupanje. Ali nekakve kriterije smo trebali staviti i činilo nam se da je to ipak ono što je čvršće (prijava nadležnih inspekcija) jer ne ovisi o nečijoj dobroj volji ili ne. Bitno je i ponoviti da smo se vodili činjenicom da u praksi do sada nije bilo takvih situacija. Možda se više o tome priča nego što stvarno je bilo takvih prijava. Eklatantan je možda bio primjer kojeg vi znate, ali doista tamo nije bilo takvih postupanja. Nadam se da sam pomogla razjasniti čime se predlagatelj rukovodio kod izrade ovakvog prijedloga, a svakako bih molila da kad se diskutira jer svi znamo koji su problemi u Opatiji i da postoje oprečna stajališta, da podnesete konkretan amandman na pojedini članak kako bi se predlagatelj mogao i očitovati.

DEŠKOVIC najavljuje da ima konkretan prijedlog. Da li se može odvojiti mogućnost radnog vremena za ljetne i zimske periode?

UJČIĆ odgovara potvrdno, da može. Međutim kako je spomenut Rovinj, navodim kao primjer da je u Rovinju u zimskom periodu dozvoljeno radno vrijeme ugostiteljskih objekata iz kategorije barova do 24,00 sata., a petkom i subotom je dozvoljeno do 01,00 sata. Svega od 01. lipnja do 30. rujna je toj vrsti objekata dozvoljeno radno vrijeme do 02,00 sata. Našom odlukom je cijelu godinu dozvoljeno radno vrijeme do 02,00 sata i ne smatram da bi trebalo to sada još kratiti. Tih naših 02,00 sata, to je maksimum koji i svi drugi isto tako primjenjuju.

DEŠKOVIC upozorava da ne treba robovati samo onome što je sadržano u prijedlogu odluke i što sada vide na ekranima laptopa nego da je potrebno izaći i u stvarni svijet. Ako ja doista posjetim Rovinj u 03,00 sata i posvjedočim se da su svi objekti otvoreni pa vi mi možete do sutra ovdje pričati da je naša odluka liberalnija ali ja na svoje oči vidim da tamo sve radi. I zaista sve radi. Kako to, tko je kriv, zbog čega se ne provodi nadzor ako to odlukom nije propisano nije na meni da provjeravam i u taj dio ne ulazim niti znam. Ovdje govorim o stvarnom životu. Nadam se da nisam jedini koji to primjećuje. Kaskamo za drugim sredinama i to ozbiljno. Zato ponavljam prijedlog da u odluci odredimo za ljetni period duže radno vrijeme od onoga koji je predložen u prijedlogu odluke. Za zimski period neću inzistirati ali za ljetni period to je doista potrebno jer da u Opatiji imate samo jednu terasu na kojoj možete do 01,00 sata sjediti i slušati glazbu po meni je doista smiješno.

STARČIĆ ističe da je predložena odluka koja je liberalnija nego što je važeća. I takav prijedlog je liberalniji od svih odluka ostalih gradova koji su danas nabrojani. I opet nam nije dobro. Razinu dopuštene granice buke u odluci ne možemo mijenjati jer je ona propisana zakonom. Treba se povinovati onome što je propisao zakon. Kako će se primjenjivati, o tom po tom. Ali svjedoci smo da i većina ugostitelja Opatije kad im date mogućnost da rade produženo radno vrijeme za vrijeme trajanja određenih manifestacija u toku godine ne koriste takvu mogućnost radnog vremena. To je činjenica. Prema tome predlažem da izglasamo ovakav prijedlog koji propisuje duže radno vrijeme do 02,00 sata i nakon proteka određenog vremena sagledajmo kako to funkcionira u praksi ali u granicama onog što je dopušteno. Ovdje se je Opatija uspoređivala sa nekim drugim gradovima. Grad Opatija je jedinstven po tome što on u svom središtu ima hotele gdje su i stanovanja. Ostali gradovi to nemaju; imaju izdvojeno. I onda je sasvim druga priča u odnosu na neke druge gradove. Spomenite mi i jedan grad koji je u istoj situaciji kao grad Opatija. Sa ovoliko hotela. Ne sa jednim hotelom.

PUŽ osvrnuo se na izjave da Opatija ima odluku koja je liberalnija nego što je to propisano u ostalim gradovima. Neću kao primjer uzeti Rovinj nego ću poći do susjedne Rijeke koja nije turistički grad ali kako se ponaša uzima taj primat Opatiji jer po meni je tamo puno

liberalnije riješeno pitanje radnog vremena nego u Opatiji. Slažem se sa mišljenjem vijećnika Starčića da većina opatijskih ugostitelja ne želi raditi duže i kad im se dopušta produženo radno vrijeme te smatram da je u Opatiji jako malo ugostitelja koji bi htjeli iskoristiti duže radno vrijeme. Ali zašto se onima koji bi htjeli raditi duže to onemogućava. Zašto gradonačelnik ne bi mogao za njih, a vjerujem da ne bi bilo više od četiri pet ugostitelja koji bi željeli raditi duže, odrediti drugačije radno vrijeme uz jedan probni rok. Pa da onim ugostiteljima koji to zatraže odobri radno vrijeme do 03,00 sata ili do 04,00 sata. Prvenstveno to govorim iz razloga što Opatijci nemaju kamo izaći, a da ne govorimo za goste koji u Opatiju dolaze na kongrese, konkretno kad je kongres medicinara u Opatiji. Jedino mogu otići u Rijeku jer navečer gosti kongresa nemaju gdje izaći na večer u Opatiji. Zato predlažem, ako je to zakonski moguće, da se osim za božićne i novogodišnje blagdane kada gradonačelnik omogućuje da svi mogu raditi duže, gradonačelnik onim ugostiteljima koji podnesu takav zahtjev za produženo radno vrijeme to i omogući naravno uz nadzor i uz uvjet koji im budu propisani. Mislim da bi to bilo dobro rješenje. Jer svima zabranjivati duže radno vrijeme mislim da nema smisla. Jer nam je Rijeka sve uzela i uzeti će nam još i ovo malo noćnog života što nam je ostalo pa onda nećemo imati ništa drugog nego jedino „Barića“ da radi do 12,00 sati i neka i on zatvori objekt u 12,00 sati kad se zatvara tržnica u Opatiji.

UJČIĆ pojašnjava da je Rijeka svojom odlukom propisala radno vrijeme ugostiteljskih objekata do 24,00 sata. I dozvoljeno je maksimalno radno vrijeme do 02,00 sata za barove koji se nalaze u specifičnim ulicama. Kad su donosili odluku nabrojali su 65 tih ulica, a sada ih je 109 i oni mogu raditi do 02,00 sata. Sve ono drugo što je spada u kategoriju noćnih barova i po zakonu mogu raditi do 06,00 sati. I mi u Opatiji imamo neke objekte koji su kao takvi registrirani.

PUŽ upozorava da se na primjer objekt Come vi nalazi na Korzu i on nije noćni bar, a po danu prodaje kavu i slično ali radi sigurno duže od 02,00 sata. To je sto posto, iz iskustva govorim. Na centru Korza je ponavljam. Ili primjerice objekt Phanas pub.

MASARIĆ ističe da je nepotrebno ukazivati primjere kako rade pojedini ugostiteljski objekti u okruženju jer da li netko poštuje odluku o radnom vremenu ili ne to je drugi par rukava ako se smije tako slobodno izraziti. Međutim činjenica je da ugostiteljski objekti mogu imati dvostruku registraciju i takvi objekti posluju i u Opatiji. Isti je objekt, jedna je pravna osoba koja je ujutro registrirana za obavljanje djelatnosti iz skupine kafića, a navečer posluje kao noćni bar te po zakonu može raditi od 0,00 – 24,00 sata. Teško je ovako napamet odgovoriti zašto neki objekt radi duže. Treba provjeriti za što je taj ugostiteljski objekt registriran, za što ima registraciju i možda zato radi do 05,00 ili 06,00 sati ujutro.

PUŽ smatra da je to onda rješenje. Neka se barem pomogne onima koji žele raditi duže u Opatiji kroz razne subvencije itd. da postanu noćni bar kako bi i to imali u ponudi.

MASARIĆ podsjeća da je nekada gradonačelnik imao ovlaštenje da odlučuje pojedinačno o dostavljenim zahtjevima za produženo radno vrijeme. Nažalost sadašnji zakon to ne omogućava već se odlukom mora odrediti radno vrijeme za istu kategoriju objekata. Po ranijim propisima (iz 97. ili 98. godine) o pojedinačnim zahtjevima je odlučivao gradonačelnik i to je možda bilo i najbolje rješenje.

ŽITINIĆ navodi da je prijedlog odluke pročitao više puta i sada će pokušati na glas rezimirati odredbe da se uvjeri da li je sve dobro shvatio. Konkretno kafić Amadeus, Mimoza, Maxi bar i drugi iz te skupine barova mogu na terasi svog objekta puštati glazbu ili imati koncert do 01,00 sata, a radno vrijeme prostora za usluživanje na otvorenom (terasama) može biti do 02,00 sata. Nakon 02,00 sata ako su ti kafići registrirani kao dvojni objekti moraju zatvoriti terasu i ugasi svjetla na terasi i u unutarnjem prostoru mogu raditi do 06,00 sata. Mislim da trebamo sada ostaviti po strani pitanje dopuštene granice buke jer je to regulirano jednim drugim zakonom. Znači to je jasna priča s kojom mi možemo..

UJČIĆ uz ispriku što upada vijećniku u riječ, navodi da ugostiteljski objekt koji je registriran da radi kao noćni klub već mora imati riješen ovaj problem o kojem je govorio

vijećnik Starčić jer bez da je riješio to pitanje ne bi mogao dobiti odobrenje za rad kao noćni bar. Znači mora imati riješenu potrebnu zvučnu izolaciju da se uklopi u pravila zaštite od buke.

ŽITINIĆ zanima me dalje da li su dovoljno jasno propisani svi kriteriji u ovoj odluci. Jedno što me muči kod tih kriterija je prijava nadležnih inspekcija po kojima gradonačelnik može odrediti raniji završetak radnog vremena za 2 sata. Naime kao što smo raspravljali i na Komisiji postavlja se pitanje što znači ta prijava i tko je dostavlja Gradu. Da li je to zapisnik, da li je to kad policija dostavi službeni zapisnik o očevidu (*MASARIĆ dodaje da je to prijava, prekršajna prijava*) Znači da li je to prijava koja se podnosi sudu ili na temelju rješenja suda.

MASARIĆ pojašnjava da je to prijava inspekcije, kao što je maloprije objasnila. Dakle nadzor nad provođenjem ovog zakona provode inspeksijske službe koje smo naveli u prijedlogu odluke. I one neće podnijeti prijavu o prekoračenju dozvoljenog radnog vremena, prekoračenja dopuštenih granica buke ili remećenja javnog reda i mira bez osnova. A kako će se prijava pravomoćno riješiti za tri ili četiri godine koliko u pravilu taj postupak traje to nitko ne može garantirati. Navesti ću samo jedan primjer kad je sud donio odluku da se 32 podnesene prijave Grada spoje u jedan prekršajni postupak, a u međuvremenu su građani prozivali Grad da ništa ne poduzima. To je malo širi problem od ovoga.

ŽITINIĆ upozorava da su se već pojavile neke glasine koje ne želi komentirati da će doći do nekakvih zlouporaba, a pri tome ne misli sa strane gradonačelnika ili nekoga nego jednostavno dođe jedna za drugom prijavom i kada se utvrdi da je bilo 3 prekršaja za ugostiteljski objekt gradonačelnik može ukinuti radno vrijeme tom objektu. Povodim se time da karikirano gledano mogu nazvati prijatelja policajca i zamolim ga da nekoliko puta prijavi ugostiteljski objekt Mimozu jer stanujem u zgradi iznad i imam recimo neke nesređene račune s vlasnikom objekta, što nije strano u Hrvatskoj budimo iskreni, te postavljam svima nama pitanje da li je uputno da samo prijava bude jedini kriterij. Ili da ipak u odluku ugradimo bez obzira na sporost sudova da to bude pravomoćna presuda suda. Jer svjedoci smo da u nekim postupcima prekršajni sud ipak vrlo brzo najkasnije za šest mjeseci donosi rješenje.

UJČIĆ ponavlja da su u važećoj odluci imali puno liberalnije kriterije jer je kao osnov za postupanje gradonačelnika mogla biti i prijava građana. I to se do sada nikad nije koristilo jer je Opatija turistički grad i on mora živjeti. I to je credo s kojim i gradonačelnik gleda kako primijeniti ovu odluku. Nije cilj zatvarati objekte jer bi se inače predložilo da sve zatvorimo u 24,00 sata ili kako je jedna gospođa u javnom savjetovanju predložila u 22,00 sata. Prema tome ja ne smatram da tu trebamo imati nekakav strah i nekakvo zaziranje od rješenja koje je danas rigoroznije nego što je bilo u dosadašnjoj odluci, a po dosadašnjoj odluci nismo imali ni jedno skraćenje radnog vremena.

ŽITINIĆ ističe da je njegova intencija da se u startu u odluku ugrade najkvalitetnija rješenja koja će vrijediti za narednih deset godina odnosno da se znaju točna pravila. Kao što je i vijećnik Kurelić naglasio, oni koji žele ulagati u preuređenje svojih prostora i otvoriti noćni bar moraju unaprijed znati da je nakon 02,00 sata figurativno rečeno plesni podij njihov i da neće imati konkurenciju ostalih kafića. Dakle pravila se moraju znati unaprijed kako bi ugostitelji i svi budući drugi poduzetnici znali po kojim pravilima se regulira radno vrijeme i da s time priču zatvaramo u Opatiji, a ne da se uskoro za tri mjeseca donose izmjene i dopune ove odluke.

STARČIĆ ponavlja svoje ranije iznijeto stajalište, da je po njemu odluka dobra. Prema odluci ugostiteljski objekti iz skupina „Hoteli“ obvezno rade od 0,00 do 24,00 sata kao i svi sadržaji u sklopu hotela. Iz skupina „Barovi“ (noćni klub, disco club itd.) mogu raditi od 21,00 do 6,00 sati, a svi ostali objekti do 02,00 sata. Mislim da smo omogućili dosta dugo radno vrijeme. I daj bože da svi koriste takvu mogućnost i rade po odluci jer bi Opatija procvala, mi bi imali itekakav noćni život. Jasno da objekti iz skupine „Barovi“ moraju ispunjavati uvjete za rad noću i ako želi netko nakon 02,00 sata biti noćni klub mora investirati u nekakvu izolaciju buke u svom prostoru. Konkretno sam upoznam da je vlasnik Mimoze uložio znatna sredstva upravo za izolaciju buke kako bi ispunjavao uvjete da može raditi i po noći. I kad se uvedu takva pravila i

kad se bude poštivalo da kafići više neće moći puštati glazbu iza 01 ili 02,00 sata ljudi će odlaziti u one objekte koji imaju uvjete za rad noću do 06,00 sati. I to je jedini pravi pristup.

DEŠKOVIĆ napominje da je zadovoljan s današnjom raspravom jer je dobro kad se puno raspravlja o temama koji su od interesa za grad Opatiju, a u konačnici to je i zadaća vijećnika. Ponoviti ću svoje stajalište da je radno vrijeme za terase (do 01,00 sati) kada se može izvoditi glazba na otvorenom prekratko za Opatiju i predlažem da se dopusti duže radno vrijeme. U tekstu materijala se navodi da su po prijedlogu odluke ishodena pozitivna mišljenja Turističkog vijeća TZ Grada Opatije. Igrom slučaja kao jedan od iznajmljivača u Opatiji dobivam njihove mailove ali nisu nikada dostavili malim iznajmljivačima da se o tome očituju nego su u očito u svom uskom krugu donijeli to pozitivno mišljenje. Tako da se i ovdje zna kakva su ta pozitivna mišljenja i kako su ih donijeli. Da li znate gdje navečer odlaze gosti i turisti kojima iznajmljujem sobu ? Odlaze u Rijeku, a ponekad čak otkažu sobu i premjeste se u Rijeku. Danas mi govorimo o tome da se spasi ono što se spasiti može odnosno da ne izgubimo i ovo malo gostiju koji ostaju u Opatiji. Mi nemamo u Opatiji pedeset kafića, sto barova, tisuću ne znam velikih mjesta koji stvaraju jaku buku. Ako u Opatiji po noći rade jedno ili dva mjesta to je super. Prošećite Opatijom u 01,00 sat pa pokušajte negdje nešto pojesti. Ništa ne radi, eventualno radi pizzeria Venezia u Ičićima i to je dokaz kamo idemo odnosno kakva nam je ugostiteljska ponuda u večernjim satima. Stoga se zalažem da se dopusti duže radno vrijeme na terasama i da bude drugačije radno vrijeme po ljeti i po zimi. Jer po ljeti su uistinu nekakvi drugačiji uvjeti. I što više reći osim da budemo kod radnog vremena ugostiteljskih objekata liberalniji, liberalniji. Budimo maksimalno otvoreni. U centru Rijeke se nalazi hotel Bonavia i Pomeria je na 20 metara udaljenosti. Tri hotela su u centru Splita i neposredno uz njih je jedno od najjačih mjesta za noćni život u Hrvatskoj. Znači može se naći kompromis i sa hotelima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ predlaže vijećniku da podnese konkretan amandman.

DEŠKOVIĆ predlaže da se u članku 3. gdje piše „s time što se upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja dopušta do 01,00 sati (ranije do 24,00 sata)“, da piše do 02,00 sata i na kraju rečenice da se briše točka stavi zarez i dodaje sljedeći tekst: „a u ljetnom periodu od 01.06. do 1.10. do 03,00 sati.“

MASARIĆ upitala je vijećnika radi razjašnjenja, jer prijedlog za rad u ljetnom periodu je jasan da se u prvom stavku članka 3. upiše do 03,00 sata, da li predlaže i promjenu stavka 2. u članku 3. Ili ostaje do 01,00 sati?

DEŠKOVIĆ ističe da govori o članku 3.

MASARIĆ upozorava da je zbog toga i zatražila pojašnjenje jer se terase spominju u nastavku. Znači predlažete rad na terasama u ljetnom periodu (od 1.06. do 1.10.) do 03,00 sata

DEŠKOVIĆ potvrđuje da je pročelnica dobro rastumačila njegov amandman. Govorim o tekstu iz odluke na 2. stranici gdje piše člankom 3. Prijedloga propisano je da ugostiteljski objekti koji ispunjavaju itd.

UJČIĆ upozorava da je vijećnik čitao iz teksta obrazloženja, a trebalo bi gledati tekst prijedloga odluke.

MASARIĆ dodaje da je zato i intervenirala jer članak 3. govori o terasama pa da vijećnici budu sigurni o čemu će se glasovati.

DEŠKOVIĆ ponavlja da je pročelnica dobro razumjela njegov amandman. (*ĆORIĆ pita, za koga će raditi kad nema gostiju?*) Ako ne želi raditi zatvoriti će ranije.

UJČIĆ upozorava da amandman vijećnika nije prihvatljiv jer ne može terasa raditi nezavisno od ugostiteljskog objekta, a u članku 2. je propisano da ugostiteljski objekti iz skupina „Restorani“ mogu raditi do 02,00 sata.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da u tom slučaju predlaže da i objekt radi kao i terasa.

MASARIĆ upozorava upravo radi toga da bi se izbjegli ovakvi nesporazumi da bi prijedloge (amandmane) na prijedlog odluke trebalo dostavljati u pisanoj formi jer je tako propisano i Poslovníkom o radu Gradskog vijeća. Amandmani se dostavljaju dan ranije, nikada to

ne činimo, i normalno da je na samoj sjednici stručnoj službi teško pratiti i formulirati prijedlog vijećnika.

DEŠKOVIĆ smatra da to nije nikakav problem. Pa to nam je posao da tako radimo. Malo ćemo duže raspravljati ali ćemo se usuglasiti oko konkretnog prijedloga.

MASARIĆ ističe da je problem u tome što vijećnik nije dostavio konkretan amandman. (DEŠKOVIĆ dodaje, da ga je maloprije izrekao na samoj sjednici) Jer amandman kojeg ste prošli put dali predsjednik nije mogao staviti na glasovanje. Amandman mora biti sastavljen sukladno Poslovniku i zato inzistiram da se formulira amandman kako bi svi vijećnici znali o čemu se glasuje.

DEŠKOVIĆ dodaje da ne vidi u čemu je problem ako je na samoj sjednici podnio amandman. Sada predlažem da bude upotreba maksimalno koliko može. Koliko maksimalno može. Da li može do 02,00 sata? (ČORIĆ pita, da li je zakonski moguće duže. Koliko je upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja maksimalno dopuštena na otvorenom? UJČIĆ iznosi, da se mogu odrediti odlukom.) Znači mogu i do 03,00 sata. Pa gdje je problem onda?

ČORIĆ postavio je retoričko pitanje zbog čega se onda limitira to vremensko ograničenje. Dopustite radno vrijeme do 06,00 sati pa ćemo vijećnik Dešković i ja tamo sjediti.

DEŠKOVIĆ dodaje da se treba dopustiti duže radno vrijeme, a oni koji žele raditi duže će koristiti takvu mogućnost, a ostali neće.

GAŠPARIĆ smatra da bi trebalo ovu odluku odgoditi za narednu sjednicu kako bi se razjasnile sve nejasnoće.

MASARIĆ ističe da je neopravdano odlagati točku dnevnog reda samo zbog jednog amandmana.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ najavljuje da će odrediti stanku od 10 minuta. Pozivam vijećnika Deškovića da za vrijeme stanke formulira konkretan amandman kako bi svi znali o čemu će se glasovati, a prijedlog vijećnika će po zaključenju rasprave staviti na glasovanje

STARČIĆ zamolio je prije stanke da se pojašni da li je radno vrijeme obvezujuće za ugostiteljske objekte. Znači ako se odredi radno vrijeme do 03,00 sata oni će tako morati i raditi.

MASARIĆ odgovara negativno, ne. Radno vrijeme je onako kako je propisano u odluci (da može raditi). Zakonom je propisano minimalno radno vrijeme ugostiteljskih objekata, te dano ovlaštenje predstavničkim tijelima jedinica lokalne samouprave da odrede i duže radno vrijeme na svom području.

Dr.sc. KURELIĆ također je prije stanke koju je najavio predsjednik Gradskog vijeća zamolio za jedno pojašnjenje. U skupinu catering objekta pretpostavljam da spada i fast food. (MASARIĆ dodaje da ne spadaju. Fast food spada u objekte jednostavno usluge - brza prehrana.) Zahvaljujem. Kako je njihovo radno vrijeme regulirano? (UJČIĆ mogu isto tako raditi do 02,00 sata) Sjećam se da smo 90-ih godina u Opatiji imali otvoren Hobbiton i pored njega takvu vrstu objekta Paniku te da su svi u 4 ili 5 ujutro kupovali sendviče i sl. Zašto takvim objektima koji ne proizvode apsolutno nikakvu buku nije dopušteno da rade do 06,00 sati? Jer gost kad izađe iz noćnog bara možda će poželjeti pojesti sendvič ili hamburger. Ako je netko voljan pružati i takvu vrstu usluge u Opatiji držim da nema logike da njima ograničavamo radno vrijeme do 02,00 sata.

MASARIĆ obrazlaže da je predloženo ovakvo rješenje upravo rukovodeći se ranijim iskustvima. Naime u drvenom nizu u centru Opatije radio je jedan takav objekt brze prehrane ali su stalno dolazile prijave od ostalih korisnika poslovnih prostora i okolnih stanara da je takva ponuda neprimjerena, odnosno da radi do 5,00 sati ujutro. Dakle odluka je definitivno stvar kompromisa. Naravno da vijećnici mogu podnijeti amandman i o njemu će se glasovati i odluka će biti donesena onako kako većina odluči. (DEŠKOVĆ dodaje, a stanarima i korisnicima poslovnih prostora u tom nizu nije smetao objekt Belluci koji se nalazi preko puta ili „Roko“ ni restoran dole) Samo sam govorila kakva je bila praksa, a kako ste u to vrijeme bili zamjenik gradonačelnika upoznati ste koje smo probleme imali s radom takvog objekta.

DEŠKOVIĆ iznosi da je upoznat, ali da ponekad treba takve stvari i presjeći.

MASARIĆ dodaje da vijećnici amandmanima to mogu učiniti ako žele.

PAŽIN smatra da je prijedlog predsjednika Gradskog vijeća da se odredi pauza konstruktivan, te ga podržava, kako bi svi zajedno jednostavno još malo razmislili o svemu ovome. Ali držim da cilj mora biti svima da u Opatiji što više objekata bude što duže otvoreno i da zadovoljavaju zapravo zakonsku regulativu. Što hoću reći? Za ovaj primjer koji ste maloprije naveli u drvenim kućicama znamo i tko je slao prijave, znamo da je to bilo od strane konkurencije i prema tome Gradsko vijeće se mora odlučiti da li mi tu ponudu želimo u Opatiji. A da li to nekome odgovara ili ne odgovara je drugo pitanje. Ako mu ne odgovara neka se preseli u Glamoč. Nadalje, bitno je za naglasiti da bi u svakom slučaju trebali pomoći svim ugostiteljima jer je to težak i zahtjevan posao, ali i da im pomognemo ako se odluče da investiraju i kategoriziraju svoje objekte za noćne barove odnosno da ispunjavaju uvjete za rad noću jer ispunjavanje tih uvjeta su vrlo problematični. Dakle, Grad Opatija mora biti partner svima njima kroz osiguravanje određene subvencije, kroz tehničku pomoć itd. To bi bio veliki iskorak za sve nas. Jer mi želimo i trebao bi nam biti cilj da obogatimo turističku ponudu Opatije. U Opatiji radi Old school pub, u koji zbog godina ne odlazim jer se tamo okuplja mlađa populacija, ali koji je vrlo popularan, a kojemu je potrebno napamet govorim da digne kredit od 10.000 ili 15.000 Eura kako bi uložio u svoj prostor da ispunjava uvjete za rad noću te smatram da takvim ugostiteljima treba pomoći kroz subvenciju kamata, olakšavanjem administrativnih zapreka itd., itd. Znači smatram da smo na dobrom tragu ali u svakom slučaju treba se odrediti pauza da se još dogovorimo oko nekih detalja, pa ako je potrebno možemo i odgoditi ovu točku za narednu sjednicu radi dodatnih konzultacija kako bi izradili kvalitetnu odluku u korist naših ugostitelja.

MASARIĆ ponovo je zamolila da se ne odgađa donošenje ove odluke iz jednostavnog razloga što ni nakon mjesec dana rasprava neće biti drugačija. Nažalost uvijek se vrti oko istih prijedloga, a svi imate isti cilj. S time da je potrebno naglasiti da prijedlog oko kreditiranja nije predmet ove nego druge odluke i o tome vijećnici trebaju voditi računa kad bude bila rasprava oko prijedloga proračuna za narednu godinu. Sada se treba koncentrirati na radno vrijeme u ugostiteljstvu i na ovaj prijedlog podnijeti konkretne amandmane.

DUJMIĆ izjavljuje da je uvijek bio za noćni život jer je Opatija turistički grad. Do sada je bilo propisano da ugostiteljski objekti koji ispunjavaju minimalne uvjete za usluživanje na terasama (kad kažemo terasa mislimo na hotelske javne terase) mogu raditi do 24,00 sata uz upotrebu elektroakustičkih i akustičkih uređaja kao i svi gradovi u okruženju jer smo rekli da moramo poštovati zakon, a jedino je iznimka bio Mali Lošinj koji je imao do 24,30 sati. Ovim prijedlogom predlažemo da na otvorenom to bude maksimalno moguće, a to je do 01,00 sati. Ostali ugostiteljski objekti iz skupina „Restorani“ (restoran, gostionica, bistro itd.) mogu raditi do 02,00 sata. Opet smo dali maksimalnu mogućnost i to morate imate u vidu. Naravno da vijećnici mogu putem amandmana izglasati što god žele, samo onda moramo biti svjesni što smo izglasali i koje će to posljedice imati za grad Opatiju. Prema tome na terasi hotela Kvarner do sada je glazba bila dopuštena do 24,00 sata, a sada će biti maksimalno, ako žele, do 01,00 sati. I svi gosti mogu nakon što se utiša glazba sjediti na terasi i konzumirati njihove usluge do 02,00 sata. To nikad do sada nije bilo dopušteno u Opatiji. Dakle maksimalno smo bili liberalni. I zato apeliram da dobro razmislite što će se u Opatiji dogoditi ako dopustimo izvođenje glazbe na otvorenom (terasama) do 02,00, 03,00 ili do 04,00 sati. Nitko to u okruženju nije dopustio. I ne smijemo zaboraviti da u Opatiji imamo tridesetak hotela i što bi takva odluka značila za njihovo poslovanje o kojem itekako ovisimo. Prema tome život da, ali mora biti suživot s ostalima.

ŽITINIĆ navodi da mu je namjera još jednom se referirati na prijedlog vijećnika Deškovića. Znači ovom odlukom je ugostiteljskim objektima iz skupine „Restorani“ dopušteno radno vrijeme do 02,00 sata. Nakon 02,00 sata mogu raditi ugostiteljski objekti iz skupine „Barovi“ tj. noćni klubovi. Ukoliko bi se kafićima dopustilo duže radno vrijeme i time bi postali ustvari noćni klubovi dopustili bi nelojalnu konkurenciju jer oni različito plaćaju porez itd. Jednostavno ćemo pola tržišta poremetiti u Opatiji i u tom slučaju imamo veliki problem. Zato sugeriram vijećniku Deškoviću ako ne odustaje od svog amandmana da ga kvalitetno „složi“ jer u

ovom slučaju ne možemo dopustiti kafićima da rade do 04,00 sata, a noćnim barovima još dva sata duže, a oni plaćaju duplo veći porez jer su registrirani kao noćni barovi. Jer bi tada to trebalo regulirati da i noćni barovi mogu na svojim terasama duže raditi. Zato upozoravam da treba biti oprezan kod tog amandmana ne zato što ga ne bi htjeli podržati nego slikovito rečeno zato što tu igramo neku zeznutu igru. Znači onaj tko najviše prigovara (hoteli) mogu raditi najduže (od 0,00 do 24,00 sata) ali isto tako ako želimo goste iz hotela „natjerati“ u noćne klubove onda i za njih moramo gledati kako da ih stavimo u nekakve kockice. (*JERMAN pojašnjava da i hoteli na svojim terasama mogu raditi do 02,00 sata. PAŽIN dodaje da treba ostaviti onako kako je bilo i do sada, a bilo je dobro.*) U redu, znači i radno vrijeme prostora za usluživanje na terasama je do 02,00 sata.

PUŽ postavo je pitanje koliko u Opatiji ima noćnih barova.

ŽITINIĆ odgovara da je to sigurno Old school pub i Colosseum, zatim Mimoza je dvostruko registrirana, Lord Byron i Hemingway je registriran kao noćni bar. Svi oni koji su tako registrirani i koji ispunjavaju uvjete za rad noću.

PUŽ ponovo postavlja pitanje da li netko zna koji je to točan broj. Meni izgleda da nema nikoga.

ĆORIC retorički se zapitao zašto je potrebno donositi Odluku o radnom vremenu, i sa svim ovim dodatnim prijedlozima vijećnika iznijetim u raspravi, posebno u zimskom periodu. Prošećimo se poslije sjednice Gradskog vijeća gradom pa ćemo se uvjeriti da nećemo sresti više od dva čovjeka na potezu do Slatine. Pa da li znate koliko naših ljudi svake godine iz ovog grada iseli i ide u manje recimo to tako jeftinije prostore. Iz Opatije je u Matulji otišlo oko 1.000 ljudi do sada. (*GAŠPARIĆ dodaje, to je druga tema.*) Točno. Ali što mi možemo ili koliko sami ugostitelji mogu kvalitetnije unaprijediti svoje poslovanje u jednom urbanom djelu grada kada ima toliko malo stanovnika (1.000) Sve ostalo nažalost nije na ovom području. Slažem se da možemo pokušati taj dio obogatiti u ljetnom periodu jer je to naravno svima nama u interesu. I ne moramo se opterećivati bukom ili ne bukom, ali zapravo u zimskom periodu ne znam što možemo promijeniti na bolje. Dovoljno govori podatak gdje možemo danas poslije sjednice Vijeća izaći. Tri ili četiri restorana samo rade, dva kafića i to nam je maksimum. Uz neko događanje koje organizira Colosseum ili kad su nekakve prigodne manifestacije u zimskom periodu. To su samo točkasta neka mjesta. Nama nedostaje „moving“ ljudi da bi mogli oplemeniti i obogatiti našu ponudu u zimskom periodu te kako bi Opatija bila puna. Daj Bože da se to konačno i dogodi.

PUŽ navodi da upravo iz tog razloga predlaže da se dopusti duže radno vrijeme ugostiteljima koji žele raditi i biti otvoreni. Pa ćemo vidjeti koliko će njih koristiti te blagodati. Mislim da će ih u Opatiji biti jako malo. Ali zašto i onima koji žele raditi ne dati šansu.

STARČIĆ iznosi da ima drugačiji prijedlog. Predložena odluka dopušta duže radno vrijeme od važeće odluke u prosjeku jedan do dva sata. Donesimo ovu odluku pa ćemo vidjeti nakon godine dana da li ima pomaka na bolje i ako je potrebno mijenjati ćemo je naknadno. Nisam pobornik toga da ovako naprasno idemo produžavati radno vrijeme do 03,00 ili do 04, sata jer ćemo samo stvoriti zbrku oko radnog vremena. I bitno je za ponoviti ono na što je gradonačelnik ukazao da u Opatiji imamo 35 hotela koji su smješteni u centru Opatije. Mi bi očito htjeli da Opatija ima mlađu klijentelu od 20 i više godina i da sve bude otvoreno do 06,00 sati. O tom po tom. Niti je ikad grad Opatija takav bio niti će tko zna da li će ikad biti. Prema tome moramo i tome razmišljati. Ne možemo sad stvoriti kaos da ovoj drugoj privredi od koje ustvari živimo onemogućimo njeno funkcioniranje.

PUŽ upozorava da ni s jednom odlukom Grad neće uspjeti postići da sutra bude „ludilo“ u Opatiji. Neće biti takvog movinga. Nego nažalost s ovakvom odlukom nećemo postići da ostanu raditi i oni koji do sada rade.

STARČIĆ ponovo ističe da se ovom odlukom omogućava duže radno vrijeme do 02,00 sati. Nakon proteka određenog vremena sagledati ćemo efekte i druge godine možemo mijenjati odluku i odrediti duže radno vrijeme do 03,00 ili 0,400 sati ako tako odlučimo da je potrebno. Ali

vi bi sada htjeli da odjedanput se omogući radno vrijeme do 03,00 sata. Nitko u okruženju nema svojom odlukom propisano takvo radno vrijeme. Zbog kojeg razloga? Valjda postoji nekakav opravdani razlog. (PUŽ dodaje da je zato Opatija i izgubila klijentelu jer svi odlaze u Rijeku jer tamo postoji ponuda) Ali i dalje ostaje otvoreni problem iz članka 2. koji govori o dopuštenoj granici buke i zakona koji je regulirao tu materiju. Neka se na otvorenom u noćnim satima nađe desetak ljudi i samo da normalno pričaju prelazi se dopušтана razina buke. Neće se moći zadovoljiti uvjet dopuštene granice buke. Nema šanse. I što smo onda napravili? Potaknuti ćemo nezadovoljstvo hotelijera, građana itd. te će u Grad dolaziti bezbroj prijava i tužbi.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ daje riječ zamjenici gradonačelnika, nakon nje riječ će dobiti vijećnik Kurelić i vijećnik Dešković koji su se ranije prijavili za raspravu, a kao što je i najavio nakon toga će odrediti stanku.

GASPARIĆ drži da je potrebno još jednom naglasiti da je dosadašnjom odlukom propisano da ugostiteljski objekti koji ispunjavaju minimalne uvjete za usluživanje na otvorenom (terase) mogu raditi do 24,00 sata. Ovo što je vijećnik Dešković primijetio, to smo primijetili i mi pa tako i ja osobno da je kod ljetnog računanja radnog vremena bilo propisano prerano zatvaranje (ranije do 24,00 sata) tj. do kada se može jednostavno govoreći puštati glazba na terasama. I zato smo predložili da se upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja na terasama dopušta do 01,00 sati. Znači do 01,00 sati može svirati glazba na terasi, a do 02,00 sata se dopušta usluživanje na otvorenom (terase). Zamolila bih vijećnike budući da je ovaj prijedlog odluke usuglašen i na Turističkom vijeću TZ Grada Opatije i Turističkom vijeću TZ Ičići da ne brzamo sa promjenom nekih stvari na Vijeću. Naravno na to imate pravo, ali možda nije mudro. Odluke se uvijek mogu mijenjati, a kako je u međuvremenu stupio na snagu novi Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti, odredbe ove Odluke potrebno je bilo uskladiti sa tim Zakonom te stoga sugeriram da ovakav prijedlog donesete, a nikad nije kasno da odluku i promijenimo. I ukazala bih na još jednu stvar koju možda nismo dovoljno raspravili. Odluke i zakoni mogu se pisati kako god želite, ali se život odvija sasvim drugačije. Privatni sektor bi danas u Opatiji vjerojatno otvorio desetak noćnih barova kad bi za njih postojala potražnja. Mladi ljudi se danas žele zabavljati na otvorenom uz glasnu glazbu. Oni ne žele biti u zatvorenom prostoru i od ona dva ili tri noćna bara koja imamo u Opatiji samo jedan je opstao. Znači nema potražnje za takvom vrstom zabave. I to je u Opatiji onda dosta teško pomiriti kad znamo da se danas ne izlazi u noćni život kao nekad u 20,00 ili u 21,00 sati nego u 23,00 sata i kasnije. Znači današnja populacija gostiju žele izlaziti u noćni život i to na otvorenom od 23,00 sata do 03,00 ili 04,00 sata. To je teško pomiriti, a privatnik bi i otvorio noćni bar da postoji potražnja za takvom vrstom zabave. Stoga smatram da je ova odluka ipak nekako dobro pomirila jednu i drugu stranu, da je postala liberalnija pogotovo za ljetno računanje radnog vremena al isto tako moramo voditi računa da figurativno rečeno ne odrežemo noge hotelijerima. Jednostavno moramo o tome voditi računa. Nemojmo brzati. Evo svaka sugestija je dobrodošla, ali sugeriram da ne brzamo.

Dr.sc.KURELIĆ navodi da se donekle može složiti sa zaključkom zamjenice gradonačelnika, ali ne i sa obrazloženjem. Jer mladi danas izlaze u noćni život i u 20,00 ili u 21,00 sati te ne izlaze vani svi u 23,00 ili u 24,00 sata. Mi smo svojevremeno odlazili u „Hobbiton“ ili u onaj „Bull“. Da takvi objekti postoje danas vjerujem da bi mladi i tamo odlazili. Znači da u jednom ugostiteljskom objektu se pušta rock muzika, u drugom elektro, u trećem komercijalna glazba, u četvrtom evergreeni itd. mladi bi odlazili na takva mjesta. Ističem da se slažem s predloženom odlukom, osim u onom dijelu koji regulira radno vrijeme fast fooda. Mislim da je suludo da se zbog dvojice iz „Top Guna“ svim ostalim ograničava posao. Jer na temelju prijava inspekcija gradonačelnik sukladno članku 6. može i skratiti radno vrijeme takvim objektima koji remete javni red i mir odnosno ne priliče ovom gradu. I možemo ih vrlo elegantno eliminirati. Ali ne može cijeli grad biti taoc dvojice koji tamo rade „cirkus“. Ako na primjer u Rijeci na Korzu može raditi food-city od 0,00 do 24,00 sata, ne vidim zašto ne dopustiti da takvu ponudu imamo i u Opatiji. Da li će La voce ili Hemingway imati takvu ponudu je njihova stvar. Ali treba ostaviti mogućnost da objekti brze prehrane - fast food u Opatiji rade do 06,00 sati ili

kako im već propišemo duže radno vrijeme. I što se tiče radnog vremena u ugostiteljstvu, slažem se da je predložena odluka dobra i to zato što Opatija treba poticati otvaranje noćnih klubova. Hoće li zaživjeti i kad će zaživjeti, to je stvar tržišta. Ali otvaranje takvih objekata bi i Grad Opatija trebao poticati osiguravajući sredstva u proračunu za subvencioniranje kamata, oslobađanje plaćanja komunalnog doprinosa itd., itd. Zaključno, podržavam dostavljeni prijedlog odluke jer smatram da je dobro koncipiran, s time da se omogući rad fast food-ova do 06,00 sati.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi da mu se osobno čini da je ovaj prijedlog vijećnika Kurelića dosta razuman, a ne zna što misle drugi o tome. Vijećnik Dešković je ranije predložio amandman koji je bio dosta ekstenzivan, ali je upitno nakon provedene diskusije i iznesenih argumenata da li ostaje kod svog prijedloga.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da će predložiti amandman na članak 3. te iznosi da se slaže s prijedlogom vijećnika Kurelića, i drago mu je što su u raspravi iznijeti i neki drug konkretni prijedlozi, da se objektima brze prehrane (fast food) dopusti radno vrijeme do 04,00 sata. Zašto ne i od 0,00 do 24,00 sata.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ predlaže stanku od desetak minuta te poziva vijećnike Deškovića i Kurelića da u međuvremenu napišu konkretan amandman, s time da prije određivanja stanke daje riječ gradonačelniku.

DUJMIĆ izjavljuje da je prijedlog vijećnika Kurelića prihvatljiv. Jer mladi nakon kasnog noćnog provoda moraju nešto jeftino pojesti. Mislim da to nikome neće smetati. Ali javio sam se za riječ radi jednog upozorenja vijećnicima. Ukoliko mi dopustimo da se na terasama smije puštati glazba do 02,00 sata ili do 03,00 sata, kao što su pojedini vijećnici predlagali, morate biti svjesni da će gradonačelnik imati posla. Sigurno će dolaziti mnogo prijava zbog remećenja javnog reda i mira, prekoračenja dopuštenih granica buke itd. te ćemo biti prisiljeni na temelju takvih prijava svima zabraniti rad odnosno rješenjem odrediti raniji završetak radnog vremena za 2 sata. S jedne strane ćemo imati liberalnu odluku, a s druge strane biti ćemo zatrpani s bezbroj prijava nadležnih inspekcija i to po zakonu opravdanih, te ćemo slikovito rečeno morati zatvoriti grad. S predloženom odlukom otvorili smo mogućnost da bude sat duže glazbe na otvorenom što nikad do sada nije bio slučaj. Nikad. Nikad se do sada nije na terasi hotela Milenij ili Kvarnera puštala glazba do 01,00 sati, a sada otvaramo tu mogućnost. I molili smo hotelijere da ne zatvaraju terase odmah nakon što se utiša glazba jer mi posije neke manifestacije nemamo gdje nešto popiti. Sve je zatvoreno. Prema tome ne bih govorio o zimskom i ljetnom periodu, već apeliramo da rade. Mi stalno apeliramo da rade. Dolazi Advent i donijeti ćemo posebne odluke da svi ugostiteljski objekti rade duže. Prema tome otvorili smo mogućnost za duže radno vrijeme u ugostiteljstvu. Zato još jedanput apeliram da ne donosite ishitrenu odluku da se dopusti rad na otvorenom uz puštanje glazbe do 03,00 sata ili do 04,00 sata jer ćemo doći pod udar zakona o zaštiti od buke itd. Biti će toliko prijava da ćemo mi morati zatvoriti grad.

UJČIĆ dodaje da u prijedlozima koji su isticani postoji jedan problem. Naime, zakonodavac je grupirao vrste ugostiteljskih objekata restorani i barovi. Fast food spada u kategoriju restorana. (*MASARIĆ dodaje da ih se može izdvojiti.*) To znači da će ih se morati izdvojiti po lokaciji.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ još jedanput poziva vijećnike koji su predložili amandmane da ih za vrijeme stanke napišu odnosno konkretiziraju sa stručnim službama.

DEŠKOVIĆ dodaje je jedina razlika u njegovom prijedlogu od ovoga što je sada spominjano za fast food, da se u tri ljetna mjeseca dopusti glazba na otvorenom do 02,00 sata. Nisam predlagao da to bude 03,00 ili 04,00 sata.

Određena je stanika u 19,00 sati radi provođenja konzultacija o podnesenim amandmanima.

U nastavku sjednice koja je započela u 19,20 sati HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada izvijestila je da gradonačelnik prihvaća sljedeće amandmane vijećnika Kurelića i Žitinića, a koji postaju sastavni dio prijedloga Odluke i o njima se posebno ne treba glasovati:

- da se u članku 2. u trećem podstavku u zagradi brišu riječi „objekti brze prehrane – fast food“ te se dodaje zadnji podstavak koji glasi: „objekti iz brze prehrane – fast food mogu raditi od 0,00 do 24,00 sata.“.

- da se u prvom stavku članka 6. u 4. redu umjesto riječi „3 prekršaja“ upiše „5 prekršaja“.

Gradonačelnik ne prihvaća amandman vijećnika Deškovića na članak 3. da se u 2. stavku iza riječi „do 01,00 sati“ briše točka i stavi zarez te upiše sljedeći tekst: „a u razdoblju od 01. lipnja do 01. listopada do 02,00 sata“

DUJMIĆ objašnjava da predlagatelj nije prihvatio amandman vijećnika Deškovića iz razloga što je prijedlogom odluke predložena upotreba elektroakustičkih i akustičkih uređaja te izvođenje glazbe na otvorenom (terasama) do 01,00 sati. Prijedlogom vijećnika to bi se produžilo za jedan sat, odnosno dopušteno bi bilo do 02,00 sati što bi značilo da bi nakon prestanka glazbe usluživanje na otvorenom (terasama) ugostiteljskih objekata iz skupina „Restorani“ bilo omogućeno do 03,00 sata. Do sada se u pravilu produživalo radno vrijeme do 03,00 sata samo prilikom održavanja ribarske fešte ili za neke posebne manifestacije. Prema tome prihvaćanjem amandmana vijećnika ugrozili bi poslovanje opatijских hotelijera. Hoteli su najveći i najjači gospodarstvenici u Opatiji i zato nisam mogao prihvatiti taj amandman. Zakon nažalost više ne dopušta kao što je do sada bila mogućnost da se pojedinim ugostiteljskim objektima može produžiti radno vrijeme već samo prema skupinama ugostiteljskih objekata. Ali mogu rješenjem odrediti drugačije radno vrijeme radi organiziranja prigodnih proslava (dočeka Nove godine, ribarske fešte i sličnih događanja) i kao i do sada u takvim prigodama ćemo produžiti radno vrijeme za sve ugostiteljske objekte. Međutim generalno odlukom odrediti da se dopušta izvođenje glazbe na otvorenom na terasama do 02,00 sata i nakon toga da mogu usluživati na terasama do 03,00 sata ne mogu prihvatiti jer znam posljedice koje iza toga slijede. I Turističko vijeće TZ Grada Opatije je protiv toga.

DEŠKOVIĆ postavlja pitanje da li predlagatelj prihvaća treći amandman.

MASARIĆ odgovara da je maloprije pojasnila da gradonačelnik prihvaća da se u članku 6. umjesto riječi 3 prekršaja upiše 5 prekršaja, te da prihvaća da fast food može raditi od 0,00 do 24,00 sata. Dakle o tome se posebno ne treba glasovati jer postaju sastavni dio prijedloga odluke. Jedino ne prihvaća vaš prijedlog i o njemu će se vijećnici glasovanjem izjasniti, a nakon toga i o prijedlogu odluke u cjelini.

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća stavio prvo na glasovanje amandman vijećnika Deškovića na članak 3. i nakon brojanja glasova objavljuje da amandman nije usvojen jer je ZA glasovalo troje vijećnika, te stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog Odluke sa usvojenim amandmanima od strane predlagatelja na članak 2. i članak 6. , a dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O RADNOM VREMENU U UGOSTITELJSTVU

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovník i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je VJERA LJUBANOVIĆ, viša stručna suradnica u Uredu grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O DAVANJU U ZAKUP I KUPOPRODAJI SUVLASNIČKOG D IJELA POSLOVNOG PROSTORA

AD 9.- Prijedlog grupe vijećnika bio je dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje gradonačelnika, s amandmanom, a uvodno obrazloženje podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

U raspravi su sudjelovali:

SCLAUNICH zahvaljuje se gradonačelniku što je prihvatio prijedlog grupe vijećnika. S time da je potrebno napomenuti da je i grupa vijećnika predložila da se reciklažno dvorište ukine postupkom izmjene i dopune UPU-a Opatija. Dakle ne na ovaj način kako je dobiven odgovor. Međutim prihvaćamo predloženu odluku gradonačelnika jer je to i na tragu našeg prijedloga, a nadamo se da će se pronaći adekvatno rješenje odnosno prihvatiti mišljenje i sugestije građana Punta Kolove.

DEŠKOVIĆ navodi da je sve bitno na ovu temu već rečeno u raspravi na prošloj sjednici Gradskog vijeća te da mu je drago da je gradonačelnik predložio ovakvu odluku. I naravno kao jedan od potpisnika prijedloga grupe vijećnika objeručke to podržavam.

STARČIĆ izjavljuje da se slaže da se u budućnosti ukine reciklažno dvorište na Punta Kolovi ali to je lokacija koja je definirana Urbanističkim planom. Donošenjem predložene odluke na sjednici Gradskog vijeća ustvari prejudiciramo nekakvu buduću izmjenu prostornog plana i javnu raspravu. Kako je donesena lokacija za reciklažno dvorište tako je trebamo i ukinuti. Prema tome ne možemo apriori odlukom Gradskog vijeća ukinuti lokaciju. Zato predlažem izmjenu predložene odluke na način da se kaže da će se obustaviti izgradnja reciklažnog dvorišta te da će se kroz izmjenu UPU-a Opatija pronaći nova lokacija.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da je upravo to i sadržano u prijedlogu gradonačelnika.

MASARIĆ pročitala je prijedlog odluke gradonačelnika kako bi bilo jasno o čemu će se glasovati:

1. Uvažavajući inicijative MO Opatija Punta Kolova i peticiju grupe građana protiv izgradnje reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi, Grad Opatija analizirati će i razmotriti planiranu lokaciju za izgradnju reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi kroz predstojeći postupak izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija (UPU 1).

2. Ugovoreni radovi na izgradnji reciklažnog dvorišta Punta Kolova neće se izvoditi.

U obrazloženju je dana i kronologija; da je provedeno nadmetanje i zaključen ugovor. Gradsko vijeće mora znati da se neovisno od toga predlaže donošenje takve odluke.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donesena je sljedeća

O D L U K A

1. Uvažavajući inicijative MO Opatija Punta Kolova i peticiju grupe građana protiv izgradnje reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi, Grad Opatija analizirati će i razmotriti planiranu lokaciju za izgradnju reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi kroz predstojeći postupak izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija (UPU 1).

2. Ugovoreni radovi na izgradnji reciklažnog dvorišta Punta Kolova neće se izvoditi.

Konstatira se da je po donošenju t. 9., sjednicu napustila vijećnica Ksenija Baždarić.

AD 10. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

**ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O POTICANJU PRIKLJUČIVANJA
GRAĐEVINA NA KOMUNALNE VODNE GRAĐEVINE ZA ODVODNJU NA
PODRUČJU GRADA OPATIJE**

AD 11.- Materijali su bili dostavljeni uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je PETAR SANIČANIN, viši stručni suradnik za zaštitu od požara te za zaštitu i spašavanje.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) donosi se

**REVIZIJA PROCJENE UGROŽENOSTI STANOVNIŠTVA, MATERIJALNIH I
KULTURNIH DOBARA TE OKOLIŠA OD OPASNOSTI NASTANKA
I POSLJEDICA KATASTROFA I VELIKIH NESREĆA S REVIZIJOM PLANA
ZAŠTITE I SPAŠAVANJA I PLANOM CIVILNE ZAŠTITE**

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za društvene djelatnosti a uvodna obrazloženja podnio je IVAN CEROVAC, predsjednik Savjeta mladih Grada Opatije.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ kako se sredinom iduće godine planira izgraditi Dom umjetnosti u kojem je predviđen i prostor za mlade, upitao je izvjestitelja što su predvidjeli za taj segment.

Budući da pojedini vijećnici namjeravaju napustiti sjednicu, predsjednik Gradskog vijeća je izvijestio da će se sutra, 18.11. u 17,30 sati na području tržnice u organizaciji Udruge dragovoljaca i veterana Domovinskog rata, Ogranak Opatija održati prigodni program u povodu Dana sjećanja na Vukovar. Pozivam sve vijećnike da ispred opatijske tržnice odamo počast za sve hrvatske žrtve u Domovinskom ratu.

Konstatira se da su sjednicu napustili vijećnici Goran Crnković, Igor Puž, Nikica Pažin i Robert Kurelić, odnosno da u radu nastavka sjednice sudjeluje 11 od ukupno 17 vijećnika.

CEROVAC odgovara da je u veljači sljedeće godine planiran sastanak sa gradonačelnikom i predsjednikom Gradskog vijeća na tu temu. Održan je već jedan sastanak s gradonačelnikom sredinom ove godine kada nam je prezentirano kako će izgledati prostor Doma umjetnosti pogotovo onog donjeg dijela gdje se planiraju prostori za mlade. Tako da intenzivno radimo i planiramo raditi na tome najviše u mjesecu veljači. S time da naravno to ne možemo mi planirati sami već to planiramo u suradnji sa gradonačelnikom i sa gradskom administracijom jer jedno je dati želje, a drugo je osigurati da te želje bude saslušane i da se stvarno implementiraju.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) usvaja se

**PROGRAM RADA I FINANCIJSKOG PLANA RADA SAVJETA MLADIH
GRADA OPATIJE ZA 2016. GODINU I ODLUKA O DAVANJU ODOBRENJA NA
PROGRAM RADA I FINANCIJSKI PLAN SAVJETA MLADIH GRADA OPATIJE
ZA 2016. GODINU**

AD 13.- Informacija sa očitovanjem Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja bila je dostavljena naknadno, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

Rasprave nije bilo te je Informacija o provedenom natječaju za prodaju nekretnina (Ika, Brubnjaka 4 i Ičići, Brdo 2) primljena na znanje, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

O D L U K A

Raspisati će se natječaj za prodaju stana na adresi A. Brubnjaka 4, Ika označenog kao 2. ETAŽA 54/100 stan broj. 2 na I katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje, dnevnog boravka, dvije sobe i kupaonice ukupne površine 80,74 m², s pripadkom dva balkona na I katu, tri sobe na tavanu, sveukupne površine 136,37 m² u nacrtu sve označeno plavom bojom, a koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na k.č. 929/1 upisanoj u zk uložak 596, ko Ika Oprić i i k.č. 929/2- dvorište od 223 m², ko Ika Oprić, 2/4 dijela k.č. 929/3 dvorište od 44 m², ko Ika Oprić i 2/4 dijela k.č. 929/4- dvorište i pomoćna zgrada od 213 m², ko Ika Oprić po početnoj cijeni od 1.299.997,17 kuna (procjena sudskog vještaka umanjena za 10%), uvećanoj za troškove procjene i troškove objave natječaja, s rokom za podnošenje ponuda do 7. prosinca 2015. godine, uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora.

Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj prema tekstu natječaja koji je sastavni dio ove odluke.

i

O D L U K A

Raspisati će se natječaj za prodaju k.č. 784/1- kuća i dvorište od 2146 m², KO Ičići po početnoj cijeni prema procjeni sudskog vještaka građevinske struke u iznosu od 4.267.344,00 kuna uvećanoj za troškove procjene, revizije procjene, izrade energetskog certifikata i parcelacijskog elaborata u ukupnom iznosu od 12.036,50 kuna i uvećano za troškove objave uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku od 30 dana od izbora najpovoljnijeg ponuđača, s rokom za podnošenje ponuda do 7. prosinca 2015. godine, a prema tekstu natječaja koji je sastavni dio ove odluke.

Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj prema tekstu natječaja koji je sastavni dio ove odluke

AD 14.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

O D L U K A

Raspisati će se natječaj za prodaju stana u suterenu zgrade na adresi Juraja Dobrile 8, koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka, kuhinje, izbe, dvije sobe i kupaonice ukupne površine 74,78 m², a nalazi se u zgradi sagrađenoj na grč. 272 - stambena zgrada od 200 m², KO Opatija, po početnoj cijeni prema procjeni sudskog vještaka građevinske struke u iznosu od 702.000,00 kuna, uvećanoj za troškove procjene, troškove objave natječaja i izrade energetskog certifikata uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od dana zaključenja kupoprodajnog ugovora.

Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj prema tekstu natječaja koji je sastavni dio ove odluke.

AD 15.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je SONJA KALAFATOVIĆ, tajnica osnovne škole.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIĆ koristi priliku da čestita i pohvali osnovnu školu Opatija za koju smatra da jako dobro radi i da je uzor mnogim školama ne samo u okruženju nego i na razini Hrvatske.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

Z A K L J U Č A K

Daje se prethodna suglasnost na Odluku o izmjenama i dopunama Statuta osnovne škole „Rikard Katalinić Jeretov“ Opatija.

AD 16.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA O RASPISIVANJU IZBORA ZA ČLANOVE VIJEĆA MJESNOG ODBORA OPRIC

AD 17.- Informacija je bila dostavljena uz poziv. Rasprave nije bilo, te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se Informacija o utrošku sredstava iz proračunske zalihe za rujana i listopada 2015. godine prima na znanje.

Završeno u 19,55 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.