

## Z A P I S N I K

19. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA** održane dana 29. rujna 2015. godine u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,05 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice nakon prozivke sudjeluje i vijećnik Goran Crnković (*od 16,32 sati*) odnosno da je u nastavku rada sjednice prisutno 16 od ukupno 17 vijećnika.

Sa sjednice je odsutna dr.sc. Ksenija Baždarić (*opravdala je izostanak*).

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Ujčić, Tupanjac, Šustar, Torbarina, Osojnak, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Uvodno je mimo uobičajene procedure predsjednik Gradskog vijeća prije postavljanja vijećničkih pitanja obavijestio nazočne da je sinoć putem elektroničke pošte dobio zamolbu grupe vijećnika (ista zamolba dostavljena je i pročelnici Ureda grada) za uvođenjem točke dnevnog reda na sjednici Gradskog vijeća Grada Opatije za 29. rujna kojom predlažu po hitnom postupku prijedlog 4. točke dnevnog reda „Ukidanje lokacije reciklažnog dvorišta (Punta Kolova) i pokretanje postupka iznalaženja nove lokacije“, a koju su danas prije početka sjednice i potpisali. Svi vijećnici koji tu dužnost obnašaju u nekoliko mandata, a neki su obnašali i funkciju predsjednika Gradskog vijeća, veoma dobro su upoznati da prijedlog nije dostavljen sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća te kao što sam bio do sada dosljedan, biti ću i danas dosljedan odnosno prijedlog ne mogu uvrstiti u dnevni red današnje sjednice. Naime, zahtjev za uvrštenje akta po hitnom postupku grupa vijećnika je morala dostaviti najmanje 24 sata prije zakazane sjednice i prijedlog sa obrazloženjem je morao biti potpisan. Naravno da to ne znači da ne poštujem želju grupe vijećnika da se o tome raspravlja na sjednici Gradskog vijeća, jer takvu želju ima i vladajuća koalicija, jedino me žalosti činjenica što o nečemu što je do sada već raspravljano sedam puta na sjednici Gradskog vijeća i svaki put je o tome izglasana odluka, a mislim da nema potrebe da vam citiram datume kad smo to napravili i dan kad smo to i uvrstili u naš godišnji plan, nismo tada reagirali jer je tada bila prigoda da se razgovara o tome. Dakle samo to me žalosti, da ste propustili priliku kada je možda bilo i pravo vrijeme da reagirate. Ali kao što je to i uobičajeno reći - nikad nije kasno - pa tako i sada jer su radovi obustavljeni i uzima se u obzir želja građana i svih nas da o tome još jednom razmislimo i stanemo na loptu, a prava prigoda što je i proceduralno jedino ispravno je da se kroz izmjenu Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija pokrene postupak i odredi nova lokacija za reciklažno dvorište. Jer reciklažno dvorište sukladno zakonskim propisima jedinica lokalne samouprave mora imati na svom području, a prava prigoda da o tome raspravljamo će biti vrlo skoro. Dakle iako je grupa vijećnika predložila da se po hitnom postupku ova tema raspravi na današnjoj sjednici ništa nije zakašnjelo i nije da ova vlast o tome nije razgovarala. I gradonačelnik može potvrditi i detaljnije pojasniti koliko je razgovora prethodilo zapravo i ovoj današnjoj sjednici Gradskog vijeća, tako da će biti prigoda za raspravu. Ponavljam da i vladajuća koalicija isto tako o tome razmišlja i želimo poslušati glas naših građana. Ovo sam iznio prije vijećničkih pitanja, a ne kod utvrđivanja dnevnog reda upravo iz razloga da eventualno o tome možemo nastaviti i u toku vijećničkih pitanja. Zahvaljujem na strpljenju i pozivam vijećnike da se prijave za postavljanje vijećničkih pitanja.

### VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. DEŠKOVIĆ postavlja prvo pitanje koje se vezuje na jednu stvar koju je već u ovoj vijećnici govorio unatrag godinu dana. Čini mi se da je problem ovoga Vijeća da se vijećnička pitanja ponekad ne shvaćaju sasvim ozbiljno; dobije se odgovor koji ponekad se čini više pro forma, a problem na koji ta vijećnička pitanja žele ukazati u biti ostaje neriješen. I sad ću odmah reći na što pikiram i u čemu se sadržaj moje pitanje. Kao kratak uvod podsjećam da je Opatija postala dio riječke Aglomeracije, čelnici

Opatije i čelnici Rijeke su eto srećom i iz iste stranke u ovom slučaju sada, a često slušamo o dobrom odnosu Opatije i Rijeke itd. itd.; da postoji dobra suradnja na području sporta, suradnja na području kulture i sve je to jako lijepo. I zato meni nije jasno zašto se još nije učinilo ništa sa strane Grada Opatije da se riješi problem ulaska u grad Opatija sa strane Rijeke kod Preluke, koji doista tri dana do četiri dana u tjednu liči na jedno veliko smetlište. U posjedu sam fotografija sa terena koje mogu i tijekom ove sjednice proslijediti na e-mail vijećnicima. Znamo da je Preluka dio Grada Rijeke. Znamo da se svake nedjelje na tom lokalitetu održava nešto za što smatram da u posve pejorativnom smislu možemo nazvati balkanski buvljak na kojem se izlaže i prodaje puno štraca, postola itd. i to je nešto što doista nije „elitna“ ponuda ovoga grada koji želi elitni turizam. Da bi stvar bila tragičnija očito da je sustav čišćenja Grada Rijeke ustrojen na takav način da se područje Preluka ne čisti u ponedjeljak nego tek sredinom tjedna (srijeda ili četvrtak) i po 3-4 dana doslovno stotinu metara uz samu cestu tamo imamo nabacano smeće, krpe i štrace, doslovno brdo smeća koja su po visini jednog metra i to je nešto što je uistinu jako, jako ružno i mislim da nje na hvalu nikome ni u Rijeci, a bogami ni u Opatiji pošto je to ulaz u naš grad ili u Rijeku kad dolazimo iz pravca Opatije. Držim da svi u ovom Vijeću imaju određeno zgražanje prema takvoj situaciji jer smatramo da ovaj grad mora biti nešto iznad toga, a ne da ima ulaz u grad koji je doista jedno ruglo. Zato po drugi put u godinu dana postavljam pitanje što je Grad Opatija učinio prema Gradu Rijeci da se napokon taj problem riješi, po mogućnosti ako je moguće da se dislocira taj „sajam“. Rijeka ima i drugih mjesta na kojima bi se mogao organizirati takav sajam; pa neka ga stavi tamo u Harteru ili negdje bogu iza nogu da nitko ne gleda to, a ne ovdje na ulaz u Opatiju. Dakle zanima me što je Grad Opatija do sada konkretno učinio po tom pitanju. Da li je podnio nekakav prigovor Gradu Rijeka ili je na primjer preko županijskih vijećnika potaknuo rješavanje tog problema. Upoznat sam da to nisu učinili i zato namjerno to ističem da li je u Gradu Rijeci ikad razmatrano da se to naprosto dislocira i da više nemamo te ružne slike. Ponavljam da nisam ljut na nikog konkretno ovdje nego naprosto na cijelu situaciju jer uistinu mislim da se svi slažemo da je jako ružno da u Gradu Opatiji imamo jedan takav neprimjereni ulaz.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pita vijećnika kome je usmjereno pitanje.

DEŠKOVIĆ obrazlaže da na pitanje može odgovoriti gradonačelnik ili netko iz komunalnog odjela. Meni je svejedno tko će odgovoriti, a ponavljam da je pitanje što je konkretno učinjeno da se to spriječi. Da li je poslana neka nota Gradu Rijeci, da li je razgovarano s Gradom Rijeka, da li je bio nekakav sastanak na tu temu itd. Ako nije neka se to i odgovori, te da će to biti uskoro.

DUJMIĆ iznosi da ne razumije zbog čega uvaženi vijećnik u pitanju spominje Aglomeraciju. Aglomeracija i ovaj vaš primjer Preluka nema nikakve dodirne točke. Ama baš nikakve. Mi smo ovdje vijećnici Grada Opatije i upitno je da li mi možemo utjecati gdje će Grad Rijeka organizirati sajmove, kako će ih organizirati itd. Mislim da je neprimjereno da mi ulazimo u djelokrug rada druge jedinice lokalne samouprave. Naravno, možemo jedino ukazati na neprimjerenost lokacije, međutim odluka je na Gradskom vijeću Grada Rijeke. Jer ne znam kako bismo se mi postavili da netko drugi nama uvjetuje što smijemo i gdje organizirati na svom području. Moje je mišljenje, ako ga želite čuti, da se i meni to ne sviđa. Mislim da ta lokacija nije primjerena za održavanje jednog takvog sajma međutim nisam o tome razgovarao s gradonačelnikom grada Rijeke jer držim da bi to bilo miješanje u njegov djelokrug rada. Ali možemo nakon ovih vaših konstantnih prigovora uputiti jedan dopis gradonačelniku Rijeke da razmisli i o tome. Naravno možemo samo uputiti zamolbu jer se ne možemo miješati u djelokrug rada druge jedinice lokalne samouprave. I s druge strane ne znam zbog čega ste u pitanju istaknuli dobru suradnju između naša dva grada, pa da vlast u tim gradovima obnaša ista politička opcija itd. Jer to nema nikakve veze. Ono je Grad Rijeka, a ovo je Grad Opatija.

DEŠKOVIĆ izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom gradonačelnika koji sadrži da će se sa strane Grada Opatije napokon učiniti nešto da Grad Rijeka razmotri svoju odluku o dislociranju buvljaka sa područja Preluke. Naravno da mi je poznato kakve su ovlasti naše i njihove, ali mislim da bi ipak nešto trebalo poduzeti. Prelazim na drugo pitanje koje je vrlo aktualno, a tiče se upravo reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi. To je naravno jedna tema koju svi očekujemo da će se dotaknuti na ovome Vijeću i vjerujem da će i ostali vijećnici priupitati nešto što možda ja u mojem pitanju neću uspjati. Nekoliko stvari je možda važno ovdje za istaknuti. Kada se govori da se na sjednici Vijeća puno puta o tome govorilo, pa to je točno, ali moramo imati i jednu činjenicu u vidu da postoji i određena glasačka mašinerija koja digne ruku neovisno o tome što mi ovdje govorimo. Tako da sama rasprava na Vijeću nužno ne znači da će se nešto i konkretno napraviti. U svom pitanju izložiti ću nekoliko stvari koje su me ustvari mještani Punta Kolove i članovi tog mjesnog odbora zamolili da

ovdje postavim. Prvu stvar koju treba još jednom jasno i glasno istaći na Vijeću je da na Punta Kolovi prva stambena kuća udaljena je od reciklažnog dvorišta 10 metara, druga 15 metara, a lungo mare zračnom linijom je na udaljenosti od 18 metara. Dana 28.09. ove godine na službenim stranicama grada Opatije objavljena je sljedeća obavijest: (citirajući) „Dogovoreno je da će Grad Opatija za potpisnike ove peticije (misli se na 200 potpisnika one peticije) organizirati odlazak i obilazak u neke od gradova koji već posjeduju reciklažno dvorište.“ Po informacijama koje ja imam, možda griješe, ali ne vjerujem zašto bi u tako nečemu griješili jer to ustvari nije dogovor nego inicijativa samoga Grada. Dogovor podrazumijeva da su se dvije strane oko nečega usuglasile, a ovdje se radi o inicijativi samoga Grada Opatije. Ukoliko bi se i organizirao obilazak gdje već postoje reciklažna dvorišta, malo sam se potrudio i doznao više detalja o tome gdje su takva reciklažna dvorišta smještena, a najbliže koje imamo je ono na otoku Krku. Zbrinjavanje otpada organizira KD Ponikve Krk, to je ekvivalent našega Komunalca, i vjerovali ili ne najbliža kuća koja se nalazi u reciklažnom dvorištu otoka Krka je udaljena 70 metara. Jedna jedina, a ostale su i preko 250 metara, a neke i kilometar udaljene i više od kilometar do mora. Znači odabrali su pametno lokaciju koja sasvim sigurno nikome ne smeta i bilo bi jako lijepo da ljudi vide razlike između ove lokacije i lokacije na Krku. Onda imamo reciklažno dvorište u Samoboru koje se ako nekoga zanima nalazi u Hrastinskoj cesti b.b. i tamo je najbliža stambena kuća na udaljenosti od 150 metara, a ostale koncentracije kuća su udaljene od 250 metara zračnom linijom. Podsjetiti ću kod nas je udaljenost od 10 i 15 metara. Sljedeća stvar koja nije posve jasna jest da se u nekoliko navrata govorilo o broju kontejnera ili baja u tom reciklažnom dvorištu, koja su bila kontradiktorna. Prenosim samo ono što su mi rekli mještani i članovi mjesnog odbora, a nemam razloga sumnjati da to nije točno, da su im prvo tvrdili da će biti tri kontejnera pa zatim pet kontejnera i u cijeloj toj makljaži je bila upletena i gospođa a mislim da je konačno vrijeme da kažemo imenom i prezimenom tko je ovdje vrlo odgovoran, to je gospođa Ljiljana Karabić prethodna predsjednica Vijeća mjesnog odbora Punta Kolova koja očito nije obavještavala svoje građane i članove mjesnog odbora. Po dokumentima od tog reciklažnog dvorišta, kojeg sam u posjedu i također ga mogu pokazati i dostaviti svim vijećnicima, proizlazi da je u pitanju postava 12 baja ili kontejnera. I pošto znam da je Grad Opatija do sada uvijek radio u interesu građana Opatije, što mi je izrazito drago, moje pitanje je sljedeće: Kada će Grad Opatija ponuditi, znači kada će na ovom Vijeću (da li je to sljedeća sjednica Gradskog vijeća?) alternativnu lokaciju koja će biti dislocirana od građana i koja će odgovarati onome što je potrebno za reciklažno dvorište. I ukoliko želite odmah danas mogu predložiti takvu jednu lokaciju, a to je u Ičićima gore kod onog dijela gdje se ne tako davno radio pročišćivač otpadnih voda. Dakle moje pitanje je kada možemo očekivati datum kada ćemo dobiti alternativnu lokaciju za reciklažno dvorište. Jer ne sumnjam da će Grad Opatija raditi u interesu svojih građana.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ navodi da prije nego da riječ gradonačelniku kako bi odgovorio na postavljeno pitanje vijećnika, mora reagirati na neke navode vijećnika. S obzirom da je gđa Karabić prozvana, dužan sam izvijestiti da nije točna informacija koju ste iznijeli jer se dana 24.05.2013. godine imenovana pismeno obratila Gradu Opatija u kojem dopisu ističe kako se i bivši mjesni odbor protivi lokaciji reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi. Dakle da čisto budemo argumentirani. Isto tako izbrojao sam 11 događaja koji se usko povezuju sa reciklažnim dvorištem, u kojemu ste svi vi sudjelovali i tada od vijećnika nije bilo nikakvih komentara. Izreći ću datume kako ih možete zapisati i provjeriti kad se o tome raspravljalo na sjednicama Gradskog vijeća: 11.12.2012., 20.12.2012., 24.05.2013., 24.06.2014., 14.07.2014., 21.07.2014., 27.05.2014., 15.10.2014., 30.01.2015., 05.06.2015. i 23.06.2015. Dakle to su 11 datuma kada se o tome raspravljalo. Nije bilo snažnih artikulacija jer bi ih se sigurno sjetio. Ponavljam da nikad nije kasno ukoliko to građanima smeta argumentirano o tome ponovo raspravljati na sjednici Gradskog vijeća, ali sam imao obvezu da vam predočim datume kada smo o tome ranije raspravljali. Naravno dokumentaciju o tome imam pa svatko tko je zainteresiran to može provjeriti i pogledati.

DEŠKOVIĆ iznosi da zna da pod vijećničkim pitanjima nije dopuštena rasprava, ali bi želio nešto pojasniti. Meni se čini da smo svi u ovom Vijeću, a čak i Grad Opatija je bila na određeni način izigrana s informacijama koje dolaze od nadležnih i sa terena mjesnog odbora. Jer uistinu ne vjerujem da cijela jedna masa ljudi, 200 potpisnika, je promijenila radikalno svoj stav unatrag godinu dana. Meni se čini da to bi trebao biti jedan jasan stav. I također mi se čini da treba istaknuti da u ovom Vijeću ako netko nije bio za nego suzdržan ili protiv, to također ima određenu težinu. Ali pitanje je bilo usmjereno i ponoviti ću ga, kada se može očekivati datum kada će biti predložena alternativna

lokacija za izgradnju reciklažnog dvorišta na području Grada Opatije. Idemo konkretno na datum. To mene zanima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava vijećnika da je činjenica da na ranijim sjednicama Gradskog vijeća uopće nije bilo rasprave o reciklažnom dvorištu na Punta Kolovi kad se odlučivalo o toj problematici. Tako da kad govorimo precizno i kad otvorimo dušu trebamo iskreno kazati da nije bilo rasprave na tu temu. Sada dajem riječ gradonačelniku da detaljnije odgovori na pitanje vijećnika u dijelu koji sam možda izostavio u svom odgovoru.

DUJMIĆ uvodno iznosi da je predsjednik Gradskog vijeća u većem dijelu i odgovorio na pitanje vijećnika. Netočno je ovo što vi tvrdite da postoji glasačka mašinerija u ovom Vijeću. Činjenica koju ne možete pobiti je da po ovoj temi na Gradskom vijeću nije bilo ni jedne primjedbe s vaše strane. Toliko o glasačkoj mašineriji. Nadalje, za interes i dobrobit građana se brinemo svi zajedno i činjenica je da smo nakon što smo dobili peticiju građana, iako imamo potpisan ugovor s izvođačem radova, zaustavili izgradnju. Pozvali smo na sastanak predstavnike mjesnog odbora Punta Kolova i za one koji su se mogli odazvati održali smo im jednu power-point prezentaciju kako bi ih upoznali s tom problematikom. Ali kad vi pričate o bajama potrebno je naglasiti da se otpad mora razvrstavati. Jer u jednu bazu se odlažu npr. čepovi, u drugu ambalaža itd. A koji otpad? Onaj koji u međuvremenu niste uspjeli negdje sortirati. Prema tome na spomenutom sastanku su predstavnici mjesnog odbora imali priliku vidjeti kako reciklažna dvorišta izgledaju na drugim lokacijama u Hrvatskoj i oni nisu imali nikakav argument protiv ali su rekli i ja ih shvaćam da građani pušu na hladno. Zbog čega? Na Punta Kolovi imamo jedan veliki problem, a to su neugodni mirisi koji nažalost Liburnijske vode do danas nisu uspjele otkloniti jer se povremeno tamo taj neugodni miris pojavljuje. To je osnovni problem i to je najveći problem. Ali Grad je iskazao spremnost da se za potpisnike ove peticije organizira obilazak u nekom od gradova koji već posjeduje reciklažno dvorište kako bi se na licu mjesta upoznali kako reciklažno dvorište izgleda i funkcionira. A nakon toga će se organizirati zajednički sastanak i ukoliko na temelju argumenata zaključimo da ne želimo graditi reciklažno dvorište na Punta Kolovi tada će se odluka morati donijeti na Gradskom vijeću jer moramo znati da izvođača radova s kojima je potpisan ugovor moramo obešteti. Međutim ukoliko je to interes građana sve je moguće ali da ne bude poslije prozivanja odluku o reciklažnom dvorištu u Opatiji ćemo donijeti u ovom Gradskom vijeću. Na temelju argumenata. Nikakve sile. Prema tome kad sagledamo sve provjerene informacije i argumente donijeti ćemo konačnu odluku. Dakle panike nema i ništa se neće desiti što se na današnjoj sjednici Gradskog vijeća po hitnom postupku neće raspravljati o zahtjevu grupe vijećnika jer u UPU Opatija, ako vijećnici donesu takvu odluku, brisati će se lokacija reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi. Sve je moguće. I pozivam vijećnike da aktivno uzmete učešće kada to bude točka dnevnog reda. Dakle građani mogu biti mirni jer ništa ne radimo na silu nego jedino i isključivo na temelju argumenata. I još jedanput ističem da smo na spomenutom sastanku predočili i fotografije reciklažnih dvorišta u Hrvatskoj koji su u funkciji, primjerice u Zagrebu koje se nalazi u neposrednoj blizini dječjeg vrtića. Možda sam pojam reciklažno dvorište kod nekih izaziva strah. Ali kad se ljudima objasni što reciklažna dvorišta jesu i kako izgledaju vjerojatno će promijeniti mišljenje. Govorilo se danas i o broju baja. Pa naravno da se moraju postaviti baje kad se sortira otpad. Nitko neće dovoziti otpad na reciklažno dvorište osim građana u uredovno radno vrijeme. Ali ako na temelju argumenata zaključimo da ta lokacija nije primjerena donijeti ćemo odluku svi zajedno kako da zaštitimo interes građana. Mislim da ste zadovoljni s odgovorom.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dodaje da je dodatno provjereno da su na sjednici Gradskog vijeća diskutirali samo vijećnici Ćorić, Sclaunich i Žitinić, ali ne o reciklažnom dvorištu nego o načinu skupljanja otpada. Da budem potpuno precizan.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru, uz napomenu da nije dobio konkretan odgovor na pitanje oko datuma. Ali zahvaljujem se na odgovoru.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da se precizan odgovor u tom dijelu i ne može danas dati. Gradonačelnik je jasno rekao da će Gradsko vijeće o tome odlučivati prilikom rasprave o UPU Opatija, a koji prijedlog će se dostaviti za narednu sjednicu Gradskog vijeća. Dakle proceduralno bi bilo logično i jedino ispravno, ako će se ukinuti lokacija reciklažnog dvorišta na Punta Kolovi, da kod donošenja izmjena UPU Opatija predložimo i novu lokaciju o reciklažnom dvorištu u Opatiji, čije je postojanje zakonska obaveza gradova i općina na svom području. Dakle odgovor na rečeno pitanje oko datuma je naredna sjednica Gradskog vijeća. Osim toga kolege vijećnici iz IDS-a su danas dostavile kompletan prijedlog sukladno Poslovniku za uvrštenje te točke dnevnog reda i time smo ispunili sve

uvjete da se taj prijedlog uvrsti kao redovna točka za narednu sjednicu Gradskog vijeća. Dakle naredna sjednica Gradskog vijeća i o tome ćemo raspravljati, a kao što je gradonačelnik i rekao do tada se neće ništa dešavati jer je postupak sada zaustavljen i radovi na gradnji reciklažnog dvorišta neće započeti.

DUJMIĆ dodaje da je Grad kontaktirao i Fond za zaštitu okoliša, predočena im je novonastala situacija te je uvažena zamolba Grada da se produže rokovi izgradnje koji su definirani. Dakle uvažili su naše argumente i rok je produžen i prema tome bez nervoze ćemo donijeti mjerodavnu odluku o reciklažnom dvorištu na području Opatije. Ali ponavljam na temelju argumenata.

*Konstatira se da je na sjednicu pristupio i vijećnik GORAN CRNKOVIĆ.*

2. SCLAUNICH napominje da je u dosadašnjem tijeku sjednice skoro 90% apsolvirano od onog što je želio po ovoj temi govoriti. IDS se zalaže da se ova točka dnevnog reda raspravi na sjednici Gradskog vijeća, a danas je i potvrđeno od strane predsjednika Gradskog vijeća da će se o tome argumentirano raspravljati na narednoj sjednici. Međutim u tom nekakvom razmišljanju koji će između tih dviju sjednica doći, apelirao bi da se tu ne bavimo time zašto nismo reagirali i tko je što i kada trebao reagirati ranije itd. nego da se bavimo zaista interesima mještana Punta Kolova. Jer ova situacija je nastala nakon što su izabrani novi predstavnici u mjesnom odboru Punta Kolova i u tom momentu je nakon izbora Grad objavio da će krenuti radovi na reciklažnom dvorištu. Točno je da je na sjednici Vijeća bila točka provedbenog plana grada Opatije ali nitko nije baš precizno gledao jer nije niti bilo primjedbi. Slažem se s predsjednikom Vijeća da tada nitko nije razmišljao na takav način i nije reagirao ali sada imamo neke nove elemente koje bi trebalo uzeti u obzir. Ne želim oduzimati vrijeme ostalim vijećnicima već ću samo ponoviti da je želja IDS-a da se ovaj zahtjev uvrsti kao točka dnevnog reda i da se uvaži želja MO Punta Kolova odnosno da se ipak razmišlja o nekoj drugoj alternativnoj lokaciji. Neću sada argumentirati ali mnogo pokazatelja potvrđuje da za reciklažno dvorište nije primjerena lokacija na Punta Kolovi. Slažem se i da je zakonska obveza Grada da izgradi reciklažno dvorište ali mislim i da je građanima dana nazovimo to tako kriva informacija jer građani ne shvaćaju da više to ne zovemo smećem nego otpadom. Zbrinjavanje otpada znači nešto sasvim drugo, nešto što je kvalitetno i što će se moći preraditi, a možda su pojedini građani shvatili da će na svom području dobiti smeće pa će imati još više neugodnih mirisa itd. Znamo da su građani tog područja 27 godina trpjeli neugodne mirise od nekadašnjeg predtretmana koji je tamo smješten iako su razmatrane razne mogućnosti da se taj miris otkloni i sigurno da ti ljudi kad čuju da će na svom području dobiti reciklažno dvorište imaju averziju prema tome. Ponavljam da ću biti zadovoljan ako na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća budemo imali temu reciklažno dvorište na Punta Kolovi.

3. prof.dr.sc. ŽIGULIĆ najavljuje da ima dva pitanja za gradonačelnika. Negdje pred više od mjesec dana mjesni odbor Ika je vama ali i na još nekoliko adresa uputio dopis glede postavljanja predstavnika mjesnog odbora u određene odbore Gradskog vijeća, na primjer u Odbor za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša. Oni se žele aktivno i konstruktivno uključiti u izradu izmjena i dopuna prostornih planova uređenja, znači Prostorni plan uređenja Grada Opatije, Urbanistički plan uređenja naselja Ika-Oprić no do trenutka upućivanja zamolbe nitko ih iz Grada niti od izrađivača planova nije kontaktirao za njihovo mišljenje. Zanima me da li ste zaprimili navedeni prijedlog i što ste po tom pitanju do sada učinili, budući smatram da je vrlo bitno da ne kažem ključno da se u takve aktivnosti uključe i predstavnici mjesnih odbora. I na kraju bih još zaključio, evo mislim da ćemo i danas biti svjedoci toga, dolaze razne primjedbe, mijenjaju se i ponovo se izrađuju UPU-i itd. kada to predlože neke privatne osobe, fizičke osobe bih rekao, a kada ima neke primjedbe mjesni odbor tada ih se ni ne sluša niti uključuje u toj fazi. Pa također vjerojatno i jedan od propusta je bio što se nije slušalo i MO Punta Kolova.

DUJMIĆ odgovara da je od prvog dana svog mandata uveo praksu da se predstavnik mjesnog odbora poziva na sjednicu Odbora za prostorno planiranje kad se raspravlja o izradi planova koji se tiče dotičnog mjesnog odbora. Dakle jedan predstavnik mjesnog odbora može učestvovati u radu Odbora ali naravno da nema pravo glasa na sjednici radnog tijela Gradskog vijeća čije članove je imenovalo ovo Gradsko vijeće. Prema tome ne znam zbog čega nezadovoljstvo, jer tako smo radili ovih proteklih šest godina i tako ćemo nastaviti i sljedeće dvije godine do kraja ovog mandata. Uvijek je predstavnik mjesnog odbora mogao doći i bio je pozvan na sjednicu Odbora i slušao je što se predlaže. Međutim Odbor ne smišlja što će predložiti nego na ovom Gradskom vijeću konkretno

dolaze prijedlozi što se mijenja u planu i koje su smjernice za izradu plana i Gradsko vijeće o tome donosi odluku, a nakon toga samo o tim prijedlozima možemo razgovarati. I oni idu izrađivaču plana da samo te prijedloge razmatra. Jer mi imamo točkaste izmjene i sada nismo išli na kompletno mijenjanje planova. Prema tome vaša konstatacija ne stoji. Ukoliko Mjesni odbor još uvijek nije dobio poziv, dobiti će ga za koji dan i na sjednicu će biti pozvan predstavnik mjesnog odbora kojeg vi odredite. Jedan predstavnik mjesnog odbora.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru. Volio bi da je to tako ali upravo iz razgovora s predstavnicima mjesnog odbora kojemu pripadam i gdje stanujem, odgovor je upravo suprotan. Nadam se da će se situacija popraviti po tom pitanju.

DUJMIĆ navodi da mora demantirati vijećnika. Šest godina mi to radimo. Prema tome vaše konstatacije ne stoje. Od prvog dana mog mandata uveli smo praksu koju sam opisao i ona se provodi. Ali ne može se pozvati predstavnika mjesnog odbora da prisustvuje sjednici Odbora za prostorno uređenje ako još uvijek nije sazvana sjednica na kojoj će se razmatrati plan koji se tiče dotičnog mjesnog odbora.

Prof. dr.sc. ŽIGULIĆ postavlja i drugo pitanje. Ja sam tu prilično novi u Gradskom vijeću pa i mislim da ima i članova iz SDP-a koji su noviji tako da u principu možda i nisu mogli davati svoje mišljenje o korekciji reciklažnog dvorišta ranije. Unaprijed se ispričavam ako ću pitati nešto o čemu je ovo Vijeće već raspravljalo. U Nacrtu plana gospodarenja otpadom za razdoblje od 2014. – 2019. godine spominju se pod t.6.2.volumeni i broj posuda za sakupljanje otpada postavljenih na teritoriju grada Opatije. Najmanja posuda je volumena 240 litara. Vašim izvješćem o provođenju toga plana koje je bilo u ožujku na sjednici Gradskog vijeća pod t. 2. dobili smo potvrdu te činjenice, a pod t.4.3. dobili smo informaciju da su nabavljene te da se nalaze u deponiju Komunalca još i neke druge posude, na primjer one od 40, 60, 90 itd. litara a za koje je Grad Opatija osigurao 60% sredstava tj. 300.000 kuna. Zakonom o održivom gospodarenju otpadom, članak 30. stavak 7. propisano je da predstavničko tijelo jedinica lokalne samouprave donosi odluku o načinu pružanju javnih usluga koja između ostalog sadrži i standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada. Interesira me zbog čega je i pod kojim uvjetima Grad Opatija išao u nabavku tih nestandardnih kontejnera, znači radi se o novim dimenzijama u odnosu na one postojeće i manji su to volumeni od postojećih, a time je Grad Opatija i potrošio neke novce iz proračuna. Tko je u ime Grada odlučio o toj nabavci, a da se pri tome nije konzultiralo Gradsko vijeće jer smatram da se je trebao konzultirati i Gradsko vijeće jer je to definirano Zakonom o održivom gospodarenju otpadom Republike Hrvatske.

UJČIĆ odgovara da su posude nabavljene u skladu sa Planom gospodarenja otpadom Grada Opatije. Naime, Planom gospodarenja otpadom uvodi se novi sustav kroz koji će nestati posude koje se nalaze danas na javnim površinama. Mi ćemo po domaćinstvima odnosno stambenim kućama dobiti posebne posude; svaka kuća će dobiti dvije posude i u razradi postoji mogućnost tamo gdje to nije i posebne vrećice sa bar kodom kroz koje će se otpad primarno sortirati u domaćinstvima na komunalni otpad i na korisni otpad. Komunalno društvo će sakupljati taj otpad, a nabavljene su posude po natječaju kojeg je raspisao Fond za zaštitu okoliša. Uz njihovo 40% financiranje, Grad Opatija osigurava 30% sredstava, a 30% sredstava osigurava komunalno društvo. Od trećeg mjeseca su posude deponirane u Komunalcu i čeka se da ministar donese Uredbu o načinu obračuna i o drugim kriterijima koji će se primjenjivati prilikom obračuna odvoza otpada. Ta Uredba je trebala biti donijeta u prošloj godini u 6. mjesecu. Do sada su tri verzije bile na javnoj raspravi međutim ona do ovog trenutka još nije donijeta. Znači da bi bilo koja komunalna tvrtka u Hrvatskoj provela Zakon o održivom gospodarenju otpadom nužna je ta uredba zbog toga što se uredbom definira drukčiji način obračuna odvoza od onoga koji je sada prisutan. Nismo trčali pred rudom i radili smo u skladu sa dokumentima koji su bili prisutni - u skladu sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom - no nažalost sam početak primjene je zakočila ta uredba. Tako da te posude su prilagođene tome da će ih koristiti domaćinstvo. To više nisu skupne posude za otpad kakve smo do sada imali od 240 litara na dalje. Te će nestati sa javnih površina.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ izjavljuje da je nezadovoljan s odgovorom pročelnika. Smatram da se o promjeni dimenzija trebalo raspravljati na sjednici Gradskog vijeća jer je to u domeni predstavničkog tijela, a ne izvršnog tijela. Smatram da je Grad Opatija potrošio novce za to, tu odluku je netko donio i nažalost odgovor ću negdje drugdje morati potražiti.

4. PAŽIN napominje da pitanje neće postaviti gradonačelniku jer ionako u zadnje vrijeme kada pitanje naslovi na gradonačelnika u pravilu dobiva samo pisani odgovor, već će ga postaviti pročelniku Jermanu. Iz materijala kojeg smo dobili, a kojeg ste vi izradili i odnosi se na prihode i rashode grada, a o tome ćemo više raspravljati kasnije pod t. 3. dnevnog reda, razvidno je da nam se prihod od onoga što bi trebalo zapravo biti zagarantirano ne ostvaruje, a to je porez na potrošnju, porez na kuće za odmor, porez na tvrtke, porez na korištenje javne površine, boravišna pristojba, koncesije itd. Tu postoji dilema - da li je to zabrinjavajuće ili neko loše planira. No, međutim, na moje pitanje koje sam pročelniku već jedanput postavio je glede koncesije koncesionara Lido Bevanda ili Bevando Lido, kako se već zove, dobio sam odgovor da Grad Opatija ne može znati da li joj je uplaćena koncesija jer to sjeda na nekakve račune iz kojeg to nije vidljivo pa ću pročitati iz ugovora koji je sklopljen sa koncesionarom samo jedan članak, mada ih ima više o koncesijskoj naknadi: „Koncesionar je dužan o svojim financijskim evidencijama voditi izdvojeno vođenje podataka koji se odnose na prihode od obavljanja djelatnosti. Koncesijska naknada uplaćuje se sukladno naredbi o načinu uplaćivanja naknada za koncesije na pomorskom dobru. Naknada se uplaćuje na račun koji služi za uplatu zajedničkih prihoda državnog, županijskog i gradskog proračuna otvorenog na razini Grada Opatije. Pod brojem s naznakom naknada za koncesiju na pomorskom dobru. Nakon upisa ugovora u registar koncesija obveznici uplate naknada za koncesiju u poziv na broj odobrenja upisuju 05, a u polje elementa identifikacijski broj ID iz registra koncesije“. Prema tome neprihvatljivo je da vi ne znate da li je uplaćena koncesijska naknada, te vas pitam pročelnice da li je koncesionar izvršio obaveze iz ugovora tj. da li je uplaćena koncesijska naknada i pripadajući dio, a sve po ugovoru sklopljenom za koncesiju na plaži Lido.

JERMAN obrazlaže da glede prvog dijela pitanja ne zna koje je podatke vijećnik iščitao budući da iz Izvješća o izvršenju proračuna za prvih šest mjeseci je razvidno u postotku od plana koliko se ostvarilo i koliko je indeks u odnosu na prošlu godinu. Više-manje sve prihode koje su naveli su indeksi puno veći nego što je bilo ostvarenje u istom razdoblju lani. I u skladu je sve sa planom. Što se tiče drugog dijela pitanja, već sam vam odgovorio i nemam drugog odgovora već mogu jedino vijećnika uputiti na naredbu o načinu uplaćivanja prihoda proračuna koju svake godine Ministarstvo financija objavljuje za svaku proračunsku godinu i u kojoj je razvidno u koju skupinu računa spada konkretni račun o kojem vi govorite a radi se o računu zajedničkih prihoda i on je službeno tituliran kao račun grada Opatije iako sa žiro računom grada Opatije nema nikakve veze. Dakle radi se o računu zajedničkih prihoda proračuna kao što je račun poreza na dohodak. I također da me sad pitate tko je uplatio ili nije uplatio porez na dohodak ne bih znao odgovor jer o tome evidenciju vodi Porezna uprava, a nama se slijeva postotak koji nam je Zakon o financiranju lokalne samouprave određen. Ista je stvar s koncesijama. Dakle davatelj koncesije dužan je naznačiti u ugovoru uplatni račun iz naredbe o uplatnim računima koji sam sada rekao i dužan je pratiti naplatu po tom računu, a financijska agencija je ta koja sukladno naredbi raspodjeljuje sredstva po tom računu. Dakle, od svake uplate koncesija na taj račun, znači iz koncesija koja je dodijelila bilo država bilo županija nama se slijeva postotak koji Gradu pripada oko 20%. Stoga mi nemamo evidenciju. Ono što može svatko pa dakle i vijećnik pratiti naplatu po koncesionarima jesu podaci FIN-e o registru koncesija koji su javno dostupni podaci, i po OIB-u se može izlistati dakle obveze svakog koncesionara. Ali mi za grad Opatiju takve podatke nemamo, jer je nositelj koncesije kao što sam rekao Primorsko-goranska županija.

PAŽIN kao digresiju navodi da iz odgovora proizlazi da Grad nema te podatke da li je koncesionar uplatio gradu dio koncesije. To ne mogu vjerovati da je tako, ali ako možete dobiti podatak od bilo kojih nadležnih institucija, molio bi da mi se za narednu sjednicu Vijeća pribavi traženi podatak. Da ne moram osobno tražiti od FIN-e ili neke druge institucije taj podatak, jer ja imam svoje informacije i zato sam i postavio to pitanje. Molim da gradske službe dostave podatak da li je koncesionar uplatio pripadajući dio Gradu ili nije.

MASARIĆ naglašava da je vijećnik ranije tražio provedbu koncesijskog ugovora te mu je dobro poznato kao i svim vijećnicima da je koncesiju provodila Primorsko-goranska županija. Ugovor je potpisala Županija i oni su imenovali Povjerenstvo koje prati provedbu ugovora, što i stoji u odgovoru koji je dostavila PGŽ na ranije postavljeno pitanje vijećnika. Stoga ćemo i na ovo vaše pitanje zatražiti odgovor od Primorsko-goranske županije. Jer kao što je pročelnik Jerman naglasio nije koncesionar uplatio Gradu nego je netko sa zajedničkog računa pripadajući dio uplatio Gradu Opatija. I ukoliko je naknada uplaćena Županiji, zaključujemo da je pripadajući dio uplaćen i Gradu

Opatija. Pitanje vijećnika biti će upućeno nadležnom županijskom upravnom odjelu i od njega ćemo dobiti odgovor.

PAŽIN izjavljuje da je zadovoljan s odgovorom i da ga prihvaća kao takvog. Međutim iskazujem čuđenje jer je nevjerojatno da u današnje vrijeme ne znamo po kojoj osnovi nam sjedne novac na račun. Osim zbirnog računa. Još jednom zahvaljujem na odgovoru i prelazim na drugo pitanje.

MASARIĆ uz dopuštenje predsjednika Vijeća, reagirala je kazavši da to nije jedini račun gdje Grad ne zna tko je uplatio novac u proračun. Jer je to samo dio sredstava koje dobivamo, na primjer kao što je slučaj sa uplatom boravišne pristojbe. To je tako po zakonu, a ne zato što mi nismo sposobni otkriti.

PAŽIN drugo pitanje postavlja pročelniku Ujčiću, a radi se o njegovoj vječitoj temi o škalinama pa će tako biti i sada. Što se tiče priča o škalinama, neću je ponavljati jer je svi znamo, znamo od kada su oni nastali, znamo da su bili upisani u vlasništvu od 1860. godine, znamo da se vodio spor između gradonačelnika i mene koji je na moju sreću on izgubio i konačno znamo da je nekakva nova katastarska izmjera se radila. Postavio sam i pismeno pitanje pročelniku Ujčiću i stvarno sam pročelnice bio iznenađen vašim pismenim odgovorom, da je g. Dujmić Ivo vlasnik tih škalina. Dakle, danas da idete na katastar i na gruntovnicu, isprintajte tu česticu i vidjeti ćete da to nije tako. Što se tiče katastarske izmjere, jasno nam je da je bilo navodno nekakvo nepoklapanje čestica mada je simbolično da je od 1860. godine nešto upisano pa se odjedanput ne poklapa, o tom po tom, ali nam je jasno da je stranka u tom nazovimo to odnosu pri katastarskoj izmjeri sjedne strane bio g. Ivo Dujmić, a s druge strane je bio Grad Opatija kojim upravlja i zastupa Ivo Dujmić. Za očekivati je da nije bilo primjedbi. Što znači da škalinu su nestali. Nestala je i ograda, a ne znam da li ste zvali policiju da prijavite krađu, a kao što sam i naveo u svom dopisu zatražiti ću (i jesam) mišljenje drugih nekih institucija. I ako je sve to tako kao što ste naveli u odgovoru, jer vi ste stručna osoba, onda mi recite da li će Grad potraživati uložena sredstva u iznosu od 80 tisuća kuna za uređenje tih stepenica i ogradu. Odgovorite mi da li će to Grad potraživati od onoga kojeg vi navodite da je vlasnik stepenica.

UJČIĆ navodi da može samo vrlo kratko, bez da puno ulazi u dokumentaciju ponoviti iz odgovora koji je već dobio vijećnik. Izvor problema je bila činjenica da su dva katastarska plana različito prikazivala isto područje. Preklapala su se. Druga je činjenica da se je u međuvremenu izgradila ulica Fantovo i da je to stubište postalo sastavnim dijelom ulice Fantovo. To je isto stubište prošlo preko istog zemljišta, ta ista ulica je prošla isto tako preko tog zemljišta u vlasništvu Ive Dujmića. Stubište je sasvim sigurno izmijenilo svoju trasu i danas nakon što je proveden postupak nove katastarske izmjere za to područje to je de facto tako i završeno. Nema razloga da se sada pokušava uspostaviti stanja koja su bila prije nego što je postojala ulica Fantovo i dok je postojalo ono staro stubište. Pogotovo zato što je na novoj izmjeri izrađen i Urbanistički plan uređenja naselja Ičići i UPU Ičići uvažava tu istu situaciju. I morao bih napomenuti još jednu stvar, nije problem nastao i počeo sa činjenicom da je g. Dujmić postao gradonačelnik, nakon što je postao gradonačelnik grada Opatije, on je te postupke vodio i pokretao dokazujući da je to zemljište njegovo vlasništvo još 2002. godine kada mu je odgovoreno da će se sve razriješiti kroz novu katastarsku izmjeru. I to je sada riješeno. Ograda nije ukradena; ogradu smo sami uklonili i stvar je g. Dujmića kako će dalje sam uređivati svoju parcelu i kada će i da li će ukloniti ono stubište koje se tamo nalazilo. A u ovom trećem dijelu pitanja koji se odnosi na pitanje zašto smo mi po zahtjevu mjesnog odbora pokrenuli i vratili to stubište koje je poslije izazvalo toliku buru i eventualnu odgovornost za to, to ostaje na nekom drugom, a ne na meni da dajem odgovor.

PAŽIN ističe da on uopće ne dvoji kada je to sve počelo, te da ova priča nije usmjerena protiv Ive Dujmića gradonačelnika. To što vi kažete da je ulica Fantovo zamijenila, ne, to nije točno, već su braća Žiganto zamijenila terene sa g. Dujmićem. Prema tome to apsolutno nema veze sa stoljetnim škalinama. A to što su oni u ugovoru napisali da će taj put Fantovo zamijeniti škalinu uopće ne vidim kako je to moguće kad su škalinu upisane kao javni put, tj. vlasništvo Republike Hrvatske. Vi i ja ne možemo danas zaključiti kupoprodajni ugovor i u njemu staviti da ćemo zgradu grada prepisati nama. Ja vam sada kažem da ste postupili nekorektno prema Gradu i prema građanima, ma kako vi to gledali. I sad vam obećavam, kao što je gradonačelnik obećao da će mene tužiti, da ću podnijeti kaznenu prijavu, odnosno kaznena prijava je proslijeđena u DORH. Dakle vi ste oštetili građane grada Opatije. Vi ste stoljetne škaline poznate kao Veprinački put i pod nazivom „mrtvački put“ jednostavno izbrisali

sa karte. A one imaju svoju česticu i svog vlasnika. Zahvaljujem na odgovoru i prelazim na treće pitanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ prije nego što vijećnik pređe na treće pitanje, daje riječ gradonačelniku da se očituje kao „vlasnik tih škalina“:

DUJMIĆ upozorava da se vijećnicima obraća kao gradonačelnik. Danas s ovog mjesta ne govorim kao vlasnik nego kao gradonačelnik. (*PAŽIN pita, zar niste vi vlasnik?*) Gop. Pažin, jasno mi je zbog čega ste uputili pitanje pročelniku Ujčiću, jer zbog dobro znanih razloga inače na vas ne trošim vrijeme i energiju već na vaša pitanja odgovaram uvijek pismeno. Četiri godine u ovom Gradskom vijeću vi iznosite laži na moj račun i to samo s jednim ciljem, da me oblatite kao čovjeka i da bi skupili kakav jeftini politički poen. Ali ja mogu i razumjeti to. Zbog čega? Pa vi ste već dva puta direktno sa mnom izgubili izbore za gradonačelnika. Što o vama misle građani Opatije, oni su vam već dva puta rekli. Dva puta su vam rekli. Ja kronologiju neću ponavljati. Još jedanput kažem svima vama, kada ja nisam bio gradonačelnik cijelo jedno naselje se razvijalo i da bi se naselje razvijalo tada su se zatražili zamjene da one stepenice koje jesu da se izgrade i put i ono je presječeno na više mjesta. Vama nikad ništa nije smetalo i danas ako se prošetate vidjeti će da je presječeno na više mjesta i to je postala ulica Fantovo. To je i u UPU Ičići koji je na snazi prije nego što sam ja postao gradonačelnik sve tako nacrtano jer vi dobro znate da su uz suglasnost grada koje je tada bilo da se naselje širi braća Žiganto su tražili da se izgradi put preko moje čestice i dakako da postoji ugovor da se te stepenice pet metara presele i da ta cesta onda postaje javno dobro. Prema tome Grad je dobio javno dobro. Sve vi to znate, ali vas to ne zanima. Od početka sam strpljivo trpio napade četiri godine i govorio da ću čekati novu katastarsku izmjeru da tu situaciju razriješi, koja je pokazala sve ono što sam svih tih proteklih godina tvrdio. Pitanje je kako su bespravno nastali kad se nije moglo graditi, e to je enigma i za mene. To je enigma, očito da ste imali prstiće svi zajedno. Enigma kako se to desilo upravo kad sam ja postao gradonačelnik. Na to pitanje teško i ja mogu odgovoriti. Ali sve je čisto, legalno i sve je jasno te sa ove govornice ponovo ističem da je provedena katastarska izmjera i zemljišne knjige su potvrđene, a vi izvolite obratiti se svim nadležnim institucijama. Radite svoj posao kao što svakodnevno podnosite niz prijava. Radite što god hoćete, ali što se mene tiče sve je čisto. Katastarska izmjera je provedena i Grad Opatija uopće nije bila stranka u postupku da bi nešto prekrojio jer je prostorni plan bio važeći prije nego što sam postao gradonačelnik. Za mene je po tom pitanju sve riješeno – zemljišne knjige, katastarska izmjera – i ovaj predmet kojeg želite prikazati kao takozvanu aferu koje nema. A vi nastavite raditi i dalje svoj posao.

MASARIĆ javlja se radi razjašnjenja jednog tehničkog detalja. Vijećnik Pažin je rekao da u gruntovnici nije upisan g. Dujmić kao vlasnik. To je tehničko pitanje jer kod izlaganja nove izmjere i usklađivanja zemljišno knjižnog i katastarskog stanja dok se nakon izlaganja ne preda katastarska općina Ičići, a ona još uvijek nije predana Gradu, dakle nije provedena procedura, još uvijek na internetskim stranicama nisu osvježeni podaci. Ali ako se službeno zatraži izvadak iz gruntovnice tamo će biti upisani točni podaci i navedeno je vlasništvo g. Dujmića. Ne samo za njega nego i za sve ostale vlasnike koji su u postupku usklađivanja zemljišnog stanja dobili nove izvatke. A kad bude službeno zemljišna knjiga predana Gradu onda će to moći biti dostupno i na internetskim stranicama. To je čisto tehničko pitanje i nema veze s Gradom Opatija.

PAŽIN zahvaljuje se na pojašnjenju, uz napomenu da vjeruje da je gradonačelnik zadovoljan kako kaže s tim što je građeno. Treće pitanje postavljam gradonačelniku. Ne znam koliko su ostali vijećnici s time upoznati ali pozivam ih da otvore službene stranice grada i potraže folder koji se zove Donacije i Ugovori grada Opatije, što je pohvalno jer drugi gradovi nemaju to objavljeno na njihovim stranicama. Kad se klikne na 2013. i 2014. godinu otvoriti će vam se svi ugovori i donacije koje je Grad Opatija potpisao sa određenim korisnicima tih ugovora i donacija. Zašto mislim da ovaj Grad živi rastrošno po određenim momentima i segmentima? Imam određene argumente i razmišljanja, što je moje pravo i nastojim zaštititi u svakom slučaju imovinu grada Opatije i stoga unaprijed molim da se nitko ne nađe osobno uvrijeđenim pitanjem koje će uslijediti. Ako mi je dopušteno napravio sam usporedbu s gradom sličnog Opatiji. Poslušajte me par rečenica, mislim da će vam biti drago čuti. Radi se o gradu Pleternica koji je se nalazi u Požeško-slavonskoj županiji. Ne trebam objašnjavati da je Opatija sigurno zahtjevniji grad i uopće ne želim uspoređivati taj dio priče ali grad Pleternica ima 12.500 stanovnika, a Opatija nešto preko 11 tisuća stanovnika. Grad Pleternica se u zadnje dvije tri godine užurbano razvija; izgrađen je novi dječji vrtić, izgrađena je hidrocentrala na rijeci koju mi u Opatiji nemamo i struju koju proizvode prodaju HEP-u, izgrađeno je 12 kilometara novih cesta sa

nogostupima, sa rasvjetom, rubnicima itd., napravljen je kružni tok sa fontanom, otvorena je nova gradska knjižnica veličine 850 m<sup>2</sup> koja je koštala 10 milijuna kuna, a sa opremom i uređenjem okoliša 11,5 milijuna. Nadalje, Osnovna škola Pleternica ima pet područnih škola i ubraja se među prvih pet po broju djece u Hrvatskoj. Grad Pleternica ima osam zaposlenih u gradskoj upravi, a Grad Opatija oko 70-tak. Grad Pleternica ima proračun od 9 ili 10 milijuna kuna, a mi imamo 130 milijuna kuna. I molim vas iz takvih razloga želim se boriti i želim znati gdje je svaka kuna iz proračuna grada otišla. Dakle, na službenim stranicama grada Opatije pod Ugovori i donacije pronašao sam podatak da se zajedničkom odvjetničkom uredu Knežević plaća 210.000 kuna po ugovoru. Primjera radi tvrtka u kojoj sam zaposlen i koja ima 170 djelatnika isto takav godišnji ugovor plaća 50.000 kuna. Zatim, zamislite, imamo izrada projekta ispred trga KTC-a 86.000 kuna. Također GEOX d.o.o. geodetska pomoć pri izlaganju katastarske izmjere k.o. Ičići 150.000 kuna. Katastarsku izmjeru financira država. Zatim, Urbicon, izrada idejnog projekta plaže 250.000 kuna, a znamo koji je bio odgovor konzervatora na idejni projekt plaže. I sad dolazi ono što je dosta interesantno jer se pojavljuje nekakva firma, Bearing group LTD, London, savjetovanje za projekt Slatina i Ljetna pozornica 247.000 kuna. Znači mi savjetujemo projektanta što bi on napravio. Nadalje, ista ta firma iz Londona se pojavljuje za apliciranje KTC-a na strukturne fondove u iznosu od 247.000 kuna. Dakle moje je pitanje gradonačelnice, uvažavajući vaše odluke jer vi na to imate pravo, koja je to firma iz Londona kojoj smo mi dali nemalo 500.000 kuna da bi nas savjetovala za izradu idejnog rješenja za koje znamo kako je prošlo kod konzervatora, ili ne znam za prepristupne fondove za koje znamo da neće biti ništa od toga jer je KTC počeo sa svojom gradnjom. Dakle pitanje je što nam je donio trošak od 500.000 kuna i uopće koja je to firma, da nam malo kažete po čemu je ona toliko snažna da smo mi morali loviti u London. Zar ne postoji ni jedna druga tvrtka u Hrvatskoj koja je mogla odraditi taj posao?

DUJMIĆ napominje da kao što može pratiti vijećnik Pažin po društvenim mrežama konstantno blati svoj grad. Blatite, pa blatite. Pitam vas zbog čega niste ostao u Pleternici ako je tamo sve tako idealno i zbog čega ste došao u Opatiju gdje kao što tvrdite ima toliko problema. Očito da to baš nije tako kako vi tumačite. I ne znam kako uopće netko može uspoređivati grad Pleternicu i grad Opatiju. Na društvenim mrežama pišete da Opatija nema dječje vrtiće. Pitam vas gdje je vaš sin onda išao u vrtić. Jer onaj tko čita što objavljujete stvarno može shvatiti da mi nemamo dječji vrtić. Prema tome ne mogu shvatiti da vijećnik ima toliko animoziteta prema svom gradu i da toliko ne voli svoj grad. Ja ne mogu shvatiti da toliko blatite ovaj grad. Drugo, sve ovo što ste naveli rekao sam vam i ranije, a i vidjeti ćete poslije na mojoj prezentaciji kod izvješća o radu da je Grad Opatija proglašen kao jedan od najtransparentnijih gradova. Za sve poslove imamo zaključene ugovore sukladno Zakonu o javnoj nabavi itd. I ne radi se o tvrtki iz Londona već je tvrtka registrirana u Zagrebu, a strani državljani su oni koji savjetuju i rade za tu tvrtku i sve vam to piše. Postavili ste i pitanje oko angažmana Odvjetničkog ureda Knežević. Pa ovaj Grad ima toliko predmeta koje treba obraditi i normalno je da smo angažirali i vanjske savjetnike. I na spomenutoj prezentaciji o radu gradonačelnika naveo sam da smo angažirali vanjske savjetnike za LRH d.d. I naravno da je sve to pokriveno ugovorima, sredstva su osigurana u proračunu i nemojte molim vas radi medija prikazivati kao da mi nešto tajimo te pokušavati stvarati afere tamo gdje ih nema. Grad Opatija ima pravo angažirati vanjske suradnike i savjetnike i oni su angažirani putem javnog natječaja. Dakle sve je transparentno provedeno. I sve tvrtke koje smo angažirali, budite sigurni da nisu povezani niti sa jednim pročelnikom ili bilo kome iz Grada Opatije. Stoga vas zaista molim da ipak pokažete malo više ljubavi prema ovom gradu. Sve što ste danas iznijeli opet su neistine. Neka vam Pleternica ostane u srcu, ali pustite Opatiju na miru.

PAŽIN prigovara što se dopušta da gradonačelnik vrijeđa vijećnika. Ovdje su pale uvrede, a ja ću nastojati korektno odgovoriti i neću se poslužiti tonom gradonačelnika te reći da bi možda bilo bolje za nas da ste vi ostali u Ičićima. Napomenuo sam na početku izlaganja da se Pleternica ne može uspoređivati s Opatijom. Zatim nije istina da se radi o tvrtki iz Zagreba jer jasno stoji u dokumentu kojeg je sastavio Grad Opatija da se radi o tvrtki (Bearing group LTD, London). Prema tome nemojte mi pričati o Zagrebu. Ako netko ovdje mulja, to ste vi. Ja sam samo pročitao dokument koji je objavljen na službenim stranicama grada. I u njemu se ne spominje nikakav Zagreb. Nadalje, nemojte meni prigovarati da ne volim svoj grad. Ja volim svoj grad i meni ovo na kraju krajeva ne treba ali sam se prihvatio časne vijećničke dužnosti, kao vjerujem i većina vijećnika koji su iz ljubavi ovdje. Primjera radi nisam htio izostati sa današnje sjednice već sam proputovao oko tisuću kilometara da bih

danas bio nazočan i sudjelovao u radu sjednice. Ali ne da bih se s vama ganjao nego zbog boljitka moga grada i građana Opatije. I vrijeme će pokazati tko je bio u pravu. Vi ili ja.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da pretpostavlja da onda uvrede ne bi trebale biti upućene ni od strane vijećnika prema gradonačelniku. Jer riječ „muljanje“ nije baš primjerena u civiliziranoj komunikaciji.

5. PUŽ postavlja sljedeće pitanje gradonačelniku. Po kojim kriterijima se događaji i izvještaji objavljuju na službenim stranicama grada Opatije [www.opatija.hr](http://www.opatija.hr). Koji su kriteriji da bi se neka vijest, događaj, manifestacija, najava događa, izvješće sa nekog događaja koji je održan u Opatiji i slično objavila na gradskim službenim stranicama. Jer kao organizator bilo koje manifestacije u kojoj sam sudjelovao nisam imao načina ni mogućnosti da se pojavim na tom portalu.

DUJMIĆ objašnjava da portal grada izvještava o događajima vezano za interes Grada Opatije i naravno da se ne može očekivati da se na portalu objavljuju najave događaja svih udruga koje nešto organiziraju u Opatiji. Ali svi važniji događaji koji se organiziraju u javnim objektima i ustanovama se objavljuju na portalu grada. Molim vijećnika da konkretizira svoje pitanje, koji to događaj ili manifestaciju smo propustili objaviti.

PUŽ pojašnjava da je klub čiji je predsjednik do sada organizirao u Opatiji dva auto moto showa (dvije utrke na Učki) i nikad o tome nije bila objavljena ni jedna vijest na stranicama grada Opatije. Zadnji događaj koji se organizirao u Opatiji je prijateljska utakmica hrvatske reprezentacije u futsalu, 23.09. u sportskoj dvorani M. Cvetković protiv reprezentacije Italije, a ta manifestacija također nije najavljena niti je objavljen izvještaj s održane utakmice. I na sva navedena događanja je bio pozvan i gradonačelnik grada Opatije te se niste odazvali, osim rečene utakmice. To više govori o vama nego o nama, ali ako ništa drugo pohvalno je što je zamjenik gradonačelnika bio nazočan na svim tim događanjima i podržao nas je, pomogao nam je, i svejedno barem zbog njega niste objavili te vijesti. Tako da me zanima od kuda tolika mržnja prema nama.

DUJMIĆ upozorava da ako i postoji mržnja, onda je to sa strane vijećnika. Sjetite se kad ste izgubio izbore u Veprincu, optužio ste građane da vam nisu dali podršku pa više niste htjeli biti predsjednik mjesnog odbora. I radi medija i javnosti moram reći da su netočni vaši navodi jer se mjesecima razgovaralo da će se održati prijateljska utakmica hrvatske reprezentacije u futsalu protiv Italije u sportskoj dvorani Marino Cvetković. Zadužio sam svog zamjenika, a zato i imam dva zamjenika jer ne mogu sve raditi sam, da organizatoru bude na usluzi i pomogne što je potrebno u ime Grada kako bi se manifestacija kvalitetno održala. I on je tu obvezu preuzeo. Zaboravite da je zamjenik gradonačelnika ujedno i predsjednik Sportskog saveza Grada Opatije, jer je on to sve radio kao zamjenik gradonačelnika a ne u ime Sportskog saveza. Ponavljam, kao zamjenik gradonačelnika. Bio je nazočan na presici i vijest o tome je objavljena na našem portalu. A to što posjećenost na utakmici možda nije bila zadovoljavajuća, to više govori o organizatoru. Pitanje je da li ste na vrijeme reklamirali ovu manifestaciju i da li su sve pripreme korektno i na vrijeme odrađene. Vi ste imali dosta problema ali ne zbog mene kao gradonačelnika. Točno je da nisam mogao doći na poslovni ručak jer sam bio spriječen zbog drugih neodgodivih obveza. Međutim umjesto mene poslao sam svog zamjenika. Pa nije zamjenik gradonačelnika manje vrijedan i bitno je da je on tamo predstavljao Grad Opatiju. I prestanite me više prozivati da se ne odazivam na sva događanja na koja sam pozvan jer je i teoretski nemoguće da budem nazočan na svim događanjima. Ali zato i imam dva zamjenika koji me dostojno zamjenjuju u takvim slučajevima. Oni isto tako predstavljaju Grad Opatiju. Dakle na spomenutoj manifestaciji predstavnik Grada Opatije je bio zamjenik gradonačelnika i tako ga morate i uvažavati. I ne vidim u čemu je problem. Kao što je i do sada bila praksa ukoliko budem u mogućnosti osobno ću se odazvati pozivu organizatora, ali ako sam spriječen Grad Opatiju će predstavljati zamjenik ili zamjenica gradonačelnika. I nemojte mi imputirati da nisam došao ovamo ili onamo. Ovaj Grad ima toliko protokolarnih obaveza i događanja da smo sad kada je zamjenica gradonačelnika na bolovanju dovedeni u nezavidnu situaciju kako sve te obveze pokriti. Bilo je slučajeva da smo se organizatoru morali kulturno zahvaliti na pozivu i ispričati nedolazak jer fizički samo nas dvojica to ne možemo pratiti. Osjeti se odsustvo zamjenice gradonačelnika. Prema tome molim vas prestanite s takvim prozivkama, imputirati mi da nekoga mrzim itd. Zamjenik gradonačelnika službeno predstavlja Grad Opatiju.

PUŽ upozorava da je pitanje bilo zašto se na službenim stranicama grada Opatija ne objavljuju izvještaji s takvih manifestacija. Nitko vas nije pitao zašto osobno niste mogli nazočiti pojedinoj manifestaciji.

DUJMIĆ ponavlja da je na portalu grada objavljena najava s presice koja je održana i da je na presici bio nazočan zamjenik gradonačelnika. I na službenom ručku je bio zamjenik gradonačelnika koji je u ime Grada Opatije sudionicama poklonio prigodne poklone. U ime Grada Opatije, a ne Sportskog saveza Grada Opatije. Nemojte brkati Sportski savez i Grad Opatiju jer je Fernando Kirigin kao zamjenik gradonačelnika predstavljao Grad Opatiju. I nemojte više o mržnji. Ako je negdje mržnja, onda je to kod vas.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ prepričavši jedan događaj (direktora Lutrije je njegov najbolji prijatelj godinama maltretirao da mu namjesti dobitnu srećku i direktor je to pristojno trpio te mu je nakon nekoliko godina poručio – „a da kupiš srećku“) poručio je vijećniku da bi bilo najefikasnije rješenje da je nazvao glasnogovornicu Grada Opatije i zamolio da objavi neku vijest ili događaj. Jer sam siguran da vas nitko ne bi odbio. Kao što je to bio slučaj kad se održavala utrka za Učku, nazvali ste i ta vijest je objavljena. Htio sam samo reći da nema nikakvih barijera postavljenih u Gradu Opatiji prema bilo kojoj političkoj opciji. Za svih su vrata otvorena samo treba nazvati glasnogovornicu da se neka vijest objavi jer ona ne može čitati nekome iz usana ili pretpostavljati što treba napisati ako nije upoznata da se neka manifestacija održava u Opatiji. Dakle to bi bila jedna logična procedura. To sam osobno radio u ime organizatora kad sam htio da se neka značajna vijest objavi na gradskom portalu pa to preporučam i svima ostalima. Nema potrebe da oko toga dižemo tenzije na Gradskom vijeću.

6. dr.sc. KURELIĆ njegovo prvo pitanje tiče se Radničke ulice u Opatiji. Naime već se u susjedstvu te ulice nadaleko i naširoko priča o tome kako će prostor u prizemlju nekadašnje pekare dobiti odnosno uzeti na natječaju bivši predsjednik Županijske skupštine, g. Ingo Kamenar koji će tamo otvoriti pivnicu i pivovaru te su građani te ulice i susjedstva zabrinuti hoće li doći do zatvaranja ulice kako bi se istoj pivnici „sredilo“ i korištenje terase. Ovom prilikom vas pitam da li postoje kakvi planovi da se spomenuta ulica zatvori i da se sadašnja cesta prenamijeni u terasu.

DUJMIĆ obrazlaže da se svi poslovni prostori u vlasništvu Grada dodjeljuju putem javnog natječaja. Tko će se javiti na natječaj i tko će biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj u ovom trenutku ne mogu odnosno ne možemo prejudicirati. Prema tome i vi kao vijećnik se možete javiti na natječaj i ako vaša ponuda bude najpovoljnija dodijeliti će vam se prostor na korištenje. Glede zatvaranja ulice mjesni odbor Opatija-Centar, a što može potvrditi i vijećnik Mušćo kao član mjesnog odbora, svojedobno je podnio zahtjev Gradu da se poploči cijela ulica i da se tamo uvedu odgovarajući sadržaji koji bi oplemenili taj dio grada. To nismo nikad realizirali jer prethodno moramo prvo riješiti parkiranje. Dakle to su bila razmišljanja i zahtjev službenih predstavnika mjesnog odbora Opatija-Centar. Do sada molbu i zahtjev mjesnog odbora nismo uvažili i realizirali, a da li će se u dogledno vrijeme udovoljiti zahtjevu mjesnog odbora teško mi je prejudicirati. Iz kojeg razloga je mjesni odbor podnio takav zahtjev, ne znam. Valjda nisu bili dalekovidni i znali tko će se javiti na natječaj za neki poslovni prostor. Ali to je njihova želja da se taj dio grada na takav način uredi, oplemeni, da ne bude zakrčeno automobilima itd. Da li će se to pretvoriti u pješačku zonu, također danas ne mogu odgovoriti. Kad se bude donosio proračun grada i ukoliko zaključimo koji sadržaji će biti u poslovnim prostorima, o tome ćemo razmatrati. Dakako, a maloprije ste me zbog toga prozvali da isključujemo mjesne odbora iz odlučivanja, uz suglasnost mjesnog odbora.

Dr.sc. KURELIĆ pojašnjava da je bio član mjesnog odbora Opatija-Centar kada je podnesena rečena inicijativa Gradu Opatija, te da se onda razgovaralo o tome da ta ulica postane pješačka zona. Sad su se stanari te ulice uzbunili jer su načuli da bi to mogla postati velika terasa. Zbog toga sam danas postavio to pitanje.

DUJMIĆ iznosi da mjesni odbor u svom zahtjevu nije spominjao terasu. Prema tome prenio sam samo zamolbu i inicijativu mjesnog odbora što je tražio od Grada Opatije s kojom ste i vi očitito upoznati jer ste tada bili član mjesnog odbora: popločavanje i uređenje ulice – pješačka zona.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zamolio je vijećnika da drugi put, jer je spomenut osobno, provjeri vlasnike, suvlasnike, izvođače radova itd. radi korektnosti osoba koje proziva u ovoj vijećnici. Pozivam pročelnicu Masarić da dopuni odgovor u operativnom dijelu.

MASARIĆ pojašnjava da kao što se inače stranke obraćaju gradskoj upravi, tako je učinio i jedan od suvlasnika zgrade u Radničkoj ulici koji se obratio kolegici koja radi na tim poslovima, kada

je izjavio da ima namjeru otvoriti pivnicu u jednom poslovnom prostoru. Kako vi navodite zabrinuti građani u toj zgradi to jako dobro znaju jer je na zahtjev Grada zatraženo od suvlasnika s obzirom da se radi o promjeni namjene poslovnog prostora da dostavi i suglasnost svih ostalih suvlasnika u toj zgradi jer je Grad samo jedan od suvlasnika. I taj zahtjev je u proceduri razmatranja. Naravno da su se Gradu Opatija obratili i ti nezadovoljni građani i dobili su upravo ovakav odgovor, da je predmet u postupku i da još uvijek nije ništa odlučeno. Dakle, ukoliko se ne bi ishodila suglasnost svih suvlasnika onda je odgovornost eventualno na onome kad se i ako se odlučimo raspisati natječaj da je njegov rizik ukoliko suglasnosti ne ishodi sam snosi sve troškove postupka koji je imao. Jer ih se upravo i uputilo na ovo što vi govorite: da moraju ishoditi suglasnost ostalih suvlasnika zgrade. I o tome kakvu dokumentaciju će biti potrebno ishoditi utvrditi će urbanisti s obzirom na vrstu namjene pivnice i da li uopće taj prostor ispunjava uvjete za takvu namjenu. Jer sigurno da Grad Opatija neće ulagati sredstva u prenamjenu i uređenje tog prostora već to mora biti inicijativa potencijalnog investitora. I ponavljam da je sa prijedlogom došao jedan od suvlasnika zgrade, a nije gospodin kojeg ste vi naveli.

Dr.sc. KURELIĆ postavlja drugo pitanje koje se tiče koncesija. S time da bih prethodno samo kratko napomenuo vezano uz prethodno postavljeno pitanje oko koncesija i Povjerenstva za nadzor koncesija, da su oni u lipnju utvrdili da je plaža Lido već u funkciji i da super radi. Pa čisto da obratite pozornost na njihovu aktivnost. Prelazim na moje pitanje koje je u vezi plaže Ičići. Planiraju li se Parkovi d.o.o., a gradonačelnik predstavlja Skupštinu Parkova, ponovo natjecati iduće godine kada Primorsko-goranska županija raspiše novu koncesiju za plažu Ičići i u kakvom će odnosu u cijeloj toj priči biti tvrtka koja je u vlasništvu vaše obitelji: tvrtka „Marea“ koja je podkoncesionar na toj istoj plaži.

DUJMIĆ prigovara da se radi o neprimjerenom pitanju vijećnika. Ali odgovoriti ću radi javnosti da se tvrtka Marea d.o.o. Ičići čije vlasništvo sam sukladno zakonu prenio na članove moje obitelji još od 1993. godine nalazi na plaži Ičići. Od 1993. godine, a ne želite reći od kad sam ja postao gradonačelnik. Kako će se natjecati i u što će se sve natjecati razgovaramo i donijeti ćemo odluku kad za to dođe vrijeme i biti ćete s time na vrijeme upoznati. Kad raspišemo i kad donesemo adekvatne odluke. Ali nemojte prejudicirati i tvrditi da netko tko se od 1993. godine nalazi na plaži Ičići treba nestati iz ovog grada. Pitam vas koga vi uopće zastupate kao vijećnik. Koga? Kočite interes građana. Nekoga tko radi od 1993. godine vi mu sada to spočitavate. Kakve to veze ima s gradonačelnikom? Nikakve. To sve govori o vama i što vi imputirate unaprijed. Neću se spuštati na vašu razinu komunikacije i na te provokacije sigurno neću odgovarati.

Dr.sc. KURELIĆ dodaje da je ovdje riječ o klasičnom sukobu interesa. Vi ste predsjednik Skupštine Parkova d.o.o., dakle zastupate tvrtku koja dodjeljuje vašoj obiteljskoj firmi podkoncesiju na plaži Ičića.

DUJMIĆ ponavlja da je tvrtka Marea d.o.o. koncesionar na plaži Ičića od 1993. godine. I koncesiju ne dodjeljuju Parkovi d.o.o. nego Primorsko-goranska županija. Nemojte prejudicirati stvari. Stalno tražite neke afere gdje ih nema i opet vam je jedini cilj blaćenje gradonačelnika jer mislite da ćete time ostvariti neki politički poen. Moram vas razuvjeriti, nećete.

Dr.sc. KURELIĆ dodaje da PGŽ daje suglasnost za podkoncesiju za prenošenje djelatnosti što rade Parkovi d.o.o.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ predlaže da pročelnik Ujčić dopuni odgovor gradonačelnika.

UJČIĆ dopunjuje da su Parkovi d.o.o. 2006. godine dobili koncesiju i tada su od Grada Opatije jer je Grad prije toga imao koncesiju preuzeli obvezu podzakupa sa zakupcima koji su djelovali na plaži Ičića. I svi zakupci od prvog do zadnjeg su ušli na tu plažu putem natječaja. Prema tome i ukoliko sada bude raspisana koncesija, isto tako će postojati obaveza da se po natječaju i podkoncesije dodjeljuju.

7. PUŽ pitao je gradonačelnika da li je točno da je već u dva navrata na poziv novog predsjednika mjesnog odbora Veprinac-Učka odbio da ga primi na sastanak, jer da nema vremena.

DUJMIĆ ističe da se zna djelokrug rada mjesnih odbora, koja je njihova uloga i da svatko mora raditi svoj posao. Ako se netko najavljuje na razgovor kod gradonačelnika, a imam toliko toga tekućih obaveza za riješiti, onda prvo mora reći koja je tema razgovora. U Gradu Opatija ustrojeni su gradski odjeli na čelu s pročelnicima i ukoliko se radi o tekućim operativnim poslovima onda to trebaju rješavati s njima. Gradonačelnik ne može svih primiti na razgovor i rješavati sve probleme.

Operativni posao odrađuju pročelnici sa svojim službama. Mi smo organizirana gradska uprava i ne vidim koji je tu problem. *(Puž dodaje da nije problem, već je samo postavio pitanje.)* Pa rekao sam, niti mi se obratio niti se najavio na razgovor. Jedino mi je bivši predsjednik mjesnog odbora rekao da želi doći na razgovor sa novoizabranim predsjednikom da malo popričamo. Pa ako imate nešto da popričamo, pričajte sa pročelnicima. Jer imam toliko operativnih zadataka za rješavati koji su nužni i hitni. Ali očito da se smatra da bi morao svakoga saslušati i svima biti na usluzi. Ovo je organizirani Grad i svatko radi svoj posao. Ponavljam, niti me je novi predsjednik mjesnog odbora zvao niti se najavio na razgovor. Bivši predsjednik mjesnog odbora me je nazvao i poručio sam mu da se radi rješavanja operativnih stvari obrati nadležnim pročelnicima. Ne znam zašto mislite da izbjegavam nekoga. Što bi izbjegavao?

**8. ŠABARIĆ RUBEŠA** prvo pitanje postavlja za pročelnika Ujčića. Molila bih pisani odgovor na pitanje koje se tiče dijela mještana Pavlovca, a radi se o jednom nedefiniranom zemljištu. Naime, mještane Pavlovca zanima tko je uknjižen na parcelama na dijelu terena one kuće tzv. vidikovac. Ako ste upoznati jednom prigodom je mjesni odbor Tošina taj teren uređivao, pa mještane zanima tko je uknjižen na tim parcelama kako bi se u budućnosti znalo tko je dužan i uređivati taj dio.

UJČIĆ najavljuje da odgovor može dati usmeno i na samoj sjednici. To je područje Grada Rijeke i uknjižen je Grad Rijeka. Upravo na inicijativu mjesnog odbora Tošina postignut je dogovor s Gradom Rijeka da to područje uvrste u svoj redovni program održavanja. I to su oni i učinili.

ŠABARIĆ RUBEŠA pojašnjava da je pitanje postavila iz razloga što je iz razgovora sa mještanima doznala da su komunalni redari Grada Rijeke bili na tim parcelama, kada su izjavili da je na tom zemljištu uknjižen jedino Grad Kastav. Iz tog razloga molim pisani odgovor kako bi se provjerilo činjenično stanje.

UJČIĆ izjavljuje da će provjeriti navode vijećnice, uz napomenu da je prije otprilike godinu dana gradska služba provjerila postojeću dokumentaciju i utvrdila da je na tom zemljištu Grad Rijeka upisan kao vlasnik.

ŠABARIĆ RUBEŠA dodaje da je njezina informacija novijeg datuma. Dakle Grad Rijeka je potvrdio da je na tim parcelama uknjižen samo Grad Kastav pa bi molila viza vi mještana pisani odgovor na spomenuto pitanje. Moje drugo pitanje također upućujem pročelniku Ujčiću, koje se konkretno odnosi na problematiku parkiranja u naselju Tošina. Znači naselje Tošina broji 110 stanova u kojem postoji 80 parkirnih mjesta i 5 parkirnih mjesta za invalide. Zbog konfiguracije terena u naselju mi nemamo ustvari dovoljan broj parkirnih mjesta jer ispada da jednom stanu (obitelji) pripada 1,5 odnosno niti jedno parkirno mjesto. Znam da je mjesni odbor Tošina dostavio Gradu jedan idejni projekt organizacije parkirališta na svom području te me zanima što u budućnosti Grad Opatija planira poduzeti po tom pitanju.

UJČIĆ obrazlaže da jedino može ponoviti ono što je već i odgovorio predsjednici mjesnog odbora Tošina na njezin upit. Mjesni odbor Tošina je izradio idejni projekt na zemljištu za koje je Urbanističkim planom određena društvena namjena. Konkretno radi se o izgradnji dječjeg vrtića. Radi se o vrlo velikom ulaganju za kojeg je potrebno dobiti i ishoditi građevnu dozvolu, a nije moguće dobiti nikakvu građevinsku dozvolu za namjenu parkiranja koja je protivna planskoj dokumentaciji. Znači ako bi se tamo definirale nekakve parkirne površine planskom dokumentacijom onda je to jedna druga situacija. Za sada MO Tošina nažalost ima jedinu mogućnost da se parkiranje organizira duž one postojeće ulice gdje je jedna vozna traka pretvorena praktički u parkirnu površinu.

ŠABARIĆ RUBEŠA zbog mještana zamolila je da joj se i na ovo pitanje dostavi pisani odgovor.

**9. STARČIĆ** pitanje postavlja pročelniku Ujčiću. Na bivšoj lokaciji Komunalca planirano je uređenje prostora za Društvo naša djeca. U proračunu grada su za tu namjenu osigurana sredstva pa me interesira da li se zna kad bi se krenulo s izvođenjem radova i kad bi oni trebali biti dovršeni.

UJČIĆ odgovara da prema sadašnjim informacijama projekti bi trebali biti završeni ove jeseni, kada se i očekuje početak radova.

**10. ĆORIĆ** postavlja prvo pitanje koje glasi: Grad Opatija je na službenoj stranici grada dana 21.07. objavio da se temeljem odluke Ministarstva pravosuđa Stalna služba u Opatiji Općinskog suda u Rijeci pokreće postupak obnove zemljišne knjige za k.o. Opatija kojim su bili obuhvaćeni i dijelovi

katastarskih općina Bregi, Veprinac i Vasanska i cijela katastarska općina Opatija. Na toj istoj web stranici navodi se da se postupak provodi na način da su vlasnici i drugi nositelji prava na tim nekretninama katastarskih općina pozivaju kako bi se uskladili podaci i napravila obnova zemljišne knjige. I dalje je navedeno da su stranke dužne na izlaganje donijeti izvornike ili ovjerene preslike isprava kako bi zapravo izlaganje podataka bilo što kvalitetnije. Nažalost puno stranaka fizičkih i pravnih osoba zapravo je samo došla pred zatvorena vrata u prostoru gdje bi se trebala provoditi ročišta-rasprave. Ovo je već drugi mjesec i ulazimo u treći mjesec da se taj postupak ne provodi kako je najavljeno pa molim gradonačelnika da to potvrdi odnosno pojasni kada će taj postupak saživjeti jer iz pouzdanih izvora znam da to uopće ne funkcionira. Interesira me zbog čega se stalo s tim postupkom i u čemu je problem.

MASARIĆ s obzirom da se radi o operativnoj problematici, odgovoriti će ispred službe umjesto gradonačelnika. Grad Opatija je na zamolbu i zahtjev Općinskog suda na svojoj mrežnoj stranici podignuo obavijest o početku postupka obnove zemljišne knjige za k.o. Opatija. Ono što je bila njegova obveza to je Grad i napravio; uredio je dva nova prostora jer se istovremeno još uvijek radi na zemljišnoj knjizi k.o. Ičići. Grad Opatija je tijekom ljeta uredio prostorije i osigurao potrebnu informatičku opremu i sa svim ostalim što je od nas zatraženo. Poslovni prostor im je predan i upravo jučer smo dobili zahtjev da im se riješi jedan informatički problem jer da bez toga ne mogu nastaviti raditi. I taj problem je otklonjen. Prema tome ključevi poslovnog prostora su predani Katastru i nemam saznanja da se neće provoditi postupak obnove zemljišne knjige za k.o. Opatija. Upravo suprotno, obaviješteni smo da rade na pripremama i da će ovih dana poslati prve pozive vlasnicima na ročišta. Prenosim samo ono što su izjavile nadležne osobe iz državne geodetske uprave i iz Stalne službe u Opatiji Općinskog suda u Rijeci, a to smo dobili i pismenim putem.

ĆORIĆ zahvaljuje se na odgovoru i postavlja drugo pitanje. Gradonačelnik se naravno u javnosti voli često hvaliti da Opatijci žive iznad standarda. To je više puta ponovio što su objavili i mediji. Povod ovog mog pitanja je što sam od vijećnik Pažina doznao da je danas bio u marketu Crvenog križa u Opatiji kako bi donirao hranu za market jer su police prazne. Pa me interesira kako je to moguće da su police marketa za potrebite građane prazne jer su potrebe doista velike i iz dana u dan se povećavaju, a s druge strane gradonačelnik se hvali kako Opatijci žive iznad standarda. Ne znam tko je onda ispraznio police tog marketa: da li dolaze građani izvan Opatije, ne znam.

DUJMIĆ iznosi da je točno kako u svakoj prilici s ponosom ističe da Opatija svojim građanima osigurava više usluga nego ostali gradovi. I prema tome naši građani uživaju jedan nad standard. Naravno da to ne znači da među našim građanima koji primaju male mirovine, ili ako se radi o obitelji koja se doselila u Opatiju itd., nema i socijalnih slučajeva. I očito da u ovim teškim vremenima u kojem živimo je potreban i market za potrebite građane. Ali moram demantirati vijećnika s jednim podatkom koji je objavljen u izvješću FINA-e koja je analizirala tri turistička središta (Dubrovnik, Opatiju i Rovinj) jer pokazatelji potvrđuju da je Opatija povećala i broj zaposlenosti ove sezone za 3,9%. I najveći porast ukupnog prihoda u odnosu na prethodnu godinu ostvarili su poduzetnici u gradu Opatiji u odnosu na ova ostala dva velika grada od 8,5%. Prema tome svi pokazatelji govore da ovom gradu ide dobro. Ponavljam, to ne znači da ne postoji potreba za marketom za potrebite građane jer u svakoj sredini pa tako i u Opatiji ima pojedinaca kojima je pomoć potrebna. Upravo zato Grad Opatija preko Socijalnog vijeća prati takve situacije i pomaže takvim osobama i Grad se uvijek odaziva na poziv udruga kada se provode humanitarne akcije itd. Jer uvijek će u svakom društvu biti onih kojima je pomoć potrebna i moram biti socijalno osjetljivi. Ali ne može se osporiti činjenica da građani Opatije imaju veći standard nego što ga imaju građani u ostalim gradovima. Nisam nikad rekao da u Opatiji nema i socijalnih slučajeva kojima treba pomoći, na primjer u obitelji gdje je jedan ili više članova izgubio radno mjesto itd. Jer nažalost takve situacije se mijenjaju ne iz dana u dan nego rekao bih iz sata u sat. Ostanu bez posla i najednom se takvim obiteljima naruši standard kojeg su imali i normalno da takvim obiteljima pomaže Grad Opatija kroz socijalni program i sa svim službama koje smo osnovali. O takvim građanima naravno brigu vodi i Crveni križ. Nikad nisam rekao da toga nema. Ima. Ali u maloj mjeri i zato smo ustrojili gradske službe koje putem socijalnog programa pomažu takvim osobama. Kroz izvještaj o izvršenju proračuna moći ćete se uvjeriti da sve više i više sredstava osiguravamo upravo za tu namjenu: potporu socijalno ugroženom stanovništvu kako bi im pomogli da doslovce prežive. Nažalost i u Opatiji ima takvih obitelji, ali u manjini.

ĆORIĆ dodaje da se ne može tvrditi da Opatijci žive iznad standarda. Jer opća situacija u zemlji nije dobra i definitivno je situacija zabrinjavajuća. Ne možete to tvrditi za Opatijce. Jer imate osoba sa visokom stručnom spremom i sa srednjom stručnom spremom, ne želim ovdje licitirati po pitanju stručnih sprema, ali šesto ili više Opatijaca su danas bez posla. Stoga vas još jednom pitam da li ste osobno kao gradonačelnik ili institucija Grada donirali hranu za market za potrebite čije police su kako kažu nažalost prazne ili poluprazne.

DUJMIĆ potvrđuje da se kao gradonačelnik uvijek odaziva na sve humanitarne akcije kako bi se i na taj način pomoglo onima kojima je to najpotrebnije. Pored onoga što redovno osigurava ovaj Grad kroz socijalni program. Vidim da ste i vi humanitarno aktivni i da se trudite. Ne dvojim da svi vijećnici isto tako daju svoj doprinos. I kada organiziramo određene manifestacije jedan dio prihoda upravo se izdvaja za one kojima je pomoć najpotrebnija. Pokazatelji govore da se ekonomska kriza popravljala, ali još uvijek ima nezaposlenih. I najgore je što takvom brzinom ljudi ostaju bez posla i onda se nađu u problemima. Do jučer su normalno radili i živjeli, a danas su bez posla. Prema tome nažalost uvijek će biti takvih osoba. Ali zato pomažem kao i sve stručne službe grada. I vijećnici će moći pomoći podnošenjem kvalitetnih amandmana na proračun kako još bolje možemo osigurati potpore onima kojima je pomoć najpotrebnija. Da li ćemo moći sve riješiti? Nećemo. Ali radimo i trudimo se. I ponosan sam na ono što predlažete i vjerujem da smo svi zajedno veliki humanisti te da nismo socijalno neosjetljivi na takve slučajeve.

**11. CRNKOVIĆ** navodi da od zasjedanja potonje sjednice Gradskog vijeća do ove današnje dogodio se jedan dobar događaj za grad Opatiju, a to je početak gradnje objekta u zaleđu hotela „Imperial“. Mislim da to raduje svakog građanina našega grada, mene prije svega zbog toga što će se na taj način konačno urediti taj doista neprimjereno zapušteni prostor u najužem centru grada. Dakle bez obzira na sadržaj bitno je da se tamo nešto događa i da se taj centar Opatije privodi nekoj konkretnoj nakani. Međutim složiti ćemo se da Opatija nema mnoge objekte komunalnog standarda kao što mnoge sredine koje su do jučer ili do unazad nekoliko desetljeća bile daleko iza Opatije imaju, a Opatija danas toga nema. To je rezultat jednoga višedesetljetnog zaostajanja Opatije za nekim drugim sredinama. Dakle kad je o tome riječ, to nije upućeno ovoj vlasti i ovom gradonačelniku. Tako nema srednjoškolskog centra nego imamo zgrade starije više od stotinu godina ili bivše vile koje su preuređene za srednjoškolske centre, nemamo gradskoga trga, nemamo primarnu zdravstvenu zaštitu u jednoj zgradi nego u zgradi bivše kvesture itd. itd. Dakle da ne nabrajamo, ono što su mnogi gradovi uspjeli riješiti mi još uvijek smo tu u zaostajanju od po nekoliko desetljeća da ne kažem i stoljeća. Dakle nije svejedno koji će sadržaji biti u toj zgradi koja se gradi. Dobro je da se ona gradi, međutim već i u samom imenu tog objekta od početka ovdje je zapravo lutanje sa njenom namjenom. Prvo je bilo riječi o Kulturnom domu pa onda Domu umjetnosti pa sad je Dom umjetnost i turizma itd. Prema tome vidi se da zapravo prava namjena toga objekta još nije definirana, a mislim da bi osmišljavanje sadržaja toga objekata trebalo rasti zajedno sa gradnjom toga objekta. Dakle da tu više nemamo što čekati i da se ne smije dogoditi kada zgrada bude gotova da se događaju neke improvizacije i da se objekt koristi na način koji nije dovoljno osmišljen. Dakle, trebamo znati i što će se tamo useliti, koje udruge i koji sadržaji, a također i na koji način će biti korištena ta zgrada. Ne mislim da je Gradu u interesu da tu zgradu sutra renta ili iznajmljuje i daje u neki podzakup itd. nego da se jasno zna na koji način će zgrada živjeti, kako će dakle i financijski živjeti, a također i koji će sadržaji unutra biti. Pa mislim da je vrijeme da se pokrene i to pitanje i da jedanput na ovom Gradskom vijeću o tome raspravljamo bez obzira što vi možete nama dati kuvertirana mišljenja ali red je da se čuje i naš glas.

DUJMIĆ izjavljuje da se apsolutno slaže s uvažnim vijećnikom. Desetljeće zaostajemo. Točno. Zbog čega? Jer su se uvijek lokacije mijenjale i programi nakon svake nove vlasti. Konačno se pred šest godina dogodilo da sve lokacije koje smo naslijedili ništa nismo mijenjali i to nam je upravo omogućilo da imamo jedan brzi izlazak, bržu infrastrukturu jer vidite da u posljednjih šest godina se ubrzano radi. Ne trebate se zato bojati, a da vas puno sad ne zamaram uskoro ćete imati na današnjoj sjednici prezentaciju o izvještaju o radu gradonačelnika za prvih šest mjeseci pa ćemo se dotaknuti i svih ovih pitanja koja ste spomenuli. Imenom zgrade nemojte biti opterećeni jer smo i rekli da ćemo o imenu svi zajedno odlučivati. Bitan je cilj što se u toj zgradi namjerava imati odnosno koji sadržaji. Zato predlažem da na rečenoj prezentaciji imam malo duže izlaganje kako bi mogao odgovoriti na sva vaša pitanja jer grad mora živjeti. Točno je, postoji kulturni turizam, a zadaća lokalne samouprave je da gradi one infrastrukturne objekte koje privatnik neće graditi. Privatnik investira i gradi tamo gdje

može ostvariti profit. Ali mi moramo raditi ono što nedostaje destinaciji kako bi to bio povod dolaska gostiju na destinaciju itd. Ali dozvolite s obzirom da vijećnička pitanja traju već dosta dugo (sat i pol), da o tome kažem malo više kada bude prezentacija o radu gradonačelnika za prvih šest mjeseci.

CRNKOVIĆ iznosi da se također slaže u potpunosti s gradonačelnikom, kao i on s njegovim izlaganjem na kraju krajeva, ali zanimaju ga konkretni detalji i smatra da više nema puno odgovoda da znaju kako će se koristiti ta zgrada. I čemu je ona zapravo stvarno namijenjena. Ovo su općenite fraze koje je govorio gradonačelnik.

DUJMIĆ izjavljuje da će odgovoriti u okviru točke dnevnog reda: Izvještaj o radu gradonačelnika za prvih šest mjeseci. Slažem se s vama u potpunosti.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća zaključuje vijećnička pitanja, uz zahvalu vijećnicima na konstruktivnim diskusijama i objavljuje da nije bilo prigovora na dnevni red te se smatra da je predloženi dnevni red i usvojen. Također, do sjednice Vijeća nije bilo prigovora na zapisnik pa se smatra da je i zapisnik sa 18. sjednice Gradskog vijeća usvojen.

*S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.*

### **DNEVNI RED :**

1. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2015. godine
2. Polugodišnje Izvješće o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2015.godinu
3. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o izradi izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Ičići UPU2
4. Izvješće o provedenom natječaju za prodaju stana na adresi Ika, A. Brubnjaka 4, s prijedlogom za raspisivanje novog natječaja
5. Izvješće o provedenom natječaju za prodaju k.č. 784/1 – kuća i dvorište od 2146 m<sup>2</sup>, KO Ičići, s prijedlogom za raspisivanje novog natječaja
6. Informacija o utrošku sredstava proračunske zalihe za srpanj i kolovoz 2015. godine

**AD 1.** Izvješće je uz digitalnu prezentaciju podnio IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIĆ uvodno je čestitao svima koji su sudjelovali u pozitivnim stvarima koja se dešavaju u gradu Opatiji, a zaslužan za to je Grad Opatija kao ustanova gdje misli da i ovo Vijeće sudjeluje u dijelu toga da se možda treba izreći pohvale za pozitivne stvari koje su se dogodile. Konkretno recimo Dom umjetnosti koji je u međuvremenu preimenovan nekoliko puta, izvorni je projekt, a tko ne vjeruje dati ću mu sve podatke koji nisu tajna, eto da malo pohvalim i stranku IDS gdje sam u jednom periodu bio i predsjednik opatijskog ogranka IDS-a i osoba koji su radili na tome još u vrijeme Axela Luttenbergera i onda je poslije prihvaćen bio i od koalicijskog partnera SDP-a itd. Tako da na neki način smatram to i svojim djetetom, na što sam jako ponosan. Sada slijedi pitanje što se promijenilo u tih godinu dana. Promijenilo se sljedeće. Možda ću si uzeti za pravo da nešto u vezi kulturne politike znam, a možda i više od nekih drugih vijećnika i u Gradu Opatija, da kada se zadnjih godinu ili godinu i pol dana prečesto počelo u kontekstu bivšeg Doma umjetnosti govoriti o kongresima pa to dvoje nije uvijek najbolje spojivo. I normalno da kod osoba koje žele se zalagati za kulturu to onda stvori određenu sumnju. Tako da je to osnovni razlog i treba to izrazito istaknuti. A sljedeća stvar koja također treba biti rečena, kada je bilo riječ o vrtiću ne sudjeluje u tome Fakultet di Trieste nego sudjeluje L'Università Popolare di Trieste. To su dvije izrazito različite ustanove i bilo bi dobro da se u izlaganju to ispravi jer naprosto to je kao da kažete da sudjeluje Grad Opatija, a sudjeluje u biti Grad Pula što naprosto nije isto. Čisto jedna sugestija da promijenite naziv jer je pogrešan.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi da mora reagirati jer ima znanstveni nemir oko onog djeteta. Jer ako je to dijete od IDS-a onda ne znam što smo mi u SDP-u. Onda smo mi surogat majka. Samo obično

dijete izlazi iz maternice tako da ipak smo mi bili ti koji smo ga porodili. Ovo sam reagirao čisto radi javnosti kako bi se objektivno sagledavale činjenice.

DEŠKOVIĆ navodi da nije njegova razina komunikacije da se hvali s nečime. Uistinu nije to bila poanta mog izlaganja nego je poanta bila sljedeća, i tko me je razumio je uistinu shvatio, a tko se želi zezati neka se zeza, njemu na dušu, da osobe koje su se zalagale za to više godina možda čak i dvoznamenkasti broj godina sigurno nisu preko noći najedanput promijenile stav. Ne može se promijeniti tek tako neki očiti stav, i reći, e sada to ne valja. Nego su se desile neke druge okolnosti koje sam poslije izrekao. Bitno je istaknuti da ljudi koji znaju nešto o kulturnoj politici, a eto ponoviti ću uzeti ću si za pravo da neki vrag od toga dobro znam, kada slušaju uzastopce kongresi, kongresi, kongresi, Turistička je zajednica kongresi itd., pa čak je i ravnateljica Festivala jedanput u Novom listu javno rekla da to možda i nije najispravnije da se tako govori, normalno da se onda javi određena sumnja. I treba imati u vidu jednu stvar, ne gledajmo stvari crno-bijelo. Život je šarolik. Oni koji nešto kažu da možda nije sasvim tu njima čisto ne znači da su apriori protiv. Znači nitko nije apriori protiv tog Doma. Ali naprosto neke stvari se i drugačije vide. Hoćemo li još jedan primjer? Govorimo o prostoru mladih, a onaj koji govori o prostoru mladih na ovaj način, sa ovim prostorima, vidi se da nema pojma o mladima danas koji uopće ne koriste takve prostore, koji uopće ne rade na takvim prostorima itd. I uzimati za primjer „Harteru“ je vrlo neprimjereno kada tamo pada krov i mora se čak dislocirati od te pozicije gdje vidi da su to ideje koje su zastarjele već dvadeset ili trideset godina. Ali nećemo sad ići u te detalje. Ja želim da to funkcionira dobro, ja želim da to ide punim plućima naprijed. Moja želja je, možda sam i u krivu, ali moja želja je što manje kongresnog turizma a što više kultura u tome jer kulturni turizam je nešto što doista donosi izrazito veliki profit i to puno više nego što se misli. Puno više od medicinskog profita itd. Ako hoćemo čak je i jači od vojne industrije po profitu. Doslovce to. Pa čisto da se zna o kakvim novcima govorimo.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da je jako dobro shvatio izlaganje vijećnika, uz pojašnjenje da se nije uopće zezao nego je samo htio figurativno reći da su ipak oni u SDP-u dali gol, a ne IDS.

ĆORIĆ upućuje kritiku predsjedniku Gradskog vijeća što je dopustio ovakvo dugo izlaganje gradonačelnika kod prezentacije. Mislim da bi i izvješće predsjednika SAD-a kraće trajalo i ne bi bilo duže od pola sata. Vi ste dopustili da jedno izlaganje u power pointu traje duže od sat vremena. U prezentaciji su prikazane slike sa prilozima s čime su vijećnici upoznati i kroz tekstualno izvješće koje nam je dostavljeno. Molio bih da se gradonačelnik ubuduće na ovakav način ne obraća vijećnicima jer to traje predugo. Mi smo tek na prvoj točki dnevnog reda, a sjednica traje već dva i pol sata. Možda ću sada izreći nešto i protiv sebe jer iako Poslovnik o radu Gradskog vijeća dopušta vijećnicima da postavite tri vijećnička pitanja od po pet minuta trajanja po jednom pitanju, mislim da dopuštate da se to previše razvuče jer bi današnja sjednica koja ima šest točaka trebala se već privesti kraju. Znači moja primjedba i sugestija gradonačelniku je da kod izvješća ne bude preopširan jer smo dobili i pisani materijal i upoznati smo s tematikom. S druge strane uočio sam da se neke stvari ponavljaju iz izvješća iz 2014. godine: kroz dječji vrtić, parkiralište Gorovo, ljetnu pozornicu, plažu Slatina itd. O svim tim projektima smo slušali prošlih i pretprošlih godina. Jako dobro znate da smo sve ovo već imali u projekcijama 2012. i 2013. godine, te je sve to ponavljano kroz vaša izvješća. Upravo iz tih razloga ponavljanja vaša izvješća su predugačka. Dajte se usredotočite samo na one stvari koje su zapravo bitne i koje vi smatrate da su pri izvedbenom glavnom projektu i koji će krenuti u neku realizaciju. Odnosno koje bi trebalo u ovom izvješću biti. Kad je riječ o LRH, rekli ste da su bili ostvareni svi ciljevi, a pitam vas koju je to strategiju Grad Opatija imao prema LRH. Niti ste kontrolirali, a još manje upravljali. Ona zlatna dionica koju vi spominjete zapravo je nažalost marginalizirana i nema je nigdje. Ništa nemate to, niste imali pod kontrolom. Došli ste do onih naših spoznaja kad sam u javnosti predložio da uzmete to dok je vrijeme. Bojim se da ćete izgubiti sve. I zato mi je drago da ste ipak krenuli u taj dio priče da iz hotela Cavtata i Portoroža uzmete svoj dio od 25% i da su te dvije tvrtke izdvojene iz LRH d.d. Konačno nešto. Ali doista smatram da Grad Opatija i dionice LRH d.d. konačno treba prodati na tržištu i uzeti novce od te druge tvrtke. Tek tada ćemo moći pričati o razvojnim investicijama i o projektima u gradu Opatiji. Vijećnik Crnković je ranije spominjao koliko zapravo Opatija kaska u realizaciji nekih projekata u komunalnoj infrastrukturi koji su odavno trebali biti realizirani, a zapravo ih nema nigdje. Ili ih treba obnoviti. Žalosno je vidjeti u kakvom su nam stanju zgrade srednje škole. Naravno da bi o njima resorno ministarstvo trebalo voditi brigu kao osnivač, srednje škole se ne mogu usporediti sa našom osnovnom školom ali je žalosno vidjeti takve objekte koji su u derutnom stanju. I druge jedinice lokalne samouprave iako nisu osnivači škola ipak

na neki način sufinanciraju taj dio priče. Jer objektivno gledano tko može očekivati od ministarstva koje grca u problemima da uredi sve srednje škole i pitanje je kad će se one obnoviti. Ali mislim da sa izdašnošću od 130 milijuna kuna može se i tu dosta pomoći kako bi se zapravo obnovile fasade tih objekata i osigurali kvalitetniji uvjeti rada za naše školarce.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ukazuje da je na današnjoj sjednici bilo postavljeno dosta vijećničkih pitanja, da je to dugo trajalo, i da vijećnička pitanja nisu bila usmjerena i niti su baš sva o kojima smo danas artikulirali bila u interesu građana. Bila su poprilično usmjerena na nešto drugo o čemu ne želim razgovarati, ali kada je to već tako onda bi bilo neprimjereno i neprimjereno je sada govoriti o tome kako je gradonačelnik bio preopširan i dug u svom izlaganju. Jer ako vi mene uvjerite da su sva ili većina vijećnička pitanja danas zaista bila u interesu građana, onda bih vaš prigovor mogao shvatiti i razumjeti. I što se tiče određenih faza projekata, pa valjda ne možete očekivati da zabranim gradonačelniku da ukratko ispriča o fazi projekta kina. Točno je, pričao je o tome i prošle godine ali ove godine se desio nekakav pomak i o tome je trebalo izvjestiti vijećnike. Prema tome uvjeren sam da bi građani Opatije radije slušali više o tom projektu nego o onim vijećničkim pitanjima koja su prethodila. Ako baš hoćemo glasno o tome govoriti.

DUJMIĆ obraćajući se vijećniku Čoriću, istaknuo je da je upravo njegov kolega vijećnik Crnković postavio pitanje o tom projektu i zatražio je detaljnije informacije. Najavio sam tada da ću detaljnije objašnjenje dati upravo pod ovom točkom dnevnog reda i morao sam detaljnije objasniti. Jer kako vidim još uvijek nekima nije jasno što je to kad se govori o prostoru za mlade i o noćnom životu. Isto tako pod vijećničkim pitanjima su se pojedini vijećnici dotaknuli zašto je angažiran pojedini konzultant itd. te sam morao objasniti zašto su angažirani i na što se potrošio taj novac. Na vijećničkim pitanjima ste rešetali sa svih strana i u okviru ovog izvješća sam vam detaljno odgovorio. Pokušao sam na jedan jednostavan način dati odgovore na pitanja koje sam možda ranije propustio. Nadalje iz medija doznajem da pitate kad će biti dovršen Vatrogasni dom i o nekim drugim projektima. Sada sam vam odgovorio na sva ta pitanja. I normalno da će se neki projekti u mom izvješćima ponavljati dok se to ne realizira. Evo, to je moj odgovor i zato nemojte zamjeriti što sam možda bio i predugačak jer moram vama vijećnicima polagati račune, a iskoristio sam priliku da vam u okviru ove točke odgovorim na sve ono što čitam u medijima da vas zanima i što ste me danas pitali. Nisam mogao biti kraći. Ja bi bio najsretniji kad bi se vijećnicima dostavio samo pisani materijal, a vi kažete da ne trebam ništa dodatno obrazlagati. Samo onda bi vjerojatno prigovorili da ni takav pristup nije ispravan.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da ga je i vijećnik Čorić na to podsjetio maloprije da bi se ipak trebalo držati Poslovnika i skratiti vijećnička pitanja, odnosno dovesti ih u mjeru koja su zapisana u pravilniku. Tako da predlažem da se toga držimo naredni put pa da svi zajedno nekako budemo usklađeni i da nitko ne iskače van Poslovnika.

ČORIĆ dodaje da kad bi sada gradonačelnik želio objasniti vijećnicima u glavnim projektima koji su sadržaji najvažniji, nije siguran da li bi sve pogodio. Ne bi, je li tako? Sve znate. Ajde molim vas...

Prof.dr.sc. PERŠIĆ prekida vijećnika i upozorava ga za malo pristojnosti u komunikaciji. Pa ne moramo biti (*ČORIĆ dodaje da to nema veze s pristojnosti nego je samo htio reći da se danas izgubilo pola sata na izlaganju za KTC.*) Pa dobro, poštuju malo barem instituciju gradonačelnika u obraćanju i u razgovorima. Budite akademski građanin. Ljudi moji, pa nemojte tako. Pozivam sljedećeg prijavljenog govornika – vijećnika Žigulića.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ za početak je isto primijetio da se malo neugodno osjeća kod tih prezentacija gradonačelnika iz čisto nekakvog razloga što kod svakog prikazanog slajda on pokušava reći da je nešto negativno najprije i obično se okreće prema vijećnicima pretpostavljam na stranu gdje sjedi opozicija. I u svakom slajdu nešto ne valja. Vjerujem da će to biti sve preneseno preko zapisnika jer i prošli put je bilo neko vaše dobacivanje koje nisam primijetio da je bilo uneseno u tekst zapisnika. Ako vas bude interesiralo ja ću vam drage volje reći što je...

Prof.dr.sc. PERŠIĆ prekida izlaganje vijećnika. Dozvolite mi da kao predsjednik Gradskog vijeća imam na to pravo jer ponekad moram i prekinuti neke diskusije koje nisu razmjerno onom što očekujem od vas koji ste s druge strane.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ nastavlja da želi pohvaliti sve što je napravljeno. Puno toga je napravljano naravno, međutim dvije stvari su me zaintrigirale koje bi htio pitati. Prvo se tiče tih europskih fondova. Naime bilo je rečeno da kod europskih fondova postoji na nivou Republike

Hrvatske nekakav indeks razvijenosti i da se tu ništa ne može, da je velika konkurencija, a s druge strane je i onda to teško dobiti. Međutim kod Europskih fondova koje se dobivaju izvana, znači gdje se prijavljuje na natječaje koji su na nivou Europske unije, tamo nema nikakvog indeksa razvijenosti. Ti fondovi su bar od 2007. godine, a vidim da smo bili u jednom koji je upravo završio, međutim ne vidim da su drugi trenutno na vidiku. Nešto se radi na pripremama međutim pitanje je da li ćemo ih dobiti. Volio bih znati koliko ljudi u Gradu Opatiji radi na pripremi europskih projekata naročito onih kod kojih smo se prijavili na nivou Europske unije jer mi se čini nekako da ih premalo imamo. Evo to bi bilo moje prvo pitanje ako mi gradonačelnik može odgovoriti. I drugo, volio bi stvarno znati vezano za LRH d.d. jednu činjenicu koju me dosta ljudi pita u gradu Opatiji ali ne znam odgovor. Ja sam pokušao kroz neka vijećnička pitanja, naročito prošli puta nešto saznati od gradonačelnika koji sjedi u Nadzornom odboru LRH d.d. međutim dobio sam za mene relativno razočaravajući odgovor iako naravno on tvrdi da je to po zakonu. LRH iz Opatije kupili su nekakve hotele u Cavtatu i u Portorožu i nakon toga su se odvojili. Znači jednostavno Cavtat i Portorož su izašli. Interesira me samo vrlo jednostavno da li vi o tome imate saznanja, da li je za kupnju hotela u Cavtatu i Portorožu stavljana nekakva hipoteka na hotele koji su u Opatiji. I sada kada su ovi hoteli iz Cavtata i iz Portoroža se odvojili, da li je ta hipoteka ostala na hotelima u vlasništvu LRH d.d. koji se trenutno nalaze na području grada Opatije.

DUJMIĆ ponukan ranijom raspravom, jer da bi odgovorio na ovo pitanje vijećnika trebati će mu malo više vremena pa bi mu se opet prigovorilo da je predugačak, predlaže da se vijećniku dostavi pisani odgovor za narednu sjednicu. Ukoliko se slažete. A ako ne, na samoj sjednici ću dati usmeni odgovor ali malo duži.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ poziva pročelnicu Masarić, koja se javila za riječ.

MASARIĆ pojašnjava da se javila za riječ kako bi podsjetila da je na prošloj sjednici Gradskog vijeća u okviru prezentacije kod točke dnevnog reda Informacija o statusnim promjenama Liburnia Riviera hoteli d.d., a pročelnik Jerman će ju ispraviti ako nešto ne kaže točno, predočeno vijećnicima da je LRH kupila hotel Cavtat. Ali nije LRH kupila hotel Portorož nego su hoteli Cavtat kupili hotel Portorož i to je transakcija o kojoj Grad Opatija nije imao nikakvih saznanja i zato je cijela ova priča i krenula. I u odnosu na dio pitanja da li je stavljana nekakva hipoteka na hotele koji su u Opatiji, naravno da napamet ne znam odgovor ali možete pogledati na stranicama LRH d.d.–Remisens Hotels i potražiti link o izvještaju sa Skupštine i tamo je objavljeno izvješće revizora. I u tom izvješću revizora točno piše što je u podjeli društva ostalo na LRH d.d., a što je na novome društvu. Dakle to je javni podatak kojeg napamet ne zna. Koliko mi je poznato nema nikakvih hipoteka, ali da ne bih nešto krivo rekla upućujem vijećnika na službenu stranicu LRH d.d. pod linkom za sjednicu Skupštine društva koja je održana 26.08. nalazi se i izvješće revizora o podjeli društva i tamo sve piše.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ zahvaljuje se na odgovoru i najavljuje da će pogledati te podatke na službenim stranicama LRH d.d. Ne bi baš bilo dobro da je ostala neka hipoteka. Svejedno bih molio da mi se dostavi i pisani odgovor.

MASARIĆ izjavljuje da će se vijećniku dostaviti i pisani odgovor. Kopirati će se sa službene stranice LRH d.d. i dostaviti vijećniku jer je to javni podatak.

STARČIĆ upozorava da je interesantno kod podnošenja ovakvih izvješća za proteklo razdoblje da pojedinim vijećnicima s obzirom na ono što je izrečeno i što je sve realizirano u proteklom razdoblju ne odgovara ta pozitiva, pa onda treba nekakvim pitanjima to ublažiti i rastegnuti na marginalne stvari. Sadašnja vlast je kroz prošli mandat i kroz ovaj mandat pokazala i dokazala da zna voditi projekte i da ih zna realizirati. Činjenica je da su prethodne vlasti imali svoje vizije i da su htjeli nešto napraviti ali nisu znali doći ni do novca ni do projekata od financiranja ni do izvođenja. Ova vlast je to dokazala i to se ne može osporiti. I sa projektima koji su sada u fazi projektiranja dokazati će da i to dalje radi. A da se neke stvari ponavljaju, to je normalno jer je to faza razvoja pa se najprije govori o nekakvom zemljištu i planu, pa onda o projektu, a danas govorimo o izvođenju odnosno o gotovim objektima. I to je činjenica.

ŽITINIĆ podnosi pojašnjenje vijećniku Žiguliću vezano za fondove Europske unije. Postoje tri vrste fondova: fond za infrastrukturu, europski socijalni fond i kohezijski fond. Oni u pravilu dolaze s nacionalne razine i to je ono zbog čega smo mi prerazvijeni. Infrastruktura znači u pravilu razvija onaj ruralni dio, zato smo i ušli u urbanu aglomeraciju da ubiremo onih 5% sredstava koji će biti u budućem fondu. Jer SET-Plan u pravilu financira cjeloživotno obrazovanje, tzv. soft projekte i slično

dok kohezijski je nešto što spaja velike infrastrukturne projekte kao što su ceste i na to isključivo država ima pravo aplikacije. Ono što pretpostavljam da ste aludirali je priča sa programima Europske unije kao što su Horizon, Erasmus+, COSME i slično, to je nešto na što moraju aplicirati cijeli klasteri kao što i je ja mislim na području Opatije više klastera osnovano tako da Grad tu ne može ići samoinicijativno i s idejom izgradnje nekakve ceste nego jednostavno to moraju biti velike stvari koje se protežu, ne znam po cijeloj rijeci Dunav i slične stvari. Tako da možda tu više i tu nas najviše muči ovaj prvi dio jer mi smo tu u infrastrukturnom fondu previše razvijeni.

DEŠKOVIĆ u odnosu na ranije prigovore, smatra da je današnja sjednica dosta kvalitetna te da je obveza vijećnika da maksimalno komentiraju i govore jer je to na neki način i njihov posao. I smatram da nema nikada suviše riječi u tako nečemu. Glede današnje prezentacije molio bi jedno pojašnjenje jer sam maloprije to propustio spomenuti, a tiče se plaže Slatina i plaža koje se namjeravaju urediti. Ova plaža u sredini od bivšeg hotela Royal, zanima me da li već postoji unaprijed nekakvi dogovori budući da će oni i podnijeti zahtjev za koncesiju kad već kreću s izgradnjom tog dijela i kako će se oni odnositi prema građanima koji tamo dolaze. Dosta dobro poznam recimo politiku ostalih jedinica lokalne samouprave u Europskoj uniji koji jesu na ovom mediteranskom bazenu prema plažama i ljudima koji tamo dolaze i mali broj plaža i gradova prakticira običaj zatvorenosti plaža. Uglavnom su plaže otvorene za javnost iako imaju određeni hoteli koncesiju i na plažama se odvijaju određeni sadržaji i nudi nekakva ponuda ali sami dijelovi kao takvi nisu fizički pripremljeni prema bilo kome drugome i svi mogu bez problema i dalje tamo dolaziti. I to je jedna praksa koju prakticira zadnjih deset godina mi se čini 90% gradova širom mediteranskog bazena. Jer je naprosto puno bolje i sami građani ne vole da im je more odvojeno sa nekakvim fizičkim barijerama. Pa me samo zanima u kojem pravcu to ide. (*DUJMIĆ odgovara da je koncesija dobivena.*) To znam ali me zanima da li ima Grad Opatija kakvih saznanja u kojem pravcu će oni ići i da li će to uzimati kako bi se reklo pod svoje ruke kao što to radi hotel Miramar, Jer ona plaža ispod hotela nije njihova a oni se ponašaju kad netko dođe dole kao da je netko došao u tuđi stan. Ili će to biti ipak na jednoj ljudskoj razini. Samo me zanima da li imate informaciju o tome.

DUJMIĆ napominje da na hotelsku plažu ili na hotel Miramar svi mogu doći i mogu koristiti one usluge koje hotel pruža. Pristup nije nikome zabranjen.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da je **IZVJEŠĆE O RADU GRADONAČELNIKA ZA RAZDOBLJE SIJEČANJ-LIPANJ 2015. GODINE** primljeno na znanje.

**AD 2.** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je **DANIJEL JERMAN**, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN iznosi da nakon što je pročitao brojčane pokazatelje iz izvješća može izjaviti da je zadovoljan i pohvaliti ako je zaista to sve točno kao što je i prikazano u izvješću. Bravo.

ĆORIĆ postavlja pitanje pročelniku Jermanu glede utroška sredstava iz proračunske rezerve s kojom raspolaže gradonačelnik. Ne želim ovdje licitirati i spominjati konkretna imena ili iznose, ali ako malo bolje proučite moći ćete uočiti da zapravo dodjela sredstava iz tekuće proračunske rezerve nije bila transparentna odnosno po meni sredstva nisu dodjeljivanja na onakav način kako su i trebala biti. Naime jednoj udruzi koja nije iz Opatije i koja djeluje stotinama kilometara udaljena iz Opatije, radi se o manifestaciji Maraton lađa na Neretvi iz Metkovića, odobrena su sredstva za sufinanciranje. Iako je moje podrijetlo iz tih krajeva ne vidim doista razlog da im se dodjeljuju sredstva i držim da je to neprimjereno jer kao što sam već jednom prigovorio nije gradski proračun privatni bankomat gradonačelnika. Građani su ga birali da racionalno koristi i raspodjeljuje sredstva proračuna i pretpostavljam da bi se tako trebao i ponašati. Jer ovdje imate dosta nebuloza, i vijećnik Pažin je to spomenuo, jer nije primjereno da recimo sufinancirate trošak za izradu studije za KTC, a s druge strane povlačite sredstva iz proračuna grada ili putem kredita. A financirate tu tvrtku da vam napravi jednu studiju kako bi povukli sredstva iz Europske unije. Samo apeliram na gradonačelnika da nastoji racionalno trošiti proračunska sredstva jer siguran sam da će uštede na kraju godine biti daleko veće ako bi se tako i ponašala gradska vlast.

Prof.dr.sc. PERSIĆ iznosi da je poveznica sa Metkovićem Pomorska škola u Bakru koju pohađaju učenici iz Opatije i sudjeluju u rečenoj manifestaciji. To je poveznica. (*ĆORIĆ dodaje da je*

*samo reagirao na ono što je pročitao u materijalu.)* Točno, ali kad se ovako eksplicitno iščitava i kad se ne spomene informacija o poveznici sa školom u Bakru koju ne može imati možda ni ja ni neki drugi vijećnici onda zaista ispada da je taj novac netransparentno dodijeljen udruzi u Metkoviću.

ĆORIĆ ponavlja da je samo reagirao na ono što piše u izvješću: Sufinanciranje i sudjelovanje na manifestaciji Maraton lađa na Neretvi.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponovo ističe da je sufinanciran odlazak učenika iz Opatije koji pohađaju Pomorsku školu u Bakru.

JERMAN dodaje da je bitno i za naglasiti da se radi o Udruzi lađara Primorsko-goranske županije odnosno da se ne radi o Udruzi lađara iz Metkovića

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 6 SUZDRŽANA) usvaja se

### POLUGODIŠNJE IZVJEŠĆE O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2015. GODINU

**AD 3.** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša, a uvodna obrazloženja podnio je ZDENKO TUPANJAC, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ izjavljuje da HDZ podupire izradu izmjena i dopuna UPU-a Ičići, a s tim i samu dogradnju i proširenje smještajnih kapaciteta vile Klare. Upravo iz razloga što se radi o jednom za Ičićane i Opatijce vrijednom objektu koji je možemo reći nakon toliko godina postao pomalo i brend. Taj objekt je zaslužio obnovu i pozitivno je što se ona financira dijelom i iz sredstava Ministarstva turizma. Dapače, zašto ne. Ali imam jedno pitanje za pročelnika vezano za članak 6. u kojemu stoji da razlozi za izmjenu i dopunu Plana su već prethodno navedeni, kroz ocjenu stanja u obuhvatu, a između ostalog to su: razmotriti omogućavanje gradnje građevina poslovne namjene na minimalnoj građevinskoj čestici od 400 m<sup>2</sup>. Poznato je da smo u Prostornom planu već usvojili da je to 600 m<sup>2</sup> znači samostojeće obiteljske kuće plus onih poslovnih stambeni sa 800 m<sup>2</sup> pa me interesira da li će se to isto ugraditi i u Prostorni plan.

TUPANJAC napominje da to nije tema ove odluke koja je danas na dnevnom redu. Pitate me za nešto što je već Gradsko vijeće donijelo. Uz prijedlog odluke dostavljen je i pregled odredbi koje se mijenjaju. U samom prijedlogu odluke sadržana je samo alineja o kojom sam govorio vezano za vilu Klaru. Dakle ne znam da li uopće trebam odgovarati na pitanje vijećnika, jer to nije tema današnje točke dnevnog reda.

ĆORIĆ upozorava pročelnika da je citirao članak 6. koji je dostavljen uz materijal. Zar je teško odgovoriti na pitanje vijećnika?

TUPANJAC ističe da je tu odredbu iz članka 6. Gradsko vijeće već izglasalo. To je važeća odluka.

ĆORIĆ dodaje, znači važeća odluka propisuje da je minimalna građevna čestica od 400 m<sup>2</sup>.

TUPANJAC odgovara negativno, ne. Prijedlog je da se kroz Izmjenu i dopunu Plana to razmotri. Ali u odluci koja je već izglasana na sjednici Gradskog vijeća i to sam pojasnio maloprije.

ĆORIĆ zahvaljuje na pojašnjenju, te najavljuje da ima jednu dopunu. Uvodno smo danas na sjednici Gradskog vijeća već razgovarali o reciklažnom dvorištu. Građani na Punta Kolovi su doista već isfrustrirani s tom temom i zašto ne bi premjestili reciklažno dvorište u Ičiće. Pitao bi gradonačelnika kako bi se on osjećao da se to dvorište dislocira recimo na prostor bivše bolnice u Ičićima. Ili ne daj bože da se to dvorište stavi u blizinu apartmana. A da ne govorim da se postavi u blizinu kampa u Triestini jer tamo ima prostora koliko hoćete. Mijenjati ćemo vjerojatno UPU 1 Ičića pa dajmo razmišljajmo i o toj lokaciji za smještaj reciklažnog dvorišta. Ili ne daj bože da se dvorište locira na početku Poljanske ceste u blizinu obiteljskih kuća, da ne spominjem i točan kućni broj nekih zgrada. Pa dajte i o tom malo razmišljajte. Evo, pročelnice razmislite malo i o takvim prijedlozima.

TUPANJAC dodaje da ne ovisi o njemu da li će se takvi prijedlozi predložiti odnosno usvojiti.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da danas vijećnik i ne može sukladno Poslovniku podnijeti amandman u tom smislu jer to nije tema dostavljenog prijedloga odluke.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ uvodno iznosi da mu osobno nije drago kad se Vijeću predlažu često dopune ili izmjene odluka. No poštujem da je to moguće da se dešava iz određenih razloga, a u ovom konkretnom slučaju rečeno je da nakon donošenja predmetne Odluke, a po podnesenom zahtjevu stranke (pretpostavljam da je to privatni investitor) uočena potreba preispitivanja dijelova plana. Zanima me kome je podnesen zahtjev i tko je podnio zahtjev s obzirom da vijećnici taj podatak nemaju jer kada se donese dopuna odluke onda će projektanti pristupiti izradi dopune urbanističkog plana. To će raditi nekakvi projektanti.

TUPANJAC obrazlaže da će raditi oni koji već izrađuju Urbanistički plan uređenja Ičića.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ nastavlja da zahtjev nije podnesen projektantima već je pretpostavlja došao u nekakav ured. (*TUPANJAC dodaje da je zahtjev podnesen Gradu Opatija.*) U redu. Sada me interesira da li je u tome bio uključen i mjesni odbor. Ne znam da li se i mjesni odbor slaže na primjer s ovime. Da li je netko pitao i mjesni odbor koji su njihovi zahtjevi i potrebe. Zašto bi privatni investitor mogao nešto mijenjati, a mjesni odbor se ništa ne pita. Ne radi se samo o ovom konkretnom primjeru već bi to trebalo vrijediti i za druge slučajeve. Čuli smo maloprije izjavu gradonačelnika da se na sjednice Odbora za prostorno uređenje pozivaju i predstavnici mjesnog odbora. Meni se čini da o ovome mjesni odbor nema pojma. Volio bi da se tu prije svega konzultira i mjesni odbor jer ćemo imati malo manje problema kod izrade planova.

TUPANJAC iznosi da prije svega ne vidi uopće problema ovdje. Osim toga gradonačelnik je i rekao da će predstavnik mjesnog odbora biti uključen u fazi izrade plana. Ne u fazi izrade ovog prijedloga. Nitko ni jednom mjesnom odboru ne brani da i oni podnose zahtjeve za izmjenu planova ako imaju takve potrebe na svom području. Dakle zakon je dozvolio da bilo tko može podnijeti zahtjev za izmjenu plana i onda se o tome može raspravljati na različitim nivoima. Dakle, ponoviti će mjesni odbori će sudjelovati u izradi plana. Na sjednici je nazočan i predstavnik mjesnog odbora pa može potvrditi da su do sada isto tako sudjelovali u fazi izrade plana koji se donosio 2012. godine odnosno za plan koji se donosio 2013. godine.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ postavlja pitanje, da li se zna datum kada će biti sazvana sjednica Odbora za prostorno uređenje na kojoj će se razmatrati predmetni plan. Zar nije još započela izrada tog plana i čemu čekamo?

TUPANJAC odgovara da je započela izrada plana, a nakon današnje sjednice Gradskog vijeća može se očekivati uskoro da će se sazvati i sjednica Odbora za prostorno planiranje na kojoj će se razmatrati prijedlog plana koji će se upućuje na javnu raspravu. Prije toga će onda biti uključen i predstavnik mjesnog odbora.

STARČIĆ kao predsjednik Odbora za prostorno uređenje izvješćuje da je Odbor raspravljao o ovom prijedlogu i podržao ga iz jednostavnog razloga što se po zahtjevu stranke praktički nekakva individualna izgradnja S zona pretvara u mješovitu i dopušta se gradnja gospodarskog objekta. Sve sa ciljem omogućavanja kvalitetnijeg gospodarskog razvoja za tu zajednicu, a time i otvaranjem većeg brojem radnih mjesta. Samo da pojasnim da je Gradsko vijeće prije par mjeseci donijelo smjernice za izradu izmjena UPU-a Ičića, a nakon toga je izabran najpovoljniji izrađivač za izradu plana i on na tome radi. Taj plan još uvijek nije gotov do kraja i smatralo se da ovaj naknadno dostavljeni zahtjev stranke je veoma interesantan zbog gospodarskog razvoja te se predlaže Vijeću da donese predloženu odluku o izradi izmjena i dopuna UPU-a naselja Ičići jer još uvijek ima vremena da s ovom dopunom smjernica izrađivač plana na vrijeme dovrši započeti posao. Znači prvo kreće nekakva analiza dostavljenog prijedloga na nivou Grada u smislu zahtjeva koje smo dali prema izrađivaču plana i u toj fazi izrade plana uključiti će se i predstavnik mjesnog odbora koji će sudjelovati u radu sjednice Odbora. Nakon toga kad se sve to skupa iskristalizira i kad gradonačelnik donese konačnu verziju prijedloga plan će se uputiti na javnu raspravu. I sve onda ide svojim tokom: javna rasprava, razmatranja pristiglih primjedbi, ponovne analize dok se konačni prijedlog ne dostavi na razmatranje i donošenje Gradskom vijeću. To je proces koji traje šest mjeseci i duže.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

**ODLUKA O DOPUNI ODLUKE O IZRADI IZMJENA I DOPUNA  
URBANISTIČKOG PLANA UREĐNJE NASELJA IČIĆI UPU2**

*Konstatira se da su sjednicu po donošenju t. 3. napustili vijećnici IVONE ŠABARIĆ RUBEŠA i ERNI GIGANTE DEŠKOVIĆ.*

**AD 4.-** Izvješće s prijedlogom odluke bilo je dostavljeno uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA 2 PROTIV i 3 SUZDRŽANA) donosi se

#### ODLUKA

Raspisati će se natječaj za prodaju stana na adresi A. Brubnjaka 4, Ika označenog kao 2. ETAŽA 54/100 stan broj. 2 na I katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje, dnevnog boravka, dvije sobe i kupaonice ukupne površine 80,74 m<sup>2</sup>, s pripadkom dva balkona na I katu, tri sobe na tavanu, sveukupne površine 136,37 m<sup>2</sup> u nacrtu sve označeno plavom bojom, a koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na k.č. 929/1 upisanoj u zk uložak 596, ko Ika Oprić i i k.č. 929/2- dvorište od 223 m<sup>2</sup>, ko Ika Oprić, 2/4 dijela k.č. 929/3 dvorište od 44 m<sup>2</sup>, ko Ika Oprić i 2/4 dijela k.č. 929/4- dvorište i pomoćna zgrada od 213 m<sup>2</sup>, ko Ika Oprić po početnoj cijeni od 1.299.997,17 kuna, uvećanoj za troškove procjene i troškove objave natječaja, s rokom za podnošenje ponuda 30 dana od dana objave natječaja za podnošenje ponude, uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora.

Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj prema tekstu natječaja koji je sastavni dio ove odluke.

**AD 5.-** Izvješće s prijedlogom bilo je dostavljeno uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja pod prethodnom točkom podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku većinom glasova (9 ZA 2 PROTIV i 3 SUZDRŽANA) donosi se

#### ODLUKA

Raspisati će se natječaj za prodaju k.č. 784/1- kuća i dvorište od 2146m<sup>2</sup>, KO Ičići po početnoj cijeni prema procjeni sudskog vještaka građevinske struke u iznosu od 4.267.344,00 kuna uvećanoj za troškove procjene, revizije procjene, izrade energetskog certifikata i parcelacijskog elaborata u ukupnom iznosu od 12.036,50 kuna i uvećano za troškove objave uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku od 30 dana od izbora najpovoljnijeg ponuđača, s rokom za podnošenje ponuda 30 dana od dana objave natječaja, a prema tekstu natječaja koji je sastavni dio ove odluke.

Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj prema tekstu natječaja koji je sastavni dio ove odluke.

**AD 6.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, a u raspravi su sudjelovali:

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ navodi da se javio za raspravu ponukan onime što je maloprije vijećnik Čorić govorio kad je imao nekakve nedoumice oko isplata iz proračunske rezerve. Ne sviđa mi se kada se paušalno u ovim izvješćima o utrošku sredstava iz proračunske zalihe podnose nekakve informacije o utrošku sredstava. Držim da bi trebalo malo više opisati pojedine stavke pa bi onda i nama vijećnicima bilo jasnije o čemu se radi. U izvješću o utrošku sredstava za mjesec srpanj, što mi je manje problematično nego neke ranije isplate, navedeno je da je Mirandi Bačić sufinancirano izdavanje knjige „Lutanja“. Ne znam zašto se privatnoj osobi daje nekakva pomoć. Također, gradonačelnik je odobrio u istom mjesecu i sufinanciranje štampanja zbirke pjesama Dina Đelmo odnosno sredstva su uplaćena tiskari koja će i štampati knjigu – Grafožagar d.o.o. No, to mi je manji problem. Vratio bi se na raspravu sa prošle sjednice Gradskog vijeća i na nešto što stvarno smatram da

nije istinito prikazano pa bi volio da se to na neki način ispravi. To jest, čini mi se da je nama vijećnicima tada bila dana kriva informacija. Naime što je najgore još smo vijećnik Čorić i ja i još neki drugi vijećnici o tome debatirali i uporno se ponavljalo da se radi o sufinanciranju putovanja Antonija Krištofića u Beograd. Podsjećam da je bilo govora o tome da je previše novaca (2.000 kuna) odobreno za njegov odlazak u Beograd i da se moglo daleko jeftinije organizirati prijevoz u Beograd. Međutim, čitajući gradski list Opatija doznali smo da se radilo o sufinanciranju njegovih navijača. Naime, u listu Opatija objavljeno je da je za jednu od emisija „X Factor Adria“, iz Opatije za Beograd krenuo prepun autobus Antonijevih navijača, te da su glavne organizatorice bile njegove sestre. Nažalost kao fakultetski profesor moram izjaviti da je na sjednici Gradskog vijeća bila netočna plasirana informacija. Ako se sufinancirao autobus njegovih navijača, to je trebalo tako i prikazati u izvješću o utrošku sredstava proračunske rezerve, a ne da gradski vijećnici to moraju dodatno istraživati. Smatram da je to nekorektno, a u krajnjem slučaju ako se u tim financijskim planovima i u tim izvješćima daju netočne informacije možda se može nekoga onda i drugog pitati tko će provjeriti izvan Grada takve informacije.

DUJMIĆ upozorava da uvaženi vijećnik možda nije dobro razumio objašnjenja koja su tada dana na sjednici Gradskog vijeća. Turistička zajednica Grada Opatije je smatrala da se radi o promociji Opatije, te je TZ sufinancirala odlazak Antonijevih navijača u Beograd. To nema veze s Gradom Opatija. Iz proračunske rezerve odobren je iznos od 2.000 kuna i to je točan podatak. Sponzor odlaska navijača u Beograd je bila TZ Grada Opatije jer je smatrala da je to promidžba grada odnosno Opatije. I g. Krištofić se odužio time što je besplatno nastupao na raznim manifestacijama u Opatiji. Prema tome mislim da ne možemo na Vijeću razgovarati o onome što je sponzorirala TZ Grada Opatije. Vi ste pročitali ono što je objavljeno u listu Opatija, ali službeni podatak je ono što je navedeno u izvješću o utrošku sredstava proračunske rezerve i to je točan iznos. Točan iznos je ono što je navedeno u izvješću i to nije netočan podatak.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ reagirao je da jednostavno ne razumije gradonačelnika. Ne razumijem vas. Da li je potrebno ponoviti pitanje?

DUJMIĆ ponovio je da ukoliko je pisalo u izvješću o utrošku sredstava iz proračunske rezerve da je isplaćeno 2.000 kuna, onda je to točan podatak. Vijećnik je spomenuo da su glavne organizatorice bile njegove sestre, da je organiziran prijevoz Antonijevih navijača u Beograd itd. Koliko je meni poznato TZ Grada Opatije je sufinancirala odlazak autobusa navijača u Beograd. Točno. Ali to nema veze s Gradom Opatija.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ upitao je gradonačelnika, da li to znači da on ne vjeruje u ono što je objavljeno u listu Opatija. Pročitati ću tekst koji je objavljen: „Za jednu od emisija X Factora, iz Opatije je za Beograd krenuo prepun autobus Antonijevih navijača. Glavne su organizatorice bile njegove sestre, Andrea i Anita, a isto tako na zgradi opatijske Hotelijersko-turističke škole koju Antonio pohada, našli su se transparenti podrške. Sponzori su ovog puta bili Turistička zajednica Opatija te Grad Opatija.“ Znači vi ste bio sponzor prepunog autobusa Antonijevih navijača. (DUJMIĆ dodaje, rekao sam 2.000 kuna) Ali zbog čega ste onda napisali u izvješću o utrošku sredstava iz proračunske rezerve i na prošloj sjednici još objašnjavali, i zbog čega smo tada debatirali da ste financirali ne autobus navijača nego prijevoz Antonija Krištofića u Beograd. Zbog čega, ne razumijem? Ubuduće specificirajte o čemu se radi i jasno navedite na što se odnosi trošak sufinanciranja i onda neće biti nedoumica. Još jednom ponavljam ako to nije jasno. Mene to vrijeđa. Ja ne znam, ili se ne razumijemo o čemu raspravljamo.

JERMAN dodatno pojašnjava da kad se podnosi izvješće o utrošku sredstava iz proračunske rezerve ono može biti samo tako kako se i podnosi. Znači obrazloženje zahtjeva koji je došao u Grad Opatija i odluku gradonačelnika o isplati u ovom trenutku nemate pred sobom i to vam možemo naknadno dostaviti kako bi vijećnicima bilo jasno o čemu se radilo. Napamet ne znam točno taj podatak, ali koliko me sjećanje služi u zahtjevu je obrazloženo o mnogobrojnim troškovima koji je g. Krištofić imao za odlazak u Beograd. Dakle on je sam morao plaćati smještaj i sve je to u zahtjevu obrazloženo. Na ovaj način se je pomoglo da taj prijevoz, znači i njegov prijevoz, bude sufinanciran kako bi otišao za Beograd na jednu od emisija X Factor. Ponavljam da ćemo vijećnicima dostaviti zahtjev organizatora i odluku gradonačelnika. Kad bi u izvješću o utrošku sredstava iz proračunske rezerve priložili i svaki zahtjev sa odlukom gradonačelnika onda bi to bio preopširan materijal. Ali ako tako Vijeće zaključuje, ubuduće ćemo to i raditi. Znači ovo je kratki rezime kome se odobrilo sredstva i

za koju namjenu. Najkraće što se može opisati i sukladno zakonu. Zato u ovom konkretnom slučaju predlažem da vijećnicima dostavimo kompletan materijal: od zahtjeva do odluke gradonačelnika.

ĆORIĆ podsjeća da kad je na prošloj sjednici pitao gradonačelnika vezano za odlazak Krištofića u Beograd, doista mu je gradonačelnik odgovorio da je sufinanciran njegov prijevoz. Mislim da se radilo o troškovima od 5,5 tisuća kuna i prigovorio sam tada zbog čega se sufinancira trošak odlaska u Beograd osobe koja ne živi na području naše jedinice lokalne samouprave pogotovo imajući u vidu činjenicu da ste dali „mrvicu“ jednoj obitelji koju ovdje ne želim spominjati kao poklon prilikom rođenja 7 djeteta. Za tu obitelj odobren je mislim tri puta manji iznos nego za odlazak Krištofića u Beograd. Pa to je smiješno. Ljudi su se smijali. Mislim, žalosno je da se tako ponašate. Ne možete se tako razbacivati s novcem proračuna, da ne upotrijebim grublju riječ.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ zamolio je da se ubuduće kod podnošenja izvješća o utrošku sredstava iz proračunske rezerve vijećnicima detaljnije specificiraju troškovi, odnosno treba navesti točan podatak na što se odnosi isplata. Jer iz ova dva dokumenta, izvješća o utrošku koju je dao gradonačelnik i iz teksta koji je objavljen u listu Opatija, razvidno je da su to dvije različite stvari. I ne znam u čemu je problem kada vijećnici na to reagiraju.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da je problem u tome što vijećnik tretira list Opatiju kao nekakvo financijsko izvješće. Mislim da je to neprimjereno.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ upitao je predsjednika Gradskog vijeća tko je glavni i odgovorni urednik lista Opatije? (*prof.dr.sc. PERŠIĆ dodaje, da nije više, ispričavam se.*) Niste. Što ste dao ostavku?

Prof.dr.sc. PERŠIĆ prozvao je vijećnika, koje to veze ima sad s ovom temom. Recite mi. Koje veze ima s ovom temom?

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ odgovara da predsjednik Vijeća tvrdi (*prof.dr.sc. PERŠIĆ zapitao se, da li ga vijećnik želi prozivati da je u konačnici i osobno učestvovao u izradi teksta koji je objavljen u listu Opatija*) Vi tvrdite da u listu Opatija nisu objavljene točne informacije.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ pojašnjava da samo ukazuje da je tekst objavljen u gradskom listu Opatija, a list Opatija nije financijsko izvješće grada Opatije. Ne možete uspoređivati kruške i jabuke. Radi se o 2.000 kuna i mi o tome danas nadugačko raspravljamo kao da se radi o milijunskom iznosu. Ne razumijem. Doista ne razumijem.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ zatražio je od predsjednika Gradskog vijeća da se očita da li i dalje tvrdi da je Grad Opatija (gradonačelnik) sufinancirao prijevoz Antonija Krištofića za Beograd.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava da on ništa ne tvrdi. (*prof.dr.sc. ŽIGULIĆ dodaje, da predsjednik Vijeća sad tvrdi i tvrdite da...*) Molim uvaženog vijećnika, ako imate neko pitanje da ga i postavite i da ga postavite onima koji su nadležni da vam odgovore. Ali nemojte mene ispitivati jer niste u funkciji da to radite.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ navodi da je predsjednik Vijeća upravo ustvrdio da to nije istina. Ja tvrdim da je to istina i da nije točno ovo što je napisao gradonačelnik u izvješću kojeg je podnio Gradskom vijeću.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ predložio je vijećniku da presluša tonski zapis s današnje sjednice pa će se uvjeriti što je rekao. Lijepo vas molim da poslušate ono što sam rekao. Preslušajte tonski zapis sjednice i onda možemo razgovarati o tome.

Prof.dr.sc. ŽIGULIĆ ističe da ne želi razgovarati dalje s predsjednikom Vijeća nego će o tim izvještajima potražiti na nekim drugim nadležnim tijelima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ sugerira vijećniku da to i učini. Samo izvolite, ali nemojte prijetiti molim vas.

prof.dr.sc. ŽIGULIĆ navodi da ne prijeti. Samo kažem, kad ovdje ne mogu dobiti točnu informaciju jer se radi o dvije totalno različite stvari za koju vi želite valjda reći da smo mi krivo pročitali, krivo razumjeli itd., pa onda će netko drugi moći usporediti te dvije stvari i utvrditi da li se radi o istom.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ iznosi da se iskreno raduje tom trenutku, te daje riječ sljedećem prijavljenom govorniku, vijećniku Starčiću.

STARČIĆ zapitao se o čemu se to raspravlja na sjednici Gradskog vijeća? O 2.000 kuna. O nečemu što je ekskluzivno ovlaštenje gradonačelnika da može trošiti sredstva po svom nahodjenju. I sad bi mi htjeli biti svi gradonačelnici i reći, čuj, nisi smio dati 2.000 kuna Krištofiću za odlazak u Beograd nego si morao dati sredstva „Marku“. Pa o čemu govorimo? Kad budete gradonačelnici imati ćete ovlaštenje da trošite sredstva iz proračunske rezerve prema svom nahodjenju. Ovo je zbilja žalosno

o čemu mi danas raspravljamo na sjednici Vijeća. Da toliko vremena trošimo i pregovaramo da li je 2.000 kuna odobreno za odlazak Krištofića u Beograd ili za njegove navijače. Jasno je rečeno za koju namjenu su odobrena ta sredstva. Držim da je bespredmetno danas elaborirati o tome da li je to tako ili nije, da li je s tim sredstvima plaćen benzin ili nije itd. Molim vas da sačuvamo dignitet ovog Gradskog vijeća i da se ne spuštamo na takav neprimjeren nivo u komunikaciji.

PAŽIN ističe da mora stati u obranu vijećnika Žigulića. Niste u pravu. Dragi kolege, niste u pravu. Zar je teško bilo priznati i reći, ok, potkrala se greška i sufinanciran je odlazak navijača Krištofića u Beograd. Uvaženi kolega Starčić, nemojte tako diskutirati. Jer se mogu složiti s vijećnikom Žigulićem pa se isto tako zapitati da li se možda i na drugim stavkama potkrala greška i da primjerice nije odobren iznos za štampanje knjige nego za porno časopis. Nemojte tako. Vijećnik je postavio pitanje i molim vas da samo odgovorite na postavljeno pitanje. Mogli ste reći vijećniku da će odgovor dobiti pisanim putem, ili bilo što drugo. Čemu se prepucavati. Isključivo zbog toga sam se uključio u ovu raspravu, a meni je svejedno u što su se utrošila sredstva. Ali vijećnik Žigulić ima pravo.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava vijećnika da je pročelnik Jerman ranije upravo to i rekao. Ako ste ga dobro slušali, pročelnik je izjavio da će se vijećnicima dostaviti pisani odgovor sa kompletnom dokumentacijom (dostavljeni zahtjev i odluka gradonačelnika). I ne znam u čemu je problem. Da li to zavrjeđuje toliku raspravu od 15-tak minuta?

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da se Informacija o utrošku sredstava iz proračunske zalihe za srpanj i kolovoz 2015. godine prima na znanje.

Završeno u 19,25 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.