

Z A P I S N I K

13. sjednice GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA, održane dana 15. prosinca 2014. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,08 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice nakon prozivke od 16,35 sati sudjeluju i vijećnici dr.sc. Ksenija Baždarić i Neven Varljen odnosno da je sjednici prisutno 17 od ukupno 17 vijećnika.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Šustar, Torbarina, Osojnak, Škorić, Kalanj, Šturm-Kržić, Cerovac, predstavnici Dječjeg Gradskog vijeća, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Predsjednik Gradskog vijeća uvodno je konstatirao da do početka današnje sjednice nije podnesen prigovor na zapisnik sa prethodne sjednice, te objavljuje da se zapisnik sa 12. sjednice smatra usvojenim.

Također, konstatirao je da do početka sjednice nije podnesen pisani prigovor na dnevni red predložen u pisanom obliku, te objavljuje da se i dnevni red smatra usvojenim.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. DEŠKOVIĆ najavljuje da će postaviti dva vijećnička pitanja ali prije toga će dati jedan kratki apel. Naime prije nekoliko dana preminuo je Radojko Martiničić, osoba koja je bila u nekoliko mandata u Gradskom vijeću Grada Opatije i aktivna u opatijskoj politici napose po pitanjima Veprinca. Ne dvojim da je Gradsko vijeće poslalo vjerojatno i brzojav sućuti obitelji, ali držim da bi bilo prikladno ubuduće u takvim tužnim trenucima kada se opraštamo od osoba koje su ipak obilježile ovaj Grad odnosno dugi niz godina su kao vijećnici sudjelovali u radu Gradskog vijeća, da na sprovodu bude nazočan i službeni predstavnik Grada Opatije ili Gradskog vijeća. Vjerujem da bi to bila jedna lijepa gesta za koju će se svi složiti da je dobrodošla i pozitivna, tako da je recimo to jedan moj apel u tom pravcu.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zamolio je vijećnika ako već odlučuje komentirati nešto na sjednici Vijeća da bi bilo uputno ubuduće ukoliko ima takav komentar da ga pravovremeno uputi nadležnima kako bi se moglo na vrijeme reagirati. Jer ovo sad je politikanstvo. Ali možete nastaviti dalje s postavljanjem pitanja.

DEŠKOVIĆ zanima ga zbog čega predsjednik Gradskog vijeća misli da je njegov apel politikanstvo.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ objašnjava zato jer je vijećnik mogao na vrijeme reagirati i sugerirati predsjedniku da nekoga predloži da u ime Grada Opatije i/ili Gradskog vijeća bude nazočan na sprovodu. Obje ručke bih prihvatio i ne bih imao nikakav prigovor ako ste već bili na sprovodu da budete predstavnik Grada, ali ovo kad ističete na ovakav način na današnjoj sjednici onda ne mogu drugačije okarakterizirati nego kao što sam maloprije izrekao.

DEŠKOVIĆ pojašnjava da se radilo samo o njegovom apelu da se ubuduće vodi o tome računa.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ smatra da je sada nepotrebno razmjenjivati nekoliko suvišnih rečenica. Svi znamo o čemu se radi i predlažem da nastavite s pitanjem kojeg ste najavili.

DEŠKOVIĆ postavlja prvo pitanje. Prije nekoliko dana iznova je ispred zgrade gradske uprave prosvjedovao branitelj, a prije dvije sjednice Vijeća smo dobili informaciju povodom njegovog prosvjeda, a što je preneseno i u medijima, da je ustvari postignut dogovor s prosvjednikom. Kako smo svjedoci da ponovo taj isti branitelj prosvjeduje ispred zgrade Grada Opatije, a u detalje nisam upućen, zanima me više informacija u vezi toga jer čini se da onda problem nije riješen kada netko ponovo prosvjeduje.

DUJMIĆ obrazlaže da je gospodin Berić već više puta prosvjedovao ispred zgrade gradske uprave i tražio da mu se dodijeli stan, da mu se pomogne u plaćanju stanarine i da mu se zaposli supruga. Branitelju koji je prosvjedovao je objašnjeno da Grad Opatija ne može nikoga zaposliti mimo natječaja kao i da mu Grad ne može dodijeliti stan mimo važeće Liste i kriterija, ali smo mu sagledavajući situaciju u kojoj se našao preko Socijalnog vijeća odlučili pomoći u plaćanju stanarine. Moram priznati da me čudi vaše pitanje jer ste upoznati da sam do sada iz proračunske rezerve tri puta intervenirao i odobrio sam isplatu za plaćanje stanarine jer se našao u problemima, ali to ne može biti praksa. Uvjeravao nas je svaki puta da je to zadnji puta da traži pomoć, da je riješio svoje probleme i da više neće dolaziti prosvjedovati ispred zgrade Grada. I s obzirom da dolazi Božić i Nova godina odlučio sam da mu se odobri još jedna isplata iz proračunske rezerve koji iznos je doznačen, kao i prethodne isplate, direktno stanodavcu za troškove stanarine, te sam mu zaželio sve najbolje za predstojeće blagdane. Što da vam više kažem. I isto tako s obzirom da se našao u takvoj situaciji obavijestili smo sve nadležne institucije koje moraju o tome voditi računa da mu pomognu u okviru svojih ovlasti i nadležnosti. Prema tome da li će gospodin Berić ponovno tražiti pomoć ili prosvjedovati ispred zgrade Grada početkom sljedeće godine, ja to ne mogu predvidjeti. Međutim, Grad Opatija je napravio i više nego što smije jer sigurno da iz proračunske rezerve njemu cijelu godinu ne možemo plaćati stanarinu, ali smo ga ponovo uputili na Socijalno vijeće i nadležne ustanove od kojih treba zatražiti pomoć. Ponavljam, sve što je bilo potrebno mi smo za g. Berića napravili.

DEŠKOVIĆ drugo pitanje upućuje gradonačelniku. Također jedna stvar koja se relativno nedavno desila, a desila se na sjednici Gradskog vijeća Grada Rijeke ali vezana je i uz Opatiju. Dati ću i kratak uvod čisto da bude jasno o čemu je riječ. Na rečenoj sjednici je bilo riječi i o riječkoj komunalnoj firmi „Autotrolej“ i neću posebno naglašavati o financijskoj situaciji Grada Rijeke jer svi možemo to pratiti iz medija; KD „Autotrolej“ su smanjili pet posto plaće ako se ne varam što sam isto saznao iz medija, dio sredstava koja su išle od Grada Rijeke prema „Autotroleju“ također su im smanjili ali jedna zanimljivost je bila rečena tada u tom kontekstu. Naime, rečeno je da kao kompenzacija gubitaka dijelom se našlo rješenje, a to je uspješno obnavljanje nekih ugovora sa dijelom jedinica lokalne samouprave u što ulazi i Opatija jer povećali smo u usporedbi s prošle godine stavku u vezi „Autotroleja“ za njihov angažman na području grada Opatije, ali da će i oni tokom 2015. godine tražiti dodatna sredstva prema jedinicama lokalne samouprave. Kako dobro znam na koji način funkcionira ta riječka komunalna firma i dobro znam na koji način funkcionira prema Gradu Opatiji, a i svi mi ovdje vjerujem da smo upoznati s time, ne dvojim da će Grad Opatija vrlo brzo ako već nismo dobiti zahtjev za osiguranje dodatnih sredstava prema „Autotroleju“. Znači pored onih sredstava koja su u proračunu osigurana, pored toga što oni zarađuju od prodaje voznih karata traže još i dodatna sredstva da bi mogli održavati linije koje imaju na području grada Opatije. Mene naprosto zanima vaš stav o tome. Jer kada netko već sada kad su usvajali svoj proračun prije 2015. to govori i to najavljuje meni je uistinu vrlo jasno što će se desiti.

DUJMIĆ pojašnjava da sve jedinice lokalne samouprave koje nisu vlasnici KD „Autotrolej“ imaju sklopljen ugovor o obavljanju prijevoza sa tim komunalnim društvom. I Grad Opatija taj ugovor izvršava u stopostotnom iznosu. Činjenica je isto tako da Skupština Autotroleja ima nekakav drugi izračun sufinanciranja. Međutim, upozorili smo ih da se takva praksa Skupštine ne može odnositi na jedinice lokalne samouprave koje imaju zaključene ugovore. Ugovor je važeći i prema tome ukoliko netko neće poštovati ugovor onda postoji mogućnost rješavanja sudskim putem ili putem arbitraže. Zapravo o čemu se tu radi jer ste to sigurno čuli pa zbog toga i postavljate ovo pitanje. Činjenica je da imaju nekakav čudan izračun za pojedine linije i negdje se knjiži plus, a negdje minus. Igrom slučaja u Opatiji se knjiže sve minusi. Upravo zbog toga je organiziran sastanak predstavnika svih jedinica lokalne samouprave sa predstavnicima Autotroleja na kojem smo obrazložili naše stajalište da Grad Opatija uredno izvršava sve ugovorne obaveze, a ukoliko ostale jedinice lokalne samouprave zbog određenih problema nisu u mogućnosti podmirivati svoje obaveze Grad Opatija je spreman, kao što je i do sada pomagao, preuzeti jednu liniju u potpunom iznosu. Znači samo jednu liniju (sa „plusem“ i „minusem“) ali ne sve linije jer na našem području prometuje i linija 34 koja je sporna i linija 37 prema Kastvu. Prema tome ostale jedinice lokalne samouprave moraju se očitovati prema Autotroleju da li će izvršavati svoje obaveze i nakon toga će se ponovo razgovarati. Dakle ništa novog se ne dešava što nije uobičajeno jer je ugovor važeći. Još jedanput i radi javnosti ponavljam da Grad Opatija izvršava svoje ugovorne obaveze prema KD „Autotrolej“ u potpunosti. I ostale jedinice lokalne

samouprave trebaju izvršavati svoje ugovorne obaveze, a nikakva direktiva Skupštine Autotroleja ne može nama nametnuti neka nova pravila. Ugovor je potpisan i ugovor je važeći.

DEŠKOVIĆ iznosi da je svjestan toga da Grad Opatija poštuje svoje ugovore što je pohvalno i tako treba biti, međutim ima saznanja da će se gotovo sigurno ostvariti zahtjev kojim će Autotrolej tražiti nekoliko stotina tisuća kuna više za sufinanciranje prijevoza. I gdje će de facto Grad biti ucijenjen sa otkazivanjem linija ako ne pristane na takve uvjete. Jer to nije prvi put da se tako postavljaju prema Gradu. Ali ovo je samo jedna informacija, kako se kaže „bubica u uho“ da budemo na oprezu jer je to nešto što teško može ovaj Grad izdržati ako tako oni nastupaju.

DUJMIĆ dodatno pojašnjava kako se ne bi dezinformirala javnost. Grad Opatija je sa KD „Autotrolej“ potpisao ugovor koji je važeći, a Skupština Autotroleja ima neko drugo tumačenje. Zbog toga smo i prošle godine radi te problematike organizirali sastanak u Gradu Rijeci jer su ostale jedinice lokalne samouprave smatrale da nisu na vrijeme bile upozorene i nije im dostavljen anex ugovora te je ostao nepodmiren iznos od oko 320 tisuća kuna, te je Grad Opatija u ime svih ostalih jedinica lokalne samouprave prihvatio obvezu da će podmiriti taj iznos. Ali tada je jasno bilo rečeno da je to zadnji puta i da se ubuduće striktno moraju primjenjivati važeći ugovori. Činjenica je da u proteklih godinu dana ostale jedinice lokalne samouprave nisu ispoštovale dogovor odnosno ugovor. Ali ne bih sada prejudicirao kakvo će biti rješenje jer nastalu problematiku ostale jedinice lokalne samouprave moraju dogovorno riješiti s Autotrolejom. Ponovo ističem da Grad Opatija izvršava sve svoje ugovorne obaveze prema Autotroleju pa i iznad toga. Mi smo uplatili i dodatna sredstva Autotroleju za liniju 32 kako bi dobili moderne klimatizirane autobuse jer se radi o najdužoj liniji i pogotovo u ljetnom periodu naši sugrađani zaslužuju takav standard prijevoza. I to plaćamo. Prema tome Grad Opatija nema nikakva otvorena rekao bih dugovanja prema Autotroleju i mi izvršavamo svoje obaveze. Vidjeti ćemo da li će tako postupiti i ostale jedinice lokalne samouprave. Mi ne bježimo od toga da ponovo razgovaramo ako bude potrebno za područje Liburnije jer smo svjesni da te linije povezuju i Kastav i Matulji. Razgovarati ćemo.

2. ĆORIĆ svoja dva pitanja upućuje gradonačelniku. U razgovoru s našim opatijskim ugostiteljima zamoljen sam da vam postavim pitanje vezano uz ponovno postavljanje drvenih kućica na prostoru ljetne pozornice. Prema pojedinim vašim političkim istupima, a rekao bih da je i u odlukama, izgleda da smo sve manje grad jedne urbane sredine, a da smo već sve više selo pokraj grada. U ovom slučaju mislim na Grad Rijeku koja po političkom svjetonazoru ima istu izvršnu vlast kao i Opatija, a oni su u zadnjih par godina napravili velike iskorake po pitanju postavljanju štandova na Korzu. Zašto ovo govorim? Iz jednostavnog razloga što smatram da nije primjerena lokacija na ljetnoj pozornici za postavljanje tih drvenih kućica jer su i prošle godine ugostitelji nažalost svoje poslovanje završavali sa debelom nulom. Možete to provjeriti kod ravnateljice ustanove Festival, a sad vas pitam zar nije moguće da konačno, kao što sam vas upozoravao i prošlih godina, te drvene kućice što bi bilo i primjereno tijekom božićnih i novogodišnjih blagdana postavimo na našu šetnicu. Predložio sam vam da to bude na potezu od Slatine prema h. Milenij, pa ako hoćete i dalje prema tržnici. Jer se postavlja pitanje što vas navodi da radite ono što nije dobro. Rekao bih da ta zimska čarolija za djecu je u redu, ali mislim da za ugostitelje to je zapravo zimska „mrakolija“ jer ugostitelji posluju negativno. A prinuđeni su da prihvate takve uvjete jer ih se da ne kažem ucjenjuje budući da ako ne pristanu jedne godine onda sljedeće godine više neće moći dobiti na korištenje javnu površinu. Apeliram da konačno te drvene kućice izmjestite s ljetne pozornice na lokaciju koju sam predložio jer turist odnosno gost koji dolazi u ovo predbožićno vrijeme u Opatiju sigurno neće ciljano ići popiti na ljetnu pozornicu čaj ili konzumirati neke druge usluge, pa ako hoćete takvu naviku nema ni domicilno stanovništvo.

DUJMIĆ iznosi da se složio s vijećnikom kada mu je u razgovoru predočio takvu ideju i poručio mu je da će odmah na početku 2015. godine okrenuti se radu svih tvrtki i ustanova u vlasništvu Grada. Naime, i osobno imam neke primjedbe na njihov rad, a jedna od njih je to što smo kasnili s postavljanjem dekorativne rasvjete. Ne želim da se takvi propusti više ponove i isto tako slažem se u potpunosti s vašim razmišljanjem da bi se na potezu od h. Milenij do „Pančere“ trebalo postaviti lijepe primjerene drvene kućice koje će biti osvjetljene odnosno da to bude jedan ugođaj pravog Adventa u Opatiji. Slažem se u potpunosti s vijećnikom i najavljujem da ću poduzeti sve što je u mojoj ingerenciji da na prijelazu iz 2015. na 2016. godinu u tom pogledu učinimo jedan novi iskorak. S obzirom na razne projekte do sada se s time nismo mogli u potpunosti posvetiti, ali od 01.

siječnja, ponavljam, krećem prema svim ustanovama i tvrtkama u vlasništvu Grada. Kontrola rada, ponašanja, rad nadzornih odbora i upravnih vijeća, sve ide pod striktnu kontrolu jer smatram da je došlo vrijeme da i u tom segmentu napravimo jedan iskorak. A taj iskorak će biti, upravo isto promišljamo, slažem se s vama u potpunosti.

ĆORIĆ zahvaljuje se gradonačelniku, uz komentar da je simpatično čuti da će prihvatiti nešto što predlaže HDZ. Prelazim na moje drugo pitanje. U medijima je prenesena vaša najava da će se tvrtka Opatija 21 ugasiti i da će te poslove preuzeti Parkovi d.o.o. te moram priznati da sam se na tu ideju slatko nasmijao. Duboko sam uvjeren da se to neće dogoditi. Kapa dole za sve one projekte i iskorake koje Parkovi d.o.o. u zadnje vrijeme čine, moram to priznati, ali ta tvrtka zasigurno ne može plasirati i predlagati te u konačnici i realizirati velike razvojne projekte grada. Vi ste najavili da ćete ugasiti Opatiju 21 s obrazloženjem da su svi započeti projekti završeni i ja ih sada neću spominjati jer je prije neki dan u Novom listu objavljeno naše reagiranje na tu temu, ali mislim da Opatija 21 apsolutno treba nastaviti s radom jer Parkovi d.o.o. ne mogu preuzimati takvu jednu veliku obavezu. I s druge strane izjavili ste da bi dio tih projekata prenijeli na Upravni odjel za prostorno uređenje, a morate priznati da taj odjel nije dovoljno ekipiran za rad na nekim vrlo zahtjevnim projektima. Zato vas pitam da li ostajete i dalje pri svom stajalištu da bi Opatiju 21 trebalo ugasiti i da bi njezine poslove preuzela tvrtka Parkovi d.o.o. Ako hoćete mogu otvoreno iznijeti i svoje mišljenje da direktor Opatije 21, g Sinožić, je apsolutno osoba koja zna to raditi i sigurno da je i do sada radio u interesu ovog Grada. Ne branim ga, jer da mi je i rođeni brat ako nije radio dobro sigurno da ne bih tako mislio i govorio. Bojim se da su ovdje neke druge igre posrijedi, pa molim da otvoreno i bez uvijanja odgovorite na pitanje koji su vas to razlozi naveli da predložite da se Opatija 21 ugasi i da razvojne projekte grada prebacite na Parkove d.o.o.

DUJMIĆ obrazlaže da je o tome sada preuranjeno govoriti i da će o tome vijećnici moći raspravljati ukoliko takav prijedlog uputi na Gradsko vijeće. Kao gradonačelnik koji vodim ovaj Grad imam pravo iznijeti svoja razmišljanja, a kada budete dobili takav materijal moći ćete o tome raspravljati na sjednici Gradskog vijeća. Danas ta točka nije na dnevnom redu. Isto tako razumijem koji je bio povod vašeg reagiranja koji je objavljen u Novom listu jer pred nama su predsjednički izbori, a uskoro i parlamentarni. Ali više je nego smiješno koje ste sve projekte nabrojali, čak ste naveli i „Triestinu“. Pa dobro znate da je u tijeku zapravo borba za vlasništvo odnosno imovinsko pravno rješavanje tog lokaliteta (RH- Rivijera- Grad), što je jedan dugotrajni postupak koji se ne može preko noći riješiti. A ja vam mogu samo jedno pitanje postaviti: Gdje ste bili sve ove godine i što ste napravili kad ste bili na vlasti pa pogledajte što je ova Koalicija napravila u proteklom razdoblju, što radi i koje projekte namjerava realizirati? Zato ostavite po strani ovo politikanstvo. Samo usporedite što ste vi napravili i što je realizirala u našem razdoblju Koalicija koja je na vlasti. A ako ne želite vidjeti, što da vam na to odgovorim. Dakle ostavite se politikanstva, naši započeti projekti će dolaziti na sjednice Vijeća i o tome ćete moći raspravljati, a tko će na kraju imati osmijeh na licu o tome će poslije odlučivati građani.

ĆORIĆ naglašava da razvojne projekte koje je ova vlast nabrojala neće moći ostvariti ni da dobije još 25 godina mandata. Živi bili pa vidjeli, a nemojte vrijeđati kada govorite da sam sudjelovao u vlasti da bi mogao nešto realizirati jer to nije istina.

DUJMIĆ također se poslužio uzrečicom: „Živi bili pa vidjeli“. Vidjeli smo što ste vi napravili dok ste bili na vlasti. Nula. A pogledajte projekte ove Koalicije pa ćete onda suditi. Na pola mandata, na kraju mandata, pa ćemo onda vidjeti tko je što napravio. Nemojte prejudicirati unaprijed. Netko ima znanja, a netko nema.

3. PAŽIN najavljuje da je njegovo prvo pitanje nastavak pitanja kojeg je postavio vijećnik Dešković s obzirom da nije zadovoljan s odgovorom gradonačelnika u vezi „Autotroleja“. Inače moj osobni stav je da dva milijuna kuna koliko mi otrprilike godišnje izdvajamo na ime subvencioniranja Autotroleja je bačen novac u vjetar. Jer između ostaloga ako znate koliko košta karta Opatija-Rijeka vjerujem da će biti svima drago, ali za dva milijuna kuna mi možemo subvencionirati itekako prijevoz za naše školarce i đake koji koriste usluge Autotroleja. Ali gledano s menadžerske pozicije budući da se radi o trgovačkom društvu, poslao bih poruku rukovodstvu Autotroleja a i vama isto tako koji zapravo sudjelujete u tome, ako niste u stanju opstati postoji predstečajna nagodba i stečaj te će možda doći netko stručniji na vaše pozicije koji će moći kvalitetnije voditi to poduzeće. Jer ionako sada imamo stare podtrine bez klime itd. koje prevoze putnike. Maloprije ste izjavili da je Grad Opatija

platio preko tristo tisuća kuna za ostale jedinice lokalne samouprave pa me zanima zašto mi plaćamo nečije dugovanje kada uporno ističete da Grad ima zaključen ugovor. Da li to znači da oni nemaju ugovor pa smo mi njima pomogli jer smo im dali kredit, ili što? Dakle, držim da na ovakav način ne treba izdvajati sredstva za Autotrolej i ujedno me zanima zašto je Grad platio tih 360 tisuća kuna pomoći ostalim jedinicama lokalne samouprave ako postoji važeći ugovor. Jer vi tvrdite da je ugovor sklopljen i važeći, a na kraju krajeva vi ste ga i potpisali jer vjerujem da je on zaključen za vrijeme vašeg mandata. Također, zanima me da li će ostale jedinice lokalne samouprave vratiti Gradu taj novac, odnosno molim da mi se da malo više informacija o tome.

DUJMIĆ izjavljuje da će vijećnik dobiti pisani odgovor.

PAŽIN drugo pitanje odnosi se na prirez. Kada se donosila odluka o prirezu bilo je objašnjeno da se on uvodi za City bus, koji je funkcionirao kako je funkcionirao. Normalno da ne možemo zadovoljiti sve potrebe građana no u načelu on je bio smišljen relativno dobro jer je bio besplatan, jer su umirovljenici slabijeg imovinskog statuta imali besplatnu kartu, učenici itd. Vi ste ukinuli taj City bus i uveli ste novog prijevoznika Autotrolej i ukinut je besplatni prijevoz za većinu kategorija putnika. Dakle prijevoz se plaća uz sve ovo dodatno sufinanciranje prijevoza pa me zanima da li ćete ukinuti prirez koji je tada uveden strogo namjenski za City bus, ili možda razmišljate da ga povećate kao što ga je povećao kolega Obersnel u Gradu Rijeci na 15%. Zanima me vaše viđenje prireza u Gradu Opatiji i kako će se ono kretati.

DUJMIĆ izjavljuje da će i na ovo pitanje vijećnik dobiti pisani odgovor.

Konstatira se da su na sjednici pristupili i vijećnici dr.sc. Ksenija Baždarić i Neven Varljen.

PAŽIN njegovo treće pitanje odnosi se na pitanje u vezi tvrtke Nova Liburnija d.o.o. koje je postavio na prošloj sjednici Vijeća. Tada sam pitao da li pročelnik Jerman može biti direktor društva Nova Liburnija d.o.o., a na postavljeno pitanje dobio sam pisani odgovor u kojemu stoji da pročelnik može biti član uprave trgovačkog društva u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Nisam bio zadovoljan s vašim odgovorom pa sam se obratio Ministarstvu uprave s pitanjem da li pročelnik za financije u Gradu Opatija može biti direktor ili član uprave trgovačkog društva Nova Liburnija d.o.o. Pročitati ću vam odgovor ministarstva koji glasi:

„U članku 38. Stavku 1. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da službenik može izvan redovnog radnog vremena, po prethodnom odobrenju pročelnika upravnog odjela, samostalno obavljati poslove ili raditi kod drugoga, ako to nije u suprotnosti sa službom, odnosno ako posebnim zakonom nije drugačije propisano te ne predstavlja sukob interesa ili prepreku za uredno obavljanje niti šteti ugledu službe. Temeljem stavka 2. istog članka pročelniku upravnog odjela odobrenje iz stavka 1. ovoga članka daje općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno župan. Uvidom u e-izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci utvrđeno je da je predmet poslovanja tvrtke Nova Liburnija d.o.o. savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem, savjetodavne usluge u turizmu, poslovanje nekretninama i turistički menadžment. Iz Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradske uprave Grada Opatije proizlazi da Upravni odjel za financije i društvene djelatnosti obavlja, između ostalog, poslove koji se odnose na prisilnu naplatu poreza koji su prihod proračuna Grada te prisilnu naplatu komunalne naknade i komunalnog doprinosa, izrade gradskih programa poticanja poduzetništva i gospodarstva, koordiniranja djelovanja gradskih ustanova i sl. Sukladno navedenom, mišljenja smo da su citirani poslovi Upravnog odjela za financije i društvenu djelatnost povezani s poslovima koje bi pročelnik toga Upravnog odjela, obavljao kao direktor trgovačkog društva Nova Liburnija d.o.o, odnosno da obavljanje tih poslova može predstavljati sukob interesa.“

Prema tome nisam očekivao od vas da mi date odgovor koji je suprotan mišljenju Ministarstva uprave, te vas molim da pod hitno riješite ovu situaciju na način:

- a) Obratite se vi ministarstvu uprave
- b) Razriješite pročelnika Jermana sa mjesta na kojem ne može biti jer je u sukobu interesa.

U protivnom ćemo zatražiti zaštitu Ministarstva uprave.

I molim vas pismeni odgovor što ćete i kada poduzeti jer mi ovaj puta jedino niste rekli da ću dobiti pisani odgovor.

Zapisnički se konstatira da je vijećnik predao očitovanje Ministarstva uprave.

4. CRNKOVIĆ postavlja sljedeće pitanje: Opatijska je javnost već prilično upoznata sa stanjem korištenja marine „Admiral“ koju LRH d.d. već više od tri godine koristi bez pomorske koncesije. O tome je bilo govora u medijima, u novinama, u riječkom Novom listu i vjerujem da su i svi vijećnici s time upoznati. Ono što je zanimljivo, a to bi bilo očitovanje gradonačelnika o tome jer je i Grad Opatija naravno involviran u cijelu priču kao suvlasnik LRH d.d., odnosno da se zapravo izjasni o tom pitanju jer je očito učinjen prekršaj. Naime, na neki način zakazale su državne, županijske i gradske institucije, a čini se da se sve to guralo pod tepih pa bi nas zanimalo da čujemo od gradonačelnika njegovo mišljenje o cijelom tom slučaju i kako je moguće dakle da već 3,5 godine LRH d.d. ostvaruje prihod od te marine, a da zapravo nema nikakvih uvjeta za to i zašto je to baš prepušteno LRH d.d., tj. zašto to nije privremeno odobreno na korištenje možda nekom drugom zainteresiranom.

DUJMIĆ upozorava da je vijećnik pitanje uputio gradonačelniku, iako je upoznat koji je odgovor. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture i njihove inspekcijske službe vrše nadzor nad pomorskim dobrom. To znači da kontroliraju tko ima koncesiju, koncesijska odobrenja i to radi država. Ne radi Grad niti gradonačelnik. Mislim da sam bio jasan.

CRNKOVIĆ navodi da to nije sporno ali njega zanima, a vjeruje i opatijsku javnost, da li Grad ima štete od toga ili ima od toga ipak nekakve koristi. Jer mi smo na neki način povezani s time i kao vlasnici dionica odnosno suvlasnik LRH d.d.

DUJMIĆ smatra da je bio jasan u odgovoru i da opatijska javnost mora znati tko vrši nadzor. Država vrši nadzor i inspekcijske službe. Pa ne možete zbog toga što netko ne radi svoj posao za to okriviti gradonačelnika. Očito vama je samo jedan smjer – Grad i gradonačelnik. Dobro ste znali koji je odgovor i prije nego što ste postavili pitanje, a niste se zapitali kako je bilo moguće da je 20-tak godina pomorsko dobro bez valjanje dokumentacije koristila Rivijera d.d. i svi ostali. Ali i vi ste onda participirali u vlasti i vama je to bila normalna situacija. Meni ni tada nije bilo normalna i još jednom ponavljam da inspekcijske službe moraju raditi posao za koje su i plaćene.

CRNKOVIĆ ističe da mu nikada nije bila normalna ta situacija već jednostavno o tome tada nije imao saznanja, a sada kada je saznao morao je svoja saznanja prenijeti putem postavljenog pitanja. Neznanje dakako ne ekskulpira nikoga i ne umanjuje mu grijehe, ali ja ne mislim da ste vi krivi. Međutim smatram da se morate kao gradonačelnik očitovati o tom pitanju. To je najnormalnija stvar i nije riječ o nikakvoj provokaciji nego morate javno izići jasno sa stavom. To je dužnost gradonačelnika.

DUJMIĆ ponovo obrazlaže da inspekcijske službe moraju raditi svoj posao. Ne znam kako da vam drugačije ili jasnije to kažem. Tko je odgovoran ako inspekcijske službe ne rade dobro svoj posao? Pa ne može zbog toga biti odgovoran gradonačelnik ili Grad Opatija.

CRNKOVIĆ postavlja drugo pitanje koje se odnosi na već učestalo asfaltiranje i mijenjanje šahtova na Novoj cesti. Već treći put u zadnjih čini mi se pet, šest godina, pa me zanima da li ste vi spremni radi toga provesti neku istragu. Riječ je dakle o očito neracionalnoj potrošnji sredstava našega gradskog proračuna i da li zbog toga kanite pozvati eventualno DORH ili nekoga tko će zapravo ispitati o čemu se tu radi jer je riječ o očito o neracionalnoj potrošnji sredstava. I što se uopće događa sa tim starim šahtama itd.

DUJMIĆ podsjeća da je opatijskoj javnosti objasnio kad je preuzeo prvi mandat da je naslijedio i problematiku šahti na Novoj cesti. Ponavljam i u ovom slučaju da svi oni koji moraju provoditi istragu trebaju raditi svoj posao. Moje je bilo da se stanje popravi. I kao što vidite u tome sam uspio – Hrvatske ceste izvode radove i popravljaju šahte na prometnici. Isto tako svi znamo u kakvom je stanju dionica M. Tita od h. Ambasador do Slatine. Da li su šahte propale? Jesu. Asfalt isto tako i cesta propada. I što Grad radi? Grad je poduzeo potrebne predradnje i zajedno sa Županijskom upravom za ceste sufinancirati će radove na preasfaltiranju i uređenju te ceste. I ta sredstva su osigurana u Proračunu za narednu godinu. S obzirom na novu tehnologiju jedan dio šahti više neće trebati postavljati i preuzeli smo obavezu da preko našeg komunalnog društva utvrdimo koje to šahte više ne trebaju i na jesen će Županijska uprava za ceste asfaltirati M. Tita. Izgleda da nas i za to treba kritizirati, a veliki iskorak radimo upravo da se postojeće stanje popravi. A tko je bio kriv za dosadašnje stanje, neka istražuju oni koji su za to zaduženi. Moje je da ovo stanje popravim i u tome sam uspio što mi je posebno drago.

5. PUŽ najavljuje da će ponoviti pitanje koje postavlja na sjednici Vijeća već drugi ili treći put. Prije godinu dana „Opatija 21“ je zaposlila osobu za voditelja sportske dvorane „Marino Cvetković“ bez natječaja. Kad sam pitao gradonačelnika zašto ste to tako napravili, vi ste mi odgovorili da garantirate za to i da vi stojite iza te odluke. Kao član Odbora za sport i tehničku kulturu u čijem radu sudjelujem mogu potvrditi da na Odbor učestalo dolaze primjedbe sportskih klubova na rad dvorane i na korištenje termina u dvorani te smo na zadnjoj sjednici slijedom takvih primjedbi odlučili uputiti pitanje direktoru Opatija 21 i voditelju sportske dvorane da se očituju o tim problemima jer smatramo da plaćamo preskupu cijenu održavanja dvorane da bi se pojedini klubovi ponašali kao da je to njihovo vlasništvo. Jer neki koriste dvoranu koliko i kad žele, a neki ne mogu dobiti ni jedan termin u dvorani. Zanima me kad ste upoznati sa zaključkom Odbora i kad ste vidjeli prigovore klubova koje ćete mjere poduzeti da se to više ne ponavlja.

DUJMIĆ odgovara da je pozvao odgovornu osobu, a to je direktor tvrtke Opatija 21, i naložio mu je da se očituje na dostavljene primjedbe, odnosno da razriješi nastalu situaciju. Što se mene osobno tiče ne vidim ni jednog razloga da svi termini koje klubovi koriste i eventualno oni koji budu slobodni se ne objavljuju na internetskim stranicama tvrtke. I prema tome kada ti podaci budu dostupni može se u svakom trenutku vidjeti koji su termini slobodni. Zbog čega se do sada to tako nije radilo nemojte pitati gradonačelnika. I zato ponavljam riječi koje sam izrekao na početku sjednice da će tvrtke morati odgovorno raditi svoj posao. Od 01.01.2015.godine svi će početi raditi svoj posao. Ukoliko nisu sposobni, ja ću im se zahvaliti.

PUŽ upozorava da je gradonačelnik na jednoj od prethodnih sjednica izjavio da stoji iza odluke o zapošljavanju voditelja sportske dvorane bez raspisivanja natječaja.

DUJMIĆ ističe da je i ranije dao precizan odgovor. Direktor tvrtke će morati raditi svoj posao i odgovarati za uspješno vođenje tvrtke, a ne gradonačelnik. Sve primjedbe se upućuju na gradonačelnika. Svaka tvrtka ili ustanova ima odgovornu osobu koja je dužna raditi svoj posao. I direktor tvrtke Opatija 21 je dobio nalog da riješi problematiku, odnosno da dostavi prijedlog kako da se ona riješi. I nema potrebe da više prozivate gradonačelnika nego direktora tvrtke koji mora raditi svoj posao.

PUŽ ponovo upozorava da je gradonačelnik izjavio da stoji iza osobe koja je zaposlena na mjesto voditelja sportske dvorane i da garantira da je ona sposobna da kvalitetno obavlja te poslove. Sada ispada da je direktor tvrtke Opatija 21 kriv.

DUJMIĆ ističe da je na pitanje vijećnika dao odgovor.

PUŽ postavlja i drugo pitanje koje glasi: Da li će voditelj sportske dvorane po ispunjavanju uvjeta za umirovljenje iz Zakona o radu (početkom sljedeće godine, u veljači će navršiti 65 godina života) otići u mirovinu ili ćete ga i dalje zadržati kao zaposlenog u gradskoj tvrtki.

DUJMIĆ upozorava vijećnika da ponovo izbjegava komunicirati sa odgovornom osobom u gradskoj tvrtki i opet želi da gradonačelnik radi nečiji tuđi posao. Pitanje postavite direktoru tvrtke, a ne gradonačelniku. Dajmo shvatimo već jednom da svatko za svoj osobni dohodak mora nešto raditi i odgovarati.

PUŽ izjavljuje da isto pitanje onda upućuje direktoru tvrtke Opatija 21 i traži da mu se dostavi pisani odgovor.

ČORIĆ upozorava predsjednika Gradskog vijeća da gradonačelnik krši Poslovnik o radu Gradskog vijeća. Gradonačelnik mora odgovoriti na postavljeno pitanje vijećnika. Kako se to ponašate gradonačelnice?

DUJMIĆ pojašnjava da je vijećniku jasno poručio na koga pitanje treba nasloviti i od koga treba dobiti odgovor. (*ČORIĆ obraća se gradonačelniku i prigovara mu da krši Poslovnik. To ne stoji u Poslovniku i ne možete se tako ponašati prema vijećniku.*) Mislim da sam bio jasan kada sam poručio da direktor tvrtke mora raditi svoj posao. I vijećnik će dobiti odgovor od direktora tvrtke Opatija 21. Ne od mene kao gradonačelnika nego od direktora tvrtke.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ razjašnjava nastale nesuglasice i zaključuje da će gradonačelnik usuglasiti stavove sa direktorom tvrtke Opatija 21 koji bi trebao imati više saznanja o tome pa će vijećnik dobiti pisani odgovor. Ne znam zašto je to sad sporno. Samo sada prevodim ove nesuglasice i predlažem da idemo dalje s postavljanjem vijećničkih pitanja.

6. dr.sc. KURELIĆ pitanje postavlja gradonačelniku. Hrvatska će 2015. godine primiti određena sredstva za inicijative za zapošljavanje mladih. Europska unija je kao jedan od svojih

strateških ciljeva 2015. godine odredila borbu protiv nezaposlenosti mladih. Budući da je kod nas ta stopa jedna od većih u Europskoj uniji mene zanima koje konkretne mjere Grad Opatija će poduzeti ili planira poduzeti bilo u okviru strukturnih fondova bilo na vlastitu inicijativu kako bi se borila protiv nezaposlenosti. Dakle na koji način će se gradska vlast boriti protiv nezaposlenosti mladih i općenito za poboljšavanje situacije mladih: što kroz stambeno zbrinjavanje, što kroz pronatalitetnu politiku i što kroz zapošljavanje.

DUJMIĆ navodi da je vijećnik odgovor dao već u samom pitanju. Hrvatskoj će biti dodijeljena financijska sredstva posebno za inicijativu za zapošljavanje mladih i kada dobije sredstva morati će raspisati neke kriterije. Na temelju tih kriterija sve jedinice regionalne i lokalne samouprave moći će aplicirati i koristiti ta sredstva. Ali dok ta sredstva ne dođu u Hrvatsku ne znam tko vam može unaprijed dati odgovor. Kada dođu ta sredstva i kad budu poznati kriteriji Grad Opatija će aplicirati na takav natječaj. Kao što i do sada pratimo i apliciramo na otvorene natječaje. Koliko je meni poznato takav natječaj još uvijek nije otvoren. Nadalje, kada govorite o radnim mjestima, Grad Opatija pomaže gospodarstvu kroz razne poticajne mjere i programe, a gospodarstvo i privreda otvaraju nova radna mjesta. Ne može Grad Opatija otvarati radna mjesta. Ne može zapošljavati i dodatno gomilati birokraciju u gradskoj upravi ili u gradskim tvrtkama. Nova radna mjesta otvara privreda. I prestanimo više s tom demagogijom da će Grad zapošljavati i otvarati radna mjesta. Grad stvara preduvjete da tvrtke i gospodarstvo mogu normalno poslovati i zapošljavati i zbog toga osiguravamo razne poticaje. Bilo je takvih poticaja u prošloj godini, a i sada u prijedlogu proračuna za 2015. godinu kao i za naredne dvije godine. Sve je to predviđeno i ugrađeno u prijedlogu proračuna. Zatim natalitet. Pa neće Grad voditi brigu o natalitetu. Dok se ekonomska situacija ne popravi i ne prođe ova kriza pa tko o tome može razgovarati. Ljudi ostaju bez radnog mjesta, jedva žive i sad treba povećati natalitet. Da li je Grad može propisati? Ne može. Prema tome dobro znate da se situacija u društvu mijenja, danas obitelji u pravilu nemaju više od jednog djeteta i prema tome način života se promijenio Ali očito vi bi htjeli da je opet Grad kriv. Najbolje je da propišemo mjere tko koliko djece mora imati.

Dr.sc. KURELIĆ postavlja i drugo pitanje. Nedavno su Parkovi d.o.o. objavili natječaj u kojemu se tražilo 25 godina iskustva na rukovodećim pozicijama i vozačka A kategorija. Zanima me kakve su to precizne kvalifikacije koje se traže u Parkovima i zna li se nešto više o tome.

DUJMIĆ objašnjava da tvrtka ima svoje potrebe i unutar kvote ima pravo na zapošljavanje novih radnika temeljem utvrđenih kriterija. I direktor tvrtke je samostalan u svom radu te odgovara za svoje postupke. Da li bi sad gradonačelnik trebao mijenjati i propisivati uvjete natječaja odnosno miješati se u način funkcioniranja tvrtke? Ali naravno ako vijećnik sumnja da je neki natječaj namješten možemo provjeriti takve navode. Možemo ispitati ali tvrtka (direktor) samostalno odlučuje, raspisuje natječaj, obaviti će se intervju sa kandidatima koji zadovoljavaju uvjete natječaja itd. Sve je transparentno i ne znam zbog čega sumnjamo unaprijed.

Dr.sc. KURELIĆ smatra da uvjet iz natječaja (25 godina radnog iskustva na rukovodećim pozicijama) zvuči vrlo neobično kao kriterij. Prema tome mogli su još tražiti i poznavanje latinskog jezika.

CRNKOVIĆ dodaje da je to diskriminacija prema ljudima srednje dobi, a ne više prema mladima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da se slaže da malo diskriminativno djeluje ovo što je rečeno. Nisam pročitao natječaj, ali ispitati će se pa će vijećnik dobiti odgovor.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da više nema vijećničkih pitanja, te se prelazi na dnevni red i poziva predstavnike Dječjeg Gradskog vijeća da uvedu vijećnike u t.1. dnevnog reda.

DNEVNI RED :

1. Informacija o radu Dječjeg Gradskog vijeća
2. Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2015. godinu
3. Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2015. godinu
4. Prijedloga Programa utroška dijela boravišne pristojbe namijenjene poboljšanju uvjeta boravka turista na području Grada Opatije za 2015. godinu
5. Prijedlog Programa utroška sredstava spomeničke rente za 2015. godinu
6. Prijedloga Programa projekta "Grad Opatija – prijatelj djece" za razdoblje od 2015. do 2019.

godine i Prijedlog Izvedbenog plana ostvarivanja prava i potreba djece Grada Opatije za 2015. godinu

7. Prijedlog Programa rada i financijskog plana Savjeta mladih Grada Opatije za 2015. godinu
- 8.1. Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2015. godinu s projekcijom za 2016. – 2017. i prijedlozima programa javnih potreba
- 8.2. Prijedlog Plana razvojnih programa Grada Opatije za razdoblje 2015.-2017. godine
9. Prijedlog Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2015. godinu
10. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o spomeničkoj renti
11. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova
12. Prijedlog Odluke o osnivanju baze podataka o kupoprodajnim cijenama nekretnina na području Grada Opatija
13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na z.č. 2007/12 k.o.Vasanska, 27/100 dijela, 1933/3 k.o. Bregi, 1103/8, 1103/10 i 1261/3 k.o. Veprinac
14. Izvješće o provedenom natječaju za prodaju nekretnina
- 15.1. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Etičkog odbora
- 15.2. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika Uređivačkog savjeta gradskog lista „Opatija“
16. Prijedlog zaključka o davanju suglasnosti na Statut Gradske knjižnice i čitaonice „Viktor Car Emin“ Opatija
17. Informacija o isplatama iz proračunske rezerve

AD 1.- Informaciju o radu Dječjeg Gradskog vijeća uz digitalnu prezentaciju podnijeli su predstavnici Dječjeg Gradskog vijeća: Petra Pelosa, dječja gradonačelnica, Ivan Tancabel, predsjednik DGV-a, Katija Knežević, vijećnica DGV-a i Karlo Brekan, vijećnik DVD-a.

Rasprave nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je INFORMACIJA O RADU DJEČJEG GRADSKOG VIJEĆA primljena na znanje.

Konstatira se da su predstavnici Dječjeg Gradskog vijeća predali predsjedniku Gradskog vijeća jaslice koje su izradili članovi Likovno kreativne Udruge „Grad“ Društvo „Naša Djeca „ Opatija.

Pozdravljeno pljeskom.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ prigovara što za vijećnike u dostavljenom programu nisu upisane i dužine kad se govori o rekonstrukcijama cesta. Smatram to potrebnim kako bi se osobno, a vjerujem i ostali vijećnici mogli kvalitetnije pripremiti za sjednicu Vijeća. Od kuda bi vijećnici koji ne stanuju na području Kosova mogli znati o kojoj se rekonstrukciji radi i do kuda ide ta cesta. Imam o tome nekakva saznanja ali bi trebalo otvoreno reći kolika je dužina rekonstrukcije ceste i do kuda. Naravno tamo su bili i neki privatni interesi investitora koji su ulagali u taj dio gradnje pa me interesira koja dužina ceste će se rekonstruirati jer se tamo rade i nove parkirne površine.

UJČIĆ odgovara što se tiče ulice Kosićevo da se sada gradi 262 dužna metra ceste. I u obrazloženju materijala je napisano da se radi o rekonstrukciji dijela postojeće ceste od Varljenske ulice do novoizgrađenog dijela od 189 m dužnih. I u obrazloženju svih programa navedene su fizički veličine koje se kroz ovo ostvaruju. Rekonstrukcija ulice M. Tita obuhvatiti će 1.100 metara dužnih, s time što je u to uključeno i kompletno križanje sa ulicom Matka Laginje.

ĆORIĆ ističe da je Komunalac u 2014. godini zatražio ili se priprema zatražiti sufinanciranje Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost za nabavu 7.920 posuda za otpad za odvojeno sakupljanje otpada. Naravno da takav potez pozdravljam i drago mi je da će se taj dio konačno i u Opatiji riješiti, a radi se o značajnim iznosima u kojima dijelom i Grad Opatija sufinancira. Međutim, ne mogu pozdraviti odluku da će taj dio osim Grada, Komunalca i Fonda sufinancirati i krajnji korisnici budući smatram da s time ne treba opterećivati krajnje korisnike. Jer ako se malo dublje uđe

u analizu računa koje svako domaćinstvo dobiva od Komunalca za odvoz smeća dolazimo do spoznaje da je kalkulacija koju je Komunalac napravio prema krajnjim korisnicima nekorektna i nerealna. I taj račun ne predstavlja realnu računnicu onoga što bi građani trebali plaćati. Smatram da kako Komunalac sada radi je u prekršaju i zato apeliram i na gradonačelnika da nabava posuda za otpad ne ide na teret građana. Jer ionako su krajnji korisnici opterećeni sa visokom cijene vode, sa otpadnom vodom i plus naravno sa odvozom smeća. Naravno i sa one četiri kune koje smo dobili na leđa pa smatram da nije u redu da opterećujete građane da moraju sufinancirati i ovaj dio nabave posuda za otpad za odvojeno sakupljanje otpada.

UJČIĆ obrazlaže da je zakonski princip da korisnik plaća sve. Prema tome ovdje Grad u ime građana sufinancira dio tog programa i dio tog troška.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) donosi se

PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ ukazuje da se u ovom programu govori da će se na deponij Osojnica utrošiti 200 tisuća kuna, a s druge strane potencira se u 2015. godini aktiviranje centralnog deponija Marišćina dok će se ulagati za sanaciju Osojnice. U redovnom programu održavanja komunalne infrastrukture planira se 200 tisuća kuna za odvoz otpada na postojeće odlagalište, pa me zanima o čemu se zapravo tu radi.

UJČIĆ odgovara da u redovnom programu se radi o sredstvima koja „Parkovi“ moraju izdvajati radi deponiranja zelenog otpada. Dio oni i danas koriste i kompostiraju ali dio se mora odlagati i sutra kada se s zatvori deponij Osojnica i taj dio će se odlagati i na Marišćinu. Grad Opatija sufinancira Općinu Matulji sa 224.000,00 kuna za deponij koji se nalazi na području Općine Matulji i to sufinanciranje je predviđeno samo za narednu godinu. U projekcijama za 2016. i 2017. godinu to nije predviđeno jer računamo da tada deponij Osojnica više neće funkcionirati.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 3 SUZDRŽANA) donosi se

GODIŠNJI PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2015. GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ upozorava da u pravilu svake godine vijećnici raspravljaju o istim stvarima i ukazuju na neodgovarajuću preraspodjelu sredstava boravišne pristojbe. Sam naslov govori da je to program utroška dijela boravišne pristojbe namijenjen poboljšanju uvjeta boravka turista na području Grada Opatije. Ne tvrdim da parkovne površine nisu i ne čine dio segmenta u našoj turističkoj ponudi, posebno naše opatijske parkovne jer to zasigurno i jesu. No, uvijek se moramo zapitati zar nam gosti dolaze u Opatiju samo zbog toga da bi posjećivali naše prekrasne drvorede i parkovne površine ili je to i zbog kupanja i uživanja u ljepotama mora ili sunca. Spomenuli ste i onaj dio incidentnog zagađenja kupališta Slatine koji se je dogodio prošle godine i gdje zapravo u špici turističke sezone smo postavili ploču sa zabranom kupanja na našoj najpoznatijoj plaži, a s druge strane ulažemo 30.000,00 kuna u njeno uređenje i skoro milijun kuna za parkovne površine iz ove boravišne pristojbe. Da li je moguće da konačno izmijenimo prioritet i kažemo da imamo problema sa plažama, definitivno jako puno sa plažom Slatina jer se tamo radi o problematici oborinskih voda i još uvijek nismo pronašli uzrok

zagađenja koji je nažalost prisutan i uvijek se ponavlja posebno za vrijeme obilnih kiša, a oni se nažalost događaju sada i u ljetnom periodu te samim tim zagađuju i obalnu crtu plaže, i da krenemo u sanaciju tog dijela. Nije potrebna sanacija samo na toj plaži nego naravno ona mora biti i izvan nje jer je to direktno vezano sa plažom. I pitam se da li konačno možemo sredstva od boravišne pristojbe više izdvajati zapravo u uređenje plaža, a manje na drvorede. Jer mi smo za sanaciju drvoreda u rebalansu prošle godine izdvojili značajna sredstva nakon nevremena koje je zahvatilo Opatiju i nažalost uništilo parkovne površine i stabla.

UJČIĆ odgovara da se ova sredstva troše isključivo za programe koje organizira i realizira Grad Opatija. Knjigovodstveno se moglo iskazati na bilo koji drugi način tako da može stajati i ovo za što se zalaže vijećnik da sve ide u ulaganje u pomorsko dobro. Međutim ne na one sadržaje kojima ne upravlja Grad Opatija. Grad Opatija ne upravlja plažom Slatinom kao cjelinom.

DEŠKOVIĆ zatražio je pojašnjenje na koji način se boravišna pristojba troši i koje su mogućnosti da se ona potroši, odnosno drugim riječima u koje točno segmente ona može ići. Naime, prema sada izrečenom obrazloženju pročelnika Grad Opatija mora organizirati, sudjelovati ili biti vlasnik na neki način određenih stvari kamo se želi taj novac ulagati. Mene ustvari zanima da li se boravišna pristojba može usmjeriti prema turističkoj ambulanti koja je u nadležnosti Doma zdravlja PGŽ-a i da li je tu recimo ta barijera da se ne može ići u tom pravcu iako je to nešto što sasvim sigurno služi upravo Gradu Opatija, a i Grad sudjeluje u svemu tome kroz određene izdatke iz proračuna.

UJČIĆ obrazlaže da se sredstva boravišne pristojbe mogu koristiti i za namjenu turističke ambulante i ona su za tu namjenu jedne ili dvije godine bila i korištena. Sad se ta sredstva osiguravaju iz drugih izvora i dogovori oko toga su još uvijek u tijeku kako osigurati sredstva za rad turističke ambulante. Kako se program za narednu godinu sada donosi onda je jednostavnije program zatvoriti na ovakav način sa onim što je poznato u odnosu na ono što se tek treba izdogovarati.

DEŠKOVIĆ iznosi da je upoznat da su se ranije izdvajala sredstva iz boravišne pristojbe za rad turističke ambulante te mu se učinilo da je možda razlog nešto drugo zašto se od toga odustalo. Znači ustvari nije naprosto termin dogovora usklađen.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 SUZDRŽANA) donosi se

PROGRAM UTROŠKA DIJELA BORAVIŠNE PRISTOJBE NAMIJENJENE POBOLJŠANJU UVJETA BORAVKA TURISTA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE ZA 2015. GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

CRNKOVIĆ podnosi načelnu primjedbu, koju je ranije imao i vijećnik Ćorić, da se opet pretežito troše sredstva na održavanje parkova i drvoreda i čini se kao da parkovi i drvoredi žive samo od onoga što se upriliči iz boravišne pristojbe i spomeničke rente. Međutim Opatija je poznata i po spomenicima kulture, evo jučer je u Narodnim novinama objavljeno da je i kompleks oko Evangeličke crkve zaštićen kao spomenik kulture, a ima toga u Opatiji još i nažalost konzervatorska služba tu nije odradila koliko je trebala svoj posao bez obzira što je Opatija zaštićena kao cjelina jer je potrebno izdvojiti određene spomenike i mislim da je apsolutno neprimjereno da se isključivo troši samo za zelene površine. Za to se moraju naći sredstva iz nekog drugog prihoda, a ne od spomeničke rente. Ono za što je primarno spomenička renta namijenjena je prije svega graditeljska baština i u to se treba ulagati. Opatija ne živi samo od drveća i zelenila, to jest bitna komponenta, ali živi i od ambijenta kojeg su stvorile Južne željeznice ulažući i gradeći ovaj grad i gotovo je žalosno i sramotno da im to ne znamo adekvatno vraćati. Dakle, svatko tko dođe u Opatiju može vidjeti jedan ambijent s kraja 19. stoljeća, jednu vrhunsku arhitekturu onog vremena, turističku arhitekturu itd., a mi to kao da ne vidimo i kao da nas za to nije briga u vrijeme kada i gradovi s kontinentalne Hrvatske ulažu u obnovu fasada daleko više nego Grad Opatija.

UJČIĆ odgovara da je ovaj program samo jedan od izvora iz kojih se osiguravaju sredstva i za ovo što govori vijećnik, dakle održavanje kipova i drugih objekata koji su od značaja za Grad Opatiju.

I mi to ostvarujemo kroz ovaj program ali i kroz druge programe praktički i kroz program upravljanja imovinom grada koji je sastavni dio proračuna. Ponavljam, ovo je samo jedan od prihoda, a možemo staviti i nešto drugo. Inače za održavanje parkova se izdvaja preko 8,5 milijuna kuna. Parkovi su zaštićena kulturna i prirodna dobra i što se toga tiče to je itekako opravdana namjena.

VARLJEN napominje da kao i svaku godinu do sada i kao i svaki puta za vrijeme rasprave o rebalansu određenog proračuna na ovoj točki kaže istu rečenicu koju će i sada ponoviti. Naše fasade izgledaju očajno i to radi razliku između nekih drugih gradova koji su unazad desetak godina svoje fasade riješili i grada Opatije. Velika mi je želja da se u nekakvom narednom doglednom periodu barem centar grada sanira, a to se unatrag nekoliko godina iz proračuna isključivo iz ove stavke radilo. Odnosno ako se ne varam, i to je jedna moja ispravka pročelniku, neki projekti su sufinancirani iz ovoga prihoda ali neki su kao što je obnova fasada financirani jedino iz ovog izvora. Sada smo spali na moram reći bijednih 300.000 kuna i ako sam dobro razumio to odgovara sufinanciranju i obnavljanju jedne fasade, tako da ovom dinamikom fasade nećemo obnoviti do 2050. godine. I ponavljam, to će raditi razliku između nas i neke druge turističke destinacije. Žao mi je da kroz sve ove godine niste to uvidjeli i da u ovoj stavci, znači obnove okućnica odnosno fasada opatijskih vila, niste preraspodijelili veća sredstva. Jedina pozitivna stvar u ovoj priči su naši privatni hoteli koji sa svojim sredstvima grade nove vrijednosti i nove objekte. I ovom prilikom ću ih pohvaliti i Grad Opatiju da im se oprašta dio koji su dužni plaćati spomeničku rentu, što je izglasalo ovo Gradsko vijeće, i to je jedina svjetla točka vezana uz sufinanciranje obnove fasada. Stoga ponovo apeliram i molim da se u nekakvo dogledno vrijeme pronađu ta sredstva jer nam grad izgleda očajno.

UJČIĆ odgovara da 300.000,00 kuna koliko izdvaja Grad za tu namjenu nisu zanemariva sredstva. To su sredstva koja ne izdvaja gotovo ni jedan drugi grad koji ubire sredstva spomeničke rente u razini i u onoj visini koju ubire Grad Opatija.

ĆORIĆ ističe da onoliko sredstava koliko Grad Opatija izdvaja za održavanje parkova i drvoreda ne osiguravaju ukupno sve jedinice lokalne samouprave u Gorskom kotaru za održavanje svojih parkova i drvoreda. Mi na području grada silne milijune trošimo za održavanje parkova te potpisujem sve ono što su na tu temu prethodno rekli vijećnici Crnković i Varljen jer smatram da apsolutno malo ili nimalo izdvajamo za uređenje fasada. Tih 300.000,00 kuna je kap u moru u odnosu na potrebe kada znamo da jedna malo veća fasada u urbanom dijelu grada na području od tržnice nadalje zahtijeva sigurno takve ili približno novce. Zato molim ako je to moguće, a smatram da za to postoji mogućnost, da se izradi baza podataka odnosno katastar obnove fasada. Naravno da se pri tome moraju sagledavati i mogućnosti obitelji koji su socijalno ugroženi i ne mogu iz kućnih budžeta financirati obnovu fasada, te bi im naravno Grad trebao pomoći. Dakle, trebaju se utvrditi kriteriji i izraditi katastar obnove fasada kako bi ta sredstva u rebalansu proračuna ili u proračunima idućih godina doista bila puno veća. Na ovakav način puževim korakom ne možemo očekivati većih pomaka jer se sa osiguranim sredstvima mogu godišnje obnoviti najviše dvije do tri fasade. A mnoge fasade vane za obnovom. Ponovo molim ako je to moguće da se sagleda situacija na terenu i utvrdi snimak stanja, te da se konačno puno dinamičnije krene u obnovu fasada na području grada.

DEŠKOVIĆ napominje da ovaj puta neće apelirati nego će reći nešto vrlo preciznije i direktnije. Ovdje imamo 300.000,00 kuna za obnovu fasada što osobno smatram uistinu minorno i nije točna informacija da sve ostale jedinice u Hrvatskoj tj. da niti jedna ne izdvaja toliko. I reći ću vam poslije i primjer i reći ću vam od kuda ste mogli izvući novce iz barem dva načina izvora. Odnosno, dati ću vam i kontakte kome se možete obratiti ako to želite i učiniti. Prvo, gdje se mogu naći dodatna sredstva za uređenje fasada? Upravo u ovom programu jer naprosto ovaj novac koji se daje za parkove i drvorede se može preraspodijeliti u uređenje fasada. I imati ćemo mogućnost da se to riješi vrlo brzo i vrlo skoro. I slažem se sa nekim govornicima da je to i nešto što čini razliku između Opatije i neke druge destinacije. Ako malo pogledate ostale gradove opatijskog štira u Europi upravo uređenost toga grada predstavlja razliku u odnosu na druge, a ne toliko drvoreda. Jer imamo isto jednu posebnu priču kada govorimo o uređenju parkovnih površina i drvoreda, da kada imamo jaču buru pa padne drvo na auto građana Opatije onda mu Grad Opatija iz police osiguranja odbija platiti nastalu štetu. I toliko o uređenju drvoreda u ovom gradu, a milijuni i milijuni kuna se ulažu za tu namjenu. Dakle, nije točna informacija da u odnosu na druge jedinice lokalne samouprave Grad Opatija sa 300.000,00 kuna najviše izdvaja za uređenje fasada. Na primjer Grad Dubrovnik izdvaja više sredstava i to je napravio u zadnjih dvadesetak dana te ću vam pojasniti i na koji način. Europska komisija je prije mjesec i pol dana do dva mjeseca uspostavila novi Fond u kojega mogu ekskluzivno aplicirati samo jedinice

lokalne samouprave članice zemlje Europske unije koje su i imaju jezgro ili glavne dijelove pod posebnom zaštitom. Igrom slučaja Opatija je jedna od njih, a drugom igrom slučaja jedini u Hrvatskoj pored toga je i Dubrovnik i zato je on u toj igri. Grad Dubrovnik je aplicirao na taj fond za uređenje dubrovačkih gradskih zidina, što je bilo dosta komentara u medijima prvenstveno tijekom ovog ljeta, te su uspjeli 80% sredstava izvući iz fonda za tu namjenu. G. Andro Vlahušić je gradonačelnik Dubrovnika, HNS-ovac, i možete doći do njegovog kontakta. Znači netko može to napraviti, netko je imao te informacije, a postoje i ministarstva RH koje se direktno time bave i koje daju informacije o tome. Dakle nije točna informacija da se za obnovu fasada itd. osiguravaju sredstva samo iz spomeničke rente nego postoje i nekakvi fondovi koji to daju. I sad ću vam reći koliko su davali za Republiku Hrvatsku. Za Republiku Hrvatsku su davali toliko fondova, jer su imali podijeljeno po državama znači ne konkurencija pa ne može nitko dobiti nego su davali po državama gdje je moglo minimalno tri grada tipa Dubrovnika aplicirati. Samo se Dubrovnik javio na taj natječaj iz Hrvatske. Da smo se i mi javili vjerojatno bi prošli. Mogu vam naknadno dati i točan naziv Fonda odnosno kao poveznicu web i link. Poanta ovog mog izlaganja jest da ne treba uvijek ići samo copy-paste sistemom, tj. ono što smo radili lani ili ove godine ponovimo uz neznatne preinake i za sljedeću godinu, jer postoje uistinu neke novosti i treba se ažurirati u tome. Što se tiče konkretno ovog prijedloga programa, smatram da bi najjednostavnije rješenje bilo da se predloženih 300.000,00 kuna za obnovu fasada poveća jer se radi uistinu o minornom iznosu s kojim možemo obnoviti samo jednu fasadu. Mi smo na početku kad smo krenuli u obnovu fasada imali puno veće ambicije i unatrag pet ili deset godina vijećnici koji su bili u ranijim sazivima svaki put ovo ponavljaju. Možemo pustiti tonski zapis sa tih sjednica i uvjeriti ćemo se da smo isto ili slično govorili i prije desetak godina. Idemo napraviti iskorak u tom dijelu. Ovo naprosto nije nikakvo politikanstvo, ovo nije nikakva politika, ovo je nešto od čega će cijeli Grad kao ustanova i građani ovog grada dobiti beneficije i profitirati. A da ne govorim i o gospodarstvu jer ako imamo uređeni i ljepši grad to je samo jedan plus za svih. Smatram da je to nešto što bi uistinu trebalo napraviti i nema razloga da se to ne učini.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ u šaljivom tonu dodaje da će se možda osoba koja se javi na natječaj „Parkova“ d.o.o., za koju se traži 25 godina radnog iskustva, moći baviti i EU projektima.

DEŠKOVIĆ upozorava predsjednika Vijeća da nije prikladno relativizirati stvar i bacati na humor jer je ovo vrlo ozbiljna priča i vrlo ozbiljna stvar. Mi svake godine i svaki put kad raspravljamo o proračunu, kad sam bio u predstavničkoj vlasti i kad sam bio u oporbi i u poziciji, uvijek govorimo jedno te isto. A nikad nismo napravili iskorak. Gospodo, smanjimo iznos namijenjen za uređenje drvoreda i parkova za 500.000,00 kuna i za taj iznos povećajmo stavku obnove fasada i napravili smo veliki iskorak. Uvjeren sam da se to umanjenje neće gotovo ni na koji način osjetiti što se tiče parkova i drvoreda, a dati ćemo izrazito veliki impuls za obnovu fasada.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zahvaljuje se vijećniku na raspravi i ispričava se na maloprije izrečenoj šaljivoj upadici. Neću se više šaliti oko ove ozbiljne tematike.

UJČIĆ javlja se za riječ kako bi odgovorio vijećniku. Elementarno je da Grad ima jedan program održavanja komunalne infrastrukture koji je izrazito visok i koji zahtijeva određena sredstva s kojima Grad raspolaže. I ovo je samo jedan od izvora za pokrivanje tih sredstava. Ukoliko bi se ovaj izvor smanjivao taj program više nije moguće održati bez dodatnih izvora koji će ući u sustav. Prema tome slažem se sa onim što je vijećnik sugerirao da bi trebalo gledati iskustva i drugih sredina, spomenut je Dubrovnik, o tom primjeru nisam upoznat jer ne radim na tim konkretnim poslovima koji se odnose na apliciranje na fondove. Međutim, po Zakonu o zaštiti kulturnih dobara obaveza Grada je da prije svega održava svoja kulturna dobra. Ne tuđa nego svoja.

DEŠKOVIĆ iznosi da se potpuno slaže s pročelnikom i potpuno razumije što on govori. Međutim kad sam predložio da smanjimo stavku održavanje parkova i drvoreda predložio sam pod pretpostavkom da je apsolutno razumljivo da se onda cijeli program koji ide s time smanjuje. Naprosto ne bježim od toga da neke programe gdje možda i previše financiramo trebamo smanjiti, a neke programe gdje dajemo premalo povećamo sredstva. Nadalje, možemo govoriti i o fasadama u zgradama gdje Grad ima poslovni prostor i tada smo itekako involvirani kao suvlasnici zgrade. Poanta priče je da mi možemo na bilo koji način, ako postoji volja učiniti da te fasade riješimo. Ali naprosto volje nema.

Prof.dr.sc PERŠIĆ ističe da gradske službe ne trebaju za takve dodatne informacije ići u Dubrovnik odnosno kontaktirati njihove službe da saznaju kako su oni rješavali ovu problematiku. Naime, svi znamo da se u 2. ili u 3. mjesecu naredne godine otvara novi program koji sažima sve ono

što ide pod energetska učinkovitost (fasade, prozori, krovovi itd.) na koji se mogu javiti svi zainteresirani. Nije to specijalitet Dubrovnika i zato sam se malo prije našalio jer sam pretpostavio da svi vijećnici manje-više su o tome upoznati. Ta tema je bila i na televiziji, dakle nije to nekakva nova stvar i osobno sam s time upoznat jer se ustanova u kojoj radim upravo sprema za to. Tako da pretpostavljam da netko i u Gradu koji se bavi fondovima vrlo dobro zna, odnosno znam da djelatnici Thalasoterapije surađuju s gradskom upravom upravo oko takvih projekata i pretpostavljam da o tome imaju sve potrebne informacije.

PAŽIN iznosi da se više neće vraćati na problematiku obnove fasada jer je ta tema i u današnjoj raspravi izrečena više puta, ali se želi vratiti na ono što prilikom rasprave o proračunu se uvijek ponavlja. Smatram da vi radite proračun manjim ili većim dijelom po copy-paste sistemu. Vi nemate realne podloge za predloženi proračun i za ove cifre koje su navedene nego se jednostavno radi po modelu - nama toliko sredstva treba pa ćemo mi to malo negdje rasporediti. Konkretno, na poziciji održavanje parkova i drvoreda planirano je 5.250.000,00 kuna u proračunu. Prema matematičkom izračunu to bi izgledalo ovako: 10 mjeseci u godini, što definitivno nije tako ali ako se računa deset mjeseci tj. 300 dana da radi 40 djelatnika u dvije smjene i da im je satnica 25 kuna, što opet nije taj slučaj, dobili bi iznos od 4.800.000,00 kuna. Vi ste u proračunu planirali iznos od 5.250.000,00 kuna. Sad bih molio odgovor na pitanje da li stvarno 80 ljudi radi u jednoj smjeni 300 dana u godini ili 40 ljudi u dvije smjene na održavanju parkova. To nije točno. Ima još tih pozicija u proračunu koje su nelogične, ali navesti ću samo još dvije. Prva je strojno čišćenje javnih površina. Dakle imamo ono jedno simpatično bijelo električno vozilo koje vozi po cesti...

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava vijećnika da je počeo raspravljati o t.8. dnevnog reda (Prijedlog proračuna) s zamolbom da se drži točke dnevnog reda.

PAŽIN nastavlja da je samo htio upozoriti da općenito sredstva previše ulažemo u održavanje drvoreda i parkova. Ispričavam se što sam prešao na narednu točku dnevnog reda i žao mi je što i u podnesenom amandmanu nisam obuhvatio i taj segment jer definitivno dijelim mišljenje kolega da iz tih sredstava apsolutno niti jedna kuna ne treba ići na održavanje drvoreda nego ona trebaju biti usmjerena na održavanje i obnovu fasada. Jer fasade su jedan od pokretača razvoja našega grada.

STARČIĆ iznosi da se slaže da su fasade jedan od pokretača razvoja ovog grada i da ih treba urediti i obnoviti. Međutim smatram da je definitivno prekasno da se taj prijedlog usvoji kroz predloženi proračun. Naime, poznato je da postoje određene odluke koje reguliraju na koji način se obnova fasada može sufinancirati. Također, svjesni smo da pogotovo uz ulicu M. Tita, jer je to centar grada postoji veliki broj kuća koje su u privatnom vlasništvu i prema tome sve te elemente kako i na koji način još više subvencionirati stanare da ulažu u obnovu fasada tek treba razraditi. A pogotovo je pitanje pomirenja nekakvih odnosa onih u prvom redu kojima ćemo sa većim iznosima sufinancirati fasade i onih u drugom redu koji nikad neće doći na red za uređenje. Prema tome stvar nije jednostavna, stvar treba detaljno ispitati i treba namaknuti dodatna sredstva po mogućnosti i iz europskih fondova te se ponovno okrenuti fasadama. Trebamo se i prisjetiti da u početku kada smo krenuli u ovu priču u pravilu smo ova sredstva koristili za obnovu i uređenje fasada, a nakon toga su ona namijenjena i za uređenje parkova. Slažem se da se jednim većim dijelom trebamo vratiti na obnovu fasada, ali tek kad se prethodno napravi jedna kvalitetna analiza i sa nekakvim blažim kriterijima da tako kažem sufinanciranja jer sada u vrijeme recesije i krize imovno stanje građana je takvo da mi sigurno nećemo u budućnosti moći puno fasada urediti. Rečeno je maloprije u raspravi da ovu fasadu koju planiramo urediti iduće godine je prema natječaju iz 2011. godine. Prema tome nema drugih kandidata i onda je logično da smo toliko sredstva i predvidjeli u narednoj godini. Ali potrebno je mijenjati kriterije koji bi bili prihvatljiviji za veći broj građana, s time da bi Grad trebao odrediti prioritet dionica u ul. M. Tita koje se planiraju urediti. Pa kome drago, kome krivo.

VARLJEN zamolio je pročelnika da pojasni ovaj dio sa listama ili potencijalnim aplikantima za sufinanciranje iz razloga što unazad nekoliko godina (2009 i 2010. godine) je bio izuzetno veliki broj. Treba provjeriti da li su oni otpali možda zbog nekakvih novonastalih kriterija ili zato što su tada znali da su na listama čekanja vrlo nisko odnosno da sredstava više nema. Jer je nelogično da je prije pet godina bilo 20 osoba zainteresiranih za obnovu fasada, a da danas nemamo ni jednu zainteresiranu osobu.

UJČIĆ odgovara da su do prije nekoliko godina imali veća sredstva koja su ostvarivali kroz spomeničku rentu. Sad imamo izvore koje imamo i u okviru toga se možemo kretati.

VARLJEN dodaje da znači nije istina da nema zainteresiranih nego da nema dovoljno sredstava.

UJČIĆ pojašnjava da je i istina da isto tako nema zainteresiranih jer se građani vrlo teško odlučuju da krenu u obnovu fasada svojih zgrada. I kod onih koje imamo na listi svaki put je veliko natezanje da li će biti sposobni zatvoriti svoj dio financijske konstrukcije jer oni moraju zatvoriti 70% investicije. I kod nas nije baš jako velika kultura suvlasničkih odnosa i vrlo teško stanari uspijevaju postići dogovor oko toga.

VARLJEN smatra da je pročelnik s ovim odgovorom rekao puno stvari. Znači problema je bilo i problema će biti, a ono što je različito između prijašnjih vremena i današnjeg je da novaca nema. Ne bih se složio s vijećnikom Starčićem iz razloga što projekt obnove fasada traje izuzetno dugo. Znači to nije projekt koji je nastao jučer, to je nešto u što je Grad Opatija krenuo unazad desetak godina, ili možda čak i više, i išao je nekakvom svojom dinamikom. Ono što ja znam traje najmanje pet ili šest godina. Netko tko je bio na stvarno izuzetno dobrom tragu za iznaći nekakvo rješenje je bila zamjenica gradonačelnika i ona će sama to ponoviti ako bude željela pred ovom govornicom ili pokušati ugurati u naredni nekakav proračun jer je rješenje bilo dobro. Bilo je na tragu toga da se nađe nekakav polurepresivni aparat da se isfinancira obnova fasada, a o načinu plaćanja ili boljim kreditnim uvjetima bi se naknadno razgovaralo kao i o mehanizmima plaćanja. Činjenica je da smo u nekoliko godina dok je bilo novaca obnovili veliki broj fasada i onda je stalo. Zato razgovarati o nekakvim novim kriterijima, ili o nekakvim novim načinima je suludo i glupo. Treba naći novaca, treba naći način kako to napraviti i treba napraviti. Jer dok budemo samo o tome razgovarali proći će godine i godine, a fasade nećemo obnoviti.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ kako na njegov upit više nije bilo pitanja, zahvaljuje se vijećnicima na učešću u raspravi te Prijedlog programa utroška sredstava spomeničke rente za 2015. godinu stavlja na glasovanje.

DEŠKOVIĆ upozorava prije glasovanja da je u raspravi iznio prijedlog (amandman) da se promijene iznosi.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zanima ga da li je to pitanje, ili?

DEŠKOVIĆ odgovara negativno, nije pitanje nego je to konkretan prijedlog da se promijene iznosi. Zar ne mogu to predložiti? Pa kako onda mogu promijeniti.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ obrazlaže da se vijećnik morao najprije sjetiti amandmane postaviti i dostaviti prije sjednice Vijeća sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća.

DEŠKOVIĆ ističe da je u raspravi podnio jedan prijedlog. Zar se tokom sjednice Vijeća, prije glasovanja, ne mogu podnijeti prijedlozi za izmjene o kojima se vijećnici trebaju izjasniti glasovanjem?

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponavlja da je vijećnik prijedlog (amandman) trebao dostaviti najkasnije dan prije održavanja sjednice. Žao mi je. Mislim da su svi vijećnici upoznati s tom odredbom Poslovnika i vjerujem da vam to nije ništa novo. Ponovo stavljam na glasovanje dostavljeni Prijedlog programa.

Dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA 6 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) donosi se

PROGRAM UTROŠKA SREDSTAVA SPOMENIČKE RENTE ZA 2015. GODINU

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je SANJA ŠKORIĆ, predsjednica koordinacije Akcije „Grad Opatija – prijatelj djece“.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. BAŽDARIĆ napominje da nema pitanja već će dati samo jedan komentar: Drago mi je da napokon je ovaj program cjelokupan i sadržan na jednom mjestu i da su sve potrebe objedinjene; vrtić, škola i sve što radite.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donosi se

PROGRAM PROJEKTA „GRAD OPATIJA – PRIJATELJ DJECE“ ZA RAZDOBLJE OD 2015. DO 2019. GODINE I PRIJEDLOG IZVEDBENOG

PLANA OSTVARIVANJA PRAVA I POTREBA DJECE GRADA OPATIJE ZA 2015. GODINU

Pozdravljeno pljeskom.

Predsjednik Gradskog vijeća poziva izvjestitelja da uvede vijećnike u narednu točku i ujedno najavljuje da će nakon t. 7. dnevnog reda odrediti stanku.

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je IVAN CEROVAC, predsjednik Savjeta mladih Grada Opatije.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. BAŽDARIĆ čestitala je na ovom programu jer smatra da je on kvalitetniji u odnosu na ranije programe, uz nadu da će Savjet mladih uspjeti i realizirati predloženo.

STARČIĆ ističe da Grad Opatija planira izgradnju Kulturnog doma, a u sklopu toga i prostor za mlade. Ne znam da li će to biti gotovo u 2015. godini, ali u svakom slučaju smatram da u nekim od ovih točaka ste trebali prodiskutirati i korištenje tog prostora odnosno o sadržajima i kako i na koji način osmisлити korištenje prostora za mlade. Predlažem da se malo pozabaviti s time, a imati ćete dovoljno vremena do realizacije projekta pa da se onda krene punom snagom. Da li ćete to samostalno raspraviti ili zajedno sa Društvom naša djeca i vjerojatno sa još nekim organizacijama, ne znam, ali smatram da to definitivno treba izanalizirati te postaviti plan rada za taj dio.

CEROVAC slaže se s vijećnikom da je to jako bitna stvar, uz napomenu da se to nalazi i u njihovom programu ali je nije posebno napomenuo jer nije financijski opterećujuća za Savjet mladih. U programu je navedeno da se u lipnju mjesecu planira održati sastanak s gradonačelnikom i predsjednikom Gradskog vijeća, a tema je problematika i potpora organiziranim oblicima djelovanja mladih i tu bi onda bilo uključene i inicijative za osnivanje Info centra za mlade, Kluba za mlade ili Centar za mlade. Mogu još napomenuti da prema novom Zakonu o savjetima mladih obvezni su sastanci svaka tri mjeseca sa predsjednikom Gradskog vijeća i sa gradonačelnikom tako da ćemo ovo pitanje definitivno raspraviti prije nego što projekt bude gotov i izvršen da se za mlade zapravo nađe nekakav adekvatan prostor bilo u tom objektu ili negdje drugdje u Opatiji, ali da se iznađe nešto kvalitetno. Nisam vidio cijeli projekt ali sam načuo vezano za namjenu pojedinih prostora da bi se otvorila pivnica i slično na prvom katu, a kad se krene u raspravu oko toga uključiti ćemo se kako bi se definiralo kako se mladi mogu uključiti u to ili barem u programe koji bi se tamo odvijali.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 2 SUZDRŽANA) donosi se

PROGRAM RADA I FINACIJSKI PLAN SAVJETA MLADIH GRADA OPATIJE ZA 2015. GODINU

Prije određivanja najavljene stanke od strane predsjednika Gradskog vijeća, za riječ se javio vijećnik DEŠKOVIĆ koji je uputio prigovor predsjedniku da je maloprije povrijedio Poslovnik o radu Gradskog vijeća kada mu nije dopustio da na samoj sjednici podnese amandman, a odnosi se na članak 44. Poslovnika. Jako dobro poznajem Poslovnik i bilo mi je tada čudno što pričate. Naime članak 43. propisuje da se prijedlog za izmjenu ili dopunu prijedloga akta podnosi pisano, u obliku amandmana, uz obrazloženje najkasnije dan prije održavanja sjednice, a članak 44. propisuje da iznimno, ako se većina prisutnih vijećnika s tim složi, vijećnik može podnijeti amandman i usmeno, na sjednici, u tijeku rasprave. Znači trebali ste pitati vijećnike da li se slažu da se podnese amandman kojeg sam predložio i onda ako se većina prisutnih vijećnika s tim složi takav prijedlog ste trebali staviti na glasovanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ obraća se vijećniku Deškoviću da je jako rječit, uz zamjerku da bi trebao drugi puta rječito i izustiti odnosno uobličiti amandman kada ga predlaže na sjednici Gradskog vijeća.

DEŠKOVIĆ upozorava da mu je predsjednik Vijeća poručio da ne može podnijeti amandman na sjednici Vijeća.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ obrazlaže da vijećnik nije formulirao amandman sukladno Poslovniku kako bi ga mogao staviti na glasovanje.

DEŠKOVIĆ podsjeća da je izjavio da želi dati amandman, a da mu je predsjednik Vijeća poručio da to ne može učiniti već da je amandman morao dostaviti u pisanom obliku najkasnije dan prije održavanja sjednice.

LOVROVIĆ KIRINČIĆ ponovo obrazlaže da vijećnik nije uobličio amandman u formi u kojoj bi ga predsjednik Vijeća mogao staviti na glasovanje.

DEŠKOVIĆ ponovo upozorava da ga nije ni mogao formulirati kada je predsjednik Vijeća obrazložio da ga mora dostaviti u pisanom obliku dan prije održavanja sjednice i zatim se prešlo na narednu točku dnevnog reda. Držim da ne vodite sjednicu dobro.

Konstatira se da je u 18,05 sati određena stanka i da je nastavak sjednice uslijedio u 18,25 sati.

U nastavku sjednice, po ulasku vijećnika u gradsku vijećnicu predsjednik Gradskog vijeća uvodno je izvijestio da je Klub vijećnika AM, LIST i PGS pravovremeno dostavio Amandman na prijedlog proračuna za 2015. i najavljuje da će sada služba na samoj sjednici podijeliti Očitovanje predlagatelja na podneseni amandman.

Konstatira se da je Očitovanje predlagatelja na podneseni amandman podijeljen vijećnicima na samoj sjednici.

AD 8.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljen Amandman Kluba vijećnika AM, LIST i PGS na prijedlog proračuna za 2015. godinu i očitovanje Odbora za proračun i financije, na samoj sjednici podijeljeno je Očitovanje predlagatelja na podneseni Amandman, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

PAŽIN ističe da se izlaganje gradonačelnika slikovito može opisati sa riječima iz jedne pjesme: „Tata kupi mi auto, bicikl i romobil.“ Znači imamo puno ideja, pun želja, volje i htijenja no međutim osobno bih bio zabrinut da sam na mjestu gradonačelnika. To je naravno moje pravo, a njegovo pravo i pravo vijećnika pozicije je da reagiraju kako hoće. Slušajući cijelo ovo izlaganje ne mogu se oteti dojmu i zapitati da li stvarno gradonačelnik i vladajuća koalicija ne vide kako izgleda Opatija. Da li vi prošetate kroz Opatiju? Da li mi živimo u istom gradu i da li znamo da je Opatija pusta? Da li znamo, odnosno da li znate da su naše manifestacije svedene na priredbe i da se hvalimo manifestacijom Festival čokolade koja se održava u jednom šatoru u kojemu izlaže pet do sedam nekakvih malih privatnih izlagača. Da je naš Advent bio začetnik proslave advenata u Hrvatskoj, a da danas Advent takoreći i ne postoji u Opatiji. Pažljivo sam pratio izlaganje gradonačelnika kada je govorio da je za osnovno školstvo u narednoj godini planirano manje sredstava, kultura manje 0,76%, socijalna skrb 4% i sport 0,9%, zanemarivo, poticanje poduzetništva minus 5%, školstvo 0,30% - mali iznos. Vama je sve to zanemarivo - malo je ovo, malo je ono. Ne mogu se jednostavno oteti tom dojmu umjesto da sva sredstva uložimo kako bi pokrenuli naš grad. Da pokrenemo ulicu M. Tita koja je motor razvoja grada. Pa mi živimo u mraku, nema na ulici navečer ni jednog čovjeka. Prošetimo po završetku današnje sjednice do Slatine pa ćemo se svi zajedno uvjeriti koliko je ljudi po Opatiji. Ali to prepuštam vama jer vi vodite ovaj grad i vi imate na to pravo. Gradonačelnik je govorio i o zaduženju te je rekao da se ono kreće od 3,18%, 4,80% do 7,02%. Ali nije isto kada na proračun od 119 milijuna kuna imate zaduženje od 3,48% ili na proračun od 200 milijuna kuna zaduženje od 7%. Zato molim da se vijećnicima danas kaže koliko to iznosi u kunama. Jer s podacima o postotcima nas bombardira Turistička zajednica Grada Opatije, svi nas bombardiraju, a nitko od nas ne zna što to bročano iznosi. Volio bih da za ove brojke koje su navedene u materijalima, vi ili pročelnik za financije jer vjerujem da raspolazete s tim podacima, odgovorite koliko to financijski iznosi. Znači što to znači u 2017. godini 7% zaduženja ili što to znači 4% zaduženja u 2016. godini. Ali isto tako zanima me i ova druga stavka jer sam dostavio, o čemu ste upoznati, upit Ministarstvu financija s potrebnom dokumentacijom o kreditnom zaduženju Grada i gradskih tvrtki pa ćemo vidjeti da li gradske tvrtke za koje smo dali obvezu odnosno suglasnost ne spada u zaduženje Grada. Zanima me dakle što to znači u 2015., 2016. i 2017. godini ovi dvocifreni postoci u kunama. I osobno bih da sam na vašem mjestu bio jako zabrinut jer se radi o jako velikim iznosima. Smatram da je ovaj vaš proračun kao prvo nešto što Grad ne zaslužuje. Jer ići sa 119 milijuna kuna na 160, 170 pa čak i na 200 milijuna kuna u dvije godine nama

ne može ni iluzionist David Copperfield pomoći, uz svu vašu ambiciju i želju koju imate. To vam odgovorno tvrdim, a smanjenje svih ovih stavaka koje ste maloprije naveli - poticaji u poduzetništvu, sport, kultura i socijalna skrb - jasno govori o standardu grada i pokazuje kako tonemo. Vi tvrdite da je zanemariv postotak pada u kulturi od 0,176%, a uvjeren sam da bi svih 17 vijećnika kada bi napravili anketu predložilo da za 30% povećamo tu stavku u proračunu jer tonemo. Tonemo jer nemamo više značajnih manifestacija u Opatiji, nemamo više tog kulturnog štiha kojeg Opatija zaslužuje i trebala bi imati. Na primjer ako pogledamo sport mi imamo reprezentativce koji muku muče kako dalje djelovati jer i mi smo dobili u klubu zamolbu da li možemo petsto kuna plaćati vaterpolistu koji je hrvatski reprezentativac. I o čemu mi to pričamo kada govorimo da je mali pad u sportu od 0,90%. To je jako puno. Zaključiti ću sada moje izlaganje sa zamolbom da ako možete odgovorite na pitanje koliko ovi postoci iznose u brojkama.

DUJMIĆ odgovara da su vijećnici u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća imali uvid u te brojke. Točno za svaku godinu vam je prikazano koliko iznosi otplata rata kredita. Sve ste to imali, ali očito ste zaboravili. Predsjedniče, neću puno dužiti ali moram se osvrnuti na istup vijećnika. Sve jedinice lokalne samouprave muče kraj s krajem kako zatvoriti svoje proračune te podižu prireze, doprinose i komunalnu naknadu. Grad Opatija to nije učinio i ne opterećuje dodatno svoje građane i svoje gospodarstvo. Ali to je vama nebitno. Izvrnuli ste sve podatke koje sam vam prikazao, stvarno ste mačak u izvrtanju podataka. Lijepo vam je prikazano zbog čega je manjak, jer je izvršeno. I zadržano je sve. Prema tome ako smo negdje plaćali i nema tih manifestacija više nema potrebe. Točno smo vam sve obrazložili i napisali u materijalima ali vi to ne vidite. Vijećnik prigovara da je grad pust. Pa ne može Grad Opatija dovoditi goste u Opatiju i nije posao Grada da puni hotele. Za to je zaduženo opatijsko gospodarstvo. Grad osigurava preduvjete da gospodarstvo posluje i radi, a hvala Bogu ima onih koji vide što smo učinili. Pa prošećite se Opatijom i uvjerite se koje su danas investicije u tijeku i kakvo je stanje bilo pred iks godina. Da smo razmišljali kao vijećnik nikad sportsku dvoranu ne bi izgradili. I žao mi je jer su se ovakve diskusije i ranije vodile u ovoj gradskoj vijećnici i zato Opatija 40-tak godina nije imala sportsku dvoranu. Ova koalicija uspješno radi, a sjećam se kad ste lijepili plakate po gradskoj tržnici na kojima je pisalo da će Grad bankrotirati, da će propasti itd. Što se od toga obistinilo? Ništa. Ništa od svega onoga što ste vi najavljivali i imali ste katastrofičnu viziju. I ponovo ćemo vam kroz godinu, dvije dokazati da sve ovo što vi govorite stvarno nema osnova. Ova Koalicija je napravila do sada veliki iskorak, nikad nitko nije gradio koliko ova Koalicija, napravljen je veliki pomak i ne znam što bi mi morali napraviti da to priznate. Jer vi ne želite to vidjeti. Prvi kvartal će pokazati da li smo dobro planirali jer danas nitko sa sigurnošću u Hrvatskoj to ne može znati. Prvi puta je proračun sastavljen kako je sastavljen, bez smjernica i uputa Ministarstva financija, i zadržali smo sve standarde i ništa ne pada. Prema tome ne znam o čemu vi to pričate. Ali očito da nećete slušati. Predsjedniče, više se neću javljati po ovoj točki dnevnog reda i prepustiti ću pročelniku Jermanu da ako je potrebno objasni i odgovori na eventualna pitanja, jer očito da će pojedini vijećnici stalno prigovarati i piliti jedno te isto. Očito vam nije u interesu da nas pohvalite što smo konačno uspjeli zatvoriti proračun sa standardima koji su zadržani, nismo dodatno opterećivali građane i gospodarstvo i investicije se nastavljaju. I dobro ste čuli, nećemo opteretiti ni 2016. i 2017. godinu građane i gospodarstvo. Kažite koja se to jedinica lokalne samouprave u našem okruženju s time može pohvaliti.

PAŽIN prigovara predsjedniku Gradskog vijeća da od gradonačelnika nije tražio lekciju. Iznio sam naše stavove oko Proračuna i ako bi sada ušli u polemiku tko što vidi ili ne vidi onda bih također mogao tu komentirati. Međutim, gradonačelniče, ja sam vas molio samo odgovor na postavljeno pitanje. Vi mislite da ste nešto napravili, a mi mislimo da niste. I moja mama sa kreditom od 70 milijuna kuna bi uspjela izgraditi sportsku dvoranu. Ali o tom po tom. Zamolio sam vas da li možete danas prezentirati brojke. Rekli ste da su brojke vijećnici ranije dobili u materijalima za sjednicu Vijeća ali kako mi je 53 godina na pragu mogu reći da sam malo senilan, molio bih da mi vi to kažete. Pa vi sve znate. Odgovorite mi na pitanje koliko je to 4,87% zaduženja u 2016. godini u kunama. Pa zar jer je to stvarno problem?

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da nije nikakav problem i da je upravo namjeravao dati riječ pročelniku zaduženom za financije da odgovori na postavljeno pitanje vijećnika. Pretpostavljam da je ova artikulacija istog intenziteta i lekcije se dijele i s jedne i s druge strane, tako da vjerujem da će se one i dalje dešavati na ovaj način te sam uvjeren da je istina negdje uvijek u sredini. Zato pozivam pročelnika Jermana da odgovori na pitanje u financijskom dijelu.

JERMAN odgovara da je 2015. godine u nominalnom iznosu opseg zaduženja 3.567.500 kuna, 2016 godine iznosi 4.589.400 kuna i 2017. godine 8.422.400 kuna. A radi usporedbe 2014. godine, dakle ova godina, je bila 5.150.000 kuna.

DEŠKOVIĆ zamolio je da mu se pojasni stavka koja se odnosi na nabavu automobila što je i gradonačelnik u uvodnom izlaganju izrekao. To se naravno referira na mene jer sam to primijetio i u ranijim javnim nastupima istaknuo da četvrtina milijuna kuna ide za prijevozna sredstva gradske uprave u cestovnom prometu. Naime nisam shvatio da li se radi o kupnji novih električnih automobila za potrebe komunalnog redarstva ili su to sredstva koja idu u svrhe troškova određene aplikacije. Naprosto jedno i drugo je bilo rečeno u istoj rečenici od strane gradonačelnika i nisam razumio točno kamo ide taj novac.

JERMAN odgovara da je i u obrazloženju prijedloga navedeno da se planira zamijeniti dva vozila koja su dotrajala i čiji popravci dosta koštaju Grad sa novim vozilima koja bi bila ekološki prihvatljiva i za koje bi Grad mogao dobiti poticaje. Dakle radi se o nabavi dva električna vozila s kojima zamjenjujemo postojeći vozni park uz poticaje, a ta električna vozila pored toga što su ekološki prihvatljiva i što su u skladu sa programom SEAP koji smo potpisali u cilju smanjenja zagađenja emisije CO2 vezana su i uz projekt izgradnji javnih punionica na području grada, koji je također u proračunu i na koji ćemo također aplicirati.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se na iscrpnom odgovoru. Ukratko rečeno radi se o kupnji dva auta.

JERMAN odgovara potvrdno – kupnja dva automobila kao zamjena postojećih automobila.

Konstatira se da je sjednicu u 19,10 sati napustio vijećnik Goran Crnković

ĆORIĆ najavljuje da će u ime HDZ-a iznijeti jedan komentar i stav stranke vezano uz dostavljeni prijedlog proračuna. Gradonačelnik je u uvodu obrazložio o kojim iznosima se radi i o čemu se zapravo radi te da je proračun neznatno manji od 120 milijuna kuna i u odnosu na 2014. godinu je otprilike 10% manji, a u 2014. godini je sa zadnjim rebalansom proračun iznosio 133 milijuna kuna. Naveli ste da se može očekivati smanjenje prihoda od poreza i prireza na dohodak uslijed smanjenja poreznih osnovica, ali za to vam nije kriv nitko iz oporbe nego je to posljedica najavljenih izmjena poreznih i drugih propisa državne vlasti kojoj političkoj opciji vi pripadate. Nadovezati ću se u nastavku i na izlaganje vijećnika Pažina koji je govorio o tome kako je Opatija pusta sada u zimskom periodu. Složiti ćete se svi ovdje sa mnom, vjerujem i vijećnici iz pozicije, da je to mrak, da je to nešto što zapravo nije primjereno ovom gradu odnosno da smo nažalost izgubili mnoge značajne manifestacije koje su se nekada održavale u ovom gradu. Ne želim sada nabrajati koje smo to manifestacije izgubili ni kriviti izvršnu vlast, ali vi predstavljate Grad i morate biti na usluzi građanima. I vi kao gradonačelnik, a Grad je fikcija, i vi doista morate poduzeti sve da taj grad bolje živi. Da ovaj grad doista u zimskom periodu ne bude sezonski grad, odnosno da poslovanje bude cjelogodišnje a ne sezonsko. Jer uz dužno poštovanje prema drugim gradovima u Hrvatskoj ali Opatija je uvijek Opatija, da smo mi sa onog sezonskog od tri mjeseca pali u ovih depresivnih devet. Smatram da po tom pitanju zimskog perioda apsolutno morate više poraditi, morate imati kvalitetnije projekte i bolju strategiju, odnosno viziju kako bi ovaj grad ponovo oživio. Ne možemo više dozvoliti da mladi ljudi napuštaju ovaj grad i odlaze živjeti u druge jedinice lokalne samouprave. A odlaze jer se ne potiče zapošljavanje mladih osoba. Vi ste ovdje pričali ali Grad Opatija mora stvoriti uvjete da bi se netko zaposlio u ovom gradu. Grad mora stvoriti uvjete da bi se gospodarstvo, malo i srednje poduzetništvo, pokrenulo. Uvažavajući sve ono što ste do sada ulagali kroz poticaje u proračunu, ali s druge strane to su mali ili minorni iznosi odnosno nedostatni koliko bi naši građani željeli. I to su činjenice. Nadalje, što se tiče tabelarnih prikaza i brojki prihoda poslovanja, sa 106 milijuna kuna prihoda poslovanja pali smo na 94 milijuna kuna, što je 11,5% manje. Prihod od prodaje imovine sa 18,4 milijuna kuna pao je na 12,3 milijuna kuna. To je 33% manje. Prodali ste sve ono što je bilo vrijedno u ovom gradu i više nemate što prodavati. Trebalo je nešto ostaviti i budućim generacijama. Nefinancijska imovina odnosno sve ono što je vrijedilo nestalo je. Vlastitih izvora sredstava iz 2014. godine više ih niste povlačili, zapravo ih nema, što je u neku ruku i dobro, a imate i u ovoj godini samo tih 125.000,00 kuna. I prošle godine bilo ih je šest. Osvrnuti ću se u nastavku i po razdjelima i odjelima, jer tamo uistinu ima bisera u preraspodjeli sredstava. Na primjer kod programa kulture uočio sam da Katedri Čakavskog sabora osiguravate 4.000,00 kuna dok recimo Udruzi Komitet dodjeljujete preko 15.000,00 kuna. Ne mogu vjerovati da Katedri, a poznavajući angažman predsjednice i svih

članova udruge, osiguravate tako mali iznos u proračunu. To je zapravo omalovažavanje rada udruge koja doista čini sve na promociji čakavštine na ovom području. Nadalje, što se tiče javnih potreba u sportu, a to govorim i zato jer je na sjednici nazočan zamjenik gradonačelnika ujedno i predsjednik Skupštine Sportskog saveza Grada Opatije, smatram da je ovih nešto manje od 10 milijuna kuna osiguranih za potrebe sporta trebalo podijeliti isključivo po radu i uspjesima klubova odnosno sportaša. Ali ovdje se podijelilo nešto i onima koji su podobni. Pa zar je moguće recimo da NK Opatija, koja nedavno umalo nije dobila GNK Dinamo u utakmici osmine finala Hrvatskog kupa da ju nisu oštetili suci, dobije sto tisuća kuna, a isti taj iznos dodjeljuje se i Bridg klubu Opatija. To zamjeniče gradonačelnika piše u ovom proračunu. I onda moram reći da gradonačelnika svako toliko vidim zajedno sa predsjednikom Bridg kluba, koji vas prati u stopu tako da sam jedno vrijeme mislio da vam je čak i tjelohranitelj. Zatim, kod razdjela Ureda grada iako pozdravljam što ćete osigurati sredstva za rad Udruge za dragovoljce Domovinskog rata naslov trebate ispraviti jer se radi o Udruzi dragovoljaca i veterana Domovinskog rata. I prestanite pisati Ministarstvo unutrašnjih jer se radi o Ministarstvu unutarnjih poslova. Još će po vama ispasti da u Hrvatskoj djeluje Stanica javne sigurnosti. Što se tiče komunalnog sustava žalosti me činjenica da ste početak izgradnje Dječjeg vrtića prebacili u 2016. godinu i za naredne godine i da treba rješavati pristupni put koji se tamo treba izgraditi. S druge strane prioritet vam je izgradnja Doma umjetnosti sa tolikim novcima koje osiguravate u proračunu i to po meni isključivo kako bi liječili svoje frustracije odnosno da vam ne bi netko mogao zamjeriti da ne krećete u realizaciju onoga što ste obećali građanima 2009. godine u vrijeme izborne kampanje. Postavlja se i pitanje da li je sada zaista vrijeme da se krene u izgradnju Doma umjetnosti sa silnim milijunima kuna koje ste osigurali u proračunu. Nemam ništa protiv toga da se jednog dana i taj Dom izgradi i saživi u Opatiji, ali s druge strane bila su tada druga vremena, 2009. godina, kada je i h. Imperial trebalo obnoviti te je bilo razgovora da Grad zajedno s LRH d.d. krene u tu investiciju i izgradi kino, ali se od toga odustalo. Ponavljam, bila su tada sasvim neka druga vremena. Iz proračuna je vidljivo da se osiguravaju strašno veliki iznosi kako bi se pokrenuo taj projekt Doma umjetnosti, a odustaje se od projekta izgradnje Dječjeg vrtića koji je opet ostao u planu za 2016. i u 2017. godini. A svi znamo koje su potrebe za izgradnju Dječjeg vrtića i kakvi su standardi u sadašnjoj zgradi vrtića. Žao mi je i što još uvijek nije riješen spoj ulice dr. M. Oertela i Rakovčeve ulice, a na što sam u više navrata upozoravao i na sjednicama Gradskog vijeća, kako bi se vozačima koji prolaze tim dijelom grada (od h. Palaca) omogućio jednostavniji i brži povratak u centar Opatije jer sada moraju odlaziti na Punta Kolovu. Za Odjel za prostorno planiranje je planiran po meni doista premali iznos novaca jer su potrebe daleko veće, a mislim da će se i pročelnik tog Odjela s time složiti kao i da taj odjel nije dovoljno ekipiran. Zbog čega to govorim? Iz razloga što je Prostorni plan uređenja Grada Opatije propisao da je potrebno izraditi 25 Urbanističkih planova uređenja naselja, a mi smo ih do sada donijeli sedam ili osam. U proračunu je uz osiguranje sredstava preko Fonda energetske učinkovitosti i iz fondova europske unije planiran iznos za izradu izmjene dva ili tri UPU-a i najavljuje se izmjena Prostornog plana dok se ne planira donijeti niti jedan novi UPU. Mislim da ne trebam tumačiti što znači donošenje jednog novog UPU-a za razvoj grada. Puno jer se donošenjem UPU-a omogućava osiguranje boljeg komunalnog i životnog standarda građana ali s druge strane i investitori kojima omogućujemo gradnju uplaćuju komunalni doprinos u Proračun grada te stvaranje nove vrijednosti. Meni je žao što smo uskraćeni za te investicije i duboko sam vjerovao da ćemo u 2015. godini osigurati sredstva za izradu barem dva do tri UPU-a. Vjerojatno je situacija takva da je potrebno izmijeniti Prostorni plan iako ne znam zbog čega se rade te izmjene i kome su prilagođene što ćemo vjerojatno vidjeti u nekim narednim rebalansima proračuna. Zaključno, podsjećam da sam kao vijećnik uvijek nastupao u interesu građana i braneći interese građana. Doista to činim i na današnjoj sjednici, ali upravo zbog iznijetih nelogičnosti u preraspodjeli sredstava izjavljujem da HDZ ovakav proračun ne može prihvatiti i vijećnici HDZ-a glasovati će protiv ovog proračuna.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da mu se uvijek nameće jedno pitanje s obzirom da nitko to ne spominje, da li je zaista Opatija izgubila sezonalnost koju je imala zbog toga jer se nešto bitno promijenilo u ul. M. Tita ili je netko u okolici M. Tita promijenio način djelovanja. Ili ti ga oni, koje opozicija ne želi nikad spomenuti, pripadaju nekakvog grupaciji hotela. Ali neka to ostane nekakvo pitanje za sjednicu Gradskog vijeća u veljači sljedeće godine kada su na sjednicu dolazak najavili i predstavnici grupacije hotela. Čisto sam htio to naglas reći, a mislim da je upravo ovo drugo. Mislim da se ne trebamo zavaravati, možemo mi ul. M. Tita mijenjati na ovaj ili na onaj način ali ako Opatiju

nema tko posjetiti u ovo doba godine onda nažalost neće biti ni otvoreno na onakav način na koji mi to želimo.

KIRIGIN javlja se kao zamjenik gradonačelnika i ujedno predsjednik Sportskog saveza Grada Opatije radi komentara na izjavu vijećnika Ćorića u vezi sporta. S obzirom na nova zakonska rješenja očekivao sam da će u proračunu biti osigurano i manje sredstava za sport. Na svu sreću brojke su obećavajuće. Nadalje, želim vas ispraviti po pitanju Bridg kluba i NK Opatija. Prvi puta ove godine gradonačelnik je spoznao da neki klubovi jednostavno ne mogu funkcionirati bez intervencije dodatnih sredstava. I gradonačelnik je dodatno intervenirao prema NK Opatija i VK Opatija ne samo zato što ti klubovi imaju dobar rad sa ekipama pomlatka nego i zbog ostvarenih rezultata. Poznato je što je nogometni klub ostvario u sezoni 2014, a isto tako i Vaterpolo klub koji nažalost nije mogao prihvatiti sudjelovanje u I. ligi jer nije osigurao potrebna financijska sredstva koja je trebao prikupiti kroz sponzorstva itd. Također je poznato koje efekte je polučila manifestacija Europsko prvenstvo u bridgu čiji organizator je bio Bridg klub Opatija, a u narednoj godini održati će se Sveučilišno svjetsko prvenstvo u bridgu. Dakle sto tisuća kuna su sredstva koja se osiguravaju NK Opatija povrh onoga što će dobiti preraspodjelom sredstava iz sporta – 2.031.000 kuna koja su osigurana prošle godine, a osiguravaju se i u narednoj godini za sufinanciranje sportskih klubova članica Sportskog saveza. Također se to odnosi i na VK Opatija i prema tome te dvije brojke nemaju veze jedna s drugim. Naravno da se slažem s vijećnikom te bih osobno osigurao za sport daleko veća sredstva, ali jednostavno to nije moguće u sadašnjem trenutku. Kao predsjednik Sportskog saveza Grada Opatije, a ujedno i kao zamjenik gradonačelnika mogu samo izjaviti da sam super zadovoljan s dobivenim sredstvima jer u okruženju se svima krešu sredstva za sport dok je Grad Opatija unatoč teškim vremenima uspio zadržati sredstva na istom nivou, a ako pogledamo dodatna sredstva koja se osiguravaju NK Opatija i VK Opatija sport će iduće godine dobiti i više sredstava u odnosu na ovu godinu.

DEŠKOVIĆ najavljuje da će postaviti jedno pitanje za pročelnika Jermama, s time da će prije toga dati komentar na ovu izjavu zamjenika gradonačelnika. Meni je jako drago da se daje novac i za Vaterpolo klub, prvenstveno za njih jer mislim da su do sada sasvim sigurno dobivali manje sredstva nego što zaslužuju. Kod Nogometnog kluba Opatija imam malo drugačije mišljenje jer smatram da treba utvrditi da li uistinu sredstva koja se izdvajaju za taj klub doista idu za ekipu pomlatka, odnosno treba sagledati situaciju sa nogometnim terenom jer svi znamo da bi teren trebali održavati Parkovi d.o.o, sa prostorom oko njih, kao i situaciju kako sredstva idu prema određenim objektima s kojima nogometni klub gospodari. Tako da je NK Opatija jedna kompleksna priča o kojoj nikad nismo detaljno razgovarali, a još manje riješili. Sada ću postaviti jedno vrlo jednostavno pitanje pročelniku Jermamu. Meni se iskreno govoreći ovaj prijedlog proračuna sviđa jer je jako lijepo posložen i jako je obećavajući. Ali naprosto mi istovremeno izgleda izrazito nerealan. I znam da na početku godine se planiraju određeni iznosi kako bi na neki način bili zadovoljni oni koji očekuju te iznose, a onda tokom godine se to malo po malo reže jer naprosto je stvarnost drugačija od naših želja. Zato je pitanje kada se očekuje i prvi rebalans ovakvog proračuna.

JERMAN obrazlaže da na ovo pitanje vijećnika ne može precizno odgovoriti. U svakom slučaju prva izmjena proračuna moguća je po okončanju ove poslovne godine i izvješću o rezultatima poslovanja. Gradonačelnik je u uvodnom obrazloženju istaknuo, a to stoji i u obrazloženju materijala, da je ove godine po prvi put proračun planiran na način da nismo imali gotovo nikakve financijske pokazatelje što nas može očekivati u pogledu izmjena propisa koji su doneseni krajem prošle godine i samim tim je neizvjesnost oko ostvarenja pojedinih prihoda proračuna izuzetno velika. Dakle stoga je gradonačelnik i naglasio u tom kontekstu što smo planirali već smanjenje prihoda da smo uspjeli zadržati određene standarde na razini prošlih godina, a prostora za dodatno povećanje nije bilo, ali istovremeno moramo biti spremni da će pokazatelji biti bitno lošiji. Znači da će financijski učinci tih izmjena biti možda nepovoljniji po proračun grada i u tom slučaju ćemo morati zasigurno ići na rebalans, a kada će to biti u ovom trenutku je teško prognozirati.

DEŠKOVIĆ zahvaljuje se na odgovoru s kojim je zadovoljan. Na početku sam već rekao da sam relativno zadovoljan kako je proračun posložen, samo se bojim da li je on uistinu realan ili ne, ali to je tema za nekakve naredne sjednice Vijeća i drugo mišljenje.

ĆORIĆ postavlja pitanje da li je kad je donesena politička odluka o izgradnji Doma umjetnosti rađena i fizibiliti studija o opravdanosti ulaganja u takav jedan objekt. Smatram da je takvu studiju trebalo izraditi jer uzimamo nažalost velika kreditna zaduženja i upitna je opravdanost u ovo recesivno

vrijeme ulaziti u takvu jednu investiciju kada znamo da je nedavno sagrađen novi hotel Royal sa kongresnom dvoranom, a istovremeno još četiri opatijska hotela imaju kongresne dvorane gdje se mogu održavati plenarne sjednice kapaciteta do 1.000 učesnika. Pa zar je vrijeme da sada krenemo u izgradnju Doma umjetnosti kada smo svjesni da imamo druge važnije prioritete, a prioritet svih prioriteta je izgradnja novog Dječjeg vrtića?

DUJMIĆ ističe da su na današnjoj sjednici sudjelovali predstavnici Dječjeg gradskog vijeća i Društva naša djeca. To je naša budućnost, a čuli ste što im je sve potrebno osigurati. Kultura ne može biti isplativa i ona nije komercijalna djelatnost, ali je potrebna. Kultura je potrebna za građane, za gospodarstvo i za turizam. Prema tome o kakvoj vi fizibiliti studiji pričate. Nadalje, svi znate da će se Dom umjetnosti graditi kreditnim sredstvima i ako ih sad ne iskoristimo nikad više Grad tih sredstava neće vidjeti, do njih više neće moći doći i nećemo moći graditi. Ne mogu se prenamijeniti ta sredstva za izgradnju Dječjeg vrtića. I zato postavljam pitanje sa kojim sredstvima biste vi sutra gradili Dječji vrtić. S kojim sredstvima? Tih sredstava nema. Dječji vrtić planiramo izgraditi zajedno sa Talijanskom unijom i prvo trebamo zatvoriti financijsku konstrukciju. Dakle zajedno ćemo osigurati sredstva plus ona sredstva koja ćemo dobiti prodajom zgrade gdje je sada smješten Dječji vrtić. Shvatimo već jednom da smo dobili kreditno zaduženje tada kad se to još moglo dobiti. Danas neiskoristiti ta sredstva je velika šteta. Kad ćemo ako nećemo sada - da li ćemo vratiti ta sredstva i da li želimo trpjeti štetu što smo ih potrošili. Nikad više ta sredstva Grad vidjeti neće i nikad više Grad neće biti u prilici izgraditi Dom umjetnosti. Pa to je vama jasno i vi to znate. Zato se ostavimo demagogije jer se radi o sredstvima koja su namjenska i koja se moraju utrošiti za izgradnju Doma umjetnosti. Zatvoriti ćemo i financijsku konstrukciju za izgradnju Dječjeg vrtića jer je i to potreba ovog grada. Zato se čudim o kojoj vi to studiji opravdanosti govorite. Grad će sufinancirati izgradnju, dakako da ćemo sufinancirati jer kultura nije isplativa. To je potreba ovog grada. Prisjetite se da ste danas saslušali predstavnike Društva naša djeca i Savjeta mladih kada je bilo govora o tome da im treba osigurati prostor za kvalitetnije funkcioniranje. Pa ovaj grad pripada mladima i prema tome moramo im osigurati prostor gdje će moći odvijati svoje sadržaje. Maloprije ste rekli da je funkcija grada da osigurava preduvjete ali ne samo za razvoj gospodarstva nego i za našu djecu. Prema tome na tome i radimo. Radimo. I da nije ove situacije u Hrvatskoj kakva je ne bi mi kasnili s ovim aktivnostima osam mjeseci. Osam mjeseci se mučimo i kasnimo. Zbog čega? Zbog neefikasnosti države. Neodgovornosti, nerada, što god hoćete. Prema tome da toga nije bilo mi bi već započeli s gradnjom. I ostavimo se više te demagogije jer se radi o namjenskim sredstvima koja moramo utrošiti za izgradnju Doma umjetnosti ili ih moramo vratiti.

ĆORIĆ daje kratku repliku na izlaganje gradonačelnika. Ne mogu vjerovati da ste izjavili da nije potrebna fizibiliti studija za izgradnju Doma umjetnosti. Pa nisu to novci koji su dobiveni iz neke druge države već su to novci poreznih obveznika ovog grada. Koji će kredit otplaćivati još dugi niz godina i zato se čudim kako je moguće da možete tako nešto izjaviti. Kakvu poruku šaljete Opatijcima kada slikovito rečeno kažete - kakva studija, što će meni to, pa ja idem to graditi. Nitko nema ništa protiv izgradnje Doma umjetnosti, ali držimo da trenutno nije vrijeme da se krene u takvu jednu investiciju. O tome sam govorio, da imamo sigurno puno značajnijih i potrebnijih prioriteta u ovom gradu nego što je u ovom trenutku Dom umjetnosti.

DUJMIĆ također je replicirao na izlaganje vijećnika Ćorića. Kultura nije trošak i ne znam kako da vam to više objasnim. Kultura je potreba ovog grada. Postoji ako niste znali i kulturni turizam. Osim kongresnog imamo i ostale vidove turizma. I nemojte molim vas više govoriti da trebamo graditi u neka druga bolja vremena. Nikad više nećemo izgraditi Dom umjetnosti ako sada ne iskoristimo ova sredstva. Ili ih iskoristimo ili tih sredstava nema. Grad neće nikad više imati sredstava da uloži u kulturu odnosno za izgradnju kulturnog centra. Toga je svjestan i vijećnik te ne znam u čemu je problem. Vijećnici su upoznati o kojem kreditnom zaduženju se radi i koliko iznose kreditni auniteti godišnje i sve je to prihvatljivo za Grad. Ali vi ne želite to vidjeti, vi biste najradije htjeli da se ništa u Opatiji ne investira i gradi. I onda ćete izaći pred građane s porukom – vidite, obećali su a ništa nisu izgradili. Ma ne radimo zbog toga. Ali onaj tko prevari građane i ne realizira svoj program ne može više od njih očekivati podršku. A i vi ste ranije izjavljivali da je potrebno izgraditi takav jedan objekt. Sredstva za izgradnju smo osigurali i iskoristiti ćemo ih za ono za što su i namijenjena.

JERMAN nadopunjuje gradonačelnika i pojašnjava da je ove godine Grad zajedno s Ministarstvom turizma uložio značajna sredstva upravo u izradu potrebnih aplikacija, uključivo i fizibiliti studiju kako bi bili spremni taj projekt ujedno kandidirati i na fondove Europske unije jer je

on na spisku projekata koje je Grad Opatija kao takve još prije dvije godine prijavio. To je nama cilj da se u konačnici to isfinancira dijelom i sredstvima Europske unije, da prodemo na natječaju koji bude otvoren, a kredit u svakom slučaju moramo imati da bi predfinancirali jednu takvu gradnju.

ĆORIĆ upozorava da je gradonačelnik maloprije drugačije govorio. Mislim, ne mogu vjerovati.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da gradonačelnik cijelo vrijeme to govori.

ĆORIĆ smatra da to nije točno. Gradonačelnik cijelo vrijeme govori da studiju nije potrebno izraditi, a sada ga je pročelnik demantirao.

GAŠPARIĆ dodaje da je gradonačelnik rekao nešto drugo, da kultura nije trošak.

JERMAN dodatno pojašnjava da i ta studija opravdanosti neće pokazati da je to isplativ projekt, a upravo je gradonačelnik u svom izlaganju pokušavao to objasniti. Ali se studija izrađuje radi kandidature prema europskim fondovima.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da se s jedne strane govori o paradigrama, a s druge strane zapravo o financijama.

VARLJEN iznosi da je bio spreman na kratko izlaganje vezano uz proračun, ali kako su ga ove silne replike zbunile krenuti će od kraja. Sve je stvar percepcije i načina na koji nešto kažeš. Naravno da se nema što nadodati niti oduzeti gradonačelniku kad kaže jednu nepobitnu činjenicu da kultura nije trošak, to je istina, a isto tako pitanje je vrijeme kad taj trošak stvoriš. Isto tako mogu se složiti s njim da smo dvoranu čekali 40 godina pa smo je kad-tad morali napraviti. Oni koji su kritični prema tom projektu će reći da su i oni ranije mogli uzeti 70 milijuna kuna od banke ili od nekakvih državnih institucija koji daju kredite i mogli su je tad napraviti. Ali činjenica je da nisu. Ja se isto tako slažem s onima koji tvrde da Dom kulture nije prioritetni projekt ovog grada u ovom trenutku, u ovoj gospodarskoj situaciji, već da bi to prvenstveno trebalo biti natkrivanje Ljetne pozornice koji isto tako nije jeftin niti jednostavan projekt i da bi on mogao biti nekakav početni motor i pokretač vezan uz nekakve dodatne manifestacije koje bi grad mogao dobiti. Vijećnik Pažin je često puta do sada koristio tu rečenicu pa ću je i ja iskoristiti i ponoviti da neke druge stranke i neki drugi ljudi u ovom trenutku vode Grad Opatija pa oni rade ono što misle da je najbolje za Opatiju. U svakom slučaju, ako treba birati između Dječjeg vrtića i Doma kulture, smatram da će vam se 90% građana ovog grada složiti da je vrtić u ovom trenutku prioritetniji od Doma kulture. Ali, opet ponavljam, netko drugi o tome odlučuje. U nastavku imam nekoliko pitanja vezano uz sam proračun. Čitajući materijal nisam uočio stavku koja je prije postojala u proračunu, a to je bilo sufinanciranje terapijskog plivanja djece s posebnim potrebama u visini od 5.000,00 kuna. Zanima me samo da li ta stavka postoji u proračunu ili ne postoji.

TORBARINA odgovara da se radi o stavci sport osoba s invaliditetom koja se nalazi i u ovogodišnjem proračunu. Nije vidljivo kao posebna stavka ali je u programu javnih potreba.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ podnosi komentar na uvodni komentar vijećnika Varljena, a tiče se Dječjeg vrtića i Doma kulture jer je u taj projekt bio upućen na početku. Dakle, krenulo se s idejom da se i jedan i drugi projekt aplicira na Europske fondove. Zapravo vjerovali smo cijelo vrijeme da će i projekt izgradnje Dječjeg vrtića proći u strukturnim fondovima EU međutim izgleda da su u Hrvatskoj takvi projekti prošli isključivo u velikim gradovima. Dakle u manjim jedinicama lokalne samouprave takvi projekti nisu prolazili i to je možda došlo do nekakve disinerije u ovoj cijeloj priči, a paralelno se dakako radilo i na projektu Doma umjetnosti. A koliko sam upućen i projekt Ljetne pozornice je išao u sličnom smjeru. Dakle očekujemo da će se u narednom razdoblju rasplesti sve ovo što se i predložilo prema Europskim fondovima i želim vjerovati da iako je Ljetna pozornica puno manji projekt da će i taj projekt proći na natječaju. Imamo pozitivnih primjera i iskustava da je netko ovakve projekte dobio, a za Dječji vrtić već sada znamo da su u tome uspjeli veći gradovi, a manji ne.

VARLJEN dodaje da definitivno smatra da će se svatko u ovoj vijećnici, bez obzira na politički predznak, složiti s činjenicom da treba prijavljivati projekte. Isto tako znamo da Europska unija zahtijeva osiguranje sredstava u nekim projektima i u nekim fondovima čak i cjelokupno financiranje projekta i naravno da za određene stvari treba pustiti mjesta u proračunu ali isto tako nadam se da ćemo u trenutcima kad se projekt treba realizirati biti dovoljno pametni da sjednemo i pogledamo sami sebe u oči i odlučimo da li nam ovaj objekt zaista treba u ovom trenutku za 50 milijuna kuna. Samo toliko. Zahvaljujem se na odgovoru vezano uz potrebe djece sa invaliditetom jer mi je to pitanje postavljeno pa sam ga ja postavio i na sjednici Vijeća kako bih dobio odgovor. Ono puno važnije je sljedeće. Iščitavajući proračun i ono što ste nazvali povrat komunalnog doprinosa

naveli ste tri stavke vezano uz Proračun za 2015. godinu i projekciju za 2016. i 2017. godinu. To je stavka Milenij hoteli u iznosu od 1.325.600,00 kuna, zatim Solum Villas u projekciji za 2016. godinu u iznosu od 4.900.000,00 kuna i Fakultet za turistički i hotelski menadžment u vrijednosti od 2.774.000,00 kuna. Na dio ovog mog pitanja je već odgovorio unaprijed gradonačelnik i možda bi bilo potrebno nekakvo pojašnjenje vezano uz Milenij hotele i nešto specifičnije obrazloženje vezano uz izgradnju te nove prometnice na Kuku. Naime, da bude vrlo jasno od kad ste javnosti predstavili nacrt proračuna o ovim stavkama je bilo dosta govora i iako se definitivno slažem da je opravdano priznavanje dijela komunalnog doprinosa za velike projekte odnosno za velike gospodarske buduće projekte, a to je definitivno izgradnja vila i hotelskog kompleksa, smatram da je taj dio možda nedovoljno dobro obrazložen pa molim za pojašnjenje.

UJČIĆ obrazlaže da u dijelu komunalnih doprinosa praktički investitori koji imaju pripremljene investicije u gradnju svojih objekata kroz financiranje izgradnje infrastrukture stvaraju preduvjete da bi mogli realizirati svoje izgradnje. Normalno kasnije kada njihove izgradnje dođu na red kroz to im Grad Opatija priznaje u postupku obračuna komunalnog doprinosa njihova ulaganja. Ovo je puno kvalitetniji sustav financiranja nego da mi definiramo neke programe, a onda kroz njih nemamo praktički osigurane mogućnosti da pratimo baš one investitore koji su u tom trenutku spremni financirati svoju izgradnju. Svi ovi objekti će vratiti kroz svoj komunalni doprinos ulaganje u komunalnu infrastrukturu u cijelosti. Što se tiče pitanja oko hotela Milenij, vijećnici su upoznati da je sada obnovljen hotel Royal i tamo su u tijeku pregovori sa konzervatorima oko rekonstrukcije postojeće ulice i upravo se završava projektna dokumentacija. Oni će kao investitori realizirati i uređenje cjelokupne ulice tako da se izbjegne ona situacija da se na istom prostoru odvija više investicija i da onda jedan investitor drugome smeta. Fakultet za turistički i hotelski menadžment je sa izgradnjom ceste koju smo završili u ovoj godini dobio preduvjete da može aplicirati prema europskim fondovima i drugim izvorima financiranja za dogradnju i rekonstrukciju svoje građevine. Privatni investitori koji u zoni Kuk ulažu sredstva u izgradnju prometnice spremaju se pokrenuti izgradnju jednog izuzetno velikog kompleksa koji će osigurati veliki broj radnih mjesta. Investitori koji rade na produžetku ulice Kosićevo su praktički jedini investitori koji ne stvaraju nova radna mjesta kroz financiranje ceste, međutim otvaraju jednu zonu u kojoj će biti moguće da se privede svrsi i druga zemljišta koja su tamo namijenjena za stambenu izgradnju.

VARLJEN zahvaljuje se na odgovorima, uz pojašnjenje da iako je većina vijećnika i mogla pretpostaviti o čemu se radi i kakav će biti odgovor pročelnika bilo je možda dobro zbog javnosti da se to javno i kaže. U svojoj raspravi možda i ne bih spomenuo turističku ambulantu da se toga nije dotaknuo i gradonačelnik, za koju ću po nebrojeni puta reći da u ovakvom obliku nema apsolutno nikakvog opravdanja za njezin rad i postojanje. Naveli ste nekakve brojke, a brojke uvijek mogu zavarati, da je preko 2.000 posjeta zabilježila ta turistička ambulanta i od toga da ju je posjetilo 1.125 stranih gostiju. Mislim da bi bilo vrlo interesantno dobiti podatak od tih 1.125 stranaca s kakvim su osjećajima izašli iz ambulante ili s kakvim su se uslugama koristili u prostoru kojeg mi nazivamo turističkom ambulantom. Možda griješim dušu ukoliko se je nešto promijenilo u zadnjih godinu dana, ali do pred godinu dana kad smo isto tada izdvajali ogromna sredstva za rad turističke ambulante to je sličilo više na nekakav sanitetski dom u kojem ako imate sreće ćete zateći nekoga, odnosno zateći ćete otvorena vrata, a ako je naravno vikend onda ambulanta neće raditi jer se vikendom ne radi niti ima turista u ovom gradu. A za javnost treba pojasniti tko to slučajno ne zna, da ambulanta radi radnim danom u normalno uredovno radno vrijeme, a to je između 7 ili 8 sati ujutro do 16,00 sati. Znači u trenucima kad svatko od nas može dobiti skrb za nekakve hitne slučajeve i isto tako po nekakvim određenim propisima Europske unije svaki stranac koji se nalazi u našoj zemlji može svoje zdravstvene usluge dobiti kod bilo kojeg obiteljskog liječnika. Samim time se postavlja pitanje svrhe ove turističke ambulante i zbog toga uporno iskazujem svoj stav da sam protiv izdvajanja ovako značajnih sredstava za rad turističke ambulante koja ne opravdava svoje postojanje. Ukoliko omogućimo jednog dana, a nadam se da će to biti uskoro, 24-satnu skrb pogotovo u trenucima kada stranac ili domaći čovjek zatreba nekakvu zdravstvenu intervenciju onda ću apsolutno podržati da se u ovim stavkama izdvaja i više od primjerice milijun kuna ukoliko je to potrebno. U ovom trenutku ovakva turistička ambulanta nema nikakvog smisla, osim da se možemo dičiti statističkim podatcima odnosno podatku da smo intervenirali u 2.200 slučajeva s učinkom vjerojatno nula. Nadalje, osvrnuti ću se i na stavku asfaltiranje ceste po zahtjevima mjesnog odbora. To je stavka koju sam po prvi puta uočio u proračunu, iako dopuštam da je i ranije postojala, ali formulacija mi nije jasna. To bi značilo

da ja kao predsjednik mjesnog odbora mogu zahtijevati od Grada da asfaltirate cestu na mom mjesnom području. Naravno da to nije moguće ali naziv stavke zvuči apsurdno. Ili osigurajte sredstva za mjesne odbore za tu namjenu pa da oni određuju nekakve prioritete prilikom asfaltiranja cesta jer takvih potreba naravno ima na svim područjima grada Opatije ili imajte već unaprijed planirana sredstva za određeni mjesni odbor na stavci koja bi se tako i zvala. Jer ovakav naziv – asfaltiranje cesta po zahtjevima mjesnih odbora – bez uvrede zvuči pomalo bedasto. Sve ono o čemu smo ranije raspravljali vezano za sufinanciranje obnove fasada u ovom proračunu dobiva potvrdu. Znači u projekcijama proračuna imate 500.000,00 kuna osiguranih za sanaciju fasada i samim time nitko u ovom gradu nije ni očekivao nekakav iskorak što se tiče zbrinjavanja fasada, a gradonačelnik je u svom izlaganju spomenuo i sufinanciranje fasada i poručio da je spreman izdvojiti i veća sredstva ukoliko se takva nađu. Stoga podsjećam na raspravu sa jedne od prethodnih sjednica Gradskog vijeća i ponavljam da se Grad zaista neočekivano darom Boga oslobodio nameta od tri milijuna kuna, a to je onaj trošak koji se izdvajao za sufinanciranje cijene vode. Sad jedva čekam da me isprave pročelnik Jerman i gradonačelnik, ali nepobitna je činjenica da nije došlo do takve odluke Grad Opatija bi trebao i dalje izdvajati tri milijuna kuna. Znači na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća imali smo projekciju za drugih šest mjeseci i onih 1.700.000,00 kuna o kojima je tada govorio pročelnik Jerman su bili za šest mjeseci. Tri milijuna kuna imate manje nameta od onih koji ste imali prošlu godinu i iz tih tri milijuna kuna se moglo osigurati sredstva, primjerice milijun kuna, za obnovu fasada i dva milijuna kuna o onome o čemu svi pričamo već godinama, a to je za sufinanciranje priključenja stanovništva na libunijsku kanalizaciju koju smo sagradili.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ napominje da je vijećnik u raspravi postavio više pitanja na koja će odgovore dobiti od stručnih službi, a prije toga će se uključiti kako bi pojasnio problematiku oko zdravstva. Za 24 satnu službu koja bi trebala kontinuirano raditi 12 mjeseci u godini po mojoj procjeni treba osigurati oko 1,5 milijun kuna. Dakle ova sredstva koja trenutno postoje i to samo za personal. Moj je bio prijedlog iako ne izgaram u tome i sada to govorim kao ravnatelj opatijske Thalassoterapije, s jedne strane naravno da bi mi bilo draže da ta ustanova nema ničeg od hitnog prijema ili svega onog što je vezano uz tu djelatnost jer je to zaista jedna od najtežih grana medicine ali sam s druge strane svjestan da bi takav jedan prijem trebalo organizirati u Opatiji. Naime, turisti koji posjećuju Primorsko-goransku županiju sigurno po pomoć ne dolaze na mjesta kao što su kardiologije koje su bolje uređene i imaju drugačije uvjete rada, nego oni ulaze kroz hitne traktove kad se za to nametne potreba. I to je njihov prvi susret sa zdravstvom Primorsko-goranske županije, a svi ćemo se složiti sa onim što je rekao vijećnik Varljen da taj dio baš i nije najprimjereniji. I u tom smislu ako se zadržimo u Opatiji predložio sam, o čemu smo već raspravljali i o tome želimo raspravljati, da se ustanovi kao što je Thalassoterapia Opatija koja ima i druge resurse od dijagnostičkih resursa pa do kadrovskih potencijala pridodaju i ovi drugi resursi koji se tiču personala koji tim bi tamo radio i mislim da bi takvim rješenjem dobili primjerenu službu na ponos svih nas koji ovdje radimo, a i koristila bi 24 sata i domicilnom stanovništvu. Samo naglas ističem da je to 1,5 milijun kuna i to je samo dakle personal. Sve ostalo podrazumijeva da bi mi kao ustanova imali kao podlogu za korištenje postojeću opremu koja tamo postoji. To bi bilo sigurno cjelovitije rješenje u odnosu kako je danas posloženo jer sadašnja organizacija rada turističke ambulante nije u potpunosti zadovoljavajuća i ona je onako paušalno rješenje. Točno je da turisti mogu koristiti ambulante odnosno usluge liječnika obiteljske medicine ali jedan ovako organizirani pristup za ovako mali grad veličine kao što je Opatija sigurno bi bio bolji i prihvatljiviji. Naravno pitanje je i noći i pitanje je svega onoga što netko mora riješiti i u noćnim satima, a ne može ako takvih prostora nema i onda je prisiljen to rješavati na Hitnom traktu u Rijeci. To bi htjeli izbjeći, a ponavljam da smo o toj temi raspravljali na razini Grada i vjerujemo da ćemo naći najbolje rješenje. Upravo iz razloga što taj segment treba kvalitetno riješiti nismo to htjeli naprečac rješavati kroz ovaj proračun već smo osigurali sredstva da se turistička ambulanta ne ugasi da imamo nekakvu bazu koju ćemo u budućnosti moći nadograđivati i cjelovito riješiti problem. I to je želja svih sudionika koji su u tim razgovorima do sada sudjelovali.

JERMAN odgovara na pitanje vijećnika Varljena vezano uz stavku asfaltiranje cesta po zahtjevima mjesnih odbora u 2016. godini. U proračunu za 2015. godinu navedene su određene prometnice koje se planiraju asfaltirati, a za 2016. i 2017. godinu nismo mogli prejudicirati jer se radi o projekcijama i zato je projekcija takva kakva je. Vijećnik je naveo da Grad nema više obvezu osiguravati sredstva za naknadu za razvoj, u visini od 4 kune po kubičnom metru vode koju prema odluci Vijeća za vodne usluge trebaju snositi potrošači, pa da bi se ta sredstva mogla utrošiti u obnovu

fasada ili u neke druge rashode. Problem je ovdje i izvor financiranja jer je Grad za to koristio sredstva od prodaje imovine s obzirom da se odnosilo na kapitalna ulaganja u vodoopskrbu. Ovaj drugi dio se ne bi iz toga mogao financirati jer se radi o drugoj vrsti rashoda, odnosno subvencijama građana u tom kontekstu. Što se tiče sufinanciranja internih priključaka, one su i sada u proračunu planirane kao i u projekcijama proračuna za 2016 i 2017. godinu, a o čemu treba ovo Vijeće donijeti poseban program. Ali planirani su kao takvi.

Dr.sc. KURELIĆ priznaje da nije talentiran za matematiku te da je zato i studirao humanističke znanosti pa bi molio jedno kratko objašnjenje postotaka zaduženosti na koju se to cifru odnosi. Naime, pokušavao sam množiti i dijeliti ove brojke ali nikako ne dobivam postotke koji su navedeni u prijedlogu proračuna. Ako je sad trenutno zaduženje godišnje 6,5 milijuna kuna, a 2017. g. biti će oko 9,8 milijuna kuna, da li se to gleda samo iz prihoda poslovanja ili ukupnih prihoda i primitaka ili ukupnog proračuna. Jer kad gledam i ukupni proračun svejedno mi ovi brojevi opet ne štimate. U ukupnom proračunu recimo za 2017. godinu, iako su to optimistične projekcije i što godine idu dalje planira se rast i proračuni su sve veći te i ministar Grčić predviđa sve veći rast, ali ta godina nikako da stigne. Dakle kad gledamo tu 2017. g. pretpostavljam da se planira veći prihod od komunalnog doprinosa na ime mega projekata koji se očekuju na Kuku (preko 20 milijuna kuna), a isto tako i prihodi od pomoći su također ambiciozno planirani na 51 milijun kuna. Molio bih da mi se razjasni od koga se to konkretno očekuje tih 51 milijun kuna. Jer meni se čini da ono čime bi mi najviše trebali operirati su prihodi od poreza, poreza na potrošnju, poreza na promet nekretnina koji je opet fleksibilan prihod, boravišne pristojbe i komunalne naknade, dakle ono što su nam fiksni prihodi. A fiksni prihodi su nam manje-više jednaki i uočio sam da se relativno vrlo malo mijenjaju u projekcijama, ali nama kreditna zaduženja rastu u fiksnim velikim iznosima. Prema tome ako se izjalove ovi mega projekti i ako se ne proda gomila imovine Grad će biti vrlo zadužen u tom slučaju.

JERMAN odgovara da je u obrazloženju prijedloga navedeno kako se računa opseg zaduženja. Uzimaju se prihodi proračuna od prethodne godine umanjene za pomoć i donacije kao i obveze na ime povrata i danih jamstava, glavnice i kamata. Dakle tako se računa jer se ne može matematički uzeti samo proračun već se mora od ukupnog proračuna odbiti ove dvije vrste prihoda. Što se tiče rasta prihoda, a i taj dio je naveden u obrazloženju, dio otpada na prihode od prodaje imovine budući da se i zgrada Dječjeg vrtića i Vatrogasni dom pa i Dom zdravlja koji se budu gradili planirano je da se postojeće nekretnine u kojima su sada smještene te institucije i ustanove prodaju. To je značajan izvor ali i velika vrijednost i s druge strane očekuju se i prihodi od pomoći i to konkretno prihodi od fondova Europske unije konkretno za financiranje natkrivanja Ljetne pozornice i Dječjeg vrtića koji uključuje i pomoć Talijanske unije također planirane kao izvor financiranja tog objekta.

Dr.sc. KURELIĆ zahvaljuje se pročelniku na odgovoru i nadovezuje se na izjavu gradonačelnika da kultura nije trošak. Kultura je trošak koji se mogu priuštiti bogate zemlje. U redovitoj sam komunikaciji sa kolegama sa Sveučilišta u Engleskoj, Njemačkoj itd. i upoznat sam da se kod njih u vrijeme krize reže prvo kultura, znanost, obrazovanje i slično. Meni je drago da mi stojimo dobro i da ulažemo u kulturu, ali smatram da moramo biti oprezni i svjesni toga da ako proračuni podbace, ako nam ekonomija nastavi kliziti prema ponoru te ako investitor odustane od svoje investicije na Kuku da će nam izvisiti ovih preko 20 milijuna kuna i da ćemo biti vrlo zaduženi.

PUŽ postavlja pitanje gradonačelniku vezano za stavku koja se odnosi na proširenje groblja Veprinac. Od početka svog (prvog) mandata gradonačelnik govori o groblju Veprinac i danas je spomenuo tu stavku, a u materijalima piše da se planira početak radova krajem 2016. godine. U zaleđu ne samo za Veprinac nego i za Poljane, Dobreć itd. nisam uočio ni jedne stavke ni do 2017. godine, osim proširenja groblja Veprinac krajem 2016. godine. Mještane mjesnog područja Veprinac zanima objašnjenje zašto treba čekati do kraja 2016. godine da se započne s radovima ako je sve dogovoreno s Biskupijom.

DUJMIĆ obrazlaže da uskoro ulazimo u 2015. godinu i pojasnio je da se trebaju dovršiti pregovori oko zaključenja ugovora. Prema tome procjene se vrše sa jedne i sa druge strane, a u 2015. godini potpisati ćemo ugovor te tek nakon toga možemo raditi na izradi projektne dokumentacije i projekta, a to će sigurno potrajati godinu dana. I zato ne možemo prije započeti s radovima nego krajem 2016. godine.

PUŽ upozorava da je sada kraj 2014. i to je to tek za dvije godine jer piše u materijalu da će se s radovima započeti krajem 2016. godine.

DUJMIĆ dodatno pojašnjava da će se investicija izvoditi u dvije faze. Imate prvu fazu pa imate drugu fazu. Ali samo da podsjetim vijećnike kolika je bila želja mještana da se proširi to groblje u Veprincu. Nekad se nije uspjelo uopće ni ispregovarati s Biskupijom koja je vlasnik terena. Odajte priznanje ovoj vlasti da smo uspjeli postići dogovor s Biskupijom oko zamjene terena te će Grad postati vlasnik terena na groblju Veprinac. Kad dobijemo vlasništvo započeti će se raditi projektna dokumentacija i nakon toga se kreće s radovima na proširenju groblja. Ne znam na koji način se to može prije toga realizirati.

PUŽ postavlja pitanje koji se ostali projekti planiraju izvoditi u zaleđu u iduću tri ili četiri godine.

DUJMIĆ odgovara da je u uvodnom izlaganju pročitao koji su to projekti, a i u materijalima su jasno opisani projekti te svi vijećnici mogu s time biti upoznati.

PUŽ ističe da osim one stavke koju je vijećnik Varljen naveo (asfaltiranje ceste po mjesnim odborima) nije našao drugu stavku koja se odnosi na radove u zaleđu.

DEŠKOVIĆ navodi da je u dosadašnjoj raspravi puno toga bilo rečeno, a namjera mu je u svom izlaganju vratiti se tri koraka unatrag kada je spomenuto da nema mnogo ljudi na ulici M. Tita, da je odgovornost na LRH d.d. itd. Doduše nije izričekom spomenuta ta grupacija hotela ali se slažem da su oni i odgovorni, s time da bih samo spomenuo da je i cijeli kontekst koji nas okružuje odgovoran među kojima su i trgovački centri. I zbog toga male trgovinice po mjestima oko Rijeke propadaju i zatvaraju se. I to nam može biti zanimljivo u nečemu što nam možda dođe blizu i bliskom Opatiji. Sljedeća stvar koju želim komentirati je u vezi Doma umjetnosti. Oprostite ćete mi na umišljenosti da znam nešto o kulturi i mene jako zabavlja kada se Dom umjetnosti malo spominje kao Kulturno-turistički centar, pa onda druga osoba kaže Dom umjetnosti, pa treća osoba kaže Dom kulture. U materijalima također zna pisati jedno, drugo i treće, tako da to ispada uistinu sve zajedno malo neozbiljno. Mene jako veseli da sam danas čuo, i slažem se s time, da kultura nije trošak. Ja to pocrtavam i ističem deset puta dnevno svaki put kad stignem. Ali ono što danas također želim istaknuti jest jedna greška koja se sustavno radi. Ulaganje u izgradnju Doma umjetnosti, tako ću ga nazvati, nije ulaganje u kulturu. To je druga stvar, to je ulaganje u kulturnu infrastrukturu. Ulaganje u kulturu je ono takozvano što se zove živa kultura. To nisu dvije iste stvari i to se sustavno brka. Govorimo idemo raditi Dom umjetnosti da ulažemo u kulturu pa se u tom kontekstu spominje da su na današnjoj sjednici prisustvovali djeca i Savjet mladih, a djeca i Savjet mladih nisu mladi, ne, u kulturi. Tako da je to cijeli jedan džumbus koji se ovdje stvara. Do sada sam mnogo puta govorio o Domu umjetnosti i s mojim mišljenjem o toj tematici vjerujem da su svi jako dobro upoznati. Držim da je važno postaviti stvari na čisto. Ukoliko govorimo o prostoru koji je namijenjen prvenstveno kulturi onda je to prostor koji će biti namijenjen za određene priredbe, predstave itd. što recimo ustanova Festival sada radi i zakupljuje prostor na primjer u hotelu Admiral, a ako će to biti nekakav turističko kulturni centar onda je to prostor prvenstveno namijenjen za kongresne događaje, i ne znam kako će taj prostor konkurirati jer mnogi hoteli već imaju takve prostore koje će ponuditi vjerojatno i po povoljnijim uvjetima i cijenama. Zatim smo govorili o mladima pa kažemo da će u tom objektu biti osiguran i prostor za mlade, spominjala se i pivnica koja bi trebala biti u prizemlju, što prvi put čujem, ne znam, svašta. Tako da mi se čini da jedna početna ideja koja je bila prije pet godina, a osobno sam sudjelovao u tom početku i predlagao što i kako treba biti te usmjeravao točno što je kultura, što je kulturna infrastruktura, što je tzv. živa kultura u koju treba ulagati, da pomalo gubi kompas, a razlog tome je što se naprosto ovdje radi ne o politici nego o struci. To je stručno pitanje i doslovce trebate pitati nekoga tko se bavi strukom koji će razumjeti o čemu se radi kako bi vas mogli stručno usmjeravati. A to vam nisu osobe koje vam rade predstave jer oni rade predstave, to nisu osobe koji vam rade prostorne planove jer one rade prostorne planove, i to nisu osobe koje se bave nekakvim drugim područjima. Kao što ja neću pametovati nekome o kardiologiji jer nisam te struke, tako je i ovo posao kulturne struke. A stručnjake se ne konzultira i ne pita za savjet i mišljenje pa ispada jedan ovakav cirkus. Morao sam vam ovo izreći čisto da sebi olakšam srce i dušu jer moji kolege kulturnjaci koji znaju da živim, radim i djelujem u Opatiji i kao član predstavničkog tijela me onda zezaju govoreći, pa zaboga zašto im nisi rekao svoje mišljenje. Evo, na današnjoj sjednici sam ga i rekao.

STARČIĆ komentiravši prethodno izlaganje rekao je da je sva sreća da je vijećnik Dešković prosvijetlio sve prisutne objasnivši što predstavlja taj Dom umjetnosti. Ali je rekao još jednu pametnu stvar, a to je da stav struke treba biti odlučujući. I uvjeren sam da će struka reći slijedeće: Ako želite

nešto graditi, onda gradite u recesijska vremena kad je cijena izgradnje najjeftinija. Uz sve današnje diskusije na tu temu mogu se samo prisjetiti koliko smo u prethodnom razdoblju potrošili vremena kod odabira lokacije za sportsku dvoranu i pravili se jako pametni (lokacija na prostoru Tošine itd.) dok nije ova vlast prema mišljenju struke odlučila da će se sportska dvorana graditi na prostoru Komunalca, te je iznašla načine kako doći do kredita i izgradili smo sportsku dvoranu. Sve prethodne vlasti nisu bili u stanju doći ni do kredita. Štoviše, uspjelo se osigurati kredit i za izgradnju Doma umjetnosti, kino ili kako god hoćete nazvati taj objekt da ne spekuliram sa nazivom, i činjenica je da smo dobili namjenski kredit za to. Točno je da postoji potreba i za izgradnjom Dječjeg vrtića ali gradonačelnik i stručne službe su pojasnili da su ova kreditna sredstva namjenska i ne mogu se preraspodijeliti za druge namjene. I pitam se što ćemo sad odnosno koja nam je alternativa? Mislim da sam jedan od rijetkih ovdje prisutnih koji je u bivšem opatijskom kinu imao prilike gledati filmske predstave. I da ovdje sjedi jako puno ljudi koji nisu nikad bili u tom kinu jer je od zadnje predstave prošlo više od trideset godina. I od tada nemamo takav jedan prostor u kome se mogu održavati bilo kakve aktivnosti tog ili sličnog karaktera. Prema tome jedna od definicija grada je da bi trebao imati nekakvo kazalište ili ustanovu u kojoj se odvija kulturni život. Zato ne razumijem zbog čega bježimo od činjenice da smo pripremili taj projekt i doveli ga do mogućnosti da ga možemo realizirati te se protivimo da se krene u izgradnju Doma umjetnosti. I to samo iz bojazni jer se bojimo. Pa ako pri svakom projektu budemo imali takvu bojazan onda nećemo nikad ništa realizirati. Prema tome u tu investiciju treba ući, treba ju realizirati i to čim prije dok su ovakva recesijska vremena jer su onda cijene sigurno 25%-30% jeftinije nego u nekakva druga bolja vremena. I to je jedini odgovor struke koja će vam odgovoriti na pitanje zašto sad krenuti u izgradnju.

DEŠKOVIĆ slaže se mišljenjem vijećnika Starčića, uz napomenu da je to bio govor od strane struke koja se bavi graditeljstvom. Ja sam govorio od strane struke koja se bavi kulturom. Mislim, mi govorimo o tome kao idemo nešto napraviti, a u biti ne znamo što. Pa je malo spomenuto da idemo graditi kino pa malo nešto drugo.

STARČIĆ upozorava da mora postojati infrastruktura u kojoj će se odvijati određeni sadržaji. Mi te infrastrukture nemamo, to što ste prije rekli.

DEŠKOVIĆ iznosi da mu to zvuči kao idemo napraviti zgradu, a da li će unutra biti vodocrpilište, da li će biti unutra tobogan, da li će biti balkoni o tome ćemo poslije razmišljati. Ne govorim sada da se u ovom slučaju ne zna što se hoće, ali i u službenim materijalima koji su dostavljeni vijećnicima imate razne črčkarije gdje se svašta navodi. Budimo onda konzistentni i točno navodimo ono što treba navoditi. Spominje se kino. Pa tko će danas ići u kino gledati filmove kada i u našem okruženju imamo primjere kao npr. Cine Star u Tower centru u Rijeci koji propada. Unaprijed možemo s velikom dozom vjerojatnosti predvidjeti da bi posjećenost opatijskog kina bila desetak gledatelja dnevno. Pa budimo realni.

STARČIĆ pojašnjava da je naziv kino upotrijebio samo kako bi dočarao kako je nekad bilo u Opatiji, a ne da će se takav objekt (kino) graditi u Opatiji. Danas kada se projektira i gradi zgrada namijenjena za potrebe kulturnih djelatnosti ili za bilo koju drugu djelatnost, ona mora biti multifunkcionalna. Ako nije multifunkcionalna ona jednostavno u današnjim uvjetima ne može egzistirati. Dakle u takvom objektu postoji mogućnost održavanja kongresa, kazališnih predstava, koncerata itd. I ova zgrada je namijenjena upravo za to. Pa nemojte misliti da ljudi koji su dobili zadatak da to projektiraju ne znaju što treba projektirati. I nije trebalo taksativno navoditi koje kulturne i druge djelatnosti će se u toj zgradi odvijati. Sve ono što je vezano uz kulturu i bilo kakav događaj koji će se odvijati u ovom gradu.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dodaje da nije ništa prepušteno slučaju jer se kod projektiranja išlo toliko u detalje da je i planirano kako će se omogućiti dolazak kamiona koji će iskrcavati potrepštine za scenski nastup itd.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i prvo stavlja na glasovanje dostavljene Amandmane Kluba vijećnika AM, LIST, PGS, te objavljuje da većinom glasova „protiv“ amandmani nisu usvojeni kako slijedi:

1. (10 PROTIV 4 ZA i 1 SUZDRŽAN)

Ukupno smanjenje od 130.000,00 kn na poziciji Ured grada II Posebni dio (List Opatija i Redovni rad Ureda grada) sa ukupnim povećanjem u iznosu od 130.000,00 kn na slijedećim pozicijama (Učarski sajam, Mama Bebe U.Maraton, Društvo Opatija, UAB Opatija, Dan Grada Opatija, TZ mjesta Ičići, HVIDRA Opatija i Udruga iznajm. privatnog smještaja)

2. (11 PROTIV i 3 ZA)

Ukupno smanjenje od 20.000,00 kn na poziciji Mjesni odbori (MO Volosko i MO Ičići) sa ukupno povećanjem u iznosu od 20.000,00 kn na slijedećim pozicijama (MO Ika, MO Centar 2, Ljeto na Voloskom, Ribarska noć Ika i Petrova u Poljanama)

3. (9 PROTIV i 4 ZA)

Ukupno smanjenje od 571.000,00 kn na poziciji Program javna uprava i administracija redovna djelatnost sa ukupnim povećanjem u iznosu od 571.000,00 kn na slijedećim pozicijama (Dogadnja za djecu, Sufinanciranje programa škola, Nagradivanje učenika i profesora, Sufinanciranje pokaznih karata, Kulturni amaterizam, Opatija Carski grad, Dječji karnevalski korzo, Večer klapa va Leprince, Koncerti ozbiljne glazbe, Osiguravanje prostornih uvjeta, Sport osoba s invaliditetom, Sportske manifestacije, Aktivnosti klubova od posebnog interesa, Besplatni boravak u Dječjem vrtiću, Besplatni produženi boravak u osnovnoj školi, Pomoć za djecu s posebnim potrebama, Sportske igre osoba s invaliditetom, Sufinanciranje parkinga, Besplatna prehrana dojenčadi, Eko škola i Mandrač)

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog proračuna, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 5 PROTIV) donosi se

PRORAČUN GRADA OPATIJE ZA 2015. GODINU S PROJEKCIJOM ZA 2016.-2017. I PRIJEDLOZIIMA PROGRAMA JAVNIH POTREBA

Konstatira se da je sjednicu u 20,10 sati po izglasavanju t. 8.1. napustio vijećnik Marko Ćorić, koji se ispričao što sutra neće moći nazočiti na Novogodišnjem domjenku u hotelu Royal te je zaželio Sretan Božić i Novu godinu predsjedniku, kolegicama i kolegama vijećnicima te članovima njihovih obitelji.

Predsjednik Gradskog vijeća se zahvalio na lijepim riječima i također vijećniku zaželio sretne nadolazeće blagdane.

AD 8.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 4 SUZDRŽANA) donosi se

PLAN RAZVOJNIH PROGRAMA GRADA OPATIJE ZA RAZDOBLJE 2015. – 2017. GODINE

AD 9.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2015. GODINU

Konstatira se da su sjednicu po izglasavanju t. 9. napustili i vijećnici: Nikica Pažin (koji se pri izlasku obratio predsjedniku Gradskog vijeća i ispričao svoj nedolazak na sutrašnji prijem u hotelu Royal, uz pojašnjenje da pojedini vijećnici rade u realnom sektoru i za razliku od drugih ne mogu nazočiti prijemu koji je zakazan u 12,00 sati. Mislim da ste prijem trebali zakazati kasnije.), dr.sc. Robert Kurelić i Igor Puž, a dr.sc. Ksenija Baždarić za vrijeme uvodnog izlaganja izvjestitelja po t. 10., odnosno zapisnički se utvrđuje da je u nastavku sjednice prisutno 11 od ukupno 17 vijećnika.

AD 10.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (9 ZA i 1 SUZDRŽAN) donosi se

ODLUKA O IZMJENAMA ODLUKE O VISINI SPOMENIČKE RENTE

AD 11.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja i Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša.

U raspravi su sudjelovali:

STARČIĆ upozorava da treba imati na umu da na području Grada Opatije izmjenom zakona, u ovom slučaju aktivnosti koje su do sada bile zabranjene (npr. popravak ili farbanje fasade) moći će se raditi usred ljeta. Znači ukoliko se skela ne postavlja na gradskom zemljištu, za što je potrebna suglasnost Grada, nego na privatnom terenu te prizore ćemo vidjeti u našem okruženju i toga moramo biti svjesni. Da ne bude poslije iznenađenja kako je to sada moguće. Zakon to sada omogućava i bez obzira da li je to stvar građevinskog lobija koji je utjecao na donošenje takvog propisa ili se željelo da bude čim više investicija u državi, to su činjenice.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA O PRIVREMENOJ ZABRANI IZVOĐENJA RADOVA

AD 12.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je IVA KALANJ, viša stručna suradnica u Uredu grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

ODLUKA O OSNIVANJU BAZE PODATAKA O KUPOPRODAJNIM CIJENAMA NEKRETNINA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

AD 13.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je IVA KALANJ, viša stručna suradnica u Uredu grada.

Pitanja nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

O D L U K A

o ukidanju statusa javnog dobra

1. Utvrđuje se da je na novonastaloj zč. 2007/1 od 247 m² KO Vasanska u cijelosti (nastala od zč. 2007/1, u naravi Veprinački put), na novonastalim zč. 1103/8, zč. 1103/10 i zč. 1916/3 sve KO

Veprinac u cijelosti (nastale od zč. 1103/8, zč. 1103/10 i zč. 1916/3, u naravi djelovi šumskog puta koji povezuje Opatiju i Ičiće) i novonastaloj zč. 1933/3 od 259 m2 KO Bregi u 27/100 dijela (nastala od zč. 1933/2, u naravi ulica Put u Bregi u dijelu koji se nalazi na području Grada Opatije) trajno prestala potreba korištenja nerazvrstane ceste, te joj se ukida status javnog dobra u općoj uporabi, i sada predstavlja neizgrađeno zemljište u vlasništvu Grada Opatije.

2. Nakon stupanja na snagu ove Odluke, Zemljišno knjižni odjel Općinskog suda u Opatiji, provest će u zemljišnim knjigama uknjižbu na način da će na zč. 2007/1 od 247 m2 KO Vasanska, zč. 1103/8 od 99 m2, zč. 1103/10 od 102 m2 i zč. 1916/3 od 31 m2, sve KO Veprinac i 27/100 dijela zč. 1933/3 od 259 m2 KO Bregi, brisati uknjižbu javnog dobra u općoj uporabi u vlasništvu Grada Opatije i kao vlasnika iste upisati Grad Opatiju.

3. Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od objave u „Službenim novinama“ Primorsko goranske Županije.

AD 14.- Izvješće je bilo dostavljeno naknadno, a uvodna obrazloženja podnijela je IVA KALANJ, viša stručna suradnica u Uredu grada.

Rasprave nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da se **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM NATJEČAJU ZA PRODAJU NEKRETNINA** prima na znanje.

AD 15.1- Prijedlog Komisije bio je dostavljen naknadno, a dr.sc. LIDIJA BAGARIĆ, predsjednica Komisije za izbor i imenovanja predlaže da se ova točka zbog tehničkih razloga povuče s današnjeg dnevnog reda.

Rasprave nije bilo te predsjednik stavlja na glasovanje izneseni prijedlog i objavljuje da je jednoglasno (11 ZA) Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Etičkog odbora povučen s današnje sjednice, na prijedlog Komisije za izbor i imenovanja.

AD 15.2- Prijedlog Komisije bio je dostavljen naknadno, a uvodna obrazloženja podnijela je dr.sc. LIDIJA BAGARIĆ, predsjednica Komisije za izbor i imenovanja.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIĆ pojašnjava da je svjestan da se radi o političkoj funkciji ali je njegova Kandidacijska lista grupe birača ipak dostavila prijedlog kandidata. Čisto da mi bude srce na miru. Vijećnici Ivone Šabarić želim puno sreće i uspjeha na toj dužnosti, a kako ipak znam njezino uređivačko iskustvo ako bude imala nekakvih pitanja ili za savjet smo uvijek otvoreni.

KIRIGIN iznosi da je također bio na čelu tog Uređivačkog savjeta iako nije imao uređivačkog iskustva. Doduše kratko i ne puni mandat jer sam se morao povući zbog sukoba interesa (moja pomajka je postala urednica gradskog lista „Opatija“). Kako mu govori i sam naziv Uređivački savjet, držim da to tijelo treba biti savjet u pravom smislu te riječi, a ne krojiti nekakvu uređivačku politiku jer je za to zadužen urednik lista. I smatram da svatko tko se potruđi može kvalitetno obavljati tu funkciju bez da je napisao ili pročitao tisuću knjiga.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ dodaje da dijeli mišljenje zamjenika gradonačelnika i daje riječ vijećniku Deškoviću.

DEŠKOVIĆ navodi da mu je drago da se zamjenik gradonačelnika pripremio na njegov mogući žustriji odgovor. Ali kako ga nije bilo onda je morao nešto reći. Ali, šalu na stranu, zaista želim vijećnici Šabarić puno sreće i Uređivačkom savjetu da dobro radi.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donosi se

RJEŠENJE

o razrješenju i imenovanju predsjednika Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“.

1. Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med. iz Opatije, Pobri, Pužev breg 6/b, razrješuje se dužnosti predsjednika Uređivačkog savjeta gradskog lista „Opatija“, zbog podnesene ostavke na mjesto predsjednika Uređivačkog savjeta.

2. Za predsjednicu Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“ imenuje se Ivone Šabarić Rubeša iz Opatije, M. Tita 114.

AD 16.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljen prijedlog Zaključka i očitovanje Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnijela je SUZANA ŠTURM-KRČIĆ, ravnateljica Gradske knjižnice i čitaonice.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIĆ komentirao je da su razlike u Statutu više tehničke naravi nego u nekim značajnim stvarima tako da se uistinu nema ništa puno o tome pričati.

ŠTURM-KRŽIĆ dodaje da je Gradska knjižnica bila u obvezi uskladiti Statut sa donesenim zakonskim propisom na razini države.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, jednoglasno (11 ZA) donesen je sljedeći

Z A K L J U Č A K

Daje se prethodna suglasnost na Statut Gradske knjižnice i čitaonice „Viktor Car Emin“ Opatija, uz uvjet da se u naslov iza riječi „Viktor Car Emin“ doda riječ „Opatija“ i da se u članku 24. stavku 1. riječ „Osnivač“ zamijeni s riječima „Gradsko vijeće Grada Opatije“.

AD 17.- Informacija je bila dostavljena uz poziv. Rasprave nije bio te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je INFORMACIJA o isplatama iz proračunske rezerve za rujan i studeni primljena na znanje.

Završeno u 20,30 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.