

Z A P I S N I K

11. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJA**, održane dana 23. rujna 2014. godine, u vijećnici Grada Opatije.

Sjednicu je u 16,07 sati otvorio prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 14 od ukupno 17 vijećnika, s time da se konstatira da u radu sjednice nakon prozivke od 16,09 sati sudjeluje i vijećnik Neven Varljen, odnosno da je sjednici prisutno 15 od ukupno 17 vijećnika.

Sa sjednice su odsutni: Ivona Šabarić Rubeša (*opravdala je nedolazak*) i dr.sc. Robert Kurelić.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: gradonačelnik Dujmić, zamjenici gradonačelnika Gašparić i Kirigin, Masarić, Jerman, Tupanjac, Ujčić, Torbarina, Osojnak, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. ĆORIĆ prvo pitanje upućuje gradonačelniku, a odnosi se za prodaju ili potencijalnu kupnju LRH d.d. Kako je zapravo moguće da vi kao predstavnik Grada Opatije koji sudjeluje sa 25%+ jednom „zlatnom dionicom“ dajete podršku takvoj jednoj prodaji ili potencijalnoj kupnji sutra jednoj drugoj državi. Prije sam to jednom spominjao vezano je i za kupnju hotela u Cavtatu, zapravo kupnji „mačka u vreći“, a kad pogledate stanje naših hotela to je „izvana gladac, a iznutra jadač.“ Da li je uistinu moguće da dajete podršku da se zapravo u temeljni kapital pa i financijska zapravo dobit unutar Liburnije ostvarena na području ovog grada može plasirati u neku drugu državu. A s druge strane prisutna je potpuna nezainteresiranost s vaše strane kad je u pitanju otpuštanje radnika. Jer takav jedan mobing koji je prisutan u toj tvrtki je sramotan i nedopustiv, otvoreno to ovdje kažem iako neki vijećnici zapravo neće ni čuti o tome kad se priča o LRH, a ja otvoreno govorim jer da mi je i rođeni brat u pitanju kad je u pitanju zaštita radnika na području ovog grada onda stojim apsolutno iza njih. Ne samo ja osobno nego i moja stranka jer smo višekratno upozoravali na nepripremljenost s vaše strane i na ne podršku s vaše strane stotinama ljudi koji su u ovom trenutku otišli u mirovinu iz te tvrtke. Uprava i odgovorni u LRH provode u Opatiji „copy-paste“ iz Poreča kako bi s druge strane naravno smanjili troškove i kupovali sa strane hotele. Dok neki opatijski hoteli slične na sve, a najmanje na hotele. Član ste Nadzornog odbora LRH d.d., sudjelujete na sjednicama Nadzornog odbora (vi osobno ili ako ste spriječen predstavnik Grada Opatije kao opunomoćenik) pa me zanima da li u tome postoji podrška s vaše strane i konačno da li možemo znati koliko iznosi naknada koju primete kao član Nadzornog odbora, odnosno kolika je naknada za rad članovima Nadzornog odbora, a ja ću otvoreno reći koliko sam primao naknadu za rad dok sam godinu i pol dana bio član Nadzornog odbora LRH d.d.

DUJMIĆ zahvaljuje se vijećniku na pitanju i navodi da se mora nažalost u mnogočemu složiti s vijećnikom što se tiče LRH d.d.. Isto tako moram konstatirati da niti je Nadzorni odbor na svojim sjednicama imao točku dnevnog reda o čemu su mediji pisali, niti smo mi sa LRH kao strateški partner o tome razgovarali. Mediji su o tome pisali, ali mi te informacije nemamo i prema tome za mene se to nije niti dogodilo. Što se tiče prodaje i kupnje LRH d.d. ne mogu komentirati nešto o čemu uopće nismo razgovarali. Zatim, što se tiče zaštite radnika mislim da ste o tome upoznati jer ste mogli pročitati i u medijima da je gradonačelnik stao u zaštitu radnika i dva puta je spriječio otpuštanje radnika kad je to bilo na dnevnom redu. Prema tome ova vlast itekako brine o radnicima i ta vaša konstatacija ne stoji. Za ovo drugo sam vam odgovorio i prema tome nemojmo sada spekulirati što će se dogoditi. Ta točka nije bila na dnevnom redu sjednice Nadzornog odbora i za mene se nije dogodila, a bez naše odluke ne mogu to sprovesti. Mislim da sam bio jasan.

ĆORIĆ postavlja dopunsko pitanje, da li to zapravo znači da gradonačelnik nije upoznat da Grad Opatija kao strateški partner ustvari ima kontrolu kad je riječ o donošenju odluka koja se tiču financija, odnosno kako je moguće da uprava odluke donosi mimo Nadzornog odbora, tj. „bajpasira“ Nadzorni odbor i da vi kao predstavnik Grada Opatije o tome niste upoznati. Koja je onda vaša uloga

u Nadzornom odboru u kojemu predstavljate Grad Opatiju kao strateškog partnera. Koje to druge odluke donosite na Nadzornom odboru i zar smatrate da to nisu bitne odluke za poslovanje LRH d.d. Za mene su to ključne odluke koje bi se morale razmatrati na sjednicama Nadzornog odbora.

DUJMIĆ pojašnjava još jedanput i radi javnosti. Radi se o strateškoj odluci o kojoj će Grad Opatija odlučivati. Uprava može bilo što izjavljivati ali ja nisam pročitao da je uprava nešto izjavila već su mediji o tome pisali. Kojim kanalima su došli do tih podataka ne znam, ali svašta se priča i svašta se razmišlja. Prema tome, bitno je za naglasiti da će se strateška odluka donositi između partnera. Grad Opatija još uvijek ima 25% + 1 dionicu i prema tome naš glas je itekako bitan. Nema potrebe da više spekulirate. Odgovorio sam da sam kao i vi pročitao članak koji je objavljen u medijima i da o tome nemam što komentirati. Ta točka dnevnog reda tek mora doći na sjednicu Nadzornog odbora. I ukoliko vas baš interesira gradonačelnik ne prima naknadu za rad u Nadzornom odboru, a koliko dobivaju ostali članovi Nadzornog odbora morate pitati upravu LRH jer se radi o poslovnoj tajni i nemam ovlaštenja da u javnost iznosim takve podatke.

ČORIĆ iznosi da želi vjerovati da je sve doista tako kao što govori gradonačelnik, uz napomenu da drži da Grad Opatija kao strateški partner mora biti aktivniji i na neki način treba vršiti i „pritisak“ na upravu koja ne bi smjela takav „luksuz“ sebi dozvoliti da može nešto tako raditi, a s druge strane da se ne obnavljaju hoteli u Opatiji. Složit ćete se sa mnom sigurno, a da ne govorim o otpuštanju radnika. Znam da ste javno to rekli i da ste stali iza radnika LRH, ali morate jedan čvršći i potpuno drugačiji stav zastupati u cilju zaštite radnika i dakako da se što više obnavljaju opatijski hoteli. Moje drugo pitanje odnosi se na odredbe zaštite prirode i krajobraza na lokalnom nivou koji su sadržani u Prostornom planu uređenja Grada Opatije. U Prostornom planu navedena je i vrulja u Iki, da ne govorim o krajobrazu izvan Parka Prirode Učka, Vedež, Maljkovac, Banina, Dobreć, šuma Vrutki itd. Naravno tu je i opatijska šetnica pa dio Preluka na zavoju gdje su šume i borovi itd. Pitam vas da li ste doista pokrenuli postupak kod nadležnih državnih ili županijskih tijela za registraciju tih vrijednih dijelova Opatije. Da li znate za to?

DUJMIĆ odgovara da je Prostorni plan uređenja Grada Opatije donesen i da je sve što je trebalo štititi u njemu i ugrađeno. Ne znam, možda vi imate opet neke nove informacije, ali kad se bude radio novi Županijski plan ili kad mi budemo mijenjali naš Prostorni plan sigurno ćemo voditi računa o zaštiti kao što smo i do sada vodili računa.

ČORIĆ upozorava gradonačelnika da odredbe u Prostornom planu već postoje. Stoga vas još jednom pitam da li je Grad Opatija sukladno odredbama koje smo u ugradili u Prostornom planu, a nabrojao sam krajobrazne vrijednosti za iste pokrenuo postupak da bi dobili zaštitu. Prema tome izvršna vlast tj. vi kao gradonačelnik morate kod nadležnih državnih ili županijskih tijela pokrenuti taj postupak zaštite. Upoznat sam da su neke jedinice lokalne samouprave taj posao jako dobro odradile. Grad Opatija je donio Prostorni plan uređenja i njegove izmjene 2012. godine, te vas pitam da li ste postupak pokrenuli kod nadležnih državnih odnosno nešto ide i sa županijskim tijelima.

TUPANJAC dodatno pojašnjava da su zaštićene Prostornim planom i da ne postoji obveza da Grad Opatija nešto dodatno zaštićuje ako se smatra da nije neophodno i sa državnog nivoa. Pogotovo ako država ne smatra da je to toliko značajno da bi se moralo zaštititi na državnom nivou. Mi smo to zaštitili kroz naše prostorne planove.

2. PUŽ pitanje upućuje gradonačelniku: Tko je donio odluku da sva opatijska djeca odnosno njihovi roditelji moraju napraviti bankovne račune u Erste banci da bi dobili pokaznu kartu i riječku city karticu da se mogu voziti autobusima Autotroleja.

DUJMIĆ odgovara da odluku nije donio Grad Opatija odnosno nitko s područja grada Opatije. Ako je to bila odluka KD Autotrolej onda ta tvrtka donosi odluku na koji način i kod koje banke će izdavati svoju city karticu koja danas služi kao pokazna karta za autobus. Na to mi ne možemo utjecati.

PUŽ dodaje da je na primjer KD Autotrolej donio odluku da učenici odnosno korisnici javnog gradskog prijevoza moraju plaćati tisuću kuna za izradu gradske kartice, to bi značilo da nitko ne bi mogao utjecati na njihovu odluku.

JERMAN obrazlaže da nitko ne mora otvoriti bankovne kartice odnosno račun u banci za izradu gradske kartice jer je to slobodna volja svih korisnika KD Autotrolej i drugih usluga koje taj oblik plaćanja podrazumijeva. Grad Opatija je svojom odlukom povjerio poslove javnog gradskog prijevoza KD Autotrolej i preuzeo je način plaćanja cijene karata u sklopu njihovog cjenika i odluke

koja je na snazi i primjenjuje se za područje Grada Opatije. Dakle, činjenica je da je to novost i da u biti ta gradska kartica zamjenjuje staru pokaznu kartu. Znači što se tiče bankovnih računa nema obveze, a ova novost u principu donosi pozitivne pomake, barem reakcije koje jesu ono što ja imam saznanja da u konačnici će biti bolje. Činjenica je da je procedura odrađena nekvalitetno, odnosno da Grad Opatija nije imao kvalitetnih saznanja kad se primjenjuje ali se uspjelo nekako riješiti s naše strane i pomoći da barem naši korisnici na vrijeme dobiju te karte.

3. PAŽIN najavljuje da će njegovo prvo pitanje vjerojatno biti usmjereno na zamjenicu gradonačelnika, uz napomenu da će najprije nešto reći na temu rekonstrukcije plaže „Lido“, a što je bila i tema na tiskovnim konferencijama koje je organizirao te su vjerojatno to svi pročitali u medijima. Zavidljen sam zapravo koliko malo je bilo aktivnosti svih vijećnika na tu temu neovisno s koje političke pozicije nastupali. Zapravo, uvjeren sam da se vijećnici i nisu upustili u tu temu kako bi zapravo krenuli u istraživanje, osim što moram pohvaliti vijećnika Deškovića koji je jedini vezano za tu problematiku nešto tražio i pitao.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zamolio je vijećnika da postavi konkretno pitanje, kako uvod ne bi predugo trajao.

PAŽIN zanima ga koliko je vijećniku po Poslovniku dopušteno govoriti na sjednici Gradskog vijeća.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponavlja da je vijećnika samo zamolio da postavi konkretno pitanje i naslovi kome je pitanje upućeno. (*PAŽIN dodaje da će postaviti pitanje, te da je u uvodu najavio da je pitanje usmjereno na zamjenicu gradonačelnika.*). Dobro, to je monolog.

PAŽIN obraća se pročelnici Masarić s pitanjem, da li po Poslovniku ima pravo prije postavljanja pitanja dati i uvodno obrazloženje.

MASARIĆ odgovara potvrdno, da ima, s time da bi se vijećnik trebao usmjeriti konkretno na pitanje.

PAŽIN prihvaća sugestiju, te se usmjerava na pitanje. Dakle, na Lido se dogodilo previše grešaka koje će se i ustanoviti jer je sigurno da su se dogodile. Tri idejna rješenja su mijenjana, mijenjalo se ovo i ono i definitivno tvrdim da je Grad Opatija oštećena sa potpisom koncesije i lokacijske dozvole. Očekivao sam da se netko od vas aktivira. Naravno da je komentar koncesionara bio kakav je bio, iako ja kao osoba i stranka možemo reći da podržavamo sve inicijative koje su vezane uz investitore. Projekt Lido na papiru jako lijepo izgleda i pohvaljujem ga. No, međutim, iznenađen sam kao prvo komentarom zamjenice gradonačelnika jer vjerujem da se nije dovoljno upustila u tu temu. Kao primjer ću navesti samo zadnje idejno rješenje pa vi razmislite sami da li nama Lido vrijedi. U zadnjem idejnom rješenju po kojem je izdana lokacijska dozvola drveno kupalište Lido će imati nešto manje od 20 kabina za presvlačenje koje su veličine oko 20 kvadrata sa kupaonom i WC-om. Pozdravljam. Jedan od elemenata da bi se dobila koncesijska dozvola je Studija profitabilnosti koja je kvalitetno i predana. To što u njoj piše „hotel Lido“ neću ništa komentirati, a u njoj piše da će investitor ostvariti promet od 7,8 milijuna kuna godišnje. Ako bi te kabine na primjer sto dana bile pune ispada da će se kabina dnevno prodavati za 4,5 do 5 tisuća kuna. Gospodo draga, to onda nije za Opatijce. Ponavljam, to nije za Opatijce. Očekujemo od svih vas da malo uzmete materijal i proučite ga. Zamjenici gradonačelnika postavljam pitanje, s obzirom da ste tako zdušno branili projekt, da li vi uopće znate i da li možete na današnjoj sjednici potvrdno odgovoriti da je sve napravljeno onako kao što je bilo u natječaju za dodjeljivanje koncesije ili ne. Jer valjda znate sve o tome kad ste tako zdušno branili projekt kroz medije. Ponoviti ću pitanje: Da, sve što je odrađeno odrađeno je sukladno koncesijskom natječaju ili mislite da nije.

GAŠPARIĆ obrazlaže da je Grad Opatija u ovom postupku samo zatražio od Primorsko-goranske županije da raspiše koncesiju na osnovu programske studije, znači ispitivanja kako bi trebalo to izgledati kojeg smo imali prilike svi vidjeti pa tako i ja. U drugom dijelu sve preuzima Županija i zato sam na pitanje novinara i odgovorila da postoje barem dva upravna županijska odjela koja su radila na tome. Jedan je Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze koji je bio nadležan za raspisivanje javnog prikupljanja ponuda i davanja koncesije na pomorskom dobru, a drugi je Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša koji je bio nadležan za postupak izdavanja lokacijske dozvole koji je bio uvjet za dobivanje koncesije. Kao i vi koji ste vjerojatno detaljnije pregledali dokumentaciju koja vam je bila na raspolaganju jer na to imate pravo, informirala sam se na osnovu kojeg idejnog projekta je na kraju ta koncesija dodijeljena, odnosno potpisan ugovor o

koncesiji sa Primorsko-goranskom županijom. Ostale postupke koje je investitor trebao ispuniti i uvjete koji su bili u koncesijskom ugovoru nisam komentirala i ne bih ni danas jer je taj postupak vodila Primorsko-goranska županija. Ako me pitate za broj kabina, jedan dio mog odgovora nije bio prenesen u medijima ali stojim iza svog mišljenja koji je sljedeći. Da li će netko odlaziti na kupanje kao pred sto pedeset godina gdje sluškinja nosi kofer, jer samo obući i svući sve ono što se onda nosilo je zahtijevalo kabinu koja je služila za odlaganje odjeće, ili ćemo danas odlaziti na kupanje sa minimalnom odjećom na sebi koju ćemo staviti u jednu torbu što znači da nikome se neće isplatiti napraviti npr. 120 kabina jer one svoju funkciju ne bi izvršile. Treći dio, a taj dio mi niste konkretno ni pitali ali imamo iskustva i svi znamo da se u postupku ishođenja lokacijskih dozvola događaju i promjene. To zakon nažalost dopušta i imamo neugodno iskustvo sa hotelom Kvarner. Duboko sam uvjerena da prethodne vlasti koje su omogućile u Prostornom planu dogradnju hotela su to učinile u najboljoj vjeri i namjeri jer su pred sebe imali projekt koji bi zadovoljavalo sve uvjete za jednu normalnu dogradnju. Međutim, zakonska regulativa je takva da se to kasnije može promijeniti. Dakle, na pitanje novinara sam odgovorila da je postupak vođen u Županiji i odgovorila sam da sam provjerila u nadležnom Upravnom odjelu na koji je projekt Grad Opatija dao suglasnost, a to je projekt koji izvana ima drvenu repliku Lida. Isto tako, mislim da uopće nije bitno, što sam i izjavila, da li će kafić biti na prvom ili na trećem katu. Bitno je da je on u funkciji onoga što posjetitelj odnosno korisnik te plaže traži.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zahvaljuje se zamjenici gradonačelnika na odgovoru, uz napomenu da se vijećnici za sve dodatne informacije na tu temu trebaju obratiti Primorsko-goranskoj županiji odnosno nadležnim tijelima koja su donijela odluku. Sve upite treba usmjeriti tamo gdje su i nastali. Pozivam vijećnika da postavi drugo pitanje koje je najavio.

PAŽIN prije nego što će postaviti drugo pitanje kratko se osvrnuo na odgovor zamjenice gradonačelnika. Zahvaljujem se na korektnom odgovoru, iako smatram da bi se Grad Opatija ipak trebao malo više pozabaviti Studijom profitabilnosti. Naime, u Studiji profitabilnosti koja je jedini element da bi se investitor javio na natječaj i koja je trebala biti predana na početku piše da se radi o hotelu, a ako piše „hotel“ to nije sukladno uvjetima raspisanog natječaja. Ali, u redu, neću to komentirati jer sam zadovoljan s odgovorom, a vrijeme će pokazati da li sam bio u pravu ili ne. S time što smatram da ako je fitness centar u sportskoj dvorani „Marino Cvetković“ mogao plaćati tristo tisuća kuna godišnje na ime zakupnine onda smo plažu „Lido“ dali jako jeftino za sto tisuća kuna. I trebali smo se boriti protiv države, a ne protiv Županije. Ali preći ću na drugo pitanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe radi preciznosti da je Primorsko-goranska županija donijela odluku o davanju koncesije na pomorskom dobru za izgradnju i gospodarsko korištenje plaže Lido, te kad je već vijećnik komentirao dopušta i zamjenici gradonačelnika da i ona komentira njegove navode.

GAŠPARIĆ ističe da se često prozivaju jedinice lokalne samouprave kao prvi kamen spoticanja za bilo kakvu investicijsku klimu i vođenje investicija. Međutim, nije to tako. Nije Grad Opatija taj koji se mora informirati o Studiji profitabilnosti koju izrađuje investitor. Neki dan na jednom međunarodnom okruglom stolu jedno odvjetničko društvo koje je zastupalo investitora je komentiralo postupanje gradova kao nespremnih za investicije koje je vodilo postupak izvlaštenja odnosno otkupa zemljišta, a njihovo je mišljenje da grad mora voditi postupak izvlaštenja i otkupa zemljišta. I takva se poruka šalje da i grad mora napraviti biznis plan i studiju pred izvodljivosti kod donošenja prostornih planova. Ovo što vi govorite je tome identično. Ali nije Grad Opatija gledao studiju niti treba detaljno je proučavati. To je bilo sve dio dokumentacije koja je potrebna najprije investitoru da se odluči da li mu je isplativo da krene u investiciju, odnosno u ovom slučaju nadležnim županijskim službama.

PAŽIN postavlja drugo pitanje koje se odnosi na gradski prijevoz. Svjedoci smo svakodnevnih prijepora, prepiski i komentara na taj prijevoz. Od toga da su djeca morala od roditelja dobiti potvrdu da su suglasni da njihova djeca mogu ranije izaći sa nastave da bi stigli na prijevoz, da city bus kasni, da se ne pridržava satnice polaska i dolaska itd. Podnijeti ću konkretan prijedlog i molim gradonačelnika da se izjasni da li je o tome razmišljao. Mislim da Grad Opatija, a to svi tvrdimo pa i gradonačelnik je često puta izjavljivao da Grad Opatija ima visoki nadstandard. Vjerujem da bi i ekonomska računica pokazala da bi bilo isplativo da Grad Opatija financira klasičan školski prijevoz za djecu. Školski autobus koji će biti funkcionalno namijenjen za djecu, a kako vikendom nemamo školu rješavamo probleme sportaša grada Opatije koji imaju konstantan problem sa prijevozom i odvozom sportaša na druge destinacije, utakmice itd. Predlažem da se razmisli o prijedlogu da Grad

Opatija kupi klasičan školski bus koji će isključivo služiti za prijevoz učenika. Nikako kao city bus nego samo za učenike.

DUJMIĆ izjavljuje da će vijećnik dobiti pismeni odgovor.

4. DEŠKOVIĆ pitanje postavlja gradonačelniku. Naime, u LRH d.d. se nije spriječilo otpuštanje radnika već se ustvari samo to otpuštanje odgodilo i to djelomično. Ne govorim sad ovo iz rukava već sa određenim činjenicama koje su vrlo svježe. Naime, otpuštanje građana Opatije koji rade u LRH d.d. se provodi upravo danas, upravo sada dok mi ovo pričamo. Ne u paketu, nego naprosto na jedan drugačiji način kako ne bi bilo takve medijske halabuke. Kako se to radi sad ću vam i objasniti u jednoj rečenici, a nakon toga će slijediti i moje pitanje. Naime, ovi slučajevi stari par dana su odluke o otkazu ugovora o radu koje dobivaju radnici u LRH d.d. Radnicima se poništavaju ranije potpisani ugovori i prisiljava ih se na potpisivanje novih ugovora bez da su unaprijed vidjeli što potpisuju. Ukoliko to ne potpisuju i ne uzmu slijedi im trenutni otkaz. Ovakvim ucjenjivanjem dovodi se radnike u situaciju da su de facto potpisali vlastiti otkaz i onda mogućnost da potpišu novi ugovor. Novi ugovor u kojemu im slijedi nova sistematizacija i premješta ih se na druga niža radna mjesta sa manjom plaćom, sa manjim bodovanjem plaće, ali istim opisom rada kao i do tada. Prevedenim riječima – radi isto ili više, a dobivaš manje novaca. U ovom trenutku dok ovo iznosim na sjednici Gradskog vijeća otprilike pedeset radnika, stanovnika ovoga grada, ovoga područja proživljava ovu kalvariju. Također imamo i naznake da će se uskoro ići u cjelokupnu izmjenu Kolektivnog ugovora u LRH. O tome će vjerojatno uskoro više govoriti većinski sindikat u LRH. Naime, realnost je da u LRH mnogi radnici zbog tih de facto nemogućih uvjeta rada uzimaju ponuđene otpremnine. Kakve su to otpremnine? Daje im se otprilike 1.000-1.300 kuna na godinu radnog staža, a na njihova mjesta se uzimaju studenti uglavnom koji nemaju veze s ugostiteljstvom koji rade točno za 18 kuna po satu. Vjerujem da kako svaka normalno osjetljiva osoba će osuditi ovakvo ponašanje LRH. A istovremeno znam i od sindikata i od ljudi koji imaju i proživljavaju sve ovo da do sada u ovim novim slučajevima Grad nije poduzeo ništa. Moje pitanje je sljedeće: Da li je Grad Opatija uopće upoznat s ovom situacijom, s ovim novim kalvarijama koje proživljavaju građani Opatije u LRH, u firmi koju treba uvijek naglasiti je Grad Opatija suvlasnik.

DUJMIĆ ističe da prije svega treba proučiti Zakon o dioničkom društvu i Zakon o trgovačkim društvima kako bi se shvatilo što to znači 25% + 1 dionica i u kojim slučajevima strateški partner smije intervenirati, odnosno na koje odluke uprave može, a na koje ne može utjecati. Mislim da bi vi kao vijećnici to trebali znati. Jer ako vi ne znate kako možemo očekivati od građana da to znaju. I prestanimo stalno govoriti o otpuštanju radnika. Kao strateški partner dakako da smo reagirali i spriječili smo vlasnika LRH d.d. da provede najavljeni plan otpuštanja radnika. To ste mogli pročitati u medijima. Još jedanput s ove govornice postavljam pitanje zbog čega se radnici koji smatraju da se nad njima provodi mobing, da se krše njihova prava ili da ih se nezakonito otpušta ne obrate članovima Nadzornog odbora imenom i prezimenom kako bih mogao postaviti pitanje na sjednici Nadzornog odbora i zatražiti obrazloženje od uprave što se dešava u konkretnim slučajevima. Do sada se nitko nije obratio s takvim problemima nama u Nadzornom odboru. Svi mi čujemo generalne priče o mobingu, da se radnici LRH d.d. otpuštaju itd. ali svakome odgovora da uzme otpremninu i ode u mirovinu, a tek poslije izražavaju svoje nezadovoljstvo i tvrde da su prevareni. Zato bih vas molio da ne iskorištavate ovu vijećnicu za iskazivanje generalnog stava po tom pitanju. Ukoliko imate takva saznanja da se krše prava radnika u LRH d.d. poručite radnicima da se obrate članovima Nadzornog odbora imenom i prezimenom s konkretnim primjedbama i mi ćemo otvoriti tu temu na sjednici. Ja do sada nisam dobio niti jednu konkretnu primjebu. Isto tako moram reći da sam razgovarao sa članovima sindikata jer prvenstveno predstavnici sindikata moraju voditi brigu o radnicima i štiti njihove interese, a nažalost na sjednicama Nadzornog odbora nisam to primijetio. To sam prigovorio i predsjedniku Sindikata, a to može potvrditi i član Nadzornog odbora koji je danas prisutan na sjednici Gradskog vijeća da kad je u pitanju zaštita interesa radnika uvijek se javim za riječ dok predstavnik sindikata sjedi i šuti. Poslije sjednice Nadzornog odbora sindikat saziva presicu i tek onda iznose stavove. Nadzorni odbor je mjesto gdje se treba boriti za zaštitu prava radnika. I prestanimo generalno više govoriti. Dostavite ime i prezime radnika pa ćemo o konkretnim prigovorima raspravljati.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ zahvaljuje se gradonačelniku na iscrpnom odgovoru i poziva vijećnika Deškovića da postavi drugo vijećničko pitanje.

DEŠKOVIĆ navodi da će prvo kratko replicirati na izlaganje gradonačelnika, a onda će postaviti drugo vijećničko pitanje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ upozorava vijećnika da pod vijećničkim pitanjima nije dopuštena replika.

DEŠKOVIĆ zamolio je da mu se dopusti da onda barem komentira odgovor gradonačelnika. Moram nešto odgovoriti što zaslužuje odgovor.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ponovo sugerira vijećniku da postavi drugo pitanje.

DEŠKOVIĆ prigovara predsjedniku Gradskog vijeća jer ga sprječava u mogućnosti da se jedne važne informacije prezentiraju javnosti i da se one izgovore u ovoj vijećnici.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da to nije točno. Vi samo jako dobro koristite političku platformu da bi nekakve stavove iznijeli na ovakav način. Molim vas da postavite pitanje. Proučite Poslovnik o radu Gradskog vijeća i onda možemo dalje razgovarati jer ćete se uvjeriti da replika pod vijećničkim pitanjima nije dopuštena. Pozivam vas ponovo da postavite konkretno pitanje onome kome ga želite postaviti.

DEŠKOVIĆ postavlja pitanje predsjedniku Vijeća, da li je primijetio da je svima ostalima u dosadašnjem tijeku sjednice dopustio repliku jedino se njemu to pravo uskraćuje.

Prof.dr.sc. PERŠIĆ ističe da po dužini govora njemu je najviše dopustio da govori.

DEŠKOVIĆ poručuje da po Poslovniku ima pravo toliko govoriti. Vi to znate kao i ja. (*prof.dr.sc. PERŠIĆ ponovo predlaže vijećniku da nastavi s pitanjem.*). Dobro, nećete mi dopustiti pa prelazim na drugo pitanje. S time da ipak moram naglasiti da će ti ljudi dobiti otkaz ako se obrate članovima Nadzornog odbora. Ali idemo na drugo pitanje. Na jednom od prethodnih sjednica Vijeća pitao sam da li netko u Gradu ima saznanja o neplaćanju zakupnine u poslovnim prostorima u sportskoj dvorani „M. Cvetković“. Pitanje sam postavio pročelniku Upravnog odjela za financije ali mi je gradonačelnik odgovorio da sve vodi tvrtka Opatija 21 i da ustvari Grad Opatija nema takvih saznanja. Dobro. Ja sam uistinu u nekakvoj dobroj vjeri bio postavio to pitanje, a moram priznati da mi taj dobiveni odgovor nije bio baš jako uvjerljiv zato jer cijela Opatija je znala da su problemi s plaćanjem poslovnih prostora u sportskoj dvorani. Ponovo vrlo generalno, cijela Opatija je to znala i naknadno je izašlo u javnost da taj problem postoji. I znam da je nakon svega toga postala ovako aktualna priča i inicijativa, a da li je došla u Grad ili nije uistinu nisam upoznat, to mi vi možete potvrditi, da zakupci poslovnih prostora u sportskoj dvorani zbog kako oni tvrde neopravdanosti cijene koju su potpisali da bi dobili prostore u zakup traže da im se smanji najamnina prostora kojeg su uzeli. Ja imam i nekakav svoj osobni stav oko toga da li je to u redu ili ne, to ću zadržati za sebe, te me zanima koji je stav Grada Opatije po tom pitanju, odnosno da li će se ako takva inicijativa bude dostavljena ići u pravcu smanjivanja zakupnine u sportskoj dvorani.

DUJMIĆ napominje da je vijećnik za današnju sjednicu dobio pisani odgovor na postavljeno pitanje od direktora Opatija 21, te ističe da jednom izlicitirana zakupnina na natječaju se ne može više mijenjati. Može se raskinuti ugovor o zakupu i onda su to neki novi odnosi. Vijećnik tvrdi da cijela Opatija o tome priča i jedino mogu komentirati da živimo u demokraciji i dobro je da svi mogu pričati ono što žele. Ljudi svašta pričaju ali treba i sagledavati objektivne činjenice da je zakupac fitnes prostora u sportskoj dvorani zakupio 733 m². Ponavljam, 733 m² i možete zamisliti kolika je to površina. Točno je da su zakupci fitnes centra bili na razgovoru kod gradonačelnika i ukazali na neke primjedbe i probleme s kojim se susreću u svojem poslovanju. Međutim, za to ne mogu prozivati gradonačelnika i nitko ne može očekivati od njega da može rješavati sve probleme građana. Do sada su bili kod mene na razgovoru već tri puta ali tekuću problematiku moraju rješavati sa aktualnim direktorom društva. Prigovori zakupca da li imaju ili nemaju vodu i ostali tehnički detalji koji se odnose na operativno poslovanje moraju rješavati s upravom Opatija 21.. Ne može se očekivati od gradonačelnika da se bavi i tom problematikom. Ali, uvažavajući njihovu problematiku pristao sam da organiziram zajednički sastanak svih zainteresiranih (direktor Opatija 21, zakupci, stručna služba itd.) kako bi se dogovorno pokušao riješiti problem. Međutim, još jednom ponavljam i vi to dobro znate da sukladno gradskoj odluci koju je donijelo Gradsko vijeće ne postoji mogućnost da se izlicitirana zakupnina na natječaju može smanjiti. Nitko nema pravo da donese takvu odluku. I po tom pitanju nemam što više dodati.

5. VARLJEN najavljuje da će postaviti dva pitanja. Prvo pitanje je vezano indirektno uz Vaterpolo klub Opatija. Temeljem ovih dana plasirane informacije da je VK Opatija odustao od igranja prve hrvatske vaterpolo lige, što oni mudriji smatraju vrlo dobrom odlukom s obzirom na

snagu momčadi lige u kojoj su trebali igrati, na jednoj od naših proteklih sjednica raspravljali smo o situaciji u vaterpolo klubu i došli do jednog pitanja koje ću sada postaviti. Pitanje ću kasnije predati i u pismenom obliku, ali ako gradonačelnik ili netko od predstavnika stručnih službi može odgovoriti volio bih dobiti i nekakav usmeni odgovor na današnjoj sjednici. Radi se o području koji koristi VK Opatija na Voloskom za svoje treninge i povremeno utakmice. Naime, radi se o području koje do današnjeg dana nije upisano kao takvo. Naime, i sam parking i samo igralište je na trenutno važećim katastarskim planovima vjerojatno još uvijek upisano samo more. Možda je ovo jedan dobar trenutak na tragu i ove odluke VK Opatija da se neće natjecati u I. ligi za početak nekakvog rješavanja ovog problema odnosno prvo imovinsko-pravnog, a onda jednog dana kad taj klub stasa na nekakve bolje noge možda doživimo da odigra jednu kvalitetnu sezonu i u I. vaterpolo ligi. Naime, ono što smo mi mogli izvući je ovdje sadržano u prilogima za ovo pitanje i vidjeli smo da je na prostornom planu, točnije na UPU 1 naselja Opatija to područje odnosno ta zona označena kao R6U2 ili kupalište uz luku Volosko što u principu stvara jedan dobar preduvjet za rješavanje tog problema. Predati ću pitanje u pismenom obliku, a molim gradonačelnika ukoliko može odgovoriti i usmeno na čemu se unaprijed zahvaljujem.

DUJMIĆ izjavljuje da je primio na razgovor predstavnik VATERPOLO kluba Opatija te da je i njemu žao što su odustali od igranja u I. Ligi. Činjenica je da je Sportski savez Grada Opatija donio kriterije o financiranju sportskih klubova članica Sportskog saveza. Grad Opatija iz svog proračuna osigurava i dostavlja sredstva Sportskom savezu koji ih dodjeljuje sportskim klubovima po usvojenim kriterijima. Isto tako činjenica je da u Opatiji djeluju dva velika sportska kluba koji okupljaju značajan broj sportaša, djece i omladinski pogon, a to su VATERPOLO klub Opatija i NOGOMETNI klub Opatija. Mogu najaviti da ću predložiti na idućem proračunu grada da neovisno od sredstava koje dostavljamo Sportskom savezu, a oni ih raspoređuju klubovima po svojim kriterijima i u Proračunu predvidimo određena sredstva Sportskom savezu za ta dva kluba. Imaju dosta pomlatka, djece i njima treba pomoći. Također, razgovarali smo i o potrebi da se u sufinanciranje sportskih klubova aktivnije uključi i cjelokupna privreda i sponzori. Nažalost zbog ove krize sponzora je sve teže pronaći i to je jedan od razloga zašto je VK Opatija odustao od igranja u I. Ligi. Sponzore nisu uspjeli osigurati i našli su se u financijskim problemima, a dakako da Grad Opatija iz svog proračuna ne može osigurati toliko novčanih sredstava da bi NK Opatija mogao igrati u II. Ligi i VK Opatija u I. ligi. Sportski savez je donio svoje kriterije ali Grad može pomoći tim klubovima te sam isto tako obećao da ću razgovarati s predstavnicima KD Autotrolej kako bi se pokušalo za mlade uzraste VK Opatija omogućiti nabavka povoljnijih autobusnih karti za odlazak na trening iz Opatije na Kantridu. Prema tome svjesni smo problema s kojima su suočeni ti klubovi te će se u prijedlogu proračuna za narednu godinu predložiti da ta dva sportska kluba dodatno pomognemo van onih sredstava koji se dodjeljuje Sportskom savezu. Jer to su naša djeca i svima nama je cilj da se oni bave sportom, razvijaju i postižu izvanredne rezultate. Još jedanput sa ove govornice izjavljujem da mi je žao što NK Opatija i VK Opatija unatoč tome što su na sportskom terenu osvojili prva mjesta ne mogu se natjecati u višoj lizi. Ne mogu jer su nažalost sponzori odustali i to je veliki problem. Nadalje, ovo što ste me zadnje pitali, mogu potvrditi da će uskoro započeti i javno izlaganje nove katastarske izmjere KO Volosko, točnije sređivanje katastarskih i zemljišnih knjiga i njihovo usklađivanje sa realnim stanjem na terenu te će se i taj problem moći riješiti. Međutim, to nije zapreka da VATERPOLO klub i sada tamo djeluje ali moramo riješiti zemljišne knjige i na tom području. Nakon što smo riješili Ičići na red dolazi katastarska općina Opatija, Volosko i Pobri.

VARLJEN postavlja i drugo pitanje koje je vezano uz povećanje cijene vode. Naime, početkom mjeseca rujna naša stranka poslala je priopćenje za javnost vezano uz povećanje cijene vode. Navesti ću samo nekoliko informacija za one koji taj članak možda nisu pročitali. Vijeće za vodne usluge na temelju čijeg je priopćenja Grad Opatija podigao cijenu vode građani su mogli osjetiti na svojim računima za mjesec kolovoz tako da je i naše priopćenje bilo odrađeno u trenutku kad su građani počeli primati prvi račun. Naime, nekima se neće to povećanje činiti značajnim, to je otprilike po prosječnoj potrošnje vode u RH povećanje od nekakvih 60-tak kuna na mjesec, ali u ovom trenutku nekakve sveopće krize povećanje od između 600 i 700 kuna godišnje predstavlja poprilično opterećenje građanima. To priopćenje javnosti nije bilo upućeno prema Gradu Opatija, a kao svojevrsna kritika na način da iskorištavamo situaciju i nešto kudimo, već samo apel ako se to tako može reći da se tim istim građanima na neki način pomogne s obzirom da im je odlukom koju ste vi prihvatili obveza koju je do tada imao Grad Opatija prešla na njihova leđa. Da ne ulazimo u meritum

stvari puno je nelogičnosti vezano uz samu odluku jer oni u rečenici koju ja ne mogu apsolutno objasniti sam sebi, a sebe smatram dovoljno pismenim čovjekom, kažu da je greška odnosno da je problem plaćanja subvencije bio to što snositelj troškova mora biti finalni korisnik. Indirektno to jesmo svi mi, to jesu svi građani ovog grada iz razloga što mi što direktno što indirektno punimo ovaj proračun. Tako da ne ulazimo u razloge zbog čega je Grad automatski prihvatio ovo priopćenje Vijeća za vodne usluge ali predlažemo i molimo da se razmotri da li postoje drugi načini na koje ovaj Grad može ta sredstva vratiti. U isto vrijeme dogodila se i nagodba sa jednim gospodinom za naknadu štete prouzročene nekakvom gradnjom ceste koja vjerojatno nema veze s ovom situacijom. Ja znam da Grad ima i nekakve nepredviđene troškove koje mora plaćati i tada ne traži građane da sufinanciraju te troškove ali to u konačnici nije ni posao građana. Preko dva milijuna kuna bit će uštedeno prema našim izračunima, pa da i je milijun kuna mislim da je korektno da se građanima kroz razno-razne druge subvencije taj novac i vrati.

DUJMIĆ navodi da je kao što je i vijećnik poručio navedeno priopćenje također shvatio dobronamjerno, ali treba naglasiti da o odluci Vijeća za vodne usluge Grad ne može diskutirati već ju je dužan sprovesti. Kao izvršna vlast dužan sam sprovesti odluku Vijeća za vodne usluge i tu dilema ne postoji. Sproveli smo je i morali smo je sprovesti. Ali isto tako u srpnju mjesecu na ovom Gradskom vijeću smo donijeli odluku da se većina korisnika koji se do sada nisu spojili na kanalizaciju moraju spojiti i isto tako smo rekli da će Grad pronaći financijska sredstva i da će naše komunalno društvo morati sufinancirati i pomagati građanima jer negdje će ti troškovi priključenja biti značajni ukoliko se nalazi u nivou ispod recimo glavnog kolektora pa se moraju uvoditi pumpe itd. Prema tome, najavili smo da ćemo svim građanima pomoći da se čim lakše spoje na kanalizacijsku mrežu. Zbog čega? Ako nemamo korisnika, a imamo taj veliki pogon koji smo napravili znači da nema protoka, imamo problem u protoku i nama je interes da se građani spoje na kanalizaciju. To je ujedno i preduvjet za čišće more, ekologiju i zaštitu okoliša itd., a ponavljam da će Grad u svom proračunu predvidjeti sredstva kako bi naše komunalno društvo moglo pomagati našim građanima kod troškova priključenja. I drugim riječima upravo ovo što tražite od Grada Opatije pomoći ćemo našim građanima kako bi im smanjili te troškove jer u ovoj krizi apsolutno se slažem s vama svaka kuna im je itekako bitna. Dakle, ovo Gradsko vijeće je u tom smjeru i donijelo odgovarajuće odluke.

6. PUŽ osvrnuo se na presudu koju je spomenuo i vijećnik Varljen po kojoj je Grad Opatija dužan platiti preko dva milijuna kuna. Kako je moguće da tako veliki iznos iako nisam upućen u detalje (koliko je iznosila glavnica i kamata) Grad mora platiti, odnosno kako je moguće da se toliko čekalo i sudilo, a na kraju za toliki iznos Grad Opatija mora obešteti jednog građanina.

DUJMIĆ prije svega pojašnjava da nije bilo nagodbe u ovom postupku. Donesena je drugostupanjska presuda i ukoliko Grad Opatija ne bi platio dosudeni iznos po pravomoćnoj presudi krenula bi ovrha nad gradski proračun. Pod prijetnjom ovrhe isplatili smo navedeni iznos. Kako je moguće da u pojedinim slučajevima sudski postupci traju od 1993. godine? Na to pitanje morati ćete odgovoriti svi zajedno. Ne znam. To više nikome nije jasno. Upravo zbog toga što sam predvidio da bi se moglo dogoditi na jednoj od sjednica Gradskog vijeća prezentirali smo informaciju o sudskim i upravnim postupcima veće vrijednosti koji su u tijeku. Tada ste upoznati koliko sudskih postupaka vodimo, o kojim iznosima se radi itd., a nagodbe neće biti jer nagodba znači da se dvije strane moraju dogovoriti. A mogu se dogovoriti jedino kad uvide da pozicije nisu dobre ili prije nego što se pokrenu sudski postupci. Napominjem da nisam pokrenuo u ime Grada Opatije niti jedan sudski spor jer smatram da je najbolje probleme rješavati dogovorno. Jer sudski postupci su spori, skupi i dugotrajni. I sad smo u konačnici vidjeli koliko to košta. Na pitanje zašto se više od dvadeset godina u nekim predmetima vode sudski postupci meni je teško odgovoriti. Zakonski propisi se često mijenjaju, tu je i prisutan problem /ne/efikasnosti pravosuđa, administracije i onda dolazimo do ovih iznosa. Nezadovoljni smo i mi. A što drugo da vam odgovorim. I vi ste svjesni te problematike. Tu sigurno ne može biti krivica Grada Opatije. Netko je ranije pokrenuo sudski spor koji se vodio svih ovih godina i mi ga ne možemo zaustaviti te je donesena pravomoćna presuda. Doneseno je dosta presuda i u korist Grada Opatije i prema tome tada je druga strana nezadovoljna. Teško je predvidjeti kakvu će presudu donijeti sud. Pravna smo država i moramo prihvatiti odluke suda. Nemojte zaboraviti da je još dosta sudskih postupaka u tijeku: negdje ćemo dobiti a negdje ćemo izgubiti. Ali još jedanput s ove govornice izražavam nezadovoljstvo što sudski sporovi traju i po dvadesetak godina. Kako je to moguće, teško je mislim to danas uopće obrazložiti i objasniti.

Prof. dr.sc. PERŠIĆ podsjeća vijećnike da je Informacija o sudskim postupcima koje vodi Grad Opatija s detaljnim obrazloženjem, u kojem je naveden i ovaj postupak razmatran na sjednici Gradskog vijeća koja je održana 23. listopada 2013. godine.

7. CRNKOVIĆ pitanje upućuje gradonačelniku, a koje možda dijelom zadire i u točku 3. današnjeg dnevnog reda pa se odgovor može dati i u okviru te točke. Naime, mene zanima kako se razvija projekt izgradnje Doma umjetnosti ili Doma kulture kako se to nekad nazivalo. Naime, sami ste spomenuli gradonačelnice da su naši građani prilično opterećeni, teška su vremena, i taj projekt uz državne i druge poreze na neki način opterećuje naše građane. Molio bih da nas izvijestite ukratko o tom projektu i da li i dalje ostajete pri svojem stavu, odnosno da li ste i dalje tako odlučni i stameni u stajalištu da je oživotvorenje toga projekta nužno ostvariti upravo sada u ovim teškim vremenima. Ili bi možda bilo vrijeme da razmišljamo o odgodi tog projekta koji ionako već i do sada itekako opterećuje proračun grada Opatije.

DUJMIĆ iznosi da će i u okviru točke 3. dnevnog reda (informacija o radu gradonačelnika za razdoblje I-VI 2014.g.) još jedanput ponoviti prilikom prezentacije promišljanje koje je bilo prisutno uoči donošenja odluke o izgradnji sportske dvorane - nije vrijeme, teška vremena, ne treba sada investirati – i zato dvadeset i toliko godina gledajući samo od kada imamo vlastitu državu ni jedna prethodna vlast nije izgradila sportsku dvoranu u Opatiji. Ali bez turističke infrastrukture mi danas ne bi postigli ove rezultate koje danas postižemo. Jedino Opatija na Kvarneru bilježi blagi porast broja turista i noćenja. Zašto? Imamo turističku infrastrukturu. Vijećnik dolazi iz te branše pa je upoznat da kultura nije trošak. Kultura je u funkciji turizma, razvoja, i prema tome sve ono što je potrebno za razvoj da se pozicioniramo kao turistička destinacija moramo izgraditi. Napominjem da su se već građani o tome izjasnili i kroz svojevrstan referendum. To je bio izborni program kojeg smo predstavili i građani su rekli da to žele. Ne znam tko može to promijeniti. Od mene sigurno nećete doživjeti da građanima jedno obećam, a napravim nešto drugo. Zato još jedanput poručujem da sve ono što smo građanima obećali dok vodim ovaj Grad biti će i izvršeno. A onda građani na narednim izborima mogu prosuditi tko je bio u pravu.

CRNKOVIĆ zahvaljuje se gradonačelniku na odgovoru, uz napomenu da je pitanje tajminga, a nije riječ o opravdanosti projekta. U tom dijelu sam suglasan s vama da je to nešto što je dobrodošlo gradu Opatiji i razvoju opatijskog turizma, ali je samo pitanje tajminga.

Pitanja više nije bilo pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da do početka sjednice nije bilo prigovora na zapisnik i na dnevni red, te objavljuje da je zapisnik sa 10. sjednice usvojen bez prigovora.

S obzirom da na dnevni red sjednice predložen u pisanom obliku uz poziv nije podnesen pisani prigovor, predsjednik Gradskog vijeća prof.dr.sc. VIKTOR PERŠIĆ objavljuje da se predloženi dnevni red smatra usvojenim.

DNEVNI RED :

1. Izvješće Mandatne komisije o nastavku obnašanja dužnosti vijećnika i prestanku obnašanja dužnosti zamjenice vijećnika s prijedlogom zaključka
2. Davanje prisega vijećnika
3. Informacija o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj-lipanj 2014.godine
4. Prijedlog Polugodišnjeg Izvješća o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2014. godinu
5. Izvješće o provedenom postupku za prodaju nekretnina s prijedlogom zaključka o prodaji nekretnine (prodaja dijela z.č. 886 odnosno novonastale z.č. 886/1 K.O. Opatija)
6. Prijedlozi odluka o prodaji nekretnina s prijedlogom natječaja
 - 6.1. Stan na adresi Opatija, St. Vincenta od Kastva 1
 - 6.2. Stan na adresi Opatija, A. Rapora 7
 - 6.3. Stan na adresi Ika, A. Brubnjaka 4
 - 6.4. Stan na adresi V. Spinčića 8
7. Informacija o isplataima iz proračunske rezerve za srpanj i kolovoz 2014. g.

Na upit vijećnika Čorića da li vijećnik ima pravo sudjelovati u radu i postavljati vijećnička pitanja prije davanja prisega, predsjednik Gradskog vijeća odgovara potvrdno, da može. Naime, Nikica Pažin je dostavio 08. rujna ove godine pisanu obavijest o prestanku mirovanja mandata i nastavlja obnašati dužnost vijećnika osmog dana od dana dostave pisane obavijesti, odnosno od 16. rujna 2014. godine. Čestitao je vijećniku Pažinu na povratku u Gradsko vijeće te mu i službeno zaželio dobrodošlicu, a koji će, uvjeren je, svojim učešćem u radu oploditi rasprave na sjednicama i učiniti ih još zanimljivijima.

AD 1.- Izvješće Mandatne komisije s prijedlogom zaključka bilo je dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je MARKO LOVRETIĆ, predsjednik Komisije.

Rasprave nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Utvrđuje se da je Nikica Pažin 08. rujna 2014. dostavio pisanu obavijest o prestanku mirovanja mandata iz osobnih razloga, te da sukladno članku 79. stavku 7. Zakona o lokalnim izborima (NN 144/12) Nikica Pažin nastavlja obnašati dužnost vijećnika Gradskog vijeća osmog dana od dana dostave pisane obavijesti, odnosno od 16. rujna 2014.

2. Utvrđuje se da 16. rujna 2014. dužnost zamjenice vijećnika prestaje obnašati Vilma Krivokuća.

AD 2.- Predsjednik Gradskog vijeća pozvao je vijećnike da ustanu, a nakon što je pročelnica Masarić pročitala svečanu prisegu («*PRISEŽEM SVOJOM ČAŠĆU DA ĆU DUŽNOST VIJEĆNIKA U GRADSKOM VIJEĆU GRADA OPATIJA OBAVLJATI SAVJESNO I ODGOVORNO, I DA ĆU SE U SVOM RADU DRŽATI USTAVA, ZAKONA I STATUTA GRADA OPATIJA, TE DA ĆU SE ZAUZIMATI ZA SVEKOLIKI NAPREDAK REPUBLIKE HRVATSKE I GRADA OPATIJE.*») vijećnik Nikica Pažin je izgovorio riječ «PRISEŽEM» te se konstatira da je vijećnik dao svečanu prisegu i da mu je mandat verificiran.

Pozdravljeno pljeskom.

AD 3.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja uz digitalnu prezentaciju podnio je IVO DUJMIĆ, gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali:

LOVRETIĆ navodi da je gradonačelnik u informaciji i na današnjoj prezentaciji istinito prenio što je učinjeno u proteklom razdoblju. Svjedoci smo tome jer se šecemo po Opatiji, odnosno barem se ja prošećem na svim mjestima ali me smeta i to sam možda trebao pod vijećničkim pitanjima pitati, na platou gdje će biti izgrađen novi Kulturno-turistički centar nalaze se ogromne rupetine koje bi se strojem mogle samo poravnati bez ugradbe nekakvih materijala. Od ovih silnih kiša naprosto se teško dolazi do parkirnih mjesta. Radi se samo o jednom sitnom detalju, ali mislim da bi se uz malo uloženog napora taj dio mogao riješiti.

DUJMIĆ zahvaljuje se vijećniku na primjedbi i izjavljuje da će se to riješiti.

SCLAUNICH prije postavljanja pitanja osobno iskazuje mišljenje da se radi o kvalitetnom izvješću te čestita gradonačelniku, njegovim suradnicima i gradskoj upravi na postignutim rezultatima u svim domenama od gospodarstva, kulture i ostalih djelatnosti. I u ime kolega kojih je to zanimalo postavio bih pitanje vezano za dvije stavke korištenja sredstava predpristupnih fondova. Naime, u materijalu nisu navedeni iznosi koje se odnose na sudjelovanje Grada Opatije u dva EU projekta pa ih zanima koliko smo povukli sredstva iz predpristupnih fondova Europske unije.

MASARIĆ obrazlaže da su podatci sadržani u izvještaju o izvršenju proračuna koji će se razmotriti pod t. 4. dnevnog reda. Vijećniku se može dostaviti i pisani odgovor ili će mu se odgovoriti po narednom točkom dnevnog reda. Radi se o EU projektu Opatije i Portoroža „365 dana kulturnog turizma u kolijevci srednjeeuropskog turizma“, odnosno o projektima u kojima Grad Opatija sudjeluje i koja su u tijeku. Ali u proračunu se vidi na pozicijama EU fondova o kojim sredstvima se točno radi.

CRNKOVIĆ postavlja pitanje, da li ono što su vijećnici maloprije vidjeli na projekciji vezano za projekt rekonstrukcije ili izgradnje novog kupališta na Slatini predstavlja već neko idejno rješenje

ili će se idejno rješenje tek tražiti. Unaprijed se ispričavam ako je to pisalo u medijima jer zadnjih dva mjeseca nisam pratio lokalne medije.

DUJMIĆ odgovara da će se upravo sutra sastati radna grupa na tu temu jer je bila namjera da i predstavnici mjesnih odbora uzmu učešće po tom pitanju, te najavljuje da će projekt za dvadesetak dana biti spreman za prezentaciju. Nastojimo revidirati neke stvari tamo gdje je to moguće i realno kako bi izašli u susret eventualno budućem koncesionaru. Naime, potencijalni koncesionar ima određene primjedbe i smatram da ćemo najbrže doći do cilja ako se dogovaramo.

CRNKOVIĆ postavlja pitanje da li je u radnoj grupi koja izrađuje projekt involviran i stručnjak recimo pomorskog zvanja. Jer mi se čini da su oni bazeni na Slatini kako su prikazani previše zatvoreni i da neće doći do prirodne cirkulacije morske vode.

DUJMIĆ odgovara potvrdno, da je pomorski stručnjak uključen.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i objavljuje da se INFORMACIJA o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj – lipanj 2014. godine prima na znanje.

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za proračun i financije, a uvodna obrazloženja podnio je DANIJEL JERMAN, pročelnik Upravnog odjela za financije i društvene djelatnosti.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. BAGARIĆ predlaže pročelniku, jer smatra da bi to možda bilo interesantno za javnost o čemu je bilo razgovora i na sjednici Odbora za proračun i financije, da ukratko izvijesti o najavljenoj poreznoj reformi i koji će biti njezin utjecaj na lokalnu i regionalnu samoupravu. Odnosno kakva je situacija u Opatiji, da li se očekuju problemi te da li je Grad Opatija spreman na izmjene koje su najavljene.

JERMAN ističe da su kao i ostali o najavljenoj poreznoj reformi doznali iz medija. Od Ministarstva financija još uvijek nismo dobili projekcije jer prema našim saznanjima konačan prijedlog još uvijek nije došao na Vladu Republike Hrvatske, a samim time prijedlog nije upućen u saborsku proceduru. Ono što smo doznali iz medija i reakcija ostalih gradova Grad Opatija može očekivati gubitak između četiri i šest milijuna kuna ako se kreće u rasponu kako su ostali računali u tom postotku. Činjenica je da ovogodišnje izvršenje pogotovo kod poreza i prireza na dohodak koji će biti prihod gdje bi mi mogli biti oštećeni i imati eventualno smanjenje pokazuje da se ostvaruje znatno bolje u odnosu na plan i u principu to nam daje određenu rezervu da bi plan koji smo sad planirali mogli održati. Odnosno da možda ćemo imati sreće da nas to toliko ne pogodi iako je već najavljeno od strane Vlade RH i ministarstva da će se donijeti određene kompenzacijske mjere koje bi to smanjenje prihoda na jedinice lokalne samouprave ipak bilo manje.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljeni prijedlog, a dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 2 SUZDRŽANA) donosi se

IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA I – VI 2014. GODINE

AD 5.- Izvješće s prijedlozima odluka bilo je dostavljeno uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ podnosi prigovor da vijećnici nemaju podatak o plaćenju jamčevini od strane „Hedonista“. To vi tvrdite pa ste trebali govoriti u imenici jednine, a ne u množini da smo mi to vidjeli jer mi takvih saznanja odnosno potvrde o plaćenju jamčevini nemamo. A naravno da želim vjerovati stručnim službama da je plaćena jamčevina, ali u materijalima to nije prikazano. Samo u tome je razlika, a ostalo sve štima i sve je u redu.

MASARIĆ ističe da će se vijećniku koji u to izražava sumnju dostaviti skenirana potvrda o plaćenju jamčevini i o vraćanju jamčevine jer ponuda nije prihvaćena. Pročelnik Jerman može također potvrditi da je jamčevina plaćena, ali budući da nam ne vjerujete dostaviti ćemo skeniranu potvrdu.

Pitanja više nije bio te predsjednik zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje dostavljene odluke, a dizanjem ruku:

1. Jednoglasno (12 ZA) donosi se

O D L U K A

Ne prihvaća se ponuda ponuđača HEDONIST d.o.o., Zert 1, Opatija za kupnju dijela z.č. 886, odnosno novonastala 886/1 dvorište od 297 m² sve KO Opatija vlasništvo Grada Opatije, nastala parcelacijskom elaboratu potvrđenim da je izrađen sukladno lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/13-03/14 od 26. travnja 2013. godine, obzirom navedena ponuda ne odgovara uvjetima navedenim u Natječaju za prodaju nekretnina objavljenom 06.08.2014. godine.

i

2. Jednoglasno (12 ZA) donosi se

O D L U K A

1. Gradsko vijeće Grada Opatije donosi Odluku o raspisivanju natječaja za prodaju dijela z.č. 886, odnosno novonastala 886/1 dvorište od 297 m² sve KO Opatija vlasništvo Grada Opatije, nastala parcelacijskom elaboratu potvrđenim da je izrađen sukladno lokacijskoj dozvoli KLASA: UP/I-350-05/13-03/14 od 26. travnja 2013. godine, putem natječaja po početnoj cijeni od 2.400,30 kuna/m², uvećano za troškove vještačenja i objave natječaja, uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora, a prema tekstu Natječaja koji je sastavni dio ove Odluke.

2. Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj o prodaji sukladno Natječaju koji je sastavni dio ove Odluke.

AD 6.1-6.4.- Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, naknadno je dostavljeno očitovanje Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja, a uvodna obrazloženja za sve dostavljene prijedloge podnijela je HELENA MASARIĆ, pročelnica Ureda grada, uz napomenu da će se na sugestiju Odbora u tekstovima natječaja u t. I. kod Napomene tamo gdje nedostaje opisati stan koji se u naravi prodaje.

U raspravi su sudjelovali:

ĆORIĆ smatra da za raspisivanje natječaja za prodaju predložena četiri stana zasigurno nije odabran pravi tajming. Naime, prije svega vrijeme kada stanovi na tržištu se prodaju u pola cijene. Uz dužno poštovanje prema uvaženoj gospođi koja je kao ovlaštenu sudski vještak radila procjenu mislim da su cijene „napuhane“. Pa vas pitam koji je to potencijalni kandidat koji može danas po takvim cijenama kupiti nekretninu odnosno da ne kažem „iskeširati“ novce da bi to platio. Izvjestiteljica je u uvodu napomenula da nekretnine nisu atraktivne i da Grad Opatija zapravo u ovom trenutku snosi sve troškove održavanja, a s druge strane zbrinute su sve obitelji s liste po POS-ovom programu. Da li to možda znači da mi u okviru socijalnog programa nemamo takvih osoba koje bi morali zbrinuti i sutra mogle trenutno ući u ove stanove, a ponavljam da smatram da nije izabran pravi tajming za prodaju. Neki tvrde da treba pričekati sa prodajom, a da li je to čekati godinu ili dvije godine ne znam, ali zasigurno nažalost u ovom gradu imamo dosta socijalnih slučajeva koji bi sutra mogli ući u te stanove. Pa bi možda i iz tih razloga takvim obiteljima mogli poslati onu humanu notu da u ovom trenutku nećemo nekretnine davati na tržište i prodavati, a siguran sam da i vi to dobro znate da ima potencijalnih kandidata za korištenje tih stanova A opet govorim s druge strane možda nije doista vrijeme da bi se ovi stanovi sada u ovom trenutku mogli i prodavati. Jer možda ćemo ponovo na idućoj sjednici biti informirani da se nitko nije javio na natječaj.

MASARIĆ ističe da osobno ne bi bila pesimista unaprijed. Prema dosadašnjem iskustvu kod prodaja i najavama postoje zainteresirani za kupnju. Ove nekretnine za Grad Opatiju nisu atraktivne jer Grad samo troši na njihovo održavanje, a na njima ne može ostvariti prihod. Podsjećam vijećnike da je zato Grad Opatija i izradio registar nekretnina u kojima su razvrstane nekretnine prema onome gdje nose prihode i gdje predstavljaju samo trošak za gradski proračun. Dakle, politika grada je

utvrđena bila i u prošlom mandatu koji je nastavljen i u ovom sazivu. Dakle prijedlog da se prodaju takve nekretnine koje nisu atraktivne i nije ekonomski isplativo da ih Grad ima u svom vlasništvu jer predstavljaju samo trošak nije neka novost. I ne bih se složila da možemo govoriti o tome da nije pravo vrijeme za prodaju. Nikad sa sigurnošću ne možemo tvrditi kad je pravo vrijeme za prodaju. Natječaj će pokazati da li je bilo pravo vrijeme ili nije. I ukoliko ste uspjeli primijetiti na našim web stranicama upravo traje savjetovanje sa javnošću o novom prijedlogu Odluke o davanju stanova u najam i nakon što se obrade pristigle primjedbe, prijedlozi i sugestije utvrditi će se konačan prijedlog. I za stan od 85 m² doista se ne bih usudila kazati da može biti namijenjen za socijalne slučajeve jer takve obitelji ne mogu plaćati stanarinu za korištenje stana koliko god ona bila mala jer kod nas se plaća pet kuna po m², odnosno najskuplja stanarina je za stanove na Tošini gdje se stan od 60 m² plaća 400 kuna.

ĆORIĆ dodaje da je reagirao poučen iskustvom s dosadašnjih sjednica Gradskog vijeća kada se prodavalo nekretnine i upozorio je na ono što se može ponovo dogoditi. Stoga, ukoliko su se Gradu i javili zainteresirani potencijalni kupci sumnjam da kad se objavi javni natječaj i ako bude drugih ponuđača da ti isti potencijalni kupci vjerojatno će odustati od kupnje ili se uopće neće javiti na natječaj.

MASARIĆ upozorava da se svaki javni natječaj i raspisuje upravo zbog toga da se na njega može javiti bilo tko. Nisam opterećena s time tko će se javiti na natječaj odnosno tko će ponuditi najvišu ponudu. Onaj tko je zainteresiran za kupnju nekretnine vjerojatno će procijeniti koliko novca misli dati. Za nikoga se ne čuva nekretnina.

DUJMIĆ javlja se za riječ kako bi dodatno razjasnio i da ne bi nešto ostalo u zraku. Grad Opatija je izradio katastar gradskih nekretnina jer mi imamo mrtvi kapital ovog grada. A imamo toliko projekata za realizirati i infrastrukture za izgraditi, imamo toliko potreba mjesnih odbora da nešto gradimo na njihovom području, a s druge strane imamo mrtvi kapital. Često puta sam govorio na tu temu s ove govornice te ću još jedanput ponoviti da Grad ima u svom vlasništvu na primjer samostojeću kuću sa dvije, tri tisuće kvadratnih metara na atraktivnoj poziciji i u njemu socijalno ugroženu obitelj za koju Grad plaća sve moguće troškove. Pitam vas da li je to u redu? Nije. Jer to je imovina svih građana grada Opatije. I svi građani žele da se ta imovina iskoristi na najbolji mogući način odnosno da gradimo upravo ono što ovom gradu nedostaje. Dakako da smo bili humani i da smo ponudili obiteljima koje su imali stan u najmu od 60 m² ili 80 m² da se presele u stanove na Tošini. Dakako da smo razgovarali s takvim obiteljima i da smo pokazali humanost. Grad Opatija ima u svom vlasništvu 107 stanova razbacanih na cijelom području grada upravo za takve socijalne slučajeve. Vodimo brigu o socijalnom momentu i izrađuje se nova lista koja će se popunjavati. Ali stanove koji se nalaze na atraktivnim pozicijama i u koje moramo ulagati jer smo suvlasnici u zgradi (popravlak krova, održavanje zgrade, fasade itd.) i još pokrivati sve troškove režija za obitelji koji u njima stanuju mislim da više ne možemo dozvoliti. I ako smo odgovorni za poslovanje grada onda moramo podržati da se i u tom segmentu napravi red. Imamo mi i dosta okućnica u vlasništvu Grada koje se koriste bez pravne osnove i tu ćemo morati napraviti reda. Još jedanput ponavljam da je to imovina svih građana grada Opatije. I nemamo pravo zagovarati da sada nije za to pravo vrijeme itd. i odustati od prodaje. Tržište će pokazati da li je pravo vrijeme ili nije. Raspisati će se javni natječaj na kojeg se mogu javiti svi zainteresirani. A taj novac ne možemo trošiti osim za stvaranje nove vrijednosti. Prema tome apeliram da sada ne igramo na nekakvu socijalnu kartu jer smo socijalne slučajeve zbrinuli. A naravno da ima novih potreba i zato radimo novu Listu za dodjelu stanova u najam i tko bude zadovoljavao kriterije iz nove odluke moći će se prijaviti te ćemo zbrinuti i te ljude. Ali one nekretnine koje su samo teret ovom gradu i ne nose nikakav prihod trebamo prodati i stvoriti novu vrijednost. Zato apeliram da ipak podržite ovaj prijedlog.

STARČIĆ osobno smatra da ne vjeruje da neće biti zainteresiranih za kupnju predloženih nekretnina, a naravno da će tržište u konačnici pokazati da li je bilo pravo vrijeme za prodaju. Ujedno bih samo ukazao na možda jednu nespretnu interpretaciju u materijalima. Naime, za nekretninu u Opatiji na adresi St. Vincenta od Kastva 1 u prvom stavku se navodi da se radi o stanu, a u drugom stavku da je to stambena kuća. Mislim da bi bilo uputno uskladiti taj dio u tekstu natječaja.

MASARIĆ pojašnjava da je uvodno izvijestila da će se to i ispraviti na sugestiju Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko-pravna pitanja.

Pitanja više nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća zaključuje raspravu i prelazi se na pojedinačno glasovanje o prijedlozima, te je dizanjem ruku donesena

6.1. Većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 3 SUZDRŽANA)

O D L U K A

1. Raspisati će se Natječaj za prodaju stana na adresi St. Vincenta od Kastva 1, Opatija koji se nalazi na grč. 451- kuća i dvorište od 375 m², ko Opatija po početnoj cijeni prema procjeni sudskog vještaka u iznosu od 1.456.003,20 kuna ili 191.579,36 Eura, uvećanoj za troškove procjene i troškove objave natječaja, uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora.

2. Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj o prodaji sukladno Natječaju koji je sastavni dio ove Odluke.

6.2. Većinom glasova (11 ZA 1 PROTIV i 3 SUZDRŽANA)

O D L U K A

1. Raspisati će se Natječaj za prodaju stana na adresi A. Raspora 7, Opatija oznake 4. ETAŽA 1/5 – stan na mansardi na nacrtu označen smeđom bojom, koji se nalazi u zgradi na grč. 252/1- kuća stanovanja i gospodarska zgrada od 1653 m², ko Veprinac po početnoj cijeni prema procjeni sudskog vještaka građevinske struke u iznosu od 959.656,36 kuna, uvećanoj za troškove procjene i troškove objave natječaja, uz isplatu kupoprodajne cijene u roku od 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora.

2. Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj o prodaji sukladno Natječaju koji je sastavni dio ove Odluke.

6.3. Većinom glasova (10 ZA 1 PROTIV i 4 SUZDRŽANA)

O D L U K A

1. Raspisati će se Natječaj za prodaju stana na adresi A. Brubnjaka 4, Ika označenog kao 2. ETAŽA 54/100 stan broj. 2 na I katu koji se sastoji od hodnika, kuhinje, dnevnog boravka, dvije sobe i kupaonice ukupne površine 80,74 m², s pripadkom dva balkona na I katu, tri sobe na tavanu, sveukupne površine 136,37 m² u nacrtu sve označeno plavom bojom, a koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na k.č. 929/1 od 383 m², ko Ika Oprić, te k.č. 929/2- dvorište od 223 m², 2/4 dijela k.č. 929/3 dvorište od 44 m² i 2/4 dijela k.č. 929/4- dvorište i pomoćna zgrada od 213 m², sve ko Ika-Oprić po početnoj cijeni prema procjeni sudskog vještaka građevinske struke u ukupnom iznosu od 1.444.441,30 kuna, uvećanoj za troškove procjene i troškove objave natječaja, uz plaćanje kupoprodajne cijene u roku 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora.

2. Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj o prodaji sukladno Natječaju koji je sastavni dio ove Odluke.

i

6.4. Većinom glasova (11 ZA 1 PROTIV i 3 SUZDRŽANA)

O D L U K A

1. Raspisati će se Natječaj za prodaju stana na adresi V. Spinčića 8., Opatija oznake 8. ETAŽA 3/18- stan na I katu na nacrtu označen ljubičastom bojom, a koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na grč. 338 – kuća od 567 m², ko Opatija po početnoj cijeni utvrđenoj od strane sudskog vještaka građevinske struke u iznosu od 1.087.248,80 kuna uvećano za troškove procjene i troškove objave natječaja, uz isplatu kupoprodajne cijene u roku od 30 dana od zaključenja kupoprodajnog ugovora.

2. Ovlašćuje se Gradonačelnik da raspiše natječaj o prodaji sukladno Natječaju koji je sastavni dio ove Odluke.

AD 7.- Informacija je bila dostavljena uz poziv, rasprave nije bilo te predsjednik Gradskog vijeća objavljuje da je INFORMACIJA o utrošku sredstava iz proračunske rezerve za srpanj i kolovoz 2014. godine primljena na znanje.

Završeno u 18,13 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Prof.dr.sc. Viktor Peršić, dr.med.