

## Z A P I S N I K

8. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 23. veljače 2006. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 9,05 sati otvorio ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije, koji je pozdravio vijećnice i vijećnike, prisutne goste, mr.sc. Mirjanu Mogorović i mr. Kristijana Staničića iz uprave LRH kao i gosp. Ivana Šobera kojemu će, kako je najavio, malo kasnije dati priliku da se predstavi Gradskom vijeću kao novi ravnatelj Ustanove Festival Opatija.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice je opravdano odsutan Oleg Mandić.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: dr.sc. Muzur, gradonačelnik, mr.sc. Juričić, Kaplan i Urban, članovi Poglavarstva, Masarić, Maurel, Ujčić, mr.sc. Rajko, Tupanjac, Degano, mr.sc. Mogorović, predsjednica uprave LRH d.d., mr. Staničić, član uprave LRH d.d., Šober, ravnatelj Ustanove Festival Opatija, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća, konstatira da je prisutan kvorum i da se prelazi na postavljanje vijećničkih pitanja, uz napomenu da je na klupe dostavljeno vijećničko pitanje dr. Vrusa, te ga poziva da prvi preuzme riječ, a zatim da se jave i ostali vijećnici koji će postaviti pitanja.

### VIJEĆNIČKA PITANJA :

1. Dr.sc. VRUS: Jedan od razloga zbog kojeg sam lani podržao stupanje na vlast g. dru. Muzuru i njegovoj ekipi, bilo je prešutno obećanje, da će se hitno poduzeti mjere, da se jednom za uvijek ukloni «Kineski zid», koji opasa Ljetnu pozornicu i koji oduzimajući dobar dio parka, ne dozvoljava pristup moru Opatijcima i posjetiteljima Opatije.

Taj «Kineski zid»: relikat prošlosti, relikat mentaliteta ozidavanja villa i palača uzoritih rukovoditelja «Ancien regime'a, na Tuškancu i drugdje, (ovo sam pristojno rekao), bode u oči ne samo svojim **nasiljem i ružnoćom**, već i vrijeđa modernog čovjeka, svijesnog ljudskih prava na estetiku i ljudskih prava na slobodu kretanja.

U **pekingu** je postojao '*Zabranjeni grad*' a kod nas u **Opatiji**, usprkos svim društvenim promjenama, još uvijek postoji '*Zabranjeni park*'.

Moje **pitanje glasi** :

«Kada će se konačno srušiti 'Kineski zid *zabranjenog parka*' Ljetne pozornice i time omogućiti stanovnicima Opatije i turistima : slobodan pristup parku i moru, u sad još Kineskim zidom opasanom '*Zabranjenom parku*'?»

POŽARIĆ: hvala lijepo na pitanju. Gradonačelnik, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: zahvaljujem na pitanju. Slažem se s ocjenama o estetici toga zida. U ovome času pokušavamo povezati rješenje pitanja toga zida s rješenjem Ljetne pozornice općenito. Kao što znate, Ljetna pozornica jest jedan od prioriteta, ali prije nego što uđemo u njezino sređivanje, bez obzira na koji način, a sređivanje će biti nužno, morati ćemo riješiti dva pitanja: jedno je naravno da imamo uopće Urbanistički plan koji to dozvoljava, a to će biti tek negdje oko ljeta, a drugo pitanje je naravno vlasničko budući da je u ovome času ljetna pozornica uknjižena na poduzeće «Slatina». Nakon toga tek će intervencije biti moguće u zid kao i u sve ostalo što se tiče uređenja.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Prelazimo na sljedeće vijećničko pitanje. Gosp. Luttenberger se javio za riječ.

2. Dr.sc. LUTTENBERGER: danas često govorimo o transparentnosti donošenja odluka, odnosno o potrebi transparentnosti donošenja odluka i pristupa informacija. Čitamo ono što je napisano na današnjoj internet stranici Grada Opatije: gradski odjeli Grada Opatije su Ured gradskog poglavarstva, Upravni odjel za komunalni sustav, Upravni odjel za samoupravu i upravu i Upravni odjel za prostorno uređenje. Mislim da nedostaje jedan Odjel koji je bio predmet i dosta prijeporne rasprave na ovom Gradskom vijeću. Nadalje, idemo na službenu stranicu Grada Opatije: komunalna društva i ustanove, onda na službenoj stranici Komunalac, d.o.o. piše da upravu društva čini direktor Josip Dedić, dipl.ing.strojarstva, i imamo ažuran podatak o ostvarenju poslovnog rezultata u 2003.godini. 2003. godini, da se krivo ne upiše u zapisnik. Onda gledamo ustanovu Festival, sve manifestacije u mjesecu veljači, imamo lijepi okvir i gore piše dosta malim slovima, «nema upisanih podataka». To su službene stranice Grada Opatije.

Postavljam pitanje, kada ćemo službene stranice Grada Opatija uskladiti s zakonskim zahtjevima i potrebom pružanja adekvatnog servisa i vijećnicima ali i građanima Opatije. I u prilogu vam dajem ovo kao dokaz, da je to na današnji dan isprintano (predaje predsjedniku Vijeća).

Tražim naravno pisani odgovor.

Drugo pitanje se odnosi na sljedeće. Vijećnici Grada Opatije utvrdivši odgovornost za propuste pri investiranju u liburnijskoj kanalizaciji na sjednici Gradskog vijeća od 1.07.2004. godine donijeli su odluku o zaduženju gradonačelniku Grada Opatije da odmah inicira i pokrene postupak za smjenu uprave, Nevja Kružić tada, i voditelj investicije, Bruno Ottochiana. Na osnovu spomenutog zaključka Gradskog vijeća smjenjena je uprava u osobi Nevja Kružić i imenovana nova uprava, Josip Dedić, koja je po našem saznanju ponovno izmiješana. Do današnjeg dana nije izvršena smjena voditelja investicija, Bruna Ottochiana.

Postavljam pitanje, kada će se smijeniti Bruno Ottochian zbog utvrđenih propusta u izvođenju investicija u Gradu Opatija i tražiti naknada štete? Nije riječ samo o već uzrokovanoj šteti već i o budućoj šteti. Tražim pismeni odgovor. Hvala.

POŽARIĆ: jednu samo molbu imam, kome upućujete ovo drugo pitanje.

Dr.sc. LUTTENBERGER: i prvo i drugo pitanje upućujem gradonačelniku Grada Opatije. Hvala.

POŽARIĆ: gradonačelniče, da li možete dati sada odgovor.

Dr.sc. MUZUR: ne, ako je vijećnik zatražio pismeni odgovor, dobiti će ga na narednoj sjednici.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Idemo dalje, za riječ se javio gosp. Gigante Dešković.

3. DEŠKOVIĆ: puno hvala. Moje pitanje je upućeno gosp. Crnkoviću i gosp. Muzuru. Dana 21. 02. u Novom listu je dan rezultat izbora sedam članova programskog savjeta Festivala Opatije. Kako vidimo samo jedna od tih osoba je s područja Grada Opatije, koja doduše radi u Zagrebu. Da li znamo, da je posao tog sedmeročlanog tijela da radi ono što je prije radila samo jedna osoba i to Rajna Miloš, a da rad te osobe nije bio baš posve crni govori činjenica da je nedavno dobila čak i gradsku nagradu za kulturu. Rajna Miloš je otišla s mjesta ravnateljice s opravdanjem da je previše rastrošna. Sada se u toj istoj ustanovi uvodi tijelo čijih će sedam članova dobivati, citiram gosp. Crnkovića barem kako je objavljeno u medijima a on to nije demantirao, znači da je to tako, obeštećenje za potrošeno vrijeme, iz čega se može vidjeti da valjda i rad u gradskoj ustanovi smatra trošenjem vremena. Znači, prvo se govori o rastrošnosti, da bi se potom stvorilo tijelo čije članove će se honorirati, koji će raditi posao koji je prije radila samo jedna osoba. Zadovoljavajuće, ako se gleda ovo što sam prije rekao.

Moje pitanje glasi: Koji su konkretni razlozi, molim ovdje činjenice a ne nekakve generalne stavove, da se ovo tijelo formira i koji su bili kriteriji pri izboru članova pa da među njima de facto nema niti jednoga s područja Grada Opatije. Ako uzmemo obzir da podaci s Biroa rada od 31.01.2006. godine govore da je s teritorija Grada Opatije 38 osoba nezaposlenih sa visokom stručnom spremom; 70 osoba s fakultetskom naobrazbom među kojima čak njih 30 koji su posve sa svojim stručnim znanjem kompatibilni sa onim mjestima u tom Programskom savjetu. Ako ovome još nadodamo i one osobe koje nisu na Birou rada, dobiti ćemo daleko veći broj.

Znači, razlog formiranja tog sedmeročlanog tijela koji će raditi posao jedne osobe, kontradikcija oko prvo rastrošnosti Rajne Miloš, a onda se stvara tijelo koje će se honorirati i zašto se provodi, a po ovome se čak vidi tako, de facto marginalizacija Opatijaca u gradskim ustanovama. Molio bih gosp. Crnkovića kao predsjednika Upravnog vijeća Ustanove Festivala i gosp. Muzura kao zaduženog člana za kulturu u Poglavarstvu, da odgovore na ova pitanja. Hvala.

POŽARIĆ: izvolite gosp. Crnković.

CRNKOVIĆ: hvala lijepa. Zahvaljujem prije svega gosp. Deškoviću na ovom pitanju koje pomaže da se neke stvari razlože koje možda za opatijsku javnost i treba razložiti. Naime, prema Statutu Ustanove Festival Opatija predviđeno je ustrojenje jednog takvog tijela koje se zove Stručno savjetodavno tijelo. Zbog čega to u ranijim mandatima nije učinjeno, ne mogu ja objašnjavati. Ali, savjetodavno tijelo ima zadaću da poboljša kakvoću programa i da u onim segmentima u kojima nijedan direktor ne može biti potpuno stručan, pomogne direktoru ili ravnatelju te ustanove da se opredijeli za kakvoću programa. Do sada je recimo u segmentu likovnih izložbi i uopće likovne kulture jedna osoba dobila mandat u četiri godine da bude glavni selektor svih programa. Mi smo mislili da je puno demokratskije prepustiti većem broju ljudi da odlučuje o programima, a to što nitko nije iz Opatije, doista je slučajnost. Mi smo se rukovodili, da tako kažem, kvalitetom ljudi koji će sudjelovati u tom savjetodavnom tijelu, a pri tome nismo previše strogo pazili odakle je netko. Rekao bih da bi previše bilo paziti na to, kao da na Fakultetu u Iki, recimo, pazi se da svaki profesor mora biti zaposlen u Gradu Opatiji. Mislim da za buduću kvalitetu rada Festivala je dobro i da ljudi nisu interesno vezani uz ovaj grad, nego da su ljudi koji nezavisno mogu promatrati programe. To su ljudi koji odlično poznaju kulturu Opatije, neki od njih su se i bavili poviješću Opatije, to su ljudi kojima je drag ovaj grad tako da mislim da ih ne treba prozivati zbog toga što su trenutno boravištem izvan ovoga grada. A, moram reći, da i u ranijem mandatu osoba koja je vodila recimo segment likovne kulture također nije nastanjena u Opatiji. Prema tome, tu ne vidim doista nekog razloga da se od toga pravi neka drama. Molio bih i gosp. Deškovića i sve ostale da malo pričekaju sa programom pa da onda počnu procjenjivati i onda da tako kažemo se baviti sporednim stvarima.

POŽARIĆ: gradonačelnice, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: kratka nadopuna, budući da sam i ja prozvan. Što se tiče troškova, vrlo rado ću za gosp. Deškovića i druge vijećnike izvući van koliko je koštala ta jedna osoba koja je do sad kao savjetodavna djelovala u Festivalu u usporedbi sa svim naknadama za sljedeći mandat ovih nekoliko osoba koji će sjediti u programskom vijeću. Vidjeti ćete da je odnos vrlo povoljan za Grad Opatiju. A, što se tiče ovoga prigovora, da nisu iz Opatije, to je relativna stvar. Recimo, gospođa koja je zadužena za glazbenu djelatnost predaje u Školi u Opatiji. Osim Srećka Šestana za koga pretpostavljam da ste mislili da je jedini prijavljen u Opatiji kao stanovnik Opatije, on slučajni radi u ovome času u Zagrebu. S druge strane, sjećam se da jedna osoba koja je bila kvalificirana za film, a inače je Opatijac, nije željela ući u programsko vijeće zbog nekih obaveza koje je imala. Prema tome, to je zaista pretpostavljam se složilo slučajno, nije favoriziranje Riječana ili bilo koga drugoga.

POŽARIĆ: imate li dopunsko pitanje, gosp. Dešković? Izvolite.

DEŠKOVIĆ: imam ustvari još jedno vijećničko pitanje, ali možda bih se mogao s jednom rečenicom osvrnuti na ovo, ako mi dozvoljavate. Nezadovoljan sam s ovim odgovorima, jer de facto nisam dobio odgovor. Mislim, okoliša se nekako oko nekih stvari koje su kristalno jasne pa bih ipak tražio pisani odgovor po ovom pitanju.

Moje drugo vijećničko pitanje upućeno je također gosp. Muzuru, a kako je sjednici prisutan i gosp. Šober, pa ako je moguće da mi čak i on na to odgovori i neko svoje viđenje kaže.

Vidimo da je on izabran za ravnatelja Festivala s opravdanjem, opet što je izašlo u Novom listu što nitko nije demantirao, da je kompetentan i da ima projekt koji osigurava samofinanciranje «Festivala». Koliko je ovo objašnjenje u najmanju ruku sumnjivo pokazuju neke stvari koje je gosp. Šober imao već u Rijeci, upravo problemi s tim financijama. Koliko znam nitko nije vidio taj projekt, mene zanima koja je stručna osoba koja je vidjela taj projekt, iako znam da je nemoguće da mi se sad detaljno odgovori na to pitanje, pa bih rado volio da se i taj projekt meni osobno i svima vijećnicima do sljedeće sjednice Vijeća dostavi i pokaže, da možemo vidjeti u čemu se tu radi. Jer, jednostavno ovako je vrlo neozbiljno govoriti o ravnatelju jedne ustanove koja je ipak toliko važna za Grad Opatiju. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Muzur, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: vrlo rado. Naime, sigurno je da se na opatijskoj stranici «Novoga lista» može svašta pročitati. Prema tome, vidjeti ćete u onoj točki koja se bude ticala navodnih zamjenika, povećanja broja članova Poglavarstva i ostalih stvari, da se ne treba uvijek oslanjati na tu stranicu Novoga lista. Baš zbog toga ne bih govorio uopće o posebnom projektu koji osigurava samofinanciranje Festivala jer je to, na kraju krajeva, besmislica. Radi se o tome da je gosp. Šober sasvim jasno u svojem programu naznačio da će udio sponzorski biti veći nego što je bio do sada. Prema tome, o tome ćemo mu mi kao Grad u svakom slučaju pomoći. To je bila glavna intencija, između ostaloga i poboljšanja poslovne politike Festivala u cijelosti.

POŽARIĆ: izvolite gosp. Dešković.

DEŠKOVIĆ: ma gledajte, gosp. Muzur, mislim da ulazite u jednu kontradikciju. Ako u medijima izađe van da je razlog zašto je on izabran za ravnatelja upravo taj projekt koji je potkrijepljen da će mogućnost Festivala biti samofinancirajući i na to nitko ne odgovara i nitko ne demantira, i onda se sada de facto govori nešto suprotno u jednom vremenskom rasponu koji ipak nije od dva do tri dana nego malo više, jer je taj napis u Novom listu objavljen u siječnju mjesecu 2006. godine.

Dr.sc. MUZUR: prvo, nemojmo govoriti o medijima nego o mediju. To je velika razlika. Ako mi pokažete da je isto objavljeno u drugim medijima, početi ću vjerovati. Druga stvar koja je dosta važna, a to je da demantiji inače u pravilu su nešto čime ova gradska vlast se ne služi jer bi morala zaposliti neku osobu koja bi sve demantirala što se objavi na opatijskoj stranici Novog lista.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Ispričavam se, ali zatvorio bih raspravu gosp. Dešković po vijećničkim pitanjima, jer to nije dopušteno, i predao bih riječ sljedećem prijavljenom govorniku, gđi Liviji Škrinjar koja se je javila za postavljanje vijećničkog pitanja.

**4. ŠKRINJAR:** hvala lijepa. S obzirom da je prethodnik već iznio neka pitanja koja sam htjela postaviti, sada bih pitala, koliko se planira savjetnika i savjetodvanih tijela zaposliti, kolika je njihova naknada i iz kojih sredstava Proračuna se ona misli nadoknaditi. Molila bih pisani odgovor.

POŽARIĆ: dobiti ćete pismeni odgovor, ili će g. gradonačelnik na samoj sjednici odgovoriti. Izvolite gradonačelniče.

Dr.sc. MUZUR: kratko, ali naravno pismeni odgovor ćete dobiti potpuni. Ne radi se o zapošljavanju. Radi se o tijelu koje je ionako predviđeno Statutom Festivala, statutom koji je postojao i u vrijeme dok ste Vi bili na čelu Upravnog vijeća. Prema tome, nije nikakvo iznenađenje da smo konačno počeli poštivati Statut.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Goran Crnković, izvolite.

**5. CRNKOVIĆ:** hvala lijepa. Dobro da i mi s «ljevice» malo postavljamo pitanje, a ne samo ovi s «desnice». Podsjetio bih da je prije nekoliko godina, čini mi se u mandatu našeg uvaženoga pravника, Opatija uložila poprilično sredstava u javnim natpisima na kojima su

zabilježeni nazivi naših ulica, trgova, šetnica i nekih spomeničkih objekata. Lokalno, mjestopisi, odnosno nazivlje trgova i ulica važno je ne samo radi lakšeg snalaženja u prostoru nego je ono i odraz mjesne kulture, kulturne baštine, povijesnog nasljeđa; drugim riječima zapravo kontinuiteta i identiteta nekog naselja, a to je rekao bih za Opatiju od osobita značaja jer je promet stranaca kako se nekad govorilo u našem gradu izvor svekolikih probitaka, dakle, temelj našeg gospodarstva. Nažalost se ponekad Opatija, rekao bih, mora i zastidjeti svojih natpisa jer obiluju faktografskim i pravopisnim netočnostima. Ovom prilikom spomenuti ću samo dva takva natpisa: jedno je obalno šetalište Franza Josepha na kojemu piše da je riječ o austrougarskom caru, a takva vladarska titula nikada u povijesti nije postojala. Na to su me upozorili i građani Grada Opatije, a isto tako i nekoliko stranaca koji razumiju hrvatski jezik dovoljno da bi se mogli nasmijati nepismenosti onoga tko je takav natpis stavio. Naime, Austro ugarska je imala uvijek i jedino samo cara i kralja, a mislim da bi to trebao znati i svaki dječak ili djevojčica koji završi pučku školu. Tako da je to jedan od mojih prigovora, a drugi bih spomenuo, a ima ih još, mogao bih dugo nabrajati ali neću zamarati štovane vijećnike; npr. putokaz koji usmjeruje na crkvicu Svetoga Jakova na kojoj piše Sveti Jakob – 16 stoljeće. Dakle, niti jedno niti drugo nije točno. Jer, Opatijci uvijek govore, Sveti Jakov, to je i službeni hrvatski naziv za toga sveca. Jakovljeva se zove fešta koja se upriličuje o danu Svetoga Jakova itd. da ne nabrajam. Dakle, treba promijeniti Sveti Jakob u Sveti Jakov jer to u Opatiji ni u Hrvatskoj osim u nekim krajevima (Međimurju) nitko ne govori. A, također i ono 16. stoljeće treba promijeniti jer crkva je u kontinuitetu građena od 13. do 20. stoljeća i ono 16. doista ne znači ništa, osim što upućuje na natpis na nadvratniku na Crkvi.

Dakle, moje pitanje glasi: Kani li Poglavarstvo Grada Opatije pokrenuti inicijativu da se izmijene ovakvi, doista nepotrebni i Opatiji apsolutno neprimjereni natpisi koji pokazuju na svojevrsan primitivizam onih koji su te natpise stavljali na javna mjesta?

Ovdje bih postavio i dva podpitanja; s obzirom da se nalazimo u godini velikih crkvenih jubileja u Opatiji, da ih sada ne nabrajam, riječ je o tri značajna jubileja pa bih postavio pitanje: kani li Grad Opatija postaviti neke informativne ploče koje bi ukazivale na ta tri važna sakralna objekta pred kojima se danomice sakupljaju ljudi posjetitelji našega grada i traže informacije o tim objektima, a njih nema. Dakle, riječ je o informativnim po mogućnosti svjetlećim panoima ispred Crkve Sv. Jakova, Navještenja Marijina i Svete Ane na Voloskom, a možda i ispred Svetog Roka. To nisu tako skupe investicije, a tko god je putovao po jadranskim gradovima vidio je da takve ploče postoje i u Dubrovniku i u Splitu i u Zadru itd., da ne govorimo o inozemstvu.

I drugo podpitanje je, tj. jedna moja mala inicijativa, da se ustroji jedno tijelo, to je povezano uz ovu «Ulicu slavnih» i te «zvijezdice», da se ipak ustroji jedno povjerenstvo koje bi na neki način određivalo značaj naših ljudi iz ovog našeg prostora opatijskoga koji bi trebali biti među tim zvijezdicama. Dakle, da se to na neki način legalizira i legitimizira kroz rad toga Povjerenstva. Toliko. Hvala.

**POŽARIĆ:** hvala lijepo. Gosp. Muzur, izvolite.

**Dr.sc. MUZUR:** krenuti ću odostraga. Što se tiče ovog Povjerenstva, ono može biti dakako ustrojeno i može sugerirati ono što ću ja kao službeni član Komisije predložiti i pokušati progurati među nominirane. Naravno, tu garancije nema jer stručnjaci koji čine komisiju svatko sa svojim zapravo nominacijama dolazi. Dakle, mi možemo tu braniti nekakve zaslužne Opatijce i ja sam inače toga mišljenja, na kraju krajeva i sam imam nekih prijedloga kako da objedinimo veličine koje su daleko, daleko, nadržale Opatiju i zaslužile su tamo mjesto, a potekle su iz Opatije.

Što se tiče ovih informativnih panoa, predlažem da s Turističkom zajednicom sjednemo i vidimo, jer u ovoj godišnjici kada se poklapa 80. obljetnica župe, 500. obljetnica obnove donje crkve, 100. obljetnica polaganja kamena temeljca gornje, mislim da je pravi čas da Turističkoj zajednici doista skrenemo na to pažnju, pa možda čak i materijalno da tu pripomognemo.

Konačno, što se tiče planova Poglavarstva vezano za eventualno korekciju ovih pravopisnih i nekih drugih grešaka, bio bih jako sretan kad bi ovo bili jedini koji ste Vi

napomenuli. Naime, nažalost, svakoga dana prolazim kraj krivo sklanjanih imena, ili recimo upitnika na mjestu godina smrti ili rođenja koje se obično znaju. To pokazuje jedan određeni stupanj pripremljenosti tadašnje komisije koja je to radila. Poglavarstvo će morati se hrvati s tim problemom, to je sasvim sigurno, i moram priznati da u ovom času to nismo planirali, ali zašto ne, možemo ubrzati s time i proračunski već za sljedeću godinu predvidjeti sredstva jer izmjena ploča je uvijek nekakav trošak.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Grizilo se javio za riječ.

7. GRIZILO: iz odgovora na vijećničko pitanje gosp. Dujmića, a u vezi nekvalitetno izvedenih radova sanitarne kanalizacije na Novoj cesti saznali smo da će popravak oštećenih konstrukcija oko okana i slivnika te zamjena željeznih okvira i poklopaca temeljem nagodbom utvrđenih obaveza, izvršiti GP «Krk» o svom trošku, a da je Komunalac preuzeo obavezu nabavke novih okvira i poklopaca. Nažalost, u odgovoru se ne kaže kada će se to napraviti, a situacija na Novoj cesti je svakim danom gora odnosno opasnija. Svjesni smo da dok se ne oslobodi ul. M. Tita, Nova cesta se ne smije dirati. No, molimo da se sve pripremi i da u trenutku otvaranja ul. M. Tita odmah započnu radovi na sanaciji Nove ceste kako se ne bi radovi protegli u predsezonu. Da li postoji u Gradu služba ili osoba koja će voditi računa o tom tajmingu, jer sezonu nikako ne smijemo dočekati sa stanjem na Novoj cesti kakvo je danas? To je prvo pitanje.

Dr.sc. MUZUR: ako dozvolite, točno je, to je stvar koja bi trebala imati vrlo precizan tajming zbog problema interferencije sa sezonom. Dogovor je sljedeći: 15 najkritičnijih lokacija, 15 najkritičnijih šahti, biti će popravljeno odmah, to znači u svakom slučaju prije čak i pred sezone, a s ostatkom će se krenuti na jesen.

GRIZILO: drugo pitanje se radi o sljedećem; cilj i želja svakog Opatijca je što manje crnih mača na području Opatije koje budu oči. Želio bih upozoriti o dvije, i očekujem da će Tehnička služba grada poduzeti potrebno da se otklone, pogotovo što zato nisu potrebna osjetnija sredstva. Prva mača nalazi se iznad ceste u ul. M. Tita kod izlaska iz hotela «Adriatic» na mjestu gdje je Grad popravio srušeni zid. Iznad novog zida puno je suhog granja i nabacanog kamenja.

Druga mača je odmah lijevo povrh crpne stanice na cesti koja se od Nove ceste spušta prema Slatini. Uz 2-3 betonske kocke ima svega razbacanog što ružno bode oči. Zbilja je jako malo potrebno hortikulturno djelovati da se te dve crne mače pretvore u bijele kamelije. Da li Tehnička služba grada može učiniti nešto po tom pitanju?

Dr.sc. MUZUR: vrlo kratko, ja bih gospodina Degana koji je ovdje prisutan zamolio da uzme ove dvije crne mače na sebe i da u dogovoru s «Parkovima» osigura njihovu sanaciju.

DEGANO: ako mogu odgovoriti, sigurno ćemo očistiti ovo što ste Vi rekli, to uopće nema dileme. S time što ćemo ovo na Vrutkima što ste napomenuli ipak zatražiti od izvođača radova da iza sebe to očistiti. Ako to neće biti dovoljno onda ćemo mi tamo još nešto posaditi itd.

POŽARIĆ: pardon. Mogu i ja samo pitati, da li možemo postaviti izvođačima radova i kakav rok, s obzirom da smo imali preuzimanje tog objekta neću baš reći nedavno.

DEGANO: nismo mi preuzimali nego je Komunalac preuzeo, a osobno ću ići u Komunalac i reklamirati te radove.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Martinčić se javio za riječ.

8. MARTINČIĆ: moje pitanje upućujem gosp. Ujčiću: Na 23. sjednici bivšeg saziva Gradskog vijeća, održanoj 18. lipnja 2003. godine postavio sam vijećničko pitanje u vezi vlasništva, korištenja i budućnosti zgrade stare škole u Veloj Učki. Dobio sam hipotetski odgovor, odnosno da će se to u budućnosti riješiti. U međuvremenu, neslužbeno saznajem da je zgrada te nekadašnje škole prodana od strane istarskih općina privatnoj osobi, točnije gosp. Mirku Zrinščaku, a ta škola koju su već za vrijeme Austro ugarske uglavnom sagradili sami mještani koji i dan danas žele da bude zgrada za društvene potrebe npr. Parka prirode Učka, planinare sportske ili socijalne organizacije, ili da se isplaćeni novac uloži za potrebe sela Vela Učke, npr.

za prijevoz učenika. Što je u svemu ovome istina. Koliko je Grad Opatija u ovoj prodaji zaradio? Molim pisani odgovor.

POŽARIĆ: nisam siguran tko nam u ovom trenutku može dati kvalitetan usmeni odgovor, ali pisani odgovor dobiti ćete na sljedećoj sjednici Vijeća. Hvala lijepo.

MARTINČIĆ: imam još jedno pitanje koje upućujem gradonačelniku: na prošloj sjednici Gradskog vijeća odlučeno je da se novčana naknada gradskih vijećnika za prosinac doznače za pomoć najsiromašnijih umirovljenika. Također je bila preporuka u diskusiji da članovi Poglavarstva i članovi radnih tijela ovoga Grada isto to učine, da iznos naknade za prosinac uplate za socijalni program. Da li su članovi Poglavarstva i radnih tijela Grada Opatije to učinili?

Dr.sc. MUŽUR: to je bila preporuka. To članovi Poglavarstva nisu učinili i neće učiniti dok oni ne odluče, a to će biti krajem godine, za koji cilj će to napraviti. To je bio i zaključak prošloga puta.

POŽARIĆ: hvala lijepo. (MARTINČIĆ: nisam zadovoljan odgovorom.) Gosp. Vlatković se javio za riječ.

**9. VLATKOVIĆ:** lijepi pozdrav svima. Pitanje je za gospodina gradonačelnika: u zadnje vrijeme smo bili svjedoci par informacija vezano na Vaše potpisivanje ugovora Opatija grad zvijezda. S obzirom da je podosta informacija tu bilo dato, a Vi ste isto dali informaciju što to u konačnici financijski košta, ugovorno prije svega promidžbeno, bilo bi dobro da i ovo Vijeće možda izvijestite što to ugovorno znači i da li se očekuje dodatnih troškova. A, isto tako kad kažemo što to povjerenstvo predlaže koji su to ljudi zaslužni da dobiju svoju zvijezdu, možda i u Opatiji ima takvih koji bi svoju zvijezdu trebali dobiti, pa nemam ništa protiv Olivera Dragojevića, ali tko kaže da jedan živući Penkala eventualno u slijedu ne bi mogao biti taj koji bi to mogao dobiti. Stoga je upitno što to znači ili koliko je Vaš uticaj na odabir onih koji će eventualno tu zvijezdu dobiti i koji su konačni efekti u toj priči za Grad Opatiju.

Dr.sc. MUŽUR: dobro pitanje i svakako zaslužuje zapravo opsežan odgovor budući da mi se čini da se radi o jednom od najvažnijih promidžbenih projekta u Gradu Opatiji u ovoj godini sigurno, a možda i općenito. Što se tiče troškova, dakle prvi dio pitanja; kao što znate govorilo se o nekakvim ciframa od 400.000,00 kuna itd., međutim, riječ je o tome da smo mi potpisali ugovor na tri godine: prve godine će nas to koštati 200.000,00 kuna, a druge i treće po 250.000,00 kuna, u što treba uključiti i PDV. Drugi trošak koji će sasvim sigurno nastupiti, odnosno koji će sve skupa biti trošak, je trošak za svaki od ta četiri elementa budući da će se četirita puta godišnje u svakoj kategoriji dodjeljivati zvijezde – po dvije uvijek, jedna postuhmo i jedna za živuće, i taj trošak nastojimo prebaciti na sponzore. Interes postoji osobito već među opatijskim hotelijerima koji čak, neki od njih barem, su izrazili interes da po jedan od tih događaja potpuno na sebe preuzmu čime bi na neki način se odteretilo u svakom slučaju Grad od takvog troška. Sasvim je sigurno da će za sljedeću godinu i oni nakon te koliko nas ugovor veže, a nadam se da će to potrajati i nakon tog trogodišnjeg perioda, osim stalnih sponzora i osim hotelijera Grad biti odterecen čak i u ovoj naknadi početnoj budući da na nacionalnoj razini nema nikakvoga spora, to svi sponzori znaju, da se radi o izvanrednom efektu marketinškom. Što se tiče marketinškog efekta on je vrlo mjerljiv, on nije samo na riječima, mogu vam pokazati ako želite press kliping za samo neke od ovih dana koji su bili interesantni. Riječ je o interesu i o efektu koji u Opatiji nije bio poznat do sada. Od Radio Vukovara i Radio Čakovca pa do lokalnih medija, svi su prenosili na atraktivnim mjestima vijesti o nonimacijama, kasnije o dobitnicima itd., a isto tako će biti i za samo otkrivanje. Što se konačno tiče ovoga momenta kojeg Vi spominjete, a koji je već i ranije danas bio naglašen, a to je mogućnost da neki od zaslužnih opatijskih građana dobiju zvijezdu, nemam zaista ništa protiv, dapače, uvijek ću se boriti za neke koji su u većoj vezi s našim krajem, ali to nije bit ovoga projekta. Bit ovog projekta je na nacionalnoj razini ostvariti marketinški efekt. Prije svega komisija po svome sastavu ima gradonačelnika Opatije među članovima, međutim, inače su to predstavnici Društva pisaca, Društva filmskih kritičara itd., ljudi koji se ne vezuju za lokalne okvire. Nije nama ovdje ni interesantno vezivanje za lokalne okvire.

Opatija ima vrlo složeni projekt Grada muzeja koji će vezivati tradicionalno za regiju Alpe-Adria, za lokalne okvire, za goste koji su pohodili Opatiju, za sve značajne Opatijce i slično. Međutim, ovaj projekt bi trebao upravo zbog aktualnog momenta, zbog glamura i zbog nacionalnih veličina fokus prema Opatiji okrenuti, odnosno zapravo dozvoliti reflektorima da zabljesnu Opatiju. U tome momentu, ja se iskreno nadam, će Turistička zajednica, hotelijeri i svi drugi subjekti uspijati oko tog događaja, to će biti četiri puta godišnje, isprepleti adekvatnu priču koja će prodavati sve druge opatijske momente u ponudi. Dakle, wellness, kongrese i sve ostalo. Postoji indicije da je to na taj način iskoristivo i ja u ovaj projekt u tom marketinškom smislu duboku vjerujem. Kažem, već prvi rezultati se vide.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Vlatković, imate još koje pitanje? Ne. Onda se gosp. Dujmić javio za riječ.

**10. DUJMIĆ:** hvala lijepo. Na prošloj sam sjednici Gradskog vijeća postavio pitanje, a upravo ono je bilo vezano za nestručno izvedene šahte na Liburnijskoj kanalizaciji na gornjoj cesti. Dobio sam pismeni odgovor, osim što u pisanom odgovoru se elegantno izbjeglo odgovor na pitanje koje je glasilo: da li se do sada lociralo tko je odgovoran za propuste? Tog odgovora nema, ali se vidi da su Komunalac i izvođač radova podijelili trošak pola-pola i kaže se: «Komunalac je preuzeo obavezu nabave opreme i novih okvira za poklopce». Pa, mislim da bi mi trebali znati, koliko je financijski dio koji je otpao na Komunalac i iz kojih sredstava će se isti podmiriti? Isto tako bih molio da mi date pismeni odgovor, konkretno na ova dva pitanja; tko je odgovoran i iz kojih sredstava i koji iznos će Komunalac podmiriti.

POŽARIĆ: dobiti ćete odgovor u pisanoj formi. Hvala lijepo. Gosp. Marko Orešković se javio za riječ.

**11. OREŠKOVIĆ:** postaviti ću jedno vrlo kratko pitanje: naime svi znamo da je izašao natječaj za izradu garaže u Opatiji. Iz sredstava javnog informiranja mogli smo doznati da je sporna jedna čestica i da je to upitno da li će se moći izgraditi garaža. Pa sam htio postaviti pitanje, kad će se riješiti taj problem i koliko se javilo ponuđača na taj natječaj? Hvala.

Dr.sc. MUZUR: pitanje je naravno na mjestu. Tu se isto tako vidi brzina kojom opatijska stranica Novog lista reagira na promjene koje se ovdje događaju. Naime, ako se dobro sjećate, u komentarima razvojne vizije postojala je informacija, čak je to bio i naslov komentara, da je vizija vrlo ambiciozna ali da realizacija «šteka». Tu se naravno nije mislilo na šteku «Malbora» nego se mislilo na štekanje vezano za česticu koja nije riješena kod garaže. Pitanje čestice je riješeno. Dobili smo od Vlade RH ponudu da sklopimo ugovor, da steknemo dakle vlasništvo nad tom česticom za protunaknadu od 188.000,00 kuna. Prema tome, po vrlo realnoj cijeni i time je taj problem apsolviran. Što se tiče broja ponuda, postoji do sada jedanaest mislim njih koji su preuzeli natječajnu dokumentaciju. Ne znam, ne vjerujem da će se svi javiti na natječaj, dana 10.03. se otvaraju ponude ali po nekim najavama postoji interes velikih firmi, firmi s referencama dakle ono što je nama najinteresantnije. Dakle, garaža u svakome slučaju u ovome času kao perspektiva dobro izgleda.

POŽARIĆ: da li mogu samo dopuniti pitanje, dobili smo informaciju da se čak i opatijska firma Metal javila, odnosno preuzela materijale. Da li to znači da postoji šansa čak i da tako kažem Opatijci grade tu garažu?

Dr.sc. MUZUR: postojala je ta najava, ne znam da li su oni preuzeli materijal, ali oni su svakako pustili taj glas poslovnih. Naime, govori se o tome da bi «Metal» kao kooperant jedne velike građevinske firme preuzeo možda vjerojatno dio tih radova. Naravno da bi nas veselilo kada bi Opatijci barem djelomično sami gradili tu garažu.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Grizilo se javio za riječ.

**12. GRIZILO:** u ime Kluba vijećnika IDS-a imam jednu primjedbu na odgovore na vijećnička pitanja iz razloga što se predugo čeka na odgovor koji se dobije uz materijal za

sljedeće Gradsko vijeće. Ovaj puta se čekalo više od 60 dana, a nakon toliko vremena mnogi odgovori nisu više aktuelni. Znamo da se odgovor može dobiti odmah ako se pitanje postavi par dana prije sjednice Vijeća. No uglavnom to nije moguće jer se pitanja definiraju na pripremnim sastancima Klubova vijećnika pred samo Vijeće. Iz navedenog razloga molimo, ako je to moguće, da se pisani odgovori na vijećničko pitanje dobiju unutar 15 dana, iako je Statutom predviđeno 30 dana.

**MASARIĆ:** predsjedniče, ako mi dopuštate, na samoj sjednici su odgovori na vijećničko pitanje bili dani. Ali, kao vijećnici imate pravo inzistirati na pisanom odgovoru, pa ste dobili pisani odgovor. Ali, odgovor ste dobili na istoj sjednici. Drugo je ako ste nezadovoljni s odgovorom pa imate pravo na dopunsko pitanje. Odgovori su bili dani na samoj sjednici, a to se vidi i iz odgovora jer se citira, odgovor je dan na sjednici, a ovime se samo dopunjuje. Imate pravo na dopunsko pitanje onda.

**GRIZILO:** ne govorim o svojem pitanju nego općenito na pitanjima kada su traženi pisani odgovori. 60 dana je predugačak rok.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem na primjedbi. Do sada je bilo pravilo, kao što je Masarić rekla, da su usmeni odgovori davani na samoj sjednici. Od sada nećete na sjednicama, kao što je danas bio primjer, za te odgovore dobivati usmeni odgovor već isključivo pismeno unutar 30 dana kako je propisano Poslovníkom. Ako smatrate da treba biti kraće onda mislim da je upitno da damo zahtjev za promjenu Poslovníka pa neće biti problema. Hvala lijepo. Gđa Škrinjar se javila za riječ.

**13. ŠKRINJAR:** u Proračunu znamo da su rezervirana sredstva za uređenje nogometnog igrališta. Obzirom da Ministarstvo po zadnjem saznanju neće sudjelovati u sufinanciranju navedenog pitanje je, od kuda će se nadomjestiti manjak sredstava, odnosno kuda će se usmjeriti rezervirana sredstva ukoliko do realizacije ne dođe.

**Dr.sc. LUTTENBERER:** u zvijezdice.

**POŽARIĆ:** kako za koga. Odgovoriti ću kao predsjednik Odbora za sport i tehničku kulturu na to pitanje. Sjednici nije prisutan član Poglavarstva zadužen za sport, nažalost morao je biti odsutan. Ta sredstva nisu trebala biti osigurana od strane Ministarstva što je velika razlika već od jednog natječaja koji je Hrvatski olimpijski odbor bio raspisao vezano za pomoć u sportu. Nažalost, zbog nekih nedostataka u tom materijalu, odnosno sve skupa je malo kasnilo nismo dobili ta sredstva koja bi bila 1/3 odnosno cca tri milijuna kuna. U ovom trenutku razgovara se s upravom NK Opatija zbog fizički ograničenja da se nešto više napravi na tom nogometnom igralištu sad u centru Opatije, da se eventualno izmijesti nogometno igralište te da se napravi i pripadajuće pomoćno igralište, zgrada i parking. I u ovom trenutku se razgovara o dvije lokacije; to je Dražina u Iki i gore na Kuku gdje je Prostornim planom predviđeno takvo nešto. Više detalja o tomu mislim da ćemo imati kroz nekakvih mjesec dana kada se nekakvi potencijalni sponzori koji su se javili za sufinanciranjem, da se sve to zatvori. I onda ćemo moći dati više podataka o tome. Hvala. Gosp. Dujmić se javio za riječ.

**14. DUJMIĆ:** za vrijeme mandata bivše vlasti započela se izgradnja 26 stanova, tzv. Poticajne stanogradnje od toga četiri otpadaju na listu socijalnih stanova, pa moje pitanje glasi: Kada možemo očekivati završetak i primopredaju tih stanova?

**UJČIĆ:** po zadnjoj najavi Agenciji za promet nekretnina stanovi bi trebali biti predani naručiteljima odnosno kupcima sa 31.03. ove godine.

**POŽARIĆ:** hvala lijepo. Da li se još netko javlja za vijećničko pitanje? Gosp. Vrus, pa zatim gosp. Starčić.

**15. Dr.sc. VRUS:** imam komentar na odgovor na moje vijećničko pitanje. Na moje vijećničko pitanje postavljeno na prošloj sjednici Vijeća, kad će se napraviti pristup invalidima opatijskim pločnicima odgovor je dan, da je to planu kad se budu radile šire rekonstrukcije itd.

Znači, to će biti na svetoga nikada. A drugo, ovaj 'Kineski zid' što sam spomenuo, imao je isti usmeni odgovor, kad se ljetna pozornica, a mi znamo da se ljetna pozornica prenamjenjuje već zadnjih 15 godina. Nisam dobio nikakav konkretan odgovor, a opet ponavljam, smatram da se može za jeftine pare napraviti pristup makar cementni pločnicima tako da invalidi koji dolaze u Opatiju mogu se šetati po Opatiji po glavnoj cesti, ne govorim za lungo mare. Ali ovo je nemoguća situacija. Nemoguća i nemojmo čekati s time. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: što se tiče 'Kineskog zida', tu nažalost zaista smo vezani papirima. Dakle, mi ne možemo nekakvu rekonstrukciju raditi dok nema urbanističkog plana jer ne možemo dobiti ni građevinsku dozvolu ni bilo što, premda nas svih tišti taj problem. Što se tiče problema sa pristupnim putevima, odnosno rampama za invalide, tu je situacija puno optimističnija. Mi smo upravo dobili pismo ministrice gđe Jadranke Kosor gdje se nudi da će država financirati određene promjene, doduše oni su se ograničili na jedan dio Opatije koji vjerovatno im je upao u oči kada su imali kongres tamo. Ali, mi ćemo po našem dogovoru poslati projektnu dokumentaciju za sve što nama treba i pokušati se izboriti za što više.

POŽARIĆ: osobno ću kao član jednog radnog tijela koje radi na rekonstrukciji, prenamjeni ljetne pozornice koja je imenovana od strane Gradskog poglavarstva samo napomenuti, da je u ovom trenutku plan za ljetnu pozornicu da do kraja 2006. godine objavimo, a reći ću daj bože, i zatvorimo natječaj za idejno rješenje ljetne pozornice. To, kad kažem za idejno rješenje ljetne pozornice, prije svega ja ću reći da je nadopunimo odnosno da ne uništimo sve ono što ona kao takva predstavlja Opatiji i Opatijcima, otvoreni teatar itd. Ali, da opet s druge strane dobijemo i nekakvu kongresnu dvoranu, i da saniramo taj 'Kineski zid' koji i mene osobno bode u oči iz dva razloga: prvo, što je on kao takav ružan i onaj dio kroz park i onaj dio prema plaži Lido, ali isto tako, s druge strane, što mi u parku u ovom trenutku nemamo apsolutno nikakvu ponudu, na ono što ljudi kažu, zatvorimo glavnu cestu. Reći ću, preselimo ljude na naš park i na lungo mare i dajmo im tamo ponudu. Sad, kakva će ona biti, to će pokazati Studija obalne šetnice koja će se izraditi, a uskoro će biti dovršen i natječaj za idejno rješenje. Tako da mislim da ćete do kraja 2006. godine imati točan datum kada će to biti napravljeno. Hvala lijepo.

Dr.sc. VRUS: nadam se da ću još biti živ do onda.

POŽARIĆ: nemojmo baš tako crno. Gosp. Bruno Starčić se javio za vijećničko pitanje.

**16. STARČIĆ:** dobar dan svima, imao bih dva pitanja. Jedno za gosp. gradonačelnika: naime, prošli utorak, koliko mi je poznato, inaguiran je na sjednici Poglavarstva model financiranja polivalentne dvorane kina. Za sam prijedlog se kaže da je to jedno od rješenja koje nije primjenjeno još u praksi i da ga treba razvijati. Međutim, činjenica je da građevinska dozvola za taj objekat postoji od travnja mjeseca prošle godine. Problem financiranja, odnosno dozvola Ministarstva financija da se Grad Opatija zaduži poznata je još prošlom sazivu Poglavarstva i praktički je bilo napušteno, međutim, nije se išlo u realizaciju toga kroz zaduživanje «Festivala» iz razloga jer su bili izbori pa se nije htjelo obavezu preseliti nekom novom ako taj novi bude. Ovo rješenje koje je tu predloženo ide za tim da se Grad ne zaduži, međutim, rješenja koja se ovdje predlažu od održavanja nadalje i samog najma, upućuje na nešto što u najmanju ruku treba raspraviti i na ovom Vijeću. Jasno, prije nego što se u takvo rješenje i takav natječaj ide. Prema tome kratko pitanje, kad će ovo Vijeće o takvom modelu financiranja raspraviti, jer u protivnom ukoliko to tako ne ide, po sistemu kako ide to je u ingerenciji Poglavarstva jer se radi o najmu, pa o jednoj krupnoj investiciji onda ovo Vijeće neće ni raspravljati. Mislim da vam ta intencija nije, pa molim odgovor na pitanje.

Dr.sc. MUZUR: odgovoriti ću na prvi dio pitanja, a drugo će gosp. Damir Juričić koji je razradio koncept financiranja. Što se tiče ovoga Vijeća i Poglavarstva ne treba brkati ingerencije. Upravljanje imovinom i ovaj tip projekata je u ingerenciji Poglavarstva. Svakako da ćemo informirati vijećnike o određenim odlukama, a za ostale stvari treba pričekati da se dođe na vlast.

Mr.sc. JURJIĆ: ne samo da ćemo informirati vijećnike nego i sve ostale zainteresirane. Ali, za sada s obzirom da ne bih želio koristiti vrijeme vijećnika za objašnjavanje modela i

detalja, za kojeg sam svima uvijek raspoloživ za diskusiju, ukoliko akti propisuju da se o tome raspravlja na sjednici Vijeća, raspravljati će se naravno i na Vijeću, tu nema nikakve dileme.

STARČIĆ: ako mogu samo podsjetiti, postoji odluka ovog Vijeća o zaduživanju Grada za realizaciju polivaletne dvorane, koju je donijelo ovo Vijeće. Prema tome, ovo Vijeće će morati raspravljati i o sredstvima, odnosno o tome da se ne zaduži Grad nego da se rješava na drugi način. Međutim, bez obzira tko je na vlasti, mislim da je uputno da se tako nešto jer je to u konačnici ipak investicija Grada, informira ovo Vijeće bez obzira na to kako ćete vi stvar realizirati i koliko ste uvjereni u model. Međutim, moj prijedlog je išao za tim, da se to otvori kao jedna točka dnevnog reda, jer mislim da ima i drugih ljudi koji mogu na ovaj model reći svoje mišljenje, da se stvar sagleda sa više uglova.

Dr.sc. MUZUR: ako mi dozvolite, vijećnici naravno da će biti, i da jesu, o svemu informirani. Osim toga, oni imaju priliku o tome raspravljati i kad se o Proračunu raspravlja. Na kraju krajeva, o Proračunu će uvijek biti sve transparentno kao što je bilo i do sada. Što se tiče pak stručne rasprave, ona nije za Vijeće. Stručni model se razrađuje među stručnjacima. I mislim da to nije političko pitanje. To je pitanje čiste struke.

STARČIĆ: nisam zadovoljan s odgovorom, ali postaviti ću drugo pitanje: Često šecam po ovom novom gradilištu pa sam iznenađen samom nečistoćom samog gradilišta. Znam da je gradilište takvo kakvo je, međutim, ono je u centru grada. Onaj dio oko Thallashotherapie obzirom da se rekonstruira i hotel i gradi sama instalacija cjevovoda je neprimjereno zapušteno. Obzirom da su ovdje i predstavnici LRH, d.d. postavljam pitanje, da li netko misli malo stisnuti izvođače i s jedne i s druge strane da se ono očisti. Jer, ispred Thallasotherapie imate bar dva prsta praha, a taj objekat funkcionira i taj objekat radi.

Dr.sc. MUZUR: mi imamo čak i suprotne informacije, mi smo dobijali telefonske pozive građana koji su hvalili čistoću gradilišta. Tako da ako Vi znate za neki konkretan slučaj i mjesto kako što je slučaj Thallasotherapie kojeg ste spomenuli, recite, i mi ćemo preko Tehničkog odjela intervenirati i direktno pritisnuti izvođača.

STARČIĆ: samo da nadopunim. Dio prema izlazu Punte Kolove je primjereno čist, međutim, onaj dio oko samog Kristala i Thalassotherapie se ne može reći.

POŽARIĆ: samo bih obratio pažnju svim vijećnicima da su oni predstavnici građana u ovoj gradskoj upravi. Njima su sva vrata, doduše kao i svim ostalim građanima, svih službi Grada otvorena. Zato i koristim priliku da ih pozovem, ukoliko imaju takve primjedbe, da se obrate direktno Tehničkoj službi odnosno onima koji su zaduženi za to. Ukoliko bude bilo nesporazuma ili ukoliko smatrate da vas tehnička služba ili oni koji su zaduženi za određeni sektor što ste trebali informacije nije primila adekvatno, ili nije udovoljila vašim zahtjevima, slobodno mi se obratite i usmeno i pismeno, na telefon kojeg svi imate ili na e-mail koji je otvoren, i ja ću dati sve od sebe da se to više ne događa. Tako da ovakve detalje možemo i na taj način riješiti, a ne čekati sjednicu Vijeća pa da pokrenemo to pitanje. Mislim da tu trebamo biti bitno ekspeditivniji. Hvala lijepo. Da li se još netko javlja za vijećničko pitanje?

VLATKOVIĆ: ispričavam se predsjedniče, nije vijećničko pitanje nego samo s obzirom da vidim da ovdje u vijećnici sjedi novi pročelnik, to je u interenciji gradonačelnika, pa mislim da bi bilo dobro da ste nam ga predstavili.

Dr.sc. MUZUR: to je predviđeno nakon što se završi s vijećničkim pitanjima.

POŽARIĆ: predviđeno je, pa ćemo onda ići dalje.

VLATKOVIĆ: ispričavam se ako sam Vam kvotu uzeo.

POŽARIĆ: sve je u redu. Na klupe ste dobili i pismeno vijećničko pitanje. Radi se o vijećnici Mariji Trinastjić koja je postavila pitanje. Pročitati ću u nastavku samo pitanje, a sve ostalo priloženo vam je u pismenoj formi:

« Da li je istinit podatak da je Grad Opatija izgubio još jedan sudski spor zahvaljujući nesavjesnom postupanju bivšeg gradonačelnika dr.sc. Axela Luttenbergera. Naime, u saznanju smo da je donesena presuda kojom je Gradu naloženo da RIA d.o.o. iz Lovrana isplati 19.392,00 kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od 13. veljače 1998. pa do isplate, kao

nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 9.771,45 kuna, a sve u svezi organiziranja obilježavanja 150-te godišnjice turizma.»

U prilogu vam se nalazi odgovor gradonačelnika i kopija presude. Molio bih, s obzirom da je Grad Opatija uložio žalbu, da ne komentiramo rješenje Suda, a svatko koga interesira može pročitati svaki detalj te presude pa neka sam procijeni o čemu se radi. Hvala vam lijepo.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda, prelazimo na upoznavanje s našim novim, da tako kažem, partnerima u obnašanju vlasti i unapređenju Opatije.

Ovdje u prvom redu klupa prisutan je i sjedi magistar znanosti gosp. Alen Rajko, novi pročelnik Službe za upravni razvitak, koju službu smo ustrojili na prošloj sjednici Gradskog vijeća. I u zadnjem redu sjedi gosp. Bojan Šober, kojeg pozivam da se ukratko s dvije rečenice obrati i predstavi Vijeću, kao novi direktor ustanove Festival Opatija.

ŠOBER: poštovani gospodine predsjedniče, poštovano gospodo i gospođe vijećnici, gospodine gradonačelniče, članovi Poglavarstva, zaista mi je zadovoljstvo danas biti ovdje pred vama i moram zahvaliti gospodinu predsjedniku što me je uopće i pozvao ovdje danas. Naime, imao sam prigodu čuti mnoga pitanja koja su se ticala bilo Ljetne pozornice, bilo samog Festivala, bilo ustanove kao takve, što mi je samo dalo još više snage u razmišljanju da smo svi ovdje zajedno sa istim ciljem. I ja vam zahvaljujem na tome jer vidim da će kultura, a vjerujte mi, to mi je neizmerno drago kao takva biti i sljedećih godina uvijek jedna od stožernih aktivnosti Gradskog vijeća, a samim time i građana Opatije.

Ja sam Bojan Šober, izabrani sam ravnatelj ove ustanove, i pozivam vas, baš vas gospodo vijećnici i gospođe da mi se slobodno obratite, kao što reče predsjednik Gradskog vijeća za ostale ustanove u Gradu, ja sam vam zaista na raspolaganju. Uvjeren sam da ću uz vašu pomoć, ne samo ispuniti vaša očekivanja, nadam su da ću ići i korak dalje u tome. Hvala vam lijepo na pruženoj šansi i na prigodi da vam se obratim. Zahvaljujem.

POŽARIĆ: hvala lijepo Bojanu Šoberu i čestitam mu još jedanput, i nadam se da ćemo se često susretati ovdje i da će biti puno razloga za slavlje.

Prije nego što pređemo na utvrđivanje dnevnog reda, prigovore i ostalo, samo da vas upoznam, dobili ste svi na kućne adrese prijavnice vezano za e-mail da vam materijale za Vijeće šaljemo i e mailom. Ispunjenu prijavnicu možete predati za vrijeme sjednice, ili možda bolje nakon završetka sjednice gosp. Alenu Rajku, pročelniku Službe za upravni razvitak.

Htio bih sada samo upoznati s jednim detaljem jer su me neki vijećnici pitali o tome, nije nam intencija da prestanemo materijale za sjednicu dostavljati i u pisanom obliku, već nam je intencija da materijale za sjednice dobivate u normalnom obliku ovakav kakav je, a ukoliko se desi za određene materijale da imaju 50-tak, 100-tinjak stranica koje smatrate da vam nisu uputni da vam se dostavljaju u tako opširnom obliku, a što je npr. gosp. Dujmić u nekoliko navrata napomenuo, možete dobiti odnosno dobivati ćete u skraćenom obliku u materijalima za sjednicu Vijeća s tim da ćete kompletne materijale dobiti na vaš e-mail, ukoliko sad kažete da želite, i uvijek vam gradske službe stoje na raspolaganju da ako želite te materijale dobiti i u pisanom obliku, da vrlo jednostavno samo slanjem maila ili telefoniranjem date zahtjev da vam se to isprintira i komunalni redar će vam to dostaviti na vašu kućnu adresu. Tako da prelazak na informatizaciju siguran sam da će potrajati godinu, dvije ili tri, ali ovo je prvi korak koji poduzimamo prema tom cilju. Dakle, oni koji žele dobivati kompletne materijale koji imaju veliki broj stranica na e-mail neka slobodno dostave to našem pročelniku gosp. Rajku.

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo da Vam olakšam. Mislim da bi svi trebali dobivati materijale na e-mailu i to ne samo cjelokupne materijale Gradskog vijeća već imamo na to pravo i na cjelokupne materijale Gradskog poglavarstva.

POŽARIĆ: dobro, ne bih volio da sad otvorimo raspravu, a upravo sad otvarate raspravu.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne otvaram raspravu. Vi ste otvorili raspravu izvan konteksta Poslovnika i svega ostalog. Dakle, da materijale cjelokupne od Poglavarstva i od Vijeća dobivamo u elektronskom obliku. To je moguće jer se one tako i obrađuju. Hvala.

POŽARIĆ: nisam otvorio raspravu van Poslovnika nego sam samo dao informaciju i pojašnjenje za vijećnike koji su neposredno prije sjednice ovog Vijeća me pitali pa sam bio toliko slobodan da im pružim tu informaciju koju su i tražili. Drugo, ukoliko imate takve prijedloge, izvolite pisanim putem ih dostaviti pa ćemo onda tome udovoljiti. A ovakva prekidanja nisu primjerena s Vaše strane.

Idemo dalje. Imamo nekoliko prigovora na dnevni red današnje sjednice. Prvo bih htio obraditi prigovor od dr.sc. Axela Luttenbergera vezano za to da nismo uvrstili točku prema njegovom prijedlogu kojeg je dostavio na vrijeme, a radi se o prijedlogu zaključka o utvrđivanju da gradonačelnik Grada Opatije nije izvršilo (malo pravopisne pogreške) važeću odluku Gradskog vijeća od 1.07.2004. godine da odmah inicira i pokrene postupak za smjenu uprave (Nevia Kružić) i voditelja investicija (Bruno Ottochian).

Samo ću napomenuti da mi jesmo takav prijedlog dobili, ja sam ga dobio na znanje, ali onda smo 30.01. uputili preporučeno gospodinu doktoru znanosti Axelu Luttenbergeru na adresu, Opatija, A. Mohorovičića 4, sljedeći dopis: «Predmet: Vaš prijedlog zaključka od 18. siječnja 2006. otvoreno pismo. Poštovani vijećniče dr.sc. Luttenberger, Vaš prijedlog točke dnevnog reda označen pod nazivom «Prijedlog zaključaka o...» itd., da ne čitam sve iz dopisa kojeg ste dobili na klupe prije same sjednice. Mi smo to poslali preporučeno, vijećnik taj dopis nije podignuo pa ukoliko ima još neku adresu na koju mu možemo to poslati, molio bih da nas upozori na to.

Dr.sc. LUTTENBERGER ja sam rekao da mi sve šaljete na e-mail adresu, ali očito kad ste tražili e-mail adresu niste to shvatili. Jer Vi živite u Gradu muzeju, a ne u svijetu razvijene tehnologije.

Dr.sc. MUZUR: bolje u Gradu muzeju nego u Rijeci.

POŽARIĆ: da se vratimo nazad na ovo vijećničko pitanje, onda o tehnologiji dokumentiranja i komuniciranja moramo poznavati i zakon, a pogotovo pravnici bi morali poznavati zakon, da e-mail još uvijek nije oficijelno prihvaćen kao nešto s čime možemo komunicirati. Prema tome pismo s preporukom je u ovom trenutku jedini način. To kao pravnik bi trebali znati. (dr.sc. LUTTENBERGER: nije istina, pričate glupost.) Samo da se vratim, da li ostajete kod svog vijećničkog pitanja, odnosno.

Dr.sc. LUTTENBERGER: to nije bilo vijećničko pitanje i molim da se malo koncentirate, već je bio prigovor na dnevni red pri kojem u cijelosti ostajem.

POŽARIĆ: da li ostajete kod svojeg prigovora? (Dr.sc. LUTTENBERGER: da, ostajem.) Hvala lijepo. Nema rasprave oko toga dalje. Nažalost o tome ne možemo glasovati jer nemamo dopunu prijedloga koju smo mi tražili. Pa Vas molim za sljedeću sjednicu Vijeća da dopunite prijedlog pa ćemo onda o njemu glasovati. Hvala lijepa. (Dr.sc. LUTTENBERGER: povreda Poslovnika.) Nema rasprave oko toga.

Dr.sc. LUTTENBERGER: povreda Poslovnika, ali nećete moći spriječiti odgovornost pojedinih ljudi u Komunalcu za nastale štete u investicijama. Premda to već pokušavate, a već šest vijećnika Vas istu stvar pita i to pokušavate negirati.

POŽARIĆ: prigovor na dnevni red sjednice Gradskog vijeća zakazane za 23.02.2006. godine od gosp. dr.sc. Axela Luttenbergera koji glasi: Ovim pismenom prigovaram na okolnost što u dnevni red sjednice Gradskog vijeća nije uvrštena po meni predložena točka. Znači ovaj prigovor kao takav ne stoji i prema tome njega preskačemo.

Idemo na sljedeći, a to je prigovor na dnevni red sjednice Gradskog vijeća zakazane za 23.02.2006. godine također od gospodina Axela Luttenbergera, a koji glasi: Ovim pismenom prigovaram na okolnost što je na dnevni red sjednice Gradskog vijeća uvrštena točka predlagača Poglavarstva, Prijedlog osnova za utvrđivanje procesa strukturiranja tvrtke LRH, d.d. To nam je ova 1. točka predloženog dnevnog reda i da vam ne čitam dalje jer ste prigovor dobili na klupe.

Idemo glasovati o tome, tko je za to da se s dnevnog reda skinu ova točka dnevnog reda (Prijedlog osnova za utvrđivanje procesa strukturiranja tvrtke LRH, d.d.). Tko je za? (jedan vijećnik)

Dr.sc. LUTTENBERGER: ja sam za, jer nije dostavljen materijal.

POŽARIĆ: tko je protiv? 9 vijećnika je bilo protiv.

Tko je suzdržan?

MASARIĆ: nema potrebe brojati jer prijedlog nije prošao.

POŽARIĆ: ispričavam se. Konstatiram da prijedlog vijećnika dr.sc. A. Luttenbergera, da se t. 1. predloženog dnevnog reda skinu, nije prihvaćen.

Idemo na sljedeći prigovor na dnevni red 8. sjednice Gradskog vijeća. Vijećnica magistrica znanosti Iva Sorta Bilajac, na stolu imate materijale, dostavila je sljedeći prigovor: Na temelju članka 28 i 60. stavak 2. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije podnosim prigovor na 8. sjednicu Gradskog vijeća koja je sazvana za 23. veljače 2006. godine. Predlažem da se s dnevnog reda 8. sjednice skinu točke dnevnog reda 5., 6., 7. i 8., sve predložene po vijećniku dr.sc. Axelu Luttenbergeru.

Čitati ću obrazloženje za svaku točku posebno i nakon što ga pročitam pozvati ću vijećnike da se glasovanjem izjasne o prijedlogu vijećnice, tako da skratimo malo vrijeme i da ubrzamo postupak. Prigovor ste dobili na klupe tako da ste se mogli uputiti o čemu se radi.

Obrazloženje: Pod t. 1. dnevnog reda raspraviti će se osnove za utvrđivanje procesa strukturiranja tvrtke LRH, d.d., te se ukazuje suvišnim donositi poseban zaključak pod točkom 5. dnevnog reda. kojim se nalaže Poglavarstvu da podnese izvješće u daljnjem roku od 30 dana. Ukoliko je vijećnik doista imao namjeru saznati što se događa sa zaključkom Gradskog vijeća u odnosu na LRH, d.d., mogao je, koristeći se pravo postavljanja vijećničkih pitanja, o tome postaviti pitanje na dosadašnjim sjednicama.

Znači to je obrazloženje za razlog za skidanje t. 5. dnevnog reda i stavljam na glasovanje, tko je za to da se t. 5. dnevnog reda skinu s današnjeg dnevnog reda.

Utvrđujem da je većinom glasova ( 10 ZA i 6 PROTIV) t. 5. predloženog dnevnog reda skinuta s dnevnog reda.

Prelazimo na obrazloženje za skidanje t. 6. s dnevnog reda (Prijedlog zaključka u vezi požara u hotelu Ambassador): Predlaganje t. dnevnog reda koja se nalazi pod točkom 6. nepotrebno se opterećuju vijećnici, jer o požaru u hotelu Ambassador vodi kazneni postupak, o čemu je izvješteno Gradsko vijeće u ranijem sazivu, posljednji put na 30. sjednici od 25. ožujka 2005.godine (očitovanje državnog odvjetništva u privitku), što je vijećniku poznato.

MASARIĆ: predsjedniče, ispričavamo se, privitak nismo stigli kopirati prije početka sjednice, ali imamo ga ovdje i možemo sad podijeliti očitovanje državnog odvjetnika.

Konstatira se da je očitovanje državnog odvjetnika dostavljeno vijećnicima.

POŽARIĆ: predlažem da glasamo, tko je za to da se t. 6. skinu s dnevnog reda?

Utvrđujem da je većinom glasova ( 11 ZA i 6 PROTIV) t. 6. skinuta s dnevnog reda današnje sjednice.

Prelazimo na prijedlog za skidanje t. 7. dnevnog reda (Prijedlog zaključka u svezi potrebe sjednice o stanju kupališta i plaža na području Grada Opatije). Obrazloženje za skidanje ove točke je sljedeće: Predlaganjem točke dnevnog reda koja se nalazi pod točkom 7. također predstavlja nepotrebno opterećivanje vijećnika, jer o istoj temi već postoji zaključak Gradskog vijeća sa 26. sjednice od 30. listopada 2003. godine i 01. srpnja 2004. godine, a u međuvremenu

nije došlo do promjene zakonske regulative kojom se uređuje gospodarenje pomorskim dobrom, što je vijećniku poznato.

Tko je za to da skinemo t.7. s dnevnog reda današnje sjednice?

Utvrđujem da je većinom glasova ( 10 ZA i 8 PROTIV ) t.7. skinuta s dnevnog reda današnje sjednice.

Prelazimo na glasovanje o prijedlogu vijećnice da se t. 8. skine s dnevnog reda (Prijedlog zaključka o uvođenju ISO standarda u jedinice lokalne samouprave Gradu Opatiji te tvrtkama i ustanovama Grada Opatije): Točku 8. dnevnog reda predlaže se skinuti, jer vijećnik nametanjem tema i obveza Gradskom poglavarstvu pokušava kreirati prioritete ove gradske vlasti, pa čak predlaže do kada bi se morala održati sjednica na zahtijevanu temu. Poglavarstvo je uočilo potrebu unapređivanja rada gradske uprave, te je stoga predložilo, a Gradsko vijeće donijelo izmjenu odluke o ustrojstvu gradske uprave, kojom se ustrojila nova služba za upravni razvitak. Upravo je vijećnik dr.sc. Luttenberger bio prilikom donošenja ove odluke protiv ustrojavanja nove službe, pa tim više čudi traženje da uvede ISO standard u Gradu Opatiji i njezinim tvrtkama i ustanovama.

Tko je za to da skinemo t. 8. s dnevnog reda današnje sjednice?

Utvrđujem da je većinom glasova ( 10 ZA i 6 PROTIV ) i t. 8. skinuta s dnevnog reda današnje sjednice.

S obzirom da više nema prigovora na dnevni, utvrđujem sljedeći

#### **D N E V N I R E D :**

1. Prijedlog osnova za utvrđivanje procesa strukturiranja tvrtke LRH, d.d.,
2. Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Opatije,
3. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije,
4. Informacija o tijeku aktivnosti na izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije.

Predsjednik Gradskog vijeća, ADRIANO POŽARIĆ najavljuje da se prelazi na t. 1. usvojenog dnevnog reda, uz napomenu dok se članovi Poglavarstva pripreme za prezentaciju podijeliti će se upitnici Fakulteta za hotelski i turistički menadžment vezano za jednu anketu te je zamolio vijećnike da ispunjenu anketu nakon sjednice vrate natrag.

Gosp. Damir Juričić je izvjestitelj po ovoj točki dnevnog reda pa može krenuti s uvodnim obrazloženjem.

**AD 1.-** Dr.sc. MUZUR: ako mi gospodine predsjedniče dozvolite samo dvije rečenice prije nego što mr.sc. Juričić preuzme izlaganje sheme. Rekao bih da što se tiče prozivanja kojemu smo bili izloženi vezano za navodno nepoduzimanje ništa po pitanju vrlo gorućeg i rekao bih čak vrlo ključno pitanje za opatijski razvoj, a to je pitanje situacije sa privatizacijom LRH d.d. Moram dodati da je u proteklih nekoliko mjeseci Poglavarstvo, to nije nikakva tajna, pokušavalo uspostaviti dijalog s većinskim vlasnikom dakle Hrvatskim fondom za privatizaciju odnosno Vladom Republike Hrvatske, ali isto tako moramo priznati, to nije nikakva tajna, da u tome nismo uspjeli. Činjenica jeste da smo radili na modelu koji, nadamo se, zadovoljava i potrebe građana i potrebe lokalne privrede i, na kraju krajeva, interes šire regije i države. Međutim, nažalost, mi u ovo času mi ovaj model možemo izložiti vijećnicima i građanima Opatije, a o samom modelu još uvijek nismo imali prilike razgovarati s predstavnicima Vlade. To međutim nije izolirani slučaj jer kao što je poznato i neki koji bismo mogli nazvati moćnijim sredinama kao što je Rijeka se po

medijima tuže vezano za nemogućnost uspostave komunikacije za konkretna pitanja koja tište pak njihov specifični razvoj. Prema tome, to je nešto na čemu ćemo i dalje inzistirati i pokušavati, i u što vjerujemo da će čim vrijeme sazrije to i uspijeti.

*Pojedini vijećnici ukazuju predsjedniku Vijeća, da je zaboravio pitati da li ima prigovora na zapisnik sa prethodne sjednice.*

Drugo, ako mi samo dozvolite još jednu rečenicu je isprika vijećnicima, naime bilo je nekoliko prigovora na to da je neprimjereno za ovako važnu temu dati samo jednu shemu bez obrazloženja. Zaista je to nešto što je zavrijedilo ispriku. Naime, radi se samo o prijedlogu, radi se o jednoj fazi rada na ovom modelu i mi očekujemo upravo da ćemo od korisnih sugestija od vijećnika a kasnije i od šire javnosti i od političkih stranaka moći taj model kompletirati u jednom obliku koji će onda biti obrazložen detaljnije. Za sada će vam magistar Juričić dakako izložiti ono što imamo pred sobom. Hvala vam.

POŽARIĆ: ispričavam se svim vijećnicima na ovoj proceduralnoj greški što smo preskočili utvrđivanje zapisnika sa prošle sjednice. Samo bih se vratio tome, a zatim će se gosp. Damir Juričić nastaviti s izlaganjem vezano za t. 1. dnevnog reda.

U materijalima ste uz poziv za današnju sjednici dobili i zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća. Da li netko ima primjedbe na tekst zapisnika? Izvolite, gosp. Dešković.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Ranije sam na vrijeme mahao rukom da se javim za riječ ali me nitko nije opazio. U predmetnom odgovoru na vijećničko pitanje koje sam ja postavio, citirati ću točno što ovdje piše tako da lakše znate o čemu je tu riječ, a radi se o onom pitanju vezano na onaj problem u Voloskom: «..na samoj sjednici, a čime je gospodin Dešković bio zadovoljan.» Dok u tekstu zapisnika sa 7. sjednice kada ja postavljam to isto pitanje, taj isti Dešković govori: «nisam potpuno zadovoljan odgovorom». A, govorimo o istom pitanju. Znači napravljena je jedna kontradikcija. Ono što je točno napravljeno je ovo u zapisniku, odnosno i to bih volio da se provjeri, a ovo u vijećničkom pitanju je stoposto netočnost i onda bih molio da se to ispravi i uzme u obzir. Molio bih da se izvrši provjera tonskog zapisa u dijelu kada sam postavio pitanje i izrazio nezadovoljstvo danim odgovorom.

POŽARIĆ: preslušati će se tonski zapis, pa će se upisati točno ono što ste tada rekli. Hvala lijepo. Da li ima još prigovora na zapisnik. Nema. Onda se vraćamo na t. 1. dnevnog reda i pozivam gosp. Damira Juričića da nas uvede u točku.

*Preslušavanjem tonskog zapisa konstatira se da je točno upisano reagiranje vijećnika gosp. Deškovića na 4. stranici, da nije potpuno zadovoljan odgovorom.*

Uvodna obrazloženja, uz digitalnu prezentaciju sheme, podnosi mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva: Gospodine predsjedniče, dame i gospodo vijećnici, pitanje LRH d.d. najsloženije je opatijsko pitanje. Ne samo to, ono je i centralno opatijsko pitanje. Takvo nije samo danas, u razdoblju kad se ono manifestira ovim pokušajima preuzimanja prošlog ljeta, ono je takvo od osnutka tvrtke. Upravo zbog toga rješenju se treba pristupiti sustavno, transparentno i uvažavajući kako lokalne interese tako i interese Republike Hrvatske. Pitanje je složeno iz više razloga. Prvo, LRH d.d. je motor razvoja ovoga kraja i inicijal pokretanja najvećeg dijela resursa cijele Rivijere. Tvrtka je dalje značajan predstavnik i vodilja cijelog privatnog sektora Rivijere. Proces, to je vrlo bitno, strukturiranja vlasništva da ga tako nazovemo, značajan je kapital koji nadilazi uglavnom mogućnosti kako privatnog tako i javnog sektora ovog područja. LRH d.d. su stvarali sadašnji radnici i sadašnji umirovljenici tvrtke. S druge strane, kao doprinos zašto je pitanje složeno, je da tvrtka provodi poslovne procese za koje možemo reći da nisu primjereno efikasni. Tvrtka je u višegodišnjem sporu s Gradom u svezi pitanja vlasništva nad imovinom.

Reakcija javnosti prošlo ljeto poručila je da proces privatizacije LRH d.d. trebamo kontrolirati. Da ne dozvolimo da se ona dogodi stihijski iz razloga što je prevažna za budućnost ovog kraja.

Ova shema, koju nažalost ne vidite jer ovaj projektor nije upaljen, a ne znam kako bih ga sad startao. Ali, dobro shemu imate na stolu pa možemo dok se pripremi tehnika nekoliko bitnih napomena za koju mislim da su bitne istaknuti. Dakle, ova shema koju imate na stolu, a koju ne vidite na platnu, prijedloga privatizacije ustvari je logičan slijed zaključaka koji su donijeti u rujnu 2005. godine. Ova shema predstavlja na neki način ono što je gradonačelnik prije rekao, jedan grafički prikaz koraka koje je potrebno poduzeti da bi se realizirali oni zaključci. Ja ću podsjetiti koji su to bili zaključci:

1. Tvrtka LRH d.d. sa svojim kapacitetima važan je čimbenik razvoja liburnijskoga kraja.
2. Učinci privatizacije LRH d.d. direktno će utjecati na blagostanje građana liburnijskog kraja, iz čega proizlazi njihovo pravo i obveza aktivnog i direktnog sudjelovanja u procesu privatizacije.

3. Objekte tvrtke LRH d.d. korisno je ponuditi na upravljanje onima koji su dosadašnjim poslovanjem dokazali da aktivno i uspješno sudjeluju na tržištu onih gostiju koje se žele vidjeti na Liburniji.

4. Manjinski paket dionica pošteno je ponuditi na prodaju radnicima LRH d.d. i građanima liburnijskog kraja.

5. Javni sektor liburnijskog kraja želi, modelom privatizacije i sustavom partnerstva, stvoriti uvjete konkurencije uspješnih hotelijera na njegovom području.

6. Cilj stjecanja vlasništva odnosno suvlasništva kontrolnog paketa dionica javnog sektora nije kontrola i upravljanje tvrtkom, nego isključivo stvaranje realnih financijskih (i ostalih) pretpostavki sustava ulaganja u javnu neprofitabilnu imovinu koje će doprinijeti boljem pozicioniranju privatnog sektora Liburnije na zahtjevnom svjetskom tržištu.

7. Struktura ulaganja u tvrtku LRH, d.d. sastoji se najmanje od dvije stavke: ulaganje u vlasničku glavnica i ulaganje u rekonstrukciju objekata.

8. Spor između tvrtke LRH d.d. i Grada Opatije moguće je riješiti nagodbom u kojoj Grad Opatija dobiva najmanje 25% vlasništva + jednu dionicu.

Mi želimo otvoriti dijalog s postojećim većinskim vlasnikom oko privatizacije LRH d.d. Dijalog je potreban kako bi inicirao formiranje stručnih timova koji će raditi na izuzetno zahtjevnom modelu privatizacije. Zašto zahtjevan? Zahtjevan je iz razloga što u tom procesu nije namjera riješiti samo pitanje strukturiranja vlasništva, riješiti samo pitanje nove vlasničke strukture nego je namjera i sljedeće:

1. sustavno riješiti pitanje upravljanja. U Opatiji želimo potaknuti zdravu konkurenciju vrhunskih brandova.

2. privatizacijom želimo potaknuti indirektno utjecaje na opatijsko zaleđe, u biti stvoriti prirodan odnos između proizvođača kvalitetne hrane namirnica i LRH d.d. kao logičnog konzumenta.

3. privatizacijom želimo utjecati na promjenu turističke kulture.

4. privatizacijom želimo potaknuti zdrav, poticajan i produktivan odnos privatnog i javnog sektora, ulaganje u javnu infrastrukturu kao poluge za razvoj privatnog sektora.

5. privatizacijom želimo osigurati efikasnost nekih zacrtanih javnih projekata čije ostvarenje u značajnoj mjeri ovisi o snazi tvrtke.

6. privatizacijom želimo ostvariti misiju lokalnog javnog sektora, a ta je stvaranje preduvjeta privatnog sektora za produkciju blagostanja.

Svakom je jasno da će se ova shema mijenjati. Ova shema je naprosto kodiran (dr.sc. LUTTENBERGER: ne vidi se.) Imate je na stolu, nadam se da ćemo tehniku osposobiti i da ćete shemu moći vidjeti na platnu do onog trenutka kada precizno budemo govorili o njoj, ali za sada govorimo općenito o shemi. Njena struktura će se mijenjati u smislu složenosti koji nastaju uključivanjem novih subjekata. Mijenjati će se temeljem rezultata dijaloga koji se bude vodio, mijenjati će se u smislu zadovoljavanja interesa, a struktura interesa je zasigurno izuzetno složena

s obzirom na ciljeve koje želimo postići. A da napomenem, to nije samo rješavanje pitanja vlasništva na dionicama nego rješavanje kompletno pitanja LRH d.d. kao ono što se naziva motorom cijelog ovog kraja. Ali, ova shema se ne bi trebala mijenjati u njenoj osnovi, u fundamentu, a ta osnova je definirana sa onih osam točaka koje su prihvaćene i koje sam prije rekao.

Nadam se da ćete uskoro i vidjeti shemu na platnu, radi se na tome.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: čisto Poslovnički, koliko će govoriti izvjestitelj po ovoj točki dnevnog reda?*

*POŽARIĆ: imam pravo kao predsjednik Vijeća dopustiti da bude i duže uvodno izlaganje.*

*Dr.sc. LUTTENBERGER: vidim da je jako zanimljivo.*

*Dr.sc. MUZUR: uštedili smo Vaše četiri točke, pa će biti dovoljno vremena.*

No, dakle, dok čekamo imate shemu na stolu pa mogu nekoliko riječi reći o ovim kvadratićima koji su ovdje nacrtani. U ovom prvom gdje piše Republika Hrvatska, Vlada, premijer i HFP, znači to je startna pozicija gdje se trebaju ispuniti svi očekivani uvjeti za prijenos dionica LRH d.d. iz portfelja HFP-a na temelju nagodbe. I u okviru ovog kvadrata, tj. pravokutnika, ispunjava se t. 8. Koji su to očekivani uvjeti? Vrlo jednostavno, volumen dionica, utvrđivanje procedure koju treba provesti, način preuzimanja i vrijednost. Da bi se ti uvjeti ispunili potrebno je, to su sljedeća tri u nastavku ova pravokutnika, potrebno je dobiti suglasnost Vlade RH odnosno HFP za izradu analiza. Na temelju nečega će se donositi odluka, a odluka u toj fazi se donosi na temelju tehničkih analiza, a ne političkih odluka. Pod B) pregovori sa Vladom u svezi procedure preuzimanja s obzirom na složenost cijelog, da ga tako nazovem, projekta; od izuzetne je važnosti definirati proceduru u svim i najmanjim koracima u svezi preuzimanjem. I naposljetku sam prijenos dionica. Mi smo ovdje radno napisali da je to SPV, to je tvrtka s posebnom namjenom koja se inače u praksi ne samo privatizacije nego općenito upravljanja velikim složenim projektima koristi, u slobodnom prijevodu bi se moglo reći da se radi o tvrtci sa specijalnom namjenom. Zašto je to specijalna namjena? Ne zato što ona obavlja neke specijalne zadatke nego iz razloga što se bavi samo jednom djelatnošću. Reći ću dva primjera; ovdje konkretno djelatnost je ulaganje u vrijednosnice tvrtke LRH d.d. a konkretno u primjeru kina to je izgradnja kina i davanje u najam. Dakle ničim drugim takva tvrtka koja je u principu d.o.o. ili d.d. se ne smije baviti. Time su reducirani transakcijski rizici. I to je razlog zašto se to tako zove. Dalje, na platnu vidite, u prvoj fazi Grad Opatija znači izrađuje sve potrebne analize, uspoređuje s planovima javnog sektora. Ovo je vrlo bitno. Opet se vraćam na osnovni razlog privatizacije; ne samo strukuiranje vlasništva nego pozicioniranje tvrtke u funkciji motora razvoja kao jednog od najvažnijeg subjekta ovog kraja. Zato je potrebno uskladiti poslovne planove tvrtke postojeće i buduće sa planovima, načelno rečeno sa planovima javnog sektora. Da se postigne onaj sinergijski efekt. Na temelju rezultata toga utvrditi okolnosti osnivanja tvrtke, dakle, ta tvrtka će se opet osnovati pod određenim okolnostima i provedba procesa prijenosa udjela. Ovaj pristup nudi postojećem vlasniku kvalitetno rješenje iz razloga što se cijela promjena vlasništva nad tvrtku može realizirati odjednom. Ne u dvije faze, ako bi najmanje bile prijenos dionica 25% + jedna dionica na Grad temeljem nagodbe, a kasnije prodaja dionica na tržištu ili na neki drugi način, nego u cijelosti odjednom riješiti paket prijenosa dionica. Taj drugi dio prijenosa osim 25% + jedna dionica potrebno je financirati. Zato je i ovdje naznačeno da je to kratkoročna faza, a ovo dolje kasnije dugoročna faza. Znači, već sada mi razmišljamo i provjeramo mogućnosti da se ta transakcija financira. Tu transakciju, svima je jasno, treba vrlo precizno i detaljno razraditi i pripremiti jer se radi o transakciji visokog kapitala. Ustvari velike vrijednosti kapitala. Čisto za informaciju, prema našim saznanjima, prema rezultatima dosadašnjih razgovora, držimo da je taj posao moguć. Nakon što su se prenijele dionice, nakon što se riješilo pitanje eliminiranja postojećeg vlasnika i promjena vlasničke strukture moguće je krenuti u ovu drugu fazu, a to je realizacija točaka 2. i 4. od onih 8. To je,

omogućiti da građani kupe dionice i ostalim zainteresiranim investitorima da postanu suvlasnici. Tu mislim da bi kao poželjni vlasnici mogli biti oni koji već imaju iskustva u investicijama u tvrtkama koje se bave ovom djelatnošću. Ta tvrtka, SPV, ona je vlasnik LRH d.d. i u onom operativnom budućem dijelu, dalje se usklađuju planovi sada ne samo Grada i tvrtke nego planovi cijelog kraja kako bi se postigla sinergija svih resursa. I naravno da sada poslovanjem se ostvaruje prinos na uloženi kapital što je osnovni interes investitora. Evo ja bih ukratko u ovoj informaciji toliko imao za reći.

POŽARIĆ: zahvaljujem gosp. Damiru Juričiću na uvodu. Ja bih samo prije početka rasprave napomenuo da smo poziv za ovu sjednicu Gradskog vijeća poslali Hrvatskom fondu za privatizaciju, n/r vršitelja dužnosti predsjednika Krešimira Starčevića, na ruke predsjednika Nadzornog odbora Liburnia Riviera Hoteli, d.d., gosp. Zdenka Mičića i na ruke predsjednici uprave i članovima uprave LRH, d.d. Još jedanput se zahvaljujem gđi Mirjani Mogorović kao predsjednici uprave i gosp. Kristijanu Staničiću kao članu uprave što su nam došli ovdje u posjetu za vrijeme rasprave. Prije glavne rasprave možda samo sekundu da im dopustimo da uzmu riječ ako oni možda imaju kakav komentar.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, mi moramo postaviti pitanja izlagatelju. Možda poslije će i uprava moći pomoći. Pošto je ovo konstruktivna rasprava mi smo htjeli postaviti niz pitanja, pa će nam možda oni daljnji izlagači moći pojasniti ova pitanja. Prema tome dozvolite da postavimo konstruktivna pitanja pa će biti lakše za daljnju raspravu.

POŽARIĆ: nema nikakvog problema možemo krenuti tim putem. Moja intencija je bila samo možda da oni na početku kažu ono što su ponovili na sjednici Poglavarstva, ali ako želite tako kao vijećnik uvažiti ću to pa krenimo s raspravom. Izvolite Vi prvi gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: zahvaljujem se što ste mi dali riječ. Mi smo rekli da ćemo biti konstruktivna oporba i ja uvažavam probleme i pristup koji ima Gradsko poglavarstvo jer LRH d.d. i njena važnost, ja neću ponavljati jer svi znamo da ovdje treba jedan konsenzus i da svi želimo da LRH, d.d. stvarno stasa u ono što je bila intencija ovog Gradskog vijeća. Međutim, stvarno ću pokušati biti konstruktivan, pa ću postaviti i pitanja jer ovdje iz ovoga nema odgovora ono što želimo. Da počnemo. Postaviti ću otprilike deset pitanja predlagatelju, pa ćete mi odgovoriti kako budete mogli.

1. Svima je nama poznato da uprava LRH, d.d. je imala svoju viziju razvoja, upravo zbog toga sam rekao da želim prije pitati da čujemo njihove odgovore, i ta njihova vizija je prihvaćena od strane Nadzornog odbora odnosno vlasnika LRH, d.d. Jer koliko je nama poznato ona do sada nije mijenjana i ona je važeća, pa se postavlja pitanje da li kod ovoga se kontaktiralo i upravu i da li se vidjelo da li se ova naša vizija poklapa sa njenom ili gdje se razmimoizlazimo. Prema tome to je jedno od pitanja.

2. Ovdje se kaže da će Grad izraditi sve potrebne analize. Nije mi jasno kako će Grad raditi analize kad sav materijal se nalazi kod uprave LRH, d.d. Ukoliko nemamo suglasnost i ne radimo na istom kolosijeku teško da će ti podaci nama biti dostupni. Koliko je meni poznato s mojim skromnim znanjem, LRH, d.d. se nalazi na tržištu dionica. Prema tome, sve analize, one koje su propisane zakonom, su već napravljene i poznate. Inače se ne bi mogla nalaziti na tržištu dionica. To je drugo pitanje.

3. Kaže se da će se ovdje uspoređivati s planovima javnog sektora pa bih molio da mi predlagatelj kaže koji su to u Opatiji planovi javnog sektora. Jer, ja ne znam koji su to planovi, znam što je to javni sektor. Koji su ti planovi koji danas postoje i koje mi imamo. Koliko je meni poznato Opatija ima samo dva plana – Prostorni plan koji smo rekli da je falsificiran ili nedorečen, kako god hoćete, s kojim nitko nije zadovoljan, i drugi je master plan kojeg još nismo ni usvojili nego ga je Primorsko goranska županija donijela i mi smo o njemu raspravljali na ovom Gradskom vijeću.

4. Da li je kod ovoga postignut dogovor s Vladom RH vezano za potraživanja, onih 25% + 1 dionica. Ako ovdje nije postignuto i ne znamo kako su pregovori, kako ćemo mi uopće dalje o ovoj shemi razgovarati.

5. Da li se razgovaralo o dugu države vezano za zbrinjavanje prognanika. Jer to je isto važno pitanje kod budućeg restrukturiranja LRH, d.d.

6. Ovdje se nigdje ne spominje sadašnji i bivši zaposlenici, tzv. ESOP program.

7. Isto tako molim odgovor vezano za tvrtku posebne namjene. Sa mojim skromnim znanjem u trgovačkom društvu to ne postoji. Tvrtka s posebnom namjenom, teško da mi možemo osnovati jer ja znam da je takvu tvrtku osnovala Vlada RH i zove se «Alan», ili je bila ta tvrtka ukoliko ju nisu promijenili. Prema tome, tvrtka posebne namjene, koja je njena djelatnost? Jer kada osnujemo neku tvrtku ona mora imati svoju djelatnost, a ne po našoj želji. Prema tome očito se ovdje mislilo na jedan fond gdje će se okrupniti sav taj kapital pa će lakše doći do ove druge faze koju želimo.

Prema tome to su sva pitanja na koja bi danas mi željeli dobiti odgovore prije nego što idemo dalje. Jer ukoliko se ni mi nismo usuglasili s upravom LRH, d.d., nismo se usuglasili s državom, onda je ovo samo jedna želja koja je bila pred par mjeseci.

8. I ono najvažnije, molim da predlagatelj kaže što je sa sporom između Dom fonda koji se upisao kao vlasnik dionica i države. Da li je tu nešto riješeno ili možemo očekivati novu sudsku tužbu i zapravo blokiranje daljnjeg procesa privatizacije. A, ako mi odgovorite na sva ova pitanja onda možemo ići na ono zadnje, a to je traženje strateškog partnera, svjetskih brandova itd. Znači imamo puno predkoraka da bi došli do ovoga o čemu mi danas razgovaramo. Pa bih molio da mi odgovorite na ova postavljena pitanja. Hvala.

POŽARIĆ: da li predlagatelj može odgovoriti bar na većinu ovih pitanja?

Mr.sc. JURIČIĆ: odgovor će biti vrlo kratak. Ja bih isto želio znati sve odgovore na ova pitanja koja ste Vi postavili. Do odgovora će se doći u onim kvadratićima kasnije. Sada mogu reći da smo mi nažalost zbog okolnosti u kojima se nalazimo sada u onom prvom pravokutniku, a to je Republika Hrvatska, Vlada, premijer i HFP. Što se tiče analize koju ste spomenuli, želim istaknuti da se vrijednost tvrtke kod ovakvih procedura privatizacije, opet naglašavam izuzetno složene su, ne procjenjuje samo na temelju kretanja vrijednosti dionica na burzi. To je jedan pokazatelj, ali Vama je zasigurno poznato da se kod preuzimanja cijele tvrtke, znači kad se ne radi o spekulativnom trgovanju, pri tom da se odmah razumijemo ne mislim ništa loše, ali kad se radi o spekulativnom trgovanju vrijednosnicama onda je cijena važan faktor, ali kod preuzimanja tvrtki u cijelosti kada se sa njom želi dalje raditi, idemo tako reći, potrebno je napraviti analizu koja se u žargonu zove due dillingense. A, ona obuhvaća brojne segmente od imovinskih, pravnih, financijskih, kadrovskih, tržišnih itd. To su složene analize bez kojih ni jedan investitor neće ući u ozbiljno preuzimanje. Što se tiče planova, planove treba uskladiti. Mi smo rekli da je nama bitna pretpostavka da se u privatizaciju LRH, d.d. ne ide samo zbog dobivanja vlasništva nad vrijednosnicama LRH, d.d. nego da se privatizacija provede na način da LRH bude doista motor razvoja ovoga kraja. Zato je bitno uskladiti planove. Do sada planovi nisu usklađivani. Mi želimo svoje planove izraditi i napraviti jer tek tada će se moći postići efikasniji razvoj. Ono što ste govorili o problemu prognanika, sigurno nije samo pitanje prognanika jedino pitanje. Vi ste se njega dosjetili, ali tu ima još sijaset drugih stvari koje treba razriješiti a koje će se zasigurno razriješiti kombinacijom razgovora, dijaloga, analizama itd. To nisu jednostavna pitanja. ESOP program; ne može ga se, to sam i ranije rekao u izlaganju, usporediti sa nikakvim «Alanom», ako sam dobro čuo, tvrtka u vlasništvu RH za oružje. (DUJMIĆ: rekao sam da ne možete registrirati tvrtku posebne namjene na Trgovačkom sudu.) SPC je žargon, to sam prije rekao, tvrtka sa specijalnom namjenom. To inače u odnosu na Zakon o trgovačkim društvima, to je društvo s ograničenom odgovornošću ili dioničko društvo koje podliježe normalno svim odredbama u svom poslovanju. A u žargonu kada se govori o velikim investicijama, kada se govori o projektnom financiranju, kada se govori o preuzimanjima, onda je to tvrtka sa posebnom namjenom kako bi istakla da ta tvrtka nije osnovana s namjerom da se bavi više djelatnosti na tržištu za koje se sada možda i ne zna koje nego da se bavi isključivo jednom poznatom djelatnošću. Zato je tvrtka sa posebnom namjenom ili u žargonu to je i SPC (singl project company). Znači, tvrtka koja ima jedan projekt – upravlja jednim projektom. Toliko. Hvala.

DUJMIĆ: predsjedniče, ako mi dopuštate samo kratka replika.

POŽARIĆ: izvolite.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, ja ću skratiti da budem još jednostavniji i još konstruktivniji. Odgovor je, zapravo nisam dobio ništa. Pitanje glasi: da li ste u ovoj fazi koju ste imali, imali sastanak s upravom LRH, d.d. jer oni imaju isto viziju razvoja, pa uvažiti će, ali za koju sada vlasnik ide svojim putem. Prema tome to je prvo pitanje, da li ste s njima razgovorali i usuglasili stavove?

Drugo pitanje: kako ćete uspoređivati tvrtku LRH, d.d sa planovima javnog sektora? Koji su to planovi?

Treće pitanje: koja će biti djelatnost te tvrtke posebne ili specijalne namjene, kako ćete je već nazvati, jer vi kada je registrirate pri Trgovačkom sudu na mora imati djelatnost po klasifikaciji. Koja je to djelatnost? Evo, na ta tri pitanja molim odgovor i za sad ću biti zadovoljan.

Mr.sc. JURIČIĆ: djelatnost je preuzimanje dionica tvrtke LRH, d.d. To je djelatnost. Što se tiče odnosa s upravom, kontakti postoje, međutim ovdje treba lučiti dva procesa i ne smije se unositi zabuna. Što se tiče preuzimanja vlasništva, što se tiče postati vlasnikom dionica, to nije ingerencija uprave i nije potrebno upravu uplitati, niti miješati, niti izlagati svemu tome. To je direktan odnos između postojećeg i budućeg vlasnika. Postojeći je Fond za privatizaciju, a budući je kao suvlasnik Grad Opatija. A, što se tiče operativnih planova, to može biti odnos između budućeg vlasnika i menadžmenta. Taj menadžment može biti sadašnji, a može biti neki drugi. I ja bih se u tumačenju tu zaustavio.

DUJMIĆ: molim Vas, da li možete odgovoriti koji su to planovi javnog sektora.

POŽARIĆ: mislim da se gosp. gradonačelnik ranije javio da odgovori na ta pitanja.

Dr.sc. MUZUR: pitanja su naravno na mjestu i na kraju krajeva o njima treba raspravljati, to je i bio cilj ove točke dnevnog reda. Ja bih pojednostavio stvar. Gosp. Dujmić pretpostavljam da želi reći, na čemu je sve to skupa zasnovano kad ne znamo da li će prvi kvadratić iz ove sheme se ostvariti. I to svakako stoji. Međutim, isto tako, moramo se staviti u jednu situaciju koja nije nerealna. Zamislite da sutra sazriju okolnosti za pregovore između Vlade Republike Hrvatske i Grada Opatije. Mislim da to sazrijevanje najviše se odnosi na spor između Vlade i Ostojinih fondova. Dakle, pretpostavimo da se to nekom nagodbom riješi, da u tom momentu dobijemo poziv konačno za pregovore. Da uspijemo doći do dijaloga. U tom slučaju ne treba nuditi samo, to je bila naša ideja, onih 25% + 1 dionicu. Treba ponuditi cjelovito rješenje za čitavu firmu i za budućnost Opatije. Jer činjenica je da je po onome što je Gradsko vijeće bilo usvojilo kao smjernice, 25%+ 1 dionica je zahtjev na ime onih sporova, zahtjev na ime prava koje mi tvrdimo da imamo nad nekretninama. Međutim, mi se na tome ne možemo zaustaviti. Naš interes je da osiguramo praktički budućnost Opatije kroz budućnost najvažnijeg opatijskog hotelskog poduzeća. Dakle ovo je priprema za taj razgovor, ovo je platforma za taj razgovor koji se može, to je točno, samo realizirati i do njega doći ako se prvi kvadratići ostvare, a tamo je točno navedeno o čemu to ovisi. Druga jedna stvar koju ste načeli je pitanje fondova. Ako se sjećate i u prvobitnom modelu je doista bilo i govora o fondu, pa čak i druge stranke su o tome se izjašnjavale, investicijski fond, zatvoreni, otvoreni itd. Mi smo u međuvremenu razgovarali sa više konzultanskih firmi i zaključak je jednoglasan, da fond nije prikladan rješenje. Zbog toga što fond bez obzira kojega tipa ima previše u ovom slučaju ako je namijenjen naravno samo otkupu dionica LRH, d.d. odnosno poslovanju jedne firme, fokusiran, koncentiran rizik. Što je za fond neprihvatljivo. Prema tome, ni po legislativi ni po drugim ekonomskim načelima Fond nije dobro rješenje. Zbog toga se ide na ovu tvrtku posebne namjene koja praktički ima zadaću Fonda, to je donekle usporedivo. S time što naravno je povoljnije. I konačno, još jedna stvar vezano za to da li imamo vijesti o stanju spora između Fondova SN Dom holding i Vlade. Nemamo. Naravno, znamo kao i svi drugi, da kolaju priče o tome da je nagodba čas blizu, čas dalje, nove tužbe su pokrenute. Međutim, tužbe na svu sreću mogu biti vrlo lako i povučene u slučaju da do nagodbe dođe. Mislim da je to faktor koji će okinuti cijeli ovaj lančani proces. (POŽARIĆ: bilo je

postavljeno i pitanje u odnosu na plan javnog sektora.) Točno. Najviše se tu misli na ove koje ste Vi spomenuli, dakle urbanistički, ne toliko prostorni ali urbanistički koji definira namjenu, na postojeće razvojne marketinške planove, onaj koji je 2002. godine u Gradu Opatija usvojen za Opatijsku rivijeru, marketinški plan koji je sad sveži Županijski plan, ali i ovu Razvojnu viziju koja je u našem nacrtu usvojena također kao platforma na Poglavarstvu. Mi naravno se nećemo na tome zaustaviti, postojati će i poslovni plan koji je specifičan za Opatiju i opatijsku firmu, na kraju krajeva, ovdje se radi kod LRH, d.d. prije svega o firmi. Još ste me isto tako sad podsjetili, pitali ste da li se je s upravom kontaktiralo. Izuzev ovog argumenta koji je mr. Juričić rekao, a to je da u osnovi ni ne može se očekivati od uprave da se izjašnjava o nečemu što je u ingerenciji vlasnika, uprava je tu čak i u nezahvalnoj poziciji. Mi smo naravno usporedili to s vizijom koja postoji kod uprave LRH, d.d., ta vizija je inače bila i prezentirana na sjednici prošlog saziva Vijeća, bila je prezentirana na sjednici Poglavarstva u prošlom i u sadašnjem sazivu, i u glavnome ovo zapravo ima s tom vizijom veze. Jer vizija je kvalitetna privatizacija. Kako su se međutim u vlasničkoj strukturi i u politici i u čitavom drugom nizu događaja neki momenti promijenili, moguće je da je ovo kao za Vladu, za sadašnjeg još uvijek većinskog vlasnika prihvatljiviji model.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger se javio za riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: prvo da kažemo, da mi živimo u Republici Hrvatskoj. Dakle, postoji nekakav pravni okvir i izvori prava iz područja trgovačkog prava u Republici Hrvatskoj. Zamolio bih stvarno, da sada ne idemo u detalje i da na to ne gubimo vrijeme, da oni koji rade bilo kakve crtežiće, da prethodno prouče koji su važeći pravni izvori i da koriste važeću terminologiju u Republici Hrvatskoj. To bi ih spriječilo da idu krivim putem. Znamo da danas djeca u osnovnoj školi, neka godišta kao obavezno neka kao što roditelji dopunski plaćaju imaju predmet informatike i između ostalog uče raditi u word dokumentu kvadratiće što je najjednostavnije, bojati kvadratiće i popunjavati ih različitim tekstom. Mi moramo ići korak ispred toga što rade ta djeca u osnovnoj školi ako hoćemo biti ozbiljni. Ja ovu prezentaciju vidim samo kao uvredu vijećnicima i ništa drugo. I konačno, da se vratimo na ono što bi ovo Vijeće moralo odlučiti. Podsjećamo se u kolovozu mjesecu i demonstracija protiv onoga što je bilo s LRH, d.d., podsjećamo se da 7.10. IDS je dao inicijativu za prijedlog referenduma podržan od svih mjesnih odbora, pardon manje jedan mjesni odbor, stoga, predlažem zaključak, da se nalaže Gradskom poglavarstvu da u roku od 30 dana podnese potpuno i istinito izvješće o izvršenim činima na dobivanju najmanje 25% + jedne dionice tvrtke Liburnira Riviera hoteli d.d. Opatija. I da nakon što je uspio šest mjeseci to staviti u zupčak u fazu mirovanja, mislim da je pravo vrijeme da mi na ovom Gradskom vijeću glasamo o odluci o raspisivanju referenduma s pitanjem: Da li ste za to da Grad Opatija na ime suvlasničkog dijela nekretnina u posjedu Liburnia Riviera hoteli stekne vlasništvo nad nekretninama na način da dobije 25% + jednu dionicu i na taj način kao javnopravni subjekt postane strateški partner, koji je u mogućnosti zadovoljavati potrebe svojih građana i obnoviti sjaj na osnovama suvremene i prepoznatljive turističke ponude. Taj prijedlog je bio prije nekoliko mjeseci zbog dominantnog utjecaja HDZ-a u ovom Gradskom vijeću odbijen i ja predlažem da se ponovo o njemu glasa i da idemo korak naprijed. Izgubili smo nepotrebno šest mjeseci, a iz ove prezentacije koju je na sjednici Vijeća trebao podnijeti Roman Cvek kao predlagatelj, pa je danas to bio netko drugi, pa se nije pojavljivao pa imamo samo jednu sličicu itd., očito da je izgubljeno šest mjeseci. Što si moramo priznati. Hvala.

Dr.sc. MUŽUR: vrlo kratko. Tih šest mjeseci vjerujte mi nije ništa prema izgubljenih osam godina dok ste Vi bili gradonačelnik i niste ništa riješili u pitanju LRH, d.d. kada je situacija bila puno jednostavnija.

CRNKOVIĆ: predsjedniče, imam repliku na to što je gosp. Luttenberger rekao. (POŽARIĆ: izvolite.) Naime, nije riječ o sadržaju nego s obzirom da je gosp. Luttenberger na prošloj sjednici ispravljao predsjednika Vijeća glede jezičnih nekih pogrešaka, ja bih njega upozorio da se ne kaže zupčak nego se kaže zapećak. Zapećak je nešto iza peći, a zupčak je ovo ispod revera. Samo ta jedna sitna korekcija.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dešković se javio za riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: bitna za razvoj Opatije.

DEŠKOVIĆ puno hvala. Ja sam pozorno slušao što je govorio gosp. gradonačelnik, ne ovo osvrćući se na prijedlog gosp. Luttenbergera nego na ono prije. Mogu samo reći i poručiti da ne budemo baš toliko naivni ovdje. Ja u ovome osobno vidim jednu dobru volju i jednu želju da se nešto napravi i bio bih najsretniji da nešto uspije od toga. Ali ovo nažalost nije ništa drugo nego je samo prodavanje magle. A, gdje je najveći problem? Problem je u ovom kvadratiću gdje ste stavili Republiku Hrvatsku. Pa gledajte, Vlada neće dopustiti ovaj slučaj da dođe na dnevni red tik pred parlamentarne izbore, a po proceduri bi to tako bilo. I normalno da će ići, što je gradonačelnik rekao, u dogovore sa holdinzima. A u tim dogovorima, tu ne bi smjeli biti naivni, neće biti suviše mjesta interesima Grada Opatije, 25% + jedna dionica i neće apsolutno biti moguće uopće o ovome razgovarati. Ovo što se predlaže, nažalost je samo nešto što može poslužiti u prvom redu vladajućoj strukturi i da kaže, eto vidite, mi ipak mislimo o LRH, d.d. i pokušavamo nešto poduzeti, a nekako potajno svi dobro znamo da ovo nema nekakvu veliku težinu. Mislim, prebahaht je je HDZ u Vladi koja je nešto mjeseci prije na onaj užasavajući način pokušala LRH,d.d. zamijeniti za dug, koji je nota bene napravila jedna prijašnja HDZ-ova vlast je u najmanju ruku smiješno. A, kad se LRH, d.d. trebao braniti, to nije sada i na ovakve načine, nego prije nekoliko mjeseci kada su bili organizirani prosvjedi, kada je bilo odlučivanje o prijedlogu mjesnih odbora za raspisivanje referenduma, onda Gradsko vijeće prvo ovdje nije htjelo podržati te prosvjede, a gradonačelnik, to mislim jednostavno ne mogu zaboraviti i moram ovdje reći, je čak i svoje građane nazvao koji su bili na tržnici balvan revolucionarima, što mislim da je stvarno bila jedna ružna stvar. Odbijen je prijedlog mjesnih odbora za raspisivanje referenduma koji bi dao jednu dodatnu težinu u pregovaračkoj poziciji Opatije, težinu koju Vlada ne bi tek tako mogla ignorirati kao što može ovo ignorirati. Jer, ovo je de facto, molim vas, mi imamo nešto hoćete li s nama surađivati. A, sa nekim referendumom i sa nekim papirima drugačijima ne bi to baš moglo biti tako. Molio bih samo jedan osvrt na ovo. Hvala.

ČORIĆ: samo jedna replika. Dobar dan i lijep pozdrav svima. Gospodine Deškoviću, stalno pričate o referendumu, od toga smo čuli priču od g. Luttenbergera na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća i samo nešto da Vam kažem: 16 je tu odbornika ispred HDZ-a po mjesnim odborima, a mi znamo dobro da ih ima 15 na području lokalne samouprave Grada Opatije, ni jedan moj član iz mjesnog odbora apsolutno nije bio upoznat da se s nekim referendumom ide u vezi LRH, d.d. Druga stvar, osim njih koliko ja znam, poznato je to i gosp. Dujmiću, predsjedniku opatijskog SDP-a koji ovdje sjedi, i koliko mi je poznato ne znam da li su njegovi članovi kojih u mjesnim odborima ima sličan broj, da su njegovi bili upoznati s tom inicijativom. Nego su predsjednici mjesnih odbora dolazili direktno Axelu i potpisivali ove papire. Hvala.

POŽARIĆ: gosp. Dešković, izvolite.

DEŠKOVIĆ: ja ne znam da li je to tako i ne bih htio ni upuštati se u nekakve konstatacije da li je ili nije. Ali, ako je tako, onda trebate razgovarati s predsjednicima tih mjesnih odbora, a ne tu Axelu govoriti, meni, Dujmiću ili tko zna nekome drugome. Krivim osbama to pričate.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Bruno Starčić. (Dr.sc. LUTTENBERGER: onda bi prijedlog zaključka.) Hvala. Nisam Vam dao riječ. Gosp. Bruno Starčić se javio za raspravu.

STARČIĆ: iz ovih shema neka se pokuša objasniti koji je interes Vlade ili Republike Hrvatske da u ovako nešto ide. I na čemu gajimo optimizam da će nam netko prepustiti 25% dionica u nekakvom sporazumu kad je tih pokušaja bilo, međutim u tome se nije uspjelo. Evo, kolega Ranko i ja smo bili kod gosp. Linića na tu temu sporazuma kada nas je skoro izbacio iz svog ureda. Kratko, toliko.

Dr.sc. MUZUR: interesantno, ali od gosp. Linića se može druga informacija čuti, a to je da Vi niste prihvatili 25% dionica plus arbitražu koja bi mogla i više donijeti. No, dobro, to su dvije verzije te iste priče. Što se tiče pak IDS-a, to se uopće neću osvrtni, to je dnevno političko prepucvanje, politička retorika koja je osam godina u ovom Gradu bila i nije ništa pametnog

donijela. Prema tome, apstrahirajmo to i koncentrirajmo se na ono što Opatija mora misliti o svojoj budućnosti, odnosno na ovaj model.

STARČIĆ: ako mogu samo replicirati na onaj dio koji se odnosi oko gosp. Linića. Arbitraža nije sporazum. Arbitraža znači da će netko izgubiti. Ili jedna ili druga strana. A ono što smo mi išli na razgovor u Zagreb, mi smo upravo predlagali sporazum, da se dogovorimo da Grad Opatija dobije 25% + jednu dionicu.

Dr.sc. MUZUR: ovdje se radi o arbitraži koja bi eventualno mogla donijeti preko tih 25% dionica. To je verzija od gosp. Slavka Linića.

STARČIĆ: post festum možda da.

POŽARIĆ: zahvaljujem se, da li se još netko javlja za raspravu?

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, ja se javljam za zaključak. Prijedlog zaključka.

POŽARIĆ: izvolite, možete podnijeti prijedlog.

Dr.sc. LUTTENBERGER: moj prijedlog zaključka je sljedeći:

1. Nalaže se Gradskom poglavarstvu Grada Opatije da u roku od 30 dana podnese potpuno i istinito izvješće o izvršenim činima na dobivanju najmanje 25% + jedne dionice tvrtke Liburnia Riviera hoteli d.d. Opatija.

2. Donosi se odluka o raspisivanju referendumu s pitanjem «Da li ste za to da Grad Opatija na ime suvlasničkog dijela nekretnina u posjedu Liburnia Riviera hoteli stekne vlasništvo nad nekretninama na način da dobije 25% + jednu dionicu i na taj način kao javnopravni subjekt potane strateški partner, koji je u mogućnosti zadovoljavati potrebe svojih građana i obnoviti sjaj na osnovama suvremene i prepoznatljive turističke ponude.»

Molim da se o mom prijedlogu dva zaključka glasa. Hvala.

POŽARIĆ: hvala. Još se za riječ javio gosp. Ivo Dujmić.

DUJMIĆ: ja se izvinjavam, prije sam prekinuo Vašu intenciju da pozovete upravu LRH, d.d. pa bih sad to iskoristio jer mislim da bi nam i oni trebali par riječi reći o ovoj problematici. Jer upravo u tome što smatram da oni imaju jasnu viziju koja je za sada važeća i prihvaćena od vlasnika, a koliko je meni poznato o čemu me uprava može nadopuniti, ta vizija se odnosi da sve one derutne i nerentabilne hotele prodaju, novac ulože u onu čvrstu jezgru koja treba ostati u Opatiji i onda ta čvrsta jezgra upravo će se pojaviti pred tim poznatim svjetskim brandovima i to je vizija LRH d.d. Prema tome, mislim da bi danas se vijećnicima trebala obratiti i uprava LRH d.d., iskoristimo priliku kada je ona pozvana i prisutna je sjednici, da čujemo njihovo mišljenje i nakon toga ćemo možda moći konstruktivno vidjeti kako dalje ili eventualno imati neke nove prijedloge. Ispričavam se što sam Vašu intenciju da ih pozovete na sjednicu da se obrate Vijeću upravo ranije preskočio.

POŽARIĆ: hvala gosp. Dujmić što ste razumjeli zašto smo htjeli ranije upravi LRH d.d. dati riječ. Pozivam predsjednicu uprave, gđu Mirjanu Mogorović, da ukratko da svoje mišljenje, svoju viziju odnosno svoje gledište i ako to može biti ujedno i gledište uprave LRH d.d. na cijelu našu priču oko razvoja daljnjeg te tvrtke.

Mr.sc. MOGOVORIĆ: dobar dan i hvala vam lijepo. Što se tiče samog načina privatizacije koje ste vi predložili, mi smo i postupili u skladu s dogovorom koji je bio rečen na sjednici Poglavarstva Grada Opatije, gosp. Staničić je to i iznio, a bila sam službeno odsutna pa na toj sjednici Poglavarstva nisam mogla biti prisutna. Znači, uputili smo svim članovima Nadzornog odbora LRH d.d. ovaj prijedlog odnosno ovu shemu kako je vi nazivate. Po meni je to nekakav prijedlog. S time da vjerujem da ćemo na idućoj sjednici našeg Nadzornog odbora, naš Nadzorni odbor znati što treba napraviti i odgovoriti ili ne odgovoriti, ali pretpostavljam dati neko svoje mišljenje. Ono što se tiče ili što je par puta ovdje izneseno oko našeg strateškog plana razvoja; mišljenja sam da je to strateški plan razvoja i LRH, d.d. i ovog Gradskog vijeća jer ja znam da ga je ovo Gradsko vijeće u ovoj istoj prostoriji prihvatilo. Prema tome, ja ga smatram da je to naš strateški plan razvoja, a znam da ste ga i vi za dokumente u svom Poglavarstvu isto tako koristili što sam ja i pismeno, odnosno LRH, d.d. se pismeno očitovala Poglavarstvu, pa prema tome smatram da je taj dio usklađen što se tiče i razvoja LRH, d.d. odnosno stava oko razvoja

LRH d.d., uprave i Nadzornog odbora LRH d.d. i Gradskog vijeća. Jest da je to bio jedan drugi saziv Gradskog vijeća, to stoji, ali ga ni ovo Gradsko Vijeće nije demantiralo i prema tome pretpostavljam da je ono zajedničko. Što se tiče ovih drugih stvari, i sami ste rekli, ja ne bih razgovarala jer uprava nije, dobro je rekao gradonačelnik, nije ni ovlaštena da bez svog vlasnika daje ikakvo mišljenje. Ne sumnjam da će naš vlasnik dati mišljenje na ovaj vaš predloženi prijedlog i da ćemo onda dalje po tome raditi ukoliko bude potrebno. Toliko. Hvala.

POŽARIĆ: zahvaljujem se predsjednici uprave. Da li se još netko javlja za raspravu. Ne. Onda imamo ovdje u principu dvije stvari. Prvo što treba, trebalo bi glasati o predloženom zaključku gospodina vijećnika Luttenbergera koji se sastoji iz dvije točke. Nažalost moram Vas upozoriti da po Statutu odnosno Poslovniku ne možemo glasovati o drugom dijelu Vašeg prijedloga jer prijedlog za raspisivanje referendumu mora podnijeti ili sedam vijećnika, odnosno 1/3 vijećnika i ima tu još drugih elemenata pa Vam mogu pročitati. Radi se o članku 24., zadnji stavak glasi: prijedlog za donošenje raspisivanja referendumu može temeljem odredaba zakona i ovog Statuta dati 1/3 članova Vijeća, gradsko poglavarstvo, polovina mjesnih odbora na području Grada i 20% birača upisanih u birački popis Grada.

Dr.sc. LUTTENBERGER: dopustite, onda je poslovnički to dopušteno, jer imate u urudžbenom zapisniku ovog Gradskog vijeća da je većina mjesnih odbora potpisano takav prijedlog dostavila. Prema tome, o tome se može glasati. Nemojte sprečavati referendum netočnim pravnim prigovorima. To Vam nećete uspijati, a snositi ćete za to odgovornost.

MASARIĆ: predsjedniče, da ovdje pomognem. Ovo se stvarno ne bi smjelo svesti na političko pitanje, ali se treba držati Statuta i Poslovnika Gradskog vijeća. Prijedlog o kojem je vijećnik dr. Luttenberger rekao, o njemu se ovo Vijeće izjasnilo i glasovalo je. Prema tome, radi se o istom prijedlogu. Prijedlog se mora onda ponoviti sukladno Statutu i Poslovniku. Ili možete vas sedmoro vijećnika predložiti i na sljedećoj sjednici je Vijeće dužno o tome raspraviti. A, odluka opet ovisi o Vijeću. Isti prijedlog ne može sada biti ponovo predložen. Odnosno, mora se ponoviti procedura.

CORIĆ: to smo već konzumirali. Zašto sad ponovo o tome govorimo.

MASARIĆ: pa da, to je sigurno tako.

POŽARIĆ: pardon, da li mogu samo kratko dopuniti i prekinuti. Gospodin Luttenberger, ovdje se nalazi 19 vijećnika. Da je Vaša ideja, da o njoj treba razmatrati, vjerojatno treba razmatrati. Ali, ukoliko smatrate da u demokratskom društvu osim Vas još šest vijećnika tako razmišlja, skupite njihove potpise i mi ćemo vrlo brzo sazvati novu sjednicu Gradskog vijeća.

Dr.sc. LUTTENBERGER: sa zadovoljstvom. Da sad glasamo o t. 1. prijedloga mog predloženog zaključka.

POŽARIĆ: o prvom zaključku ćemo glasovati, a to je da Gradsko poglavarstvo, možete ga ponoviti u cijelosti.

Dr.sc. LUTTENBERGER: da Vam olakšam očitavanje, pročitajte si ono što je bold slovima napisano za t. 5. Dakle, nalaže se Gradskom poglavarstvu Grada Opatije da u roku od 30 dana podnese potpuno i istinito izvješće o izvršenim činima na dobivanju najmanje 25% + jedne dionice tvrtke Liburnia Riviera hoteli d.d. Opatija. Da li je jasno?

POŽARIĆ: kristalno jasno. Prije glasovanja, gosp. Dujmić se javio pa onda Marija Trinajstić.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, mislim da rasprava nije zaključena. Zapravo, ja sam šokiran kad vidim da po ovakvoj temi koju mi danas imamo na dnevnom redu, važna tema, a vijećnici nemaju što pitati ni kazati. Prema tome ja sam očekivao jednu živu raspravu, da mi tu raspravimo ovu problematiku i dođemo ipak do jednog prijedloga da omogućimo Poglavarstvu da dođe do jednog kvalitetnog rješenja. A, vidim ovdje da nekako sramežljivo svi šutimo. Promaknula je jedna stvar. Uprava je rekla veoma jasno, oni imaju svoju viziju razvoja koja je važeća, koju je vlasnik prihvatio i oni po njoj rade. Ta vizija razvoja uključuje da se hoteli koji su nerentabilni prodaju i da se investira taj novac u čvrstu jezgru. Da li mi ovime zaustavljamo tu viziju razvoja pa nema više prodaje, ima stajanja, a upravo čujemo da lokalna jedinica

samouprave Lovrana upravo traži pomoć države da se to ne zaustavi jer to znači daljnja stagnacija ovoga grada. Prema tome mi moramo reći da li mi zaustavljamo ovu viziju ili ju podržavamo i dalje, pa mi pričamo o čvrstoj jezgri. Prema tome, to je toliko pitanja gospodo koja moramo razjasniti. Ne možemo samo preko tih pitanja preskočiti, ovo smo rekli da je samo jedna skica koja ima jednu viziju, a mi zapravo niti ćemo dati jednu težinu niti zaključke niti prijedloge i mi samo preko toga prelazimo. I što ćemo glasati? Ništa pametniji nećemo biti nego što smo bili prije nego što smo ovo vidjeli. Dakle, ima toliko pitanja na kojih odgovora nema. To su činjenice. Prema tome, molim vas još jedanput jasan odgovor na pitanje da li se zaustavlja ova vizija koju LRH d.d. ima ili ćemo mi dozvoliti, jer možemo i blokirati, da prodaju te nerentabilne hotele i investiraju u čvrstu jezgru. To je pitanje ključno broj jedan. Ako je to tako onda mi ovo sve što radimo, radimo za onu čvrstu jezgru. Prema tome na to netko mora dati odgovor. Nemojmo od toga bježati, nema važnije teme od LRH d.d. Prema tome, molim ostale vijećnike, dajte se malo uključite u raspravu, dajte svoje prijedloge i nakon toga će Poglavarstvo sagledati jer ja sam shvatio da je to jedan prijedlog. Prema tome nemojte očekivati čarobni štapić, i njima treba pomoći. Prema tome, nakon toga se može to povući, korigirati, pa razgovarati sa LRH d.d., razgovarati sa Fondom, vlasnicima i doći ćemo do jednog kvalitetnog rješenja. Ovo ne može biti političko pitanje. Odgovornost za uspjeh ili neuspjeh snositi ćemo svi zajedno. Ja znam da vladajući ovdje mogu sa 10 zapravo s 12 glasova izglasati što god žele. Samo mislim da to i nije njihova intencija. Tu mora biti postignut konsenzus i svi moraju dati dobronamjerno svoje prijedloge. Pa molim vas, uključite se. Nema važnije teme od ove. Nema. Hvala.

**POŽARIĆ:** samo trenutak gradonačelnice. Ja se zahvaljujem gosp. Dujmiću, ali pitao sam otvoreno da li se još netko javlja za raspravu pa se nitko nije javio. Tako da nemojte na mene prebacivati krivicu što sam zaključio raspravu. Na vama vijećnicima je (DUJMIĆ: moja intencija je bila na vijećnike, a ne na Vas.) kao što ste primijetili pogotovo jer ova rasprava po meni je izuzetno bitna za budućnost LRH d.d. neću sad nešto bi rekli specijalno «špičiti» kako neki kažu po broju javljanja, odnosno po onim poslovnim odredbama i minutaži iz jednostavnog razloga što bih zaista i ja želio da se što više o ovome raspravlja i da imamo što više konkretnih stvari. Predajem riječ gradonačelniku.

**Dr.sc. MUZUR:** budući da mi se čini zaista je razumna diskusija gospodina Dujmića, radi se o prevažnoj stvari da bi bila tako olako shvaćena. Osim toga u ovom času mi doista raspoložemo vrlo ograničenim informacijama da bismo mogli nešto prihvatiti kao finalno. Stoga bi mi bilo draže, a čini mi se da to donekle čak pomiruje prijedlog zaključka vijećnika Luttenbergera sa diskusijom gospodina Dujmića, da se ide prema zaključku kako je ovo informacija koja je usvojena, a ne prijedlog kao što piše u dnevnom redu, i kako se nalaže Gradskom poglavarstvu da nastavi raditi u, naravno sporazumno sa svim subjektima koji mogu biti uključeni ne toliko možda politički premda na kraju će se svesti i na politički konsenzus, to se slažem, koliko stručni i oni koji na kraju krajeva su pravi partneri koji su većinski vlasnici.

**POŽARIĆ:** Bruno Starčić se javio za riječ.

**STARČIĆ:** gospodin gradonačelnik je upravo rekao ono što sam ja mislio predložiti. Pazite, premalo podataka u svemu ovome skupa imamo da bi mogli kao o nekakvom prijedlogu glasati. Niti znamo kako Vlada RH «diše» niti znamo sve mogućnosti koje bi nam mogle biti dozvoljene da u tako nešto idemo da bi o tome mogli reći da je ovo pravi model. Uostalom, imamo taj jedan model, možda bi bilo dobro imati dva modela pa vidjeti da li je bolji ovaj ili onaj drugi. Ali, imamo to što imamo. Prema tome, to se zbilja može svesti samo na informaciju, to je odgovor i gosp. Dujmiću, o aktivnosima koje Poglavarstvo i ova vlast čini po pitanju LRH d.d. Da li su mogli više napraviti ili nisu mogli više, ne ulazim u to. Činjenica je da se Vlada RH ponaša kako se ponaša i onda nemate sugovornika u svemu tome skupa. Toliko.

**POŽARIĆ:** Gospođa Marija Trinajstić se javila za riječ.

**TRINAJSTIĆ:** zapravo, ne vjerujem da samo mene iritira nastup vijećnika Luttenbergera. Ili možda on misli da ostali vijećnici pate od amnezije. Mi smo ovdje glasovali o prijedlogu za

raspisivanje referenduma na jednoj od prošlih sjednica. Zbog čega bismo ponovo sad trebali glasovati? Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dešković se javio za riječ.

DEŠKOVIĆ: puno hvala, samo jedna rečenica. Ovaj put osvrt na izneseno od strane gosp. gradonačelnika. Mislim da vijećnici ne shvaćaju problem LRH d.d. olako nego upravo informacije koje dolaze na ovo tijelo su vrlo štire, plitke i nedovoljne za bilo kakvu konstruktivnu raspravu sa nekom težinom. I jedino to se može onda svhatiti olako, a ne volja vijećnika da komentiraju u tome.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: činjenica je da sam ja predložio točku, da se raspravlja o LRH d.d. Da je ta točka voljom gradske većine skinuta, da su pokušali napraviti materijal, u naravi jednu sličicu, i očito da ta sličica nije dovoljna za donošenje bilo kakve suvisle odluke. Što drugim riječima znači da jedino što se može, može se usvojiti ovaj moj prijedlog koji sam već ranije rekao; da se nalaže Gradskom poglavarstvu Grada Opatije da u roku, tj. u dodatnom roku od 30 dana podnese potpuno i istinito izvješće o izvršenim činima na dobivanju najmanje 25% + jedne dionice tvrtke Liburnia Riviera hoteli d.d. Opatija. Dovedi ste se sada u situaciju da putem teklia skidate tu točku, nastojite dati jednu sličicu da bi zadovoljili formu i na koncu svima je jasno da morate dati nekakav dodatni rok da date suvisal materijal, što sam ja tražio u naravi na samom početku prije nekoliko mjeseci. Dakle, ako ćemo se igrati igru apsurdna onda vidite da ste došli u situaciju da morate usvojiti ovaj zaključak. Znam da vam to ne ide jako pri volji, ali je jedini logičan zaključak. Dakle, da Gradsko poglavarstvo Grada Opatije u roku od 30 dana podnese izvješće o tome što je napravilo. Ova sličica, ovdje crvena boja, tamo je lila i žuta boja, nije dovoljna za ovo Vijeće. Dapače, čak je uvredljiva.

Dr.sc. MUZUR: nemojmo pričati o uvredljivim stvarima jer zna se koja je jedina osoba koja može nešto uvredljivo izgovoriti u ovoj vijećnici. Međutim, ja bih nešto drugo napomenuo. Ako razumno raspravljamo, davanje roka od 30 dana nema previše smisla. Gradsko poglavarstvo se obavezuje, to je na kraju krajeva i njegova dužnost, da informira vijećnike čim nastupi novi momenat. O načinu razmišljanja Poglavarstva ste mogli shvatiti iz ovoga. Ako Vi niste dr. Luttenberger shvatili, možete dobiti zaista dodatna obrazloženja, stojimo Vam svi na raspolaganju. Međutim, ovo je shema koja je polazište za raspravu. Mislim da je to kao informacija bila dovoljna, a što se toga tiče u kojem roku će Poglavarstvo izvještavati Vijeće, to će odlučiti mnogi momenti na koje mnogobrojne mi nažalost ne možemo utjecati.

POŽARIĆ: za raspravu se javio vijećnik Marko Čorić.

ČORIĆ: hvala lijepo. Zapravo želio bih reći sljedeće. Naime, kao stranka apsolutno da podržavamo ovakvo nastojanje Grada da se riješi ovi problemi oko spornih upisa vlasništva nad nekretninama koje upravlja LRH d.d. Nemamo ništa protiv da se mijenjaju te vlasničke strukture koje su ovdje gore navedene i da se stvaraju neki novi oblici tog vlasništva kod ove hotelske kuće u Opatiji. Želio bih međutim naglasiti da je zapravo Vlada RH najavila i novi Zakon o privatizaciji koji će vrlo vjerojatno donijeti možda zaista puno nešto novog u procesu te privatizacije. Kao što sam već i rekao, podržavam i ovaj model koji je danas na vijećničkim klupama i koga imamo ispred sebe, no budući da se radi o objektima koji su u vlasništvu države smatram kad smo već toliko čekali, pričekajmo i taj novi Zakon o privatizaciji. A, zapravo i onaj spor između Vlade i Dom SN holdingom, što je i gosp. gradonačelnik rekao, pa bi zapravo zajednički možda tada u timu mogli s Vladom RH, naravno sa stručnim ljudima s jedne i s druge strane, da se napravi taj možda jedan najbolji model koji će zapravo biti najprihvatljiviji za Grad Opatiju. Naravno, svi u tome vide svoj interes. Ponavljam još jednom, ne želim zaista ništa loše govoriti o ovom modelu, svatko ima pravo misliti da je on najbolji no ako sada krenemo s prijedlozima u smjeru koji sutra neće biti u skladu s tim novim Zakonom onda to i nije dobro. I još nešto, ako se uzme jedan pogrešan pristup modela, onda bi on mogao imati dalekosežne i neke možda negativne posljedice u smislu rasprodaje imovine iz portfelja LRH d.d. kao i ukupnog razvoja svih subjekata na području Grada Opatije. Ali, zapravo mi moramo ovdje kao Grad i

vijećnici štiti prava zaposlenika, ali isto tako naravno mora to raditi i državna izvršna vlast. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: mislim na temelju svega ovoga što je rečeno, to može biti samo jedna informacija. Nju ne možemo zapravo niti prihvatiti. To je zapravo prvi korak razmišljanja. Ali, krucijalno pitanje je, ovaj Grad treba s vlasnikom dogovoriti da se tim Grada i tim uprave s Nadzornim odborom LRH d.d. sjednu i zajednički utanače model. Jer ako ga ne untače znači da to neće nikad biti prihvaćeno od Vlade RH. Bez toga zajedničkog dogovora nema rješenja. Mi ćemo izraditi jedan program, uprava drugi, država treći i tu nema rješenja, jedino gubimo vrijeme. Isto tako da se vidi da li je moguće zaustaviti parnicu koja je pokrenuta između države i Grada Opatije i da nam prenesu 25% + jednu dionicu, to treba vidjeti, da li država misli nadoknaditi zbrinjavanje prognanika koji su iznijeli na svojim leđima radnici LRH d.d. i ako misli, da li je to moguće kroz dionice. Da znamo i da to jednom skinemo s dnevnog reda. Da li ova Vlada misli upotrijebiti ESOP program jer je to uključivanje zaposlenika u vlasničku strukturu ili ima neki drugi model. I konačno, da nam predočite informaciju što je sad ova situacija vezano s Dom holding i drugi koji je uključen jer imamo saznanja da je pokrenuta parnica. Ukoliko je to točno biti će blokirano sve. Prema tome, te odgovore moramo imati i ne preostaje nam drugo nego da Poglavarstvo, tj. gradonačelnik ide u Zagreb da dobije odgovore na ova pitanja; uspostaviti timove i onda u jednom roku kojeg moramo znati, ne kažem da to mora biti za sedmicu ili dvije, ali jedan primjereni rok se mora dati Poglavarstvu da nas izvijesti o učinjenom i nakon toga možemo doći do jednog prijedloga. Ali, on mora biti obostrano usuglašen. O ovome ne možemo razgovarati; ovdje ima toliko nedorečenog, i one posebne namjene i javni sektor koji ne postoji osim ona dva plana koja sam rekao. Prema tome, idemo, prvi korak smo dali, ali ne zadovoljava, gospodo, uhvatite drugi korak i dajte nam konkretne odgovore. Neće biti lako, mi ćemo vas podržati tamo gdje je potrebno, dati ćemo vam potporu. Evo potpora ovog Vijeća je, idite i pokušajte doći s odgovorima. To je moj prijedlog.

Dr.sc. MUZUR: potpuno se slažem. Naime, sva ova pitanja koja ste Vi rekli mi čekamo za uspostavu dijaloga. Dakle, sva pitanja će se naći na dnevnom redu. Što se tiče roka, ponavljam, to je nezahvalno utvrđivati. Uzimam u obvezu da čim se prvi novi momenat pojavi, a to može biti prije 30 dana, ne znam, vidjeti ćemo, jer kažem, nažalost na mnoge od tih stvari ne možemo utjecati. To je činjenica. Čim se dakle prvi novi momenat pojavi možete dobiti izravnu informaciju preko sjednice Vijeća ili na drugi način, biti ću sav sretan da vam to javim.

POŽARIĆ: dopustite mi da ja postavim jedno pitanje i prijedlog. Moje pitanje bi bilo, da li je Poglavarstvo pokušalo kontaktirati Hrvatski fond za privatizaciju i/ili Vladu Republike Hrvatske? Kada, da li smo imali kakve odgovore, koliko puta itd. Da čujemo i tu informaciju, da steknemo dojam da li se na tom planu radilo. To je moje pitanje. I na osnovu svega ovdje rečenog, a može netko i dopuniti, predlažem da glasamo, odnosno da čak ni ne glasamo nego da prihvaćamo ovo točku dnevnog reda kao informaciju i da zadužujemo Gradsko poglavarstvo da informira Gradsko vijeće kad god se bilo kakve nove informacije dobiju od strane HFP-a ili Vlade RH. Naravno, ako Gradsko poglavarstvo to prihvati, možemo onda ići dalje. Molim prvo odgovor.

Dr.sc. MUZUR: kao nadopuna..

Dr.sc. LUTTENBERGER: po Poslovniku, prvo se glasa o mom prijedlogu zaključka. Glasajmo i nemojmo se vrtiti u krug. Gubimo vrijeme, jer ne želite glasati o ovom prijedlogu. Dajte glasajte, čega se bojite? U čemu je problem.

Dr.sc. MUZUR: da, nadopuna, ja sam to isto shvatio kao nadopunu ovoga. Naime, može se i brojčano na kraju krajeva reći koliko smo puta pokušavali formalnim i neformalnim načinima doći do premijera, doći do gosp. Polančeca, doći do g. Ivezića, doći do ključnih ljudi. A kad god smo pak uspjeli o nekim drugim temama imati sastanke i u Ministarstvu turizma i drugdje mi smo poticali na kraju krajeva temu LRH d.d. i uvijek smo dobili odgovor koji je vrlo neodređen i jedino objašnjenje za to, da je u ovom času Vlada RH opterećena sporom sa Ostojom ne može niti

zapravo imati neku strategiju. Naša ideja ovoga modela je bila da ponudimo strategiju koja će biti postupno naravno dotjerana jer je ovo zaista samo prvi korak, a onda nakon toga u momentu kad sazriju te okolnosti na koje mi ne možemo djelovati, mi zaista ne možemo djelovati na sporazum između Ostoje i Vlade RH jer je puno složenije od LRH d.d., u tome momentu mi uskačemo sa svim ovim zahtjevima koje je gosp. Dujmić rekao.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu? (Dr.sc. LUTTENBERGER: nitko se ne javlja za raspravu. Moj prijedlog je) Ja se ispričavam, sjednicu vodim ja, prema tome pitao sam. Ja ću ustanoviti da li se netko javlja za raspravu ili ne. A, Vas bih samo zamolio da sačekate. O Vašem prijedlogu ćemo glasati i molim Vas da ne upadate više u riječ. Da li se još netko javlja za raspravu?

Nitko se ne javlja i konstatiram da je rasprava po ovoj točki dnevnog reda zaključena.

Prelazimo na glasovanje i to prvo o prijedlogu gosp. Luttenbergera. Pročitati ću Vaš prijedlog, pa molim da me ispravite da li sam dobro pročitao. Može, gosp. Luttenberger? Nalaže se Gradskom poglavarstvu Grada Opatije da u roku od 30 dana podnese potpuno i istinito izvješće o izvršenim činima na dobivanju najmanje 25% + jedne dionice tvrtke Liburnia Riviera hoteli d.d. Opatija.

Tko je ZA to da usvojimo ovakav prijedlog zaključaka?

Konstatiram da je 6 vijećnika glasovalo ZA predloženi prijedlog zaključka.

Tko je PROTIV? Ispričavam se. Prijedlog nije prošao. Nepotrebno je glasovati tko je protiv jer da bi prijedlog bio usvojen, za njega treba glasovati većina prisutnih. Prelazim na.

Dr.sc. LUTTENBERGER: da li imate aspolutnu većinu? Koliko je vijećnika bilo protiv.

MASARIĆ: dignite ruke. Šest vijećnika nije dovoljna većina, a ovdje vas je 18 vijećnika. 9 vijećnika je glasovalo PROTIV.

POŽARIĆ: tko je SUZDRŽAN? Dva vijećnika su suzdržana. Hvala lijepo.

Konstatiram da većinom glasova protiv ( 6 ZA, 9 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) prijedlog zaključka vijećnika Luttenbergera nije prihvaćen.

Prelazimo na glasovanje, da ovu točku dnevnog reda prihvatimo kao informaciju i da zadužimo Poglavarstvo da informira Gradsko vijeće kad bude bilo bilo kakve nove informacije dobivane od strane HFP-a i/ili Vlade RH, i da nastavimo na razradi modela privatizacije.

Tko je ZA to da se prihvati ovakav prijedlog zaključka?

Prilikom brojanja glasova, tko je za, na zamolbu pojedinih vijećnika da se ponovi prijedlog zaključka, ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća je ponovio prijedlog zaključka koji se stavlja na glasovanje: Prihvaćamo ovo kao informaciju i zadužujemo Gradsko poglavarstvo da informira Gradsko vijeće kad god budu bile bilo kakve nove informacije dobivene od strane HFP-a i/ili Vlade RH i da ujedno nastavi na razradi modela privatizacije.

Dr.sc. LUTTENBERGER samo poslovnici, kad se radi o informaciji ona se ne prihvaća.

POŽARIĆ: mi ovo prihvaćamo kao informaciju i dajemo zadatak Gradskom poglavarstvu da nas izvijesti kad budu bile nove informacije.

MASARIĆ: prihvaćate i preimate na znanje.

STARČIĆ: ja sam upravo na tu temu htio korigirati Vaš prijedlog. Ne možemo prihvatiti informaciju, nego je primamo na znanje. Ako je prihvaćamo znači da se s njom slažemo. Mi je primamo na znanje i dajemo zadatak da se razradi.

POŽARIĆ: u redu. Tko je za to da se prima k znanju Informacija pod t. 1. današnjeg dnevnog reda?

Konstatiram da je ZA taj prijedlog glasovalo 13 vijećnika.

Točka 2. prijedloga zaključka o kojem se također moramo izjasniti glasi: Obvezuje se Gradsko da izvijesti Gradsko vijeće kad primi bilo kakve nove informacije bitne za rješavanje spora od strane HFP-a i/ili Vlade Republike Hrvatske.

DUJMIĆ: samo jedna nadopuna.

Dr.sc. LUTTENBERGER: uz zarez, a najkasnije u bilo kojem slučaju u roku od 60 dana.

DUJMIĆ: ako mi dozvolite. Uvažam da ne može to biti u mjesec dana. Ali, mora biti neki rok, jer onda ćete nas obavijestiti da nemate saznanja. Jer ovako mi dvije godine nećemo dobiti nikakvu informaciju ako se ništa ne događa. Prema tome, mora biti da nas obavijestite, može biti i za mjesec dana i reći, nemamo nova saznanja. Ali mora jedan rok postojati, u protivnom postoji opasnost da mi godinu dana ništa ne doznamo.

Dr.sc. VRUS: neka se doda rok, da u roku od dva mjeseca Poglavarstvo je dužno informirati što je sve poduzelo, a nije ništa uspijelo eventualno.

DUJMIĆ: neka prezentira novi model.

STARČIĆ: ako mogu. Nije nikakav problem i to mislim da ni Poglavarstvo ne bi trebalo ne prihvatiti da se jednostavno kaže, da u najkraćem roku od 60 dana dobijemo novu informaciju o poduzetim stvarima. Pa ako bude novoga će biti, ako ne bude, neće biti. To se može i za 30 dana napraviti. Nikoga se ovdje ne prisiljava da nešto mora žurno raditi, jer jasno niste vi na potezu nego netko drugi, ali dajemo si nekakav rok da novu informaciju dobijemo iako bi je dobili i na ovakav drugi način kako je rečeno.

POŽARIĆ: gosp. Crnković, izvolite.

CRNKOVIĆ: mislim da je doista nepotrebno ako se jasno i decidirano kaže da će Poglavarstvo izvijestiti Gradsko vijeće čim se pojavi neka nova situacija, ja bih stavio nova situacija, te da će o tome informirati Gradsko vijeće. Mislim da je time sve rečeno i da ne treba sad apodiktički tražiti neki termin u kojem se to mora učiniti. Mislim da će situacija biti takva da moramo imati povjerenje u Gradsko poglavarstvo, i da su ovo neka vrsta zanovijetanja, da tako kažem, koja nije potrebno prihvatiti.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne može biti obveza bez roka izvršenja.

POŽARIĆ: ispričavam se gosp. Luttenberger. Prvo ću dopustiti da se obrati gosp. Muzur, a onda gosp. Dujmić koji se javio za riječ. Vi ako želite samo se javite za riječ i dopustiti ću Vam, nema problema.

Dr.sc. MUZUR: koliko dr. Luttenberger pokrade vremena ovom Vijeću, kad se sjetim da mi se nudio da uđe u Poglavarstvo na pregovorima nakon izbora, sva sreća da ga nisam uzeo. No, u svakom slučaju (dr.sc. LUTTENBERGER: ja ipak biram s kime se družim.) Ima svjedoka, svjedoci znaju da ste se nudili, vrlo dobro. Kraj Vas u klupi neki sjede. No, dobro. Ono puno važnije je naravno da mi možemo rok usvojiti. Možemo mjesec dana ako baš toliko inzistirate ili u roku od 60 dana. Ali, ako vas zadovoljava da vam krademo vrijeme, vaše vijećničko dragocjeno vrijeme ( dr.sc. LUTTENBERGER: pa ionako nema Vijeća po dva-tri mjeseca. ) Pa sad, ima ga točno toliko koliko ga je bilo i u sva vremena. Prema tome tu nije nikakav zastoj napravljen. Ali, kažem, ako vas zaista zadovoljava da čujete na sljedećoj sjednici Vijeća, novosti nema, kao što se vrlo lako može dogoditi, a sljedeći put novosti ima, u redu. Kad ima novosti ja ću vam telefonom svima doma javiti, sa zadovoljstvom. Prema tome, ako vas zadovoljava taj rok, stavite ga. Tu nema nikakvog problema. Mislim da to zaista donekle ima veze s povjerenjem u Poglavarstvo. Ja znam da je dužnost opozicije po definiciji da ne vjeruje aktualnom Poglavarstvu. Ali, ovo Poglavarstvo je dokazalo na par akcija da je ekspeditivno. Nekad se vi možete složiti sa njegovim akcijama ili ne, ali ekspeditivnost mu nije sasvim sigurno među nekakvim nepoznatim kvalitetama. Zbog toga, kažem, ne treba inzistirati na roku, ali ako ga želite, može, zašto ne.

DUJMIĆ: nema važnije teme u ovom gradu od LRH d.d. Prema tome, ne vidim u čemu je problem, po meni i na svakoj sjednici Gradskog vijeća prva točka treba biti da nas Poglavarstvo izvijesti kako napreduju pregovori, problemi, pošteškoće, dapače, mogu dobiti i našu podršku. Ali, ne može biti, kada bude. Jer onda neće biti nikada. Mi danas smo mislili da ćemo dobiti isto tako, s dužnim poštovanjem, nemojte se uvrijediti, jedan prijedlog za kojeg ćemo reći - to je to, idemo svi zdušno dignuti ruku, a vidjeli smo svi i mi koji nismo zadovoljni, to je samo, ovako, jedna vizija koja nije definirana. Prema tome, mi moramo na svakoj sjednici Vijeća dobivati informacije, mi nemamo vremena, privatizacija LRH d.d. se bliži kraju, mi ćemo biti

doskočeni. Dakle, na svakoj sjednici Vijeća moramo ukratko biti informirani, ima ili nema novih informacija. Ima, nema. Prema tome, doći će privatizacija i onda ćemo se svi uhvatiti za glavu.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, ja bih iskoristio priliku kao vijećnik iz prošlog saziva da podsjetim na jedan, po mom osobnom sudu, neću reći jednako bitan ali isto jako bitan slučaj u Gradu Opatija, a to je bila izgradnja nove sportske dvorane. Kada sam ja osobno negdje na polovici mandata tadašnjeg saziva tražio da nas se o tome što je napravljeno s novom sportskom dvoranom redovno izvještava, i to je bilo, kažem, prije polovice mandata, pa su me onda svi ovdje vijećnici uvjeravali, i vladajući i ostali, da nema smisla to raditi nego kada bude bilo novosti da će Vijeće o tome biti obaviješteno. (Dr.sc. LUTTENBERGER: osim mene. Da li se sjećate?) Hvala gosp. Luttenberger, evo, u pravu ste bili. (Dr.sc. LUTTENBERGER: sada isto ja zahtijevam ovdje da se utvrdi rok.) Samo da završim. Mislim da se radi o dobroj volji Poglavarstva, odnosno ukoliko će oni zaista nešto napraviti. Da li mi ovdje imali izvještaje ili ne imali izvještaje biti će kao i za sportsku dvoranu. Imali smo za sportsku dvoranu i dva puta godišnje izvještaje kada se reklo, radi se na tome. Ja vidim da ono što možda ovo Poglavarstvo moramo zadužiti je da da maksimalno sve od sebe, a mislim da je to ovo Poglavarstvo i prihvatilo kao nekakvo mišljenje cijelog Gradskog vijeća, i da je to ono s čime mi moramo biti ovdje jednoglasni: da zadužimo Gradsko poglavarstvo da da maksimum od sebe u daljnjim pregovorima. A, da li ćemo ih mi tjerati na dostavu nekakvih izvještaja, pa možemo mi imenovati i Komisiju koja će ocjenjivati koliko su oni napravili, pa ćemo onda imenovati komisiju koja će ocjenjivati komisiju da li je komisijski to dobro ustanovila itd. (Dr.sc. LUTTENBERGER: kao za Festival) Možemo i za one neke druge stvari napraviti. Tako da to je sad pitanje. Da li vi želite sad skupljati političke bodove ili želimo zaista rješavati problem, to je nešto drugo. Kažem, moje je osobno mišljenje, ako vi ovdje, odnosno mi svi zajedno i ja skupa s vama možemo glasovati sad o prijedlogu, gosp. Dujmić budite konkretni i formulirajte prijedog. Glasovati ćemo o njemu i gradsko poglavarstvo će ga morati poštovati ako se većina u Vijeću o tom prijedlogu pozitivno izjasni. Gosp. Dujmić, izvolite, imate repliku.

DUJMIĆ: ja Vam se gosp. predsjedniče zahvaljujem i upravo zbog toga što ste Vi imali iskustvo, negativno čujemo sa bivšom vlasti a isto ste tražili ono što ja danas tražim, pa na tragu tog Vašeg iskustva ne bih htio da se meni dogodi isto što i Vama. I upravo zbog toga sam to inicirao. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, ja sam upravo bio napomenuo, tražili smo to u prošlom sazivu i izbjegnulo se da dobijemo redovita izvješća, a ona manja redovita izvješća dva puta godišnje u sebi su sadržavala odgovore, radi se na tome. Ja ne vidim da li se nešto napravilo. Samo se o tome radi. Znači, da li mi dobivali izvještaje ili ne. A, slažem se da je političko mudro imate redovite izvještaje. To se slažem. I to je stav Poglavarstva, odnosno moj osobni kao predsjednika koji će biti predlagatelj dnevnog reda sjednice, da pitam Poglavarstvo da nam pripremi za narednu sjednicu informaciju što se dešava po tom pitanju. Samo ću napomenuti da će vjerojatno sad sjednice Vijeća biti dosta često sazivane, jer imamo rebalans proračuna i još neke bitne točke pa ćemo imati i te točke vezano za informaciju oko LRH d.d. Da li Vi smatrate da i formalno to treba staviti kao prijedlog zaključka, ako ne vjerujete Poglavarstvu kao opozicija, dapače. Tu vam je pa možemo dalje raspravljati o tome. Ispričavam se gosp. Vrus, gosp. Dešković se prije javio pa ćete onda Vi.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Prije sam odustao iako sam se prijavio za raspravu zato jer sam htio potencirati ovu temu koju vidim da ide u jednom lošem pravcu. Već se previše puta spominju u raspravi nekakvi politički poeni, politikanstvo itd. Ma, gledajte, svi imamo ovdje jedan te isti cilj. Ako ga vidimo možda malo drugačije to je pravo različitog mišljenja, tako da ne bih previše po tome išao. Ovdje se postavlja problem da li je teško postaviti nekakav rok od dva mjeseca ili da nas se na svakoj sjednici Vijeća informira o tome da li Poglavarstvo ima kakvih novih informacija ili nema. Sam je gradonačelnik maloprije rekao da nema problema, da će nas informirati čim se dobiju nove informacije. Budimo efikasni, budimo brzi, prihvatimo to i idemo dalje. Završimo ovu priču jer ovo stvarno ide u jednom posve krivom pravcu.

Dr.sc. LUTTENBERGER: napišite dva mjeseca i idemo dalje.

POŽARIĆ: gosp. Vrus, izvolite.

Dr.sc. VRUS: problem je ovih rokova što se neredovito sazivaju sjednice Gradskog vijeća. U prijašnjim mandatima isto Gradsko vijeće se sazivalo pa je imalo dnevni red od 15-tak točaka. Zašto se ne bi svaki mjesec redovno sazivala sjednica Gradskog vijeća, barem u principu jedanput na mjesec se saziva sjednica Gradskog vijeća i gradonačelnik izvješćuje o novim stvarima što su se dogodile, a ne ovako imaginarno sad čekamo a ne znamo kad će biti sjednica Gradskog vijeća. Onda pritišćemo predsjednika Gradskog vijeća da da informaciju u roku dva mjeseca jer mislimo da će se naredna sjednica sazvati u roku od tri mjeseca. Dakle, mora biti osigurana redovitost sazivanja sjednica Gradskog vijeća bez obzira na dnevni red. Makar da se sastanemo na kratko i da sjednice traju 1-2 sata, jer ljudi to jako žele. Mi ne želimo sjediti doma i čekati dva i pol mjeseca da dođe sljedeći sastanak.

POŽARIĆ: hvala gosp. Vrus. Slažem se da bi trebalo možda neke sjednice Gradskog vijeća biti redovitije. S tim da bih napomenuo vezano za dnevni red sjednice, a to su točke o kojima bi mi ovdje trebali raspravljati. Zadnja sjednica Gradskog vijeća prije ove bila je održana 21.12., a računajući današnji dan to znači da sjednica nije zakazivana puna dva mjeseca što s obzirom na zimsku pauzu ne smatram da je nešto neprihvatljivo, tj. da je bila neka velika pauza između dvije sjednice Gradskog vijeća. Ukoliko sam u krivu, ja se ispričavam, pa ću nastojati (Dr.sc. LUTTENBERGER: to ćete vidjeti na sljedećoj točki dnevnog reda) redovitije sazivati sjednice Vijeća. Ima još jedna stvar vezano za točke dnevnog reda o kojima bi se trebalo raspravljati. Vi ovdje kao vijećnici, a to koristi samo gosp. Luttenberger, imate pravo predlagati točke o kojima želite da raspravljamo na ovom Vijeću. Također, svi ovdje prisutni vijećnici osim jednog vijećnika članovi ste i određenih radnih tijela Gradskog vijeća. Prema tome i kroz ta radna tijela možete predlagati pojedine točke za koje smatrate da bi trebalo raspravljati Gradsko vijeće. Dakle, zaista ne bih želio da ispadne da nije moja odgovornost za sazivanje sjednice Gradskog vijeća ali ukoliko ja ne dobivam nikakve feed back, nazovimo to tako, od gradskih vijećnika da žele o nečemu konkretnom raspravljati, o točki toj i toj, pa da li to bila problematika o nekakvim šahtama i sl., vi kao vijećnici zaista imate otvoren moj e mail, gosp. Luttenberger i ja se putem e maila često dopisujemo i meni je ja ću reći ovdje drago jer vidim da netko obraća pažnju na rad Vijeća. Ali ja osim gosp. Luttenbergera ne vidim ni jednog vijećnika da mi je uputio nešto i da je tražio, želim da se o tome raspravlja. Hvala lijepo. */netko je dobacio, aha, dopisujete se./* (Dr.sc. LUTTENBERGER: nije moj tip.) Dajem riječ gosp. gradonačelniku.

Dr.sc. MUZUR: upravo sam to htio dodati, ne ovo da nije moj tip nego htio sam samo reći da ja predlažem kod zaključka da se ne definira rok. Dakle, kada ima novosti Gradsko vijeće će biti informirano. To je najpraktičnije, a vijećničko pitanje može svaki put biti na tu temu. Na kraju krajeva, svatko od vijećnika ima pravo da na sjednici postavi dva vijećnička pitanja i ako je nekome takva sila da želi sad znati, a misli da Poglavarstvo nije reklo svoje, odlično, svaki put može biti vijećničko pitanje.

POŽARIĆ: gosp. Vlatković, izvolite.

VLATKOVIĆ: gospodine predsjedniče, s obzirom da ste nas malo bili prozvali, a bili ste aktivni vijećnik onda Vas ja isto molim da mi kažete kad ćete imati informaciju o sportskoj dvorani.

POŽARIĆ: informaciju o sportskoj dvorani ćemo imati relativno brzo, to vam sad govorim kao predsjednik Odbora za sport i tehničku kulturu. (Dr.sc. LUTTENBERGER: da li ćemo se vratiti na točku dnevnog reda?) Ja se ispričavam, u krivu sam. Imate ćete uskoro informaciju kada se budu sada rješavale neke stvari oko Komunalca i njegovog preseljenja. Hvala lijepo. Vratimo se na točku dnevnog reda. (Dr.sc. LUTTENBERGER: s Komunalcem će se riješiti 2067.godine.) 2098. godine. Gospodin Dujmić je dao jedan prijedlog pa bih ga molio ako ga može sad konkretizirati.

DUJMIĆ: mislim, ja sam dosta prijedloga dao. Htio sam napomenuti vezano za ono Vaše negativno iskustvo koje ste naveli i da se ne bi desilo to i nama. Ali možemo prihvatiti da to ne

bude u roku od 30 dana nego da se odredi rok od 60 dana, da nam gradonačelnik u tom roku ipak prezentira što je učinjeno. Jer ako u roku od 60 dana ne možemo dobiti odgovor na neka pitanja onda ne znam. Mislim da je 60 dana jedan razuman rok.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, o Vašem prijedlogu moramo glasovati i zato Vas molim da ga precizno formulirate i da nam kažete o čemu ćemo glasovati. Točno, rekli bi, iz riječi u riječ. Jer moramo proceduralno Vaš prijedlog staviti na glasovanje, nemojte me krivo shvatiti.

DUJMIĆ: moj prijedlog je sljedeći. Danas smo ovo primili na znanje, znači nismo prihvatili i da se zadužuje Poglavarstvo da nam u roku od 60 dana prezentira novi prijedlog utrdivanja procesa restrukturiranja tvrtke LRH d.d. Dakle da nam u roku od 60 dana prezentirate jer očito nakon tih saznanja kojeg budete imali vi ćete moći dati svoj prijedlog. Rok od 60 dana je dovoljno da ovom Gradskom vijeću prezentirate da Vlada RH ne prihvaća prenos dionica, da ne prihvaća ESOP program, da ne prihvaća zahtjev za zbrinjavanje prognanika i da ne prihvaća naš prijedlog.

Dr.sc. MUZUR: onda je bolje ono o novostima što ste prvo rekli.

DUJMIĆ: o novostima, da.

POŽARIĆ: ne, gosp. Dujmić, Vi ste sad rekli da Vas gradsko poglavarstvo mora najkasnije u roku od 60 dana izvjestiti o novom prijedlogu. To znači da vi ovaj prijedlog kao takav smatrate da ga treba izmijeniti i nadopuniti.

DUJMIĆ: ova prva točka očito nije zadovoljila nikoga i mi je možemo samo primiti na znanje. U roku od 60 dana gradonačelnik i Poglavarstvo će nas obavijestiti o stanju što je poduzelo prema Vladi vezano za LRH d.d. Prema tome mislim da je to primjeren rok od 60 dana.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, Vi ako ste predlagač, morate točno strukturirati Vaš prijedlog kojeg ću staviti na glasovanje. Zbog toga Vas molim sad, iz riječi u riječi, da kažete kako glasi Vaš prijedlog zaključka.

STARČIĆ: da li ja mogu od g. Dujmića formulirati prijedlog zaključka?

POŽARIĆ: morati ćete.

STARČIĆ: zadužuje se Gradsko poglavarstvo da najkraće u roku unutar dva mjeseca dostavi nove informacije po pitanju rješavanja LRH d.d.

POŽARIĆ: gosp. Crnković, izvolite.

CRNKOVIĆ: imao bih jedan prijedlog koji mi se čini boljim i jednostavnijim, a to je da se zadužuje Poglavarstvo da redovito izvješćuje Gradsko vijeće o svakoj novoj promjeni situacije ili o novim informacijama glede privatizacije LRH d.d. I time je sve rečeno, i ne treba pleonazama i to je najjednostavnije, i zato pozivam vijećnike da taj prijedlog prihvate. (Dr.sc. VRUS: redovitim jednomjesečnim informacijama.) Ne, ne.

POŽARIĆ: u redu. Imamo očito dva prijedloga. Prvi prijedlog se razlikuje od drugoga, što daje nekakav vremenski rok za sljedeću fazu. I to je prijedlog gosp. Dujmića odnosno ovako kako ga je iznio gosp. Starčić. Da li se gosp. Dujmić kao praktično formalni predlagatelj slaže s ovom novom formulacijom koju je ponudio g. Starčić?

MASARIĆ: dakle, da daju nove informacije u rješavanju. O tome glasate.

POŽARIĆ: pročitati ću sad konačnu formulaciju prijedloga zaključka da ne bi bilo nejasno oko čega glasate.

MASARIĆ: zadužuje se Gradsko poglavarstvo da unutar roka od dva mjeseca informira Gradsko vijeće, odnosno da informaciju o svim okolnostima vezanim za rješavanje slučaja LRH d.d. ili procesa strukturiranja LRH d.d.

POŽARIĆ: da li je to u redu tako? U redu, onda glasamo o tom prijedlogu. Formalno prvo da pitam, da li Poglavarstvo prihvaća ovakav prijedlog zaključka?

Dr.sc. MUZUR: ma ne, prihvaća. Mislim, kažem, problem roka je jedino u tome što se može dogoditi da ako Vlada RH ne riješi spor s Fondovima da ćete imati negativan odgovor. Ali, ako vas to zanima kao vijećnike, ma kako ne, to vas mogu svaki dan informirati. Dakle, Poglavarstvo kao predlagatelj ove točke se slaže s tim prijedlogom zaključka.

POŽARIĆ: prema tome Poglavarstvo se slaže s tim prijedlogom zaključka i krećemo na glasovanje.

Tko je ZA to da se prihvati predloženi prijedlog zaključka?

Konstatiram da je 13 vijećnika glasovalo za taj prijedlog zaključka.

Tko je PROTIV takvog prijedloga?

Dr.sc. LUTTENBERGER: ja se zahvaljujem što ste prihvatili moju točku 5. ne sa 30 dana nego sa 60 dana. Hvala.

MASARIĆ: nije baš tako. Vi ste drukčije formulirali i to bitno drugačije.

POŽARIĆ: tko je protiv takvog prijedloga? (1 protiv ) Tko je suzdržan? (2 suzdržana)

Konstatira se da je većinom glasova ( 13 ZA, 1 PROTIV i 2 SUZDRŽANA ) donesen sljedeći

### Z A K L J U Č A K

1. Prima se na znanje Informacija o Prijedlogu osnova za utvrđivanje procesa strukturiranja tvrtke LRH, d.d.

2. Zadužuje se Gradsko poglavarstvo da unutar roka od 60 dana informira Gradsko vijeće o svim okolnostima vezanim za rješavanje slučaja LRH, d.d.

POŽARIĆ: gospodin gradonačelnik, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: nije na meni da utječem na te stvari, ali mislim da ovdje vijećnik Luttenberger uzima riječ i kad mu Vi to date, i kada ne. Na sjednicama Poglavarstva to sasvim sigurno ne bi prošlo.

POŽARIĆ: mislim da ga zbog toga niste ni uzeli u Poglavarstvo. Ali, idemo dalje.

MASARIĆ: naime, gospodin Crnković je imao prijedlog za kojeg je sad bespredmetno o njemu glasovati jer je većinom glasova sad prošao ovaj prijedlog o roku od 60 dana.

CRNKOVIĆ: samo ste pogriješili jer ste trebali to ranije reći, da se glasuje o dva prijedloga, a ne sad kada je već ovaj izglasan. Hvala.

MASARIĆ: ali nekim redosljedom se mora glasovati.

POŽARIĆ: hvala najljepše, ja se zahvaljujem članovima uprave LRH d.d. i pozdravljam ih. Hvala lijepo.

Prelazimo na sljedeću točku dnevnog reda. Prije nego što pređemo na samu raspravu da podsjetim da ste na klupe dobiti i zaključke sa 5. sjednice Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost održane 20. veljače 2006. godine, a gdje predlažu vijećnicima Gradskog vijeća da donesu predloženu Statutarnu odluku o izmjenama i dopunama Statuta Grada Opatije obzirom da nemaju primjedbi u pogledu njezine pravne odredbe, i ostalo što u dopisu piše.

Prepuštio bih riječ gđi Heleni Masarić da nas uvede u ovu točku dnevnog reda.

**AD 2.-** Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger se javio.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ponukan s onim što je rekao gradonačelnik prije, da je poznata kvaliteta Poglavarstva ekspeditivnost */pojedini vijećnici mole govornika da uključi mikrofo jer se ne čuje//* Ponoviti ću i malo da se osvrnem na ono što je gradonačelnik maloprije rekao i dokazati da jednostavno nije govorio istinu. Rekao je, da je poznata kvaliteta Poglavarstva ekspeditivnost, ja ću dokazati da nije samo ekspeditivnost već i neekspeditivnost i nezakonitost. Ovdje mijenjamo Statut Grada Prijedlogom Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Opatije. To se temelji na usklađenju zakonskog teksta. Dakle, na temelju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Zakon je objavljen u Narodnim novinama broj 129 od 31. 10. 2005. godine, stupio je na snagu osam dana

od dana objave. Što kaže članak 33. Zakona, što nije naravno vrla Komisija za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost primijetila, da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave na koje se odnose promjene propisane odredbe Zakona, a odnosi se i na nas, morati će uskladiti Statute i druge opće akte s odredbama ovog Zakona u roku od 90 dana od stupanja na snagu ovog Zakona. Rok je protekao, gospodo. Računajte si datume, istekao vam je rok. Dakle, u nezakonitoj ste djelatnosti. Zašto? Nisu ovo posebno bitne za posljedice za poslovanje Grada, zato jer ne sazivate sjednice Gradskog vijeća. I vi ste napravili nezakonitost. Niste ste uskladili u skladu s Zakonom u propisanom zakonskom roku. Prema tome, ja ću predložiti zaključak, da se utvrđuje da Gradsko poglavarstvo i gradonačelnik zadužen za zakonitost nije uskladio Statut Grada i druge opće akte u skladu s zahtjevima Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi. To je suštinski najznačajnije. Ako idemo u ovaj tekst koji u ostalom dijelu piše onda bih se mogao osvrnuti na mišljenje Komisije koja kaže da, Komisija je mišljenja da gradonačelnik mora zbog složenosti zbog posla kojeg obavlja profesionalno obnašati dužnost u punom radnom vremenu. To je mišljenje nadležne Komisije. S druge strane, ovdje imate jedan, ja bih rekao, potpuno apsurdni prijedlog, da članak 54. se mijenja, Gradsko vijeće posebno odlučuje da li gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika obnašaju dužnost profesionalno. U slučaju profesionalnog obnašanja dužnosti gradonačelnik i zamjenik ostvaruju pravo na plaću ukupno do visine koju bi ostvario gradonačelnik kao profesionalni obnašatelj dužnosti u punom radnom vremenu. To jest, ako gradonačelnik nimalo ne želi raditi pa ga dvojica zamjenjuje, onda će oni dijeliti uvijek istu plaću i to je onda kao sve u redu. Ako mu se srednje malo ne radi onda će ga dvojica zamijeniti pa će isto dijeliti istu plaću. Dakle, vi morate shvatiti da zakonom je riješeno da u Gradu postoji tri tijela: postoji Gradsko vijeće, postoji Gradsko Poglavarstvo i postoji gradonačelnik. Gradonačelnik ima određena prava, ali ima i određene obaveze. Ako ne izvršava te obaveze onda nije sposoban obnašati tu dužnost. Zamjenici gradonačelnika nemaju nikakva izravna ovlaštenja. Oni zamjenjuju gradonačelnika u slučaju negove smrti privremeno, ne daj bog teže bolesti ili duže odsutnosti iz nekakvih opravdanih razloga. To je suština zamjenika gradonačelnika. Prema tome, ovdje se prekršili zakon i zbog nesazivanja dugotrajnog Vijeća i predlažete potpuno apsurdne izmjene. Konačno, ja bih mogao reći već kad tako brinete o Proračunu, sad imate jednog novog pročelnika, on je 2/3 plaće gradonačelnika, rekli ste da će on obavljati važne poslove za gradonačelnika, pa smanjite ih za njegovu plaću. Jer je nepotreban. Ako želimo tako raspravljati u odnosu na nas koji punimo proračun odnosno na trošak samog proračuna. Ali, ovo što ste tu napravili, da niste uskladili zakon na vrijeme; ja znam na čemu se to temelji. Imate vezu s HDZ-om pa vam neće ministarstvo zbog toga poduzeti administrativne i upravne mjere. Pa gledate, idem na sigurno. Ali, mislim da je nedopušten ovaj propust. Zašto radite takve glupe, po mom sudu, i nedozvoljene propuste.

MASARIĆ: svakako da vijećnik ima pravo na mišljenje i ima pravo tvrditi da je prijedlog protuzakonit. Moje mišljenje je nešto malo drugačije. Moja je možda greška što u uvodu nisam se osvrnula na onaj članak 33. Zakona u nastojanju da budem kratka, ali vidim da to nije bilo dobro. Vijećnik je pročitao članak ali možda nije dovoljno naglasio ono što u ovoj odredbi piše, dakle, jedinice lokalne samouprave na koje se odnose promjene. Ono što je u ovom Zakonu najvažnije, ja to nisam govorila da se to ne odnosi na naš Grad i ne primjenjuje se dakle na nas, a to su bile promjene da je uveden institut velikoga grada se preko 35 000 stanovnika koji je dobio nove nadležnosti. I na one općine koje do sada nisu imale Poglavarstvo, to su one do 3 000 stanovnika, pa ga moraju imati. I ovaj rok se odnosi na te jedinice lokalne samouprave. Postoji jedno doduše mišljenje Središnjeg ureda, ali to je opet mišljenje, da je to za njih prekluzivni rok. Što ja opet smatram da nije jer i oni koji se i nakon 30 dana usklade s obzirom da djelokrug neće dobiti nego tek 1.01.2007. godine. Dakle, moje mišljenje je, možda sam u krivu a mislim da nisam, da nismo počinili povredu zakonitosti i da se rok od 90 dana koji govori o nužnosti usklađenja ne odnosi na Grad Opatiju nego upravo na one jedinice o kojima sam govorio. A, ovo oko zamjenika gradonačelnika, tu je gradonačelnik koji će pojasniti.

Dr.sc. MUZUR: vijećnik Luttenberger uvijek naglašava samo one stvari koje naizgled mu idu u prilog, međutim, nije to bilo tako davno kad je on u kampanji javno najavljivao da će s pola radnog vremena ili kao neprofesionalac vršiti funkciju gradonačelnika, a svojom partneru koalicijskom SDP-u će dati ono drugo mjesto. S time da naravno to bi vjerojatno puno više opteretilo Proračun. Bitno u ovome našem je prvo, da proračun neće biti više opterećen s novim kombinacijama, drugo, da se samo otvara veća mogućnost kombinacije radi učvršćivanja ponekad kolacijski vlasti. To nije nikakva tajna da ponekad radi stabilnosti vlasti, da bi se dalo partnerima jednaki značaj, se može ponuditi mjesto zamjenika gradonačelnika. To je bilo nakon ovih izbora slučaj, to se može dogoditi bilo kada u budućnosti. To nije niti nikakva tajna niti je uzrokom bilo čega. Važno je da smo isključili mogućnost da to optereti proračun kao što je u mnogim gradovima gdje inače vrlo često su dva zamjenika se dogodilo. Kao, recimo, u Crikvenici gdje su dva profesionalca. Druga stvar, ovo ne znači da će biti dva zamjenika. To ostavlja mogućnost da budu jedan ili dva. Tu će Vijeće uvijek odlučivati. Prema tome kao što odlučuje da li će gradonačelnik profesionalno ili ne obnašati dužnost.

POŽARIĆ: hvala lijepo, da li se još netko javlja za raspravu. Izvolite gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: naime, izvjestitelj je rekao da se to na nas ne odnosi. To uopće nije istina. Ponavljam, objavljen je zakon 31.10., stupio je na snagu 8.11. a rok je 6.2. Pročitajte si obrazloženje sljedeće točke, vi uvijek sa sljedećom točkom eliminiirate sljedeće: zakonom je također propisana mogućnost da se sjednice Vijeća sazivaju elektroničkim putem. Pruža se ta mogućnost, znači pozivate se na taj zakon i kažete to se izrijekom odnosi na Grad Opatiju kad mijenjate Poslovnik. Prema tome nemojte govoriti neistine, barem gledajmo čitave materijale u cjelini a ne točku po točku. Hvala.

MASARIĆ: predsjedniče, stvarno ne bih htjela zamarati vijećnike ali moram odgovoriti kad kaže vijećnik da govorim o neistinama. Nisu neistine. Pa normalno je da se pozivamo na zakon. Vi ste htjeli reći da smo rok propustili. Ja i dalje tvrdim da rok nismo propustili i da smo mogli u bilo koje doba izmijeniti ili ne izmijeniti Statut i Poslovnik. Išli smo na ovaj dio zbog toga, ove odredbe o nepovjerenju i ostalo, one su zakonom propisane. Ovo vam je zbog konzistentnosti i u Statutu i Poslovniku. Iz tog razloga smo vam predložili da ćemo napraviti pročišćeni tekst da ga lakše pratite. Iz ni jednog drugog razloga. Prema tome, da je zakonodavac htio, ako već o tome govorimo, i da je on propisao, jedinice lokalne samouprave dužne su odnosilo bi se na svih, a napisao je one na koje se odnosi. (dr.sc. LUTTENBERGER: na nas se odnosi i zato ste krivi. Neću uopće diskutirati o osnovnim stvarima.) To nisu osnovne stvari jer govorimo o jezičnom izričaju koji je jako važan u primjeni ovoga o čemu Vi sada govorite. A ono nije beznačajno.

POŽARIĆ: gđa Livija Škrinjar se javila za riječ.

ŠKRINJAR: ova izmjena Statuta Gradskog vijeća koju predlaže Poglavarstvo po našoj procjeni je izmjena zbog jedne osobe u Poglavarstvu i mi shvaćamo da je to potrebna politička trgovina radi učvršćivanja vlasti i mi nećemo to podržati.

Dr.sc. MUZUR: ne možete to uopće znati. Da ste čitali bi vidjeli da se to primjenjuje tek od sljedećih izbora. Prema tome, ako već znate tko će biti u Poglavarstvu za sljedeće izbore, svaka čast.

ŠKRINJAR: ako budu neposredni izbori?

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu. Gosp. Dušan Vrus.

MASARIĆ: ma gledajte, ukoliko bude izmjena zakona pa normalno da ćete u međuvremenu onda donijeti novi Statut i oko izbora gradonačelnika. To je nesporno.

Dr.sc. VRUS: da li zakon dopušta tri zamjenika gradonačelnika, jer ja sam imao tri oficijala na brodu pa bi bilo dobro.

POŽARIĆ: Vi ste za vrijeme broda morali ploviti 24 sata pa onda je bilo to normalno.

Dr.sc. VRUS: naime, radi se o tome da mi već imamo potpredsjednika Vijeća koji su totalno irelevantni. Sad ćemo imati još i dva zamjenika gradonačelnika. Ne znam, ja sam protiv uglavnom.

MASARIĆ: možda predsjedniče da ipak pojasnim. Broj članova Poglavarstva se uopće neće promijeniti i po funkciji su zamjenici gradonačelnika ujedno i potpredsjednici Gradskoga poglavarstva. Da li će biti dva zamjenika gradonačelnika ili ne, odlučiti će novi saziv Gradskog vijeća prilikom konstituiranja odnos političkih snaga koji će ovdje biti. Prema tome, ovdje se samo otvorila mogućnost novoizabranima da lakše poslože Poglavarstvo i Gradsko vijeće, a nije definitivno da je to tako. Odlučiti će novi ljudi, ali otvorena im je ta mogućnost. Možda ćete i Vi biti taj koji će dobiti izbore.

Dr.sc. VRUS: da, ako budem živ.

POŽARIĆ: nemojte baš tako crno. Ja bih dao isto komentar ovdje u raspravi, a to je da ovim tu ne donosimo odluku o tome što će Poglavarstvo sutra napraviti. Već dajemo mogućnost za sljedeće izbore. I to je mislim bitno za naglasiti u razumijevanju ovog prijedloga. Ovo napominjem i zbog jedne stvari što se u trećem izbornom krugu da tako kažem u zadnjih osam godina i treća vlast promijenila koja je imala svoje potrebe kod konstituiranja. Iz tog razloga vas pozivam da razmotrite tu odluku u skladu s mogućnostima koje se mogu desiti za tri godine kada budu bili sljedeći izbori. Znamo da se ova odluka ne može primjenjivati praktički na sadašnju vlast. Gosp. Dešković se javio za riječ.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Sada bih nastupio u ime Kluba vijećnika IDS-a. U stvari ono što je kolegica Škrinjar rekla to de facto ste Vi potvrdili sada, smisao stvaranje nekakve nove i atraktivne pozicije je de facto za političko trgovanje. Ne sada, ali za poslije. I tu je priči kraj. Na nama je da to prihvatimo ili ne. Ja osobno i IDS smatramo da to nije potrebno.

POŽARIĆ: gospođa Nevja Kružić.

KRUŽIĆ: radi razjašnjenja ove teme ja bih molila da mi se odgovori na jedno pitanje. S obzirom da se taj drugi zamjenik gradonačelnika odnosi kod sljedećih izbora znači otprilike za tri godine. Da li smo mi po ovom zakonu obavezni uopće sad mijenjati Statut s obzirom na tog drugog zamjenika gradonačelnika ako se to odnosi tek za sljedeće izbore?

MASARIĆ: ja sam i prije rekla, vi možete promijeniti Statut, a mogla je ostati kao i do sada formulacija. Rekla sam da je to političko pitanje a nije pravno, vi ste mogli imati da Grad Opatija ima gradonačelnika i jednog zamjenika. Budući da je otvorena mogućnost da bude i drugačije, ta mogućnost je ovim izmjenama Statuta predložena. I ostavljeno je novom Gradskom vijeću da prilikom izbora gradonačelnika ima i tu mogućnost. Ukoliko vi smatrate da vam to nije potrebno, na vama je da o tome odlučite.

POŽARIĆ: gosp. Dešković pa gosp. Bruno Starčić.

DEŠKOVIĆ: da se ova rasprava opet nepotrebno ne oduži kao i pod prehtodnom točkom pitao bih gradonačelnika, koji je ustvari razlog, iskreno i otvoreno, da se sada tri godine prije novih izbora ovakva politička odluka donosi koja se tek može odnositi znamo kada.

Dr.sc. MUZUR: pitanje je legitimno. Mi sad mijenjamo Statut da bismo ga uskladili s zakonom, to su ove druge stvari. Usput predviđamo još jednu novu mogućnost za sljedeće izbore. Dakle, ništa hitnoga i ništa bitnoga. Na sljedećim izborima i tako i tako će IDS pobijediti, pa vi ćete promijeniti to.

MASARIĆ: naime, ovo su samo poznata pravila unaprijed i ništa drugo. Da kad imate da su pravila poznata sad, a ne mjesec dana prije izbora. A vi možete i drukčije ocijeniti to.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: po meni uopće nije bitno da li su jedan ili dva zamjenika gradonačelnika. Bitna je ona druga dimenzija, a to je da li će oni biti profesionalni ili neće biti profesionalni. Jer ako su oni profesionalni onda gradonačelnik neće raditi u punom radnom vremenu (osam sati). Sad mene proceduralno interesira jedna stvar: kod konstituiranja Gradskog vijeća izabere se Vijeće, na prvoj sjednici odnosno na istoj se izabere gradonačelnik, a ako mu Vijeće nakon toga nametne da tako kažem dva profesionalca znači taj gradonačelnik nije više osam sati gradonačelnik nego je manje od onog što je bio izabran. Kako to pravno riješiti?

MASARIĆ: upravo tako kako ste sada rekli. Biti će sa onoliko koliko je ovdje napisano. Sa jednom plaćom. Zna se po Zakonu o radu kako će biti prijavljen i kako će ostvarivati prava iz rada.

STARČIĆ: tu je po meni glavni problem jer se može desiti da je jedna opcija izabrala gradonačelnika, on misli da je profesionalac na osam sati, a onda mu neka konkurencija izabere dva profesionalca i onda će čovjek biti na četiri sata itd. Mislim, tu se stvara kriza bez potrebe. Zato smo mi kao Komisija i dali prijedlog, može dva zamjenika ali oni da mogu biti samo neprofesionalci onako kao što je to i danas zamjenik gradonačelnika, pa ako treba biti još jedan zamjenik nema veze.

Dr.sc. MUZUR: budući da je to bio u osnovi naš prijedlog onda osjećam potrebu da ga obrazložim. Ovim se samo otvaraju mogućnosti, ništa se ne fiksira. Otvara se više mogućnosti. To je uvijek prednost zbog toga što može stvoriti politički stabilniju situaciju. Da se ne bi dogodilo da se gradskim novcem kupuju koalicijski partneri, to znači sad imati ćemo pet zamjenika gradonačelnika i svaki će imati punu plaću, da se ne bi to moglo dogoditi, rekli smo, za proračun uvijek isti trošak. Dakle sve skupa jedna plaća. Ako će gradonačelnik procijeniti da je on sa pola radnog vremena jednako efikasan ili efikasniji od nekoga tko radi osam sati, jer osam sati se može sjediti u kancelariji ili se može lobirati po Zagrebu i rješavati LRH d.d. Svašta se može dogoditi. Pitanje je osobe, a ne koliko sati je ovdje prisutan. Nismo tu na karticu. Prema tome, ako se može time nešto riješiti ostavili smo tu mogućnost. Ne fiksiramo je. Uostalom, jedino što je prednost je da, mi smo imali pa na kraju krajeva i gosp. Vlatković se sjeća upravo nakon izbora probleme oko toga kako posložiti unutar Poglavarstva stvari. I ti problemi bi bili puno lakše riješivi da su postojale puno više opcija. Međutim, mi smo imali Statutom fiksiranu samo jednu jedinu. Ovdje otvaramo za sljedeće pobjednike na izborima više opcija. Da li će Vijeće naknadno to promijeniti, odlično, može se i to dogoditi. Hoće li Vijeće njihov prijedlog kao vladajuće koalicije ili tko već bude na vlasti sljedeći puta usvojiti ili korigirati, može ostati sve ina istom po ovome što se usvoji, može ići na dva zamjenika, može se profesionalnost korigirati ali to su sve samo opcije.

Dr.sc. VRUS: nadam se da neće obadva biti penzići.

POŽARIĆ: gosp. Crnković se javio za riječ.

CRNKOVIĆ: gradonačelnik je zapravo sad rekao to što sam ja htio reći, da ne ulazimo u nepotrebne diskusije danas oko pitanja koja će biti pitanja koja će rješavati neka buduća vlast u Opatiji. Dakle ovdje je riječ o odluci koja ništa ne prejudicira nego samo da otvara veće mogućnosti za buduća rješavanja u Gradu Opatiji, a to je jedno od demokratskih načela, jer što je više mogućnosti to je dakako i da tako kažemo i formulacija zakona bolja. Pa doista mislim da bi trebalo završiti ovu diskusiju sa glasovanjem o tome da li se to prihvaća. Jer nije, kažem, zakon koji prihvaćamo nešto što unaprijed prejudicira stvarno rješenje buduće vlasti.

POŽARIĆ: Bruno Starčić je javio za riječ.

STARČIĆ: pazite, ja mislim da ustvari ipak komplicira. Jer ukoliko je podjednaki odnos snaga u Vijeću i ukoliko jedna opcija dobije, a svaka nudi svog gradonačelnika jasno, onda će ova druga kroz Vijeće pokušati svakako lobirati da ona uvrsti profesionalne dogradonačelnike. Da bude al'pari sa ovim. Što ta kombinacija troje ljudi koji bi trebali voditi Grad znači, ukoliko su oni složni izabrani onda to može biti dobra mogućnost, međutim ukoliko je to nametanje različitih političkih ideja onda je to jedan potencijalni antagonizam u Poglavarstvu koji neće dati nikakvog rezultata. Ako je imate kao mogućnost. Ako je nemate kao mogućnost nego se zna da je gradonačelnik profesionalac, a dva zamjenika su volonteri kao članovi Poglavarstva onda je to sasvim druga priča. I isto ne probijate proračun, omogućili ste ono što je g. Muzur rekao na početku, da date jednoj i drugoj opciji važnost, ali niste probili proračun i niste omogućili da vam se nešto desi u funkcioniranju vlasti kao takve.

POŽARIĆ: mogu i ja dati svoj komentar. Kad bi mi ovdje raspravljali o radnom mjestu pometača ceste koji mora određenu stvar napraviti po normi onda bih se složio da ovakva rasprava je dobra i da ona sve skupa može dati nešto bolje. Ali, o tome da li će jedna osoba, ono

što je naš gradonačelnik prije rekao, nešto odraditi ili ne, ne određuje niti njegovo radno vrijeme pa čak niti plaća. Pogotovo ne na mjestu gradonačelnika jednoga grada, reći ću pogotovo ne Opatije. Mišljenja sam da ova politička otvorenost koja omogućava kupovinu, možemo je definirati i kao kupovinu a možemo je definirati i kao politički dogovor ili kako se kaže koalicijski dogovor, je stvar onih koji će biti u mogućnosti da tako nešto naprave. Prema tome, građani će na sljedećim izborima nakon toga glasovati da li su bili zadovoljni kako su oni tu kupovinu napravili. Odnosno glasovati će i za tri godine da li su zadovoljni kako smo mi nazovimo kupovinu a neki će nazvati to koalicijski sporazum napravili. Prema tome ja ne bih to otvarao kao raspravu u Gradskom vijeću da li je netko dobro napravio koalicijski sporazum pa se zafrknuo i ima gradonačelnika koji ne može upravljati. Ne, nemojte to tako gledati. Jer onda možemo isto tako gledati što je bilo do sada. Imali smo i apsolutnu većinu u osam godina pa nije ništa napravljeno u Opatiji, pa smo imali četiti godine nekakvu koalicijsku vlast pa je opet napravljeno što je napravljeno a građani su pokazali svojim glasovanjem koliko su bili zadovoljni. To je moj komentar o tome da li će to otvoriti nekakva nova događanja na političkoj sceni prilikom izbora nove vlasti u Opatiji za tri godine. Hoće. Da li će biti pozitivna ili negativna, nitko od nas ne zna. Da li postojeća situacija u Statutu otvara iste mogućnosti? Otvara. Uostalom imali smo situacije. Prema tome, ne vidim nekakve političke loše ili bolje s ovim bitno. Drugačije da, ali bolje ili lošije ne znam. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: ovdje se radi o načelnom razmišljanju. Mislim da je pogrešno razmišljati, suzimo broj mogućnosti da bismo unaprijedili demokraciju i stabilnost. Povećajmo broj mogućnosti da bismo je unaprijedili. Osim toga što se tiče situacija u ovom Vijeću što bi se moglo dogoditi između dvije gotovo ravnopravne opcije, pa to je bio već veliki problem prije i uz postojeći Statut. Sjećate se i vi da u prošlom sazivu na samoj prvoj sjednici se nije mogao izabrati gradonačelnik nego se to odgodilo pa se išlo na drugu sjednicu, pa je i tamo bilo tijesno i do zadnjeg časa se nije znalo kako će završiti glasovanje. Dakle, krize parlamentarne su normalne. To je sasvim očekivano. S ovime mi samo otvaramo mogućnosti. A vi na onoj strani koji ćete biti na vlasti, vi ćete to promijeniti već.

MASARIĆ: možda predsjedniče, da samo skrenem pažnju zaboravlja se da ustvari i gradonačelnik i zamjenici gradonačelnika moraju biti izabrani potrebnom većinom, a to je većina svih vijećnika. Pa možda stvarno ovo pretjerano hipotetsko pretpostavljanje, što će se dogoditi u ovoj ili onoj opciji, jer koja god opcija se dogovori morati će dogovoriti i zamjenike gradonačelnika i gradonačelnika inače neće dobiti potrebnu većinu. Dakle neće moći biti izabrani.

POŽARIĆ: da li netko ima nekakav prijedlog o kojem možemo glasovati, odnosno da li netko ima nekakav konkretan amandman na predloženi prijedlog? Ako ima, molim da ga iznesete da možemo glasovati o njemu. Ako na određene točke ove izmjene Statuta imate amandman, iznesite ga pa da glasamo o njima i ona da glasamo o cjelovitom prijedlogu. Hvala. Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: Komisija za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost je imala svoj prijedlog. Da li to se može smatrati kao amandman ili ne na ovaj Prijedlog, to ne znam, pa molim da mi se to pojasni.

MASARIĆ: Komisija je ustvari dala jednu sugestiju i mišljenje. O tom mišljenju se ne može raspravljati kao o amandmanu. Jedino ukoliko bi netko drugi imao konkretan prijedlog i rekao da se nešto ne mijenja, a to do sada nije bilo. Tako da formalnog amandmana nemamo.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić, Vi ste bili v.d. predsjedavajućeg Komisije na toj sjednici jer je predsjednik bio opravdano odsutan. Da li ćete Vi na osnovu tog mišljenja Komisije podnijeti vlastiti amandman ili ne? Nećete. Da li netko drugi ima nekakav konkretan amandman? Nema. Da li ima još nekog tko bi sudjelovao u raspravi ili možemo zaključiti raspravu?

DEŠKOVIĆ: da li možemo vijećnika Luttenbergera pričekati. /izašao je iz vijećnice/

MASARIĆ: ali nije imao amandman.

POŽARIĆ: prema tome mislim da možemo preći na glasovanje, uz upozorenje da nam ovdje treba apsolutna većina glasova jer se radi o izmjenama Statuta. Prema tome glasujemo o

izmjenama i dopunama Statuta Grada Opatije kako vam je bilo priloženo uz materijal za današnju sjednicu i to po svim člancima (1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 11.) koji su predloženi za izmjenu.

Tko je za ovakve izmjene i dopune Statuta? ( 10 )

Tko je protiv? ( 2 )

Tko je suzdržan? ( 4 )

Konstatiram da je većinom glasova (10 ZA, 2 PROTIV i 4 SUZDRŽANA) donesena

## STATUTARNA ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA STATUTA GRADA OPATIJE

**AD 3.-** Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodno je ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća pročitao zaključak Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost i zamolio gđu Masarić da uvede Vijeće u predloženu točku dnevnog reda.

Uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, obrazloživši između ostalog da predlagatelj prihvaća ovaj prijedlog Komisije koji se odnosi na članak 1. pa o njemu Vijeće ne treba posebno glasovati, a ovaj dio koji se odnosi oko toga da bi trebalo ipak na drugačiji način urediti u vremenskom trajanju uvodno izlaganje i obrazlaganje i produžiti, gradsko poglavarstvo to nije prihvatilo. Prema tome, eventualno ako bi to bio amandman o njemu ćete posebno glasovati. Dakle, Gradsko poglavarstvo ostaje kod prijedloga da uvodno izlaganje i dodatno obrazloženje prijedloga traje pet minuta s iznimkom kod Proračuna i Prostornog plana od 15 minuta. S time da vam skrećem pažnju da u odredbama koje se mijenjaju vidite da Gradsko vijeće u iznimnim slučajevima kao što je to danas bila rasprava o LRH d.d. može odlučiti da se daje uvodno izlaganje i duže. Dakle ostavljena vam je mogućnost da se u iznimnim slučajevima tako odluči, ali ipak da si neka pravila odredite ponašanja.

POŽARIĆ: zahvaljujem na uvodnom izlaganju. Otvaram raspravu. Izgleda da se nitko ne javlja za riječ. Gosp. Bruno Starčić, ponovo ću samo pitati da li je ono mišljenje Komisije ujedno i nekakav oficijelni prijedlog odnosno amandman. Ili ostajete samo pri mišljenju.

STARČIĆ: ja ću to mišljenje Komisije pretvoriti u moj amandman.

MASARIĆ: onda bi se Vijeće o tome trebalo izjasniti glasovanjem, da uvodno izlaganje može trajati 10 minuta, dopunsko obrazloženje 5 minuta, a kod Proračuna i Prostornog plana 20 minuta.

STARČIĆ: ako mogu samo pojasniti. Ja znam pobude jer sam u istoj poziciji bio kao i Vi danas zbog čega se to nešto tako radi. Međutim, činjenica je, iole ozbiljniju stvar koju netko želi izložiti unutar pet minuta ako nećete samo reći, imate materijale pročitali ste ih pa vam neću ništa dodatno obrazlagati, onda je to to. Mislim da to nije svrha i cilj ovog Vijeća. Evo, i ova današnja dva prijedloga koja smo prethodno razmatrali koja su relativno jednostavna i čitka dok se obrazlože prođe više od pet minuta. Prema tome mislim da ima logike da uvodno obrazlaganje bude minimalno 10 minuta minimalno za uvodno izlaganje, a ako mu je dovoljno 5 ili 2 minute dapače, a za repliku ono što je prije bilo dopušteno vrijeme da svedemo na 5 minuta. Ovo drugo što se tiče Proračuna i Prostornog plana, mislim, ne zavaravajmo se jer ni jedan Proračun i ni jedan Prostorni plan se ne može objasniti u 15 minuta. To je nemoguće. Iako su to stvari koje Poglavarstvo upriličava i njihovo je mišljenje da će to uspjeti u 15 minuta iznijeti, mislim da je to možemo reći i pomalo uvredljivo da se organizava da se u 15 minuta mora uvodno obrazlagati tako obimna tema. Znači, neće ti ništa reći pa ti samo glasaj i slikaj se. Osobno sam mišljenja, a takvog mišljenja je i Komisija, da ipak treba dopustiti uvodno izlaganje za tako važne teme od minimalno 20 minuta, a jasno da se može proširiti i na više ukoliko je to potrebno. Međutim, vi znate isto tako situaciju u Vijeću, mi nikad nismo ni za mog mandata ni oni prije glasali unaprijed da li ćemo dozvoliti da se više o tome raspravlja ili ne. Nego jednostavno diskusija krene i onda se netko žali itd. Da se to izbjegne moj je amandman onako kako je Komisija zaključila.

**POŽARIĆ:** imam osobno jedno isto mišljenje pa bih ga htio kratko iznijeti vijećnicima i da ga obrazložim. Volio bih zaista da rad ovog Gradskog vijeća ne bude limitiran minutama. Jer, iskreno govoreći, niti jedna kvalitetna rasprava o Proračunu ukoliko imate izmjena, dopuna itd. ne može biti niti u 20 minuta. Iz tog razloga mi kao Klub vijećnika vladajuće koalicije prije svakog Vijeća imamo po svakoj točki raspravu koja se zna odužiti i puno duže od 20 minuta. Danas je isto bilo ne samo na ovoj prvoj točki koja se odnosila na LRH d.d. za koju sam zaista gledao da se nigdje ne limitira niti minutama a niti brojem javljanja, i na drugoj točki su se neki vijećnici javljali duže od onih propisanih pet minuta. Pratio sam to ali nisam nikoga htio ograničavati u dužini rasprave jer smatram da dok rasprava ne postane destruktivna da ima razloga o nekoj točki raspravljati. Cilj pravi skraćivanja ovih vremena rasprave odnosno uvodnih izlaganja je zaista jednostavan, a to je da kad krene rasprava u krivom smjeru ili kada krenu nekakve točke u krivom smjeru, da imamo alat pomoću kojeg možemo to sve skupa ubrzati. To je moje osobno mišljenje i ja sam za to da glasamo o predloženom amandmanu. Gosp. Muzur se javio za riječ.

**Dr.sc. MUZUR:** zapravo, ono što je Vijeću po mom dubokom uvjerenju najvažnije je rasprava. A rasprava ovim nije toliko limitirana. Ako u raspravi dolaze prava pitanja van, pravi odgovori nadajmo se ili drugi elementi. S ovim se želi samo koncizno formulirati uvodno izlaganje koje je uvijek samo početak te rasprave. Naime, mi smo prije ove sjednice imali čak pola sata vremena za izlaganje za Proračun. Pa to je grozota. Pola sata izlaganja nitko ne može pratiti. Pola sata je već na limitima svih potencijala. Zato mislim da ova uvodna izlaganja koja se limitiraju su početak jedne kvalitetnije diskusije. A, onda tako i tako vijećnici imaju pitanja kojima fokusiraju određene stvari u prvi plan.

**POŽARIĆ:** hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić znači ima amandman, kojeg možemo formulirati.

**MASARIĆ:** ako dopuštate predsjedniče, uvodno izlaganje prijedloga akta može trajati najduže 10 minuta, a dopunskog obrazloženja najduže 5 minuta s time da uvodno izlaganje i dopunsko obrazloženje Proračuna i Prijedloga Prostornog plana uređenja može trajati najduže 20 minuta.

**POŽARIĆ:** ukoliko se nitko više ne javlja za raspravu, a nitko se ne prijavljuje, prelazimo na glasovanje za ovaj amandman predložen od gosp. vijećnika Brune Starčića.

Tko je za prihvaćanje njegovog amandmana? ( 5 vijećnika ) Znači amandman kao takav nije prošao.

Prelazimo na glasovanje o Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća.

Dizanjem ruku, ( 11 ZA, 2 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) donesena je

#### **ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA POSLOVNIKA GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**

**AD 4.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi **ZDENKO TUPANJAC:** vrlo kratko, brojke su napisane u Informaciji i u ponedjeljak imamo sastanak Odbora ovog Gradskog vijeća, dakle radni jedan sastanak, pokušava se čim prije privesti kraju ovaj posao. Nažalost, moram reći da sam osobno jako nezadovoljan sa svim ovim rokovima kao i gradonačelnik i članovi Poglavarstva jer se ovo sve skupa prilično oteglo. Kompletna Opatija stoji zbog svega toga skupa, međutim poznavajući cijeli sustav i stanje u državi mogu sigurno reći da brže od ovoga očito ne može. Naime, jedina varijanta koja je stajala na raspolaganju za ubrzavanje nekakvog posla, ako se to tako može nazvati, je eventualno raskid ugovora o kojem smo već razgovarali i pričali, no to bi izazvalo samo produženje posla jer su svi u državi zatrpani. Znamo svi da su određeni rokovi postavljeni za donošenje svih prostornih planova u cijeloj zemlji tako da očito brže od ovoga ne može, a informacija o brojkama je napisana. Hvala.

POŽARIĆ: zahvaljujem, ovo bi bilo za početak. Da li se netko javlja za raspravu? Na raspolaganju vam je pročelnik, gosp. Tupanjac i ukoliko imate nekakvih dodatnih pitanja za neke da tako kažem namjene što vam nije u ovom uvodnom izlaganju rečeno ili jasno slobodno mu se obratite.

Ukoliko se nitko ne javlja za raspravu, konstatiram da je INFORMACIJA o tijeku aktivnosti na izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije, primljena na znanje.

Konstatiram da smo današnju sjednicu zaključili i pozivam vijećnike u ured gradonačelnika na piće u čast novog pročelnika, gosp. Alena Rajka.

Završeno u 12,30 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Adriano Požarić