

## Z A P I S N I K

7. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 21. prosinca 2005. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 13,05 sati otvorio ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Zapisnički se konstatira da u radu sjednice od 13,25 sati sudjeluje i vijećnik, dr.sc. Axel Luttenberger, odnosno da je sjednici prisutno 17 vijećnika.

Sa sjednice su opravdano odsutni mr.sc. Iva Sorta-Bilajac i Ranko Vlatković.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: dr.sc. Muzur, gradonačelnik, Kos, Urban, članovi Poglavarstva, Masarić, Tupanjac, Degano, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Predsjednik Gradskog vijeća, ADRIANO POŽARIĆ konstatira da je kvorum prisutan, da se može nastaviti dalje s radom sjednice i da se prelazi na postavljanje vijećničkih pitanja; za početak od gosp. Dušana Vrusa koji je dostavio pitanje u pismenom obliku, te ga je zamolio da ga i pročita.

### VIJEĆNIČKA PITANJA :

1. Dr.sc. VRUS: Opatija se diči svojom civilizacijom, ljepotom prirode, parkovima, šetalištima uz more i uz brda, secesijskom arhitekturom, obrazovanim stanovništvom i profesionalnom gostoljubivošću svojih ljudi koji žive od turizma i ugostiteljstva. Grad je proglađen i prijateljem djece.

Mi se našom Opatijom, koliko nas god ovdje ima, ponosimo, a imamo i novu ekipu na vlasti, mlađu, pametniju, nadam se, širih horizonata od predhodne, pa će ovo moje pitanje, vjerujem, konačno pasti na plodno tlo.

Naš grad nažalost **nije prijatelj** invalidima u invalidskim kolicima. Izrazio sam se na pristojan način, a možda bi bolje pristajalo da se kaže da je Opatija **neprijatelj invalida**.

Od Voloskog, pa do kraja Grada, pločnici Glavne prometnice i prilazne ulice **NEPROHODNE** su za invalide u kolicima, koji žele biti samostalni.

Invalidu samostalnost kretanja daje osjećaj slobode.

Pozivam vas sve prisutne, da šetnjom kroz Opatiju gledate u pločnike i vidite koliko su strmi prijelazi od pločnika na cestu, pa preko ceste, koliko je na drugoj strani strm prijelaz na pločnik. To su neprobojne barijere za invalidska kolica.

Mogu vam posvjedočiti nesretni pogled i frustriranost invalida, koji u svojim kolicima ne mogu ni naprijed ni natrag po glavnoj opatijskoj arteriji.

Mi te ljude ponižavamo, ne damo im da budu samostalni i nezavisni i još ih više marginaliziramo, nego što to već i onako čini naše siromašno društvo.

Mi si ne smijemo dozvoliti da Opatija bude u rangu s nekim beznačajnim, geografski zabačenim mjestom. Mi smo grad, na domak Eurpi, koji živi od gostoljubivosti. Nemojmo to zaboraviti.

Ja sam već od prije doznao da će Grad zadužiti Mjesne zajednice da se bave pristupom invalida na gradske pločnike. **Nemojte me nasmijavati**. Taj problem moraju riješiti gradske službe i to **HITNO**, bez obzira kome nominalno pripada Šetalište, Županiji ili Gradu, imaju li

Mjesne zajednice novaca ili nemaju. **To je interes Grada, to se očekuje od Grada i to je dužnost Grada.**

Molim pismeni odgovor: **«Kada će se sanirati opatijski pločnici da bi postali primjereni invalidima u invalidskim kolicima, bez da ih netko mora gurati ili pomagati?»**

POŽARIĆ: zahvaljujem se na pitanju. Odgovor će dati gradonačelnik.

Dr.sc. MUZUR: u pismenom odgovoru svakako ćete dobiti opsežniju informaciju, međutim, samo da Vam kažem da sam, budući da smo registrirali Vaš neformalni prigovor u ovome smislu i složili se s njime, razgovarao s ing. Deganom o tome; da smo se dogovorili kad se ide u rekonstrukciju onoga dijela ceste od hotela «Palace» na dalje, da se uzme u obzir da se na pločnicima adekvatne prilagodbe uvedu. Neke prilagodbe u novim dijelovima već i postoje, pa recimo i tu pred vijećnicom postoji prilagodba u tom smislu, i mislim da je to dobar put da postupno uvedemo na sva mjesta. A, ono što se odnosilo na mjesne odbore i njima sugestiju da se pozabave tim pitanjem, nije se odnosilo na pločnik nego na pristup lungo maru. Budući da smo rekli da ćemo stimulirati to kod njih, pa ako odluče se iz svojih 50.000,00 sredstava za komunalne sitnije zahvate nešto ovakoga izvedu, da ćemo to stimulirati u smislu da ćemo im ići na ruku. Tako da je to bila preporuka, ali mi ćemo se pozabaviti time.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Sljedeći za pitanje se javio gosp. Grizilo. Izvolite.

**2. GRIZILO:** na području Grada Opatije postavljeno je preko sto stupića koji štite opatijske pločnike i pješačke površine da se onemoguću nepropisno parkiranje vozila, odnosno da pješacima omogućuje prohodnost prostorima koji su i inače namijenjeni pješacima. Na estetsku i funkcionalnost tih stupića javnost nije imala, a po dostupnom saznanju i dalje nema nikakvih primjedbi, a uklanjanjem betonskih kupola gdje je to bilo moguće i zamjenom stupićima težilo se unificiranju gradskog inventara. Dana 13. rujna ove godine, gradsko Poglavarstvo donijelo je zaključak, da svi budući stupići moraju biti visoki najmanje 1 metar, jer da postojeći ne osiguravaju dovoljno fizičke sigurnosti za pješake. Zanimljivo pitanje veće cijene tih viših stupića, pitanje manje sigurnosti postojećih stupića i narušavanje unificiranja, naše vijećničko pitanje koje postavljamo i na zahtjev određenog broja građana glasi:

Kada je izvršena analiza postojećeg stanja i koji su to pokazatelji koji ukazuju da su postojeći stupići opasni?

Inače, kao dokaz da su prihvatljivi sadašnji stupići je i to da je susjedna lokalna samouprava, u pitanju je Kastav, naručio iste stupiće kakvi su već postavljeni u Opatiji.

POŽARIĆ: gosp. Muzur, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: budući da službe će Vam teže odgovoriti na to premda su stručnije, ali u osnovi one uvijek izvršavaju ono što Poglavarstvo nametne, red je da se mi opravdamo. Ing. Čičin-Šaina nema, pa ću Vam ja manje stručno odgovoriti, ali više načelno. Razlog tome je bio jednostavan. Mi smo dobili najmanje četiri primjedbe do sada da je netko zapeo u taj stupić, odnosno da je došlo do toga da pješaci zbog toga imaju problema. Osobito tamo gdje je recimo stupić malo nagnut, ili gdje je bio oštećen pa je to bilo nadomješteno na drugi način. Osim toga po nekim saznanjima vani, dakle ne na području Hrvatske, takvi standardi doista postoje. Nažalost, ne mogu Vam točno citirati gdje. Zbog toga smo išli na to da, unatoč tome što se može zaista dogoditi da potraje to kao proces, prije svega nećemo ići na zamjenu po svaku cijenu, dakle, ondje gdje postoje već ovi niži stupići oni će i ostati takvi, tamo gdje recimo jedan nedostaje u nizu jer je oštećen će isto tako biti niži normalno nedomješten, međutim, na mjestima i lokacijama gdje se potpuno iznova postavljaju pristupilo bi se tome da se usput eliminira i taj jedan prigovor pješaka koji zaista sve što je ispod jednoga metra doživljavaju kao potencijalnu opasnost. Dakle, kažem, prema nekim iskustvima koji su uglavnom bazirani na situaciju vani, ovi stupići su standardi. Ići će se i na to da se uglavnom kod stupića pokuša dobiti da ih postavljaju oni koji su neposredno zainteresirani, jer imaju recimo poslovni prostor uz to pa onda je njima u interesu da se ne parkira, i u tom slučaju će i oni snositi troškove. Tako da ta razlika, nadam se, neće spast na Grad, barem u jednom dobrom dijelu tamo gdje možemo utjecati. I, naravno, uza

sve to još ostaje i činjenica da ćemo nastojati općenito sve stupiće izbjegavati zbog toga jer ćemo nadam se jednim boljim, sustavnijim pristupom prometu u Opatiji izbjeci problem parkiranja, odnosno kad riješimo garažu i čitav niz drugih problema, nadam se da će stupići kao rješavanje vatrogasnog problema past u zaborav.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Sljedeći za riječ se javio gosp. Ernie Gigante Dešković.

**3. DEŠKOVIĆ:** puno hvala. Ustvari imam dva vijećnička pitanja, pa ako mi dozvoljavate da oba dva kažem. Ustvari, radi se o tome da je određeni broj građana došao na našu adresu i zamolili su nas, i po ovom pitanju što je gosp. Grizilo rekao i ove dvije stvari da kažemo. Prvo je, da osobe koje žive u blizini kuće na Voloskom, pod brojem Črnikovica 9., došli smo do saznanja da je vlasnica Čehaja Dinka, da iz te kuće na cestu i u more izbija kanalizacija. Znači toksišta, zagađuje neupitno i grdi sliku Opatije. Mi znamo da su se ti građani, barem određeni broj njih već prije obratili Gradu Opatiji i da ništa nije poduzeto.

Pitanje je: Zašto nije ništa poduzeto i što vodstvo Grada smjera učiniti da spriječi slične stvari koje evidentno porušuju sliku cjelokupnoga grada? Molio bih pisani odgovor.

Ako mi gradonačelnik želi sad odgovoriti na ovo pitanje, pa ću poslije postaviti drugo pitanje.

Dr.sc. MUZUR: predati ću riječ gosp. Ujčiću. Samo da Vam kažem da je točno, zaista su se neposredni susjedi već obraćali Gradu. Kad smo mi poslali komunalnog redara, ono što se kao problem pojavio, a Miljenko će me ispraviti ako imam krivo, da je tamo pitanje još uvijek nerazdvojene oborinske od fekalne kanalizacije koje je sad u postupku rješavanja sa ovim procesom sanitarne kanalizacije. Znači, radi se na tome i vrlo je skoro, Miljenko Vam može dati i precizan podatak vremenski, rješenje na pomolu.

UJČIĆ: još samo jedna dopuna. Kuća Črnikovica 9 se ne koristi, tako da oni čekaju da se priključe na sanitarnu kanalizaciju. Radovi bi trebali biti naredne jeseni 2006. u tijeku.

POŽARIĆ: dobro, još ćemo vidjeti da dobijete i odgovor u pismenom dijelu. Mada, to jesen 2006. godine, niti mene osobno ne zadovoljava. To znači da ćemo ovo ljeto imati sličnu situaciju. (UJČIĆ: kuća se ne koristi i neće biti u funkciji.) Ona se neće koristiti. Da li mi možemo biti sigurni u to? Jer, s obzirom da znamo kako se puno praznih stanova tijekom turističke sezone na Opatiji «ne koristi», što mi kao Grad možemo učiniti da ili spriječimo to kompletno da ne bi opet došlo do nekih zagađenja.

UJČIĆ: jedino što je moguće, da u slučaju kada se primijeti ta zagađenja, da se intervenira i zatraži intervencija inspektora zaštite okoliša. Komunalno redarstvo nema izričitih ovlasti nad time. Znači ono može samo nadležne inspekcijske službe pozvati i uputiti da preuzmu postupak.

Dr.sc. MUZUR: naime, pardon, ako mi dozvolite, svaki put, a to je bilo dva puta, kad su susjedi prijavili taj slučaj, svaki put je komunalni redar izašao, postoji fotograska dokumentacija o tome. Dakle mi smo reagirali koliko se moglo, ali rezultat je bio uvijek taj. Službeno ta kuća nije u upotrebi, da li postoji nekakav način korištenja za koji mi ne znamo, to je druga stvar. Drugo je pitanje, zašto na jesen 2006. godine; dinamika nam je tu prilično vezana, odnosno naše ruke, zbog toga što je povezana s drugim radovima. Znači, kad se crpna stanica napravi onda je moguće priključenje, a to postoji u ovom dugoročnom dugogodišnjem projektu. Isti je slučaj Tomaševca, imali smo već upit zašto se odmah ne riješi, međutim, dok se crpna stanica ne riješi nemoguće je riješiti i ovu drugu stranu.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Nastavio bih dalje da gosp. Dešković postavi najavljeni drugo pitanje, a za riječ se javila gđa Kružić, što sam zabilježio. Ispričavam se, da li se javljate vezano za prethodno pitanje?

KRUŽIĆ: samo ispravak gosp. Ujčiću: inspekcija zaštite okoliša nije nadležna za onečišćenje kopnenog dijela od kanalizacije, bilo ona mješovita, odnosno oborinska ili fekalna, nego je to vodopravna inspekcija.

POŽARIĆ: gosp. Dešković, izvolite.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Nisam potpuno zadovoljan odgovorom, iako vidim da postoji dobra volja da se riješi taj problem, ali neovisno o dobroj volji vidim da će i dalje ta kanalizacija tamo izbijati van i da će biti tu problema. Tako da problem je ne u dobroj volji, nego u realizaciji. Ali, tražimo sam pisani odgovor, pa ćemo drugi put isto o tome se osvrnuti.

Sada više na ono drugo pitanje. Ne znam koliko ste upoznati s time, ali u Ičićima se prije nekoliko dana skoro desila jedna tragedija. I to je bilo na pješačkom prijelazu na glavnoj ulici između pošte, znate gdje je pošta u Ičićima, i plaže. Drugim riječima, tamo je auto zbog nedovoljne osvijetljenosti pješačkog prijelaza skoro udario majku s djetetom. Osobno sam bio tamo nakon što su nas obavijestili o tome i vidjeli smo koliko prva lampa svijetli i kako je osvijetljen taj pješački prijelaz; jedino jedna sa strane mora je udaljena od cca 25 metara. Osobno sam bio tamo izračunati, tako da nije ovo čisto nagađanje.

Pitanje je: Zašto se ne stavi svijetlo uz sam pješački prijelaz i time da ga se adekvatno osvijetli, uz jedan prijedlog da se to uistinu što prije napravi da se tamo ne desi jedna tragedija. Jer znam da ovo nije bio prvi put, da tamo ljudi uistinu nisu sigurni na tom pješačkom prijelazu, tamo auti idu brzo i to je veliki problem. Isto bih htio pisani odgovor. Hvala.

POŽARIĆ: može, mislim da bi pisani odgovor bio primjeren. Gosp. Raul Degano, da li možete sad ukratko odgovoriti vezano na pitanje vijećnika?

DEGANO: mogu odgovoriti. Mi smo dobili od Županije jedan elaborat koji govori o sigurnosti naših pješačkih prijelaza i u 2006. godini su se osigurala sredstva da se po tom elaboratu riješe ti problemi. Ovaj čas napamet stvarno ne znam da li je tamo netko uočio da je bio problem osvijetljenja. Ako u tom elaboratu to ne piše, pronaći ćemo neko rješenje, pa ćemo i taj problem isto tako riješiti.

POŽARIĆ: dobro. Mislim da ćete i za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća dobiti odgovor od gosp. Raula Degana. Sljedeći za riječ se javila gđa Škrinjar.

**4. ŠKRINJAR:** prilikom usvajanja Proračuna za 2006. godinu napomenuto je da ustanove u vlasništvu Grada, te isto tako i klubovi, moraju pokušati naći sponzore za svoje poslovanje, a ne oslanjati se isključivo na Proračun Grada. Pa je pitanje, da li je moguće da tokom godine, barem dva puta, Gradsko vijeće bude informirano kako se ostvaruju zamišljeni planovi?

Dr.sc. MUZUR: moguće je, prihvaćam rado ovu sugestiju. Prvi korak je već učinjen, naime, dobili smo od «Smart» iz Rijeke ponudu da će nam besplatno organizirati za predstavnike udruge tečaj pisanja projekata. Kojima se mogu onda ministarstvu obratiti i na neke druge izvore. Tako da očekujemo da će to negdje početkom sljedeće godine se realizirati, a, ako se slažete, sredinom godine možemo prvo izvješće Vijeću dati.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Orešković se sljedeći javio za riječ.

**5. OREŠKOVIĆ:** htio sam se javiti vezano za ovo pitanje vijećnika Deškovića. On je postavio pitanje vezano za ovu zgradu koja na Črnikovici ima problem zagađenja. Htio sam pitati, ako ta zgrada nije u upotrebi, da li se može isključiti voda takvoj zgradi? Jer, u tom slučaju ona nije zagađivač više. Hvala.

UJČIĆ: nemate mogućnosti isključenja vode. Naime, Komunalac je objektu privremeno dao priključak na vodu za vrijeme dok se izvode radovi na izgradnji te zgrade, i ona je službeno još uvijek u izgradnji.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Sljedeći za riječ se javio gosp. Dujmić.

**6. DUJMIĆ:** hvala lijepo gospodine predsjedniče. Odmah bih iskoristio moja dva vijećnička pitanja:

1. U proteklih mjeseci gradskog poglavarstva čuli smo negodovanje vezano za nestručno izvedene šahte na Novoj cesti za projekat Liburnijske kanalizacije. Obećano je da će se tražiti odgovornost i tko će nadoknaditi naknadu štete da ne bi to palo na gradski proračun.

Moje pitanje glasi: Da li se do sad lociralo tko je odgovoran i tko će snositi troškove?

To je jedno, i da li će gradski vijećnici biti upoznati sa razlozima koji su doveli do smjene direktora Komunalca, i da li će te posljedice, ukoliko je prekoračio svoje ovlasti, snositi i članovi Nadzornog odbora s obzirom da su oni i odgovorni za poslovanje direktora? I kada se planira započeti radovi na centralnom pročišćivaču u Ičićima, jer je ono osnovni preduvjet da kad se završi Liburnijska kanalizacija da imamo čisto more?

To je bilo prvo pitanje. Drugo pitanje se odnosi na Turističku zajednicu Ičića.

2. Naime, čuli smo da ona ima dugovanje s osnova boravišne pristojbe prema Gradu Opatiji pa bi molili da nam se objasni, kako je taj dug nastao, gdje su utrošena sredstva i da li se poslovalo po zakonu? Pošto je dosta pitanja, ipak bih molio da to bude i pismeni odgovor. Nije hitno. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: gospodin Dujmić, imali ste samo tri pitanja, ali dobro, nema problema.

DUJMIĆ: ne, dva su pitanja. Prvo pitanje se odnosilo za Komunalac, a drugo pitanje se odnosi na Turističku zajednicu.

Dr.sc. MUZUR: pa ovako, onda kratko, budući da u pismenom obliku će biti duže i iscrpnije. Od drugog pitanja počinjem, što se tiče Turističke zajednice mjesta Ičići, koliko znam nije izvor od dugovanja boravišna pristojba nego je izvor dugovanja jedan drugi, a to su bili izvršeni radovi koji nisu bili u ingerenciji tada nego posebnim ugovorom izvedeni, komunalni dakako. Mi smo bili pregovarali više puta, i na kraju krajeva ljudi iz Turističke zajednice su bili i na sjednici Poglavarstva, dogovoreno je da se ne oprašta dug nego je dogovoreno da se s nekakvim minimalnom stopom povrata, a to je bila 10.000,00 kuna praktički godišnje ide na jedno dugoročno vraćanje. Dok se ne nađe nekakav pametniji način, ili dok se ne iznađu načini za Turističku zajednicu da ostvari dodatne prihode koji bi mogli pokriti dug. Dakle, recimo da smo im išli na ruku, ali, s druge strane, nismo ipak namjeravali oštetiti Grad u smislu da opraštamo potpuno dugovanje. Što se tiče Komunalca koji je sastavljen iz nekoliko pod pitanja, za centralni pročišćivač termin još definitivno nije određen. Naime, radi se o tome da je to jedan dio koji kasni u cijelom ovom projektu sanitarne kanalizacije. Međutim, prema svim najavama unatoč svemu kašnjenju, on do kraja 2007., odnosno do početka 2008. godine mora biti gotov. Prema tome, tijekom početka ove godine mora biti proveden natječaj, odnosno potpisan ugovor. 2007. vjerojatno će zbog ovog kašnjenja biti ili kraj, ili početak 2008. godine. U pismenom odgovoru možemo još elaborirati to, odnosno dati preciznije podatke.

Što se tiče razloga smjene direktora, drago mi je da ste to pitali, jer je to bila i predmetom jedne tiskovne konferencije nedavno, pa je ispalo kao da je riječ o nečemu što je tajna. Naravno, nije tajna. Skupština Komunalca je jednoglasna u toj odluci koju je prošlo odgovarajuća Poglavarstva, odnosno Općinsko Vijeće u Mošćeničkoj Dragi. Ne radi se o nečemu što bi bilo naglom, ne radi se o nečemu što bi bilo ishitreno, a kamoli politički. Radi se o nečemu što je rezultat nekoliko mjesecnog upućivanja postupnog Skupštine u, rekao bih, mnoge, mnoge odluke, odnosno u mnoge poteze sadašnje uprave. Prije svega, i možda najkraće rečeno, omjer troškova Radne zajednice kao administrativnog dijela firme nije adekvatan s obzirom na potencijal ukupni firme. Bilo je tu novih zapošljavanja ljudi, bilo je nekih odluka o usavršavanju, ali to su ukupno sitnice koje su nadogradile cijelu tu situaciju. Drugo, plan sanacije koji je predložen od strane sadašnje uprave nije zadovoljavajući, zbog toga što ne garantira da će ti nagomilani problemi biti riješeni. Treće, postoji problem oko trošenja amortizacije koja nije potrošena na način kao što bi trebala biti. Postoji problem odnosa sa Hrvatskim vodama gdje je zbog neslaganja unutar firme prema van vrlo loš dojam ostavljen, jer su ljudi ugovarali u Zagrebu stvari odvojeno ne informirajući jedan drugoga. Postoji i čitav niz drugih problema koji su bilo kadrovske prirode, bilo operativne. Činjenica je da je odluka bila jednoglasna, u pismenom obliku možete dobiti isto tako sve što Vas zanima, i da nije nešto što bi se moglo svesti na bilo kakvu osobnu razinu, u svakome slučaju.

Konačno, Vi ste bili pitali vezano za šahte, odnosno za već spominjani problem i u prošlom sazivu Vijeća. Jedna od velikih sramota kojime se ovo Poglavarstvo mora baviti, a time i

Gradsko vijeće, jest kvaliteta radova koji su izvedeni na gornjoj cesti. U tome se svi slažemo. I isto tako, sasvim sam siguran da svatko od vas u Vijeću bi podržao odluku Poglavarstva da istjera na čistac ono što se dogodilo. I naravno, prije svega, ne ugrozivši ukupan projekt i njegovu dinamiku, da izbjegne da plaća za nešto što nije krivo, i naravno, da sanira postojeću situaciju što prije, jer ovo sada predstavlja potencijalnu opasnost i za ljudske živote. Ono što smo mi u prvom času odredili je bio sudski put. Baš zbog toga što je svaka strana, a ima tu i više izvođača, više nadzora, projektant itd. i Komunalac, svi su tvrdili jedan za drugoga da su krivi i svi su pokušavali to otkloniti. Da bismo izbjegli to prepucavanje mi smo najprije odlučili bili povjeriti sudu da ispita tko je kriv i rasplete, međutim, činjenica je da u naknadnim konzultacijama se pokazalo da će sud i puno koštati i dugo trajati. Stoga smo se praktičnijoj varijanti priklonili, a to je arbitraža. Arbitraža će imati puno veću brzinu, imati će jednaki efekt jer će u osnovi točno definirati i razlučiti krive od nekrivih i, na kraju krajeva, što se tiče troškova biti će neusporedivo povoljnija. Arbitraža je u tijeku. Prvi uvidi na terenu su izvedeni, i prema tome mi u ovom trenutku očekujemo rezultate. I možemo uzeti kao naravno obavezu da Vijeće izvjestimo čim te rezultate budemo imali.

POŽARIĆ: zahvaljujem se gosp. Muzuru. Sljedeći za riječ za vijećničko pitanje se javio gosp. Martinčić.

**7. MARTINČIĆ:** jedno kratko pitanje. Zašto na pročelju ove zgrade i u vijećnici nije izvršena županijska zastava? U svim našim službenim dokumentima piše Republika Hrvatska, Primorsko-goranska županija, Grad Opatija, pa smatram da bi bilo potrebno da bude istaknuta i županijska zastava s obzirom da smo geografski u Istri.

MASARIĆ: predsjedniče, nekog posebnog razloga nema. To nije obaveza propisana propisom, a ako bude se odlučilo da tako bude, staviti ćemo još jednu zastavu. Nije propisano da mora visiti županijska zastava, o tome se radi. Nije obaveza.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Sljedeći za riječ se javio gosp. Grizilo.

**8. GRIZILO:** samo sam u vezi Ičića htio reći, da ona drva bacaju sjenu tako da je stvarno taj pješački prijelaz u potpunom mraku.

POŽARIĆ: što se tiče pješačkog prijelaza, vidjeti ćemo još tu situaciju sa našom tehničkom službom. Može kratko gosp. Dešković, ali ne kao pitanje već, mada se o vijećničkim pitanjima ne raspravlja.

DEŠKOVIĆ: kolega nije rekao zastavu koje Županije.

MASARIĆ: rekao je Primorsko-goranska županija, kada je govorio kakav je naziv.

POŽARIĆ: s obzirom da nema više pitanja vijećnika, kao vijećnik ću iskoristiti priliku pa postaviti ovdje jedno pitanje. Znamo da je zatvorena javna rasprava za Prostorni plan. Gosp. Tujanjac je ovdje prisutan, i ako nas možete kratko izvijestiti čisto neke da tako kažemo opće informacije i kako idemo dalje s tempom.

TUPANJAC: najkraće moguće je da smo iznenađeni sa ogromnim brojem primjedbi. Stiglo je negdje 900 primjedbi, nešto malo manje. Dakle, radi se o tome da sad treba sve te primjedbe razmotriti, treba ih najprije locirati u prostoru, dakle treba vidjeti gdje se nalaze te čestice i gdje ljudi traže da im se vrati građevinsko područje. U pravilu se radi o takvim primjedbama i nakon toga odlučiti, tj. donijeti odluku što ostaje i što ne ostaje u građevinskom području i sastaviti izvješće o tome. Dakle, već brojka o 900 primjedbi govori o tome da će to biti cijela knjiga. Ne knjiga nego tomovi knjiga tako da samo fizički to napraviti je vrlo vrlo složen posao. Mi ćemo to pokušati riješiti u 30 dana kako je bila i sugestija, odnosno želja Poglavarstva. Da li ćemo stvarno u tome uspjeti, teško je reći.

POŽARIĆ: znači na sljedećoj sjednici možemo očekivati više podataka i nastavak informacija o tome. Hvala lijepo. Sa vijećničkim pitanjima smo završili.

Prelazimo na dnevni red. Dnevni red ste dobili u materijalima, s tim da sam dužan napomenuti da sam 19.12. od vijećnika dr. Luttenbergera dobio još jedan zahtjev za dopunu dnevnog reda, da tako to nazovem, koji je meni dostavljen za uvrštenjem na dnevni red. Ali, s obzirom da se radi o jednoj izuzetnoj bitnoj točki dnevnog reda, LRH, d.d., vis a vis ostalih vijećnika, mislim da nije red da to ovako preko reda guramo kao točku dnevnog reda. Zato ću takav zahtjev u ovom trenutku odbiti, odnosno neću prihvatiti, pardon. O tome se u principu ne raspravlja, pa možemo ići na glasovanje na dnevni red, s obzirom da formalnih prigovora na dnevni red nije bilo.

Tko je «ZA» to da se prihvati ovakav dnevni red koji ste dobili u materijalima?

Dizanjem ruku, jednoglasno je usvojen sljedeći

### **DNEVNI RED :**

1. Prijedlog Odluke o promjeni granice Grada Opatije i Općine Lovran s Prijedlogom Sporazuma o promjeni granice Grada Opatije i Općine Lovran,
2. Prijedlog Odluke o izdvajanju dijela naselja Ika i pripajanju naselju Oprič,
3. Prijedlog Odluke o izdvajanju dijela naselja Poljane i Dobreć i pripajanju naselju Vela Učka,
4. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu,
5. Prijedlog zaključka u svezi prenamjene vijećničke naknade za sjednicu u prosincu.

Na upit predsjednika Gradskog vijeća da li netko ima prigovor na zapisnik sa prethodne sjednice, za riječ se javio vijećnik dr.sc. LUTTENBERGER koji navodi da nije zapisnik preciznije čitao, slučajno sam sad otvorio stranicu 17., dakle gdje ja govorim u drugom pasusu, govorim o urbanističkim planovima kako je bilo planiranih dva milijuna kuna, a potrošeno samo tristo pedeset tisuća kuna. Sjećate se to kad sam govorio o Proračunu, a u zapisniku na 17. stranici piše, da je uspio čak potrošiti 350.000,00 kuna od planiranih 200. To je očito tipfeler.

Zamolio bih također da se presluša traka u onom dijelu gdje je govorio gosp. Crnković i što sam mu ja odgovorio, jer zapisnik u tom dijelu nije vjerodostojan. Naime, nešto je ispušteno. Hvala.

POŽARIĆ: preslušati će se tonski zapis, pregledati će se, i ukoliko bude bitnih izmjena obavijestiti ćemo Vas o tome na sljedećoj sjednici.

Dr.sc. MUZUR: kod zapisnika sam isto primijetio malu grešku, tamo gdje se govori o Gradu muzeju, ne znam točno na kojoj stranici, ali piše da je predviđena stavka minus od 400.000,00 kuna. Kada bi se preslušala traka sigurno je da bi se došlo do toga da se radilo o iznosu.

Konstatira se da je zapisnik sa 6. sjednice Gradskog vijeća usvojen, uz sljedeće prigovore:

- na 17. stranici, u 13. redu, u izlaganju vijećnika dr.sc. Axela Luttenbergera, umjesto riječi «od planiranih 200.» upisuju se riječi, «od planiranih dva milijuna kuna.»

- na 37. stranici, u 28. redu, u izlaganju gradonačelnika, dr.sc. Amira Muzura, umjesto riječi «s minusom» upisuju se riječi, «s iznosom».

**AD 1.-** Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, uz digitalnu prezentaciju.

POŽARIĆ: materijale ste dobili, uključujući i ovu kartu u koloru koja točno uz legendu pokazuje o kojim se dijelovima Grada Opatije, odnosno Općine Lovran odnosi. Isto tako mišljenje Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost kao i Odbora za stambeno komunalna i imovinsko pravna pitanja dostavljeno je vijećnicima na klupe. Mislim da je pravno

više-manje to sve riješeno, a sad prelazimo na raspravu. Izvolite, gđa Kružić, pa onda gosp. Dujmić.

KRUŽIĆ: imam samo jedno pitanje. S obzirom da je ovo pitanje koje se odnosi i na Općinu Lovran i na Grad Opatiju, da li je Vijeće Općine Lovran donijelo već odluku po ovom pitanju?

MASARIĆ: za sad je to bilo samo na Poglavarstvu, ali imaju u planu isto tijekom prosinca. Sljedeći tjedan, ne znam točno kad, planirano je da im bude na dnevnom redu sjednice isto prijedlog ove Odluke. Ali Poglavarstvo je prošlo.

DUJMIĆ: mi smo htjeli samo pozdraviti ovakav sporazum, jer mislim da je to put kako se dvije jedinice lokalne samouprave trebaju dogovarati, imati dobre međususedne odnose i pogotovo što su mjesni odbori to prihvatili. Prema tome, mi dajemo punu podršku današnjem ovakvom sporazumu.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Također bih pozdravio ovu odluku. Tko ima malo bolje pamćenje, sjetiti će se da smo imali i prije nekoliko mjeseci pres konferenciju na ovu temu. Mene samo jedna stvar zanima. Vidim da je ovdje riješeno ustvari polovično pitanje. Mi dobro znamo da određene osobe u Oćini Lovran ovu granicu smatraju nepotpuno dovršenom, pa me zanima da li je ovo samo prvi dio cijele ove priče. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: to je točno. Naime, postoji u Lovranu i struja koja pokušava nekakve povijesne granice uspostaviti što je uvijek naravno riskatno. Ali, dogovoreno je da se ovako riješi za jedan niz godina. To znači, da li će za 4 ili 5 godina nekakva inicijativa sazrijeti koja će ići prema referendumu, koja će ići prema novoj inicijativi, to sad u ovom času je teško reći. Važno je da mi za neko vrijeme, a to znači za neki niz godina riješimo i uskladimo biračke popise, komunalne, na kraju krajeva, katastarske informacije. Već ako se svi dobro sjećamo pred četiri godine jedne praktične posljedice od tog nerješavanja bila je da je jedna mlada perspektivna poletna lista skinuta bila sa s izbora. Ako ništa drugo.

POŽARIĆ: gosp. Burno Starčić.

STARČIĆ: isto pozdravljam ovu inicijativu. Oni vijećnici iz prošlog saziva znati će da smo mi to već onda predlagali, Poglavarstvo i Vijeće, međutim očito struja u Lovranu je bila ta koja je htjela ove druge granice. Ovo je realnije, ovo je život, i za neko vrijeme mislim da je to jedino realno. Ovo što je gosp. gradonačelnik rekao, jedan dan, ukoliko bude sazrijela ideja o nekakvim drugim granicama, onda je to za nekakav budući naraštaj.

MASARIĆ: gosp. predsjedniče, da možda samo dodam, to je onda jedna druga procedura. Jer, o ovoj razini gdje samo granicu pomičemo za ovaj dio, to je moguće, ali, kad bi cijelo jedno naselje se izdvajalo onda je to posebna procedura koja se ne može provesti na ovaj način, a ona iziskuje onda i izmjenu zakona. Ovo ne.

POŽARIĆ: gosp. Dešković, da li ste se javili za riječ?

DEŠKOVIĆ: odustajem, sve je jasno ovdje.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu? Evo, mislim da smo raspravu i brže nego što smo očekivali završili. Samo još jedna napomena, s obzirom da se radi o točki o kojoj mora apsolutna većina glasovati, čisto da vam dam i tu informaciju. (MASARIĆ: većina svih, predsjedniče.) Većina svih, znači deset vijećnika i krećemo prema glasovanju.

Tko je «ZA» Prijedlog odluke o promjeni granica Grada Opatije i Općine Lovran s prijedlogom Sporazuma o promjeni granice Grada Opatije i Općine Lovran?

Dizanjem ruku, jednoglasno ( 16 ZA ), s time da se na prijedlog predsjednika Gradskog vijeća zapisnički konstatira da je kod glasovanja odsutan bio vijećnik dr.sc. Axel Luttenberger, donesena je

#### ODLUKA O PROMJENI GRANICE GRADA OPATIJE I OPĆINE LOVRAN

**AD 2.-** Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ, uz digitalnu prezentaciju. Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno ( 17 ZA ) donesena je

**ODLUKA O IZDVAJANJU DIJELA NASELJA IKA I  
PRIPAJANJU NASELJU OPRIC**

**AD 3.-** Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnijeli su HELENA MASARIĆ i MILJENKO UJČIĆ, uz digitalnu prezentaciju.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno ( 17 ZA ) donesena je

**ODLUKA IZDVAJANJU DIJELA NASELJA POLJANE I DOBREĆ  
I PRIPAJANJU NASELJU VELA UČKA**

**AD 4.-** Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem. Dobili smo kratki uvod pa možemo otvoriti raspravu, a za početak ću samo postaviti jedno pitanje, da li mi možemo zakonski odrediti, da li nam zakon to dopušta, da mu vratimo umanjeno za 10%?

**MASARIĆ:** to je prijedlogom Odluke, mi sami taj dio uređujemo. Međutim, budući da se radi o tome da se komunalni doprinos obračunava prije izdavanja građevne dozvole i tek kad se obračuna, radi se o aktu nekog drugog tijela koje netko mora dobiti, naše mišljenje je da ne bismo mogli penalizirati u smislu da mu manje vratimo od onoga što nam je platio. Jer se on obračunao prema projektu, ne znam, kubika koliko se gradio objekat, i prema tome zato što nije dobio građevnu dozvolu ne možemo si zadržati dio prihoda koji nam ne pripada. Mislim, ne možemo ga zbog toga kazniti.

**POŽARIĆ:** moja pretpostavka je to da bi mu mi i izvršili izračun i sve to skupa da postoje određeni troškovi u poslovanju zbog kojih su nastali, sad kažem, 10%, 1%, 2% ili fiksni iznos sad ću reći 5.000,00 kuna. Sad pitam, da li mi zakonski imamo mogućnost, ako imamo, za razmisliti je na Poglavarstvu u sljedećih godina dana, da možda donese jednu takvu odluku. Čisto kao prijedlog, bez obaveze.

**UJČIĆ:** takva mogućnost ne postoji. Naime, svi troškovi postupka, stranka ih plaća kroz plaćanje administrativne pristojbe. Ovdje se radi o tome da se komunalni doprinos razrezuje za gradnju objekta. Ako do gradnje ne dođe jasno je da se uplaćeni iznos treba vratiti. Mi smo sada imali samo jedan problem, mi smo i do sada ovo koristili, jer to nam je propisano po Zakonu o opće upravnom postupku, međutim, imali smo samo jedno pitanje koje nije bilo ničim regulirano, a to je pitanje kamata. Sad smo u odluku izričito stavili i to. Upravo ovako smo do sada priznavali.

**POŽARIĆ:** hvala. Ovo mi je dosta odgovorilo. Dalje otvaram raspravu, da li se netko javlja za riječ? Bruno Starčić, pa zatim gosp. Luttenberger.

**STARČIĆ:** mislim, onako obrazloženje kako smo dobili na Komisiji za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost, formalno gledano taj doprinos mi ne bi trebali vratiti onom tko nije ishodovao građevnu dozvolu. Međutim, nije korektno da se nekom ne vrati taj iznos obzirom da očito nekakvom višom silom ili nečim se desilo da on taj objekat ne može izgraditi. Sudska praksa koja prema ovom Gradu ide je bila takva da nismo vratili i da nismo za to kažnjeni. Međutim, očito je Poglavarstvo razmišljalo na način da igramo pošteno i korektno.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem se gosp. Starčić. Gosp. Luttenberger, izvolite.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** moram priznati da ova diskusija kod kamata mi nije jasna. Teoretski, što su kamate? Sporedna potraživanja. Da li je tako? (**MASARIĆ:** ne znam, čekam da

pitate do kraja.) Prema tome, ako znamo definiciju što je kamata, da je sporedno potraživanje, onda vjerojatno možete iz toga zaključiti kakav prijedlog morate sastaviti.

MASARIĆ: i dalje nisam shvatila, ali dobro.

POŽARIĆ: mislim da nitko nije uspio shvatiti.

MASARIĆ: nisam razumila prijedlog vijećnika. Dopustite da to mogu reći, da ne razumijem što vijećnik predlaže.

Dr.sc. LUTTENBERGER: nije vrijeme za poduke.

MASARIĆ: ako smijem samo reći, vijećnik mora dati konkretan prijedlog, tako piše u Poslovniku, a amandman zna se kako se formulira. Ne radi se o podukama.

POŽARIĆ: samo bih napomenuo, da se mi nalazimo u gradskoj vijećnici i kao predsjednik ću morati ovdje intervenirati. Gosp. Luttenbergeru, ukoliko želite otvoriti raspravu sa nekim konkretnijim prijedlogom i nečim konkretnim na temelju ovoga tu, onda to i napomenite. Jer što se Vama zbiva u glavi, nitko od nas vjeruje vjerojatno ni ne sanja.

Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ, onda gđa Marija Trinajstić i zatim gosp. Eduard Grizilo.

STARČIĆ: naime, ovdje ne govorimo o potraživanju Grada nego govorimo o vraćanju sredstava Grada onima koji nisu izgradili objekt. Prema tome, Grad ne plaća kamate, a ne da Grad nekog ganja da plati kamate. Prema tome mi štedimo svoj Proračun na način da ne dajemo kamate na ono što vraćamo iz razloga jer nismo mi krivi da netko nije izgradio objekat. A, pitanje da li na nekakav posuđeni iznos nekom trebate dati kamate ili ne, to je sad široka diskusija. Međutim, sudska praksa koja je prema ovom Gradu, ide za tim da ne moramo čak ni glavnice vratiti. Ali je praksa da budemo poštene, nije se napravilo, pa nek se vrati.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gđa Marija Trinajstić, izvolite.

TRINAJSTIĆ: upravo sam to htjela i ja reći. Da li postoji mogućnost, recimo, ako se ne vrati iznos komunalnog doprinosa, ako netko drugi želi graditi na tom terenu, da taj plati tu visinu prijašnjem korisniku?

UJČIĆ: u pravilu, ukoliko se ne realizira građevinska dozvola novi investitor mora doći sa novom građevinskom dozvolom na obračun. To je pravilo koje bi recimo značilo da u jednom slučaju smo poništili rješenje, odnosno ukinuli rješenje i vratili uplaćeni iznos. Međutim, kada je novi investitor došao do građevinske dozvole njemu je obračunat komunalni doprinos i on ga je platio u cijelosti nevezano na onaj prethodni postupak. I drugo pravilo koje se dosta često pojavljuje u praksi, da investitor je prodao gradilište i objekt u gradnji u tijeku samog građenja, nama formalno ostaje obveznik plaćanja komunalnog doprinosa investitor koji je objekat prodao no u pravilu oni ugovorom dogovore da neisplaćeni dio komunalnog doprinosa plaća novi korisnik i onda nam se on obrati da mu damo parametre i izračun po kojemu on izvrši tu uplatu. U slučaju da ne bi platio, mi možemo ganjati i prisiljavati prisilnim putem samo onoga prema kome smo mi izdali rješenje, a to je onaj prvi.

POŽARIĆ: gosp. Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Morao bih se vratiti par koraka unazad, nažalost ustvari. Samo bih htio apelirati da se način diskursa ovdje i prema članovima Kluba vijećnika IDS-a ima jednu pristojnu razinu.

POŽARIĆ: nema problema. Dok oni imaju pristojnu razinu s druge strane, mi ćemo imati pristojnu razinu prema njemu, a mislim da ste toga svjesni. Hvala Vam najljepša. Dalje se za riječ javio gosp. Dumić, izvolite.

DUJMIĆ: smatrao sam kod ovoga je zapravo sve jasno, pa sad malo dolazimo u dilemu. Logično je, nije to poštenje, nego poslovnost, točno su članovi Poglavarstva smatrali ako čovjeku je poništena i ne gradi po građevinskoj dozvoli, a sigurno da nije mogao graditi iz nekih razloga, da li formalnih nedostataka, da li je morao ishodovati neku novu građevinsku dozvolu isl., da ta sredstva pošto nije realizirao da ih vrati. Mislim da je to pošteno i tu nemam ništa za dodati. Zgrožen sam razmišljanjem nekih vijećnika koji kažu, pa sudska praksa je da ne trebamo vraćati. Mislim, ipak mi u jednom civiliziranom društvu živimo i ako je čovjek već penaliziran da ne

može izvršiti ono što mu je bila intencija, da mu se sredstva vrata. Normalno je da na takvom terenu će netko nadopuniti građevinsku dozvolu, veću ili manju, i zatražiti će opet prema Gradu novi izračun, te će plaćati neka druga davanja, veća ili manja. Prema tome tu je veoma jasno, ako je netko bio sputan i nije mogao realizirati, da je logički da mu se ta sredstva i vrata. Mislim da je to bila intencija i Poglavarstva i tu uopće ne bi trebalo voditi dilemu. Jer onda dovodimo u pitanje i pravnu državu.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Ćorić.

ĆORIĆ: naime, očekivao sam možda nešto drugačiju zapravo raspravu kada je riječ o ovim točkama. Jučer smo to raspravljali na sjednici Odbora za stambeno komunalna pitanja i otvorila se zaista jedna zanimljiva diskusija. Govorili smo zapravo na koji način bi trebalo stimulirati upravo izgradnju obiteljskih kuća, da se oslobodi njih zapravo sto posto. Problemi mi znamo koji jesu u Gradu Opatiji, to je parkirališni prostor i sve ono što veže ovaj grad oko parkirališta. Pa da zapravo ovdje ovaj dio drugih javnih garaža ostane na toj razini od 60%, ali mislim da bi za obiteljske kuće jedan potpuno drugi pristup trebao biti. Na neki način to je stimulacija veća. Gosp. Ujčić je jučer i na taj dio diskusije odgovorio članovima Odbora, ali ne znam, možda sa manje tenzija i napetosti, a da i konkretizira neke stvari. Vrlo je zanimljiv taj komunalni doprinos, naravno on je svakome težak i ima jednu svoju težinu po volumenskom prostoru objekta, ali mislim za građane Opatije ovdje koji grade te obiteljske kuće, te podzemne garaže i ukopane garaže sa ovim naslovom kako ovdje piše, zaista je čisto kristalno jasno zapravo o kakvim je riječ garažama. A, mislim da obitelji na neki način možda kroz ove ukopane garaže da ih se oslobodi i sto posto. Hvala.

UJČIĆ: ponoviti ću ono što sam rekao jučer i na Odboru. Grad je i do sada imao prema obiteljskim kućama jednu izuzetno korektnu politiku. Stimulirao ih je kroz 50% smanjenja ukupnog komunalnog doprinosa. No, ukoliko bi se unutar obiteljske kuće radile dodatne kategorije, nama predstoji jedan problem kojeg sigurno ne možemo izbjeći, a to je da će ljudi koji u pravilu nastoje u prizemlju si dobiti određeni poslovni prostor, u dokumentaciji za građevinsku dozvolu, to im se odmah iskaže kao garažni prostor. Nakon što dobiju uporabnu dozvolu zatraže novu građevinsku dozvolu i pretvore to u poslovni prostor i u toj varijanti kod prenamjene nemate više mogućnosti da to obračunate. Znači, sa takvom formulacijom mi bismo praktički otvorili jedan izuzetno veliki prostor za manipuliranje sa načinom iskazivanja dokumentacije i dobivanja građevinskih dozvola, a vjerujte mi, da mi se uvijek trudimo imati što preciznije formulacije samo zato da izbjegnemo mogućnost arbitražnog tumačenja i različitog tumačenja. Ne biste vjerovali što se sve dešava kroz te projekte. Kako se od kvadrata na dalje natežu i iskrivljuju stvari. To bi omogućilo prilično veliki prostor za zloupotrebe, a obiteljske kuće su i danas već u jednom izuzetno korektnom statusu.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Možda samo da napomenemo jednu stvar, onaj koji želi raditi obiteljsku kuću, na početku cijele ove odluke imate ove zone, na četiri zone koja je podijeljena Opatija, Ika, Ičići, Opić, Pobri, Dobreć, Verpinac, Poljane, Vela i Mala Učka. Mislim da je taj faktor tu već dovoljno stimulativan za onoga koji zaista želi napraviti obiteljsku kuću i da li će je raditi. A, mi ono s čime imamo najviše problema, a i ono zbog čega se išlo na ove promjene nisu toliko obiteljske kuće već su to višestambene građevine, s kojima smo imali problema. Mislim da ova odluka u potpunosti je ispravna, a još ove sitnice bi trebalo možda ako postoji mogućnost doraditi u budućnosti. Hvala. Gđa Nevija Kružić se javila.

KRUŽIĆ: neću puno raspravljati o ovoj odluci, odnosno o promjenama. Vezano je za Zakon o gradnji i tu se nema puno što ni raspravljati. Međutim, nigdje ne vidim, bez obzira na ovih 50% olakšica prema obiteljskim kućama i ostalim objektima, garažama itd., koji su vezani za alternativne izvore energije. Tu se nigdje ne stimulira takve objekte. Da li možda obuhvatiti i posebno još dodatnu olakšicu dati i takvim objektima koji su na izvorima alternativne energije?

POŽARIĆ: o tome bi sigurno trebalo razmišljati, no osobno kao laik, vjerujem da nam i Vi možete sutra pomoći oko toga, mislim da bi trebalo postojati nekakav, da tako kažem, pravilnik putem kojeg možemo zaista to definirati. A, opet, ne bi voljeli da se sutra taj pravilnik

pokaže kao još neko mjesto gdje se mogu «krasti» bodovi, kao što je maloprije gosp. Ujčić napomenuo: prijavim da će mi to biti garaža za 48 auta, a dvoje ljudi gore živi, i onda to prenamijenim u poslovni prostor. Gosp. Muzur, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: naime, jednu potencijalnu opasnost koju vidim je da bi trebalo vjerojatno precizirati i koji postotak se hrani iz tog alternativnog načina. Jer, ako netko postavi jednu ćeliju gore na krov onda bi vjerojatno ako je neprecizno formulirana odluka već imao nekakve olakšice, a zapravo ne bi praktično se ništa dogodilo. Tako da trebalo bi onda malo preciznije to definirati.

KRUŽIĆ: svakako da treba precizno definirati, ali već u svom samom projektu objekta, znači pri ishodu građevinske dozvole ona se izdaje temeljeg jednog projekta, projekta obiteljske kuće koji mora imati i onaj energetski projekt i ostale projekte koji moraju reći na osnovu čega će objekt se kasnije grijati, ili bilo što drugo. A, kod uporabne dozvole sigurno da komisija mora utvrditi da li je to tako ili nije.

MASARIĆ: predsjedniče, ako mogu. Vijećnica je predložila dosta općenit jedan prijedlog koji bi svakako zaslužio malo detaljniju razradu i sigurno sad ne bismo mogli u ime Poglavarstva reći tu formulaciju. Eventualno, da se zaduži Poglavarstvo da kod neke sljedeće izmjene razmotrimo i tu mogućnost i da onda predložimo izmjenu Odluke u redovnoj proceduri. S obzirom da nije konkretan prijedlog, a ne možemo odmah reći koje se sve opasnosti kriju ako bismo tako odmah prihvatili.

POŽARIĆ: slažem se sa gđom Helenom vezano za taj prijedlog. Za riječ se javio gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: na tragu ovog što je sad rečeno. Pazite, Odluka o komunalnom doprinosu nije vječna. Ona se donosi i možemo je donositi za svaku sjednicu Vijeća drugu. Prema tome, život ide dalje, prijedlog je ovakav kakav je, a sve eventualne izmjene i dopune s obzirom na mogućnosti koje će nam se sutra pojaviti od kongresnih dvorana i ostalog, možemo uključiti u nekakve olakšice u smislu komunalnog doprinosa. Ovo sad kako je predloženo je dovoljno, prvenstveno je napravljeno zbog one mogućnosti što je prethodno Poglavarstvo imalo da nekoga oslobodi pa onda osigurava sredstva, to je najjača strana ove izmjene i mislim da je ovo dovoljno da možemo taj Prijedlog prihvatiti. A, nekakve eventualne druge stvari treba proučiti kako treba i zauzeti pravi stav.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Da li se još netko javlja za raspravu? Nema. Pardon, gosp. Muzur, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: možda da konkretno samo kao jedan od zaključaka predložim, da zamolimo vijećnicu Kružić da nam prema podacima kako je to riješeno u nekim drugim odlukama, odnosno u drugim gradovima, predloži jedan konkretan članak gdje bismo mogli to stimulirati, a mi ćemo kao Poglavarstvo čim to budemo dobili i razmotriti.

POŽARIĆ: u redu. Da li možemo to tako, da li ćemo gđo Helena to uvrstiti u odluku?

MASARIĆ: kao zaključak, ukoliko vijećnica je suglasna s time.

POŽARIĆ: znači kao neformalni zaključak i o tome nećemo glasovati.

MASARIĆ: vijećnica će dostaviti, može i bez zaključka dostaviti prijedlog ukoliko ona to želi. Tako da nije problem.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne može se desiti kao prijedlog zaključka, da izvrši posao namijenjen za Poglavarstvo.

MASARIĆ: ali vijećnici imaju pravo predlaganja. Vijećnica je rekla da će predložiti. Klimala je glavom, ali Vi ste čitali pa niste vidjeli.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Da li se još netko javlja za raspravu? Ne. Dakle, možemo krenuti na glasovanje i stavljam na usvajanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu.

Dizanjem ruku, jednoglasno ( 17 ZA ) donesena je

## ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA

## ODLUKE O KOMUNALNOM DOPRINOSU

POŽARIĆ: s time smo završili t. 4. današnjeg dnevnog reda i prelazimo na t.5., zadnju točku dnevnog reda. S obzirom da čim počinjemo završavati zadnju točku, odmah se svi počnu dizati iz klupa i odlaziti, koristim prigodu da sad pozovem vijećnike na piće poslije sjednice u uredu gradonačelnika i podsjećam na sutrašnji prijem u Villi Angiolina.

Pozivam predlagatelja vijećnika Oreškovića da kratko podnese uvodno obrazloženje za t. 5. današnjeg dnevnog reda.

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno je vijećnik, MARKO OREŠKOVIĆ pročitao dostavljeni prijedlog.

POŽARIĆ: zahvaljujem predlagatelju. Gosp. Dujmić se prvi javio za riječ.

DUJMIĆ: stvarno sam dirnut i smatram da je to jedna dobra inicijativa, ali ukoliko je bila iskrena i da nije vijećnik mislio samo pobrati jeftine političke bodove. Onda bih dao amandman, zapravo da u cijelom ovom četverogodišnjem mandatu koliko vijećnicima traje mandat, da prosinačka naknada nas vijećnika bude uvijek za Božić i Novu godinu poklon tim ljudima kojima je najpotrebnija. Pa da se ta pomoć ne protegne samo na 2005. godinu nego za vrijeme cijelog našeg mandata. Onda bi to ipak ispalo, mislim kao jedan poklon onima kojima je najpotrebnije. U protivnom, to je kupovanje jeftinijih političkih bodova. Hvala.

POŽARIĆ: još ćete me nagovoriti da u prosincu ne sazivam sjednicu Vijeća. U redu, o ovom prijedlogu se također može razgovarati. Sljedeći prijavljeni govornik je gosp. Ernie Gigante Dešković, a zatim gosp. Luttenberger.

DEŠKOVIĆ: hvala. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća sam s gosp. Oreškovićem ustvari polemizirao i razgovarao o ovoj točki. Već su tu dvije stvari koje, eto, nisu baš kao što smo mi zadnji put i diskutirali o tome. Naravno da ćemo mi podržati ovaj prijedlog jer smatramo da je ovo jedna dobra, pozitivna i plemenita gesta, da ne idem u šire obrazloženje, ali htio bih znati kamo tih 500,000 «mojih» kuna ide. Socijalna skrb za umorivljenike, to mi zvuči vrlo nedovoljno, kao prva stvar. A, druga stvar koja je ovdje zanemarena, a nadam se iz čiste slučajnosti a ničega namjernoga je da ako će vijećnici dati svoju naknadu o sto postotnom izdvajanju od ovog mjeseca za ovako plemenite svrhe, na prošloj sam sjednici Vijeća rekao da, zašto to ne bi napravili i članovi Poglavarstva. Sad mi je tu kolega rekao i članovi Komisija itd. Mislim da bi to bila jako dobra gesta, da i oni isto sa jedne svoje sjednice se odreknu naknade, a ako ne žele u stopostotnom iznosu kao što vijećnici daju onda neka daju barem isto u iznosu od 500,00 kuna. Znam da Vijeće ne može odlučivati o tome, ali apeliram kao vijećnik na članove Poglavarstva da onda i oni sa svoje zadnje sjednice u ovoj godini daju barem 500,00 kuna. Hvala.

POŽARIĆ: sami ste dali odgovor, da vijećnici mogu odlučivati samo o svojim naknadama, a o ovim ostalim naknadama, što se tiče članova Komisije i ostalo, možemo napraviti jedan dopis i apelirati na njih da se i oni odreknu svojih naknada. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: zahvaljujem što ste mi dali riječ. Što se tiče ovog zaključka, samo bih ga malo proširio. Dakle, da se naknada članovima Poglavarstva, članovima Upravnih vijeća i članovima Nadzornih odbora predloženih od strane Grada Opatije, ne isplati njima već da ide u ova sredstva predviđena pod t. 2. zaključka predloženom po Marku Oreškoviću. Što bi uz obrazloženje, ako mi dajemo sveukupni iznos koji dobijemo u prosincu mjesecu, a dobijemo iz Proračuna grada neka to naprave isto i članovi Poglavarstva, članovi Upravnih vijeća imenovanih od strane ovog Grada i članovi Nadzornih odbora. Što se tiče gradonačelnika, da ne bi ostao bez prihoda, on bi trebao dati onaj iznos koji bi dobio za to da je gradonačelnik volonter. Da budemo i kod toga potpuno jasni. Prema tome, tada bi ovaj zahtjev bio iskren od strane predlagatelja. I konačno, sredstva koja bi bila pribavljena bi bila naših, uvjetno rečeno 500,00 kuna, ne znam, ispravite me ako krivo govorim 3.000,00 kuna članova Poglavarstva i neki drugi iznos članova Nadzornog odbora. I zbog toga neka to bude naš nalog, a ujedno i preporuka svima da se odreknu

svojih naknada, i tada bi došli do jednog stvarnog velikog, odnosno značajnijeg novčanog iznosa. I takav prijedlog ću dati kao prijedlog zaključka.

POŽARIĆ: samo ću odgovoriti još jedanput, da ne bi bilo zabune i da ne otvaramo raspravu o tome. Mi ovdje možemo jedino razgovarati o naknadi nama kao vijećnicima. Za sve ostale naknade možemo samo dati preporuku, a nikako ne nalog. Prema tome, Vi kao pravnik barem bi trebali znati da ne možete dati nalog nego samo preporuku. Gđa Marija Trinajstić, izvolite.

TRINAJSTIĆ: htjela sam isto reći nešto slično kao što su i moji prethodnici. Međutim, ovako, moje mišljenje je da bi trebalo napraviti, ali zaista čim prije kao što smo na prošloj sjednici govorili, jednu pravu socijalnu sliku. Ne znači, pretpostavljam, da ovih 100 umirovljenika koji imaju najniže mirovine da su nužno i najsiromašniji, odnosno da je njima ta pomoć i najpotrebnija. Netko je možda radio 20 godina i onda ima minimalnu penziju, a kod kuće ima cijelo bogatstvo. Prema tome, ako želimo nekom donirati nešto onda bi trebao napraviti baš pravu socijalnu sliku. Ili, ciljano donirati. Mi jesmo na prošloj sjednici donijeli odluku da ćemo za 100 umirovljenika koji imaju najnižu mirovinu doznačiti po 100,00 kuna, ali i to se da ispraviti. Ispraviti u smislu da se točno vidi kome odlaze tih 100,00 kuna, a ne samo po izvješću iz Mirovinskog fonda. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: mene je zaista dirnula, sve me srhi prolaze, ta briga našeg dr. Luttenbergera za socijalno stanje, osobito na račun Poglavarstva. Ali, inače prihvaćamo inicijativu, mi smo na Poglavarstvu zaista o tome razgovarali i bit će malo možda modificirana. Naime, ne bi se radilo o tome da bi se dalo na nepoznatu adresu nego bi se vidjelo prema našoj situaciji u gradu konkretno o potrebama; navodim primjer, radi se o osobi sa dijabetesom koja čeka na nekakav lijek ili slične stvari. Dakle, vrlo konkretne stvari, i u tom slučaju iznos može biti čak i veći. Međutim, to će biti svakoga prosinca određeno za Poglavarstvo, to je tragom, na kraju krajeva, i Vašeg prijedloga. Prema tome, malo modificirano usvajamo, ako Vam to nešto znači. Što se tiče pak ovoga što je vijećnica Trinajstić napomenula, socijalna slika će se sasvim sigurno izraditi i zaista je moguće da se ta odluka i nađe kao drugačiji i modificirani prijedlog pred vijećnicima vrlo skoro. Međutim, za početak smo išli od tog najjednostavnijeg načina, a to znači sto najnižih mirovina koje nam je iz Mirovinskog fonda dostavljeno i prema njima dodjela te minimalne skromne, ali ipak takvim ljudima koji imaju vrlo niska primanja ipak značajne pomoći.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

STARČIĆ: da ne bi licitirali jer bi ispalo pred božićno raspoloženje, pa idemo skupiti čim više sredstava kao i akcija koja se provodi u Zagrebu pod nazivom «A bebe?». Činjenica je ako se više novca skupi, onda treba napraviti pravi program kamo taj novac usmjeriti. Međutim ova naša gesta, ako je izglasamo da još 95 umirovljenika dobije po 100,00 kuna je isto simboličnog karaktera kao i onih prvih 100,00 kuna, pa da se zadržimo na tome. A, da zadužimo Poglavarstvo da za narednu godinu na tragu ovog prijedloga što je bilo od vijećnika, osmisli jedan kvalitetniji prijedlog, pa da se onda to kao takvo pretoči u nekakvu odluku, ili preporuku, kako god hoćete nazvati. Pa da onda tu ne licitiramo sad sa novcima ovih ili onih za koje imamo pravo ili nemamo pravo da to od njih tražimo.

POŽARIĆ: zahvaljujem se g. Starčiću. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER ne javljam se za raspravu već se javljam nakon rasprave s prijedlogom zaključka:

1. Predlaže se članovima Poglavarstva, Upravnih vijeća, Nadzornih odbora i članova Komisija imenovanih od strane Grada, da iznos dobivene naknade za mjesec prosinac 2005.godine uplate u sredstva Proračuna Grada Opatije.

2. Nalaže se Odjelu za računovodstvo da nas o izvršenim uplatama izvijesti do 15. siječnja 2006. godine.

Treća točka bi glasila isto kao i u prijedlogu zaključka pod t. 2. vijećnika Marka Oreškovića, uz jasno ovo razjašnjenje što se tiče plaće gradonačelnika da i taj dio bude jasan, a to ne bih posebno obrazlagao.

Dr.sc. MUZUR: kao što Poglavarstvo nije, to ste primijetili, predlagalo vijećnicima što učiniti s naknadom, tako da isto tako predlažem vijećnicima, premda sam samo promatrač, da ne usvoje ovaj dio zaključka koji se odnosi na Poglavarstvo. S tom obvezom što će Poglavarstvo vrlo rado razmotriti kako koristiti ta sredstva i kada.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Dujmić, pa gosp. Crnković.

DUJMIĆ: zamolio sam, pošto vidim da mi možemo razgovarati samo o svojoj vijećničkoj naknadi, da onda stvarno to bude tradicionalno uoči Božića, pa da donesemo zaključak ako se odričemo svoje naknade za ovaj mjesec, da to bude u sljedećem našem mandatu. Tako da ne bude to samo za ovu godinu, a sljedeću ništa, nego da to bude tradicionalno. Mi takvu odluku možemo donijeti. A, ostavljam preporuku svima ostalima da li će slijediti naš primjer.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Gosp. Crnković, izvolite.

CRNKOVIĆ: htio bih upozoriti, da se doista milostinja, kada se daje, daje obično tajno, a ne javno. Ovo javno licitiranje s milostinjom, gotovo bih rekao da se konfrontira i da je suprotno temeljnoj intenciji zbog čega se o tome govori. Zato bih rekao da se zadržimo ipak na prvotnom prijedlogu gosp. Oreškovića i da prihvatimo takav prijedlog. Jer, doista znamo koliko ima Udruga vrlo imoćnih ljudi koji sad u ovo božićno vrijeme prodaju recimo «panetone» po tržnicama i na taj način licitiraju sa svojim milosrđem, a riječ je zapravo o samoj reklami. Zato, rekao bih, da prihvatimo skromniju varijantu prijedloga gosp. Oreškovića, koja ima isključivo simboličnu gestu i da se zadržimo na tome.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dešković, izvolite. Pardon, replika gosp. Dujmića.

DUJMIĆ: mislim da je ovo neprimjereno. Mi smo ipak rekli da dajemo uoči Božića i Nove godine. Ne možemo to zvati milostinjom. Mislim da je to nedostojno ovog visokog Doma.

CRNKOVIĆ: nisam govorio o milostinji, nego o milosrđu. To su dvije sasvim različite stvari.

POŽARIĆ: u redu, idemo dalje. Za riječ se javio g. Dešković.

DEŠKOVIĆ: hvala. Dirnut sam razmišljanjem kolege iz HDZ-a. Jedino mi je žao što nisu takav stav prema umirovljenicima imali tijekom 90-tih godina na državnoj razini. Hvala.

POŽARIĆ: dobro, ovo nije niti mjesto niti vrijeme gdje biste prozivali nekog tko je sad na poziciji o čemu raspravlja i sad pokazuje svoje stavove. Prema tome, na taj način možemo razgovarati o puno poteza i drugih stranaka. Hvala lijepo.

DEŠKOVIĆ: ispričavam se onda, ako sam bio uvredljiv.

ČORIĆ: replika gosp. Deškoviću: IDS je bio u državnoj izvršnoj vlasti u četiri godine u Koaliciji, i koliko su oni učinili, a sada mi to uredno vraćamo. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Vraćamo se na dnevni red. Moram vam priznati da ova rasprava sada dalje ne vodi k onome što je bio cilj. Cilj je bio da ovu naknadu koju mi kao vijećnici, o kojoj možemo odlučivati, preusmjerimo da bi pomogli doček Nove godine i božićne blagdane onima kojima je to najpotrebnije. Ako vi mislite da u ovoj vijećnici trebamo odluku o ovoj naknadi staviti na političko prepucavanje jedne, druge ili treće stane, onda sam jako razočaran. Zaista vas molim, imajmo toliko digniteta prema tim ljudima kojima ćemo sad preusmjeriti našu naknadu, i odlučimo da li ćemo preusmjeriti sad ili ne. Slažem se s gosp. Dujmićem, da eventualno možemo razmatrati o tome da je preusmjerimo i za budući period našeg mandata, iako bih volio da ukoliko idemo na takvo nešto prije toga dobijemo jednu, da tako kažem, bolju definiciju druge točke ovog prijedloga, pa ćemo onda ići dalje. Ukoliko se još netko javlja za raspravu vezano za ovu točku dnevnog reda. Gosp. Starčić, Vi ste se javili prvi za riječ.

STARČIĆ: htio bih se upravo vezati na ovo Vaše. Dužina trajanja ove rasprave je obrnuto proporcionalna onom što dajemo i ideji koja je zastupljena. Prema tome, što više diskutiramo ispasti će da nam je teže odvojiti se od 500,00 kuna. Što u mom slučaju nije tako. I

apeliram da ostanemo na ovom prijedlogu, za sve druge prijedloge, a vrijedan je i prijedlog gosp. Dujmića i gosp. Axela, mislim da treba napraviti jedan cjeloviti prijedlog. Jer, ne moramo svake godine umirovljenicima davati, možda ćemo morati dati nekom teško bolesnom ili nekom drugom, pa neka taj prijedlog se onda oformi kako treba. A, mi budimo toliko svjesni i razumni da iduće godine na isti način to tako i napravimo, bez obveze da je to negdje propisano.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: moram Vas upozoriti da je učinjena povreda Poslovnika. Prethodno prije nego što sam se javio za riječ pitao sam da li je rasprava zaključena, a Vi ste rekli da je i nakon toga sam podnio prijedlog zaključka. Nakon toga ste počeli s raspravom. Molim Vas da se o mom prijedlogu zaključka glasa. Bez rasprave. Gotovo.

POŽARIĆ: nastavljamo dalje s raspravom. Gosp. Dujmić, izvolite, javili ste se za riječ.

DUJMIĆ: htio sam samo da moj prijedlog amandmana date na glasovanje. Zapravo, ovdje ne želim uopće licitirati. Predložio sam da se jednokratna novčana naknada za sjednice koje se održavaju u prosincu preusmjeri u sredstva naknade «Pomoć socijalno ugroženim osobama na području Grada Opatije» do kraja našeg mandata. Ništa drugo.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gđa Marija Trinajstić.

TRINAJSTIĆ: mene samo interesira, da li će stići do Božića tim socijalno ugroženim osobama ovaj iznos iz vijećničke naknade.

MASARIĆ: sad ne bih mogla točno odgovoriti jer treba vidjeti kako će ići plaćanje. Ako ne prije Nove godine, odmah prvi dan poslije Nove godine ide sigurno. Budući da ste na prošloj sjednici Gradskog vijeća usvojili socijalni program koji je sastavni dio Proračuna Grada za 2006. godinu, ova stavka kako vam ovdje piše, upravo iz programa sljedeće godine. Tako da ova pomoć, koja je u programu već planirana, ide u sljedećoj godini. Da li će se napraviti razlika pa dobiti samo oni umirovljenici kojima ste se vi odrekli naknade, isplata proračuna sljedeće godine može ići sa 1.01. Ne može ići sa 31.12., jer proračunska godina je takva. I zato, ova stavka se tako zove, to vam je iz programa socijale koji ste usvojili, a zadnji put vam je članica Poglavarstva kod ove rasprave i rekla da će se na Poglavarstvu razmotriti program socijalne skrbi u ovom dijelu i izraditi kriteriji drugačijeg od onoga koji je za prvu ruku bio sad predložen, pa vjerojatno će to biti tema prvog našeg rebalansa.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ? Nema. Onda možemo krenuti prema glasovanju predloženih dopuna. Prva dopuna je.

MASARIĆ: gosp. predsjedniče, ako dopustite. Gosp. Dujmić je dao prijedlog i ukoliko bi se predlagatelj, gosp. Orešković složio s prijedlogom gosp. Dujmića, onda se glasa o jednom prijedlogu.

POŽARIĆ: dakle, prvo je podnesen prijedlog gosp. Dujmića o tome da automatski stavimo na snagu da se to odnosi na sve sjednice koje se budu održavale u prosincu mjesecu do kraja našeg mandata. Na gosp. Oreškoviću je da kao predlagatelj pod varijantom «A» prihvati taj prijedlog samo kao dopunu na njegov zaključak, a ako Vi to ne prihvatite onda se vijećnici moraju o tome glasovanjem izjasniti. Tako da molim gosp. Oreškovića, da se izjasnite vezano za taj prijedlog da se to odnosi za isplatu do kraja mandata.

OREŠKOVIĆ: ne prihvaćam ovaj prijedlog iz tog razloga što se moj prijedlog od određenih vijećnika nije shvatio kao iskrenim. Ako netko sebi uzima za pravo da meni čita misli i da tvrdi da netko nije nešto iskreno zatražio i predložio, onda isto tako mogu reagirati na taj način.

POŽARIĆ: hvala Vam lijepo. U tom slučaju, na prijedlog gosp. Dujmića, da se ide automatski već do kraja našeg mandata za svaku prosinačku sjednicu, o tome ćemo se morati izjasniti glasovanjem.

Tko je «ZA» to da se prihvati dopuna gosp. Dujmića, da se automatski ide do kraja našeg mandata, da se prosinačke naknade vijećnika preusmjere za pomoć kako je predloženo.

Dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA, 4 PROTIV i 3 SUZDRŽANA) konstatira se da je prijedlog vijećnika gosp. Dujmića usvojen.

POŽARIĆ: znači prijedlog gosp. Oreškovića će se dopuniti.

MASARIĆ: imamo i prijedlog vijećnika dr. Luttenbergera.

Dr.sc. LUTTENBERGER molio bih da ga još jednom formuliram, jer prošli put kad sam podnio prijedlog niste zapisnički formulirali moj prijedlog, što je greška. Pa ću sad prijedlog zaključka ponoviti:

Predlaže se da članovi Poglavarstva Grada Opatije, Upravnog vijeća, Nadzornog odbora i članovi Komisija.

Dr.sc. VRUS zamolio da vijećnik uključi mikrofon, jer ga se ne čuje.

Vijećnik dr.sc. LUTTENBERGER je uključio mikrofon i iznosi da će ponoviti:

Predlaže se da članovi Poglavarstva Grada Opatije, Nadzornih odbora, Upravnog vijeća i drugih tijela imenovanih po Gradu Opatija, kao gradskih Komisija i Odbora, iznose dobivenih naknada za mjesec prosinac 2005. godine uplate u sredstva Proračuna Grada Opatije.

Takav prijedlog jasan molim da se konstatira i da se o njemu glasa. Hvala.

POŽARIĆ: tko je «ZA» to da se prihvati izrečeni prijedlog gosp. Luttenbergera?

Dizanjem ruku, ( 3 ZA, 8 PROTIV i 6 SUDRŽANIH ) konstatira se da prijedlog vijećnika dr.sc. Luttenbergera nije usvojen.

POŽARIĆ: za kraj glasamo o prijedlogu gosp. Marka Oreškovića, uz dopunu prijedloga g. Dujmića, da se to odnosi na svaku prosinačku naknadu do kraja ovoga mandata koja će se preusmjeriti u sredstva Proračuna osigurana za isplatu novčane naknade Socijalne skrbi – pomoć za umirovljenike.

Tko je «ZA» to da prihvatimo dostavljeni prijedlog zaključka vijećnika Oreškovića, uz dopunu gosp. Dujmića.

Dizanjem ruku, većinom glasova ( 13 ZA i 4 SUZDRŽANA ) donesen je

## Z A K L J U Č A K

1. Za sjednice Gradskog vijeća održane u prosincu tijekom mandata ovog Gradskog vijeća neće se vijećnicima isplatiti novčana naknada u skladu s Odlukom o naknadi i drugim primanjima vijećnika i članova radnih tijela.

2. Sredstva Proračuna osigurana za isplatu novčane naknade vijećnicima prenose se u program Socijalne skrbi – pomoć za umirovljenike.

Predsjednik Vijeća, ADRIANO POŽARIĆ zaključio da je iscrpljen dnevni red današnje sjednice i još jednom pozvao prisutne na piće u ured gradonačelnika, te ujedno iskoristio priliku da prisutnima čestita ugodne božićne blagdane i sve najbolje u Novoj godini.

Završeno u 14,40 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Adriano Požarić

