

## Z A P I S N I K

6. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 24. studenog 2005. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 10,05 sati otvorio ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika. Sa sjednice je opravdano odsutan Ivo Dujmić.

Osim vijećnika sjednici su prisutni: dr.sc. Muzur, gradonačelnik, mr.sc. Juričić, Čičin-Šain, Kaplan i Urban, članovi Poglavarstva, Masarić, Sanković, Maurel, Šustar, Ujčić, Tupanjac, Mikulandra, Mozetić, Torbarina, Juračić, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

### VIJEĆNIČKA PITANJA :

1. Dr.sc. VRUS: moje vijećničko pitanje glasi:

«Grad Opatija je nedavno dobio priznanje «Grada prijatelja djece To je zaista lijepo čuti, trebalo bi nas ispuniti ponosom, ali nažalost nije u cijelosti točno.

Postojeći hrvatski Zakon o knjižnicama i njegovi podzakonski akti, usklađeni su s europskim standardima. Ti europski standardi izjednačavaju prava djece s pravima odraslih osoba prilikom korištenja usluga javnih knjižnica. Standardi jednako propisuju jedan **odijeljen, zaseban**, dječji odjel u okviru knjižnice, zbog toga što odrasli čitatelji jedanako tako smetaju djeci, kao što djeca smetaju njima. Od preseljenja, (1997. godine), naše Knjižnice iz Ville Angioline u zgradu Zora i sada već treće Administracije u Gradu Opatiji, opatijska djeca još uvijek nemaju u njoj svoj odjel.

**Standardi apsolutno nisu ispunjeni.**

Apeliram ovoj našoj aktualnoj, vjerujem, intelektualnijoj i Knjižnici prijateljskije naklonjeno Vlasti, da malo više pažnje posvete **zdravom dječjem duhu**, budući malim opatijskim čitateljima, kompjuterašima i intelektualcima, nego što to čini populaciji čija se briga odnosi njegovanju zdravog tijela.

Moje pitanje, na koje molim **pismeni odgovor** glasi:

S obzirom da čujem, da je namjera Poglavarstva dodijeliti dio Ville Antonio, nadam se, hvale vrijednim aktivnostima mladih ljudi, zašto ste opet djecu zaboravili, da ne kažem zapustili?

Kada će konačno djeca dobiti svoj vlastiti prostor u okviru Gradske knjižnice i čitaonice «Viktor Car Emin?»

Konstatira se da je vijećničko pitanje dr. Vrusa podjeljeno vijećnicima neposredno prije početka sjednice.

POŽARIĆ: zahvaljujem na pitanju, možda da gradonačelnik odgovori, koji je ujedno zadužen u Poglavarstvu za segment kulture.

Dr.sc. MUZUR: samo kratko, budući da je predviđen i zatražen pismeni odgovor. Doista su prostori u gradskoj knjižnici neprimjereni, ali ne samo zbog nedostatka dječjeg prostora nego općenito zbog vrlo nepraktične unutrašnje organizacije zgrade gdje se moraju knjige vući na gornji kat bez lifta itd. O tome smo već nekoliko puta raspravljali. Kada se radi o dodjeljivanju prostora za djecu, dakle za mlade, smo već najavili da rješavamo. Tu moram isto dodati da se misli na to, čak štoviše iznalaženje prostora je ušlo i u program Grada prijatelja djece za sljedeću godinu. Riječ je naime o tome da se pokuša u prostorijama novoga kazališta-kina za koje se

pretpostavlja da će biti realizirano u sljedećoj godini iznaći prostor koje je već prošlo poglavarstvo predvidjelo kao prostor za mlade i djecu. Kako će biti sam ustroj dakle koliko će kvadrata to biti, kakve će potrebe biti zadovoljene, to su detalji o kojima bez arhitektonskog konkretnog rješenja je teško razgovarati. Ali misli se na to, i u pismenom odgovoru ćete dobiti i preciznije podatke.

**2. Dr.sc. LUTTENBERGER:** prvo pitanje je dosta jednostavno. U Gradu Opatiji je Koalicija takozvanih Nezavisnih, HDZ-a i Hrvatske stranke umirovljenika koja je izjavila da ima neke nove projekte. Upit glasi, sa zahtjevom da se na to pismeno odgovori, gdje se ti projekti vide u državnom proračunu Republike Hrvatske gdje je HDZ na vlasti. To je prvo pitanje. Dakle, da od HDZ-a nemamo samo nelagodnosti i neugodnosti, već možda da nešto i dobijemo. U tome je suština mog pitanja.

Drugo, zaprimio sam ovdje jedno pismeno koje neprimjereno nosi naslov, odgovor na vijećničko pitanje, a u vezi je Parkova, d.o.o. Prema tome iskazujem svoje nezadovoljstvo ovime, jer to uopće nije odgovor na vijećničko pitanje. Vidim da je u odgovoru izneseno i pitanje vrlo jasno latiničnim pismom, a pitanje je glasilo: kako to da nešto što je predviđeno u Proračunu još 25. 11. 2004. godine, potvrđeno 24. 03.2004. godine i opet u mandatu ovog Vijeća, 20.07.2005. godine, nije izvršeno. Nabavka toga je izvršena od strane jednog komunalnog poduzeća, a pitanje upućujem gradonačelniku, tko je odgovoran za neizvršenje odluka Gradskog vijeća i koje će biti sankcije protiv odgovorne osobe koja ne izvršava odluke Gradskog vijeća. Odgovor na to pitanje nisam primio, isto kao što nisam primio odgovor na pitanje zašto nije povećan temeljni kapital. Neponovljiv je odgovor i nema veze uopće s pitanjem. Sada napominjem još jednu okolnost, da se vidi zla namjera u ovom odgovoru i podsjećam da je Gradsko vijeće organ koji određuje ponašanje Gradskog poglavarstva i gradonačelnika, da moraju izvršavati odluke Gradskog vijeća, a ako ne izvršavaju krše zakon. A, da vide da su svjesni kršenja zakona, predma imaju mutni odgovor, možete pročitati u t.2. ako usvojimo taj prijedlog dnevnog reda, Izmjene i dopune godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture, gdje skidaju ono što je već nabavljeno temeljem izvršenog Proračuna. Tu se vidi, rekao bih, jedan kriminogeni faktor u razmišljanju. Dakle, vide da su pogriješili, i sada ono što je nabavljeno, a nabavljeno je u skladu s odlukama Gradskog vijeća, skidaju i time dovode u nezavidnu situaciju to komunalno društvo. O tome ćemo na točki dnevnog reda koja je predložena i zbog toga još jednom molim, budući da sam nezadovoljan odgovorom, da mi se da suvisli odgovor imajući u vidu i okolnosti što je Poglavarstvo predlagalo u kasnijim točkama. Zahvaljujem puno.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem dr. Luttenbergeru. Možda za odgovor naš pročelnik za financije.

**Mr.sc. JURIČIĆ:** hvala lijepo. Član poglavarstva, a ne pročelnik. Mi možemo i pismeni odgovor opet dati, međutim, gradsko poglavarstvo se mora ponašati u svom poslu u skladu sa ekonomskom logikom i mora racionalno upravljati novcem Proračuna. U tom smislu mi smo i išli na ovakav odnos kupnje stroja, jer držimo da je puno racionalnije uskladiti amortizacijski rok stroja sa fakturiranjem troškova koji nastaju uporabom tog stroja. Sasvim je neracionalno, s obzirom da postoje mogućnosti u trgovačkom društvu «Parkovi», da se trošak učini u jednoj godini i time umanju mogućnost plaćanja drugih javnih troškova u odnosu da se ti troškovi rasporede u skladu sa logikom eksploatacije tog stroja na više godina. Činjenica je što vijećnik govori, Vijeće može u konačnici donijeti i drugu odluku u odnosu na ovu logiku koju sam rekao, to je pravo Vijeća i ukoliko Vijeće to želi na takav način napraviti može donijeti i odluku koja je, osobno bih rekao, neprimjerena u odnosu na logiku koju sam iznesao. Hvala. Možemo još i pismeno šire objasniti te aspekte.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** dopustite samo očitovanje..

**POŽARIĆ:** ispričavam se, postavili ste pitanje, a gosp. Damir Juričić, član Poglavarstva zadužen za financije pismeno će Vam odgovoriti na vaše pitanje. Imate li neko novo pitanje, ili?

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** točno. Imam novo pitanje u vezi..

POŽARIĆ: samo sekundu, doći ćete na red. Gosp. Oleg Mandić se prethodno prijavio za riječ, a zatim i gosp. Crnković, pa ćete nakon toga dobiti riječ.

3. MANDIĆ: imam jedno vijećničko pitanje. Čitamo u Novom listu o namjeri da se obnovi, odnosno ponovo sagradi u parku Angiolina paviljon u kojoj bi nastupali glazbenici, a sve kao kopija onog iz opatijske prošlosti. Potaknuti time obratila mi se grupa građana Opatije sa upitom, ne bi li to bila prilika da se ujedno riješi pitanje priručnog rasadnika u parku iza ljekarne, a koji ustvari predstavlja svojevrsan anarhonizam. Najvrijedniji prostor u Opatiji koristi se za aktivnost koja bi se mogla vršiti na najudaljenijoj gradskoj periferiji. Rasadnik valja ukloniti sa te dragocjene pozicije i na to mjesto namijeniti korisnijim i estetskim sadržajima, da li muzičkom paviljonu ili samo parku, svejedno je. Pitanje je, da li ima nade da uskoro nestane rasadnik sa sadašnje pozicije?

POŽARIĆ: zahvaljujem se gosp. Mandiću. Gosp. Ujčić može na to odgovoriti, ali mi smo inače na sjednicu pozvali gosp. Mikulandra, kao direktora «Parkova» ako bude bilo osim ovog još izravnih pitanja koja se tiču «Parkova», na koja on može odgovoriti. Pa bih pozvao g. Ujčića da odgovori na postavljeno pitanje, a onda ako g. Mikulandra može dodatno par riječi reći u vezi toga.

UJČIĆ: dobar dan svima. Odgovor je kratak, to bi trebala biti tema za razmišljanje kod donošenja Urbanističkog plana uređenja grada Opatije. Znači, naredne godine bi o tome se kroz našu prostorno plansku dokumentaciju trebao Grad očitati. To nije mjera koja se može poduzeti i sada napraviti bez prostorno planske dokumentacije ishoda potrebnih dozvola.

POŽARIĆ: gosp. Mikulandra, možete li nam Vi samo kratko dati vaše ideje o razvoju prostora gdje se sada nalazi onaj rasadnik.

MIKULANDRA: inače taj rasadnik je u samom centru grada što je nama otežavajuća okolnost za proizvodnju, a i za sam Grad. Svojevremeno je tvrtka «Abi&Mašan dizajn» 1995. godine napravila jedan idejni projekat koji nije realiziran, odnosno nije se išlo dalje zbog tih planskih dokumenata koji se nisu bili definirali, a sada bi se to valjda u narednom periodu trebalo definirati. Naša je nakana da barem nekako obnovimo onaj gornji staklenik koji je pod zaštitom tako da on bude u funkciji za sad. U planu je da mi napravimo nekakav projekat tog samog staklenika da se on sanira na jedan primjeren način da ne propada dalje. Sve ostalo dalje bi trebalo definirati što je gosp. pročelnik rekao sa tim planskim dokumentima.

POŽARIĆ: zahvaljujem se na odgovoru i nadam se da ćete biti u kontaktu sa našim službama kako bi to zaista oplemenili. Sljedeće pitanje ima gosp. Crnković.

4. CRNKOVIĆ: prije svega bih se obratio Vama, gosp. predsjedniče Gradskog vijeća, sa molbom da ubuduće reagirate kada vijećnik Luttenberger bude iznosio diskvalifikacije ideološke naravi glede stranke Hrvatske demokratske zajednice. Naime, meni je sasvim jasno pa i razumljivo da je ta stranka po poimanju gospodina Luttenbergera donosila samo zlo, vjerojatno pod time podrazumijeva i nastanak hrvatske države, vjerojatno pod tim podrazumijeva i demokratizaciju hrvatskog društva, vjerojatno pod tim podrazumijeva i višestranački sustav itd. da ne nabrajam sve do Domovinskog rata. Ali to je ipak njegov osobni stav, vjerujem i ne stav njegove stranke, barem ne u većini, pa bih molio da Vi kao predsjednik Gradskog vijeća ipak zaštitite ovu časnu vijećnicu od takvih diskvalifikacija koje se ne mogu opravdati niti obrazložiti, a utemeljene su na ideološkim zasadama. Hvala.

POŽARIĆ: zahvaljujem gosp. Crnković. Ipak tu nisam čuo nekakvo pitanje, ali znamo što se htjelo reći. Gosp. Luttenberger, Vi ste se javili za riječ, a samo bih htio napomenuti da po Poslovniku imate pravo na dva pitanja. Vi ste maloprije postavili dva pitanja. Ovaj drugi dio pitanja ću u ovom trenutku tolerirati jer mogu ga smatrati da je to bilo samo reagiranje na odgovor na Vaše postavljeno vijećničko pitanje sa prošle sjednice. Tako da Vam ovaj put dopuštam da postavite još jedno pitanje, ali Vas molim da ubuduće budete koncentrirani samo na dva pitanja. Hvala lijepo. Izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: što se tiče stupnja koncentracije, u tome me nećete nikada uspjeti nadmašiti. Moje pitanje ide za time, da li je Poglavarstvo dužno izvršavati odluke Gradskog vijeća? Mislim da je zakonski to dužno izvršavati, a ne može to ne izvršavati zbog, kao što smo sad čuli odgovora, subjektivnog osjećaja racionalnosti ili neracionalnosti važeće odluke Gradskog vijeća. Pa bih u tom smislu molio određenu promjenu ponašanja od strane gradskog Poglavarstva. Ovo što su učinili s «Parkovima» mi izgleda kao da ja kao poslodavac dam nekome putni nalog da ide deset dana u inozemstvu i kad se čovjek vrati sa puta u inozemstvu, kažem, znaš onu odluku o putu, ukidam tu odluku o putu, a ovaj ima važeću odluku da je išao u inozemstvo, ne po svom nahodjenju na put, nego po nalogu poslodavca. I mislim da to nije dopušteno. Što se tiče nekoliko riječi koje je uvaženi povjesničar rekao, vjerojatno ako je povjesničar, onda vjerojatno neke povijesne činjenice pretpostavljam da zna: prvo, da smo mi dužni poštivati ustavni i pravni poredak i da višestranački sustav, koliko je meni poznato, nije uveo HDZ nego SDP sa posljedicom da je tada HDZ došao na vlast. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Damir Juričić.

Mr.sc. JURIČIĆ: mislim da sam dao odgovor na pitanje, ali bih podsjetio da ova usporedba koju je sada vijećnik iznesao, je u cijelosti neprimjerena. Često puta opće usporedbe unese pomutnju u neke vrlo precizne postupke. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Za postavljanje sljedećeg vijećničkog pitanja javio se gosp. Dešković.

**5. DEŠKOVIĆ:** puno hvala. Ovo pitanje upućeno je gradonačelniku Opatije, kao osobi zaduženom za kulturu. Mi čitamo već duže vremena po novinama, da se smanjuje financije i novac za kulturu, vidim da će to biti i više od pola miliona kuna, pa meni osobno kao osobi koja se bavi kulturom je u najmanju ruku vrlo neshvatljivo taj čin. Pitao bih, zašto je došlo do takvog smanjivanja financija, da li je posrijedi samo neka ekonomska računica koja nema suviše osjeta za samu bit kulture, a dobro znate svrdavanje kulture samo na ekonomsku dobit ili potrošnju je posmrtni rekvijem za kulturu. Ili je možda posrijedi neki drugi plan, pa molim da mi gradonačelnik odgovori na to pitanje.

Dr.sc. MUZUR: pitanje je dobro i sasvim sigurno bi iskrslalo i kasnije u raspravi o Proračunu. Naime, ukupni budžet za kulturu nije smanjen, čak štoviše, ako ste izračunali, da je za cca 500.000,00 kuna manji u nekim stavkama koje su prije bile jedine povezane s kulturom, kroz specijalne rashode i manifestacije je povećano tako da ukupno je čak i više vjerojatno nego što je bilo prošlih godina. Dakle, radi se, rekao bih, više o racionalizaciji ne u smislu štednje nego u smislu drugačijeg poticanja kulturnih aktivnosti u Gradu Opatiji. Kad se radi o kulturnom amaterizmu, gdje je ponekad smanjeno 10% ili 20% ovisno o djelatnosti pojedinih udruga, riječ je samo o tome da se upućuje i pokušava inicirati apliciranje zamolbi, odnosno javljanja na natječaj kod drugih izvora financiranja tako da bismo željeli dobiti veću participaciju od državnih institucija preko županijskih, turističkih sve do Grada. Osim toga kroz manifestacije i kroz čitav niz drugih aktivnosti u Gradu Opatiji te udruge zapravo mogu svoje prihode upotpuniti, odnosno mogu se na druge načine javljati i opet čak iz istih izvora ostvariti, samo na drugi način i kroz druge stavke određene beneficije. Prema tome, u cijelosti ne bih rekao da je čak smanjeno za kulturu, rekao bih da su tako raspodjeljena sredstva da daju veći poticaj. To je nešto što naravno je prijedlog, to je nešto što je pokušaj uvođenja jedne kulturne politike, i kad se radi o amaterizmu i kad se radi o profesionalizmu, koji je rekako bih više u skladu sa onim što inače na zapadu kao tendencija oduvijek i postoji.

POŽARIĆ: zahvaljujem se na odgovoru gradonačelnika. Gosp. Grizilo se javio za sljedeće pitanje. Izvolite.

**6. GRIZILO:** na moje vijećničko pitanje na zadnjoj sjednici o Poljanskoj cesti, iako sam radi mjesnih odbora tražio pisani odgovor, nisam ga dobio. Ponadao sam se da je Grad poduzeo nešto, a da je Županija reagirala. Naime, prije par dana na Poljanskoj cesti pojavio se stroj za

skidanje i struganje asfalta, nažalost, skinuo je tek desetak metara kvadratnih koji je isti dan i asfaltiran, no skinuli su asfalt na dijelu koji ustvari nije trebalo ni dirati, samo metar-dva od udubljenog prokopa koji nije diran. I to je sve. Nigdje više nikoga. Da li tehnička služba grada ima kakvo saznanje što je to trebalo biti, odnosno da li su nešto poduzeli u vezi mog vijećničkog pitanja?

POŽARIĆ: gosp. Ujčić, izvolite.

UJČIĆ: ako mogu vrlo kratko. Na vijećničko pitanje Vam je dan odgovor u ovom dijelu koji je dao Zdenko Tupanjac. U odnosu na drugi dio koji se odnosio na program održavanja nismo niti smatrali da treba dostavljati poseban odgovor, niti je po zapisniku to bila obaveza. Moram napomenuti da smo gradonačelnik i ja u razgovoru sa Županijskom upravom za ceste gdje smo definirali nivo održavanja ulica M. Tita prilikom rekonstrukcije od hotela Palace do Punta Kolove potaknuli i to pitanje, i obećano je da će oni unutar svog programa redovnog održavanja pokušati naredne godine osigurati sredstva za kvalitetnije održavanje. Ne planiraju cjelovitu rekonstrukciju ceste obzirom da su im sredstva za održavanje značajno smanjena u odnosu na prethodne godine.

POŽARIĆ: gosp. Ujčić, ispričavam se, ali nisam niti ja zadovoljavan s ovim odgovorom jer gosp. Grizilo je postavio pitanje vezano za taj komad Poljanske ceste. Nešto se saniralo, a ono što je najviše oštećeno, i pitanje je gosp. Grizila da li znate nešto više o tom specifičnom zahvatu na Poljanskoj cesti.

UJČIĆ: ne, jer Županijska uprava za ceste u okviru svojih sredstava održava one dionice kako nalazi da je prioritetno, a da im osiguravaju sredstava. Mi smo o tom problemu razgovarali sa Ičićanom, g. Milkom Samsom koji za ŽUC radi na tom tehničkom održavanju i najava je da će oni u planu za 2006. godinu napraviti sve da je što kvalitetnije održavaju. Ali nisu mogli preuzeti obavezu u dijelu da nam kažu koliko će to biti i kada.

POŽARIĆ: dobro, očito opet nismo dobili precizan odgovor, ali smatram da ono što mi kao Grad možemo najmanje napraviti, poslati im jedan kratak dopis, a o točno precizno kojem dijelu ceste, gosp. Grizilo će Vas uputiti poslije ove sjednice. Mislim da to sa strane Grada i Gradskog vijeća je minimalno što možemo napraviti, a možda ima efekta, da ipak saniraju taj drugi dio. Gosp. Grizilo, da li ste zadovoljni s time. U redu. Zahvaljujem se. Gđa Škrinjar se sljedeća prijavila za pitanje. Izvolite.

7. ŠKRINJAR: moje pitanje se odnosi na tzv. «Čačićeve» stanove. Ljudi čitaju nešto u novinama, nešto se kolaju glasine kako ti stanovi neće biti predani onda kad je planirano, da su vrlo loše napravljeni, da već sada imaju velikih mana, pa su zainteresirani da li se može saznati neki odgovor konkretan i istina o tome. I da li će se planirati i dalje izgradnja «Čačićevih» stanova i da li se zna nešto o toj lokaciji?

POŽARIĆ: gosp. Ujčić, opet Vi.

UJČIĆ: prvi dio: Agencija za pravni promet nekretnina nalazi se u postupku ishodačenja uporabne dozvole za te stanove. Najavljen im je rok prema kupcima, a i Grad Opatija se isto tako pojavljuje kao kupac, da bi rok primopredaje trebao biti konac studenog mjeseca. No prema sadašnjem stanju to će sigurno biti još desetak dana produženo. Od njih nismo mogli dobiti odgovor, telefonski sam provjeravao datum kada će konačno ta useljenja uslijediti zbog toga što i nas ljudi redovito zovu pa bismo mi htjeli dati informaciju a ne da im svaki put dajemo broj telefona Agencije u Zagrebu. Što se tiče drugog dijela pitanja, neće se više graditi «Čačićevi» stanovi, biti će neki drugi programi izgradnje u okviru istog ministarstva. No Grad Opatija za to ne planira sredstva u 2006. godini jer zbog nepostojanja prostorno planske dokumentacije za to nije moguće sada odrediti lokacije. Vidjeti ćete kada budemo govorili o projekcijama proračuna kasnije da su značajna sredstva za to planirana 2007. i 2008. godine. Preduvjet je da lokacije odredi i da lokacije definira prostorno planska dokumentacija.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Gosp. Vlatković, izvolite.

**8. VLATKOVIĆ:** dobar dana svima. Gospodine predsjedniče, Vi osobno, a toplo se namad i gosp. Gradonačelnik, iskazali ste da će doći do pomaka u politici lista «Opatija». Primjećujem da list «Opatija» nije napravio nikakav pomak nego da isključivo koristi za politički pamflet i objavljivanja onih situacija kako ova politička vlast smatra. I ne postaje list «Opatija» glasilo za što bi trebao biti. Moje pitanje je Vama i gradonačelniku, kad možemo očekivati da će list Opatija postati list koji će biti onaj koji će davati potrebite informacije građanima Opatije, jer u protivnom možemo to drukčije izvući iz konteksta kako je zadnji prilog lista Opatije dat.

**Dr.sc. MUZUR:** mogu jedan dio odgovor ja dati, a jedan dio Vi gosp. predsjedniče. Što se tiče političkih pamfleta u listu «Opatija», naravno da politika jest prisutna. Prema tome jedna od zadaća lista je da pokriva i političke aspekte života u Gradu Opatiji. Činjenica je da je on otvoren za sve vrste reagiranja, za sve vrste članaka, i tu i za Vas gosp. Vlatkoviću, odnosno za bilo koga drugoga. Da je posrijedi ipak list koji ne objavljuje samo jednu vrstu mišljenja može vam dokazati i članak u najnovijem broju lista gdje se vrlo oštro rekao bih kritizira upravo ovaj segment kulturne politike u članku jednoga dopisnika, odnosno jednoga novinara. Prema tome mi zaista, barem ja osobno mogu tvrditi, niti pokušavamo niti inzistiramo na nekakvom nametanju jednostranosti. To što je zastupljenost doista nešto veća u ovome broju, to je slučajnost, budući da se poklopilo uvođenje rubrike «gradonačelnikovih pet minuta», koje će inače biti bitno manje pa će zaista biti svedena na ono što je dovoljno u pet minuta pročitati, i intervju koji je bio odavno planiran i koji je planiran sa svim članovima Poglavarstva. Dakle, djelomično uvažavam kritiku, ali mislim da je u ovom slučaju formalni propust prije svega, a otvorenost ostaje za sve stavove.

**POŽARIĆ:** hvala. Ja ću isto dati dvije rečenice odgovora. Zahvaljujem se na pitanju, a ovdje ću odgovarati kao predsjednik Vijeća kao moje mišljenje, a isto tako i kao predsjednik Uređivačkog savjeta lista «Opatija». Do sad su se održala dva sastanka Uređivačkog savjeta na kojima je urednica upoznata sa situacijom da mi želimo da se nešto promijeni. Dali smo joj slobodne ruke da ona nekakvu svoju viziju, jer smatramo da ona kao urednica ako je tu zaposlena već više od pet godina, da ima nešto što treba od i nje cijeniti kao od osobe koja je stručna. Očekujemo, a dogovor je bio nekih 15 dana nakon izlaska ovog broja, da će se Uređivački savjet ponovo sastati, da ćemo od urednice dobiti cijelu koncepciju lista za 2006. godinu. Ono što je nekako na tim sastancima već i napravljena kao promjena, koja će se dogoditi sa listom u 2006. godini, da će vjerojatno biti raspisan jedan natječaj za mlade dizajnere, odnosno da tako kažemo srednjoškolce i studente Grada Opatije za redizajn lista. To je kao vizualna promjena samog lista koja će se dogoditi početkom 2006.g. I ono što osobno smatram da je pohvalno, a to je što će biti prikazani svi vijećnici, odnosno sa svim vijećnicima Grada Opatije će se napraviti intervju, da se naši građani mogu kroz taj list zaista upoznati sa vijećnicima, sa osobama za koje su glasali i koji ih zastupaju u ovoj vijećnici. Te promjene i cijelu tu nekakvu strukturu ovako kako je Vi to zamišljate, a znamo u proteklih četiri godine kako je to bilo, dočekati ćete jako brzo, vjerujem već početkom 2006. godine. Toliko, pa živi bili pa vidjeli. Hvala. Da li ima još vijećničkih pitanja? Gđa Kaplan, Vi ste se javili?

**KAPLAN:** molim Vas, da li je moguće, mene ste preskočili..

**POŽARIĆ:** ovo su vijećnička pitanja koja imaju pravo u principu samo vijećnici postavljati.

**KAPLAN:** znači ne mogu odgovoriti gosp. Luttenbergeru na njegovo prvo pitanje, pa ste me preskočili a čekala sam.

**POŽARIĆ:** ispričavam se, riječ ima gđa Kaplan, član Poglavarstva zadužena za socijalu: odgovor na vijećničko pitanje gosp. Luttenbergera.

**KAPLAN:** na prvo njegovo pitanje..

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** pardon, nisam postavio nikakvo pitanje o socijalu, postavio sam pitanje..

**KAPLAN:** postavili ste pitanje za programe pa se eto kao član Poglavarstva osjećam isto odgovornom i želim odgovoriti samo gosp. Luttenbergeru; to su naši programi koje smo donijeli u skladu sa državnom politikom u našoj Republici, i da ga molim da se samo malo strpi i da će

imati prilike čuti o našim novim programima danas već, i ako ne bude zadovoljan svakako će dobiti što smo i obećali pismeni detaljni odgovor na postavljeno pitanje.

POŽARIĆ: hvala. Da li se još netko javlja za vijećnička pitanja? Nitko se ne javlja i možemo konstatirati da smo time iscrpili mogućnost postavljanja vijećničkih pitanja. Prije nego što idemo dalje sa utvrđivanjem dnevnog reda, samo bih zamolio osobno gosp. Luttenbergera da sljedeći put, odnosno danas kada bude izlazio iz vijećnice za sobom ne ostavi onu hrpu papirića ispod stola koje je zadnji put ostavio. To je moja osobna jedna kulturna molba i možemo nastaviti dalje. Vijećnici su na stol dobili prigovor na dnevni red od vijećnika Olega Mandića i sad ću ga samo kratko pročitati:

«Prigovor na dnevni 6. sjednice Gradskog vijeća.

Na temelju članka 28. i članak 60. stavka 2. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije podnosim prigovor na dnevni red 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Opatije, koja je sazvana za 24. studeni 2005. godine s početkom u 10,00 sati. Predlažem da se točka 13. dnevnog reda predložena po vijećniku dr.sc. Axelu Luttenbergeru skine s dnevnog reda.

**OBRAZLOŽENJE:**

1. Formalno

Vijećnik se u svom prijedlogu poziva na neodgovarajuću odredbu Poslovnika (članak 39.).

2. Materijalno

Vijećnik se neposredno obratio Državnom odvjetništvu podnoseći prijave navedene u obrazloženju svog prijedloga. Na te prijave vijećnik je zaprimio pisani odgovor nadležnog tijela od 20. prosinca 2004. godine. Ukoliko je vijećnik bio nezadovoljan primljenim odgovorom, mogao je sam poduzeti druge mjere koje mu stoje na raspolaganju. U samom obrazloženju vijećnik navodi da je tako postupio, pa stoga, nema razloga da Gradsko vijeće donosi poseban zaključak kojim bi se tražilo da Državno odvjetništvo vijećniku odgovori na njegove prijave.»

U potpisu vijećnik Oleg Mandić i na dnu stranice je vidljivo da je prigovor zaprimljen 23.11. 2005. godine. Znači prigovor je valjan, o njemu se ne raspravlja i o njemu ćemo se samo izjasniti glasovanjem.

Molim vas da se dizanjem ruku izjasnite, tko je za to da se uvaži prigovor na dnevni red 6. sjednice Gradskog vijeća i da iz se dnevnog reda skine t. 13. koja glasi: «Prijedlog zaključka o radu državnog odvjetništva na području Grada Opatije» (predlagatelj vijećnik dr.sc. Axel Luttenberger).

Dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA, 4 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) usvaja se prigovor na dnevni red vijećnika Olega Mandića i samim time se mijenja predloženi dnevni red na način da se t.13. skida, a t. 14. postaje t. 13.

S obzirom da je došlo do promjene dnevnog reda trebamo se i o njemu izjasniti glasovanjem, pa stavljam na glasovanje novi dnevni red 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Opatije koji je u prvom dijelu istovjetan sa predloženim, samo t. 13. više nema koja je skinuta i t. 14. postaje t.13. Tko je za ovakav dnevni red?

Konstatira se da je dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 4 PROTIV), usvojen sljedeći

#### **DNEVNI RED:**

1. Prijedlog III. izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2005. godinu
2. Prijedlog III. izmjene i dopune Godišnjeg programa održavanja komunalne

- infrastrukture za 2005. godinu
3. Prijedlog III. Izmjene Proračuna Grada Opatije za 2005. godinu
  4. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi
  5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradske uprave Grada Opatije
  6. Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2006. godinu
  7. Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2006. godinu
  - 8.1. Prijedlog programa projekta «Opatija-Grad prijatelj djece» za razdoblje 2006.-2009. godine
  - 8.2. Prijedlog Izvedbenog plana ostvarivanja prava i potreba djece Grada Opatije za 2006. godinu
  - 9.1. Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu
  - 9.2. Prijedlog Projekcije Proračuna Grada Opatije za 2007. i 2008. godinu
  10. Prijedlog Odluke o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu
  11. Prijedlog Odluke o javnim priznanjima Grada Opatije
  12. Rješenje o razrješenju i imenovanju člana Upravnog vijeća ustanove FESTIVAL Opatija
  13. Prijedlog zaključka u vezi izjave gradonačelnika i koalicijskih partnera HDZ-a i HSU-a o odustajanju izgradnje sportske dvorane i skidanje s prioriteta izgradnje kina (predlagatelj vijećnik dr.sc. Axel Luttenberger)

Na upit predsjednika Vijeća, utvrđuje se da nije bilo prigovora na zapisnik sa 5. sjednice Gradskog vijeća.

**AD 1.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su podjeljena stajališta radnih tijela Gradskog vijeća i očitovanje Gradskog poglavarstva, a uvodna obrazloženja podnosi BORUT ČIČIN ŠAIN, član Poglavarstva.

U raspravi su sudjelovali:

**VLATKOVIĆ:** brine me zašto su problemi imovinskopravnog spora i u ulici Mihića i u ishodovanju građevinskih dozvola, htio bih znati što je razlog tome i zašto je nemogućnost finalizacije postojećeg, da li je bio problem u kasnijoj predaji ili nešto drugo? Isto tako bih vas molio da mi se kaže da li će kod sanacije obalnog puta kod Hotelijerskog fakulteta participirati i fakultet, jer se zna čija je okućnica, gosp. Ujčić. I još jedanput moram primijetiti, jer mislim da je ovo pravo mjesto za reakciju bez obzira na vijećničko pitanje gosp. Luttenbergera, vezano je na Vaš odgovor gosp. Juričić kada ste mijenjali poziciju strojeva za «Parkove». To je politika, ali činjenica da tek sada rebalansno to skidate i mislim da to nije dobar pristup nego da se to treba u proračunu znati kada se što stavlja, a ne na kraju godine kada dovodite u situaciju «Parkove» da moraju sad samostalno razmišljati kako će 200.000,00 kuna staviti u prihodovnoj strani. Dakle, zamjerka je na tajmingu i vremenu nepoštivanja odluka koje su Gradskim vijećem bile potvrđene.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem. Odgovor će dati gosp. Ujčić.

**UJČIĆ:** kod ulice Antuna Mihića, to je ulica koja iza hotela «Adriatic» vodi prema villi Vranješ. U toj ulici smo napravili parcelacioni elaborat prema DPU Mali Baredi i taj parcelacioni elaborat obuhvaća nekih 28 problematičnih situacija koje se trebaju riješiti. 3.800 metara zemljišta bi Grad morao otkupiti da bi se počelo to rješavanje, a u ovom Proračunu za takav otkup nije bilo sredstava tako da radi toga izostavljamo i planiranje onih radova koji zahtijevaju građevinsku dozvolu na toj cesti zbog toga što do nje ne možemo doći dok se ne riješi imovinskopravni odnosi. Ali pretpostavljam da je Vaše pitanje bilo vezano uz šetalište Carmen Sylva pa ću odmah odgovoriti na to jer je to jedan od ključnih projekata Grada bio i prije i sada. Kod šetalište C.Sylve dionica od Nove ceste do početka već izgrađenog naseljenog dijela naselja

u dužini od cca 500 metara zahtijeva rješavanje imovinskopravnih odnosa kroz zamjene nekretnina. Da biste mogli realizirati zamjene nekretnina morati ćemo imati prostorno plansku dokumentaciju jer će vlasnici terena normalno željeti da ako je nešto njima sad u građevinskom području da takav dio dobiju i kasnije. Kod radova na pomorskom dobru kod Hotelijerskog fakulteta, Fakultet ne participira, a radi se o onim radovima koji su ispod obalnog puta tako da nemamo niti nekakav pravni osnov temeljem kojeg bi se moglo od Fakulteta zahtijevati taj dio. Što se tiče pozicije strojeva za «Parkove» tu je dan odgovor od g. Juričića, to je poslovna politika koju gradsko Poglavstvo predlaže Gradu Opatija tako da je kao takva ona ugrađena u ovaj prijedlog plana.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Za riječ se javio gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: dopustite mi, za ovo da je to poslovna politika. Poslovna politika mora biti u skladu sa zakonom, s određenim normama, sa moralom i poštenjem, i konačno, s onime što određuje pravni sustav Republike Hrvatske. Prvi i temeljni zahtjev za bilo koji pravni sustav je pravna sigurnost. Ako mi u Proračunu donesemo bilo koju odluku o bilo kojoj firmi ili o društvenoj djelatnosti i kažemo, dati ćemo ti sto, oni moraju biti sigurni da ako se Proračun naravno redovito puni, što je uvijek više-manje slučaj, plus minus par postotaka, ali to je potpuno normalno, onda to treba isplatiti iz Proračuna. Ovo je potpuno negiranje pravne sigurnosti. Vi nekome date sredstva, on izvrši ono što je u skladu s odlukom Gradskog vijeća, gradski poglavavari ne žele izvršiti odluku Gradskog vijeća i dovode korisnike proračuna u nezavidni položaj. Sutra ćemo dati, ne znam, Knjižnici ćemo odrediti da im damo 500.000,00 kuna, a kada se ljudi zaduže i potpišu ugovor ćemo reći da nije 500.000,00 kuna, jer je racionalno dati po našem individualnom osjećaju 1.000,00 kuna. Pa ako mi hoćemo tako poslovati, to je prije svega neozbiljno, a drugo, protivno svim elementima pravne sigurnosti. Ne kažem da za onaj dio proračuna koji nije izvršen, kada to nije izvršeno možeš promijeniti i to mi je jasno. Ali za ono što je izvršeno, mi sutra možemo reći, čujte, plaće vatrogascima je previše i vratite dečki svi pol plaće natrag u zadnjih jedanaest mjeseci. Po istom tom principu racionalnog korištenja sredstava, jer mi mislimo da su plaće vatrogasaca previsoke. Pa ljudi moji, jedan minimum pravne sigurnosti, konačno i poštenja prema tim korisnicima proračuna mora postojati. Shvaćam da službe moraju reći nekakav ovako opći termin koji govori ono u smislu racionalnosti. Ali vi ne izvršavate odluke Gradskog vijeća. Učestalo neizvršavanje odluke Gradskog vijeća zna se koje posljedice donosi za gradsko poglavarstvo, ali još gore posljedice neovisno jer su jedni ili drugi za pravnu sigurnost svih korisnika ovog Proračuna. U ovom Gradu ima veliki broj korisnika Proračuna. I ako mi danas usvojimo Proračun i onda kažemo dobiti ćeš «x» svotu i nakon toga što ovi izvrše obavezu mi im to ne platimo jer smo osjetili potrebu da to nešto promijenimo, onda kvragu, čemu služi Gradsko vijeće i Proračun. Zbog toga ovo je jedno od temeljnog i ključnog pitanja. Neovisno od toga da li je riječ o «Parkovima», da li je riječ sutra o Dječjem vrtiću, prekосуtra Vatrogascima ili nekom drugom. Ovo je ponašanje neprimjereno u civiliziranom svijetu i protivno je svim elementima pravne sigurnosti. Ono što se traži, to je pravna sigurnost i ozbiljnog Grada kao subjekta. Pa ni jedna vaša odluka se neće shvatiti ozbiljno, ako mi odredimo da ćemo nekom korisniku osigurati određeni iznos sredstava, kada ovaj nabavi, ne može, nećemo ti to dati. Pa to tako jednostavno ne može i morati ćete se ozbiljno zamisliti.

POŽARIĆ: s obzirom da se radi o financijama predložiti ću ipak da odgovor da gosp. Damir Juričić, član Poglavarstva zadužen za tu oblast.

Mr.sc. JURIČIĆ, član Poglavarstva: hvala lijepo, vrlo kratko. Prvo vijećniku gosp. Vlatkoviću odgovor, ne bih rekao da se radi o krivom tajmingu jer mi smo cijelu ovu transakciju diskutirali i procjenjivali ovo ljeto. Naprosto radi se sada o tome da je danas službeno III.Izmjena proračuna pa se onda danas o njoj i formalno raspravlja. Što se tiče odgovora na komentar vijećniku Luttenbergera, u cijelosti se slažem s njim što se tiče prvog dijela njegovog komentara; mi se upravo u našem radu i vodimo onim načelima koje je on rekao. Međutim opet podsjećam na ono prije što sam naglasio, uopćene usporedbe mogu u cijelosti donesti krivu sliku o pravnoj stvari. Naprosto mi ne možemo procjenjivati neke poslovne akcije za Knjižnicu kao i za Parkove.

Naprосто radi se o dva potpuno različita poslovna sustava i nemoguće je postupiti na isti način, pa zbog toga se i ne može na takav način uopćiti. Mi smo u našim analizama i procjenama vidjeli da ne postoji nikakva zapreka da Parkovi na drugi način cijelu tu transakciju provedu, a da se zadovolji i princip racionalnosti upravljanja Proračunom. Hvala.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Gosp. Bruno Starčić, izvolite.

STARČIĆ: imam jednu formalnu primjedbu i jednu suštinsku. Naime, prvo je primjedba na ovaj dio t.1., govorim o talbici gdje se govori o prenesenim sredstvima zbog nerealizirane stvari, mislim da je trebalo ako ništa drugo zbog novih vijećnika stvar malo proširiti na način da se ne poziva samo na Projekt liburnijske kanalizacije nego da se točno kaže o dionicama o kojima je riječ. Isto takva primjedba stoji i za Proračun za 2006. godinu, jer jednostavno se radi o prevelikim novcima da se ne bi znalo točno o kojim se dionicama radi. Drugo, morati ću biti nažalost suzdržan kod glasovanja za ovakav rebalans proračuna zbog zakonitosti, jer odluku koja se predviđa za nešto, govorim jasno o «Parkovima», što je nabavljeno, a da se sad stornira jednostavno nije u skladu sa zakonom i zbog toga ću morati biti suzdržan u glasovanju za ovakvu odluku. Hvala.

POŽARIĆ: uvijek se vijećnicima ostavlja mogućnost da podnesu amandman na ovu odluku o izmjeni Proračuna, odnosno da mi glasamo o tom amandmanu da li ćemo nazad uvrstiti. Prema tome g. Starčić, ako smatrate da nešto nije u redu, onda Vas pozivam radije da date amandman i da obrazložite kao nešto što mislim da ovo Vijeće može razmatrati i nakon toga usvojiti. Samim tim, ako Vijeće nakon toga to usvoji na taj način onda se radi ipak o odluci Vijeća koju treba onda Poglavarstvo poštovati. Hvala. Izvolite, replika.

STARČIĆ: ako mogu samo malo pojasniti. Pazite, ovdje se radi o kršenju zakona. Prema tome, amandmam bi bio da se to vrati, međutim jasno da je nemoguće u dvije minute reći koja će se sredstva skinuti da bi se ovo vratilo. To je trebalo voditi računa kod predlaganja. Mogu misliti da je Poglavarstvo bilo zavedeno izlaganjem svog predstavnika za financije, ali činjenica je da je to protuzakonito. I obzirom da to nije jednostavno sad za dvije minute predložiti, što i kako, a ako samo Poglavarstvo misli da to može neka zatraži pauzu i neka iznese svoj prijedlog jer ga ja ne mogu smisliti ovako brzo tim više što se radi o rebalansu pa onda ćemo o tome raspravljati. Međutim, ako to Poglavarstvo ne misli prihvatiti onda ću morati biti suzdržan zbog zakonitosti, ponavljam.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Gosp. Luttenberger, Vi ste se javili za riječ ponovo.

Dr.sc. LUTTENBERGER: gosp. Juričić govori o nekakvim općim usporedbama. Nema nikakve opće usporedbe. Konkretna je odluka, točno navedena stavka da se treba isplatiti određeni novčani iznos, svi sudionici od gradskih službi do gradskog poduzeća postupili su u skladu s odlukom Gradskog vijeća, a jedini koji nije postupio u skladu s odlukom Gradskog vijeća je gradsko Poglavarstvo. Dakle to je pod «A», tema kršenja zakona i pod «B», opće pravne sigurnosti. Napomenuo bih da je za kršenje zakona odgovorna osoba gradonačelnik, a za učestalo kršenje zakona zna se i koje su sankcije u odnosu na ovaj sastav i gradskog poglavarstva i Gradskog vijeća, i konačno koja je individualna sankcija prema odgovornoj osobi u smislu nekakvog kaznenog pravnog i druge odgovornosti. I vi sada kažete nešto potpuno neprimjereno, pa vratite vi to amandmanom da ne bi bilo kršenje zakona. Izvinite, napravite pauzu i gradonačelnik treba odlučiti hoće li poštivati zakone Republike Hrvatske i pravnu sigurnosti ili neće. Ako neće, zna se koje su posljedice. Gotovo.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Plahuta, izvolite.

PLAHUTA: tu se govori o «Parkovima» kao korisniku proračuna, pa ih se uspoređuje sa Dječjim vrtićem itd. «Parkovi» su trgovačko društvo koje sa svojim prihodima treba pokriti svoje troškove. I Grad Opatija ima u potpunom vlasništvu «Parkove», a u većinskom vlasništvu ima «Komunalca». I sad u svim ovim godinama primijetio sam da su «Parkovi» bili uvijek protežirani i uvijek su bili prikazani kao dobra firma itd., a Komunalac je kao loš uvijek bio prikazan. Međutim, Komunalac je sa svojim prihodima uvijek kupovao osnovna sredstva i mislim u tom smislu je bio jedan period kada nije mogao kupovati osnovna sredstva, a to ne zbog toga što nije

imao novaca nego zbog toga što je dr. Luttenberger kao predsjednik Skupštine Komunalca zabranio nabavku osnovnih sredstava. I tako Komunalac nije mogao obnavljati svoja osnovna sredstva dvije i više godina, te je svoje kamione za odvoz smeća morao iznajmljivati u Rijeci itd. Neću sada proširivati temu, ali rezultat svega toga je da su Parkovi prije deset godina ostvarivali 50% svoga prihoda od Grada Opatije, a 50% od drugih korisnika. Sad su došli uslijed ovakve politike gdje su oni bili protežirani u svom tom periodu na to da oni 90% svojih prihoda ostvaruju od Grada Opatije a skoro ništa od drugih korisnika. Što se tiče konkretno nabavke ovih strojeva, to je bilo odlučeno, stvarno je bilo u Proračunu predviđeno iako to nije baš u redu. Mislim nije u redu sa ekonomskom logikom. Nije rečeno da taj novac «Parkovi» neće dobiti jer Parkovi će u cijenu tih strojeva ugraditi u satnicu i u vidu amortizacije i Grad koji najviše koristi usluge Parkova, mislim da je 10 godina amortizacioni rok, dakle kroz taj period će kao i sva druga trgovačka društva naplatiti ove strojeve. Tako da za njih neće nastupiti nikakva šteta. To bilo ekonomska strana, da kažem da neće biti štete za Parkove.

POŽARIĆ: zahvaljujem gosp. Plahuti. Gosp. Martinčić se javio za riječ.

MARTINČIĆ: želio bih da mi se malo objasni ove šarolike stavke kod izgradnje groblje. Evo, idejni projekt za proširenje groblja Veprinca sa 170.000,00 kuna, pa onda kao utrošeno 18.000,00 kuna, radovi planirani 50.000,00 kn pa 18.000,00 kn, a od tih radova nisam vidio da je išta napravljeno, a svi ti viškovi su otišli za izradu panoa za Grad Opatiju pa smatram da je važnije proširiti groblje nego graditi ili davati velika sredstva za panoe. Također ova stavka u Veprincu za asfaltiranje parkirališta, od 100.000,00 je povećano na 230.000,00 kn što pozdravljam, međutim, tih 100.000,00 kuna se moglo utrošiti za asfaltiranje jer sada se sigurno neće asfaltirati, danas gore snijeg pada. Isto tako nije prebačeno u 2006. godinu prebačaj sredstava. Prema tome od ovih 230.000,00 kuna neće biti ništa ove godine. Na papiru je, ali u stvarnosti nije ništa napravljeno.

POŽARIĆ: gosp. Ujčić, da li možete dati kratki odgovor.

UJČIĆ: ako mogu dati vrlo kratak odgovor. Kod prvog pitanja vezano za idejni projekt proširenja groblja mi smo u prijašnjem programu imali jednu grešku; samo se radi o inverziji brojeva. Izrada panoa sa planom groblja na području Grada Opatije odnosi se na planove svih groblja na području Grada Opatije i za to je trebala stajati ova cifra koja je sada ispravljena. Idejni projekat proširenja groblja Veprinac je napravljen, u planu za narednu godinu ne planira se nastavak toga jer bi se od Crkve trebalo otkupiti oko 10.000 m<sup>2</sup> zemljišta za to proširenje. To je informacija koju smo nedavno prezentirali i na mjesnom odboru i imamo već i idejni projekat uređenja tog groblja, on bi sam stajao negdje oko 200.000 Eura, znači 1.500.000,00 kuna, a sam otkup zemljišta po zadnjim razgovorima koji su sa Crkvom bili vođeni bi bio oko 350.000 Eura. Tako da u narednim godinama za taj projekat proširenja groblja jednostavno se nije moglo pronaći takva sredstva. Što se tiče ovih radova na asfaltiranju mi smo rekli i u mjesnom odboru i u onom trenutku nakon rebalansa možemo tek naručiti te radove. Ukoliko vremenske prilike dozvole da oni budu završeni ove godine, biti će završeni, a ukoliko ne oni se prenose kao ugovoreni radovi i biti će realizirani čim vremenske prilike to dozvole na proljeće naredne godine. Tako da u ovom drugom programu, planu za 2006. godinu u ovom trenutku nema potrebe da se ta sredstva nalaze i planiraju, ona će se prenjeti ukoliko do konca godine ne budu utrošena za istu namjenu. Tako da ne morate se plašiti, taj dio će biti izvršen, ukoliko danas Gradsko vijeće usvoji tu stavku.

POŽARIĆ: znači cesta će biti asfaltirana, odnosno parkiralište. (UJČIĆ: tako je.) Zahvaljujem. Da li se još neki vijećnici javljaju za raspravu povodom ove točke? Nitko se ne javlja. Mislim da smo time raspravu zaključili, te dajem na glasovanje dostavljenu III. Izmjenu i dopunu Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2005.godinu, ovakvu kakvu imate u prilogu i uz komentare koji su ovdje izrečeni. Tko je «za»?

Dr.sc. LUTTENBERGER: moramo napomenuti da je ovako sročeno...

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, maloprije sam upitao da li se još netko javlja za riječ, pa ste mi se tu ležerno odmarali na stolici. Pa Vas lijepo molim drugi put kada Vas budem pitao da

se na vrijeme javite za riječ. (Dr.sc. LUTTENBERGER: ja ću Vam sad ležerno reći, da sam dužan upozoriti vijećnike da donosimo nezakonito odluku, pa neka snose odgovornost. ) Ne kada mi krenemo sa glasovanjem, da se naknadno javjate za riječ. Na to ste upozorili gosp. Starčić i Vi, te možemo krenuti sa glasovanjem.

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo još jedan trenutak. Očitujem se na način glasovanja. Budući da je odluka nezakonita možemo ustanoviti tko je glasovao «za», a tko «protiv» u slučaju utvrđivanja kasnije odgovornosti, pa bih molio da se pojedinačno glasuje. Hvala.

POŽARIĆ: Vi možete zamoliti da mi odlučimo da li ćemo pojedinačno glasovati. Ali u ovom trenutku osobno smatram da za time nema potrebe, i prema tome idemo na skupno glasovanje. Tko je ZA da se prihvati ovakav Prijedlog III. Izmjene i dopune programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2005. godinu?

Dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA, 6 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) donesena je

### III. IZMJENA I DOPUNA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2005. GODINU

Dr.sc. LUTTENBERGER: zapisnička zamolba. Molim da se samo ustanovi da je Klub vijećnika IDS-a glasovao protiv, da u slučaju kasnijih utvrđivanja odgovornosti budemo isključeni odgovornosti. Hvala.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. To je utvrđeno zapisnikom i prema tome možemo krenuti dalje.

Slijedom zamolbe vijećnika dr.sc. Luttenbergera zapisnički se konstatira da je Klub vijećnika IDS-a glasovao PROTIV Prijedloga III. Izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2005. godinu (Dešković, Grizilo, dr.sc. Luttenberger i Martinčić).

**AD 2.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijeli su BORUT ČIČIN ŠAIN, član Poglavarstva i MILJENKO UJČIĆ.

POŽARIĆ: zahvaljujem se izvjestiteljima. Da li se netko javlja za raspravu povodom t. 2. dnevnog reda? Gosp. Luttenberger, da ne bi poslije bilo da Vas nisam pitao, da li se javljate za raspravu za ovu točku ili ne jer vidim da razgovarate sa kolegama, pa se ispričavam da ne bi bilo poslije zabune.

Dr.sc. LUTTENBERGER ako Vi ne osjećate neku posebnu potrebu da se sada javim, suzdržao bih se, pa bih se javio kod rasprave po narednoj točki.

POŽARIĆ: ne, nego mi je neuobičajeno pa zato pitam. (Dr.sc. LUTTENBERGER: Vama je svašta neuobičajeno.) Da li se netko drugi javlja za raspravu? Ne. Onda idemo na glasovanje. Tko je ZA dostavljeni Prijedlog?

Dizanje ruku, većinom glasova (17 ZA i 1 SUZDRŽAN) donesena je

### III. IZMJENA I DOPUNA GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2005. GODINU

**AD 3.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnijeli su mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva i NEDA MAUREL, pročelnik, uz digitalnu prezentaciju.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Uvodna riječ je završena pa bih otvorio raspravu. Da li se netko javlja za riječ. Izvolite gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: zahvaljujem. Kada gledam ovu tabelu rashoda vidim više-manje uvijek isto ono što sam vidio prošle ili pretprošle godine na jednoj stavci koja je posebno napadna. Naravno, o svakoj stavci bi mogli pričati, ali samo pročitajmo to pa mislim da ne zahtijeva nikakav komentar. Urbanistički planovi i geodetske podloge, predviđeno 2 milijuna kuna. To je suština, kao najveći problemi su u toj djelatnosti, potrošeno, čini mi se, 358.000,00 kuna. To je 17%. Što sada radi Poglavarstvo? Smanjuje na pola, za milijun kuna, odnosno smanjuje za 50% i učešće urbanističkih programa u cjelokupnom Proračunu Grada Opatije smanjuje sa 1,60% na 0,56%. Nije promila, jer bi onda bio alkohol u pitanju u nekim zemljama. Dakle, mislim da ovo ne zaslužuje komentar uopće. Samo ove brojke mislim da kazuju sve o «dream teamu» koji imamo u Odjelu za urbanizam: Tupanjac, pročelnik, Puž, stručni suradnik i mislim da je sad još jedna osoba ukoliko se ne varam. Isti prikaz, a možete izvući vjerojatno prošle godine je bilo isto, pretprošle isto, a prošla vlast je tvrdila, pa i ova vlast tvrdi, urbanistički planovi su nam ono glavno. Ova vlast je skinula točku na kojoj sam htio informirati o nekim bitnim okolnostima, pravnim okolnostima u vezi prostornog plana, to ste skinuli, čak u materijalu niste dali prilog «A» i «B» da vidite očitovanje zamjenika državnog odvjetnika Republike Hrvatske. I onda lagano od 2.000.000,00 kuna potrošeno je 358.000,00 kuna i smanjeno na 0,56% i vjerojatno će se još to smanjiti. Mislim da ovo zahtijeva neke mjere po mom sudu.

POŽARIĆ: zahvaljujem se gosp. Luttenbergeru sa jednom napomenom, samo nazivi poput «dream team» i sličnim, možda jesu Vašem rječniku primjereni ali u ovoj vijećnici i ljudima koji sjede do Vas nisu. Prema tome molio bih Vas da ih izostavite ubuduće, jer samim time vrijeđate nas ostale ovdje, pogotovo mene kako predsjednika Vijeća. Zato Vas molim da te nazive zadržite drugi put za sebe. Gosp. Tupanjac, obzirom da se radi direktno o vašem sektoru koga Vi pokrivete kao pročelnik za prostorno planiranje, izvolite.

TUPANJAC: radi se o vrlo jednostavnoj stvari. Zanimljiva je stvar tko postavlja pitanje o tim problemima, upravo osoba dakle koja nije omogućila da se u Opatiji u zadnjih deset godina napravi novi katastar, da se napravi nova gruntovnica. Skidanje ovih milijun kuna je samo iz razloga jer se tek ove godine potpisao sporazum za novu katastarsku izmjeru koju je pokrenulo bivše Poglavarstvo pa je i njihovom zaslugom dakle sada sporazum potpisan, a to gosp. bivši gradonačelnik, odnosno što je bio u mandatu prije gosp. Luttenberger nije uopće pokrenuo. Dakle to je prvi segment koji nije uopće pokrenuo i koji je jedan od ključnih problema Grada Opatije: ne ulazak u novi sustav katastra i gruntovnice što on smatra apsolutno nepotrebnim. Drugi segment koji je definitivno upropašten u to vrijeme je sektor prostornih planova. Naravno da nije moguće preko noći ispraviti nedostatke koji su se dešavali skoro deset godina tako da bivše Poglavarstvo je krenulo u tu proceduru, osiguralo je u nekoliko zadnjih godina prilična sredstva za te stvari; rade se značajni planovi dakle Prostorni plan uređenje Grada Opatija, dva urbanistička plana koja će praktički omogućiti jedan novi gospodarski razvoj Opatije koji je zbog svega ovoga što sam prije naveo Grad Opatija bio praktički u stanju raspada. Tako da mislim da daljnji komentar nije potreban. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Vlatković se javio za riječ.

VLATKOVIĆ: zahvaljujem. Gosp. Juričić, moram Vas opet uputiti u ono što ste mi odgovorili, a mogu sada na prijašnje stavke reći, a zašto sada opet kultura ili zašto «Festival». To je to što nije dobro na nečemu što je bilo ustvrđeno i sada pri kraju mandatnog razdoblja vi kažete, skinuti ćemo rebalansno dio sredstava za kulturu za zacrtane programe koji su ustvrđeni. Nemam ništa protiv kada nova politička vlast radi novi program. Ali program «Festivala» je bio ustvrđen odlukom Gradskog vijeća, Gradsko vijeće u prošlom sazivu ga je ustvrdilo i on se po meni trebao realizirati. Jer sada mogu reći, mogli ste skinuti negdje drugdje. Zato je uvijek to dvojbeno i što god mi sada odgovorite je iluzorno jer nažalost izgubili smo par programskih situacija krajem godine što su bile planirane, da li scenska, da li dramska, da li kazališna, nebitno je. Ali mogu izraziti svoj prosvjed zato što je to bilo sve ustvrđeno, dogovoreno i vijećnički verificirano. Zato su takve odluke dvojbene. Zato opet dajem prigovor, zašto «Festival», zašto kultura. Zašto sad? Zato je to teško krajem studenog mjeseca na takav način rezonirati.

POŽARIĆ: gosp. gradonačelnice, možete dati odgovor.

Dr.sc. MUZUR: ako mogu odgovoriti gosp. Vlatkoviću, pitanje je naravno na mjestu. Naime, zadaća je Poglavarstva da se odnosi kao korektan gospodarstvenik prema imovini Grada. Kad netko naslijedi jedan preambiciozan proračun koji je predviđao ostvarenje od preko 7.000.000,00 kuna od prodaje imovine, a od toga se ništa ne realizira, ne greškom novog Poglavarstva, onda to zahtijeva određene rezove da bi se proračun korigirao. Rezovi su uslijedili u nekoliko stavki, nešto što se je moglo skinulo se i sa sporta, nešto malo i sa socijale. I svatko bi se bunio normalno za svoj resor. U kulturi je procijenjeno da su uštede moguće na nešto većoj razini. Uštede koje su se odnosile na programe, za koje sam dobio uvjerenje od ravnateljice «Festivala», to pismo posjedujem i vrlo rado ću Vam ga pokazati, da ih mogu skinuti. Naime, tamo se u tom pismu traži jedino da se ne diraju dvije predstave, jedna je bila izložba Gorana Štimca, a druga se odnosila na «Jazz ex tempore», koje su već bile u tijeku. Za ostalo ravnateljica izrijekom kaže da će poštivati moju odluku kao resornu osobu zaduženu za kulturu i da će takve stvari biti skinute s programa. Nakon toga se digla buka, halabuka i ostalo što je poprimilo i neke dimenzije koje naravno nitko od nas nije želio, ali isključivo smo se rukovodili ekonomskom logikom. Iza te logike u potpunosti stojimo, svima nam je žao što smo izgubili neke kvalitetne programe za ovu godinu, ali isto tako svima nam je žao što je planiran proračun koji nije ostvaren.

POŽARIĆ: gosp. Vlatković, izvolite.

VLATKOVIĆ: gosp. gradonačelnice, apsolutno možete takav stav odgovoriti. Primjećujem da i u Proračunu projekcije za 2006. godinu planirali ste prihod od prodaje imovini sa 14.000.000,00 kuna. Snalazite se kako svaka proračunska stavka se može.. Imate. Gosp. Ujčić. koliko imate prihod od imovine planiran za 2006. godinu? 6.700.000,00 kuna. Dobro. Upitno je da li ćete ga i realizirati. Normalno znamo kako se proračun radi i splet okolnosti je da je možda bio verificiran Prostorni plan možda bi se nešto bilo prodavalo itd. To razumijem, ali činjenica je da ono što je ustvrđeno nije realizirano zato jer ste vi smatrali da to treba upravo skinuti. O tome govorim.

Dr.sc. MUZUR: ako mi gosp. predsjednik dozvoli vrlo kratku repliku, ali zahtjeva ipak. Naime, biti će vjerojatno o tome rasprave i kod Prijedloga proračuna. Činjenica je da nešto skinuti treba i svatko za svoj resor će se buniti ako se skida. U kulturi je po našoj procjeni to bilo najbezbolnije izvesti zbog toga što smo imali nekoliko stavki koje su poprilične, a s druge strane, kažem, u tom pismu je stajalo uvjerenje da time se neće bitno poremetiti dinamika «Festivala». Što je iz te priče ispalo zbog čitavog niza razloga, to je nešto što na kraju krajeva ne treba zamarati vijećnike, ali isključivo ekonomska logika.

POŽARIĆ: izvolite, gosp. Dešković se javio za riječ.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Slušam gradonačelnika Opatije i ustvari podsjećam se na moje prvo vijećničko pitanje gdje sam ga upravo pitao da li samo ekonomski pokazatelji su vodili pri toj odluci. On mi je prije odgovorio da tome nije tako, a sada je već nekoliko puta naveo da je tome tako. Pa sam zbunjen.

Dr.sc. MUZUR: ovo su dvije odvojene stvari. Kad ste Vi postavili vijećničko pitanje, onda ste pitali, barem sam tako shvatio, zašto za sljedeću godinu postoje određena smanjenja u pojedinim stavkama. Dakle, to je ta poticajna logika. Ovdje nemamo više što poticati, u studenom smo mjesecu. Prema tome, ovdje je isključivo korekcija proračuna koja je naravno nužna.

POŽARIĆ: gosp. Crnković, izvolite.

CRNKKOVIĆ: da se i ja pomalo očitujem o tome kao predsjednik novoga Upravnoga vijeća. Očekovao sam zapravo danas ova pitanja međutim nisam očekivao da će ona krenuti od bivšega gradonačelnika, gosp. Vlatkovića, zbog toga što su te nove okolnosti smanjenja sredstava predviđenih za rad «Festivala» Opatije zapravo na neki način usmjerile interes i moj osobno i rekao bih cijele javnosti prema radu te ustanove općenito. Nisam se bavio i kad sam došao kao novi predsjednik Upravnog vijeća nisam kanio baviti se prošlošću ali morao sam barem nekako ući u priču o tom radu ustanove tijekom tekuće godine. Moram reći da ovih potonjih godinu dana

su se događale neke stvari koje su meni doista začudile, a vjerujem i vas kada budete o tome nešto više znali, jedna od tih je recimo da je zapravo Grad Opatija se na neki način počeo odricati svojih prava na upravu i nadzor te ustanove. Npr. kroz jedan doista neoubičajenu i čudnu odluku koja je morala proći i biti potvrđena u Poglavarstvu i zbog toga je morao biti izmijenjen Statut, a ne znam ni dan danas da li je to učinjeno, a to je odluka da ravnateljica Festivala može neograničeno raspolagati sredstvima Festivala. Dakle riječ je o komunalnoj ustanovi u kojoj sam i ja kao predsjednik Upravnog vijeća, kao onaj koga je izabralo Gradsko vijeće u funkciji osobe koja mora nadzirati raspolaganje sa proračunskim sredstvima građana ovog grada, analizirajući financijske dokumente došao do spoznaje da su doista tamo sredstva trošena na reкао bih pomalo rastrošan način, dakle na način kojim dobar gospodarstvenik tim sredstvima ne bi nikad raspolagao. Pa bih mogao gosp. Vlatkoviću odgovoriti protupitanjem, kako se moglo dogoditi da se bivše Upravno vijeće Festivala odrekne jednog tako važnog segmenta svojih ovlasti, a to je nadzor nad financijama Festivala. Uvjeren sam da je gosp. Vlatković imao bolju informaciju o tome da bi njegovo stajalište sada bilo nešto drukčije. Dakle moja zadaća kao predsjednika Upravnog vijeća je da nastojim osigurati što bolje programe i pomoći u provedbi programa, također i prema osnivaču, dakle Gradu Opatiji izboriti se za što veći proračun. Međutim uspoređuju stvarne efekte rada Festivala i sredstva koja su za njega bila proračunski predviđena došao sam do zaključka da se i sa manjim sredstvima može ostvariti barem jednako toliko valjan rezultat kao što ga je ostvarivala ustanova Festival Opatija i danas do sada. To je jedan segment. Drugi segment je da bi se možda trebalo upoznati i ovo Gradsko vijeće sa načinom na koji se raspolagalo sredstvima. Ne bih umarao doista ovo Gradsko vijeće s time, ali kako nisam imao prilike uvijek putem medija o tome progovoriti reкао bih da je npr. samo predstavljanje jedne knjige koštalo 40.000,00 kuna. Mi dobro znamo da predstavljanja knjiga u načelu ne koštaju gotovo ništa, odnosno predstavljajima se eventualno plati troškove puta ili kakva marenda odnosno večera. Dakle to je samo jedan segment, a mogao bih sada nabrojati stotinu primjera. Koga god te stvari zanimaju može mi se obratiti i rado ću pokazati dokumente koji će pokazati da se odgovornijim korištenjem proračunskim sredstava može ostvariti kvalitetan program. U tom smislu još moram reći da nije na Gradu Opatiji, odnosno Poglavarstva Grada Opatije sav krimen zbog reduciranja programa jer su neki programi reducirani i zbog određenog lobiranja, bojim se iz uprave Festivala Opatija pa su neki programi nepredviđeno odgođeni iako su prema proračunu i prema sredstvima mogli biti upriličeni.

POŽARIĆ: zahvaljujem gosp. Crnkoviću. (VLATKOVIĆ: moram replicirati.) Samo malo, dati ću Vam riječ. Ne morate trčati, upravo sam Vas htio prozvati. Nema potrebe. Gosp. Vlatković, izvolite.

VLATKOVIĆ: hvala Vam lijepo. Gosp. Crnković, zahvaljujem, ali morate me razumjeti da postavljam pitanja zato što je ova programska aktivnost bila u mom mandatu. I ja sam na nju ponosan. I ja ne repliciram Vama na način da vam spočitavam to što Vi govorite jer izvještaj o instituciji, ne komunalnog poduzeća jer Festival nije komunalno poduzeće, je bio na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća. I ovo Gradsko vijeće je isto tako potvrdilo, zahvalilo se i reklo da institucija Festival je korektno radila. Da li ćete, kako ćete mijenjati, kako ćete voditi politiku Festivala, to je Vaše pravo kao predsjednika Upravnog vijeća. Samo pitam za ono što je bilo dogovoreno do sada. Kako ćete mijenjati itd. I na gradskom Poglavarstvu ravnateljica Festivala je prezentirala svoj izvještaj kao i na sjednici Gradskog vijeća. Što će vjerojatno biti praksa jer ste to gosp. predsjedniče već s obzirom na zadnju sjednicu Vijeća i najavili. Što je i u redu. Stoga nije zla namjera nego odgovor na nešto što kao vijećnik postavljam. A Vi ćete kao predsjednik Upravnog vijeća očitno postaviti novu koncepciju i odgovoriti na sve ono što je i ravnateljica Vama prigovorila. Ja jesam za čiste račune.

POŽARIĆ: zahvaljujem se vijećniku. Gradonačelnik se javio za riječ.

Dr.sc. MUZUR: nije zla namjera u pitanju pa nije zla namjera ni u odgovoru, ali žalosno je da se kroz te izvještaje nije gledalo. Jer da ste doista gledali te izvještaje kao resorna osoba zadužena za kulturu, uvjeren sam da ne bi prošli. Nemoguća je stavka 4.000,00 kuna za mobitel

koji može se dobiti za jednu kunu, nemoguća je stavka 160.000,00 kuna za reprezentaciju i catering u prvih osam mjeseci, nemoguća je stavka 40.000,00 kuna za jednu jedinu prezentaciju, nemoguća je stavka 40.000,00 kuna za autorski honorar za jedan već objavljeni tekst. To su nemoguće stvari. Prema tome, to je nešto iza čega ću uvijek stajati, i ako treba snosim svu osobnu odgovornost za to.

POŽARIĆ: gosp. Vlatković, da li se javljate za repliku? Ako da, izvolite.

VLATKOVIĆ: akceptiram to što kaže gosp. gradonačelnik. Ali činjenica je da Vi kad kažete da je za catering utrošeno 160.000,00 kuna čuje se jako bombastično, morate reći za sve manifestacije koje su se radile i koje su bile na zavidnoj razini. (dr.sc. MUZUR: to je samo catering, to nisu manifestacije. O tome se radi.) Sve je to u redu. Planirana sredstva. Ovdje sjedi gđa Škrinjar koja je bila predsjednik Upravnog vijeća u bivšem sazivu, pa valjda isto tako se kontroliralo. Ne možemo gledati načelno stavku po stavku pa reći, slušajte, to je tako ili to je onako. U redu je. Ali slušajte, činjenica je da smo došli na negdje skoro 60 tisuća posjetitelja tijekom godine, da smo imali niz kvalitetnih promocija, izložbi itd. O tome govorim. Da li je to previše, da li je to preluksuzno itd., to je na vama da sada reducirate, uostalom vidim po proračunu da ste smanjivali pa ću vas isto tako nešto drugo pitati jer smatram da je to moje pravo da vas na takav način i pitam.

POŽARIĆ: dopustiti ću si riječ samo kao vijećnik isto tako da primijetim još jednu drugu stvar, a to je usporedni prikaz proračuna za kulturu i za sport od 1997. godine prema ovamo. 1997. godine taj je odnos bio nešto favoriziran od strane kulture sa nekakvih 10%-15%. Od onda se on neprestano povećava da bismo danas sa sportom, onda smo imali 2.100.000,00 kuna došli na 2.800.000,00 kuna što uključuje i održavanje «balona» što je jedan trošak kojeg ne možemo staviti u sport. S druge strane kultura nam je porasla na 4.500.000,00 kuna. Nadam se da oni koji zastaju kulturu mi neće zamjeriti, ali isto tako ne mogu se oteti dojmu da takvo neracionalno trošenje sredstava po nekakvim točkama znači isto tako da mi moramo gledati na svaku kunu. Jer kako gledamo u sportu koji cijelo vrijeme ima isti odnosno minimalno povećan proračun tako ne možemo gledati da jedna kultura kojoj se drastično povećava proračun si može dopustiti nekakvo veliko da tako kažem bezobzirno trošenje sredstava. To je moj komentar kao vijećnika. Gosp. Luttenberger se javio za riječ. Izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: kada je čovjek neovisan onda je slobodan i tada vidi svu apsurdnost nekakvih situacija. Što se tiče «Festivala», očito da smanjenje sredstva za kulturu od strane ove gradske vlasti nije dobro isto kao što nije dobro kobajagi utjecaj čisto ekonomije na kulturu. To bi gradonačelnik najbolje morao znati jer u biti većina čak njegovih knjiga nije naravno ekonomska isplativa, isto kao što i moj ili sveučilišni udžbenik nije ekonomski isplativ i to očito treba netko platiti. Naravno država ili neka zajednica smatrajući to korisnom aktivnošću jasno pod određenim kriterijima. Da stvar oko Festivala bude apsurdnija, pred Božić sam prošle godine smijenjen u ovom Gradskom vijeću zahvaljujući Vlatkoviću i Starčiću, jer sam osporio potpisivanje ugovora na veliki novčani iznos za jednu pjevačicu u vrijeme dok sam bio predsjednik Upravnog vijeća, a tome nitko, ni ja nisam znao niti vidio taj ugovor. Naravno, ravnateljica je imala punu podršku recimo struktura, pa čak mogu reći i medija. Ja barem slobodno mogu reći što mislim. Nadalje, nedavno je ta ista ravnateljica održala jednu simpatičnu konferenciju za tisak gdje su bili svi ljudi koji nju podržavaju sa u suštini napadom na Grad. Krajnje pojednotavljeno, da ne idemo u detalje. Između ostalog mene je zvala, premda nije htjela samnom razgovarati, a opće poznato je da sam je ja doveo na to mjesto, i kaže, čuj, da li ćeš ti meni pomoći i daj ti meni malo napadni Grad vezano za kulturu, znaš da smo mi odlično surađivali. Ja kažem, čuj Rajna, da li ti imaš neko sjećanje starije od recimo 3-4 mjeseca ili tako nešto drugo. I naravno na tu konferenciju nisam htio ići, a neki su se rado odazvali. I molim lijepo na toj konferenciji za tisak sudjeluje između ostalog, što je mene dosta zapanjilo, Darinka Trinajstić. Neboga žena, nemojte to krivo shvatiti, radi u toj firmi, ravnatelj je vjerojatno prisili da govori protiv gradskih vlasti i posljedica je naravno ova točka dnevnog reda, što je meni potpuno razumljivo ponašanje gradskih vlasti. Ovo je priča ujedno i priča da tako kažem i o moralu,

načelima i promjenjivosti koji su ovdje u gradu. A, što se tiče one prethodne točke urbanistički planovi, gosp. Tupanjac znamo gdje je bio i od kuda je bio..

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, ispričavam se, ali s obzirom da.. (dr.sc. LUTTENBERGER: nemojte samo što Vam odgovara, nego dopustite da se kaže i ono drugo.) Ne radi se o tome, nisam znao da ćete krenuti s drugom temom. Dopustite mi da kažem kao predsjednik Vijeća. Moram Vas prekinuti jer ste ušli debelo u drugu polovicu treće minute što po Pravilniku znate da imate pravo. Tako da Vas lijepo molim da budete konkretniji u izlaganju. Ako me lijepo zamolite mogu Vam dopustiti još 30-tak sekundi govora, ali zaista kratko.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ja ću vas prelijepo zamoliti da kažem da gosp. Tumpanjac je ovdje tri godine, da svaki put je dao isti odgovor da nije mogao potrošiti sredstva, jer da je kriv Axel Luttenberger koji usput budi rečeno jedno pet godina nije gradonačelnik. I sada je ovaj 2005. godine sa fokusiranim interesom Grada na urbanističke planove uspio čak potrošiti 350.000,00 kuna od planiranih 200. I ako čitate ono što je pričao svaki put kod proračuna, na isto moje pitanje uvijek je odgovarao na isti način. Kao, ja sam tu nov. 2003. godine, 2004. godine i 2005. godine.

POŽARIĆ: u redu. Hvala. Gosp. Luttenberger zahvaljujem se na ovako iscrpnom izvješću. Samo da kažem vezano, stati ću malo na stranu gosp. Tujanca jer smatram da ovo što Vi radite je. Morate znati da je gosp. Tujanca zaposlilo prethodno poglavarstvo i da mu ovo Poglavarstvo u ovom trenutku daje povjerenje za njegov rad. Prema tome Vi možete ovdje prozivati gradonačelnika i Poglavarstvo i davati njima povjerenje, a gosp. Tujanca koji je odgovoran direktno Poglavarstvu i gradonačelniku nemate za što osobno prozivati za njegov rad. Prema tome ni gosp. Tujanac, ni gosp. Ujčić ili bilo tko drugi iz ove gradske uprave nije odgovoran Vama već gradskom Poglavarstvu i gradonačelniku. A, Vi ako osobno smatrate da nešto tako nije u redu možete se onda direktno obratiti gradonačelniku. Gosp. Starčić se javio za riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo ispravak netočnog navoda i nepoznavanje zakona. Nije istina da gradski službenici odgovaraju samo gradskom Poglavarstvu i gradonačelniku. To je poimanje koje nema veze sa normalnim poimanjem..

Predsjednik Vijeća, POŽARIĆ isključuje mikrofon vijećniku i upozorava ga da, način na koji Vi napadate, Vama ne odgovaraju. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ. Izvolite.

STARČIĆ: zahvaljujem. Naime, koliko god to nekom bilo drago ili ne, to je pravo Poglavarstva da može mijenjati proračunske stavke, one koje nisu realizirane. To je slučaj kulture, s kojim se osobno mogu ili ne složiti, međutim po zakonu propisanoj proceduri je to tako i predviđeno i to imamo na klupama i mislim da to uopće nije sporno. Međutim, obzirom da sam uzeo u riječ, i u ovom završnom dokumentu govorimo o «Parkovima» za stvar koja je bila realizirana, koja je protuzakonita i zato ću biti suzdržan kod glasovanja. Usput samo odgovor gosp. vijećniku, nije ga skinuo ni Vlatković ni Starčić nego ga je skinulo ovo Gradsko vijeće iz razloga jer nije sazivao sjednice Upravnog vijeća Ustanove Festivala. Što se tiče podrške mene osobno, a mislim da mogu reći i za g. Vlatkovića, na konferenciji gdje Rajne nismo napadali Grad Opatiju nego smo samo rekli i dali podršku za njen rad, uostalom i ono što je g. Muzur izjavio u svojim intervjuima, da stoji iza toga. Zahvaljujem.

POŽARIĆ: za riječ se dalje prijavila gđa Škrinjar. Izvolite.

ŠKRINJAR: trebala bih se još minutu vratiti na Festival. S obzirom da su proračunska sredstva u kulturi za ustanovu Festival Opatija s naslova scenska djelatnost i glazbena djelatnost gotovo prepolovljena kako se misli i čime nadoknaditi ta kulturna i scenska događanja po kojima je Opatija do sada bila prepoznatljiva. I druga stvar kao bivši predsjednik Upravnog vijeća Festivala smatram da nismo ništa kršili i da se nismo rasipali. Međutim u kulturi uvijek kao i u svakom drugom poslu negdje treba ponešto izgubiti da bi se s druge strane nešto moglo dobiti. Stoga smatram da bivše Upravno vijeće nije bilo u ni jednom prekršaju.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Gosp. gradonačelnik, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: naime, ne govori se ovdje o tome da je netko učinio prekršaj. Ovdje govorimo o tome da je koncept pristupa kulturi bio bitno različit. Činjenica je da Grad Opatija osobito na ovoj razini i u ovome momentu ne može se od kulture bogatiti. Nitko to ni ne očekuje. Međutim, isto tako je činjenica da mora učiniti puno veće napore po našoj općoj procjeni, a vidim da prevlada ta procjena i kod drugih, u tome da se i iz drugih sredstava iznađu sredstva i osim toga da se uprihodi više od onog što je u Festivalu uprihodoeno. Pri sadašnjoj situaciji u Festivalu se uspjelo uprihoditi otprilike 20% onoga što je Grad investirao. To je malo. Po procjeni ljudi koji su menadžeri u kulturi, to je vrlo malo. Ne kažem da to mora biti 200% zarada, ne kažem da to čak mora i uopće biti zarada. Slažem se da Grad Opatija zahtijeva određenu kulturnu razinu i da mora u nju investirati, ali mislim da napor koji je učinjen da se nešto uprihodi mora postojati. Po našoj procjeni ovdje je bio nedovoljan. Ne ide to toliko na dušu Upravnog vijeća koliko na dušu menadžmenta, dakle ravnateljice. Međutim, kažem, treba isto tako razlučiti da ova konferencija za novinare koja se je dogodila i ostalo je bio jedan pokušaj medijsko političkoga pritiska koji sa ovim konceptom u kulturi i razgovor u kulturi koji mi vodimo više nije imao naravno veze.

VLATKOVIĆ: samo kratka replika. Gosp. gradonačelnice, stoji što ste rekli, ali morate mijenjati odluku o financiranju ustanove Festival. Zna se koja je odluka do sad bila; da se financira iz proračuna toliko i toliko posto, da Festival samostalno dohodovno odrađuje toliko i toliko. Kada se bude promijenila odluka o financiranju institucije Festival, onda gospodine gradonačelnice stoji varijanta koju ste Vi rekli. Međutim do sad su se ponašali ako su imali iz proračuna osigurano 46% ili 57%, drugo su ostvarivali samostalno iz drugih izvora i onda je to tako funkcioniralo. Zbog javnosti to gospodine gradonačelnice moramo znati da je to tako.

Dr.sc. MUZUR: vrlo kratko. Nije tako. Naime, to se odnosi samo na redovnu djelatnost. Na dodatne programe oni su financirani isključivo iz gradskog proračuna. Ono što mi kažemo, postoje firme u Opatiji koje se same nude da budu sufinancijeri ili financijeri manifestacija, postignuto je to jedino kod Zagrebačke banke i to je bila zasluga Grada (VLATKOVIĆ: daj Bože da ih bude što više.) Biti će sasvim sigurno. Osim toga, samo gđi Škrinjar još jedan dodatni odgovor. Što se tiče toga kako će se odvijati kulturna scena u Opatiji, sada zbog nekih nepredviđenih odgođenih stvari ili zbog toga što su skinute s programa, sasvim sigurno je da će do kraja godine biti siromašnije nego što je predviđeno. Od toga ne možemo pobjeći. Međutim, neke stvari se ipak realiziraju, vidjeli ste i u novinama, druge stvari početkom već sljedeće godine se ugovaraju unatoč tome što pitanje je kako će se stvari u Festivalu odvijati. Ravnateljica može biti tamo, ne može, to ćemo vidjeti. Mandat ističe, mislim u siječnju ili veljači naredne godine.

POŽARIĆ: malo smo skrenuli s teme, jer tema nam je III. Izmjena Proračuna za 2005. godinu. Gosp. Tupanjac se samo javio za riječ pa ću mu dopustiti s obzirom da je ranije bio prozvan.

TUPANJAC: samo kratko, možda se gospodinu vijećniku čini da sam ovdje tri godine pa mu to izgleda dosta dugo. Ja sam ovdje dvije godine. Ali poanta u tome uopće nije, nego je u tome da netko postavlja pitanja. Da Grad Opatija nije na ovako zanimljivoj poziciji na kakvoj je doživio bi kolaps odavno zbog sustavnog uništavanja počev od pristupa katastru, gruntovnici i prostornim planovima koji je vrijedio u vrijeme dok je gradonačelnik bio gosp. Luttenberger. Dakle, da Grad Opatija nema ovakav značaj odavno bi već bio zamro.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu povodom ponavljam osnovne teme, a to je III. Izmjena Proračuna Grada Opatije za 2005. godinu. Ne. S time mislim da smo iscrpili raspravu vezano za tu točku, pa stavljam na glasovanje da li prihvaćamo Prijedlog III. Izmjene Proračuna Grada Opatije za 2005. godinu. Tko je ZA?

Dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA, 5 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) donesena je

### III. IZMJENA PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2005. GODINU

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela i očitovanje gradskog Poglavarstva. Uvodna obrazloženja podnosi SONJA KAPLAN, članica Poglavarstva.

**POŽARIĆ:** ovu primjedbu gradsko poglavarstvo je od Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost prihvatilo. Otvaram raspravu o ovoj točki, da li se netko javlja za riječ? Gosp. Vrus, izvolite.

**Dr.sc. VRUS:** kao penzić izražavam zadovoljstvo stavkom 3.obrazloženja gdje se kaže da će umirovljenici siromašniji dobiti 100,00 kuna naknade mjesečno. Hvala.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem se Hrvatskoj stranki umirovljenika. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Marko Orešković, izvolite.

**OREŠKOVIĆ:** htio bih samo reći, meni je zapela za oko ta cifra od 100,00 kuna za sto umirovljenika mjesečno. Znači to je iznos mjesečno onoliko koliko ćemo mi vijećnici danas dobiti naknade, pa bi trebalo razmisliti o tome. Hvala.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem se. Mislim da je komentar suvišan. Možemo zaista razmišljati o tome. Gosp. Bruno Starčić, izvolite.

**STARČIĆ:** vijećnik ne dobiva 1.000,00 nego 500,00 kuna brutto. To ne umanjuje ovo što je gospodin rekao, ali Poglavarstvo je moglo predložiti više ukoliko ima izvore sredstava.

**POŽARIĆ:** mislim da se radio o sumama, a ne o nekakvom pojedinačnom jer. Dobro, ali znamo što se je htjelo reći i zaista podržavam otvoreno razmišljanje gosp. Oreškovića. Orešković se još javio za riječ.

**OREŠKOVIĆ:** htio sam stvarno apelirati na vijećnike da razmisle o tom iznosu koji bi trebali danas dobiti pa da ga se usmjeri možda u nekom drugom pravcu. Ali imate vremena do sljedeće sjednice razmišljati pa možemo raspravljati na sljedećoj sjednici o tome. Hvala.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem. Mi možemo za sljedeću sjednicu ukoliko se pokaže potrebna većina vijećnika da želi razmišljati o tim promjenama. Očekujemo prijedlog pa ćemo vidjeti da li ćemo na sljedećoj sjednici razmatrati već o tome. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Luttenberger, izvolite.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** mislim, odluka da sto najugroženijih penzionera dobije sto kuna je najniži oblik demagogije. Prvo, za sto kuna ne možeš apsolutno ništa. Čak je i uvredljivi iznos. Prema tome, ili sustavno rješavajmo to pitanje ili nemojmo rješavati to pitanje. Mogli smo predvidjeti 97,05 kuna ili 110,00 kuna pa bi onda izračun čak bio ovako znanstveniji. Ali 100,00 kuna mjesečno stvarno je apsolutno neprimjereni iznos. Mislim da bi puno bolje bilo napraviti jednu suvislu socijalnu sliku, vidjeti koji je položaj i sustavno rješavati problem penzionera. Ne vjerujem da jednom penzioneru koji je na rubu egzistencije ili ispod ruba egzistencije će ova odluka bitno suvislo olakšati njegov život. Sto kuna je nažalost moram reći cijena 2-3 sata parkiranja u nekim zagrebačkim hotelima. Prema tome, stvarno bih molio, prihvatimo to da budemo na fazi demagogije, ali ne možemo s demagogijom rješavati socijalne probleme nego predvidimo nešto obziljno i suvislo.

**POŽARIĆ:** moram pozdraviti ovaj, mogu ga isto također nazvati demagoški izlet gospodina doktora znanosti Axela Luttenbergera, i pozdravljam njegovo raskošno i rastošno življenje u zagrebačkim hotelima i parkiranje autiju. Ali, moram primijetiti, sto kuna danas svakome tko malo pažljivije gleda na one kune koji zarade ili dobije, jer to su ti umirovljenici zaradili, znači puno. Prema tome Vaše omalovažavanje vrijednosti novca je ispod svake razine. Gosp. Dešković, izvolite.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** pardon, rekao sam da iznos koji mi dajemo je omalovažavanje ljudi. Ili moraš dati što je potrebno, a ne..

**POŽARIĆ:** zahvaljujem. Gosp. Dešković, izvolite.

**DEŠKOVIĆ:** puno hvala. Podržavam prijedlog gospodina Oreškovića i morati ću reći nešto što može smanjiti moguću demagogiju ove stvari. Pa tako ako ćemo mi na idućoj sjednici razgovarati o tome da našu naknadu usmjerimo da se poveća iznos koji će doprinjeti poboljšanju

standarda umirovljenika u Opatiji, predlažem da na sljedećoj sjednici Poglavarstvo o svojim naknadama isto razmisli, a ako možda nema dovoljno sredstava, da se smanji od onih pola miliona kuna za kulturu na malo više pa da ipak ide i više sredstava prema umirovljenicima. No u svakom slučaju mislim da bi trebalo tih sto kuna ako je moguće biti puno više. Hvala.

POŽARIĆ: zahvaljujem, gosp. Vrus se javio za riječ. Odustajete, nećete više. Gđa Kaplan se dalje javila za riječ.

KAPLAN: samo sam htjela reći, dakle u situaciji kada se gradski proračun nije punio iz razloga koji je gradonačelnik danas u uvodnoj riječi rekao i u situaciji u kojoj smo se našli gdje je uistinu trebalo, vidjeli ste i sami mnoge programe uistinu sa žaljenjem kresati, mislim da je to jedan mali korak ali ipak je za te naše umirovljenike nešto. Mislim da nije baš zanemarujuća ta svota od 120.000,00 kuna u ovakvim uvjetima, a mi smo spremni u 2006. godini kada dobijemo socijalnu sliku ovih koji budu dobivali tih sto kuna, kada nam dostavi popis tih umirovljenika Hrvatski zavod za zdravstveno i mirovinsko osiguranje razmotriti i same kriterije kasnije. Imamo i rebalanse itd. dakle imati ćemo mogućnosti to možda i podignuti, ali za sad za početak mislim da je to ipak nešto i da ne treba omalovažavati jer ima jako puno ljudi u Hrvatskoj pa i u Opatiji koji žive i sa 600,00 i sa 700,00 kuna i takvim ljudima vjerujte mi iskreno 100,00 kuna puno znači. Ne žive svi možda kao poneki naši vijećnici.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Mandić se javio za riječ.

MANDIĆ: dopunio bih ovu diskusiju jednim podatkom, a to je da je Komisija za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost kada je raspravljala o toj točki mimo svojih ingerencija, to nema naravno u dostavljenim materijalima ali ima u zapisniku sa sjednice Komisije, sugerirala upravo to što su vijećnik Orešković, vijećnik Luttenberger i vijećnik Dešković rekli, a to da se pokuša ovu stavku na neki način povećati. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dešković, izvolite.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. Prije u svom izlaganju uistinu nisam mislio na nekakav demagoški način se obratiti na ovu stvar, nego uistinu predložiti da i mi vijećnici i gradsko Poglavarstvo razmisle o tome da dio sredstava koje dobiva, da se usmjeri prema umirovljenicima da se ova naknada poveća. Uistinu to predlažem, nije to bila nekakva šala i zafrkancija, uistinu mislim da bi trebalo to napraviti. Hvala.

POŽARIĆ: samo ću, ne upozoriti nego uputiti, da postoji procedura da na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća uđemo s tom točkom dnevnog reda, a osobno ću stajati na raspolaganju vijećnicima da im pomognem da taj prijedlog kao točka dnevnog reda uđe na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća. Gospođa Trinajstić se javila za riječ.

TRINAJSTIĆ: htjela sam samo reći da o demagogiji ne bi trebalo govoriti nego bi trebao govoriti upravo o tome da je to jedan početak jedne poboljšane socijalne skrbi o najugroženijim građanima. Mi smo kao Nezavisna lista, što je vrlo slabo prošlo u medijima, dio svojih sredstava poklonili za nabavku udžbenika za učenike prvog razreda. Bez ikakve pompe i bez ičesa. To je ipak bila jedna gesta mislim hvalevrijedna. I ne bi trebalo sada ovakve inicijative odmah demagogijom smatrati, nećemo mi nikakvih sto glasova od tih sto umirovljenika dobiti i ubuduće nam neće pomoći. Budite sasvim sigurni. Hvala.

POŽARIĆ: gđo Kaplan, izvolite.

KAPLAN: još bih dodala ovdje, dakle tu su i novorođenčad gdje se za svako dijete dobiva 500,00 kuna, a tu je na kraju i pojačanje zdravstvene zaštite naše djece, po prvi puta prvi u Hrvatskoj imamo program aktivne imunizacije protiv varicele za naše dvogodišnjake. Nije to jedna jedina stavka, puno je takvih stavki, a vidite kada se i drugih stavki tiče koliki smo samo cirkus doživjeli preko medija u vezi Savjetovališta za brak i obitelj u Opatiji kada su se bez ikakvog razloga zvali novinari i komentirali da ova vlast guši to Savjetovalište. Ne radi se o tome jer je bilo predviđeno u 2005. godini 100.000,00 kuna, a mi smo na Poglavarstvu dogovorili 94.000,00 kuna i to je dobiveno računicom koliko treba biti isplaćeno za djelatnice dvije koje rade u Savjetovalištu dva puta tjedno po tri sata. Ono što su oni prije, oni su ono zaokruživali na 100.000,00 kuna i još su imali hrabrosti novinare zvati i ovako groznim naslovima u Novom listu

objaviti ovakvu jednu neistinu. Vraćam se na izvornu temu. Slažem se da to nije dovoljno, slažem se gosp. Luttenberger i svi vi imate pravo, i vjerujte mi ako bude ikako moguće u 2006. godini, pa i sad ovo što ste predložili ako prođe za sljedeće Gradsko vijeće, biti ću prva ta koja će za svaku od ovih kategorija stanovništva podići ruku maksimalno koliko možemo. Na koncu moj prijedlog je bio od početka isto 1.000,00 kuna za novorođeno dijete. Međutim kada sve uzmete u obzir, a svako traži i svako se bori za svoju oblast uistinu nije lako sve svoje želje izboriti. Ali dajem podršku svima vjerujte od srca. Mislim da ova vlast usitnu je socijalno osjetljiva i da će sve učiniti da upravo te stavke pojača ukoliko bude sredstava.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Da li se javljate za repliku g. Luttenberger, jer ste se već 4 ili 5 puta javljali po ovoj točki, a to Vi poznajete dobro Pravilnik da se nešto ne bi smjelo, pa ćete me uputiti možda.

Dr.sc. LUTTENBERGER: uputiti ću Vas prvo da nije riječ o Pravilniku nego da je riječ o Poslovniku. Drugo, da prilikom zaključenja rasprave mogu predložiti zaključak. Da li je tako? To onda nije rasprava. Zaključak bi bio za to, da se nalaže gradskom Poglavarstvu da sačini jedan konzistentan sveobuhvatni program zaštite socijalno najugroženijih osoba na području Grada Opatije. Što naravno ne uključuje samo penzionere već i druge osobe. I molio bih da uz glasanje za ovaj socijalni program donesemo takav zaključak, s time da obvežemo gradsko poglavarstvo da nam za jednu od sljedećih sjednica da nekakav prijedlog što je puno bolje nego da mi sada izmišljamo prijedlog na samoj sjednici. Jer to niti ne možemo suvislo napraviti.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Izvolite, gosp. gradonačelnice.

Dr.sc. MUZUR: kao da smo baš imali mogućnost anticipiranja ovakvog prijedloga zaključka, gradsko Poglavarstvo je uvrstilo u svoj program i izradu socijalne slike stanja u Gradu Opatiji tako da za sljedeću godinu će ta socijalna slika sasvim sigurno biti na dnevnom redu. Prema tome nema potrebe za ovom inicijativom, već je ona usvojena.

POŽARIĆ: hvala lijepo, evo vidimo da je ta inicijativa već usvojena. Da li Vi gosp. Luttenberger inzistirate da mi glasamo sad o Vašem prijedlogu?

Dr.sc. LUTTENBERGER: dao sam jedan prijedlog zaključka koji je bio dosta jasan i Vi ste dužni ga dati na glasovanje. Hvala.

POŽARIĆ: samo ponavljam pitanje prema Vama, s obzirom da Vas je gradonačelnik sad uputio da takvi zaključci već postoje što se očito vidi iz ovih mjera, ono o čemu ćemo mi sada tu razgovarati, odnosno o čemu će glasovati, prema tome samo ponavljam pitanje, da li i dalje smatrate da trebaju takve mjere ili ne.

Dr.sc. LUTTENBERGER: tražim to da se sada o ovom zaključku glasa.

POŽARIĆ: onda ćemo prvo glasovati o kvazi potrebnom zaključku koji glasi. (SANKOVIĆ: nalaže se Gradskom poglavarstvu da izradi jedan cjeloviti program zaštite najugroženijih kategorija stanovništva na području Grada Opatije.) Glasovati ćemo o tome. Tko je dakle ZA to da damo takav obvezujući nalog Poglavarstvu, jer inače sumnjamo da će ono to napraviti.

Konstatira se da prijedlog zaključka kojim se nalaže gradskom Poglavarstvu da izradi jedan cjeloviti program zaštite najugroženijih kategorija na području Grada Opatije nije usvojen, jer je ZA taj prijedlog glasovalo 4 vijećnika dok su ostali bili SUZDRŽANI.

Dr.sc. LUTTENBERGER: socijalno suzdržani.

POŽARIĆ: ne, nego smo namjenski suzdržani, pa onda znamo što ima potrebe da se izglasa, a što nema potrebe. S obzirom vidim da je rasprava zaključena, da li se još netko javlja za riječ povodom ovog Prijedloga izmjena i dopuna Odluke o socijalnoj skrbi? Nitko se ne javlja. Prelazimo na glasovanje, tko je ZA dostavljeni Prijedlog?

Dizanjem ruku, većinom glasova (17 ZA i 1 SUZDRŽAN) donesena je

**ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O SOCIJALNOJ SKRBI**

**POŽARIĆ:** ovime smo iscrpili ovu točku dnevnog reda, samo ću napomenuti vijećnicima da sam naravno na raspolaganju ako žele još za sljedeću sjednicu Vijeća predložiti točku dnevnog reda sa prije spomenutom temom.

Prelazimo na t. 5. današnjeg dnevnog reda i pozivam izvjestitelja, dr.sc. Amir Muzura, predsjednika Poglavarstva, odnosno gradonačelnika.

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva:

Radi se o sljedećem. Činjenica je da je upravni aparat Grada Opatije naslijeđen po određenim zakonitostima još od Skupštine općine Opatija kada je ovaj teritorij zahvaljujući aktivnosti uprave pokrivaio neusporedivo veći prostor. U međuvremenu veći zahvati na reformi uprave nisu učinjeni, tako da danas imamo upravu koja je s obzirom na broj stanovnika, odnosno na proračunske mogućnosti razmjerno brojna. Međutim, nova vlast koja je došla niti u jednome slučaju, niti u jednome trenutku nije razmišljala o nekakvoj racionalizaciji koja bi podrazumijevala i otpuštanja. Nego od početka se je počela baviti mišlju kako izvući maksimum efikasnosti iz istog postojećeg upravnog aparata, odnosno kako učiniti da tu upravu približimo i građanima u svakom njenom segmentu. Mogućnost koju mi upravo predlažemo, a za koju je potrebna drugačija odluka o ustrojstvu i djelokrugu gradske uprave grada, podrazumijeva osnivanje službe za upravni razvitak. Ova služba bi trebala kao organ gradske uprave pokrivati nekoliko aspekta, nekoliko djelatnosti. Prije svega trebala bi se baviti stalnim praćenjem kvalitete rada, modernizacijom metoda rada, usklađenim djelovanjem uprave, unutarnjim ustrojstvom uprave, upravljanjem informacijama u okviru djelokruga Grada, dakle to su znači odnosi sa javnošću, predstavljanje aktivnosti grada, komunikacija sa korisnicima upravnih usluga, pisarnicom, arhivom, zaštitom podataka, planiranjem, projektiranjem, izgradnjom, uspostavljanjem informacijskih sustava i slično. A, osim toga, ovamo smo dodali i razvoj GIS aplikacija kao jedan od prioriteta Grada budući da, između ostalog i zahvaljujući onome što nam je prezentirano prilikom nedavne posjete Gradu Koprivnici, GIS sustav ne samo da daje neusporedivo bolje mogućnosti upravljanja i gospodarenja prostorom nego otvara i čitav niz mogućnosti aktivnije i bolje naplate komunalnih potraživanja. Ova bi se služba za upravni razvitak bavila i upravljanjem ljudskim resursima, prema tome, stalno stručno osposobljavanje, usavršavanje, radnim odnosima i slično. I napokon nadzorom nad samim radom gradske uprave, naravno u onom ospegu i na način koji je Pravilnikom definiran. Ova služba za upravni razvitak bi po našoj procjeni postigla jednu vrlo, vrlo važnu svrhu, a to je da se nadzor nad upravom i pokušaj da se uprava uporno i stalno kontinuirano unapređuje, da se razdvoji od političkih funkcija koje su prolazne. Prema tome, rekao bih, da bi se upravom i upravnim razvitkom pokušali baviti na zanatski, dakle stručan način, a ne na politički način kao što je do sada bio slučaj. Predvidjeli smo da se zaposli jedna osoba koja bi preuzela čelništvo nad ovom službom, a ostalo smo sasvim sigurni da bi se moglo, s izuzetkom naravno izradom GIS aplikacija koji podrazumijeva specifični kadar koji je već bio predviđen prošle godine u zapošljavanju ali nije realiziran, pokriti postojećim kadrovskim resursima. Vjerujemo da bi se na taj način postigla optimalizacija rada uprave da bi građani bili zadovoljniji, a naravno da bi se otklonila neka preklapanja unutar postojeće sistematizacije i druge stvari koje su naravno naslijeđene uglavnom. Zahvaljujem.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem gradonačelniku na ovakvom iscrpnom uvodu i otvaram raspravu vezano za ovu točku dnevnog reda. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: prvi put se javljam. Kada je riječ o Odluci o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradske uprave Grada Opatije riječ je u principu o jednostavnim operativnim odlukama kojim netko želi ustrojiti Grad onako kako po svom nahodanju u suštini želi. Ono što upada u oči je ovo neprimjereno široko obrazloženje. Gotovo

šire nego za socijalni program itd. Zašto čitam to? Zato jer je to jako široko, pa prva rečenica glasi:

«Odlukom se uvodi služba za upravni razvitak kao novi organ gradske uprave s trima glavnim funkcijama:

- organizacijskom i kadrovskom,
- informacijskom,
- razvitkom GIS aplikacija,
- nadzor.»

Znači već prva rečenica, nešto ne štima. Ako idemo dalje, vidimo da je sve sumnjivije, da je osnovna funkcija ovdje policijsko nadzorno obavještajna. I da ćemo na 50-tak zaposlenih imati jednog nadpročelnika, neki kažu nadgradonačelnika, koji, ako je točno ono što piše u novinama, dolazi iz obavještajno policijske zajednice, čovjek koji je 90-tih godina bio u Službi za zaštitu ustavnog poretka, a sada radi u Policiji. Znamo kako završavaju one osobe koje su dovedene direktno političkom voljom na neko tako mjesto i bilo koja promjena vlasti uvjetuje njihov neminovni odlazak. Ako ta osoba pristane da uđe tu, to jedino mogu shvatiti da je iz obavještajne zajednice došla ovdje na detaširani zadatak u Grad Opatiju. Dakle, privremeno obavlja posao u Gradu Opatiji i to je ono što je nedopušteno: da mi uvodimo u 21. stoljeću umjesto europskih standarda nadzorne službe u Grad. Koji će vjerojatno kontrolirati u ime i za račun onoga koji ga je doveo građane, vijećnike, uhoditi gradsku službu, listati njihove tabulate telefoniranja ili uvoditi neke druge elemente. Osobno sam protiv takvih policijsko obavještajnih mjera i ovo je stvarno, taj unutarnji nadzor, ne vjerujem da se mi tu bavimo tako nekakvim opasnim stvarima, da je ovo nuklearna elektrana pa da trebamo imati posebne nekakve mjere zaštite od ionizirajućeg zračenja ili nečega drugoga. I da te mjere nadzora obavještajno policijske nisu potrebne, osim ako su namjere nedemokratske i pučističke u smislu militantno policijske obavještajne zajednice koja treba kontrolirati svih nas. Hvala.

POŽARIĆ: ispričavam se. Da li ste završili gosp. dr. Luttenberger?

Dr.sc. LUTTENBERGER: prvi dio, hvala.

POŽARIĆ: onda bih dopustio prvo gosp. gradonačelniku da Vam kratko odgovori, a onda ćete Vi gosp. Vrus.

Dr.sc. MUZUR: onda odgovor samo na prvi dio. Prije svega ne bih o kadrovskim rješenjima raspravljao, da ste pažljivo čitali ono što u medijima je izašlo vidjeli biste rečenicu, gradonačelnik je potvrdio ime o kojemu se spekulira. Prema tome, znam npr. još imena za koja sam čuo da bi se mogli javiti. Ali to su mogućnosti o kojima ne treba u ovom času uopće trošiti riječi. Što se tiče samog načela, a ovdje raspravljamo o načelima, nadzorna funkcija je jedna od funkcija. Prema tome vi ovdje vidite kadrovsku koja je predviđena novim Zakonom o državnim službenicima za svaki kolektiv sa 50 ili više ljudi, osim toga vidite ovdje informacijsku, GIS aplikacijsku i druge koje su nam itekako u Gradu Opatiji potrebne. Što se tiče pak te nadzorne funkcije ni ona nije nikakva novost. Prije svega imaju je već i neki gradovi, ima je Grad Rijeka, Grad Pula, Grad Zagreb i čitav niz drugih, a osim toga imaju je i mnoge, mnoge institucije od banaka pa nadalje gdje naravno sistem nadzora, metodologija nadzora i smisao nadzora nije nadzor nad ljudima, na podacima koji kruže, nego nadzor nad korektnošću izvedbenoj dakako procedura. Prema tome ovdje se radi o nadzoru nad kvalitetom rada, a taj nadzor sasvim sigurno je potpuno prihvatljiv u svim institucijama koje se nemaju čega strašiti.

POŽARIĆ: hvala lijepo, dr. Vrus izvolite.

Dr.sc. VRUS: s obzirom da nas je dr. Luttenberger u prošlosti u ovoj sali nazivao talibanima pa teroristima, a danas i kriminalcima, mislim da bi jedan policajac dobro došao.

POŽARIĆ: hvala lijepo, razmotriti ćemo Vaš prijedlog. Gosp. Vlatković, izvolite.

VLATKOVIĆ: zahvaljujem. Gosp. gradonačelnice samo bih Vas zamolio da mi odgovorite s obzirom na predloženi ustroj, da li prijedlog novog ustroja znači nepovjerenje u vlastite dosadašnje suradnike. Jer, moram reći, u svim dosadašnjim mandatima bez obzira tko je gradonačelnik bio, Grad Opatija koja je organizirana lokalna jedinica je jedna od najuzoritijih

bila. Bila po niz dokazanih primjera, među prvima uspješno sprovodila od zakonske i bilo koje ine forme. Stoga širenjem ovakvog ustroja i određenog nadzora znači ili postavlja pitanje, svaka vlast može reći da su pročelnici reizborni, da nisu na neodređeno vrijeme zaposleni ili da su ovakvi ili onakvi i da ih možete postavljati, mijenjati itd. Stoga Vas molim upravo zbog toga da mi odgovorite, što je sa postojećim ustrojem, što znači novi ustroj, jer primjećujem, vjerojatno ste radili računice kada ste predložili zapošljavanje tri čistačice u radni odnos, iako smatram da je pametnije da nisu u radnom odnosu itd. Ali Vaša računica je pokazala da je. S obzirom da širite informatički sustav itd. gdje smo relativno isto dosta odmakli itd. Stoga ne bih htio da se novi ustroj pretvori u neka razmišljanja da je to uvođenje nekog određenog detektorskog nadzornog sustava. Zato je to bitno izreći i nije dobro kad se unaprijed ovo što ste Vi sada demantirali eventualno zna tko bi to bio, pa još ako dolazi iz službe koja se bavi nečim drugim sigurno da nije dobro za jednu jedinicu lokalne samouprave kao što je naša, uvijek je smatram uspješna.

POŽARIĆ: izvolite gradonačelniče.

Dr.sc. MUZUR: ako mogu odmah replicirati, jer pretpostavljam da ima još elemenata za diskusiju. Naravno da to ne znači nikakvo nepovjerenje. Prema tome to nepovjerenje bi se manifestiralo na drugačiji način. Ovdje se radi o uvođenju nečega što je potpuno uobičajeno u sustavima. Prema tome, za naš Grad je to možda novo, za većinu drugih sustava poslovnih, upravnih i drugih nije ništa novo. Druga jedna stvar još, gosp. Vlatković, ako Vi govorite sad o uzornosti to bi značilo da se u kvaliteti rada uprave naše u Gradu Opatiji ništa ne može poboljšati. Ili mislite da može? (VLATKOVIĆ: zašto ne, ali ne sa ovakvim ustrojem.) To je procjena Poglavarstva. Procjena Poglavarstva je da se može dignuti to na stručnu razinu sa političkih diskusija koje ne vode ničemu. Prema tome mi je upravo procjenjujemo da se stručno zanatski pristupajući razvoju uprave i kvalitete rada može postići puno više u postojećem sastavu. Jer da ne vjerujemo u njega na drugi način bismo rješavali to. Dakle mi vjerujemo da ovaj sastav uprave kakav je posjeduje resurse koji se mogu na kvalitetniji način preslagivanjima itd. poboljšati i njihova efikasnost dakako će se odraziti prije svega na građane.

POŽARIĆ: gosp. Juričić, član Poglavarstva.

Mr.sc. JURČIĆ: za još jedno pojašnjenje. Dakle, ovdje se ne radi o nadziranju ljudi. Ovdje se radi o nadziranju procedura. Svi složeni poslovni sustavi, a Grad Opatija zasigurno to jest, mora imati jednu funkciju temeljem koje nadzire procedure. Nadziranje procedura olakšava rad svih ljudi koji su zaposleni u gradu. Znači to je osnovna funkcija. To proizlazi, možda nadzor asocira odmah na policijske metode, ali nadzor je u duhu jezika prevedena jedna funkcija vani koja se zove upravljanje operativnim rizicima. Ako netko nema nadzor nad procedurama taj ne upravlja operativnim rizicima, a pokazalo se da operativni rizici mogu imati izuzetno negativne posljedice. Znači uvođenje nadzora je nužnost današnjeg poslovanja.

POŽARIĆ: hvala. Da li se još netko javlja za raspravu? Gđa Nevla Kružić.

KRUŽIĆ: ako mi dozvolite, kod odredbe Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradske uprave Grada Opatije koje se mijenjaju u članku 6. imam jedan prijedlog kod t. 3. Znači ovaj članak 6. koji govori o organima gradske uprave i navodi tri upravna odjela, a pod br. 4. Ured gradskog poglavarstva, predlažem da se pod brojem 3. Upravni odjel za prostorno uređenje nadopuni sa riječima «i zaštitom okoliša». Naime, na nivou državne uprave i na nivou regionalne uprave u takvoj službi osim prostornog uređenja imamo i poslove zaštite okoliša.

POŽARIĆ: samo kratko gradonačelniče.

Dr.sc. MUZUR: u ime Poglavarstva prihvaćam ovu sugestiju. Postoji inače još i dvije čini mi se tiskarske doista greške u tekstu, na jednu je dr. Luttenberger već ukazao, a druga je u članku 5., neka me Helena ispravi ako sam u krivu.

MASARIĆ: u članku 5. umjesto alineje pet je alineja šest. Kada se ispravljala odluka pa se u ovom dijelu nije ispravila, i to je jedina greška. Kada sam već predsjedniče uzela riječ, samo treba reći da ste na klupe dobili očitovanje Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost i da je Komisija predložila da ova odluka ne stupi na snagu danom objave u Službenim novinama

već u roku od osam dana od dana objave, pa gradsko poglavarstvo prihvaća taj prijedlog. Očitovanje Poglavarstva ste također dobili na klupe neposredno prije sjednice.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Znači gradsko Poglavarstvo prihvaća nadopunu gđe Nevie Kružić. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

STARČIĆ: svako Poglavarstvo pa tako i ovo ima pravo da ustroji funkcioniranje službi onako kako misli da treba, pa je vijećnicima i dostavljen ovakav prijedlog. Međutim u uvodu se govori o tome da ovaj Grad ima prema nekim sličnim gradovima veličine previše ljudi u upravi, danas ih ima 50, a po sistematizaciji 60, dok prema tablicama koje ste nam dali za naredne točke vidimo da od 2006. godine nadalje će imati 54 zaposlenih. Prema tome vi svjesno idete u povećanje ljudi iako prethodno u obrazloženju demantirate da smo preglomazni. To je ovako jedna samo primjedba, a drugo je što se tiče upravljanja procesima o kojima je govorio gosp. Juričić, upravo je poglavarstvo to koje donosi odluke, koje neke procese prihvaća ili ih ne prihvaća. Prema tome poslovne odluke u jednom gradu su uvijek na Poglavarstvu. Pitanje samo kako i na koji način stručne službe pripremaju određene odluke, odnosno kako im se daju zadaci da nešto pripreme. Toliko.

POŽARIĆ: gosp. Damir Juričić, izvolite.

Mr.sc. JURIČIĆ: točno je da Poglavarstvo donosi procese i uvodi procese. Ali Poglavarstvo, tj. onaj koji izvršava procese ni u kojem slučaju ne može nadzirati provođenje tih procesa. To je u koliziji. Stvar se gotovo svodi na princip - kadija te tuži, kadija ti sudi. Znači onaj koji donosi procese, onaj koji izvršava procese, taj ne može i nadzirati te procese.

POŽARIĆ: gradonačelnik se javio.

Dr.sc. MUZUR: još samo odgovor na onaj prvi dio od gosp. Starčića. Što se tiče sistematizacije, ne treba to izuzev jedne osobe koja bi bila na čelu ove nove službe, uopće promatrati kao nova zapošljavanja. Naime, GIS informatičar je već bio predviđen, znači to je već stara ideja i to nije ništa novo od ovoga Poglavarstva. Jedino smo mi malo užurbali pripremu GIS-a, jer nam se čini da je to postalo hitnim. Druga stvar je što se tiče zapošljavanja tri čistačice koje su već spomenute, procjena je sljedeća bila: nama u materijalnoj stavci postoji plaćanje tih triju čistačica po istome iznosu kao što će biti ako ih imamo na plaći. Socijalni položaj čistačica međutim će se bitno s time popraviti i ovo je bio praktički uz ekonomsku nulu za Grad veliki socijalni korak naprijed za tri osobe što smo procijenili. Naravno da dodamo još tu neke druge argumente za koja sam čuo da su bili baš i argumenti gosp. Vlatkovića i utoliko me više čudi da je on protiv zapošljavanja, a to su argumenti da uvijek imamo iste osobe ovdje u Gradu, to znači osobe na koje se može osloniti u izvanrednim situacijama kada su izbori i kada je nešto drugo posrijedi. I na kraju krajeva to su osobe koje ulaze u službene prostorije i vrlo je ipak korisno imati osobe na koje se možemo osloniti.

POŽARIĆ: gosp. Starčić se javio ponovo za riječ.

STARČIĆ: replika. Kad bi toj logici u nekom poduzeću uprava ili direktor imao i posebne službe koje će nadzirati da li se sprovodi ono što on kaže, onda bi to imalo nekakve logike. Međutim, Grad je isto tako jedno poduzeće na kojemu je na čelu gradonačelnik koji treba nadzirati jer je on profesionalac sa Poglavarstvom koje je tu. Prema tome, ne stoji činjenica da kad se jedanput odluka donese na Poglavarstvo, da on treba to i provjeravati da li je ona sprovedena ili nije. To nije neki aparat koji mora biti poseban da bi se to radilo. Ako je akcenat na razvojnom onda mogu akceptirati ovaj prijedlog, međutim ovaj u smislu kontrole apsolutno ne stoji.

Dr.sc. MUZUR: akcenat i je na razvoju i zato se i zove služba za razvitak uprave. Nadzorna je samo jedna od funkcija. Ovdje se vidi da je glavna stvar i novi pristup prema informacijama, to znači prema otvaranju prema građanima i prema javnosti, a osim toga praćenje stalnog usavršavanja zaposlenih, drugačija razrada sistematizacije ako se ukaže potreba i slično. Dakle jedan kontinuirani, a ne jednoručni proces.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Nastavio bih dalje sa raspravom povodom ove točke dnevnog reda. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Luttenberger:

Dr.sc. LUTTENBERGER: moram reći da stvarno ideja o uvođenju nadzorne policijsko obavještajne službe je sramotna, koja će svih nas nadzirati i upravljati. To će biti nad pročelnik i možda čak i nad gradonačelnik. Idemo dalje u obrazloženje što ste napisali. Nakon prve rečenice, koju ste kao pogriješili kaže se, najveći broj djelatnika službe moguće je regrutirati. Pa točno koristite vojno policijsku terminologiju i metodologiju. Izvinite, ne želim da građani Opatije budud nadzirani od članova obavještajne policijske zajednice. To polazi od toga da su vjerojatno građani kriminalci, da su članovi Gradskog vijeća kriminalci i potrebno je da detaširana osoba sa svojom povijesti u određenim službama sada nas nadzire i kontrolira. Ovo je stvarno sramotno. Ovo je dno dna. I sad postavljam samo jednostavno pitanje, da li vi tog obavještajca dovodite svojom voljom, ili vam je taj obavještajac na neki način nametnut jer nije zadovoljan vašim radom? Samo to. I vi samo predstavljate tu obavještajnu zajednicu. Jedino je to suvislo pitanje koje se može nakon ovakvog obrazloženja iskazati.

POŽARIĆ: samo ću napomenuti jednu stvar. Ovdje nas je prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika. Mi ćemo samostalno svojom voljom glasati da li ćemo prihvatiti ovaj prijedlog Poglavarstva. Prema tome, nemojte tu amputirati ljudima i ljudima stavljati u usta da im je nešto nametnuto. Jer ovdje svi, uključujući i mene, glasamo svojom voljom. Prema tome možemo ići dalje, gosp. gradonačelnik se još javio za riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ispravak krivog navoda. Gosp. predsjedniče Vijeća nisam Vama ništa amputirao, a Vi se možda osjećate amputirani. Nego sam Vam imputirao.

POŽARIĆ: ispričavam se, lapsus linguae. Izvolite gosp. gradonačelniče.

Dr.sc. MUZUR: sada ako bismo o lingvističkim detaljima onda bismo mogli ući u razne prijedloge IDS-a koji su stizali na ovo Vijeće pa nikada nismo u to ulazili. Samo jedan kratak odgovor na ovo. Ponavljam, nadzor nije prva, a kamoli jedina funkcija ove službe za koju predlažemo. Naglasak je na ravitku uprave i na povećanju kvalitete. Što se tiče ostalih stvari koje je iznio dr. Luttenberger mislim da nisu vrijedne spomena, spuštaju razinu čitave ove rasprave daleko niže od kvalitete vijećnika, i osim toga, kao promatrač rada ovoga Vijeća krađu nam svima vrijeme.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu? Nitko. Mislim da onda možemo krenuti na glasovanje. Znači, glasamo o tome da prihvatimo Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradske uprave Grada Opatije. Tko je ZA?

Dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA, 6 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) donesena je

#### ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O USTROJSTVU I DJELOKRUGU GRADSKE UPRAVE GRADA OPATIJE

POŽARIĆ: time smo usvojili ovu Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrotu gradske uprave Grada Opatije i prelazimo na sljedeću točku dnevnog reda, a to je t. 6. (Prijedlog godišnjeg odražavanja komunalne infrastrukture za 2006. godinu) i time započinjemo raspravu o Proračunu za 2006. godinu.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ispričavam se što moram ići jer imam jednu obavezu, a nadzorna služba će vam reći gdje sam bio.

POŽARIĆ: sve u redu, samo se nadam da niste kao i zadnji put pustili za sobom papiriće ispod stola.

Dr.sc. LUTTENBERGER: to će nadzorna služba obaviti taj dio posla. Zato se i formira.

Dr.sc. VRUS: ispod Vas treba čistiti odgoj.

POŽARIĆ: šalu na stranu, pozdravljamo gosp. Luttenbergera i krenimo dalje. Izvjestitelj za narednu točku je g. Borut Čičin-Šain. Izvolite.

Konstatira se da u radu sjednice od t. AD 6. ne sudjeluje vijećnik dr.sc. AXEL LUTTENBERGER i da je sjednici prisutno 17 vijećnika.

**AD 6.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su podijeljena stajališta radnih tijela i očitovanje Gradskog poglavarstva, a uvodna obrazloženja su podnijeli BORUT ČIČIN ŠAIN, član Poglavarstva i MILJENKO UJČIĆ.

**POŽARIĆ:** hvala lijepo. Otvaram raspravu. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

**STARČIĆ:** nema neku bitnu primjedbu, osim jedne koju doduše spominjem već osam godina, pa nisam ni dok sam bio i predsjednik Vijeća uspio utjecati na to, a to je prikaz u ovim tablicama - područja ulica pometanja itd. Pazite, mi smo ustroj po mjesnim odborima davno usvojili i kad malo gledate ovo što je napisano i kako je napisano osim dva mjesna odbora, a to je mjesni odbor Vasanska i mjesni odbor Belveder, jednostavno se nigdje ne spominju i nigdje se sve ovo skupa nije sortiralo po mjesnim odborima da bi ljudi lakše mogli pratiti. Mislim da je to već nedopustivo. To stalno tumačim, točno je da mi naknadno dobijemo za naš mjesni odbor izvadak svega toga skupa, ali ako mi nismo uspjeli apeliram na gradonačelnika neka za sljedeći Proračun natjera tu službu da to sredi. To tim više jer je to jako teško pratiti jer vam ulice skaču od Slatine na Volosko, pa od, ne znam, Tošine na Punta Kolovi itd. tako da trebalo bi u tome uvesti malo više reda. I možda za one, a jedan sam od tih koji slabije vide, ipak dva lista više naparviti pa da to bude čitkije, a ne ono da moramo sa povećalom gledati.

**POŽARIĆ:** gradonačelnice, izvolite.

**STARČIĆ:** pardon, jednu stvar sam samo zaboravio. Mjesni odbor Belveder, čiji sam predsjednik, ove godine je potrošio 32.000,00 kuna za obnovu i postavljanje stupića koji su polomljeni, pokidani itd. prošle i pretprošle godine. Kad smo za to sve skupa išli u akciju bilo je rečeno da će se osigurati dovoljna sredstva da bi se te stvari kad se nešto razbije vratilo na svoje mjesto. Znam za uredbu policije da se to ne smije postavljati itd., koja je nonsens, ali o tom po tom. Vidim da su ovdje predviđena za 30.000,00 kuna više sredstva nego lani, međutim, ako smo nešto postavili i ako nešto je, veće je ruglo ako to polovično tamo stoji nego ne. Prema tome apeliram da se to održava na način kako treba. Cijena koju sam rekao je toliko zbog toga jer smo morali nabaviti nove stupiće, iako nam je bilo rečeno da toga ima i da je to sve spremljeno, a ništa nije spremljeno i sve se treba kupiti novo. Toliko.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem. Gradonačelnik.

**Dr.sc. MUZUR:** za onaj prvi dio nisam shvatio, da li je formalno Vaša primjedba, kako se prezentira kod pisanja.

**STARČIĆ:** da, jer pazite, ako postoje mjesni odbori onda ulice, stepeništa i sve ono što se čisti neka se po mjesnim odborima i sortira. Da svaki mjesni odbor lako može naći svoje područje da vidi što se čisti, što se ne čisti. Netko o tome ne brine, ali naš mjesni odbor jako brine o tome i svaki put se pojavljujemo pred Komunalcem, radimo letak, šaljemo građanima da znaju što se treba čistiti, kad je odvoz smeća i neka sami oni kontroliraju da li se to provodi. Međutim u tome nismo uslišeni svih ovih godina.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem, gradonačelnik je to dobio na znanje.

**UJČIĆ:** ako mogu odmah dati odgovor. Logika kako su programi posloženi, odnosno ove stavke čišćenja posložene je logika rajona koje ima Komunalac i koje s njima dogovaramo i tehnologije. Mi iza toga za mjesne odbore, konkretno mjesni odbor Belveder, dostavimo posebno popis onoga što se odnosi na njihovo područje. Nama je jednostavnije to raditi nego razbijati rajone koje imamo sa Komunalcem.

**POŽARIĆ:** da li osim mjesnog odbora Belveder koji je to zatražio i svim ostalim mjesnim odborima dajete takve informacije u tako njima prilagođenom obliku?

**UJČIĆ:** osim mjesnog odbora Belveder nitko to drugi ni ne prati na taj način tako da vrlo jednostavno snađu i u ovom dijelu.

**POŽARIĆ:** da li je za tehničku službu grada nekakva komplikacija, da možemo zahtijevati, odnosno zamoliti da budem precizniji, tehničku službu da ubuduće takve materijale u takvom obliku pošalje direktno mjesnim odborima.

UJČIĆ: nije problem da se to pošalje. Ali, recimo imate jednu banalnu stvar, Nova cesta granica je između mjesnih odbora. Mi smo je stavili kao jednu stavku i to je Nova cesta koja ide cijelom svojom dužinom. Ne možete staviti niti da je u jednom niti da je u drugom mjesnom odboru.

POŽARIĆ: slažem se da je to potpuno nebitno kao detalj nego što ono je, to su one male uličice koje su problematične, stubišta itd. Pa bih molio zaista tehničku službu da ubuduće kada bude te materijale slala prema mjesnim odborima dostavlja materijale i u tom obliku, tako da bi njima bilo lakše pratiti.

STARČIĆ: ako može replika. Nije pitanje da mi dobijemo informacije. Lijepo sam sve sa flomasterom zažutio i mi poslije radimo letak, i točno znamo što je naše. Međutim, pitanje je ovog Vijeća i pitanje je na neki način uvažavanje područja mjesnih odbora. Ako mjesni odbori postoje, zašto se uvijek kao razlog za odbijanje spominje Komunalac i njegov rejon. To se jedanput napravi i to je uvijek isto. Ne mora se shema čišćenja i rejon Komunaca mijenjati zato što se na ovom Vijeću dostavlja informaciju u drugom obliku. To su bezvezarije.

POŽARIĆ: predlažem da o tome Poglavarstvo interno odluči da li to stvara neke probleme i prema tome na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća će Vas ako je potrebno o tome izvijestiti.

Dr.sc. MUZUR: mislim da ako se radi zaista o formalnoj stvari, da nas ništa ne stoji da ne prikažemo to na način da bude mjesnim odborima upotrebljivije. Tako da sam siguran da se ni gosp. Ujčić neće protiv toga buniti, i to možemo odmah riješiti. Nego samo sam htio nešto reći vezano za stupiće, sa stupićima i to smo isticali u svim razgovorima sa mjesnim odborima koji imaju sličan problem, glavno je pitanje opravdanosti širenja tih stupića koji su postali za gradski proračun poprilično opterećenje. Naime, njih ne samo da treba postaviti nego svaki put kada ih netko sruši, a to se vrlo često događa sve skupa u Opatiji, treba ih i održavati što bitno, bitno povisuje ovu našu stavku koju imamo u Proračunu održavanja. Zbog toga je bila sugestija da se pokuša, tamo naravno gdje oni postoje i gdje jedan nedostaje to se mora napraviti, ali tamo gdje su nekakva predviđanja i kod mjesnih odbora i kod Grada nova područja za postavljanje stupića sugestija je bila da se ne ide u ta nova postavljanja koja imaju nekakvu dužu liniju zbog toga jer će pitanje stupića, odnosno krivog parkiranja biti riješeno dugoročno novom prometnom politikom na koje je ovo Poglavarstvo već počelo polako raditi.

STARČIĆ: ako mogu samo da ne ispadne dijalog između nas. Pazite, mjesni odbor se rukovodio postavljenjem stupića nakon apela ljudi i žena trudnica koji jednostavno nisu mogli na tržnicu ići po ulici M. Sušanj, koji nisu mogli po M. Laginja ići na tržnicu nego su morali s kolicima za djecu izlaziti na kolnik da bi mogli proći. Jednostavno takve smo kulture da se parkiramo svugdje i svagdje, pauk ne radi, nećemo ga u Opatiji, parkirališta nemamo i to je situacija koja je. I stavili smo samo tamo, ponavljam samo tamo, gdje je nužno. To vam je «Amadeus», onaj rejon, to vam je Spinčičeva ulica, «40 Box», to vam je donji dio ulice M. Laginje.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Martinčić, izvolite.

MARTINČIĆ: čitajući ovaj prijedlog godišnjeg programa, vidim da održavanje komunalne infrastrukture u prigradskim naseljima je vrlo slabo i vrlo loše. Ne mogu sad ovdje sve analizirati i sve predlagati, ali, npr. mesni odbor Veprinac je dao oko stotinu potreba i primjedaba za održavanje komunalne infrastrukture i mogu samo neke spomenuti, kao recimo održavanje pješačkih puteva, održavanje čekaonica, čišćenje košarica, loš odvoz smeća pogotovo krupnog smeća, preko 25 baja smo potrošili na račun mjesnog odbora da bi se raščistilo. Zatim, tražili smo jednog pometača tjedno da bude u starom gradu Veprinca za održavanje javnih površina i spomenika kulture. Od svega toga nabrojanog uglavnom i mnogo drugih potreba nema uopće ovdje u ovom prijedlogu programa. Zbog toga smatram da ne mogu ni glasovati za ovakav prijedlog, jer smo vrlo slabo zastupljeni.

POŽARIĆ: gosp. Miljenko, izvolite.

UJČIĆ: ako mogu dati odgovor. Dio vijećnika je ovdje već u više mandata i znaju da smo mi pred 5-6 godina bitno morali kresati program i površine koje imamo na održavanju zbog činjenice da je izmjenom zakona bilo definirano da hotelske kuće plaćaju komunalni doprinos po jednom povlaštenom principu, do 1,5% svojih godišnjih prihoda. To je za Grad Opatiju značilo 7,5 miliona kuna manje prihoda. Prilikom tih kresanja jasno da su najviše stradale one komunikacije koje se najmanje koriste i najmanje održavaju u svakodnevnim potrebama stanovnika. To su upravo ove pješačke staze koje je gosp. Martinčić naveo i u svom godišnjem programu. Mi smo ovdje naveli da nismo imali prostora za bitna širenja, znači, površina koja se obuhvaća održavanjem osigurava se sanitarna sječa i to je to.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Gosp. Borut Čičin Šain se prije javio.

ČIČIN-ŠAIN: samo bih malo prokomentirao kolegu iz mjesnog odbora Belveder i zahvalio mu se na izvanrednom pristupu problematici na području u kojem žive i dao bih kao primjer i drugim mjesnim odborima, kada bi se i drugi barem tako ponašali i dostavljali suvisle prijedloge. Naime, prisustvujući na tom sastanku doznao sam neke istine koje treba čim prije uzeti u obzir i riješiti. Konkretno, Škrbići su na području koje je vrlo zahtjevno i vrlo komplicirano, rekao bih godinama prometno zanemarivano. Htio bih podsjetiti da je najvažniji promet u Gradu Opatiji pješački promet, a ne motorni promet. Motorni promet je nužno zlo. Prema tome dali smo neki prioritet u sljedećoj godini za rješavanje prometnih rješenja, pješačkih prometnih rješenja baš u tom dijelu. Drugo bih htio usput napomenuti vrlo pohvalnu akciju mjesnog odbora Belveder u poboljšanju kvalitete sunčališta na našoj obali. Bezobzirna betoniranja su stvarno nešto što ne želimo u Opatiji, ali smisaona betoniranja određenih površina kako bi povećali kvalitetu sunčališta su dapače pohvalna. Samo tu smo posebno ukazali da na način da se upotrebljava benkovački kamen uopće nije prihvatljivo i požurili smo inicijativu da se lokalno pokuša otvoriti kamelenom sivog kamena kako bi se ta sunčališta oplemenjivala na način kako spada za ovo područje. Hvala.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Idemo dalje sa raspravom, da li se još netko javlja za riječ na ovu temu? Ne. Time smo praktički iscrpili raspravu i prelazimo na glasovanje za prihvaćanje Prijedloga godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2006. godinu. Tko je ZA?

Dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 3 SUZDRŽANA) donesen je

#### GODIŠNJI PROGRAM ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2006. GODINU

**AD 7.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je BORUT ČIČIN ŠAIN, član Poglavarstva i MILJENKO UJČIĆ.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Otvaram raspravu po ovoj točki dnevnog reda. Izvolite g. Dešković.

DEŠKOVIĆ: puno hvala. U ovom materijalu vidim da je za rješavanje vodoopskrbe za područje Dobreća, Oprića i Ike, Grad Opatija odlučio financirati sustav Buzdonke gdje će financirati dio koji je obveza Općine Lovran. Naravno da se slažem da trebaju Dobreć, Oprić i ostala područja Grada Opatije imati sustav vodoopskrbe, ali me zanima da li je ovo način na koji bi se to trebalo riješiti tako da se financira iz Proračuna Grada Opatije, drugim riječima od građana Opatije.

POŽARIĆ: gradonačelnik će odgovoriti.

Dr.sc. MUZUR: mogu ja, a poslije Miljenko može nadopuniti ako treba. Naime, radi se o sporazumu između Općine Lovran i Grada Opatije koji je sad u fazi razrade prijedloga. On će naravno doći još vani u konačnoj formi, a radi se o tome da bismo podijelili troškove kako bismo dobili na dinamici. A, po troškovima bi bilo potpuno identične svote. Dakle ekonomski bi bilo potpuno opravdano kao što je bilo i zamišljeno. Naime, radi se o tome da bi Grad Opatija se koncentrirao u financiranju i u dinamici izvođenja radova na vodoopskrbni sustav Buzdonke, a

Lovran bi se kao općina koncentrirao na vodoopskrbno područje tzv. visoke zone gdje prevladava zapravo opet naša područja, to je Dobreć, Opić i gornji krajevi. Prema tome u konačnici koja bi trebala uslijediti nakon ukupno tri godine mi bismo dobili isto kao da smo djelomično jedni i djelomično drugi financirali jednu stvar i djelomično jedni i djelomično drugi drugu ali ovako ćemo na dinamici i financijskoj i izvedbenoj dobiti svakako puno više.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Nadam se da ste zadovoljni odgovorom. Za raspravu se prijavio g. Martinčić, izvolite.

MARTINČIĆ: i po ovoj točki dnevnog reda ne mogu reći da je prigrad zastupljen dovoljno. U prošloj godini npr. asfaltiralo se na području Veprinca dvanaest dionica, a ove godine samo jedna. To mogu zahvaliti bivšoj vlasti i gosp. Vlatkoviću. Postavljeno je preko deset rasvjetnih mjesta, a sada su predviđena dva itd. Postavljanje kućnih brojeva, groblja, ima toga poprilično – nema nas unutra nažalost.

POŽARIĆ: gosp. Miljenko, možete li odgovoriti.

UJČIĆ: mogu. Naša realnost je takva da je jedna od velikih cesta krenula prošle godine bi i ovih manjih sitnih radova bilo neuporedivo manje nego što ih je u 2006. godini za koju ide ovaj veliki zahvat kraka Antuna Dminaka. Činjenica je da mi u komunalnom programu imamo strogo namjenska ograničena sredstva i uvijek se trebaju definirati prioriteta. S druge strane u asfaltiranju koja smo imali zadnjih desetak godina mi smo gotovo cijelo područje Opatije riješili i najveći dio tih potreba je sada otpao. Tako da uvijek se mora između nekakvih potreba i mogućnosti naći balans. Mi mislimo da u ovom programu na najbolji mogući način je predstavljen.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: opet primjedbe samo formalne naravi, ali važne za svih nas. Na prethodnoj točki imali smo materijal na devet strana i sedam tabela za 16 miliona kuna, a ovdje imamo na dvije tabele i tri lista materijal za 46 miliona kuna. Ovaj dio koji se odnosi na kapitalna ulaganja koje praktički skoro tridesetak miliona kuna pokriva sveden je na tri retka od šest centimetara. Mislim da bi bilo nužno, i zato apeliram za sljedeću sjednicu da nam se dostavi točno prikaz svih ulica i svih radnji koje će se obaviti na toj komunalnoj infrastrukturi koja prema projektu itd.,itd. Mogu samo iz brojki iščitavati da će se pretpostavljam crpna stanica Lipovica riješiti jer su predviđena sredstva za WC tamo, međutim, ne znam da li je ili nije. Mi smo kao mjesni odbor inzistirali na oborinskoj kanalizaciji Matka Laginje jer kad padnu obilne kiše znate što imati tu na raskrižju kod h. Ambasador, a ne znam da li je to unutra jer to ne mogu pronaći i pročitati. Stvari su se mijenjale, neki projekti i neki planovi prije su bili jedni a sad su vjerojatno drugi. Znam da je problem neugovaranja i svega skupa i zato ne želim oko toga stvarati problem, ali dajte za jednu od sljedećih sjednica ili možete poštom naknadno poslati jedan gantogram aktivnosti i točno dionica što i kako se misli raditi.

POŽARIĆ: samo ću kratko odgovoriti, mislim da nema potrebe g. Ujčić da idemo previše u detalje, jer na jednoj od sljedećih sjednica prije nego što započnu radovi na ovoj novoj dionici dobiti ćemo na razmatranje izvještaj uprave Komunalca, d.o.o. koji će nas detaljno izvijestiti što će se na kojoj dionici raditi i u kojem periodu po datumima, a to je isto materijal koji će biti prezentiran i gospodarskim, odnosno ugostiteljskim i hotelskim kućama na području Grada Opatije. Prihvaćam ovu Vašu primjedbu pa možemo ići dalje sa raspravom. Za riječ se javio gosp. Ćorić.

ĆORIĆ: hvala lijepo. Gledajte, zaista možda stoji primjedba gosp. Starčića kada je riječ o transparentnosti. Znam da Poglavarstvo, odnosno da Odjel g. Ujčića sigurno ove materijale ne može toliko pripremiti kako nema suradnju sa komunalnim poduzećem, Komunalcem, d.o.o. Opatija. Smatram da Komunalac, d.o.o. zaista kada je riječ o ovako velikim milijunskim svotama mora puno otvorenije i transparentnije to dati Poglavarstvu, odnosno Odjelu za komunalni sustav Grada Opatije iz razloga jer ovo je nedopustivo da se ovakvi iznosi mali ne vide. A druga možda stvar koju bi Komunalac, ili barem bi trebala uprava raditi na tome, da se zaista jer radi se o milijunskim sredstvima, sada se provode javna nadmetanja i zato ovaj dio iznosa sredstava što priča g. Ujčić iznosi oko 14 i možda više milijuna gdje su sada ta javna nadmetanja i vjerojatno

normalno da temeljem ovoga prelaze u program odnosno u Proračun 2006. godine. Potrebno je zaista, radi se o vrlo osjetljivom području gdje će ti radovi izvoditi, da se napravi zaista da Komunalac pokrene taj jedan dio dinamike izvođenja radova, odnosno to je uobičajena stvar u tako urbanim dijelovima gradova da možda Komunalac izađe sa onim što sam već i predlagao, sa jednim džepnim izdanjem svakom građaninu Opatije da se točno vidi koja dionica će se izvoditi, koja je dinamika izvođenja radova itd. Jer ne zaboravite, mislim da će se otvoriti nekih 15 projekata, a već je negdje 10-tak javnih nadmetanja otvoreno. Mislim da to u ovom dijelu urbanog dijela grada gdje će se ti radovi izvoditi itekako građane interesira, a takvo jedno džepno izdanje sa tim podacima može se ubaciti u poštanske sandučice. Postoje tehnički uvjeti kako bi se to moglo izvesti, a mislim da je to itekako bitno radi ovih velikih radova. Hvala lijepa.

POŽARIĆ: o tome smo već govorili čak i ovdje na sjednici Gradskog vijeća pa onda bih samo kratko molio gradonačelnika koji je ujedno i član Skupštine Komunalca, čisto da nam kaže da li će što vezano za to razgovarati sa upravom.

Dr.sc. MUZUR: bilo je predviđeno čak da direktor Komunalca, d.o.o. bude prisutan na sjednici Vijeća zbog toga da nas informira o najnovijem razvoju stvari, jer se očekivalo da će biti vijećničkih pitanja na tu temu. Igmom slučaja on je spriječen. Kad smo već kod toga, svakako projekt ide dalje, Komunalac ima naravno razrađeni troškovnik i mi možemo to vrlo lako dostaviti, odnosno Komunalcu naložiti da dostavi. Prema tome to neće biti zaista nikakav problem i mislim da vijećnici zaslužuju da imaju detaljniju razradu kada se radi o velikim ciframa.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Kratko bih Vas molio g. Ujčić.

UJČIĆ: generalni dinamički plan kojeg danas imamo bi trebao postati dio javnosti i publicirati ga i dostaviti ljudima onog trenutka kada se ugovore radovi, kada se definira stvar, znači kada se provedu natječajni postupci i kada stvarno krenu pripreme za samo izvođenje radova. Do tada su zbog natječajnih postupaka moguća dosta velika iznenađenja i radi toga to nije kao pojedinačna stavka unijeto u program, jer bi kod svakog takvog iznenađenja moralo se mijenjati cijeli program.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić, izvolite.

STARČIĆ: samo replika. Nisam tražio gantogram početka izvođenja radova. Tražio sam da mi se kažu dionice koje će se raditi. Da li sada na proljeće, ili na jesen, ili u prosincu 2006. godine sasvim je sporedno. Mi sada odlučujemo i dižemo ruku za to. Ponavljam, mene interesira da li je ulica Matka Laginje kao oborinska kanalizacija u njemu ili ne. Jer inzistiram da ona bude. Ali sad se ne mogu opredijeliti oko toga. Glasovati ću za ovaj proračun, ali mislim, stvar je principa. Treba reći, te i te ulice, ta i ta stepeništa, biti će, te crpne stanice biti će, a ako ne budu onda će rebalans reći zašto nisu.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Temeljem ove rasprave prijedlog je takav da na jednoj od sljedećih ustvari na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća koja bi trebala uslijediti u nekih maksimum mjesec dana, znači prije 20.12., imati ćemo posebnu točku dnevnog reda, a to su ove investicije u komunalnom sustavu tako da se može razlučiti o kojim se cesticama i stubištima konkretno radi. Krenuo bih dalje na raspravu, gosp. Vlatković se javio za riječ.

VLATKOVIĆ: hvala. Tražim samo pojašnjenje, vidim da je ulica Dminaka planirana sa 5.600.000,00 kuna. Znam da smo mi bili planirali onaj kraj od 320 metara koji je cca bio dva miliona i nešto. Zašto ovakva visoka stavka? Da li se planira neko proširenje, da li se već stvara preduvjet za lokaciju uređaja koji je tamo planiran? Treba obrazložiti stavku a s obzirom da znam da je, svaka čast mještanima Ičića koji su u četiri godine dobili enormne visoke investicije, pa da znam zašto je to tako. Samo mi pojasnite zašto je ta cifra tako visoka.

UJČIĆ: mi smo u prvom programu imali samo probijanje i asfaltiranje ceste, sada je ona predviđena sa cjelokupnom infrastrukturom u njoj uključiv oborinsku i sanitarnu kanalizaciju, nogostup i javnu rasvjetu. I istovremeno se s time rješava pristup budućem uređaju za pročišćavanje otpadnih voda.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Detaljni ispis ćemo dobiti i na sljedećoj sjednici i te stavke pa ćete moći razmotriti. Dalje se za riječ javila gđa Škrinjar.

ŠKRINJAR: možda griješim, ali u Proračunu za 2006. godinu ne vidim da je predviđeno ni minimum sredstava za sufinanciranje Lučke uprave, iako je prije četiri godine to sufinanciranje bilo uvedeno.

POŽARIĆ: tko nam iz Poglavarstva može dati odgovor? Gosp. Ujčić, izvolite.

UJČIĆ: ako mogu, mi smo za Lučku upravu osiguravali sredstva i ona sada imaju u proračunu za ovu godinu osiguranih 170.000,00 kuna za jedan zahvat. Programe koje nam je sada dostavila Lučka uprava su takvi da se oni u osnovi odnose na nekakve projekte koji bi trebali biti vezani uz prostorno plansku dokumentaciju i lokacijske dozvole: proširenje luke Opatija, luke Volosko itd. Tako da to treba riješiti na drugoj razini, a ne u ovom programu.

POŽARIĆ: znači što se tiče Lučke uprave, 170.000,00 kuna je planirano, a ostalo što se tiče pitanja prostorno planske dokumentacije su bili neki razgovori i biti će rješavano kroz druge programe. Za riječ se javila gđa Neiva Kružić.

KRUŽIĆ: molim pojašnjenje u onom dijelu gdje Grad Opatija sufinancira dio županijskog programa intervencija kod iznenadnog onečišćenja mora.

UJČIĆ: osiguravamo sredstva, ali ne u ovom programu nego u onom programu redovnog održavanja kojeg smo maloprije prošli. Prema potpisanom sporazumu, odnosno prema odluci županijskog poglavarstva tako da ta sredstva doznačavamo po tom programu PGŽ u cijelosti.

KRUŽIĆ: da li se zna u kojem dijelu, za što?

UJČIĆ: dostaviti ću Vam taj program jer sada napamet ne znam točan odgovor. To je cjeloviti program kojeg mi svi skupa sufinanciramo, jedinice lokalne samouprave na moru 50%, a ostalih 50% Primorsko goranska županija. Sufinancira se iz toga brod dezinsekcije i ne znam točno još koje stvari. Ne bih Vam mogao sada dati točan odgovor.

POŽARIĆ: da li barem znate o iznosu o kojem se radi?

UJČIĆ: da, za nas je to iznos od 18.000,00 kuna godišnje.

POŽARIĆ: zahvaljujemo. Bruno Starčić se još javio za riječ.

STARČIĆ: ako mogu, jer sam već previše puta se javio, ako dozvolite. Naime, pozdravljam da je u programu kino i umjetnički paviljon, svaka čast, međutim, ne vidim, doduše u obrazloženju ovdje piše, nigdje ni dvorane ni garaže. Znam za namjere javno privatnog partnerstva itd., međutim, pretpostavljam da će neminovno nekakvi troškovi po tom pitanju biti i od strane Grada, i mislim da je bilo mudro da se nekakve cifre predvide. Jer vidim da u Projekciji plana 2007.-2008. godine jednostavno toga nema, a to znači da ćemo morati sutra nekakav iznos od negdje skidati da bi ga negdje stavljati, ukoliko ga iz proračunskih sredstava moramo staviti nekakvim rebalansom. Pa možda dvije riječi da mi se kaže o tom pitanju.

UJČIĆ: ako mogu, te investicije kada startaju, one će sa sobom nositi i komunalni doprinos. Prema tome one će se u Gradu pojaviti i kao prihod kroz novi komunalni doprinos koji bi trebalo tada uprihodovati, a on bi se namjenski trebao koristiti za rješavanje infrastrukture oko samih tih lokacija. Prema tome u ovom trenutku bismo mogli reći da ostali programi ne bi radi toga trebali trpjeti.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Da li se još netko javlja za raspravu? Mislim da smo raspravu iscrpili pa možemo krenuti na glasovanje o Prijedlogu programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2006. godinu. Tko je da prihvatimo ovakav prijedlog programa?

Dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 3 SUZDRŽANA) donesen je

**PROGRAM GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE  
INFRASTRUKTURE ZA 2006. GODINU**

POŽARIĆ: prelazimo na t. 8. dnevnog reda, koja ima dvije podtočke, raspravljati ćemo zajedno o njima, a glasovati ćemo pojedinačno. Pozivam gđu Kaplan, da nas kratko uvede u ovu točku dnevnog reda.

Konstatira se da u radu sjednice od naredne točke ne sudjeluje vijećnik ERNIE GIGANTE DEŠKOVIĆ i da je sjednici prisutno 16 vijećnika.

**AD 8.1.- i 8.2.-** Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi SONJA KAPLAN, članica Poglavarstva.

POŽARIĆ: zahvaljujem se na ovako iscrpnom uvodu. Materijale su svi vijećnici dobili uz poziv i za otu točku dnevnog reda. Mislim da su svi vidjeli da se osim ovih planova nakon dobivanja ovog prestižnog priznanja, odnosno činjenice da smo postali Grad prijatelj djece, ovaki planovi do 2009. godine i samo ono konkretno što je tu predstavljeno za 2006. godini, mislim da na to možemo biti u principu ponosni i nešto što može Opatiju bitno obogatiti. Otvorio bih raspravu, gosp. Vlatković, izvolite.

VLATKOVIĆ: gđa Kaplan, zahvaljujem Vam se na detaljnom obrazloženju, ali jednu zamjerku ću Vam uputiti zato jer smatram da ova prestižna nagrada koja je dobivena, da su naša djeca danas trebala dobiti pet minuta u uvodu današnje sjednice Gradskog vijeća. Bez obzira na iscrpni dnevni red, ali pet minuta priznanja koje je ipak na državnoj razini dobilo samo pet gradova i držim da ipak treba dati više mogućnosti da djeca dođu u ovu gradsku vijećnicu i da prezentiraju barem pet minuta. Stoga zamjerka samo zato što smo trebali jače naglasiti ovo priznanje koje smo dobili.

POŽARIĆ: zahvaljujem se na ovoj primjedbi, ali predložio bih ipak da mi kao vijećnici dođemo konačno do te djece. Jer to da ih mi uvodimo ovdje u politiku umjesto da mi se počnemo baviti njima i direktno njihovim problemima, mislim da je nekako konkretnije i pametnije priznanje. Gđa Sonja Kaplan se javila, ako možete samo kratak odgovor.

KAPLAN: samo bih rekla da smo mi obilježili sa djecom i sa svim članovima te svim predstavnicima organizacija koje su u programu sudjelovale upravo u ovoj Gradskoj vijećnici, da su djeca bila prisutna, da ih je pozdravio i primio naš gradonačelnik gosp. Amir Muzur, da je tu bio i predsjednik Gradskog vijeća kao i članovi Poglavarstva. I mislim da smo izaista odali priznanje svima i čestitali djeci na njihovom trudu kojega su pri tome uložili. Pored svih onih članova Koordinacijskog odbora, rekli smo tajnice gđe Mozetić i svih drugih koji su tu bili uključeni.

VLATKOVIĆ: sve je to u redu, ali ovo je Gradsko vijeće.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Otvorio bih raspravu povodom ove točke, odnosno usvajanja Prijedloga programa projekta «Opatija-grad prijatelj djece» za razdoblje 2006.-2009. godine i Prijedlog izvedbenog plana ostvarivanja prava i potreba djece Grada Opatije za 2006. godinu. Da li se netko javlja za riječ? Gosp. Bruno Starčić, izvolite.

STARČIĆ: gosp. Vlatković mi je malo uzeo materijala za diskusiju i htio sam reći to isto. Mislim, to je ovako dobronamjerna samo primjedba, i smatram da je trebalo sjednicu s Vaše strane otvoriti sa naglaskom na to. Ali dobro, to je manje važno. Čestitao bih Koordinacijskom odboru i stručnom suradniku i svim Vijećima i Poglavarstvima koje su do sada ovo gurale, i čestitam i novom Poglavarstvu koje je prepoznalo važnost svega ovog skupa i da nastavlja ono što je započeto još 2001. godine. I kad sam već uzeo riječ, samo jedno pojašnjenje jer smo čitali u novinama nekakav prostor u villi Antonio da će se dodijeliti za mlade, pa me interesira da li je to prizemlje ili podzemlje. Nemojte me krivo shvatiti, čisto tehnički, ne mislim ništa loše u tome svemu.

Dr.sc. MUZUR: ako mi dozvolite, radi se o podzemlju u ovim terminima. Naime, u prizemlju kao što znate je Poglavarstvo dodijelilo prostor Međunarodnom centru za izobrazbu novinara zbog toga što je prepoznalo, kao i uostalom i prošla vlast, u ovoj organizaciji iznimno interesantnu organizaciju koja može doprinjeti i promociji Opatije i na kraju krajeva istraživanju

konkretnih aspekata opatijskog života – političkog, javnog i svakod drugog koji nam treba. Osim toga to prizemlje je fiksno praktički vezano za ICEJ i zbog toga što su oni nedavno vrlo, vrlo velika sredstva dobivena od programa Tempus investirali u informatizaciju. Zato možemo razgovarati samo o podzemlju, odnosno konobi da tako kažemo terenu ispod razine ceste zbog toga što je inače to neiskorišten prostor koji po svojoj kvadraturi zadovoljava interese i ambicije ovih udruga. Međutim, pokazalo se da te udruge nisu prezadovoljne njime zbog toga što je nemoguće raditi zahvate građevinske unutra i dobiti onu jednu centralnu prostoriju, centralnu salu za koncerte koju su željele imati. Zbog toga je Poglavarstvo u svakom slučaju odredilo da će, o tome će možda biti riječi i kasnije, investirati u grube radove u tom podzemlju da ga tako nazovemo već zbog toga što je moguće naravno ako ne bude uspjele ideja s Klubom mladima moguća i komercijalna eksploatacija, a ponuditi će se prije toga mladima ono što je i prošlo Poglavarstvo bilo odlučilo po projektu kina, a to je prostor u okvirima kina-kazališta. Dakle, u villi Antonio će se svakako ići čim se namaknu sredstva od prodaje nekih drugih neupotrebljivih prostora za obnovu. Istina je da ta sredstva su znatna, da su povezana i sa rekonstrukcijom krovova i kotlovnice, međutim, mislimo da sve skupa vrijedi.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ? G. Bruno Starčić, izvolite.

STARČIĆ: na temu prostora za mlade, mislim nikad dosta diskusija. I prošlo Poglavarstvo i Vijeće puno se mučilo da iznađe nekakav prostor, međutim, nažalost u Opatiji takvog prostora previše nema. I u kinu u kojem se predviđeni određeni prostor, čini mi se da je on nekih 70 ili 80 m<sup>2</sup> isto je nedovoljan prostor za sve ono skupa. Stoga apeliram na Poglavarstvo kao jednu od mogućnosti neka razmišlja, a mislim da će to biti jedan izlaz, o kupnji nekakvog prostora gdje bi se stvorio nekakav Dom mladih u Opatiji. Jedan od potencijalnih prostora je ova zgrada ovdje u neposrednoj blizini gdje je bio nekada «Otokar Keršovani», znamo svu historiju tog prostora, međutim vidimo da stoji ovako kako je i možda bi bilo vrijedno razmatrati da se nekakav prostor ili nekakva zgrada u Opatiji kupi i za te namjene. Znam da sredstva nikad dovoljno, ali mislim da smo dužni prema ovom gradu i prema omladini da nakon «x» godina investiramo u nešto pravo.

POŽARIĆ: zahvaljujem se na prijedlogu. Nadam se da će Poglavarstvo i o tome razmišljati o budućnosti. Da li se još netko javlja za riječ? Mislim da možemo krenuti onda na glasovanje, dakle, tko je ZA prijedlog programa projekta «Opatija-grad prijatelj djece»?

Dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donesen je

PROGRAM PROJEKTA «OPATIJA-GRAD PRIJATELJ DJECE» ZA  
RAZDOBLJE 2006.-2009. GODINE

POŽARIĆ: stavljam na glasovanje i Izvedbeni plan ostvarivanja prava i potreba djece Grada Opatije za 2006. godinu. Tko je ZA ovakav prijedlog?

Dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) donesen je

IZVEDBENI PLAN OSTVARIVANJA PRAVA I POTREBA DJECE  
GRADA OPATIJE ZA 2006. GODINU

POŽARIĆ: možemo konstatirati da je jednoglasno usvojen cijeli ovaj program. Zahvaljujem se inače još jedanput kompletnoj službi koja se pobrinula da Opatija dobije ovo priznanje «Grad prijatelj djece». Prelazimo na narednu točku dnevnog reda. Izvjestitelj gosp. Damir Juričić, izvolite.

**AD 9.1.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva:

U procesu planiranja proračuna mogu se istaknuti tri osnovne cjeline prihoda; fiskalni ili porezni, komunalni prihodi i ostali: uglavnom se to odnosi na upravljanje imovinom i prihodi od zaduživanja. Što se tiče metodologije planiranja prihoda i rashoda proračuna potrebno je istaknuti, mislim da je to dobro uvijek istaknuti, da je gotovo 60% prihoda proračuna namjensko pa iz toga proizlazi i mogućnost upravljanja proračunom. Fiskalni prihodi planiraju se na temelju makroekonomskih smjernica Vlade Republike Hrvatske, a sukladno kombinaciji gospodarskih kretanja u RH i lokalno na području grada. Iz ovih prihoda uglavnom se financiraju troškovi plaća, socijalnog programa i programi u kulturi i sportu. Fiskalni prihodi u 2006. godini planirani su u svoti od 30.866.000,00 kuna i ostaju u odnosu na 2005. godinu nepromijenjeni. Da li će efekt ukidanja jednokratne amortizacije OSA i bolji financijski rezultati u 2005. godini možda rezultirati većim prihodima od poreza na dobitak, moguće je i to očekivati. Komunalni prihodi sastoje se od prihoda od boravišne pristojbe, prihoda od komunalnog doprinosa i prihoda od komunalne naknade. Prihodi od komunalne naknade u 2006. godini planirani su sa svotom od 13.500.000,00 kuna. Iz ovih prihoda financiraju se troškovi održavanja komunalne infrastrukture. U odnosu na 2005. godinu prihodi od komunalne naknade planirani su sa 7,7% povećanjem iz razloga većeg broja obveznika plaćanja komunalne naknade. Prihodi od komunalnog doprinosa u 2006. godini planiraju se u svoti od 11.960.000,00 kuna i 2,4% su manji u odnosu na 2005. godinu. Iz ovih prihoda financiraju se troškovi izgradnje komunalne infrastrukture, a planiraju se na temelju izdanih rješenja koja su osnova za plaćanje komunalnog doprinosa. Dakle ovo odmah na ovakav način izlažem da prezentiram i pretpostavke za planiranje prihoda i troškova proračuna za 2006. godinu. Prihodi boravišne pristojbe planiraju se u iznosu od 1.450.000,00 kuna i veći su u odnosu na 2005. godinu za 3,5%. Prihodi od imovine sastoje se od prihoda od zakupa imovine u vlasništvu Grada koji su u 2006. godini planirani u svoti od 8.300.000,00 kuna. Prihodi od prodaje društvenih stanova, to su strogo namjenski prihodi koji se mogu namijeniti isključivo za financiranje troškova izgradnje stanova, koji su u planirani u svoti od 1.800.000,00 kuna, te prihodi od prodaje imovine u vlasništvu Grada. Ovi prihodi planirani su u svoti od 6.700.000,00 kuna, a odnose se na prodaju hotela «Mozart», stana u «Gorovu» i bivšeg «Milde sorte». Prihodi od transfera u 2006. godini planiraju se u svoti od 7.000.000,00 kuna i na razini su prethodne godine. Ovi prihodi planiraju se na temelju planova ustanova i u koleraciji su sa porezom na dohodak temeljem financiranja decentraliziranih funkcija školstva i Javne vatrogasne postrojbe. Dio ovih prihoda također namiruje se i od drugih jedinica lokalne samouprave za usluge koje im pružaju ustanove u vlasništvu Grada Opatije. Ostali prihodi planiraju se u svoti od 35.605.000,00 kuna i planiraju se s najvećom stopom porasta u odnosu na 2005. godinu. Uglavnom se sastoji od zaduživanja i to: 12.566.000,00 kuna za financiranje izgradnje kina, ta pozicija je de facto prenesena iz prethodne godine, 15.000.000,00 kuna za financiranje troškova izgradnje vodospreme Buzdonka i 3.000.000,00 kuna kapitalnih ulaganja u stadion NK Opatija. Pored navedenog u 2006. godini planira se razročiti 14.764.000,00 kuna za financiranje troškova investicija po programu ulaganja u komunalnu infrastrukturu, a što je sve bilo do sada izloženo. U strukturi proračunskih rashoda za 2006. godinu najzastupljeniji su kapitalni rashodi koji se planiraju u svoti od 75.800.000,00 kuna. Približno 62% ove svote uložiti će se za provedbu programa gradnje objekta i uređenja komunalne infrastrukture, 12.500.000,00 kuna za izgradnju kina te ostalo za investicijsko održavanje poslovnih prostora, programa državne izmjere i katastra, GIS-a, urbanističkih rješenja Slatine, kongresne dvorane, sportske dvorane, infrastrukturu u NK Opatiju i drugo. Za program održavanja komunalne infrastrukture planirano je utrošiti 16.350.000,00 kuna, za programe društvenih djelatnosti planira se utrošiti 21.500.000,00 kuna, a što je približno jednako prethodnoj godini. Ostali rashodi planiraju se u svoti od 21.200.000,00 kuna i 7% su veći u odnosu na prethodnu godinu. Trećina ovih rashoda odnose se na troškove bruto plaća, a druga trećina na troškove Javne vatrogasne postrojbe i DVD Opatija. U odnosu na prethodnu godinu najveći porast iskazan je na poziciji specijalnih rashoda iz razloga većih troškova manifestacije i inicijalnih troškova kongresnog ureda. Zaključno za proračun, u sljedećoj godini ustrojavanjem nove službe za upravni razvitak stvaraju se

pretpostavke suvremene organizacije gradske administracije u skladu sa nadolazećim standardima koje su usvojili ili će usvojiti brojni europski gradovi. Ako su prethodni proračuni imali obilježje razvojnog, onda je ovaj u 2006. godini, da tako kažemo, najrazvojniji barem sudeći po investicijama, ali uz očuvanje standarda društvenih djelatnosti. Toliko bih uvodno što se tiče Proračuna.

POŽARIĆ: mislim da je ovo dovoljno bilo za uvod, s obzirom da su svi vijećnici dobili iscrpne materijale na stol koji se osim ovog uvodnog teksta kojeg je sada ukratko iznio član Poglavarstva zadužen za financije nalazi još i cijela ova hrpa materijala koja su po pojedinim segmentima proračuna Grada Opatije detaljno razrađena. Tako da sad kada budemo otvorili raspravu, raspravljati ćemo o tome. Dao bih prije toga gradonačelniku riječ da u dvije minute kaže o političkim djelovanjima tog Proračuna.

Obrazloženja podnosi dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva:

Doslovce dvije minute, više vremena ne treba ni krasti vijećnicima. Kao što je rekao i magistar Juričić, riječ je o onome što se zove razvojno orijentirani proračun koliko god je to moguće. Prije svega dakako u komunalnom sektoru gdje se nastavljaju svi projekti prošle vlasti koje su prepoznati kao kvalitetni - tu prije svega mislim na velike investicije u sanitarnu oborinsku kanalizaciju i vodoopskrbu. Pod pretpostavkom da se sklopi i realizira sporazum sa Općinom Lovran ide se i u rješavanje pitanja vodoopskrbe Buzdonke, odnosno visoke zone što je opterećivalo Grad Opatiju dugi niz godina. Isto tako primijetili ste da poprilično kreditno opterećenje Grada, koje još uvijek je ispod polovice onoga što je naravno dozvoljeno i moguće, podrazumijeva praktički tri velika zaduženja. Jedno je prenijeto, to je već spomenuto kino, drugo je nogometno igralište koje je doduše povezano sa potencijalno pozitivnim odgovorom Hrvatskog olimpijskog odbora koji očekujemo i u koji bismo onda ušli u kombiniranoj investiciji, i treće je dakako već spomenuta Buzdonka. Ako se kreditno odobrenje ne bi moglo dobiti od ministarstva financija, prijedlog je naravno da se ide kroz gradska poduzeća čime se ne smanjuje kreditno opterećenje Grada ali se naravno ubrzava realizacija projekata koji su od vitalnoga značaja. Činjenica jest da se planira čitav niz drugih projekata o kojima će biti govora kada se bude govorilo o projekciji proračuna za 2007. i 2008. godinu, koji međutim moraju u ovome času biti samo na razini ideje, odnosno idejne razrade jer, kao što vam je poznato, infrastrukturalno za njih nismo pripremljeni. Radi se dakako o prostornom planiranju koje je u fazi dovršavanja kada se radi o Prostornom planu, a negdje otprilike na sredini izrade kad se radi o urbanističkim planovima. Uz popriličnu dozu optimizma do ljeta bismo mogli imati i urbanističke planove, do ljeta bismo mogli započeti sa novom katastraskom izmjerom, a tijekom sljedeće godine očekuje se da će najveći dio zemljišnih knjiga biti sređen, to doduše naravno nije naš projekt nego projekt državne administracije. Pod pretpostavkom da se te stvari poslože na takav optimalan za Grad Opatiju način, potkraj sljedeće godine možemo razgovarati o pravim velikim kapitalnim poduzećima kao što će biti kongresni centar, kao što će biti sportska dvorana i ostalo naravno na razini projektne dokumentacije za koju smo predvidjeli sredstva već u ovom Proračunu. Konkretno za međunarodni natječaj arhitektonsko-urbanističkog rješenja kongresnog centra, o kojemu se već uvelike razgovara i raspravlja, i konačno, povezano sa preseljenjem Komunalca koji je dugo najavljivan ali nikad realiziran, isto tako izgradnja sportske dvorane koje kao pitanje i potreba tišti i opterećuje Grad Opatiju i opet već desetljećima. Prema tome rekao bih u granicama mogućega, a te mogućnosti i te granice su nam i zacrtane razvojem prostornoga planiranja koje je nasljeđeno kao problematično. U granicama mogućega komunalni sustav se maksimalno razvija, a svi ostali sustavi stvaraju preduvjete za vrlo dinamičan razvoj koji bi trebao uslijediti od sljedeće godine dalje.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Mislim da što se tiče uvodnih riječi o prijedlogu Proračuna je to dovoljno. Da li gđa Neda Maurel ima potrebe za kratki još prikaz nekih stavki?

MAUREL: samo bih upozorila da smo ove godine po prvi put uz proračun koji ide na objavu stavili i tabelu raspodjele sredstava po sportskim klubovima. Ako ste gledali materijal

vjerojatno ste vidjeli, naime, radi se o tome da sportski klubovi dobivaju sredstva po različitim osnovama, odnosno po programima što nam je vrlo komplicirano za prikazivanje u proračunu jer se svaki sportski klub pojavljuje na onoliko mjesta u koliko programa ostvaruje i sredstva, a ustvari vidi se ukupna svota sredstava koju pojedini sportski klub dobiva iz Proračuna. Tako da smo smatrali da je ustvari daleko zornije ukoliko uz sam proračun, znači ovaj posebni programski koji ide na objavu stavimo i takvu tabelu, jer to u biti znač bolje ustvari snalaženje u izdacima za sportske klubove za sami proračun. Inače proračun je bio i na Odboru za proračun i financije i primjedbi nije bilo. Obzirom da ova prezentacija ima još par tabela, ali vjerujem da ste vi to aspolvirali i možemo to ustvari i preskočiti pa ćemo odgovoriti na konkretna pitanja.

**POŽARIĆ:** čisto zbog toga da ne dužimo nepotrebno raspravu. Ako bilo koji vijećnik ima koja dodatna detaljna pitanja može ih postaviti, pa čak i vezano za ovu tabelu za sport. Inače, koristim priliku da kažem da sam imenovan za predsjednika Odbora za sport i tehničku kulturu koja je nedavno osnovana pri Gradskom vijeću Grada Opatije tako da i na to se može direktno otvoriti rasprava. Otvaram raspravu vezano za t. 9.1. Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu. Da li se netko javlja za riječ? Gosp. Vlatković.

**VLATKOVIĆ:** hvala lijepo. Evo, nažalost, moram konstatirati da je kultura rezana. Ali što je tu je, to je vaša odluka. Međutim, samo bih vas zamolio da mi pojasnite, stavka Grad muzej planirana je sa 400.000,00 kuna u kulturi. Nisam vidio pretjerana obrazloženja stavke pa vas molim da mi se odgovori kako je zamišljena, što se želi, što će se realizirati, kako je planirana, odnosno što će se u 2006. godini kroz Grad muzej uspijati ostvariti. Jer stavku imam, a obrazloženje nemam.

**Dr.sc. MUZUR:** sa zadovoljstvom. Dakle, ponavljam, kao što sam već i rekao na vijećničko pitanje na početku, ukupna sredstva za kulturu nisu reducirana. U stavci koja je ovdje naznačena kao kultura to izgleda, međutim kad dodate veliku svotu unutar specijalnih rashoda predviđenih za manifestacije koje su uglavnom kulturnoga tipa; od koncertnih pa preko čitavog niza drugih onda zapravo dobijete još i veću cifru nego inače. Dakle, raspodjela je drugačija. Jedan dio je one poticajne politike, to je točno kad se radi o udrugama, drugi dio je preraspodjela. Kad se radi o Gradu muzeju koji je predviđen ovdje s minusom od 400.000,00 kuna za 2006. godinu onda to svakako zavrijeđuje, budući da je jedan od najvažnijih iskoraka u kulturi u sljedećoj godini, podrobnije obrazloženje. Riječ je o projektu koji je već najavljivan pa i prije samih izbora u koji se krenulo donekle sa realizacijom već i u vrijeme prošle vlasti. Sjećam se da je i gosp. Vlatković u svom govoru o prošlom Danu Grada najavio ovu ideju kao zanimljivu premda Gradsko poglavastvo nije službeno dakako o tome raspravljalo. Isto tako i Turistička zajednica Grada Opatije prihvatilo je ideju o gradskom muzeju i u potpunosti je podržalo. O čemu se radi i za što su konkretno rezervirana ova sredstva? Jedan dio aktivnosti iz projekta Grad muzej je moguće ostvariti bez ikakvog troška za Grad. Tu je riječ samo o pokušaju nagovaranja i lobiranja među ugostiteljima i hotelijerima da se specijaliziraju u smislu kavana, odnosno restorana za pojedine gastronomske i druge ponude. Drugi dio koji se tiče muzeološkog aspekta ovoga projekta je da se nakon pretpostavljene razrade koncepta dakako za koji ćemo angažirati vrhunskog europskog muzeologa Tomislava Šolu, koji je već to prihvatio, da se razradi koncept da na različitim lokacijama u gradu u svim javnim prostorima koji uključuje i predvorje ove zgrade pa onda sve hotele, vile koje su naravno javne i druge, da se razradi koncept jednoga muzejskoga ugla. Gdje bi sa par uvećanja atraktivnih fotografija, razglednica i par predmeta praktički ispričalo priču o toj zgradi. Dodamo li tome uređenje fasada koje će zahtijevati sredstva, nadamo se da će i ovdje Grad dobro proći jer je to dugoročan dakako proces, ploča intepretativnih koje će ići na te zgrade i slično, vi ćete praktički dobiti situaciju da šetnjom kroz Grad Opatiju imate raznolikost gastronomske pondude, imate na svakome koraku samo eksplikativne sadržaje koji upotpunjuju priču o Opatiji. Priču koja nam treba dakako za turistički iskorak. Što se tiče ovih konkretnih sredstava od 400.000,00 kuna koje smo rezervirali u Proračunu za sljedeću godinu, ovdje se pak radi o konkretnijoj inicijativi da se na I. katu ville Angioline koja je u vlasništvu dakako Grada i koja je nedavno obnovljena ustroji u početku stalna postava izložbena

posvećena povijesti prije svega opatijskoga turizma. Naime, prigovori građana, prigovori gostiju koji su vrlo česti već čitav niz godina jest da ljudi ne mogu na jednome mjestu doznati nešto o Opatiji. Klasičan dosadan gradski muzej ne bi ovdje došao u obzir, došlo bi nešto što podrazumijeva interakciju, što podrazumijeva moderne muzeološke pristupe ali bi u svakom slučaju imao i tendenciju da se s vremenom i stalne izložbe priče o Opatiji pretvori u stalnu izložbu, i kasnije možda i muzej koji podrazumijeva već i zapošljavanje pa je složeniji dakle svakako otpada za 2006. godinu, muzej hrvatskoga turizma. Žao mi je da sad dr. Luttenberger nije tu jer bih mogao odgovoriti na ono njegovo inicijalno pitanje s početka ove sjednice, gdje smo mi u državnim programima, može se vrlo lako dogoditi da uđemo u državni program Ministarstva kulture za razvoj takvog jednog hrvatskoga muzeja turizma gdje rezultate jednostavno još nemamo. Mi smo se dakle kandidirali za sredstva i kod ministarstva, a kod nas su izdvojena sredstva koja su i navedena u ovim tablicama. Osim dakako nekakvih honorara koji će se vjerovatno Tomislavu Šoli i drugima koji su angažirani oko toga morati isplatiti, ali pretpostavljamo da to neće biti znatne cifre. Turistička zajednica je na svojoj strani predvidjela novac u vrijednosti od 40.000,00 kuna koji prenosi iz ove godine za izradu marketinškog aspekta ovoga projekta, a mi ćemo se pobrinuti da iz ovih sredstava nabavimo i čitav niz vrlo atraktivnih eksponata da ih pripremimo za izlaganje u muzeju. Da samo kažem, već ste vjerojatno u medijima to i vidjeli, jedan o najatraktivnijih svakako će biti izvorna i restaurirana Madonina koja je do sad stajala u jednoj zatvorenoj kutiji, a sada će biti ne samo Opatijcima nego i svim gostima na prizor.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem gradonačelniku na detaljnom izvještaju o 400.000,00 kuna namijenjenih za Grad muzej u Proračunu za 2006. godinu. Nastavljamo dalje sa raspravom, da li se još netko javlja za riječ. Izvolite gđa Škrinjar.

**ŠKRINJAR** mene bi interesiralo, da li će se ići u investiciju na nogometnom igralištu sa sredstvima predviđenim u Proračunu i ako se ne dobiju sredstva od Hrvatskog olimpijskog odbora.

**POŽARIĆ:** osobno ću odgovoriti na to pitanje s obzirom da sam jednim dijelom involviran u te aktivnosti. Vjerojatno se neće ići tim obimom, odnosno postoje nekakve druge ideje za saniranjem onog potpornog zida ustvari koji se nalazi sa istočne strane igrališta i izradom nekakvog novog priručnog manjeg nogometnog terena za tzv. mali nogomet gdje postoji inicijativa koja je u međuvremenu došla na vidjelo od Hrvatskog nogometnog saveza gdje bi oni investirali ukoliko HOO odustane. Tamo na području nogometa u Opatiji su se desile promjene u upravi i nova uprava je pokazala jako veliku zainteresiranost, i koliko je meni poznato zadnjih nekoliko dana neprestano i ona i neki članovi našeg Odbora za sport i tehničku kulturu lobiraju baš na tome kako bi sve to skupa saživjelo i kako bi se nešto od toga dobilo. Toliko. Gosp. Vrus, izvolite.

**Dr.sc. VRUS:** radi se o kinu i o investiciji od 15 miliona kuna. Nažalost, spadam u jednu manjinu koja iako je dio starije populacije ne zastupa ideju da treba onbavljati nešto što je već zastarjelo. Naime, gradska vlast podilazi oportunistički mislim nostalgiji starijeg dijela stanovništva koja ljubi Ljetnu pozornicu i koja plaće za svojim bivšim kinom. Danas je trend u svijetu da se kina zatvaraju. Kina nestaju. Nitko ne ide više u kino. Neki sam dan bio u Zagrebu kada je bila premijera jedne kino predstave na kojoj je bilo tri gledatelja. Ne ide nitko u kino. Mi u Opatiji obnavljamo kino. Mi u Opatiji financiramo Ljetnu pozornicu koja radi godišnje sa kapacitetom ispod 3%. Kada vi gledate koliko je okupirano ljetna pozornica sa priredbama i to podijelite sa brojem sati jedne godine vidite da je to 2,8%. Pa da li mi trebamo imati jednu takvu ustanovu koja ne samo da 1/3 opatijskog parka dijeli od stanovništva sa kineskim zidom nego još i košta soldi? Zar nije pametnije, dozvolite da kažem, da se tih 12 miliona kuna koliko ste predvidjeli za obnoviti jednu propalu ideju investirate da se napravi jedna kupola i jedan krov te ljetne pozornice pa da ona djeluje cijelu godinu. A ne ovako da stoji jedan prazan monument bivšem socijalizmu. To nazivam jednim strahovitim dinosaurusom masovnog turizma u Opatiji, a

obnavljamo kino. Tko će poći u kino? Nitko neće poći u kino. Tako da imam izdvojeno mišljenje i od svoje stranke i vaše koalicije, ali rekao sam što sam mislio.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem na upitu. Izvolite gradonačelniče.

**Dr.sc. MUZUR:** moram se složiti u jednom dijelu sa dr. Vrusom. Bila je neki dan na televiziji emisija, ne znam da li ste gledali, o tome kako kina postupno sve slabije i slabije posluju. Gradska vlast je iz nekoliko razloga oklijevala s uvrštenjem ovoga u proračunu. I iz medija se moglo doznati da to oklijevanje jest prisutno, pa su čak neki i prenijeli da se potpuno odustalo od toga, što zapravo nikad nije bilo istina. Ne odustaje se od toga, radilo se samo o tome da se je tražilo drugačiji model financiranja i to još uvijek i činimo. Ni ovdje model financiranja po svoj prilici neće biti klasično kreditno zaduženje nego vrlo vjerojatno će se raditi o nekom obliku javno privatnog partnerstva koje će za Grad biti neusporedivo povoljnije. Međutim, osim modela financiranja, gradsko Poglavarstvo je imalo još dvije bitne zamjerke na ideju kina, ovakva kakva jest. Prvo je bilo što se nije kombiniralo sa garažom, a to je u centru grada uvijek problem. Znam zašto nije, za to je trebalo mijenjati i čekati urbanističke planove, a prošla vlast je željela ući što prije u to. Druga stvar koju je imala kao zamjerku je da se nije kombiniralo sa pregovorima sa budućnošću hotela «Imperial», kod kojega bi se ne samo postigla ušteda nego bi se vrlo vjerojatno mogla postići i puno bolja iskoristivost novoga prostora. Mi smo se odlučili ovo uvrstiti u proračun s velikom rezervom iz prije svega jednoga razloga: ne mislimo da će to biti kino na prvom mjestu. Mislimo da će to biti, kao što je na kraju krajeva vjerovala i prošla vlast kada je taj projekat naručivala, prije svega kongresna dvorana i dvorana za kazališne i druge priredbe. Na kraju krajeva mi relativno skupo plaćamo dvoranu u h. Adriatic za ova naša događanja, a onda tek na trećem mjestu kino koje znamo na ljetnoj pozornici ima kod nas prosjek 70 gledatelja, zaista dakle malo prema kapacitetu ukupnom. Međutim, kada to pogledamo iz perspektive takve jedne multifunkcionalne dvorane, onda dobivamo projekt koji je ekonomski ipak opravdaniji. Na kraju krajeva, to se odlično uklapa u razvoj kongresnog turizma u Gradu Opatiji jer je jedan prostor vrlo značajan sa značajnijim potencijalima, dubokom scenom i ostalim elementima u vlasništvu Grada, odnosno «Festivala». Još bih samo naglasio, da postoje ideje kako bi se to kino moglo oživjeti sa specifičnim manifestacijama koje bi mogle privlačiti u njega znatan dio populacije i koji bi opet ga mogao staviti u prvenstveno turističku funkciju, a tek onda funkciju lokalnoga kina, dakle okupljališta lokalnoga stanovništva. Zbog toga mislim, da ako se u kino bude krenulo, na jednom drugačije dakle financijskom naravno načelu, onda bi ga trebalo sagledavati kao jednu bitno, bitno drugačiju instituciju od čistoga kina.

**POŽARIĆ:** hvala. Dalje. Gosp. Vlatković.

**VLATKOVIĆ:** svejedno iako je gradonačelnik obrazložio, jer krivo se upotrebljava termin kino. Kazališno kongresna, kino dvorana. Gosp. kapetane, moram reći da ste me malo razočarali jer da ste takvog razmišljanja onda ne biste imali ni Klub za starije osobe gdje se možete družiti u Opatiji. Ako Vi ne idete u kino ide mlađa populacija. Činjenica je da mi imamo u centru grada nekretninu koja je derutna i koja nije na ponos ovog grada. Bez obzira koje političke vlasti. I meni je drago da ste je uvrstili i toplo se nadam da će biti polivalentna na način da će se moći komercijalno eksploatirati. Ali mislim da je upravo funkcija Grada da vodi brigu o svojim vlastitim potrebama građana, a što će hotelijer u ovoj priči, da li će eventualno sutrašnja varijanta oko h. Imperiala biti neka solucija koja će pripomoći, to je njihov razvojni program. Ali mislim da vi morate voditi brigu o programu potreba građana Grada Opatije. Stoga još jedno pitanje što je, iako ste rekli da ćete obrazložiti, sportska dvorana s obzirom da smo mi došli bili do prostora Tošine kao potencijal, ovdje se ne kaže dovoljno o tim razmišljanjima. Međutim, po logici sadašnjeg slijeda i neuvrštavanja u 2006. godinu elemenata za početak izgradnje sportske dvorane znači da sportske dvorane po toj logici nećemo imati ni u 2006. godini. Stoga je pitanje, što sa sportskom dvoranom, gdje, kada i kako?

**POŽARIĆ:** s obzirom da je prethodno Poglavarstvo o sportskoj dvorani odlučilo isključivo na političkom nekakvom modelu ovaj Odbor novi koje je imenovalo ovo Gradsko vijeće Grada Opatije i koje je sastavljeno od pet, reći ću sportaša koji su odrasli na sportu u Gradu

Opatiji, smatrao je odnosno dao je prijedlog gradskom Poglavarstvu da odustane od one postojeće ideje. Jer, kažem, svi mi znamo da prethodno Poglavarstvo nije dalo ništa osim ideje da bi se na Tošini mogla graditi jedna sportska dvorana i natječaj za projektnu dokumentaciju je raspisan što smo, između ostalog, i ja osobno, smatrali da nije adekvatno. Vratiti ću se nazad na onaj prvi komentar vašega vezano za kino, za građane Grada Opatije. Jer je praktički dislocirana u odnosu na centar grada i na ukupnu popularizaciju građana, a s druge strane, upitno je i puno više elemenata oko toga. Iz tog razloga predviđeno je da se već u prvoj polovici sljedeće godine adekvatno, temeljito pristupi pri razradi studije o tome kakva nam dvorana i gdje nam treba. Vjerujem da ćete biti jako brzo izvješteni o puno više konkretnijih detalja jer mislim da ovdje nije više mjesto bar što se tiče sportske dvorane u Gradu Opatiji nakon što sam osobno doživio da nekoliko generacija vlasti u Gradu Opatija daje nekakva politička obećanja o sportskoj dvorani grada Opatije. I zaista Vas molim da pričekate još par mjeseci pa ćete imati konkretne podatke više o tome, a političkom nadmudrivanju sa sportskom dvoranom grada Opatije na račun sportaša ovdje zaista više nema mjesta. Hvala.

VLATOVIĆ: predsjedniče, moram replicirati. Vi ste bili vijećnik u prošlom mandatu i znate kakve su se rasprave vodile, znate koja smo povjerenstva ustrojavali. Nije politička volja i iskaz mog ovdje reagiranja na način da ovdje nešto opstruiram. Samo pitam i molio sam na prošloj sjednici Gradskog vijeća da nam podastrete informaciju što je sa potencijalnom realizacijom sportske dvorane. Uopće mi nije namjera da vam sad ovdje politički opstruiram nego mi je namjera da jedanput definitivno kažemo da li lokalitet za koji smo mi smatrali da Tošina jedino moguće jer je bio detaljni plan izrađen itd. i najbrže na tom lokalitetu se moglo graditi dvorana. To je poanta priče i ništa drugo. I zato nemojte upotrebljavati da ovdje koristim politički neki pristup nego pitam realno, konstruktivno da li i kada možemo očekivati. Evo to Vas pitam.

Dr.sc. MUZUR: evo samo kratko. Isto ne bih to sveo samo na nekakvo prepucanje. Naime, pitanje je zaista vrlo važno. Ali, gosp. Vlatković budite iskreni, zamislite da smo pokušali uvrstiti u plan i kino i sportsku dvoranu, pa kakav bi to proračun bio, i komunalni razvoj i ostalo. Dakle, prioriteti se moraju odabirati. Mi smo kao prioritet odabrali jednu dvoranu koja će imati komercijalni značaj koji će kombinirati značaj kina, kongresa, kazališta i ostaloga. A, sportsku dvoranu smo procijenili upravo na temelju savjeta sportaša okupljenih u Odboru za sport i tehničku kulturu, da ima puno povoljniju lokaciju, lokaciju na mjestu Komunalca, d.o.o. To je povezano sa dvije stvari: prvo sa naravno donošenjem urbanističkih planova i prema tome to onda mora pričekati, i druga stvar sa izradom adekvatnog idejnog rješenja za koju su u proračunu predviđeno za 2006. godinu 150.000,00 kuna. Prema tome idemo korak naprijed, silimo Komunalac da se iseli, a vjerujem da ćete i Vi biti zadovoljni što ćemo imati sportsku infrastrukturu koncentrirano u jednom dijelu koji je puno povoljniji za školsku i turističku eksploataciju.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ pa onda. Ili g. Borut-Čičin Šain prije samo komentar ako je.

BORUT-ČIČIN ŠAIN: samo bih kratko u vezi sportske dvorane, kao sportaš opatijski, a mogu reći i međunarodni te kao diplomirani inženjer građevine, razmatrali smo mnoge elemente: idealna, optimalna lokacija za sportsku dvoranu je područje Komunalca. A, ne samo na toj lokaciji da stane sportska dvorana, na toj lokaciji uz sportsku dvoranu može stati i olimpijski bazen. Hvala.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: moram i ja reagirati obzirom na ovo Vaše, da je to bila politička odluka kod odabira Tošine kao lokacije za izgradnju sportske dvorane. To jednostavno nije točno. Isto tako nije točno da je to ovako naprasito odabrana lokacija, Vi znate da je postojala komisija koja je obilazila sve lokacije od Ičića preko Komunalca i donijela odluku, a to je Komisija, ne znam točno sastav ali znam da je član bio Kirigin i još drugi ljudi koji za sport nešto znače u Opatiji. I rekli su da je najlogičnije da to bude lokacija na Tošini. I ponavljam, ne samo sportska dvorana nego i bazen. Razlozi zbog čega se to promijenilo, ne ulazim, to je vaše pravo, međutim, treba

ovdje reći jedno. I ona vlast je znala da lokacija Komunalca je puno kvalitetnija od Tošine, međutim, ona dugoročno gledano nije realna. A to ste i sami na neki način rekli jer morate napraviti prostorni plan, morate napraviti urbanistički plan, morate iseliti Komunalac, morate napraviti projektnu dokumentaciju, a stara vlast je i to bila inicirala. Nije točno da nije postojao idejni projekat za lokaciju Tošine, postoji, još ga je Premuš izradio. Prema tome postojali su svi preduvjeti, čak je i prošla vlast bila odabrala, ako se dobro sjećam tri projektne kuće koje su trebale napraviti projekat toga svega skupa da bi se došlo do prave cifre. Činjenica je da lokacija Komunalca je puno bolja, ali ruku na srcu ako se to izradi unutar četiri godine svaka čast. Ali sumnjam da ćete uspijeti.

POŽARIĆ: zahvaljujem se Brunu Starčiću na ovako još jednom detaljnom izvješću. Zaista ponavljam, ovo je prva vlast koja o sportskoj dvorani i sportašima u Gradu Opatija razgovara od prvog dana i od prve sjednice. A, o tome kako će niknuti dvorana, zaista, nemojte mi zamjeriti, ne radi se o ničemu osobnom već se radi o mom generalnom stavu prema svim prethodnim vlastima koji sportsku dvoranu nisu napravile. I prema tome smatram da mogu govoriti u ovom trenutku, da mi o sportu i sportskoj dvorani u Opatiji razgovaramo ozbiljno i biti ćemo zaista konkretni. Samo iz tog razloga. Prema tome sve te Vaše primjedbe u ovom trenutku mogu zaista prihvatiti, ali neću se osobno previše obazirati na njih. Dakle, to je moj osobni stav, i naveo sam ih kojeg razloga. Razloga što se na sportsku dvoranu u Gradu Opatija ne čeka mjesec ili dva, na sportsku dvoranu Grada Opatije se čeka već 20-tak godina. I smatram da o tome ćemo od sad nadalje raditi konkretno. Gosp. gradonačelnik se javio za riječ.

Dr.sc. MUZUR: samo kratko. Ja sam zapravo branio g. Starčića i g. Vlatkovića od kvalifikacije da je riječ o političkom potezu. Ali sad ste mi Vi sami demantirali jedan dali. To znači vi ste i znali da je bolja lokacija na Komunalcu, a išli ste se upuštati u nešto samo zbog brzine. To znači išli ste se upuštati u nešto je ekonomski neopravdano samo zbog brzine da bi u vašem mandatu pokrenula se inicijativa. Mislim da je to opasno za politiku Grada.

STARČIĆ: ne stoji ta činjenica. Pazite, komisija koja je radila na svemu tome skupa je procijenila da je najrealnije zbog vremenskog roka, jer se već 20 godina čeka ta nesretna dvorana i nismo htjeli da to toliko dugo traje, da je najizvjesnija lokacija gore na Tošini. Mi smo bili svjesni da u našem mandatu se to neće napraviti jer je to bilo tek u drugoj godini mandata kad se sa svim tim skupa krenulo. Međutim, krenulo se ozbiljno i napravilo se sve što se moglo, od planiranja sredstava za projektnu dokumentaciju, od izbora projekatnata koji će to izraditi, a vi znate vrlo dobro da je sve zapelo na Hypo banki koja je s obzirom da je morala ustrojiti firmu na koju će to prenijeti da bi mogla pregovarati oko zamjene terena itd. I praktički zbog njihove nemarnosti to se sve skupa oteglo. A, politika, činjenica je da politika nije imala utjecaj; bio je iskreni pristup da se do konačno sportske dvorane dođe. Jer površine i sve ono što tamo je predviđeno omogućuje tako nešto. A omogućuje i šire obzirom da postoji susjedni teren iza naselja Tošine, iza parkirališta od kojeg se privremeno bilo odustalo zbog apela građana, zbog autobusa itd., ali da ne obrazlažem dalje.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gradonačelnik.

Dr.sc. MUZUR: to je jako značajno pitanje. Rekao bih da praktički kvalificira ove poteze nove vlasti na jedan sasvim drugačiji način i možda je zato nužno objašnjenje. Imali smo situaciju da je projekt kina, kazališta itd. u ovakvoj formi prihvaćen bez garaže da se ne bi moralo čekati na donošenje planova, na rješavanje pitanja h. Imperial itd. Dakle, ulazi se u jednu stvar koja je po ekonomskom aspektu recimo upitna, samo da se ne bi čekalo da bi se išlo u to. Kod sportske dvorane imamo situaciju da ulazimo na drugu lokaciju za koju znamo dakle da je prema Komunalcu manje vrijedna da bi se dobilo na vremenu. Imamo poteze koji, nemojmo sad koristiti riječ politički, ali koji nisu primarno ekonomski, gospodarski. Imaju momenat nekakve žurbe koja bi trebala uroditi vjerojatno bržim rezultatom ali ne i boljim. Ova vlast, mogu se tu osvrnuti čak i na neke druge projekte kao što su bili recimo obnova Angioline bez koncepta Angioline, što je strahovita zapravo greška. Ili npr. obnova «Šporera», a «Šporer» jedino galerija koja ne nosi prihode. Dakle, uvijek smo imali tu situaciju u proteklih 12 godina da se ulaze u znatne

invensticije, a da u osnovi su ekonomski aspekti ipak sekundarni. Ova vlast pokušava drugačije sve razmotriti i zbog toga se ponekad može učiniti da je to suprostavljanje radi suprostavljanja prošlim odlukama i Poglavarstvu, a zapravo vidite da je posrijedi jedna kvalitetnija i čvršća argumentacija.

POŽARIĆ: pokušao bih samo malo usmjeriti raspravu..

STARČIĆ: moram replicirati. Naime, ne stoji ni konstatacija vezano za kino iako se nisam htio oko toga petljati. Međutim, činjenica je da je postojao projekat koji je predviđao i garažu. Međutim, investitor koji je po nekakvom natječaju bio izabran da to sve skupa realizira je odustao od toga jer je bilo nerealna investicija za onoliko malo parkirnih mjesta. I onda se i ova druga vlast koja je došla na tom i bazirala. A ne zbog toga što je to bilo nekakva ishitrena odluka.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Volio bih da se još malo usredotočimo na ukupnu cijelu točku dnevnog reda, a to je Prijedlog Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu, pa da idemo dalje. Mislim da smo o kinu i dvorani u ovom trenutku dovoljno za uvod razgovarali. Da li ima još netko da se javlja za raspravu. Nema. Znači možemo krenuti na glasovanje o Prijedlogu Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu. Tko je ZA prihvaćavanje ovakvog prijedloga Proračuna?

Dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 2 SUZDRŽANA) donesen je

#### PRORAČUN GRADA OPATIJE ZA 2006. GODINU

POŽARIĆ: nažalost zbog mojih neodgovornih obaveza u porodici zamolio bih potpredsjednika Vijeća, dr. Vrusa da me zamijeni, a ja ću vas pozdraviti i napustiti.

Konstatira se da u radu sjednice od naredne točke više ne sudjeluje predsjednik Vijeća, gosp. ADRIANO POŽARIĆ, da je vođenje sjednice do njezinog zaključenja preuzeo potpredsjednik Vijeća, dr.sc. DUŠAN VRUS kao i da u radu sjednice više ne sudjeluje vijećnik RANKO VLATKOVIĆ tako da je sjednici prisutno 14 od ukupno 19 vijećnika.

**AD 9.2.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podijeli su mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva i dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (13 ZA) donesena je

#### PROJEKCIJA PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2007. i 2008. GODINU

**AD 10.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva.

Dr.sc. VRUS: zahvaljujem. Otvaram raspravu, izvolite.

MASARIĆ: gosp. potpredsjedniče, ako mi samo dopustite vezano za ovu odluku budući da je ta Odluka bila na razmatranju Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost, na klupe ste dobili i stajalište Komisije i očitovanje gradskog Poglavarstva koje je povodom prijedloga Komisije da se članak 4. preformulira u biti predložilo da se taj članak briše iz razloga što se on ustvari odnosi na samu proceduru, odnosno postupak donošenja Proračuna, a inače je to formulacija koja je već sadržana u Zakonu o proračunu. Prema tome kao takva obvezuje vijećnike prilikom rasprave o Proračunu. Dakle brisao bi se članak 4., a ostali članci se pomiču i to postaje sastavni dio odluke i o tome se kao o vlastitom amandmanu Poglavarstva posebno ne treba raspravljati, odnosno glasovati. Komisija je imala i jednu svoju opasku u dijelu koji govori o unutarnjoj reviziji. Da sada ne čitam u očitovanju Poglavarstva je obrazloženo zbog čega je ovakva formulacija, radi se o tome da ustvari ministar financija Pravilnikom utvrđuje uvjete koje mora ispunjavati osoba za obavljanje revizije. U proračunu, u pregledu radnih mjesta osoba je

planirana i kad se steknu zakonski uvjeti osoba će biti kao takva izabrana za obavljanje unutarnje revizije.

Dr.sc. VRUS: hvala. Ima li još tko primijetiti vezano za ovu točku dnevnog reda. Gosp. Ćorić, izvolite.

ĆORIĆ: samo kratko ako dopustite vezano za ove mjesne odbore. Financijski planovi mjesnih odbora koji se budu radili, vidio sam ovdje i meni je jako pozitivno i za svaku pohvalu da će 50.000,00 kuna ulaziti u dio komunalne infrastrukture što bi značilo da bi nad tim nadziranjem ulaganja apsolutno imao netko od Poglavarstva tko bi nadzirao taj dio poslova, da li je zaista riječ o 50.000,00 kuna komunalne infrastrukture. Smatram da je to jako dobro.

MAUREL: u Odluci o izvršavanju Proračunu strogo smo definirali namjenu sredstava koja se izdvajaju za rad mjesnih odbora tako da se od ukupnih sredstava po mjesnom odboru dodjeljuje 13.330,00 kuna za materijalne troškove i ostale troškove, a 50.000,00 kuna za tzv. male komunalne akcije na području mjesnih odbora. Oni bi to trebali raditi u suradnji sa našom tehničkom službom. Inače odgovaraju za namjensko korištenje sredstava, dakle osoba ovlaštena za potpisivanje naloga, to je uobičajeno tajnik s obzirom da je mjesni odbor pravna osoba. Jasno kroz računovodstvo grada kontrolira se to namjensko trošenje tako da u biti u ovoj godini znači imamo postavljene stroge okvire trošenja sredstava za mjesne odbore.

Dr.sc. VRUS: Hvala. Da li je još netko javlja za riječ? Izvolite g. Martinčić.

MARTINČIĆ: kada smo kod mjesnih odbora želio bih sa još jednom riječi nadopuniti ovo u vezi mjesnih odbora i trošenja sredstava za komunalne akcije. Mjesni odbori su dužni ne obavljati ili raditi usluge samo za komunalne potrebe nego i socijalne, kulturne i sve ostale koje u nekom naselju ili mjesnom odboru život znači i potrebuje. Zato bih predložio, ako je moguće, da se u ovom prijedlogu napiše, za komunalne i ostale akcije u iznosu od 50.000,00 kuna. Da li je to moguće?

Dr.sc. VRUS: gradonačelnik, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: naime, stvar je u tome da upravo se je željelo destimulirati jedan određeni način potrošnje koji se nije ticao socijale i kulture, jer to se se podrazumijeva da nekakva mala sredstva izlaze iz izvora za mjesne odbore. Naime, pokazalo se je da je bilo situacija gdje se je investiralo i u neku opremu koja je upitno da li je u toj svoti i u toj godini potrebna pa je onda dolazilo do prilično kaotične situacije. Ono što jedino Poglavarstvo željelo sugerirati dakle preporučiti je da se to prema malim komunalnim radovima usmjeri dok manifestacije inače imaju posebnu stavku iz kojih dobivaju manje-više u svakom mjesnom odboru, pretpostavljam da je nešto u specijalnim rashodima predviđeno za tradicionalne manifestacije koje se dodjeljuju. Tako da ako stavimo ostalih onda je to formulacija koja je upitna zbog toga što onda praktički ništa ne ograničava. Možemo možda reći da se stavi, komunalno socijalno ili nešto slično koje će Vas zadovoljiti, međutim, naša je bila upravo intencija da usmjerimo prema manjim komunalnim zahvatima. Zato što je onda se pojavila situacija isto tako da su nekad za male komunalne zahvate traženo je od Grada, a za investiranje u neku opremu i nešto što je upitno opravdanosti se iz tih sredstava trošilo. Dakle, mi želimo ostaviti svakako slobodu mjesnim odborima ali u jednoj granici koja je za Grad najoptimalnija.

Dr.sc. VRUS: izvolite g. Martinčić.

MARTINČIĆ: slažem se s Vama. Međutim ovdje decidirano stoji za komunalne potrebe, a znamo da po poslovniku ili statutu mjesni odbori imaju i druge potrebe, akcije i djelokrug rada. Prema tome znamo svi da su prvenstveno komunalne potrebe i da se tu gro novaca troši, međutim, svaki mjesni odbor recimo u gradu ima neke druge možda više potrebe. Prema tome, bilo bi poželjno prema planu, programu, dozvolama itd. da se omogući i za druge akcije odnosno potrebe.

MASARIĆ: možda ako mogu potpredsjedniče oko ove rasprave pomoći. Naš prijedlog bi bio da ipak ovakva odluka ostane. Konkretno znam sve aktivnosti mjesnog odbora Veprinac jer vi ste ipak izdvojeni iz gradske jezgre i upravo kod vas namjenski su se ta sredstva i do sad trošila. Ukoliko budu ti neki prijedlozi mjesnih odbora uvjerena sam da će gradsko Poglavarstvo onda

razmotriti pa takvom mjesnom odboru eventualno omogućiti ili iz proračunske rezerve dati dodatna neka sredstva za neku konkretnu takvu akciju. Prihvatanje Vašeg prijedloga bi se upravo osnovna intencija gradskog Poglavarstva koja je bila da osnovna funkcija mjesnog odbora bude komunalno uređenje mjesta, onih malih aktivnosti da se riješi, a ovo drugo uvjerena sam da ćete isto moći realizirati ali onda ćete se obratiti sa zahtjevom gradskom Poglavarstvu i po vašem prijedlogu će se vjerujem uvijek iznaći dodatna sredstva za tako nešto. A, možda da se kriteriji neki drugi, evo vi ste tu mjesni odbori, pripreme za sljedeću proračunsku godinu pa onda imamo vremena cijelu godinu da razmatrate o tome na koji način bi se najučinkovitije mogla rasporediti sredstva. Znao da smo imali pokušaja utvrđivanja tih kriterija, ali za ovu godinu bi prijedlog bio ovako.

Dr.sc. VRUS hvala. Izvolite, g. Ćorić.

ĆORIĆ: znamo iz iskustva da neki mjesni odbori zaista u svom financijskom planu ne ispune taj dio od 50.000,00 kuna pa smatram korisnim sigurno da oni mjesni odbori koji su puno aktivniji, a njih ima i dobro da ih ima, da taj dio sredstava od 50.000,00 kuna ako neki ne ispune prebaci se tijekom kalendarske godine u nekom rebalansu ostalim mjesnim odborima. Da li je moguće u formulaciji odluke to staviti, ili ne? Ili to može recimo Poglavarstvo donijeti takvu odluku. Hvala.

Dr.sc.VRUS: hvala. Gđa Kružić, izvolite.

KRUŽIĆ: ne bih se složila sa gosp. Ćorićem iz razloga što ako ne i utroši pojedini mjesni odbor svoja sredstva tada treba promijeniti strukturu mjesnog odbora jer on znači ne radi dobro na svom području. Jer svako područje ima itekakvih potreba za izvršenjem i odrađivanjem tih komunalnih usluga i stvari.

MASARIĆ: možda samo još jedno kratko pojašnjenje. Ovdje vam je ovo posebna stavka, međutim sredstva ovih 50.000,00 kuna su namjenska, jer je njihov izvor prihoda komunalna naknada. Ona se po zakonu, to ste čuli i u uvodnim točkama kod onih programa zajedničke komunalne potrošnje, moraju trošiti namjenski. Dakle, tih 50.000,00 kuna se ne bi smjelo dirati.

Dr.sc. VRUS: gradonačelnik, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: što je bila intencija, odnosno jedna od intencija. Pa mi smo čuli svi ovdje na Gradskom vijeću ponudu da se 50.000,00 kuna iz sredstava jednog mjesnog odbora da za referendum. Čujete, to želimo ipak izbjeći, premda je to vrlo plemenito.

Dr.sc. VRUS: hvala. Da li se još netko javlja za riječ? Nema. Onda zaključujem raspravu i dajem na glasovanje..

MASARIĆ: gosp. potpredsjedniče, potrebno je da se vijećnik Martinčić prije izjasni da li želi da se o njegovom prijedlogu posebno glasa.

MARTINČIĆ: ne treba. Objasnili ste mi da je to iz komunalne naknade i prema tome to moraju biti namjenska sredstva.

Dr.sc. VRUS: hvala. Stavljam na glasovanje t. 10. dnevnog reda, Prijedlog Odluke o izvršenju Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu. Tko je ZA?

Dizanjem ruku, jednoglasno (14 ZA) donesena je

#### ODLUKA O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2006. GODINU

Konstatira se da u radu sjednice od t. AD 11. ne sudjeluje vijećnik BRUNO STARČIĆ i da je sjednici prisutno 13 vijećnika.

**AD 11.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi VESNA SANKOVIĆ.

Dr.sc. VRUS: zahvaljujem. Otvaram raspravu. Izvolite gosp. Crnković.

CRNKOVIĆ: najprije bih rekao da doista ova pojašnjenja čine ove odredbe, odnosno Odluku o dodjeljivanju nagrada Grada Opatije puno jasnijom i boljom nego što je bila ranije. Razvidno je iz ovoga što smo čuli i što smo mogli pročitati da se za imenovanje počasnim

građaninom Grada Opatije čast je samo osobe koje nemaju stalno prebivalište u Gradu Opatiji. Međutim, mislim da bi trebalo, a očito je također da za sve druge nagrade mogu konkurirati i oni koji imaju stalno prebivalište u Gradu Opatiji ali jednako tako i oni koji nemaju prebivalište u Opatiji, što također vidim razumnim i logičnim osobito kada je riječ o Nagradi za životno djelo. Jer netko može otići zadnjih pet godina ako hoćete čak i u bolnicu ili u neki grad pa je logično da mu to ne bude problem da dobije tu nagradu. Međutim, mislim da treba malo jasnije upravo to u nekom članku spomenuti zbog toga što znam da je u praksi bilo dvojbi kod predlagača za neku od mogućih nagrada Grada Opatije, da u neki članak treba izričito staviti da osobe koje mogu kandidirati za neku od nagrada mogu biti stalni prebivatelji u Gradu Opatiji, ali mogu biti i prebivatelji nekog drugog mjesta.

Dr.sc. VRUS: hvala. Imate li Vi možda gradonačelnice.

Dr.sc. MUZUR: nisam samo shvatio da li se to odnosi na nagrade godišnje ili na sve.

SANKOVIĆ: na godišnju nagradu i na nagradu za životno djelo.

Dr.sc. MUZUR: znači da mora imati prebivalište na području Grada Opatije.

CRNKOVIĆ: ne, da ne mora imati prebivalište na području Grada Opatije i mislim da to treba izričiti reći u nekom od članaka.

Dr.sc. MUZUR: znači sad nije uopće navedeno. Samo počasni građanin mora biti izvan Opatije. Da, to je logično i to je uobičajeno. A, ovo drugo znači da se navede izričito da ne mora imati. To je prijedlog. Moguće je o tome raspraviti.

MASARIĆ: gosp. potpredsjedniče, ispričavam se, s obzirom da vijećnik Crnković nije točno rekao gdje trebalo bi ovako na brzinu se vidjeti gdje i u kojoj odredbi bi eventualno se to ugradilo i onda ćete se o tome moći izjašnjavati. Samo trenutak. Evo, staviti ćemo to u članku 8. kada govorimo da se nagrada za životno djelo može dodijeliti jednoj fizičkoj osobi, ovdje bi to trebalo dodati. Isto se odnosi za članak 9. i za članak 10., odnosno gdje spominjemo fizičku osobu. Ako dopuštate da sad ne gubite vrijeme na samoj formulaciji, zna se što je vijećnik želio i ukoliko biste tako izglasovali mi bismo onda u članku 8., 9. i 10. dodali taj tekst i ukoliko vidimo da negdje još treba. Ili možda čak i napisati jedan novi članak, što bi bilo ispravnije, kojim bi se propisalo da se Nagrada za životno djelo, godišnja nagrada i zahvalnica mogu dodijeliti fizičkim osobama koje nemaju prebivalište na području Grada Opatije. U svakom slučaju u temeljnim odredbama jedan od ovih članaka i onda bi se svi ostali pomaknuli ako se vi slažete s time.

Dr.sc. VRUS: prije nego što pristupimo glasovanju, da li je netko od vijećnika izričito protiv takvog prijedloga. Nema. Dakle, svi se više-manje slažemo, a birokrati će to uvrstiti lijepo i popraviti ovo i biti će sve u redu. Pozivam vas da se izjasnite o t. 11. dnevnog reda, Prijedlog Odluke o javnim priznanjima Grada Opatije, uz ovu nadopunu koju je predložio vijećnik Crnković. Tko je ZA?

Dizanjem ruku, jednoglasno (12 ZA) donesena je

**ODLUKA O JAVNIM PRIZNANJIMA GRADA OPATIJE, s time:**

- da se u članku 3. dodaje novi stavak koji glasi: «Javna priznanja iz članka 2. točke 2., 3. i 4. mogu se dodijeliti fizičkim osobama neovisno o njihovom prebivalištu.»

**AD 12.-** Rješenje je bilo dostavljeno na samoj sjednici, a uvodna obrazloženja podnosi predsjednik Komisije za izbor i imenovanja, MARKO OREŠKOVIĆ.

Bez rasprave, jednoglasno (12 ZA) doneseno je

**RJEŠENJE**

1. Razrješuje se dužnosti člana u Upravnom vijeću Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija Darinka Trinajstić, predstavnik radnika.

2. Za člana Upravnog vijeća Ustanove za organizaciju, promidžbu i posredovanje u oblasti kulture Festival Opatija imenuje se:

Alan Sprohar, predstavnik radnika.

Mandat člana traje do isteka mandata članovima Upravnog vijeća imenovanim Rješenjem Gradskog vijeća Grada Opatije sa sjednice održane 28. srpnja 2005. godine.

**AD 13.-** Prijedlog zaključka bio je dostavljen uz poziv, a potpredsjednik Vijeća, dr.sc. DUŠAN VRUS pročitao je prijedlog zaključka i dao riječ gradonačelniku.

Dr.sc. MUZUR: hvala. Budući da nema dr. Luttenbergera onda bih zaista skratio ovo izlaganje na samo ono najnužnije. Naime, upravo ovakvim svojim postupkom, stavljanjem pred vijećnike jedne nove točke, a pokušaj je bio da se čak i dvije stavi, a onda napuštanjem sjednice vijećnik Luttenberger upravo pokazuje kakva je taktika njegovog dugogodišnjeg djelovanja. Destrukcija, destruktivna, destruktivna. Krađa vremena Vijeću i vijećnicima i onda naravno postavi pitanje, a odgovor ga zapravo uopće ne zanima. To se osobito vidi na ovom primjeru gdje je posrijedi demodirano i deplasirani prigovor koji da je samo malo se sačekalo bi se vidjelo da uopće ne stoji. Niti je bilo kada ovo Poglavarstvo i koalicijski partneri dovelo u pitanje projekt sportske dvorane, niti čak projekt kina, radilo se samo u razmimolaženju, djelomičnom dakakako, u idejama kako financirati ove projekte i kada ih staviti na dnevni red. Sa kinom i sportskom dvoranom smo već apsolvirali temu vjerujem danas u tijeku ove sjednice. Prema tome, moj prijedlog je da vijećnici koji, pretpostavljam da bi i sami to predložili elegantno odbiju ovakav zaključak. Hvala vam.

Dr.sc. VRUS: ima li netko tko bi htio nešto komentirati povodom ove točke dnevnog reda? Nema. Tada prihvaćam prijedlog gradonačelnika i stavljam na glasovanje da li se prihvaća ili odbija prijedlog zaključka t. 13.

MASARIĆ: ispričavam se potpredsjedniče, treba reći, tko je PROTIV dostavljenog prijedloga zaključka.

Dr.sc. VRUS: u redu. Najprije stavljam na glasovanje, tko je ZA ovakav prijedlog zaključka? Nitko. Tko je PROTIV?

MANDIĆ: ponovite zašto treba glasovati.

Dr.sc. VRUS: dr. Axel Luttenberger je tražio da Vijeće donese zaključak u obliku kako ga je dostavio uz t. 14., a sada je t. 13. I mi taj zaključak njegov odbacujemo ili prihvaćamo. I sad je na nama da zaključak t. 13. prihvatimo ili odbacimo. Zato vas pozivam da se glasovanjem izjasnite, da li prihvaćate t. 13. prema Axelu Luttenbergeru što je predložio. Tko je ZA? Nitko. Tko je PROTIV?

Dizanjem ruku, jednoglasno (12 PROTIV) donesen je

**Z A K L J U Č A K**

Ne prihvaća se prijedlog zaključka u vezi izjave gradonačelnika i koalicijskih partnera HDZ-a i HSU-a o odustajanju izgradnje sportske dvorane i skidanje s prioriteta izgradnje kina (predlagatelj vijećnik dr.sc. Axel Luttenberger).

Završeno u 14,40 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Adriano Požarić

POTPREDSJEDNIK VIJEĆA  
Dr.sc. Dušan Vrus

