

Z A P I S N I K

5. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 07. listopada 2005. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 13,05 sati otvorio **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika.
Sa sjednice je opravdano odsutan Goran Crnković.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: dr.sc. Muzur, gradonačelnik, Cvek, Čičin-Šain, Kos, članovi poglavarstva, Masarić, Maurel, Ujčić, Tupanjac, Šustar, Močibob, predsjednik VMO Opatija-Kosovo, Jeletić, predsjednik VMO Opatija-Vasanska, Demark, predsjednik VMO Opatija-Tošina, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Prije postavljanja vijećničkih pitanja, **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Vijeća uvodno je napomenuo da su svi vijećnici danas dobili jedan kratki dopis vezano za njihovu e-mail adresu koju od sada na dalje mogu koristiti na domeni opatija.hr.

Cilj dodjele tih e-mail adresa je dvojak; s jedne strane da od sada na dalje mogu tjedno dobivati dnevni red i zapisnik sa sjednica Gradskog poglavarstva tako da vijećnici mogu imati direktno uvid u rad poglavarstva, iako ti materijali do sada su bili redovito na internet stranicama ali sada mogu imati malo direktniji uvid u to, i drugi cilj je da građani Grada Opatije mogu vijećnike kontaktirati putem tih e-mail adresa. U nastavku tog dopisa nalaze se i brojevi telefona od gosp. Juračića koji je tehničar u Gradu zadužen za internet i e-mailove, i ukoliko vijećnici imaju problema sa tim čitanjem ili eventualno tehničkim problemima, ili nemaju mogućnost korištenja e-mail adrese, u dogovoru s njim ćete riješiti na koji način će vam se pristigla pošta slati na vašu kućnu adresu.

VIJEĆNIČKA PITANJA:

1. GRIZILO: imam dva pitanja. Prvo pitanje:

Činjenica je da još uvijek strepimo kada i na kojoj parceli ćemo ugledati bager, odnosno kada i gdje će se započeti gradnja još jednog višestambenog apartmanskog mastodonta. Evo tu samo na par koraka od vijećnice možemo to ubrzo očekivati, a novinaru Kiriginu i meni obratio se naš čovjek iz Njemačke koji je u Ičićima kupio parcelu da bi izgradio obiteljsku vilu. Očajan je saznajući naknadno da će ispred njega biti izgrađena višestambena kuća, po njemu čak 40 metara široka. Moje je pitanje, a pretpostavljam da na njega gosp. Tupanjac može odgovoriti, koji je točan datum ili datumi, ako postoji razlika za Opatiju i Ičiće, kada su stavljeni van snage prostorni planovi, odnosno od kada je počeo teći termin od dvije godine unutar kojih vrijedi lokacijske i građevinske dozvole. Mislim i nadam se da je taj termin već iza nas i možda je to mogućnost da se spasi što se još spasiti da. Pretpostavljam, ali me ne bi čudilo, da je i samo zabijeni kramp ili pijuk na parceli znak da se već gradi. Molim i pismeni odgovor.

Drugo pitanje:

I u prethodnim sazivima postavljao sam sljedeće pitanje ali bez rezultata koji je bio i upitan jer kako se radi o Poljanskoj cesti, cesta koja je županijska, a Grad može samo urigrirati ili moliti županiju da nešto učini. Naime, Poljanska cesta je opasna, odnosno svakim danom je sve opasnija. Na par mjesta odvojio se gornji sloj asfalta pa su nastale i do 5 cm duboke udarne rupe, a i desetak prekopa radi struje, vode ili telefona toliko su ulegnute da pored buke kada preko njih prijeđe veće vozilo opasni su. Znam da su za to krivi investitor koji su cestu prekopali, ali oni su to i sanirali, no poslije određenog vremena nastane ulegnuće za koje više nitko ne odgovara.

Pretpostavljam da bi se njih i moglo teretiti za tu sanaciju. Pred više mjeseci počeli su popravci ali samo na dionici od Sv. Petra do zaobilaznice i tu se je stalo. Da li Grad ili gradska služba nadležna za ceste može uragirati i vidjeti sa županijskim cestama ako se nešto da učiniti. Isto molim pismeni odgovor.

POŽARIĆ: na oba dva Vaša pitanja pokušati ćemo odmah usmeno odgovoriti, ali već sam zamolio zadnji put da vijećnička pitanja dobivamo u pisanom obliku jer u tom slučaju ćemo moći promptnije reagirati, a mislim da nam je to cilj da dobijemo promptniji odgovor i da možemo dalje reagirati što brže. Tako da vas molim za drugi put, pogotovo kod ovako malo kompleksnijih pitanja gdje se traži datumi i neko pretraživanje, da dostavljate pitanja u pisanom obliku. Gosp. Tupanjac, da li možete dati odgovor na prvo pitanje?

TUPANJAC: mogu dati odgovor, baš konkretan datum ne, ali to je lipanj mjesec 2003. godine kada je stupila na snagu I. izmjena Prostornog plana uređenja Grada Opatije. Dakle prošlo je više od dvije godine i teoretski nema mogućnosti da više vrijede lokacijske dozvole koje su izdane prije tog perioda. Jedino u slučaju ako je zatražena građevna dozvola prije isteka toga roka. Znači ako je u tih dvije godine zatražena građevna dozvola, ako je procedura teoretski još u tijeku što je isto malo vjerovatno, onda je moguće dobiti eventualno građevnu dozvolu po toj lokacijskoj dozvoli. Inače, kao informacija, što se u principu više odnosi na današnju 1. točku dnevnog reda, biti će i radne karte vijećnicima stavljene na uvid kad bude javna rasprava da se vidi točno gdje su sve izdane građevne dozvole, odnosno pokušati će se barem sve one prikazati i vjerojatnost da postoji još na dijelu Opatije i Ičića neki broj određen lokacijskih i građevnih dozvola, to je praktički mislim brojivo na prste jedne ruke. Činjenica da je to jedna od pozicija i ova tu pored gradske vijećnice. Pismeni odgovor će se dostaviti vijećniku.

POŽARIĆ: može samo jedna dopuna. Da li postoji spisak tih nekakvih nazovimo ih mastodonata koji još očekujemo u izgradnji?

TUPANJAC: spisak mastodonata ne, eventualno se može dobiti spisak kompletan lokacijskih i građevnih dozvola, to imamo, to se obrađuje. U principu da se eventualno i na kartama prikaže, ali za ovaj objekat konkretni stvarno ne znam ovako napamet odgovor.

POŽARIĆ: da li gosp. Ujčić možete odgovoriti na drugo pitanje vijećnika?

UJČIĆ: vrlo kratko. Mi ćemo uputiti jedan dopis Županijskoj upravi za ceste, da saniraju ove udarne rupe. Inače moram reći da mi dosta dobro surađujemo i sa njima i sa Hrvatskim cestama i da oni dosta korektno obavljaju svoj posao saniranja i održavanja prometnica. Ovo su problemi kod kojih bi morali, posebno ćemo im se obratiti pa će nam se očitati i onda ćemo vijećniku dostaviti njihov odgovor.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Sljedeće pitanje ima gosp. Luttenberger.

2. Dr.sc. LUTTENBERGER: pitanje je u vezi s «Parkovima». Na sjednici Nadzornog odbora održanog 21. ožujka 2005. godine donesena je odluka da uprava društva priikupi ponude za obavljanje revizije radi povećanja temeljnog kapitala. Revizija je plaćena ukupno 11.956,00 kuna. Reviziju je bilo potrebno izvršiti sukladno Zakonu o trgovačkim društvima u roku od osam mjeseci od dana kad se da izvještaj. Odluku o povećanju temeljnog kapitala donosi Skupština odnosno gradonačelnik. Na 3. sjednici gradskog poglavarstva održanoj 19. srpnja 2005. godine nije prihvaćen prijedlog za davanje suglasnosti na donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala pretvaranjem pričuve u temeljni kapital. Odgođeno je donošenje odluke o ulaganju dodatnih sredstava u «Parkovi» d.o.o. Samo bih napomenuo da samo vrijednost zemljišta po nekim obračunima je ugrubo 40 miliona kuna.

Moje pitanje glasi upućeno gradonačelniku, tražim pismeni odgovor, zbog čega gradsko poglavarstvo namjerno umanjuje vrijednost tvrtke u vlasništvu Grada, da li je to s ciljem nanošenja štete, odnosno ili priprema za privatizaciju po HDZ-ovom modelu? To je moje prvo pitanje, tražim ismeni odgovor.

Drugo pitanje isto u vezi «Parkova» d.o.o. Kao što znamo Proračun za ovu godinu donesen je još prošle godine, 25. studenog 2004. godine koji između ostalog ima i godišnji

program gradnje objekata i uređenja komunalne infrastrukture za 2005. godinu. Bile su i izmjene tog godišnjeg proračuna, podsjećam, 24. ožujka 2004. godine, odnosno u ovom sazivu Gradskog vijeća 20. srpnja 2005. godine gdje je između ostalog predviđena dobava stroja za pranje pločnika i dobava stroja za usitnjavanje drvnog otpada kod sanitarne sječe u ukupnom iznosu od 240.000,00 kuna. Po našim saznanjima ti strojevi su nabavljeni, međutim, nije izvršena obveza naložena po Gradskom vijeću. Pitanje upućujem gradonačelniku, tko je odgovoran za neizvršenje odluke Gradskog vijeća i koje će biti sankcije protiv odgovorne osobe koja ne izvršava odluke Gradskog vijeća?

I još bih Vas molio, samo kao nadopuna, obzirom na Vašu mogućnost da nadopunite točku dnevnog reda, da nadopunite točku dnevnog reda s jednim kratkim zaključkom, da se osuđuje izjava gradonačelnika i suradnika na konferenciji za tisak Nezavisne liste, HDZ i HSU-a u kojem se odustaje od izgradnje sportske dvorane i stavlja izvan liste prioriteta izgradnja kina, te molim da to uvrstite u točku dnevnog reda današnje sjednice. Predano inače u urudžbenom zapisniku.

Vijećnik dr.sc. Luttenberger predaje rečeni dopis predsjedniku Gradskog vijeća.

POŽARIĆ: znači, danas ste to predali i donijeli. S obzirom da mi morate dati vremena da razmotrim tu točku i stvari oko nje, nisam u mogućnosti da Vam to uključim u dnevni red današnje sjednice.

Dr.sc. LUTTENBERGER: pardon, povreda Poslovnika. Predsjednik Vijeća može bilo koju točku na licu mjesta staviti ili skinuti. Vi se bojite staviti točku dnevnog reda, nešto što je očito interes građana da bude što prije sportska dvorana i kino.

POŽARIĆ: samo kratko odgovor na Vaše. Ja imam mogućnost neku točku primiti, odnosno prihvatiti ili odbiti. Ovu u ovom trenutku odbijam, a Vi isto tako imate po Poslovniku mogućnost putem potpisa sedam vijećnika mi to predložiti, pa ću biti obvezan to uvrstiti u dnevni red. Prema tome to je procedura koju moramo poštivati. Sada bih nastavio dalje, da gosp. Muzur da odgovor na Vaše pitanje.

Dr.sc. MUZUR: ovako, što se tiče prva dva pitanja odgovor ćete dobiti u pismenoj formi, naravno obrazloženo, a žao mi je da ovdje nije prisutan član poglavarstva zadužen za financije. Može se naravno samo reći da smo jako ponosni na konstruktivnim pitanjima i sugestijama dr. Luttenbergera, kao i obično. Što se tiče ovog zadnjeg dijela nemam kao vijećnik pravo o tome odlučivati, naravno, međutim, činjenica je da biste se možda trebali odviknuti zastupati većinu građana jer po rezultatima prošlih izbora zastupate tek manji dio građana dok mi kao poglavarstvo smo odlučni u tome da viziju određenu Opatiji nametnemo u svojoj politici, pa to i činimo. Prema tome, to ne može biti zaključak, čini mi se da je potpuno izvan smisla Gradskoga vijeća.

Dr.sc. LUTTENBERGER: tražim pismeni odgovor, a od gradonačelnika očekujem da bude malo tolerantniji budući da je ipak ramazanski mjesec.

POŽARIĆ: moram Vam u ovom trenutku najaviti da ćemo ići sa sistemom opomena. Jer ova vijećnica zaista nije zaslužila da bude mjesto kamo će pojedinci vrijeđati okolo ili liječiti svoje komplekse. Prema tome predao bih riječ gosp. Vlatkoviću koji se javio kao naredni govornik za postavljanje vijećničkog pitanja.

3. VLATKOVIĆ: lijepi pozdrav gospodine predsjedniče, pitanje je za gradonačelnika. Naime, neugodno sam se iznenadio informacijom da nažalost početak daljnjih radova komunalne infrastrukture se planira tek za siječanj mjesec. S obzirom da znamo da se radi o najnezahvalnijem dijelu trase od 1200 metara velikih gospodarskih subjekata na tom potezu mislim da je svaka prolongacija turistički opasna. Mislim da se pravovremeno mora izvjestiti sve turističke subjekte, turističke partnere, jer u protivnom, vi ste svjedoci velikih problema koji mogu nastupiti u gradu. Zabrinula me informacija da nemamo povjerenja u našu upravu

Komunalca te će se uvesti suptitut nadzora dodatnog, a s obzirom da u Nadzornom odboru imamo ljude od povjerenja, pa evo i gosp. Marko Ćorić koji će vjerojatno biti predsjednik Nadzornog odbora moraju biti ti koji će provoditi i nadzirati ono što je ovo gradsko poglavarstvo i Gradsko vijeće kao glavnu odrednicu pridonjelo ili ustvrdilo. Stoga Vas lijepo molim, zbog strateškog interesa, da znamo što je dinamika, da li se ide, ne ide se, što smo učinili, što će činiti Nadzorni odbor odnosno da li imamo povjerenja u upravu Komunalca ili nemamo, jer u protivnom uvođenje dodatnog supstituta znači nepovjerenje u vlastito komunalno poduzeće.

Dr.sc. MUZUR: ako mogu odgovoriti. Najprije, oprostite, čestitam dr. Luttenbergeru, ramazan nisam znao da ga slavi. Što se tiče ovoga pitanja, da, i nas je neugodno iznenadila činjenica da moramo pomaknuti vrijeme početka radova. Naime, riječ je o nečemu što dobili smo uvjerenja je ovisno o proceduri Svjetske banke. Jučer smo imali na tu temu i sastanak u Hrvatskim vodama u Zagrebu gdje je međutim iskrsnuo još jedan dodatni problem, a to je upravo ovaj koji ste na kraju dotakli, problem uprave Komunalca kao naše temeljne komunalne firme. Taj problem moramo u najkraćem roku riješiti jer se radi o problemu internih odnosa zbog čega čitav projekt kasni, odnosno u ovom slučaju u Komunalcu nas uvjeravaju da je to zbog procedura Svjetske banke. Dobra jedina vijest je u tom odlaganju početka radova, da bi oni trebali svejedno u ovoj najosjetljivijoj dionici biti gotovi do svibnja mjeseca, što znači da bi trebali gotovi biti svakako prije sezone. I nas je zabrinuo taj zakašnjeli početak zbog toga što ono što sigurno moramo izbjeći po bilo koju cijenu je da se na dvije sezone provuku ti radovi, a tu u svakom slučaju garanciju smo dobili. Što se tiče voditelja projekta, koji po proceduri Svjetske banke je nešto novo, odnosno nije bio u prvoj fazi kada se radilo na Novoj cesti, to je osoba koja ne mora biti iz Komunalca, dakle može biti izvana, činjenica je da ima ogromne ovlasti u usporedbi sa onim što smo imali u prvoj fazi. Ovlasti su takve da može zamijeniti usred radova izvođača, da može nametnuti dodatne penale, da može čak zaplijeniti mehanizaciju itd. na gradilištu. Naše je mišljenje bilo da upravo zbog tih internih problema Komunalac, ako se ne uspije riješiti do početka investicije taj interni problem, nije zreo za ovako nešto. I zbog toga smo predložili angažiranje konzultanta koji bi bio praktički na čelu projekta, dakle sa velikim ovlastima. Jedno je sigurno, bez obzira što od ovoga bude kao rješenje odabrano, naravno u dogovoru sa Hrvatskim vodama koji se ovdje pojavljuju kao oni koji su taj projekt na kraju krajeva i inicirali, a to je da hotelijeri neće biti oštećeni u smislu prolongiranja koje bi bilo na kraju krajeva na štetu čitavog Grada i da ćemo tu dinamiku radova prilagoditi potrebama sezone.

4. TRINAJSTIĆ: ja bih zapravo u ime građana koje to često zanima i koji me zaustavljaju postavila jedno pitanje, a vjerujem da će to zanimati i sve prisutne. Dakle, građane zanima koliko je u vrijeme dvostrukog predsjedničkog mandata dr. Axela Luttenbergera pokrenuto sudskih sporova, koliko opravdanih odnosno neopravdanih, koliko ih je izgubljeno i koliki su bili troškovi za to Grada Opatije. Molila bih u pismenom obliku da mi se odgovori i pripremi do sljedeće sjednice.

POŽARIĆ: da li imamo mogućnost sada dati preliminarni odgovor?

MASARIĆ: ako mi dozvolite, dobar dan svim vijećnicima, u ovom dijelu koji je gđa Trinajstić postavila pitanje mi ćemo dati samo pregled koji su bili sudski postupci jer tu su bili zakupi i sve ostalo, ali sigurno neće biti odgovor koji je bio opravdan i neopravdan: to odlučuje sud da li je opravdano ili neopravdano. I normalno, dobiti ćete pregled ako je neki postupak okončan, kako je završen, da li je pravomoćan ili nije. Naravno za sljedeću sjednicu jer je sada u tom dijelu nemoguće dati odgovor.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za riječ vezano za vijećnička pitanja? Izvolite dr. Vrus.

5. Dr.sc. VRUS: da li se može dati komentar na odgovor na vijećnička pitanja sa prošle sjednice?

POŽARIĆ: možete slobodno komentirati, jer ste imali pitanje.

Dr.sc. VRUS: Komunalac je odgovorio na moje vijećničko pitanje. Pitanje na koje sam danas dobio odgovor u pismenoj formi bilo je formulirano na način da bi građani i vijećnici doznali sljedeće:

1. zašto crpna stanica hotel Miramar nije stavljena u funkciju već u rano proljeće prije turističke sezone?

2. kad će konačno crpna stanica postati funkcionalna i što se poduzima da se nečistoće u moru oko hotela Miramar saniraju?

To je bilo moje vijećničko pitanje. Pisani odgovor koji je pred vama kao da je došao iz davnih vremena kada nitko nije odgovarao za ništa, a partija kao svevišnji se brinula o funkcioniranju sustava. U takvoj maniri Komunalac dana 16.09.2005. kaže, da ni do danas problem nije riješen, hotel Miramar, gradske službe Grada Opatije i nadasve Komunalac kao suinvenstitor radova uopće nisu odgovorni što do danas crpna stanica ne radi. Pisani odgovor implicira da su zločeste pumpe krive. Predlažem stoga ovom Vijeću da se pumpe primjereno kazne, a kapitalisti i trudbenici pohvale.

POŽARIĆ: samo nam recite kako ćemo kazniti pumpe pa idemo dalje. (dr.sc. VRUS: to je Vaš problem, nije moj.) Hvala lijepo. Da li se još netko javlja za vijećnička pitanja?

Ne javlja se i onda možemo krenuti na utvrđivanje dnevnog reda. Na klupe ste dobili materijale, a dati ću kratki uvod samo. Dobili smo dana 23.09.2005. godine od Kluba vijećnika IDS-a predmet «Prijedlog zaključaka o rasterećenju prometa na opatijskim ulicama i besplatni gradski prijevoz». Kako je sav materijal koji su nam dali, a radi se o jednom izuzetno bitnom i hvale vrijednom da tako kažem projektu i prijedlogu, materijal koji smo dobili definitivno nije dostatan za jednu kvalitetnu raspravu iz koje bi mogli krenuti iz riječi na djelo, a to je ono čemu bi trebali svi težiti, ja sam im uputio dana 29.09. dopis u kojem sam zatražio dopunu kako bi imali više materijala, više informacija i financijskih pokazatelja itd. U jednom neskladu vremena taj isti dan su oni poslali prigovor na dnevni red, a kasnije smo se g. Grizilo i ja slučajno sreli pa je on meni uputio da je bio nesklad s vremenom i da su dobili na znanje moj odgovor, pa sada pitam samo s obzirom da u međuvremenu nisam dobio nikakav kvalitetniji još materijal već ovo isto što piše tu tri rečenice samo sad na pet stranica papira rastegnuto velikim slovima; gosp. Grizilo, kao potpisnik ovog prijedloga Vas pitam, da li povlačite taj prijedlog za uvrštavanjem u dnevni red ili smatrate da bi on trebao biti ipak uvršten u današnju raspravu?

GRIZILO: mislim da bi ipak trebalo uključiti u dnevni red današnje sjednice.

POŽARIĆ: dakle Vi smatrate da bi ipak trebao biti uvršten. S obzirom da ne bi oko toga bili u nedoumici staviti ću to na glasovanje. Znači stavljam na glasovanje, tko od vas...

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo trenutak, jedna povreda Poslovnika. Samo bih upozorio da bi pročitao Poslovnik koji je dosta jasan. Poslovnik kaže, da dnevni red sjednice predlaže predsjednik Gradskog vijeća koji u prijedlog dnevnog reda unosi sve prijedloge koji su sastavljeni i upućeni predsjedniku Vijeća na način propisan ovim Poslovnikom, ukoliko su dostavljeni prije upućivanja pisanog poziva na sjednicu. U konkretnom slučaju nesporno je da je poziv za sjednicu Gradskog vijeća upućen 28. rujna 2005. godine, a da je prijedlog točke dnevnog reda zaprimljen ranije, odnosno 26.09.2005. godine što imamo potvrđnicu od urudžbenog zapisnika. Prema tome nije stvar osobnog nahodjenja predsjednika Vijeća hoće li nešto staviti ili neće staviti u dnevni red, on po postojećem Poslovniku to mora staviti.

MASARIĆ: evo, da pročitamo još jednu odredbu Poslovnika koja se tiče na koji način se dostavljaju točke dnevnog reda, a koju vijećnik nije pročitao: ako predsjednik Vijeća utvrdi da podneseni prijedlog akta nije sastavljen u skladu s odredbama ovog Poslovnika i zatraži od predlagatelja da u određenom roku postupi i uskladi prijedlog akta s odredbama ovog Poslovnika za vrijeme dok predlagatelj, odnosno podnositelj akta ne otkloni nedostatak smatrati će se da ne teku rokovi za razmatranje akta utvrđenim ovim Poslovnikom, a ako nedostaci ne budu otklonjeni itd. I još jedna odredba sljedeća govori što bi prijedlog trebao sadržavati. Svi ste kao vijećnici dobili što je predsjednik pisao i budući da se je predlagalo u prijedlogu Kluba vijećnika IDS-a da

se usvoji predloženi projekt koji nije bio priložen uz zahtjev, predsjednik je zatražio da se taj projekt dostavi. Dakle nije bilo povrede Poslovnika, jer je prijedlog trebalo dopuniti.

Dr.sc. LUTTENBERGER: to je dostavljeno.

MASARIĆ: da, ali naknadno.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, čak je u obrazloženju izrečeno. Prema tome projekt je ono što je bilo izrečeno u obrazloženju.

POŽARIĆ: s obzirom da se radi o projektu koji itekako financijski će opteretiti proračun Grada, s obzirom da se radi o jednom projektu koji je bitan i za rasterećenje prometa i bitan za građane Opatije, osobno sam smatrao da način na koji ste dali i materijal koji ste dali niti približno ne odgovara materijalu dovoljnim da bi ovi vijećnici kvalitetno mogli o tome mogli raspravljati. I stoga sam kurtoazije radi i odnosa prema Vama, odnosno Klubu vijećnika IDS-a da budem precizniji, zahtjevao, odnosno zamolio da se da više materijala i da tada vrlo rado ćemo o tome raspravljati. Prema tome taj materijal mi nismo dobili kvalitetan i ponovo upućujem, ukoliko i kada budete nam dali kompletan konkretan materijal i mi budemo smatrali da o tome vijećnici mogu kvalitetno raspravljati onda ćemo o tome kvalitetno na sjednici raspravljati. I zašto ne bi to uostalom bilo izvršeno na dnevni red sjednice.

Dr.sc. LUTTENBERGER: moram Vas samo upozoriti na povredu Poslovnika, da ste Vi sada priznali povredu Poslovnika. Jer ste Vi cijenili kvalitetu materijala, a ne da li su ispunjeni uvjeti koji su navedeni u Poslovniku.

POŽARIĆ: s obzirom da niste dostavili projekat već ste dostavili još jedanput samo obrazloženje napisano većim slovima na više stranica, niste ispunili ono što sam tražio od vas, prema tome povrede Poslovnika nema.

Prelazimo na glasovanje, tko je da ovu točku koja bi glasila: «Prijedlog zaključaka o rasterećenju prometa na opatijskim ulicama i besplatni gradski prijevoz» uvrstimo u dnevni red današnje sjednice. Napominjem da dizanjem ruku se možemo glasovanjem o tome izjasniti samo da li smo «za» ili «protiv», a nema «suzdržanih».

Znači, tko je za to da se ta točka uvrsti u dnevni red današnje sjednice.

Dizanjem ruku, većinom glasova (6 ZA i 11 PROTIV) predsjednik Vijeća konstatira da se ne prihvaća prijedlog Kluba vijećnika IDS-a, da se se u dnevni red današnje sjednice Gradskog vijeća uvrsti točka koja glasi: «Prijedlog zaključaka o rasterećenju prometa na opatijskim ulicama i besplatan gradski prijevoz», i s obzirom da više nema podnesenih prigovora na dnevni red, da se može se konstatirati da je dnevni red usvojen.

VLATKOVIĆ: gospodine predsjedniče, ako mi dozvolite, nije to prigovor na dnevni red nego samo jedna opaska. Vi kao predsjednik Vijeća, s obzirom na aktualnost situacije koja je u Gradu i ne lakog početka mandata novog gradonačelnika i Poglavarstva, ali sam zbilja uvjeren da bi građani Grada Opatije trebali dobiti informaciju što će se desiti sa sportskom dvoranom, što će se desiti sa kazalištem i kinom, jer to građani od nas očekuju. Lijepo Vas molim, bez obzira na današnji dnevni red, da su to teme koje ovi gradski vijećnici očekuju da se u vijećnici raspravlja.

POŽARIĆ: prihvaćam zaista da o tome možemo razgovarati i predlažem da za jednu od narednih sjednica, ako ne već i za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća cijelu tu temu pripreмимо kvalitetno, jer ovako bi rekli, od danas do sutra rasprave nikome neće koristiti, osim možda nekakve male reklamne kampanje za pojedince. Prema tome, o tome će sigurno biti razgovora na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća.

Kako sam i ranije najavio, konstatiram da je usvojen

DNEVNI RED:

1. Informacija o Nacrtu Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije,
2. Prijedlog mjesnih odbora za donošenje odluke o raspisivanju referenduma,

3. Informacija o izvješću o poslovanju Dječjeg vrtića Opatija za razdoblje siječanj –kolovoz 2005. godine,
4. Informacija o izvješću o poslovanju Festivala Opatija za razdoblje siječanj –kolovoz 2005. godine,
5. Informacija o izvješću o poslovanju Gradske knjižnice i čitaonice «V.C.Emin» za razdoblje siječanj –kolovoz 2005. godine,
6. Informacija o izvješću o poslovanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Opatije za razdoblje siječanj –kolovoz 2005. godine,
7. Prijedlog rješenja o imenovanju članova radnih tijela Gradskog vijeća:
 - 7.1. Odbora za društvene djelatnosti,
 - 7.2. Odbora za sport i tehničku kulturu,
 - 7.3. Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja,
 - 7.4. Komisije za popis birača,
 - 7.5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju predsjednika i članova Gradskog povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda,
8. Prijedlog Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države na području Grada Opatije.

Na upit predsjednika Gradskog vijeća, da li ima primjedbe na zapisnik sa 3. i 4. sjednice Gradskog vijeća, vijećnik RANKO VLATKOVIĆ najavljuje da će postaviti sljedeće pitanje:

Naime, u zapisniku sa 3. sjednice Gradskog vijeća na 4. stranici na moj upit gospodinu gradonačelniku, da li će izaći iz koalicije sa HDZ-om, s obzirom da je dobio našu podršku u tekstu stoji da je gradonačelnik izjavio da, prema tome mislim da koalicija s HNS-om može opstati. Mislim da se ne radi o koaliciji s HNS-om nego sa HDZ-om. Zato pitam, da li je to greška u zapisniku ili?

Dr.sc. MUZUR: ma ne, naime, kao što znate..

POŽARIĆ: ispričavam se, samo sekundu, da li je to primjedba da je krivo upisano u zapisniku što je odgovorio gradonačelnik, ili je primjedba na izrečeno od strane gradonačelnika na koaliciju?

MASARIĆ: predsjedniče, ako mogu, budući da se radi o tekstu zapisnika treba provjeriti tonski zapis; da li je bio lapsus gradonačelnika to sada ne znamo. Treba preslušati tonski zapis jer možda je pogriješio zapisničar, a možda je bio lapsus gradonačelnika.

POŽARIĆ: mogu Vam dopustiti da to bude postavljeno kao vijećničko pitanje ukoliko smatrate da nije bio lapsus gradonačelnika, iako bi bilo red da je to vijećničko pitanje puno prije uslijedilo.

VLATKOVIĆ: gospodine predsjedniče, upitao sam na prošloj sjednici gosp. gradonačelnika s obzirom na određene opisne situacije koje su ovdje izrečene, ali s obzirom da sam uvjerio gosp. gradonačelnika da će u svom mandatu dobiti podršku vijećnika HNS-a, i dobio ju je, pa sam upitao, da li to znači da će sada izaći iz koalicije sa HDZ-om.

POŽARIĆ: samo malo, Vi brkate stvari, jer mi sada razgovaramo o zapisniku.

VLATKOVIĆ: u zapisniku stoji da gosp. gradonačelnik odgovara da, prema tome mislim da koalicija i sa HNS-om može opstati. HNS nije u izvršnoj vlasti, govorimo o HDZ-u.

POŽARIĆ: provjeriti će se tonski zapis, da li je zaista gradonačelnik rekao HDZ ili HNS i za sljedeću sjednicu pripremiti ćemo ispravku zapisnika ako je došlo do greške u prijepisu tonskog zapisa, a onda Vi možete na sljedećoj sjednici tražiti od gradonačelnika eventualno ali to kao vijećničko pitanje ako nije bilo greške. Dao bih riječ gradonačelniku da odgovori.

MASARIĆ: sada se samo radi o usvajanju zapisnika sa prethodne sjednice. O zapisniku se ne raspravlja, poslovnička primjedba.

POŽARIĆ: tu se dosta drži danas Poslovnika, pa moramo onda ići dalje. Valjda će biti još prilika našem gradonačelniku da na to odgovori.

Prelazimo na t.1. dnevnog reda.

Preslušavanjem tonskog zapisa 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Opatija održane dana 28. srpnja 2005. godine, konstatira se da je točno upisan odgovor gradonačelnika dr.sc. Amira Muzura na postavljeno vijećničko pitanje vijećnika Ranka Vlatkovića, upisano na 4. stranici zapisnika sa rečene sjednice.

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Gradskog vijeća prije nego što je dao riječ izvjestiteljima, napomenuo je da uvrštenje ove točke dnevnog reda na današnju sjednicu nije bilo obvezno i nije propisano procedurom, ali s obzirom da se radi o novom sazivu Gradskog vijeća, želja im je bila da se vijećnike ukratko informira na kom stupnju smo sada razvoja sa Prostornim planom, što nas još očekuje i na koji na način će biti usvojeno. Jer od ukupno 19 vijećnika, 10 praktički prvi put ima mandat pa bih molio, biti će izvjestitelji gospodin Roman Cvek kao član poglavarstva zadužen za prostorno planiranje, gosp. Zdenko Tupanjac, pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje i predstavnici izrađivača Nacrta plana, gosp. Tito Kosty i gosp. Vladimir Tutek.

Pozivam gosp. Romana Cveka da ukratko podnese uvodno izlaganje.

ROMAN CVEK: štovani predsjedniče, gradonačelniče, dragi vijećnici i vijećnice. U ime Poglavarstva dakle dobili smo zaduženje izvjestiti vas gdje smo sa Prostornim planom. O baš konkretno stručnim pitanjima će vam odgovarati struka, tu prije svega mislim na kolege iz Urbanističkog instituta Hrvatske, d.d. koji su ovdje prisutni na sjednici i naravno na naše stručne službe, gosp. Tujanca. Dakle dao bih jednu uvodnu riječ iz perspektive člana gradskog poglavarstva zadužen za ovaj resor. O prostornom planiranju u Gradu Opatiji prije nastupa ovog mog mandata i ovog poglavarstva znao sam samo iz medija. Dakle, to su bile sve informacije s kojima smo raspolagali. Ukratko iz medija je najviše bilo isticano, dakle onih spornih tri miliona m² ili tristo hektara koji su mimo zakona nacrtani više nego što je dozvoljeno. Međutim, vrlo ubrzo zapravo smo shvatili da to nije najveći problem ovoga Grada već je to samo jedna od posljedica. Najveći problem je bio što se praktički 90-tih godina, dakle za vrijeme mandata gosp. Luttenbergera, jednostavno jednom rječju aljkavo odnosilo prema ovom problemu. Meni je drago da smo današnji sastanak počeli sa vijećničkim pitanjem gosp. Grizila, da li će se graditi još nekakva mastodontska zgrada, jer to su posljedice. Dakle, posljedice aljkavog pristupa ovom problematici. Tek sada kada imamo probleme i kada su stvari sagrađene zapravo se vidi što je to prostorno planiranje u Gradu i zapravo koliko je to bitno. Mi sad vidimo samo zgrade i vidimo što je niklo, međutim, moramo znati da isto tako ovo prostorno planiranje određuje budući razvoj nekakvog grada, a određuje u smislu da mu to omogućava ili ne omogućava. Jedan od problema uz onih 300 hektara, zapravo jedan od najbitnijih problema je neposredno provođenje Prostornog plana. Zbog tog neposrednog provođenja bez planova nižeg reda koji nisu nikada doneseni u ovom Gradu praktički se događaju takve mastodontske zgrade i izgrađenosti. Mi smo sada preuzeli jedno na pol kaotično stanje kojem, moram javno ovdje reći, su zapravo htjeli doskočiti već saziv poglavarstva od našeg prethodnika dakle gosp. Vlatkovića. Znači oni su stavili stvari van snage, na taj način se priprečilo izdavanje građevinskih dozvola barem u ovom najužem pojasu, područje Opatije i Ičića, i primjenili su dakle razno razne metode i radnje da bi Grad Opatija konačno dobio Prostorni plan i planove nižeg reda. Što to znači? To znači da desetljeće ovdje u Gradu su se stvari planirale bez osnovnih pretpostavki, a osnovne pretpostavke su kao prvo, to će najbolje struka znati, kvalitetne katastarske podloge ili praktički gradska izmjera, kvalitetne ortofoto snimke preko kojih se može planirati, jedna gospodarsko demografska studija grada, dakle što mi uopće u Opatiji želimo. To je vrlo bitno, jer ako ne znamo što uopće želimo, što ćemo onda ugraditi u Prostorni plan? Danas ste se i sami dotakli, dakle i nekakva nova prometna studija čiji samo nekakvi segmenti se naznačuju itd. Dakle mi smo sad u ovom sazivu morali prepoznati sve te nedostajuće elemente i praktički ih Urbanistički institut koji je nakon

Opatja projekta preuzeo ovo prostorno planiranje je isto tako nastavio rad bez tih osnovnih polaznih točaka. Dakle, cijelo vrijeme na neki način se radi napamet uz nekakve male segmente pomoći, dakle prije svega mislim tu na Hotelijerski fakultet što je pomogao i svi ostali elementi. Danas će vam ljudi iz Urbanističkog instituta i gosp. Tupanjac iza vi Grada objasniti točno u kojoj fazi se nalazi Prostorni plan. Mogu samo reći da zapravo mi za sada nismo zadovoljni previše sa dinamikom realizacije tog Prostornog plana, jer iza Prostornog plana slijedi nam prije svega i urbanistički planovi koji je konkretno još bitniji za razvoj ovog Grada. Zašto? Prostorni plan, vidjeti ćete, određuje samo građevinsko i ne građevinsko zemljište, a Urbanistički plan određuje kako će šta zapravo izgledati, odnosno ne izgledati nego gdje će biti šta konkretno smješteno. Pokušavamo maksimalno ubrzati stvari, a to konkretno znači da smo radne timove koji direktno rade na osmišljavanju tog Plana ekipirali i još ćemo ih morati ekipirati. Dakle svakodnevna praksa nam pokazuje tko sve od razno raznih kreativaca mora sudjelovati da bi se konkretno riješila neka pitanja. Ovom gradskom Poglavarstvu je izrada Prostornog plana i planova nižeg reda zaista prioritet, jer je to osnovni predvjet da se u Gradu realiziraju razno razni projekti. Sami ste danas napomemuli, znači nekakav projekt kino i garaže itd., da, to su jedni od projekata ovome Gradu. Međutim vi morate sagledati šumu da bi prepoznali stabla. Ne može se ovaj Grad više planirati obratno, idemo prvo staviti stabla pa ćemo vidjeti što je ispalo van. To bi bilo otprilike za uvod, bit će sigurno još jako puno govora o Prostornom planu Grada Opatije, prije svega planova nižeg reda jer bez toga bojim se da ćemo i dalje devistirati ovaj zaista prostor koji to ne zaslužuje da bude devastiran. Hvala. Volio bih ako postoje konkretna pitanja za mene, a onda bih prepustio riječ kolegama iz Urbanističkog instituta i kolegi Tujanju.

POŽARIĆ: možda da svi daju izvještaj pa da onda otvorimo raspravu i ako bude bilo pitanja konkretno za nekog od izvjestitelja, moći će dati odgovor, da ne duljimo.

Pozvao bih sada g. Vladimira Tuteka koji je i koordinator izrade plana, a ujedno i izvršni direktor Urbanističkog instituta Hrvatske d.d.

TUTEK: pozdravljam prisutne ispred Urbanističkog instituta kao stručnog izrađivača ovog Plana. Moram na početku konstatirati jednu stvar, da ono što raniji plan nije uspio postaviti kao glavnu temu ili kao glavni cilj, jeste odnos prema prostoru Opatije kao visokovrijednom ne samo turističkom nego urbanom prostoru. U tom smislu je i izrada izmjena i dopuna takvog Plana predstavljala značajno otežavajuću okolnost, jer smo praktično dotjerivali nešto što je teško dotjerati i to praktično dotjerivanje takovog jednog rješenja je uzelo puno vremena. Na sreću mi smo na kraju, neću reći više dotjerivanja jer taj dotjerani dokument znači Izmjena i dopuna sadašnja praktično gotovo predstavlja jedan potpuno novi prostorno planski dokument. Samo da kažem par riječi u ovom uvodu, da bi uspjeli dobiti određene parametre izrađen je čak i određeni broj dodatnih posebnih studija kao što je gospodarska studija, kao što je studija valorizacije tla kao jednog resursa, studija demografskog razvitka i potreba za stambenim prostorom, znači čitav niz novih intepretacija razvojnih potreba grada sagledane su na ovoj razini. Mogu reći samo da smo praktično obzirom na ove naprijed navedene kvalitete prostora Opatije proveli jedan izuzetno dugačak, mislim vrlo koristan proces usuglašavanja kojeg možemo konstatirati da kreće gotovo od 10. mjeseca 2004. godine kada je u periodu od 6.-10. mjeseca provedeno nekoliko prethodnih rasprava, znači prvih rasprava o planskim rješenjima i sagledavanjima plana i da smo sada u fazi kad praktični završavamo ili zaokružujemo ukupni aspekt prema svim zahtjevima na području Grada prvenstveno u segmenti odredbi za provođenje. Što su odredbe za provođenje? To je jedan dio plana kojim praktično rješavamo njegovu implementaciju u prostoru, njegovu primjenu. Da je to vrlo složen dio plana govori to da praktično da te odredbe omogućavaju ili ne omogućavaju izgradnju, omogućavaju ili ne omogućavaju «ružnu» izgradnju, znači njihov značaj je neupitan. Mi smo rekao bih zaokružili jednu prvu fazu razgovora, proveli smo vrlo detaljne diskusije sa Savjetom i Odborom za prostorno uređenje, mislimo da smo dobili korisne primjedbe, mislimo da je stručna služba grada posebno gosp. Tupanjac izuzetno bio prisutan sa svojim razmišljanjima i možemo konstatirati da sve do sada primljene primjedbe, od koje smo posljednje primili prije nekoliko dana, ćemo obraditi u roku do negdje 10. 10., znači kroz nekoliko dana. Računamo da

ćemo se nakon svih tih obrađenih primjedbi naći ponovo i sa Savjetom i Odborom za prostorno uređenje kako bi oblikovali konačni prijedog planskog dokumenta u smislu njegove gotovosti za javnu raspravu. I mislimo da će do početkom 11. mjeseca praktički biti moguće gradskom poglavarstvu Grada Opatije i Gradskom vijeću kroz informaciju proglasiti javnu raspravu čime bi praktično ovaj Plan bio izložen građanima. Znači bilo bi omogućeno učešće i građana i svih institucija i svih zainteresiranih da sagledaju taj plan, njegovo plansko rješenje i da daju primjedbe u smislu njegovog daljnjeg poboljšanja. Javna rasprava o tom planu, budući da su to izmjene i dopune, mogla bi biti 15 dana, znači jedna relativno kratka rasprava, međutim, kao što je i ranije već odlučeno, a mi mislimo da je to vrlo dobro, ta rasprava će trajati mjesec dana. Znači da o tako važnom dokumentu, bez obzira što predstavlja samo izmjenu i dopunu, ostavljeno je dovoljno vremena da bi se sagledali svi njegovi parametri. Što znači da u principu do kraja ove godine bi mogla biti završena u potpunosti planerski dio posla i da bi nam preostalo samo još prikupljanje suglasnosti. Molio bih kolegu Kostya, koji je praktično voditelj ekipe planerske, da eventualno Gradskom vijeću uz Vaše dopuštenje da kratki pregled planerskih postavki i da na neki način upozna Gradsko vijeće sa tim našim planskim pristupom. Zahvaljujem.

U nastavku TITO KOSTY, uz digitalnu prezentaciju podnosi sljedeće obrazloženje:

KOSTY: poštovani, dobar dan svima. Ja ću pokušati što je moguće u kraćem vremenu vam objasniti koncept ovoga Plana, izmjena postojećega. Ponovio bih neke ključne elemente, a to je da je Prostorni plan uređenja Grada osnovni dokument koji ne samo da definira odnos izgrađenog i neizgrađenog prostora nego je praktički vaš mogli bi reći zakon, jedan vaš i pravni dokument koji definira na koji način i kako se upravlja ovim prostorom, kako se i na njemu gradi. U osnovi plan dijeli prostor na onaj na kojem se može graditi, tzv. građevinska područja, i ona druga, poljoprivredno zemljište, šumsko zemljište i ostala što recimo popularno kažemo zeleno, i za razliku od ovog žutog koje je građevinsko područje, ali što ne znači da je ono svo i gradivo. Unutar građevinskog područja su i parkovi i infrastrukture itd. Ono što je najvažnije za Prostorni plan uređenje Grada, to je da on mora sve različite interese u prostoru, koji su često i konfliktni, pokušat dovesti do toga da tih konflikata ne bude, da ono što se se događa u prostoru ne suprotstavlja se jedno drugom. To naravno nije jednostavno i naravno sve to respektirajući prirodne, društvene, gospodarske i druge odnose, odnosno podloge datosti u zadanom prostoru. Nije naodmet reći da, bilo je spomenuto da dosta podloga tih ovdje nedostaje pogotovo katastarska, to je gosp. Cvek naglasio i to je stvarno jedan otežavajući element jer su one stare, netočne itd. i u postupku planiranja je to izuzetno veliki problem. Međutim, bitno je reć da u tom planu prostornom se i svi dijelovi prostora moraju definirati, njihova namjena, pa tako i ovdje i more, sada neću ulaziti u detalje, more je podjeljeno na taj jedan prostor od 300 metara, podjeljen detaljnije na prometni dio, na kupališni dio itd. Ovaj kopneni na izgradnju i infrastrukturu, i sa osnovnim ciljem da se uz ovaj vrlo urbanizirani razvijeni priobalni prostor jednoličnije počnu razvijati i ovi dijelovi prostora koji su na višim kotama koji su se polako iseljavali, a predstavljaju već i danas jedan veliki potencijal Grada Opatije pa i u turističkom smislu. Treba još reći da je veliki dio teritorija Opatije, negdje oko 50% pokriva područje Parka prirode Učke za koje se paralelno na jedno višoj razini radi Plan tog parka i nekako pretpostavljam da će istovremeno to biti i donešeno, i jedan i drugi plan. I naravno da Prostorni plan uređenja Grada Opatije, ova njegova izmjena, mora respektirati taj Plan, što je i učinjeno. Infrastruktura, odnosno najbolje da kažem prometnice su svima dobro poznati problem, svima koji žive ovdje i poznaju Opatiju, što se događa u turističkoj sezoni, a i inače. Sreća je da je realizacija, odnosno pripreme za realizaciju liburnijske obilaznice već daleko otišla, ona je već u fazi projektiranja i zadnji kontakt koji smo imali s njima je bilo rečeno da će tražiti lokacijsku dozvolu, ne znam da li jesu već, znači na nju se može računati praktički skoro kao već jednu realnost barem u planerskom smislu. I ono što je nama jedan od značajnih zadataka bio to je da ove skućene i prostorno, a i po količini mreže prometnice današnje pokušamo tako organizirati da se što manje problemi koji danas postoje i što

prije otklone. Naime, danas, bila je spomenuta Poljanska cesta koja je u lošem stanju ali je ona najbolja prometnica prema vertikali, sve druge prometnice su ustvari nekadašnji putevi pješački koji su s vremenom asfaltirani i koji danas ne zadovoljavaju ni svojim profilom ni nagibima itd., i ono što mi inzistiramo u ovom Planu i nudimo to je da se što više tih otvori novih prometnica paralelno sa obalom kako bi se ove vertikale rasteretile. Sigurno da će daleko povoljnija pozicija biti kada se realizira ta liburnijska obilaznica, ali neovisno od toga mi predlažemo u tzv. trase u istraživanju tri trase žičare koje bi išle od obalnog dijela prema Veprincu ili do Parka prirode koje su i u funkciji turizma, ali isto tako i u funkciji znači kao atrakcija dostupnost ovih viših lokaliteta. Ali isto tako, a možda i važnije, mogućnost mehaničkog povezivanja viših kota sa obalom, znači da stanovnici tih viših područja ne moraju sa automobilom kružiti i raditi velike udaljenosti, odnosno uopće koristiti automobil, nego da i tu mogućnost vertikalne mehaničke veze se uspostavi. U obalnom dijelu predlaže se uspostavljanje jednog režima prometa da se u sezoni rasterete ili omogući pješačke veće površine znači pješačke zone, uvođenje jednog recimo električnog vlaka ili neki drugi oblik, ali isto tako i vraćanje neću reći tramvaja, ali lakog šinskog vozila koji bi povezivalo Opatiju sa Rijekom, odnosno kao nekada Matuljima. Sigurno da građane, i danas je bilo takvih pitanja, ipak moram nešto reći o ovim javnim sadržajima; plan je predvidio mogućnost, odnosno prostorne mogućnosti i ponudio prostor gdje se mogu ne samo u naselju Opatija i Ičići nego isto tako i u ovim gornjim naseljima formirati nove zone za poslovne sadržaje, za turističke sadržaje, sport i rekreaciju. Znači da se ti javni sadržaji disperziraju u širem prostoru grada, a ne samo na obalnom području, ali naravno i u obalnom području da se ostavi mogućnost za te javne sadržaje koji Opatiji nedostaju. Na ovoj razini mi smo ponudili alternativne lokacije, znači recimo ako govorimo o garažama ili bazenima i sportskim dvoranama mogućnost više lokacija pa će se u planovima nižeg reda odrediti konkretne lokacije. U principu je predviđeno da gro tih sadržaja budu, osim onih koji su na lokacijama u gradu, sadržaji vezani na sport i rekreaciju uz more na potezu od Voloskoga i Preluka, da sadržaji na kopnu povezani sa sportom budu na lokaciji Triestine, da tamo dođe jedan hotel sportski. Naravno, računajući i na sve ono što je potrebno za povećanje kategorizacije današnjih i budućih hotela na samom ovom obalnom području. Sad ono što sam rekao da građane najviše vjerojatno interesira, to su ta građevinska područja, odnosno tih famoznih tristo hektara smanjenja ili tri miliona kvadrata što nije jednostavan zadatak. Mi smo, naravno moramo krenuti od toga da se tih u sadašnjem planu 1.060 hektara smanji na 714 hektara koliko je moguće, ono što je bitno reći da smo u ovom našem rješenju kojeg predlažemo da ide na javnu raspravu nismo ponudili 714 hektara koje su kao dozvoljeni maksimum, nego cca 600 tako da se kroz javnu raspravu i sve ono što se bude u tom postupku definiralo i ocijenilo kao mogućim i potrebnim još može nadopuniti od tih 600 do 714 hektara. Mi kao planeri ne plediramo na tih 714 hektara, a reći ću vam zašto. Popis stanovništva 1991. godine pokazuje da Opatija ima ugrubo 13.500 stanovnika, popis 2001. godine pokazuje pad-12.700 stanovnika na području Opatije. Planska pretpostavka sa jednim optimizmom povećanja od cca nešto ispod 1% povećanja broja stanovnika, a faktičko je sad u padu, omogućava odnosno predviđa u Opatiji oko 14.500 stanovnika. Znači vidite tu razliku, praktički je to jedna takorekuć stagnacija broja stanovnika. Sa jednim optimizmom lagani porast. S druge strane kad to stavimo u relaciju sa ovim građevinskim područjima koja smo mi sad planski predvidjeli 600, 600 ih je narisano od mogućih 714, je de facto od tih 600 danas iskorišteno, izgrađeno 75%. Znači već ovim velikim skidanjem sada na tih cca 600 hektara je još mogućnost 25% povećanja Opatije. Mislim da je to dovoljan argumenat da shvatimo ustvari o čemu se radi. Vjerujemo da će taj problem biti prilično zaoštren u postupku javne rasprave, da će svi građani naravno htjeti ne samo vidjeti gdje je njegova parcela nego i da te parcele budu uključene u građevinska područja. Međutim, treba voditi računa o ovoj stvarnoj objektivnoj situaciji u Opatiji, znači broja stanovnika i mogućnosti prostora. Eto, za sada toliko. Sigurno bi puno još tog trebalo govoriti i o rješenjima vodovoda, kanalizacije itd. koja su sastavni dio ovoga plana i ugrađena unutra usuglašeno sa javnim poduzećima, a očekuje se isto tako i njihova još participacija tokom javne rasprave. Velim, osnovni princip je disperzirati sadržaje, naravno da će

obalni prostor biti uvijek atraktivniji ali što više omogućiti disperziju ovih i poslovnih i turističkih u gornja područja Grada Opatije. Hvala vam lijepo.

POŽARIĆ: hvala Vam lijepo. Samo bih kratko još jednu riječ ako mi dopustite. Uz materijale za današnju sjednicu dobili ste nešto materijala vezano uz ovaj urbanistički plan, između ostalog tu se nalazi pod t.2. odredbe za provođenje koje sukladno s ovim kartama koje vidite na zidovima, to su detaljne karte prostornog plana pokrivaju cijelo područje Grada Opatije. Možete onda uvidjeti na koji način i što će se moći graditi otprilike u Opatiji. Zamolio bih samo gosp. Tupanjca, pročelnika u gradu koji je zadužen za prostorno planiranje, ako nam može ukratko objasniti koja je procedura donošenja Plana, znači što nam sada slijedi, kakve rasprave itd. Samo ukratko u dvije rečenice.

TUPANJAC: ja bih stvarno samo kratko jer su kolege više manje sve rekly, samo bih rekao da osobno nisam zadovoljan sa dinamikom izrade Plana; dakle sada radimo maksimalno na tome i ne mogu reći da u posljednjih mjesec dana se svi skupa maksimalno na tome ne trudimo međutim osobno smatram da smo to mogli brže riješiti, a da ne gubimo na kvaliteti. Dakle, sad što je bitno za daljnju proceduru? Pokušavamo, dakle ovi materijali koji su dostavljeni vijećnicima na njima se i dalje radi, dakle pokušava se napraviti tekst Plana takav da bude potpuno jasan, da već prije javne rasprave bude potpuno jasno što se u Opatiji smije graditi temeljem ovog Plana, to je ono neposredno provođenje, dakle, da se ne može desiti da se mogu izdavati dozvole za bilo kakvu novu izgradnju osim infrastrukturne izgradnje na ovom zaštićenom obalnom prostoru, dakle na kilometar od mora onaj koji je obuhvatila Uredba. Tako da je to jedan prilično mukotrpan posao, jer moram reći da praktički u tim detaljima treba gledati na svaki zarez da ne bi nešto izmaklo kontroli, to je vrlo osjetljiv posao, i pokušavamo ga stvarno dovršiti čim prije kako je rekao gosp. Tutek već negdje do sredine idućeg tjedna da bismo onda u daljnjoj proceduri ponovo stručna tijela grada odnosno sva tijela grada koja to razmatraju razmotrili i onda uputili ako to bude sve onako kako smo mi tražili na javnu raspravu. Javna rasprava će trajati mjesec dana, a u javnoj raspravi bi trebalo vidjeti da li smo mi dobro predvidjeli koeficijente izgrađenosti i iskorištenosti, dakle visina objekata da jednostavno kažem, da li smo dobro predvidjeli koliko ti objekti smiju veliki biti. Dakle, koliko će ti objekti stršati u prostoru ili neće stršati, dakle to je dio javne rasprave, odnosno da se i stručni ljudi i svi građani Opatije uključe u dijelu nekakvih konceptijskih primjedbi, da kažu da možda nešto nismo što je za Opatiju bitno uvažili pa da bi trebalo i te elemente u Plan ugraditi. Dakle nakon te rasprave koja traje mjesec dana, koja bi teoretski ako budemo ovo uspjeli posložiti sve kako treba mogla biti 11. mjesec, nakon toga se mora sastaviti izvješće o javnoj raspravi isto tako u roku 30 dana, naravno da ono može trajati i nešto kraće ovisno o broju primjedbi koje budu dostavljene, jer ako bude bilo puno primjedbi naravno da će to izvješće o javnoj raspravi trajati malo duže, s time da ne bi trebalo biti duže od 30 dana, to je Uredbom propisan rok, i nakon što se razmotre sve primjedbe, Poglavarstvo utvrđuje konačan prijedlog Plana. Konačan Prijedlog Plana kada je utvrđen na Poglavarstvu dostavlja se svim nadležnim institucijama na dobivanje suglasnosti i mišljenja. Tako da sama ta procedura može potrajati nekoliko mjeseci. To znači ako mi do kraja godine utvrdimo konačan Prijedlog Plana, da teoretski možemo očekivati u nekakvim najpovoljnijim uvjetima da bi taj Prostorni plan mogao biti donesen negdje u ožujku mjesecu iduće godine. Naravno uz uvjet da se maksimalno brzo dobiju mišljenja i suglasnosti svih onih koji u tome učestvuju, jer pazite, tu sudjeluje Ministarstvo unutarnjih poslova, Ministarstvo obrane, Ministarstvo poljoprivrede, Ministarstvo zaštite okoliša, dakle puno državnih tijela koje sve to skupa moraju pregledati. I u principu ta procedura traje nešto duže nego što je mjesec ili dva mjeseca. Nakon što se Prostorni plan donese, dakle možemo reći koje će biti posljedice njegovog donošenja; biti će dozvoljena gradnja na područjima izvan zaštićenog obalnog područja mora, ali ne na svima nego na onima za koja se ne bude propisala obveza urbanističkog plana uređenja. Sada mogu reći da će to biti prvenstveno Veprinac i dijelom Poljane ukoliko kroz javnu raspravu ne utvrdimo da bismo i za ta područja eventualno morali raditi urbanističke planove uređenja. Dakle ovo su sada načelni stavovi, urbanističkim planom uređenja će biti obuhvaćen

cijeli obalni prostor (naselja Opatija, Ičići, Ika, Oprić i Dobreć) tako da praktički u tim naseljima osim rekonstrukcije postojećih objekata prvenstveno obiteljskih kuća u ovom trenutku ne bi mogla biti nikakva dozvoljena nova izgradnja niti čak rekonstrukcija višestambenih objekata. U ostalim područjima bi bila dozvoljena izgradnja novih objekata prvenstveno obiteljskih kuća odnosno kuća i objekata primjerenim tom prostoru. To je intencija. I to bi eventualno bilo moguće negdje na proljeće iduće godine.

POŽARIĆ: zahvaljujem se gospodinu Tupanjcu. Samo bih gradonačelnika upitao, s obzirom da smo danas spominjali nekoliko puta što se u javnosti priča i naši novinari, pa je neka kolumna koja je ponovo osvanula u Novom listu vezano za krivca onog prethodnog Plana o kojem je i uvodna riječ našeg Romana Cveka bila, pa samo kako stojimo s tim krivcima za prethodni Plan jer smatram da su to direktno odgovorni ljudi i za vaše pitanje gosp. Grizilo vezano za te mastodonte.

Dr.sc. MUZUR: mogu samo reći da smo mi prema našim obećanjima dakako uputili požurnicu na državno odvjetništvo, u ovome času očekujemo očitovanje budući da informacije naravno postoje o tome da istraga još uvijek traje. Prema tome u ovome času još uvijek nemamo povratnu informaciju od državnog odvjetništva što je s tim postupkom.

POŽARIĆ: hvala gradonačelniku. Još ću samo dati jednu informaciju, s obzirom da se do sad dešavalo da u javnim raspravama građani Opatije su često izlazili s pitanjima ili prijedlozima kojima nije tamo bilo mjesto, gradsko poglavarstvo mi je samo bi rekli šapnulo da bi se pred samu javnu raspravu prije nego što započne, vjerojatno u zgradi KD «Zora», a datum i vrijeme će naknadno biti određeni, napravio jedan uvod u javnu raspravu, jedan skup za građane gdje ćemo ih imati u mogućnosti obavjestiti, a ujedno ovu priliku koristim da sve vijećnike zamolim i kada krene taj uvod i kada krene javna rasprava da budu konstruktivni i prisutni naravno u cijeloj proceduri. Ako netko od izvjestitelja više nema što za dodati, polako bih krenuo na raspravu.

Vidim da gosp. Luttenberger promptno diže ruku, pa evo neka krene rasprava od njega. Izvolite gosp. Luttenberger.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. LUTTENBERGER: mi smo za ovu točku dnevnog reda dobili pozamašni teški materijal u smislu težine papira, što smo već prošli put rekli da ćemo nastojati izbjeći, i od izvjestitelja gosp. Tuteka smo dobili nešto što bi se moglo nazvati uvodno slovo. A sad počnimo moju raspravu sa prvo nekim osnovnim elementima prava. Na kraju ovog pozamašnog materijala slijedi jedan izvadak iz sudskog registra. U izvatku iz sudskog registra piše: Urbanistički institut Hrvatske, dioničko društvo za prostorno planiranje i uređenje prostora. U hrvatskom jeziku Institut se uglavnom bavi znanosti, u pravilu je javna može biti i privatna ustanova, a bavi se nekakvom opće društvenom korisnom djelatnošću. Međutim ova tvrtka koja je određena kao kraljevska tvrtka od bivše vlasti, Vlatković-Starčić, je registrirana kao dioničko društvo čiji je predmet poslovanja pod:

1. izdavačka i tiskarska djelatnost,
2. poslovanje nekretnina itd.

Tko je član uprave tog društva? Ninoslav Dusper koji zastupa društvo samostalno i pojedinačno. Tko je predsjednik Nadzornog odbora? Marijan Prus, Aleksandra Dusper, član Nadzornog odbora očito supruga i Jasminko Hodžić s putovnicom tom i tom. Oni koji poznaju malo strukturu vlasti u Republici Hrvatskoj znaju da je Marijan Prus dugogodišnji djelatnik različitih ministarstva, Vlade itd. zaduženih za zakonodavnu djelatnost, pa malo u sretnijoj okolini i malo sretnijoj državi to bi očito bio sukob interesa. Naime, oni koji se bave tom djelatnosti između ostalog znaju da vrlo često kod nekakvih čudnovatih tumačenja različitih odredba zakona se traži mišljenje od zakonodavne komisije ili nekoga iz Vlade da daje svoje mišljenje, a taj evo ga slučajno je predsjednik NO te firme. Isto tako što se tiče zabilježba, da ih sad ne citiram suviše, slijedi da se tu vode mnogobrojni sporovi od kojih neki jesu riješeni, a neki nisu riješeni, a u vezi su s funkcioniranjem te tvrtke koja je kao što sam rekao dioničko društvo. Zato pozivam i državnog odvjetnika da malo poslušaju što sam sada rekao. Što se tiče suštine,

točno je da je 2001. godine donesen Prostorni plan Grada Opatije potpisan po predsjedniku Gradskog vijeća tadašnjem uz suglasnost tadašnjeg stručnog suradnika i da je u daljnjim razdobljima već kad IDS nije bio na vlasti, odnosno da budemo krajnje pojednostavljeni kada nisam bio gradonačelnik, otkriven falsifikat, odnosno da ima više verzija. Sada, svaki ne suviše pametan policajac, u ne suviše dugom vremenskom razdoblju može ustanoviti tko je izvršio falsifikat i tko je od toga imao imovinsku korist. Međutim, to očito nije napravljeno. Štoviše, određen je Urbanistički institut odnosno ova privatna firma koja je počela svoju aktivnost na bazi jedne od verzije falsifikata što je pravno nepojmljivo. Dakle usvojeno je na Gradskom vijeću ono što je usvojeno, možemo govoriti o vrijednosnim sudovima pozitivno ili negativno, ali se ovdje počinje mijenjati falsifikat kao osnov poslovanja Urbanističkog instituta. I tako to traje četiri godine za vrijeme Vlatkovića i Starčića, u međuvremenu novi Odjel pojačan pročelnikom Tupanjcem koji je prethodno kao državni službenik izdavao građevne dozvole preko puta ove zgrade. Tako da se to sve skupa svodi na jednu igru apsurdna i ne polazi se od osnovne pretpostavke:

1. tko je falsificirao,
2. koja je originalna odluka koja je donesena na ovom Gradskom vijeću, i
3. da li tu odluku koja je donesena na Gradskom vijeću treba mijenjati.

Može biti da su vijećnici saziva iz 2001. godine tražili da se izgradi rafinerija. Ako su to tražili onda se treba mijenjati odluku da nećemo rafineriju nego turističku djelatnost. Ali ne polaziti od jedne od verzija falsifikata. U naravi, a to smo u prošlom sazivu imali prilike vidjeti, vjerojatno se Vi i sjećate, bilo je «iks» verzija gdje su oni koji su vični s tom djelatnosti urbanističkom prikazivali onu verziju koja odgovara pojedinačnom investitoru. I mislim da bi mi prije svega trebali utvrditi tko su falsificirali, malo požuriti na odvjetništvo koje sramotno ne funkcionira, sramotno ne funkcionira, zapisnički da se to upiše, na području Grada Opatije. Podsjećam da krivce za požar koji se desio u hotelu «Ambasador» ne mogu pronaći nikoga, za vodovod i kanalizaciju ne mogu pronaći nikoga i na jedan običan falsifikat ne mogu pronaći krivca. A s druge strane estamblišment koji dila neovisno od promjene «x» ili «y» osobe na nekim mjestima koje možemo zvati čelnim ili kobajagi čelnim mjestima, rade i dalje svoj posao nesmetano i prezadovoljno. I danas su postali toliko bogati da mogu donijeti onu odluku i u ovom tijelu kakvu god žele.

POŽARIĆ: moram priznati da ste stvarno precizni, još 21 sekunda Vam je ostala do kraja raspoloživog vremena za izlaganje. Zahvaljujem se gosp. Luttenbergeru na ovom iscrpnom komentaru iz ekonomije i o strukturama poduzeća. Dao bih samo jednu napomenu, a to je da se malo osvrnemo na riječ aljkavost. I Urbanistički institut Hrvatske je institucija ili da ga nazovemo poduzeće ili dioničko društvo kome je ovaj Grad dao mandat, odnosno izabrao ga je javnim natječajem što je jako bitno da ne bilo zabune, i dao mandat da naprave Plan. Gradsko poglavarstvo i stručne službe pri Gradu i svi oni Odbori su ti koji na neki način da tako kažem odgovaraju kako je to sve skupa izvedeno. Prema tome nešto ako je krivo napravljeno, a sjećamo se što je bilo prije napravljeno krivo da tako kažem u četiri i pol godine nazad, ne može preuzeti izrađivač plana apsolutno već mora preuzeti onaj koji je potpisao sve to skupa i izglasao to. Druga stvar, moram samo napomenuti dvije greške u onom prethodnom Prostornom planu su bile, jedna je greška bila vezano sa usuglašavanjem sa Prostornim planom PGŽ i druga greška koju koliko god mi voljeli ili ne voljeli a svi znamo kakvi su naši osjećaji prema Urbanističkom institutu bili, Urbanistički institut je upravo institucija koja je otkrila tristo hektara viška u našim prostornim planovima. Prema tome svaka medalja ima dvije strane. Sada bih dopustio prvo gosp. gradonačelniku, a onda i gosp. Tupanjcu koji su se javili za komentar

Dr.sc. MUZUR: samo kratko, ne ulazeći u obranu Urbanističkog instituta, ali na kraju krajeva sama diskusija dr. Luttenbergera je prilično velika i ozbiljna samo optužba. Naime Vi spominjete i sami priznajete da je falsifikat otkriven u vrijeme mandata gosp. Vlatkovića, ali otkriven ne znači da je i počinjen. Naime, Vi ste kao tadašnji predsjednik poglavarstva uputili

prema Vijeću onaj Prostorni plan protiv kojega se mi danas ustajemo kao protiv falsificiranoga, prema tome, to znači da dio odgovornosti svakako mora počivati i na Vama.

TUPANJAC: samo kratko, jer o čemu se radi. Cijelo vrijeme se pokušava građanima da tako kažem ponuditi teza kako se falsifikatom nešto u prostoru dogodilo što inače nije bilo namjera vlasti koja je taj Plan donijela. Dakle ovih 300 hektara viška građevinskih područja otkriveno je negdje krajem 2003. godine, sada imamo trenutno izgrađeno 460 hektara građevinskog područja. Dakle 460 hektara je trenutno izgrađeno. Da je Plan 2001. godine koji je donesen imao umjesto 1000 hektara, 500 hektara građevinskih područja, dakle 500 hektara manje desila bi se ista stvar u prostoru. Što je razlog tome? Razlog su tome oni dijelovi Plana koji uopće nisu nikada falsificirani i zbog čega niti Ministarstvo nije djelovalo do sada jer praktički nisu našli temelj za nekakav bitan akt za poduzimanje mjera, a očito zbog toga nije djelovala ni policija ni državno odvjetništvo jer nisu našli do sada poantu u tome da je netko stvarno okoristio se sa tih 300 hektara. Dakle tih 300 hektara nisu iskorišteni, teoretski bi bili potrošeni za nekih 50 godina računajući dozvole sve koje su izdane. Dakle nije poanta bila u 300 hektara viška građevinskog područja nego je poanta bila u tome, što je rekao gosp. Cvek u startu samo ću sada ponoviti, što je taj Plan dozvolio da se gradi temeljem njega, a ne temeljem planova nižeg reda. Dakle teoretski da sad budemo potpuno jasni, na svakoj parceli u Gradu Opatiji se mogla sagraditi kuća temeljem odredbi toga Plana. Taj segment plana nikada nije promijenjen. To je od početka bilo u Planu da se dozvoljava gradnja objekata, sad ću reći i konkretno bruto površine 600 m² ne računajući ukopanu etažu, ne računajući mansardu, dakle to su bili mastodonti jer kad dodate na 600 m² u brutu još 200 m² ukopanoj etaži od koje je fasada barem s tri metra mogla biti izvan zemlje, u kojoj se mansarda nije računala u iskorištenost površine, onda su to objekti ogromnih dimenzija. To je bilo za ono područje iznad Nove ceste. Za područje ispod Nove ceste dozvoljavala se gradnja objekata do 1800 m² u brutu ne računajući ponovo ukopanu etažu, ne računajući mansardu, a za to će eventualno biti mogućnosti vidjeti kako to izgleda ako se bude gradio objekat na poziciji villa Arentz. Dakle to su bili elementi Plana koji su dozvolili da se gradnja dešava. Oni koji nisu nikada falsificirani. Ako vijećnici žele vidjeti nalaze inspekcije oni ih mogu dobiti ako treba i za iduće Gradsko vijeće, a iz nalaza inspekcije se jasno vidi iz njihovih stavova što je promjenjeno u Planu i točno se vidi da ti segmenti nisu mijenjani. Oni su bili odlučujući, da se dakle ne računaju ukopane etaže u iskorištenost, da se mansarda ne računa u iskorištenost i da se može graditi bez planova užih područja. To je poanta priče. Tristo hektara je samo prodavanje magle građanima. Dakle mi njih nismo praktički ni dotaknuli tih 300 hektara.

STARČIĆ: imamo jednu točku dnevnog reda novog ili izmjene postojećeg Prostornog plana, a bavimo se historijom kojom smo se bavili protekle četiri godine, i to uvijek isti. Mislim da se trebamo skoncentrirati na ovaj novi Prostorni plan, odnosno Prijedlog plana i da eventualno dobijemo informacije, više oni koji su prvi put u ovom Vijeću, a manje oni koji već osam ili deset godina to slušaju. U uvodu je nešto rečeno, međutim za ovo Vijeće i za ove ljude mislim da nije dovoljno. Zašto se uopće ovo organizira? Vi ste rekli da to nije nužno, ali već je i prethodna vlast rekla da treba vijećnike upoznati sa nečim, o čemu će poglavarstvo raspravljati i zauzeti nekakav konačan stav i krenuti prema institucijama za mišljenje, jer nakon toga mijenjati nešto na sjednici Vijeća znači ponovo tražiti mišljenje i opet otezanje čitave priče. Znači nekakvo možemo reći da je ovo prvo čitanje, mada sitne izmjene će još uvijek biti. Prema tome predlažem da se malo više kaže o ovom, vi ste samo rekli žuto je građevinsko područje a niste ništa rekli za ove druge boje, niste ništa rekli, odnosno Tupanjac je nešto dotaknuo ali mislim da nije kompletno za koja područja treba urbanistički plan itd. Mislim da bi tu trebalo poantu dati, da se ljudima kaže što i kako, a ono što je najvažnije ali jasno to netko tko nije stručan teško će i razumjeti, to su ove provedbe. Tu je sve i tu je srž problema i starog Prostornog plana i novog i budućeg i bilo kojeg drugog, i zato ono što je Tupanjac govorio maloprije, mi smo u našem sazivu prvu izmjenu radili upravo na tim provedbama mjera jer su one bile problematične i stopirale su nekakvu daljnju gradnju. Pa bih pozvao, ako smijem jasno, izlagača plana da nam kaže malo više za ove podatke vezano uz boje što šta znači, i za koja će se ubuduće područja trebati raditi urbanistički planovi. I

isto tako odmah i dopuna ozbirom da su oni dijelom ugovoreni, da se vidi u kojoj su oni fazi i kad možemo očekivati makar neke od njih.

POŽARIĆ: o tome ćemo sad za koju minutu.

VLATKOVIĆ: gospodine predsjedniče, ako samo dozvolite zbog točnosti informacija i izrečenih konstatacija i zamjena teza od strane uvaženog dr. Luttenbergera, jer je to njemu dosta vično. Naime, lako je reći što je koja vlast činila, ali gospodo vlast ili Poglavarstvo na čijem sam ja čelu bio ustvrdila je nepravilnosti Prostornog plana i išla je na izradu novog putem natječaja na kojem je Urbanistički institut dobio. To je jedna konstatacija. Druga konstatacija, izmjena Prostornog plana koštati će građane Opatije dodatnih tri miliona kuna minimum. Da je bio pravilan Plan danas bi imali tri miliona i možda bi bili hvala bogu i kino napravili. Zbog toga sa ponosom ističemo da smo pravovremeno uočili, ustvrdili i reagirali, a ispraviti nešto što je nasljeđeno očito nije lako. Isto tako ja sam osobno podignuo odnosno poglavarstvo prema starom izrađivaču Plana krivičnu prijavu koja do današnjeg dana nije procesuirana u konačnom, iako g. Tupanjac je obrazložio što to znači davati konačnu ocjenu suda ispravnosti određenog prostornog plana. Ali vas lijepo molim da iskažemo da je Poglavarstvo prijašnjeg saziva na vrijeme reagirao, nažalost nismo uspjeli sve spriječiti jer ono što je bilo izdano retrogradno nismo mogli spriječiti. To je samo zbog konstatacije činjeničnih situacija.

POŽARIĆ: samo ću još dati jednu opasku gospodinu vijećniku koji govori o sukobu interesa, pri Saboru postoji Povjerenstvo za sukob interesa kojemu možete slobodno uputiti zahtjev za istragu, odnosno napomenu da smatrate da se negdje govori o sukobu interesa, a ova vijećnica definitivno nije mjesto na kojemu bi se potezalo sada takve stvari. Prema tome imate kao građanin RH, uostalom i kao bivši saborski zastupnik mislim da imate apsolutnu slobodu da potegnete to pitanje. Samo ću još jednu napomenu dati vezano za javnu raspravu. Upravo iz razloga što i sam vijećnik Luttenberger je napomenuo da se radi o dosta debelom dokumentu, to su odredbe za provođenje, i gosp. Starčić, još jedanput koristim priliku da pozovem sve vijećnike i sve građane Opatije da dođu i na raspravu prije početka javne rasprave i na samu javnu raspravu da tamo razjasnimo sve stvari, a naravno i ovdje u vijećnici će biti za to prilike. I tamo ćemo imati razgovore i mogućnosti o preostalim 114 hektara koji su ostali na raspolaganju da u ovom trenutku nisu građevinsko područje postanu građevinsko područje.

Gosp. Ernie Gigante Dešković javio se za riječ. Izvolite.

DEŠKOVIĆ: hvala. Ustvari samo bih se nadopunio na izlaganje gosp. Starčića što mene zanima isto u vezi izlaganja predlagatelja koje je ovdje bilo. Ovdje je bilo riječ o liburnijskoj zaobilaznici i o žičari, a mi dobro znamo svi da se o liburnijskoj zaobilaznici priča već nekoliko desetljeća, a o žičari, to će znati i gosp. Muzur koji je i pisao o tome, još na prijelazu iz 19. na 20. stoljeće. Znači već govorimo o jednom stoljeću. Mene zanima koliko su ozbiljne i realne te stvari koje su isto ovdje navedene, i da li postoje nekakvi vremenski parametri što se tiče njih. Još samo jedna opaska, ovdje imamo na 17. stranici gdje piše deset elemenata turističke ponude s kojima su turisti najmanje zadovoljni u Gradu Opatiji. Prva točka su dostupni parkirališni prostori, a druga je organizacija lokalnog prometa, pa bih samo htio napomenuti da je to upravo ona točka, ne ulazeći naravno u odluku Gradskog vijeća koju smo imali prilike vidjeti i razgovarati nešto malo kratko maloprije.

Dr.sc. MUZUR: mogu odgovoriti samo za ovaj dio vezano za žičaru i za treću cestu takozvanu. Što se treće ceste tiče, doista je istina da čak ni pri prethodnim planovima koje su Hrvatske ceste radile nije bilo to među prioritetima. Unatoč grafikonima i studijama koje pokazuju veliko opterećenje prometa u ovom dijelu, ova treća cesta je trebala ući u plan tek iza 2008. godine. Međutim činjenica da u međuvremenu se ipak pokušalo lobirati u tom pravcu po različitim kanalima od Županije pa na niže, i činjenica da smo upravo dobili zahtjev i informaciju da su zatražene lokacijske dozvole za treću cestu ohrabruje i govori u prilog da je država ipak ovdje u ovom času pokrenula taj postupak. Kada će doći do realizacije to je još uvijek teško procijeniti, međutim moguće je da do 2008. godine zaista dođe do realizacije, dakle prije nego što je bilo najavljivano. Druga stvar što se tiče žičare, teško je reći koliko je ozbiljna stvar kada se

radi o žičari, jer kao što je vijećnik Dešković i spomenuo, priča traje 150 godina. Međutim činjenica je da postoji nekoliko inicijativa za koje su investitori odnosno inicijatori predstavljaju kao da imaju potrebne naravno i financijske i druge resurse za realizaciju toga. Najveći problem je što jedna od najozbiljnijih inicijativa predviđa trasu koja nije predviđena prijedlogom Plana Parka prirode Učke. To je kao što je već poznato i iz novinskih napisa i sa sjednice poglavarstva gdje je ta inicijativa kao pismo namjere razmatrana, inicijativa riječkog Austrograda. Što se tiče drugih inicijativa tu je i ovdje naznačeno u ovom Planu da su to tek trase u ispitivanju, a jedina koja je ušla u Plan Parka Prirode Učka je ona Medveja-Lovran koja se i inače uvijek spominjala kao jedina rentabilna. Ova od Austrograda, samo da vas podsjetim je trebala krenuti iz Ladeti, trebala je imati u Dolima jedan veći sportski kompleks i onda bi završila gore na Učki.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, štovani vijećnici, nastojati ću biti kratak. U protekle četiri godine točno je da smo se bavili Prostornim planom i trebalo nam je dosta dugo dok mi vijećnici svhatimo što se to desilo u Prostornom planu. Isto tako bili smo svjesni da u Gradu Opatiji nije postojao Odjel za prostorno planiranje, zapravo bio je samo jedan čovjek koji sigurno nije bio dostatan da to može kvalitetno obavljati i zbog toga smo u onom proteklom razdoblju i oformili takav Odjel gdje je na čelu toga odjela došao g. Tupanjac i mislim da nas je danas on ukratko zapravo izvjestio što nam se desilo u prostoru. Vraćati se sada unatrag, jer one protekle četiri godine niti smo mi znali tko je Urbanistički institut Hrvatske niti smo znali njegovo vlasništvo, a zaista izabran je na javnom natječaju, prema tome ako ćemo sad se vratiti sve to unatrag onda bi mi trebali početi ispočetka, poništiti cijeli Plan, početi opet sve iz početka, gledati vlasništvo itd. Prema tome mi smo imali jedan bolan put u protekle četiri godine. Normalno je da ova vlast u proteklih 100 dana nasljedila je jedan Plan, dok su ga oni proučili i vidjeli, mislim našli su se opet u problemima i mislim da je danas dobro da ne možemo reći da se prikrivao počinitelj ako ćemo ga nazvati falsifikata tog Prostornog plana, ja to ne branim, neka pravosudni organi rade svoj posao, međutim od ove vlasti što je napomenuto mislim da je bitno da mi građanima na ovoj prezentaciji kažemo kakvu viziju kao što je rekao g. Cvek želimo u budućem Planu, kakve građevine će se moći graditi, da se neće više desiti ono to se desilo u Opatiji da niču oni mastodonti kojih nitko nije želio, a sada nam je jasno kako je do njih bilo moguće doći. Prema tome to su one provedbene mjere koje vjerujemo da će stručnjaci na čelu ugraditi i mislim da bi trebalo upravo ići s tim promjenama. To što se desilo, desilo se iz tog razloga. Činjenice da se to ne desi mi danas imamo viziju. To je sigurno, svaka vlast ima svoju viziju i prema tome dajmo jednu viziju na koji način želimo razvijati grad sa takvim građevinama i takvim dimenzijama i zapravo kada to ugradimo u Plan mislim da ćemo postići ono što građani od nas očekuju. Isto tako vidjeli smo da postoji 25% mogućnosti proširenja, opet na viziji koje ćemo dati razvoja i prema tome mislimo da možemo u jednom kratkom roku doći do jednog kvalitetnog Plana i konačno staviti točku na «i» na ovu točku dnevnog reda i omogućiti građanima da počnu graditi i ostvarivati svoje želje. Mislim da je to zadatak i ove vlasti, i mi ćemo joj pokušati kao vijećnici pomoći u tom smjeru. Prema tome isto bih molio kada budemo prezentirali da nam kažete što je to, kakvu imate viziju i što ćemo mijenjati. Nemojmo se vraćati u prošlost jer u protivnom mi nećemo nikada doći do jednog kvalitetnog plana.

POŽARIĆ: sada bih predao riječ g. Romanu Cveku, članu poglavarstva.

CVEK: zahvaljujem za riječ. Dakle u ime poglavarstva mi je vrlo drago da smo zapravo ovu diskusiju na neki način priveli kraju s ovim riječima koje je sada istaknuo gosp. Dujmić. Naime, zaista ako se treba baviti prošlošću, neka se bave državni organi mislim na državno odvjetništvo itd. da li je netko kriv. Mi nismo ovdje niti odvjetništvo niti policajci niti bilo tko treći. U ime poglavarstva mogu vam reći da zaista dajemo maksimalno sve od sebe da prije svega po stručnim kriterijima najbolje što možemo odradimo posao, znači izrade odnosno donošenja Prostornog plana, a već sada mogu reći da usporedno s time radimo već i na Urbanističkom planu. Dakle ne gubimo vrijeme nego paralelno već radimo dva posla. Apsolutno su nam korisne sve rasprave, pa i ova današnja, apsolutno će nam biti korisne sve buduće rasprave i zato sam već uvodno napomenuo da će ih biti zapravo jako puno jer moramo shvatiti što je to prostorno

planiranje. Jer za vrijeme mandata gosp. Luttenbergera to nije bilo shvaćeno. Čisto jedna moja osobna poruka gosp. Luttenbergeru je da me zaista fascinira to da je i dalje toliko hrabar i komentira na takav način kao što komentira. To je sve što mogu reći i ne bih se više vraćao na rasprave što je bilo kada je bilo. Hvala za riječ.

POŽARIĆ: da li ima pitanja još od strane vijećnika? Izvolite gosp. Starčić.

STARČIĆ: moram se vratiti na ono moje pitanje. Prekinimo s ovim raspravama i krenimo sa stručnim obrazloženjem. Samo bih nadopunio ono moje prije, a to je da se kažu i nekakvi osnovni elementi u provedbi koji su promjenjeni, ne od Plana nego od izmjene Plana koje su na snazi.

POŽARIĆ: gosp. Tito Kosty, da li možete Vi preuzeti riječ i ukratko nas izvijestiti o da tako kažem bojama na karti i o onim osnovnim promjenama koje ste vi uveli u ovaj takozvani drugi dio odredbe za provođenje.

KOSTY: hvala lijepo. Moram na početku reći da svaki plan, zato se i zove plan, mora polaziti od realnosti ali mora imati i viziju. Znači treba predvidjeti što se može dogoditi u budućnosti i da se rješenja tako postave da to što se događa danas i biti će nastavljeno u budućnosti može u prostoru zadovoljiti svoje potrebe, odnosno da se prostor tako funkcionalno organizira i dimenzioniraju te žute ili neke druge boje tako da se mogu oni sadržaji koji su potrebni locirati kada za to dođe vrijeme financijsko i drugo. Pitanje realnosti, nerealnosti žičara, cesta ovdje narančanog nespomenutog tunela željezničkog plana, planovi moraju ostvariti mogućnost da se takvi objekti mogu realizirati. Kada i kako to je druga stvar. Ovaj Institut koji će uskoro moći slaviti 70 godina postojanja, osnovan kao državna institucija kad je 1968. godine izradio regionalni Prostorni plan Istre i tad prvi put zacrtao tunel za Učku isto su mnogi mislili da je to fantazija. Nešto godina kasnije taj je tunel postao realnost. Da li će se sve i kada iz ovog Plana moći realizirati ovisi prije svega o financijskom potencijalu, najvećim dijelom potencijalu Grada Opatije, zbog toga smo mi i naručili, i gosp. Tutek je to spomenuo, ovdajšnji stručnjaci su radili i napravili jednu Studiju gospodarskog razvitka Opatije koja je nama polazna osnova bila za tu gospodarsku podlogu i veliki dio ovog plana je ugrađen i ti elementi te studije. Tamo su naznačeno i sadašnje financijsko stanje i moguć razvoj i rast dohotka itd. o kojem će naravno ovisiti kad će se to sve realizirati. Ali ponovo kažem plan mora imati viziju i tu viziju planersku zajedno sa onima čiji je prostor znači koji upravljaju i gospodare prostorom, a to je jedinica lokalne samouprave po Ustavu i po svim zakonima, mi pretačemo u Prostorni plan. Ispričavam se što smo možda bili prekratki ali nama je rečeno da u 10-15 minuta kažemo ono što je najbitnije, i sad se zahvaljujem da možemo i nešto više vremena vaše pažnje uzeti. Prostorni plan (pokazuje na izloženim kartama, a odnosi se na ono što je gosp. Starčić tražio – boje) znači ovo žuto je jedan dio tih površina gdje su to izgrađena građevinska područja i to onaj dio koji je izgrađen, tu se slabije malo vidi jer je preuzirano, tamniji dio je izgrađen, a svjetliji je neizgrađen znači to su površine za razvoj naselja. Osim toga, vidite i površine za groblje i slično, se na planu definiraju i tzv. ozdvojena građevinska područja, znači to su ona područja koja su van naselja, a ona su namjenjena za gospodarske namjene, za poslovne, turističke i neke druge sadržaje koji mogu doći u te zone koje su van naselja. Posebno se definiraju, to smo spomenuli da sada ne idemo u detalje, bonitet tla i šumskih površina, i ono što je naravno isto tako važno ili posebno važno to su infrastrukturni koridori. Znači, prostori unutar kojih je infrastruktura ili će se razvijati buduća infrastruktura. Kako cestovnog prometa, željezničkog prometa, pomorskog prometa itd., i naravno drugi elementi infrastrukture kao što su vodoopskrba, odvodnja, telekomunikacije i slično. To je ta osnovna namjena površina svakoga plana ove razine. Znači Prostornog plana uređenja grada ili općine. Spomenuo sam da osim ovih područja koja su već sada visoko urbanizirana u ovom užem obalnom području je cilj ovoga plana, cilj kojeg je Grad Opatija postavio, da se dio sadržaja javnih disperzija da nije samo na prostoru tog užeg obalnog područja nego da se i njima revitaliziraju prostori na višim kotama i u tu svrhu su na tim prostorima predviđene zone gospodarske namjene, proizvodne namjene pretežno zanatske, zatim zone gospodarske namjene poslovne namjene pretežno uslužne, ugostiteljsko turističke namjene,

hoteli, ovo sad sve govorim van ovoga žutog znači u ovim višim zonama, ili turističke namjene kao turistička naselja ili seoskog turizma, prvenstveno seoskog turizma unutar zone Parka prirode Učka kao što je i postavljeno planom tog područja, govorim o Parku prirode. Uz to nešto sam bio spomenuo su sportsko rekreacijske zone koje imamo kupališno rekreacijske namjene u obalnom području zajedno sa vrijednom poznatom opatijskom šetnicom, zatim sportsko rekreacijske namjene koje su spomenute, govorim van naselja ili ovog žutog, a to su prije svega na prostoru Preluke i Triestina. I infrastrukturne namjene koje su recimo uređaji za tretman otpadnih voda, lokacija plinske redukcijske stanice itd. Konkretno, od ovih poslovnih zona gospodarske namjene je predviđeno uz naselje Konjsko jedna zona od 0,8 hektara, uz naselje Poljane 1,33 hektara, uz naselje Zagrad 2,22 hektara i uz naselje Veprinac od 2,3 hektara. Od turističkih smještajnih kapaciteta, hotela, van naselja je predviđeno uz naselje Sveti Juraj 3,7 hektara, Doli, to proizlazi iz Prostornog plana uređenja Parka prirode Učka 2 hektara, Poklon I ,08 hektara, Poklon II 0,7 hektara. Preuzeto iz Prostornog plana uređenja Parka prirode Učka. Od smještajnih kapaciteta turističkih naselja i seoskog turizma je predviđeno uz Veprinac 1,7 hektara, uz naselje Dobreć 1,2 hektara, a naselje Vela Učka kao naselje je predviđeno za seoski turizam znači ne posebni objekti koji bi se gradili nego da se postojeći i rekonstrukcijom i dogradnjom tih postojećih osigura ta namjena za seoski turizam. Mislim da nema potrebe da vam pročitam sad i ove površine za sportsko rekreacijske namjene, recimo, Preluk 5 hektara, kupalište Črnikovica 0,1 hektar, Lipovica isto toliko, Tomaševac isto toliko, kupalište Lido 0,68 hektara, Slatina 3,32 hektara, Vasanska 0,1 hektar, Mali raj 0,84 hektar, kupalište Ičići 2 hektara i kupalište Ika 0,23 hektara. I sportsko rekreacijske površine Triestina 4,72 hektara, Dobreć 1,21 hektar, uz Veprinac 2,04 hektara, Poklon 1,046 hektara. To su ovi sadržaji koji su osim ovog pojednostavljeno rečenog žutog. Zašto posebno ne govorim žuto? Ovo što je žuto, to je područje uz obalu koje kao što je već posebno naglasio kolega Tupanjac će se razrađivati urbanističkim planovima uređenja, jer je ono unutar tih 1.000 metara što je Vladinom uredbom određeno da treba raditi urbanističke planove. Međutim, treba naglasiti da je Opatija neovisno i prije te Uredbe donijela odluku da taj svoj prostor štiti tako da se za njega rade urbanistički planovi znači da ovo se razradi i onda točno definira gdje je garaža, gdje je dječji vrtić, dijeli javne površine od privatnih itd. A to je stvar tih urbanističkih planova.

POŽARIĆ: da malo ubrzamo jer već su nam vijećnici pospavali tu od iza, pa da ih malo razbudimo. Vezano za detaljne urbanističke planove biti će još govora drugom prilikom, a možda bih samo napomenuo ako nam možete reći, u odredbama za provođenje koje su glavne stvari koje ste vi mijenjali ovim Planom, odnosno što je to što je prije g. Starčić napomenuo da bi trebalo posebno naglasiti. Kratki odgovor bih Vas molio.

KOSTY: najkraće je odgovoriti, skoro sve. Skoro sve i tu je ta dilema da li je to sad novi Plan, nije Plan. Grad se odlučio da je to izmjena i dopuna Plana, to ima određene pravne reprekusije i zato to i vodimo cijelo vrijeme kao izmjene i dopune Plana. Ono što osim ovih smanjivanja površina definirano je puno detaljnije pitanje prometa, prometnica svih vrsta, unesene su ove površine, razrađene su ove površine koje sam sad možda i predetaljno objašnjavao izdvojena građevinska područja van naselja znači za turizam, društvene objekte, sport, rekreaciju itd. I još da ne ostanemo dužni i Vašem pitanju, i planovi užih područja znači osim Opatije i Ičića spomenuta urbanistički plan će se raditi za Iku, Oprić, za Poljane, za Dobreć, Pobri, sportsko rekreacijsku zonu Veprinac, gospodarsku zonu Zagrad, poslovne zone uz Dujmići, Slavići, Kolavići i gospodarske zone Veprinac. I predviđeno je detaljne planove sad da vam ne govorim onih koji su obvezni po Zakonu o zaštiti prirode ili Zakonu o zaštiti spomenika kulture. Opatija i opatijsko zaleđe hvala bogu ima i dosta takvih područja koja su pod zaštitom kao kulturna dobra i ona se stavljaju naravno i u pojačanu zaštitu ali isto tako i u funkciju razvoja turizma kao dopuna postojećih sadržaja. Još nešto što spada u onu viziju, mi smo ovim planom predvidjeli i jednu namjenu više funkcionalnu koju popularno zovemo otok. To je jedna površina koja bi bila ispred središta gradskog naselja Opatija sa višefunkcionalnom namjenom od mogućnosti smještaja jednog ali ne samo kongresnog nego i više funkcionalnog objekta. To ne bi

bio nasip, ne bi bio otok iako ga zovemo popularno otok, previđeno je odnosno predlaže se ovim planom da se za takav sadržaj ide u jedan natječaj, mi predlažemo čak da bude to i međunarodni natječaj jer vjerujemo ne samo da takav objekt treba Opatiji nego i Hrvatskoj, i da zaslužuje i Opatija da u jednom takvom rješenju se čuju mišljenja ne samo naših nego i stranih stručnjaka. Evo, hvala vam.

POŽARIĆ: hvala Vama. Gosp. Tupanjac je zamolio još za riječ, kratko. Izvolite.

TUPANJAC: samo kratko ono što je gosp. Starčić pitao, a odnosi se na same elemente građevina. Dakle bitno su smanjeni koeficijenti izgrađenosti i iskorištenosti, a povećane su parcele. Tako da npr. za višestambene građevine minimalna parcela predložena je 2000 m², a do sad je bila 1500 m², odnosno čak je mogla biti i manja od toga. Radi se na tome dakle da se višestambene građevine ne mogu graditi neposredno po ovom Planu nego samo po planovima nižeg reda, dakle višestambene, a time i stambeno-poslovne. Osim toga je bitna stvar koje je još bivše poglavarstvo odredilo, da se hoteli nikako ne mogu prenamjenjivati niti u stanove, a niti u apartmanske građevine, niti u apart-hotele. Dakle to će biti jasna odredba ovog Plana, da je ovo poglavarstvo kao i ono prethodno protiv apartmanizacije i nekakvih mastodonata na ovom području.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Da li još ima pitanja? Nitko se ne javlja za riječ, a s obzirom da je ovo bila samo informacija zahvaljuem se gospodi iz Urbanističkog instituta Hrvatske što su bili ovako opširni, i nadam se da će nam biti i dalje za sva naša pitanja na raspolaganju, a vijećnici ukoliko imaju konkretna pitanja mogu iskoristiti i svoje e-mail adrese i od našeg pročelnika u Gradu e-mail adresa je: zdenko.tupanjac.opatija.hr. je na raspolaganju, pa molim da mu pitanja uputite tako da će biti sve skupa konkretnije. Hvala vam lijepo i uskoro se ponovo vidimo nadam se.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno je POŽARIĆ, predsjednik Vijeća izvjestio da su dobili dopise sa današnjim datumom od svih mjesnih odbora na području Grada Opatije vezano za raspisivanje referendumu. Samo ću kratko pročitati, jer je od svih mjesnih odbora došao identičan dopis; predmet LRH, d.d. prijedlog za raspisivanje referendumu za 25% + 1 dionicu u vlasništvo Grada Opatije. Izvjestitelj na sjednici Gradskog vijeća će biti, itd.

O tome se raspravljalo i na sjednici gradskog poglavarstva, u materijalima imate mišljenje poglavarstva na prijedlog mjesnih odbora za donošenje odluke o raspisivanju referendumu. Kako nismo imali u startu tko će biti izvjestitelj, kontaktirali smo sve mjesne odbore te smo dobili od njih mišljenje, većina mjesnih odbora je dala svoje mišljenje da izvjestitelj bude Klub vijećnika IDS-a ili jedan od vijećnika iz Kluba IDS-a. Vidim da predsjednik Kluba vijećnika IDS-a pokazuje da će to biti gosp. Luttenberger. Imamo još i tri izdvojena mišljenja, doduše mjesni odbor Vasanska poništava svoje prethodno mišljenje, ali kako je na sjednici prisutan i predsjednik VMO Vasanska, gosp. Emil Jeletić pa ukoliko bude smatrao da treba i on dati komentar na to, dati ćemo mu mogućnost da se obrati Vijeću. Na sjednici je također prisutan i g. Vojko Demark, predsjednik VMO Tošina kao i g. Marko Močibob, predsjednik VMO Kosovo, tako da ukoliko oni budu smatrali da trebaju nešto konkretno reći o tome, mi ćemo im dati riječ zato. Pozivam gosp. Luttenbergera da kao izvjestitelj za ovu točku dnevnog reda počne.

Dr.sc. LUTTENBERGER: zahvalio bih Vam da u ime Kluba vijećnika IDS-a budem izvjestitelj po jednoj ovako ključnoj točki opstanka i razvoja Grada Opatije. Kao što znate na inicijativu gradske podružnice IDS-a Opatija i naših vijećnika pri Vijećima mjesnog odbora došlo je do inicijative mjesnih odbora kao baze, kao želje građana kao najnižeg oblika lokalne samouprave za raspisivanje referendumu u vezi LRH, d.d. Od 15 mjesnih odbora u jednom vrlo kratkom vremenskom razdoblju, rekao bih čak u zanosu da se postigne sveopći društveni konsenzus, 14 mjesnih odbora s područja Grada Opatije je iskazalo želju da se raspiše referendum kjoj glasi ovako kao što piše u dokumentima usuglašen jasno tekstualno sa stručnim službama Gada. Naravno prilikom donošenja odluke je potrebno uz ovu odluku donijeti još nekoliko odluka

koje su tehničke naravi, a to je prije svega još odluka o imenovanju članova povjerenstva za provedbu lokalnog referenduma i odluku s određivanjem, sad krajnje pojednostavljujem, datuma raspisivanja referenduma u kojem se pretpostavlja da bi trebalo biti što prije i trebalo bi biti u neradni dan. Također od većine mjesnih odbora dobili smo punomoć da budemo izvjestitelji po ovoj točki dnevnog reda. Postavlja se pitanje zašto referendum za LRH, d.d. Pa, zbog pojačanja zahtjeva Grada Opatije da Grad Opatija, odnosno građani Grada Opatije postanu vlasnici, odnosno suvlasnici LRH, d.d. Moram reći da nas je neugodno iznenadio stav gradskog poglavarstva koje nije položio test demokracije, da se protive raspisivanju referenduma. I čitali smo također i mišljenje određene komisije koja u ime i za račun gradskog poglavarstva, u ime i za račun i gradonačelnika određuje poslovnu politiku. Smatramo da ono što se desilo u Opatiji je da imamo jednu koaliciju nezavisnih, tzv. nezavisnih HDZ-a i HSU-a, znamo da je HDZ bila stožerna stranka privatizacije i svega onoga što se s time desilo na nivou države i da slična stvar će se očitost desiti i na nivou Grada. Ovo protivljenje gradskog poglavarstva u suštini govori o jednom ponašanju, netransparentnom ponašanju, mi smo s nekim razgovarali oni su nam nešto obećali i kao nešto ćemo uspijeti napraviti. Budući da je HDZ stožerna stranka u ovoj gradskoj vlasti, podsjećam kako je ta stožerna stranka u ovoj gradskoj vlasti se u bliskoj povijesti ponašala u Republici Hrvatskoj. Podsjećam da je početkom 90-tih godina bilo temeljno pitanje samostalnosti i suverenosti Republike Hrvatske i da je tada bilo temeljno pitanje kako to postići. To je postignuto između ostalog i vrlo burno, nažalost i uz rat, odnosno ratom slično stanje da prevedem sa engleskog..

POŽARIĆ: ispričavam se. Kao predsjednik mjesnog odbora mogu Vas prekinuti i mogu Vas usmjeriti, (dr.sc. LUTTENBERGER: ja nisam predsjednik mjesnog odbora) Ja kao predsjednik Vas mogu, kao predsjednik Vijeća, ispričavam se malo sam zaspao pa da se razbudim, samo da Vas usmjerim, jer mene bi izuzetno interesiralo i smatram da biste trebali govoriti o prijedlogu mjesnih odbora, a o ratu 1991. godine i o obrani, to možemo Vi i ja poslije otići tamo preko pa ćemo pričati o tome. Hvala, pa nastavite dalje, ali u tom smjeru bih Vas molio.

Dr.sc. LUTTENBERGER: apsolutno. Pitanje LRH, d.d. je isto toliko značajno kao pitanje samostalnosti Republike Hrvatske. Dana 19. svibnja 1991. godine raspisan je referendum za samostalnost Republike Hrvatske u kojem referendumu je učestvovalo 83,56% birača, a za to je glasalo 94,17% birača. Temeljem tog referenduma, ponavljam, temeljem tog referenduma dana 25.06.1991. godine donesena je ustavna odluka o samostalnosti Republike Hrvatske. Što bi drugim riječima značilo u analogiji, ako znate što analogija znači, ovog Gradskog vijeća mi želimo raspisati referendum koji bi ojačao naše pozicije u pregovorima i onemogućio kupovanje vijećnika, članova poglavarstva, izvršnih tijela da jednostavno Grad Opatija ne dobije ono što bi trebao dobiti. Što se tiče inače mišljenja Komisije gradskog poglavarstva koje je usvojilo, riječ je o jednom dosta zanimljivom više eseju nego pravno strukturiranom tekstu potpisanom po predsjedniku Komisije, Veljku Barbieriu. Tu se predlaže inače ustrojavanje fondova i tu je analogija isto s onim što se na državnom nivou desilo ista. Kao što se HDZ prije 10 ili 12 godina sjetio osnovati PIF-ove, privatizacijske investicijske fondove, tako se gradska vlast sjetila da se osnuju društva za upravljanje investicijskim fondovima, u kasnijoj fazi bi oni koji upravljaju, odnosno oni koji bi bili nominirani za direktore tih PIF-ova bili suvlasnici ujedno tih PIF-ova, kao što se desilo s Ostojom, i na koncu bi nešto ušćarili. Samo bih podsjetio da ovaj prijedlog koji je ovdje napisan bi u suštini značio da bi se trebalo, sada krajnje pojednostavljujem, formirati društvo za upravljanje investicijskim fondom s temeljnim kapitalom od milion kuna, koje ne znam da li će to Grad dati, zatim bi temeljem toga i jedno desetak različitih dozvola se..

POŽARIĆ: pardon. Idemo na prijedlog, ili ćemo još sada razgovarati o boji fasade Vaše kuće, ili što ćemo napraviti?

Dr.sc. LUTTENBERGER: gospodine predsjedniče, Vi znate da su izvjestitelji po prethodnoj točki, a prethodna točka je trajala, a bila je samo informacija a ne donošenje odluke, više od dva sata.

POŽARIĆ: zato jer nekada davno nitko nije obratio pažnju, netko tko je bio zadužen nije obratio pažnju na nju, pa sam onda morao sad dati malo više vremena. (dr.sc. LUTTENBERGER: dakle, da nastavim.) Sada ste opet skrenuli sa teme, (dr.sc. LUTTENBERGER: nisam skrenuo s teme.) zaista Vas molim da se vratimo na mjesne odbore i na njihov prijedlog za sazivanje referenduma. Što se tiče Komisije, Vaše je sigurno slobodno pravo da komentirate poslije u raspravi, ali sad kao izvjestitelj Vas molim da krenemo i da idemo na mjesne odbore i njihov prijedlog za sazivanje referenduma. Držite se kao čovjek od struke i prava, smatram da ste dovoljno pametni, barem sam smatrao do sada, pa da znate što je držanje linije nekakve i da idemo dalje sa tom raspravom. Hvala.

Dr.sc. LUTTENBERGER: dobro. Dakle, a za zatvorene ivensticijske fondove potrebno je 4 miliona kuna. Što se tiče navodnih troškova ogromnih, supersoničnih, koje bi bilo za raspisivanje referenduma, a ti bi troškovi vjerovatno bili kao što su recimo davanja prema gospodinu Muzuru kao sadašnjem gradonačelniku i gospodinu Vlatkoviću prema bivšem gradonačelniku, (VLATKOVIĆ: koliko si ti tu imao plaću?) trebao bi samo napomenuti da je u Proračunu Grada...

POŽARIĆ: gospodine Grizilo, ako Vam se spava drugi put razmišljajte kome ćete dati riječ da bude predlagatelj. Tako da Vas lijepo molim da budete budni ovom prilikom sada.

Dr.sc. LUTTENBERGER: molim Vas, da Vaše ispade koje su odraz vašeg znanja i poimanja, uopće mene ne uzbuđuju. Prema tome sredstva koja su predviđena u ovom gradskom proračunu za plaće djelatnika su 6,8 miliona kuna, a za materijalne troškove su 3,2 miliona kuna, pa bi u jednom grubom proračunu..

POŽARIĆ: opet skrećete s teme. Molim Vas još jedanput da se ispravite. Očito da razgovor s Vama u tom smislu ne djeluje, jer Vi uporno skrećete s teme, a tema je i slažem se da moramo razgovarati (dr.sc. LUTTENBERGER: tema je raspisivanje referenduma i troškovi referenduma, govorimo o tome.) tako je, i slažem se da krenemo sada ponovo na raspisivanje referenduma. Vratimo se nazad na kolosijek, molim Vas lijepo. I molio bih da vaše kolege iz stranke koji su zajedno s Vama predlagatelji ove točke zamolite da ostanu budni. Jer nije red baš da vi ne pratite cijelo vrijeme kada vam je to tako interesantno i smatrate da o tome treba toliko raspravljati, budite sada korektni i budite budni i precizno pratite svaku riječ vašeg gospodina vijećnika.

Dr.sc. LUTTENBERGER: jedan od razloga, samo da dovršim tu rečenicu...

GRIZILO: zbog čega mislite da ja spavam?

POŽARIĆ: ja se ispričavam, ali tako mi se čini, a od nas se traži da budemo temeljiti u praćenju, da to kvalitetno odradimo i da kvalitetno glasamo. Prema tome, samo vas molim da budemo svi pažljivi tu.

Dr.sc. LUTTENBERGER: dobro, da nastavimo. Jedan od razloga kojim se gradsko poglavarstvo protivi raspisivanju referenduma su navodni troškovi. Ja kažem da u gradskom proračunu Grada Opatije sa ukupno 10 miliona kuna koštaju zaposleni, dakle sredstva za plaće plus materijalni troškovi. Prema tome iznos sredstva koji je predviđen za raspisivanje referenduma je apsolutno irelevantan u odnosu na to značenje. I vjerujem da počev od Vas vijećnici Gradskog vijeća bi se odrekli jedne ili dvije dnevnice koliko košta raspisivanje tog referenduma, pa ne bi imali i nikakve troškove. Zbog toga u ime svih mjesnih odbora koji su nam dali punomoć tražimo raspisivanje referenduma uz naknadno da sročimo ove druge dvije odluke koje su potrebne za provođenje tog referenduma. Toliko u uvodnom slovu, s time da će se izvjestitelj očitovati po navodima sudionika rasprave, s zadovoljstvom bez prekida predsjedavajućeg koji se arbitražno ponaša.

POŽARIĆ: bez daljnjega, ja Vam se najljepše zahvaljujem. Dajem riječ gosp. gradonačelniku.

Dr.sc. MUZUR: zahvaljujem na kao uvijek majestoznom doprinosu diskusiji gosp. Luttenbergeru i navazda svježim argumentima. Ponovio bih samo stav Poglavarstva, postoji vrijedeća odluka Gradskoga vijeća upravo da se Grad Opatija treba boriti za 25% + 1 dionicu,

postoji u tom smislu kao što je i spomenuto u izlaganju i sugestija Komisije za gospodarski razvoj, postoji osim toga i odluka Poglavarstva da se ustraje u borbi za 25% + 1 dionicu, prema tome, tu zaista nema nikakvog razloga za raspisivanje referendumu prije svega naravno zbog troškova. Dakle unatoč ovoj vrlo bogatoj i neizmjenjivo svježoj argumentaciji nismo nimalo pokolebani u svom traženju. Prijedlog je Gradskom vijeću dakako da odbije ovu inicijativu.

POŽARIĆ: hvala lijepo, dao bih riječ gospodični Sorti-Bilajac koja je dostavila zajedničku izjavu Udruge antifašističkih boraca i antifašista Grada Opatije te Udruge dragovoljaca i veterana Domovinskog rata, podružnica Opatija, podjeljena na klupe.

Mr.sc. SORTA-BILAJAC: dobar dan gospodine predsjedniče, poštovane dame i gospodo vijećnici. Dozvolite mi da kao predsjednica Komisije za pitanja boraca antifašističkog i domovinskog rata vas upoznam sa zajedničkim stavom kako Udruge antifašističkih boraca i antifašista Grada Opatije tako i Udruge dragovoljaca i veterana Domovinskog rata podružnice Opatija o ovom pitanju. Dakle obje ove Udruge smatraju da referendum jednostavno nije potreban. Zašto?

1. jer se opravdano pretpostavlja da niti jedan građanin grada Opatije neće biti protivnik da Grad Opatija postane suvlasnikom paketa LRH s 25% + 1 dionicom.

2. zato što referendum referenduma radi naprosto ne rješava ništa. To je akt čistog larparlizma.

3. zato što novac poreznih obveznika ne bi trebao biti trošen da određene političke stranke na takav način dobiju političke poene, i

4. naprosto zato što je Poglavarstvo Grada Opatije javno objavilo da taj navedeni postotak, odnosno paket suvlasništva predstavlja početnu osnovu za pregovore s Vladom RH i naravno da je konačan cilj Poglavarstva doći do upravo takvog paketa.

Isto tako obje ove Udruge po ovom upravo ovom ključnom pitanju rješavanja problema LRH, d.d. pružaju opatijskom Poglavarstvu na čelu sa našim gradonačelnikom dr. Muzurom svoju punu podršku. Kao što je rekao gosp. predsjednik Gradskog vijeća, materijal ste u proširenom obliku dobili, dostavljen vam je na klupe, a dozvolite mi da kažem da je jučer sa njim upoznat i Savez antifašističkih boraca i antifašista Republike Hrvatske kao i Savjet antifašista Hrvatske koji su 5. listopada 2005. godine u 11,00 sati organizirali u svojim prostorijama u Zagrebu sastanak na temu aktualna pitanja gospodarstva Hrvatske, i tada im je zajednička izjava naših udruga iz Opatije bila predočena i na nju su oni izrazili svoju punu i svesrdnu podršku. I na kraju samo jedan kratki komentar na izlaganje gosp. dr. Luttenbergera. Ja doista ovdje ne želim biti vijećnica «zadužena za problematiku sprežanja glagola», ali jednostavno moram reagirati na nešto što je postao naprosto light motiv reagiranja gosp. Luttenbergera u ovom Vijeću, odnosno rečenica: da li HDZ u Opatiji jest na vlasti ili samo participira u vlasti. Jer za svakog pismenog čovjeka to su dvije izrazito različite sintagme. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Ja bih stavu Udruge antifašističkih boraca i antifašista Grada Opatije i Udruge dragovoljaca i veterana Domovinskog rata podružnica Opatija dodao još jednu bitnu stvar kao razlog nepotrebnosti sazivanja referendumu, a to je da je na sjednici Gradskog vijeća Grada Opatije održanoj 30. listopada 2001.godine donesen zaključak pod t. 5.:

«Gradsko vijeće predlaže da Hrvatski fond za privatizaciju još jednom razmotri prijedlog Grada Opatije kojim se predlaže da se na Grad Opatiju prenese 25% + 1 dionica čime Grad Opatija postaje strateški partner a LRH, d.d. se omogućuje slobodno raspolaganje nekretninama.»

Čime još jednaput smo dobili uvid da je stav i prethodnog saziva Gradskog vijeća bio, a nadam se da je i ovoga, odnosno uvjeren sam u to čak se i ne nadam da je stav identičan, prema tome ova konstatacija, jer referendum radi referenduma ne rješava ništa, stoji u potpunosti.

Za riječ se javio gosp. Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: puno hvala, kratko ću. Imao bih jedan ispravak od kolegice, ona je rekla u jednoj od ovih točaka Udruge antifašističkih boraca i antifašista i Udruge dragovoljaca i veterana Domovinskog rata da kažu da opravdano pretpostavljaju da ni jedan građanin Opatije neće biti protiv tog referenduma, a ovdje piše, jer se unaprijed zna. Ne želim ući previše u tu diskusiju, ali

ako netko zna unaprijed neke stvari u budućnosti onda bih ga zamolio da mi kaže brojeve Lota pa bih bio jako sretan. Neovisno o tome, naravno, smatramo da svatko ima pravo na svoje mišljenje pa tako i oni, ali samo sam htio ispraviti tu jednu riječ ustvari. Hvala.

POŽARIĆ: gospodična Sorta Bilajac ima repliku.

Mr.sc. SORTA-BILAJAC: reagiranje doslovce dvije sekunde, ako postavljate takvo pitanje onda ga doista postavljate naprosto sami sebi i «sami sebi skačete u usta». Jer ste pošli od polazišta da se doista zna, a da bi se to trebalo potvrditi referendumom, da Opatijci jesu za ovo za što doista jesu. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, štovane kolege po ovom pitanju mislim da je prethodna vlast i prethodno Gradsko vijeće decidirano donijelo odluku i rekli da Gradsko poglavarstvo kada ide na pregovore, onda je uvjet 25% + 1 dionica. Mislim da se vremena nisu promijenila i od toga se nije odustalo. Isto tako u ovom vašem zaključku koji ovdje napominjete, moram napomenuti zbog javnosti, da i mi u prethodnom sazivu nismo bili odustali od 25% + 1 dionica već nije bila ad hoc arbitraža na koju smo išli, jedino da ne čekamo sudski rasplet događanja mi smo dozvolili da se pojedini objekti prodaju po ovom ključu koji je ovdje napomenut i da se stave u funkciju. I zahvaljujući tome vi danas imate dosta hotela sa 4 i 5 zvjezdica u Opatiji. Ova sadašnja gradska vlast isto tako tako decidirano ovdje piše – polazište za pregovore je 25% + 1 dionica. Naime, IDS i svi mjesni odbori sigurno stoje iza toga, ne sumnjam da bi referendum bio 25% + 1 dionica. Ako mi znamo da bi to bio sigurno referendum pokazao, prijašnja vlast je bila za to, sadašnja vlast je za to, onda mislim da bi bilo dobro, a upravo taj referendum je zbog toga zbog jednih bojazni ili sumnji da netko nešto ne bi promijenio, ili da ne bi možda ova vlast imala dovoljno snage i argumenata za daljnje pregovore, dao bih čak jedan amandman. Mi imamo ovdje sveopći konsenzus u ovom Gradskom vijeću, da je to polazište 25% + 1 dionica, pa ugradimo još jedan zaključak i izglasajmo da ovo Gradsko vijeće stoji na stanovištu da je polazište za daljnje razgovore 25% + 1 dionica. I time smo mi prištedjeli rekli smo troškove referenduma i nije ga potrebno raspisivati, i mislim da onda neće biti bojazni da se može desiti kupovanje vijećnika ili nešto drugo. To je obavezno i mislim da ćemo time možda i dati jednu težinu onima koji idu pregovarati i možda čak olakšati im posao jer smo čuli da su bili i pod pritiscima, pod ucjenama itd., jer će oni imati polazište od koga trebaju pregovarati. Mislim da bi ovo Gradsko vijeće veoma lako to moglo usvojiti i da onda se ne prepucavamo tko će biti zaključak za takvu odluku. Prema tome moj prijedlog je u vidu amandmana, dajte odluku na glasanje, ovo Gradsko vijeće donosi jednoglasno odluku da gradsko poglavarstvo mora početi ići u pregovore da Grad dobije minimalno 25% + 1 dionicu. I na taj način referendum nije potreban. Hvala lijepa.

POŽARIĆ: hvala lijepo gosp. Dujmić. Gosp. Mandić se javio za riječ.

MANDIĆ: slažem se sa konstruktivnim prijedlogom mog prethodnika. Nadodao bih da bi time sigurno izbjegli i jedan negativni momenat koji mi se čini da proizlazi i u koji bi mogli uletiti kada bi prihvatili prijedlog koji nam je na dnevnom redu. Skrenuo bih vam naime pažnju na članove 24. i 58. Statuta Grada Opatije. U članu 24. Statuta kaže se: referendum se može raspisati radi odlučivanja o prijedlogu o promjeni Statuta Grada, o prijedlogu općeg akta, radi prethodnog pribavljanja mišljenja stanovnika o promjeni područja Grada ili Županije i radi odlučivanja o drugim pitanjima iz djelokruga Gradskog vijeća. Zapamtite, Gradskog vijeća, a ne Poglavarstva. Dočim, o pitanjima nekretnina, pokretnina i njihovim raspolaganjem je nadležno gradsko poglavarstvo, a ne Gradsko vijeće što proizlazi iz člana 58 koji kaže: gradsko poglavarstvo priprema, izvršava, daje mišljenje, utvrđuje i tamo negdje pri kraju piše, upravlja i raspolaže nekretninama i pokretninama iz imovinskih prava u vlasništvu Grada. Mislim da ove dvije stvari su u kontrakstu, nisam siguran, ali kad bi me pitali kao pravnik tako bih se opredijelio. Hvala.

POŽARIĆ: da li ćete samo dati kratak komentar na ovo gđo Helena Masarić, molim Vas.

MASARIĆ: možda samo jedno pojašnjenje. Gospodin Mandić je ispravno sve ovo rekao, međutim, postoji i Zakon o proračunu koji u ovom dijelu govori oko toga što odlučuje Gradsko vijeće pa vam je to članak 70. Zakona u kojem stoji da država (odnosi se i na jedinice lokalne samouprave) može steći udjele u kapitalu društva i jedna od točaka je, ulaganjem pokretnina i nekretnina osim onih nekretnina koje se koriste za obavljanje javnih službi. A ovdje bi se radilo o ulaganju naših nekretnina u trgovačko društvo i onda u zadnjem stavku istog članka se kaže, o stjecanju udjela jedinice lokalne i područje samouprave u kapitalu društva trgovačkog društva odlučuje predstavničko tijelo na prijedlog Poglavarstva. Inače onaj dio koji ste rekli je točan, ali ovo je *lex specialis* u ovom dijelu.

MANDIĆ: sva sreća da sam se ogradio uvodno.

POŽARIĆ gosp. Vlatković, pa gosp. Vrus i onda gosp. Luttenberger.

VLATKOVIĆ: imam samo jedno pitanje gosp. gradonačelniku, mi ne možemo podcjenjivati činjenicu da je ovdje 14 mjesnih odbora potpisalo svoju suglasnost za raspisivanje referenduma. Moje pitanje Vama, vjerovatno ste Vi osobno ili su vaši članovi poglavarstva bili u mjesnim odborima, da li ste mjesne odbore upoznali sa činjeničnom situacijom jer iz ovoga može proizaći da naši žitelji, građani ne znaju što se suštinski dešava. Ali ne možemo ni ne zanemariti volju mjesnih odbora. Tako da mislim da je to konstatacija na koju morate odgovoriti, odnosno reći da li ste učinili, razgovarali, jer ne može se tek tako podcijeniti zahtjev 14 mjesnih odbora sa područja Grada Opatije.

Dr.sc. MUZUR: da, u svakom slučaju 14 mjesnih odbora ima svoju težinu. Ovo je međutim inicijativa IDS-a koja je išla prema mjesnim odborima. Neki mjesni odbori su se javili i pitali što će sad s tim napraviti, rekao sam, napravite po vašoj savjesti. Međutim, naravno, da u pitanju o tome se informirajte i vidite što zapravo sa sobom nosi referendum. Kada je poglavarstvo to razmatralo, razmatralo je to upravo zato što je to inicijativa mjesnih odbora, prema tome dalo je primjerenu pažnju. Naš član poglavarstva je obilazio mjesne odbore, doduše prije ove inicijative, jer je ovo sve u roku od zadnjih 15-tak dana se dogodilo pa nismo stigli svih običi. Na kraju krajeva imamo i tu informaciju da su neki nakon što su dobili pravu informaciju i povukli prijedlog. Dakle moguće je da taj stav nije toliko monolitan, ali ne treba ga podcjenjivati, slažem se. Međutim, upravo zato smo mi tu da informirano raspravljamo i argumentirano raspravljamo. Samo bih nadodao, da kad dr. Luttenberger se tako zalaže za plaće onda me jako čudi da on nikad nije spustio u svojih osam godina mandata, dapače, povisivao si je plaću. Prema tome o tome ne bih zaista raspravljao jer to je svima ovdje deplasirano. To možete prodavati negdje drugdje možda, ali ovdje svi znaju što ste i tko ste.

POŽARIĆ: dr. Vrus, izvolite.

Dr.sc. VRUS: ovaj prijedlog što je bio, da se napravi jedna kompromisna rezolucija, ili kako bismo to nazvali, ima dvije stvari. Prvo se govori o polazištu 25% + 1 dionica, a onda se govori na minimumu ispod kojeg se ne smije ići u pregovorima. To je kontradiktorno. Polazište ne znači ništa. Polazište je ona prva ponuda što se da, mi hoćemo 25% pa završi na 11%. Tako da bi to trebalo definirati što zapravo hoćemo. Hoćemo li da bude to polazište ili hoćemo da se samo unaprijed limitiramo u pregovorima, ispod 25% + 1 dionica ne idemo, pa onda ne treba valjda ni pregovarati. Hvala.

POŽARIĆ: slažem se, a mi smo već složili jedan tekst i skicirali smo ga, pa o njemu ćemo kasnije još glasati. Gosp. Luttenberger imate riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: možda bih Vas samo upozorio na jedan detalj, da kada je netko izvjestitelj onda se ima pravo odmah javiti, a ne čekati druge govornike redosljedom kako su se javljali. Ali dobro, naučiti ćete vremenom. Što se tiče teksta koji je sad opet upitan, da li ste za to da Grad Opatija na ime nekretnine stekne unosom tih nekretnina u LRH, d.d. iz Opatije najmanje 25% + 1 dionicu? Ono što je govorio sadašnji predsjednik Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost, da to nije u djelatnosti Gradskog vijeća, točno je predstojnica Ureda poglavarstva rekla da temeljem zakona *lex specialis*, da je to u nadležnosti ovog tijela. Također je ovdje napomenuto, pa više manje bi se znao koji je rezultat referenduma. Podsjećam sve ovdje

prisutne, HDZ i sve druge stranke, da vjerojatno je dr. Franjo Tuđman isto 90-tih godina znao koji će biti rezultat referenduma, s time da je tada pitanje referenduma, da li ste za samostalnu i suverenu Republiku Hrvatsku, imao jedno gotovo sto riječi, a trebalo je odgovoriti sa «da» ili «ne», i upravo temeljem tog znanja velike podrške tomu je bila osnova i za međunarodno priznanje i za donošenje svih drugih odluka. Dakle, krajnje pojednostavljeno i krajnje pragmatički, to znači da sadašnjoj izvršnoj vlasti temeljem općeg društvenog konsenzusa je ojačana pregovaračka pozicija u odnosu na sve druge osobe s kojima treba pregovarati. Postavlja se ovdje pitanje da li želi poglavarstvo biti u umanjenoj ili oslabljenoj pregovaračkoj poziciji, ili ojačanoj pregovaračkoj poziciji. Dopustite, formalno pravno zna se koja je nadležnost gradskog poglavarstva i koja je nadležnost Gradskog vijeća. Gradsko poglavarstvo može legalno donijeti jednu odluku za koju je za glasovalo 3 člana, 2 je bilo protiv i 1 suzdržan, a preostala dva člana su bila, sada karikiram, negdje okolo, jedan u WC-u, a drugi negdje drugdje. I odluka je važeća. Naravno činjenica to ima svoju snagu jer je odluka gradskog poglavarstva. Isto tako se odnosi i za odluku koja je donesena na sjednici Gradskog vijeća, ovdje se odluke ne donose apsolutnom većinom, moguće je da za neku odluku glasa 5 vijećnika, 2 da budu protiv i ostali suzdržani, i odluka je Gradskog vijeća. Ali druga je stvar pregovaračke pozicije kada vi kažete, dečki mi smo imali referendum na kojem se odazvalo 80% birača, 90% je bilo protiv i to je onda vijest i ojačava pregovaračku poziciju. Da stvar promaknemo na potpuno drugačiji način, ako mi nismo u stanju ovdje raspisati referendum, druga strana, nazovimo je drugom stranom, odnosno Ostoja & Company će jednostavno reći, ma oni su nikakvi i nećemo im dati ništa, jer ne mogu niti postići konsenzus na području Opatije. I tu je suština, ako ćemo reći politička čitavog tog problema. Jer je pitanje politike u smislu strateškog razvoja. Ne politike jedne stranke, više stranaka ili nekog sa strane. Zbog toga ako se odje ne raspiše referendum gotovo je izvjesno, hvala bogu Predrag će to uredno zapisati u zapisnik, potpuno je izvjesno da nećete dobiti ništa u daljnjim pregovorima. Neovisno što vam je možda netko nekakvim rekla-kazala putem posrednika posrednikovog posrednika posrednik rekao, možda ćemo tu nešto napraviti. I ne mogu shvatiti zašto vi tu mogućnost, ključnu mogućnost, odbijate. Konačno, moram vam isto reći, ovdje mi imamo potpise, to je jedna knjiga građana Opatije koju smo mi uredno skupljali koji su se isto, dakle uz 14 od 15 mjesnih odbora, su se ovdje potpisali u toj knjizi. I znači mi njih negiramo, oni su rekli, mi ćemo izaći na referendum i mi ćemo vjerojatno i glasati za to. I zašto ne želite se dovesti u dobru pregovaračku poziciju. Svi prethodno se žele dovesti u dobru pregovaračku poziciju u odnosu na neke državne fondove i sve ostalo. Kakva je sada situacija? Pa sada je situacija vrlo jednostavna. To što Vlada RH je povukla svoju suglasnost pravno nema nikakav značaj. Ništa. To je završen pravni posao, ovaj je vlasnik. Ovaj će odustati od vlasništva ako mu se ponudi nešto puno više novčano nego što bi dobio LRH, d.d. A naravno nije bedast i tražiti će vjerojatno nešto više. Pa bih vam isto uz ove mjesne odbore dao i potpise ovih građana, odnosno ovu knjigu ljudi koji su to potpisali kao dodatni argument da ćete imati veliku podršku i da će vam biti lakše pregovarati.

POŽARIĆ: Hvala lijepo. Gosp. gradonačelnice, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: ja se iznimno zahvaljujem IDS-u na ovoj podršci gradskoj vlasti. Mi smo počašćeni tom podrškom i zaista nam puno znači ova knjiga, 100 potpisa i sa ili bez referenduma. Prema tome, svi ovi građani su u toj borbi uz nas. Samo ću ponoviti tri razloga zašto se ne može ići na referendum po mišljenju Poglavarstva. Prvo i najvažnije, to su troškovi. Troškovi koji se procjenjuju između 60.000,00 do 100.000,00 kuna, dakle bitno veći od onoga što je navedeno. Drugi razlog je zbog toga što, zamislite npr. da bude slabiji odaziv na referendumu, ljudi su siti glasanja itd., kakva je to tek poruka Ostoji. Znači, Opatijci, izašlo 500 ljudi na referendum, oni ne žele to što vi tvrdite da se želi. Onda naravno postoji i onaj treći razlog koji svi mi slutimo, a nitko otvoreno ne spominje, što stoji u pozadini ove inicijative? U pozadini stoji pokušaj jedne osobe da se reafirmira u vlastitoj stranci, u vlastitom gradu i da pokuša nadoknaditi afirmaciju koju je odavno odavno izgubila.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Za riječ se javio...

Dr.sc. LUTTENBERGER: imam pravo na repliku. Kratku repliku. Gradonačelnik Muzur Amir je ovdje rekao, da ne vjeruje u uspjeh referenduma, što ako je loš rezultat? To je rizik koji mi moramo snositi. Ja mislim da će rezultat biti dobar. I Vi sada isto idete u pregovore sa centralnom vlasti, a ne vjerujete da građani žele 25%+ 1 dionicu. Znači Vi čak mislite da to možda i nije zahtjev građana. Pa šta ja mogu kao građanin Opatije očekivati od toga što ćete vi u pregovorima postići kad vi uopće ne vjerujete u tu osnovnu ideju koji bi trebali izvršiti?

POŽARIĆ: vezano za Vaše vjerovanje što će gradsko poglavarstvo uspjati u pregovorima, mislim da je nekako malo suviše da raspravljamo ovdje jer su to oni sami pokazali do sada. Gosp. Čorić, izvolite.

ČORIĆ: hvala lijepa. Poštovani gospodine predsjedniče, evo dušebrižnik naš vijećnik gosp. Luttenberger zaista je pokazao niz ovdje u uvodnom dijelu iza vi referenduma vodeći brigu o privatizaciji i pretvorbi LRH, d.d., ali ga zaista želim pitati sada, da li se to isto dogodilo čelnim ljudima na području Istre kada su mnogi tada čelni ljudi IDS-a niz zemljišta velikih površina kupovali, jesu li pitali oni malog čovjeka Istrijana u Istri da li se slaže s tim, jer na tisuće hektara je tamo prodano neposrednom pogodbom. Isto tako ga pitam, kada je trebalo donijeti Prostorni plan 2001. godine, donesen je svi mi jako dobro znamo kako, 15. travnja 2001.g. kako bi ponovno zajašio da tako kažem i ostao na vlasti. Donesen je jedan falsificirani Prostorni plan Grada Opatije koji je bio i danas nažalost još uvijek najveća elementarna nepogoda koja je pogodila Grad Opatiju, a sada mnogi građani trpe u njihovim izmjenama i dopunama, izdvajaju iz svojih džepova da bi to, što je gosp. Vlatković rekao, u tim iznosima sada netko treba ponovo platiti da bi se zaista bolje i kvalitetnije živjelo na području Grada Opatije. Hvala.

Dr.sc. LUTTENBERGER: dopustite repliku..

POŽARIĆ: pomalo, vani kiša pada, svi su nekako smireni, jesen je i lišće, a Vi nešto ste mi nervozni danas specijalno. (Dr.LUTTENBERGER: odlično sam.) Pomalo. Samo jednu malu napomenu.

Dr.sc. LUTTENBERGER: što duže traje sjednica ja sam više koncentriran za razliku od Vas koji ste manje koncentrirani.

POŽARIĆ: da, malo Vam se i ruke tresu. Ali dobro, to ćemo zanemariti, imamo mi apaurina tu. Gospodine Čorić samo bih Vas molio da u principu direktno obraćanje drugim vijećnicima po Poslovniku ne bi smjelo biti. Tako da Vi možete otvoriti raspravu i raspravljati u globalu o nekoj temi ili nečemu, pa onda će se vjerojatno netko osjetiti prozvanim ili će se naći u toj priči. Tako da za ubuduće molim da o tome vodimo računa. Da li je to replika Vaša sad gospodine Luttenberger?

Dr.sc. LUTTENBERGER: replika i dobio sam nekoliko pitanja na koja moram odgovoriti. Prvo, da li se slažem sa prodajom zemljišta neposrednom pogodbom i nekim drugim stvarima koje su se desile, a koji se govore u vezi općenito kao Brioni Rivijera, moj odgovor je vrlo jasan na svim tijelima i u javnosti, ne slažem se. I mislim da to treba oštro kazniti. Druga stvar o kojoj ste govorili, da je donesen falsificirani Prostorni plan. Nije, donesen je originalni Prostorni plan ali ga je netko tko je bio u mogućnosti falsificirao, a taj falsifikat je otkriven puno kasnije. I jedna rečenica koju ste vi zaboravili, koju je gospodin, kako se zove, Tutek, Tutlek, Tutek iz Urbanističkog instituta je rekao, da ovaj Plan koji se sada donosi da je izmjena prethodnog Plana. Sada ću postaviti pitanje gosp. Tuteku, odnosno Tutleku, izmjena čega? Kojeg plana?

POŽARIĆ: gospodine Luttenberger, skrenuli ste malo s teme, ali to Vam je samo sigurno prvi put danas. Idemo dalje gosp. Dujmić, a zatim ću riječ dati gosp. Močibubu koji je dignuo ruku, ali dopustite mi da još pustimo vijećnike ispred.

DUJMIĆ: dozvolite, mislim da sam bio jasan. Svi znamo što se dogodilo sa LRH, d.d. i kako je to završilo, odnosno i još nije završilo tek je u postupku. Imamo ovdje mišljenje mjesnih odbora, zapravo predstavnika građana i ja ni ne sumnjam, oni traže i točno glasi pitanje, da Grad dobije 25% + 1 dionicu. To je tražila bivša vlast, to traži ova vlast, nakon referenduma i kada bi ga raspisali isti zaključak mora donijeti ovo Gradsko vijeće. Pa sada ne znam, zašto mi, možemo

glasovati o amandmanu, ne donesemo odluku da je to 25% + 1 dionica. Kada ovo Gradsko vijeće to izglasa, ima snagu u daljnjim pregovorima, gospodo, pregovori tek započinju, i od toga pregovarači ne mogu odustati. Nemojte mi sad govoriti, može manje ili može. Ne može manje, zna se, 25% + 1 dionica. I nakon toga mislim da će sve ove dileme biti izbjegnute, jer to je obaveza izvršne vlasti. Ako je ovo konsenzus Gradskog vijeća. Ako nije, onda ćemo otvoriti razna nagađanja, sumnje, što neće biti dobro prema građanima od ove gradske vlasti. Prema tome dajmo ono što tražimo, glasajmo i donesimo takvu jednu odluku.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Riječ dajem gosp. Močibobu, predsjedniku mjesnog odbora Opatija-Kosovo. Izvolite.

MOČIBOB: vrlo kratko, neću zlorabiti vrijeme ostalim vijećnicima. Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća, gradonačelnice i vijećnici, mjesni odbor Kosovo je na svojoj redovnoj sjednici koju održava svakih mjesec dana u sklopu točaka dnevnog reda obuhvatio i tu točku dnevnog reda i donio zaključak takav kakav je i prezentiran. No, međutim, na mjesnim odborima nije čini mi se mogućnost da o nekim političkim kompromisima ili nekim drugim detaljima razgovara već je poboljšanje komunalnog standarda tog društva. No međutim ja isto molim da se uzme u obzir i na neki način i cjelokupno pučanstvo mjesnog odbora, da se ipak Grad kao takav što je i u deklaraciji izraženo bude taj koji će zaštititi interese kompletnog našeg gospodarstva i građana, u što ne sumnjam. Ali napomenuo bih samo jedan podatak, da su fondovi na jučerašnjoj kotizaciji burze u Varaždinu zabilježio blag porast od svega 13,9%. Prema tome, budite oprezni, budite agresivni i štitite interese građana Opatije. Hvala vam lijepo.

POŽARIĆ: izuzetno Vam hvala na ovoj podršci. Da li se još netko javlja za raspravu? Izvolite gradonačelnice.

Dr.sc. MUZUR: ovo nije zapravo rasprava, ali samo bih podržao inicijativu gosp. Dujmića jer mi se čini da i u ime članova poglavarstva to mogu reći, da je to vrlo razuman prijedlog koji prije svega daje veliku težinu ovoj borbi za 25% + 1 dionicu, a osim toga naravno u materijalnim troškovima nije neko opterećenje za Grad.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić. Izvolite.

STARČIĆ: mislim da moramo činjenici pogledati u oči, a to je, bilo je ono okupljanje građana na tržnici bez obzira koliko ih se javilo kada je prethodilo sve ovo s LRH, d.d. Pazite, znam da referendum ili bilo što drugo neće puno odmoći ovom Gradu, ali imati iza sebe stav svih građana Opatije, ili imati stav Vijeća ili samo Poglavarstva, mislim da nije isto. I zato mislim da nije politički mudro odbijati inicijativu 14 mjesnih odbora, iako se jedan suzdržao, a to je mjesni odbor gdje sam ja predsjednik. Ne iz razloga što, jer mi nismo htjeli biti inicijator toga, ali to ne znači da ne podržavam. Moje mišljenje je da nije došlo do onog skupa na tržnici bez obzira tko ga je organizirao, znamo to, ali ostavimo politiku sad sa strane, da je to ipak bila jedna snažna poruka i Vladi i ostalima da Opatija ne miruje, da Opatija usred sezone se budi i govori o tome da ne želi takav način privatizacije. Stoga odbijati ovu inicijativu 14 mjesnih odbora samo zbog troškova od 100.000,00 kuna uza sve rezerve što se može pojaviti da će se odazvati ili neće odazvati određeni broj ljudi na to, međutim, idemo sa pozitivnim mislima da će se odazvati, argumenti Grada, Vijeća i Poglavarstva sa zaleđem od tih građana je daleko, daleko jača od samo podrške Poglavarstva ili podrške ovog Vijeća. Stoga mislim da nije politički mudro odbijati ovako nešto ako se toliko mjesnih odbora priklonilo tome, da li su svjesni čemu ili ne, konkretno nama u mjesnom odboru Opatija-Belveder nije se svidjela formulacija jer mi apriori kažemo da ćemo sve uložiti u paket LRH,d.d. Mi smo smatrali da ako dođe paket od 35% ili 40% da onda možemo govoriti, uložiti ćemo 25%, a ono ostalo ćemo ili unovčiti ili nešto drugo učiniti. Jer dioničarstvo jasno za sobom povlači i obaveze, poduzeće može biti i u dobitku i u gubitku, a onda ako ste vlasnik morate te stvari pokrivati. Mogućnost da će se iz poduzeća uzimati krediti radi obnove su isto dubiozni. Ali i na stranu sve to skupa, mislim da se mi kao predstavnici građana i kao predstavnici mjesnih odbora ne može negirati činjenicu da je 14 mjesnih odbora dalo svoju suglasnost za tako nešto. Da li su zavedeni ili nisu zavedeni, u to ne ne ulazim, koliko poznaju

problem dioničarstva, vjerojatno malo, ali to je ipak jedna poruka o kojoj bi trebalo voditi računa. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Javio nam se za riječ gosp. Emil Jeletić koji je u dopisu mjesnog odbora Opatija-Vasanska bio predstavljen kao izlagatelj.

JELETIĆ: ovako, ja bih prvo od svega zahvalio Gradu Opatija i gosp. Muzuru i svi ovi koji su njegovi što su nas pozvali. I nadamo se da još više puta ćete nas pozvati. Moram reći da, govoriti ću za Vasansku, mjesni odbor Vasanska je dio Grada i mi tamo svi radimo za Grad Opatiju. Nema kod nas politike, mi smo birani od IDS-a, ovo-ono i tako, i HDZ-a i SDP-a, ali mi politiku tamo ne vodimo. Mi vodimo stvari što trebaju građani Vasanske. Zato smo mi potpisali onu kartu, onaj dokument, jer u onom dokumentu niste pisali, vi Grad, nama jedan dan prije da vi nećete, ne da nećete, nije riječ nećete, da nećete potrošiti taj novac. Ja isto ne bih potrošio jer je veliki to novac, ali kažem ovako. Da budem kratak i da ne otežem, jer mi u IDS-u volimo natezati vidim, ovako: ja kao mjesni odbor ne mogu osobno sto posto da kažem da da, ali mogu jer svi ljudi u mjesnom odboru mene, ne da me slušaju nego me poslije toga godina ipak nešto značim, mi naš novac koji je predviđen za mjesni odbor za ovu godinu dajemo da imate manji trošak za referendum. Ne znam ako se to može. Pa i Klubovi vijećnika neka daju već kada to žele i svi neka malo daju, a jednu trećinu ili možda jednu polovicu neka da Grad, a drugu polovicu neka damo mi kao mjesni odbori i Klubovi. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: riječ dajem g. Ćoriću.

ĆORIĆ: hvala lijepa gosp. predsjedniče. Samo sam želio reći, evo gosp. Jeletić susjedi smo tamo. Da li su zaista svi ti članovi mjesnog odbora supotpisani u onom dijelu prijedloga koji je IDS ponudio tamo? Gdje su tu imena i prezimena svih ljudi po 14 odnosno 15 mjesnih odbora? To me interesira ako predsjednik mjesnog odbora, a čujem informacije sa terena, da li je to istina, nosile su se liste doma, potpisao s pečatom i vratio, da li je bila sjednica povjerenstva? Ne kažem gospodin recimo Starčića itd., ali za druge mjesne odbore pod sumnjom su da li su potpisani na samom sastanku mjesnog odbora sa većinom glasova. Hvala.

POŽARIĆ: gradonačelniče, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: ako mogu samo dodati, ovo je zaista plemenita inicijativa gosp. Jeletića i mjesnoga odbora, međutim mislim da bi o tome mjesni odbor na svom sastanku trebao odlučiti, a da je vrlo teško ovako prihvatiti takvu jednu plemenitu i lijepu donaciju. Međutim čak i kada bi se na 50.000,00 kuna sveo trošak, to bi ipak bio za ovaj Grad bespotreban trošak po mišljenju Poglavarstva, pa bih ja ustrajao na mišljenju da je to nepotrebno.

POŽARIĆ: pomalo se vrtimo u krug, pa bih ukoliko se više nitko ne javlja za raspravu pomalo krenuo na glasanje. Mi imamo ovdje u principu tri prijedloga. Prvi prijedlog je mišljenje na prijedlog mjesnih odbora za donošenje odluke o raspisivanju referenduma koji glasi: «Na temelju članka 58. Poslovnika Gradskog vijeća, da Gradsko vijeće doense odluku o raspisivanju referenduma sa referendumskim pitanje: Da li ste za to da Grad Opatija na ime suvlasničkog dijela nekretnina u posjedu «Liburnija riviera hoteli» stekne vlasništvo na tim nekretninama na način da dobije 25% + jednu dionicu i na taj način kao javnopravni subjekt postane strateški partner, koji je u mogućnosti zadovoljavati potrebe svojih građana i obnoviti sjaj na osnovama suvremene i prepoznatljive turističke ponude».

To je prvi prijedlog o kojem moramo glasati. I imamo osim toga još prijedlog gosp. Dujmića koji bi lagano samo nadopunio sa prijedlogom od gosp. Vrusa a on se sastoji, u principu jedan je prijedlog ali ima dva dijela, u prvom dijelu je da Gradsko vijeće potvrđuje zaključak ranijeg saziva kojim se zahtijeva da se na Grad Opatija prenese minimalno 25% + 1 dionicu. I drugi dio tog prijedloga je da se ujedno daje podrška Gradskom poglavarstvu da ustraje u stavu zahtjeva prema Hrvatskom fondu za privatizaciju.

S obzirom da procedura tako nalaže, a ako nema više onih koji se javljaju za riječ i za daljnjom raspravom. A, ima, gosp. Luttenberger. Dugo se nismo čuli.

Dr.sc. LUTTENBERGER: budući da sam ovdje izvjestitelj po ovoj točki ne slažem se s drugim prijedlozima osim onih prijedloga iznesenih po 14 mjesnih odbora. Naime, potvrđivanje

ove odluke, kao što je rekao i kolega vijećnik Starčić, nije dovoljno za dobre pregovaračke pozicije Gradskog poglavarstva u odnosu na subjekte koji u stvarnosti mogu odlučivati o ne samo sudbini LRH, d.d. već i o budućnosti Opatije. Prema tome mi ustrajemo da se glasa o ovome prvome prijedlogu, uz samo jednu rečenicu napomene. Ukoliko se na današnjoj sjednici Gradskog vijeća ne donese odluka o referendumu, koji će sigurno uspijeti, jer ni Franjo Tuđman podsjećam HDZ-ovce nije bio lud kad je išao na raspisivanje referenduma jer mu je to omogućilo dobru pregovaračku poziciju u odnosu na ine druge subjekte. Dakle ukoliko mi danas ne raspisemo referendum potpuno je izvjesno da od čitave priče nema više ništa. Zbog toga bih molio gradske vijećnike neovisno o stranačkim i nestranačkim stegama i interesnim i svega ostalog, da još jednom promisle kako će glasati, a da bi imali vremena za promišljanje možda ne bi bilo loše prije toga jedno pet minuta pauze.

POŽARIĆ: gospodična Iva Sorta-Bilajac. Izvolite.

Mr.sc. SORTA-BILAJAC: imam samo jedan doista kratki moj osobni komentar. Bilo je rečeno dakle da svi mjesni odbori su dio Grada i svi rade za dobrobit grada. Pa zar nije Gradsko poglavarstvo isto dio Grada i zar nisu djelatnici gradskog poglavarstva isto građani koji rade za dobrobit Grada? Koji su samo s jednom malom razlikom prvi među jednakima. Među jednakima. I samo jedan opet kratki komentar, evo već drugi puta javlja se analogija na referendum HDZ-a svojedobno što možda govori o povećanoj razini demokratičnosti u ovoj vijećnici s obzirom tko je to komentirao.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Što se tiče pauze, smatram da smo već podmakli sa tri sata rada i zaista želim da budemo ekspeditivni. Kolegice iz gradskih poduzeća i kolega nas čekaju pa vi za vi njih budite ipak toliko demokratični i parlamentarni pa da barem tu nas ne čekaju toliko dugo.

Ja bih da idemo pomalo ka glasanju. Znači, molim vas da glasamo tko je za prijedlog da se raspiše referendum sa sljedećim referendumskim pitanjem: «Da li ste za to da Grad Opatija na ime suvlasničkog dijela nekretnina u posjedu «Liburnija riviera hoteli» stekne vlasništvo na tim nekretninama na način da dobije 25% + jednu dionicu i na taj način kao javnopravni subjekt postane strateški partner, koji je u mogućnosti zadovoljavati potrebe svojih građana i obnoviti sjaj na osnovama suvremene i prepoznatljive turističke ponude».

Dizanjem ruku, većinom glasova (6 ZA, 10 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) donesen je sljedeći

Z A K L J U Č A K

Ne prihvaća se Prijedlog mjesnih odbora za donošenje odluke o raspisivanju referenduma, a na kojem bi pitanje za izjašnjavaње bilo:

«Da li ste za to da Grad Opatija na ime suvlasničkog dijela nekretnina u posjedu «Liburnija riviera hoteli» stekne vlasništvo na tim nekretninama na način da dobije 25% + jednu dionicu i na taj način kao javnopravni subjekt postane strateški partner, koji je u mogućnosti zadovoljavati potrebe svojih građana i obnoviti sjaj na osnovama suvremene i prepoznatljive turističke ponude».

POŽARIĆ: s obzirom da ovaj prijedlog kao takav nije prošao, stavljam na glasovanje prijedlog gosp. Dujmića, uz ovu iminimalnu korekciju gosp. Vrusa koji bi glasio:

«1. Gradsko vijeće potvrđuje zaključak ranijeg saziva Gradskog vijeća kojim se zahtijeva da se na Grad Opatija prenese minimalno 25% + 1 dionicu.

2. Ujedno se daje podrška Gradskom poglavarstvu da ustraje u stavu zahtjeva prema Hrvatskom fondu za privatizaciju.»

Dizanjem ruku, većinom glasova (12 ZA i 6 SUZDRŽANA) donesen je sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Gradsko vijeće potvrđuje zaključak ranijeg saziva Gradskog vijeća kojim se zahtijeva da se na Grad Opatija prenese minimalno 25% + 1 dionicu.

2. Ujedno se daje podrška Gradskom poglavarstvu da ustraje u stavu zahtjeva prema Hrvatskom fondu za privatizaciju.

POŽARIĆ: time smo i ovu točku današnjeg dnevnog reda iscrpili. Vrijeme pomalo odmiče, krećemo dalje. No prije nego što krenemo dalje po t. 3., 4., 5. i 6., (zahvaljujem se predstavnicima mjesnih odbora što su prisustvovali današnjoj sjednici) dužan sam dati jedan uvod samo u sljedeće točke dnevnog reda, a to je da u proteklih 12 godina rada Gradskog vijeća, informacija o izvješću poslovanja Dječjeg vrtića Opatija, Festivala Opatija, Gradske knjižnice i čitaonice «V.C.Emin» i Javne vatrogasne postrojbe Grada Opatije nikada nije bila točka dnevnog reda Gradskog vijeća. Jer to nema potrebe i to čak ni po Zakonu o ustanovama nema potrebe da se pojavljuje na sjednici Gradskog vijeća. Iz tog razloga do promjene zakona napominjem da je u ovom trenutku to prvi put na traženje našega vijećnika cijenjenog, i ja se nadam i dati ću sve od sebe, da će to biti i zadnji put da vijećnike zamaramo sa ovim izvješćima.

Prelazimo na t. 3. današnjeg dnevnog reda i pozivam izvjestitelja da podnese uvodno izvješće.

Konstatira se da je sjednicu napustio vijećnik dr.sc. AXEL LUTTENBERGER.

AD 3.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi SMILJANA PARAGVAJ, ravnateljica Dječjeg vrtića Opatija.

Rasprave nije bilo pa je ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća konstatirao da se Izvješće o poslovanju Dječjeg vrtića Opatija za razdoblje siječanj – kolovoz 2005. godine, prima k znanju.

Konstatira se da je sjednicu napustio i vijećnik, gosp. EDUARD GRIZILO, te da je sjednici prisutno 16 vijećnika.

AD 4.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi RAJNA MILOŠ, ravnateljica Ustanove Festival Opatija.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Ima li kakvih pitanja, otvaram raspravu dok nam je ravnateljica tu. Nema nam glavnog vijećnika koji nam je upravo postavio tu točku dnevnog reda, a onda će reći da ga ne slušamo i da ne postavljamo pitanja. Gosp. Vlatković, izvolite.

U raspravi su sudjelovali:

VLATKOVIĆ: samo bih iskoristio prigodu čestitati instituciji Festival na imponantnim brojkama jer ako uspoređujemo iz godine u godinu broj posjetitelja, ovdje vidim sa 31.08. to je već pedeset tisuća, a s obzirom da znam da ima i zavidni zimski program koji je pred nama i koji je uvijek bio jako posjećen, dokaz je da institucija kvalitetno radi. Vi znate da nikada nije lako sa kulturnim manifestacijama ali postići ovako imponantnu brojku, mislim da je na ponos. Koristim prigodu da kao vijećnik čestitam instituciji na uspješnoj sezoni iako je bilo prilično kišnih dana. Za kino predstave mislim.

MILOŠ: hvala. Moram reći da nismo puno toga otkazali makar je to utjecalo na konačnu brojku posjetitelja jer bi ih bilo više da nije bilo kiše.

POŽARIĆ: gosp. Mandić se javio za raspravu.

MANDIĆ: pratim djelatnost Mozaika i vrlo mi se sviđa program i čestitam na programu. Jedino kao laik mi se čini jedan određeni nesrazmjer u financiranju. Ne znam da li je uobičajeno

da jedna organizacija koja se slobodno kažem profesionalno bavi time samo sa 20% učestvuje sa vlastitim prihodima u financiranju tih značajnih i vrlo i dobrih manifestacija.

MILOŠ: ispričavam se ali moram Vas ispraviti, mi nismo Mozaik mi smo Festival Opatija. Ali dobro, to je bivše ime pa sve OK. Ovo je postavljeno 1996. godine. Ustanova je osnovana od Grada i tadašnje Poglavarstvo, odnosno Gradsko vijeće koje je donijelo Statut postavilo je takav odnos: 43% materijalnih troškova i osobnih dohodaka proračunski dobivamo od Grada, 57% ustanova mora zaraditi sama da bi pokrila ostatak tih troškova. Naravno da to izgleda da je veliki nesrazmjer, međutim, mislim da je 20% u kulturi jako velika brojka. Treba se itekako namučiti da se ostvare ti prihodi. Moram vam reći da je kultura, što vi vjerojatno znate, potpuno nešto neprofitabilno. Naravno da se mogu raditi komercijalnije stvari kako bi nosile više novaca ali to je onda pitanje kako ćemo se svi zajedno opredijeliti, evo tu je sada i novi gradonačelnik o tome se nešto govorilo na prošloj sjednici Poglavarstva, želje su možda nešto različiti nego do sada, međutim to je za budući rad. Mi nažalost ne možemo izmijeniti ovo što je bilo makar vrlo odgovorno stojim iza ovog što je napravljeno i smatram da smo imali, to moram reći, uostalom dolazim sa kazališne Akademije i po nekakvoj mojoj struci, moja ocjena je da je program bio vrlo dobar. Teško je komentirati sam sebe, ali evo ja sam u toj poziciji da nitko drugi to nije rekao pa za sad toliko. Naravno za dalje sve vaše želje, vi ste nova vlast, vi ćete postaviti kako to treba biti, možda ćete promijeniti i odnos, a mi smo tu da to izvršavamo.

Pitanja više nije bilo pa je ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća konstatirao da se Izvješće o poslovanju Festivala Opatija za razdoblje siječanj – kolovoz 2005. godine, prima k znanju.

AD 5.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi SUZANA ŠTURM-KRŽIĆ, ravnateljica Gradske knjižnice i čitaonice «V.C.Emin» Opatija.

U raspravi su sudjelovali:

DEŠKOVIC: iskoristio bih samo ovu priliku da pohvalim rad Knjižnice jer smatram da dobro rade pogotovo za jednu ovako malu sredinu kao što je Opatija. Ali napomenuo bih nešto evo sada što je upućeno već, ne voditeljima knjižnice nego gradskom vodstvu, da bih rado vidio dan kada će opatijska knjižnica moći koristiti jedan puno veći prostor i uistinu možda u jednoj budućnosti postati svojevrsni simbol, jedan od simbola Opatije.

ŠTURM-KRŽIĆ: hvala. Nadodala bih ako smijem, po standardima Republike Hrvatske koji se osnivaju na europskim standardima, ona bi trebala imati oko 600 m². Samo opatijska.

Dr.sc. MUZUR: ovo nije vjerovatno naručeno pitanje, ali budući da smo ravnateljica i ja već o tome razgovarali moram kolegu Erniju uputiti da to ide na adresu možda nažalost neprisutnog Axela jer je on smjestio tamo kamo je smjestio knjižnicu u vrlo neprikladan prostor. Ali mi ćemo to ispraviti.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Ćorić.

ĆORIĆ: samo bih se pridružio čestitkama gosp. Deškovića, iako u novinama baš javno ne funkcioniramo na taj način ali kada je riječ o ovakvom pristupu i zaista što je gospođa Kržić napravila u toj Knjižnici sa zadovoljstvom konstatira. I ne samo to, vidim prenesena sredstva iz 2004. godine, da tako jedna kulturna ustanova odnosno naša Knjižnica može funkcionirati sa ovakvim malim prihodima od lokalnih samouprava, to je zaista za svaku čestitku i pohvalu. Hvala lijepo još jednom.

ŠTURM-KRŽIĆ: hvala i ja sam sretna, ima mi danas sin rođendan pa ću stići na vrijeme jer smo se malo zadržali. Doviđenja.

POŽARIĆ: hvala i hvala lijepo gđi Suzani. Sad idemo na naše muške, a to je izvješće o JVP Grada Opatije. Oni nemaju Upravno vijeće već je to Gradsko poglavarstvo njima i prema tome izvjestitelj je ujedno i naš kapiten, «pumpjer», pa onda izvolite, kratko.

AD 6.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi MLADEN ŠĆULAC, zapovjednik JVP Grada Opatije.

POŽARIĆ: hvala gospodinu Šćulcu, gosp. Vrus se javlja za raspravu.

U raspravi su sudjelovali:

Dr.sc. VRUS: imam pitanje zapravo na gradonačelnika. Do kojeg livela je došlo izmještanje pumpjera izvan Opatije. To me zanima, odnosno zanima građanstvo, pa da znam.

Dr.sc. MUZUR: zapovjednik Šćulac je već nekoliko puta bio između ostalog i po tom pitanju na razgovoru kod nas i u pismenom obliku smo dobili sugestiju vatrogasne postrojbe kamo bi trebalo po njihovom mišljenju i gdje bi bilo najpraktičnije da to se realizira. Naime, sad smo kao što znate u fazi donošenja Prostornoga plana gdje već treba predvidjeti otprilike gdje se to može dogoditi. Dvije glavne sugestije su bile, u svakom slučaju tamo je nezadovoljavajuće dakle to ne treba ni govoriti, Kuk, to je onaj dio tamo u pozadini, u zaleđu bivšeg nekadašnjeg restorana Kuk, dakle to je tamo granica sa matuljskom općinom, i druga sugestija odnosno druga mogućnost koja je bila navedena je bilo iznad groblja na Kosovu. To je isto stara lokacija o kojoj se već bilo jednom razgovaralo. Vlasnički je povoljnija nešto ova lokacija na Kuku dok je ona druga lokacija nešto možda upitnija na Kosovu. I jedna i druga imaju svojih prednosti i mana koliko sam i shvatio isto iz ovog dopisa, za svaki slučaj ćemo držati obje opcije u Prostornom planu otvorenima. Postoji i kombinacija, i gosp. Šćulac se s time složio, da se zajednički sa vatrogasnom službom premjesti i hitna pomoć. Iz razloga praktičnosti, na kraju krajeva još je u mnogim mjestima u svijetu to zajednička služba, a isto tako da ih riješimo u istom aktu budući da kao što je poznato i oni imaju vrlo vrlo nezadovoljavajući smještaj i imaju komplikacija sa izlaskom interventnih vozila jer više izgube za doći do glavne ceste nego poslije do interventnog mjesta. Tako da razmišlja se o tome i imamo pismeni zahtev i od vatrogasaca i ući će u Prostorni plan kao takve obje solucije.

ŠĆULAC: ono što je samo vezano uz ove lokacije. Kada sam bio došao u Opatiji raditi onda sam malo gledao kako to da ti vozači imaju oguljena ta vozila itd. Kada parkiraju kamion unutra oni moraju sklopiti retrovizore. Jer vozila ne uđu sa retrovizorima unutra. Zakon zaštite na radu govori da bismo morali imati u svakom prostoru gdje se radi minimalno 80 cm sa strane. Ovdje u našoj postaji sada imamo svega 10-tak cm. Inače u Opatiji u vatrogasnoj postaji 1910. godine zajedno su bili i Hitna pomoć i vatrogasci, a to je zato jer imamo jako slično radno vrijeme, a bilo bi moguće zato jer bi onda jedan dispečer mogao preuzeti pozive za jedno i drugo. Obadvoje smo na minimalnom broju zaposlenih ljudi.

Dr.sc. MUZUR: pardon, samo da dodam, ako mislite na rok kada bi to bilo moguće, mislim da je 2007. godina realna zbog toga što smo rekli da za sljedeću godinu bi naravno bilo prebrzo zbog donošenja planova i ostalog, ali 2007. godina je realna.

POŽARIĆ: gosp. Ćorić, izvolite.

ĆORIĆ: danas sam pun pohvala. Još jedna upućena zapovjedniku gosp. Šćulcu. Ja vam se zaista divim, njegovom profesionalnošću i svim ljudima koji rade tamo u ovim uvjetima u Gradu Opatiji kako to proživljava u ljetnom periodu, jer ne daj Bože izlasku na teren kada je negdje potrebno. Taj minimum tehničkih uvjeta koje treba zadovoljiti samo ulaz u vatrogastvo, a da ne pričam o ostalom. Doživio sam ljetos u srpnju mjesecu da vatrogasci hoće proći Rakovčevom ulicom. Uvijek sam govorio onaj dio parkirališta, i on tamo stanuje ispod mene, ali onaj dio parkirališta ne zadovoljava niti minimum tehničkih uvjeta za naplatu. To sam govorio i gosp. Ujčiću i ne slažem se da na onakav način može to funkcionirati. Svi oni bježe sa onog parkirališta jer se naplaćuje u Rakovčevu ulicu i tamo je kaos u toj ulici. To je strašno prometna ulica, izgleda mala ali strateški jako bitna, a ne daj Bože ovako slučaj vatrogasaca što sam osobno doživio da su oni po pola sata čekali da bi netko uklonio auto. I mislim da onaj projekt povratka pauka u Opatiju itekako će morati donijeti efekte. Jer ljudi će se naučiti pristojnosti i kulturi prometa i ponašanja. Evo hvala lijepa i zaista iskreno hvala za sve ono što činite, a znam da radite puno. I to s čim radite, i to znam.

ŠĆULAC: hvala lijepo.

POŽARIĆ: i kao da radite na Radio Rijeci na «hvalibabi». Ali dobro, idemo dalje. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Martinčić, izvolite.

MARTINČIĆ: isto tako mogu samo pohvaliti rad vatrogasaca, ali interesira me, ako znate, kuda se slijevaju sredstva od kazni nesavjesnih osoba koji pale na otvorenom izvan dopuštenog razdoblja i koji se ne drži odredbi županijske odluke.

ŠČULAC: u državnu kasu, ne kod nas. Ono što se tiče tih kazni, mi dobivamo ono što je i ide jedan dio od Hrvatskih šuma, on ide prema Vatrogasnoj zajednici gdje dobivamo jedan dio preko područne vatrogasne zajednice. DVD Opatija, DVD Lovran, DVD Sisol, DVD Šapjane i JVP Grada Opatija članice su Područne vatrogasne zajednice Liburnije i tu dobivamo jedan dio sredstava koji je istina mali, ali pokušavamo se nadopunjavati i sa opremom i sa ovim drugim malim sitnijim stvarima koji ne uspijevamo na ovakav način raditi. A kazne su pak druga priča.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Evo to je novo pitanje možda za referendum za drugu sjednicu Gradskog vijeća. Da li ima još netko za postaviti pitanje, komentar ili možda još kakvu pohvalu? Gđa Trinajstić, izvolite.

TRINAJSTIĆ: ovako, suseda, ja prva suseda. Evo iza mene je gospodin Mandić upitao - Marija, da li ovaj gospodin pjeva u zboru komentirajući ovaj divan glas. Malo razbibrige.

POŽARIĆ: dati ću prijedlog onda gosp. Luttenbergeru da zatraži uz izvješće malo i pjevanja, pa možda ćemo i to dobiti na sljedećoj sjednici. Hvala lijepa. Ako je to bilo sve, zahvaljujem se gosp. Ščulcu na podnesenom izvješću i također koristim priliku da i njemu čestitam za rad u protekloj godini, a i nadam se da će ta vozila biti što više u garaži pa makar imate tamo malo mjesta.

S tim smo iscrpili i t. 6. današnjeg dnevnog reda i prelazimo na narednu točku, pa dajem riječ gosp. Oreškoviću Marku koji je predsjednik Komisije za izbor i imenovanja, s time da s obzirom smo već pobrano odmakli sa vremenom predložio bih da se ne čita prethodna stranica na kojoj se nalaze svi predloženi kandidati već da idemo konkretno na prijedlog Komisije, a ako netko smatra da bi trebalo nešto izmijeniti neka se javi za raspravu.

AD 7.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi **MARKO OREŠKOVIĆ**, predsjednik Komisije za izbor i imenovanja.

U raspravi su sudjelovali:

MARTINČIĆ: predložio sam dr. Axela Luttenbergera. Zašto nije prihvaćen, da li je nesposoban, nepodoban ili opasan?

OREŠKOVIĆ: gosp. Axel Luttenberger se nije prijavio kao član nego kao predsjednik, a mi smo smatrali da ga ne treba postaviti na to mjesto.

POŽARIĆ: dobili ste odgovor. Da li se još netko javlja za raspravu? Predlažem da pređemo na glasovanje. Tko je za predloženi prijedlog o izboru Odbora za društvene djelatnosti?

Dizanjem ruku, većinom glasova za (1 SUZDRŽAN) doneseno je

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za društvene djelatnosti

U Odbor za društvene djelatnosti izabiru se:

Za predsjednika:

1. Marija Trinajstić, Opatija, Svetog Florijana 12.

Za članove:

2. Ivan Dragičević, Opatija, Nova cesta 64,

3. Josip Bačić, Opatija, Maršala Tita 91,

4. Mirko Bulić, Pobri, Dragi 6b,

5. Dušan Mušćo, Opatija, Kumičićeva 3.

AD 7.2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi MARKO OREŠKOVIĆ, predsjednik Komisije.

Bez rasprave, jednoglasno je doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Odbora za sport i tehničku kulturu

U Odbor za sport i tehničku kulturu izabiru se:

Za predsjednika:

1. Adriano Požarić, Opatija, Nova cesta 83.

Za članove:

2. Željko Butorac, dr.med. Opatija, dr. Matka Laginje 16,
3. Ronald Ribarić, Opatija, Poginulih hrvatskih branitelja 5,
4. Dalibor Korenić, Opatija, Put Škrbići 6,
5. Dragan Čakardić, Opatija, Giuseppe Verdia 13.

AD 7.3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi MARKO OREŠKOVIĆ, predsjednik Komisije.

Bez rasprave, većinom glasova za (1 SUZDRŽAN) doneseno je

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije

U Ocjenjivački sud za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije izabiru se:

Za predsjednika:

1. Marija Trinajstić, Opatija, Svetog Florijana 12.

Za članove:

2. Radojko Martinčić, Ičići, Veprinac – Zagrad 17,
2. Ronald Ribarić, Opatija, Poginulih hrvatskih branitelja 5,
3. Duško Paro, Ičići, Liburnijska 18,
4. Zoran Didek, Opatija, S. Valvasora 1,
5. Arsen dr. Stanić, Opatija, Maršala Tita 14,
6. Vladimir Lunaček, Opatija, Emila Bošnjaka 8,
7. Katica Hauptfeld, Opatija, Augusta Šenoa 2a,
8. Vilma Krivokuća, Opatija, Augusta Šenoa 5.

AD 7.4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi MARKO OREŠKOVIĆ, predsjednik Komisije.

Bez rasprave, jednoglasno je doneseno

RJEŠENJE

o izboru predsjednika i članova Komisije za popis birača

U Komisiju za popis birača izabiru se:

Za predsjednika:

1. Livija Škrinjar, Ičići, Poljanska cesta 51,
Za zamjenika predsjednika:
1. mr.sc. Iva Sorta-Bilajac, Opatija, Nova cesta 232,

Za članove:

2. Stjepan Kućel, Opatija, Nova cesta 118,
3. Nevio Filčić, Opatija, Andrije Štangerera 62,
Za zamjenike članova:
2. Vili Glogović, Opatija, Radnička 3,
3. Drago Rafajac, dipl.iur., Opatija, dr. Matka Laginje 20.

AD 7.5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi MARKO OREŠKOVIĆ, predsjednik Komisije.

Bez rasprave, jednoglasno je donesena

ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU I IMENOVANJU PREDSJEDNIKA I ČLANOVA GRADSKOG POVJERENSTVA ZA PROCJENU ŠTETA OD ELEMENTARNIH NEPOGODA

te se u Povjerenstvo imenuju:

1. Predsjednik Marin Poropat iz Opatije, Veprinač kod statuta 10,
2. član Martina Blačić, Ika, Primorska 2,
3. član Branko Pizzul, Opatija, Andrije Štangerera 62,
4. član Nevio Filčić, Opatija, Andrije Štangerera 62,
5. član Schlaunich O'Brien, Opatija, Andrije Štangerera 45.

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupu je dostavljeno mišljenje Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost, a uvodna obrazloženja podnosi VESNA SANKOVIĆ.

U raspravi su sudjelovali:

MARTINČIĆ: u ovom popisu tih zemljišnjih čestica nisu točne katastarske kulture. Piše vinograd, voćnjak, što sigurno nije pa bi trebalo prije zakupa to ispraviti.

SANKOVIĆ: ovo su službeni podaci koje vodi Katastar. Iz posjedovnih listova koje smo dobili iz Katastra, državna geodetska uprava vodi tu evidenciju i od tamo smo mi to dobili.

MARTINČIĆ: koliko mi je poznato katastar nije mnogo, mnogo godina uopće kontrolirao i vršio promjenu kulture.

SANKOVIĆ: to je primjedba njima upućena.

POŽARIĆ: slažem se sa gosp. Martinčićem da vjerovatno evidencija nije u skladu sa stvarnim stanjem na terenu, ali nešto će biti o tome govora na jednoj od sljedećih sjednica Gradskog vijeća kada će vam gradsko poglavarstvo sigurno uputiti vezano za ove nove izmjere što će se obavljati prvo na području užeg Grada Opatije, a onda kasnije ćemo vjerovatno vidjeti malo da li vi stvarno imate pašnjak, vinograd ili nešto treće. Idemo dalje. Da li se još netko javlja za raspravu? Vidim da ste svi već počeli spremati stvari, pa pretpostavljam da moramo ići na glasovanje.

Stavljam na glasovanje, tko je za to da se usvoji predloženi program gospodarenja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države na području Grada Opatije?

Dizanjem ruku, većinom glasova za (1 SUZDRŽAN) donesen je
**PROGRAM RASPOLAGANJA POLJOPRIVREDNIM ZEMLJIŠTEM
U VLASNIŠTVU DRŽAVE NA PODRUČJU GRADA OPATIJE**

POŽARIĆ: samim tim smo iscrpili i zadnju točku dnevnog reda, pa vam se zahvaljujem na strpljenju. Gosp. Čorić, izvolite.

ĆORIĆ: gospodine predsjedniče, da li se može po Poslovniku proširiti nešto, naime dotični gospodin koji je u odsutnosti, da mu se dodijeli javna opomena. Jer papirića je krcato na podu i ispod stola, otišao je kidajuću cijelo vrijeme. Pogledajte malo ovaj raskoš ispod njegovog stola.

Završeno u 16,40 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Adriano Požarić