

## Z A P I S N I K

13. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 05. listopada 2006. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 13,05 sati otvorio **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 18 od ukupno 19 vijećnika. Sa sjednice je opravdano odsutan Ranko Vlatković.

Osim vijećnika, sjednici su bili prisutni: dr.sc. Muzur, Kos, Masarić, Čerina, mr.sc. Rajko, Jerman, Degano, Šustar, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

Prije prelaska na vijećnička pitanja, **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Vijeća predstavio je novoizabrane pročelnike; Biserku Čerina, pročelnicu Upravnog odjela za samoupravu i upravu i Danijela Jermana, pročelnika Upravnog odjela za komunalni sustav.

Također je iskoristio prigodu da kao predsjednik Gradskog vijeća čestita gradonačelniku, dr.sc. Amiru Muzuru na izboru za «Gradonačelnika godine» u Hrvatskoj.

*Pozdravljeno pjeskom.*

Prelazi se na vijećnička pitanja, a **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Vijeća poziva gosp. Ernie Gigante Deškovića iz IDS-a da postavi vijećničko pitanje, koje je u pismenom obliku dostavljeno na klupe prije početka sjednice.

### **VIJEĆNIČKA PITANJA:**

**1. DEŠKOVIĆ:** puno hvala. Pripremio sam za ovo vijećničko pitanje ako je moguće ili ako nije, neću stvarati probleme, ovdje su stick fotografije u boji u prilog ovom tekstu, ako je moguće da se prikaže imate još više slika na CD-u ovdje, a možete staviti i na DVD ako hoćete, ovdje imate čak i prigodno napravljen film, htio bih da malo obratite pozornost na ono što ćete poslije dobiti, to traje nekoliko minuta tako da će to biti poklon poslije i jedan primjerak toga.

Ovo pitanje prenosi se na zahtjev građanstva i članova prvenstveno mjesnog odbora Centar II, te kako je diskusija o njemu potaknula i druge mjesne odbore, svi mjesni odbori gornjih krajeva Grada Opatije izrazili su želju da se ovo prenese i u njihovo ime. Vi ste dobili ovdje u prilogu jedan malo opširniji tekst koji možete na miru pročitati, a ja ću to ipak malo skratiti da se ne bi otupila oštrica onim što se ovdje želi reći, ukazati i naposljetku pitati.

Kao prvo, mogu samo reći da je zanimljivo da je mjesni odbor Centar II inače mjesni odbor na čijem teritoriju živi i trenutni gradonačelnik Opatije i nadamo se da će imati malo više sluha prema ovom problemu. Više puta je upozoravano prema gradskim vlastima Grada Opatije na problem zapuštenosti i neurednosti okoliša Opatije, no nikada se nije naišlo na spremnost gradskih vlasti i da se s tim navedenim problemom uhvate u koštac. To se odnosi prvenstveno na nekakve putiće, prometnice ali i na oronule zgrade, derutne zidove koji prijete prolaznicima. Zbog betonizacije koja je napravljena neprilagođeno čak su i nekakvi javni putevi, ovo naglašavam javni putevi preuređivani s kojih strše žice van i ljudi kada prolaze ne mogu normalno ni hodati. Ovdje vas odmah potičem da pogledate fotografiju u četvrtom kvadrantu koja je dostavljena u prilogu (to vam je javni putić gore koji je ovako betoniziran sa žicama koje vire van). Na početku imate zapušten jedan putić ovdje sa zelenilom koje izbija na njega, imate zatim ovdje sklizav put, ovdje imate čak i jedne ostatke od nabujale vode; kada pada kiša jednostavno se slijeva kroz te potoke jer ne može drugačije proći. Evidentno je po ovim slikama da se ti putići

ne čiste, a čak je i napravljeno kao nekakva mala proba, to sam jučer doznao da su određeni pojedinci iz M.O. Centar II čak bili namjerno ostavili jednu vrećicu na jedan javni putić, označili su je i pustili su je tamo čekajući da vide koliko će vremena proći da netko od nadležnih ukloni tu vrećicu. Prošlo je otprilike mjesec dana. Mjesec dana je prošlo. Morali su je sami ukloniti jer bi se to tamo usmrđilo i nitko je ne bi micao.

Možemo još malo raširiti ovu diskusiju. Dio prometnice tamo je izgrađen na divlje, nema riješenih vlasničkih odnosa, a Grad ne može, ne zna ili ne želi riješiti taj problem. Zbog ovakvog stanja na putićima zna se desiti da pojedinci znaju zakrčiti jedan put koji dnevno tamo koristi po stotine ljudi, koji se onda nađu jednostavno na čudu što tada učiniti. Problem nije samo ovome tu, on se širi i na šumske puteve pa se zna desiti da turisti kada šetaju gore, da se ozljede i padnu i da onda sami građani toga kraja moraju ih voziti na prvu pomoć, bolnicu ili u njihove hotele da im se ukaže pomoć. Imamo svjedoke koji su to radili. Još možda jedna zanimljivost u vezi svega ovoga, to se tiče i rasvjete na tom području. Prije nekakvih 20-tak ili 30-tak godina svakih tjedan dana Elektroprimorje je obilazio osvjetljenja da bi se našla nekakva greška u elektro-prijenosnoj mreži. Danas na dojava građana zna proći preko 30 dana da javna rasvjeta na radi, da žmiga onako i da nitko ništa ne poduzima. Ovdje vam je cjelokupan taj tekst i znam da imam ograničeno vrijeme i da ne mogu više ulaziti u taj problem, ali ovdje su vam slike i one će vam sve ukazati i reći, da je ovaj problem vrlo ozbiljan, a moje pitanje se odnosi:

Koje planove i projekte ima Grad Opatija da u narednih 12. mjeseci (znači ne želim čuti nekakav odgovor da će to biti riješeno u 2008., 2009. ili, ne znam 2015. ili 2020. godini), uredi zapuštene putiće, zaštiti građane od padajućih zidova, jer će se desiti da će to nekome pasti na glavu jer to nije samo problem na ovim gornjim našim krajevima iznad Nove ceste. Imamo mi toga i u centru Opatije, van onoga našeg tzv. elitnog mjesta uzduž ul. M. Tita. Pogledajmo onu mračnu ulicu sa strane kako je neuredna, devastirana i prljava pa se onda možemo sami pitati kakve to nagrade Grad Opatija dobiva, a znamo kako nam uistinu cijela Opatija izgleda. Što će Grad Opatija poduzeti prema zapuštenim putićima da se zaštiti građane od padajućih zidova, da zaštiti interese Opatije od rugla grada?

Ili da budem možda još precizniji u ovom pitanju:

Da li će Grad Opatija uopće što učiniti i da li ima namjeru što pokrenuti po ovom pitanju u narednih, ponavljam, 12. mjeseci, na koji način će u tu problematiku biti uključeni i mjesni odbori, jer znamo direktno od samih predsjednika mjesnih odbora, od članova mjesnih odbora da su sustavno marginalizirani i da za probleme koji se dešavaju na teritoriju njihovih mjesnih odbora njih se ne kontaktira, ne zove ih se, imaju mali proračun, nemaju ingerencije i kako će oni biti uključeni u to i na koji način? Hvala.

Pitanje je upućeno gradonačelniku Opatije i htio bih da odmah sada dobijem odgovor, a ne pisanim putem jer onda to nema nikakvog učinka. Puno hvala.

Dr.sc. MUZUR: ako mi dozvolite, dobar dan vam želim i zahvaljujem na čestitkama. A sad što se tiče onih crnih strana, ja sam sablažnjen situacijom u mjesnom odboru Centar II i što smo mi sve uspjeli pokvariti kroz proteklih 15 mjeseci. To je inače bilo blistavo prije, to se uređivalo, to je bilo, ma mogao si jesti sa tih putića dok je IDS bio na vlasti, a mi pokvarili sve u ovih 15 mjeseci. To je nevjerovatno. Međutim, šalu na stranu, ja ne smijem imati naravno više razumijevanja za taj mjesni odbor kad mu pripadam, to bi bio sukob interesa, već kao i prema svim drugim mjesnim odborima, a svi znaju da sam kao gradonačelnik isti prema njima, to se svi slažu. Evo, Radojko Martinčić, predsjednik mjesnog odbora Veprinac, će vam reći za Veprinac da sam isti takav kao i za mjesni odbor Centar II. Što se tiče planova Grada Opatije, tu međutim oni ipak postoje i ultimativno kako je to g. Gigante Dešković zatražio za 12. mjeseci, ja ću reći točno za 12. mjeseci ćemo to obaviti. Jedna od stvari koje smo dogovorili sa Turističkom zajednicom je da godina 2007., dakle to je još uvijek unutar 12 mjeseci, bude u znaku Veprinca. Zbog prije svega činjenice da slavimo 500-tu obljetnicu Statuta. To se neće odraziti samo na kulturna zbivanja nego i na komunalna zbivanja. Prema tome staze koje vode prema Veprincu naći će se na prioritarnoj listi, doduše kod TZ Grada Opatije jer je to sinkrono rađeno sa njima.

Druga stvar koju smo mi počeli sređivati je evidencija okućnica, to ide paralelno s pripremom prostornih planova budući da je tijesno povezano s tom problematikom, i u tim okućnicama bismo trebali detektirati upravo one gdje doista postoji problem zida koji se ruši a koji je pod našom ingerencijom i našom odgovornošću. Naravno, to će kasnije biti i proračunski iskazano. Što se tiče privatnih okućnica, tu međutim doista nemamo mnogo mogućnosti. Nažalost, zakonski su takvi akti kod nas na snazi da jednostavno zadiranje u privatno vlasništvo je nemoguće. Prema tome kad se radi o privatnim zpuštenim dijelovima onda jedino kad imamo pravo intervenirati to je ako se radi o nečemu što ekološki pritišće Grad. Napokon što se tiče ignoriranja mjesnog odbora Centar II, kažem, ignoriramo ga jedino koliko i druge mjesne odbore. Jasno, mjesni odbori imaju svoje ingerencije i njih će se pitati kad god se doista nešto u tim ingerencijama radi. Kad se radi izvan ingerencija onda je naravno pitanje naše inteligencije da ih konzultiramo jer ćemo imati kvalitetnije rješenje. Međutim to nije nikako naša obaveza. Prema tome ako se netko možda buni što sam se usudio kao gradonačelnik govoriti s nekim građanima s tog područja, a da nisam istovremeno poslao brzojav na tu temu predsjedniku mjesnog odbora, to je možda malo problem tog mjesnog odbora ili tog predsjednika. Zahvaljujem.

*Za riječ se javlja g. Dešković.*

POŽARIĆ: da li imate dopunsko pitanje, ili želite komentirati? Jer ovdje se radi o vijećničkim pitanjima i prema tome ne možemo sigurno otvarati raspravu.

DEŠKOVIĆ: samo želim reći da nisam zadovoljan odgovorom i da ovo sigurno ne rješava problem.

*Konstatira se da je vijećnik gosp. Dešković predao gradonačelniku kasetu: pokloniti ću ovo gradonačelniku, pa neka pogleda.*

*Dr.sc MUZUR: vrlo rado, volim filmove pogledati.*

POŽARIĆ: da li želite postaviti dopunsko pitanje ili ne?

DEŠKOVIĆ: mislim da nema potrebe, da je gradonačelnik sve već sam rekao.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Ostali vijećnici nisu dostavili pismeno pitanje, pa prelazimo na posavljanje ostalih vijećničkih pitanja, prema redoslijedu prijava: gđa Nevja Kružić, g. Bruno Starčić i g. Orešković.

2. KRUŽIĆ: imam dva vijećnička pitanja. S obzirom da sam dobila pisanu dokumentaciju odnosno predstavke gđe Marije Miščenić iz Dobreća, postavljam dva pitanja:

1. Kada će Upravni odjel za komunalni sustav Grada Opatije postupiti po rješenjima drugostupanjskog tijela Upravnog odjela za upravljanje imovinom komunalne djelatnosti PGŽ i to u predmetu Marije Miščenić iz Dobreća br. 24., a u svezi z.č. 2064 i z.č. 2065 obje upisane u k.o. Opić, obzirom da su prošli svi zakonski rokovi. Naime, drugostupanjsko rješenje je od 09. 08. 2004. godine, a drugo drugostupanjsko rješenje je od 23.01. 2006. godine po istom predmetu.

2. Kako Grad Opatija namjerava riješiti namjenu zemljišta i to z.č. 2072, z.č. 2069/1 i z.č. 2069/2, građevinske čestice 355, z.č. 2326/2 i z.č.2329 sve upisane u k.o. Opić, a koje su sada u vlasništvu Grada Opatije. Možda pojašnjenje. Naime, iz predstavke Marije Miščenić iz Dobreća, k.br. 24, razvidno je da su navedene čestice uzurpirane od nekih mještana naselja Dobreć čime je Grad Opatija imovinski oštećen, a svojim nereagiranjem očito loše ili nikako gospodari vlastitim nekretninama. Hvala. S obzirom da imam pisanu dokumentaciju predati ću je Upravnom odjelu za komunalni sustav, a molim pisani odgovor s obzirom da je dokumentacija poprilično opširna.

POŽARIĆ: zahvaljujem se na pitanju i dužan sam napomenuti da sam isto pitanje u pisanom obliku dobio kao predsjednik Gradskog vijeća, kojeg sam prosljedio stručnim službama. Da li može gradonačelnik na samoj sjednici dati odgovor, ili g. Jerman?

Dr.sc. MUZUR: možda samo kratko, pa će me g. Jerman nadopuniti. Samo jedna netočnost, nije točno da nije Grad Opatija reagirao zbog uzurpiranja nekih čestica, vode se sudski sporovi, dakle to je u svakom slučaju tako. Sa problemom smo dobro upoznati, riječ je o jednom od prvih problema s kojima smo se susreli općenito u ovih devet mjeseci. Već nekoliko puta je gđa Miščenić bila na razgovoru, a mi smo bili čak jednom gore i na licu mjesta. Problem je takav da gđa Miščenić ima pravo na ljutnju u svakome slučaju jer se radi o privatnoj parceli, međutim, isto tako radi se i o nečemu što po nekim smatranjima je javni put. Taj problem je nešto zamršeniji i zavrijeđuje naravno detaljan pristup tome.

**3. STARČIĆ:** pitanje se odnosi na crpne stanice, a upućeno je Komunalcu, d.o.o. preko Upravnog odjela za komunalni sustav. Naime na potezu mjesnog odbora Belveder imamo nekoliko crpnih stanica. Jedna stara Tomaševac i tri nove (Lipovica, Marušinac i u uvali Škrbići). Dvije od tih koje imaju rešetku (Lipovica i Marušinac) neprimjereno smrde. Ne stalno nego određeni dio dana. Jasno, nekakve razgovore sa ljudima su već obavljene, međutim tražim i pismeni odgovor; da se kaže uzrok zbog čega to smrdi i što će se poduzeti da se to ukloni.

JERMAN: vezano za ove neugodne mirise već smo na Gradskom poglavarstvu raspravljali o tome problemu i dali smo određene zaključke vezano za postupanje Komunalca u smjeru da je Komunalac dužan utvrditi mjesta sa kojih se šire neugodni mirisi, kao i predložiti način rješavanja te pojave. Dobili su rok od 30 dana koji uskoro ističe, dobili smo danas očitovanje Komunalca da su postupili po našem zahtjevu i da će u roku od tjedan dana dostaviti projekt rješavanja tog problema koji su oni naručili od osobe koja je projektirala tu investiciju.

POŽARIĆ: da li možete pozvati i obavijestiti g. Starčića da kada dođu ti materijali, da može preuzeti kopiju tog projekta?

JERMAN: može, svakako.

*Konstatira se da je vijećnik gosp. Oleg Mandić upozorio, da ne može pratiti tijekom sjednice i zamolio da se pojača ton mikrofona.*

**4. OREŠKOVIĆ:** moje vijećničko pitanje glasi: Vijećnik Luttenberger na 11. sjednici Gradskog vijeća održane 06.06. 2006. godine, među ostalim je izjavio: (citiram): «Što se tiče gradskog lista «Opatija», moram reći da nikad nije došao na niže grane, da nikad nije bio ovisniji o gradskoj vlasti.». Također je izjavio, «Mislim da je List stvarno doživio dno dna i molio bih da se tu napravi jedan radikalni rez.»

Ako me sjećanje dobro služi, u broju lista «Opatija» koji je izašao neposredno prije lokalnih izbora 2001. godine bio je uložena i predizborna letak jedne političke stranke. Ne mogu se sad točno sjetiti koje, ali ne ulazeći u analize tadašnje političke objektivnosti sadržaja lista već sama ta činjenica ukazuje na ovisnost o gradskoj vlasti i doista to se zna. Kako ocjena o tome koliko je vijećnik Luttenberger uopće moralno kvalificiran govoriti o politizaciji lista «Opatija», molim gradonačelnika da do iduće sjednice Vijeća provjeri točnost onoga što sam naveo. Hvala.

POŽARIĆ: hvala. Za sljedeću sjednicu će se provjeriti točnost navoda. Sljedeća za pitanje se javila gđa Livija Škrinjar.

**5. ŠKRINJAR:** mene bi interesiralo da li je u Gradu Opatija, Komunalcu ili negdje drugdje netko zadužen za kontrolu parkirališta u Opatiji. Iako parkirnih mjesta ima strašno malo, sad je postalo strašno «in» kada nekome auto više ne ide, kad se pokvari, skinuti mu tablice, ostaviti ga na parkirnom mjestu i tamo oстане, mjesec, dva ili tri dok netko ne tuži ili ne pozove Komunalac da se takav auto ukloni. Da li je netko zadužen da to malo obiđe i ukloni te aute kako bi se oslobodila nedostatan parkirna mjesta?

JERMAN: odlukom o komunalnom redu predviđena je ovakva situacija gdje pravna osoba koja obavlja djelatnost održavanja nerazvrstanih odnosno javnih cesta ukoliko naiđe na olupinu vozila (pod olupinom se smatra neregistrirano vozilo) dužna ju je odnijeti na trošak

vlasnika tog vozila. To je do sada funkcioniralo u suradnji s našim komunalnom redarstvom gdje smo mi takve stvari radili pogotovo ove godine gdje dosta su veliki troškovi takvih radnji, tako da smo ove godine imali povećane poslove oko uklanjanja olupina sa naših cesta. I u budućnosti je predviđeno takav način rada, s time da smo dogovorili s Komunalcem da se poradi na mogućnosti da se što je više moguće takvi vlasnici otkriju odnosno da se troškovi odvoza tih olupina i naplate. Dake, intezivno se radi na tome i maksimalno se nastoji ukloniti olupine s ceste. Nedavni slučaj bio je vezan uz onu dizalicu ili stroj koji je bio ispred «Venezie» koji je bio vrlo težak jer nije bilo načina kako bi se tako težak stroj uklonio, ali uspjeli smo i u tome tako da smo i tu jednu olupinu ili ruglo uklonili s ceste.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Sljedeća za pitanje se javila gđa Marija Trinajstić.

6. TRINAJSTIĆ: dobar dan svima. Zapravo potaknuta razmišljanjem recimo i izjavom g. Ernia Giganta o jednoj tamnoj, mračnoj ulici u centru grada prisjetila sam se da je svojevremeno prije nekoliko godina u toj ulici ispod Mandrije planirana izgradnja nekoliko dućana, da se ta ulica stavi u funkciju. Međutim bunili su se stanari te ulice vjerojatno jer ne bi imali gdje parkirati svoja vozila, razapinjati svoje rublje i hraniti mačke. Ta ulica je stvarno mračna i prljava. Da li postoji mogućnost da u budućem nekakvom svom planu Grad Opatija ili putem nekakvog investitora dovede u funkciju jer bismo imali jednu lijepu paralelnu ulicu s trgovnicama, galerijama, kafićima i drugim sadržajima.

Dr.sc. MUZUR: ta ulica je inače nekad bila glavna ulica Opatije dok ova turistička donja sada paralelna nije postojala i doista sjećam se prije nekoliko godina se o tome vodila rasprava, mislim da se radilo prije svega o premještanju štandova na tu ulicu, a ne o otvaranju butika. Međutim problem osnovni je što naravno je to uska ulica, dakle morali bi se koristiti objekti koji su uz nju, a ti objekti su privatno vlasništvo izuzev «Zore» koje je Grad vlasnik. Kad se radi o samom hotelu «Paris» koji je najvećim dijelom s desne strane gdje doista su i zatvoreni prostori već koju godinu, tu kao što je poznato i iz medija postoje naznake budući da je zatraženo i kod nas razrez komunalnog doprinosa i budući da je postupak građevinske dozvole u tijeku, da se nešto u tom smislu prema buticima doista i dogodi. Mislim čak da po projektu hotela «Paris» tamo bi trebao postati glavni ulaz u hotel tako da nešto će se s tom ulicom dogoditi i zahvaljujući privatnoj inicijativi.

TRINAJSTIĆ: što se tiče postojećih objekata mislim da je bilo u planu da se makne na teren gore prema Mandriji i da se unutra gradi. Ima tamo dovoljno terena za jednu takvu inicijativu. Hvala.

POŽARIĆ: ako mogu dopuniti pitanje gđe Trinajstić odnosno predložiti da se zaduži Tehnička služba grada da prouči da li se radi o gradskim terenima jer na gradske terene možemo utjecati a na privatne nažalost ne, te ukoliko se radi neka se ostavi otvoreno ovo za eventualno nekakvu ideju itd. pa da nas obavijesti, radi se o tom dijelu gradskog terena.

Sljedeći za riječ se javio gosp. Luttenberger.

7. Dr.sc. LUTTENBERGER: prije svega zahvaljujem na odgovoru Festivala Opatija na vijećničko pitanje koje je bilo korektno napravljeno; dakle po tom odgovoru na vijećničko pitanje bilo je 550 ljudi na predstavi koji u osnovi nisu platili karte, 112 sudionika i 193 onih osoba koje su platile karte. To je korektan odgovor i možda eventualno će netko moći nekakve zaključke iz toga svesti. Nekorektan je odgovor onaj od Komunalca jer nije razumio pitanje, a direktor bi trebao razumjeti pitanje kad je riječ o predmetnoj problematici.

Moje prvo pitanje je vrlo aktualno. Naime, još na sjednici Gradskog vijeća održanoj 20. 01. 2003. godine bila je revizija idejnog rješenja Sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere i zaleđa. Tada je na moj prijedlog donesen dodatni zaključak, da je za potrebe Sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere i zaleđa potrebno primijeniti analizu troškova i dobiti, analizu učinkovitosti troškova, analizu multikriterija i studija utjeca na okoliš. Na sljedećom Gradskom vijeću, a to je bila recimo krajnje pojednostavljeno vlast Vlatković-Starčić, izbačen je taj

prijedlog da se napravi analiza čitave te investicije. Podsjećam da je Gradsko poglavarstvo na sjednici od 09.08.2005. godine, dakle vlast Muzur-Požarić, prihvatilo idejni projekt i cijelu projektnu dokumentaciju oko crpnih stanica i svega ostalog. Nedvojbeno da su radovi manjkavo izvedeni, uglavnom su u zemlji prikriveni, na jednom neprimjerenom projektu s nadzorom koji je protivno izvršen svojim dužnostima, što prouzrokuje nefunkcioniranje sustava i sve uz velika uložena materijalna sredstva Grada Opatije. Popratni troškovi su recimo da se kod Komunalca ne možete prošetati jer ne možete normalno disati zbog smrada.

Moje pitanje upućeno gradonačelniku je vrlo jednostavno; tražim izvješće po radovima na sanitarnoj kanalizaciji posebno koji se tiče crpnih stanica uz sve dodatne troškove, da ne kažemo sve događaje nefunkcioniranja (Slatina dva puta velika havarija, onečišćeno more uz nefunkcioniranje tih crpnih stanica) uz utvrđivanje odgovornih osoba za te propuste. Tražim pisani materijal i pisani odgovor, a ako naravno gradonačelnik želi sada nešto odgovoriti, to je u svakom slučaju dobro.

I drugo pitanje, da postavim odmah i drugo vijećničko pitanje: u nadzornom odboru komunalne tvrtke su tri gradska vijećnika koja su dali nezakoniti otkaz bivšoj upravi. Šta ukoliko, a to će desiti nesumnjivo ako se primjenjuje pravni sustav što će se morati platiti nadoknadu štete čovjeku koji ne radi, da li će se tražiti refundacija troškova od članova Nadzornog odbora budući da su oni osobno odgovorni za odluke koje su tamo donijeli. Hvala.

Pisani odgovor tražim za oba pitanja.

Dr.sc. MUZUR: ako mi je već dopušteno barem bih prvi dio odgovorio i usmeno, a i pismeno naravno kao što je traženo. Šteta da trošite vijećničko pitanje jer to možete kao vijećnik dobiti uvijek odgovor, ali pretpostavljam da to zbog medija radite pa onda ste zavrijedili i odgovor. Ja mislim da biste Vi trebali dobiti Nagradu Grada Opatije za borbu protiv kanalizacije u ovom kraju jer Vi ste stvarno iz petnih žila uprli protiv tog projekta. Međutim, ja to smatram naravno kao dobru volju Vašu da korigirate projekt tamo gdje se on može pa će svakako naša tehnička služba dostaviti sve potrebne podatke osobito kad se radi o crpnim stanicama. Kako što vam je poznato isto tako budući da je o tome već i bilo riječi, ali Vi ste ekspert za repetiranje i pitanja i odgovora, kad se radi o crpnim stanicama ondje gdje su se crpne stanice doista mogle riješiti na drugi način bilo zbog vremena, dakle da se ne gubi vrijeme i trošak, bilo zbog toga što je doista napravljen jedan propust u struci, to su naši stručnjaci već ukazali na to i revizija projekata je napravljena kao što je to slučaj kod Ike. A na kraju krajeva i kad se radi o ovim crpnim stanicama gdje je sada izvedba u tijeku i tu se revizija radi i također je potrebno korigirati. Prema tome mislim da projekt koji je ogroman kao što je Sanitarna kanalizacija Liburnije i koji neminovno ima i ogromne poteškoće još uvijek treba promatrati kao projekt gdje se sve poteškoće mogu u njegovom dijelu ispravljati.

POŽARIĆ: samo vezano za ovo drugo vijećničko pitanje, ja bih ga možda nadopunio vezano za nezakonite otkaze; da li se to odnosi ili će se odnositi i na one prethodne sazive Nadzornog odbora i uprave Komunalca i za one nezakonite otkaze.

Dr.sc. MUZUR: nisam htio na to pitanje odgovarati, jer pitanje nije bilo meni čini mi se upućeno. Ili možda je i ovo drugo pitanje?

Dr.sc. LUTTENBERGER: ako želite razrješenje: nezakoniti otkaz upućen Dedić Josipu i za koji ćete snositi štetne posljedice. Primjera radi. (POŽARIĆ: da ne otvaramo raspravu.) A riječ je o odgovornosti tri člana tadašnjeg Nadzornog odbora koji su to odobrili.

POŽARIĆ: da ne otvaramo raspravu, ja sam samo nadopunio pitanje (*dr.sc. LUTTENBERGER: budući da Vam nije bilo jasno sam Vam razjasnio.*) i htio sam produžiti vremenski, da li se to odnosi i na one prethodne nezakonite otkaze ili samo na ovaj otkaz od gosp. Dedića.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: ja sam bio dovoljno jasan.*

Dr.sc. MUZUR: dati ću samo dio odgovora jer ćete za ostalo dobiti pisani odgovor. Ja znam da Vas Komunalac interesira iz mnogih razloga jer na kraju krajeva da ta firma loše stoji to ste najodgovorniji Vi. Međutim kad se radi o konkretno otkazu g. Dediću, tu još Sud nije ništa

zaključio. Prema tome to će tek pokazati presuda, a osim toga mogu reći da pitanje nerada gosp. Dedića (nerada bez ikakve ironije, odnosno ne rada) je nešto što isto tako bi se dalo provjeriti. Naime, ja imam podatak da on radi u svojoj firmi.

**POŽARIĆ:** sljedeći za pitanje se javio g. Radojko Martinčić.

**8. MARTINČIĆ:** imam dva vijećnička pitanja:

1. Za pročelnika Odjela za komunalni sustav g. Danijela Jermana. Pitanje se odnosi na plinovog Pula – Karlovac. Pri kraju su radovi na postavljanju plinovoda Pula-Karlovac, plinovoda koji dobrim dijelom prolazi našim područjem – područjem Vele Učke-Male Učke i Veprinačke šume. Prilikom kopanja kanala, izvođenja radova i prolaska teških kamiona znatno su oštećene ceste, putovi, zidovi i dr., a naročito cesta od Vele Učke do Male Učke u dužini od 4 km. Odštetni zahtjev podnijeli su Park prirode Učka, oštećeni vlasnici parcela, stanovnici Učke, MO Veprinac-Učka i drugi. Obećanja izvođača su da će se sve popraviti i dovesti u prvobitno stanje nakon završetka radova. Obzirom da su radovi na našem području pri kraju, smatram da bi Grad Opatija trebao uložiti veći pritisak na «Plinovod» da se oštećenja, a pogotovo prometnice, dovedu u prvobitno stanje. Bilo bi dobro da se osiguramo pisanim dokumentima kako bi se, u slučaju neizvršenja usmenih obećanja izvođača, sve moglo sudski pozitivno riješiti.

Hoće li Grad Opatija poduzeti sigurnije mjere za sanaciju šteta učinjenih gradnjom Plinovoda na našem području?

**JERMAN:** zahvaljujem na pitanju. Mi ćemo kao Grad sigurno nastojati zaštititi naše interese, a samim time i interese stanovništva jer radi se dakle o cestama s kojima mi upravljamo i koje moraju biti dovedene u prvobitno stanje. I zato ćemo inzistirati i nastojati naći načina da se ubuduće zaštitimo, odnosno da od konkretnog izvođača i ishoduemo sanaciju oštećenja.

**Dr.sc. MUZUR:** samo nadopuna odgovora. Gosp. Martinčić je točno rekao da je usmena privola dobivena ali, slažem se, trebamo učiniti i pismenu privolu.

**MARTINČIĆ:** drugo pitanje upućujem gosp. gradonačelniku:

2. Povodom Dana policije upriličili ste prijem načelniku Policijske postaje Opatija Josipu Grguriću i njegovim suradnicima i podijelili im priznanja za odličnu suradnju i njihov uspješan rad, što je zabilježilo i oko kamere Novog lista. Najavljena je i mogućnost da Opatija dobije policajca na biciklu, što mu ja ne bih preporučio zbog sigurnosti u prometu. No, o tom potom.

Moje pitanje odnosi se na kontakt policajce koji su uvedeni kao novitet policije i Grada Opatije prošle godine, a o kojima vrlo malo ili ništa ne znamo.

Zato pitam: je li njihovo uvođenje opravdano rezultaima, kakvi su rezultati i koliko surađuju s institucijama Grada i građanima Opatije?

**Dr.sc. MUZUR:** zahvaljujem. I na tom pitanju smo se dosta zadržali u razgovoru prilikom posjete načelnika Policijske postaje. Kontakt policajci su doista u ovoj fazi vrlo mali obim posla svladali od onoga što je bilo zacrtano. To je obostrano zaključak. Naime, radi se o tome da su oni dovedeni kao kontakt policajci u sklopu svoga radnog vremena. To je naravno nedostatno jer oni bi se trebali baviti svojim krajem 24 sata, trebaju ući u sve pore društva od mjesnog odbora pa nadalje na svom području. Međutim to ne znači da tu nema razloga za optimizam jer iskustvo u nekim drugim sredinama pokazuje da kontakt policajci mogu vrlo dobro poslužiti svojoj svrsi, a isto tako i u Opatiji ima nekoliko pozitivnih primjera. Ukupno međutim nisu ispunili još ono što je pred njih postavljeno. Ali obostrano se nadamo da ipak hoće.

**POŽARIĆ:** zahvaljujem. Sljedeći za pitanje se javio g. Grizilo.

**9. GRIZILO:** više podsjećanje nego pitanje. Postoji obećanje da će se nastaviti s radovima na sanaciji šahti na Novoj cesti najesen ove godine. Da je potrebno, potrebno je.

**Dr.sc. MUZUR:** da, svakako da je potrebno i nagodba je još uvijek na snazi. Prema toj nagodbi kao što vam je poznato zapravo sve šahte, oko 1200 njih na rivijeri bi trebale biti zamijenjene. Teškoće međutim isto tako postoje i upravo mislim da danas ili jučer bi trebao biti upriličen sastanak svih sudionika prije svega GP «Krka»-a dakako vezano za nastavak tih radova.

Ali u svakom slučaju mi ćemo inzistirati na tome jer je to nužno. A tamo gdje su zamijenjene, složiti će se da je dobro napravljeno.

**10. DUJMIĆ:** gosp.predsjedniče imao bih jedno pitanje, a ono se odnosi na Projekt Opatija – Grad muzej Srednje Europe. Kako što danas možemo vidjeti projekt se ostvaruje i to u onom dijelu gdje kažemo da će svaki javni kutak biti pretvoren u jedan prostor. Međutim, centralni dio tog projekta odnosi se (citiram vaš program): troškove realizacije projekta pretvaranje Opatije u Grad muzej Srednje Europe preuzeti odgovarajući europski fondovi i sve zainteresirane srednjeeuropske države dok bi pojedini njihovi gradovi financirali pojedinačne manje akcije.

Moje pitanje upućujem gradonačelniku: Da li je do danas netko od fondova iz tih europskih gradova dostavio neka financijska sredstva, a ako nije, da li smo mi kandidirali prema njima neki konkretan projekt? Hvala lijepo.

Dr.sc. MUZUR: odlično pitanje, hvala da ste me podsjetili i dali priliku da o tome nešto kažem. Kao što vam je poznato procedura pripreme materijala za kandidaturu za sredstva u bilo koji europski fond je prilično duga. Dakle da smo počeli od prvoga dana pripremati samo obrasce vjerojatno bi to još uvijek bilo u proceduri. Međutim ipak postoji dobra vijest, koncentralni smo se na jednu od podvrstu europskih fondova, jer po opisu odgovara najviše ovom projektu. Mi imamo ovdje osobu koja upravo priprema aplikaciju za to. Jedan od problema je što službeno nije oglašen još uvijek na internetu novi krug natječaja, jer se oni svakih par mjeseci oglašuju, čim bude oglašen, a to znači negdje predviđa se na proljeće mi ćemo imati sasvim sigurno spremnu aplikaciju. Osim toga su poduzeti koraci da zajednički uđemo u partnerstvo sa Budimpeštom, Bečom i Trstom.

POŽARIĆ: ako mogu samo dopuniti, da li se to možda odnosi i na one donacije koje smo do sada dobili.

Dr.sc. MUZUR: to su mala sredstva, to je bila donacija konkretno za obnovu «Madonine» i slično, ali to ne računam i mislim da se vijećničko pitanje na to ne odnosi.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za vijećničko pitanje? Izvolite gosp. Crnković.

**11. CRNKOVIĆ:** pozdrav svima. Uputio bih jedno pitanje gospodinu gradonačelniku. Naime, jamačno je još svima u sjećanju onaj članak od prije 15-20 dana objavljen u Novom listu u kome su objavljene objede glede financijskog nadzora koji je u to vrijeme obavljan u Gradu Opatiji. Kako sam danas informiran došli su neki nalazi te vrste i volio bih da nas gradonačelnik informira o tome, ako je točna informacija koju sam primio. I također da nas izvijesti o tome da li Grad Opatija kani pokrenuti daljni postupak da se popravi šteta koja je tim objedama i tim napisima učinjena rekao bih cijelom Gradu Opatiji.

Dr.sc. MUZUR: točno je, mi smo upravo dobili izvješće državnog odvjetništva prema kojemu i prema nalazima Policije u predistražnim radnjama nisu pronađeni nikakvi znaci za bilo kakvo kazneno djelo. Što se tiče ovog drugog dijela pitanja, da li ćemo kao što smo na kraju krajeva i najavili pokrenuti nešto od pokušaja osiguranja zadovoljštine, materijalne i svake druge, o tome moramo razmisliti. Naime, stvar je jasna. U ovome trenutku možemo reći jasno da je Novi list pogriješio u svim segmentima svoje «otpužnice» počevši već od navedenih argumenata da je riječ «protuzakonito» upotrijebljenja bez sumnje, bez ograde, bez upitnika, i osim toga naravno nije saslušana ni druga strana što je na kraju krajeva i dio dobrih običaja a ne samo dio novinarske struke. Mi smo inače počeli pisati naše sate koje smo zlorabili doslovce pripremajući materijale, pripremajući predistražne radnje i na kraju krajeva na drugi način smo vrijeme trošili umjesto na vrijedne gradske projekte na obranu od ovakvih objeda. Prema tome elemenata na taj odštetni zahtjev bi bilo. Ipak u ovome času još ne bih mogao reći jednostavno da ili ne. Mislim da ćemo morati to na kraju krajeva i svi zajednički procijeniti.

Kako vijećničkih pitanja više nije bilo, ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća konstatira da se prelazi na utvrđivanje dnevnog reda.

Na klupe je dostavljen prigovor na dnevni red potpisan od vijećnika Marina Poropata, kojeg je pročitao predsjednik Vijeća i glasi:

«Na temelju članka 28. i 60. stavak 2. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije podnosim prigovor na dnevni red 13. sjednice Gradskog vijeća koja je sazvana za 05. srpnja 2006.godine.

Predlažem da se s dnevnog reda 13. sjednice skinu točke dnevnog reda 6. i 7., predložene po Klubu vijećnika IDS-a.

**OBRAZLOŽENJE:**

Klub vijećnika predlaže pod točkom 6. donošenje zaključka kojim se utvrđuje da Grad Opatija odustaje od štetnog i nekorisnog projekta «Ulica slavnih», a pod točkom 7. donošenje zaključka kojim se utvrđuje odgovornost gradonačelnika Amira Muzura i svih članova Gradskog poglavarstva za danu suglasnost pri provođenju projekta «Ulica slavnih», s time da uz oba zaključka predlaže istovjetno obrazloženje.

Osim paušalnih ocjena da se radi o «štetnom i nepotrebnom projektu» Klub vijećnika nije argumentirao svoju ocjenu, tako da sve ostaje samo na njihovim impresijama.

Projekt nije, kako se to u obrazloženju navodi, povezan sa «negativnim prizvukom», već naprotiv, do sada je što u tiskanim medijima što u elektroničkim medijima, dobio medijski publicitet mjerljiv u milijunskim vrijednostima.

Osim toga, većina vijećnika je izglasavanjem izmjena Proračuna Grada Opatije podržala realizaciju ovoga projekta, a neprihvatanjem dosadašnjih prijedloga vijećnika dr.sc. Axela Luttenbergera, člana Kluba vijećnika, na istu temu potvrdila svoje stajalište.

Taj «štetan interes» kako navodi Klub vijećnika je doprinio tome da je naš gradonačelnik izabran za «Gradonačelnika godine» u akciji «Kvaliteta za Hrvatsku u organizaciji Hrvatske gospodarske komore i Hrvatske radio televizije.»

Predsjednik Vijeća stavlja na glasovanje, tko je «ZA» to da se t. 6. skine s dnevnog reda, a to je Prijedlog zaključka kojim se utvrđuje da Grad Opatija odustaje od štetnog i nekorisnog projekta (predlagatelj: Klub vijećnika IDS-a)

Dizanjem ruku, većinom glasova ( 12 ZA i 4 PROTIV ) utvrđuje se da je t. 6. skinuta s današnjeg dnevnog reda.

Prelazi se na glasovanje, tko je «ZA» to da se t. 7. skine s današnjeg dnevnog reda (Prijedlog zaključka kojim se utvrđuje odgovornost gradonačelnika Amira Muzura i svih članova Gradskog poglavarstva za danu suglasnost pri provođenju projekta «Ulica slavnih» (predlagatelj Klub vijećnika IDS-a).

Dizanjem ruku, većinom glasova ( 11 ZA i 4 PROTIV ) utvrđuje se da je t. 7. skinuta s današnjeg dnevnog reda.

POŽARIĆ, predsjednik Vijeća, konstatira da je time riješen pisani prigovor na današnji dnevni red te obavijestio da je i od dr. Luttenbergera dostavljen prigovor na dnevni red no s obzirom da on nije više u skladu s novim Poslovníkom koji je na prošloj sjednici donesen, u kojem svaki vijećnik ima pravo na uvrštenje dvije točke dnevnog reda, a ovdje ih je znatno više, i prema tome mi ovaj prigovor ne možemo danas niti razmatrati jer jednostavno nije više u skladu s procedurom.

Dr.sc. LUTTENBERGER: javljam se za povredu Poslovnika Gradskog vijeća. Naime, Vi ste očito krivo pročitali ovaj prijedlog. Prijedlog je samo jedan koji u zaključku ima više točaka. I također prijedlog nije istovjetan sa prijašnjim prijedlogom. I sad mi dopustite, budući da ste čitali prigovor (POŽARIĆ: ne mogu Vam dopustiti) vijećnika Poropata (POŽARIĆ: ja se ispričavam.

Onda Vas moram opomenuti.) Možete me opomenuti (POŽARIĆ: u redu, to Vam je prva opomena), a ja ću pročitati prijedlog. Prvi zaključak je:

1. Obvezuje se Poglavarstvo da pripremi potpuni i istiniti materijal..

POŽARIĆ: prekidam izlaganje gosp. Luttenbergera. S obzirom da nemamo više prigovora na današnji dnevni red, predlažem da krenemo na utvrđivanje današnje dnevnog reda.

*Konstatira se da dr..sc. LUTTENBERGER nastavlja čitati iz svog prigovora tekst: za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti na izgradnji kina, sportske dvorane, garaže te stanja kupališta i plaža koja će se održati do 15. 10. 2006.*

2. Obvezuje se Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da odmah poništi odluku Grdskog poglavarstva o izgradnji dvorane na protoru Ljetne pozornice od 9. svibnja 2006.

POŽARIĆ: idemo na utvrđivanje današnjeg dnevnog reda.

3. Utvrđuje se odgovornost Muzur Amira u svojstvu odgovorne osobe za kršenje zakona i štetno preuzimanje obveza vezano za projekt «Hrvatska ulica slavnih».

*Zatim dio koji se tiče Komunalca, d.o.o. i također da se umanjí šteta po odlukama Nadzornog odbora.*

POŽARIĆ: s obzirom da nemamo više prigovora na današnji dnevni red, stavljam na glasovanje, tko je «ZA» to da se usvoji današnji dnevni red.

*Dr.sc. LUTTENBERGER i dalje čita prijedloge, da se uvede ISO stanard i da Gradsko vijeće daje inicijativu da se glavna sezona u turističkom mjestu Grad Opatija odredi od 1. siječnja do 31. prosinca.*

Dizanjem ruku, većinom glasova, ( 14 ZA i 4 PROTIV ) donesen je sljedeći

#### **D N E V N I R E D :**

1. Prijedlog Odluke o stjecanju 25% + 1 dionice «Liburnia Riviera hoteli», d.d.
2. Informacija o Nalazu i preporukama Državnog ureda za Proračun Grada Opatije za 2005.godinu i o očitovanju o poduzetim radnjama po Nalazu
3. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Uređivačkog savjeta za gradski list Opatija
4. Prijedlog Rješenja o imenovanju Stručnog povjerenstva za izradu Plana intervencija u zaštiti okoliša Grada Opatije
5. Prijedlog Rješenja o imenovanju Stručnog povjerenstva za izradu Plana intervencija u zaštiti okoliša Grada Opatije

Utvrđuje se da je zapisnik sa prethodne sjednice usvojen, uz prigovor da se na 1. stranici kod navođenja vijećnika koji su bili opravdano odsutni ispravno upiše ime i prezime, g. Ranka Vlatkovića.

**AD 1.-** Prijedlog odluke je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva.

Predsjednik Vijeća otvara raspravu i daje riječ vijećniku Luttenbergeru.

Dr.sc. LUTTENBERGER: upravo smo usvojili zapisnik s prošle 12. sjednice Gradskog vijeća održane 27. srpnja 2006.godine gdje na stranicama od 21. do 30. se govorilo o načelima nekakvog sporazuma ili krajnje pojednostavljeno o LRH, d.d. kada su gradonačelnik, a i njegovi pobočnici svi upirali u to da je raspolaganje imovinom isključiva nadležnost Gradskog

poglavarstva i da Gradsko vijeće o tome nema šta raditi. To su svi govorili jedinstveno. Danas imate prijedlog odluke gdje citirate čl. 70. st. 2. t.3. stavka 4. Zakona o proračunu koji doslovno kaže: o stjecanju udjela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u kapitalu trgovačkog društva odlučuje predstavničko tijelo na prijedlog Poglavarstva. Što bi rekli, vidi odjednom velike promjene. Ako ćemo ići dalje malo u raspravu. Gledajući ponuđeni tekst, ponuđeni tekst u prvom dijelu rečenice govori: polazeći od zaključka, dakle nekakva vrst proklamacije prijašnjih zaključaka u nekakvoj malo dužoj rečenici, a zatim iz teksta nije potpuno jasno da li je riječ o naplatnom ili besplatnom pravnom postupku sa svim posljedicama od poreza pa na dalje. Zatim nije jasan koji je odnos Grada prema drugim odnosno susjednim jedinicama lokalne samouprave (Lovranom, Matuljima i M. Dragom) jer je prvotno Grad tražio 25% + 1 dionica, a sad su unutar tog uključeni i Lovran i druge jedinice lokalne samouprave i oni očito ako daju neka ovlaštenja traže nešto zauzvrat. I ja kao gradski vijećnik bi vjerojatno htio pitati što je to zauvrat, jer bi bilo suludo da ne traže ništa. I konačno bih upozorio na to da 25% + 1 dionica obzirom na prodani veliki dio imovine, ništavna imovina od 1992., 1993. i 1994. je ova koja je danas ostala jer su, kako vidite čak i iz nalaza državne revizije, mnoge djelatnosti odnosno mnogi objekti koji su čak bili u tzv. Core djelatnosti su u međuvremenu prodani. Što se tiče pravne formulacije, ovdje spominjete Grad kao stjecatelj i spominjete Hrvatski Fond za privatizaciju kao prenositelj. Htio bih samo upozoriti na nekakve manjkavosti jer očito da će biti subjekata, mislim na Lovran i na Holdinge itd. pa i neke druge subjekte koji se time očito neće slagati. Da samo podsjetim na jednu stvar koju sam ponavljao tri puta, ali ću i četvrti puta da ne kažete da nisam rekao, LRH, d.d. su dioničarsko društvo. U Republici Hrvatskoj imate važeći Zakon o preuzimanju dioničarskog društva. Da li se Zakon o preuzimanju dioničarskog društva može apstrahirati? U konkretnom slučaju po tom Zakonu postoji obveza objavljivanja ponude za preuzimanje, postoje iznimke od obveze ponude za preuzimanjem i mnoge druge stvari. Samo bih podsjetio možda malo širu javnost da je recimo u novinama bilo dosta riječi o preuzimanju jednog drugog dioničarskog društva, Pliva, d.o.o., pa da tu stvarno sudjeluje u toj proceduri i Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga koja mora donijeti rješenje o odobrenju od objavljivanja izmjene ponude odnosno ponude kao što je to i u Narodnim novinama, imam ovdje kopiju originala što se tiče za «Barr» i za «Plivu», a po mom sudu to je čisto preuzimanje dioničarskog društva i trebao bi se primjenjivati Zakon o preuzimanju trgovačkog društva. To je ozbiljna naravno poteškoća...

POŽARIĆ: moram Vas prekinuti, jer je Vaše vrijeme za izlaganje od pet minuta isteklo.

Dr.sc. LUTTENBERGER: dobro. Nemojte biti zbog toga tako nervozni.

Dr.sc. MUZUR: doza neinformiranosti vijećnika Luttenbergera je grozomorna. Da nisam popio kavu bih zaspao. Međutim, ja ću predati riječ gđi Masarić da izloži dio po dio, a ja ću se samo osvrnuti na ova zadnja dva prigovora vezana za obavezu preuzimanja koja je ugrađena u Sporazum, vezano za isto tako druge moguće elemente kao što je eventualni uspjeh u sporovima koje vode Fondovi protiv HFP-a odnosno države.

MASARIĆ: morala bih reći kao prvo da svima bude jasno, stvarno ovo je iznimka u kojem o nekretninama na ovakav način odlučuje Gradsko vijeće; to smo i citirali kao što je i vijećnik Luttenberger ispravno pročitao Zakon o proračunu koji se u ovom konkretnom slučaju primjenjuje kao lex specialis, dakle poseban zakon jer Zakon o lokalnoj samoupravi inače govori o tome da imovinom u kojoj spadaju i nekretnine odlučuje Gradsko poglavarstvo. Dakle ovo je iznimka i zbog toga je ova odluka u ovoj formi na Gradskome vijeću. Ovdje smo, kao što je rekao vijećnik Luttenberger, išli od ovog zaključka kojeg je naš prednik, bivša Skupština Općine Opatija donijela upravo iz razloga što naša prava proizlaze iz te odluke. Od tada je dana suglasnost za unos nekretnina, a sad na račun tih nekretnina Grad bi trebao dobiti dionice. Prema tome jasno je o kakvom se pravnom poslu radi. Vi ste na na prošloj sjednici Vijeća usvojili načela za sporazumijevanje, a u zapisniku vam piše ustvari da ćemo imati više akata na tu temu, koje su stvarno samo akti operativni za provedbu ovog cijelog pravnoga posla. A temeljem ovlaštenja kojeg će dati susjedne općine, a to ste vi svi koji participirate u ovoj gradskoj vlasti kao materijale

za sjednicu Poglavarstva i dobili, dakle svaka politička stranka, tamo su navedeni svi ti akti o ovlaštenju jer je Grad u ime i za račun jedinica lokalne samouprave bio stjecatelj dionica i također vam je bio tada priložen Društveni ugovor, ali samo kao nacrt. Ukoliko se to sve skupa realizira na Gradskom vijeću će biti dostavljen na razmatranje, jer je to u nadležnosti Gradskog vijeća, tekst Društvenog ugovora o osnivanju tog društva u kojeg će se unijeti dionice što ste zadnji put kroz raspravu o načelima bili informirani i tim Nacrtom Društvenog ugovora su uređeni i odnosi između Grada i Općina Matulji, Lovran i M. Draga na način da u pravcu odlučivanja o strateškim pitanjima prema LRH d.d. je uvijek odlučivanje sa 75% odnosno  $\frac{3}{4}$  broj glasova, a odnosi unutar Društva koji nemaju veze prema LRH d.d., dakle za raspolaganje tim udjelima biti će potpuno slobodni uz pravo prvokupa među članicama Društva. Međutim, da o tome ne raspravljamo posebno jer je to onaj jedan od akata koji će sigurno doći na sjednicu ovoga Vijeća ukoliko se realizira Sporazum i potpiše Sporazum sa HFP-om i sa LRH, d.d. Kad se pripremalo te akte, ako je netko pročitao materijale koji su bili dani na Poglavarstvu, možete vidjeti da smo tamo vodili računa i o Zakonu o preuzimanju dioničkih društava gdje se govori o obvezujućoj ponudi o kojoj je govorio dr. Luttenberger, a također smo vodili računa i o još nekim drugim propisima koji bi nam mogli biti zapreka, pa smo istovremeno tamo naveli i da bismo trebali ishoditi mišljenje Ministarstva financija odnosno nadležnog tijela, da ukoliko preuzmemo dionice samim time ne izgubimo onda i sredstva iz državnog proračuna za decentralizirane funkcija što bi eventualno mogla postati bojazan, a to su sredstva školstva i vatrogastva. I mislim da smo vodeći računa o svim tim drugim eventualnim propisima za sada učinili ono što smo mogli, a sve da se zaštite interesi Grada. Kao što ste i u načelima vidjeli to je i u tekstu Sporazuma ugrađeno, sve skupa bi se realiziralo ukoliko Vlada RH postigne nagodbu sa Holdinzima na način da se Holdinzi namire drugim dionicama, ne dionicama LRH, d.d., ili u novčanim iznosima ovisno kako nagodba se postigne. Tako da se uvijek štite prvenstveno interesi Grada. Ukoliko bude trebalo, ja ću još malo pojasniti.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Vidim da oni koji su to pročitali su shvatili, jedino oni koji to površno čitaju nikako da shvate. Dalje se za riječ javio g. Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: puno hvala, ja ću biti kraći. Moje osobno stajalište je pozitivno da se bilo što u vezi LRH d.d. riješava u pravcu da bi 25% + 1 dionica došlo u okvir Grada Opatije. No iskreno rečeno gledajući sve ovo, čitajući nekakve informacije i izjave, sve ovo mi izgleda kao da su sve mogućnosti otvorene, osim rješenja ovog problema. Znamo dogovor Vlade i SN i DOM Holdinga u početku u vezi LRH, d.d. Znamo kako je taj dogovor pao, zato jer su se pokazali u Opatiji neki ljudi odlučni da će dignuti svoj glas protiv toga da Opatija izgubi svoje hotele i radi negativnih političkih poena Vlada RH je odustala od toga. I znamo to da se to nije svidjelo dotičnim holdinzima. Onda imamo nedavno i izjavu gosp. Ostoje koji je reagirao na stavove Grada Opatije, i htio bih da mi se nešto kaže i u vezi toga. Onda znamo i za izjave načelnika općine M. Drage i Lovrana koji su rekli da nisu zainteresirani za upravljanje paketom dionica LRH nego prodajom tih hotela. Onda znamo da Općina Matulji de facto i nema bogzna šta od LRH. I onda se postavlja pitanje za Opatiju tog temeljnog kapitala koji ostane, da li će biti tih 25% + 1 dionica de facto samo od Grada Opatije ili će se to naknadno rasprišiti na puno manji broj i onda Grad Opatija neće imati taj postotak.

I htio bih još napomenuti da me malo i nervira nonstop tih 25% + 1 dionica; mi već više od godine dana nonstop upotrebljavamo da treba reći 25% + 1 dionica minimalno. To je minimalno što Grad Opatija treba tražiti. Ne konačno i jedino. I htio bih da mi se odgovori malo i na ovo, a onda bih nastavio kasnije.

POŽARIĆ: ispričavam se g. Dešković, da li ste ono mislili, komentar od gosp. Ostoje detaljni ili uopće bilo kakva informacija. Jer maloprije je gđa Masarić govorila o tome, a Vi ste očito «spavali na ušima». Pa Vas onda molim da se skoncentrirate malo više. Predajem gosp. gradonačelniku riječ.

DEŠKOVIĆ: *ja sam možda spavao na ušima, a Vi ste nekulturni. Gosp. gradonačelnik će odgovoriti.*

POŽARIĆ: gosp. gradonačelniku sam predao riječ.

DEŠKOVIĆ: neka objasni.

Dr.sc. MUZUR: na zapovjed gosp. Dešković. Mislio sam da je štufovan samo Axel, a ono cijeli IDS štufovan. Opet stalno ponavljamo iste stvari. O tome smo razgovarali na prošloj sjednici Vijeća, o načelima na koji način će se upravljati dionicama, o tome kako Mošćenička Draga i Lovran ako žele mogu prodati svoje udjele, a da pri tom upravljačka prava Opatije budu sačuvana. I sad je to stvarno zamorno jer mi se čini da je to ili zaista već subverzivno da ponavljamo iste stvari. Doduše ne, moram priznati, moram čak i dati ispriku jer mislim da vijećnik Dešković nije bio ni prisutan na prošloj sjednici Vijeća. (TRINAJSTIĆ: ali je dobio zapisnik.) Ali i iz zapisnika je mogao saznati. Hvala, spasili ste me da ne moram dati ispriku. No u svakom slučaju, kad se radi o informaciji koju tražite doista je došlo pismo iz odvjetničke kuće Bogdanović&Stoički koja zastupa g. Ostoju, riječ je o uobičajenoj reakciji odvjetničke kuće koja zastupa jednu stranu gdje se kaže da se ne preporuča Gradu Opatiji da bilo što na tu temu poduzima i da ne ulazi u nekakve dogovore s HFP-om budući da su dionice vlasništvo SN Holdinga. Međutim kao što je svima poznato u knjizi dionica je upisan u ovom času HFP zahvaljujući odluci Komisije za vrijednosne papire. Prema tome mi doista pregovaramo kao Grad sa jednim mogućim pregovaračem na drugoj strani, a to je Vlada RH, dakle Hrvatski fond za privatizaciju. S te strane bojazan naravno bi postojala kad bi dobili spor, ali to je ono što je gđa Helena već prije objasnila, da je ugrađeno kao klauzula u Sporazum da se od toga osiguramo jer to nas je svih strah normalno. Što se tiče ovih drugih elemenata vezano za različite ambicije pojedinih jedinica lokalne samouprave u vezi s upravljanjem dionica, to je točno, to je sasvim sigurno, Lovran je javno naglašavao da je on zainteresiran prije svega za stjecanje materijalnih efekata od tih dionica, a da smo mi prije svega orijentirani prema suodlučivanju u razvoju LRH d.d. Ali ponavljam, vidjeti će se to na kraju krajeva i u Društvenom ugovoru koji će doći na Vijeće, upravo je tako koncipirano, a to je bio i dio onih zaključaka Gradskega vijeća da mi moramo osigurati upravljački mehanizam, a da pri tom dozvolimo drugim jedinicama lokalne samouprave da gospodare svojom imovinom kao što žele. Što se tiče Matulja to je točno, njihov udio je minoran međutim Matulji su uključeni zbog prije svega «Turista», postoje podvojena mišljenja kolike imaju šanse inače u procesu s tim «Turistom» ali mi smo mislili da Liburnija mora biti u svemu ovome jedinstvena i nismo oko toga postavljali nikakvo pitanje u vezi s ovim pregovorima.

POŽARIĆ: hvala lijepo, gosp. Grizilo se javio za riječ.

GRIZILO: Klub vijećnika IDS-a će podržati prijedlog o stjecanju 25% + 1 dionice LRH, d.d. svjesni da daleko od toga da ta odluka bude prihvaćena od HFP-a, te prihvaćanjem te odluke oni ne mogu donijeti nikakvu odluku o LRH, d.d. bez suglasnosti Grada, a to njima sigurno ne odgovara. Dokaz da je tome tako je u njihovoj prvoj sugestiji, da Grad te dionice podijeli zaposlenicima LRH d.d., zatim prijedlog o momentalnom rješenju ali za 17% ili 18% dionica i konačni prijedlog 25% + 1 dionica ali za Grad Opatiju i Općine Lovran, Matulji i Mošćeničku Dragu raspodjelom kojom su računali da bi Opatiji ostalo manje od 25% čime bi izgubila pravo koje joj donosi ta jedna zlatna dionica preko 25%. Upravo zbog predložene odluke kojom bi 25% + 1 dionica ostala netaknuta u vlasništvu Opatije bojimo se teškoća da ta odluka bude prihvaćena od HFP-a. Shvatimo da je to prljava politika koja je dvojcu, gosp. Ostoju i g. Eltzu, htjela pokloniti LRH d.d. po skoro dvostrukoj vrijednosti od navodnog duga države tom istom dvojcu, ali o radnicima LRH d.d. koji su dugogodišnjim odricanjem izgradili sve nove hotele, rekonstruirali sve postojeće i koji su na svojim leđima podnijeli teret Domovinskog rata zbrinjavajući prognanike, dug prema zaposlenicima LRH d.d. barem je jednak dugu navedenom dvojcu, ali ta dvojica nisu «stoka sitnog zuba» dok zaposlenici LRH d.d. za njih jesu. I o tom dugu su razmišljali samo tako kako bi Grad ostao bez kontrolnog paketa dionica i nikako drukčije.

Dr.sc. MUZUR: ako mi dozvolite, vrlo kratko. Da, slažem se, mi smo daleko još od konačnog rješenja po pitanju LRH d.d. Najprije da mi usuglasimo s liburnijske strane prijedlog i

potom dostavimo ga na razmatranje. Međutim s druge strane isto tako imamo razloga za veći optimizam. To nam na kraju krajeva nitko ne može zabraniti. Činjenica je da je dijalog motiviran, da je dijalog uspostavljen, jedan primjer tog dijaloga je i upravo momenat koji ste spomenuli, a koji se dogodio doista u ovoj liniji zbivanja, riječ je o navodnoj ponudi Vlade da tih istih 25% damo zaposlenicima LRH d.d., a pokazalo se da je riječ o novinarskoj patki. Naime, istu večer kada smo mi izašli, sjećate se to je bila konferencija za novinare, g. Bulić, predsjednik Sindikata Istre i Kvarnera je bio ovdje i ja na konferenciji za štampu, istu večer se javio i oglasio glasnogovornik Vlade RH gosp. Maček, opovrgnuo to i rekao da je riječ samo o intepretaciji koja nije na liniji rješavanja, što smo se mi složili. To doista ne bi bilo na liniji rješavanja. Kada se radi o ovoj zlatnoj dionici, 25% + 1 dionica i to je točno, u početku se zaista govorilo o 25%, međutim na 2. sjednici Radne skupine se je po prvi puta službeno naglašavajući formulirao prijedlog 25% + 1 dionica. Dakle s te strane smo dobili recimo potvrdu da su naša razmišljanja ispravna. Unatoč svim teškoćama koje mogu nastupiti s obje strane, jer na kraju krajeva i Liburnija je problematična, a problematičan je i stav druge strane jer mi znamo da i doista u Vladi RH su sigurno postojala različita mišljenja, povjerenja u dijalog imamo, povjerenja u jedan povoljan ishod imamo, a ono što uvijek volim naglasiti kada govorimo o potencijalnoj korupciji i o potencijalnim momentima koji su ovu priču opterećivali od samog početka, isto tako u svakome času i na svakoj razini vlasti, od ulice pa do predsjednika Republike Hrvatske, od pojedinih ministarstava i djelatnika unutar ministarstava, pokazalo se da u Hrvatskoj poštenu ljude postoje i koji su spremni zauzeti stav koji je principijelan, kao i što mi tvrdimo da je naš.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić se javio za riječ.

DUJMIĆ: gosp. predsjedniče nastojati ću biti kratak. Ne želim se vraćati u prošlost jer je to danas besmisleno. Međutim, samo par stvari mislim da je ipak potrebno napomenuti. Točno je, ovo je Gradsko vijeće uvijek tražilo 25% + 1 dionicu. U tim razgovorima nije bilo govora o ostalim jedinicama lokalne samouprave, ali isto moramo biti svjesni da je kompromis potreban i da je to maksimalno što možemo dobiti i zbog toga mi to podržavamo. Isto tako danas se vidi da je bio dobar onaj sporazum kojeg je napravila bivša vlast s LRH d.d. gdje smo dozvolili prodaju derutnih hotela i za to dobili financijska sredstva koja danas ne trebamo vraćati na tragu onih dionica koja će nam pripasti. Zbog toga mi kao SDP prihvaćamo ovaj sporazum o stjecanju 25% + 1 dionica, ali bih htio skrenuti pažnju da je jako važno da vodimo računa da se te dionice ne prodaju, da zadržimo ona upravljačka prava koja proizlaze iz 25% + 1 dionica. Isto tako pozdravljam osnivanje društva kojim ćemo upravljati, ali nadam se da ćete predvidjeti i u Proračunu grada za 2007. godinu dio financijskih sredstava za te djelatnike koji će voditi to društvo jer će trebati imati nekakva financijska sredstva. Isto tako ne ulazim u Društveni ugovor jer znam da ste okupili dobre pravnike i da ćete u najboljoj mogućoj mjeri štiti interese Grada Opatije, ali bih htio napomenuti da vodite računa kod Statusa ovog dioničkog društva kojeg ćete osnovati radi upravljanja tim dionicama, da napravite jedan dobar Statut s obzirom na zajednički interes pošto ćete imati različite interese između jedinica lokalne samouprave s područja Liburnije. Jer neka jedinica lokalne samouprave želi prodati svoje dionice, druga želi imati dividendu pa dugoročno ulagati u infrastrukturu itd., pa prema tome tu se skriva glavna opasnost. Ali nadam se da ćete biti dovoljno stručni da obranite interese Grada Opatije. Još jedanput, podržavamo stjecanje 25% + 1 dionica u korist liburnijskih jedinica lokalne samouprave. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: hvala gosp. Dujmiću. Gradonačelniče, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: uglavnom smo i bili rekli da ćemo inzistirati upravo na tom upravljačkom paketu koji iz Grada Opatije, dakle ne iz Liburnije, ne bi smio biti oduzet dok ćemo osigurati istovremeno slobodno raspolaganje dionicama, jer kao što i Vi kažete ambicije su različite. Osim toga apelirali bismo i na političke stranke u Gradu Opatiji koje su inače prisutne u svakoj jedinici lokalne samouprave na Liburniji, da se založe za ovakvo jedno rješenje jer na kraju krajeva doista slika Liburnije će biti onakva kakvu je mi pokažemo upravo u ovom dogovoru. A što se tiče svih elemenata Društvenog ugovora buduće firme, to ćete vidjeti kad

bude na Gradskome vijeću. Što se tiče sredstava za sljedeći Proračun, nećemo planirati posebna sredstva. Predviđeno je naime da tu firmu se vodi volonterski. Naime, ne očekujemo od te firme da bude zapravo u potrebi nekakvog osnivanja zasebnoga mjesta, to je inače i prijedlog drugih jedinica lokalne samouprave koje su rekly naravno da troškove koji bi eventualno oko registracije i ostaloga se pojavile, da svi snosimo upravo u proporcijama vlasništva.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: također podržavam ovaj prijedlog stjecanja dionica i paketa kojim će Grad Opatija moći upravljati. Međutim, imam jedno pitanje koje možda nije direktno vezano uz ovu točku dnevnog reda ali se nadovezuje, a to je u samom startu kad se krenulo s prijedlogom kako realizirati cijelu ovu problematiku prema LRH d.d. bilo je i onaj drugi korak, a to je uvjetno rečeno osnivanje nekakvog Fonda ili formiranje nekakvog udruživanja od obrtnika do građana u smislu otkupa dionica. Da li itko na tom tragu nešto radi i osmišljava, i ako da, da se nešto o tome više kaže.

Dr.sc. MUZUR: pitanje je dobro. Mi smo više puta o tome razgovarali, nekoliko puta i na Vijeću, mi smo neke inicijative i dali. Kao Grad međutim mi možemo biti jedino katalizator, dakle mjesto koje će objediniti pojedine obrtničke, hotelijerske i druge potencijale u ovoj regiji. Što se tiče osnivanja Fonda razgovarali smo u Rijeci o sličnoj ideji budući da je davno još u vrijeme g.Linića se pokušalo objediniti lokalnu privredu na temu osnivanja jedne zajedničke firme odnosno zajedničkog fonda, i nije im uspjelo. Prema tome u Rijeci koja u svakom slučaju privredno ima veću težinu od Opatije takav jedan zalogaj nije uspio se ostvariti. Ne znači da to ne mora uspeti i u Opatiji i mislim da na tome treba poraditi ali ponovno ponavljam, Grad ovdje može poslužiti kao poticatelj više možda nego kao doslovce okupljatelj.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: mislim, ovaj zajednički Fond u Rijeci je počelo kao prvo domaće osiguranje a završilo kao «Wiener Stadische», ali i drugih. Samo bih još jednom kratko napomenuo, da je riječ o dioničarskom društvu koje počiva na Zagrebačkoj burzi i da je važeći Zakon o preuzimanju dioničarskih društva, da je to važeći Zakon u Republici Hrvatskoj. Ništa više ni manje od toga.

MASARIĆ: moram predsjedniče ipak reagirati. U Prijedlogu sporazuma smo mi i napisali da tražimo mišljenje da se utvrdi, s obzirom da smo izvorno stekli nekretnine, da se taj proces ne odnosi na nas. I na tome se radi da ishodimo jedno takvo mišljenje, da se na nas ne primjenjuje Zakon o preuzimanju dioničkih društava. I to u jednom članku u našem Prijedlogu sporazuma piše.

Dr.sc. MUZUR: samo kratka nadopuna. Od jednog od vodećih eksperata za trgovačko pravo smo dobili uvjerenja da se ima elemenata da se ovo tretira kao poseban slučaj i izuzeće od toga zakona budući da je način stjecanja dionica vrlo specifičan.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu? Nitko. Zaključujem raspravu i stavljam na glasovanje dostavljeni tekst Prijedloga Odluke o stjecanju 25% + 1 dionice LRH d.d., koji glasi:

«1. Polazeći od «zaključka o suglasnosti na program pretvorbe DP «Liburnia riviera hoteli», Skupštine Općine Opatija, prednika Grada Opatije, od 20.ožujka 1992. godine, ojim se Općina Opatija obvezala na unos nekretnina upisanih na svoje ime u dionički kapital DP «Liburnia riviera hoteli», pod uvjetom dobivanja 25% redovnih dionica LRH i zaključka Gradskog vijeća Grada Opatije sa 12. sjednice od 27. srpnja 2006. godine o prihvaćanju načela za zaključenje sporazuma o stjecanju dionica «Liburnia riviera hoteli», d.d., Grad Opatija, kao stjecatelj preuzet će na temelju ovlaštenja općina Lovran, Matulji i Mošćenička Draga od Hrvatskog fonda za privatizaciju, kao prenositelja 25% + 1 dionicu od 302.641 ukupnog broja dionica «Liburnia riviera hoteli», d.d., što predstavlja 75.662 dionice.

2. Ovlašćuje se gradonačelnik da potpiše sve potrebne akte za realizaciju točke 1. ove odluke.»

Dizanjem ruku, većinom glasova – uz konstataciju da je vijećnik gosp. Dujmić bio odsutan kod glasanja ( 15 ZA i 1 SUDZRŽAN ) donesena je

#### ODLUKA O STJECANJU 25% + 1 DIONICE «LIBURNIA RIVIERA HOTELI» d.d.

**AD 2.-** Nalaz Državne revizije s očitovanjem Grada Opatije bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva.

**POŽARIĆ:** Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Da li se netko javlja za riječ? Gosp. Luttenberger.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** samo bih u vezi ovog Fonda podsjetio da je sjednica Gradskog vijeća održana 25. 09. 2003. godine kada je bilo od strane gradonačelnika Vlatkovića, «Komunalac» je isto tu bio u upravi Nevija Kružić, podnesen jedan prijedlog za drastično povećanje cijene vode za 4,00 kune. Taj prijedlog je 25.09.2003.godine usvojen. Tada sam upozoravao da treba formirati Fond, proračunski ili vanproračunski Fond kako ga god hoćete nazvati. Kad se predlagala ta točka dnevnog reda, član Poglavarstva zadužen za financije bio je gosp. Kos, a pročelnik Upravnog odjela za samoupravu i upravu je bila Neda Maurel. Nakon toga su se gospoda sjetili da bi ipak trebalo osnovati Proračunski fond koji je donesen nakon povećanja cijene vode, što se može vidjeti iz zapisnika sa sjednica Gradskog vijeća. I nakon toga su bila podnesena izvješća o ostvarenju Proračuna za 2004. i 2005. godine kad sam svaki put tražio da dobijem analizu tog Proračunskog fonda, sad ponavljam, namjenskim povećanjem cijene vode, a ne cijene nečega drugog. Međutim očito da to nije bilo. I ovo tu što je našla revizija moram reći da djelomično je našla, a nije našla tu bitnu okolnost kod proračunskog fonda da je osnovan kasnije a ne prije toga, i dala jedan, rekao bih, soft zaključak. Taj proračunski fond mora se na primjereni način voditi jer su to sredstva koja u suštini dotira Grad i tada je isto bila jedna velika rasprava o tome koliko će sredstva morati dotirati Grad. Mislim da bi mi kao vijećnici, i to će biti jedan od mojih prijedloga zaključaka, trebali dobiti cjelokupnu analiza sredstva tog Proračunskog fonda koji očito nije još usklađen s zakonskim zahtjevima. Mi uvijek govorimo o zakonskim zahtjevima ako je nešto loše, a u ovom slučaju zakonski zahtjevi su u biti vrlo jednostavni, a ovdje se odnose na to da se zna zašto se neka sredstva na drukčiji način troši. Pretpostavljam da ovaj odgovor koji je gradonačelnik potpisao, da je napisano na osnovu nekakvog mišljenja stručne službe. Žao mi je što sjednici nisu prisutni, a g. Kos će se valjda prisjetiti toga što je govorio u 10. mjesecu 2003. godine, gđa Mikačević i svi oni koji su zastupali taj nekakav Fond od Rijeke i da ta mišljenja od fonda nisu više uopće bitna.

**Dr.sc. MUZUR:** predlažem da od državne revizije zahtijevamo ispriku da nije spomenuta zasluga dr. Luttenbergera u čitavom ovom postupku. Međutim, jedna stvar je činjenična. Ova odluka koju Vi spominjete se morala donijeti jer je to bio zahtjev Svjetske banke. Ta odluka je morala omogućiti Gradu da ako treba povisi cijenu vode. Na svakoj jedinici lokalne samouprave je da autonomno odluči hoće li ili neće subvencionirati pojedine kategorije koja sama procjenjuje. Na prošlom sastanku sa predstavnicima Svjetske banke je bilo i o tome govora i oni su rekli da u u svakom slučaju naravno ne mogu intervenirati, ali njihova preporuka je bila o povećanju cijene vode za 4,00 kune. Upravo zbog toga jer se pojedine jedinice lokalne samouprave osnivanjem fondova «uvaljuju» u nešto što ne mogu stalno pratiti. I onda u jednom momentu fond ispadne nešto što izgleda kao nenajavljeno povećanje vode koje više nitko ne povezuje s početkom onoga projekta. Prema tome o osnivanju fonda je nešto što vjerujem da je izazvalo svojedobno diskusiju i ima elemenata zaista za i protiv, na kraju krajeva kao i o kategorijama koje pomognuti a koje ne, ali ona odluka koju Vi spominjete iz 2003. godine bila je nužna. Ona je bila potrebna po propozicijama.

**MASARIĆ:** predsjedniče, da li mi je dopušteno da ipak kažem da nije samo na riječima ovaj način vođenja Proračunskog fonda jer je zatraženo mišljenje o računovodstvenom iskazivanju proračunskog fonda i da ne čitam sve iz dopisa da ne bude suhoparno jer se citira pravilnik o vođenju, suština je u sljedećem pasusu, u kojemu se navodi: Kako proračunski fond

Grada Opatije listom korisnika Proračuna nije naveden kao proračunski korisnik (a Pravilnik ministarstva određuje te korisnike) mišljenja smo da je njegovo poslovanje moguće pratiti na način koji ste naveli u svom dopisu, te da nije potrebno predavati posebno financijska izvješća već je dovoljno njegovo poslovanje iskazivati kroz poslovanje Proračuna Grada Opatije. A upravo tako to mi i činimo.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: nije bilo.*

POŽARIĆ: hvala lijepo, gosp. Bruno Starčić se javio za riječ. Gosp. Luttenberger, molim Vas, ne komentirajte ako niste dobili riječ. Hvala. Gosp. Bruno Starčić, izvolite.

STARČIĆ: i isto tako je činjenica da se u svim izvještajima ostvarenja Proračuna posebno bilo iskazivalo koliko se uprihodovalo i koliko se potrošilo po tim sredstvima. Možda ne po uzanci kako se to za nekakav službeni fond radi, ali informacija o tome koliko je ušlo i koliko je izašlo sredstava postoji. A razlozi zašto se nije moglo to po stavkama razbiti je prije gradonačelnik rekao.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gđa Nevja Kružić.

KRUŽIĆ: samo jedan mali podsjetnik vijećniku Luttenbergeru, da je Svjetska banka uvjetovala namjensko povećanje od 7,90 kuna po metru kubičnom vode, a da je onda država odlučila da je to previsoka cijena da snose jedinice lokalne samouprave Liburnije pa se išlo u dotiranje, tj. da Hrvatske vode kroz državu izdvaja 3,90 kn, a 4,00 kn jedinice lokalne samouprave.

POŽARIĆ: hvala. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Plahuta.

PLAHUTA: pročitao sam pažljivo ovo izvješće o obavljenoj reviziji i primijetio sam da sve ove primjedbe, osim jedne, su formalne naravi. One ne povlače nikakve materijalne posljedice za Grad. Znači stvar je samo o knjiženju. Jedina primjedba koja povlači neke materijalne posljedice bi bila ova naplata koja se preporučuje, da se naplati potraživanja za komunalnu naknadu i ostale prihode, najamninu itd.; pa bih molio da mi se kaže što se u vezi toga poduzima jer o tome govorimo već više od 10 godina. Više puta sam o tome govorio da bi trebalo nešto više napraviti u pogledu naplate potraživanja, ali bih molio da mi se kaže ako se nešto sada novo poduzelo u vezi toga.

ŠUSTAR: što se tiče pravnih osoba i obrtnika rekla bih da ustvari nema problema, ide se na ovrhe na žiro račune. Međutim problem je stanovništvo. Mi smo recimo što se tiče 2005. godine u 11. mjesecu poslali opomene za 2400 obveznika i nešto od toga se je naplatilo. Međutim što se tiče prisilne naplate nije se moglo pristupiti tome obzirom da su bila ograničenja u ovršnom zakonu, a sada u 2006. godini do današnjeg dana već je išlo 65 ovrha, odnosno administrativnih zabrana za stanovništvo. I na tome se radi i dalje. Jer problem je stanovništvo.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: imao bih zapravo jedno pitanje. Ovdje se vidi da mi imamo neutrošena sredstva od prodaje onih stanova oko 23,5 milijuna kuna. Podsjećam da je prijašnja vlast izgradila 24 stana, od toga 19 za prodaju i 5 za osobe sa socijalne liste. I moje pitanje je upravo kod ovih sredstava. Ta sredstva su oročena. Činjenica je da one dobivaju i neku kamatu na oročena sredstva, a ako se te kamate ne pripisuju glavnici onda je očito da će vlast nastojati čim više zadržavati takva sredstva i neće ih trošiti jer koristi kamatu. A samim tim ta se sredstva obezvrijeđuju i svaki dan možemo graditi manje stanova. Prema tome pitanje je kod ovih sredstava, da li se kamata pripisuje ili se kamata troši na neke druge svrhe?

Dr.sc. MUZUR: da, točno je, ona se oročuju i izvor je značajan. Međutim, to bi bilo zaista suludo vođenje politike kada bismo mi nastojali ne graditi stanove samo da bismo od kamata i od oročivanja živjeli kao Grad. Tako da zaista ne samo zbog prigovora revizora nego i na kraju krajeva zbog naše politike to sasvim sigurno nećemo učiniti. Čim budu ostvareni prostorno planski uvjeti, ide se u gradnju stanova definitivno. Prema tome neće više biti zapreke i neće biti više opravdanja da se gomilaju ta sredstva, a inače ne pripisuje se tome kao kamate nego se troše kao nenamjenska sredstva budući da je to zakon dozvolio kao mogućnost.

DUJMIĆ: niste mi odgovorili na pitanje koliko ona iznose jer onda iz rasprave će svatko moći vidjeti da su se ona pripisivala koliko bi mi više stanova mogli izgraditi. Mislim da kao vijećnik mogu dobiti taj odgovor.

Dr.sc. MUZUR: svakako. Međutim, Vi taj odgovor vidite svaki put kada kao vijećnik imate pred sobom Proračun. Stvar je u tome što nenamjenska sredstva su inače relativno mala prema cijelom Proračunu. Prema tome ako mi želimo imati visoki standard kulture, socijale i ostaloga, bez brige ona se samo od te mogućnosti mogu trošiti. Tako da s te strane ne treba imati straha. U ovome momentu budući da je ostvario takav prihod od prodaje stanova mi koristimo naravno situaciju da ih oročavamo. Ali ponavljam, čim su uvjeti stvoreni ide se u gradnju.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: samo bih podsjetio da sredstva kamata u nenamjenske svrhe su sve vlasti do sad trošile. Prema tome i koalicijska i sve one buduće, ali jasno za opće dobro Grada.

DUJMIĆ: replika. To ne znači da je to bilo ispravno. Mislim da treba, kao što vi kažete, da treba nastojati da se to ispravi. Jer veoma lukavo ste izbjegli dati odgovor o kojem se iznosu radi. Prema tome kad se dobije odgovor koji je to iznos onda nakon dvije godine bi prisilili da ovdje ne bi više stajalo 23 milijuna nego možda 30 milijuna kuna. Pa je razlika što možete graditi za 23, a što za 30 milijuna kuna. Sve drugo je demagogija.

POŽARIĆ: samo da prokomentiram isto kao vijećnik, kao što ste lijepo napomenuli da današnja vlast ima priliku to ispraviti, imali ste i vi kao prijašnja vlast. Onda sad nemojte nama prebacivati zato što vi niste stigli ispraviti. Ali reći ću moje mišljenje, da je dobro da se kamata troši na razvoj društvenih djelatnosti, kako kulture, sporta i ostalog za ono što se mogu trošiti nenamjenska sredstva. Jer prema Vašem prijedlogu, da se ta kamata pripisuje glavnici, to bi značilo da mi trenutačno ono što imamo na raspolaganju za društvene djelatnosti bi se bitno smanjilo. Što smatram da za građane Opatije ne bi bilo dobro. Izvolite, gđa Masarić.

MASARIĆ: predsjedniče, ne bih htjela da ostane da se vijećniku Dujmiću izbjegava reći podatak. To što mi sada nemamo taj podatak, međutim svaki put na onoj tablici, a o tome može više reći kolegica Šustar, koju ste dobivali uz proračun uvijek vam je na dnu pisalo i ostali prihodi. I uvijek vam je bilo iskazano koliko su bili prihodi od oročenih sredstava i uvijek se objasnilo da su to prihodi koji se koriste za zadovoljavanje ovih svih gore rashoda u društvenim djelatnostima. Prema tome to je do sada uvijek bilo izričito rečeno. Nema tajnosti u tome i gđa Šustar će Vam odgovoriti, a biti će prilike i kod sljedećeg proračuna da se kaže da ne želite tako, ali će se onda trebati i reći što se neće u društvenim djelatnostima financirati.

ŠUSTAR: u Proračunu za 2006. godinu ukupno od oročenja se planiraju kamate u iznosu od 1.700.000,00 kuna. Znači na sva oročenja Grada Opatije (od imovine i od svih ostalih sredstava) a od stanova se planiraju ostvariti kamate u iznosu od cca 1.000.000,00 kuna.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu? Nitko. Zaključujem raspravu i konstatiram da se prima na znanje

#### INFORMACIJA O NALAZU I PREPORUKAMA DRŽAVNOG UREDA ZA REVIZIJU ZA PRORAČUN GRADA OPATIJE ZA 2005. GODINU I O OČITOVANJU O PODUZETIM RADNJAMA PO NALAZU.

**AD 3.-** Prijedlog odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva.

POŽARIĆ: hvala lijepo gradonačelniku i otvaram raspravu. Da li se netko javlja za riječ? Gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: u potpunosti se slažem s gradonačelnikom da gradski list nije dinamičan i da nije interesantan građanima. Iz kog razloga? Gradski list iako se financira iz proračuna grada postao je isključivo list Nezavisne liste. Točno je, imate pravo, to je Vaše pravo i to ja ne osporavam. Dokaz da je to tako: prva stranica, gradonačelnikovih pet minuta, sljedećih četiri

stranice, hodogram rada gradonačelnika, osvrt rada predsjednika Gradskog vijeća, sljedećih pet-šest stranica, aktivnosti člana Poglavarstva i njihovih komisija. I sad u čemu je problem, ako nije dinamika? Međutim, mogu reći da vodstvo gradskog lista, a to je glavna urednica je napravila jednu grešku; da malo podigne dinamičnost tog lista ona je u sredini dala i priliku vijećnicima da u deset rečenica, kao što ona kaže, da se osvrnu na rad aktualne gradske vlasti. I mislim da je tu njena greška i da je to povod zašto trebate vi danas modernizirati list i promijeniti glavnu urednicu. Iako ovdje mi danas ne vidimo o kojim će se financijskim sredstvima raditi, da li će se povećati financijska sredstva ili će se smanjiti. Prema tome, potpuno se slažem da je gradski list neinteresantan, ali iz ovih razloga koje sam sada nabrojao. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić dužan sam napomenuti i upozoriti sve ostale: nije tema uređivačka politika gradskog lista «Opatija» već je tema izmjena Odluke s kojom ćemo omogućiti dolazak novog kandidata za glavnog urednika. Prema tome, molio bih da vodite računa o tome da nije tema uređivačka politika lista. Hvala lijepa.

DUJMIĆ: replika. Vi me niste shvatili. Dao sam obrazloženje zašto list nije dinamičan i zašto je neinteresantan..

POŽARIĆ: moram Vas prekinuti. Nije tema dinamičnost lista. Mi možemo ovdje raspravljati o toj temi, da li želimo ili ne želimo da dopustimo da se kandidira netko tko nema višu stručnu spremu za urednika lista. Samo o tome govorimo.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, kao vijećnik mogu reći zbog čega sam protiv ovakve odluke. Da bih to obrazložio valjda mi je dopušteno da na tu temu nešto kažem, a nisam prekoračio dozvoljenih pet minuta za raspravu nego sam u tri minute svoj stav obrazložio. Što se to Vama ne sviđa, to je sasvim druga stvar. Opet se vraćamo na ono da nisam koristio deset rečenica koliko nam je dala sama urednica nego samo tri rečenice. I to Vam se ne sviđa. Hvala lijepo, neću više.

Dr.sc. MUZUR: mislim da je na mjestu ova diskusija i zavrijeđuje kratku repliku premda vidim da se neki vijećnici već javljaju. I mi smo se štufovali takovega lista kade se samo o nas poveda, ali što možemo kada druge stranke niš ne delaju. Međutim šalu na stranu. Činjenica je da list je doživio ipak promjene u smislu sloboda, koliko god se možda oporba s time neće složiti, a to se može lako argumentirati. Ne samo da se nije urednica sjetila ove dvije stranice nego se to sjetio Uređivački savjet na čijem čelu je opet Nezavisna lista. Ne samo da je «silujemo» s neakvim informacijama o samima sebi nego otvaramo put i reagiranjima što do sad baš i nije bio običaj, pa je tako npr. reagiranje Rajne Miloš se isto tako našlo u listu što isto tako nije bilo u skladu s mojim razmišljanjem. Dobro, dala je normalno priliku. Isto tako ako se sjećate serije članaka o kulturi u Opatiji, to je negdje bilo prošloga ljeta, potkraj ljeta ili početkom ove godine, uglavnom prošlo je od objavljivanja skoro godinu dana iz pera dr. Vodopijice, to su bili članci koji su vrlo oštro kritizirali kulturnu politiku Grada, dakle vlast. Prema tome mislim da je jako teško braniti jednoulje u tome listu osobito od kad smo preuzeli mi Uređivački savjet, odnosno kao Koalicija od kad smo preuzeli vlast u Gradu Opatiji. E sad, za povod «smjene» urednice lista to smatram kao više duhoviti komentar nego kao realnu argumentaciju. Jer budući da se i vi i mi slažemo u tome da nešto s listom treba učiniti, evo sad je prilika.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Za riječ se javio gosp. Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: hvala lijepa, iako već znate da vam se neće sviđati što ću vam reći. Biti ću još kraći od kolege Dujmića. List «Opatija» nije na zadovoljavajućoj razini, to se svi slažemo i o tome ne treba puno diskutirati. Niste zadovoljni sadržajem zato jer vam građani javljaju da list Opatija ne valja. Ja sam dok sam bio član Uređivačkog savjeta, to g. Adriano može i potvrditi, čak i izračunao jednom prilikom koliko je ime našega gradonačelnika Amira Muzura navedeno u listu «Opatija.» Toje bio oho-oho velik dvoznamenkasti broj. Njih ne zanima zato što se piše, vjerujem, za njih o njima nevažnim stvarima. Da li treba nešto mijenjati u listu Opatija? Normalno da treba mijenjati ako ne valja. Gledajte, što se tiče Rajne Miloš, znamo kako je ona završila. Osobno mislim da i ovu gospođu čeka vrlo slična stvar. Izmišljeno je radno mjesto da ne bi gospođa dobila otkaz, nakon nekog vremena će vjerojatno biti rečeno da je višak i da nema

potrebe za to, što je isto vrlo vjerojatno moguće. Postoje neke naznake da se već zna osoba koja bi mogla doći na njezino mjesto. Da vam se ne sviđa što se piše u tom listu, ja sam svjestan toga zato kao što je i kolega Dujmić rekao, ima dosta kritika prema gradskoj vlasti po meni potpuno opravdane. Lidija Lavrnja je rekla osobno u privatnim razgovorima, mislim da nije na meni da to javno kažem, da joj nije čak dano niti obrazloženje zbog čega je povod ovo što se dešava. Vi ste ovdje naveli da je obrazloženje ovih odluka modernizacija lista iako nigdje nije navedeno što je ta modernizacija: da li je to omot, znači kupnja novih računala, što znači dovođenje nekakvih specijaliziranih ljudi, novinari koji će biti s većim radnim stažom. Što to znači? Nigdje ništa nije objašnjeno, pa bih htio da mi malo pojasnite o tome. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: vrlo dobro, vrlo dobro. Čak sam ugodno iznenađen s argumentacijom. Prvo, morate se malo dogovoriti vi u oporbi. Jer, gosp. Dujmić tvrdi da sve piše u prilog vlasti, a Vi govorite da ima dosta kritika kontra vlasti.

DEŠKOVIĆ: u 80% lista Opatija je navedeno Vaše ime, a onih 20%, ona sljedeća stranica itd. i onih nekoliko rečenica koji se nekome očito ne sviđaju.

Dr.sc. MUZUR: znači Vi mislite da mi želimo da bude 100%. Dobro, to je jedna stvar. Druga stvar koja je važna, a mislim da je g. Dujmić rekao, to je vezano za troškove. Naša ideja je da se ništa ne mijenja u proračunu za list, a da dobijemo kvalitativniji pomak. Treća stvar, ovo su naravno sada insinuacije da ćemo stvoriti višak, nećemo, ili ćemo imati nekakvu osobu koja je već dovedena. Ljudi moji, Lidija Lavrnja je dobila isto obrazloženje kao i ovo koje je stavljeno pred vijećnike. Želimo moderniji dinamičan list, a gđa Lavrnja se u 15 mjeseci koliko smo mi tražili preko Uređivačkog savjeta, na kraju krajeva i Ernie je bio dosta dugo vremena u početku i član Savjeta, tome nije mogla prilagoditi. To nije tragedija. Gđa Lavrnja će odlično raditi svoj posao, mi nju ne želimo ugroziti ali želimo drugačiji list. Dakle, list u kojemu se Muzur neće stalno spominjati nego list u kojemu će se Dešković barem dvoznamenkasto spominjati.

DEŠKOVIĆ: da li mogu reagirati?

POŽARIĆ: da li imate repliku ili reakciju. (DEŠKOVIĆ: imam reakciju.) Jer ima drugih prijavljenih govornika koji su se javili za riječ. Zabilježio sam Vas pa ću Vam dati riječ nakon što ostali završe svoje izlaganje. (DEŠKOVIĆ: odsutajem.) Odustajete, hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: troškovnu stranu smo samo dotaknuli. Mi smo na sjednici Komisije za Sstatut, poslovnik i normativnu djelatnost, iako to nije prvenstvena djelatnost komisije, i na tu temu zatražili komentar i razmišljanja. Na sjednici Komisije je bilo rečeno da se razmišlja o troškovima na način da ostaju u istim omjerima kao i do sad na način da se ne koriste usluge honoraraca kao novinara, a da gđa Lidija obavlja taj dio poslova. Nisam te struke pa bih molio ako mi netko može objasniti kako mislite povećati kvalitetu lista s jednim novinarom iako novi glavni urednik jasno će imati svoju viziju i kako ćete to postići.

POŽARIĆ: rastumačiti ću kao predsjednik Uređivačkog savjeta lista Opatija. 350.000,00 kuna je godišnji proračun namijenjen za uređenje odnosno za izdavanje lista «Opatija». Ekstra tih 350.000,00 kuna se odnosi i na plaću odnosno osobni dohodak uključujući i troškove za sada glavne urednice, gđu Lidiju Lavrnju. Od tih 350.000,00 kuna koliko je bilo namijenjeno za uređivanje lista veliki dio troškova se odnosi na grafičku pripremu, tisak i distribucija, a jedan manji dio troškova su nekakvi ostali troškovi i naravno ono što ostaje su troškovi honorara. U ovom trenutku list Opatija ima više od desetak suradnika što novinara, fotografa itd. Cilj je sljedeći: dio novinara koji je za sada, a to su oni novinari koji prate u principu radni dio Grada Opatije (to su novinari koji prate rad Gradskog poglavarstva, rad Gradskog vijeća i eventualno nekih događanja koji se odvijaju unutar ove zgrade) bi sada pokrivala urednica odnosno bivša urednica gđa Lidija Lavrnja kao što bi pokrivala ono što je sad pokrivala, a to je tzv. tehnička izvedba lista Opatija. Znači operativni rad, odlazak u tiskaru u grafičku pripremu itd. Prema tome glavni urednik bi imao svoj honorar koji bi se praktički uklopio unutar dva do tri maksimalno honorara koji su za sada po jednom broju lista dobivali honorarni novinari. Time smo praktički samo, nismo ukinuli honorarne novinare niti fotografe, već smo ih sa broja desetak iznosa koji je

bio znatan smanjili jer će se tu unutra uklopiti urednik koji će sada imati naravno na raspolaganju ne više desetak suradnika nego možda 6-7, a njegov zadatak je da ostane unutar tog proračuna od 350.000,00 kuna. Još samo jedna napomena vezana isto za proračun je da je Uređivački savjet predložio Gradskom poglavarstvu da izmijeni odluku o priljevu sredstava od reklamiranja i da ta sredstva ubuduće u jednom dijelu idu direktno na proračun lista Opatija čime ćemo dobiti veća sredstva u budućnosti. Naravno na Uređivačkom savjetu je da na sljedećoj sjednici donese i odluku kojom će se optimizirati broj oglasnih strana, jer list Opatija sigurno ne smije postati oglasnik, da se ne desi da od 25 stranica lista 20 budu oglasi, a samo 5 stranica teksta.

Dr.sc. MUZUR: također sam htio za reklame dakle za taj komercijalni aspekt dodati, ali i osim toga postoji s naše strane ideje kako možda reducirati neke troškove tehničke prirode, dakle od tiska koji bi bio povoljniji, distribucije koja bi bila povoljnija i druge. Dakle postoji neki prostor za uštedu na jednoj strani da bismo dobili veću kvalitetu na drugoj, ali ambicija je zaista da to ostane u granicama jer bi to onda imalo smisla.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: meni se jako sviđa ovaj prijedlog odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Uređivačkog savjeta za gradski list Opatija. I dok ga čitam gledam istovremeno leđa tri nova pročelnika i sjećam se obrazloženja koje ste dali za tri nova pročelnika. Ovdje imate neku novu osobu kojom želite zamijeniti dosadašnju glavnu urednicu koja nažalost nema visoku stručnu spremu. I čitava je priča vrlo jednostavna. Nema dalje priče. List je apsolutno jeftina propaganda postojeće vlasti ali ugrožena vlast misli da to nije dobro. A inače je vrlo dinamičan – meni se sviđa onaj pregled aktivnosti, gdje se kaže: bila je 37. sjednica Gradskog poglavarstva i tri reda ispod toga imate, bila je 38. sjednica gradskog poglavarstva i onda neočekivano poslije toga, bila je 39. sjednica gradskog poglavarstva. Pa to je stvarno izrazito zanimljivo za čitati i ljudi stvarno koriste taj papir gledajući stupanj interesantnosti takvog papira. Naravno da dok se ne riješite Lidije Lavrnje ćete imati veći trošak. Ali vjerojatno to kanite brzo riješiti.

POŽARIĆ: samo bih komentirao kao osoba iz struke ovo jeftina propaganda, nikako mi ne stoji ta Vaša konstatacija, ali dobro s obzirom (*dr.sc. LUTTENBERGER: htio sam reći primitivna propagadna. Krivo sam se izrazio. Ispričavam se.*), još bolje.

Dr.sc. MUZUR: prihvaćamo ispriku. Interesantno je da Vi potičete ta neka pitanja koji ste nezakonito imenovali prošle pročelnike. Interesantno. Pa kad mi ustanovimo da ste Vi to nezakonito napravili očito počinje... (*dr.sc. LUTTENBERGER: i ovo je nezakonito.*) Pa i to ste nezakonito imenovali. I za Lidiju Lavrnju (*dr.sc. LUTTENBERGER: vi ćete to ispraviti.*) ste nezakonito ovdje ugovor napravili. Prema tome mi možemo dosta toga iznijeti vrlo interesantnih stvari o Vama i da ste pravnik bih Vam išao u detalje objašnjavati. No što se tiče ovoga dovođenja ciljane osobe, ako želimo ići možda u neke druge detalje vezano za potrebitu spremu odnosno obrazovanje kod uređivačke politike nije uobičajeno da se uvjetuje visoka stručna sprema. Ne ulazim u nekakve stvari što je potrebno ili nije potrebno za vršenje pojedinog posla, međutim, ako pogledate većinu urednika od lokalnih medija pa do državnih medija vidjeti ćete da to zaista nije uobičajeno. Prema tome puno je važnije ono što je gosp. Dešković rekao, a to je više iskustva u novinarskom poslu.

POŽARIĆ: hvala lijepa. Gđa Livija Škrinjar.

ŠKRINJAR: nastojati ću biti kratka i pomalo ironična. U svoj toj priči gdje se nalazi Uređivački savjet. Da li on ostaje potpuno isti?

POŽARIĆ: da. Uređivački savjet je imenovalo Gradsko vijeće i prema tome ako smatrate da bi ga trebalo mijenjati ili nešto drugo napraviti, Vi kao vijećnik imate priliku da to učinite kroz Komisiju za izbor i imenovanje odnosno u propisanoj proceduri. Izvolite g. Dešković.

DEŠKOVIĆ: već dugo vremena nisam član Uređivačkog savjeta pa bih zamolio i ovom prilikom da mi se više ne šalju pozivi za sjednice Savjeta na kućnu adresu koje redovito dobivam. Očito da nešto ne funkcionira kako treba u gradskim službama pa mi dolaze još uvijek pozivi. Hvala.

POŽARIĆ: ja se ispričavam.

Dr.sc. MUZUR: isto se moram ispričati jer Vama šaljem krivo pozive, Axelu šaljem ulaznice za priredbe na Ljetnoj pozornici; svi se bunite a onda dođete na sljedeću sjednicu Gradskog vijeća i pojma nemate što se na prošloj sjednici događalo. Dakle ne želite biti informirani. U redu, nema problema. To možemo lako srediti.

DEŠKOVIĆ: s obzirom na Vaše obrazovanje ipak ne biste smjeli dozvoljavati ovakve ispade.

*Dr.sc. MUZUR: ja nisam obrazovan, ja sam primitivac kao što je rečeno..*

*DEŠKOVIĆ: to prepuštam Vama dvojici..*

POŽARIĆ: moram prekinuti ovakvu raspravu i dajem riječ g. Vrusu koji se javio za riječ.

Dr.sc. VRUS: imao sam prilike u Znanstvenoj biblioteci u Rijeci vidjeti jedan dvomjesečnik koji je štampan i tiskan za vrijeme Italije o Opatiji. Taj List se nije koncentrirao iako je bio fašistički režim na hvaljenje vlasti nego se koncentrirao na stvari koje interesiraju i za koje su zainteresirani posjetitelji Opatije. Kad pogledamo list Opatija i ako list Opatija otvori jedan prosječni srednje obrazovani čovjek iz Osijeka on nema u njemu što pročitati. Nema ni jedna interesantna vijest o Opatiji, ima puno o vlasti, puno o našim problemima i nije namijenjeno turistima. Da li bi se taj list Opatija mogao malo preusmjeriti i na posjetitelje Opatije?

Dr.sc. MUZUR: ako mi dozvolite, za sad doista nije ni bila nikad intencija da bude usmjeren prema gostima. Ali se naravno može i o tome razgovarati da se potpuno promijeni politika lista. On je bio doista namijenjen samo stanovnicima Opatije. Bio je distribuiran besplatno na sve adrese, na sva domaćinstva, tako da politika lista jednostavno je bila od samoga početka da bude za Opatijce. Ako bi se željelo nešto drugo, to će trebati s novim uredništvom definirati.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Luttenberger, drugi put.

Dr.sc. LUTTENBERGER: molio bih, budući da je rad Uređivačkog savjeta očito javan jer je to tijelo ovog Gradskog vijeća, da nam dostavite zadnjih recimo pet zapisnika sjednica Uređivačkog savjeta iz kojih će vjerojatno biti vidljivo vaše nezadovoljstvo postojećim listom i što to nije dobro. Uz jednu itekako napomenu, da bi ovo Gradsko vijeće koje bira članove tog Uređivačkog savjeta trebalo nesumnjivo promijeniti predsjednika tog radnog tijela zbog sukoba interesa. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: što se tiče sukoba interesa, ovaj brižan Jano od kad je u gradskoj vlasti više uopće ne dolazi sa svojom firmom tražiti posao jer mu nitko ne da u Gradu Opatiji posao. Sve od straha da ne dođe do sukoba interesa. No htio sam samo pitati za adresu, da li ćemo Vam u Rijeku poslati ili tu?

Dr.sc. LUTTENBERGER: moja adresa je poznata svima. A to što Vi ne znate moju adresu je Vaš osobni problem. Ja bih Vam sugerirao da se ipak koristimo, budući da je 21. stoljeće, internetom, a neki su izumili i mobitel. Hvala.

POŽARIĆ: znači poslati ćemo Vam to kao SMS poruku, ili kako?

Dr.sc. LUTTENBERGER: da li ste čuli za e-mail da možete poslati dokumente elektronskom poštom.

POŽARIĆ: mene je strah jer od nekih ljudi meni dolaze e-mail odmah sortirani kao spam pa više ne želim to čitati.

Dr.sc. LUTTENBERGER: možda se bavite pornografijom pa ste dobili Spam.

Dr.sc. MUZUR: kad već razgovaramo o tom dopisivanju možda bi bilo dobro da u IDS-u malo provjere kalendar, jer uglavnom imate isti datum iz ožujka mjeseca kada šaljete dopise.

POŽARIĆ: ipak bih se vratio na temu ove točke dnevnog reda, a to je Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Uređivačkog savjeta za gradski list «Opatija». Stoga ću još jednom pitati da li se netko javlja za raspravu? Gosp. Crnković.

CRNKOVIĆ: ipak moram komentirati tu nevjerojatnu amneziju koja se pojavljuje kod pripadnika opozicije i oporbe ovdje u našoj vijećnici koji su također odlučivali i upravljali uređivanjem istoga lista u vrijeme kada su oni bili na vlasti i kada je zauzetost stranica likovima i

djelima bila daleko veća nego što je danas. Analizirajući časopis bit je upravo u činjenici da oporba dobiva prostor ili stranice. Međutim gosp. Deškoviću bih preporučio da malo izbroji i stranice svoga lika i djela npr. u Novom listu pa da malo uspoređi kako te stvari stoje u odnosu prema listu Opatija. Učestalo se ponavlja kako je gđa bivša ravnateljica Rajna Miloš smijenjena. Ona nije smijenjena, njoj je samo prestao mandat i ona na redovitom izboru nije formalno izabrana. Prema tome trebamo paziti što govorimo i kada su politički interesi u pitanju.

*Za riječ se javlja gosp. Dešković.*

POŽARIĆ: da li je replika?

DEŠKOVIĆ: da, replika, jer je navedeno nešto što nije točno. Doslovce moje riječi, citirati ću ih, znamo kako je završila Rajna Miloš. Ako ste Vi u tome vidjeli nešto drugo to osobno prepuštam Vama. Drugo, što se tiče Novog lista i lista Opatije, mi ovdje govorimo o listu «Opatija», a ne o Novom listu. I zamolio bih predsjednika Gradskog vijeća da drugi put upozori vijećnika kad govori ako malo skrene s teme.

POŽARIĆ: koji put do sada predsjednik Vijeća je dopuštao nekim vijećnicima da malo skrenu s teme, pa su neki to i zlorabili na par minuta. Prema tome ako netko skrene s teme u jednoj ili dvije sekunde mislim da ne bismo toliko trebali biti striktni. Ili ako želite mogu kod svih apsolutno biti striktan pri tome. Gosp. gradonačelnik se javio za riječ.

Dr.sc. MUZUR: samo sam isto htio zamoliti jer se tu zaista ne slažem s prof. Crnkovićem da nešto protiv Novog lista moram reći, ipak smo mi tu ponekad i na naslovnici. Prema tome što se tiče broja pojavljivanja nismo loši.

POŽARIĆ: hvala lijepa. Da li se još netko javlja za raspravu? Nitko. Stavljam na glasovanje dostavljeni Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Uređivačkog savjeta za gradski list «Opatija». Tekst odluke vam je dostavljen uz poziv te ću vam pročitati samo glavni dio, a to se odnosi na članak 1. «U Odluci o osnivanju Uređivačkog savjeta za Gradski list «Opatija» («Službene novine» Primorsko-goranske županije, broj 20/00) članak 3. stavak 4. mijenja se i glasi: «Uvjete za imenovanje na mjesto glavnog urednika određuje Gradsko poglavarstvo, na prijedlog Uređivačkog savjeta»

i članak 2.

«Ova Odluka stupa na snagu danom objave u Službenim novinama Primorsko-goranske županije»

Dizanjem ruku, većinom glasova ( 13 ZA i 5 PROTIV ) donesena je

#### ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O OSNIVANJU UREĐIVAČKOG SAVJETA ZA GRADSKI LIST «OPATIJA»

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja za t. AD 4. i 5. podnijela je HELENA MASARIĆ.

POŽARIĆ: otvaram raspravu. Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: imam primjedbu na sastav članova. Naime, ako govorimo da je to stručno tijelo znači da članovi o predmetnoj materiji moraju nešto i znati. Vidim da su neki od članova predloženi zbog funkcija koje obnašaju, ali neki očito nisu i moj prijedlog bi bio da se umjesto g. Alekseja Červara uvrsti gđa Ermina Brajković iz «Parkova» d.o.o.

Dr.sc. MUZUR: mislim, o svemu se može raspravljati ali čini mi se da je gosp. Červar ovdje uključen kao predstavnik Odbora za nevladine udruge koje inzistiraju da budu prisutne u ovakvim tijelima. Dakle to je bio nekakav prijedlog da se pokuša interes udruga poboljšati u participiranju ovakvog jednog tijela. Ali naravno, o tome se može razgovarati.

STARČIĆ: replika. Poznato mi je da gosp. Červar u nekim drugim tijelima Gradskog vijeća ne dolazi na sastanke. Prema tome ako je to tako čemu onda ga predlagati u još jedno tijelo. Ali ako već inzistirate da on kao predstavnik Odbora za nevladine udruge bude član, onda zamijenite ovog drugog člana, g. Veršića što se mene tiče, ali struka bi trebala biti zastupljena.

POŽARIĆ: ovo možemo prihvatiti kao protuprijedlog pa možemo po zaključenju rasprave glasovati o njemu.

Dr.sc. MUZUR: pretpostavljam da je pri obavljenim konzultacijama gosp. Červar baš zbog što je predstavnik tih Udruga pristao da bude član. Ako je pristao da bude član on je uzeo na sebe obavezu. Što se tiče prisustovanja pojedinim tijelima to do sad nismo postavljali kao pitanje ni za koga drugoga, a može se za još neke. Prema tome to otvara jednu širu raspravu.

POŽARIĆ: gosp. Dešković se javio za riječ.

DEŠKOVIĆ: hvala. Ja sam predsjednik Odbora za nevladine udruge i razgovarao sam i s gosp. Červarom i začudio sam se što sam sad čuo ovdje od gradonačelnika zato jer je najvjerojatnije da će on istupiti iz tog Odbora samoinicijativno radi nekakvih drugih stvari.

Dr.sc. MUZUR: činjenica je da nisam osobno razgovarao s njime kao što za mnoga povjerenstva koja nisu u domeni naravno Poglavarstva nego Vijeća ne obavljam ovu vrst konzultacija. Ako postoji bilo kakva sumnja možemo zaista dodatni razgovor obaviti i glasovati naravno o prijedlogu g. Starčića isto tako.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Grizilo, izvolite.

GRIZILO: htio sam isto tako potvrditi što je g. Starčić rekao, gosp. Červar je član i Odbora za stambeno komunalnu djelatnost i od do sada osam održanih sjednica bio je svega dva puta prisutan. Tako da je prisutna činjenica da zbog prirode posla vjerovatno ne može prisutvovati sjednicama.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: meni se jako sviđa naziv ovog povjerenstva: Stručno povjerenstvo za izradu Plana intervencija u zaštiti okoliša. I tko je od njih stručnjak za zaštitu okoliša? Nije nitko. Treba reći da je to političko povjerenstvo za izradu Plana intervencija u zaštiti okoliša Grada Opatije, i onda je to stvar u redu. I prolazi sve.

Dr.sc. MUZUR: ako već diskutiramo, nemojmo «laprdati». Ovdje se radi o institucijama koje imaju veze s izradom Plana intervencija u zaštiti okoliša. Prema tome, molim lijepo: gosp. Borut Čičin Šain je član Poglavarstva koji mora biti zastupljen u tome, gosp. Šime Veršić je predstavnik TZ Grada Opatije, prema tome riječ je o mostu prema tijelima koja će dati svoje mišljenje svome članu kada se bude radilo na planu, gosp. Mladen Šćulac je zapovjednik JVP i prema tome nemojmo olako «laprdati».

*Dr.sc. LUTTENBERGER: ja se nadam da će u zapisniku ostati zapisano...*

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, nisam Vam dao riječ. Prema tome nemojte početi diskutirati dok Vam ne dam riječ. U redu? Ili ćemo ići na drugu opomenu pa ću Vas morati onda udaljiti sa sjednice.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: povreda Poslovnika.*

POŽARIĆ: nisam Vam dao riječ, ja se ispričavam. Pomalo. Dobiti ćete riječ. Samo se pomalo smirite. Postali ste nešto nervozni. Ne vidim razloga pravog za to. Za riječ su se javili i drugi vijećnici i prema tome idemo prema redoslijedu prijavljenih.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: povreda Poslovnika zbog uvreda od strane gradonačelnika. Molim da se uvreda gradonačelnika samo zapisnički konstatira, pa ću pravne radnje protiv njega poduzeti.*

POŽARIĆ: i inače smo počeli nečije uvrede brojiti troznamenkastim brojevima već kad smo kod navođenja brojeva. Idemo dalje, gosp. Bruno Starčić se javio. (*Konstatira se da se ponovo javlja vijećnik dr.sc. Luttenberger, iako mu predsjednik nije dao riječ.*) Molim Vas, drugu opomenu Vam izričem a za sljedeću morati ću Vas udaljiti sa sjednice. Počnite se normalno više ponašati jer Vi svojim ponašanjem vrijeđati sve nas ovdje. Pa neka i to uđe u zapisnik. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: što više govorite je gore za Vas.*

STARČIĆ: samo sam htio pojasniti, nemam ništa osobno protiv gosp. Červara. Međutim ako ovdje piše da se radi o Stručnom povjerenstvu mislim da stručna osoba iz opatijskih «Parkova» koji se bave očuvanjem okoliša, pa možda ako hoćete i iz Javne ustanove Park prirode

Učka ima daleko više rezona da netko bude član tog Povjerenstva. Tako da iz te osnove je proizašao moj prijedlog, a ne iz nekih drugih pobuda.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gđa Nevja Kružić se javila za riječ.

KRUŽIĆ: mi odlučujemo odnosno ustvari samo potvrđujemo članove za izradu Plana intervencija u zaštiti okoliša na lokalnom nivou. To znači da ćemo imati prilike ocjenjivati njihov rad. Zato je stvarno bespredmetno pričati da li netko treba biti članom tog Povjerenstva ili ne. Njihov rad odnosno rad Povjerenstva vidjeti će se kada budemo usvajali njihov akt odnosno Plan intervencija u zaštiti okoliša.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ? Nema. Ponoviti ću pitanje gosp. Starčiću, da li želite da glasujemo o Vašem prijedlogu? U redu, želite. Prijedlog gosp. Bruna Starčića je da se umjesto predloženog člana gosp. Alekseja Červara imenuje gđa Ermina Brajković, zaposlenica «Parkova» d.o.o. Opatija.

Tko je ZA takav prijedlog?

Dizanjem ruku, ( 8 ZA, 8 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) konstatiram da prijedlog vijećnika gosp. Starčića nije usvojen.

Stavljam na glasovanje dostavljeni Prijedlog Rješenja o imenovanju Stručnog povjerenstva.

Dizanjem ruku, većinom glasova ( 9 ZA, 1 PROTIV i 7 SUZDRŽANA) doneseno je

**R J E Š E N J E**

#### **O IMENOVANJU STRUČNOG POVJERENSTVA ZA IZRADU PLANA INTERVENCIJA U ZAŠTITI OKOLIŠA GRADA OPATIJE**

U Stručno povjerenstvo za izradu Plana intervencija u zaštiti okoliša Grada Opatije imenuju se:

1. Borut Čičin-Šain, iz Opatije, M. Tita 17, voditelj,
2. Aleksej Červar, iz Opatije, Radnička 14/2, član,
3. Mladen Ščulac, dipl.ing., iz Opatije, M. Tita 158, član,
4. Šime Veršić, iz Opatije, G. Verdija 13, TZ Grada Opatije, član i
5. Miljenko Puž, iz Opatije, F. Peršića 4, stručni suradnik u Upravnom odjelu za prostorno uređenje, član.

**AD 5.-** Uvodna obrazloženja podnijela je pod prethodnom točkom HELENA MASARIĆ. Bez rasprave, većinom glasova (15 ZA i 2 SUZDRŽANA) doneseno je

**R J E Š E N J E**

#### **O IMENOVANJU EKO STOŽERA ZA PROVEDBU PLANA INTERVENCIJA U ZAŠTITI OKOLIŠA GRADA OPATIJE**

U Eko stožer za provedbu Plana intervencija u zaštiti okoliša Grada Opatije imenuju se:

1. Dr.sc. Amir Muzur, iz Opatije, Vrutki 23, gradonačelnik, voditelj,
2. Adriano Požarić, iz Opatije, Nova cesta 83, predsjednik Gradskog vijeća, zamjenik voditelja,
3. Danijel Jerman, iz Rijeke, Izviđačka 2/b, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, zamjenik voditelja,
4. Davor Vukobrat, dr.med., iz Rijeke, Simonettieva 5, član,
5. Zdravko Katalenac, pravnik, iz Rijeke, Brsečka 14, zamjenik člana,

6. Josip Grgurić, iz Matulji, Stari grad 27, načelnik Policijske postaje Opatija, član,
7. Božidar Ružić, iz Rijeke, Ivana Lenca 28, pomoćnik načelnika Policijske postaje Opatija, zamjenik člana,
8. Mladen Šćulac, dipl.ing., iz Opatije, M. Tita 158, zapovjednik JVP Opatija, član,
9. Bruno Barak, iz Opatije, M. Tita 76, JVP Opatija, zamjenik člana i
10. Nevia Kružić, iz Oprića, Opić 77, Odbor za prostorno uređenje i planiranje, član.

Završeno u 15,20 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Adriano Požarić