

Z A P I S N I K

12. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 27. srpnja 2006. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 13,05 sati otvorio **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice su opravdano odsutni Ranko Vlatković i Marin Poropat.
Neopravdano odsutan Ernie Gigante Dešković.

V I J E Ć N I Č K A P I T A N J A :

1. **KRUŽIĆ**: pitanje slijedi. Na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća vijećnik Luttenberger zaniijekao je krivicu pri kupnji dionica Istarkse banke od strane Komunalca, d.o.o. Ne možemo li u zapisniku sa sjednice Skupštine Komunalca doznati čija je odgovornost za taj potez koji je oštetio poslovanje poduzeća?

Dr.sc. **MUZUR**: svakako da možemo u zapisniku pronaći da je gosp. Axel Luttenberger kao predsjedavajući Skupštine Komunalca predložio takav jedan potez poduzeću što možemo, ako se vijećnica slaže, i za sljedeći puta u pisanom odgovoru i priložiti izvadak iz zapisnika.

POŽARIĆ: da li se slažete?

KRUŽIĆ: slažem se, hvala.

2. **TRINAJSTIĆ**: prije nekoliko mjeseci ili vremena, ne znam točno kada je g. vijećnik Luttenberger na sjednici Gradskog vijeća postupno komentirao učinke Koalicije Nezavisne liste, HUS-a i HDZ-a, insinuirao je da Grad Opatija nema koristi od Državnog proračuna. U sredstvima javnog priopćavanja pak čitamo o nekim dodijeljenim sredstvima pa bi me zanimalo čuti o tome detaljnije. Molila bih usmeni odgovor ako se može dati, ali i pismeni odgovor.

Dr.sc. **MUZUR**: usmeni odgovor može biti možda nedovoljno precizan ali točno je, u međuvremenu čak su se pojavile i neke odluke državnih tijela koje su dopunile doprinos Državnog proračuna, Proračunu Grada Opatije. Prije svega tu mislim, osim već poznatog sudjelovanja Hrvatskih voda odnosno Državnog proračuna u rješavanju velikog projekta Liburnijske kanalizacije, naravno i na dodjeljena sredstva u iznosu od 113.000,00 kuna Ministarstva branitelja, obitelji i međugeneracijske solidarnosti a vezano za participaciju u troškovima prilagodbe pločnika od h. Ambasador do opatijske tržnice invalidima. I osim toga još je u međuvremenu i svježija vijest, a došla je od Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost koja nam dodjeljuje preko 120.000,00 kuna za nabavu kontejnera za smeće što je opet participacija u određenom postotku. Kako su svakako posrijedi velike svote provjerio bih točno brojeve i vijećnici ako se slaže za sljedeći put dostavio, kao i drugim vijećnicima naravno, i pismeni odgovor.

TRINAJSTIĆ: osobito me interesiralo o kojim ciframa se radi. Mislim da će to i druge interesirati. Hvala lijepa.

3. **MARTINČIĆ**: opatijski parkovi su ponos i neprocjenjiva vrijednost turističkog grada Opatije. Za održavanje parkova ulažu se znatna sredstva pa stoga često dobivamo priznanja i nagrade. Međutim, po našim parkovima svakodnevno slobodno trčkaraju svakojaki psi i naočigled prolaznika i vlasnika obavljaju svoju nuždu. Mnogi vlasnici ne drže se zakona ni reda o držanju i vođenju pasa pa psi nesmetano uživaju u hladovini parka na uzgajanim travnjacima, pa

čak i u moru. Kako tom problemu stati na kraj radi čistoće parka, šetnica, mora te sigurnosti turista, a pogotovo djece?

Dr.sc. MUZUR: možda će me i g. Ujčić željeti nadopuniti, ali ono što mogu reći je da se ozbiljno razmišlja upravo na prijedlog «Parkova» d.o.o., da se na nekom mjestu u gradu definira prostor koji bi služio za izvođenje kućnih ljubimaca odnosno uz Lungo mare nekoliko manjih lokacija koji bi bili kao i u velikim gradovima tzv. zahodi za kućne ljubimce. Vidjeti ćemo naravno s «Parkovima» kako je to izvedivo, na kojim lokacijama bi to bilo dozvoljeno kao što i postoji inicijativa da se na jednom mjestu na pristupu obali osigura mjesto gdje bi bilo i kupalište za kućne ljubimce. Naime, činjenica je da postoje svuda znakovi zabrane vođenja kućnih ljubimaca bez povezica odnosno bez brnjice, međutim, kao što znamo, nažalost, mnogi vlasnici se toga ne pridržavaju i na Lungo mare doista se može svjedočiti vrlo nezgodnim situacijama. Činjenica je da su tu globe i sankcije nešto što očito ne funkcionira pa zbog toga naglasak treba staviti na osvježavanje preko veterinarskih stanica, preko «Parkova» pa na kraju krajeva i preko same Udruge «Maza i Lunjo» koja se ponudila da će tu posredovati.

4. ŠKRINJAR: u roku od zadnjih mjesec dana ispred Zdravstvene stanice dogodile su se tri prometne nesreće gdje su ljudi stradali. Pošto svi znamo da je tamo smještena Pedijatrija i Rendgen i da tamo dolaze roditelji s malom djecom, a isto tako stariji i nemoćni te zaustavljaju automobile preko ceste i tamo se prelazi, došlo je i do prometnih nesreća. Onda bi molili nadležne koji su odgovorni za, to da li je moguće postaviti bilo kakvu signalizaciju, da je tamo zdravstvena ustanova, jer nema nikakvo ograničenje brzine, a sa lovranske strane odmah iza zavoja dođe se do ispred ulaznih vrata Zdravstvene stanice i upravo tamo su se u mjesec i pol dana dogodile tri prometne nesreće.

Dr.sc. MUZUR: imali smo sličan upit za jednu drugu lokaciju duž Nove ceste gdje se radilo o školi, mislim čak na sjednici Vijeća, i pitanje je naravno na mjestu. Međutim kad smo kontaktirali po tom pitanju Hrvatske ceste i policiju oni su nam svi rekli da u osnovi ograničenja koja su tamo postavljena su primjerena, ali je problem nepridržavanja tih ograničenja. Dakle ono što mi možemo, je inzistirati na dodatnim znakovima upozorenja u smislu treptaća ili nekakvih drugih rješenja, ali nažalost što se tiče ograničenja tu smo obeshrabreni.

5. Prof.dr.sc. LUTTENBERGER: prvo pitanje -samo čitam Novi list od 09. veljače: «Do kraja svibnja bi te crpne stanice morale biti u funkciji naglasio je nedavno Bruno Ottochian jedan od rukovoditelja u Komunalcu d.o.o. kad je tijekom radova na liburnijskoj kanalizaciji upoznao opatijske poglavare. U Komunalcu su uvjereni da će svi planirani radovi završiti na vrijeme svjesni da bi u protivnom se stvorila teška situacija. Naime, ako se crpne stanice ne spoje na glavni vod kojeg fekalije odvode do pročišćivača na Punt Kolovi one bi neprerađene završavale u moru što je trenutno slučaj. Što bi u vrijeme ljetne kupališne sezone bila prava katastrofa.»

U vezi crpnih stanica moje pitanje glasi: Nedavno smo u istim novinama (čini mi se da se radi o broju od 17.07.) imali priliku pročitati jedan veliki oglas Hrvatskih voda i one firme Hrvatskih voda gdje je riječ o radovima na vodovodu i kanalizaciji na potezu od Admirala do Punta Kolove. Kako to da natječaj za crpne stanice koje su u međuvremenu izgrađene, nije li to prijevara mogućih ponuditelja? Molim pismeni odgovor na ovo pitanje.

Drugo pitanje; u vezi jučerašnje manifestacije ljetne operete. Zahvaljujem se onima koji su mi dali pozivnicu za ići na operetu pa bih postavio jedno vrlo, ovako zanimljivo pitanje. Naime, i u najlošijim kino dvoranama i kino predstavama obično uvijek imate sjedište numerirano. Vi šaljete pozivnicu koje su protokolarnе a i druge karte bez numeriranih sjedišta i onda nastane grabanje, tko prvi nešto baci na stolicu. Pa bih molio da se taj problem riješi, postoje programi, od Rijeka kina ako hoćete koristiti kako se taj problem rješava. Tako da sada nitko ne može napustiti svoje mjesto i otići recimo popiti piće na šank ili prošetati do početka predstave, jer moraju čuvati svoje mjesto.

Moje pitanje glasi u vezi sa čuvenom ekonomičošću rada Festivala: na jučerašnjoj predstavi opereta molio bih da mi se kaže točno broj sudionika, učesnika predstave, broj plaćenih karata na toj predstavi i broj besplatnih ulaznica. I omjer jednog broja, drugog broja i trećeg broja, te bih onda postavio pitanje, da li je to novi val ekonomičnosti koji se vidi u Festivalu. Hvala.

POŽARIĆ: ovdje ste sad postavili jedno 68 pitanja pa mi nije sad više uopće jasno na koja od ta dva pitanja želite odgovor. Znači Vi želite odgovor o predstavi jučerašnjoj, ili o čemu želite odgovor jer sam sad tu od Vas čuo jedno 2-3 pitanja, pa ste iz pitanja išli u pitanje itd. Da li možete molim Vas precizirati u jednoj rečenici koje je Vaše pitanje.

Prof.dr.sc. LUTTENBERGER: vrlo rado. Obzirom na ekonomičnost poslovanja Festivala zanima me za jučerašnju predstavu:

- a) koliko je bilo sudionika učesnika predstave,
- b) koliko je naplaćenih karata,
- c) koliko je besplatnih karata podjeljeno za tu predstavu.

To je jedno pitanje s tri podpitanja, tako da Vas ne dovodim u konfuziju jer vidim da složenije rečenice teško raspoznajete.

Dr.sc. MUZUR: pretpostavljam da vijećnik traži i pisani odgovor pa će takav i dobiti ali samo ako mogu reći, ako smatrate da je pogrešno da smo Vam uputili protokolarnu ulaznicu nećemo to, obećajemo, više nikad učiniti.

POŽARIĆ: gđa Marija Trinajstić se javila za pitanje.

6. TRINAJSTIĆ: meni je jako važno znati da li je uvaženi učeni kolega vijećnik bio i bez poziva ove godine na Ljetnoj pozornici. I sad me jako interesira s obzirom na njegovu primjedbu o numeriranim rednim mjestima, da li on dolazi na Ljetnu pozornicu da se njega gleda ili da gleda program. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: ispričavam se ali molio bih da ne otvaramo sada raspravu jer smo kod vijećničkih pitanja, a sada ulaziti tko je došao što gledati ili da ga se gleda, nećemo o tome.

Da li se još netko javlja za vijećničko pitanje? Gosp. Crnković.

CRNKOVIĆ: ja sam samo htio replicirati na izlaganje vijećnika dr. Luttenbergera.

POŽARIĆ: ne, nema replike. Možete postaviti vijećničko pitanje, ali nemojmo replicirati niti otvarati raspravu. Ovo nije dio dnevnog reda na kojem to možemo raditi.

CRNKOVIĆ: on nije rekao kome je uputio vijećničko pitanje. Kako sam predsjednik Upravnog vijeća Ustanove Festival, mislim da bi ipak bio red da nešto kažem o tome.

POŽARIĆ: ako smatrate gradonačelnice da ćete Vi trebati odgovoriti, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: nisam čuo kome je direktno upućeno pitanje. Riječ je o statističkim podacima pa je lako odgovoriti na to, ali ako želi predsjednik Upravnog vijeća, može odgovoriti na postavljeno pitanje.

POŽARIĆ: izvolite, predsjedniku Upravnog vijeća dajem riječ.

Prof.dr.sc. LUTTENBERGER: tražim odgovor od gradonačelnika koji će vjerojatno naći neki put da dođe do tih podataka. Pretpostavljam.

POŽARIĆ: dobro, ja ću biti toliko slobodan pa iskoristiti priliku s obzirom da se radi o jednoj instituciji kojom upravlja Upravno vijeće, a predsjednik Upravnog vijeća je prisutan pa ću mu dati riječ da Vam odgovori. Izvolite gosp. Crnković.

CRNKOVIĆ: samo sam htio reći da se uvijek daju kumulativni podaci o ekonomičnosti rada neke ustanove i da se ne može očekivati da jedna ustanove te vrste kao što je «Festival Opatija» daje posebno izvješće, čak i na vijećnička pitanja po svakoj priredbi posebno. Uostalom, kad je riječ o tim pozivnicama dakle neplaćenim ulaznicama, onda ravnatelj ustanova ili ako hoćete i Upravno vijeće ima neko diskreciono pravo procijeniti kod pojedine priredbe kakva se popunjenost očekuje. Prema tome, ako se očekuje da se proda 95% ulaznica kao što je bilo npr. kod Feliciano ili drugih priredbi onda nema počasnih besplatnih ulaznica. Kada se očekuje da će

biti recimo 80% popunjenost onda je veći broj takvih ulaznica. Dakle postoji vrlo jasna logika i to je diskreciono pravo naravno onoga tko vodi Ustanovu Festival Opatija. Da g. Luttenberger češće odlazi po sličnim priredbama onda bi vidio da je to i na drugim mjestima isto tako.

Prof.dr.sc. LUTTENBERGER: tražim pismeni odgovor na vrlo jednostavno pitanje, koliko je prodanih ulaznica.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, ja ću Vas i zamoliti da ne upadate u riječ i ne govorite ako Vam nisam dao riječ jer ću Vas morati opomenuti pa ćemo onda morati ići procedurom dalje koju vjerojavno i sami znate napamet. Hvala lijepo. Gosp. Eduard Grizilo se javio za vijećničko pitanje.

7. GRIZILO: moje prvo vijećničko pitanje je ustvari reagiranje na odgovor na postavljeno pitanje na prošloj sjednici Gradskog vijeća. Naime, mjesni odbor Volosko koji je ili bar bi trebao biti glas naroda nije zadovoljan s radom turističkog ureda na Tošini i zbog u vijećničkom pitanju navedenih razloga. Pa upravo zbog toga nije zadovoljan s odgovorom, odgovorom koji obrazlaže hodogram objekta od 1975. godine do danas, ali ne daje odgovore zašto je kafić zatvoren kada postoji interes za njega i zašto je prostor Turističkog ureda sada sjedište Turističkog kluba Volosko, udruge koja nije slijednik Turističkog društva a u poslovanju ne poštuje radno vrijeme i ne vidi se efekat poslovanja ni u bližem okruženju. Nije odgovoreno tko je nadležan voditi računa o funkcioniranju toga prostora i kome se plaća najamnina. Mišljenje mjesnog odbora je da bi taj prostor i turistička djelatnost u njemu morala biti vođena po turističkom društvu u sklopu Turističke zajednice Grada Opatije.

Drugo pitanje: Na 8. sjednici Gradskog vijeća pod vijećničkim pitanjima bila je moja primjedba da se predugo čeka na pisani odgovor na vijećnička pitanja, odnosno da za određeni broj pitanja odgovori više nisu aktuelni kad se dobiju. Poslovníkom je utvrđeno da pisani odgovor mora uslijediti unutar 30 dana iako se i to često prekoračivalo jer su pisani odgovori dobivani na sljedećem Gradskom vijeću pa je o tome zavisilo koliko će dana od odgovora proteći. Na obuci za vijećnike održanoj u lipnju mjesecu u KD «Zora» na to pitanje nam je odgovoreno, da pisani odgovori na vijećnička pitanja moraju uslijediti u razumnom roku i mislim da je rečeno da je to unutar 15 dana što je mnogo prihvatljivije od 30 dana ili sljedeća sjednica Gradskog vijeća. Ako je to potrebno mijenjati u Poslovníku, a ako su vijećnici za to, molim da se to sprovede.

POŽARIĆ: s obzirom na ovo drugo pitanje mogu ja možda odgovoriti jer se radi o Poslovníku Gradskog vijeća. Ovo Gradsko vijeće je mandatiralo Komisiju za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost kojoj Vi kao vijećnik možete predložiti izmjenu Poslovníka ili kao Klub vijećnika odnosno kao stranka uz obrazloženje, te da rečena Komisija u običajenoj proceduri to razmotri i predloži onda Gradskom vijeću na usvajanje izmjenu Poslovníka po potrebi. Sad ovdje da otvaramo raspravu o tome da li je potrebna izmjena Poslovníka u tom dijelu ili ne, mislim da nije uputno, a svi smo ovdje svjesni da 30 dana koliko se čeka odgovor koji put odnosno često je predugo.

Što se tiče prvog pitanja vezano za turistički ured Volosko-Tošina, molio bih g. Ujčića da sad usmeno odgovorite vijećniku na tu dopunu koja je izrečena i koja očito nije tu jasna iz Vašeg odgovora.

UJČIĆ: praktički je sve dano jasno u odgovoru oko statusa Turističkog ureda u Voloskom. Ovaj objekat je u vlasništvu Turističkog društva Volosko koje je samostalna udruga koja je upisana u registar udruga. Ne djeluje u sklopu Turističke zajednice Grada Opatije tako da ima jedan specifični status. Ja nisam ovdje pisao onaj dio u odgovoru kojeg sam dobio u razgovorima i sa predsjednicom TZ Grada Opatije oko ovog statusa društva, radnog vremena, odnosa po kojim uvjetima je to iznajmljeno i da li je iznajmljeno, da li se nekome plaća zakupnina, praktički bi se o tome moralo razgovarati sa Turističkim klubom Volosko. Oni nemaju nikakvo formalno sjedište osim ovoga u kojem djeluje i privatna turistička agencija tako da drugih nekakvih kvalitetnijih odgovora nismo mogli složiti. Dali smo samo ono što je imovinsko pravno, to je privatni objekat praktički. Jedino nije na njemu još provedeno sjedinjenje zemljišta i

zgrade. Vlasništvo tog objekta jeste Udruga koja se zove Turistički klub Volosko. Tko su članovi udruge nismo dalje istraživali, da vidimo što se iza toga sve nalazi.

POŽARIĆ: sad ću postaviti dva pitanja ujedno kao vijećnik, odnosno dopune:

- da li je Grad investirao odnosno financirao izgradnju tog objekta u proračunu prijašnjih godina i onda to predao na korištenje Turističkom društvu Volosko? Znači da se to dobro istraži, jer ako je, onda to znači da smo mi praktički nekome za nula kuna danas to iznajmili i nešto poklonili.

- da se istraži tko su članovi i tko je predsjedavajući, tko je u tom turističkom društvu, tko je nekakav Odbor i sve ostalo kako bi znali o kome se adi.

Naime, znam da su slijednici toga TZ Grada Opatije i znam da je to bio slučaj u Ičićima, Iki i Opatiji. Ali da sad ne duljimo, molio bih Vas i to je ujedno kao dopuna, da odgovor u pisanom obliku na poštansku adresu pošaljete vijećniku Grizilu i meni, a ostalima za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća. Ukoliko je to ikako moguće. Hvala lijepo.

UJČIĆ: ako mogu odgovoriti na ovaj prvi dio. Iz dokumentacije koju smo pronašli Skupština Općine Opatija je bila dodijelila njima to zemljište da izgrade objekat i iz te dokumentacije proizlazi da su ga oni isfinancirali vlastitim sredstvima 1970. i neke godine. Da li je tada bila nekakva donacija, pomoć od nekoga, to je praktički danas nemoguće vidjeti. Formalno su tada svi dokumenti glasili na Turističko društvo. Udruga je danas registrirana kao klub upravo radi toga da ne bi bila u sustavu turističkih zajednica.

POŽARIĆ: samo ću kratko reći; da li je moguće da unutar te dokumentacije ne postoji stavka, a ona se nalazi unutar komunalnog održavanja ili kapitalne investicije, da je Grad sa druge strane to izgradio? Da li je moguće to, a da se kroz tu dokumentaciju to ne vidi. Jeste, je li tako?

UJČIĆ: da, iz ove dokumentacije je moguće da je to tako bilo.

POŽARIĆ: u redu. Samo bih Vas molio da istražite da nije slučajno Grad iz nekakvih drugih sredstava koji se ne vide u toj dokumentaciji izgradio taj objekt.

SANKOVIĆ: Grad sigurno nije.

POŽARIĆ: hvala lijepo, da ne otvaramo raspravu.

Da li se još netko javlja za vijećničko pitanje? Gosp. Dujmić se javio.

8. DUJMIĆ: g. predsjedniče, moje prvo pitanje: kašnjenje projekta prenamjene postojećih taložnica u crpne stanice. Krajem 2005. godine na navedeni projekt izabrani su izvođači radova, dobavljači opreme i stručni nadzor. Potpisani su ugovori i posao je mogao krenuti. Prema ugovoru završni radovi i probni radovi postavljanje u funkciju prve crpne stanice u nizu, jer čine jedinstveni učinak sakupljanje fekalnih i otpadnih voda na području Grada, trebali su biti gotovi koncem svibnja mjeseca. Moje pitanje glasi: koliko učestalo je prisutan stručni nadzor tijekom radova na crpnim stanicama, tko potpisuje situacije i dostavlja izvješća, postoji li koje izvješće voditelja projekta i tko može sa sigurnošću i obavezom najaviti konačni datum završetka radova? Hvala lijepo. Može i pismeni odgovor ako se ne može dati danas usmeni odgovor.

POŽARIĆ: imamo zapisano sva Vaša pitanja pa će biti i pismeni odgovor. Hvala lijepo. Da li se još netko javlja za vijećnička pitanja; gđa Livija Škrinjar.

9. ŠKRINJAR: moje pitanje je u biti pitanje mještana Ičića, znači građana čije se kuće nalaze nasuprot plaže u Ičićima. Ove godine događa se jedna čudna situacija, da svaki put kad puhne vjetar njihove kuće se napune pjeskom. Stoga oni postavljaju pitanje, što se to dogodilo s tim pijeskom ove godine što prošle godine nije bilo i da li postoji nekakva mogućnost da se to makar do kraja ljeta koliko toliko sanira? Hvala.

Dr.sc. MUZUR: upoznat sam s tim problemom i da je gosp. Raul Degano ovdje on bi mjerodavnije Vam odgovorio ali za sada mogu i ovako: dobili smo protest i mjesnog odbora i pojedinačno građana iz Ičića; zaista je nepodnošljiva situacija kad vjetar malo podigne suhi pijesak. Ono što se sada može učiniti, naime, morski pijesak nije zbog nekakvih nemogućnosti

nabave odnosno navodno se nigdje ne vadi u Hrvatskoj, tako su mi rekli, nije se zbog toga donio tamo nego ovaj riječni koji nema soli pa se lakše diže. Međutim rješenje ipak palijativno barem postoji, dakle dok se ne obnavlja pijesak, a to je da pumpice male nabave «Parkovi», mi smo im za to i dali odobrenje, koje bi onda redovito polijevale taj pijesak i ipak bi bitno ublažile situaciju.

Kako se više nitko ne javlja za riječ, ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća, konstatira da su vijećnička pitanja završena, da su u materijalima za današnju sjednicu dostavljeni odgovori sa prošle sjednice (na pitanje mr.sc. Sorte Bilajac vezano za javne WC-e, na pitanje vijećnice Trinajstić vezano za trgovce koji imaju zakup prodajnih prostora ispred tržnice i onih koji to nemaju, na pitanje g. Grizila vezano za gradilište Ville Arentz i na pitanje g. Luttenbergera za sanitarnu kanalizaciju) i da se prelazi na utvrđivanje dnevnog reda; prvo na dostavljeni prigovor vijećnika Marka Oreškovića vezano za skidanje t. 9. i 10. predložene po vijećniku dr. Luttenbergeru.

Stavlja na glasovanje, tko je ZA to da se prihvati prigovor i da se t. 9. koja glasi «Prijedlog Zaključka o utvrđivanju odgovornosti Gradskog poglavarstva za danu suglasnost na projektnu dokumentaciju CS Črnkovicica, CS Lipovica, CS Tomaševac, CS Volosko, CS Zert, CS Kvarner, CS Slatina, CS Admiral, CS Zonovo i CS Vrh Ike», skine s dnevnog reda.

Brojanjem glasova, utvrđuje se da je ZA glasovalo 10 vijećnika, da je PROTIV bilo 5 vijećnika i da nije bilo SUZDRŽANIH.

Na zamolbu predsjednika Vijeća, obzirom da je u vijećnici prisutno 16 vijećnika, ponovljeno je glasovanje, jer jedan vijećnik nije glasovao ni ZA ni PROTIV.

Nakon ponovljenog glasovanja, utvrđuje se da je većinom glasova (11 ZA i 5 PROTIV) skinuta t. 9. s dnevnog reda.

Predsjednik Vijeća stavlja na glasovanje, da se t. 10. («Prijedlog Zaključka kojim se utvrđuje odgovornost Vlatković Ranka i Starčić Bruna za grube propuste u rješenju sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere i zaleđa»), skine s dnevnog reda.

Brojanjem glasovanja, utvrđuje se da je ZA glasovalo 10 vijećnika, 3 vijećnika su bila PROTIV i 2 SUZDRŽANA.

STARČIĆ: pardon, gosp. predsjedniče, kod utvrđivanja dnevnog reda nema suzdržanih; ima ZA ili PROTIV.

POŽARIĆ: ispričavam se, te bih onda molio da ponovimo glasovanje jer ni ovako nisu štimale brojke. I molio bih vijećnike da se zaista skoncentrirate na glasovanje; ili smo za ili smo protiv, da se t. 10. skine s dnevnog reda.

Nakon ponovljenog glasovanja, utvrđuje se da je većinom glasova (14 ZA i 2 PROTIV) t. 10. skinuta s današnjeg dnevnog reda.

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća, napomenuo da je na klupe dostavljen prigovor prof. dr.sc. Luttenbergera u svezi uvrštenja i skidanja točaka dnevnog reda.

Prvo je stavio na usvajanje prigovor pod t. B), da se skine t. 7. «Prijedlog izmjena i dopuna Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije.»

Dizanjem ruku, većinom glasova (5 ZA i 11 PROTIV) utvrđuje se da nije prihvaćen prijedlog vijećnika prof. dr.sc. Luttenbergera, da se t. 7. skine s današnjeg dnevnog reda.

Prelazi se na prigovor vijećnika prof. dr.sc. Luttenbergera u svezi uvrštenja točaka u današnji dnevni red:

A) Ovim pismenom, prigovaram na okolnost što u dnevni red sjednice Gradskog vijeća nisu uvrštene po meni predložene točke:

1. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Poglavarstvo Grada Opatije da pripremi potpuni i isnititi materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti poglavarstva na izgradnji kina, sportske dvorane te stanja kupališta i plaža – prijedlog od 13.06.2006.

Tko je ZA da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 3 /

Tko je PROTIV? / 10 /

Predsjednik Vijeća predlaže da se ponovi glasovanje, jer se svi prisutni vijećnici nisu izjasnili, da li su ZA ili PROTIV.

Ponovljenim glasovanjem utvrđuje se da je većinom glasova (5 ZA i 11 PROTIV) odbijen prijedlog vijećnika prof. dr.sc. Luttenbergera da se predložena točka uvrsti u današnji dnevni red.

2. Prijedlog zaključka o obvezi Gradskog poglavarstva Grada Opatije da poništi odluku Gradskog poglavarstva o izgradnji dvorane na prostoru Ljetne pozornice – prijedlog od 13.06.2006.

Tko je ZA da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 4 /

Tko je PROTIV? / 12 /

Konstatira se da prijedlog nije prihvaćen.

3. Prijedlog utvrđivanja odgovornosti Muzur Amira u projektu «Hrvatska ulica slavnih» za kršenje zakona i štetno preuzimanje obveza – prijedlog od 20.06.2006.

Tko je ZA da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 2 /

Tko je PROTIV? / 14 /

Konstatira se da prijedlog nije prihvaćen.

4. Prijedlog zaključka u svezi provedbe odluke Gradskog vijeća od 01.07. 2004. kojim je gradonačelniku Muzur Amiru kao članu Skupštine Komunalca d.o.o. Opatija s 50% glasova naloženo da inicira i pokrene postupak za smjenu voditelja investicija Bruno Ottochiana u toj tvrtki – prijedlog od 20.06.2006.

Tko je ZA da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 4 /

Tko je PROTIV? / 12 /

Konstatira se da prijedlog nije prihvaćen.

5. Prijedlog zaključka o inicijativi Gradskog vijeća da se glavna sezona u turističkom mjestu Grad Opatija odredi od 1. siječnja do 31. prosinca – prijedlog od 01.07.2006.

Tko je ZA da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 5 /

Tko je PROTIV? / 11 /

Konstatira se da prijedlog nije prihvaćen.

Zatim je predsjednik Vijeća, stavio na glasovanje prijedlog Poglavarstva da se po hitnom postupku donese Zaključak o preuzimanju paketa dionice LRH , d.d. Opatija.

Tko je ZA da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 15 /

Tko je PROTIV? / 1 - *prof. dr.sc. LUTTENBERGER: ja sam protiv hitnog postupka. /*

Nakon toga, predsjednik Gradskog vijeća, ADRIANO POŽARIĆ, utvrđuje da je donesen sljedeći

DNEVNI RED :

1. Prijedlog Izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Opatija za I – VI 2006.,
2. Prijedlog II. Izmjene programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2006.g,
3. Prijedlog II. Izmjene godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2006.g,
4. Prijedlog II. Izmjene Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu,
5. Prijedlog Izmjene Projekcije plana Proračuna Grada Opatije za 2006.-2008. godinu,
6. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu,
7. Prijedlog Izmjena i dopuna Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije,
8. Prijedlog Odluke o stipendiranju učenika i studenata,
9. Zaključak o preuzimanju paketa dionica Liburnia Riviera Hoteli d.d. Opatija.

Predsjednik Gradskog vijeća, ADRIANO POŽARIĆ, upitao je da li ima prigovora na zapisnik sa prethodne sjednice.

Dr.sc. MUZUR: ja mogu nakon vijećnika naravno, jer nije na meni da podnosim prigovore, ali primijetio sam u tekstu zapisnika par grešaka koje bi možda bilo zgodno ispraviti.

POŽARIĆ: onda dajem g. Luttenbergeru prije riječ koji se javio.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: na 25. stranici u 10. redu kod rečenice «žao mi je što uprava Komunalca i gosp. Mrak tu stoji i ispada kao kriv ili ne kriv a to je radio netko drugi isto kao kad je bila ta rasprava u Villi Angiolini, ja sam rekao da treba biti više različitih idejnih rješenja u tehničkom smislu i rekao sam da treba financijska...» krivo je upisana riječ «frisibiliti», a treba «fisibiliti» studija (ili na engleskom «feasibility»), pa bih molio da se to ispravi. Inače ima još nekoliko grešaka koje su manje značajne, ali ovo je recimo krupnija.

Dr.sc. MUZUR: ja sam baš htio nešto slično reći. Naime, primijetili smo u zapisniku podosta tiskarskih grešaka ali one se podrazumijevaju kao tiskarske pa ne mijenjaju bitno smisao rečenica: od «Pergera» na vrhu 5. stranice s upitnicima, a treba biti «Berger», do «Derida», a piše «Dirida». Zatim, u tekstu zapisnika stoje riječi «podnih stavki» pod upitnikom, to vjerojatno je netko ipak trebao provjeriti kada je sastavljao zapisnik jer ponekad može doći i do smisla koji je konfuzan. Tako da pretpostavljam da onaj tko bude sastavljao zapisnik, da mu savjetujemo da ipak kontaktira nekoga kada to piše, da se odmah korigira ono što se može korigirati.

Konstatira se da je zapisnik sa 11. sjednice Gradskog vijeća usvojen, uz sljedeće primjedbe i dopune:

- na 4. stranici kod izlaganja dr.sc. Amira Muzura u 3. redu riječ «Dirida» zamjenjuje se s riječju «Derida», te u 20. redu riječi «podnih stavki?? kako je bilo kod Kaline, » zamjenjuju se s riječima «pojedinih stavki a tako je bilo kod Kaline,».

- na 5. stranici kod izlaganja prof. dr.sc. Luttenbergera u 1. redu riječ «Pergera??» zamjenjuje se sa «Bergera».

- na 25. stranici kod izlaganja prof. dr.sc. Luttenbergera u rečenici koja započinje «Žao mi je što uprava Komunalca i gosp. Mrak...» u 4. redu riječ «frisibiliti», zamjenjuje se sa «fisibiliti».

AD 1.- Prijedlog odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je mr.sc. DAMIR JURJIĆ, član Poglavarstva.

POŽARIĆ: hvala gosp. Damiru Juričiću, članu Poglavarstva na ovom izvješčaju. Možemo otvoriti raspravu, prvi za riječ se javio gosp. Luttenberger.

Prof.dr.sc. LUTTENBERGER: primjećujem da prošli put kad smo davali izvješće o izvršenju proračuna smo tu imali power point prezentaciju i zornije se to vijećnicima pokazalo. Očito da su nastupile neke nove kadrovske promjene, pa je to uvjetovalo vjerojatno poboljšanje transparentnosti poslovanja ovoga Grada. Ako se sjećate što sam prošli put govorio kad je bilo izvršenje proračuna onda sam se, naravno mogli bi u svaku stavku ići neograničeno u razglabanje, usmjerio na točku 13. ostvarenja rashoda koja se naziva Urbanistički planovi i geodetske podloge. I samo ću pročitati brojke, već ih je pomalo i priglupo komentirati, jer očito da nitko tko je odgovoran u Gradu iz toga ne svodi zaključke. Dapače, rekonfirmira, odnosno ponovo izabire iste ljude koji to vode. Dakle, da pročitam: plan za 2006. godine, urbanistički planovi i geodetske podloge, predviđeno 4.300.000,00 kuna, ostvarenje ili narodski bi se reklo potrošeno, 110.996,00 kuna. Ponavljam, 4.300.000,00 kuna, a potrošeno 110.996,00 kuna što bi značilo, da ne čitamo sve ove ostale brojke, učešće od 0,26% u Proračunu. E sad, stalno čujemo u neakvim različitim medijima, urbanistički planovi su ono, sad mi to radimo, radimo punom parom, sve će biti sjajno, imamo sad fenomenalnu ekipu a imate istu situaciju kao prošle godine gdje je isto gotovo nepotrošeno ništa u prvih šest mjeseci isto kao i sada. Sad dapače i manje od ovog rekao bih mizerabilnog iznosa. Krajem prošle godine znamo koliko je malo potrošeno, isto skoro ništa, i sad imamo predviđen iznos od 4.300.000,00 kn, a potrošeno 110.000,00 kuna. Podsjetio bih da je to jedno za 2,5 «zvijezdice», one nagazne «zvijezdice» na Slatini. Toliko su one koštale i toliko smo mi dali za urbanističke planove i geodetske podloge. Ako iz ovoga nitko ne svodi nikakav zaključak, onda je to tragično za takve osobe.

POŽARIĆ: izvolite g. Juričić.

Mr.sc. JURIČIĆ: što se tiče prezentacije na power pointu, odnosno na velikom ekranu, naravno da nitko nema ništa protiv prezentacije ali držimo da je zbog jednostavnosti, budući da su svi vijećnici dobili pisane materijale, doista jednostavnije čitati i pratiti iz tablice sažete na dvije stranice, a dapače, kada se radi o izvještaju o ostvarenju cijelog Proračuna, znači kada još ima i privitaka u objašnjenju pojedinih pozicija i odnosa među stavkama, onda se može podnijeti i prezentacija. Znači, mislim da ne bi trebao biti smisao prezentacija zbog prezentacije nego bi trebao biti smisao prezentacija zbog jednostavnijeg i transparentnijeg objašnjenja kada je to zbog volumena izvještaja potrebno.

Dr.sc. MUZUR: osvrnuo bih se na ovaj drugi dio vezano za prostorne planove; veseli me ovo pitanje dr. Luttenbergera. Naime, razumijem da on nema pojma o tim stvarima, u njegovo vrijeme čak tog Odjela nije ni bilo pa se nije ni moglo trošiti ništa, a ostavio nam je tako divan Prostorni plan iz 2001. godine da par godina moramo provesti da bi ga popravljali, pa onda nije čudno da ne plaćamo unaprijed izrađivaču plana nego tek po obavljenom poslu što je inače običaj. Inače, kad sam već uzeo riječ, ako mi dozvolite, primijetio sam na Vašem memorandumu da ste postali profesor pa iskreno čestitam, vidim da Vam je akademska karijera uspješnija od političke.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Plahuta se javio za riječ.

PLAHUTA: ja bih isto u vezi ovog što je rekao dr. Luttenberger. Ovo je izvršenje plana za prvo polugodište, a u onoj koloni planirano, je planirani iznos za čitavu godinu. Znači do kraja godine će se to utrošiti. Sad u ovom prvom polugodištu je utrošeno toliko, ali to nije još zaključena godina. Prema tome ovako postaviti stvari nije logično.

POŽARIĆ: hvala lijepo, da li se još netko javlja za riječ? Izvolite gosp. Starčić.

STARČIĆ: interesira me, koliko je do sad potrošeno na ime intelektualnih usluga u svrhu pripreme javnog privatnog partnerstva?

Mr.sc. JURIČIĆ: nula kuna.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za riječ? Očito da je ova rasprava brzo završena pa onda kako se nitko ne javlja za riječ za raspravu vezano za t. 1. predlažem da se glasovanjem izjasnimo, tko je za to da prihvatimo dostavljeni Izvještaj.

Dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 1 SUZDRŽAN) doneseno je

IZVRŠENJE PLANA PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA I – VI 2006. GODINE

AD 2.- Prijedlog odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Tko se javlja za raspravu? Gosp. Luttenberger.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: prije svega bih čisto formalno pravno, govorimo o dobavi postave paviljona, što ja pozdravljam, ali ako je to nadstrešnica za kišu u nekim dokumentima onda treba napisati u Proračunu, nadstrešnica za kišu. Jer inače nismo u suglasju. Naravno, pozdravljam i uklanjanje barijera za invalide na području od h. Ambasador do tržnice što je jedna od dobrih mjera. Nadam se da neće biti kao kad smo tu uređivali svojedobno ulaz u gradsku upravu pa smo imali od Konzervatora prigovore zašto je ova rampa tu napravljena, a to je upravo išlo u tom smislu uklanjanja barijera. I jedan vrlo praktičan prijedlog od nekoga koji se i maloprije kupao na tom mjestu; ako idete lungo marem od Voloskog pa nadalje vidjeti ćete da su u katastrofalnom stanju klupice. U katastrofalnom stanju su neke klupice. Molio bih da se gradonačelnik prošeće pa da vidi u kojem su stanju neke klupice. Ne bih mogao reći koje mjesto ima takve klupice. Mislim da bi za nekakve hitne radove stvarno trebalo osigurati sredstava jer je to sada sramota, mi smo čak mislili ispod «Giseline» da sami to popravimo ali to je upravo u odnosu na visinu Proračuna apsurdno da se nema jedan pinelić i malo pofarbati. I zato je moj prijedlog, da se za hitan popravak najnužnijih klupica na Lungo maru osigura iznos od 100.000,00 kuna iz sredstava tekuće proračunske rezerve. I u tom smislu bih podnio Amandman na ovom Gradskom vijeću ukoliko naravno bivši pročelnik ili v.d. pročelnik, pratim novine pa nisam shvatio da li je bivši, v.d. ili budući pročelnik odnosno tko je sad pročelnik, predloži iz nekih sredstava uređenja komunalne infrastrukture. Ako ne, onda podnosim amandman da se za uređenje klupica iz tekuće proračunske rezerve osigura iznos od 100.000,00 kuna. Hvala.

UJČIĆ: samo sam htio reći da se ova druga primjedba vijećnika treba odnositi na program održavanja komunalne infrastrukture jer se u tom programu osiguravaju sredstva za popravke i zamjene komunalne opreme kao što su klupe i košarice za otpatke.

Dr.sc. MUZUR: ako već sad o tome smo diskutirali premda se odnosi na drugi dio programa, naravno da sam potpuno protiv ovakvoga prijedloga. Prvo, 100.000,00 kuna nije pinel i nešto malo jer to bi onda bilo tko zna kakav zahvat, a druga stvar, iz tekuće rezerve se to u ovom času ne može izdvojiti, nismo planirali, prema tome to je jednostavno nemoguće kad bi čak se o tome i raspravljalo.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: prilikom donošenja Proračuna za ovu godinu moja primjedba je bila na sredstva za uređenje parka «Bulgaria», pa je tom prilikom rečeno da će se u prvom rebalansu o tome voditi računa i predvidjeti sredstva. Obzirom da ih tu ne vidim, pa pitam, gdje su?

POŽARIĆ: ako sam dobro shvatio i ova primjedba se odnosi na t. 3. današnjeg dnevnog reda, a to je Godišnji program održavanja komunalne infrastrukture. Pa ako se slažete g. Starčić, da to onda kasnije komentiramo i raspravimo.

STARČIĆ: ako to spada u održavanje, dobro.

UJČIĆ: to bi trebalo biti u ovom programu. Nažalost, ovdje su ušli samo oni radovi u ovaj rebalans koji su bili nužni sada prije sezone i kod kojih smo kroz nekakvo privremeno financiranje rješavali te radove. Pravi rebalans, jer ovo je više manje tehnički, će biti onaj koji će biti na jesen. Tako da bi tada trebalo osigurati i ta sredstva jer se u parku Bulgaria radi o zahvatu i o radovima veće vrijednosti.

POŽARIĆ: da li za taj zahvat u Gradu imamo pripremljeno tehnički elaborat i troškovnik?

UJČIĆ: da, ima, troškovnik je pripremio Raul Degano.

POŽARIĆ: znači, mi ga možemo očekivati u izmjeni i dopuni Proračuna u 10. mjesecu. (UJČIĆ: tako je.) Da li ste zadovoljni g. Starčić?

STARČIĆ: nisam zadovoljan iz razloga ako se nešto donese sad onda imate vremena do 9. mjeseca raspisati nekakve natječaje pa negdje u 10. mjesecu početi s poslovima. A onako, kad je to u 9. mjesecu onda to dođe do Nove godine pa počinjete s radovima u siječnju mjesecu, pa je onda priprema novog pa se onda opet preskoči kao i obično.

POŽARIĆ: u potpunosti se slažem s Vama. Da li se netko drugi javlja za raspravu? Nitko. Zaključujem raspravu i stavljam na usvajanje dostavljeni Prijedlog programa.

Dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 2 SUZDRŽANA) donesena je

II. IZMJENA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2006. GODINU.

AD 3.- Prijedlog odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je MILJENKO UJČIĆ.

POŽARIĆ: zahvaljujem na izvještaju i otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: molim da se ova rasprava ne razumije kao da sam ja protiv balkanskih predsjednika. Ali činjenica da troškove varenja različitih šahti za taj skup, koji usput budi rečeno ako netko nešto zna o diplomatskom protokolu gdje sudjeluje s jedne strane predsjednik države a s druge strane jedna druga država imenuje samo svog veleposlanika koji je inače situiran dakle koji je na području Republike Hrvatske, dovoljno govore o ozbiljnosti tog skupa. Međutim, ja ovdje predlažem 100.000,00 kuna za hitno uređenje najnužnije klupica na lungo maru da se mi kao turističko mjesto ne sramotimo. Jer ako možemo dati za ove balkanske predsjednike iz hitnih intervencija, a vjerujem da je tu bilo i niz drugih troškova koji su u različitim stavkama, onda možemo dati 100.000,00 kuna i za uređenje klupica na lungo maru koji će nam donijeti više od skupova gdje nešto zavarujemo pa odvarujemo.

Dr.sc. MUZUR: ja tu opet razumijem dr. Luttenbergera, jer u njegovo vrijeme nitko nije od takvih gostiju dolazio u Opatiju, tek su počeli nakon što je on sišao s vlasti. Tako da tu nema iskustva pa je to jasno. Što se tiče toga, svih ste impresionirali svojim poznavanjem diplomatskog protokola i vjerujem da će se na ovu Vašu kritiku Pantonić zatresti. Ovaj je skup bio nevjerovatna promocija Opatije. Opatija je kao destinacija i naravno h. Ambasador i na kraju krajeva Lungo mare po kojemu su se kretali ti isti državnici bili na svim naslovnica svim praktički značajnijih europskih novina. Prema tome to ne bi trebalo uopće spominjati, ja čak to ne spominjem zbog drugih vijećnika nego eventualno samo zbog onoga koji je i postavio pitanje. Što se tiče hitnog postupka po kojemu bi trebalo izdvojiti 100.000,00 kuna, to je ovako od oka paušalna cifra. Tu se ne radi nikad paušalno, tu se radi s troškovnicima, a ja jedino mogu preuzeti na sebe obvezu u ime Poglavarstva da za sljedeću sezonu napravimo jedan objektivan troškovnik nadopune klupica, trebaju na kraju krajeva i oko rotonde i na drugim mjestima mi smo to i sami uočili, pa i popravka ovih postojećih ali si tu onda nećemo razbacivati olako takvim ciframa kao što su 100.000,00 kuna, a isto tako nećemo prihvaćati takve nekakve solucije koje zna se da ne mogu biti izvedive kao što je uzimanje iz tekuće rezerve.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, da li ste Vi zadovoljni ovim odgovorom ili želite da o Vašem amandmanu glasamo?

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: nisam zadovoljan odgovorom, a predložio sam amandman ukoliko ste shvatili.

POŽARIĆ: moja je dužnost da pitam da li možda s obzirom na odgovor povlačite amandman. Ako ga Vi ne povlačite onda ćemo glasovati o podnijetom amandmanu.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: ne povlačim, jer nisam dobio suvisli odgovor.

POŽARIĆ: dobro, to je Vaša procjena osobno. Da li se još netko javlja za raspravu? Nitko se ne javlja. Prelazimo prvo na glasovanje o amandmanu cijenjenog vijećnika gosp. Luttenbergera koji glasi, da se iz tekuće rezerve, ako sam dobro zapamtio, odvoji 100.000,00 kuna za uređenje klupica.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: za hitno održavanje klupica na obalnom putu.

POŽARIĆ: znači za štuku i pituru. (*prof. dr.sc. LUTTENBERGER: ne, za hitno održavanje.*) Hitno održavanje, u redu.

Tko je za prihvaćanje ovakvog amandmana na proračun? / 3 /

Konstatiram da amandman vijećnika Luttenbergera nije usvojen, s time da imamo riječ gradonačelnika da će se o tome voditi računa, naravno onako kako se to treba voditi računa.

Ukoliko se više nitko ne javlja za raspravu, stavljam na glasovanje dostavljeni Prijedlog I. Izmjene.

Dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 1 PROTIV) donesena je

I. IZMJENA GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2006. GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je mr.sc. DAMIR JURIČIĆ.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: prvo bih pročitao predzadnju rečenicu obrazloženja II. Izmjene Proračuna Grada Opatije i podsjetio bih da sam predložio 100.000,00 kuna za hitno uređenje klupica, da je gradonačelnik netočno rekao da tih sredstava jednostavno nema u tekućoj pričuvi. Pročitajte si sad što piše u tekućoj pričuvi, doslovno citiram: «tekuća pričuva smanjuje se za 90.000,00 kuna zbog zakonskog ograničenja na 0,5% u odnosu na planirane prihode bez primitaka». To govori o vjerodostojnosti Muzur Amira kad odgovara na ono što vijećnik pita. Znači, morao je smanjiti tekuću pričuvu jer inače nisu u zakonskim okvirima, a ne želi to koristiti za hitno uređenje klupa. Dobro, čisto za one koji nisu iz prve uspjeli možda to shvatiti. Također bih vas podsjetio da ste skinuli točku dnevnog reda, rasprava o sportskoj dvorani i kinu, a s druge strane ovdje navodite troškovnik od nekakvih šesdesetak tisuća kuna za kino-višenamjensku dvoranu po modelu javno privatnog partnerstva, u vidi već, iznosu od 58.560,00 kuna. Mislim, koliko je Poglavarstvo vjerodostojno. Inače, kad je riječ o javno privatnom partnerstvu samo da kažem nekoliko osnovnih riječi kao što sam rekao za svojedobno pa ste i tu točku skinuli, ali je ostalo u zapisniku, za izgradnju kanalizacije i potpunog debakla sa crpnim stanicama itd. i uopće nemogućnosti da se iz tog djela odnosno nedjela izvučete: kad je riječ o javno privatnom partnerstvu, je naravno jedan od koncepata koji poznaje međunarodna zajednica. Za javno privatno partnerstvo trebate transparentnost javnih nositelja vlasti i vrlo često javno privatno partnerstvo u zemljama visoke korupcije, kao što je Republika Hrvatska po svim podacima različitih relevantnih međunarodnih insitucija se u suštini svodi da se javni novac prenosi u privatni novac. Zato kod modela javnog privatnog partnerstva treba itekako napraviti zaštitne mehanizme...

POŽARIĆ: moram Vas prekinuti, ispričavam se, ali sad ste upravo krenuli s raspravom kako modelirati model javno privatnog partnerstva. Ja Vas molim da se vratite na temu dnevnog reda, a to je II. Izmjena Proračuna, jer kao predsjednik Vijeća imam Vas pravo upozoriti i oduzeti Vam riječ ukoliko ste se odmakli od teme. Mi se ovdje skoncentrirajmo na raspored sredstava u proračunu odnosno izmjeni Proračuna i molim Vas da se vratite na temu. Hvala lijepo.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: tema je upravo javno privatno partnerstvo koje ste spomenuli kod izmjene Proračuna. To nisam ja spomenuo nego predlagatelj, odnosno Gradsko poglavarstvo. I zbog toga bih samo kazao, koliko je ovo Poglavarstvo u svojim stavovima vjerodostojno i neobranjivo unatoč, rekao bih, čak i paničnom ponašanju predsjednika Vijeća da spriječava drugačije mišljenje. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Juričić, izvolite.

Mr.sc. JURIČIĆ: doista moram se u jednom dijelu složiti s vijećnikom; ja sam zamolio stručne službe da izbace ovaj termin javno privatno partnerstvo kad ga vezuju za kino upravo

zbog mogućeg nerazumijevanja termina, a što se upravo sada i dogodilo. Javno privatno partnerstvo nema svoju jednoznačnu definiciju, to svatko tko, a vjerujem da su vijećnici možda prije današnje točke pogledali na internetu, materijala o tome ima «more», jako puno materijala sa brojnim iskustvima ali jednoznačne definicije nema. Pa onda možda čak i nije greška ako to tu stoji kao informacija, kao pozicija, da bi se preciznije iskazalo na što se odnosi konkretan trošak. U konkretnom smislu radi se o pokriću troškova za korekciju projektne dokumentacije. Dakle, za troškovnike koji moraju biti vrlo precizno u ovom slučaju definirani, mora biti što manje nedoumica i mi smo dosta vremena potrošili da taj dio troškovnika i projekta još uskladimo i pripremimo za ovaj natječaj. Biti će mi drago da još kasnije kad budemo govorili o projekciji Proračuna dodatno pojasnim i tzv. isključivo ugovorni oblik javno privatnog partnerstva o kojem će biti puno riječi i na prostoru Opatije.

POŽARIĆ: prije nego što dajem riječ gradonačelniku, samo bih napomenuo da je za vijećnike Grada Opatije, a za što ste dobili poziv, organizirano bilo predstavljanje od osobe koja je praktički mandatirana mogu reći neformalno i od strane Vlade RH za kreiranje tog programa javno privatnog partnerstva. Prema tome oni vijećnici koji nisu bili na tom predstavljanju, a sada napadaju takav jedan oblik mislim da nemaju argumenata, odnosno mislim da bi se trebali zapitati zašto se nisu pojavili tu. Hvala lijepo. Izvolite gradonačelniče.

Dr.sc. MUZUR: mislim da bismo trebali uvesti običaj da plješćemo na ovakve retorske ispade kao što je bilo od dr. Luttenbergera jer one unose toliko veselja u naša vijećnička srca. Naime, toliko neznanja, a tako puno govora, to je nevjerovatna kombinacija. Ali, opet, ne može se čovjek ljutiti, pet godina je prošlo da on više nije gradonačelnik. Čak zaboravi čemu služi tekuća rezerva, pa onda predlaže stvari koje su naravno besmislene. Kad se radi o javno privatnom partnerstvu, upravo sam to htio naglasiti, ne dođe kad se održi o tome predavanje a onda pokušava drugima prodavati znanje. Pa čujte, to su stvari koje su čak i u dječjem vrtiću teško pojmljive.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ? Nitko. Zaključujem raspravu i stavljam na glasovanje Prijedlog II. Izmjene Proračuna.

Dizanjem ruku, većinom glasova (15 ZA i 1 PROTIV) donesena je

II IZMJENA PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2006. GODINU.

AD 5.- Prijedlog odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva.

POŽARIĆ: hvala lijepa. Otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: zahvaljujem gosp. predsjedniče. Prvo što se tiče Hrvatske ulice slavnih. Ovaj prijedlog izmjena Pojekcije u biti potvrđuje ono što sam govorio na prethodnim sjednicama Vijeća, ali vi ne želite posebnu raspravu o Hrvatskoj ulici slavnih iz poznatih razloga, vidi se da je gradonačelnik potpisao financijsku obvezu bez novca kojeg u tom trenutku ima. Jer sada morate taj novac ubacivati sljedeće godine. To je hvala bogu jasno i onome tko nije izraziti stručnjak za financije pa nema nekakve probleme sa zdravom logikom. Ono gdje Poglavarstvo ima stvarno problema sa zdravom logikom je ovaj projekt kapitalnih ulaganja po javno privatnom partnerstvu. Mogu shvatiti da Poglavarstvo ima ozbiljnih problema što se tiče znanja pa nemaju dovoljno znanja iz nekakvih nužnih disciplina, ali da se osigura za konzultantske usluge 3.000.000,00 kuna, ne znam koji opisni pridjev izabrati kako bi iskazao svoje gnušanje takvim prijedlogom. I to za nešto što se naziva lokacija Komunalca za multifunkcionalni školski i rekreacijski centar te preuređenje lokacije Ljetne pozornice. Za nešto što se uopće ne može ni približno shvatiti što se tu želi, a odbili ste raspravu, podsjećam, za što napraviti na Ljetnoj pozornici, odbili ste raspravu nekoliko puta što napraviti o sportskoj dvorani i odbili ste raspravu o tome što napraviti od kina. A dati ćete konzultantu 3.000.000,00 kuna. Svaka čast. Da li je to racionalno korištenje sredstva građana koji doprinose Proračunu grada odnosno koji pune taj Proračun, odnosno ne samo građani već i tvrtke naravno na ovom području?

POŽARIĆ: sve kraće i kraće. S obzirom da sam i ja osobno involviran i u sportske objekte i u Ljetnu pozornicu onda ću vrlo kratko uputiti vijećnika doktora znanosti i profesora Axela Luttenbergera, da na stranicama Hrvatskog društva arhitekata pronađe Pravilnik o provedbi natječaja za idejna rješenja gdje su između ostalog temelji za pripremu jednih takvih natječaja, kako može doći do nekih cifra i onda idemo tako dalje. Pa dok to ne savlada mislim da raspravu s njim o tome ne treba uopće dalje otvarati. Hvala lijepo.

Dr.sc. MUZUR: ako smijem samo jednu rečenicu prije nego što mr. Juričić preuzme dociranje o konzultanskim uslugama o kojima on ipak najviše zna. Naime, mi smo u ovih osam godina kad je bio gradonačelnik dr. Axel Luttenberger dobili nekoliko sportskih dvorana, nekoliko kina, dobili smo natkrivenu Ljetnu pozornicu, kongresnu dvoranu, dobili smo zapravo sve što ovaj Grad treba. I sad je teško bilo naći načina kakve nove projekte smisliti. Pa smo onda morali ići u jedne takve avanture kao što se spominje srednjoškolski centar i ovi drugi.

Mr.sc. JURČIĆ: ja bih volio odgovoriti vijećniku na pitanje, ali pitanje nije bilo konkretno nego osobno sam ga ocijenio više kao rezultat karaktera pa onda ne bih se upuštao u to. Ako vijećnik želi konkretno postaviti pitanje onda ću, ukoliko budem znao, drage volje konkretno i odgovoriti. Ali bih možda iskoristio priliku za nekoliko općih podataka o ovom modelu. S time da bih se još prethodno osvrnuo, mi nećemo nikome dati, mi nećemo konzultantu dati 3.000.000,00 kuna. Mi razgovaramo o relativnoj brojci, ja sam to u uvodu i rekao, da u Proračun ne možemo uvrstiti relativnu brojku nego moramo staviti apsolutnu brojku koja će se u konačnosti isto kao i kod gradnje, vi imate ugovor o građenju gdje se iskazuje cifra ali konačan obračun ide po ispostavljenim situacijama. Znači ovdje će isto biti slično tome tako da nema govora o davanju. To da ćemo mi platiti usluge konzultanta, pa naravno, mi ćemo ih platiti sigurno, ne trebamo očekivati da će netko raditi besplatno. Ali je vrlo važno reći što će ući u volumen posla konzultanta i što uopće znači taj konzultant. Ugovorni oblik javno privatnog partnerstva prvenstveno je procedura. U toj proceduri mora biti konzultant, vjerovatno su svima poznate i smjernice koje su nedavno izglasane u Saboru RH, a vjerovatno su svima poznati i primjeri konkretnih projekata od kojih je jučer, čini mi se da je to bilo na televiziji u Dnevniku, u Koprivnici i postavljanje kamena temeljca za izgradnju dvorane po ovakvom principu. Znači prije svega konzultant nije jedna osoba kojoj se, kao što je vijećnik rekao daje određeni novac, konzultantom se ovdje podrazumijeva tim stručnjaka iz područja upravljanja projektima, financijske analize, analize rizika samog modela javno privatnog partnerstva, prava, graditeljstva, arhitekture i slično. Područja, znači samo ugrubo za informaciju, koja će se obuhvatiti ovim konzultantskim uslugama su priprema javnog natječaja, priprema i provođenje natjecateljskog dijaloga sukladno smjernicama Europske unije. Znači to je nova filozofija, novi način pripreme projekta u kojem se ne gleda kao do sada sam trošak izgradnje, znači sama investicija nego je potrebno izračunati troškove i efekte cijelog životnog ciklusa investicija. Znači 20., 30. negdje i više godina. Priprema obavijesti o nabavi, provođenje razgovora o ponudi s odabranim ponuditeljima, osiguranje sustava zaštite podataka među ponuditeljima i osiguranje nediskriminirajućih informacija, izrada dokumenta, koji je ovdje ključan tzv. public sector komparator, a to je u biti referentna analiza očekivanih ponuda s kojima se uspoređuju ponude odabranih ponuditelja. To je proces identifikacije rizika projekta, provođenja procesa pojašnjavanja i usklađivanja pojedinih elemenata ponude, izračun ekonomski najpovoljnije ponude za javni sektor, izrada brojnih i složenih ugovora koji su temeljem ugovornog oblika javno privatnog partnerstva i definiranje procesa transfera rizika. Dakle, mi ovdje govorimo o jednom modelu koji se bazira na tehnici projektnog financiranja, a tehnika projektnog financiranja je model financiranja na bazi ugovorom transferiranih rizika. Onda zaključivanje ugovora s najpovoljnijim ponuđačem, nadzor procesa gradnje javne građevine do okončanja posla. Znači mi imamo konzultanta koji je u biti konzultantski tim sačinjen od stručnjaka za pojedina područja ali upravo za ovakav model, znači isključivo ugovornog oblika javno privatnog partnerstva koji, da tako kažem, vode Grad od početka, znači od ideje, od želje da se nešto sagradi kroz cijeli proces pripreme i odabira ponuda, razgovora sa izvođačima, usklađivanja

ponuda, izračuna samih kalkulacija za Grad preko odabira izvođača radova i cijelog procesa gradnje do stavljanja projekta u uporabu. Znači, svatko može jednostavno izračunati iako mislim da sada imamo premalo informacija za to, ali svatko može izračunati koliko će to biti godina podijeljeno s brojem ljudi, podijeljeno sa tri miliona, znači to su zbog velike vrijednosti investicije i velike svote. Naravno, još jedna stvar koja ovdje nije spomenuta a ne možemo je niti staviti, praksa je kod takvih ugovaranja da 50% tog iznosa kojeg smo mi znači cijelog planirali, da se kasnije prebacuje na investitora. Znači to je jednostavni mehanizam gdje se u natječaju obvezuje investitor da preuzme 50% tih troškova.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: upravo na tragu ovog što je sad bilo rečeno i opaska na ono što je g. gradonačelnik prije rekao. Javno privatno partnerstvo je očito odluka ovog Grada da se na taj način nešto investira. Bilo je održano jedno predavanje, a čini mi se da je bilo za vrijeme radnog vremena ili popodne, ne znam, međutim dosta tih predavanja uključujući i onu obuku vijećnika itd. interesantnih stvari u pravilu se planiraju za vrijeme radnog vremena. Takva predavanja bi trebalo planirati izvan radnog vremena i ne jednokratno nego višekratno. Znam, jer sam u kontaktu s ljudima iz Varaždina i znam priče o lobiranju, objašnjavanju i tumačenju što znači javno privatno partnerstvo do najnižih segmenata ako hoćete i mjesnih odbora gdje treba pridobiti i izlobirati ljude za ovako nešto. A ne da ljudi stvaraju određeni otpor nečim što ne znaju. Prema tome sugeriram i Gradu, prvenstveno ove vijećnike da informiraju na kvalitetan način da li putem konzultanta ili obučanih ljudi iz Grada da se te stvari prenesu i da se počne lobirati za tako nešto. Na ovakav način jasno da cifra koja je spomenuta izaziva posebnu pažnju, izaziva nedoumicu što, kako i na koji način ide. Isto tako, znam da postoji i firma od Vlade RH imenovana za takve poslove itd., prema tome sve to treba ljudima objasniti i reći.

Dr.sc. MUZUR: potpuno se slažem s onim što je naveo g. Starčić; predavanje je doduše bilo organizirano u popodnevnim satima, ali na kraju krajeva nema veze za javno privatno partnerstvo, to se zaista ni ne može jednim predavanjem sve riješiti. Bit svega je prije svega, da se radi o praktički jedinom modelu koji je realan, druga stvar, kada podijelite troškove s investitorom popola, kad podijelite na dva velika projekta znači dobijete praktički 750.000,00 kuna po velikom projektu za konzultantske usluge (podijeljeno s naravno s cijelim timom stručnjaka koji rade u toj konzultantskoj tvrtki itd.) a osim toga i to je vrlo gruba cifra jer se radi o postotku iznosa vrijednosti investicije, dakle i ona se može na kraju krajeva smanjiti kad se realizira. Mislim, da kad se takvi argumenti navedu sve skupa izgleda puno prihvatljivije i logično. I slažem se da treba investirati dosta truda i tu ćemo naravno se angažirati svi na tome da se na različitim razinama naprije objasni u čemu su prednosti toga modela, u čemu zapravo je taj model spas za investiciju ove vrste.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Starčić se još javlja za riječ.

STARČIĆ: možda samo replika. Mi govorimo o prenašanju 50% na investitora. Činjenica je da tu investiciju poslije godinama otplaćujemo kao nekakav najam. Prema tome da li smo mi to njemu dali ili je on poslije opet nama vratio o tome se može razgovarati. Ali to je manje važno.

Dr.sc. MUZUR: da ne dužimo previše, ali kod izrade projektne dokumentacije i kod ovoga čak se može postići i da se to ne uvrštava zapravo u onu vrijednost koja se otplaćuje jer postoje na kraju krajeva i fondovi koji snose troškove takvoga tipa pripreme. Tako da recimo čak i o tome bi se moglo razgovarati, ali to na kraju krajeva zaista nije ni bitno u ovoj priči.

POŽARIĆ: samo jedna napomena; mi u ovom trenutku smo jedini koji nosimo projekt i srednjoškolskog centra i sportske dvorane i ljetne pozornice. Pokretanjem finalne realizacije tu će se pojaviti i još jedna struktura kao što je PGŽ, kao što je Republika Hrvatska, prema tome tu su fondovi iz kojih ćemo mi vjerovatno i više od 50% ovih davanja sada pokriti kasnije.

Hvala lijepa. Da li se još netko javlja za raspravu. Nitko. Prema tome možemo krenuti i prema zaključivanju ove točke dnevnog reda, te stavljam na glasovanje dostavljenu Izmjenu Projekcije Plana Proračuna Grada.

Dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 1 PROTIV) donesena je

**IZMJENA PROJEKCIJE PLANA PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA
2006. – 2008. GODINU**

AD 6.- Prijedlog odluke bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva.

Rasprave nije bilo te je dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 1 PROTIV) donesena

**ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA
OPATJE ZA 2006. GODINU.**

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je OLEG MANDIĆ, predsjednik Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnosti.

POŽARIĆ: hvala lijepo na uvodu i otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: neću naravno ulaziti u nekakve ispravke postojećeg teksta. Međutim, dva su ovdje bitna elementa u predloženom članku 2. i 7. Naime, navedeni prijedlog formalno sročeni po Komisiji za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost je pravno nezakonit, a politički je huntističko nedemokratski i antimanjinski. U odnosu na predloženi članak 2. kojim se ograničava prava određenog ovlaštenog predlagatelja u odnosu na druge, riječ je o flagrantnom kršenju zakonitosti i normi demokratskog ponašanja. Jer, netko je ili nije ovlašten predlagatelj, a vijećnik je ovlašten predlagatelj i Poglavarstvo je ovlašten predlagatelj. Prema tome ne može se jednog ograničavati u odnosu na druge. U odnosu na predloženi članak 7. kojim se daje «papinske» ovlasti predsjedniku Vijeća po kojem on po vlastitom nahođenju, citiram: «uvrštava u dnevni red sjednice ovisno o tematici, aktualnosti prijedloga», riječ je također o flagrantnom kršenju zakonitosti u diletantskom pokušaju prikrivanja dosadašnjeg zloraba predsjedavajućeg.

Naime, do sada Požarić Adriano je smatrao da za Gradsko vijeće nije podobna tematika i aktuelno pitanje kina, plaža, sportske dvorane, ljetne pozornice, «nagaznih zvijezdica» i vođenja investicija u komunalnom sustavu, crpne stanice, dovršetka komunalnih radova itd., a sutra bi time isključivao raspravu o smjeni predsjednika Vijeća, odnosno gradonačelnika, odnosno druge odluke koje Grad mora donositi temeljem zakonskih obveza. Zbog toga ovaj prijedlog politički je duboko antimanjinski, protiv oporbeni, a pravno potpuno nezakonit. Ja predlažem da vi većinom glasova njega donesete, pa ćemo protiv njega poduzeti odgovarajuće mjere, a u suštini se otkriva jedan duboki antioporbeni duh sadajuće hunte.

POŽARIĆ: izvolite g. Mandić.

MANDIĆ: zahvaljujem na razmišljanju dr. Luttenbergera. Međutim, u pogledu nezakonitog podnositelja prijedloga, skrećem pažnju gosp. Luttenbergeru na članak 28. Poslovnika koji kaže da predlagatelji akta su radna tijela Gradskog vijeća i ne vjerujem da je kolega Luttenberger mislio ili osporio karakter radnog tijela Komisiji za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost. Što se tiče antimanjinskog karaktera ovog prijedloga, replicirao bih da on nije antimanjinski, on je antikunktatorski što znači, jer su ih već i stari Rimljani poznavali, uperen je protiv onih koji uživaju u svađi, zadjevici i uludom tračenju dužeg vremena i strpljenja. A takvih u naših sredini ima.

POŽARIĆ: hvala lijepo. S obzirom da sam i ja u ovom izrazitom predavanju gosp. Luttenbergera bio prozvan kao predsjednik Vijeća koji smatra da neke stvari ne stavlja ili da mu ih već ne stavlja na dnevni red, samo ću se osvrnuti da odgovor koji je dostavljen vijećniku uz moje obrazloženje zašto Vam neke točke nisam stavio na današnji dnevni red, pa ste ih Vi naknadno htjeli ponovo uvrstiti. Iz jednostavnog razloga što ste omalovažavali valjda sve nas pa ste promijenili u prijedlozima Vaših točaka koje su već skinute unazad tri mjeseca jedno slovo pa

ste smatrali da se to radi o novoj točki dnevnog reda. Upravo zbog toga smo sad izmijenili i ovaj Poslovnik. To je jedna stvar. I druga stvar, za one druge točke koje vam nisu uvrštene u dnevni red vam je isto bilo obrazloženje u odgovoru kojeg ste dobili, da je te već točke odradilo Gradsko poglavarstvo. Hvala vam lijepo.

Dr.sc. MUZUR: ako dozvolite dvije-tri riječi od člana «srbočetničke soldateske vojne hunte» koja je na vlasti i ostalih pridjevaka, moram reći da postoji i ona stara izreka, da je vrijeme novac. A toliko vremena nam je vijećnik Luttenberger svima ukrao na svakoj sjednici Gradskoga vijeća da kada bismo išli pokušali preračunati to u novcu, to bi bile ogromne, ogromne svote koje daleko nadmašuju naš Proračun. Prema tome, mogu samo pozdraviti i privatno se veseliti ovakvoj inicijativi jer mi se čini da ona ekonomizira rad Gradskoga vijeća i inače naravno začuditi se jer je ovo sigurno prvo Gradsko vijeće gdje pozicija ima nešto protiv opozicije.

POŽARIĆ: gosp. Vrus, izvolite.

Dr.sc. VRUS: htio bih da mi netko objasni, da li su članovi hunte «hunčuti» ili su to južnoamerički vojni režimi.

POŽARIĆ: ispričavam se, ali ne znam da li ovdje ima netko tko Vam može precizno odgovoriti na ovo pitanje. Ali možemo razmisliti pa vidjeti da odgovor dobijemo na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Radojko Martinčić.

MARTINČIĆ: kad govorimo o Poslovniku možda bi dobro bilo definirati najavu povreda Poslovnika i replika. Recimo za takve slučajeve u Saboru postoji tablica s oznakama na prednjoj i zadnjoj strani s oznakom povreda Poslovnika i replika, a mi ovdje ponekad kad je žučna rasprava ne znamo da li se netko javlja za raspravu, repliku ili povredu Poslovnika. Mislim da bi to i Vama isto tako olakšalo vođenje sjednice.

POŽARIĆ: hvala na prijedlogu pa ćemo razmisliti malo i o tome, ali mislim da bi sad bilo prerano da to ovdje stavljam kako dodatni amandman jer treba razraditi u svakom slučaju. Gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: mislim da ovdje treba napomenuti zapravo da mi radimo izmjenu i dopunu Poslovnika: intencija je samo zbog jednog vijećnika koji je hiperaktivan. I mislim da mi ne možemo kao oporba to podržati jer ima raznih načina da se vijećnika zaustavi ukoliko pređe onaj kulturni način ophođenja. Međutim, na ovaj način ne samo zbog tog vijećnika nego vi ćete i nama sutra uskratiti mogućnost da kao vijećnici koji se moramo zalagati upravo za one građane koje zastupamo i za dobrobit grada, tu ćemo biti uskraćeni, a u isto vrijeme predsjedniku Vijeća pojačavate njegove ovlasti i mislim da mi kao oporbeni vijećnici to ne možemo prihvatiti. I smatram da ova izmjena i dopuna nije trebala doći na dnevni red, imate većinu, imate pravna sredstva i zbog jednog vijećnika ova izmjena i dopuna Poslovnika mislim da nije trebala danas biti na našim klupama.

POŽARIĆ: htio bih Vas pitati gosp. Dujmić da mi precizirate po kojoj to točki mi ćemo praktički Vama sutra onemogućiti da kao vijećnik predlažete neke točke dnevnog reda.

DUJMIĆ: gosp. predsjedniče, tu je veoma jasno. Mi danas na ovoj sjednici Vijeća zapravo imamo diskusiju jednog vijećnika i onih tko odgovaraju, znači predstavnici vlasti. Danas smo slušali prepucavanje samo dvije strane. I meni je jasno da se ovim promjenama želi to onemogućiti. Međutim zbog jednog vijećnika ne može se mijenjati Poslovnik. Poslovnik se mijenja samo zbog jednog vijećnika. Mi to danas moramo javno reći i javno priznati.

POŽARIĆ: ja sam Vas pitao precizno pa ću ponoviti, da li mi možete na kojoj točki ove izmjene Poslovnika precizirati da stoji to što ste Vi sada rekli. Budimo precizni pa ukoliko smatrate da na neki način nešto treba dopuniti ili promijeniti u ovoj odluci, ukoliko Vi želite pridonijeti demokraciji, ja sam za to da otvorimo raspravu. Jer mi sada govorimo o izmjeni Poslovnika, a da se zatvori današnja rasprava na način da Vi samo općenito govorite da ćete možda biti ograničeni u budućem radu ako se usvoji ova dopuna ne bi bilo uputno. Zato bi trebalo da konkretno predložite koji članak bi trebalo nadopuniti ili koji članak bi trebalo izostaviti. Možemo raspravljati o amandmanu kojeg predložite, ali volio bih znati točno što predlažete za izmjenu ili dopunu.

DUJMIĆ: kao prvo, vi ste ovdje napisali da vijećnik može dati najviše dva prijedloga. Je li to točno? (POŽARIĆ: jeste.) Međutim zbog neke aktualne situacije možda vijećnik ima više prijedloga. Prema tome, ovim Poslovnikom ne možemo uvijek život predvidjeti do važenja unaprijed. Ukoliko imamo aktualne teme onda bi vijećnik mogao predlagati i više prijedloga, ovdje su dva. Dobro da niste stavili jedan. Imamo članak 7., znamo da dnevni red predlaže predsjednik Vijeća, tu nije ništa sporno, međutim ovdje se predlaže da Predsjednik Vijeća prijedloge sastavljene na način propisan ovim Poslovnikom i dostavljene prije pisanog poziva za sjednicu Vijeća uvrštava u dnevni red sjednice ovisno o tematici i aktualnosti prijedloga. Dakle, ako smatrate da nešto nije aktualno, Vi to možete skinuti. Prema tome, povećavate svoje ovlasti, a nama vijećnicima uskraćujete da za pojedinu sjednicu možemo podnijeti najviše dva prijedloga akta. Dobro da nije jedan. Mislim da sam bio jasan.

POŽARIĆ: prvo ću ja pokušati odgovoriti pa ću onda dati i riječ gradonačelniku. Danas se održava 12. sjednica Gradskog vijeća što znači da Vi kao vijećnik ste imali i po ovom Poslovniku pravo da podnesete 24 prijedloga točaka, a niste predložiti niti jedan prijedlog kao niti jedan drugi vijećnik osim cijenjenog vijećnika zbog kojeg ste i sami napomenuli da se predlažu Izmjene Poslovnika. Prema tome, zaista ne vidim za one koji su, da tako kažem, redovni u radu, koji žele zaista raditi i doprinjeti napretku ovoj zajednici, da smo nešto bitno uskratili. Jer ako netko ima priliku praktički predložiti na svakoj sjednici koliko god hoće točaka a ne predloži niti jednu, da ne kažem da u prošlogodišnjem četvorogodišnjem mandatu prošlog saziva Vijeća se dešavalo da većina vijećnika nije ništa predložila, ne vidim da smo tu nešto demokraciju specijalno zakinuli. Druga stvar je što se tiče aktualnosti. Možda je bila činjenica do sada da je i da ne kažem prije onih pet godina prije onih osam godina, da Poglavarstvo i gradonačelnik nije brinulo o aktualnim temama pa da se onda dešavalo da su vijećnici morali se usredotočiti što je aktualno i o čemu bi trebalo raspravljati na sjednicama Vijeća. Ali mislim da u današnje vrijeme ta situacija više ne postoji. Prema tome ako je nešto aktualno naravno da ćemo o tome razgovarati, ali ne da imamo mi varijantu da nama non stop netko sa strane diktira što ćemo raditi. A s druge strane da se traži da Gradsko vijeće raspravlja o nečemu što je već Gradsko poglavarstvo zaključilo i pokrenulo proceduru, kao što je bio slučaj kod jednog prijedloga za današnju sjednicu. Hvala. Izvolite gradonačelnice.

Dr.sc. MUZUR: naime, meni se čini da vijećnik Dujmić je iz pozicije oporbe naglasio neke momente koje drži krivim u pokušaju mijenjanja Poslovnika jedino zato što je on u oporbi. Međutim, čak u dubini svoga srca ja sam siguran da on misli identično kao i predlagači promjena u ovom Poslovniku. Točno je da je Poslovnik tu da se mijenja i prilagođava praksi. Praksa je pokazala da nitko, ali doslovce nitko od drugih vijećnika nije nikad konzumirao ta prava, dakle da se podnese jedan, dva, tri ili koliko već prijedloga jer smo znali imati i po 12., 15. i 20. prijedloga za uvrštenje nekih točaka u dnevni red, izuzev jednog vijećnika. Ako je cijena korekcije na temelju prakse promjena Poslovnika onda to treba i učiniti. Da bi se spriječila opstrukcija. Jer mi smo ovdje izloženi opstrukciji. I ja sam siguran da svi to znaju i s ove i s one strane vijećnice. Postoji sustavna opstrukcija kroz repetiranje različitih argumenata i stavova koji u pravilu nisu ni na čemu osnovani. Ja znam da ponekad je i zadaća oporbe da opstruira poteze vlasti. Ali ovdje imamo slučaj koji opstruira čak i onda kad se svi slažu da je to za Opatiju dobro, da je to konstruktivno. Opstrukcije radi. Takva situacija je neodrživa i za takvu situaciju treba smisliti promjenu Poslovnika, koja na kraju krajeva i jest u domeni Gradskog vijeća.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Luttenberger.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: prvo je uvaženi kolega Mandić govorio o ljepotama teorije države i prava Rimske države koja, usput budi rečeno koliko je meni poznato, uglavnom se smatrala robovlasničkom državom. Što se tiče gradonačelnikovih stavova, ako čitate malo ovo što je on rekao, kao netko iz oporbe nam ovdje smeta, to je gotovo prepisano obrazloženje rasističkih zakona. Pročitajte zakone za vrijeme II. Svjetskog rata i upravo je taj elemenat bio i između ostalog i na području tzv. NDH-a jedan od temeljnih argumenata da bi se spriječilo drugačije razmišljanje. Danas na žalost onih koji takvo ponašanje žele spriječiti, vi ste moram reći

izvan vremena i prostora i uvijek ćete morati manjinama, udrugama građana, građanima pružiti itekako veću pažnju neovisno čak da li su u Vijeću ili nisu u Vijeću. Jer je to cijena demokracije. Inače možete zakonski ukinuti zabranu oporbe. I vi radite ovdje točno obrazloženje rasisitičkih zakona, a dati ću vam jedan lijepi hrvatski pravni izvor za obrazloženje rasističkog zakona koji je upravo na tragu ovih razmišljanja koja je vjerojatno i nesvjesno Muzur Amir sada rekao. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: htio bih samo kratko odgovoriti. Da ste Vi manjina, da ste Vi udruga, da ste Vi nešto drugo, ma mi bi Vas ovako držali, kao kap vode na dlanu. Ali, Vi ste jedan jedini koji opstruira Vijeće i to je problem ovog Vijeća. Što se tiče rasizma, Vi ste pocrnili pa valjda zato mislite da sam ja rasist.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu? Nitko se ne javlja. Prije glasovanja moram napomenuti da se izmjene Poslovnika donose apsolutnom većinom, odnosno najmanje 10 glasova bez obzira koliko je prisutnih na sjednici.

Stavljam na glasovanje dostavljene Izmjene i dopune Poslovnika Gradskog Vijeća Grada Opatije.

Dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 PROTIV) donesena je

IZMJENA I DOPUNA POSLOVNIKA GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE

AD 8.- Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, a na klupe je dostavljen amanandman Poglavarstva na Prijedlog Odluke i zaključak Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost Grada Opatije kao i zaključak Odbora za društvene djelatnosti.

Za riječ se javlja gđa KAPLAN, članica Poglavarstva, koja je prije nego se pređe na razmatranje ove točke dnevnog reda skrenula pažnju da bi trebalo ispraviti u 3. redu 2. stavka u t. 3. na način da se briše riječ «ili», a iza toga riječ «korisnik» zamijeni s riječju «korisnika» tako da bi tekst trebao glasiti: «u stavku 2. iza alineje 4. dodaje se nova alineja 5. koja glasi: Rješenje nadležnog Centra za socijalnu skrb ako je kandidat član obitelji korisnika pomoći za održavanje..», itd. Bez riječi «ili» i dodati «a» na riječ korisnik.

Predsjednik vijeća, ADRIANO POŽARIĆ daje riječ gradonačelniku, da vijećnike uvede u t. 8. današnjeg dnevnog reda.

Zatim je uvodna obrazloženja podnio dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva.

POŽARIĆ: hvala lijepo i otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: sad sam to malo pokušao pročitati, evo članak 12. spominjete poduzeće, vi ste dakle još u Zakonu o poduzećima, to je vjerojatno Markovićev Zakon o poduzećima itd. Prema tome tu terminološka dosta vlada još konfuzija. U svakom slučaju, što se tiče stipendiranja učenika, naravno po principu izvrsnosti to treba biti temeljni kriterij. Kad govorimo o socijalnim kriterijima, dopustite da bez obzira na ta rješenja, a govorim isto ono što sam govorio kad je prijašnja odluka bila donesena, mi bolujemo od nekakvih prijašnjih termina: socijalni status, imovina bračnih drugova, prihodi bračnih drugova itd. Ja slučajno imam vrlo dobre prijatelje koji imaju izvrsno uhodano u Zagrebu trgovačko društvo koje se bavi odvjetništvom, imaju stravičan prihod, on je tamo i neka vrsta uprave, ima plaću od 4.000,00 kuna, supruzi je dao malo maksilistički raspoložen 3.500,00 kuna i svi troškovi idu na teret te njegove firme. Imovina je uglavnom na njegovoj djeci ili na drugim tvrtkama u njegovom vlasništvu što opet nije njegovo vlasništvo. Prema tome za kategoriju socijalnog statusa moram reći da je to kategorija iz nekakvih bivših vremena koja u današnjem pravnom sustavu apsolutno ne funkcionira. Vi ćete dobiti čovjeka koji posjeduje fenomenalni auto, a njegovi prihodi su nula.

Pogledajte vi ove osobe iz Riječke banke, svi oni nemaju prihoda; tri, četiri godine čovjek obučen u novom odijelu dođe ovdje bez prihoda. Bez imovine. Uprava bivša. I to je nažalost ta kategorija socijalnog statusa. Ja se slažem da treba postojati socijalni kriterij i socijalni kriterij u svakom normalnom društvu je nešto što..

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, jedno pitanje, da li ste Vi pročitali amandman Poglavarstva koji je vijećnicima danas dostavljen na klupe. Moram Vas prekinuti jer govorite o nečemu što je riješeno u principu amandmanom i udaljavate se od teme.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: ne udaljavam se od teme, pažljivo sam tekst pročitao i mislim da to nažalost taj amandman Poglavarstva ne rješava. Imati ćete po kriteriju izvrsnosti, sad pitanje je naravno ona škola, druga škola itd. i to je isto upitno kad idete na nekakve razrade liste, imate socijalni kriterij koji nema objektivne, nije vjerodostajan u odnosu na stvarno stanje. I to nadležne institucije u Republici Hrvatskoj nisu riješile pa nije ni Grad Opatija.

KAPLAN: odgovorila bih gosp. Luttenbergeru. Mislim da uistinu nije shvatio ovaj članak i ovaj stavak, a predsjedniče Vi ste potpuno u pravu. Ukoliko ne vjeruje mojim riječima neka izvoli provjeriti u Centru za socijalnu skrb Opatija, da li imaju i jednu obitelj prijavljenu osobu ovakvu o kojima je on danas ovdje pričao. Toliko. Hvala.

POŽARIĆ: u pravu ste, ja sam trebao pitati gosp. vijećnika da li je shvatio, a ne da li je pročitao amandman. Jer on je očito pročitao amandman ali kao što ste Vi napomenuli nije shvatio. Izvolite g. Dujmić.

DUJMIĆ: prije četiri godine kad se uvelo stipendiranje učenika uvijek je bilo nekih primjedbi i nadopuna i normalno da život svoje nosi te da će se one iz godine u godinu mijenjati. Međutim, imamo po meni jedan dobar prijedlog od gđe Kaplan sa amandmanom koje je dalo Poglavarstvo i mislim da bi predloženu Odluku trebalo danas izglasati i prihvatiti, da ne započne akademska godina a mi se onda gledamo i ne možemo dodijeliti te stipendije. I ukoliko bude u provođenju ove Odluke nekih manjkavosti, a uvijek će ih negdje biti, mi ćemo ih u hodu rješavati kao što se je i rješavalo u protekle četiri godine. Ne može se nikad idealno predvidjeti sve ono što će život sutra donijeti. Prema tome mi pozdravljamo ovakav Prijedlog odluke i mi ćemo ga podržati.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: kao član Komisije za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost, mi smo rekli svoje, međutim, i dalje ostajem kod stava da članak 9. nije dobro izdefiniran. Namjera je očito bila dobra međutim tu mora postojati nekakav način kako će se ti razni zahtjevi, odnosno ti prikupljeni materijali moći vrednovati. Kako ćete vi reći da je, ne znam, potpora nekog profesora ili vodiča od jednog ili drugog kandidata bolja itd. Tu mora postojati nekakav kriterij, nešto mora biti matematički da tako kažem definirano da možete svakom tom studentu stat i reći, evo to ti je po tom kriteriju toliko i toliko bodovano pa makar bilo možda i ne najbolje ali da se to u konačnici svede na nekakvu matematiku, a ne na nekakvu procjenu da li nam je netko više ili manje simpatičan. Pogotovo što Odbor za pitanja mladih, da tako kažem, daje prijedlog od tih ljudi, a ne bih volio da se stvari svedu na ono kao što je nekada Komitet stipendije dodjeljivao zato što je netko bio ocjenjen kao podoban, a drugima ne.

POŽARIĆ: možda samo kratko prije jedan komentar, mi upravo danas razlikujemo prirodoslovni od matematičkog smjera. Tako da isto jedna prirodoslovna ili socijalna aktivnost kao što je stipendiranje mislim da također s druge strane u krajnosti ne bi trebalo biti dovedena do matematičkog izračuna jer onda bi zaista imali te nekakve varijable u toj formuli koje bi se mogle na razno razne načine intepretirati kao što je to do sada bio slučaj. Izvolite, gradonačelnik.

Dr.sc. MUZUR: ovo pitanje je zapravo jako dobro i ne znam da li će sad to Bruno shvatiti kao dodvoranje oporbi, ali ja sam to pitanje postavio svojedobno, davno u Poglavarstvu; što je s tom trećom kategorijom i kako je vrednovati? Međutim isto tako mi je sasvim jasno da ta treća kategorija nije pokrivena u prve dvije. Dakle, to nije ni imovinski status nije ni nekakva izvrsnost klasična po ocjenama, a s druge strane imamo darovite djece, darovitih učenika i studenata koji su nešto posebno napravili: netko je objavio knjigu, netko je priznat u nekakvim

drugim aktivnostima koje su ekstrakurikularne, dakle ne navode se niti čak ne registriraju u školi. Kako njih zapravo nagraditi?. Ove stipendije u toj trećoj kategoriji će biti vjerojatno po broju najmanje u odnosu na ove prve dvije koje su i do sada postojale. Što se tiče matematizacije i njihove prosudbe, Bruno, ti i ja smo sjedili u Odboru četiri godine za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije. Na što se svede to? Svede se zapravo na ono relativno kako ti se učini prema dostavljenim dokumentima tko je više ili manje zavrijedio. Tako će se morati i u ovoj situaciji jer tu će biti priložene potvrde raznih udruga, tu će biti prijedlozi, tu će biti možda i nešto što je tiskano ili stvoreno kreativnog. Međutim, na kraju će se doista svesti na procjenu onog Povjerenstva koje bude se time bavilo. Ako potpuno izostavimo to jer nemamo objektivnih kriterija, a mišljenja sam da ih ni ne možemo stvoriti za tu kategoriju, ako potpuno izostavimo, riskiramo da čak niti jednu jedinu osobu mladu u našem gradu nećemo uspijeti potaknuti premda je ona uspješna u nekim aktivnostima koje inače nažalost su teško mjerljive.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Bruno Starčić se javlja za riječ, pretpostavljam da je replika.

STARČIĆ: ja apsolutno nisam protiv te kategorije, dapače. Međutim mene malo smeta. Ja bih volio prema mladima biti decidan, to ti je tako, a ja nisam to nadahnućem rekao za ovog ili onog nego je to baš nekakvim izračunom. Dobro, možda moja struka je tu malo hendikep pa ja to drukčije gledam, ali dobro.

POŽARIĆ: gospodična Sorta Bilajac.

Mr.sc. SORTA BILAJAC: dobar dan svima. Ako mi dozvolite vrlo kratko nekoliko riječi s obzirom da sam član tog Odbora za pitanja mladih koji, uvjeravam vas, doista se trudio da na najbolji mogući način iznađe rješenje i prepozna sve te tri kategorije naših mladih Opatijaca. Naravno da prva i druga kategorija su poprilično lako mjerljive, postoje bodovi i postoji određena dokumentacija na osnovu koje se dodjeljuju određeni bodovi. Ova treća kategorija je ta koja doista je možda diskutabilna. Međutim, kao što je gosp. gradonačelnik rekao, ona će doista biti i omjerom najmanja. Znači ako imamo npr. 10 stipendija, biti će 4 prve vrste, 4 druge vrste i samo 2 treće vrste. Naravno da je vrlo teško na bilo koji način kvantificirati odnosno mjeriti jednu takvu specifičnu vrstu kvalitete kakvu bi imali ti naši mladi Opatijci koji spadaju u taj posebni kriterij od posebne recimo dobrobiti za našu lokalnu zajednicu. Međutim mi kao Odbor bili bi neka vrst filtera, prepoznali bi jedno dvoje, troje koliko se već prijavi mladih ljudi koji po nama predstavljaju osobe koje bi mogle zadovoljiti takve uvjete i onda naravno naše prijedloge dajemo Poglavarstvu odnosno gradonačelniku koji su ti koji donose konačnu odluku. Tako da mislim da doista imamo nekoliko razina kontrole da na najbolji mogući način uspijemo najpravednije moguće dodijeliti stipendiju, odnosno vrednovati i pohvaliti naše mlade Opatijce koji se i na takav način ističu. Hvala.

POŽARIĆ: hvala. Da li se još netko javlja za riječ. Nitko. Time možemo preći na glasovanje, s tim samo da napominjem, glasujemo o Odluci o stipendiranju učenika i studenata uz prihvaćanje naravno ujedno i amandmana Poglavarstva na Odluku koji je danas dostavljen na klupe vijećnicima.

Dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 1 SUZDRŽAN) donesena je

ODLUKA O STIPENDIRANJU UČENIKA I STUDENATA

AD 9.- Prijedlog zaključka bio je dostavljen na klupe, a uvodna obrazloženja podnosi dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Poglavarstva:

Koliko sam shvatio kod izglasavanja dnevnog reda, da li da se to uvrsti po hitnom postuku ili ne, nije bilo primjedbi izuzev vijećnika Luttenbergera na hitni postupak. Naime, ja bih zato krenuo od objašnjavanja zašto hitni postupak. Od početka do kraja, barem u posljednjih godinu dana od kada se je dosta toga događalo u aferi s LRH, d.d., Gradsko vijeće je bilo uključeno u ovu priču. Upravo zbog toga mi bismo željeli da i u ovom momentu naravno Vijeće ne samo bude upoznato nego da i odlučuje o nekim strateškim stvarima za naš Grad. Zbog toga

hitni postupak jer stvari se odvijaju ovdje doslovce dnevnom dinamikom. Osim neprovjerenih vijesti i ponekih medijskih «patki» koje tu i tamo doplivaju, ponekad se dogodi i da se radna skupina sazove vrlo nepredvidljivim tempom i da dođe do nas prijedlog o kojemu treba raspraviti. Upravo zbog toga bismo željeli iznijeti prijedlog zaključka ovome Vijeću koje, a u slučaju da Vijeće ga dakako podrži, bi nam omogućilo da u sljedećih dva mjeseca dok se sljedeće Vijeće vjerojatno ne bi sastalo po prvi puta nakon ljetne pauze, da zapravo imamo tu mogućnost da imamo i vašu ovlast za pregovore. Naime, kao što vam je poznato, najnovija vijest je, na kraju krajeva i po ovlasti Gradskoga vijeća da vas o tome informiram to sada činim, da je radna skupina na svom drugom sastanku održanom na Rabu prije 15-tak dana zapravo i formalizirala prijedlog Vlade Republike Hrvatske koju je iznio sam potpredsjednik Vlade RH i predsjednik ujedno Radne skupine, gosp. Damir Polančec, da nudi preuzimanje 25% + 1 dionice LRH, d.d. s time da ne nudi kao što smo mi u početku zagovarali samo Gradu Opatiji nego da nudi Gradu Opatiji, s time da Grad Opatija iz tog paketa zapravo riješi i potraživanja drugih općina. Općina Matulji ima potraživanja vezana za restoran «Turist», dakle minimalna, i to se pravnicima slažu da u osnovi su vjerojatno i najslabije utemeljena. Općina M. Draga, tu se radi o dva objekta, a kod Općine Lovran o nešto ipak značajnijoj imovini. Najveća je naravno na Gradu Opatiji. Mi smo bez dakako prihvaćanja takvog prijedloga jer niti bi to bilo u mojoj ovlasti niti je to moja želja, uzeli na sebe da se konzultiramo kako s Poglavarstvom, s načelnicima susjednih općina tako i s vama vijećnicima i da nakon toga donesemo nešto što bi bile smjernice za prijedlog sporazuma s Vladom Republike Hrvatske. Te bi se smjernice svele na prije svega spremnost na prihvaćanje takve ponude, s time dakako da se u Sporazumu s Vladom osiguramo od nekih neželjenih mogućih događaja, a to je prije svega mogućnost da Vlada izgubi sporove koje vodi sa Ostojom odnosno sa SN Holdingom prema čemu bi onda na kraju bili po logici te sudske nagodbe zapravo dužni predati natrag tih 25% dionica koje bismo prethodno preuzeli. Kako bismo u međuvremenu povukli obostrano tužbe i žalbe mi bismo bili u vrlo nepovoljnoj situaciji. Dakle takva jedna nagodba Vlade sa Fondom mora biti sastavni dio ovog sporazuma, da budemo sigurni. Drugi moment koji mora u sporazumu biti jasno naznačen je, da kada preuzmемо tih 25% + 1 dionicu da se ne tretira to preuzimanje po Zakonu o preuzimanju dioničkih društava gdje bi se inače morala odmah obznani i ponuda o preuzimanju preostalog dijela paketa jer naravno kao Grad ne bismo bili u takvoj mogućnosti. Konačno, Grad Opatija mora i posebnim sporazumom regulirati svoje odnose sa susjednim općinama u smislu da prije svega tih 25% + 1 dionicu prenese na jedno zajedničko dioničko društvo u formi d.o.o.-a. O tome bi naravno o njegovom osnutku i o Društvenom ugovoru vijećnici odlučivali, to je sasvim jasno, ali u sporazumu bismo najavili samo to osnivanje. To bi dioničko društvo dakle imalo taj kapital od 25% + 1 dionice kao cjelokupni kapital vlastiti, a unutar sebe bi podijelile jedinice lokalne samouprave s područja Liburnije na način da u smislu kontrole, u smislu odlučivanja, Opatija uvijek ima apsolutni udio, 75% + 1 dionicu, a ostatak bi se raspodijelo razmjerno vlasničkim udjelima na ove jedinice lokalne samouprave. Naime, činjenica je da Grad Opatija nikad nije isticao pravo na tih 25% + 1 dionice prije svega iz materijalnoga razloga dakle iz razloga vrijednosti samih dionica. Nas je zanimalo i zanima nas strateško upravljanje razvojem ovoga kraja, a to možemo ostvariti ako zadržimo minimalni kontrolni paket. Prema tome, upravo zbog toga je naš prijedlog da ovu ponudu Vlade Republike Hrvatske ipak prihvatimo premda je donekle naravno različita od onog našeg početnoga stava, 25% + 1 dionicu samo za Grad Opatiju. Naravno da bi to podrazumijevalo, a to je i navedeno u prijedlogu ovoga zaključka, da se u slučaju realizacije Sporazuma s Vladom RH što naravno još uvijek nije potpuno izvjesno, stave van snage oni akti Vijeća koji su inzistirali na 25% + 1 dionice samo za Grad Opatiju. Dok bi naravno svi ti akti ostali na snazi ukoliko se sporazum ne realizira. Konačno, treba reći da je i pravni tim sugerirao da se prihvati ova ponuda već i zbog toga što ona u osnovi ima utemeljenje u onom zaključku, mislim da je to bila suglasnost na Program pretvorbe društvenog poduzeća tada LRH iz 1992. godine kad su još nadležna Vijeća Skupštine općine tadašnje Opatije upravo predložile da se 25% prenese na Skupštinu Općinu Opatija. Prema tome, u osnovi taj prijedlog ima svoju osnovu, on

njime korigira naš stav, međutim mi predlažemo da se svejedno prihvati, da krenemo s pripremom ovih sporazuma, da ih podastrijemo Vladi RH i da naravno očekujemo pozitivan ishod. Hvala lijepa.

POŽARIĆ: mislim da je uvod bio iscrpan pa možemo otvoriti raspravu. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: ja sam bio protiv hitnog postupka. Sjećate se u prošlom sazivu Gradskog vijeća, Vi ste predsjedniče isto bili vijećnik, mi smo na hitnom postupku isto imali jednu vrstu nagodbe s drugom stranom gdje je ispalo da smo mi bili prevareni pa smo onda održali raspravu zašto smo donijeli tu odluku na brzinu. E, sada, ja ne ulazim tko je pisao ovaj tekst prijedloga, naravno potpisan po gradonačelniku, što je u redu, međutim on je vrlo malo pravni moram reći. Dopustite da ja nisam dovoljno kvalificiran da o tome raspravljam kao možda neki drugi u ovoj vijećnici, ali ovo tu što tu piše meni se čini da to baš pravници jako nisu pisali. Naime, ovdje je napisano da se prihvaća ponuda pod uvjetom; teoretski ako prihvaćate ponudu pod uvjetom vi ne prihvaćate ponudu nego dajete novu ponudu. Čisto teorijski. Nadalje u tekstu stoji, da Vlada RH treba pružiti garanciju (nagodba s fondovima); garancija je jedna stvar, a nagodba s fondovima je potpuno druga stvar. Zatim, u tekstu prijedloga stoji, da će u slučaju da izgubi neki od sporova (što znači neki od sporova? To nije pravna terminologija) koje vode DOM Holding i SN Holding (Dom Holding i SN Holding kao trgovački subjekt ne postoji. Treba navesti točan naziv. To je bilo prošli put s nagodbom ako se sjećate pa je Grad Opatija bio prevaren jer su bili navedeni samo jedni PEOVI, a nisu bili navedeni neki drugi.) oko ovih dionica, namiriti dug holdinzima i eventualnim drugim fizičkim i pravnim osobama koje bi tražile i dobile pravo na naknadu ili dionice LRH d.d. Opatija, na drugi način (drugim dionicama ili u novcu). Pa pitam, što je s imovinom?

Što se tiče Zakona o preuzimanju dioničkih društava, mislim da ga niste dovoljno pažljivo pročitali i sugeriram vam stvarno da i Zakon o trgovačkim društvima i Zakon o preuzimanju dioničkih društava pažljivo proučite jer je razmjerno kompliciran pravni akt.

U odnosu na treću alineju prijedloga gdje stoji, da će Grad Opatija nakon što dobije ovlaštenja susjednih jedinica lokalne samouprave preuzeti 25% + 1 dionicu i prenijeti ih na novo društvo s ograničenom odgovornošću u kojem će Grad Opatija biti u ovlasti upravljanja 75% + 1 dionicu dok će ostale općine imati preostale dionice, mogu reći ako govorimo na nivou nekakvih osnovnih političkih postavki, ja sam da Grad Opatija dobije 25% + 1 dionicu već odavna. 25% + 1 dionicu Grad Opatija. A govorili smo tada o portfelju LRH d.d., a danas taj portfelj LRH d.d. je u najmanju ruku velikim dijelom osakaćen u odnosu na onaj prijašnji. Prodali su u međuvremenu svašta.

Osim toga spominjete u ovom materijalu ponudu Vlade Republike Hrvatske, možda bi bilo uputno da vidimo kako ta ponuda izgleda u nekakvom pisanom obliku, jer riječi lete, a nešto što je napisano ipak ostaje.

I konačno, u ovom prijedlogu vi kažete, da u slučaju realizacije sporazuma iz točke 1. ovog zaključka ne primjenjuju se zaključci i akti Gradskog vijeća kojim je Grad Opatija od HFP-a zahtjevao prijenos 25% + 1 dionicu LRH d.d. na Grad Opatiju. Ja to politički i kao nekakav svjesni građanin Grada Opatije apsolutno ne mogu prihvatiti. Jesam apsolutno za pregovore da se nastoji dobiti dionice LRH d.d., ali najmanje 25% + 1 dionicu. Osim toga, ipak bih vas upozorio da barem si pogledate literaturu koja govori o trgovačkim društvima, a to sam govorio i prošli put kad je bila rasprava o LRH d.d. ali niste htjeli slušati, pa si pročitajte u zapisniku kako jedno trgovačko društvo preuzima drugo trgovačko društvo i što mora raditi u smislu tog preuzimanja. I da za to sam rekao prije par mjeseci, da trebate imati pripremljeno već i registrirano itd., da ne dužim. Provjerite u sudskom registru što za to treba imati. To nije baš posve obično društvo kao kad prodajete kikiriki na plaži pa osnujete društvo s ograničenom odgovornošću, već postupak za to je izrazito složen u odnosu na to trgovačko društvo. Toliko uvodno, a ovo mogu prihvatiti kao informaciju, što je naravno uvijek dobrodošla. Ali tekst ovaj je pravno apsolutno nedopustiv. Čak i sumnjam da su ovaj tekst pravници pisali jer tu ima toliko logičnih nejasnoća i proturječja da

jednostavno ne bih mogao vjerovati da je to možda netko od pravnika napisao. A suština politička ovdje je da se odustane od 25% + 1 dionicu, a to je politički dio toga, to sam apsolutno protiv. I stvarno mislim da se treba ozbiljnije baviti tom problematikom ne pod hitno i ne mijenjajući postojeće odluke Gradskog vijeća koje su kakve jesu, ali su ipak na nekakvom istom tragu da Grad Opatija dobije 25% + 1 dionicu LRH d.d. Osim toga, izvinite, vi ste u uvodu spomenuli da Općina Matulji ima malo. Istina, Općina Matulji ima malo, Općina M. Draga ima nešto više, ali Općina Lovran rekao bih da ima dosta. Neću ulaziti u točne podatke jer vjerojatno da vi imate ažurirane popise objekata. I osim toga, ako vi hoćete da mi otkupljujemo od njih, mi smo tu izgubili jednu znatnu lov. Ja znam da su oni više-manje, neka to shvate kako god žele, bankrotirani subjekti u smislu nekakvog proračuna. To je meni jasno i da tu priliku Grad sa nekakvim postojanim prihodom dok još ne idemo u nekakve ekscese javno privatnog partnerstva i ako saniramo gluposti što smo napravili sa sanitarnom kanalizacijom itd. možemo uspostaviti nekakvo stanje prihoda i rashoda.

POŽARIĆ: mislio sam Vas možda ne prekidati u izlaganju, ali s obzirom da ste skrenuli s teme pa ste počeli govoriti o saniranju gluposti sa sanitarnoj kanalizacijom, pa bi možda bilo dobro da to dopunite i sa Istarskom bankom itd. Ali nema veze, dajem riječ gradonačelniku.

Dr.sc. MUZUR: što se tiče političkog dijela Vašeg mišljenja, baš me briga za njega. Vi ste imali osam godina vremena riješiti pitanje LRH d.d. Ne samo da ga niste riješili, uglavnom ste ga i sami zakomplicirali. Dakle, tu ste Vi suodgovorni za krizu. Što se tiče pravnoga dijela, ovo su samo načela kao što je i istaknuto, načela na kojima će biti sporazum sročeni, odnosno sporazumi, i sročiti će ih zapravo kvalificirani pravници. Prema tome, gledati će se na sve one momente koje Vi ovdje ističete kao navodno sporne.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: gosp. predsjedniče, svi mi znamo što znači LRH d.d. za ovaj kraj i mislim da kod ovoga ne bi trebala postojati pozicija i opozicija nego da mi moramo biti jedinstveni. Tu je danas stvarno u pitanju budućnost Opatije i mene raduje kad je gradonačelnik rekao da mi želimo strateško upravljanje. Jer upravo ono 25% + 1 dionica, je ono što je strateški. Mene zabrinjava nešto drugo. Logički je da će i ostale jedinice lokalne samouprave biti unutra uključene, međutim one koliko smo čitali iz glasila javnog informiranja su zainteresirane više za materijalna sredstva. Jer oni žele to ulagati u svoju infrastrukturu. Međutim, mi moramo naglasiti i mislim da bi tu trebali dobro razmisliti, mi nikad ne smijemo izgubiti onih 25% + 1 dionica. Jer ako to izgubimo mi nećemo nikad moći utjecati na ono što mi želimo; kako će se LRH d.d. privatizirati itd. Prema tome, mi ne smijemo kad radite ovaj načelni sporazum nikako doći u poziciju kao što nam se desilo kod Komunalca, d.o.o., da zbog nekih odnosa koje ćemo mi sad ugraditi interno izgubimo onih 25% + 1 dionicu i zapravo onu stratešku odluku. Dakle možemo razgovarati, a sigurno da se to neće moći odmah preko noći riješiti, da postavite takve odnose između jedinica lokalnih samouprava da nema u dogledno vrijeme dok se ne završi privatizacija LRH d.d. onako kako to mi želimo, nikakve prodaje 25% + 1 dionicu paketa. O tome nema pogovora. 25% + 1 dionica se ne smije prodati pod nikakvim uvjetima. Jer normalno sad će početi igra oko privatizacije i svi će pokušati upravo skinuti onu zlatnu jednu dionicu i onda mi više zapravo ne donosimo nikave strateške odluke. Prema tome, apeliram na vas da sada u tom kontekstu razgovarate, da ne bi bilo poslije između jedinica lokalne samouprave došlo do nesporazuma i mi izgubimo taj kontrolni paket, da se ne desi ono što je bilo kod Komunalca, d.o.o. Inače podržavamo da dođe do dogovora, čekali smo ga godinama, i to će omogućiti jedan brži razvoj i privatizaciju LRH, d.d., a mi ćemo upravo sa strateškim odlukama biti prisutni i ona će ići u onom smjeru u kojem mi želimo. Zato još jednom apeliram, ni u kojem slučaju prodaja ove zlatne dionice.

Dr.sc. MUZUR: ako dozvolite samo kratko. Potpuno se slažemo s ovim stavom, na kraju krajeva u zaključku i jeste tako naznačeno. Dakle mi idemo na zadržavanje kontrolnog paketa po svaku cijenu. Međutim to ne podrazumijeva ovo što možda Vi govorite, jer ako vi imate u tom dioničkom društvom kao ukupni kapital 25% + 1 dionicu, ako mi imamo kao Grad Opatija u tom dioničkom društvu 75% + 1 dionicu, kontrolni paket je sačuvan u svakom slučaju premda Lovran

može recimo 3% svojih dionica prodati. Dakle kontrolni paket se čuva, a sama imovina nužno ne mora. Jer kod Lovrana mi možemo naravno i taj uvjet postaviti, međutim on bi bio u situaciji u kojoj se Lovran nalazi zaista zapravo upitno da li bi išli na ruku razvoja čitave naše rivijere. Oni imaju temeljnih problema s infrastruktorom od Visoke zone i ostalog, sve mi to znamo. Sa ovime bismo mi kontrolu zadržali u čitavom cjelovitom poduzeću, dakle sve one strateške odluke bi se ipak morale u suglasju s nama donošati, međutim ove bi ipak jedinice lokalne samouprave mogle to prodavati. Općina Matulji i Općina M. Draga čak vjerojatno možda i ne bi jer Matulji imaju 0,54%, a M. Draga 1,50%, prema tome tu se čak to ne bi i dogodilo. Ali za Općinu Lovran bi se osigurao mehanizam da oni mogu svoje dionice prodati uz pravo prvokupa našeg ili ne, to je sad recimo sporno, jer dr. Luttenberger navodi da bi to nas u smislu troškova naravno stavilo u nezgodnu situaciju. Na kraju krajeva i mi kao Grad se ne želimo time baviti, dok god imamo kontrolni paket u svojim rukama što se događa s ovim drugim dionicama zapravo nije toliko ključno. Dakle, zbog toga dioničko društvo, odnosno d.o.o, zbog toga specifična situacija Opatije unutar toga d.o.o. sa 75% + 1 dionicu. Tako da, recimo da je tu i «jare i pare».

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: jedan prijedlog upravo na tragu ovoga što je gradonačelnik rekao; da se izmijeni naslov zaključka i glasi «Zaključak o načelima za preuzimanje paketa dionica LRH d.d. Opatija koji glasi:..». Znači, da ne bi ispalo da mi usvajamo ovaj tekst kao amen nego su to načela po kojima, ono što je on rekao gradonačelnik, pravnici će sastaviti onakav tekst sporazuma kakav treba biti i na tragu onog što je g. Luttenberger govorio.

POŽARIĆ: gradonačelniče, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: apsolutno se slažem. To je i bila intencija, ovo je vjerojatno čisto propust formalni budući da je bio upućen na razmatranje u hitnom postupku.

POŽARIĆ: znači, mi ćemo danas glasovati o zaključku o načelima o preuzimanju paketa dionica LRH, d.d. U redu, znači prihvaća se prijedlog vijećnika Starčića. Da li se još netko javlja za raspravu? Gđa Marija Trinajstić.

TRINAJSTIĆ: molila bih samo da na jednoj sjednici Vijeća bude rasprava o tekstu Sporazuma, da bude sporazum transparentan ako je to moguće.

Dr.sc. MUZUR: ako je sporazum na ovim načelima složen, sve ostalo su detalji. Kako mi imamo situaciju da i inače podosta vremena gubimo sa stvarima koje nisu u nadležnosti Vijeća, ja bih predložio da to ipak ne bude nužno slučaj. Informacija u svakom slučaju da. Ali ne možemo raspravljati prije nego što se sporazum zapravo složi.

POŽARIĆ: to u principu, ako sam dobro shvatio gradonačelniče, znači da će sporazum na kraju doći na Vijeće na uvid. Ali naravno da mi kao vijećnici o svakoj točki sporazuma, mislim da nismo niti pravno kvalificirani da raspravljamo. /dr.sc. MUZUR: kao i svaki akt Poglavarstva on će biti predložen vijećnicima, to je sasvim jasno. Ali na ovim načelima i zbog toga su načela ovakva./ U redu. Hvala. Gosp. Luttenberger.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: govorimo o jednom izvanredno značajnom nazovimo ga ugovorom, nije bitno kako ćemo ga zvati, u kojem svaku riječ treba itekako pažljivo elaborirati. Tu moramo donijeti odluku da tu elaboraciju ne u hitnom postupku, na koncu i odluku donese Gradsko vijeće ali ne pod pretpostavkom da je gradonačelnik već pred trećim osobama preuzeo obvezu. Prije toga. Ili još gore da je tu obvezu potpisao. Nadam se da će ovo biti upisano u zapisnik, i biti će sigurno zapisano u zapisniku, jer je ovo važan elemenat. Možemo govoriti o ovome kao o literarnom djelu i kao o informaciji; da želimo 25% +1 dionicu. Ali ovako loš tekst i kao načelo, loš u pravnom smislu riječi, stvarno u najboljoj vjeri i s najboljom namjerom to kažem i to sam dužan zbog poštivanja vlastite struke reći, ne možemo prihvatiti. Ali vi možete raditi što god hoćete i to je vaša politička odgovornost, nažalost koju će snositi kolektivitet. Zbog toga bih ja bio strašno pažljiv. S druge strane, a to sam pričao prije osam mjeseci, imate rutinirane ekipe s druge strane koje poznaju tu materiju, a s druge strane mi se tu nalazimo možda s dobrom namjerom, odnosno sigurno vjerujem da gradonačelnik želi 25% + 1 dionicu i ja mu tu želim da to ostvari. Prema tome predlažem da se usvoji ovo kao Informacija, kao nekakve temeljne

postavke, a ne kao obvezujući akt kojim mi mijenjamo postojeće akte. A mislim da gradonačelnik zna koja su usmjerenja i neka u tom pravcu razgovara. Sada vam govorim o nekakvim prošlim vremenima. Znao kako se to u prošlim vremenima u bitnim međunarodnim ugovorima rješavalo? Najznačajniji tada ugovori su bili ugovori o gradnji broda. Brod je hvala bogu skupa investicija i sve je tada pisalo u tom ugovoru, subject to approval of worker's cancels. To je izmišljena naravno rečenica s naše strane, da je sve pod pretpostavkom prihvaćanja od strane radničkog savjeta tadašnjeg brodogradilišta. Jasno da taj Radnički savjet je imao jednu ulogu koju je imao, nije baš beznačajna uloga, ali je omogućilo tada menadžmentu te tvrtke da sklopi ugovor i da se izvuče iz tog ugovora ukoliko nešto u tom ugovoru ne štima. A ovo je preznačajni ugovor da netko riskira glave. A zasluge se zna čije su; zasluga je uvijek prvog na koncu, to je nedvojbeno. Zato bih stvarno molio da se ovo ne usvaja niti kao nekakva načela, jer stvarno tu piše svašta pravno. Ovo možemo prihvatiti kao jednu kvalitetnu informaciju, idite u tom smjeru razgovarati i kažite, moram doći na Vijeće te s time dobijete vremena da se stvar dobro elaborira. Ne ovako u hitnom postupku kada je uglavnom većina ljudi na godišnjem odmoru i razmišlja o nekim drugim stvarima.

POŽARIĆ: žao mi je što se tako po Vašem prijedlogu nije slagao prijedlog ako se sjećate ondašnjeg gradonačelnika za Komunalac, d.o.o. između Grada Opatija i susjednih općina. Jer bi po tom slučaju vjerojatno to bilo malo drugačije riješeno.

Prof. dr.sc. LUTTENBERGER: samo ispravak netočnog navoda. Društveni ugovor je bio razmatran na ovom Gradskom vijeću. Hvala. I usvojen jednoglasno i od strane oporbe. Hvala.

POŽARIĆ: idemo dalje i dajem gradonačelniku riječ da ovo razjasni.

Dr.sc. MUZUR: apsolutno otklanjam svaku mogućnost koja je navedena u ovom vijećničkom prijedlogu iz više razloga. Prvo, hitni postupak je ovdje nužan jer ćemo izgubiti dva mjeseca ako budemo čekali da Vijeće razmatra Sporazum, a izgubiti ćemo nekoliko sati pa možda i više na tom Vijeću za detalje sporazuma. U Vaše dobre namjere dr. Luttenberger uopće ne sumnjam. Siguran sam da ih nema.

POŽARIĆ: druga stvar. Kao predsjednik Vijeća moram napomenuti i moje osobno mišljenje, ono je vjerujem i većine vijećnika, da mi nismo kompetentni da ulazimo u pravne točke ovoga ugovora. Odnosno, nemamo šta o tome raspravljati. Druga stvar, mislim da ovo Vijeće o tome da li je kvalitetno pravno složen ugovor da štiti Grad ne bi trebalo snositi odgovornost već tu odgovornost mislim da smo dužni prenijeti gradonačelniku odnosno Poglavarstvu koji će usvojiti ugovor. A samim tim, evo g. Luttenbergeru nudimo priliku da Vas izuzmemo od odgovornosti od sklapanja tog ugovora. Nažalost, nećete biti niti zaslužni za samo sklapanje ali to ste imali priliku u proteklih osam godina učiniti. Za riječ se javio g. Vrus pa g. Bruno Starčić.

Dr.sc. VRUS: ja imam jedno pitanje. Opatija dobiva 25% +1 jednu dionicu. S tim dionicama osniva jedno poduzeće sa ostalim općinama u kojemu Općina Lovran konkretno kako sam čuo ima 25%. Sve tri općine zajedno, u redu. Lovran ima recimo dvadesetak posto. I Općina Lovran odluči prodati svoje dionice, što ste spomenuli da postoji ta mogućnost. Ali onda kažete da ćete zadržati kontrolu. Međutim, dionica ima koliko ih ima, a ako Lovran proda dionice nekomu trećemu, onda Grad Opatija više nema 25% + 1 dionicu. Ne razumijem tu situaciju, pa mi recite kome Općina Lovran može prodati svoje dionice. Da li imate pravo prvokupa, ili kako to ide?

Dr.sc. MUZUR: što se tiče prava prvokupa, taj se mehanizam naravno može ugraditi u sporazum. Ali, to nije bit svega. Bit je zapravo u tome da mi neovisno o tome što se dogodi s dionicama Lovrana, M. Drage i Matulja, dakle to osiguranje moramo postići, mi zadržavamo prava da suodlučujemo. Dakle prava koja proizlaze iz kontrolnoga paketa.

POŽARIĆ: oprostite. Ne dobiva Opatija i ostale općine u vidu pojedinačno da smo dobili 25% + 1 dionice LRH, d.d.; da je Grad Opatija dobio 20% i ostale općine ostatak. Država Republika Hrvatska će dodijeliti 25% +1 dionicu novom dioničkom društvu koga možemo nazvati «Opatijska rivijera» d.d. kojeg će biti osnivači Grad Opatija, Općina Matulji, Općina Lovran i Općina M. Draga. A u tom novom dioničkom društvu koji će biti vlasnik 25% +1

dionicu LRH, d.d. ćemo imati dionice 75% + 1 dionicu Grad, a sve ostale općine 24,999% dionica. Ako Općini Lovran u datom trenutku trebaju sredstva ona može prodati dionice, ali ona prodaje dionice tog poduzeća kojeg smo mi osnovali koji je vlasnik svega toga. Prema tome jedan «Radnik» Opatija, «Trgovačko Opatija» ili ne znam tko danas sutra ili bilo tko treći može otkupiti od Općine Lovran te dionice i on je suvlasnik u ovom poduzeću koji upravlja sa 25% + 1 dionicu.

Dr.sc. VRUS: hvala. Sad sam razumio.

POŽARIĆ: Gosp. Bruno Starčić se javlja za riječ.

STARČIĆ: ako sam dobro shvatio, na bazi ovog našeg izglasavanja ovih načela, vi kad složite ovaj ugovor, vi ćete ga kao Poglavarstvo prihvatiti i potpisati i onda će ono doći samo kao informacija na Vijeće. Ili ćete prije toga tražiti blagoslov i ovog Vijeća?

Dr.sc. MUZUR: ne. Naime, ako sporazum se drži ovih načela koja su u ovom zaključku navedena onda to neće biti potrebno. To znači da mi možemo unutar ovih dva mjeseca puno toga napraviti.

STARČIĆ: bez Vijeća.

Dr.sc. MUZUR: pa to i inače nije u domeni Vijeća.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Luttenberger, da li se javljate za raspravu? Ne. Onda Vas molim da ne upadate u riječ. Gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: mislim, ne vidim zbog čega, jer načelno smo dali podršku i još jednom naglašavam da tu treba biti jedinstveni stav i imati podršku jer sutra se ne može prepucavati eventualno ako dođe do nekih neželjenih posljedica tko je kriv. Prema tome, mislim da je gradonačelniku u interesu da radi i pripremi sporazum ali ne vidim razloga da se mi ne bi sastali pa bilo to i u srcu osmog mjeseca, prezentirali nam sporazum i nakon toga ga potpiše. Stvarno ne vidim razlog zašto mi kao vijećnici ne bi mogli vidjeti konačan tekst Sporazuma koji će on potpisati. Mislim da se radi o prevažnoj odluci i ne znam da li postoji koja važnija u ovom Gradu od ove koja će se desiti i zato ne vidim razlog zbog čega mi kao vijećnici ne bi mogli biti upozantni s tim tekstom ugovora prije nego što ide definitivno na potpis.

Dr.sc. MUZUR: ne, upravo o tome se radi. Pogledajte, radi se o tome da će pravni tim složiti na temelju ovih političkih prije svega načela sporazum. Dakle, o politici odlučuje Gradsko vijeće. To je nekako logično premda se i ovdje radi o imovini pa je upitno da li treba ići na Vijeće, ali od početka smo išli i idemo i do kraja kroz Vijeće. Međutim, o pravnim stvarima Vijeće nema što raspravljati. Pa nećemo sad imati tu nekakve ideje koje će zapravo mijenjati pravnu bit sporazuma. Pravnici će dotjerati sporazum na način da poštuje ova načela. A ovo se potpuno slažem, mislim da je ključno što ste Vi rekli, zar mislite da je nama u interesu da izgubi nešto Opatija? Od početka se svi borimo za tih 25% + 1 dionicu, ovdje je jedina izmjena da se borimo sad samo za kontrolni paket, a da će materijalni zbog podjele među jedinicama lokalne samouprave, dakle taj dio kolača će biti nešto manji sasvim jasno. Ali u kontrolnom smislu ćemo zadržati upravo ono što je svima nama ambicija. I ako mi sad čak recimo i da izvanredno sazovemo sjednicu Vijeća u kolovozu mjesecu zato da bismo raspravljali o pojedinim riječima, što bismo postigli? Ako kroz pravničke ruke, kroz tim pravnika to prođe pa zašto uopće u to treba sumnjati. To bi bila zapravo politička diktatura, sa svim onim zlim namjerama koje kod nekih vijećnika postoje, nad pravnom strukom. Mi se borimo za politička načela. I mi smo ih spremni braniti. Ona će biti po vašem zaključku uvrštena u sporazum. Ali o pravu ne treba o Vijeću raspravljati.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Plahuta, izvolite.

PLAHUTA: nešto bih napomenuo u vezi s ovom imovinom LRH, d.d. Ako mi uzmemo da je ta imovina 100%, nama se nudi 25%, ali ta imovina je sporna. To se vodi spor na sudu, a kad se vodi spor na sudu onda postoji mogućnost da mi izgubimo sve. Ne samo da izgubimo ove dionice nego u tom slučaju bi trebali još vratiti ono što smo dobili 25% za hotele koji su u međuvremenu prodani («Continental» «Agava», «Astoria» itd.) Prema tome, po mojem mišljenju nama je u interesu, 25% je sigurno, a ovo drugo za što se vodi spor nismo sigurni kako će završiti. Dakle ako mi stalno odlažemo nagodbu, a to se već vuče osam godina ustvari, pred osam

godina je ponuđeno 25% + 1 dionica Gradu što sam i prošli puta rekao. Prema tome, vrijeme je da ako postoji mogućnost da je Vlada RH voljna to riješiti, da se to riješi, jer je i nama u interesu da to riješimo. Jer može se desiti da ne dobijemo ništa i još moramo vratiti novac ako izgubimo spor.

Dr.sc. MUZUR: potpuno se slažem s time i to je zaista jedan od glavnih razloga zašto se radi na kraju krajeva o tome da treba djelovati dok je stvar obostrana rekao bih topla. Dok još uvijek postoji kontrola medija, kontrola javnosti, dok se svi boje učiniti s LRH, d.d. nešto nečasno jer je pred godinu dana se dogodilo ono što se dogodilo. Dakle, to je momenat koji u ovom času izgleda vrlo povoljan za nas. Gosp. Plahuta je spomenuo sporove. Gosp. Dujmić i ja smo se na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća prepirali oko toga da li je bio dobar potez dozvoliti onu prodaju sa uvjetom da se 25% : 75% dijeli za ona četiri objekta. Opatija je dobila puno s tom prodajom, međutim, dobila je i onaj rizik. Grad Opatija konkretno. Samo na tom sporu kad bismo ga izgubili, a prvostupanjsku presudu smo već izgubili, mi bismo morali 11.000.000,00 kuna platiti. Samo na tom sporu, a da ne govorimo o velikim sporovima. Prema tome, radi se o nevjerojatnoj dobiti koja nije samo kroz dionice nego na kraju krajeva kroz gašenje raznih sporova. Da ne govorimo naravno o onoj glavnoj crti, a to je omogućavanje razvoja čitave Liburnije kroz kvalitetnu privatizaciju.

DUJMIĆ: mi smo već onda znali da nema rizika. 25% + 1 dionica upravo dolazi. Prema tome, nemojte nas sad plašiti sa sudskim sporovima. Njih više nema. Sad će doći 25% + 1 dionica za što će se postići dogovor i to je stvar riješena. Ovi vijećnici samo su tražili, neka pravnici rade svoj posao i napravite prijedlog sporazuma, ali ne vidim stvarno razloga zašto ne bi vijećnici vidjeli taj konačan tekst koji ste napravili i jednom što smo rekli, a to nam Vi kao gradonačelnik morate reći, da se ne može ni u kom slučaju prodati taj kontrolni paket bez suglasnosti ovog Gradskog vijeća. Da ne biste opet našli u nekim zakonskim stavkama mogućnost da vi to možete prodati bez suglasnosti ovog Gradskog vijeća. Jer ako bi se to desilo, onda ovih 25% + 1 dionica ne bi značilo ništa za Opatiju. Prema tome imate mandat ovog Vijeća, dogovarajte se i uzmite pravne stručnjake da razrade taj sporazum, ali još jedanput ponavljam, ne vidim razloga zašto vijećnicima ne bi prezentirali konačnu verziju teksta kojeg ćete potpisati.

POŽARIĆ: ako mogu samo ja još jedanput ponoviti. Moj osobni stav kao predsjednika Vijeća je također tu, neću reći bitan, nego jednako bitan kao i kod svih otalih vijećnika. Ali, prvo, treba konačno početi izbjegavati kolektivnu odgovornost (to znači, pa ja to nisam znao, ja to nisam tako pročitao, shvatio ili uspoređujemo to sa razno raznim planovima koje smo donášali na ovom Vijeću ili u prošlom sazivu o crpnim stanicama itd.). Imamo odgovornost koju apsolutno preuzima gradonačelnik i njegovo Poglavarstvo na sebe koga smo mi izabrali. Prema tome, ako im mi kao Vijeće dajemo određena politička načela koja su ovdje u prijedlogu zaključka precizirana, onda im po njihovom izglasavanju možemo dati do znanja, gospodo, branite ovaj stav. Ako poglavarstvo bude sačinilo takav sporazum, odnosno preuzelo od odvjetnika kojeg je ono mandatiralo nekakav ugovor i to potpiše, a nakon toga će nas druga strana odmah tužiti na sudu kao što se desilo prije pa to još izgubimo na prvostupanjskom sudu itd., onda mislim da to dovoljno dokazuje koliko ćemo mi imati dalje povjerenja u to Poglavarstvo odnosno gradonačelnika. Prema tome stavljanjem tog ugovora na izglasavanje na Gradsko vijeće samo smo njima olakšali posao. Oni samo mogu poslije reći, gospodo, nismo mi krivi, vi ste izglasali taj ugovor. A po čemu smo mi tu kao vijećnici kompetentni da raspravljamo o pravnim stvarima nekog ugovora, osim nekakvih doktora znanosti koji su apsolutno najkompetentniji za sve pravne stvari? Ja nisam spreman preuzeti pravnu odgovornost za složeni ugovor. Ali sam spreman preuzeti politički odgovornost i spreman sam opteretiti gradonačelnika da je on taj koji treba preuzeti odgovornost da li je taj ugovor dobro bio pravno složen ili ne. A načela ugovora imamo ovdje i o njima ćemo glasovati.

Dr.sc. MUZUR: jedna ponuda; ja pozivam gosp. Dujmića, pozvati ću ga na kavu prije nego što sporazum ode van tako da prekontrolira i da se uvjeri da nema ničeg tajnovitog u sporazumu.

DUJMIĆ: pazite, sad u ovom pozivu vidim i malo ironije. Ne radi se o tome koga ćete od vijećnika pozvati da pročita sporazum. Da vi imate tu moć i da možete sve sami potpisivati i raditi, vi uopće ne biste ni stavili ovu točku dnevnog reda na današnju sjednicu. Prema tome to je jedna odgovornost ne samo ove vlasti. Vi donosite jednu odluku i za buduću generaciju. Prema tome, nitko ne kaže da nema povjerenja u vas. Mi smo vam dapače dali povjerenje, prihvatili smo ta načela ali stvarno je ovo sad inačenje da odbijate nas informirati o tekstu sporazuma. Pa ako ne želite sazivati vanrednu sjednicu Vijeća, dajte nam barem na kućne adrese dostavite tekst prije potpisivanja sporazuma. To je stvarno inačenje da se pokaže tko je tko. Inačenje vlasti prema gradskim vijećnicima. Stvarno ne vidim razloga za to osim inata.

Dr.sc. MUZUR: ponavljam, nije inat, radi se o dinamici. A osim toga radi se i o činjenici da se ne može prenositi ingerencija na tijelo koje tu ingerenciju nema. Prema tome informacija u svako doba, pitajte me i zovite me dan i noć, ja ću vam dati i prije naravno nego što sporazum napusti ovu zgradu. Ali o tome da se zbog toga saziva Vijeće, da se čeka na kraju krajeva mjesec dana jer za sazvanje Vijeća ipak postoji određena procedura po Poslovniku, to mi se čini nešto što je isto tako inačenje samo s druge strane.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ. Samo napominjem da s obzirom na raspravu koja je već vođena, da se skoncentriramo na temu i da budemo što kraći, jer se već treći put javljate.

STARČIĆ: ako mi dozvolite, ja znam da imam pravo dva puta javiti se za raspravu po nekoj točki dnevnog reda. Samo pojašnjenje onoga što je Dujmić rekao oko prodaje dionica. Prodaja dionica eventualnih holdinga ili to što bismo stvorili nije predmet ovog sporazuma. To je predmet nekog drugog sporazuma koji će se tek između Općina i Grada trebati napraviti. Ali podsjećam na Statut Grada, raspolaganje imovinom grada je u nadležnosti Poglavarstva. Dok god se Statut ne promijeni, a bio je jedanput i u nadležnosti ovog Vijeća za neke stvari, pa smo ga opet vratili na staro je takav kakav je. Prema tome ili imamo ili nemamo povjerenje u Poglavarstvo i gradonačelnika. Jedino to.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu. Nitko se ne javlja. Prema tome mislim da smo doveli i ovu zadnju točku koja je po meni mogla slobodno danas biti i 1. točka dnevnog reda po svojoj važnosti do zaključenja pred glasanje. Samo ću ponoviti uz ovu izmjenu koju je predlagatelj prihvatio, znači glasamo o prihvaćanju Zaključka o načelima o preuzimanju paketa dionica LRH, d.d. Opatija, koji glasi kako je navedeno dalje u nastavku priloženog teksta.

STARČIĆ: ne o preuzimanju, već za preuzimanje paketa.

POŽARIĆ: zaključku o načelima za preuzimanje paketa dionica LRH, d.d. Samo trenutak, vidim da se gradonačelnik javlja.

Dr.sc. MUZUR: dobro, može i o načelima za preuzimanje ili načelima preuzimanja. Znamo smisao, jasno nam je u oba slučaja je isti.

STARČIĆ: može i tako.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Stavljam na glasovanje prijedlog zaključka o načelima za preuzimanje paketa dionica LRH,d.d.

Dizanjem ruku, većinom glasova (14 ZA i 2 PROTIV – prof.dr.sc. LUTTENBERGER i MARTINČIĆ) donesen je

Z A K L J U Č A K

o načelima za preuzimanje paketa dionica Liburnia Riviera Hoteli d.d. Opatija koji glasi:

1. Grad Opatija prihvaća zaključenje sporazuma s Vladom Republike Hrvatske i Općinom Lovran, Općinom Matulji i Općinom Mošćenička Draga na slijedećim načelima:

- prihvaća se ponuda Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje paketa od 25% + 1 dionicu Liburnia Riviera Hoteli d.d. Opatija pod uvjetom da Vlada Republike Hrvatske pruži

garanciju (nagodba s fondovima) da će u slučaju da izgubi neki od sporova koje vode DOM Holding i SN Holding oko ovih dionica, namiriti dug holdinzima i eventualnim drugim fizičkim i pravnim osobama koje bi tražile i dobile pravo na naknadu ili dionice Liburnia Riviera Hoteli d.d. Opatija, na drugi način (drugim dionicama ili u novcu),

- u sporazumu mora biti jasno naznačeno da se preuzimanjem ponuđenog paketa dionica neće morati u smislu Zakona o preuzimanju dioničkih društava, dati obvezujuća ponuda za preuzimanje,

- Grad Opatija će, nakon što dobije ovlaštenja od Općine Lovran, Općine Matulji i Općine Mošćenička Draga, preuzeti 25% + 1 dionicu Liburnia Riviera Hoteli d.d. Opatija i prenijeti ih na novo društvo s ograničenom odgovornošću u kojem će Grad Opatija biti u ovlasti upravljanja 75% + 1 dionicu, dok će Općine Lovran, Matulji i Mošćenička Draga preuzeti preostali dio koji će se odrediti sporazumom, a u pogledu vlasništva poslovnih udjela Grad Opatija steći će razmjerno manji udio novosnovanog d.o.o. budući mu nagodbeno pripada manje vlasništva od 75% + 1.

2. U slučaju realizacije sporazuma iz točke 1. ovog zaključka ne primjenjuju se zaključci i akti Gradskog vijeća Grada Opatije kojim je Grad Opatija od Hrvatskog fonda za privatizaciju zahtjevao prijenos 25% + 1 dionicu Liburnia Riviera Hoteli d.d. Opatija na Grad Opatiju.

3. U slučaju da sa Vladom Republike Hrvatske ne bude postignut sporazum u smislu točke 1. ovog zaključka, primjenjuju se zaključci iz točke 2. ovog zaključka.

Završeno u 16,05 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Adriano Požarić