

## ZAPISNIK

11. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane 6. lipnja 2006. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 15,00 sati otvorio **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prije početka još samo kratka napomena vezana za materijale koje ste upravo dobili za obuku vijećnika koja će se održati u utorak i srijedu 3. i 4. srpnja 2006. s početkom u 9 sati u prostorijama kulturnog doma „Zora“ Nikola Tesla 2. Evo koristim ovu priliku da Vas još jednom pozovem, ja sam osobnog mišljenja kao i predavači da je ovo izuzetno korisna obuka, možda nekim vijećnicima ne treba ali mislim da svima ostalima nama bi to dobro došlo. Samo još jedna napomena, za vrijeme te obuke neće biti prisutni mediji odnosno novinari tako da ćemo biti da tako kažem potpuno slobodni u komentiranju, razgovaranju, to je više jedna obuka kojoj je cilj da se malo podučimo a ne da se natjeravamo na neki način kao što to vrlo često nepotrebno radimo. Evo toliko, pa mislim da možemo polako početi sa ovom sjednicom.

Pozdravljam sve prisutne vijećnice i vijećnike kao i članove poglavarstva, odnosno pročelnike naše goste koji su tu u prvom redu kao i medije, pa molim vas da počnete sa prozivkom.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno od 15 od ukupno 19 vijećnika.

Konstatira se da u radu sjednice od 15,30 sudjeluje vijećnik **MARKO OREŠKOVIĆ**, a od 16,00 sati i vijećnik **GORAN CRNKOVIĆ**, tj. da je prisutno 17 vijećnika.

Sa sjednice su opravdano odsutni **Nevia Kružić** i **Ranko Vlatković**.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: dr.sc. Muzur, gradonačelnik, Kos, Kaplan, Čičin-Šain, Urban, članovi Poglavarstva, Sanković, Maurel, Ujčić, Tupanjac, mr.sc. Rajko, Degano, Ervino Mrak, direktor Komunalca, Ljiljana Benčić Markulin i Milena Petričić – ovlašteni revizori Iris nova d.o.o. iz Rijeke, predstavnici javnog informiranja i ostali.

**ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Vijeća, najavljuje da se prelazi na postavljanje vijećničkih pitanja, te daje riječ gosp. Grizilu koji se javio prvi :

### **VIJEĆNIČKA PITANJA:**

**1. GRIZILO:** moje pitanje odnosi se na turizam i građevinske radove.

I u master planu i u viziji našoj svijesti turizam je naše opredjeljenje, naše jučer, danas i sutra no turizam ne ide skupa sa bagerima i o toj činjenici moraju voditi računa svi, ali na žalost ni oni koji bi trebali ne vode računa o tome. Dokaz tome su mnoga gradilišta koja su još dan danas u pogonu a da ni na jednom nema znaka zabrane iako se nalaze na području gdje po gradskoj odluci o vremenu izvođenja građevinskih radova ne smiju graditi od 1. travnja do 1. listopada. Jest da poglavarstvo može odobriti izvođenje radova ali nadalje do 1. lipnja ako su radovi od značaja za turizam ili gospodarstvo Grada Opatije. Ali opet samo ako su radovi obavljani u značajnom dijelu. Sad se odobrenje može produžiti i do 1. srpnja ali opet samo za radove od značaja za turizam, prometnice, infrastrukturu ako iz objektivnih razloga nisu mogli biti dovršeni do 1. lipnja. Te uvjete i to one blaže do 1. lipnja ispunili su samo Hotel „Agava“, sanitarna kanalizacija ulice Maršala Tita i nesretne šahte na Novoj cesti. Sve drugo nije se smjelo raditi već od 1. travnja, a radilo se, a neki još i dan danas rade. Znam kakva je nadležnost Grada po tom pitanju, no koliko je prijava Grad prosljedio građevinskoj inspekciji i zašto nitko ne reagira što ta inspekcija nije napravila ništa. Što je sa gradilištem tu na par koraka? Pretpostavljam da imaju odobrenje Poglavarstva. Kako i zašto? Ne ispunjavaju ni jedan gore navedeni razlog, a ako se ne varam radovi su započeli čak i poslije datuma kad se važećom odlukom zabranjeno. Moja pretpostavka je da se računalo na izmjene te odluke koja je srećom povučena. Samo kao dodatak pitanju, novogradnja na Punta Kolovi ispod ulice Maršala Tita za

koju bi naš kardinal rekao „grieh struktura“ je sada zatvoreno gradilišta čak i relativno lijepo ograđeno jedino ulazi za parking i za zgradu i na cesti i na Lungo maru pregrađeni su neakvim trošnim daskama što ne bi prošlo ni u Mrduši Donjoj. Molim da gradske službe zamole ili nareda da se to zatvori, da to ruglo ne bude cijele sezone. Za ovo pitanje molim pismeni odgovor, a imam i drugo pitanje, mogu li odmah ili kasnije?

Drugo vijećničko pitanje odnosi se na status kompleksa Turističkog ureda u Voloskom i zatvorenog caffè bara (u blizini skloništa)

Status kompleksa turističkog ureda ispod Tošine u Voloskom prema navodu kojeg sam dobio, objekat je nekad pripadao mjesnoj zajednici ili odboru ali mu je oduzet. Prostor kafića je zatvoren a postoji interes da se otvori. Turistički ured vodi privatnik, navodno bez rješenja i više je zatvoren nego otvoren, odnosno nema određeno radno vrijeme. Uglavnom da ima pritužbi o radu koji ne daju rezultata ni okolnim iznajmljivačima koji su se obraćali Gradu, gosp. Ujčiću i mjesnom odboru i turističkoj zajednici međutim da nitko ništa ne zna o tom turističkom uredu. Malo je čudno i upravo zbog toga što je to poslovni prostor, stoga molim nadležne službe grada pismeni odgovor o stanju i statusu tog prostora. Hvala lijepo.

POŽARIĆ : S obzirom da ste zatražili pismeni odgovor je bih zamolio da gospodin Miljenko Ujčić samo kratko odgovori na naprijed postavljeno pitanje.

UJČIĆ: Vezano za ove veće radove koji su sada u tijeku ishođeno je i odobrenje Gradskog poglavarstva, a sada ne mogu reći koliko je komunalno redarstvo utvrdilo onih drugih situacija tako da ćemo to dati u pismenom odgovoru. Vezano za status turističkog društva isto tako bi trebalo dati u pisanom odgovoru. Ja sam bio kod njih involviran samo u dijelu osiguravanja parkirališnog prostora za njihove potrebe ispred društva.

POŽARIĆ: Hvala lijepo. Nije baš zadovoljavajući odgovor. Gosp. Ernie Gigante Dešković.

**2. DEŠKOVIĆ:** Imam dva vijećnička pitanja. Jedno se tiče radova za dječje igralište na Lipovici pa bih samo zamolio da se pokrenu ove slike na projektoru i kao uvod ću dati par natuknica koje ste svi dobili u zapisniku sa prošlog vijeća. Strana 6. pod točkom 7. Dešković: “Dio igrališta koje se nalazi u neposrednoj blizini toga gradilišta, misli se na ovo gradilište na Lipovici, je uništeno. Dio je zatrpan građevinskim materijalom, gradilište nije ograđeno niti postoji nikakva ograda da se djeca tamo ne smiju igrati” tako da sad imate tamo slučajeva da se među građevinskim materijalom iz kojeg izvire čavli od 10 cm čak postoji i jedna fotografija s tim čavlima u usporedbi sa mobitelom tako da vidite omjer a ja sam čak i donesao i nekoliko tih hrđavih čavala ovdje pa mogu poslije nekome i pokloniti evo vidite, vama ovdje, pola sprava za igranje je uništeno i zatrpano.

Nakon tog mog pitanja koje se tu još malo razvlači gosp. Ujčić mi odgovara da su radovi ugovoreni sa Grading Kukom što je jasno po onoj ploči koja je bila tamo više nema i da bi trebali biti dovršeni do konca mjeseca svibnja, a ovo je slikano jučer, to nije svibanj, to znači da te riječi i nemaju nekakvu težinu znači da će istekom mjeseca svibnja te površine biti dovedene u jedno primjereno kvalitetno stanje. Nakon toga gosp. Požarić je nadopunio moje pitanje „S obzirom da se radi o dječjem igralištu na Lungo mare treba očekivati da će se djeca i dalje tamo igrati ili bi trebalo igralište ograditi ili ne pustiti da se djeca na njemu igraju.., Evo to vam je ta ograda, znači stup Lipovica i jedan mali ovako traka koja je bačena dole, građevinski materijal, čavli, dole je jedan tobogan doslovce dignut i bačen preko. Ovo vam je karte o tom gradilištu prije koje se nalaze računao sam 65 m dalje od tog gradilišta na cesti. A ljudi koji se time bave vidjeti će da je to daleko više od svih normi. Dalje gosp. Požarić ovdje govori da bi trebalo to igralište pod hitno zatvoriti, ograditi i da će se Grad zalagati za to, citiram: „Ja Vas molim da praktički sa sutrašnjim danom prošlog vijeća da bude nešto poduzeto jer dječje igralište stvarno mora biti izolirano i onemogućeno da se na njemu netko povrijedi.“ Evo vidimo koliko je dana prošlo i što je sa tim igralištem bilo. Sada je jasno da se ništa ne poduzima, ovo pitanje upućujem predsjedniku Gradskog vijeća kao vjerojatnu nadu osobi za rad Gradskog vijeća zašto jedno vijećničko pitanje nema nikakvu težinu, zašto zaključak predsjednika Gradskog vijeća koje je tu u zapisniku nema nikakvu težinu, čak ću dati ovako mali zaključak ovom koji pokazuje nefunkcioniranje Grada mislim moje je osobno mišljenje da bi Grad trebao itekako više energije posvećivati ovakvim pitanjima a ne neakvim s oprostjenjem, moje mišljenje je banalizirajućim idejama poput „praviti tunel ispod Opatije itd.“ Ja bi rado da se na ovo pitanje odgovori pismenim putem ali i usmenim na ovoj sjednici. Prvo, zašto vijećničko pitanja nemaju nikakvu težinu, zašto zaključci vijećnika i predsjednika Gradskog vijeća nemaju nikakvu težinu? Zašto stvari koje se govore

ovdje itd. nemaju nikakvu težinu, jer mislim ako mi na ovakav način radimo na Gradskom vijeću onda je uistinu smiješno o bilo čemu pričati. Ako na jednom ovakvom primjeru se to dešava, onda ih mogu ovako na svakom vijeću iznijeti van. To je moje prvo pitanje pa kad dobijem odgovor prijeći ću na drugo. Hvala.

**POŽARIĆ:** Ja kao predsjednik Vijeća najprije sam Vam gosp. Dešković dužan ispriku jer nisam osobno prekontrolirao to što je gosp. Ujčić pa ću i ja citirati, jer i ja sam danas prije sjednice kad smo se vidjeli također pogledao zapisnik. Gosp. Ujčić je rekao, uvijek je odgovornost izvođača radova i on bi bio obavezan i zaštititi gradilište, nisam stvarno osobno vidio kako to tamo izgleda pa ne znam u kojoj je mjeri to točno što gosp. Dešković govori. Zatim sam podcrtao da ću da se taj dio provjeri i ako treba neke hitne mjere poduzeti i da ih se odmah poduzme, što očito u tom trenutku naš pročelnik za komunalnu službu je obećao da će izvršiti određene radnje. Iz priloženog vidimo da određene radnje nisu izvršene s obzirom da mi kao Vijeće ne možemo, da tako kažem, utjecati direktno, pa niti na radno mjesto pročelnika. Pitanje na koji način će pročelnik koji nije izvršio ono što je rekao da će izvršiti, a tražili su to građani Grada Opatije koji mu daju plaću, pitati gradonačelnika na koji način ćemo sankcionirati ovakav rad. ?

Dr.sc. MUZUR odgovara da je činjenica da pročelnici kad ne izvrše određene radnje mogu snositi odgovornost. Međutim, napominjem da smo u osjetljivom razdoblju kad su neki pročelnici u statusu v.d. pročelnika.

**DEŠKOVIĆ:** nisam zadovoljan ovim odgovorom jer vi prebacujete svoju odgovornost na pročelnike. Onaj tko vodi ovaj Grad nisu pročelnici nego Gradsko vodstvo, gradonačelnik, članovi Poglavarstva, predsjednik Gradskog vijeća i naposljetku vijeće. Više od mjesec dana je prošlo ima tu u svim materijalima zapisano odgovor koji bi trebao biti ovdje pismen koji bi trebao biti nakon toga i nije mi došao pismen da budemo jasni kod toga tko sve radi ovdje i mislim da je dodatno banaliziranje ove probleme, bacajući određeni nerad Grada Opatije na pročelnike. Više stvari ne funkcionira u Gradu Opatiji a ne samo pročelnici, ali bi prešao na drugo pitanje.

Moje pitanje odnosi se na obustavu financiranja retrospektive Ive Kaline i financiranja Ulice slavnih, a pitanje upućujem gradonačelniku pa ako se može usredotočiti na ovo tu. Pročitali ste u medijima moje mišljenje o tome, pa ću ovdje samo kratko podsjetiti, neću previše duljiti o tome. Prethodna gradska vlast je osigurala 140.000,00 kuna za retrospektivu Ive Kaline, provjeravam iz papira nekoliko osoba koje su osobno bile tamo, tako da 140.000,00 kn provjereno što koalicije Nezavisne liste, HDZ-a i HSU-a dostavljeno rekavši da je to suviše velik novac. Ovo se isto može pronaći u Gradskim zapisima točnije citat: „Potom nova vlast prihvaća projekt Ulice slavnih koji se nameće, ako se malo prati taj slučaj doslovce sa svim u Hrvatskoj u lokalnoj jedinici samouprave a i šire i u našoj Opatiji. Magazin Elit ako ste malo gledali je bio financijski problem i prije nego što je ovaj projekt išao van jednostavno ga je ovaj projekt trebao spasiti, kako nisu izvukli dovoljno novca vidjeli ste i sami propali su nakon toga. Ovaj projekt je za početak stajao 200.000,00 kn plus 250.000,00 kn naknadno za postavljanje slijedeće zvjezdice, plus PDV koji se obračuna, a to vam je u postocima otprilike 70% više novca koji je unaprijed osiguran za projekt koji je bio obustavljen. Dalje gradonačelnik je tvrdio da će Ulica slavnih u Opatiju dovesti slavne osobe za koje će te zvijezde biti postavljene, vidimo da tamo nema baš ništa da ljudi ne dolaze ovdje. Tvrdi da će održavati 1. godina manifestacije za osobe kojim će se te zvijezde postavljati, vidimo da to nije tako. Ni jedna manifestacija nije održana iz ovoga mogu zaključiti, možda malo grubo, ili je gradonačelnik bio u zabludi ili je lagao ili sam nisu ti projekti nisu ispunili očekivanja koja je on mislio da hoće. Tvrdi da je medijski efekt za Opatiju zbog Ulice slavnih ekvivalentan 3,4 milijuna kuna, ja ne znam je li to ima nekakvo pokriće osim ako ne uzmemo u obzir reklame koja može biti dobra ili loša a ne znam koliko gradonačelnik smatra da je dobra reklama da joj svi ismijavaju taj projekt počevši od Malnara, itd. Tu zabludu prepuštam njemu na dušu. Također svi podaci nisu iz Novog lista tako da mi ne može sada reći da su neki zli novinari iz njegovog viđenja krivi za to nego iz gradskog materijala iz više različitih medije, iz pojedinaca osobno tako da je uistinu puno izvora ovdje. Pitam gradonačelnika, zašto se umjetnici koji su međunarodno priznati koji su zadužili Opatiju njima se ne izlazi u susret već se nauštrb njih objeručke prihvaćaju projekti koji nemaju ništa sa Opatijom, koji su nešto već viđeno i koji sa najjednostavnijim logičkim promišljanjem ukazuju da nemaju nekakvu veliku perspektivu. Evo sada bih rekao možda osobno, smatram da ste gradonačelnice (*ne nije, ovo je sve što se tiče ovoga. Da li mi je dozvoljeno, predsjedniče hoćete mi reći ako mi je dozvoljeno nastaviti*) smatram da ste obrazovana osoba i smatram da ćete razumjeti ovo što ću Vam sada reći. Citirati ću Deridu,

pretpostavljam da znate tko je to. „Da bi odluke koje se tiču umjetnosti bile prevedene adekvatno, one ne smiju ići kroz ekonomske pokazatelje već kroz iskustvo, govorimo ovdje o iskustvu koje a priori pretpostavljam da znate što je to, može se dodavat i bez toga oni će podleći univerzalnom što je svojim normalnim vrijednostima sputavanje svega umjetničkoga“ na taj način se jednostavno ne rješava ništa dobro. Vi ste osoba koja se bavi kulturom i shvatiti ćete ovu kritiku na adekvatan način, sada bih rado da mi odgovorite na ovo pitanje usmeno a potom i pismenim putem. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: Ne možete tražiti i pismeni i usmeni odgovor, tražite pismeni pa ćete dobiti pismeni.

DEŠKOVIĆ: Samo usmeni onda.

Dr.sc. MUZUR: Molim da uđe u zapisnik da je zatražen samo usmeni odgovor. Dakle, ova lekcija studenta kulturologije bila je iznimno nadahnuta pa ćemo u tom stilu odgovoriti. Jedna od prvih lekcija Dirida nećemo ulaziti u detalje. Projekt Hrvatska ulica slavnih, to smo već više puta dokazali je vrlo dobro potkrijepljeno te ostvario ono što smo od njega željeli. Činjenica je da svatko, ali doista svatko, zna za ovaj projekt. Točno neki su to ismijavali, pa i pust je visio sa zvijezdom isto tako kad je bila balinjerada neki su se i na karićima spuštali sa zvijezdom. Isto tako i Malnar je napravio nešto što je bilo interesantno, i Šajeta je tamo napravio nešto što je bilo interesantno, svatko je prema tome htio zauzeti neki stav. Što ne znači da je sama pojava loša dapače, to dokazuje da ono što smo mi željeli postići ovom akcijom, a to je da privučemo pažnju javnosti u najširem smislu na Opatiju je postignuto. Sada je slijedeći korak na hotelijerima, postoje ideje kako to iskoristiti. Kada recimo neka od figura dođe u Opatiju, ne možete reći da baš nitko od figura nije došao jer ako „nikoga“ smatrate Radmana i Tadijanovića onda biste tu prvu lekciju kulturologije možda mogli i ponoviti. Međutim kada se radi o nekim sportašima koji nisu došli radi se o nekim drugačijim obavezama koje su oni imali u to vrijeme. Što se tiče pak materijalnih dokaza da je ta stvar ostvarila neke efekte na raspolaganje ću Vam staviti čitav mac preeskippinga i osim toga izračuna koliko je medijski efekt doista realiziran. Prema tome to je nešto što se da izbrojiti, što uopće nije apstraktno. Što se tiče Kaline jer ste vi sve to stavili u kontekst toga, treba znati da sve što se mijenja u proračunu je prošlo ovo Vijeće. Prema tome svaki rebalans, uključujući i onaj prošle godine kao što će biti sa svakim budućim rebalansom prolazi u Vijeće. Prema tome ako vijećnici ne izglasaju rebalans neće ga biti. Vijećnici su ga očito izglasali. Što se tiče podnih stavki?? kako je bilo kod Kaline, riječ je o dobro utemeljenoj stvari. Kalina je iznimno vrijedna figura u slikarstvu ne samo naravno u Opatiji nego i cijele Hrvatske isto tako koliko moj osobni stav prema Kalini je utjecao govori i to da sam ga uvrstio među 10 najutjecajnijih ljudi Opatije među 11 ljudi na kalendar. Prema tome o Kalini bez sumnje imam visoko mišljenje. Međutim, projekt koji košta 140.000,00 kuna a za kojega znamo da će vjerojatno na honorarima završiti je projekt koji ovo Poglavarstvo nikad neće odobriti. Kad se pak radilo o pomoći Kalininoj izložbi u Zagrebu, činjenica je, da je jedna interesantna akcija koju Opatijci nažalost neće vidjeti. Dobro, vidjet će ju u Zagrebu mnogi, ali bez troškownika ne mogu o tome odlučivati pa je tako bilo i ovom zgodom. Osim toga možda ne znate ali Kalina ima još uvijek jednu sjajnu monografiju koja je još uvijek u opticaju i koja se može nadotiskati. Prema tome raditi novu monografiju da bi se isplatili veliki nekome honorari, to bi bilo nešto što ja sasvim sigurno neću nikad potpisati.

DEŠKOVIĆ: Gradonačelnice, okolišate a niste mi ustvari o ničemu dali odgovor nego malo demagoški to obrazlažete. Govorite o vijeću kao da u vijeću nemate većinu i kao da Vi ne odlučujete kao će se ovdje izglasati. Govorite o pažnji koju Opatija može imati, pažnja se može postići sa vrlo pametnim i sa vrlo, s oproštenjem, glupavim idejama. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: Ja se ispričavam što imamo većinu, oprostite stvarno to je bila jedna nezgodna situacija kod izbora ali tako je ispalo a što se tiče glupavih i pametnih, pustite to da Poglavarstvo prosudi a Vi kao vijećnik se možete izboriti, možete nametnuti većini da drugačije glasa a to što ste Vi slabi to je Vaš problem.

POŽARIĆ: Zahvaljujem za vijećnička pitanja, slijedeći se javio gosp. Axel Luttenberger.

3. Dr.sc. LUTTENBERGER: Prije svega bih Vas upozorio da sam zaprimio odgovor na vijećnička pitanja na koja nisam zadovoljan i sada u skladu s Poslovníkom iznosim mišljenje o odgovoru. Naime, postavio sam upit još 19.4. kada će na Gradskom vijeću Grada Opatije biti rasprava o Master planu razvoja turizma Opatije ali odgovor nije primjeren a osim toga je i nepotpun jer sam između ostalog pitao zbog čega se na zatvorenoj sjednici Gradskog poglavarstva 24.5. 2006. bez prisutnosti javnosti, a sazvanoj telefonskim putem razmatra prispjela ponuda IRT-a iz Rima i Roland

Pergera?? Iz Zagreba za razvoj strateško-marketinškog plana umjesto da se za te potrebe prvenstveno koristi znanje i iskustvo Fakulteta za Hotelijerski i turistički menadžment iz Opatije kao jedine visokoškolske ustanove smještene u Opatiji i jedinstvene takve institucije u RH. Zbog toga tražim da mi odgovorite na ovo pitanje tajne sjednice i dodjeljivanje firmi iz inozemstva bez natječaja. Ili ponuda. Nadalje, odgovor na vijećničko pitanje koje se tiče nedopuštene odluke jednog trgovačkog društva u odnosu na jednu osobu je nepotpuna i netočna i osim toga će rezultirati dopunskim troškovima za tu tvrtku, jer imate osobu koja vam ne radi, kojoj ćete platiti čitavo vrijeme dok traje sudski postupak, čitavo vrijeme kao da radi s većom plaćom nego što sada ima direktor. Prema tome na to pitanje molim da date odgovor kakav je zatražen. I konačno samo jedno pitanje, javnim pregovaranjem zaprimljen je navod da je poništen natječaj za opremu za radove na vodovodu i kanalizaciji od Slatini do Punta Kolove, ako je to istine što je onda ugrađeno, od kada i tko to plaća, budući da su radovi na prvi pogled vizualno zaključeni. Pitanje upućujem šefu tehničke službe Raulu Deganu.

POŽARIĆ: Zahvaljujem se gosp. Luttenbergeru. Gosp. Luttenberger dobili ste na stolu odgovor na vijećničko pitanje, te ukoliko još želi gradonačelnik komentirati dajem mu riječ, ali smatram kakvo je bilo pitanje takav je i odgovor. Što se tiče drugog pitanja to će gosp. Degano komentirati. Izvolite.

DEGANO: Komunalac je izveo ove radove sa materijalom kojeg je imao na lageru od prijašnjeg dijela investicije i jednim dijelom je kupljeno, ističem da su radovi izvedeni sa materijalom koji je jednim dijelom ostao iz prethodnog dijela investicije a jednim dijelom je materijal korišten iz oborinske kanalizacije.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Ako sam točno shvatio, imali ste natječaj za opremu ovih radova koji su izvršeni, taj natječaj je pao, neovisno o natječaju vi ste radili s nekakvim materijalom kako navodite s lagera, znači koji je postojao a nije trebao postojati, a dodatno ste još kupili na teret koga? Komunalca, Grada, osobno nekih osoba? Nije mi to jasno. Molim da mi se to razjasni. I kad će biti natječaj za nešto što je dovršeno da idemo pravnim apsurdom.

POŽARIĆ: S obzirom da sad tražite nekakve datume i nekakve pojedinosti, a radi se o podacima koje nitko iz džepa ne može izvući predlažem gospodinu Raulu Deganu da pripremi odgovor u pisanom obliku vezanom za to pa ćemo tada razmatrati dalje.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Ne tražim datume, datume ste Vi dodali.

POŽARIĆ: Radi se o podacima koje Vam nitko ne može iz džepa izvući pa bih zamolio gospodina Degana da sastavi pismeni odgovor i da Vam ga proslijedi, ako se Vi slažete?

Dr.sc. LUTTENBERGER: Ja bih molio da ga proslijedi svima jer vjerojatno to još nekog zanima u ovom Gradu a ne samo mene.

Konstatira se da u radu sjednice od 15,30 sati sudjeluje vijećnik MARKO OREŠKOVIĆ.

POŽARIĆ: daje riječ gospođi Mariji Trinajstić.

4. TRINAJSTIĆ: Dobar dan, jel me čujete? Moram pitati. Ovako neki o kulturi a ja o tržnici tj. mrkatu. Trgovci koji imaju u zakupu prodajne prostore u tržnici i ispred imaju primjedbu na česta besplatna uzurpiranja vanjskog prostora. Naime, tržnica Opatija tj Komunalac naplaćuje osim ugovorenih prostora štandove koje dnevno po potrebi postavljaju razni prodavači. Granica ingerencije koliko su me trgovci upoznali naplaćivanja od strane tržnice jesu nekakva 2 kandelabra uz stepenice za ulaz u gornji dio odnosno one prodajne butižice. S obzirom da se na prostoru ispred marketa događaju svakakve prodaje od sadnica, šparuga, knjiga a komunalni redar rijetko obilazi ove prostore, da li je moguće da to bude pod ingerencijom naplaćivanja Komunalca. tj. tržnice da bi se to bolje reguliralo? Ne radi se o nikakvim velikim novcima nego se naprosto radi o redu. Neki pošteno plaćaju prostor za dnevno iznajmljivanje, drugi se tamo stave na granicu i prodaju tamo sadnice voća, povrća i ne znam čega i ne plaćaju ništa. Tražim odgovor, zapravo ne ja nego ljudi koji su postavili to pitanje. Radi se o prostoru između tih kandelabra, znači izlaza tržnice što naplaćuje normalno Tržnica tj Komunalac, a ovaj drugi vanjski prostor ispred marketa je u ingerenciji Grada, dakle i jednog i drugog.

Dr.sc. MUZUR: Ako mi dozvolite ovaj dio koji je u ingerenciji Grada, dakle javne površine, Ujčić može i nadopuniti, ne sjećam se da je ikad besplatno dodjeljena javna površina na korištenje

izuzev ako se radilo o kakvoj humanitarnoj akciji, dakle kad je bio Dan Europe, kad se dijele letci i sl. Inače nikad ako se radi o komercijalnoj aktivnosti Grad nije dozvolio besplatno korištenje.

TRINAJSTIĆ : Nisam ni rekla da se besplatno dalo nekome na korištenje nego da ljudi besplatno i bespravno koriste. Prema tome bi trebalo vidjeti o čemu se radi, jer ostali trgovci se bune koji pristojno plaćaju.

POŽARIĆ: ako dopustite da ja nadopunim pitanje. Da li su naši komunalni redari tamo zatekli nekoga tko je tamo bez dozvole Grada koristio taj prostor, odnosno ako jesu kada je to bilo i da li se što reagiralo na to?

UJČIĆ: Morao bih provjeriti jer Vam ne mogu ovako iz rukava dati odgovor na to pitanje. Međutim, mi smo imali jedan praktički dogovor sa Komunalcem da Grad po Odluci o korištenju javnih površina omogućuje korištenje prostora za postavu naprava za prodaju na tržnici a Poglavarstvo posebno daje odobrenje u situacijama za nekakve prigodne prodaje, izuzetak je kada Komunalac preuzima ingerenciju praktički na cijelom prostoru jedino pred novogodišnje praznike kada se taj prostor koristi za prodaju borova i prigodnu prodaju. Za ove druge situacije ja moram stvarno provjeriti jer Vam ne mogu sada dati odgovor.

TRINAJSTIĆ: Hvala lijepa. Ja sam se sama uvjerala, s obzirom da su me trgovci upozorili na to pa molim da se to provjeri. Velim, ne radi se o nikakvom velikom bogatstvu koje će zaraditi da li Grad ili Komunalac ali mislim da bi reda trebalo biti. Hvala.

Sad imam još jedno pitanje. Je li moguće da se na zatvorene poslovne prostore bilo da su u nečijem vlasništvu ili u najmu Grada plaća nekakva pristojba za nefunkcionalnost ili neiskorištenost. Konkretno, počet ću od jednog malog primjera. Na tržnici je jedna trgovina nasuprot tržnice tamo gdje je prodavaonica „Dekor“ (koja je najprije bila voćarna a sad je svaštara) koja je većim dijelom zatvorena na jednom od frekventnijih i najatraktivnijih mjesta. Da li je taj prostor u zakupu i tko ga drži u zakupu, osobno me se ne tiče, ali sasvim sigurno je da ga Grad nije da u zakup za prodaju luftmadraca koji nagrđuju tu lokaciju. Osim toga upravo je to pitanje da li u vrijeme kad je taj prostor zatvoren plaćaju zakupninu i plaća li se komunalna naknada ? Konkretno me zanima taj prostor u ime svih takvih neiskorištenih prostora. Smatra da nije u centru Grada primjerena lokacija za prodaju luftmadraca. To isto nije moje osobno mišljenje nego i mišljenje građana Opatije. Drugo, radi se o malo većoj nezatvorenoj situaciji. Ima li ikakve ingerencije Grad naplaćivanje neiskorištavanja jednog hotela, radi se o Hotelu Paris. Hotel Paris je zatvoren ne znam koliko vremena. Ako ništa drugo mogla je biti u funkciji kavana koja je bila vrlo popularna, konačno i ona trgovina dolje koja je svoju zaradu nekome donosila. Ljudi su otpušteni, hotel je zatvoren, priča se da je neka gospođa kupila taj hotel pod ne znam kakvim uvjetima će trgovati s tim hotelom s nekakvim brandovima, ništa se ne događa, a hotel s 2 zvjezdice u Opatije koji još uvijek biti u funkciji, može uvijek biti popunjen. Molim odgovor na to pitanje pismeni ili usmeni. Hvala.

POŽARIĆ: S obzirom da sam i ja ovdje nekoliko puta i u prijašnjem mandatu kao i neki drugi vijećnici došao često upravo u tu dilemu što Grad uopće može postići odnosno koje su njegove mogućnosti, ja ću predložiti i pokušat ću to da iskoordiniramo naša vijećnica Marija Trinajstić i ja zajedno da na ovom programu obuke na koji ćemo ići imati 4. i 5. da upravo postavimo ta pitanja što mi kao vijećnici, odnosno što Grad može tu učiniti, te ukoliko postoje neke stvari da dobijemo od naših stručnih službi, tako da u programu obuke koji ste dobili fotokopirano imamo između ostalog i ustavno zakonsko određenje lokalne samouprave što upravo pokriva taj dio, da znamo što može lokalna samouprava., tako da ćemo u tom trenutku imati, Marija, puno preciznije viđenje mogućih odgovora na koji način možemo a onda će to naše iskustvo bit za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća gdje ćemo reći konkretno po kojim točkama zakona ako Gradsko poglavarstvo, odnosno pročelnici ne znaju sami da to odrede. Moje je pitanje da li ste Marija zadovoljni sa takvim prijedlogom, odnosno gradonačelnice da li je to u redu?

TRINAJSTIĆ: Da zadovoljna sam, samo na žalost, hotel Paris bi mogao biti iznajmljen u toku ove godine u tome je štos. Mi gubimo na tome.

POŽARIĆ: Na žalost Marija radi se o tome da je to privatno vlasništvo koje je ovakvo kakvo je već duži niz godina.

TRINAJSTIĆ: Pa upravo radi toga, neka nam to bude škola za ubuduće ako se želi trgovati s nekakvim budućim kupcima.

POŽARIĆ: Nešto konkretnije imati ćemo 4. i 5. srpnja pa ćemo znat što možemo.

UJČIĆ : Ja ću dati samo jednu kratku dopunu. Grad ima jedan mehanizam koji se zove porez na korištenje gospodarske nekretnine i taj porez se redovito godišnje razrezuje. Uvjet je, da je objekt godinu dana prije toga bio zatvoren, kod hotela Paris je upravo takva situacija. U ovoj drugoj situaciji kod ove voćarne koja je prerasla u market, to je problem našeg ugovora o zakupu poslovnog prostora, da za vrijeme dok je on zatvoren taj objekt plaća i komunalnu naknadu i zakupninu u cijelosti ali to nije rješenje je on zatvoren i plus toga po svojem sadržaju kojeg ima je prilično ruglo Grada.

POŽARIĆ: Gospodin. Bruno Starčić se javio za vijećničko pitanje.

Pardon ja se ispričavam, gđica. Iva Sorta Bilajac je bila prije Vas

5. Dr. SORTA-BILAJAC: Dobar dan svima. Evo ja ću evo vrlo kratko, vezano uz moje pitanje s prošlog vijeća radi se o stanju javnih WC-a. Premda je meni gosp. Ujčić doista vrlo lijepo usmeno odgovorio na prošlom vijeću, na tome se zahvaljujem, ja bih ipak zamolila ako mogu dobiti i pisani odgovor koji sam tražila na to pitanje. Čisto da parafraziram ono što stoji u zapisniku, znam da će se o tom voditi računa i tijekom izrade Studije opatijske šetnice i urbanisti će govoriti o stanju WC-a u gradu koji nije dakle obuhvaćen samom tom studijom, ali bih ja ipak molila ako mogu dobiti pisani odgovor na to pitanje s obzirom da studiju možemo očekivati za nekih 2-3 mjeseca, čisto da vidimo kakvo je stanje sad na samom početku sezone pa da možemo možda i lakše komparirati kolika je efikasna bila iskoristivost tih javnih WC-a nakon što završi ova sama žiža sezone. Hvala lijepa.

6. STARČIĆ : Ako mi dozvolite mogao bih dati odgovor na ono prethodno pitanje prije postavljanja svog. Naime, prema odluci o poslovnom prostoru tamo točno stoji koliko koji objekt može biti zatvoren. Za godišnji odmor, bolovanje itd. prema tome ako je zatvoren više od toga komunalni redari imaju da interveniraju i da se otkaže ugovor ako je to tako.

Sad moje vijećničko pitanje. Plaža koja se nalazi ovdje po stepenicama stari put koji spaja Štangerovu ulicu u Voloskom i obalnu šetnicu, na dnu je u jednom jugu devastirana šetnica na način da su ploče koje su bile postavljene praktički otpuhane. To je već od negdje od Nove godine na ovamo. Obzirom da se to ništa nije popravilo, a znam i zašto, jer u Proračunu Grada nema ni kune za takvu djelatnost, interesira me s obzirom da će početi sezona kupanja da li se išta misli tamo napraviti, odnosno kad se te ploče misle vratiti.

DEGANO: Mi ćemo interventno popraviti rubove tih ploča da ne dođe do ozljeda a onda ćemo napraviti program gdje ćemo predložiti najvjerojatnije neko drugo tehničko rješenje koje će biti efikasnije od ovoga.

POŽARIĆ: Hvala lijepo, da li ste zadovoljni s odgovorom gosp. Starčić?

STARČIĆ: Jako, samo da uđe u zapisnik.

7. MARTINČIĆ: Za razvoj Grada neophodan je dokument koji se zove Prostorni plan. Prošle godine bila je javna rasprava s mnogo primjedbi o izmjeni i dopuni Prostornog plana uređenja Grada Opatije. Po meni prošli su svi rokovi za njihovu objavu. Zato pitam kada će konačno biti donesen konačni Plan. Pitanje postavljam gosp. Tupanjcu.

TUPANJAC: Evo samo kratko. Izrađivač plana je u današnjim kontaktima sa mnom izjavio da bi taj Plan mogao biti sutra gotov, znači konačni prijedlog plana bi trebao biti predložen Gradskom poglavarstvu uskoro, ovih dana. Nakon toga je ona poznata procedura da nakon što se utvrdi konačni prijedlog plana treba ishoditi sve suglasnosti i to: Ministarstva zaštite okoliša i ostalih ministarstava i nakon toga bi se donio plan na Gradskom vijeću.

MARTINČIĆ: Dakle kad možemo očekivati plan po slobodnoj procjeni na gradskom vijeću ?

TUPANJAC: To može biti teoretski od kraja srpnja, ali je gotovo nemoguće, pa je možda realnije da kažem da će to biti negdje u 9.-10. mjesecu

POŽARIĆ: Da li se još netko javlja za vijećničko pitanje?

8. MANDIĆ: Nije vijećničko pitanje ali je u vezi vijećničkog pitanja. Naime, ulažem javni prigovor na omalovažavajuće ponašanje Liburnia Riviera Hoteli i direktorice Mirjane Mogorović koji nisu našli za shodno da se u 40 dana očituju na dostavljeno vijećničko pitanje. Dana 03.05. im je poslano reagiranje vijećnika u vezi izvođenja radova na obalnom putu ispred hotela Admiral, no očitovanja po tom pitanju do danas nema. Takvim oglašivanjem manifestira se očito nepoštovanje

prema Gradskom vijeću Grada Opatije što je u najmanju ruku neprimjereno. Molim da se to zapisnički konstatira i neka odgovarajuće institucije poduzmu što im je u nadležnosti.

POŽARIĆ: Hvala lijepo, javlja li se još netko za vijećničko pitanje?

Kako nema više pitanja, napominjem da sam u međuvremenu na e-mail dobio još jedno vijećničko pitanje od M.O. „Opatija - Punta Kolova“:

«Mjesni odbor „Opatija - Punta Kolova“ tijekom 2004. i 2005. iz vlastitih sredstava financira postavljanje zaštitnih stupića na pješački pločnik na potezu od hotela „Istra“ do zgrade M.O. Punta Kolova. Time smo dobili na veliko zadovoljstvo svih građana pješačku zonu. Zbog rekonstrukcije ulice stupići su uklonjeni a završetkom radova nisu vraćeni na njihovo mjesto što je izazvalo negodovanje stanovnika jer zbog nepravilno parkiranih automobila je onemogućeno kretanje pločnikom. Dobili smo razne kontradiktorne informacije o ne postavljanju stupića pa nas interesira:

1. Pravi razlog za ne postavljanje zaštitnih stupića ?
2. U slučaju da je razlog ne postavljanja stupića njihovo nezadovoljavanje standarda znači li to da će se ukloniti isti stupići postavljeni po cijelom Gradu npr. ispred zgrade Grada?
3. Tko će financirati eventualno postavljanje tih novih stupića?
4. Postoji li mogućnost da se stari stupići barem privremeno vrate na njihovo mjesto dok se ne donese neka odluka o trajnom rješenju kako bi bilo omogućeno nesmetano kretanje pješaka ulicom Maršala Tita?

Predsjednik MO Miro Mišković“.

Ja ću nadopuniti sa točkom 5., gdje su završili stari stupići?

DEGANO: Stupiče je uklonio prije izvođenja radova na toj dionici Komunalac i deponirao ih u Komunalac, stupiče je moguće staviti na svoje mjesto, međutim stav je Poglavarstva da se ti stupići a niti neki drugi ne postave, s obzirom da će se uvesti pauk i da će pauk obavljat svoju funkciju te da stupići neće trebati.

Ako se bude dobio drugačiji nalog mi ćemo postupiti drugačije.

POŽARIĆ: Ja se zahvaljujem u ime MO Punta Kolova koji je uputio pitanje, a nemaju ovdje prisutnog predstavnika, pa bez obzira na usmeni odgovor molio bih vas taj odgovor i u pismenom obliku da prosljedite MO Punta Kolova a jednu kopiju meni također. Hvala lijepo. Ja ću se još osvrnuti..

STARČIĆ :Dozvoljavate li kratki komentar?

POŽARIĆ: S obzirom na dosta karakteristično ovo pitanje znam da ste Vi predstavnik jednog drugog MO ovaj put ću dozvoliti iako to ne bi trebala biti praksa.

STARČIĆ: Naime zbog poznate situacije parkiranja u Opatiji MO su s vremenom bili prisiljeni na ovakvu akciju. Upravo zbog toga jer se na mnogim mjestima nije moglo proći ni s kolicima ni bilo kako. Ja znam da je Poglavarstvo ocijenilo da su ti stupići neadekvatni da nisu dobri da treba nekakve druge itd. Međutim, nedopustivo je za vrijeme dok se nešto drugo ne poduzme da se ti stupići ne vrate i da se ne obnavljaju. Bilo je lijepo rečeno, tamo gdje se bude nešto uništilo o trošku Grada će se intervenirati i popraviti. Mi mjesecima odnosno godinama trošimo proračunska sredstva MO za popravlanje stupića a Grad se na to oglašuje. To mi radimo iz svojih sredstava i to tamo gdje znamo da je problem. Primjer Vam je Škrbići ispred frizeraja gdje će jedan dan netko poginut. Stupić ga neće spasiti ali su barem koliko toliko barijera. Nema vikenda da se netko ne „spuca“ u onu kuću. Isto tako kod one kuće preko puta, bili su stupići, bio je lanac upravo zbog toga jer ljudi kad izlaze iz kuće praktički mogu past na cestu i ti stupići su porazbijani više ih nema i nitko ne reagira. Ne može se donesti odluka da je to neadekvatno a da se ništa ne poduzima. Nešto se tu mora napraviti.

DEGANO : Mi smo razgovarali i u MO Belveder o tome i u Punta Kolova, radi se o tome što ovakvi stupići kakvi jesu, dakle niski mogu biti opasni i za pješake. To je na kraju krajeva više puta isticano čak i na ovom Gradskom vijeću. Zaključak poglavarstva je bio da kada se stavljaju u nekim situacijama gdje je zaista potrebno staviti stupiče, odnosno gdje postoji mogućnost da pauk ne može intervenirati, a s druge strane postoji preuzak koridor za majke s kolicima kojima je onemogućen pristup, tamo se moraju staviti jednostavno stupići. Tamo će se staviti po pravim standardima kao što je propisano, dakle primjerene visine i ostalo. Što se tiče popravlanja mjesta gdje su stari stupići uklonjeni, tu u principu i pristali na to da se to napravi jer je na kraju krajeva i ružno za vidjeti a da ne govorimo o funkcionalnosti ako imamo jedan stupić koji fali pa onda opet 3 stupića u nizu. Problem je što ponekad kad se traži počinitelj koji bi to trebao naravno isfinancirati, onda se ponekad to može

odužiti, međutim u nekim situacijama gdje je to preočito i prekomplikirano tamo ćemo intervenirati. To je jedino moguće rješenje.

POŽARIĆ : Hvala lijepo. Ima li još vijećničkih pitanja? Nema.

Konstatira se da je od 16,00 sati sjednici nazočan i gospodin CRNKOVIĆ, i zatražio riječ.

9. CRNKOVIĆ: Imam vijećničko pitanje, odnosno prije neka vrsta poticaja da se nešto napravi u tom smislu. Riječ je dakle o jednoj od najvećih vrednota Opatije u turističkom smislu a to je obalni put od Voloskoga do Lovrana, pa mislim da bi bilo dobro napraviti jednu spojnicu prema granici s općinom Matulji odnosno prema općini Rijeka, odnosno da bi trebalo pokrenuti inicijativu za jednu kratku etapu ali koja bi bilo značajna, dakle izgradnja obalnoga puta prema Preluku. Eto, to je vijećničko pitanje koje upućujem gradonačelniku Opatije kako bi se pokrenula eventualna inicijativa da u jedan opsežni program ova vlast kao jedan veliki pokretač cijelog ovog područja, bude uključeno i to, da je to izuzetno vrijedna stvar jer znamo da sa riječke strane također postoji obalni put od Costabele, dakle od Kantride, od plivačkog bazena pa prema Opatiji te bi bilo izuzetno vrijedno povezati taj prostor, da ne bude tu neki prekid u prostoru. Stoga bi Opatija trebala pokrenuti inicijativu u suradnji sa Gradom Rijekom i eventualno Matuljima da se taj obalni put spoji.

Dr.sc. MUZUR: Ideja je dobra i mi smo već više puta o tome raspravljali, raspravljale su i neke prošle vlasti, osim troškova tu se kao problem javlja i neutvrđenost granice pomorskog dobra u tom dijelu i to je samo do Črnikovice učinjeno poslije više ne. Možemo u sklopu studije obalnoga puta razmotriti i to pitanje tako da bih molio ing. Tupanjca da ako to već nije tamo navedeno kao mogućnost koja se razmatra svakako bude.

POŽARIĆ : Zahvaljujem, ima li još kakvo pitanje? Nema. Ja ću se osvrnuti na dva odgovora na vijećnička pitanja sa prošle sjednice. Prvi je već spomenuo gosp. Oleg Mandić, a koje pitanje je bilo postavljeno upravo od strane gosp. Olega Mandića i upućeno na prošloj sjednici Gradskoga vijeća Liburnia Riviera Hoteli i potpisan od pročelnika Miljenka Ujčića i očito mi nismo dobili nikakav odgovor. S obzirom da se ipak radi o jednom, da kažem kroz pitanje se provlači jedan dio odgovornosti koji treba utvrditi, ja bih zamolio gosp. Ujčića da ponovi ovo pitanje i LRH pošalje požurnicu i o istom izvijesti gosp. Olega Mandića, mene osobno, članove poglavarstva i medije, jer mislim da su to zaslužili. Drugo, je odgovor koji smo dobili odnosno gosp. Miljenko Ujčić je prosljedio pitanje gosp. Brozini u u Županijskom uredu za ceste vezano za sanaciju ceste Ž5048 a to pitanje je bilo na prošloj sjednici postavljeno od vijećnika Eduarda Grizila. Također tu se potkrala jedna greška, na sjednici Gradskog poglavarstva Grada Opatije a i na sjednici Gradskog vijeća tako da je to jedna mala sitnica i izgleda nešto drugačije. Jesmo li dobili kakav odgovor od gosp. Brozine?

UJČIĆ: Ne u pisanoj formi, međutim usmeno nam je preneseno da oni rade projekt sanacije te ceste i da bi on tokom ovog ljeta trebao biti gotov, i vjerojatno bi onda na jesen pristupili radovima. Ukoliko bi bilo moguće osigurati sve radove u iznosu od 1.200.000,00 kuna koliko su bili rekli da će biti u stanju osigurati za tu namjenu. Nisu nam dostavili ništa u pisanoj formi.

POŽARIĆ: Da li ga Vi možete zamoliti usmeno sutra tijekom dana da dobijemo odgovor i u pisanoj formi i da taj odgovor prosljedimo gosp. Grizilu i meni na znanje, čisto da mislim da bi bio red ako smo s naše strane poslali jedan dopis, da ovu informaciju koju ste sad dobili usmeno, da dobijemo i pismeno.

UJČIĆ: Da napomenem ,da u trenutku kada smo slali upit ja sam već imao i taj njihov usmeni odgovor i tada sam zamolio pismeni, ponovit ću ponovno.

GRIZILO: Na cesti sam vidio geodete i pitao ih što rade izmjere radi pripreme rekonstrukcije, tako zbog toga nisam ponovio riječi gosp. Mandića.

POŽARIĆ: Da li time zapravo želimo reći da ne trebamo pisani odgovor ili ne?

GRIZILO: Pisani odgovor je pisani odgovor

POŽARIĆ: Dobro, hvala lijepo. Mislim da smo time iscrpili vijećnička pitanja i odgovore na vijećnička pitanja, stoga prelazimo na dnevni red, odnosno p r i g o v o r e.

Dnevni red ste dobili u materijalima na stolu ste dobili i prigovore na dnevni red, od strane poglavarstva nismo imali nikakve dopune i prigovore, zatim smo dobili prigovor od gosp. Plahute, vijećnika Gradskog vijeća vezano za skidanje slijedećih točaka: 7,8,9 i 10. pa ću ja samo skraćeno pročitati prigovor s obzirom da ste svi dobili materijale na stol. Na temelju čl. 28. i 60. stavka 2. poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije podnosim prigovor na dnevni red 11. sjednice Gradskog

vijeća-a koja je sazvana za 8. lipnja 2006. Predlažem da se iz dnevnog reda 11. sjednice skinu točke 7., 8., 9. i 10. predložene po vijećniku dr. Axelu Luttenbergeru. O ovom ne raspravljamo već ćemo ići na glasanje za skidanje točke po točku, pardon sve zajedno, znači glasamo o skidanju svih točaka 7,8,9,10, zajedno. Tko je za da se usvoji prigovor vijećnika Stanka Plahute i da se te točke skinu sa današnjeg dnevnog reda ?

Dr.sc. LUTTENBERGER: Po Poslovniku nema skidanja točaka dnevnog reda zajedno već treba glasati pojedinačno za svaku točku sa točnim glasanjem, a ne zajedno.

POŽARIĆ: Tko je ZA da se ove točke skinu iz dnevnog reda? te ujedno postavlja pitanje gospodinu Plahuti - predlažu da li da glasamo pojedinačno ili odvojeno? Glasat ćemo odvojeno pa da budu svi na miru, hvala lijepo.

1. Prijedlog zaključka kojim Gradsko Vijeće utvrđuje da Gradsko poglavarstvo u višekratnim tzv. „informacijama o tijeku radova na izgradnji sanitarne kanalizacije“ Liburnijske rivijere učestalo mijenja opseg radova i visinu troškova, što nedvojbeno ukazuje na propuste u izvođenju investicija.

Tko je ZA da se točka 7. skine iz dnevnog reda? / 11 /.

Tko je PROTIV? / 6 /.

Ima li SUZDRŽANIH? /Nema/

Nema, ali onda mi brojevi ne štimate. Pa bih vas onda molio da jasno dignete ruku. Ponoviti ćemo onda glasanje; molim da se izjasnite tko je da t. 7. skinemo sa današnjeg dnevnog reda. / 11 /

Tko je da točku 7. ostavimo na današnjem dnevnom redu? /6 /

Utvrđujem da se t. 7. skida s dnevnog reda.

2. Prijedlog Zaključka kojim Gradsko vijeće utvrđuje odgovornost tvrtke Komunalac d.o.o. Opatija za grube propuste u izvođenju radova kanalizacije.

Tko je ZA da se točka 8. skine iz dnevnog reda ? 11 /.

Tko je PROTIV skidanja te točke s dnevnog reda ? / 6 /.

Time smo utvrdili da smo t. 8. skinuli s današnjeg dnevnog reda

3. Prijedlog Zaključka o obvezi Gradskog poglavarstva da poništi odluku Gradskog poglavarstva o izgradnji dvorane na prostoru Ljetne pozornice.

Tko je ZA da se točka 9. skine iz dnevnog reda ? /10 /.

Tko je PROTIV skidanja točke s dnevnog reda ? / 7 /.

Time smo utvrdili da smo i t. 9. skinuli s današnjeg dnevnog reda.

4. Prijedlog Zaključka kojim se utvrđuje da Grad Opatija kršeći Zakon o upravnom postupku u roku od 30 dana ne odgovara na pismena.

Tko je ZA da se točka 10. skine iz dnevnog reda ? /10 /.

Tko je PROTIV skidanja točke s dnevnog reda ? / 7 /.

Ovime smo iscrpili skidanje točaka prema predlagateljima i prelazimo na u materijalima..

CRNKOVIĆ: predsjedniče, ja bih samo da konstatiram da smo kod svih točaka glasovali jednako, je li tako?

Dr.sc. LUTTENBERGER: nije istina.

CRNKOVIĆ: nismo glasovali jednako. Dobro, onda moja greška, u redu.

POŽARIĆ : Na stolu ste dobili dva prijedloga od strane vijećnika dr.sc. A. Luttenbergera, jedan prijedlog u sebi sadrži 9 točaka dopuna, drugi ima 1 dopunu, prema tome glasat ćemo točku po točku. Za neke od ovih točaka ja kao predsjednik Gradskog vijeća nisam ih bio dužan ni uvrstiti ni da o njima glasamo zato jer se ponavljaju prije isteka roka od 3 mjeseca nakon što ih je ovo Gradsko vijeće već skinulo sa dnevnog reda. Ali da ne ispadne da gušimo demokraciju ponovno ćemo glasati o istim prijedlozima.

Dr.sc. LUTTENBERGER: da li se mogu očitovati na ovaj navod, jer ovaj navod je neistinit jer piše da je istovjetan tekst. (POŽARIĆ: nećemo o tome raspravljati.) Nije istovjetni tekst. Čim je jedna riječ promijenjena to nije istovjetni tekst.

POŽARIĆ hvala lijepa. Nećemo raspravljati. Prema tome krećemo prema prvom prijedlogu (dr.sc. LUTTENBERGER: morate se naučiti osnove prava.) prigovora na dnevni red sjednice

Gradskog vijeća zakazane 8.6.2006. u svezi uvrštenja točaka dnevnog reda i prigovor u svezi neodgovora na postavljena vijećnička pitanja:

1. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Poglavarstvo da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti na izgradnji sportske dvorane- vijećnički prijedlog od 28.04.2006.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 6 /

Tko je PROTIV ? / 11/.

Opet se netko nije izjasnio. Molio bih vas da ponovo glasamo tko je za uvrštavanje ove točke u današnji dnevni red. / 6 /

Tko je PROTIV? / 11 /

Prvu točku nismo uvrstili.

2. Prijedlog Zaključka kojim se Poglavarstvo Grada Opatije da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti poglavarstva na izgradnji kina – vijećnički prijedlog od 28.04.2006.g.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 7 /

Tko je PROTIV ? / 10/.

Time zaključujemo da nismo niti ovu točku uvrstili u današnji dnevni red.

3. Prijedlog zaključka u svezi sjednice o stanju kupališta i plaža na području Grada Opatije.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 6 /

Tko je PROTIV ? / 11/.

Prelazimo na sljedeći prijedlog:

4. Zaključak o utvrđivanju i odgovornosti Grada Opatije i Tupanjac Zdenka za stanje u prostornom planiranju.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 1 /

Tko je PROTIV ? / 16/.

Time zaključujem da nismo niti ovaj prijedlog uvrstili u današnji dnevni red.

5. Prijedlog zaključka u svezi provedbe odluke Gradskog vijeća od 01.07.2004. kojim je gradonačelniku (Amiru Muzur) kao članu Skupštine Komunalca d.o.o. Opatija s 50% glasova naloženo da inicira i pokrene postupak za smjenu voditelja investicija (Bruno Ottochiana) u toj tvrtki.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 5 /

Tko je PROTIV ? / 12/.

Time zaključujem da niti ovu točku nismo uvrstili u današnji dnevni red.

6. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da se obustavi nezakonito ponašanje u odnosu na djelatnike i građane Grada Opatije od strane Rajko Alena.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 3 /

Tko je PROTIV ? / 14/.

Niti ovu točku nismo uvrstili u današnji dnevni red.

7. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Amir Muzur da umanja štetu uzrokovanu nepotrebnim sudovanjem uslijed propusta tijela odnosno tvrtke u vlasništvu Grada Opatije Komunalac d.o.o., u kojima je osoba izabrana za gradonačelnika, po Statutu tvrtke, član Skupštine s 50% udjela u glasovanju koja, između ostalog, imenuje članove Nadzornog odbora i Upravu .

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 3 /

Tko je PROTIV ? / 14/.

Time nismo niti ovu točku uvrstili u današnji dnevni red.

8. Prijedlog zaključka o obvezi Gradskog poglavarstva da predloži raspisivanje referenduma o Liburnia Riviera hotelima.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 4 /

Tko je PROTIV ? / 13 /.

Prelazimo na 9. prijedlog.

9. Prijedlog zaključka utvrđivanja odgovornosti Amira Muzur u projektu „Hrvatska ulica slavnih“.

Tko je ZA da se prijedlog uvrsti u dnevni red? / 5 /

Molim vas ponovimo glasovanje, tko je za uvršavanje ove točke u dnevni red današnje sjednice / 5 /

Tko je PROTIV ? / 12 /.

Time smo iscrpili ovaj prijedlog i još nakon toga smo dobili jednu dopunu također od vijećnika, pardon, samo da zaključim da niti jedan od prijedloga nije uvršten u današnji dnevni red, dobili smo dopunu na dnevni red, znači prigovor na dnevni red sjednice Gradskog vijeća zakazane za 8.06. u svezi uvrštavanje točaka dnevnog reda te kršenja akata Grada i zakona u povratu: (*dr.sc. LUTTENBERGER: da li se mogu prije glasovanja očitovati*) «Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Muzur Amir, kao osoba izabrana za gradonačelnika da predloži putem Gradskog poglavarstva raspravu Gradskom vijeću o Master planu razvoja turizma Kvarnera».

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo da olakšam glasovanje, mogu se očitovati?

POŽARIĆ: ne, jer nema rasprave oko toga.

Dr.sc. LUTTENBERGER: točno, nema rasprave, nije rasprava nego očitovanje.

POŽARIĆ: prijedlog ste dali u pismenom obliku i na stolu je podijeljen.

Dr.sc. LUTTENBERGER: mogu ga ja i promijeniti u usmenom obliku.

POŽARIĆ: ja Vam mogu uvrstiti Vašu promjenu ili ne. Ja Vam u ovom trenutku ne uvrštavam.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ja se zahvaljujem Poglavarstvu što je nakon moga dva upita, (POŽARIĆ: hvala lijepo, prelazimo na glasovanje.) uvrstilo u dnevni red kao informacije, ali predlažem da ne bude informacija jer se informacija samo prima na znanje.

POŽARIĆ: hvala lijepo, prelazimo na glasovanje.

Tko je da se ova točka predložena od strane gosp. Axela Luttenbergera uvrsti u današnji dnevni red? / 1 /

Tko je PROTIV? / 16 /

Time nismo niti ovu dopunu današnjeg dnevnog reda prihvatili.

Kako predložene dopune današnjeg dnevnog reda nisu usvojene, možemo zaključiti da se današnji dnevni red sastoji od 6 točaka jer točke 7, 8, 9, 10 su skinute od strane vijećnika.

Prema tome možemo prijeći, pardon prije nego prijeđemo na dnevni red da ne bih zaboravio na prigovor na zapisnik sa prethodne sjednice Gradskog vijeća a dobili ste ga u materijalima, zadnji put je bio samo jedan nesporazum vezano za prigovor da je netko govorio o tome što je htio reći a ne o formi kako je zapisnik napravljen, pa ponavljam ako ima netko ima prigovor o tome da je unutra zapisano nešto krivo ili krivo interpretirano može slobodno reći. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Samo jedan mali prigovor, nije potrebno a pogotovo kad to govore vijećnici nezavisne liste njihove izjave označavati (Bold) masnim slovima i podcrtavati, mislim da su svi vijećnici jednaki, dakle vijećnici nezavisne liste kad govori Vrus onda je podcrtano i Mandić, a kad drugi govore onda nije podcrtano. Mislim da treba biti jedinstven zapisnik. Hvala.

POŽARIĆ : Da li još netko ima prigovore na zapisnik? Nema, hvala lijepo.

Time smo iscrpili prigovore, te se utvrđuje sljedeći

#### **DNEVNI RED:**

1. Prijedlog Ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije.
2. Informacija o Glavnom planu razvoja turizma primorsko-goranske županije.
3. Informacija o tijelu radovana izgradnji sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere.

4. Izvješće o poslovanju Komunalca d.o.o. za 2005. godinu.
5. Prijedlog zaključka o ne davanju vjerodostojnog tumačenja akta Gradskog vijeća, Vizija razvoja –razvoj vizije.
6. Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju člana Uređivačkog savjeta za Gradski list Opatija.

**AD 1.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv.

**POŽARIĆ :** Prelazimo na prvu točku dnevnog reda: Prijedlog ocjenjivačkog suda za dodjelu javnih priznanja Grada Opatije. U materijalima za Gradskog vijeća ste dobili prijedlog odluka, te pozivam našu vijećnicu, a ujedno i predsjednicu Komisije za dodjelu javnih priznanja gospođu Mariju Trinajstić, da da kratko obrazloženje.

**TRINAJSTIĆ:** Svi ste dobili na vrijeme materijale, a također u sredstvima javnog priopćavanja već je rečeno kome su nagrade dodijeljene. Nemam puno reći više o ovome nego što je u materijalima, jedino ako nekoga ne interesira nekakva specijalnost, može mi postaviti pitanje. Mislim da su nagrade odnosno priznanja jednoglasno dodijeljena osim u jednom slučaju kad se radilo o nagradi za životno djelo Borisu Papandopulo, jedan glas je bio protiv a druge su sve nagrade dodijeljene jednoglasno. Možda nije loše spomenuti da ove godine Komisiji nije došlo mnogo prijedloga upravo zbog izmijenjenih kriterija da se godišnje nagrade dodjeljuju onima koji su prethodne godine postigli najbolje rezultate, prema tome izbjegli smo pod takvim novim pravilima pod da trebamo nekom dodijeliti nagradu, iako je ne zaslužuje. Ako ima netko pitanja?

**POŽARIĆ:** Uvodno izlaganje Marije Trinajstić je završeno pa ćemo prijeći na raspravu. Izvolite gosp. Ernie.

**DEŠKOVIĆ :** Hvala. Biti ću malo glasniji da me gđa. Trinajstić bolje razumije, da mi ne upadne u riječ kao i zadnji put. Imam jedno pitanje za nju. Zašto ove godine za ove nagrade nisu dobile političke stranke i Mjesni odbori, za mogućnost davanja prijedloga na natječaj na njihovu adresu, kao što je bilo uobičajeno ranije. (**SANKOVIĆ:** nije bilo nikada.) Mi smo dobivali. (Dr.sc. **MUZUR:** to je zato što je IDS bio na vlasti.) Ovako, nije bilo u službenom glasilu Grada Opatije u vezi natječaja već u Novom listu, što nije službena novina Grada Opatije.

**SANKOVIĆ:** nema službene novine Grada Opatije, uvijek je bio natječaj objavljen samo u Novom listu i na web stranicama Grada.

**POŽARIĆ:** List Grada Opatije nije službena već informativna novina, onaj koji se bavi izdavaštvom bi trebao znati koja je velika razlika između te dvije forme izdavačke djelatnosti. Da li se još netko javlja za raspravu? Gosp. Grizilo, izvolite.

**GRIZILO:** U svakom slučaju IDS će glasati za predložene kandidate za priznanja i nagrade a mene veseli da je broj predloženih sveden na razuman broj. Jer bi dosadašnja praksa sa puno nagrađenih dovela do inflacije nagrada čime bi se smisao i vrijednost tih nagrada sigurno obezvrijedio. Ponovit ću Deškoviću da nije bilo pozivnog prijedloga prema strankama a ja bih molio da se to ponovi jer smo mi ipak ranije kao stranka dobivali, a isto tako bi bilo poželjno da dobiju i Mjesni odbori jer ljudi u bazi najbolje znaju ako u svojoj sredini imaju nekoga koga bi mogli predložiti. Ja znam da će tada biti puno više prijedloga ali sam za to da se broj nagrađenih svede na ovogodišnji broj.

**Dr.sc. MUZUR:** Naime, mislim da znam o čemu se radi, došlo je u jednom slučaju prije par godina kada nitko gotovo nije bio predložen, tada se naknadno prije isteka roka nastojalo potaknuti druge da pošalju prijedloge. Te godine je to bilo iznimka, mislim da ja nisam tada bio u izbornom odboru, znači to je bilo negdje između 2001. i 2005.g. Mislim da je to bila iznimka pa je zato to bilo učinjeno. A što se tiče broja kandidata tu se slažem premda u osnovi ako je samo jedna nagrada za životno djelo tu nikad neće biti devalvacije, ili može biti ili ne može biti dodijeljena. I materijalno je tu ograničenje jer jedina tu nešto stoji, tu će biti nešto reducirano. A što se tiče godišnjih nagrada, budući da one nisu za Grad neka obveza, mogu istaknuti puno kvalitetnih ljudi, tu u raznim pojedinim segmentima, turizam, zdravstvo, itd. možda je i šteta što ih nema više, ali dobro to su samo ovako promišljanja.

**CRNKOVIĆ:** Ja sam samo ipak htio komentirati to da su 2 vijećnika IDS-a napomenuli da su dobivali posebne osobe koje treba predlagati za nagradu Grada Opatije naime HDZ nikad nije dobio u prethodnim mandatima takav poziv pa je to doista da tako kažemo nešto ružno oni se hvale s onim čega bi se trebali sramiti. Hvala lijepa.

GRIZILO: Nemam komentara, jer je gradonačelnik rekao u kojem slučaju se išlo prema strankama.

DEŠKOVIĆ: da je išlo prema strankama a ne prije kad ste govorili da toga nije bilo.

CRNKOVIĆ: Možete tako govoriti da je u arhivi Grada Opatije podatak da je išlo HDZ-u .

POŽARIĆ: Očito da se situacija malo napela ali nema potrebe, propust koji je bio nije uzrokovano potrebom da se skrivaju podaci već se desilo ono što je rekao gradonačelnik. Prema tome bilo tko da se vrijeđa nije zaista potrebno. Javlja li se još netko? Ukoliko se nitko ne javlja na raspravu na nama vijećnicima Gradskog vijeća je da usvojimo ovaj prijedlog predložen od strane Komisije i to pojedinačno svaki. Pa kako stoji u materijalima redosljedom ja bih krenuo, a odluke se nalaze na kraju pa možemo glasati po redosljedu kako su stavljene. Odluka o dodijeli godišnje nagrade Grada Opatije. Godišnja Nagrada Grada Opatije dodjeljuje se Esteli Vlašić dr.med. pedijatru za područje zdravstva.

Tko je da prihvatimo ovu nagradu? Ima li tko protiv? Nema. Suzdržani? Nema.

Dizanjem ruku, jednoglasno je donesena sljedeća

## **ODLUKA**

1. Godišnja nagrada Grada Opatije dodjeljuje se ESTELI VLAŠIĆ, dr.med.pedijatar – za područje zdravstva.

2. Godišnju nagradu Grada Opatije čini Povelja Godišnje nagrade Grada Opatije.

POŽARIĆ: Prelazimo na glasanje za nagradu Grada Opatije za životno djelo gosp Emilu Bratoviću ravnatelj Talasoterapije Opatije za područje zdravstva i gospodarstva.

Tko je za dodjelu ove nagrade? Tko je protiv? Suzdržani. Nema.

Dizanjem ruku jednoglasno je donesena sljedeća

## **ODLUKA**

1. Nagrada Grada Opatije za životno djelo dodjeljuje se EMILU BRATOVIĆU, ravnatelju Thalassoterapije Opatija – za područje zdravstva i gospodarstva.

2. Nagradu za životno djelo čini Povelja o Nagradi za životno djelo Grada Opatije i novčana nagrada u iznosu od 10.000,00 kuna netto.

POŽARIĆ: Glasanje o imenovanju počasnom građankom Grada Opatije kojom se imenuje gđa Solweig Münzel Münzthal iz Klagenfurta, Republika Austrija.

Tko je za da prihvatimo ovu odluku o imenovanju počasne građanke Grada Opatije? Tko je protiv? Suzdržani? Nema.

Dizanjem ruku jednoglasno je donesena sljedeća

## **ODLUKA**

1. Počasnom građankom Grada Opatije, imenuje se SOLWEIG MÜNZEL MÜNZTHAL iz Klagenfurta, Republika Austrija.

2. Imenovanje počasnom građankom Grada Opatije čini Povelja o imenovanju počasnom građankom Grada Opatije.

Time zaključujem da smo predložene kandidate za dodjelu nagrada Grada Opatije za životno djelo, godišnje nagrade i počasne građanke prihvatili u cijelosti.

**AD 2.-** Informaciju o Glavnom planu razvoja turizma Primorsko-goranske županije podnosi prof.dr. BRANKO BLAŽEVIĆ, član glavnog istraživačkog tima.

POŽARIĆ: Bilo je više nego iscrpno, u materijalima ste dobili sažetu verziju plana razvoja turizma PGŽ-a kao i CD na kojem se nalazi sve ono o čemu je pričao prof. Blažević, dakle i detaljni tekst tog plana i kao i projekcija ovih projekata. Ukoliko netko od vijećnika treba neki određeni dio tog plana može dati zahtjev da mu se sprinta može dati zahtjev.

Prof.dr. BLAŽEVIĆ: Ne treba, otvorite web stranicu Sveučilišta, imate kompletno sve ovo. To je javni dokumenat i dostupan je svakome.

POŽARIĆ: Dobro hvala profesore. U materijalima je dostavljen i Zaključak sa 47. sjednice Gradskog poglavarstva Grada Opatije kojim se prima na znanje Studija „Glavni plan razvoja turizma PGŽ-a“, a također da se prihvaća preporuka Županijske skupštine PGŽ, te da će Grad pristupiti izradi Akcijskog operativnog programa („lokalnog master plana“) koji će biti baziran na Glavnom planu razvoja turizma PGŽ, Razvojno marketinškom planu turizma opatijske rivijere i drugim razvojnim dokumentima, a sve u suradnji sa Turističkom zajednicom Grada Opatije.

Dao bih riječ gradonačelniku ako želi što dodati.

Dr.sc. MUZUR: Poglavarstvo je razmatralo Glavni plan i zaključilo da se radi o vrlo vrijednom dokumentu na kojem će se sasvim sigurno bazirati jedan dobar dio politike Grada i njegovog razvoja u svakom pogledu i urbanističkom, privrednom i drugom pa stoga kao što je bila i preporuka Županije, uputila ga Gradskom vijeću i isto tako prihvatilo sugestiju da se ide dalje korak znači na pripremanje tog lokalnog master plana ili akcijskog plana provedbe.

POŽARIĆ: Hvala lijepo. Ovo smo uvodno izlaganje zaključili pa možemo lagano otvoriti raspravu da li se netko javlja za riječ? Gosp. Lutenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Ja bi prije svega rekao da je možda najvažnije u ovom master planu ovaj trokut kojeg je prof. Blažević pokazao na početku gdje se kaže da je glavni cilj master plana ekonomski prosperitet i veća kvaliteta života lokalnog stanovništva i da je to neki model razvoja koji bi se trebao na nivou Kvarnera odnosno kvarnerske regije fragmentirati, odnosno da treba komparativne prednosti pretvoriti u konkurentnu sposobnost. Plan je izrađen od strane grupe stručnjaka sveučilišta naravno prvenstveno Fakulteta za turistički i hotelski menadžment koji su i napravili stvarno jedan veliki i hvalevrijedan dokument. Kad govorimo o to m Fakultetu moramo imati na umu da ne samo daje to jedini fakultet sa sjedištem u Gradu Opatiji već da osobe koje su na tom Fakultetu su certificirane znanjima i zvanjima i žive na ovom području što je isto jedan važnih elemenata za kasniju implementaciju tog plana. Zbog toga možete to shvatiti kao moj sukob interesa s obzirom na moju vanjsku suradnju s tim Fakultetom, ali bilo koja solucija da se Fakultet iz Opatije isključi iz izrade lokalnog master plana je jednostavno neracionalna politička odluka. Ništa drugo. Prema tome moj prijedlog je da se prihvati ovaj plan ne samo na znanje već da se i usvoji jer mislim da je riječ o važnom dokumentu kojeg treba usvojiti a ne samo primiti na znanje, možemo teoretski primiti na znanje situaciju o količinama kiše npr. u Londonu hoće li je biti više ili manje dok traje Wimbledon a ovo je suviše važan strateški važan dokument da ga mi samo primamo na znanje, ja bih išao za to da se ove odluke promijene od poglavarstva da se usvoji taj master plan u prvoj fazi, a onda u drugoj fazi da se napravi samo javni poziv i da se odabere onu ustanovu koja je najkompetentnija za izradu lokalnog master plana.

POŽARIĆ: Gosp Crnković, pa gosp. Dujmić

CRNKOVIĆ: Dakle, ja nisam zaposlenik Hotelijerskog fakulteta u Opatiji a također kao član HDZ-a ne moram prihvatiti plan PGŽ-a pa prema njemu imam neke rezerve. Prva je vezana, nema davno da smo na jednoj od sjednica Gradskog vijeća usvojili pravilnik koliko se može izlagati i kolika su pravila u dužini govora. Mislim da je ovo premašilo barem 2,5 puta naše zaključke i vrijeme koje je bilo dopušteno za ovakvu vrstu izlaganja, mislim da je dobro to primiti na informaciju ali možda nakon završetka sjednice Gradskog vijeća, tko je zainteresiran neka to i sluša, dakle prema tome poručio bih da se u budućim sesijama naših vijeća na takav način tretiraju takve stvari ako baš moraju biti tako verbalno dugo izložene iako smo dobili materijale pa je svatko to bio dužan pročitati. Druga stvar koju bih rekao ne ulazeći u raščlambu cijelog ovog programa koje zahtijeva puno vremena rekao bih da doista nekad stvarno *nomen est omen* tj ono što je u glavi nekad govori o cijelom programu. Najučestalija riječ koju smo čuli iz izlaganja gosp. Blažića bila je stručnost, a jedna je struka ovdje totalno ignorirana a to je struka geografije jer nećete ni u jednom hrvatskom zemljovidu naći termin Kvarner, Jer Kvarner je more a da je Kvarnerski kraj prostor na kojem mi živimo, dakle to nije terra ferma nego je Kvarner uvijek samo more. Dakle, rekao bih da je to jedna simbolika kojom se pristupilo ovom programu mislim da Gradsko vijeće Grada Opatije nema nikakvoga temelja niti razloga usvojiti neki futuristički program koji možemo primiti ka znanju kao što je to bilo predviđeno dnevnim redom a ne to prihvatiti kao neki dokument. Primiti na znanje znači biti spreman prihvatiti neke vrednote iz ovog rada koje tu postoje ali svakako to ne tretirati kao neki dokument koji je obvezujući jer kažem Gradsko vijeće se ne bavi na taj način futurizmom. Reći ću samo jedan mali

podatak na kojem temeljnim ovakva stajališta, a to je da se ne može budućnost nekog turizma i razvoja nekog kraja temeljiti na anketama lokalnog stanovništva u tom smislu da se određuje jesu li oni za turizma, za vjerski turizam itd. Postoje sasvim drugi faktori koji su objektivni koji su racionalni koji ne ovise o nama koji će utjecati na razvoj takvoga turizma a ovo neka se bave babe vračare, ali to svakako nije u potpunosti niti znanstveni niti stručni pristup. Hvala.

POŽARIĆ: Prije nego predam riječ gosp. Dujmiću samo da se osvrnem na Vaš prigovor gosp. Crnković. Ja inače ovdje od poznatih istupa pojedinih vijećnika od nedavno bilježim vrijeme štopericom za javljanje svakog vijećnika za riječ tako da ovaj što se toga tiče budite bez brige da držimo za sad stvar pod kontrolom. Vezano za Vašu primjedbu da li ćemo usvajati ili davati na znanje možda najbolje da odgovori naš gradonačelnik.

Dr.sc. MUZUR: Pa vidim da se reinterira po starom običaju dr. Lutembergera prijedlog koji nije prošao ranije tako da što se tiče poglavarstva ne dolazi u obzir da se to naknadno ispravlja. Kao informacija je pripremljeno, tako bi trebalo primiti na znanje a svakako da na svim vrednotama stručnjaka koji su tu radili ćemo svakako uzeti u obzir kada se bude radio lokalni master plan.

POŽARIĆ: Još samo jedna napomena master plan se odnosi na cijelu PGŽ a mi kao Grad ne možemo usvojiti nešto što se odnosi na cijelu županiju niti za druge gradove, usvajanje ovako formuliranog plana je suvišno. Prelazimo dalje na raspravu, gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: Kao prvo zahvalio bih se prof.dr Blaževiću što je krasno i kratko iznesao izlaganje i uveo nas u sam plan, mislim da kraće nije mogao. Zatim misli da je plan stručno i edukativno napravljen i važni su svi elementi razvoja našeg kraja. Zbog tog mislim da taj plan zaslužuje svu pohvalu i mi konačno imamo jedan temelj na kojem možemo pristupiti izradi akcijskog plana ili master plana Opatije. Kliko mi je poznato upravo na temelju ovoga je vjerojatno u suradnji sa TZ-om raspisan javni natječaj i negdje do konca 10 mjeseca mi bi mogli imati i akcijski ili master plan Opatije. Dakle ovo je osnova i može se unutar toga raditi ali to je polazna osnova za izradu akcijskog plana. Ukoliko mi ne bi prihvatili takav plan onda ne znam na temelju čega mi možemo izraditi naš master plan. Zbog tog mislim da zaslužuje pohvalu i da je dobar. Mi predlažemo da se to prihvati i da bude polazna osnova u razvitku našeg kraja. Evo toliko.

Dr.sc. MUZUR: Kratka replika gosp. Dujmiću, to će biti polazna osnova ali ne obvezujuća koja bi nastala usvajanjem nego će biti jedna od polaznih osnova za specifičnosti koje Opatija ima.

POŽARIĆ: Gosp. Dešković, onda gosp. Vrus.

DUJMIĆ: samo replika, možda na isto mislimo, ovo je jako lijepo prof. Blažević objasnio, ovo je polazna osnova i trebamo ju prihvatiti i iz nečega trebamo krenuti.

Dr.sc. MUZUR: Ne, upravo je u tome greška ne možemo prihvatiti nešto što nas obvezuje da činimo točno to, postoje opatijske specifičnosti i na njima ćemo inzistirati, one će biti u skladu normalno kao što su i prostorni planovi u skladu, ali te specifičnosti ćemo posebno razvijati.

DEŠKOVIĆ: Ovo je izuzetno važna tematika pa mi osobno ne smeta što se na ovo izlaganje potrošilo cca 30 min i mislim da mi kao gradski vijećnici Grada Opatije ne smijemo biti toliko umišljeni na naše vrijeme. Mislim da je odluka da ovo izlaganje bude do kraja bila dobra. A o vizijama i futurizmu, HDZ je u koaliciji koja često ima nekakve vizije koje su onako vizije Roterdamskog to su strašne.

Dr.sc. VRUS: Radi se o kruškama i jabukama, ja sam zahvalan prof. Blaževiću na jedno lijepo predavanju na kojem smo svašta doznali. Taj plan je jedan znanstveni rad a politička tijela ne usvajaju znanstvene radove već svoje radove a koriste se znanstvenim radovima, dakle nemojmo miješati stvari. Ovo čak nije ni napravljeno kao jedan društveno-politički dokument to je znanstveni dokument koji je podloga za političke odluke. Hvala

STARČIĆ: U uvodu nam je rečeno od gosp. Balževića da ste sjeli sa planerima, pa me zanima jesu li to bili planeri samo na županijskom nivou ili ste možda sjeli i sa planerima koji rade Prostorni plan Grada Opatije? I koliko eventualno ta razmišljanja već u ovom planu koga pripremamo na neki način uključeno?

Prof. BLAŽEVIĆ: Mi smo surađivali sa prostornim planerima koliko smo mogli, koliko je bilo moguće to napraviti, znači koliko smo osjećali potrebu. Dakle, na Cresu smo puno više kontaktirali s njima zbog osjetljivosti područja i svega skupa jer smo to morali raditi. Na nekim područjima smo sjedili puno više, možda to vi više znate koliko su tu naši timovi radili ja samo bio zadužen za neke druge stvari možda pa ne mogu na sve ni odgovoriti na ovom segmentu urbanizma. Ja znam da smo mi bili u ovoj prostoriji 3-4 puta i u turističkoj zajednici, to što vi govorite je li to

znanstvena podloga – to je znanstvena podloga, ona je nama verifikacija recenzije o našem radu. Ja uvažavam svakog pojedinačno od vas i političke odluke ali one nisu meritorne za kvalitetu rada, ali znam da su one konačne.

Dr.sc. MUZUR: Možda samo jedna nadopuna odgovoru prof. Blaževića, je dr. Milena Peršić koja je član tima je ujedno i član našeg tima za prostorno planiranje, barem kad se radi o planiranju urbanističkom Opatije kontakt je postojao. Da ona je tu stalni član.

TUPANJAC: Ispričavam se, samo to je u biti bio i moj odgovor.

GRIZILO: Ja imam jedno pitanje za prof. Blaževića. Opatija ne smije i ne teži masovnom turizmu već elitnom bar u našim okvirima i mogućnostima. Znači da velika izgradnja kapaciteta u Opatiji ne dolazi u obzir. Međutim sadašnjih oko 6000 hotelskih ležaja u Opatiji čini se da nije dovoljno da bi Opatija mogla živjeti od turizma. Koji je taj optimalan broj i kvaliteta ležajeva koje bi Opatija trebala imati?

Prof. BLAŽEVIĆ: Ovo je master plan, znači Glavni plan turizma koji govori o koncepciji, ciljevima i o načinima na koji možemo postići te ciljeve. Svaki projekt će tražiti ponovo predfiksibiliti studiju itd. tako da se vidi ekonomska opravdanost ulaska u projekt. Institut će konačno ocijeniti, ja u to ne idem bez obzira na sve vaše planove. Mi smo stvorili podlogu takvu da jednostavno ona koncepcijski, metodološki ima glavu i rep. Vaš odgovor je prihvatni potencijal, mi inzistiramo nismo ga mogli računati, to su studije posebno, u zaključcima stoji da Opatija mora napraviti studiju prihvatnog potencijala. Da točno studija odgovori je li to 6800 ili 9200 turista koji opterećuju i plažu i kulturu i sve skupa što je. To treba raditi, to trebaju urbanisti znat da treba raditi, mi smo to samo radili predstudije. Jer jednostavno kad smo se zaputili raditi mogli smo napraviti ne samo 1500 stranica nego i 5000 stranica koje opet možda nitko i ne bi pročitao. Ali utvrdili smo što treba raditi, za Opatiju piše točno što treba raditi, Opatija isto tako treba napraviti studiju izračuna prihvatnog potencijala, da na Vaše pitanje najkonkretnije odgovori jer to je složeno pitanje. Što to znači? To znači da treba snimiti obalu, vjerojatno imate, u kvadrat, a ne samo obalu da se zna koliko to može biti turista. Mi smo Bašku snimali pa je ona došla na preliminarno istraživanje. Oni imaju 1, a normalno je 4. Snimali smo crikveničko područje isto tako koeficijent je 4,2. Gosti se kupaju na plaži ovako stoje jedan do drugoga. A standard je ležanja na plaži 7 kvadrata. Ako želiš gostu dat standard s pet zvjezdica izvoli gostu dat 7 kvadrata prostora. E sad Vi izračunajte i podijelite 6000 s kvadraturom plaža ili ne znam čega pa ćete doći do podataka, pa ćete reći da tu nešto ne štima. Tu unutra se upozorava na najkonkretnije stvari koje treba raditi, kako bi se mogla dizati kvaliteta, atraktivnost i konkurentnost dizati u onaj ćošak gore. Mi nemamo pretenzije da smo odgovorili na ta sva pitanja a da smo postavili dobar koncept – mislim da je dobar i verificiran je od ljudi koji su meritorni za to.

Dr.sc. MUZUR: Htio sam samo reći da je pitanje gosp. Grizila vrlo značajno i za razvoj kongresnog turizma i općenito za razvoj Opatije, a odgovor na njega dat će lokalni master plan odnosno akcijski plan.

POŽARIĆ: Javlja li se još netko za raspravu? Čini mi se da smo time zaključili raspravu, na prijedlog gosp. Luttenbergera ne moramo se očitovati jer je on kao takav skinut sa dnevnog reda, prilikom izmjene, zahtjeva za izmjenu ove točke dnevnog reda.

Dr.sc. LUTTENBERGER: pardon, povreda Poslovnika. Dakle, nakon rasprave, a mi smo imali raspravu o toj točki predlažem zaključak, prihvaća se studija glavni plan razvoja PGŽ-a. To predlažem kao zaključak na ovom Gradskom vijeću. Nakon toga ću predložiti još neke zaključke. Molim da se o tome glasa.

POŽARIĆ: Mi smo o Vašem prijedlogu koji je bio na početku prije usvajanja dnevnog reda glasali i većinom glasova vijećnici ovog Gradskog vijeća nisu ga usvojili, prema tome na njega se automatski odnosi onaj članak odredbe da ga nismo dužni uopće prihvatiti slijedeća 3 mjeseca.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Nije istina, jer ovo nije istovjetno s onime što sam rekao na početku Vijeća.

POŽARIĆ: Ne, zato jer Vi zlorabite riječ istovjetno (*Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, molim Vas lijepo pročitajte si lijepo Poslovnik.*) Hvala lijepo. (*dr.sc. LUTTENBERGER: dakle moj prijedlog je, prihvaća se.*) Hvala lijepo. Vama oduzimam riječ. (*dr.sc. LUTTENBERGER: prihvaća se Studija.*) Vama oduzimam riječ i zaključujem da smo informaciju o glavnom planu razvoja PGŽ-a dobili na znanje, zahvaljujem se prof. Blaževiću na iscrpnom izvješću i nadam se da će nam ovdje također biti gost kad bude naš master plan na usvajanju (*dr.sc. LUTTENBERGER: povreda Poslovnika,*

onemogućili ste vijećnicima da se o nečemu očituju.) i svojim iskustvom pridonijeti da taj naš plan bude što prije usvojen. Hvala lijepo. Sad ćemo glasati da prihvatimo ovo kao informaciju. Tko je za?

STARČIĆ: Pardon, o čemu glasamo, zašto treba prihvatiti da je to informacija? Pa informacija je informacija.

POŽARIĆ: Ja se ispričavam zbog ove pogreške, mislim da ne moramo glasati o tome da prihvaćamo informaciju. Dopustite mi sekundu samo da se konzultiram sa stručnim službama.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Predložili ste obuku za educiranje vijećnika, a ne želite prihvatiti prijedlog vijećnika. Hoćete tu točku imati u «Zori» slijedeći tjedan ili za dva tjedna, da onemogućavate vijećnički prijedlog da se prihvati nešto o čemu je izvjestitelj 30 min. govorio. Mislim, to je nevjerovatno.

STARČIĆ: Zbog formalnih razloga mislim da gosp. Luttenberger ima pravo, ovo je bila rasprava, po raspravi se zaključuje, on ima amandman prema amandmanu treba glasati, prema tome bilo bi dobro imati glasanje neovisno o točki koja je već odbijena.

POŽARIĆ: Samo primamo na znanje i idemo dalje po proceduri. Hvala lijepo. (dr.sc. LUTTENBERGER: ne, imam prijedlog.) Vaš prijedlog budući da je odbijen, idući put ćete paziti kad budete davali izmjene i dopune na dnevni red, žao mi je.

Dr.sc. LUTTENBERGER: nije istovjetan i samo utvrđujem zapisnički da ste po x-ti put prekršili Poslovnik.

POŽARIĆ: hvala vam najljepša. Nastavljamo dalje. Primili smo na znanje Informaciju o Glavnom planu razvoja turizma Primorsko-goranske županije i time smo iscrpili 2. točku dnevnog reda i prelazimo na t. 3. dnevnog reda.

Konstatira se da je donesen sljedeći

## **ZAKLJUČAK**

Prima se na znanje Informacija o Glavnom planu razvoja turizma Primorsko-goranske županije.

**AD 3.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv.

POŽARIĆ: Materijale ste dobili na klupe, pa će ovdje prisutan direktor Komunalca gosp. Ervino Mrak i njegovi gosti dati obrazloženje po kratkoj video prezentaciji. Pozivam gosp. Mraka da nam dođe tu ispred i ukratko pokaže to.

MRAK: Pozdravljam sve prisutne. Ja sam direktor Komunalca i za ovu točku smo pripremili jedan set od 111 slika gdje je prikazano praktički kronologija početnog stanja i tok zbivanja na terenu. Radi se o 5 crpnih stanica i o 3 podobjekta podsustava izgradnje sanitarne oborinske kanalizacije i upravljanja vodovodnih cijevi. Imamo crpnu stanicu Vrh Ike, imamo crpnu stanicu Ičići, crpnu stanicu Slatina, crpnu stanicu Volosko i crpnu stanicu Lipovica. Te dionice Maršala Tita od Punta Kolove do Slatine, zatim dionicu od Voloskog i dio Črnikovice, te dionicu Lipovica do Bille. Segmenti ukupnog programa izgradnje sanitarne kanalizacije na području Grada Opatije, a ovo su dionice od druge faze pojedinih nastavaka radova. Ostali dio nastavka nastavlja se na jesen i računam da će to biti ili 15.9. ili 1.10.

Sada bih zamolio da se vrte slike a ja ću dati kratki komentar. Evo dionica od Maršala Tita do Punta Kolove radovi su izvršeni u ukupnoj dužini od 1300 m, tu se polagala sanitarna kanalizacija, oborinska kanalizacija i pri kraju Punta Kolove 300 m nove vodovodne cijevi, tako je ciklus kompletne rekonstrukcije na ovom dijelu završen. Ovo je prikaz kod bunkera, ovo je polaganje šahti ovisno o dubini i razlike u visini. Ističem da je završeno prije roka što je za pohvalu. Ovo je nekoliko segmenata od te dionice. Radovi su bili zahtjevni. Izvođač radova je bila Dira Gradnja. Nadzor je vodio Inacon iz Zagreba. Ovo je već završna faza asfaltiranja u tom dijelu je investitor bio Županijska uprava za ceste. Ovo je prikaz zadnjih dana kad je sve već praktički bilo gotovo već u prometu. Sad idemo na Črnikovicu -Volosko. Ovo je dionica od crpne stanice Lipovica do Bille. Pardon ovo je Volosko. Tu se je također polagao paralelno cjevovod oborinske i fekalne kanalizacije. Izvođač radova je bio Građevinar iz Čabra. Nadzor je vodio Opatija-projekt Hidro iz Opatije. Radovi su također završili prije roka. Ovo je potporni zid tamo pokraj parkirališta. Ovo je Črnikovica završni dio nakon asfaltiranja i puštanja u promet. Zid je lijep. Ovdje je mijenjanje šahte. Evo sad ima tlačni vod između Lipovice i

Bille. To je napravljeno u dužini 400 m tu se povlačio tlačni vod kako bi se moglo crpiti fekalne vode od Lipovice prema Billi i onda prema glavnom kolektoru ka budućim uređajima, znači prema Punta Kolovi. Radove je izvodio Produkt koji se baš nije jako pokazao u izvođenju radova. Tako da će biti još nekih popravaka ali na jesen s obzirom da smo sad prekinuli sve radove. Ovo je trafostanica koja je isto u sistemu puštanja u pogon radi rada crpne stanice Lipovica. Ona je položena i danas je upravo završena montaža kablova. Sad idemo na objekte, crpna stanica Volosko. Ovo je prijašnje stanje, kako je prije izgledala, ovo je gornji dio. Od radova probijena su vrata kako bi se unutra mogla ubaciti oprema. Radovi izvodi Gradin Kuk, nažalost na svim objektima kasni. Ovo je gornji dio gdje je otvorena postojeća taložnica koja je sad preuređena i postat će crpna stanica. Ovako izgleda iznutra, najnovije slike. Crpna stanica Lipovica - također radovi kasne, izvođač Gradin Kuk Ovo je prijašnje stanje, ovo je sadašnje stanje. Ovo je tijekom radova, također je eliminirana taložnica i napravljena crpna stanica sa nadogradnjom gdje će biti instalirana oprema. Crpna stanica Slatina. Ovo je postojeće stanje, izvana je manje-više isto osim što će se tu izgrađuje dodatna oprema i ugradnja crpnih agregata. Izvođač također Gradin Kuk- kasne. Crpna stanica Ičići. Građevinski dio isto radi Gradin Kuk, građevinski radovi izvana su završeni dogradnja je desna strana. Nadzor vodi Consulting iz Zagreba gdje gosp. Adamić Vladimir. Crpna stanica Vrh Ike kraj Hotelijerskog fakulteta. Također se od postojeće taložnice pretvara u crpnu stanicu. Evo to je tijekom radova izvođač je Gradin Kuk. Ovo je prikaz podvodnih voda gdje je u početku stvarao dodatnih problema ovo je faza izgradnje. Evo to je sve ukratko.

**POŽARIĆ:** Zahvaljujem se. Na ovu sjednicu pozvali smo i firme i nadzorne organe koji su involvirani u cijeli ovaj projekt tako da vi kao vijećnici imate mogućnost eventualno postaviti neko pitanje. To smo napravili zbog toga što je u prethodnim fazama sjećamo se da je bilo nesporazuma između nadzornih organa i, odnosno miu kao vijećnici nikako nismo uspijevali saznati tko je odgovoran za koji dio radova. Među prisutnima nema niti gosp. Romea Radića koji se pismeno ispričao jer je službeno odsutan tako da njegovu ispriku prihvaćam u cijelosti. Evo gosp. direktore ako imate još što za nadopuniti prije otvaranja rasprave.

**MRAK:** Pa ne znam evo to je prikaz gradilišta koji su trenutno u ovoj godini započeti ili u prethodnoj. Ja sam rekao da ova 3 objekta gdje se ugrađivao cjevovod su završeni sa nešto problema kod Produkta koji je radio, to je bio javni natječaj. Svi natječaji su provedeni po pravilima Svjetske banke. Što malo i otežava stvar. Dakle, sve probleme kod nabave materijala kao i kod nabave opreme. Oprema je nabavljena preko Gruhos?? Austrije, još uvijek čekamo neke dijelove neki čak dolaze i iz Amerike. Obećano je da će doći ovu sedmicu ako bi to tako bilo tada bi radovi bili završeni u roku koji smo dali a to je do kraja mjeseca lipnja . Ponovio bih da se pojavio gosp. Adamić iz nadzor Consultinga iz Zagreba. On je vršio nadzor ili vrši još nadzor na crpnim stanicama Ičići i Vrh Ike. Ostali nadzori se nisu pojavili.

**POŽARIĆ:** Zahvaljujem se. Ovim smo uvodno izlaganje gosp. Mraka završili. Gosp. Dujmić se prvi javio za riječ, pa gosp. Lutenberger.

**DUJMIC:** Gosp. Predsjedniče, postavio bih samo par pitanja gospodinu Mraku, možda mi može odgovoriti. Koliko je meni poznato, mi nekad kad smo razmatrali plan Liburnijske kanalizacije, onda smo htjeli i sugerirali da se sve crpne stanice naprave podzemno svugdje gdje je to moguće, tako je bilo ušlo i u zapisnik. Vidimo sada da su one sve nikle nadzemno, čak možemo se složiti vizualno , u Iki pokraj fakulteta ta više izgleda kao jedna vikend-kuća nego crpna stanica, uz sami obalni put devastira prostor - kupališnu zonu itd. To je jedno pitanje. A pošto je tu i liburnijska kanalizacija kao tema , onda me ujedno i zanima revizija glavnog projekta Hrvatskih voda koja kasni i možemo li možda znati kada će ona biti završena? I kad ćemo moći očekivati konačni izvještaj Hrvatskih voda što se tiče glavnog uređaja, jer sad smo napravili crpne stanice a ono najbitnije još uvijek kasni, već je prije godinu dana trebalo započeti. I znate li možda koja će tehnologija biti primijenjena na glavnom uređaju i na kraju kad možemo očekivati početak rada na tom glavnom uređaju? Evo toliko smatram da nije teško pitanje.

**MRAK:** Prvo, o liburnijskoj kanalizaciji se već puno godina govori, znam barem od 1998. je počela prva studija i gdje se išlo na prve prijedloge, teme itd. Koliko ja znam iz toga ponavljam bilo je tih prijedloga i davano je svim jedinicama lokalne samouprave na saznanja o idejnim rješenjima i prijedlozima koja su dana. Bura se dignula velika sigurno vezana kad su ljudi vidjeli te objekte sada, da oni pojedini strše iz nekakvih sredina gdje je nekad sve to bilo ukopano. Moram reći da je tehnologija zahtijevala preinake na objektima taložnicama, pitanje je da li su oni morali biti ukopani

ili ovakvi ili u nekom drugom ambijentu je sigurno stvar zahtjeva, dogovora projekatana i svih ostalih čimbenika koji su sudjelovali u tom radu. Vezano za pozicije tu se malo što može napraviti jer su one manje-više vezane za postojeće kolektore odnosno postojeće pozicije gravitacije postojećih podsustava kako su i birane preinake crpne stanice. Znam koliko se mogu unazad vratiti da su crpne stanice uklopljene u ambijent kao što je to gore u Marušincu itd., evo vidimo da su tu neke praktički netaknute. Ove nadgradnje su manje-više uvjetovane opremom, jesu li one mogle drugačije biti arhitektonski riješene, vjerojatno su mogle jer tu je uvijek mogućnost tehnike da se prilagodi okolišu. Ali ponavljam da je to sve kao idejno rješenje i kao projektni zadaci i kao glavni projekti na revizijama. To koliko ja znam evo.

Drugo pitanje vezano za centralni uređaj u Ičićima. Bio sam u Zagrebu u ponedjeljak i konačno nakon puno godina zakašnjenja dogovoreno je da će Hrvatske vode doći u Opatiju i da ćemo se naći u Komunalcu gdje će biti prisutni predstavnici Grada, predstavnici lokalnih samouprava Lovrana i Matulja, Komunalca, Hrvatske vode iz Zagreba direktor Polić Projekta Jadran te predstavnici VGO iz Rijeke te projektant idejnog rješenja Sokol iz IGH iz Rijeke. Sastanak će se održati u srijedu, malo je nezgodan dan ali evo konačno smo se dogovorili u 10 sati. Tek onda ćemo znat da li se to idejno rješenje koje je već dogovoreno već praktički godinu dana prihvaća. On je baziran na više podvarijanti. Glavni prvi dio je mehaničko pročišćavanje uz to da bi se prilagodio eventualno drugoj fazi ukoliko bi se u nekom periodu od godine dana uspostavilo da treba ići na biologiju. Normalno da sad veće tehnologija poskupljuje takav projekt. Evo to je za sad to je prva informacija.

Dr.sc. MUZUR: Ako može samo na pitanje gosp. Dujmića mogu još dodati nešto Poglavarstvo je bilo vrlo neugodno zatečeno izgledom ovih crpnih stanica osobito nekih od njih osobito ove na Lipovici, ali i Vrh Ike koji je tamo gotov, tako da smo Parkovima naložili da pripreme projekt kamuflaže. To je i za Slatinu bio slučaj, to treba rušiti ali to za sada ne dolazi u obzir. To je ono što možemo učiniti. Druga stvar je kod ove dvije koje preostaju za izgradnju a to su ona na Punta Kolovi i Ika gdje smo bili za Iku već jednom intervenirali pa se je mijenjala projektna dokumentacija ali vrlo vjerojatno ne na zadovoljavajući način, tu smo zaustavili aktivnosti, a član Poglavarstva Borut Čičin-Šain koji je zadužen za komunalni sektor je preuzeo na sebe da zajedno sa stručnjacima napravi reviziju za te dvije crpne stanice gdje još možemo utjecati.

MRAK: Još je jedna pardon na Črnikovici .

Dr.sc. LUTTENBERGER: E da, mislim sad svi pričamo o crpnim stanicama a ja bih vas podsjetio na sjednicu Gradskog vijeća koja je bila u Villi Angolini gdje sam ja kad je bio prijedlog svih tih crpnih stanica rekao da treba napraviti studiju izvodljivosti prije izvodljivosti, naravno ing. Mrak tada nije bio direktor jer je to tek nedavno, i tada je svima bilo jasno da će crpne stanice biti na moru. Vijećnici su to svi osim mene jednoglasno usvojili, ne znam zašto se sad svi čude odjednom. Mislim da budemo vrlo jasni, počeli ste sa crpnim stanicama da li će biti ili neće biti gotove. Zadnji uređaj koji je centralni uređaj još ga niti nema niti će ga biti za 2-3 godine. Znači crpne stanice ako su gotove će izaći iz garantnog roka, pumpat će se u međuvremenu, što znači bez krajnje svrhe. Sustav ovako koncipiran ja sam tada govorio da je sulud, da će se recimo iz Voloskog pumpati na vrh na 100 m visine da bi sada išla da prostore ovaj fekalije putem sa prijenosnikom vodom koja inače služi za piće direktno na glavni ispust na Punta Kolovu. To su činjenice. Kakva je sad situacija, praktično rješenje je bilo sad u Voloskom kad su bili balkanski državni da je netko ubacio 120 l jakog koncentrata ali je mirisalo 2-3 dana, pobilo sve ribe a nakon toga je situacija ista kao i do sad. Taj koncept je jednostavno vrlo dvojben neovisno o ovom, ali to je već da tako kažem jasno. Ja bih molio Upravu da potvrdi navod koji je moj vijećnički odgovor, dakle ja sam rekao da je javnim dogovaranjem zaprimljen navod da je poništen natječaj za radove na Slatini i Punta Kolovi ako je što je onda ugrađeno i otkuda tko to plaća, dakle da je poništen taj natječaj. Odgovor iz Grada od Raula Degana, mislim da je tu bio, sjećamo se odgovor je bio da je natječaj za opremu poništen, ja pitam što je ugrađeno, on kaže ugrađeno je nešto što smo imali i još nešto što smo nabavili. Potvrđujete te navode kao točne ili ne Od Raula Degana?

MRAK: Evo samo da odgovorim, jer imamo 2 natječaja. Miješaju se materijal i oprema. Za opremu je natječaj prošao to je Grunfus. A od materijala znači računamo na šahte i cijevi (dr.sc. LUTTENBERGER: ono što je ugrađeno da li je bio natječaj) on je poništen a to je bilo u vrijednosti nekih 12 milijuna, međunarodni natječaj i sad ide novi natječaj.

Dr.sc. LUTTENBERGER : a dovršeno je s radovima?

**MRAK:** dovršena je Slatina – Punta Kolova.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** Dobro u redu hvala ne treba više za taj dio. Onda bih vas pitao dalje da li je istinito to što me pitaju mnogi građani da je u ovoj dionici od Slatine do Punta Kolove umjesto poklopaca za fekalnu kanalizaciju da su postavljeni poklopci za oborinsku kanalizaciju isto kao i na onoj staroj dionici koja se popravljaju, ja bih rekao, na vrlo neprimjeren način od Punta Kolove do Venezie i to je istina ili je to laž?

**MRAK:** Pa nije istina jer su nabavljeni novi poklopci, a razlika između oborinske i fekalne je što oborinska ima rupe a fekalna je zatvoreni tip.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** Znači na početku nisu bili postavljeni poklopci bez rupa.

**MRAK:** moglo se dogoditi ono što se dogodilo na par mjesta da su postavljeni sa otvorima a trebaju biti zatvoreni.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** koliko je tih par mjesta jedan, dva?

**MRAK:** ne, vjerojatno ih je više ali u fazi je da se oni mijenjaju.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** 10, 20, 30?

**MRAK:** ne bih znao točan broj.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** dobro ne znate koliko. Je li točno da ove crpne stanice koje rade, rade bez uporabne dozvole i tehničkog prijema?

**MRAK:** tehnički prijem još nije prošao, uporabne dozvole još nisu ishodovane. Na žalost ima puno takvih objekata.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** dobro, znači ovaj izvještaj o ovome što ste potpisali, podsjećam što ste dosad rekli 6 podsustava sanitarne kanalizacije CS Škrbići, CS Tomaševac, CS Zert, CS Kvarner i CS Slatina i izvoditelji, građevinske radove i oprema treba ispraviti, je li tako?

**MRAK:** Ne, zašto?

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** Jer ste rekli da oprema nije došla, a tu piše kao da je sve u redu.

**MRAK:** Ne nije u redu, ovo su podsustavi kako ih mi vodimo s obzirom na građevinske dozvole. Podsustavi sanitarne kanalizacije se odnose na kolektore, a crpne stanice su objekti sa opremom, zato su izdvojene. Ranije je napravljeno dvije crpne stanice: to su Škrbići, onda je, Marušinac i Vrutki. Ove godine imamo ovih 5, a na jesen nastavljamo sa ove 3 crpne stanice.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** hoće li ove nove crpne stanice smanjiti troškove Komunalca ili povećati troškove Komunalca po Vašem mišljenju?

**MRAK :** To pitanje je malo kompleksno za odgovoriti, crpne stanice u ovom ukupnom konceptu djelomično preuzimaju obalni dio crpljenja, dok će crpne stanice u Gornju cestu preuzeti gornji dio crpljenja, dakle u tim količinama, dio količina će se manje crpiti. Ukupni zbir troškova gledano po energiji biti će veći normalno, jer je veći broj crpnih stanica.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** Znači trošak je veći od postojećeg?

**POŽARIĆ:** hvala lijepo g. Luttenberger, Vaših 5 minuta je upravo isteklo. Pa predajem riječ gosp. Olegu Mandiću.

**MANDIĆ:** Uvaženi kolega Luttenberger je upravo spomenuo ove poklopce od šahti pa moram reći, s obzirom da živim na tom području, da sam u prvom licu kontrolirao, to je bilo dakle vijećničko pitanje ako se dobro sjećate? I moram reći da dan nakon što sam postavio to vijećničko pitanje na kojem je rečeno da je više- manje ovako napamet rečeno sam našao izvođače radova koji su se izmjenjivali, kontrolirali jedan po jedan poklopac i izmjenjivali ih i u roku od 3 dana su napravili ono što je trebalo biti prije tog vijećničkog pitanja napravljeno i danas garantiram da je sve u redu jer svi oni koji su se meni obratili sa pritužbom i iz čega je proizašlo moje vijećničko pitanje su zadovoljni sa situacijom. Ali bi sa ovog mjesta prigovorio odgovoru koji sam dobio na licu mjesta da je sve u redu a u onom času nije sve bilo u redu, bilo je u redu tek nakon što se je interveniralo po mojim vijećničkim pitanjem. To je poradi onog malog segmenta mog uvaženog kolege Luttenbergera. A sad bih spomenuo pitanje mog uvaženog kolege Dujmića koji je pitao u vezi crpnih stanica ja sam bar tako shvatio kada su u ranijem periodu, mislim periodu vlasti u kojem ja nisam sudjelovao, bili prezentirani ti nacrti da li se vodilo računa da te crpne stanice moraju s obzirom na mjesto na kojemu će biti rađene nekako i izgledati a ne da budu oči, ja odgovor od gosp. Mraka na to Dujmićevo pitanje čuo nisam pa bih se pridružio pitanju gosp. Dujmića u tom segmentu, dodajući još i to da imam neprovjerene vijesti odnosno saznanja da nacrti tih crpnih stanica su se kroz mjesec i godine krili kao zmija noge. Pogledajte na primjer ono čudo koje je u Lovranu napravljeno na granici prema Medveji, ja sam sad ovih dana prvi put poslije zime išao prema Medveji, dobro da me nije kap udarila kad sam

vidio ono čudo ispod ceste na onom zavoju. Pa koji je normalan čovjek u jednoj turističkoj zajednici normalni projektant kada projektira na potezu od 20 km crpne stanice u raznim ekološkim i estetskim sredinama ide i ne samo projektira nego onda izvodi i građevinski projekt jednak za svaku situaciju. Ako je uz more, ako je uz planinu itd. Mogu moje skromno mišljenje reći da je to jedna katastrofa koja ne služi na čast ni Komunalcu a na žalost ni nama koji smo vlasnici Komunalca. Hvala lijepa.

POŽARIĆ : Možda se mogu ja osvrnuti prije nego što dam dalje gosp. Dujmiću, pa gosp. Čoriću pa dalje gosp. Starčiću. Ja bih samo se htio osvrnuti na 2 situacije iz prošlosti. Ovaj projekt nije nastao jučer, ni u zadnjih godinu dana a bogme ni u zadnjih 4 godine nego puno duže. Glavni projekt je u principu nastao 2003. Ja sam dužan još jednu stvar napomenuti kao vijećnik i iz bivšeg saziva ovog Gradskog vijeća koje je pak participiralo na neki način u vlasti kao i gosp. Dujmić gdje sam ja onda na internim sastancima, bio prisutan osobno, gdje se upozoravalo gosp. Dujmića da će se takve stvari događati, gdje je on meni osobno mahnuo rukom da se ja za to ne brinem neka se za to brinu stručnjaci. To spominjem jer me čudi da gosp. Dujmić danas nakon 4 god kada je praktički ne participirao u vlasti nego je imao moć odlučivanja, da tada nije uvidio sve to skupa, odnosno da ga tada to ni je interesiralo, da tada nije ništa poduzeo, a ja odgovorno tvrdim da je mogao i ja skupa sa njim koji sam mu na to ukazivao. Iz toga razloga ono što najviše volim kada netko počne spominjati nekakvu demagošku stvar a tada je mogao utjecati a nije. Osobno smo gosp. Dujmić i ja bili na razgledavanju pumpnih stanica sa gosp Brunom Ottochianom po Opatiji kada se također o tome razgovaralo. Ja nisam išao u Francusku gosp. Luttenberger a Vas bih lijepo molim da ne upadate u riječ, jer onda drugi put kada netko upada u riječ onda nemojte to gledati kao nešto što Vam smeta. Gosp. Marko Čorić se javio za riječ izvolite.

ČORIĆ:Hvala lijepa Predsjedniče, ono što sam zapravo htio reći ste Vi rekli replicirano na neki način, na sve ovo što je rekao gosp. Dujmić. Zapravo uvodna konstatacija je da su to nadzemne crpne stanice, da je vidljivo što se dogodilo, mi smo upozoravali kad su počele lokacijske dozvole, unutar HDZ Opatija to možete jako dobro vidjeti na site-u Novog lista u koliko navrata smo izašli s našim mišljenjem da moraju biti podzemne. Posebne u urbanom dijelu Grada Opatije evo kao i te slike koje se tu vrte, pa boli me duša da se neko ovako ubilo, u tom, trenutku se išao onaj prostorni plan koji je išao sa apartmanizacijom još smo plus dobili ili ćemo dobiti na području Liburnije 19 ovakvih nadzemnih crpnih stanica, rekao bih 19 malih uređaja svakodnevnog održavanja. Izuzetno skupa investicija u startu, u samom izvođenju, sutra u održavanju. I doista je neprimjereno bilo u nekoj tehnologiji koja je tada krenula koja je zapravo projektnim zadatkom dano i sad je gosp. Mrak rekao da su se vjerojatno mogli drugačije izvoditi neki radovi po pitanju tih crpnih stanica. Doista se moglo, ali to je trebalo uredno i lijepo definirati strukom kroz projektni zadatak krajnjeg korisnika Komunalac Opatija, a ne dopustiti da se zapravo to moglo u više navrata prilagođavati da ne kažem nekim lobijem projektanskim da su upravo oni to izradili pa onda prosljedili Komunalcu koji je izašao u javnost sa projektnim zadatkom. Apsolutno kriva postavka koja je tada rađena. Ne možemo zapravo učiniti ništa, već kao što je gradonačelnik spomenuo možemo nekom kamuflažom sakriti ove CS na ovako dragocjenom prostor. Nevjerojatno da se nije moglo voditi računa. Govorili smo unatrag prošle godine, upozoravali ako je ikako moguća izmjena građevinske dozvole koja je vrijedila, da se upravo ti prostori crpnih stanica pokušaju kako-tako zatvoriti kao što imamo nekih primjera na području Grada Opatije. Kažem, problem je sutra izuzetno skupo održavanje tih crpnih stanica i mislim da je tu trebalo itekako voditi računa o tehnologiji, a sutra će nas čekati uređaji. I ne slažem se sa ovim da se čekalo na Hrvatske vode da je upravo inicijativa trebala, zadnji put se i kod Gradonačelnika o tome razgovaralo sa delegacijom Hrvatskih voda Jadranskog projekta iz Zagreba a da je zapravo trebala biti pokrenuta inicijativa po pitanju projekta, te koji se prijedlog nudi, ispred krajnjeg korisnika Komunalca, koji će Hrvatske vode verificirati odnosno Stručna tijela, timovi ljudi koji će reći je li to ta tehnologija ili nije. I nije se zapravo trebalo čekati godinu dana jer moj kolega koji je zapravo u Rijeci sudjeluju dvojica u timu i izuzetno su ljudi koji su od struke, to može potvrditi kolega Mrak i to zapravo ne može se nešto reći da mi u tome ne sudjelujemo apsolutno. Slažem se da je onaj dio procedure prema Svjetskoj banci nešto duži i tu smo zapravo hendikepirani jer jednostavno te projekte morate dati na verifikaciju van u NY i vratiti se nazad itd i to je jedna procedura fizičke prirode i ne može se drugačije skratiti, i možda neki radovi kasne upravo na ovakve stvari na tehničke dokumentacije treba i u izvođenju biti nešto većoj masi sredstava možda ne znam oko 50 milijuna, ne 35 s kojim smo završili ovu fazu a iduća kreće naravno u jesen. Ja vjerujem zapravo u ovaj projekt jedan je od najvećih trenutno u RH, zapravo trebamo ga svi ovdje podržati, naravno sve ove stvari

koje smo ovdje rekli, da se neke stvari nisu trebale na području Grada Opatije dogoditi posebno kada je riječ o tih 10-tak crpnih stanica. Hvala.

POŽARIĆ: Hvala lijepa. Izvolite gospodine Dujmić.

DUJMIĆ: Mislim gosp. Predsjedniče da je čudno da kad ljudi dođu na vlast, kako brzo se promijene. I ja moram reći zbog javnosti i zbog vijećnika da meni nije bila namjera nikoga vrijeđati nikome spočitavati pogotovo Vama ali Vi ste izrekli nešto što ne odgovara činjenicama. Prema tome sreća da postoje zapisnici da se sve može provjeriti ne znam iz kojeg razloga Vi sad to želite izokrenuti. Točno je da smo mi na Vijeću razgovarali o liburnijskoj kanalizaciji, točno je da smo bili okrivljeni kao SDP da želimo zaustaviti projekt a mi smo samo onda ukazivali i tražili da treba napraviti podzemno ne nadzemno. Brzo ćemo mi doći do zapisnika sve ćemo to argumentirati, sve ovo što kažem je istinito, međutim isto tako su djelatnici Komunalca rekli, da iako je možda projekt skup da bi možda trebalo ići podzemno jer smo rekli da više sredstava Opatija to može podnijeti i oni su imali neka druga tehnička rješenja ali Vi jako dobro znate da odluke ne donosi Poglavarstvo nego vijećnici, a mi nismo imali većinu glasova u vijećnici i bili smo nadglasani. Prema tome jako lijepo će se to moći vidjeti. I onda smo ukazivali da to što će nastati, biti će ružno a slažem se sa gosp Mandićem da se skrivalo, nikad nismo mi vijećnici dobili te nacрте kako će te pumpne stanice izgledati i kako će biti. To se skrivalo kao zmija noge. Prema tome nikad ni bilo, bila je samo diskusija nisi ti baš tako naivan gosp. Luttenberger, ti si onda lijepo rekao nama da ćemo sve izgraditi ali da neće biti pročišćivača To je bila tvoja diskusija tamo, i sad idemo oko toga kada ovo već kasni godinu dana i danas smo čuli da ćemo napraviti pumpne stanice, da ćemo napraviti i cijevi a još uvijek projekt nije odobren niti znamo koja je to tehnologija. Danas čujemo da ako bude došlo do promijene, da će biti skupa tehnologija, ja se nadam da se nećete vratiti u onu prahistoriju pa ćete metnuti tu tehnologiju. Mi smo i tad upozoravali ekologija nema cijenu, Opatija ako ju želimo razvijati nema cijenu ne može smrdjeti, ono što se događa na Punta Kolovi, sve je to izrečeno na Gradskom vijeću. Vi jako dobro to znate jer ste isto tako diskutirali ali većina pošto je to demokratski je izglasala i prihvatila tako kako je prihvatila ali oni nisu imali ovo što mi imamo danas. Moramo javnosti reći, postoji jedna grupa ja je ne znam od kud oni crpe tu moć, koji crtaju Grad i prezentiraju, na kraju se svi čudimo tko je kriv, pa mislim da bi jednom trebalo se time pozabaviti kako je do toga došlo. Prema tome, ja sam morao reći jer sve što ste iznijeli - iznijeli ste krive činjenice gosp. Predsjedniče. Prema tome ja ću izvaditi zapisnik pa Vam to mogu i prezentirati. Evo toliko.

POŽARIĆ: Prvo i osnovno nisam iznio stvari sa Vijeća nego sam iznio stvari koje smo ja i Vi osobno razgovarali u nekoliko navrata dok smo obnašali vlas kao vijećnici koji smo bili koalicija koja je izabrala Poglavarstvo i Gradonačelnika u mandatu od protekle 4 godine. I tada smo, neću reći u privatnom razgovoru, nego u razgovoru kao koalicijski partneri i kao ljudi koji obnašaju vlast nekoliko puta spominjali da tu odgovornost za to vrijeme moramo snositi i Vi i ja kao vijećnici i Vi i ja kao ljudi koji su obnašali vlast. I zato me smeta to da Vi danas idete na taj način govoriti kako to da se to jedanput dogodilo. Imali ste priliku jer ste bili skupa sa mnom u obnašanju te Vlasti da utječete na to i niste. O tome govorimo. Također u zapisnicima prethodnih vijeća može se puno toga saznati kao i u tome da ste i Vi glasali da to tako bude. Prema tome to je što se toga tiče. To bi rekli da je bila replika na ovo Vaše izlaganje.

DUJMIĆ: Gosp Požarić, ja ne znam s obzirom da sam jako zauzet čovjek da smo mi uopće pričali o kanalizaciji da smo se sastali, pa nisam imao pametnijeg posla nego pričati o kanalizaciji, a činjenica je (POŽARIĆ: to samo govori koliko Vam je bilo stalo do toga.) dozvolite da završim, prema tome ja kao vijećnik mogu iznositi mišljenja na Gradskom vijeću. Po oštarijama, po kuloarima, po kaficima, to mene uopće ne zanima, na Gradskom vijeću izvolite vidjeti tko je što rekao. Činjenica je da ste i Vi imali takvo mišljenje pa ste bili nadglasani zajedno sa mnom, ali to je demokracija gdje je većina rekla „što se petljaš, to je tako ne razumiješ ništa“, i desilo se što se desilo. Ja u mojoj diskusiji nisam spočitao da je kriva ova Vlast jer je dobila nešto što je naslijedila, ali isto tako ukazivali smo i prije, kao vijećnik ja sam ukazivao, rekao sam i dešava se ovo što se dešava. Desiti će se da imamo cjevovod, imamo pumpne stanice koje još godinama neće proraditi i može se reći da kad prorade više nisu u funkciji zbog glavnog pročišćivača koji nitko živ ne zna kako će izgledat kako će raditi koja je tehnologija. A isto tako među nama su ljudi koji su išli u Francusku koji su to gledali, provjeravali, čudili se sve te činjenice stoje, ali mislim da javnost i vijećnici trebaju to znati. Nije bila intencija, samo podržavam gosp. Mandića da je to netko skrivao to su činjenice. Dakle, ja nisam

spočitavao ni Poglavarstvo ni Vama da ste Vi krivi za ovo što se desilo, ali činjenice moraju bit poznate javnosti, molim vas.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: javlja se za raspravu.*

POŽARIĆ: Ne, ne možete jer se niste na redu, prije Vas su se već neki drugi javili, pa kad budete na redu ćete dobiti. Sad govorimo o replikama.

Činjenica je gosp. Dujmić da smo u tom trenutku obnašali vlast i to je ona činjenica koju moramo priznati građanima Grada Opatije da u tom trenutku dok smo obnašali vlast valjda ju nismo dovoljno kvalitetno obnašali ali mislim da su to i sami građani Opatije prepoznali pred godinu i mjesec dana, ja bih nastavio dalje ako nemate još kakvu repliku gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: Stvarno iznosite neistinu ja kažem obnašati u Poglavarstvu, nismo imali većinu u Gradskom vijeću, a što nekoga od vijećnika danas boli što se prepoznao da je glasao za ono što se danas desilo to je njihov problem. Nismo imali većinu i bili smo u manjini kad smo htjeli spriječiti ovo što se danas desilo, to su činjenice.

POŽARIĆ: Činjenice možemo prebrojat glasovima. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

STARČIĆ: Baratate sa krivim činjenicama. Prošli saziv vijeća nije nikad raspravljao a ni Poglavarstvo o konkretnim projektima crpnih stanica o kojim danas ovdje pričate. Nitko nije te nacрте nije vidio, ni vi, ni Poglavarstvo na čijim sam sjednicama redovno prisustvovao. Mi smo na Vijeću prihvatili liburnijsku kanalizaciju a ja sam ponosan što smo ju prihvatili i što smo krenuli u to . A ti projekti (*dr.sc. LUTTENBERGER: s jednim glasom manje.*) Da s Vama znam, Vi ste uvijek u opoziciji bili. (*POŽARIĆ: molim da ne upadate u riječ.*) S time da se na tim projektima kao što se moglo vidjeti vidjelo se na topografskim kartama, cijevi, pravci, promjeri itd. i činjenica je da je u tehničkom opisu toga bilo govora i o crpnim stanicama koje su u pravilu bile nadzemne. Upravo na intervenciju gosp. Luttenbergera koji je zagovarao ne centralni pročišćivač nego 10 ili ne znam koliko malih pročišćivača, bile su dvije revizije, jedna Građevinskog instituta a jedna na Građevinskom fakultetu u Zagrebu, upravo na inzistiranje vijeća. I jedna i druga revizija je potvrdila da je sistem zbrinjavanja fekalnih voda po tom projektu ispravan s tim da je građevinski fakultet rekao što se crpnih stanica tiče da ih treba prilagoditi terenu i da treba ne uzimati tipski projekt nego za svaku treba zasebno rješavati, jer su to one bile tipski riješene identične. Prema tome, ja se isto čudim na lokaciju Belvedera, na Lipovici sa onom zgradom, jer tvrdim da površina koja obuhvaća odnosno koja je bila na raspolaganju toj crpnoj stanici, da je sve moglo stati ispod zemlje međutim ja sam uvjeren da je ovaj Grad i stručne službe takve projekte dobili ali na Poglavarstvima i Vijećima se o njim nikad nije raspravljalo. Čak štoviše na onom zaključku koji smo kao vijeće donesli bili smo rekli da treba koristiti stručne institucije u smislu konzultanata za definiranje projektnih zadataka, upravo radi toga da se ne bi neki, a vi znate da je u ono vrijeme za razvoj bio jedan čovjek u Komunalcu i da su se projektni zadaci radili tamo uz konzultacije ne znam kojih posrednika da se ne bi desilo to što se desilo da se moraju konzultirati kvalitetne građevinske firme i fakulteti koji će znati definirati projektni zadatak. Toliko što se tiče crpnih stanica. Na moje osobno inzistiranje jer sam direktno bio involviran u jednu crpnu stanicu a to je Marušinac koja je bila predviđena da dođe na sredinu jednog parkirališta ali nije poslije, Uz pomoć MO Belveder izvedbeni nacrt takve crpne stanice smo promijenili na način da je „strpamo“ na jedan dio gradskog zemljišta pokraj, tako da je ona sada podzemna i sasvim se dobro uklopila. Zašto? Prvenstveno zbog toga jer su mještani, moji susjedi rekli gdje će parkirati aute pa smo se angažirali. Za sve ovo drugo je bilo nekako normalno jer je bilo rečeno da će se prema zaključcima vijeća svaka crpna stanica zasebno projektirati i da će biti prilagođena ambijentu. To što se desilo je to što je. Pitanje gosp. Luttenbergera direktoru oko troškova jesu li oni veći nego prije. Pa normalno da su veći, pa mi prije nismo imali sustav kanalizacije, sve je išlo u more, prema tome ako želimo zbrinjavati nešto, naravno da će to sutra koštati, sigurno da će cijena kanalizacijskih troškova morati biti veća. U Europi je cijena zbrinjavanja kanalizacije veća nego pitke vode. Prema tome to je neminovnost, ako smo se opredijelili da imamo čisto more i ekologiju onda ćemo sutra sve to morati i platiti. Što se tiče centralnog ureda za pročišćavanje u svakom projektu već u idejnom rješenju bilo je rečeno da će već prva faza biti mehaničko pročišćavanje mi i danas na Punta Kolovi imamo mehaničko pročišćavanje. I sve ove crpne stanice koje se rade i neke koje jesu u funkciji doprinijeti će tome da se opet na taj isti ispust koji će se u konačnici koristiti i za završni uređaj mehanički pročisti i ide u more. Prema tome, ne stoji ovo „sve ćemo napraviti, a ništa nećemo moći spasiti“. Sve će to biti u funkciji, sve će to funkcionirati kao na onom novom uređaju koji će biti ukopani samim tim

sprječavati mirise, s tim da postoji mogućnost s obzirom na to koliko smo spremni platiti da idemo i u drugu i u treću fazu pročišćavanja biološki itd. Ali to sve košta.

POŽARIĆ: Hvala. Gosp. Luttenberger se javio drugi put za riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Nisam htio koristiti repliku ali stvarno bih morao.

STARČIĆ: Pardon, samo da dodam još zaboravio sam reći da sam ja jedan od onih koji smo bili u Francuskoj i drago mi je da sam bio vidjeti centralne uređaje za pročišćavanje, zato smo išli. Oni to rade na trgovima i uz samu obalu mora jer postoji tehnologija kojom se to može riješiti međutim to treba platiti. Pitanje je angažmana Grada i svega skupa da se da prava cijene za pravo pročišćavanje.

POŽARIĆ: Hvala. Gosp. Luttenberger izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER : Žao mi je što uprava Komunalca i gosp. Mrak tu stoji i ispada kao kriv ili ne kriv a to je radio netko drugi isto kao kad je bila ta rasprava u Villi Angolini , ja sam rekao da treba biti više različitih idejnih rješenja u tehničkom smislu i rekao sam da treba financijska frisibilitet studija, čak je i usvojena, a onda sam od strane tadašnjih vlastodržaca - Vlatkovića, dobio odgovor da sam prevario vijećnike jer su se povelili za mnom pa se onda išlo na studiju pa se od toga odustalo, i donesen je zaključak možete čitati gdje se poništava prethodna odluka Gradskog vijeća da treba studija i za jednu i za drugu. I tada se krenulo na „tutta forza“ na istu stvar kao što se i sa mojim sadašnjim prijedlozima za smjenu svi glasate protiv. Zapisnički konstatiram pa se vidimo za godinu, dvije, tri, četiri zašto sam ja glasao protiv a zašto ste vi bili za njega. To je tako. Nadalje, u ovoj gradskoj vijećnici sam vam prezentirao prevedenu na Hrvatski jezik europsku direktivu koja regulira oborinsku i fekalnu kanalizaciju, prevedene u Hrvatskoj. Prevedeno kao izdanje Hrvatskih voda prezentirano ovdje, u tisku je bilo slijedeće „Axel se pravi važan, održao predavanje kao na fakultetu“ Odgovor vlasti je bio to je europska direktiva koja se još ne primjenjuje u RH. Čitajte zapisnik, možemo čitati zapisnik. Sada se pojavljuju crpne stanice usput budi rečeno budimo potpuno otvoreni, nitko ne zna, Mrak je bio tada rukovoditelj Vodovoda dugi niz godina, nije isto znao gdje su crpne stanice. Je li tako da niste znali?

MRAK: Ne to je vodio drugi sektor.

Dr.sc. LUTTENBERGER: To je vodio Bruno Ottochian. Zar vam nije logično da rukovoditelj vodovoda koji je usput rečeno jedan od najznačajnijih sektora unutar Komunalca nije znao gdje će oni u investicijama raditi. Je li to logično rješenje? Valjda kad ideš u investicije pitaš onoga koji se time bavi „čuj,ćo, pogledaj kade su problemi gdje treba prije raditi, što ti o tome misliš, kakve probleme imate sa održavanjem“ Je li bi to bilo logično? Ali i dalje štite svetu kravu. U redu štitićete ju još neko vrijeme pa štite i dalje. Ali onda se sad vi čudite kako je ovo tu nastalo, a rješenja koja ćete vi dati palijativna su, stavi se malo zelene grane pa se neće vidjeti, što je gradonačelniku jedino praktično rješenje. Nema drugih. Mjesto da se sad vidi i sada izvrši i pokuša umanjiti šteta tog potpuno krivog projekta, jer će crpne stanice..

POŽARIĆ: Hvala lijepo gosp. Luttenberger vaše 3 min za drugo javljanje je isteklo, gosp. Borut Čičin-Šain izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: *možete mi isključivati mikrofona, bolje da ne čujete.*

ČIČIN-ŠAIN: Oprostite samo kratko tu se stvarno puno energije troši, šteta. Prva i osnovna greška, nigdje u svijetu tvrtka koja se bavi uslužnom djelatnošću ne piše projektne zadatke to rade kvalificirane stručne consulting tvrtke. Prema tome, ono što je bilo, bilo je. Sad ćemo to nastojati ispraviti koliko se da. Ali mislim da s tom praksom da uslužne djelatnosti pišu projektne zadatke da bi trebalo jednom zauvijek završiti. Hvala.

Dr.sc. LUTTENBERGER: da li mogu dobiti riječ, vrlo kratko.

POŽARIĆ: Ne, ne možete jer se javila gđa. Marija Trinajstić. Poslije nje gđa Livija Škrinjar. (dr.sc. LUTTENBERGER: *samo što je rekao Čičin-Šain, ima u cijelosti pravo. To nije uslužna djelatnost, problem je.*).Ma gosp. Luttenberger, oduzeo sam Vam riječ. Vi ste imali svojih 8 godina kad ste mogli odlučivati tko će se baviti s čim pa ste izgleda odlučili krivo. Gđa Marija Trinajstić se javlja za riječ, izvolite.

TRINAJSTIĆ: Ja bi zapravo postavila jedno pitanje. Recimo konkretno ova crpna stanica kada će ona biti u funkciji?

MRAK: Ona bi trebala biti u pogonu krajem 6. mjeseca jer bi crpila količinu otpadnih voda sa Voloskoga i Lipovice prema Billi, od Bille ide kolektorom prema Punta Kolovi.

TRINAJSTIĆ: Aha, dobro. A ovaj centralni uređaj čujemo da neće još biti u funkciji?

MRAK: Pa postojeći je dolje, mehanički na Punta Kolovi, izvlači mehanički dio krupnog otpada. Tamo je podmorski ispust dužine 1200m na dubini od 61m.

TRINAJSTIĆ: Znači prema ovome što ste sad rekli mi bismo na Lipovici trebali imati čisto more, tamo krajem 6-tog. Mjeseca.

MRAK: Pa ne bi trebalo izlaziti ništa van u more direktno, nego se prepumpava sve količine prema uređaju. Dosada je dole bila taložnica koja je ispustom ispuštala u more.

TRINAJSTIĆ: Znači na svim ovim koje su sagrađene kao ova, se garantira da će sada biti čisto more? možda postavljam laička pitanja, ja sam laik. Što je sa ove dvije, koliko sam u Vašem govoru čula, koje nisu još završene, koje kasne kada će to biti napravljeno i zašto se kasni?

MRAK: Svih 5 crpnih stanica kasni jer rokovi su bili od 30. travnja do 15. svibnja crpna stanica Volosko može ići u pogon i puma bi vodila prema crpnoj stanici Lipovica. Crpna stanica Lipovica diže vodu na Novu cestu i gravitacijom ide na Punta Kolovu. Crpna stanica Slatina također čim se završi ide u pogon. Crpna stanica Ičići također treba ići u pogon jer ona crpi vodu prema centralnom ispustu, jedino crpna stanica Vrh Ike ne bi išla u pogon jer nema kamo crpiti vodu. Treba završiti kolektor od Vrh Ike do Ike odnosno Ičića.

TRINAJSTIĆ: Dobro a zašto kasne ti radovi, ako su bili do 15 travnja nekakvi rokovi zbog čega se kasni?

MRAK: Kasni se prvo zbog loše odabranog izvođača, Grading Kuk je nažalost zakazao definitivno i sve radove izvodi sa niz kooperanata. To je prvo. Drugo još uvijek nije stigla komplet oprema.

TRINAJSTIĆ: Dobro, a tko je odgovoran za to?

MRAK: Svi koji su u tom programu.

TRINAJSTIĆ: Mislim za svaku stvar i za svako kašnjenje bi trebao netko biti odgovoran, dakle i onaj izvođač radova i onaj tko nabavlja negdje opremu i zašto ta oprema nije stigla itd. Ja Vas molim (dr. Luttenberger) da ne upadate u riječ.

POŽARIĆ: Opomenu bih gosp. Luttenbergeru zbog neprimjerenog ponašanja i stalnog upadanja u riječ dok vijećnici govore, pa molim neka se uvede u zapisnik. Hvala lijepo.

TRINAJSTIĆ: Ja sam sigurna da gosp. Luttenberger ima informacije zbilja iz prve ruke ali neka nas toga poštedi.

MRAK: Još sam samo htio reći dvije rečenice vezano za kanalizaciju. U ovoj fazi mi radimo glavne kolektore i glavne objekte. Međutim ono što je najbitnije, treba nastaviti sa sekundarnom mrežom i ono što je još bitnije priključiti sve potrošače na mrežu. A to je trenutno jedan težak dio. Mi smo napravili 56 priključaka u Opatiji od ukupnog broja. Poslije ću Vam reći u izvještaju u drugom dijelu.

TRINAJSTIĆ: Recite, oprostite što Vas to pitam, privatna lica koja se moraju priključivati na kanalizaciju npr. Put za Vrutki itd. da li njih netko požuruje da se priključe na kanalizaciju, da li stvarno moraju do određenog datuma, znači u toku 6. mjeseca se priključiti na kanalizaciju ili postoji mogućnost odgode?

MRAK: Odgode ne bi trebalo biti jer budžet za ulaganje u liburnijsku kanalizaciju je oko 200 milijuna kuna. Sve to napraviti, a da se ljudi ne spajaju bila bi katastrofa. Prema tome, prema samoj savjesti građana čim mu se stvore uvjeti on bi se trebao spojiti, istina je da to košta, mi pokušavamo u Komunalcu formirati jednu grupicu zidara i ljudi koji bi to radili, pa ako je moguće čak na nekakve odgode barem do kraj godine, tako da u tekućoj godini što je uloženo i povratimo.

TRINAJSTIĆ: Dobro, hvala lijepa.

ŠKRINJAR: Ma, već sat vremena razgovaramo o tim crpnim stanicama, ja sam vijećnik iz prošlog mandata, znam da se isto tako puno i onda razgovaralo svi se strašno sada čudimo kako je do toga došlo, kako to izgleda a meni jednostavno nije jasno tko je bio taj koji je dozvolio da to tako sada nikne. Ja u ovom momentu to nisam shvatila. Svi smo bili protiv, svi smo htjeli ukopane, svi smo htjeli da bude onako kako želimo i odjedanput se dogodilo sve ono što mi nismo htjeli. Pa bih voljela znati tko je donio odluku za to i kako je do toga došlo? A što se tiče glavnog kolektora vjerujte mi da što više slušam sve mi se više čini da do kraja nam neće više ni trebati da će sve ići svojim tokom u Ičiće kao što ide i sada.

POŽARIĆ: Što se tiče glavnog kolektora, ako ste ikad bili na kakvoj regati u Splitu ili s kakvom barkicom plovili iz Splita prema Braču, ne s trajektom nego s barkom, onda ste vidjeli na sred kanala onako jednu vrulju van kako ide i svi uvjeravaju kako je to upravo pravilno i dobro jer na taj

dubini i toj udaljenosti od obale ne treba nikakvih pročišćivača ni ništa. Ja mogu reći da mi se baš nije činilo kako je to dobro, ali poznavajući kako se stvari odvijaju i na području bivše Jugoslavije namjerno to govorim, jedan od najvećih stručnjaka za to je Borut Čičin-Šain koji je danas i član Poglavarstva, ja se osobno u ovom trenutku pouzdam u njegove riječi da će oduzeti mogućnost Komunalcu kao poduzeću koje se mora baviti pružanjem usluga građanima da se bavi projektiranjem odnosno narudžbom projekata. Tako što se tiče budućnosti ja imam apsolutno povjerenje u ovdje prisutnog Boruta Čičin-Šaina. Što se tiče toga tko je odlučio, čini mi se da iako smo mogli mi svi zajedno stisnuti da odlučimo pa i ja osobno, smatram se djelomično odgovornim, to nismo učinili dovoljno hrabro i nismo pritisnuli one koji su odlučivali da nam daju na raspolaganje formulacije što su odlučili. A toga je isto svjestan također Borut Čičin-Šain, a Poglavarstvo na nedavnoj sjednici Gradskog poglavarstva upravo je poduzelo neke korake u sankcioniranju svega toga skupa, odnosno prestrukturiranju Komunalca na način da se takve stvari i sankcioniraju i za budućnost eliminiraju. A onda će se nakon toga vidjeti kad ta faza bude privedena kraju tko je to odlučio i on će vjerojatno odgovarati. Mislim da je to u principu to, gosp. Borut Čičin-Šain ako me možete ispraviti, ne znam ako imate možda što za dodati? To bi bilo to.

Gosp. Stanko Plahuta se javio za riječ, pa onda gosp. Marko Čorić po drugi put.

PLAHUTA: Pa ja bih htio nešto reći u vezi načina financiranja ove investicije. Ova kanalizacija koju mi imamo ne zadovoljavala a more je bilo prljavo to se utvrdilo više puta mjerenjem zagađenja mora, a velik iznos je trebao za investiciju. Ta investicija košta 200 milijuna kuna i teško bi bilo da Grad sa Matuljima i Lovranom dobije kredit, jer teško se dobije i državna garancija za kredit, a novaca nema. Tu se pojavila prilika financiranja. Jedan jako povoljan način financiranja investicija. 50% posto investicije bi se dalo na kredit Međunarodne banke za obnovu i razvoj, od toga 25% od cijele investicije bi vraćale Hrvatske vode, a 25% bi vraćale Grad i Općine plus plaćanje u gotovom. Republika bi platila od onih preostalih 50% bi platila 24%. 14% Hrvatske vode i 13% Grad i Općine, znači kad se sve to skupa zbroji 62% bi plaćali drugi, a 38% bi plaćali mi. To je bilo tako prezentirano, i zato smo mi mislim onda koji su bili na vlasti brzo reagirali jer se trebalo brzo odlučiti, treba voditi računa o tome, treba brzo odlučiti, Jer tu je bilo oko 30 njih koji su konkurirali, gradovi i općine, i trebalo je brzo reagirati. I to je razlog da se to prihvatilo. Tu je postojao projekt koji je bio napravljen i bila je revizija projekta, a mislim ovo što govori dr. Luttenberger on je tražio reviziju na reviziju, cilj mu je bio ne da se to dobro napravi nego da se uopće ne napravi. Jer da se išlo tim načinom revizijom na reviziju mi bi iskočili iz programa i bili bi na nuli i sad ne bismo imali ništa. Makar tu nešto ne zadovoljava, kad su tako velike investicije u pitanju uvijek nastanu neki problemi, neko ima jedno mišljenje, netko ima drugo međutim to nas ne košta inače jedna trećina od cijele cijene nas košta, već je jako puno napravljeno i sad to treba dovršit. Ako se gleda ovako pa se ne ide u detalje, a tu više gledamo u detalje nego zašto se u posao uopće išlo. To je moje mišljenje.

ČORIĆ: Možda Gosp. direktor duuguje odgovor gospođi. Trinajstić, a evo ja ću reći. Zapravo kad je riječ o tako velikim investicijama kapital je za područje Liburnije išao na međunarodni javni natječaj, to treba reći ovdje jasno i glasno. Tamo su jake i višekriterijalne metode tko će zapravo dobiti taj posao, i tu nema po stričevima i ne znam, dobiva se posao temeljem referencije stručnog kadra, opremljenosti tvrtki itd. To se dogodilo i ovdje u Opatiji. U Opatiji ovaj zadnji, koliko shvaćam, međunarodni javni natječaj ušle su neke naše konzorcijske građevinske tvrtke i dobile su posao ispred nekih građevinskih tvrtki iz inozemstva. Kad smo vidjeli nakon toga da su možda neke od njih, ovo što kaže kolega Mrak, u kašnjenju, nedopustivo je da se takve iste ne kazni sa načinom da se ne može ponovno Nadzornom odboru davati neka organizacijska shema i davati važnost sektoru sa dva čovjeka a zapravo u tom sektoru možda najveći problem i stoji. Posao možda nije rađen, ovdje i ja koliko god se sa gosp. Axelom u nekim stvarima ne slažem sad se slažem da itekako treba pogledati i taj dio priče oko tog sektora i apsolutno iz temelja mijenjati. Svaka čast na uvodnom djelu priprema Grada Opatije pozitivno sve po pitanju teške dokumentacije kad je trebalo pristupiti izradi jednog tako velikog projekta ali na žalost poslije je sve možda krivo krenulo po pitanju same izrade. I još nešto - lokacijska dozvola, samo kažem ovdje gosp. Dujmiću nemoguće je da prođe mimo Poglavarstva vi kao Grad dajete uvjete na svaku crpnu stanicu ili ste ih davali čim ste participirali u gradskoj vlasti mogli ste imati u to zapravo uvida. Znači nemoguće je da je građevinska dozvola bila izdana a da Grad ili Poglavarstvo s tim nije bilo upoznato. Znači apsolutno tijekom događanja izvođenja cijele kanalizacije treba biti pod kontrolom Grada. Dogoditi će nam se ono što, evo kolega Čičin-Šain zna dobro, imat ćemo crpnu stanicu Ika, i ja sam za to da to bude u taložnicu u sklopu taložnice, tražimo najkvalitetnija

neka rješenja, ne daj Bože da bude šaka u oko da bude nadzemna a ne podzemna, u konačnici tamo da bude podzemna crpna stanica. U jedno tako malom urbanom dijelu ako bude nadzemna a kako stvari stoje temeljem građevinske dozvole ne znam što će se dalje dogoditi. Evo toliko, hvala.

STARČIĆ: Projekti crpnih stanica je od stručnih službi Grada dobila prije formiranja lokacijskih dozvola, međutim prezentacija tih projekata u smislu kako će oni izgledati na poglavarstvima Grada nikad se o tome nije raspravljalo. Raspravljalo se o tome jesmo li za lokacijski dozvolu crpnih stanica ili nismo a normalno ako idete u nekakav sistem i ako gledate nekakve rokove onda daj Bože da se lokacijske dozvole čim prije dodijele. Prema tome, odgovorno tvrdim poglavarstvo nikad nije sa stručne strane gledalo i razmatralo kako će neka crpna stanica izgledati. Što se tiče odgovornosti, po meni ona leži na upravi Komunalca, bez obzira tko i na koji način u Komunalcu nešto radi. Činjenica je, da je ovo Vijeće tražilo da uvede konzultante za projektne zadatke, činjenica je da je ovo Vijeće reklo da mora svakoj crpnoj stanici pristupiti pojedinačno i ukoliko je bilo tako onda je bio zadatak uprave Komunalca da kaže imamo projekt za ovakav izgled, jeste li za takav izgled ili niste. Ako niste idemo na preprojektiranje, to će koštati vremena i novca ali bi se znalo što i kako. Takvih reakcija nije bilo. Zašto? Zato jer Opatija nije sama jer je to sistem svih općina na drugim vijećima takvi zahtjevi nisu bili kazani zato je po sistemu svega to išlo ovako kako je išlo.

POŽARIĆ: Gosp. Miljenko, Vi ste htjeli nešto dodati.

UJČIĆ: Htio sam se malo osvrnuti na ono što je rekao gosp. Plahuta jer je to suština svega. Grad Opatija je ušao u jedan program Hrvatskih voda i Svjetske banke kao jedan od 5 projekata u Hrvatskoj, ostali su Biograd n/m, Zadar, ne znam koja su preostala dva. Jedini projekt na kojem se radovi stvarno izvode koji se odvija to je projekt Opatija na kojemu je dokumentacija dovedena do faze da postoje građevinske dozvole da se po tome izvodi. Sada će možda djelovati grubo ovo što ću reći ove crpne stanice doživljam kao nekakvu kolateralnu štetu koja je u odnosu na one ukupne efekte koje Opatija dobiva izgradnjom kanalizacije apsolutno zanemariva. Sada ću vam reći zašto. Mi smo u zadnjih 10 godina imali silnu izgradnju na području Grada Opatije ta izgradnja se bazirala na septičkim jamama. 50 godina prije toga je kostur kanalizacije Opatije bilo ono što nam je ostalo od Franza Jozefa.

POŽARIĆ: Gosp. Miljenko ja ću Vas odmah prekinuti iz jednostavnog razloga nitko nije rekao niti je spomenuo da je loše da se to gradi, svi govorimo samo jednu stvar onaj tko je to projektirao očito nije tome dorastao na nivou koji Opatija to treba, svaka čast onome tko se potrudio da novci dođu u Opatiju, svaka čast Hrvatskim vodama, Hrvatskoj državi, Banci za obnovu i razvoj i o tome nitko ne govori. Prema tome nemojte me uvjeravati da je crpna stanica kolateralna žrtva molim Vas zaista prekidam Vas ne želim zaista da se više na taj način razgovara o tome. Mi smo u turističkoj mjesto i ako ne možemo dovesti crpne stanice na nivo kako turističko mjesto dopušta onda najbolje da mi uzmemo svi lopatu pa ćemo sam i kopat. Ne radi se o tome da mi nismo imali novaca da napravimo podzemnu, ne radi se o tome niti da se nije moglo tehnički izvesti, nego se radi o tome da je jedna određena osoba koju svi znamo prepotentno odgovara cijelo vrijeme svima nama pojedinačno i skupno, "nimate se Vi što za to brinuti ja ću to isprojektirati to će biti kako sam ja rekao", a to ne smijemo i ne želimo dopuštati. Gosp Ujčić, hvala Vam lijepo. Da li se još netko javlja za riječ?

STARČIĆ: Može replika?

POŽARIĆ: Izvolite gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: Kad govorimo o projektiranju crpnih stanica onda treba uočiti dvije stvari. Jedna, projekt elektronski i strojarski u smislu funkcioniranja, druga arhitektura. Projekt u smislu strojarskog i elektro uopće nije upitan, on će funkcionirati i on će zadovoljiti svoju funkciju. O arhitekturi jasno svatko ima svoje mišljenje.

POŽARIĆ: Nažalost, moram Vas u tom dijelu ispraviti jer očito prema nekim informacijama koje su bile na Poglavarstvu, gosp. Čičin-Šain je u to detaljno upućen da niti taj dio projekta nije doveden u stanje koji je zadovoljavajuće za Opatiju, odnosno na način kako bi to trebalo. Gosp. Luttenberger ne mogu Vam dati riječ jer ste već iskoristili svoje pravo na raspravu. (*dr.sc. LUTTENBERGER: replika.*) Izvolite, ako je replika.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Replika na ono što je rekao Borut Čičin-Šain, što je suština. Prvo, projektni zadatak dala je nestručna osoba u Komunalcu umjesto da su stručnjaci dali projektni zadatak. Ne samo što ona nije dala...

POŽARIĆ: Ovo što Vi sada govorite nije replika, te Vas prekidam.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: i za račun opremaša. I zbog toga imate toliko. A Vi tog čovjeka i dalje štítite da na dašnjem Vijeću. A tu stoji uprava Komunalca koja je formalno za sve kriva, a nije kriva.*

POŽARIĆ: Hvala Vam. Gosp. Luttenberger hvala Vam najljepše. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Marko Čorić replika, izvolite.

ČORIĆ: Ma samo gosp. Starčiću želio sam reći, da kad se dobiva lokacijska dozvola da apsolutno se znaju arhitektonske dimenzije, poglavarstvo treba dati uvjete na lokacijsku dozvolu, to je čisto kristalno jasno. Zna se katastarska čestica, gruntovno vlasništvo i arhitektonsko rješenje koje će se nuditi a onda uvjeti idu od Grada. Hvala.

POŽARIĆ: Hvala lijepo, javlja li se još netko za riječ? Ne, mislim da smo time iscrpili raspravu za 3. točku dnevnog reda informacija o tijeku radova na izgradnji sanitarne kanalizacije liburnijske rivijere.

Konstatira se da je primljena na znanje INFORMACIJA o tijeku radova na izgradnji sanitarne kanalizacije Liburnijske rivijere.

Prelazimo na t. 4. dnevnog reda, Izvješće o poslovanju Komunalca za 2005. godinu. Gosp. Ervino Mrak, nastavite odmah kao izvjestitelj.

**AD 4.** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi ERVIN MRAK, uprava Komunalca:

Prvo da predstavim goste:Ljiljanu Benčić-Markulin i gđa. Petrinčić iz „Iris nova“ d.o.o. - revizori iz Rijeke. Evo, komunalno trgovačko društvo Komunalac d.o.o. Opatija je društvo formirano od 4 vlasnika i to Grad Opatija i 3 općine: Matulji, Mošćenička Draga i Lovran. Komunalac se bavi raznim komunalnim djelatnostima osobito pitkom vodom, odvodnjom i pročišćavanjem otpadnih voda, održavanjem čistoće, odlaganje komunalnih otpada, održavanje javnih površina, održavanje nerazvrstanih cesta, tržnice na malo i održavanje groblja, kao i pogrebnih poslova. Temeljni kapital društva je danas 60 milijuna kuna i kod osnivanja bio je 8 milijuna i 200.000,00 kuna, u vlasništvu Grada Opatije je 68% Općina Lovran 14%, Matulji 12% i Mošćenička Draga 6%. Treba reći da je neotpisani temeljni kapital danas oko 170 milijuna kuna. Društvom upravlja Skupština kao najviši organ kojom upravlja sa 6 glasova od 4 jedinice lokalne samouprave od toga Grad ima 3 glasa, svaka općina po jedan. Drugi u hijerarhiji je Nadzorni odbor koji broji 7 članova, 3 iz Grada Opatije i po jedan iz svake jedinice lokalne samouprave i jedan je unutrašnji član iz društva. Nešto samo malo o Nadzornom odboru. On je lani promijenjen tako da u mandatu od 10,11,12 mjesec nije ni funkcionirao jer se nije konstruirao. Konstruiran je 27.12.2005. članovi iz Grada su Marko Čorić, Nevja Kružić i Stanko Plahuta koji je ujedno i predsjednik Nadzornog odbora. Društvo je formirano u 3 radne jedinice. Radna jedinica vode i kanalizacija, radna jedinica usluga i radna jedinica građevinarstva, te zajedničke službe koje su servis cjelokupnom društvu. Na 31.12.05. društvo je imalo 225 radnika od toga:

Vode i kanalizacije 58, Usluge 81, Građevina 41 i Stručne službe 45. Ako gledamo po strukturi trećina je nekvalificiranih ili polukvalificiranih, trećina je srednje kvalificirana te jedna četvrtina je kvalificiranih, visokog stručnog kadra je negdje 20-tak ljudi, što bi bilo svega 10 %. Prosječna plaća za 2005. g. je bila 4.256,00 kuna, što je još uvijek ispod prosjeka RH koji iznosi 4.383,00 kuna i ispod prosjeka grupacije na nivou RH koji iznosi 4.867,00 kuna, ako gledamo prosjeke po jedinicama, onda Vode i kanalizacija imaju 4.328,00 kuna, Usluge 3.900,00 kuna, Građevina 3.980,00 kuna, te Stručne službe 5.000,00 kuna. Kad gledamo po računima dobiti za 2005 g. onda vidimo po jedinicama da je Voda i kanalizacija poslovala negativno sa 400.000,00 kuna da je glavni uzrok manje prodane vode odnosno 80.000 kubika manje nego 2004.g. što je uvjetovano i lošim vremenskim prilikama u ljetnim mjesecima naročito u 8. mj. A kao i cijena vode uzrokuje da se danas više pazi na potrošnju. Samo jedan podatak da je 1995.g. potrošnja na Liburniji po glavi bila 144 litara, a danas je pala ispod 120 litara. Taj trend je na nivou cijele Europe i svijeta a ne samo u Opatiji. Ako usporedimo malo tehničke podatke, odnosno fizičke tada vidimo da je dobava vode bila odnosu na 2004.g. manja za 10 % od toga vlastite vode čak 4%, kupljene vode 21% od Republike Slovenije koju Opatije ne pije ali svejedno kupljeno je 4% manje, tako da je sve sada svedeno na svega 310 000

kubika od nekada kada smo kupovali preko 700 000 a prodane vode je prodano za 4% manje. Odnosno na 2 milijuna 148 tisuća to je znatno manje od onih godina kad se prodavalo po 2 i pol milijuna. Kad gledamo po odnosu gospodarstva i domaćinstva nekad je gospodarstvo prednjačilo preko 50%, danas je ono spalo na 40% domaćinstvo na 60%. Ukupna masa gubitaka je svedena na milijun i 50 tisuća kubika što je najmanje u zadnjih 20 godina, a u to je 32,6 % tako da je ukupni gubitak za razliku od godinu unazad smanjen za 4%. To je pohvaljujuće, tendencija je da dođe do nekih 25% što je u nekakvim europskim normama, a u kasnim vremenima čak i do ...Svi znamo da je vodovod formiran 1884.g. dakle ima jednu bogatu budućnost (vjerojatno misli prošlost) početak je vezan uz gradnju hotela Kvarner, kanalizacija je počela početkom 20 st. odnosno 1907. tako da slijedeće godine imamo 100 godina postojanja odvodnje. Treba naglasiti da su pojedine cijevi još uvijek u funkciji i u vodoopskrbi i u odvodnji, znači preko 100-godišnjake imamo u Opatiji. Prijevoz vode je za Opatiju zanemariv u ukupnoj masi imamo jedino za područje Dobreća i to dijela Dobreća bez vode i pojedinih područja Poljana i nekih malih zaseoka Veprinca koji su praktički bez vode. Tu se odvoz vrši po onoj Odluci od prije - dva besplatna odvoza po domaćinstvu na godinu dakle na cijelom području Grada Opatije prevezeno je ukupno 102 cisterne od toga je 75 besplatnih i 27 naplaćeni prijevoz. To u novčanom iznosu ukupno je

17.000,00 kuna. Na nivou Komunalca je to 240.000,00 kuna, normalno prednjači općina Matulji koja je još uvijek dobrim dijelom s neriješenom vodoopskrbom. Evo tu ne bih više imao podataka koliko je kupljeno od Rijeke koliko od Bistrice u postotku količine mjesečne, što to znači novčano jedino je možda zanimljivo da je 66% vlastite, da je 24% vode kupljene iz Rijeke, 10% iz Ilirske Bistrice. Normalno cijena iz Ilirske Bistrice je u startu skuplja od naše osnovne cijene i ona iznosi 7,50 kn do 8,00 kn. Ta voda se tretira kao uvozna roba, plaća se sve carinske pristojbe kao da se uvozi bilo koja druga roba. Tako da je tendencija Komunalca i strategija države da se čim prije riješi uvozne vode i time smanje ovako visoki troškovi. Tu je prikaz gubitaka, on oscilira iz mjeseca u mjesec. Najmanji su u ljetnom periodu kad je najveća potrošnja i oni su u okviru 20-30%, a u zimskom periodu gdje još uvijek ima onih preljeva o čemu uvijek govorim postotak se diže na 35-40%. Uvođenjem telemetrije koja je u zadnjih par godina obuhvatila 17 objekata ključnih dakako da se te količine smanjuju jer time brže otkrivamo i gubitke ali i nekontrolirano istjecanje vode. 2005.g. ukupno je promijenjeno od održavanja gotovo 4700 m što interne mreže što pojedinih ogrančiča. Time prioritet imaju ogrančiči gdje učestalo imamo gubitke vode i gdje je neadekvatno riješena vodoopskrba to su cca dužine od 50-200, 300 metara. Tu vam je spisak što je sve napravljeno. Dakako u Komunalcu postoji jedan priučeni laboratorij koji dnevno obavlja ispitivanje pitke vode zaposlene su 2 osobe i uz pomoć ljudi s terena dnevno se prati analiza vode u onoj mjeri u kojoj mi možemo provesti. Za vanjske usluge koristimo ovlaštene servise jer je to po zakonu obavezno tako da imamo mjesečno praćenje po analizama ovlaštenih serviseri i voda je na cjelokupnom području zadovoljavajuća. Također treba reći da je voda u Opatiji srednje tvrdoće i da je visoke kvalitete po kemijskom sastavu. Kod kanalizacije je stanje kudikamo lošije. Od ukupnih količina vode od onih 2 milijuna i 50 tisuća što je prodano praktički svega milijun i 89 tisuća završava u kanalizaciju to su podaci što sam rekao da ću istaknuti, to je svega 53%. Znači mi 53% od ukupno prodane vode kanaliziramo u zatvoreni sustav koji je pod kontrolom nadležnih sustava odvodnje sanitarne vode. I to je ujedno i najveći dio u priobalnom području.

**POŽARIĆ:** Vijećnici su dobili sve materijale pred 7 dana na kućnu adresu pa mislim da su imali vremena već doma to detaljno proučiti. Vaše izvješće je bilo dovoljno iscrpno pa bi mogli otvoriti raspravu, no prije toga bih vam samo rekao da na stolu imate zaključke sa 5. sjednice Odbora za stambeno-komunalna i imovinsko pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Opatije održanog 6. lipnja 2006.godine kada je usvojen dnevni red i Izvješće o poslovanju Komunalca za 2005.g. Odbor je donesao zaključak da se vijećnicima Gradskog vijeća predlaže da uz svoje predloženo Izvješće o poslovanju Komunalca d.o.o. u 2005.g. s prijedlogom zaključaka Nadzornog odbora sa 5. sjednice usvoji Financijsko izvješće i Odluka o pokrivanju gubitaka u iznosu od 293.924, 47 kuna na teret državne dobiti iz prethodne godine koja je dan 31.12.2005. iznosila 1.250.253,58 kuna, koja odluka ujedno predstavlja utvrđivanje gradonačelniku na Skupštini društva za usvajanje godišnjeg izvještaja o poslovanju društva i pokrivanju gubitaka. I predlaže se da Gradsko vijeće zaduži Upravu da sačini cjelovitu analizu poslovanja društva radi izbjegavanja gubitaka u slijedećoj godini predsjedavajućeg odbora gosp. Grizilo. To je to pa mislim da s obzirom na izvješće direktora Komunalca i ovoga što imate ispred sebe možemo otvoriti raspravu. Za riječ da li se netko javlja? Gosp. Dujmić izvolite.

DUJMIĆ: Ja sam imao samo dva pitanja. S obzirom da je g. Mrak tek par mjeseci na čelu uprave mislim da se nema što zamjeriti ovom izvještaju, sve je u njemu, osim možda dvije stvari bih htio pitati. U ovom izvještaju ne stoji, a to je ( 17,0 – 4 ) ugrubo oko 620.000,00 kn investicija koje je Komunalac investirao u Istarsku banku, pa da li je i ovo imalo utjecaja na ovaj vaš negativni rezultat. I moje drugo pitanje znamo da imate skladište u Jušićima koje je u najvećoj funkciji za liburnijsku kanalizaciju a trošak ide na teret poslovanja Komunalca da li upravo i to dodatno opterećuje Komunalac, pa mislim da ako nam date te odgovore onda će nam biti i jasnije zbog čega je nastao ovaj minimalni gubitak. Evo samo ta dva pitanja, ako možete odgovoriti.

MRAK: Može. Prvo je bilo vezano uz banku. Banka je mi, smo imali dionicu u Istarske banci u vrijednosti 395.000,00 kuna dionicu je otkupila mađarska OTP banka koja je u međuvremenu postala većinski vlasnik dionice Nove banke te temeljem zakonskih propisa istisnula male dioničare među kojim smo bili mi i otkupila njihove dionice pri tržišnoj cijeni pri čemu je Komunalac imao gubitak u ukupnom iznosu od 271.000,00 kn. To je jedno, a to što se tiče centralnog skladišta u Jurdanima mi plaćamo godišnji najam od ukupno 240.000,00 kuna i to tereti direktno jedinicu Vode i kanalizacije. ( Zašto? ) To se i ja pitam godinama ali još uvijek je to tako.

DUJMIĆ: ako ja mogu završiti, mislim postavio sam upravo ta dva pitanja jer mislim da su od ključne važnosti za poslovanje Komunalca jer ako izostavimo ta dva elementa onda vidimo da bi Komunalac danas imao pozitivan rezultat. Da ga to opterećuje. Mislim da će zbog toga Nadzorni odbor i Vi kao član uprave morati inzistirati da se te situacije razriješe. Zbog toga sam postavio to pitanje a inače mi prihvaćamo ovakav Izvještaj Komunalca, d.o.o.

MRAK: Nadzorni odbor je imao sjednicu 3. i 5. svibnja 2006.g. i ovdje je predsjednik gosp. Plahuta.

POŽARIĆ: Ja ću sad iskoristiti svoje pravo da kao vijećnik postavim pitanje. Dva pitanja su. Prvo, tko je i kada odobrio i naručio kupovinu dionice Istarske banke jer ne vidim zašto bi jedno komunalno društvo trebalo imati dionice jedne banke, je li to bilo prije 1 godinu, prije 5 ili 10 godina? Drugo, čemu to skladište gore, kada je to Komunalac uzeo u najam ili to isto postoji da je netko to napravio prije 5 ili 10 godina? Evo kratko?

MRAK: Kao prvo mislim da je to bilo negdje 1997, 1998. g. po mom sjećanju tad je Skupština ondašnja donijela odluku da se otkupe dionice Istarske banke. (POŽARIĆ: tu odluku je Skupština donijela?) Tako je.

POŽARIĆ: Ja se ispričavam, znate li možda tko je bio predstavnik Grada tada na Skupštini?

MRAK: 1997. godine ili 1998. godine (POŽARIĆ: nitko ne zna?) mislim da je bio gosp. dr. Axel.

POŽARIĆ: ništa, pardon, a na ovo drugo pitanje koji je odgovor.

MRAK: Vezano za skladište, negdje 2001, 2002. mi stalno plaćamo taj iznos što opterećuje radnu jedinicu gdje sam ja u više navrata tražio da se to izdvoji da to nije tehnički trošak Komunalca već bi trebao biti u sklopu investicija i bilo je pokušaja da se taj trošak podmiri kroz investicije. Međutim do danas još nije riješeno.

*Dr.sc LUTTENBERGER: A zašto treba platiti?*

POŽARIĆ: Pardon, niste dobili riječ gosp. Luttenberger. Ja se ispričavam, mogu li ja sad jedno konkretno pitanje. Ako ste Vi direktor Komunalca, Vi imate što se toga tiče apsolutnu moć odlučivanja da li će se to koristiti ili se neće koristiti recite mi što Vas sprečava da sutra kažete da se to više neće koristiti? Da li nekakva poslovna odluka, da li ćete negdje imati nešto što nećete moći skladištiti, da li zato neka privatna odluka ili možda nezamjeranje nekom drugom. Jer Vi ste direktor Komunalca i Vi ako želite tako odlučiti, možda sam ja u krivu pa mi recite u čemu sam u krivu.

MRAK: Pa s obzirom da je na popisu inventure na kraju godine gore bilo gotovo 7,5 milijuna kuna vrijednosti materijala što je ogromna količina, vodovodnog i ostalog materijala što je bilo nabavljeno tokom investicija to je ogromne količine materijala, i praktički mi nemamo gdje u postojećem okviru uskladištiti. Bila je ideja da se potraži neko skladište gdje bi bilo jeftinije, međutim nije se našlo adekvatan prostor. Bio je razgovor čak i sa Trgovačkim da se to pokuša gore u njihovim prostorima međutim nije se uspjelo dogovoriti. Ponavljam da je gore puno materijala i da je to visoka vrijednost a taj materijal mora biti fizički zaštićen.

POŽARIĆ: Meni je žao, ispričavam se vijećnicima što ću možda sad ući u raspravu sa gosp. Mrakom, ali jednu stvar smo prije razjasnili da se Komunalac bavi projektiranjem odnosno narudžbom

projekata kad nije trebao. S obzirom da Komunalac daje usluge građanima Opatije čemu taj materijal, tko ga je naručio, zašto je taj materijal tamo?

**MRAK:** Materijal je naručen putem javnih natječaja za nabavku materijala za ugradnju što je trebalo proteklih godina ići kudikamo brže jer lani se praktički ništa nije radilo na kolektorima tako da je komplet, u tom dijelu bio zastoj samo crpne stanice i ove tri. Zadnja investicija odnosno cijeli krug radova je napravljen 10. mjesec 2003.g. i 7. mjesec 2004.g. Prema tome u ovom ostalom cjelokupnom periodu se ništa nije radilo pa radi toga ima materijala.

**POŽARIĆ:** Zahvaljujem se na odgovoru. Gosp. Dušan Vrus se javio za riječ.

**Dr.sc. VRUS :** Ja sam sad ovdje naučio da je Komunalac vlasnik dionica jedne banke, naučio sam danas da Komunalac projektira radove kanalizacije, pa ne bi čudilo da sutra postane i hotelijer pa bih htio da mi pravna služba kaže, da li jedno javno poduzeće u državnom vlasništvu odnosno gradskom može biti dioničar jedne banke, je li to kompatibilno? Hvala.

**POŽARIĆ:** Može li netko od naše pravne službe može dati takav odgovor?

**UJČIĆ:** Da, može kako ne. Ono je trgovačko društvo koje može poslovati i na način da stječe vrijednosne papire, druga je stvar je li to uputno obzirom na njihovu osnovnu djelatnost a to je obavljanje komunalne djelatnosti.

**POŽARIĆ:** Dobro ja se zahvaljujem, ali gosp. Vrus, ako sutra budemo htjeli postati vlasnici Liburnije s obzirom da su nas uputili da mi kao Grad ne možemo ići na natječaj onda ćemo poslati naš Komunalac. (dr.sc. VRUS: tako je, prebacite na Komunalac.) Pa ćete Vi biti u pravu konačno da se je Komunalac počeo konačno baviti turizmom. A s obzirom koliko novih kućica imamo uz lungomare možemo odmah i apartmane otvoriti. Gosp. Radojko Martinčić se javio pa onda gosp. Marko Čorić.

**MARTINČIĆ:** U izvješću o poslovanju Komunalca vidljivo je da iz vlastitih izvora koristimo 66% vode, što je značajan postotak, svakako korisno i dobro. Znamo i to da je cijena vode u Gradu Opatiji jako visoka. Pa me interesira, možete mi malo obrazložiti kolika bi bila sama cijena vode iz vlastitih izvora, tj. sa Učke po meni je sama cijena nula, a troškovi kakvoće vode i održavanja bi trebali biti ne tako veliki i to bi trebalo utjecati na nižu cijenu vode.

**MRAK:** Cijena vode po kubiku je 7,11 kuna, naknada za koncesiju je 8 lipa, PDV je 1,58 kn, naknada za zaštitu je 0,90 kuna, naknada za korištenje je 80 lipa, naknada za izgradnju 4,00 kuna koje u Gradu Opatiji se plaća iz proračuna odnosno takav zbir cijene za Grad Opatiju je 10,482 lipa. Cijena vode na Učki ne može biti nula jer bi ta voda išla iz izvora, prirodnim putem, međutim ima nekih početni troškova, ja sam već dao nalog da konačno izračunamo koliko nas košta naša voda sa našom sustavima korištenja, održavanja i zaštite. Tako da u ovom momentu ne mogu reći je li to 3, 4 ili 5 kuna. Ali podatak ćemo imati jer je bitan radi nekih drugih planova vodoopskrbe. Tendencija je kako da mi vlastitu vodu koristimo maksimalno i ljeti i zimi. Da bi to koristili moramo si prilagoditi sustav koji bi mogao maksimalno eksploatirati iz izvorišta vodu čim kraćim putem do potrošača. Pod uvjetom da su gubici čim manji, tako da i danas mi dio te vode koristimo u području Matulja i Jušića. Daljnjim smanjenjem gubitaka realizacija količine vlastite vode pogotovo u ljetnim mjesecima kad je ima manje bit će više iskoristiva. To se odražava na sve manje kupljene vode iz Rijeke. Iako imamo godišnje 200, 300 novih priključaka.

**POŽARIĆ:** Zahvaljujem. Dajem riječ gosp. Marku Čoriću

**ČORIĆ:** Evo hvala lijepa samo kratko. Zapravo ja neću sada pričati o nabavnim cijenama dionica od 395.000,00 kuna koje su proknjižene kao gubitak u toj priči. Nego bih zapravo želio reći gosp. Mraku slijedeće. Mi smo zadnji put razgovarali na Nadzornom odboru da doista kada je riječ o izvješću Komunalcu za 2005.g primljeno da se daje skoro krajem lipnja 2006.g. To bi trebalo odraditi apsolutno u prvom kvartalu ove tekuće kalendarske godine. A druga stvar ja bi ovdje doista rekao što se zapravo dogodilo sa Međunarodnim javnim natječajem po pitanju vodovodnog materijala koji skoro godinu dana nije ponovno proveden a poništen je koliko ja znam u 8. mjesecu prošle godine. Upravo o tome svi nekako govore, pa recite jasno i glasno što se u svemu tome događalo u načelu zašto se taj natječaj poništio, a radi se o investiciji koliko je meni poznato o natječaju oko 11 milijuna kuna, je li? i od kuda sad te rezerve da se sada uzme za Slatina-Punta Kolova s druge strane međunarodni javni natječaj koji nije proveden još a trebao je biti davno. Hvala.

**MRAK :** Javni natječaj je proveden 30.8.2005.g. a poništen je negdje u aprilu 2006.g. tek nakon 8 mjeseci. U toj proceduri nakon dva povjerenstva i dva različita mišljenja od povjerenstva i nakon savjetovanja sa Svjetskom bankom koja je bila tu u posjeti i kojoj je dan sav materijal zaključeno gdje su bile uključene i Hrvatske vode kao sufinancijer da se kvaliteta koja se nudi kod tog

ponuđača ne zadovoljava, a propisane su europske norme u primjeni. I nakon odobrenja koje je potrajalo negdje od 2 .mj do 4.mjeseca od strane Svjetske banke tek onda se moglo poništiti natječaj. A u međuvremenu je sad u pripremi novi tender koji bi trebao izaći tokom ljeta van kao javni natječaj.

**POŽARIĆ:** Gosp. Luttenberger se javio za riječ.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** Zadnja rečenica od Marka Čorića, mi krajem mjeseca govorimo o izvještaju od prošle godine, jer s današnjim razvojem tehnologije to je daleka prošlost, čak je bitnija budućnost poduzeća od sadašnjosti. Znači šestomjesečni obračun je sad praktički gotov. Ovo izvješće je pravljeno na staromodan način. Ne piše što se željelo, što se planiralo, što se ostvarilo, itd. Svi su naravno htjeli ugraditi troškove svojih investicija, s time da treba napomenuti nepovoljnu situaciju Komunalca. Prvo, visoka cijena usluge definitivno, i niska cijena radne snage, male plaće u Komunalcu, znači to je jedna situacija koja je za budućnost dosta dvojbeno. Drugo, ova investicija koja se sada radi velika govorili smo o crpnim stanicama itd, 11 crpnih stanica, dodatni troškovi itd. oni će proizvesti gubitak ili povećanje cijene vode. Ja sam ozbiljno zabrinut za budućnost Komunalca u tom smislu. Nisam zabrinut za izvješće od prošle godine na 50 milijuna kuna 300.000,00 kuna minusa to je potpuno beznačajno, rekli smo da je 240.000,00 kuna što nije smjelo, jer prvo vam ne treba skladište za investiciju, drugo skladište za investicije treba platiti investitor. Dakle to ni približno nije trošak Komunalca. Sad smo rekli da je Istarska banka glavna tema. Ajde idemo u Istarsku banku što je potpuno beznačajno. Gospodin Plahuta zapišite si molim Vas. Što se tiče Istarske banke. Ja sam vodio tri bitke, prva oko Liburnija Rivijera Hotela da dobiju dionice, to je uspjelo naravno ne sve do kraja, dečki koji su htjeli privatizirati komunalni sustav od kojih je Juričić sada u Poglavarstvu, treće Istarska banka. Ideja politike je tada bila vrlo jasna da se ide u nekakvu lokalnu regionalnu banku i želja je bila politike tada nedvojbeno da Grad uđe u različite odnose sa Istarskom bankom. Ja sam se tome odupro pisalo je u novinama kao svađe unutar IDS-a. Istarska banka se otvorila ovdje u Opatiji prvenstveno sa željom da Grad kao ipak najznačajniji subjekt ovdje prođe. Uprava je donijela takvu odluku podržavajući je od strane općinskih načelnika. Ja bih molio da vi nastavite s postupkom kako je došlo do Istarske banke doći će do zanimljivosti i policijskim i državnim odvjetništvima, vidjet ćete da će doći do zanimljivih krajnjih rezultata, zato ste konačno policajca i primili, pa ćete doći do zanimljivih rezultata. Komunalac je uvijek služio, budimo iskreni, za odljev novca iz Grada prema općinama koje se upravo nisu mogle oduprijeti zbog utjecaja općinskih načelnika na upravu, jer ni uprava nije luda je li, neće se sukobljavati sa općinskim načelnicima . S time da što se tiče Grada, Grad se odupro Istarskoj banci koliko ja znam bio je u tadašnjoj Riječkoj banci, Juričić je tada bio član Poglavarstva oni koji se sjećaju htio je da idemo u kojekakve štedionice sumnjive koje nude veće iznose, a mi smo tada ušli u Zagrebačku banku ja mislim više niti jednu temeljem onog kredita koji smo dobili za izgradnju Zore to je bio jedan od uvjeta i to je tada bio jedan vrlo povoljan kredit. Što se tiče gubitka vode da se odmah vratimo. Gubitak vode se stalno nerealno pokazuje, sto puta je bio zaključak ovog vijeća da je postotak u smanjenju stvarno takav mi bi dobili Nobelovu nagradu. To jednostavno nije istina, to je odnos jednostavno nekih drugih stvari. Prema tome, ono što trebamo sada imati na umu je da je sada situacija u firmi s ovim investicijama s kojim nisu napravljena fisibiliti studija budućnost da će biti opterećena mnogim velikim troškovima i da će nužno morati doći do povećanja cijene što je politički za svih nas loša odluka. Tu odluku će u krajnjem slučaju morati donijeti ovo Gradsko vijeće po prijedlogu naravno kako to već ide. E, sada zbog toga bih ja išao u još jednu ne reviziju da se odustane od projekta, nego reviziju naknadnih nepotrebnih troškova.

**POŽARIĆ:** *Gosp. Luttenberger završite jer vam je isteklo Vaših 5 minuta*

**Dr. sc. LUTTENBERGER:** Hvala velika, slijedećih 5 minuta ću sa zadovoljstvom nastaviti.

**POŽARIĆ:** gosp. Plahuta prije nego što Vam dam riječ. Koliko je meni poznato u doba 1997. godine Komunalcem je s apsolutnom većinom upravljao Grad Opatija pa onda se nekako Grad sjetio pa je komunalno društvo podijelio na lokalne općine. Ja se zahvaljujem onima koji su to tada učinili i gosp. Plahuti bih predao riječ.

**PLAHUTA:** Ja bih kazao nešto u ime Nadzornog odbora. Tu postoje dva nadzorna odbora, jednom je prestao mandat 26.9.2005., a drugi nadzorni odbor je imenovan 27.12.2005. Znači ovaj drugi ne dolazi u obzir pa bih rekao nešto u vezi ovog prvog nadzornog odbora. S obzirom da nadzorni odbor ima 4-godišnji mandat onda bi bilo dobro reći vrlo kratko ne samo za ovu godinu nego i za 4 godine. Što se tiče dobiti, Komunalac je ostvario dobit od 2001.-2004. godine 6.705.000,00 kuna ako odbijemo ovaj gubitak iz 2005.g od 294.000,00 kuna onda znači da u 4-godišnjem mandatu

Komunalac je ostvario dobit od 6.412.000,00 kuna. Tu moramo reći nešto da smo mi u Komunalcu naslijedili jako tešku financijsku situaciju. Komunalac prema Završnom računu za 2001.g. a to je za 1999. i 2000. g je imao gubitak od 8.274.000,00 kuna, dakle u ovoj situaciji bio je nelikvidan, dugovao je za vodu velike iznose Rijeci i Ilirskoj Bistrici, prijetili su obustavom vode i čak je Grad Opatija posudio 2.000.000,00 kuna da plati ove dugove plus toga je Komunalac uzeo 4.000.000,00 kuna kredita da bi platio te dugove. Sad u roku od ovih 4 godine da vidimo kakva je situacija sada. Prije svega pokriven je gubitak od onih 8.000.000,00 kuna i to je bilo 2.811.000,00 kuna iz ostalih rezervi i iz dobiti ostvarene iz 2002.g. 5.462.000,00 kuna. Znači pokriven je gubitak od 8.000.000,00 kuna, pokriven je gubitak za 2005. i ostala je sada pozitiva 956.000,00 kuna. Ako gledamo financijsku situaciju - likvidnost poduzeća, sad je likvidnost puno bolja, sve se ove obaveze na vrijeme plaćaju. Čak Komunalac nema nikakav kredit za obrtna sredstva. Onih 4.000.000,00 kuna što je uzeo za platiti vodu, ostalo je 362.000,00 kuna i to će se platiti ove godine. I sada je plus toga je Komunalac preuzeo jedan kredit za Grad Opatiju od 10.500.000,00 kuna. Jer Grad Opatija nije mogao dobiti državne garancije, čak je to 10.500.000,00 i još jedan kredit od 10.000.000,00 kuna za općinu Lovran. To znači banke ne daju kredite ovako kako bi bila situacija dobra. Pa mogu reći da s obzirom na sve skupa, na sve kritike itd. da je sadašnja situacija, to ubuduće ćemo vidjeti, financijski dobra u Komunalcu. Što se tiče tu nekih, svi šute, te dionice Istarske banke. To mogu ja sad obrazložiti, uostalom to vam je na str 28 Financijskog izvješća, ali on je dostavljen putem elektronske pošte, nije tu dostavljen napisano. Pa ću vam ja ukratko reći što je to bilo. U ožujku 1999. Istarska banka se našla u teškoj financijskoj situaciji. Pa su oni mislili da će sanirati banku dekapitalizacijom, znači izdavanjem dionica. Ali ove dionice oni nisu mogli prodavati na tržištu, jer na tržištu one ne bi imale nikakvu vrijednost ili malu vrijednost jer su svi znali da su oni u teškoj situaciji, pa se tu umiješala politika, to je bio vrh IDS-a koji je naredio svim općinama u Istri da komunalna poduzeća moraju otkupiti toliki iznos dionica, a između ostalog s obzirom da je tu u Opatiji i u Lovranu i Matuljima bio IDS na vlasti, onda su oni odredili da mora Komunalac kupiti dionice za 395.000,00 kuna. U Komunalcu su rekli da ne mogu kupiti, jer kako sam rekao, bila je loša situacija, rekli su mi ne možemo kupiti te dionice nemamo novaca. Onda su u Istarskoj banci rekli ovako, mi ćemo vam dati kredit od 355.000,00 kuna uz kamate 12% godišnje i bankarske troškove. Tako je Komunalac uzeo nepovoljan kredit uz kamatu od 12% i najprije je Komunalac doznačio 395.000,00 kuna. Dalje 15.1.2001. godine, znači to je bilo niti dvije godine kasnije, primljena je obavijest Istarske banke da je vrijednost dionica zbog uzastopnog negativnog rezultata smanjena od 395.000,00 kuna na 75.000,00 kuna. Sad tamo sve piše, ja ću samo skratiti. Nakon toga Istarska banka...

POŽARIĆ: Ja bih Vas molio da malo skratite, jer je već isteklo Vaših 5 minuta.

PLAHUTA: Istarsku banku je preuzela Mađarska itd. I što je Komunalac dobio za onih 395.000,00 kuna, što se politika umiješala u Komunalac, dobio 124.000,00 kuna tako da je gubitak na tim dionicama 271.000,00 kuna plus kamate na onaj kredit 120.000,00 kuna ukupni gubitak na tim dionicama je 392.000,00 kuna.

POŽARIĆ: Gosp. Plahuta morat ću Vas prekinuti, jer je Vaših 5 minuta isteklo kako prema drugim vijećnicima tako se moram ponašati i prema Vama. Moramo biti toliko parlamentarni u tom slučaju. Vezano za problematiku i Istarske banke, ja bih zamolio direktora da li postoji zapisnik sa te skupštine pa da vidimo tko je zaista glasao za kupnju tih dionica, pa da nam pripremite jedno izvješće. Može? Hvala. Da li se još netko javlja za riječ? Gosp. Luttenberger.

Dr. sc. LUTTENBERGER : Vi ste ovdje primili policajca obavještajca molim Vas lijepo neka izvrši svoj zadatak, i postoje državne institucije unutar RH i neka ustanove sve okolnosti oko Istarske banke. Istarska banka je jedan od razloga što sam se ja posvađao sa vodstvom IDS-a i činjenica je, da Istarska banka nije uspjela ući u Grad ali je uspjela ući u Upravu koja Grad Opatiju nije slušala. Upravu koja je uzela npr. tada samo dionice Gradske banke, od svakog tko je došao u Opatiju nešto su uzeli, tada je također promijenila auto sa starim tablicama itd. , radila je iste nepodopštine. A sada se pozabavimo ozbiljnim temama. Pitanje je sada ključno. Komunalac kako dalje? Ja bih stvarno molio da se napravi stručni izvještaj, s time da moramo reći, ovo poslovanje Komunalca ako je točno, bez obzira što je izvještaj napravljen kao 1952.g. a ne 2006.g. Komunalac kako dalje? Kako s povećanim troškovima? Kako sa velikim limitom cijena? Kako sa izrazito malim plaćama i izrazito lošom kvalifikacionom strukturom? I to je problem koji će vam dovesti za mjesec dana ako budete ažurni, ili do povećanja cijene ili ćete morati nadoplatiti nekakav novčani iznos u budućnosti. I naravno morate sa točkom 5. koju ste mi četiri puta skinuli konačno razriješiti Ottochiana. Vidite da

vam sad radi godišnje 240.000,00 kuna nepotrebnih troškova. Ja tvrdim da je njegova šteta godišnje puta veliki koeficijent veća. I to je ono s čime se vi morate baviti. Usput budi rečeno, mislim da ne bih bio direktor na mjestu uprave, ako je to točno da ima manju plaću od voditelja investicije, a da budem formalno odgovoran za gluposti koje napravi jedan podčinjenik jer će Van sutra gosp. Ototochian reći „ja sam ovdje običan djelatnik“. Pogledajte sistematizaciju koja vjerojatno niti ne postoji „ja tu nisam ništa ja tu dižem telefon razgovaram s ljudima“, uprava je odgovorna, članovi Nadzornog odbora, koji misle da nisu odgovorni su isto tako odgovorni. Isto kao što po Trgovačkom društvu skupština nije odgovorna za loše odluke.

POŽARIĆ: Ja imam konkretan prijedlog, najbolje da napravimo jedan tim za restrukturiranje Komunalca da Vi budete odgovorna osoba za investiciju u dionice. To mislim da bi bio najbolji tim. (*dr.sc. LUTTENBERGER: odlično ako platite, možemo razgovarati*) Vaši pametni potezi siguran sam da bi nama dugoročno spasili Komunalac. Hvala lijepo. Javlja li se još netko za riječ? Mislim da se rasprava više nego odužila. Zahvaljujem se svima koji su raspravljali.

Sad bi trebali krenuti k glasovanju, dopustite mi da se skoncentriram jer sam skoro već malo zaspao. Moramo dva puta glasati. Prvo o usvajanju financijskog izvješća o poslovanju Komunalca d.o.o Opatija za 2005.g. sa slijedećim osnovnim pokazateljima, bilanca stanja na dan 31.12.2005.g., zbroj aktive i pasive 305.153. 890,33 kuna i račun dobiti i gubitka za vremensko razdoblje od 1.1.2005. do 31.12.2005. ukupni prihodi 48.843. 431,16 kuna i ukupni rashod 49.135. 355,63 kuna i gubitak 293.924, 47 kuna samo prije nego što krenemo na glasanje o financijskom izvješću u prilogu na slijedećoj stranici imate i Izvješće nezavisnog revizora o obavljenoj reviziji Financijskog izvještaja Komunalca d.o.o. Opatija za 2005.g. čime možemo zaključiti da je financijsko poslovanje ispravno prema tome krenimo na glasanje. Prema tome stavljamo na glasovanje, tko je za to da se prihvati Izvješće..

Dr.sc. LUTTENBERGER: sekunda, samo malo, dozvolite da kažem. Kad gledate cjelokupni odnos gubitak od 290.000,00 kuna..

POŽARIĆ: hvala Vam lijepo g. Luttenberger, mi smo s raspravom završili. (*dr.sc. LUTTENBERGER: je očito knjigovodstveno nebitan i ja bih onda pokazao sa plusom od 100,00 kuna.*) Gosp. Luttenberger, nisam Vam dao za riječ i nemojte raspravljati ovdje. Iskazujem Vam drugu javnu opomenu, još jednu opomenu i biti ću prinuđen udaljiti Vas sa ove sjednice. Počnite se normalno ponašati, niste na placi. Da imate završen samo jedan razred osnovne škole normalnije biste se ponašali. Hvala Vam lijepo. Glasamo za usvajanje prvog dijela financijskog izvještaja. Tko je ZA. Tko je protiv? Suzdržani? Nema.

Dizanjem ruku, jednoglasno je donesen sljedeći

## ZAKLJUČAK

1. Usvaja se Izvješće o poslovanju Komunalca, d.o.o. Opatija za 2005. godinu sa slijedećim osnovnim pokazateljima:

Bilanca stanja na dan 31.12.2005.g. .... 305.153,890,33 kn

Račun dobiti i gubitka za vremensko razdoblje od 01.01.2005. do 31.12.2005. godine:

- Ukupni prihodi .....	48.841.431,16 kn
- Ukupni rashodi .....	49.135.355,63 kn
- Gubitak .....	293.924,47 kn

POŽARIĆ: Drugi dio, koji moramo usvojiti je da se predlaže Skupštini društva da temeljem svoje nadležnosti donese odluku o pokrivanju gubitaka u iznosu od 293.924,47 kuna na teret iz državnih dobiti iz prethodnih godina koja na dan 31.12.2005. g. iznosi 1.250.253,58 kuna. Prihvaćamo li da ovaj prijedlog ide prema skupštini odnosno da se da Gradonačelniku da na Skupštini ovako glasa.

Tko je za? Tko je protiv? Suzdržani? Nema. Hvala lijepo.

Dizanjem ruku, jednoglasno je donesen sljedeći

## ZAKLJUČAK:

2. Predlaže se Skupštini Društva da temeljem svoje nadležnosti donese Odluku o pokrivanju gubitka u iznosu od 293.924,47 kuna na teret zadržane dobiti iz prethodnih godina koja na dan 31.12.2005. godine iznosi 1.250.253,58 kuna.

POŽARIĆ: Ovim smo iscrpili i ovu točku dnevnog reda. Prelazimo na 5.točku dnevnog reda prijedlog zaključaka o ne davanju vjerodostojnog tumačenja „Vizija razvoja, razvoj vizije“. Ja se ispričavam, zahvaljujem se gosp. Ervinu Mraku i gospodama Mileni Petričić i Ljiljani Benčić-Markulin iz IRIS NOVA d.o.o. Rijeka, hvala Vam lijepo i ispričavam se na ovim malim neugodnostima za vrijeme trajanja ove sjednice.

Izvjestitelj za ovu točku je gosp. Oleg Mandić.

**AD 5.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziva, a uvodna obrazloženja podnosi OLEG MANDIĆ, predsjednik Komisije.

Vijećnik Luttenberger, ovlaštenu predlagatelj akta podnio je 5.travnja ove godine prijedlog za vjerodostojno tumačenje akta „Vizija razvoja - razvoj vizije“, donesenog na sjednici Gradskog vijeća održanoj 30. ožujka 2006.g., a koji je od strane predsjednika Gradskog vijeća upućen Komisiji za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost. Sukladno članku 44. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije, Komisija je zatražila mišljenje Gradskog poglavarstva koje je na sjednici od 16. svibnja 2006. g. dalo mišljenje da prijedlog davanja vjerodostojnog tumačenja akta nije osnovan i predložilo ne davanje vjerodostojnog tumačenja. Komisija je nakon pribavljenog mišljenja od Gradskog poglavarstva koje je na sjednici održanoj 31. svibnja 2006. godine raspravljalo o podnesenom prijedlogu za davanje vjerodostojnosti tumačenja akta, ocijenilo da podneseni prijedlog nije osnovan. Nedvojbeno je da je Gradsko vijeće nadležno za donošenje akta čije se vjerodostojno tumačenje traži, jer se radi o aktu kojim se određuju smjernice razvoja Grada, dok će se pojedinačne odluke i razvojni programi donositi u za to opisanu proceduru. Predlaže se stoga Gradskom vijeću da donese predloženi Zaključak o ne davanju vjerodostojnog tumačenja akta „Vizija razvoja, razvoj vizije“.

POŽARIĆ: Hvala lijepo, otvaram raspravu. Gosp. Axel Luttenberger.

Dr.sc.LUTTENBERGER: Prije svega prigovor, niste podijelili sve materijale. Prijedloga za vjerodostojno tumačenje akta – nema. Nema mog akta od 5.4.2006. i vijećnici uopće ne znaju o čemu se radi. To niste podijelili. Nadalje, sastala se na toj osnovi Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost, mene na tu sjednicu nisu zvali, boje se pravne argumentacije, to je činjenica. Daljnja povreda - treća povreda, Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost sama sebe vrijeđa. Naime, čeka odluku Gradskog Poglavarstva i da Vam pročitam odluku Gradskog poglavarstva. 16.5.2006. Gradsko poglavarstvo je mišljenja da prijedlog za davanje vjerodostojnog tumačenja akta „Vizija razvoja - razvoj vizije“ nije osnovan te predlaže Komisiji da donese zaključak za ne davanje vjerodostojnog tumačenja akta. Ovo je kršenje zakona i akata samog Gradskog poglavarstva. Koliko krupnih, dramatično krupnih grešaka ste u jednom podnesku od niti 100 slova napravili, to je nevjerovatno. Zašto sam ja podnio zahtjev za vjerodostojnost tumačenja akta „Vizije“? Zato jer to nije dokument u skladu s odlukama Grada i što je on u velikom dijelu lažan. Usvajanje glavnih i općih smjernica modela financiranja razvojnih projekata da je napravio Damir Juričić u veljači 2006. Što je to napravljeno? To je laž! Razrada i usvajanje modela privatizacije LRH d.d. Roman Cvek i Damir Juričić, što su to napravili? Laž! Usvajanje glavnih smjernica predškolskog odgoja, osnovnog obrazovanja, socijalne skrbi, sporta i kulture, prva polovina 2006.g., što su to napravili? Laž! Izrada razvojne studije Opatijskog turizma plan ukupnog razvoja s uporištem na master planu, sad će to biti gotovo, veljača 2006. Osnivanje Ureda za destinacijski menadžment kako bi operacionalizirao master plan i nametnuo agresivni marketing prof.dr. Adrijano Požarić - prva polovina 2006.g. Što je to? Je li to gradski dokument ili hrpa laži? Sad ne možete imati lažni dokument kao dokument Grada. Zbog toga sam tražio vjerodostojno tumačenje da taj akt nije u skladu s odlukama Grada.

POŽARIĆ : Gosp. Oleg Mandić.

MANDIĆ : Samo dvije male napomene. Već je kasno, pa prepisujem umor mog vrlog kolege vijećnika jer samo tako mogu pomisliti da dr. Luttenberger nameće svima članak 44. Poslovnika koji izrazito kaže „Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost nakon što pribavi mišljenje Gradskog poglavarstva“ itd., ali kažem umorni smo svi, pa nadam se da unatoč toga će vrlo kolega vijećnik oprostiti onima koji nisu priložili njegov zahtjev za to vjerodostojno tumačenje akta možda sam i ja tome doprinesao. Jer taj akt da je priložen, a priori bi bio odbačen jer ne znam vjerovatno isto

u času umora ga je sastavljao vrli dr. Luttenberger, jer nije vodio računa o čl.43. stavak 2 vjerodostojnog tumačenja, odnosno Poslovnika koji kaže da takav prijedlog pored naziva akta mora imati i naznaku odredaba za koje se traži tumačenje. A cijela Komisija, bilo nas je 5 od toga 4 pravnika nisu našli u dotičnom aktu naznaku odredbe za koje se traži tumačenje. Hvala lijepa.

POŽARIĆ: Gosp. Mandić, ja potpuno shvaćam da je umor zaista zavladao ovom vijećnicom i da neki vijećnici koji sebe smatraju izuzetnim doktorima prava mogu previdjeti neke stvari pa bih krenuo dalje. Gospodin Luttenberger Vi ste se javili ponovno za riječ, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: kratka replika. Gosp. Mandić je nešto odgovorio, a nije odgovorio na pitanje zbog čega ovlašteni predlagatelj nije pozvan na sjednicu Komisije za statut, poslovnik i normativnu djelatnost.

POŽARIĆ: Jer vjerojatno to Poslovnik nije apsolutno obvezao. (*dr.sc. LUTTENBERGER: Vi ste gosp. Oleg Mandić?*) Prema tome je vjerojatno bilo njegovo slobodno tumačenje. Da li se još netko javlja za riječ? Ne. Hvala. (*dr.sc. LUTTENBERGER: dobro, ako neće odgovoriti nek ne odgovori.*) Onda bih da krenemo na usvajanje. Dakle predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženi zaključak o ne davanju vjerodostojnog tumačenja akta „Vizija razvoja - razvoj vizije“ prema ovom tumačenju koji je Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost dala.

Tko je za usvajanje? /10 /

Tko je protiv? /Nema/

Suzdržani? /1 /

Dizanjem ruku, većinom glasova (10 ZA i 1 SUZDRŽAN) donesen je sljedeći

## ZAKLJUČAK

1. Ne daje se vjerodostojno tumačenje akta Vizija razvoja – razvoj vizije kojeg je donijelo Gradsko vijeće Grada Opatije na sjednici održanoj 30. ožujka 2006. godine.

POŽARIĆ: Time smo iscrpili i 5. točku današnjeg dnevnog reda.

Prelazimo na 6. točku: prijedlog rješenja o razrješenju imenovanja člana Uređivačkog savjeta Gradskog lista „Opatija“, izvjestitelj u ovoj točki je Marko Orešković.

**AD 6.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi MARKO OREŠKOVIĆ, predsjednik Komisije:

Pročitati ću obrazloženje uz prijedlog Rješenja o razrješenju i imenovanja člana Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“. Rješenjem Gradskog vijeća Grada Opatije od 28. srpnja 2005. imenovan je predsjednik i članovi Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“. Članovi Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“ Ernie Gigante Dešković iz Opatije M.Tita 37, podnio je 2. svibnja 2006.g. ostavku na mjestu člana. Komisija za izbor i imenovanje zatražila je od političkih stranaka prijedloge kandidata za člana Uređivačkog savjeta gradskog lista „Opatija“. Svoje prijedloge dostavila je Hrvatska stranka umirovljenika, - Gradska organizacija Opatija koja predlaže Alda Simpera iz Opatije Ulica Davorina Trinajstića 2, dipl. pravnik, dugogodišnjeg turističkog djelatnika, sada u mirovini; te Nezavisna gradska lista koja predlaže mr.sc Mariju Puharić-Haračić iz Opatije zaposlena kao internist kardiolog u Thalassoterapiji. IDS i SDP su dostavili obavijest da neće predložiti svoje kandidate. Komisija za izbor i imenovanje je na sjednici održanoj 5.6.2006. raspravljala o dostavljenim prijedlozima kandidata te predlaže Gradskom vijeću donošenje rješenja koje se dostavlja u prilogu. Znači imamo rješenje o razrješenju i imenovanju člana Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“. Erni Gigante Dešković iz Opatije razriješio se dužnosti člana Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“ na osobni zahtjev. Aldo Simper iz Opatije, Davorina Trinajstića 2, imenuje se članom Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“. Ovo rješenje objavit će se u službenim novinama PGŽ-a.

POŽARIĆ: Hvala lijepo. Otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger izvolite.

Dr. sc. LUTTENBERGER: Što se tiče gradskog lista „Opatija“, moram reći da nikad nije došao na niže grane, da nikad nije bio ovisniji o vlasti, da nikad manje novinarski aktualan. Posebno su smiješni oni dijelovi gdje se iskazuje aktivnost Gradskog Poglavarstva u kronologiji. Pa kaže slijedeće „Održana 37. sjednica Gradskog Poglavarstva“, nakon toga piše „Održana 38. sjednica Gradskog poglavarstva“ doslovno tako piše i onda nakon toga „održana 39. sjednica Gradskog

poglavarstva“. Mislim da je List stvarno doživio dno dna i molio bih da se tu napravi jedan radikalni rez . Također, ja znam da Adriano Požarić se bavi djelatnosti koja je slična tome, i ja osobno mislim, da on kao Predsjednik tog Uređivačkog savjeta radi sve kako bi uništio taj List da bi njegova izdanja imala bolju prođu. I molio bih vas stvarno da zbog konflikta interesa koji očito imate, jer bavite se tom djelatnošću privatno, ne možete se tom djelatnošću baviti ako je riječ o javnom listu. Hvala.

POŽARIĆ: Ovo što ste Vi izjavili bi bilo isto kao da netko kaže da se Vi ne bavite pravnim stvarima unutar Poslovnika ovog Gradskog vijeća jer ste ujedno i pravnik. Ovo samo dokazuje koliko Vi malo kužite kako se život odvija i što su pravi ciljevi rada i iskorištavanja, da se neko bavi što mu je baš posao. Prema tome bilo kakvi komentari, ja ne znam, da li reći da su suvišni ili uopće nema smisla o tome raspravljati. Znači Vi kao pravnik se ne bi smjeli praviti da li je nešto po Poslovniku ili po statutu evo to ste sad tako izjavili. Hvala.

Da li se još netko javlja za riječ. Gospodin Goran Crnković izvolite.

CRNKOVIĆ: Gospodine Predsjedniče, mislim da ste trebali prekinuti izlaganje gosp. Luttenbergera jer govorio je nešto što nema veze sa glavnom točkom dnevnog reda. Prema tome, mi imamo izglasati da li prihvaćamo prijedlog ili ne prihvaćamo prijedlog i raspravljati o tome, a ako želi Luttenberger raspravljati neka sam predloži dnevni red za drugu sjednicu Gradskog vijeća.

POŽARIĆ: Ovaj put sam gospodinu Luttenbergeru dopustio, jer očito je umoran pa je već puno toga izgubio iz konteksta, a očito on kao pravnik koji je doktorirao na prijevozu putra ili tako nekim stvarima, možda zna još najbolje kako se izdaju novine, to je jedna stvar, a druga stvar je njegov osobni politički, odnosno stranački kolega dao svojevoljno ostavku zato jer je u novinama dao nekakve izjave. Prema tome nemam uopće komentara. Javlja li se netko za raspravu vezano za ovaj članak .

Gospodin Vrus izvolite.

Dr.sc. VRUS: Evo jedna rijetka prilika da se slažem sa gospodinom Luttenbergom. Ovaj list „Opatija“ je gnjusna.

POŽARIĆ: Gospodin Luttenberger izvolite. Držite se teme drugi put.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Ne bih se spuštao na Vaš nivo i Vaše izjave jer to govori o samom Vama. Nego Vas samo pozivam ukoliko ste moralni čovjek, da zbog degradacije tog Lista podnesete ostavku.

POŽARIĆ: Hvala. Javlja li se još netko za raspravu? Nitko. Pa ja bih onda prešao na glasanje o ovom Rješenju o razrješenju i imenovanju člana Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“ .

Dizanjem ruku, većinom glasova (2 PROTIV), donesen je sljedeći

## **Z A K L J U Č A K:**

Aldo Simper iz Opatije, Davorina Trinajstića 2, imenuje se članom Uređivačkog savjeta za gradski list „Opatija“ .

POŽARIĆ: Time smo iscrpili zadnju točku današnjeg dnevnog reda. U normalnim uvjetima bih vas pozvao gore na piće, no vi slobodno otiđite, ja neću biti prisutan jer nas čekaju druge obaveze. Hvala lijepa.

Završeno u 19,40 sati.

Zapisničar:

Silvana Travašić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA:

Adriano Požarić