

## Z A P I S N I K

10. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 27. travnja 2006. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 13,05 sati otvorio **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 16 od ukupno 19 vijećnika.

Sa sjednice su opravdano odsutni Marko Orešković i Ranko Vlatković.

*Konstatira se da u radu sjednice od 13,35, sati sudjeluje i vijećnik **MARKO ĆORIC**, te da je sjednici prisutno 17 vijećnika.*

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: dr.sc. Muzur, gradonačelnik, Čičin-Šain, Kaplan, Kos, Urban, članovi Poglavarstva, Masarić, Maurel, Ujčić, Tupanjac, mr.sc. Rajko, Degano, Mikulandra, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

**ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Vijeća, najavljuje da se prelazi na postavljanje vijećničkih pitanja uz napomenu da su prije same sjednice na klupe podijeljena dva vijećnička pitanja (vijećnika dr.sc. Luttenbergera i dr.sc. Vrusa), a nakon što se kopiraju podijeliti će se i dva dostavljena vijećnička pitanja gosp. Olega Mandića.

Krenuti ćemo s dostavljenim vijećničkim pitanjem dr.sc. Axela Luttenbergera.

### **VIJEĆNIČKA PITANJA :**

1. Vijećničko pitanje dr.sc. **AXELA LUTTENBERGERA**, kojeg je pročitao predsjednik Gradskog vijeća glasi:

«Kada će na Gradskom vijeću Grada Opatije biti rasprava o Master planu razvoja turizma Kvarnera? Tražim pismeni odgovor.»

Dr.sc. **MUZUR**: ako vijećnik traži pismeni odgovor, predlažem da onda i priprelim pismeni odgovor.

**POŽARIĆ**: hvala lijepo. Sljedeće vijećničko pitanje je od gosp. Dušana Vrusa, dostavljenog na klupe.

2. Vijećničko pitanje dr.sc. **DUŠANA VRUSA**, kojeg je pročitao predsjednik Gradskog vijeća glasi:

«1. kada Poglavarstvo očekuje završetak gradnje **IDS**-ovog apartmanskog **Mauzoleja** (ex Villa Arenz);

kada se očekuje završetak popločivanja nepločoenih, asfaltnih, pločnika u Opatiji, koji su lijepi i estetski na periferiji grada, a ružni i neugledni u užem centru.

2. Na početku naše nove, poletne i **vizionarske** gradske vlasti, dobio sam uvjerenja, da će Poglavarstvo poduzeti potrebne korake, da u partnerstvu sa stanarima, renovira i oboji fasade na nekim već derutnim zgradama, koje su bile u nebrizi, neke još od vremena vladavine Austrije.

Jedan od latentnih primjera takve nebrige je zgrada vis a vis Hotela Bristol, na križanju Ul. Maršala Tita i Ulice sv. Lorijana (dva sveca).

Kada će dakle početi radovi u tom smislu?  
Molim, na oba pitanja, usmeni odgovor Gradonačelnika.»

*Konstatira se da su vijećnicima podijeljena i dva vijećnička pitanja g. Olega Mandića.*

Dr.sc. MUZUR: što se tiče ville Arentz investitori su tu najavili kraj za proljeće 2007. godine. Što se tiče popločivanja pločnika, ako mislite na ono što je na Slatini započeto, to će se dotjerivati vremenom, a najveći dio će biti vezan sa ovom Studijom obalnog puta koja bi trebala upravo sugerirati kojom dinamikom i prema kojim stranama bi se širilo. Za druge pločnike, dakle ove koje nisu vezane za obalni put a tiču se još uvijek centra Opatije, moramo to tek razraditi. Moram priznati da do sada se nismo bavili time ali potaknuti ovim napraviti ćemo neki razuman plan sa rokovima.

Drugo vijećničko pitanje koje se tiče obećanja oko obnove fasada; naime kao što je poznato obnova zahtijeva poprilična sredstva i sami u to teško da možemo ući. Međutim, činjenica je i da sa strane nekih stanara se javlja inicijativa da se zajednički u to uđe jer su i stanari sami svjesni toga problema, mi nudimo dvije opcije – jedna je bliža, a druga je malo dalja. Dalja je ona koju je spomenuo bio i gosp. Dujmić mislim baš na prošlom Vijeću ili prethodnom vezano za mogućnost redefiniranja ugovora s bankama oko kreditiranja preko Programa poduzetnik 2. Ako nam uspije s bankama promijeniti uvjete, jer inače su strogo namjenski ti krediti, onda bi to bilo povoljno kreditiranje za stanare i onda bi se to moglo realizirati. Ali to je dalja opcija. Bliža i vjerojatnija opcija je da se pokuša preko naplate spomeničke rente, tu smo neke korake poduzeli i Ministarstvo kulture nas uvjerava da ćemo vrlo brzo potvrditi svoj upis u registar Opatije kao urbane cjeline pa bi nam to onda omogućilo uvođenje spomeničke rente. U tom slučaju bismo onda mogli puno brže u to krenuti. Postoji naravno i treća opcija koja zahtijeva velika sredstva ali barem jednu ili dvije kritične fasade možda rješava godišnje, a to je da ako nam do formiranja Proračuna za 2007. godinu se ne pojave naznake za rješavanje ni po prvom ni po drugom načinu možemo onda u Proračunu razmisliti o tome da za jednu fasadu recimo godišnje osiguramo i sredstva izravno.

Dr.sc. VRUS: hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Imamo još dva vijećnička pitanja koja smo dobili u međuvremenu na klupe, te ću ih pročitati.

**3. Vijećnička pitanja g. OLEGA MANDIĆA, koja je pročitao predsjednik Gradskog vijeća glase:**

«1. Upućeno: Nadzorom organu građevinskih radova na cesti/kanalizaciji Punta Kolova (Ujčić-Ottochian?)

Predmet: **šupljikavi šahti**

Poučen prošlogodišnjom «šahtovskom dramom» iz prve ruke nadzirem izvođenje radova pred mojom kućom na Punta Kolovi.

Ovih dana su ugrađivali šahte, pa sam uočio da su potpuno različiti od onih prošlogodišnjih na Novoj cesti. Smatramo sam to dobrim znakom, ali me zbunila šupljikavost njihova lijeva, obzirom da se isti postavljaju na kanalizacione otvore.

«Neće li zaudarati?» upitao sam tehničare na gradilištu. Odgovor me pomalo zbunio: «Ne bi smjelo. Ali postoje i šahti istog proizvođača koji nisu šupljikavi».

Hamletovsko pitanje sada glasi: **Hoće li smrditi iz šupljikavih šahti** (navodno se u Rijeci već pojavio taj problem), te zašto postoje i ne šupljikavi šahtovi, ako osim u rupama ne postoje drugih razlika.

Uostalom znate onu narodnu – tko se jednom opeče i na hladno puše...»

«2. Upućeno: Nadzornoj službi nad obavljanim radovima na obalnom putu (veza hotela Admiral)

Prisustvujemo pojačanoj brizi naših nadležnih organa da građevinske radove u našem gradu svedemo u prihvatljive razumne okvire. Ta neophodna nastojanja nažalost nisu praćena od svih čimbenika na način koji bi se očekivao.

Upravo kada su drugi pripremali privremenu obustavu radova pred Uskrs, kako bi se osigurao nesmetani boravak brojnim gostima, NETKO se je sjetio da upravo tada otpočne radove na uređenju obalnog puta ispred hotela Admiral. U tu svrhu je raskopan čitav južni dio obalnog puta (od ulaza u hotel do javnih stepenica koje vode na ul. M. Tita). Radovi još nisu dovršeni a brojni šetači za proteklih blagdana morali su ispoljavati sve fizičke vještine za prolazak po improviziranim daskama. Ne zaboravimo pri tome da je istodobno i glavna prometnica (ul. M. Tita), odnosno njen nogostup sa gornje strane hotela Admiral bio u najmanju ruku neprikladan za bezbrižnu šetnju zbog koje su gosti i došli u Opatiju.

Po mom mišljenju ovakovo neinteligentno i bezobzirno ponašanje zaslužuje prezir, gnušanje i kaznu. Pa kako bi se takovo raspoloženje naše zajednice moglo ispravno usmjeriti molim da mi se odgovori kome možemo zahvaliti ovakvo biserje: LRH-u, hotelu Admiral, direktoru Tomislavu Orliću ili nekom trećem.»

Na prvo vijećničko pitanje odgovor će dati gosp. Ujčić.

UJČIĆ: ako mogu vrlo kratko, ove šahte koje se trebaju postaviti, smrad koji se pojavljuje iz kanalizacije nikad nije vezan uz tip i oblik šahte koja se gore pojavljuje. Ukoliko su cijevi pravilno dimenzionirane i fekalne vode se odvođe normalnom brzinom u sustavu ne bi smjelo dolaziti do procesa raspadanja i smrada, a ako bi do toga i dolazilo, znači ako bi se pojavio problem nedovoljne dimenzioniranosti onda niti šahte koje nisu šupljikave to ne bi spriječile jer šahte nisu vodonepropusne u smislu da su uljne šahte koje su kao takve zabrtvljene. Na ovoj dionici sigurno ne bi smjelo dolaziti do bilo kakvog smrada zbog oblika šahti.

POŽARIĆ: gosp. Raul, izvolite.

RAUL: pokušati ću odgovoriti jer malo je ovako pitanje nejasno i mislim da je tu vjerojatno riječ o poklopcima. Znači, poklopci na fekalnoj kanalizaciji nisu šuplji nego su puni, a poklopci koji su na oborinskoj kanalizaciji često puta imaju na sebi rupice radi te vode. Tako da iz oborinske kanalizacije ne ide nikakav miris, a fekalna sigurno da ne bi smjela na sebi imati nikakve otvore. Mislim da je u tome razlika, a osobno ću provjeriti pa ću gosp. Mandiću to direktno prenesti.

POŽARIĆ: radovi na Admiralu, tko nam može na to dati odgovor, odnosno na obalnom putu od ulaza u h. Admiral s donje strane do onih stepenica koje vode bočno prema ul. M. Tita koji su trajali za vrijeme Uskrsa. Da li Tehnička služba Grada zna nešto o tome.

DEGANO: koliko je nama poznato to su radovi na prespajanju one crpne stanice odnosno izrada tog tlačnog voda do spoja na kolektor. Zašto je to tako dinamikom predviđeno, u to recimo ne mogu ulaziti jer nisam učestvovao u tom dijelu. Bilo bi razumno da se to recimo ipak obzirom da je gore cesta raskopana uspijelo napraviti u rokovima do Uskrsa. Očito su tu imali probleme neke.

POŽARIĆ: moja dopuna pitanja bi bila, da li nam možete pripremiti za sedam dana i poslati na kućne adrese poštom svim vijećnicima, tko je odgovoran za tu dinamiku. Znači, tko je naručio te radove, tko je kontrolirao dinamiku. Jer, ako su to radovi koje je Grad, odnosno Komunalac naručio onda smo mi direktno odgovorni što smo dopustili da ti radovi traju za vrijeme Uskrsa. Ja osobno se isto u tom slučaju smatram odgovornim.

DEGANO: sigurno da je moguće pripremit jedno takvo očitovanje, provjeriti ću o čemu se točno radi i napisati ću zašto je do toga došlo.

POŽARIĆ: i tko je odgovoran. Imenom i prezimenom. Ne samo zašto je do toga došlo nego imenom i prezimenom tko je odobrio da se za vrijeme Uskrsa ti radovi izvršavaju. Hvala lijepo.

Prelazimo na usmena vijećnička pitanja. Prvi za riječ se javio g. Axel Luttenberger.

4. Dr.sc. LUTTENBERGER: zahvaljujem. Što se tiče onog pismenog pitanja, kada će na Gradskom vijeću Grada Opatije biti rasprava o master planu razvoja turizma Opatije, to je vijećničko pitanje pismenim putem dato u urudžbeni zapisnik 19.04.2006. godine, tražio sam pismeni odgovor, nisam ga dobio. Danas od strane gradonačelnika rečeno mi je da trebam i dalje čekati pismeni odgovor. Samo da konstatiramo da je to povreda Poslovnika jer vjerojatno u roku od više od osam dana se može odgovoriti na pitanje postavljeno u jednoj rečenici.

Što se tiče vijećničkog pitanja ja bih samo napomenuo da kad je riječ o Saboru RH, tada ima negdje oko 150 saborskih zastupnika i svaki saborski zastupnik može predložiti bilo koju točku dnevnog reda koja obavezno dolazi na točku dnevnog reda sjednice Sabora. Sada moje pitanje onome tko ima vlast u ovom gradu, do kada se u ovoj gradskoj vijećnici neće poštivati pravo vijećnika da se raspravlja o određenim ključnim pitanjima od značaja za Grad Opatiju kao npr. temama o sportskoj dvorani, kinu, prostornom planiranju, informiranju javnosti, stanju plaža i kupališta, investicijama i drugime. Vi ovo uporno izbjegavate staviti kao točke dnevnog reda, a o ovome mora odlučivati ovo Gradsko vijeće. Od vaše strane sad ste imali jedan zahtjev vašeg vijećnika koji govori o šahtama, a to je pitanje koje sam postavio već kao točku dnevnog reda, postavio sam pitanje i odgovornosti Bruna Ottochiana i predložio točku kako treba odrediti odnos odgovornosti kod izvođenja investicija. To ćete vjerojatno odbiti danas.

Prema tome, moje pitanje glasi, da li će osoba odgovorna za zakonitost u Gradu Opatiji i dalje dopuštati takvo kršenje jer time dovodi u opasnost svoju poziciju i Grada Opatije koji djeluje izvan pravnog okvira Republike Hrvatske. Hvala.

POŽARIĆ: pretpostavljam da je pitanje meni upućeno kao predsjedniku Vijeća.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, pitanje je upućeno (POŽARIĆ: imenom i prezimenom ili ćete dati službi.) Ne, sada ću Vam reći kome je upućeno pitanje. Pitanje je upućeno, da ponovim rečenicu, odgovornoj osobi za zakonitost u Gradu Opatiji, a pravna poduka, gradonačelniku Grada Opatije koja snosi ne samo moralnu već i materijalnu odgovornost za kršenje zakona.

Dr.sc. MUZUR: pitanje je ono do kad, da li je na tome naglasak ili, da vremenski preciziram? Naime, moj odgovor bi bio ovakav. Prema svim uvjerenjima koje imam ovo što Vi šaljete u obliku vjerojatno spremanja za izdanje nekih sabranih djela i kojim bombardirate vijećnike i sve druge putem elektronske pošte i klasičnim urudžbenim postupkom zapravo se uvrštava onda kad postoje za to uvjeti na dnevni red, a kad ne postoje za to uvjeti ili kad vijećnici drugačije procijene se skida. Dakle, prema mojim saznanjima, nikakve nezakonitosti u svemu tome nema.

Dr.sc. LUTTENBERGER: tražim pismeni odgovor kako bi to priložio onom podnesku koji ću pisati nadležnom tijelu. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Idemo dalje. Vijećničko pitanje želi postaviti gosp. Grizilo.

5. GRIZILO: na 5. sjednici Gradskog vijeća održanoj 7.10.2005. godine postavio sam vijećničko pitanje u vezi Poljanske ceste i opasnosti koju ona predstavlja za sve sudionike prometa koji se njome služe. Svjestan da je cesta u nadležnosti Županijske uprave za ceste zamolio sam Grad da urigira u županiji ako se nešto da učiniti na njenoj sanaciji. Na istom Vijeću pod točkom dnevnog reda, Informacija o Nacrtu Prijedloga izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije, predstavnik izrađivača Plana, gosp. Kosty kad je govorio o prometnicama spomenuo je da je Poljanska cesta u vrlo lošem stanju iako je ona najbolja prometnica prema vertikali odnosno danas-sutra prema liburnijskoj zaobilaznici. No ne smijemo zaboraviti da je ona uz ulaz u Matuljima i jedini liburnijski izlaz na tunnelsku cestu, a upravo zbog toga ona je vrlo frekventna pogotovo u sezonskim mjesecima. Gosp. Ujčić je tada obećao da će se posebno obratiti ŽUC-u sa kojima, kako je rekao, dobro surađuju. Razgovora i dogovora je bilo, ali ne i radova na cesti jer je uvijek neko opravdanje o hitnijim poslovima ili o zatvorenosti asfaltne baze. Uglavnom na cesti su se pojavili poslije šest mjeseci i to početkom tekućeg mjeseca no učinili nisu ništa. Sanirali su brojkom i slovima (2) dvije rupe i dva ulegnuća nastala prekopom ceste radi struje, vode i telefona. Ukupno su potrošili 4-5 kariola iliti kolica asfalta

koga su nabijali lopatama i tako da su svojim vozilom par puta prešli preko bačenog asfalta. To što su učinili više je sprdačina od posla nego sanacija ili popravak, ali i to što je učinjeno je tek možda 5% do 6% od potrebnog.

Pitam se da li ima smisla ponavljati vijećničko pitanje ako Županijska uprava za ceste tako uvažava molbu i zahtjev Grada Opatije. No, na zahtjev mjesnog odbora Poljane ja ga ipak ponavljam. Zahtjeva po tom pitanju od strane mjesnog odbora Ičići nije bilo ali samo iz razloga što sam i ja govorio da je sanacija dogovorena i da se čeka samo prigodno vrijeme. Još jednom spominjem da su negdje pred godinu dana relativno dobro sanirali dio ceste od Sv. Petra prema zaobilaznici i čak na dva oštra zavoja postavili uočljive znakove. Sezona je pred vratima i možemo se samo nadati da stanje Poljanske ceste neće biti uzrok kakvoj nesreći. A, cesta iako je županijskog značaja nema ni horizontalne ni vertikalne signalizacije.

POŽARIĆ: gosp. Ujčić, izvolite.

UJČIĆ: mogu preuzeti obavezu i u svakom slučaju bi trebalo ponovno postaviti zahtjev tako da tražimo da se u većem obimu sanira cesta od onoga koliko su oni izveli.

POŽARIĆ: gosp. Ujčić, s obzirom da vijećnik postavlja već drugi put to pitanje, a i u prethodnom sazivu Gradskog vijeća su se takva pitanja postavila, molio bih Vas da dopis koji ćete uputiti Županijskoj upravi za ceste u kopiji, i to naznačite na dnu dopisa, prosljedite svim vijećnicima Gradskog vijeća i svim mjesnim odborima. Tako da mi vidimo samo koliko se može napraviti i isto tako u dopisu ako možete napisati da se njihov odgovor očekuje i na adrese vijećnika Grada Opatije i mjesnih odbora. Na taj način mislim da bismo g. Grizilo mogli ipak malo više dobiti uvida u rad Županijske uprave za ceste, a uostalom i ona je naša služba. Više instance, ali naša je na neki način. Mislim kao građana PGŽ, a ne Grada Opatije. (MASARIĆ: ali nije, da ne bi bilo zabune.) Imate drugo pitanje, g. Grizilo?

GRIZILO: ne, samo nadopuna. Ovo isto pitanje biti će postavljeno od našeg predstavnika u Županijskoj skupštini.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Ernie Gigante Dešković se javio za riječ.

**6. DEŠKOVIĆ:** puno hvala. Samo bih prije mojeg vijećničkog pitanja htio reći da smatram da je odgovarati na vijećničko pitanje s prošle sjednice Vijeća, na pitanje točnije Kluba vijećnika IDS-a, s jednom riječi sa jednim «ne», pokazivanje nepoštovanja i govori više nego da ste ispisali cijelu stranicu. Neću tražiti ispriku zbog toga, ali bih samo zamolio da se takve stvari više ne ponavljaju, jer vjerujem da će se svi ovdje složiti da ovo Vijeće može biti ozbiljnije od toga.

Sad bih išao na pitanje upućeno gradonačelniku: izgrađuje se paviljon kod ville Angioline i kao što znamo izgradnja nije trebala ići na javni natječaj već je izvode opatijski «Parkovi». Za tu investiciju izdvojeno je oko 350.000,00 kuna ako se ne varam, a ako griješim htio bih da me ispravite. Čak i u materijalu za Vijeće smo dobili izvještaj gdje su «Parkovi» registrirani na Trgovačkom sudu 2005. godine za razne djelatnosti koje se tiču hortikulture, trgovanje i upravljanje u vezi toga i niskogradnju. Kako onda objašnjavate da «Parkovi» izvode radove za što nisu registrirani nego samo za niskogradnju. Znajući da je rad već po onome što se dole vidi i što je do sada napravljeno ne može svrstati pod izgradnju same podloge niti pod nisku gradnju. To je prva točka ovog pitanja. Druga točka ovog pitanja je, tvrdite da radite transparentno, a ni Vijeće ni građani Opatije ne znaju kako bi trebao izgledati taj paviljon. Osobno bih htio doznati šta se to dole radi, koliko to točno košta, tko je to projektirao, kako će se to uklopiti u ambijent, da li je to već gotovo kupljena kućica u nekom katalogu koja će se tamo poslije dole s nekom pompom postaviti.

I također, treća točka ovog pitanja, tvrdili ste da nećete uništavati zelenilo pri izgradnji tog paviljona pa me zanima da li je koja biljka dole oštećena ili uništena. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: početi ću sa onim odgovorom koji je kratak: ne biste ni dobili ispriku da je tražite. Biti će uvijek takav odgovor kad budu takva pitanja.

Što se tiče ovoga drugoga dijela: sve tehničke detalje možete slobodno pogledati kod ing. Degana koji ima projekt. Nije riječ o gotovoj konstrukciji. Nažalost, takve su bile preskupe i zato smo morali ipak pristupiti odabiru pojedinih elemenata koji bi bili tako posloženi da i u konačnici prema projektu budu u skladu s zahtjevima konzervatora. Dakle, na to se je strogo pazilo.

Što se tiče hortikulture, kolika je naša briga pokazuje i činjenica da smo se odrekli prvobitne ideje da bude na izvornom mjestu glazbeni paviljon, dakle s druge strane, zato da zapravo po preporuci botaničara ne ugrozimo posebice onu centralnu rotondu. Prema tome, ovo što je učinjeno je učinjeno na taj način da se minimalizira šteta i u tome smo u potpunosti uspjeli. U svakoj fazi, u svakom trošku, naravno da postoji i dokumenti i to možete u svako doba pogledati u tehničkoj službi. A, s pompom će se otvoriti, to je točno, oprostite, znam da niste na vlasti.

POŽARIĆ: izvolite gosp. Dešković.

DEŠKOVIĆ: niste mi odgovorili u vezi «Parkova», za što su registrirani, pa bih tražio pisani odgovor na ovo pitanje.

POŽARIĆ: direktor «Parkova» je prisutan na sjednici, pa bih mu odmah dao riječ da osobno odgovori.

MIKULANDRA: po Zakonu o trgovačkom društvu, mislim članak 35. ili 36., stoji da trgovačko društvo može obavljati i neke druge poslove koji nisu upisani u sudski registar u manjem obimu. Za sada mi ne smatramo da to su nekakvi veliki obimni poslovi, mi radimo poslove na građevinskim radovima na temeljima, a sve ostalo su ugovoreni radovi s kooperantima koji su posebno dogovarani u skladu s projektom. Koliko znam, postoji sva dokumentacija. Što se tiče «Parkova» mislim da radimo sve u skladu sa zakonom.

POŽARIĆ: izvolite, gosp. Dešković.

7. DEŠKOVIĆ: imam drugo vijećničko pitanje. Izgrađuje se crpna stanica dole kod Lipovice, investitor je Komunalac, a radove izvodi Gradin Kuk d.o.o. iz Buzeta. Put za lungo mare uz cestu je zapriječen, šetalište Lipovica je zatvoreno, a onaj put pored crpne stanice upravo sad kad je ova kiša je blato do koljena. Tamo je i igralište za djecu u blizini, ako znate. Dio igrališta koji se nalazi u neposrednoj blizini toga gradilišta je uništen, a drugi dio je zatrpan građevinskim materijalom. Igralište nije ograđeno niti postoji nikakva obavijest da se tamo djeca ne smiju igrati. Tako da sada imate slučajeve dole da među onim građevinskim materijalom iz kojih izviru čavli od 10 cm se igraju djeca. Polovinu sprava za igranje je uništeno i zatrpano. To doslovce izgleda strašno, možete otići tamo i uvjeriti se. Neću pitati zašto igralište nije propisno ograđeno, zašto nema propisne obavijesti da se djeca ne smiju igrati, već zanima da li ćete i kada ćete to igralište dovesti u red. Ili ako mislite još duže vremena dole raditi da se barem to sanira na neki način tamo da ne bude nekakve nesreće. Hvala.

UJČIĆ: radovi koji su ugovoreni koji su ugovoreni s Gradin Kuk d.o.o. trebali bi biti završeni do konca svibnja mjeseca i praktički istekom svibnja mjeseca će i sve te površine biti ponovno dovedene u jedno primjereno i kvalitetno stanje, onako kako su bile i prije nego što su radovi počeli.

POŽARIĆ: gosp. Ujčić, samo još dopunsko pitanje: s obzirom da se radi o dječjem igralištu na lungo maru i bilo je normalno očekivati da će se djeca tamo i dalje igrati, ili je trebalo ograditi to dječje igralište pa ga ne pustiti da se djeca na njemu igraju ili je trebalo ograditi s druge strane pa da bude to dječje igralište zatvoreno. Tko je bio obavezan s naše strane ili Gradin Kuk ili mi to učiniti, odnosno ukoliko se nekom djetetu nešto desi, tko će dogovarati?

UJČIĆ: uvijek je odgovornost izvođača radova i on je bio obavezan i zaštititi gradilište. Nisam stvarno osobno vidio kako to tamo izgleda pa ne znam u kojoj je mjeri točno ovo što gosp. Dešković govori. Dati ću da se taj dio provjeri i ako treba neke hitnije mjere poduzeti da ih se odmah i poduzme.

POŽARIĆ: ja Vas molim da praktički sa sutrašnjim danom bude nešto poduzeto, jer dječje igralište stvarno mora biti izolirano i onemogućeno da se na njemu netko povrijedi. Hvala na pitanju. Imate li neku dopunu. Nemate. Gosp. Radojko Martinčić se javio za riječ.

8. MARTINČIĆ: na prigradskom području pogotovo na području naselja Poljane i Veprinac intezivna je stambena i druga gradnja. Ta naselja isprepletena su uskim cestama dozvoljenog prometovanja 3,5 do 5 tone nosivosti. Po tim lokalnim malim cestama svakodnevno voze teški kamioni i građevinski strojevi do gradilišta težine iznad dozvoljene. Ti veliki kamioni i strojevi uništavaju asfaltnu podlogu. Ako se tako nastavi, a tendencija je da hoće, od asfalta neće ostati ni «a», potpuno će se uništiti. Mještani negoduju, a službeno nitko ne reagira. Policija dolazi jedino u slučaju prometne nezgode ili kada su u lovu na kriminalce. Prema saznanju od policije izvanredan prijevoz može se obaviti uz suglasnost vlasnika ceste, u ovom slučaju to su lokalne nerazvrstane ceste, što znači da je vlasnik ili nadležan Grad Opatija i da prijevoznik ima dostavnicu robe sa adresom gradilišta.

Pa postavljam pitanje, da li Grad Opatija izdaje dozvole za prometovanje vozila na lokalnim nerazvrstanim cestama iznad dozvoljene nosivosti i kako uspješno riješiti ovaj navedeni problem. Pitam vas ja i mještani gornjih krajeva.

UJČIĆ: nažalost, znate i odgovor. Grad Opatija ni u jednom slučaju za takve ceste ne može izdati odobrenje da se na njima obavlja prijevoz sa vozilima težim od onih za koje je propisana prometnim znakom maksimalna nosivost. Isključivo je nadležnost policije u svim takvim slučajevima da se zatraži njihova intervencija kako bi kaznili vozače koji usprkos postavljenim znakovima krše zabranu. Drugih neposrednih ovlaštenja i mogućnosti interveniranja mi nažalost nemamo. Moram reći da je prije u Zakonu o javnim cestama postojala jedna odredba o prekomjernom oštećenju ceste ali se ona odnosila isključivo na županijske i državne ceste ne i na nerazvrstane, a u međuvremenu je i kod njih izbrisana mogućnost da po posebnom sporazumu sa investitorom dozvole promet težih vozila s time što onda mora za nekakvo prekomjerno oštećenje ceste prijevoznik platiti naknadu. Znači sada ni na državnim i županijskim cestama takva mogućnost više ne postoji.

POŽARIĆ: gosp. Martinčić, pretpostavljam da niste zadovoljni s odgovorom.

MARTINČIĆ: jasno da nisam, jer svatko ima svoj odgovor. Policija kaže jedno, odgovara i izvlači se, Grad odnosno g. Ujčić odgovara na svoj način, a tko će onda zatražiti ili natjerati prosto policiju pa da dođe i da se to raščisti. Jer svrha pitanja je da se razriješi problem.

POŽARIĆ: s obzirom da se radi i da ste Vi pitanje postavili koliko sam uspio shvatiti praktički i kao predstavnik građana gornjeg kraja, predlažem da se Vaše vijećničko pitanje kao dopis Gradskog vijeća uputi g. Ujčiću, a Vi ćete isto proslijediti Policijskoj postaji Opatija i na dnu dopisa naznačiti da će kopija tog dopisa ići prema svim vijećnicima Grada Opatije, prema mjesnom odboru Poljane i Veprinac kao i odgovor od Policijske postaje također tako da razjasnimo čija je to zaista odgovornost. Gosp. Martinčić je sad napomenuo da se policija na neki način izvlači pa da se razjasni i da se vidi čija je koja odgovornost. Da li može tako gosp. Martinčić? Može. Da li je u redu g. Ujčić. Hvala lijepo.

Idemo dalje, za vijećničko pitanje se javila mr. Iva Sorta Bilajac.

*Konstatira se da u radu sjednice sudjeluje i vijećnik MARKO ĆORIĆ.*

9. Mr.sc. SORTA BILAJAC: hvala lijepo. Ponukana razgovorima s brojnim građanima i time da se o tome već u nekoliko navrata pisalo postavljam pitanje vezano uz stanje javnih WC-a na području Grada Opatije. Pitanje upućujem Gradskom poglavarstvu i tehničkoj službi, a zanima me sljedeće: koliko ima javnih WC-a na području Grada Opatije, u kakvom su stanju odnosno da li su uopće u funkciji i da li se i gdje eventualno planiraju postaviti novi. S tim da tu posebno ukazujem na po meni problematično stanje opatijskog lungo mara. I molila bih i pisani odgovor. Hvala.

UJČIĆ: ako možemo dati odmah i odgovor. Na području Grada Opatije danas su u funkciji sanitarni čvorovi na tržnici, u luci Opatija i u Ičićima koji su u funkciji tijekom cijele godine. Isto tako je sanitarni čvor na igralištu Tošina kao kemijski WC. U sezoni postavljamo isto tako kemijske WC-e ovdje ispod zgrade bivšeg «Keršovanija». U sklopu ovih radova koji su sada u izvođenju na sanitarnoj kanalizaciji praktički u sklopu crpnih stanica Lipovica kraj h. Miramare i na crpnoj stanici Admiral također će biti napravljeni i WC-i koji će biti u punoj funkciji. Inače u sezoni recimo u Ičićima imamo u dva objekta na plaži javni WC, cijele godine je u funkciji automatski. Relativno dobro Grad ima pokriven obalni put u ovom dijelu koji je najfrekventniji. Imamo normalno dijelove na kojima tih sanitarnih čvorova nema, navjeći je problem u zimskom periodu bio dio od Voloskog do luke Opatija no od naredne godine na tom području će isto tako biti u funkciji dva sanitarna čvora.

Dr.sc. MUZUR: samo bih dodao da ovom pismenom odgovoru bi trebalo još dodati i činjenicu da će se studijom obalnog puta kao što je i najavljeno riješiti pitanje nužnih lokacija za javne WC-e uzduž obale, a kao što je i na već vijećničko pitanje dr. Vrusa s prošle sjednice rečeno, za nekakav otpimalni raspored nužni u centru grada gdje to nije pokriveno obalnim putem će urbanisti predložiti najbolje rješenje.

POŽARIĆ: možda samo dopuna pitanja, kad se očekuje da će biti studija obalne šetnice zgotovljena.

Dr.sc. MUZUR: možda ing. Tupanjac može reći vezano za provedeni natječaj pa otprilike onda i rokove.

TUPANJAC: nekih 2-3 mjeseca mislim da bi to trebalo biti gotovo, od danas.

POŽARIĆ: znači, početkom ili krajem ljeta vjerojatno. Hvala.

Dr.sc. VRUS: mogu jednu kratku nadopunu. Kada idete u Italiju u jedan supermarket i tražite zahod on je na opskurnom mjestu na trećem katu i ništa ne piše da je zahod. To je učinjeno zato da se čim manje zahod rabi. Slično je u Opatiji. Kad jedan stranac hoće ići u zahod, on ni ne zna gdje je zahod. Ne piše nigdje strelica da ga se obavijesti, tu je zahod, odi se pcurat tamo.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: što je ovo vijećničko pitanje. Što je ovo. Koja je forma ovog.?*

POŽARIĆ: oprostite, Vi možete uložiti prigovor i pitati me za riječ, pa ću Vam dati riječ. A, gospodin stariji je jednu bitnu nadopunu rekao i kratka rasprava se otvorila odnosno nadopunu kao vijećničko pitanje smatram prevažnim i za turizam i za Grad Opatiju da je ne bih dopustio. Hvala lijepo. Da li ste zadovoljni odgovorom g. Vrus. Jeste. Hvala. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ, (*dr.sc. LUTTENBERGER: samo za povredu Poslovnika.*) pa onda g. Vrus i zatim g. Dujmić.

Dr.sc. LUTTENBERGER: upravo ste povrijedili Poslovnik dopustivši starijem infantu da govori nešto što nije vijećničko pitanje.

POŽARIĆ: a Vi vrijeđate vijećnike, što ću još manje dopustiti.

STARČIĆ: dozvolite.

ĆORIĆ: pa kako možete, ispričavam se gosp. predsjedniče, odakle pravo vijećniku da se ovako ponaša.

**10. STARČIĆ:** dozvolite da kažem svoje vijećničko pitanje. Prije vijećničkog pitanja samo jedna obavijest jer je bilo pitanje dječjeg igrališta. Redovito obilazim taj lokalitet kako predsjednik mjesnog odbora; činjenica je da je u startu to igralište bilo ograđeno da se ne može koristiti jer je bilo odlagalište cijevi. Međutim, to se je očito probilo i sad se djeca tamo igraju i pored ograde koja je nekad postojala. Međutim, obzirom da je ta investicija već odmakla i cijevi više tamo nema treba zatražiti od investitora da dio igrališta koji se može koristiti ogradi na način da bude pristupačan, a onaj dio zadnji gdje su naprave skinute da se ne koristi.

Sad bih postavio vijećničko pitanje. Prvo, Vama gosp. predsjedniče, zašto na ovoj današnjoj sjednici nema informacija o tijeku investicija na sanitarnoj kanalizaciji obzirom da je već četiri mjeseca investicija u toku i mislim da su ovi vijećnici trebali dobiti informaciju jednu kako to ide i predviđanja. A, drugo, vezano za upravo izrečeno od g. Ujčića da će ti WC-i biti u

funkciji iduće godine smatram apsolutno nedopustivom. WC na Šrkbićima je gotovo od prošle godine prije ljeta pa ga niste stavili u funkciju, a na moje inzistiranje bar pet puta rečeno je da ne možete naći osobu koja će to raditi, a od ove godine će biti WC-i i na Lipovici isto tako u funkciji. Prema tome, nedopustivo je da oni ne budu u funkciji. Oni moraju biti u funkciji. Toliko.

POŽARIĆ: osobno ću odgovoriti na ovo prvo pitanje. S obzirom da je svakih 14 dana na sjednicama Poglavarstva bio izvještaj o stanju na radovima te je isti bio popraćen u medijima, više-manje svi vijećnici su bili na terenu i vidjeli o čemu se radi, mislili smo da možda nema potrebe jer sve ide unutar tijeka planiranih radova. Hvala Vam na primjedbi i razgovarati ćemo s Poglavarstvom da nam za sljedeću sjednicu, koja vjerujem da će se sazvati jako brzo zbog nekih drugih stvari, dostavi i jedan detaljan izvještaj o radovima. Osim toga i zapisnik sa sjednica Poglavarstva se dostavlja na internet stranicama Grada Opatije tako da se i tamo može pogledati. Odnosno ako netko od vijećnika smatra da mu se treba izvještaj Poglavarstva posebno nositi možemo i o toj varijanti razgovarati s Poglavarstvom.

Što se tiče drugog pitanja molim g. Ujčića da na njega odgovori.

UJČIĆ: ne sjećam se, možda sam stvarno napravio lapsus. Ova dva WC-a, znači na Lipovici i na Šrkbićima, biti će za ovu sezonu u funkciji. Za narednu sezonu će biti u funkciji onaj kod hotela Admiral jer će ta crpna stanica biti kasnije izvedena.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Mislim da možemo na osnovu vijećničkog pitanja mr.sc. Ive Sorte Bilajac istog nadopuniti i s ovim pitanjem, sa vremenima kada će biti u funkciji.

Gosp. Vrus se javio za riječ. Ne, krivo. Onda gosp. Dujmić pa gosp. Crnković.

**11. DUJMIĆ:** gosp. predsjedniče, iskoristi ću odmah pravo da postavim dva vijećnička pitanja, iako se prvo pitanje nadovezuje na upravo ovu temu što su vijećnici postavili, a tiče se WC-a. Mislim da na plaži u Ičićima imamo dva veoma lijepa WC-a i uređena, međutim, problem je što su ti WC-i zatvoreni i oni čekaju otvorenje početka turističke sezone. Znamo da je Grad uložio velika sredstva u uređenje plaže u Ičićima i ono postaje okupljalište djece i roditelja prije turističke sezone, a pogotovo pošto po nama, turističkim radnicima, turistička sezona počne kada to dozvoljavaju vremenske prilike, a vidjeli smo sada da još prije početka svibnja mjeseca su vremenske prilike povoljne pa ima puno takoreći kupača ili ljudi koji se već sunčaju. Prema tome, mislim da bi ta dva WC-a trebala biti u funkciji, pošto već postoje i tu su, i da nam kažete kada to po Gradu započinje turistička sezona ili kad će se ti WC-i otvoriti. Prema tome moj prijedlog je da ono što imamo odmah stavimo u funkciju, nema razloga da budu zatvoreni.

Prelazim na drugo vijećničko pitanje: svjesni smo da Opatija ima probleme u prometu i mi imamo Novu cestu koja nažalost postaje jedini izlazak vozila i prometnice iz Grada Opatije. Najvećim dijelom. I tokom vikenda svjedoci smo da najveći problem postoji kako će se ta vozila priključiti na raskrsnici na Kuku. Možemo zamisliti što će to biti u jeku turističke sezone. Nažalost mi druge prometnice nemamo koja može rasteretiti, pa da li Grad razmišlja kako bi tu eventualno pospješio izlazak tih vozila na županijsku cestu koja ide prema Matuljima; da li semaforima ili na neki drugi način jer mislim da će tu ovisiti i protok cijelog prometa kroz Grad Opatiju, a veza je upravo na ovu bolnu točku, a to je raskrsnica na Kuku. To su moja dva pitanja. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: ako mogu barem jedan dio, a možda će g. Ujčić nastaviti. Postoji jedna inicijativa vezano za moguće rješenje toga dijela na Kuku koji je zaista najosjetljiviji, rješavanjem putem kružnoga toka. Za to naravno najprije treba načiniti projekt, treba postići dogovor s Hrvatskim cestama, međutim, postoje naravno neke rezerve zbog nagiba terena u tom dijelu koje je naša tehnička služba izrazila ali čini nam se da bi vrijedilo pozabaviti se time. To bi već u mnogočemu riješilo taj čep. Što se tiče ovog ostalog dijela pitanja, možda g. Ujčić ima nadopunu.

UJČIĆ: samo vezano za Kuk, da postoje ustvari dvije varijante. Jedna je da glavni prometni pravac bude Opatija-zaobilaznica tako da prema pravcu Rijeke bude stop za ljude koji se uključuju iz tog pravca, a drugi je rješavanje kružnog toka na tom dijelu. U vezi ovog WC-a na plaži Ičići koji zahtijeva ljudsku posadu praktički to će sada početkom svibnja mjeseca biti u

funkciji jer početkom svibnja mjeseca će plaža već starati sa posadom i održavanjem kako nam je planirano godišnjim programom.

POŽARIĆ: gosp. Raul, izvolite.

DEGANO: dao bih samo jednu dopunu na ovo da ne bi bilo zabune. Obadva automatska WC-a, i ovaj na Slatini i ovaj na plaži Ičići rade i ispravni su cijelu godinu. Znači sva 24 sata rade i jedan i drugi. Što se tiče ovog prometnog rješenja, prve razgovore smo obavili i sa Županijskom upravom za ceste i sa jednim od projekatnata tako da ćemo gledati da u što skorije vrijeme to pokušamo dogovoriti sa županijom pa da vidimo da li bi se moglo pod hitno poduzeti mjere da se barem jednim privremenim rješenjem riješi taj čvor na način da se bitno ubrza promet.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: zadovoljan sam odgovorom jer je svima jasno da taj čvor, zapravo bolnu točku izlaska iz Grada Opatije treba riješiti. Međutim, moje pitanje kod WC-a, pošto izbjegavamo dati direktni odgovor; onaj automatski WC, očito vi mislite na onaj prema marini koji najčešće se ne može otvoriti. Bio sam često puta prisutan kada sam se uvjerio da stranke ne mogu ući u njega. Iz kojeg razloga, neću to komentirati jer nisam stručan. Ali, mi imamo dva velika WC-a odmah na ulazu u plažu upravo tamo gdje ste stavili zapravo cijelo dječje igralište. Dakle tamo se okuplja veliki broj ljudi, ne trebate mi sad odgovoriti, ali mislim da tu to mala financijska sredstva da mi ipak ne bi riješili da ta dva WC-a budu u funkciji pogotovo što je to postalo i okupljalište i to je upravo bila intencija Grada. Prema tome pozabavite se time i mislim da ona dva WC-a bi trebalo otvoriti. Hvala.

POŽARIĆ: možda bih mogao ja nadopuniti, iako sam već postao svakom loncu poklopac. Naša intencija još u predizbornoj kampanji je bila da naše plaže počnu raditi već u travnju i svibnju mjesecu debelo. I uvijek smo svi inzistirali i očekivali od «Rivijere» da uredi svoje plaže pa mislim da tu možemo poslužiti kao svijetli primjer i da već taj drugi veliki WC, znači ne onaj automatski nego normalni proradi, ako je iako moguće sutra za ove blagdane bilo bi idealno a ako ne barem u sljedećih 15 dana.

UJČIĆ: on bi po redovnom tijeku stvari trebao biti u funkciji od 1. svibnja. Od tada nama počinje rad plaže prema programu kojeg imamo i kojeg smo ugradili u komunalni program Grada Opatije.

POŽARIĆ: to od 1.05. znači da će biti otvoren taj dan ili prvi dan poslije. Jer je to za turizam velika razlika. Možda vama u papirima i kalendarima je apsolutno nikakva ali u turizmu je to ogromna razlika. Da li od 1.05. ili već 1.05?

MASARIĆ: na sjednici je prisutan direktor Parkova koji može dati precizan odgovor, jer njegova tvrtka to održava.

POŽARIĆ: gosp. direktore, evo drugi put Vam dajemo na vijećničkim pitanjima mogućnost da kažete nešto. Da li će WC u Ičićima početi raditi već za ovaj vikend, znači biti će otvoren 1. 05. kada je praznik i kada je u principu najveća potreba ili tek poslije?

MIKULANDRA: mi nekako smo planirali 1.05., ali to može biti otvoreno i za ovaj vikend tako da se stvarno onim ljudima koji su na plaži, i djeci i roditeljima koji se igraju da bude na raspolaganju. Što se tiče automatskog WC-a, ne znam, ja sam tamo često, a gosp. Dujmić kaže da nije ispravan. Svaki dan je tamo čovjek koji čisti to, sređuje, mijenja higijenski i sanitarni materijal i čim se desi nekakva greška, nekakav problem da dođe do nekog vandalskog ispada da se razbije automatika koja je dosta osjetljiva mi to rješavamo, popravljamo i uglavnom je on u funkciji. Ako nekad se desi nekakva sitnica, nekakav kvar čisto zbog vandalizma, drugo je sve u redu. Plaža se čisti redovno u skladu s godišnjim programom kako je predviđeno i sve ide svojim tokom. Sad je u planu da se popravi onaj dio koji je jugo uništilo, da se izravna dio koji je šljunak more uništilo odnosno bujice koje su to oštetile i mislimo da je sve u najboljem mogućem redu. Hvala.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: samo kratko. Ja Vam se gosp. predsjedniče zahvaljujem jer mislim da je obostrana intencija bila stvarno da onim čime Grad upravlja, a to je plažom u Ičićima, da bude u

funkciji čim prije i zato pozdravljam Vašu intenciju da to bude svake godine od 1.05. I zbog toga Vam se i zahvaljujem na uloženom trudu.

**POŽARIĆ:** hvala lijepo. Ispričavam se samo svim vijećnicima što smo nažalost otvorili raspravu na vijećničkim pitanjima iako to ne bi smjeli raditi. Ali, s obzirom na datume koji jesu, intencija nam je jedino da budemo što uspješniji prema obavezama koje imamo prema građanima. Gosp. Crnković se javio za vijećničko pitanje.

**12. CRNKOVIĆ:** pozdrav Vama predsjedavajući i svima nazočnima. Dakle, nakon brojnih pitanja među kojima je bilo i jedno gigantoumničko pitanje o zaštiti opatijskog parka, postavio bih jedno ponavljajuće pitanje o tom parku. Naime, već se učestalo postavljalo u opatijskoj javnosti, a jedanput i na sjednici Gradskog vijeća u ovom sadašnjem sazivu pitanje dislokacije, imperativa zapravo dislokacije rasadnika koji se nahodi kao što znate i u samom središtu toga parka. Dakle na jednoj od najvrijednijih lokacija opatijske parkovne površine, koji je zapravo jedan bunkerirani prostor koji može usporediti jedino prostor Ljetne pozornice koji je jednako tako zatvoren kao i taj prostor. Zato bih molio osobu koja je zapravo posrednik između komunalnog poduzeća i Grada, a to je gradonačelnik, da odgovori što se do sada učinilo da se pokrene dislokacija rasadnika iz središnjega opatijskoga parka i u kojoj je fazi projekt izmještanja rasadnika iz središta parka. Šteta je da to postavljamo danas, prošla su silna desetljeća a da se u tom smislu ništa nije učinilo ni pokrenulo, a ipak vjerujem da će u ovom sazivu opatijske vlasti doći do bitnog pomaka u kakvoći tretiranja vrednota opatijskih prostora.

**Dr.sc. MUZUR:** na Poglavarstvu smo imali dva puta već raspravu između ostaloga i o budućnosti rasadnika, kako onoga u Ičićima tako i ovoga u središtu Opatije. Zaključak je bio da «Parkovi» u suglasju naravno sa konzervatorskom službom razrade mogućnost ne samo varolizacije nego možda čak i potpune prenamjene takvoga prostora koji je iznimno atraktivan. Tu su se javljale različite ideje sa različitih strana, građani su recimo željeli tamo vidjeti neku vrstu botaničkoga parka, drugi su željeli da u njemu bude nekakvo mjesto prodaje sadnica i postoji čitav niz drugih ideja u koje ne treba sada u detalje ulaziti. Direktor Parkova je uzeo kao obvezu da nam na Poglavarstvu u vrlo razumnom roku, dakle radi se praktički samo o roku koji mu je potreban da pribavi dokumentaciju, da se vrati sa takvom informacijom i da to ponovo bude raspravljeno. Dakle i jedan i drugi rasadnik i naravno onaj nad Novom cestom koji nije spomenut.

**POŽARIĆ:** gosp. Crnković, da li ste zadovoljni?

**CRNKOVIĆ:** da, zahvaljujem na odgovoru.

**POŽARIĆ:** hvala. Da li ima još koje vijećničko pitanje.? Izvolite, gđa Livija Škrinjar.

**13. ŠKRINJAR:** svjedoci smo da su konačno «Čačićevi» stanovi gotovi i da su oni izvršili primopredaju i stoga dolazi do jednog pitanja. Kad su se ti stanovi gradili na toj lokaciji, da li se razmišljalo o osposobljavanju onog nekadašnjeg puta, one staze koja je postojala za prelazak ceste. Jer vozači imaju lijep izlazak na glavnu cestu, ali pješacima je vrlo, vrlo nezgodno prijeći cestu tamo na onoj raskrsnici koja je vrlo frekventna. A, onaj dio od tih stanova do preko ceste navodno da postoji teren koji je u vlasništvu Grada i put koji je nekad postojao.

Pitanje je, da li se o tome šta zna i da li postoji mogućnost da se za pješake taj put ponovo osposobi.?

**POŽARIĆ:** gosp. Raul Degano.

**DEGANO:** samo ću informirati da je ovo rješenje koje je sada zapravo da ovo bude kolni prilaz od Vage gore, to je samo privremeno jedno rješenje jer je u konačnici to bilo planirano sasvim drukčije. I napravljen je idejni projekat te prometnice sa one prometnice zapravo koja je u tom dijelu bila planirana, to je ona famozna prometnica koja povezuje Vagu i Kosovo. Taj odvojak onda ide gore i to je prometni spoj naselja Tošina, a zapravo je to jedna prometnica koja bi u konačnici vodila u Matulje. Obzirom da je ovo privremeno rješenje, to privremeno rješenje

sigurno ima i neke nedostatke, a to je da se na jednom djelu miješa taj pješački i taj kolni promet na jednom raskrižju koje sigurno danas je malo problematično. Tako da u konačnici će sigurno trebati iznaći rješenje da se sa tog dijela izmijesti onaj kolni promet jer je i uspon te prometnice i sve skupa nije odgovarajuće.

POŽARIĆ: mogu biti još jedanput poklopac loncu pa pitati, sad govorite o tom nekakvom konačnom rješenju i sve to skupa. Građane Opatije više interesiraju datumi i da li će dobiti tu novu drugu cestu.

DEGANO: najmanji problem je cestu napraviti. Najveći problem je osigurati sredstva da bi se ona napravila. Mi ćemo je napraviti u rekordno kratkom vremenu samo to treba biti zadatak.

POŽARIĆ: znači treba Poglavarstvo razmišljati o toj cesti i vidjeti da donese na jednom od sljedećih Proračuna mogućnost izgradnje. Zahvaljujem. Znači imamo to u planu odnosno Poglavarstvo će razmotriti a prilikom donošenja sljedećeg Proračuna, gđo Škrinjar ja Vas pozivam da obratite pažnju na to pa da onda kao savjesna vijećnica još jedanput postavite pitanje, pa dok se cesta ne izgradi.

Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

STARČIĆ: kad smo već otvorili raspravu, samo da komentiram. Činjenica je da tamo nema pješačkog rješenja i tko god prelazi cestu ako ga auto sruši on je kriv. A, na tome bi trebalo nešto napraviti.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za vijećničko pitanje. (*dr.sc. LUTTENBERGER se javlja za riječ.*) Da li se javljate za vijećničko pitanje? Nemate pravo, Vi ste svoja dva bonusa potrošili.

Dr.sc. LUTTENBERGER: radi se o povredi Poslovnika. Vi tu dopuštate da se daju i nekakve izjave koje ne odgovaraju. Dakle, pješak koji pređe preko ceste gdje nije dozvoljeno je kriv. Što ćemo ga kazneno goniti?

POŽARIĆ: Vi možete samo ustanoviti povredu Poslovnika, a sad komentirati i izjavu gosp. Bruna Starčića nemate, neću reći da nemate pravo, nego je to apsurdno. Vraćamo se nazad na vijećnička pitanja. S obzirom da ste Vi svoje pravo da postavite dva vijećnička pitanja iskoristili, da li se netko drugi javlja. Ne.

Onda krećemo dalje s prigovorima na dnevni red. Na klupe ste dobili od Gradskog poglavarstva prijedlog da se iz procedure povuče Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o vremenu izvođenja građevinskih radova. To je bila t. 4. u predloženom dnevnom redu i s obzirom da predlagatelj povlači svoj prijedlog, automatski, o tome se ne raspravlja, ta točka se skida s dnevnog reda.

Dalje imamo prigovor od gosp. Luttenbergera, dobili ste ga svi na klupe sa dopunom prigovora i sa mojim očitovanjem koje sam poslao vijećniku Luttenbergeru. S obzirom da o tome nećemo glasovati, raspravljati, ispričavam se, deset točaka koje je g. Luttenberger priložio da bi se trebalo uvrstiti u dnevni red o svakoj pojedinačno ćemo glasovati. Za svaku točku ću pročitati o čemu se radi, svi ste dobili materijale i imali ste ga vremena pročitati.

Da ne duljimo, pa ćemo krenuti od prve točke:

Prigovor na dnevni red sjednice Gradskog vijeća zakazane za 27.04.2006. godine u svezi uvrštenja točaka dnevnog reda

Ovim pismenom, prigovaram na okolnost što u dnevni red sjednice Gradskog vijeća nisu uvrštene po meni predložene točke:

1.Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti Gradskog poglavarstva na izgradnji kina – prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA da se ovakav prijedlog uvrsti u dnevni red? / 6 /

Tko je PROTIV? / 9 /

Tko je SUZDRŽAN? /Nitko /

Konstatiram da većinom glasova ( 6 ZA i 9 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

2. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti Gradskog poglavarstva na izgradnji sportske dvorane – prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 6 /

Tko je PROTIV? / 9 /

Konstatiram da većinom glasova ( 6 ZA i 9 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

3. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti Gradskog poglavarstva u projektu «Hrvatska ulica slavnih» - prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 2 /

Tko je PROTIV? / 10 /

Konstatiram da većinom glasova (2 ZA i 10 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

4. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da omogući redovito objavljivanje informacija na web stranicama Grada Opatije koje sadrže cjelovite materijale sjednica tijela Grada Opatije te odgovarajuće odluke i zapisnike – prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 2 /

Tko je PROTIV? / 10 /

Konstatiram da većinom glasova (2 ZA i 10 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

5. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da se obustavi praksa diskriminacije, uznemiravanja i narušavanja privatnosti djelatnika Grada Opatije od strane Rajko Alena – prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 1 /

Tko je PROTIV? / 10 /

Ima li SUZDRŽANIH? / 1 / Gosp. Dujmić, da li ste Vi glasovali. (DUJMIĆ: suzdržan sam.) Ispričavam se, znači dva su suzdržana.

STARČIĆ: pardon, mislim da kod utvrđivanja dnevnog reda nema suzdržanih. Ili je za ili protiv.

MASARIĆ: dovoljna je već većina protiv, pa nisam ispravljala.

POŽARIĆ: dobro, ali čisto želio bih znati zbog političke odluke, da li je netko za ili protiv, jer mislim da biste trebali imati odgovore. (DUJMIĆ: gosp. predsjedniče.) Nećemo raspravljati.

DUJMIĆ: gosp. predsjedniče, kad ste pročitali prijedlog nigdje niste tražili izjašnjenje tko je suzdržan samo kod ove točke. Tražili ste za ili protiv. Nigdje tko je suzdržan.

POŽARIĆ: nisam tražio tko je suzdržan, jer je ukupan broj glasova odgovarao prisutnima.

DUJMIĆ: ne možete kad Vama odgovara tražiti izjašnjenje tko je suzdržan.

POŽARIĆ: ukupan broj do sad je odgovarao prisutnima. To je velika razlika. Hvala lijepo. Idemo na narednu točku.

6. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da pripremi materijal za sjednicu Gradskog vijeća koja će se održati do 15.05.2006. o uvođenju ISO standarda u jedinici lokalne samouprave Gradu Opatiji te tvrtkama i ustanovama Grada Opatije, čime se ostvaruje načelo jednakog postupanja prema svima – prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 6 /

Tko je PROTIV? / 9 /

Konstatiram da većinom glasova (6 ZA i 9 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

7. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo Grada Opatije da pripremi materijal za tematsku sjednicu Gradskog vijeća o stanju kupališta i plaža na području Grada Opatije koja će se održati do 15.05.2006. – prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 6 /

Tko je PROTIV? / 9 /

Konstatiram da većinom glasova (6 ZA i 9 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

8. Prijedlog zaključka u svezi provedbe odluke Gradskog vijeća od 01.07.2004. kojim je gradonačelniku kao članu Skupštine Komunalca d.o.o. Opatija s 50% glasova naloženo da inicira i pokrene postupak za smjenu voditelja investicija (Bruno Ottochiana) u toj vrstici – prijedlog od 03.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 4 /

Tko je PROTIV? / 9 /

Konstatiram da većinom glasova (4 ZA i 9 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

9. Prijedlog zaključka o utvrđivanju odgovornosti Upravnog odjela za prostorno planiranje Grada Opatije za stanje u prostornom planiranju – prijedlog od 05.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 2 /

Tko je PROTIV? / 11 /

Konstatiram da većinom glasova (2 ZA i 11 PROTIV) nije prihvaćen prijedlog vijećnika Luttenbergera.

10. Prijedlog zaključka o usvajanju Odluke o pripremi, ocjeni i izvođenju investicijskih projekata – prijedlog od 10.04.2006.

Tko je ZA to da se ova točka uvrsti u dnevni red? / 1 /

Pardon, da li ponovo možete dignuti ruke tko je ZA. / 1 /

Tko je PROTIV? / 9 /

MASARIĆ: zar ste ponovo sada glasali.? / upitala vijećnika, dr.sc. A. Luttenbergera./

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, ja sam za jer je to direktiva Europske unije koju ćete vi uredno primijeniti. (MASARIĆ: sada glasamo tko je protiv, a ja brojim glasove tko je protiv pa stse me zbunili.)

POŽARIĆ: molim Vas da dignete ruku tko je protiv. Tko je za smo ustanovili. Pitam, tko je PROTIV.? / 10 /

Konstatiram da većinom glasova (1 ZA i 10 PROTIV ) niti ovaj prijedlog nije prošao. Time smo iscrpili prijedloge gosp. vijećnika Axela Luttenbergera. Od deset prijedloga niti jedan nije prošao.

Prelazimo na drugi prigovor na dnevni red potpisano od gosp. Crnkovića, dobili ste ga na klupe. Prigovor se odnosi, neću ga čitati u detalje, predlaže da se s dnevnog reda 10. sjednice skine točka 6. predložena po vijećniku dr.sc. Axelu Luttenbergeru. U materijalima na stolu imate i obrazloženje.

Glasamo o tome, tko je da se usvoji prigovor g. Gorana Crnkovića i da se time t. 6. skine s dnevnog reda.

Tko je ZA? / 10 /

Tko je PROTIV? / 3 /

Konstatiram da je usvojen prijedlog vijećnika Crnkovića, da se t. 6. predložena po vijećniku dr.sc. Axelu Luttenbergeru skine s dnevnog reda.

Time smo iscrpili prigovore na dnevni red, uz konstataciju da se t. 4. briše, t. 5. postaje t. 4., t. 6. se također briše i utvrđujem sljedeći

#### **DNEVNI RED :**

1. Informacija o aktivnostima u svezi privatizacije Liburnia Riviera Hoteli, d.d.
2. Izvješće o poslovanju Parkova, d.o.o. za 2005. godinu
3. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije
4. Prijedlog Odluke o prihvaćanju Povelje o prijateljstvu i suradnji s općinom Ilirska Bistrica

Prije nego što krenemo na rad po usvojenim točkama dnevnog reda, da li netko ima prigovor na zapisnik sa prošle sjednice Gradskog vijeća. Izvolite gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: što se tiče zapisnika Gradskog vijeća, dobili smo ga u papirnatom obliku od 49 stranica od kojih su 45 stranica, zaključno sa 45 stranicom, riješena prva točka dnevnog reda, Vizija razvoja vizije. Moram reći da..

POŽARIĆ: da li imate prigovor na dnevni red. Imate. Onda Vas molim da bude konkretni.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, na dnevni red nemam prigovor.

POŽARIĆ: ja se ispričavam, na zapisnik.

Dr.sc. LUTTENBERGER: što se tiče zapisnika, ja sam za to da zapisnik bude doslovni. Ali, jedna opaska: što je lošije pripremljena određena točka dnevnog točka to će vam biti širi zapisnik. Tako imate za točku Vizije, imate zapisnik od..

ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća, isključuje vijećniku mikrofon: to nije prigovor na zapisnik. /dr.sc. LUTTENBERGER: to je opaska./ Znači imate opasku, opaska može biti podnesena pod vijećničkim pitanjima, a ne pod prigovor na zapisnik.

Dr.sc. LUTTENBERGER: prilaže se prigovor s razloga ekonomičnosti zapisnika.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Idemo dalje. Da li još netko ima prigovor na zapisnik s prethodne sjednice? Nema nitko.

Konstatiram da je zapisnik sa 9. sjednice Gradskog vijeća usvojen.

Prelazimo na usvojene točke dnevnog reda; prva točka je Informacija o aktivnostima u svezi privatizacije LRH, d.d. Riječ dajem gosp. Amiru Muzuru, predsjedniku Gradskog poglavarstva.

Dr.sc. MUZUR: prije nego što počnem, jedna mala digresija. Riječ infant ima dva značenja. Jedna je španjolski prestoljonasljednik, a drugo je skraćeno za infantiln.

Kako ne vjerujem da se radilo u obraćanju vijećnika Luttenbergera vijećniku Vrusu o ovoj prvoj varijanti, a vjerujem da nitko u ovoj prostoriji nije takva mišljenja, znači o ovoj drugoj, mislim da se radi o vrlo, vrlo gruboj uvredi. Kako nisam pak čuo da od predsjednika Vijeća je došao adekvatan ukor, kao ni od predsjednika Kluba vijećnika IDS-a, ostao sam namjerno naravno do kraja da vijećnici ne budu uskraćeni za vijećničke odgovore i ostati ću do kraja ove točke, jer je to moja točka, a nakon toga ću iz protesta napustiti sjednicu, jer mi je zapravo sram sjediti u istoj prostoriji sa ovakvim vijećnikom. Zamoliti ću samo gđu Masarić da za t. 5. koja se odnosi na Povelju o Ilirskoj Bistrici bude ona izvjestiteljica.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Molio bih da pređemo na točku dnevnog reda, pa ćemo onda se vratiti.

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo očitovanje na što sam mislio. Ja sam u zapisnik rekao, vjerojatno zapisnik će biti točan, da se spominje stariji infant. To sam rekao zapisnički i vjerojatno će to biti tako konstatirano. /ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća isključuje mikrofon vijećniku./ Mislio sam upravo na prestoljonasljednika, jer kad vi imate vijećnika koji (POŽARIĆ: hvala lijepo.) vam ne radi, koji vam je nov u koaliciji onda ga morate zvati prestoljonasljednikom.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, Vi ste poznati po takvim izjavama. Prema tome mi svi ovdje znamo kako smo to shvatili. A to je Vama na dušu ali ja Vas još jednom upozoravam; na ovaj način mislim da ovi vijećnici nisu zaslužili i zaista potpuno prihvaćam i uvažavam stav našega gradonačelnika da nakon ove točke napusti sjednicu. U potpunosti, upravo zbog Vašeg ponašanja. Izvolite gosp. Ernie.

DEŠKOVIC: moram reagirati na ovo. Htio bih se samo u ime opatijskog IDS-a ispričati gosp. Vrusu ako je krivo shvatio ovo izlaganje gosp. Luttenbergera.

Dr.sc. MUZUR: u tom slučaju, a uvažavajući ovu ispriku ja se ispričavam drugim vijećnicima što ću morati napustiti sjednicu nakon ove točke dnevnog reda.

Dr.sc. VRUS: da li mogu ja nešto reći?

POŽARIĆ: gosp. Vrus, izvolite.

Dr.sc. VRUS: u ovoj vijećnici ja sam se naslušao tijekom godina, svaki puta je dr. Martić nazivao gradonačelnika infantilnim, pa možda je to gradonačelniku ovako kao jedan lapsus izašlo pa mu ne bih ja previše zamjerio. Hvala.

POŽARIĆ: pređimo na dnevni red. Pozivam gradonačelnika da nas uvede u t. 1. dnevnog reda.

**AD 1.-** Informacija je bila dostavljena uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Gradskog poglavarstva:

Ova se točka zove Informacija o aktivnostima u svezi privatizacije LRH d.d. Naime, kao što je poznato, na prethodnom Vijeću je donesen zaključak da se Poglavarstvo zaduži da u roku od dva mjeseca izvijesti o eventualnim novostima, odnosno o kretanju stvari u tom pitanju. Neke stvari su se doista pokrenule, međutim, procjenjujemo da se radi o deklaratornim nažalost pomacima. Konkretno, održana su dva sastanka Povjerenstva za praćenje privatizacije LRH d.d., crkveničkog Jadrana i rapskog Imperiala pri Županiji. Riječ je o povjerenstvu kojemu predsjedava dožupan Luka Denona, a čiji su članovi gradonačelnici spomenutih gradova kao i naravno neki članovi dotičnih resora u županijskom poglavarstvu. Isto tako je koordinaciji na razini Županije održana kako bi se usuglasili stavovi konkretno o LRH d.d., odnosno odvojena sjednica za rapski Imperial i crkvenički Jadran budući da koliko god je problem privatizacije zajednički toliko su i priče o ova tri poduzeća iznimno međusobno različita. Drugi pomak koji je puno značajniji i puno veći je dogovor premijera Sanadera sa županom PGŽ Komadinom o osnivanju radne skupine za iznalaženje modela privatizacije ova tri hotelska poduzeća. Prema toj odluci kao što vam je i poznato iz medija, a isto tako ta odluka je bila već kao informacija prezentirana i Poglavarstvu pa je prema tome u svim glasilima i kao takva objavljena, postoji jedan stalni dio članova radne grupe u koji su ušli kao predsjednik Damir Polančec, potpredsjednik Vlade RH, čelnik Hrvatskog fonda za privatizaciju Grga Ivezić, gosp. Dragić iz Ministarstva financija, gđa Vesna Dejanović iz Samostalnih sindikata i predstavnik PGŽ koji je naknadno imenovan a to je kao što znate gosp. Slavko Linić. Od nestalnih, dakle onih članova komisije koji će se uključivati u rad radne skupine samo kad se bude raspravljalo o dotičnom hotelskom poduzeću, je trebala svaka jedinica lokalne samouprave delegirati svoga člana pa je tako Gradsko poglavarstvo odlučilo delegirati mene. Mi smo o toj odluci obavijestili Vladu RH, nismo dobili povratnu informaciju premda smo uputili u dopisu obnovljeni zahtjev i zahtjev koji je inače proisticao iz takvog zaključka koordinacije liburnijskih načelnika, da se gradonačelnika Opatije imenuje budući da je vraćeno u portfelj HFP-

u za člana Nadzornog odbora LRH d.d. čime bi Vlada pokazala namjeru da u suradnji s jedinicom lokalne samouprave rješava ovaj problem. Nismo nažalost dobili odgovor i isto tako uputili smo i upit što je novoga, da li su pokrenuti sporovi i ako jesu koji i u kojoj su fazi između Fondova koji kao što znamo ne odustaju od svojih potraživanja i Vlade RH, odnosno Fonda za privatizaciju. Na to također nismo još dobili odgovor, međutim nadamo se naravno da će s prvim sastankom radne skupine informacije u svakom slučaju biti ipak svima dostupne. Nekako otprilike kad su već otišli materijali za ovo Gradsko vijeće ipak je sazvan prvi sastanak radne skupine koji se trebao održati 28.04., dakle sutra u petak, ali je jučer ujutro otkazan zbog zauzetosti potpredsjednika Vlade RH, g. Polančeca. Očekuje se da će biti sazvan sljedećega tjedna, a župan će u svakom slučaju će sa svoje strane na tome inzistirati. Ono što bih dodao da smo mi na Poglavarstvu kao platformu podržali je prije svega sve ono što je već i prošlo u kolovozu mjesecu kroz Gradsko vijeće, dakle svi oni temeljni stavovi Opatijske deklaracije: ti stavovi prije svega traže onih poznatih 25% + jednu dionicu kako bismo mogli utjecati na kvalitetu privatizacije LRH d.d., a onda naravno i čitav niz stavova koji proističu iz ovoga zahtjeva u smislu kvalitetne privatizacije dakle dovođenje pravih brandova, obnove hotelskih kapaciteta, nudi dioničkog paketa radnicima. Na kraju krajeva, novi Zakon o privatizaciji će sasvim sigurno regulirati i to pitanje, a najave su da će se radnicima ponuditi po povoljnijim uvjetima, što god to značilo, do 25%. To je naravno nešto što mi u svakom slučaju možemo samo podržati već i na ime potraživanja koja su od strane LRH d.d. oduvijek aktivna i aktualna prema Vladi RH na ime ono tzv. prognaničkog duga, dakle svote velike novca koje poduzeće nije nikad kao obeštećenje dobilo od države. Ukratko, ne bismo mogli reći da nema novosti u odnosu na prošlu raspravu o LRH d.d. prije dva mjeseca, pomaci su na deklaratornoj kao što sam na početku rekao razini bitni, očekujemo i operativne pomake skoro, znači najkasnije iza 1. svibnja, ono što naravno je loše je da je ambiciozan rok zadan a to je kraj svibnja za usuglašavanje modela privatizacije koji vrlo vjerojatno neće moći biti ulovljen već i zbog fizičkih razloga jer radna skupina će se ipak rijetko moći sastajati zbog zauzetosti članova. U svakome slučaju mi ćemo inzistirati na stavovima koji su dobro poznati i javnosti i drugima i nećemo od njih odstupati, a u pregovorima će se pokazati koji problemi još postoje iznalaženja modela privatizacije, s time da naravno da kao kamen oko vrata i ovoj radnoj skupini i čitavom problemu visi naravno spor sa Ostojom, odnosno ovim fondovima koji je osuđen sasvim sigurno na ili dugotrajni sudski proces ili pak čak nekakve crne slutnje o kojima se u štampi govori. U svakom slučaju ono što mi možemo učiniti svakako ćemo učiniti i ja osobno kao član radne skupine, a obveza izvješćivanja redovitoga Gradskoga vijeća o svim novostima ostaje. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Možemo otvoriti raspravu. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: prvi put se javljam što se tiče ove rasprave. Dakle, danas imamo pisanu informaciju o aktivnostima u svezi privatizacije LRH d.d. U principu se kaže da nema nešto puno novoga u odnosu na prošlo razdoblje i ta temeljna teza u suštini važi, jer kaže se, da je dana 18. travnja održana je 2. sjednica Povjerenstva na nivou Primorsko-goranske županije uz koje je dostavljeno pismeno očitovanje gdje je gradonačelnik bio spriječen drugim obvezama. Ako ćemo ići čisto u formalno pravnom smislu, onda smo mi 23. 02. 2006. godine donijeli zaključak kojim smo obvezali Gradsko poglavarstvo da unutar roka od 60 dana informira Gradsko vijeće o svim okolnostima vezanim za rješavanje slučaja LRH d.d. Čisto formalno, Gradsko poglavarstvo koje treba slušati Gradsko vijeće tu obvezu nije izvršilo jer je protekao taj rok. U pravu su rokovi itekako, itekako značajni. Čak dovode u nekim slučajevima i do potpunog gubitka određenih prava i pogodnosti itd. Što se tiče čitave ove priče oko LRH d.d., podsjetio bih na događaje od prošlog ljeta, sad se približavamo novom ljetu, gdje su bili protesti itd. gdje posljedica toga je bila niz skupova koje su neki smatrali događanjem naroda, nakon toga je IDS organizirao skupljanje potpisa i referendum. Ja sam u ime IDS-a imao čast, to stvarno moram naglasiti, veliku čast da branim raspisivanje tog referenduma početkom 10. mjeseca s jednostavnim pitanjem, da li ste da Grad Opatija u ime suvlasničkog dijela nekretnina u posjedu LRH d.d. stekne vlasništvo nad tim nekretninama na način da se dobije 25% + jednu dionicu i na taj način kao javno-pravni subjekt postane strateški partner koji je u mogućnosti zadovoljiti

potrebe svojih građana i obnoviti sjaj na osnovama suvremene i prepoznatljive turističke ponude. Prekidan u raspravama na tom Vijeću, rekao sam da treba izvršiti pritisak i raspisivanjem referendumu i očitovanjem građana kako bi se ponukalo ove sa središnje vlasti da se nešto riješi. Kao što znamo, vladajuća koalicija u ovoj gradskoj vijećnici HDZ-a, HSU-a i Nezavisnih je to odbila. U očitovanju predsjednika Poglavarstva napisanog 28.09. 2001. godine je reklo da je referendum nepotrebno, da troškovi provedbe referendumu su neracionalni i suvišni izdatak, i da će se to riješiti bez ikakvih problema. E, sad mi smo odbijanjem tog referendumu prihvatili igru HDZ-a. U međuvremenu, Fondovi koji su osvojili, da upotrebijem ovakav žargonski termin, LRH d.d. su se stabilizirali u smislu boljih i izrazito povoljnih, a nažalost moram reći izrazito povoljnijih pravnih pozicija. Vlada RH tek na sjednici nakon jedno 7-8 mjeseci od 16.03.2006. godine imenuje svoju radnu komisiju sa potpredsjednikom Polančecom, sa tri državna službenika, jednom sindikalisticom, jednim predstavnikom PGŽ (koji je prije bio predsjednik Hrvatskog fonda za privatizaciju i potpredsjednik Vlade i koji je odbijao priznati Gradu Opatija 25% + jednu dionicu. To je istina, to je neugodna istina za tu osobu, ali to je tako.) i naš gradonačelnik kao sedmi član. Nažalost, ja bih volio da je tu glavni član, ali je onaj rotirajući sedmi član jer to će biti predstavnik Crikvenice, Raba i Opatije jasno u odnosu na područje interesa. Iz ove čitave priče, sve ono što sam govorio, da ne budem suviše dugačak, iznosim kao na sjednici Gradskog vijeća od listopada prošle godine i s tugom i žalosti izjavljujem, da niste usvojili tada prijedlog za raspisivanjem referendumu jer bi tada pozicija Grada Opatije bila drugačija. Ovako smo došli s jednog ljeta u drugi i ova komisija će biti isto kao dogovor Vlade i INA-e, nešto slično tome, a ova će vjerojatno biti još nekvaliteniji dogovor, odnosno neće se nažalost desiti ništa. Zadaća radne skupine je da predloži optimalan model do kraja svibnja mjeseca 2006. godine. Pa to je smiješan. To je zaključak Vlade RH.

Prema tome, imam dva prijedloga zaključka:

1. da se utvrdi da Poglavarstvo nije dalo izvještaj u roku od 60 dana ovom Gradskom vijeću, što je poštivanje ili ne poštivanje odluka Gradskog vijeća, i

2. da li ste da se raspiše, da sada nakon valjda smo nešto pametniji nakon protoka određenog roka izgubljenog vremena, premda nažalost izgubljeno vrijeme je, ako nešto se ne može vratiti onda se ne može vratiti vrijeme.

POŽARIĆ: molim bih Vas da završavate po malo svoju diskusiju jer ističe vrijeme koliko vijećnik ima pravo izlaganja po Poslovniku.

Dr.sc. LUTTENBERGER: i zaključak samo ću kratko. Samo ću za raspisivanje referendumu, a sam tekst referendumu je usuglašen sa stručnim službama i u skladu s Statutom, Poslovnikom i sa svime ostalim, pa bih kao takav tekst to dao i na kraju rasprave to predložio. Hvala.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu. Gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: mislim da opatijska javnost treba znati što mi vijećnici mislimo po ovoj točki dnevnog reda s obzirom na značaj LRH d.d. Pa, da idemo redom. Mi smo imali već jednom na ovom Gradskom vijeću točku dnevnog reda upravo Viziju privatizacije LRH d.d. Nju nismo usvojili, rekli smo da ćemo se ponovo čuti u roku od 60 dana. Danas imamo taj rok i ispred nas zapravo nemamo ništa novoga, osim šta ovdje lijepo piše; da nažalost nije bilo osim formalnih odluka konkretnih pomaka u rješavanju. Piše da će radna skupina koja je imenovana predložiti optimalni mode privatizacije. Isto tako doznali smo da je gradonačelnik imenovan u radnu skupinu, što pozdravljamo, i tu lijepo stoji da se radna skupina sastala dva puta, međutim, još nema dokumenata i još nije dala viziju privatizacije LRH d.d. Isto tako, ovdje stoji, da se ne zna da li se vode sporovi sa Dom Holdingom, a znamo da se vode, ovdje dovodimo u pitanje i to, i na kraju tražili smo da gradonačelnik bude član Nadzornog odbora. Ovo Gradsko vijeće je već jednom imalo gradonačelniku u Nadzornom odboru LRH d.d. pa to nam nije puno pomoglo. Dalje, kaže se da još se ne zna koji model privatizacije će Vlada RH ponuditi, pod kojim uvjetima će radnici moći otkupiti dionice i ovdje kaže, da se Grad zalaže da određeni postotak dionice da

se ponudi i po tržišnim cijenama lokalnoj privredi. Znači od ovoga sve što smo ovdje čuli nemamo zapravo jednu viziju, iako nam gradonačelnik kaže da postoji platforma Poglavarstva.

Pa bih sada malo napravio rezime. Nesporno je da Poglavarstvo traži, što je ovo Gradsko vijeće i uvjetovalo, to je da mora tražiti 25% + jednu dionicu i da se tu vodi sudski spor. Normalno da kada budu nekakvi drugi prijedlozi i druga rješenja da će gradonačelnik doći na Gradsko vijeće pa ćemo se pokušati očitati o tom sporu. Nesporno je i mislim da zapravo previše očekujemo od te radne skupine i Vlade RH da će nam oni ponuditi kako privatizirati LRH d.d. Mi ovdje kao vijećnici bi danas trebali od vas poglavara čuti koja je vaša vizija razvoja, kako ćete vi se zalagati da se privatizira LRH d.d. i što ćete se vi zalagati. Jasno je da cijenu po kojoj će, čuli smo da će biti eventualno ponuđen ESP-ov program, a po njemu znamo da mogu učestvovati sadašnji zaposleni radnici ne oni bivši, cijena se ne zna, međutim, mislimo da je najvažnije kod ovoga da mi kao Grad se pripremimo za neovisno po kojoj cijeni će se to ponuditi radnicima na otkup jer ta ponuda će doći iznenadno, biti će vremenski rok i dok se mi snađemo ponuda će više biti zaključena. Prema tome, mi moramo unaprijed znati što želimo Moj prijedlog je da, pošto mi imamo jako dobre odnose s bankama, već sada vidimo pod kojim uvjetima će eventualno kad do toga dođe sadašnji zaposlenici moći putem kredita tih banaka se javiti i pokušati otkupiti dio dionica. Jer je valjda intencija, da s ovih naših 25% + jednu dionicu, jedan dio što će imati radnici ipak da će itekako Grad barem u onom prvom dijelu moći učestvovati u toj privatizaciji LRH d.d. Nesporno je da naš predstavnik treba postaviti pitanje i zalagati se kod određivanja ove cijene da su radnici LRH na svojim leđima podnijeli teret zbrinjavanja prognanika, prema tome i taj dio koji je da se pokuša ukomponirati u onu cijenu koja će se ponuditi radnicima. Iluzorno je očekivati da će Vlada ponuditi ostaloj privredi da može kupovati dionice jer kad bi to bilo onda bi to sigurno izazvalo jednu lančanu reakciju na cijelom hrvatskom tržištu. Prema tome, intencija je Vlade RH i do sad je bilo, da se LRH d.d. privatizira bez nas, mimo nas po svojim željama, a pod pritiskom javnosti donesena je takva odluka kakva je donesena. Dakle, Grad Opatija se mora pripremiti kako bi sa svojim stavovima išlo na te sastanke. Ne čekati materijale i kako će to Vlada riješiti. Ubuduće, mi mislimo da ćemo doživjeti jednu privatizaciju LRH d.d. kakvu nitko ne želi, teško da možemo kriviti sadašnje poglavare. Jer odluka kako će se privatizirati LRH d.d. to je sigurno već poznato samo se očekuje način kako to sprovesti. Prema tome, dajte nam jednu viziju, iznesite za što ćete se zalagati, čime ćete se boriti i nakon toga kad imate potporu ovoga Gradskog vijeća imate daleko jače pregovaračke pozicije. A, na temelju ovoga što ste nam danas prezentirali, zapravo mi nemamo jednu strategiju osim što ćemo čuti što nam drugi ponude i što drugi predlaže. Prema tome mislim da je moja diskusija pokazala da se mi moramo pripremiti i imati svoju viziju. Kad mislimo na mi, onda mislimo na Gradsko poglavarstvo koje je tamo ovlašteno da zastupa interes Grada Opatije. Za sada toliko, dok ne budem čuo odgovore.

Dr.sc. MUZUR: odgovor gosp. Dujmiću: u ovoj prvoj stvari ste u krivu, jer zaključak Gradskoga vijeća nije bio da se prezentira u roku od 60 dana novi model nego da će nastaviti raditi na modelu Gradsko poglavarstvo, a da će se novosti u čitavoj priči prezentirati. Ako se dobro sjećate, znate da je bilo čak i onih koji su predlagali; pa dobro, ako se ništa ne dogodi recite nema ništa novoga, ali nas izvijestite svaka dva mjeseca. Dakle, to je bila intencija ovoga izvješća, a ne prezentacija novog modela. To barem nije tako intepretirano iz zaključka. Što se tiče rada na novom modelu, jasno da se on od onoga što smo prezentirali Vijeću dalje razvija. Naime, i u Županiji postoje neke vrlo korisne sugestije; oni razmatraju mogućnost osnivanja Fonda privrednika na županijskoj razini koji bi bili zainteresirani za otkup dionica. Međutim, to podrazumijeva nekoliko međukoraka. Procjena je da u ovoj fazi, dakle dok ne vidimo stavove druge strane a mi ih zaista ne znamo kakvi će biti u pregovorima, treba inzistirati na tim čvrstim startnim pozicijama. A, to je kako što smo rekli, 25% + jedna dionica i povoljni, što povoljniji naravno uvjeti za radnike koji će prema Zakonu naravno iznositi određeni paket. Dakle, čvrste pozicije na početku. Sve ostalo ćemo naravno, ne samo redovito prezentirati nego i razrađivati ovisno o tome kako budu uopće informacije o stanju firme i čitav niz drugih varijable koje u ovom času nemamo. Ideju o animiranju banaka, da već sada pripreme neki program za

kreditiranje radnika u smislu otkupa dionica, držim dobrim. I to je nešto što mogu preuzeti i kao obvezu da zapravo već sada sondiramo teren s obzirom da se približava donošenje tog novog Zakona o privatizaciji koji će regulirati neke od uvjeta, a drugi uvjeti vjerojatno će biti definirani na samoj radnoj skupini, barem tako očekujemo. Prema tome, to mi se čini dobrom idejom, da već sada počinjemo u tom smislu pripremati banke da imaju gotove projekte i da mi onda kao Grad vidimo kako možemo u sve to skupa ući tako da pomognemo ESPO-ovom ili bilo kojem drugom programu.

POŽARIĆ: gđo Masarić, izvolite.

MASARIĆ: možda samo da ipak nešto ispravim ako mi predsjedniče dopustite. Možda je g. Dujmić krivo rekao, ali čula sam da je rekao, da je nesporno da se vodi sudski spor oko 25% + jedna dionica. Takav spor se ne vodi, vodi se imovinsko-pravni spor i zemljišno knjižni. Tao da moram dati ispravak te konstatacije: nikad se nije vodio spor o dionicama.

POŽARIĆ: izvolite, gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: mislim to je jasno da mi ne vodimo spor o dionicama, ali isto tako da bi mi odustali od toga spora mi tražimo 25% + jednu dionicu. Prema tome, jasno je što mi želimo. Slažem se u jednim dijelom s gradonačelnikom, da nešto ne može prejudicirati. Međutim, nesporno je da mi tražimo 25% + jednu dionicu da odustanemo od spora koji se vodi. Nesporno je da danas isto tako vodi sudski spor holdinzi, to se zna, to je upisano i to možete provjeriti. To ne trebate sumnjati, to je tu. Prema tome, interes Grada Opatije, Vlade RH i Holdinga nije isti. Svatko će pokušati najbolje nadmudriti drugoga i postići najbolje za sebe. Prema tome, ako je to točno a to je točno, onda bih dao prijedlog da normalno da ti radnici kada dođe, uzmimo prijedlog da će Vlada po iks cijeni ponuditi radnicima da otkupe dionice. Ti radnici ukoliko ih netko ne poveže, ne organizira, a to može jedino Grad koji ima interes jer su radnici dioničari nekako logičan partner u toj privatizaciji Gradu. Nitko drugi to neće napraviti. Prema tome, da radnici ne bi išli jedan po jedan u banke, intencija je bila, vi imate kontakte, vi možete s bankama dogovoriti koji će biti uvjeti za podizanje kredita da radnici mogu otkupiti te dionice. Dakle, kada Vlada ponudi te dionice, a to će biti veoma kratki rok, onda će Grad uputiti radnike na određenu banku kod kojih su već dogovoreni uvjeti i oni će svatko u svoje ime podignuti kredite. To je interes kako mi možemo parirati u tim razgovorima. Sve drugo je demagogija, čitanje ovoga, poslije ćete reći da su nas prevarili. Činjenica je da imamo tri, ili će biti četiri igrača, i svatko će pokušati nadmudriti onog drugoga. Prema tome, intencija je bila ta, drago mi je da je gradonačelnik tu intenciju shvatio i prema tome on će pokušati već sada dogovoriti eventualno ako do toga dođe da organizirano radnici mogu otići u određenu banku i pod određenim uvjetima podići najpovoljnije kredite. I na taj način mi možemo parirati ovoj privatizaciji koja će se zadesiti. I ja se zahvaljujem upravo što ste prepoznali moju inicijativu. Hvala.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu. Da li se javljate za raspravu, gosp. Luttenberger?

Dr.sc. LUTTENBERGER: da, ako hoćete jednu pomoć. Mislim, mi govorimo, Grad će naći neke pa ćemo mi stvoriti lobi itd. Mi prije svega moramo imati politički i biti dosta jedinstveni kao Grad i to je moguće s referendumom riješiti da se to traži. I taj element politički je ključan kod rješavanja. Ako idemo na striktno pravni, o striktno pravnom bih mogao puno pričati jer znam točno iz različitih izvora da sad ne idemo u detalje i uz različito sudjelovanje kako se osnivaju investicijski fondovi, kako se oni formiraju, koja ozbiljna sredstva traže i koje ozbiljne ekipe stručnjaka na tome rade. I mogu vam reći da oni koji danas preuzimaju, a poštujući nekakve izvore prava, tu ih imam čak i nabrojano ali neću ih čitati jer bi moglo biti dosadno, to je jedan krajnje ozbiljan posao koji zahtijeva deset stručnjaka koji to rade puno radno vrijeme i vrlo dobro plaćenih stručnjaka koji će to raditi. Jer to te osobe ne rade za sitne pare jer je riječ o visoko specijaliziranim poslovima. Zato tu imate dva nivoa; prvi politički, da se i oštro jako izjavljuje mi to hoćemo, a ne mi smo propustili osam-devet mjeseci pa ćemo doći vrlo rado na sastanak, pa ćemo biti malo tamo nekakvi mali na sastanku koji će biti preglasani, a svi ostali imaju sve ostalo napravljeno. Zato je potreban referendum. To je politički dio koji mora postojati.

Drugi dio pravni koji mora postojati, pravno-ekonomski ili pravno-financijski koji je strašno ozbiljan. Osim toga i zahtijeva znatan kapital, samo za dio jednog društva jednu etapu vi morate imati u kešu položeni novac od četiri milijuna kuna, naprimjer. Što je za preuzimanje LRH d.d. relativno irelevantan novac, ali što je u odnosu na nekakav potencijal Grada i nekakvih subjekta u Gradu i nekakvih pojedinaca relativno ozbiljan novčani iznos. I niti o tom dijelu nitko izgleda ozbiljno ne želi pričati. Zato morate politički dio referenduma i ozbiljno drugi dio riješiti, koji nitko ne rješava. Nego je informacija u smislu, Polančec je rekao da će biti predsjednik pa ne može prisustvovati na sastanku koji je zakazan u petak jer ima telefonsku sjednicu Vlade RH. To je u krajnjem slučaju neozbiljno.

POŽARIĆ: hvala lijepo gosp. Luttenbergeru. Mogu se i ja uključiti isto kratko u raspravu kao vijećnik. Htio bih napomenuti da ovakve intencije su uvijek dobrodošle, ali volio bih se osvrnuti da su takve intencije bile dobrodošle u zadnjih deset godina od kada se vodi taj spor. No, u zadnjih deset godina osim mahanja papirima i dizanja tužbi nekakvih takvih intencija da tako kažem produktivnih dok ova vlast nije došla na čelu nije bilo. A, sada mi kao vijećnici, ja to gledam na način da možda nekome nije bilo u interesu da radi već samo da se sudi, to je moje osobno mišljenje a kao vijećnik sam ga dužan izraziti prema svima vama. A, što će Poglavarstvo napraviti, na nama vijećnicima je da procijenimo nakon što napravi da li smo zadovoljni ili nismo, pa da idemo na to napadati. Naravno, svi vi kao vijećnici uvijek ste dobrodošli sa nekakvim prigovorima i na dnevni red da se uvrsti neka točka dnevnog reda, a mi ćemo onda procijeniti svi zajedno demokratskim metodama da li ćemo o tome ravnjavati ili ne.

Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: možda samo u vezi suđenja, samo jedna rečenica. Da se nije sudilo, ova točka danas ne bi bila na dnevnom redu. (POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić.) To bi već bilo otišlo, vrlo jednostavno.

STARČIĆ: ono što je rečeno, da inzistiramo na onim temeljnim postavkama koje je ovaj i prošli saziv Gradskog vijeća usvojilo, uz nekakav signal odnosno htijenje Vlade RH da napravi i taj drugi korak vezano za dionice radnicima, mislimo da to jedno i drugo samo po sebi nije dovoljno. Prošlo je dosta vremena i onaj program što ste nam prezentirali ovdje na Vijeću pa je rečeno da bi ga trebalo doraditi itd., mislim da je trebao na njemu inzistirati u smislu njegove dorade. Da li u suradnji s PGŽ, kao što ste rekli sa dobrim idejama ili nekim drugim stručnjacima, mislim da u svakom slučaju da, jer doći na sastanak sa Vladom koja očito užurbano radi na nekakvim rješenjima, pa dobiti nekakav time out da mi riješimo na osnovu njihovog upita naše rješenje, mislim da će biti gubljenje vremena. Mi bi morali već, odnosno vi bi morali već na tim sastancima imati protuprijedloge i da se na tim sastancima stvari iskristaliziraju i usuglašavaju. To nije lako jasno, to je ono što je g. Luttenberger rekao da treba tim stručnjaka znalacki pripremiti i da tako prezentira. Ali, čekati da ćemo riješiti kad vidimo što Vlada daje, mislim da to je malo gubljenje vremena. I da samo inzistiranje na temeljnim stvarima neće biti dovoljno.

POŽARIĆ: mogu se ja još malo, oprostite, uključiti u raspravu pa reći još jednu stvar. Moje osobno mišljenje je da mi kao Grad ne bi se trebali uključivati direktno u tržišnu privredu. LRH d.d. kao jedan hotelijer je sigurno jedan subjekt tržišne privrede, znači one privrede koja je na tržišnim principima. Mi kao Grad bi sigurno trebalo sudjelovati u tome, ali ne i odlučivati. To znači moramo se sigurno boriti za 25% + jednu dionicu, moramo pomoći radnicima ako su oni osobno zainteresirani za otkup dionica, ali da mi sada potičemo, dajte vi tamo, možemo pokušati, možemo to napraviti, možete to vi kao političke stranke napraviti. Što će se desiti ukoliko taj subjekt tržišne privrede po pravilima tržišta bude sutra propao i ovo Poglavarstvo odnosno ovo Gradsko vijeće bude odgovaralo. To su nekakve granice koje sigurno nisu crno-bijele i sigurno nisu striktno. Prema tome, o tome bi se moglo također tu raspravljati, ali ono što je ovo Poglavarstvo i ono što je ovo Gradsko vijeće reklo Gradskom poglavarstvu je, 25% + jedna dionica morate dobiti i da u tome uspije siguran sam da će ovo Gradsko poglavarstvo dati sve od sebe. Odnosno, tu je gradonačelnik koji je nešto o tome govorio, pa neka ponovi još jedanput. To

je moje osobno mišljenje kao vijećnika, a ne kao predsjednika Vijeća. Hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ, a zatim g. Dujmić.

STARČIĆ: upravo ova Vaša diskusija mi liči ono da smo se predali. (POŽARIĆ: ne, nismo se predali. Ne.)Dozvolite. Poglavarstvo je reklo da će preuzeti inicijativu u smislu da predlaže rješenje kako riješiti problem LRH d.d. I tu smo svi skupa bili za da se takva inicijativa podrži i da to krene. Nismo bili zadovoljni, odnosno nismo imali dovoljno informacije iz onog prijedloga što je bilo prezentirano i rečeno je da na tome treba dalje raditi. Jasno da Grad kao subjekt nije taj koji će biti u tržnoj utakmici u smislu kupovanja dionica. Mi Grad ovdje doživljavamo kao partnera koji će pripremiti teren privredi, privatnicima, zaposlenima i ostalima koji će moći u tome sudjelovati. Sve s ciljem da LRH d.d. ostane u domeni ovog kraja u smislu da se ona i dalje bavi turizmom, a ne da postane spavaonica ili apartmansko naselje. Prema tome, inicijativa Grada u tom smislu treba i dalje biti. To ste se zalagali i na tome ste inzistirali. Ova diskusija koju ste Vi sada iznijeli mi liči na ono, pa dajte vi kao stranke o tome razgovarajte. To nije pravi put.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: očito je da je tema veoma važna i mislim da je potrebno malo šire to elaborirati. Mislim, nikad se Grad neće miješati u samu turističku privredu. Međutim, LRH d.d. je najvažniji subjekt u Gradu, prema tome Gradu nije svejedno kako će se ona privatizirati. Da je bilo svejedno onda se mi ne bi ni pobunili kod one privatizacije kad je država poklonila to holdinzima. Prema tome, nama nije svejedno kako će se LRH d.d. privatizirati. Zbog toga kažemo da trebamo imati viziju. Sad ću vam reći kako je veoma jednostavno. I u prošlom sazivu mi smo imali viziju kako LRH d.d. dozvoliti da se turistički razvije. Ovo Gradsko vijeće je donijelo odluku iako smo u sporu s objektima, da se svi derutni objekti dozvole po onom ključu koji smo usvojili da se renoviraju i da se stave u funkciju. Danas su oni renovirani, u funkciji i oni postaju ponos ovog Grada. Neovisno kako će završiti sudski spor i nagodba te tko će uzeti novac od tih objekata. Opatija će postati bogatija za te objekte, za uređenost i upravo to je ono što smo mi onda imali viziju što će se desiti. Prema tome, danas je isto tako. Nama nije svejedno kako će se LRH d.d. privatizirati i normalno da tu politika se ne može miješati. Tu treba biti jedinstvo Gradskog vijeća, sve stranke trebaju zaboraviti političku pripadnost i sa jedinstvenom potporom dati gradonačelniku jer on je danas predstavnik koji će braniti upravo našu viziju u toj radnoj skupini. Prema tome tu nema političkih poena, dogovorimo se kako će započeti ta privatizacija. Normalno je isto tako da vi morate nama reći što ćete napraviti sutra ako Grad dobije 25% + jednu dionicu; da li se vi mislite baviti hotelijerstvom ili ćete vi te dionice prepustiti kad dođe vrijeme, kad se razvije u onom smjeru kako želite. Prema tome mi od vas očekujemo da nam kažete viziju. Do kog časa ćete vi te dionice držati, šta poslije namjeravate i kako vi to vidite razvoj buduće LRH d.d. Ne prepustiti da nam netko drugi nešto nametne, pa gospodo mi živimo danas u jednom društvu gdje svi znamo da se odluke temeljno pripreme i onda nakon toga ide formalno dva-tri radna sastanka i prijedlozi se usvajaju. Kao i na ovom Gradskom vijeću. Mašinerija će svoje odraditi. Prema tome, naš gradonačelnik predstavnik će biti u manjini i njegov glas je nebitan. On će moći svoje iznijeti međutim biti će nadglasan i biti će onako kako se dogovore. On će učestvovati u tim sastancima da može na vrijeme doznati što se radi i eventualno doći do nekog kompromisa koji bi bio u interesu Grada Opatije. Ja to tako vidim. Prema tome, ne mogu se s Vama složiti da ćemo mi kao političke stranke trčati i vidjeti kako će se razvijati LRH d.d. LRH d.d. moramo osmisliti i odgovornost snosimo mi vijećnici, odnosno ovo Gradsko vijeće. Prema tome, molim vas lijepo, razraditi to što je rekao g. Starčić, sa stručnjacima kako će se desiti kad ostvarimo cilj. Jer cilj je doći do ovoga što smo si zacrtali. Ali, što poslije.? Prema tome, vi nam to morate prezentirati. Evo, mislim da nećete moći reći da su to politička prepucavanja nego jedan konstruktivni vid kako ćemo dalje. Jer tu mora doći sveži kapital, tu mora biti strateški kapital. Tko će investirati, tko će raditi, sve je to logički. Dakle, mi samo tražimo da zacrtate jedan put i da na kraju svi budemo zadovoljni da smo ovoj Opatiji maksimalno što smo mogli. Mislim da sam bio jasan.

POŽARIĆ: gospodin Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIC: hvala. Samo bih se možda mogao osvrnuti na mojeg prethodnika i reći mu da vizija postoji, ali očito ništa previše od toga. I želim reći da je g. Starčić dobro rekao, meni ovo Vaše izlaganje slično kao da smo se predali. Rekli ste da Poglavarstvo treba dati sve od sebe. Upravo suprotno, Poglavarstvo ne da treba dati sve od sebe, Poglavarstvo treba to postići. Poglavarstvo treba postići 25% + jednu dionicu, a ne na ovaj način se opravdavati, opravdavati svoju nemoć a imaj osjećaj da ste pomalo svjesni nje i gurnuti uza zid i ne želite čak ni popustiti nekim IDS-ovim prijedlozima u vezi referendumu, jer bi vama valjda to bilo ispod časti. I onda se opravdavate kroz nekakvo nemiješanje u tržište itd. Ali, po ovome se vidi da je Grad Opatija uistinu u jednoj lošoj situaciji u vezi LRH d.d.

*Za riječ se javlja vijećnik, dr.sc. Luttenberger.*

POŽARIĆ: javili ste se za riječ, dati ću Vam je, slobodno.

Dr.sc. LUTTENBERGER: zahvaljujem što ste mi višekratno pustili. Ali, stvarno besplatni pravni savjet. Prvo, ako pregovarate morate imati političku moć ili moć u odnosu na druge pregovarače. Tu moć može imati predstavnik Grada, gradonačelnik ako ima podršku nekakvu plebisticarnu nekoga kojeg potpredsjednik Vlade odnosno Vlada RH cijeni. To je moguće postići samo referendumom. I jako uspijem referendumom, nikako drugačije. Drugo, za to treba imati stručnu ekipu. Ne znam da li ste vi vidjeli koje ekipe rade za Vladu RH. Kako izgledaju, da sad budem banalan, njihovi uredi, gdje su te osobe školovane; da su na listi u onoj zagrebačkoj poreznoj upravi na vodećim mjestima osobnog prihoda. Jer rade poslove preuzimanja firmi i investicijskih fondova itd. sa visoko kapitalnim iznosima. Što mi imamo s druge strane? Mi s druge strane imamo malodušnost, pa ionako će nas zeznuti, to imamo, i ne želimo imati ni moć političku, a ne želimo imati ni pravno ekonomsku infrastrukturu napravljenu. A, usput budi rečeno, za tu pravnu ekonomsku infrastrukturu ćete morati te ljude i platiti. I to ozbiljni novčani iznos. Niti to nije nigdje predviđeno. Ne radi se o iznosu od 2.000,00 kuna, to nije Komisija gradskog vijeća, ne vredi nikoga. Mislim, budimo iskreni. To su ljudi koji, jedan od njih je 4.200.000,00 kuna prijavio kao odvjetnik. I još traži povrat i dobiti će i povrat poreza. O čemu mi pričamo? I to su ljudi s druge strane nekakve barijere. Ali očito nama to nisu ljudi s druge strane barijere.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu. Izvolite, g. Plahuta.

PLAHUTA: tu su neki u raspravama otišli unatrag, pa ja bih malo još dalje išao, deset godina i više unatrag. Od 1997. do 2001. godine bio sam vijećnik u opoziciji. IDS je tada imao apsolutnu vlast i mi kao vijećnici opozicije u ono vrijeme smo čuli da postoji neki spor između LRH d.d. i Grada Opatije. Nismo znali točno o kakvom sporu se radi i u više navrata smo tražili da se to stavi na dnevni red Gradskog vijeća. Međutim, u četiri godine niti jedan put taj spor nije bio na sjednici Gradskog vijeća. Negdje na sredini tog mandata, valjda su čitali u novinama itd., LRH d.d. su pozvali nas vijećnike koji smo bili u opoziciji tada na jednu sjednicu i dali su nam pisani materijal (taj materijal još imam kod kuće) u čemu je spor itd. I između ostalog, o tome bih mogao dugo pričati, prvi put smo tada čuli o tih 25% dionica. Tih 25% su tada LRH d.d. nudili da će oni ishodovati za Grad 25% vrijednosti tih dionica. A, Grad je to odbio i nije hito s njima, kako su nam oni rekli tada, uopće razgovarati. Oni nisu bili u nikakvom kontaktu. I sad je to išlo dalje, možda je to istina, a možda nije, međutim, krajem mandata došlo je do sukoba između predsjednika Gradskog vijeća, Maria Meaka i gradonačelnika i kad su se počeli prepucavati preko novina, on je isto rekao da je nuđeno to gradu: da su on i zamjenik gradonačelnika išli u Zagreb i da im je nuđeno 25% i da se takav prijedlog odbijao. To bi bilo o tih 25%. Znači ono što je nuđeno prije deset godina, sad bi se raspisalo referendum da bi se netko mogao opet s tim promovirati. Mislim da to raspisivanje nikakvog referenduma da nema smisla. To je jedno. Drugo, o toj nekakvoj strategiji itd. Da bi se strategija mogla napraviti najprije treba vidjeti što kažu vlasnici, što kaže država. Jer formalno pravno država je vlasnik hotela. Oni trebaju reći

svoje mišljenje i onda u razgovoru će se doći do nekog dogovora, ja vjerujem, i doći će to poslije na sjednicu Gradskog vijeća, odnosno najprije na Poglavarstvo, pa ćemo se mi izjasniti da li ćemo mi taj prijedlog prihvatiti ili neće moći prihvatiti. Ja tako vidim tu stvar praktički da se to može tako riješiti. Hvala.

Dr.sc. LUTTENBERGER: moram reagirati na netočan navod uz puno poštivanje prema nečijim godinama. Nikad nije Gradu nuđeno 25% + jedna dionica. Mislim, to je obična neistina i vjerojatno je vijećnik nešto krivo percipirao. Što je moguće da netko nešto krivo shvati. U svakom slučaju, sada možemo pričati o povijesti, možemo pričati o sudovanju, možemo pričati o čemu god hoćemo govoriti ali ovo Vijeće se može baviti poviješću ili se može baviti, rekao bih sadašnjošću i budućnosti. Mi se moramo pripremiti za razgovor. Imajući moć pregovora, što je politički elemenat, koji je moguće postići jedino referendumom i to plebiscitarnim referendumom, ne da izađe 10% birača od kojih će malo biti za ili protiv raspisivanja referenduma. I drugo, stvarno pripremljeni jer to bi bilo po prilici kao da mi sad hoćemo igrati sa Federerom tenis, a niti ne znamo pravila igre. I onda očekujemo da ćemo možda dobiti teniski meč. O čemu mi govorimo.?

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu. Gosp. Stanko Plahuta.

PLAHUTA: mislim da se može vrlo lako, kaže da ja ne pamtim. Ja imam jako dobro pamćenje. Može se tu vidjeti da li je od 1997. do 2001. godine bilo kada na dnevnom redu sjednice Vijeća bilo pitanje spora sa LRH d.d. To možete pogledati i vidjeti ćete da nije bilo na dnevnom redu. Ja imam kod kuće sve materijale, mogu vam i pokazati materijale koje su tada vijećnicima opozicije dostavili iz LRH d.d. Znači to nije izmišljeno, to izmišlja kolega vijećnik. I još jednu stvar. To je bila javna polemika između njega i predsjednika Gradskog vijeća pred kraj mandata. Doduše, on je njega služio osam godina kao sluga pokorni, ali na kraju su se posvadili pa je između ostalog i to izjavio putem novina. To je opće poznata stvar, nisam ja izmislio ništa.

POŽARIĆ: hvala lijepo g. Plahuta. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

STARČIĆ: na prošlom sazivu Vijeća je o tome raspravljano, gđa Mesec je bila ovdje prisutna ispred Fonda za privatizaciju. Prema tome, nije točno da Vijeće nije raspravljalo. Ali, Vi govorite o dvije stvari, jedno je 25% dionica, a drugo je 25% + jedna dionica. To je kao nebo i zemlja. Prema tome ono što nam se nudilo 25% višekratno nije ništa. Jer nemate mogućnost strateškog odlučivanja. Ako želi netko na to pristati neka pristane. To mislim da nije interes Grada i to ne smije biti interes Grada. I prestanimo se baviti poviješću, krenimo u budućnost. Bilo je ovdje govora o formiranju fondova i ne znam čega, prema tome, o tome smo bili počeli razgovarati, o tome je bilo govora na ovom Vijeću i održana je prezentacija. Sad od toga svega skupa nema ništa, vaš član Poglavarstva koji je idejni tvorac toga svega bio nema ga ni danas na sjednici Vijeća, to mi baš ne liči na nekakv progres.

POŽARIĆ: možda sad samo da napomenem jednu stvar, a to je ono što se tiče tržišta. Slažem se da 25% dobiti ili 25% + jednu dionicu nije isto. No pitam još jedanput, ako je bilo nuđeno 25% dionica, zar je bio problem kao što se sada nama odnosno ovom Poglavarstvu nameće da nešto napravi, da je ondašnje Poglavarstvo bilo kupilo deset dionica pa da imamo tu početnu prednost u tim pregovorima. Pa da pristane i na tih ponuđenih 25%. Ja s obzirom koliko se razumijem u dionička društva siguran sam da nije bilo. To je jedna stvar. Druga stvar, izlaganje gosp. Plahuta koliko sam shvatio, a može me ispraviti osobno, su bila na osnovu ondašnjeg predsjednika Vijeća koji je izjavio to u novine. Prema tome, s obzirom da dokumenti i pisani trag o tome što se nudilo nisam siguran da postoje, odnosno jedino što imamo je reklakazala na nivou gospodin Meak, gđa Mesec i gosp. ondašnji gradonačelnik Luttenberger, da se zaključiti kako je bilo pregovora i kako mi danas nažalost nikad neće saznati što se je zaista pregovaralo. U tom kontekstu ne mogu prihvatiti niti izjavu ondašnjeg gradonačelnika da se nije moglo nešto postići. To je što se tiče političke borbe, smatram da je veliki propust onda učinjen. To je politička borba. Sad idemo dalje s raspravom.

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo dozvolite da kažem jednu rečenicu vezano za gđu Mesec. Gđa Mesec je ovdje bila sa svim članovima Nadzornog odbora i uprave LRH d.d. i tu su

sjedili u prvom redu, čini mi se da tada još nije bila obnovljena vijećnica. Ona je tada bila na funkciji u Hrvatskom fondu za privatizaciju. Znae gdje je zaposlena nakon toga, kad su je nogirali.? U Ostojinom fondu. Inače je bila rekorder po broju članova Nadzornog odbora. Ona je na toj sjednici Vijeća, ako se sjećate, predsjedavao je Bruno Starčić, zaradio sam opomenu (STARČIĆ: s pravom.), jer je tada izjavila da Grad ne može biti (MASARIĆ: to sam i ja isto htjela reći, svi zaboravljaju. Amnezija nastupa.) Svima nastupa amnezija, Vi ste bili isto vijećnik, da Grad ne može biti vlasnik dionica. Ja sam rekao, gospođo Vi lažete, Bruno Starčić mi je dao opomenu jer sam nekulturan.

STARČIĆ: nisam Vam dao opomenu zato što ste rekli da lažete, nego ste bili izrazito bezobrazni.

POŽARIĆ: kad ste sad spomenuli da je bila prisutna gđa Mesec, ja sam sačekao da završite, ali to je rekao i g. Bruno Starčić. Vaše ondašnje ponašanje je bilo izuzetno, reći ću, vulgarno i bezobrazno prema gostu ove vijećnice. I ja ću se zaista rado podsjetiti za vijećnike koji ne znaju što se tada dešavalo, Vaše bezobrazno ponašanje je i onda bilo prisutno. Što smatram da nije bilo priličilo niti jednom vijećniku, a pogotovo ne Vama. Hvala lijep. Gosp. Amir Muzur.

Dr.sc. MUZUR: iz protesta koji još uvijek traje se nisam htio uključivati u raspravu, međutim mislim da je pomalo uzavrela stvar. Ovdje imamo situaciju da dvije osobe koje su obnašale vlast godinama u Gradu Opatija se usuđuju bilo što spomenuti oko LRH d.d. Dakle, osobe koje su imale priliku godinama rješavati dok nije bilo Ostoje, dok je stvar bila puno jednostavnija. To je bezobrazluk. Bezobrazluk, stvarno. Umjesto da u Amazoniju emigrirate Vi se usuđujete ovdje sadašnjim vijećnicima biloi što spočitvati. Dakle, nepopravljivu štetu koju ste nanijeli i nanosili Opatiji i sada se Vi javljate sa svojim mišljenjem. To je prva stvar. Druga stvar, u prilog gosp. Plahuti. On nikad nije spomenuo da se ovdje nikad nije raspravljalo, rekao je od 1997. do 2001. godine, a ovo o čemu Vi govorite je onaj saziv iza 2001. godine. Prema tome, tko koga ovdje zafrkava.?

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Marko Ćorić, pa g. Dujmić.

ĆORIĆ: gosp. predsjedniče, dozvolite ipak da kažem. Zapravo, gosp. gradonačelnik ovdje je dao informaciju što se događalo i to je bila obveza zapravo Poglavarstv ispred Gradskog vijeća zadnji puta. Doista neprimjereno je da se vraćamo u priče što se je prije događalo, iako daje apsolutnu važnost kad je riječ o LRH d.d. Ali, ovako prepucavanje gosp. Luttenbergera što se je događalo zaista je neprimjereno u ovoj vijećnici. I drago mi je što je gosp. gradonačelnik reagirao vezano za njegove ispade, a to nije prvi put. Zaista bih želio gosp. predsjedniče, da se vratimo na točku dnevnog reda, radi se o informaciji a nikakvoj strategiji. Mi smo zadnji put govorili o viziji LRH d.d., Poglavarstvo je ovdje imalo power point prezentaciju, i doista molim da se vratimo na točku dnevnog reda, a to je informacija i ništa više. Sa ovakvim nastupom nećemo stići završiti do kasno po točkama dnevnog reda. Raspravljamo uzaludno neke stvari, a mislim da sve ono što je gosp. gradonačelnik rekao u uvodu da je dovoljno. Iako, kažem, meni je posebno drago što je i on ušao u tu radnu skupinu, to je zapravo za pohvalu da i on bude u toj randoj skupini koja je prihvaćena, i danas se potpredsjednik Vlade ispričao što ne može zapravo doći, a duboko vjerujem da će se uskoro održati prvi sastanak radne skupine. Hvala.

POŽARIĆ: gosp. Marko Ćorić, zahvaljujem se na prijedlogu da se vratimo na točku dnevnog reda. Svjestan sam toga bio već i prije, ali radi se o zaista o jednoj bitnoj točki pa sam onda dopustio da se rasprava razvije i u krivom smjeru pogotovo zato se jer se sadašnjoj vlasti spočitava ono što su drugi imali ranije priliku da riješe. Pa onda dopuštam da oni samo malo sebe peru, ali očito se oprati ne mogu. Gosp. Dujmić se javio za riječ. (STARČIĆ: prvo replika.) Izvolite gosp. Starčić, replika.

STARČIĆ: gosp. gradonačelnik je spomenuo dva obnašatelja vlasti. Pretpostavljam da sam jedan od tih i da bih se trebao sakriti u Amazonu zato što smo propustili ili nešto krivo napravili da se ovaj Grad nije domogao 25% + jednu dionicu. To je čista laž ili neinformiranost. Jer, sve ono što smo radili smo radili upravo u tom cilju. I da nismo se postavili i da nije Vijeće donijelo onakvu odluku nikad ovaj Grad više ne bi raspravljao o dionicama jer bi LRH d.d. bila

već odavno privatizirana po sistemu da Grad ne dobije većinu. Prema tome, to je jednostavno dezinformacija ovom Vijeću. A, najlakše je na ovakav način nekog optužiti, vi niste ništa napravili pa onda nemojte govoriti ni za dalje. Ja sam diskutirao na način, prezentirano je od fondova koje misli ovaj Grad organizirati na dalje, ja pitam, što je s tim. Međutim, svi smo ulovili povijesti, što smo propustili i što nismo napravili.

POŽARIĆ: ispričavam se, tražili ste repliku sad se otvorili raspravu. Prije Vas se javio g. Dujmić. Izvolite.

DUJMIĆ: odgovor na jedno pitanje sam već dobio pa neću postaviti pitanje gradonačelniku. Ali, mislim da je vezano na ono što nam kaže vijećnik g. Plahuta, bitno je da Grad polaže pravo vlasništva. Mi smo u sporu oko vlasništva, ne oko dionica. Lijepo ste rekli. Prema tome, mi nećemo pitati vlasnika što će. Mi smo suvlasnici. Prema tome, bitno je dok se spor ne završi da mi polažemo pravo na dio vlasništva. A, rekli smo, pošto nije ono definirano, išlo se na dionice, ne može biti diobe itd. Prema tome, ovaj Grad je suvlasnik LRH d.d. U kojem dijelu, to ćemo vidjeti kad završi i kad završi sudski spor. Dakle, mi itekako smo sad u jednom povoljnijem položaju, kao što su fondovi, molim vas. Oni su sad u sudskom sporu samo zbog jednog prijenosa. Mi polažemo vlasništvo i to je bitno što nam daje ovo. I mislim da poslije toga kad ostvarimo, zato ja kažem da moramo imati viziju, mi moramo znati kad ostvarimo eventualno ovaj prvi korak ako će završiti, onda nam oni koji obnašaju vlast moraju reći što će s tim vlasništvom, sa dionicama. Koju viziju imaju, to je bila intencija. Mi nismo mislili da ćete vi ići sada za radnike misliti, da im pomognemo jer mi želimo da dođemo do čim većeg broja dionica da ostvarimo onu viziju koju imate. To je bila moja poanta cijele stvari. A, normalno je, da ako se vratimo na ono što sam ranije rekao, isto tako smo mi napravili danas su ti hoteli ponos i nitko ih neće uzeti. Tu su. I još se sudski spor vodi. Prema tome, molim vas, mi smo suvlasnici LRH d.d. U kojem dijelu, to neka sud odluči. Samo toliko. To je bilo jako bitno za reći.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. gradonačelnik.

Dr.sc. MUZUR: samo vrlo kratko. Već dva puta ste spomenuli danas kako ste u vašem mandatu dozvolili ovu obnovu hotela, to su ova četiri objekta odnosno prije ovaj kompleks od Ugo hotela. Pogledajte, nije to baš bio tako sjajan potez. S jedne strane, ovo što govorite stoji, divno su obnovljeni i ti objekti funkcioniraju za razliku od nekih LRH d.d. koji propadaju. S druge strane, pogledajte, izdane su garancije da ako sud presudi drugačije Grad će morati platiti. A, ti novci su potrošeni, a garancije su izdane na nešto što je zapravo namjenski inače su sredstva. Prema tome, nije vam taj potez baš bio tako sjajan.

DUJMIĆ: nažalost, tu ste malo razočarali gosp. Muzur jer mislim da je to sjajan potez. Mi smo mogli ostati na sudskom sporu i ne bi se radilo ništa, bili bi derutni hoteli kao što su bili i prije deset godina. Upravo zbog toga smo rekli, oni su danas ponos Grada, svi se dičimo, omogućili su zamah turističkoj privredi, a normalno da će novce dobiti onaj za kojeg se bude dokazalo vlasništvo. Ako mi nismo bili vlasnici nećemo dobiti i normalno da ćemo morati vratiti novac. Prema tome, mi smo napravili sjajan posao na kojeg smo ponosni.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: čudi me diskusija gradonačelnika kad kaže da to baš nije bio sjajan potez, a u jednim ranijim diskusijama ste sami rekli da imate uvjeravanja prof. Simonettija da mi ne možemo izgubiti taj spor. Sad ste nekako pesimista, ne znam kamo to vodi.

Dr.sc. MUZUR: nije stvar u tome da sam pesimist u ovoj stvari, ja sam uvijek optimist u tim stvarima. Međutim, može se dogoditi kao u svakom sporu da se izgubi, a u tom slučaju to će nam se jako obiti o glavu. U tome je problem.

STARČIĆ: ali ako dobijemo će nam se jako dobro vratiti. (dr.sc. MUZUR: ali to je rizik.) Rizik je.

POŽARIĆ: možda samo jedna usputna napomena. Iako s obzirom na povećanje djelatnosti privrede koja se desila i ta garancija nešto košta. Znači, osim što postoji opasnost da će se vratiti ta garancija nas košta pedesetak tisuća kuna godišnje. Tako da čisto i to uzete u obzir,

iako je to jedan mali dio (MAUREL: nije godišnje nego mjesečno.) Pardon, ne svake dvije godine se obnavlja. (MAUREL: i ne govorimo o hotelima s 4 zvijezda nego o hotelu Avali, Astoria itd.) /*Vijećnik dr.sc. Luttenberger kontinuirano upada u riječ*/ Ja se ispričavam, ja Vam nisam prekidao dok ste govorili pa Vas molim i da neme pogotovo ne prekidate. U redu. To sam govorio uspoređujući to sa onim prihodom koji je Grad dobio kroz porez je zanemariv i prihvaćam ga. Ali, čisto da ga budemo svjesni, da se ne bi o bankarskim garancijama govorili o tome na način pa to je samo jedan komad papira. Ne, nije, i on nešto košta. Moramo imati u vidu da s druge strane nama vijećnici postavljaju puno «jeftinija» pitanja na početku svake sjednice u vidu vijećničkih pitanja, molim da se i to uzme u obzir. Ne kažem da je to bitno i da je to bilo presudno, ali kažem da se to uzme u obzir. Samo zbog toga da imamo uvid u sve troškove. Šparajmo na jednoj kuni kako bi dobili poslije milijun kuna. O tome govorim. Hvala lijepo. Gosp. Ernie Gigante Dešković se javio za riječ.

*Za riječ se javlja g. Dujmić.*

POŽARIĆ: izvolite, g. Dujmić.

DUJMIĆ: moram reći da se ne slažem s Vašim izlaganjem, jer su otvorena nova radna mjesta i omogućeno je da se puni Proračun Grada. (POŽARIĆ: ja sam to također rekao.) Prema tome sve ovo što ste Vi naveli je zanemarivo prema ovom pozitivnom dijelu koji se dogodio.

POŽARIĆ: ja sam to također rekao i rekao sam, ne gledajte to u tom kontekstu. Ali Vi očito to ne shvaćate. Hvala lijepo. Gosp. Ernie Gigante Dešković se javio već dva puta za repliku. Ja mu se ispričavam jer nisam znao da se radi o replici.

DEŠKOVIĆ: javio sam se već dva puta, prije mene su dobili riječ neki drugi vijećnici, već je prošlo dosta vremena od kad sam mislio reagirati tako da sad odustajem.

POŽARIĆ: hvala lijepo, da li se još netko javlja za raspravu.? Izvolite, gđa Kružić.

KRUŽIĆ: ja bih samo možda rezimirala jer se ovo stvarno protegnulo iako se radi samo o Informaciji koju ćemo mi prihvatiti ili je nećemo prihvatiti. Drugo, slažem se sa pojedinim prethodnim izvjestiteljima u onom dijelu da je i Vijeće u prošlom mandatu i ovo Vijeće donijelo zaključak i odluku o 25% + jedna dionica. Prema tome, zna se o čemu bi trebali kao Grad težiti odnosno ostati na tome, a referendum o tome zaista neće ništa novog reći. To je prijedlog prvog izlagača. Drugo, ustvari, kad nešto i o nečemu pregovarate morate imati pripremljeni plan i viziju, jer temeljem toga ustvari možete nešto i dobiti. Tako da se slažem s prethodnim izlagačima da zaista treba naš gradonačelnik biti spreman u pregovorima u tom radnom timu i sa Vladom i sa fondovima što tražimo ali stvarno s jednom dobrom vizijom i planom. Toliko ono što sam mislila reći.

POŽARIĆ: hvala gospodični Nevii Kružić. Gosp. Stanko Plahuta se javio za riječ.

PLAHUTA: na prošlom sam sjednici kao vijećničko pitanje tražio bilancu LRH d.d. i ostalo. Znam da su to javni dokumenti i dobro mi je poznato da mogu ja osobno to dobiti. Ali, molio bih da to dobijem putem Gradskog poglavarstva, što smatram da neće biti problem da se pribavi i mislim da će još nekoga to interesirati. Jer mene interesira bilanca da vidimo koliko vrijedi ta firma. Koliko čujem, nema ni jednog hotela koji nije pod hipotekom, znači oni su se jako zadužili kod banaka da bi mogli poslovati. Prema tome, to samo jedan primjer postavljam, zato bih volio znati koliko knjigovodstveno vrijedi ova firma i da li ona posluje rentabilno i kakve rezultate postiže. I to će i drugima služiti kao podloga jer ćemo još o LRH d.d. sigurno raspravljati.

POŽARIĆ: hvala lijepo, da li se još netko javlja za raspravu. Gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ovo s bilancom, to je tragikomično moram reći što je sada rečeno. To znači da ako utvrdimo da ta firma ne vrijedi ništa onda se nećemo za to boriti. Ja tvrdim da ta firma sigurno vrijedi puno, a ako je u dugovima u odnosu na onoga koji kupuje je to čak i bolje. A, mi bi to htjeli preuzeti.

PLAHUTA: ja samo kažem ovako; da bih htio znati kakvo je stanje i unaprijed ne prejudiciram nikakav zaključak, ni ništa.

POŽARIĆ: gosp. Stanko Plahuta, suvislo je uopće razmišljati o tome što je drugi vijećnik predložio i o čemu raspravlja jer ćete se u tom slučaju u jednu beskonačnu petlju staviti. Izvolite, gđa Masarić.

MASARIĆ: predsjedniče, moram reći, zadnji put nisam htjela posebno intervenirati jer se javio član Poglavarstva koji je rekao da ne trebate po tom pitanju oko financijskih izvješća donositi posebne zaključke jer stvarno zakonom je propisano dionička društva moraju svoje financijska izvješća javno objaviti. Prema tome, kad ih javno objave biti će svima dostupni. Ne moramo tu posebno tražiti da Poglavarstvo nešto traži. Treba sačekati da oni predaju završne račune i po zakonu objave rezultate poslovanja i onda će to biti dostupno. Ako ne, kopirati ćemo pa ćemo vam dati. Kad javno objave, prije toga sigurno ne možete dobiti.

PLAHUTA: ja to znam sve što ste sad rekli, ali tražio sam to iz svojih razloga da vi to nabavite.

MASARIĆ: samo hoću reći da to nije nadležnost Gradskog vijeća ni Gradskog poglavarstva.

PLAHUTA: ja mislim da vas jako puno ne opterećujem jer drugi vas bombardiraju sa raznim dopisima itd. Pa možete jednu stvar i za mene napraviti.

POŽARIĆ: gosp. Plahuta, u potpunosti prihvaćam Vaš prijedlog, a ja ću osobno gledati da na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća u materijalima ako u međuvremenu bude održana sjednica dioničkog društva ti materijali budu i dostavljeni vijećnicima. I gotovo. Idemo dalje, odnosno ako budu bili objavljeni. Da li se još netko javlja za raspravu.

Nitko se više ne javlja za raspravu. Imamo dva prijedloga od gosp. Luttenbergera koja su bili podnesena na početku rasprave. Čisto zbog prisjećanja, molim bih Vas da pročitate samo tekst prijedloga jer s ostalim samo zbunjujete vijećnike. Ništa drugo. Znači, koji je Vaš prvi prijedlog.?

Dr.sc. LUTTENBERGER: prvi prijedlog. Ići ću obrnutim redoslijedom, mogu to napraviti jer je značajniji:

1. Da li ste za to da Grad Opatija na ime suvlasničkog dijela nekretnina u posjedu LRH d.d. stekne vlasništvo na nekretninama na način da dobije 25% + jednu dionicu i na taj način kao javno pravni subjekt postane strateški partner koji je u mogućnosti zadovoljiti potrebe svojih građana i obnoviti sjaj na osnovama suvremene i prepoznatljive turističke ponude.

To je odluka o raspisivanju referenduma s tim referendumskim pitanjem.

MASARIĆ: ako smijem predsjedniče reći, to sam već jednom intervenirala na ovom Gradskom vijeću kad je ovako unutar neke druge točke se htjelo predložiti referendum. Ne možete poslovnički na takav način predložiti raspisivanje referenduma. U Statutu piše tko može i kada. Dakle, može se za sljedeću sjednicu pripremiti prijedlog kako je predviđeno Statutom. Ne pod ovom točkom. O tom prijedlogu ne možete sad glasovati. To sam i tada upozorila kad se isto ovo predložilo. (dr.sc. LUTTENBERGER: ja mislim da se može.) Ne može sigurno jer je točka dnevnog reda Informacija, a ovo bi bilo donošenje odluke o raspisivanju referenduma. Sigurno ne može. A, prijedlog može dati 1/3 članova Vijeća, Gradsko poglavarstvo, polovina mjesnih odbora ili 20% birača upisanih u birački popis, i normalno u proceduri kao i svaki drugi akt.

Dr.sc. LUTTENBERGER: pripremiti ćemo za sljedeće Vijeće, ali ćemo opet izgubiti vrijeme. Već smo izgubili osam mjeseci, sad ćemo još dva mjeseca. Ali, dobro.

I drugi prijedlog zaključka glasi:

2. Utvrđuje se da Gradsko poglavarstvo Grada Opatije nije unutar roka od 60 dana informiralo Gradsko vijeće o svim okolnostima vezanih za rješavanje slučaja LRH d.d. čime nije poštovalo odluku Gradskog vijeća od 23. veljače 2006. godine. To je činjenica. Hvala.

POŽARIĆ: znači o ovom prijedlogu glasamo. Tko je ZA to da prihvatimo ovakav prijedlog. / 4 /

*Dr.sc. LUTTENBERGER: to nepoštivanje rokova je znakovito. Svi rokovi su probijeni.*

*MANDIĆ: to je samo konstatacija, to nije nikakva obveza.*

*Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, to je zaključak.*

POŽARIĆ: tko je PROTIV takvog prijedloga.? / 10 /

Tko je SUZDRŽAN.? / 3 /

Konstatiram da prijedlog nije prošao. S obzirom da smo rapravu iscrpili i glasovali o prijedlozima, INFORMACIJU O AKTIVNOSTIMA U SVEZI PRIVATIZACIJE LRH d.d. kao takvu primamo na znanje i prelazimo na sljedeću točku dnevnog reda, a to je Izvješće o poslovanju Parkova d.o.o. za 2005. godinu. Izvolite g. gradonačelnice.

Dr.sc. MUZUR: uz Vašu dozvolu gospodine predsjedniče, ja ću sad napustiti sjednicu. Ispričavam se drugim vijećnicima.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Pozivam izvjestitelja, direktora «Parkova», za govornicu da podnese kratko izvješće u vezi t. 2. dnevnog reda.

Izvolite g. Dešković.

DEŠKOVIĆ: kako je gradonačelnik napustio ovu sjednicu želim reći da je ovo neozbiljan postupak od njega jer je dobio mandat da se brine za interese građana, a ne po afinitetima da je ovdje prisutan ili ne.

POŽARIĆ: molim Vas da kad govorite da govorite malo jasnije, jer nisam pola od onoga što ste rekli razumio, ali nema veze izgleda.

DEŠKOVIĆ: ponoviti ću: računajući da je gradonačelnik napustio sjednicu po svojim osobnim afinitetima smatram da je to jedan neozbiljni postupak zato jer je on dobio povjerenje od građana da se brine za interese Grada, a ne da ovdje po svojim željama dolazi ili napušta sjednicu.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Prelazimo na t. 2. dnevnog reda, gosp. Mikulandra, izvolite.

**AD 2.-** Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnosi ŽELJKO MIKULANDRA, direktor «Parkova» d.o.o.

POŽARIĆ: prije nego što otvorim raspravu dužan sam napomenuti da je na 4. sjednici Odbora za stambeno komunalna i imovinskopravna pitanja održana 25. 04. 2006. godine razmotreno između ostalog i Izvješće o poslovanju Parkova sa sljedećim zaključkom:

Predlaže se vijećnicima Gradskog vijeća da usvoji predloženo Izvješće o poslovanju Parkova d.o.o. za 2005. godinu i podržava se prijedlog da se dio ostvarene dobiti u iznosu od 100.000,00 kuna raspodijeli svim radnicima u jednakom iznosu. Zbog niskih primanja zaposlenih u Parkovima predlaže se da se kroz granski sporazum riješi pitanja standarda radnika.

Isto tako na 38. sjednici Gradskog poglavarstva od 11. 04. donesen je zaključak kojim se prihvaća Izvješće o poslovanju Parkova d.o.o. za 2005. godine s prijedlogom Nadzornog odbora da se ostvarena dobit u iznosu od 167.557,16 kuna rasporedi za sljedeće:

- u rezervni fond 67.557,16 kuna
- isplatu radnicima 100.000,00 kuna.

Za sjednicu Vijeća pripremiti detaljna pojašnjenja oko preraspodjele ostvarene dobiti koja se predlaže za isplatu radnicima.

To je ono od onih formalnih stvari koje sam dužan iznijeti prije nego što otvorimo raspravu. Za raspravu se javio gosp. Luttenberger, pa gosp. Dujmić.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ja bih u ime Kluba vijećnika IDS-a, jer smo se dogovorili da ćemo po sljedećim točkama svatko biti na neki način izvjestitelj, kazao glavnu nit koju Klub ima za izreći po ovoj točki. Prije svega, dobili smo izvješće uvijek za naše prilike uspješnog poslovanja Parkova d.o.o. Naravno, uvijek nam je malo žao kad krajem travnja mjeseca se govori o prošloj godini jer to je već malo zakašnjelo. Ali bih podsjetio recimo da izvještaj od Komunalca d.o.o. i nekih drugih koliko se ja sjećam barem za 2005. godinu nismo dobili. Što se tiče

predloženog zaključka, podsjetio bih na raspravu koju sam vodio negdje u jesen, pa kad sam govorio o neizvršavanju gradskog proračuna. Ako se sjećate tada je bilo u gradskom proračunu predviđeno da će iz sredstva Grada biti kupljeno za određene stvari, nemojte me sad hvatati za detalje koji to stroj jer sam taj dio zaboravio, u iznosu od 200.000,00 kuna. Ti strojevi su kupljeni, a nakon što su kupljeni strojevi nije se htjelo izvršiti tu obvezu gradskog proračuna, što više je izmijenjen Proračun retroaktivno po mom sudu što je nezakonito i Parkovi su ostali bez te svote. I što je napravio direktor.? Ne daj bog da dođem u minus, jer to u odnosu na predstavnika vlasnika nije lijepo, onda čak nije isplatio radnicima bon u naravi u iznosu od 400,00 kuna povodom božićnih blagdana, što je shvatljivo ponašanje ali sramotno za Grad Opatiju. Pretpostavljam ali sigurno je Grad isplatio, Komunalac i druge tvrtke u vlasništvu Grada tu naknadu. Znači valjda Parkovi d.o.o. je ispalo jedino poduzeće u Republici Hrvatskoj ili jedno od rijetkih poduzeća koje dobro posluje u svakom slučaju koje nije isplatilo taj bon kako ne bi imao gubitak. Što je na neki i način logično postupanje ali na uštrb radnika. I sada se prihvaća ovo izvješće i ispada da poduzeće ima jednu malu dobit od nekakvih 170.000,00 koje bi nešto išlo formalno u rezervni fond, a nešto za isplatu radnicima u iznosu od 100.000,00 kuna. Moram reći da je simpatični dio obrazloženja direktora kojeg je tu napisao, ja sam se na glas počeo smijati kad sam čitao, ali sad se neću glas smijati – predložena isplata dijela dobiti nije u potpunosti u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima, ali smatram da bi trebalo to isplatiti zbog nižih plaća radnika. To je ustvari tragikomična rečenica. Tko je vlasnik tog trgovačkog društva.? Koliko ja znam isključivo Grad Opatija. A, kome se isplaćuje dobit.? Vlasnicima tj. upravi za dobro poslovanje i članovima nadzornog odbora. Baš ovih dana imamo i upravu i Nadzorni odbor kod gđe Ike Šarić koji su dobivali premije za uspješno poslovanje tadašnje Riječke banke. E, sad, ja shvaćam humanitarni ovdje elemenat. Koliko sam ja tu vidio tu ima 80 radnika. Ako vi 80 radnika jednokratno im isplatite taj iznos od 100.000,00 kuna to ispadne ugrubo, nemojte me hvatati točno za riječ, u bruto iznosu od 1.000,00 kuna. Prije svega zakon nije to predvidio, ali nije veliki propust. Ja ne bih išao na to rješenje nego bih išao na sljedeće: da se sklopi novi povoljniji kolektivni ugovor za radnike. Da se uspoređi koliko oni primaju u odnosu recimo na Grad Opatija koji je njihov vlasnik, zatim na drugu komunalnu tvrtku Komunalac d.o.o., uspoređi s drugim radnicima jasno u skladu s nekakvim koeficijentima itd. i radnicima povećaju plaće. A ovim jednokratnim bonovima tipa Caritasa u najlošijem smislu te riječi nećemo ništa postići. Ako ljudima dignete kolektivnim ugovorom plaću za 100,00 kuna što je ništa onda ste im dali više nego ovom jednokratnom isplatom 1.000,00 kuna na godinu dana. A, čak je dvojbeno ovo rješenje. Ne kažem za upravu ili Nadzorni odbor, da li se hoće podijeliti, neće, kako hoće, da li se slažu i ne slažu, to je drugi par rukava, a pretpostavljam kako radi Nadzorni odbor osobno ne bih dao nekakve nagrade jer ionako imaju nekakve prihode redovite, za upravu da li da ili ne neka se vidi ako je to uobičajeno ili nije uobičajeno. Ali, u svakom slučaju ne bih sredstva dao jednokratno nego da se sklopi kolektivni ugovor i nek se to izvidi zajedno s Proračunom. Jer kako se Proračunom za «Parkove» skinulo 200.000,00 kuna tako radnici nisu dobili ni bon za Božić, krajnje pojednostavljeno. Sada Proračun nek malo digne jedan mali novčani iznos i da se stvarno kolektivnim ugovorom radnicima poveća plaća, u skladu jasno s mogućnostima i u realnim okvirima. Dakle da budemo jasni kod toga, da se bude stvarno realan a ne da se licitira nekakvim iznosima. U svakom slučaju ne bih predložio ovu jednokratnu isplatu lapson iznosa od 100.000,00 kuna svim radnicima jer je to dvojbeno zakonito, a sa krajnjim efektom potpuno, potpuno neučinkovito. I meni je upravo čudno da je takvu odluku donijelo i Poglavarstvo i Nadzorni odbor, jer vjerojatno nisu bili upoznati kako se posluje s poduzećem.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Molim bih direktora da se očituje na izneseni prijedlog vijećnika.

MIKULANDRA: gradonačelnik predstavlja Skupštinu (*dr.sc. LUTTENBERGER: a nema ga ovdje.*)

MASARIĆ: imamo stav Gradskog poglavarstva koji vam je dostavljen na klupama. Nemojte se zbog toga sada izvlačiti. Može se donijeti odluka ako se želi.

POŽARIĆ: ako želite glasati možemo i glasati. Samo sam tražio Vaš jednostavan odgovor, da ili ne.

MIKULANDRA: ja da bih nešto napravio moram imati odluku Skupštine. Za sad se to vodi kao dobit iz prethodne godine. Da bih ja to mogao rasporediti, da li u rezervni fond da li u isplate radnicima, potrebna mi je odluka Skupštine.

POŽARIĆ: prema tome bez odluke Skupštine ne može se u ovom trenutku dati taj odgovor, da ili ne. Hvala lijepo. Mišljenje Poglavarstva ste dobili na stol pa otvaram dalje raspravu. Gosp. Dujmić je sljedeći koji se javio za riječ.

DUJMIĆ: mi smatramo u ime Kluba vijećnika SDP-a da bi trebalo odati priznanje upravi i svim zaposlenicima poduzeća na dobro odrađeni i vođen posao jer konačno vidimo da imamo jedno dobro gradsko poduzeće. Zbog ovoga što nije na vrijeme isplaćeno, ja mogu shvatiti, jer upravo je bilo vrijeme kad se rukovodeći kadar gradskih poduzeća mijenjao i normalno je da direktor nije htio na svoju ruku izvršiti isplatu dok ne dobije za to i odobrenje. Prema tome, ako smo nešto zakinuli radnike, a trebali smo im isplatiti, moje mišljenje i Kluba vijećnika SDP-a je da vi to omogućite, da nađete zakonski modus da se isplata izvrši, a ukoliko smatramo da kolektivni ugovor nije dobar, da je prevaziđen i da treba napraviti novi, to je procedura koja će trajati sigurno par mjeseci. Prema tome, mi podržavamo da se radnicima izvrši isplata.

POŽARIĆ: hvala lijepo gosp. Dujmić. Gosp. Oleg Mandić se javio za riječ.

MANDIĆ: poslovanje svake firme djelimično je uslovljeno i njenom unutarnjom organizacijom. Ovih sam dana nazočio jednom događaju koji je imao dvojake negativne reperkusije. Pred rasadnikom u Ičićima okupilo se 7-8 ljudi, pridruživši im se saznam da je razlog njihova čekanja i negodovanja marendna zaposlenika uslijed čega nitko ne posluhuje pristigle potencijalne mušterije. Ubrzo su jedni otišli, vjerojatno su i oni svoju marendu željeli iskoristiti za biznis u rasadniku. Došli su novi, a svi su glasno negodovali protiv postojeće gradske vlasti, dakle, protiv nas, obzirom da se radi o o gradskoj firmi koja nije u stanju prilagoditi se potrebama građana zbog kojih je pretpotavlja se i osnovana. Dakle, firma je ostala bez utroška onih koji su otišli, a mi, sadašnja vlast, ubrali smo opravdano kaktus ili črnu maću odnosno anti promidžbu. A sve zato što u gradskoj firmi, o kojoj iz izvještaja čitamo da dobro posluhuje, nitko da se dosjeti organizirati posao prema potrebama klijenata od kojih žive. Ovo je vjerojatno mala stvar, ali ne zaboravimo da su male stvari vrlo često odraz onih velikih. U tom slučaju «Parkovi» bi sutra mogli postati naš ozbiljni problem.

POŽARIĆ: hvala lijepo g. Olegu Mandiću. Molio bih kratko direktora da se na ovo očituje.

MIKULANDRA: ne znam kad je to bilo (MANDIĆ: to je bilo prošli tjedan.) ali pretpostavljam da je to bilo prošlu subotu. Radilo se vjerojatno o toj suboti i ljudi su negodovali. Mi imamo određeni broj sadnica koliko dobijemo sredstava vezano za akciju, «Kupiš jednu dobiješ dvije sadnice».

MANDIĆ: nije bio onaj dan od blagdana.

Dr.sc. LUTTENBERGER: nemojmo se baviti marginalnim stvarima. Ovo je izvještaj o radu.

MIKULANDRA: Po meni je to to, drugo ne znam što bi moglo biti. Jer ljudi su negodovali s obzirom da su se sadnice brzo prodale. I mi imamo određeni dio koji je Grad snosio, jedan dio je TZ Grada Opatija i to je to.

POŽARIĆ: gospodine direktore, mogu se ja malo umiješati jer očito da ne odgovarate na pitanje koje je postavljeno od strane vijećnika. Gosp. Oleg Mandić je prenio nezadovoljstvo građana što jednom prilikom u radno vrijeme rasadnika nitko od zaposlenih nije bio tamo. Moje je pitanje, nadopuniti ću od g. Olega Mandića, ako je to bilo radno vrijeme zašto nikoga nije bilo u rasadniku da posluhuje građane. Jer ako rasadnik radi bilo je za očekivati da netko bude tamo i da tu uslugu vrši. Inače nema smisla, zatvorimo onda rasadnik pa kažimo nećemo prodavati. Moje pitanje je, da li za vrijeme marendne se rasadnik zatvara i nema nikoga za prodaju. Jer je tako

očito bilo prema riječima g. Mandića, osam ljudi da je bilo ispred rasadnika nezadovoljnih koji su došli u radno vrijeme, a rasadnik je bio zatvoren.

MIKULANDRA: po mojim saznanjima i koliko ja vršim kontrolu kad naiđem i kad razgovorom sa zaduženom šeficom za rasadnik, uvijek je tamo netko prisutan. Uvijek. Ako netko ide po marendu, taj drugi tamo stoji tamo u slučaju da netko dođe. Uopće nema problema za to. E, sad, ako je slučajno se desilo tako nešto, ne isključujem tu mogućnost ali uglavnom ako se to nekad i desilo to je takva rijetkost da jednostavno to je samo slučajnost. Jer, kažem, uvijek je tamo prisutno dvoje ljudi i inženjerka koja vodi brigu o tome.

POŽARIĆ: mi smo ovdje već nekoliko puta imali problema, a često i sam gosp. vijećnik Luttenberger se poziva, da mi bi trebali nekog smijeniti koji je po funkciji niže od direktora. Mi to ne možemo, niti se želimo u to petljati. Vi kao direktor se direktno odgovorni Gradskom poglavarstvu i trebate voditi računa o tome da se to dešava. Ispitati, ako se desilo ukoriti one koji su to prouzročili i potruditi se da se više to ne desi. A, sad da se to desilo rijetko ili se dešava stalo nas to ne interesira. Interesira nas od sutra na dalje da se to više nikada ne desi. Hvala lijepo.

*Za riječ se javlja vijećnik dr.sc. LUTTENBERGER: ako mogu samo da se riješi problem.*

POŽARIĆ: ja se ispričavam, ne trebate rješavati problem. Ako imate repliku mogu Vam dati riječ, ako ne, idemo dalje s onima koji su se prijavili za raspravu.

Dr.sc. LUTTENBERGER: može replika. Kao replika ću riješiti problem. Ovaj iznos od 170.000,00 kuna..

POŽARIĆ: */isključuje mikrofonski vijećniku/* ne, to nije replika moram Vas prekinuti. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ, a zatim gosp. Dešković. Izvolite.

STARČIĆ: čestitao bih «Parkovima» na višegodišnjem uspješnom poslovanju, to je samo dokaz da uprava i svi zaposleni dobro rade. Jasno da u svemu tome ima svojih problema. Što se tiče prijedloga za raspodjelu sredstava, ovo što je gosp. Luttenberger predložio mislim da će opet radnici ostati zakinuti. Ako postoje zakonske osnove onda sam za to da se to raspodijeli radnicima. Ali radnicima ne Nadzornom odboru, radnicima i upravi. Isto tako bih trebalo reći da izvještaj koji je već svake godine podnesen na ovakav način bi trebao biti primjer ostalim gradskim poduzećima kako se treba prikazati poslovanje. Jer, ovo u odnosu na nekakav izvještaj Komunalca koji smo znali imati proteklih godina, ovo je školski primjer kako treba izgledati. Treba uputiti i druga gradska poduzeća da na taj način predlože izvještaj i dostave ga ovom Vijeću. I nevezano za izvještaj gosp. direktora, mislim da je uvredljivo za ovo Vijeće što su gosp. gradonačelnik i neki članovi Poglavarstva napustili ovu sjednicu. Time samo izražavaju nepoštovanje ovom Vijeću bez obzira na iznesene uvrede i to naravno ne amnestira gosp. Luttenbergera za njegove riječi, ali mislim da je to nedopustivo da na ovakav način protestno članovi poglavarstva i gradonačelnik izađu kad je i ovakva tema važna za Grad Opatiju.

POŽARIĆ: hvala lijepa. Prihvaćam Vaš prigovor. Sad ću pročitati dalje vijećnike kako su se prijavljivali za raspravu, da ne mislite da preskačem redosljed: g. Ernie Gigante, gosp. Dujmić, gosp. Luttenberger, pa gosp. Grizilo. Zatim g. Martinčić i g. Poropat. Idemo dalje s raspravom, gosp. Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: hvala. Ovo što je gosp. Starčić rekao u vezi gradonačelnika, to je de facto tako. Ja sam imao repliku na izlaganje gosp. Mandića kad je govorio o negodovanju i mogu reći da su ti građani tamo negodovali opravdano, ali ovdje se jasno vidi da nije krivnja u Parkovima nego upravo u Gradi Opatija kako na način koji radi prema Parkovima to je jako loše.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: gosp. predsjedniče, moram se javiti za diskusiju jer mislim da smo upravo odali priznanje jednom društvu koje je dobro radilo. I mislim da ovo stvarno što je gosp. Oleg rekao je van zdrave pameti. Jer i ja sam bio isto neki dan ovdje u holu gradske uprave kad sam trebao predati jedan dopis i bila je marena. Normalno da se marena poštuje svugdje u svijetu i ja sam lijepo počekaio tih 20 minuta da marena prođe i obavio sam posao zbog kojeg sam došao.

Prema tome, mi danas plašiti direktora da ako mu radnik bude na marendi ili ako pojedinci, pet šest ćemo uvijek naći građana koji će podnijeti prijavu da nikoga nije bilo na radnom mjestu, mislim da je neprihvatljivo. Zašto to kažem.? Parkovi d.o.o. su tako organizirani, a svi koji znaju kako izgleda rasadnik u Ičićima koji je prostorno širok, oni djelatnici ili uzimaju sadnice ili se nalaze na onoj razini, prema tome ne mogu uvijek biti na raspolaganju i trčati kako se tko sjeti. Ali, znate da u zadnje vrijeme ima dosta građana koji su nervozni, svi bi htjeli biti odmah usluženi i to preko reda. Prema tome, mislim da je nepojmljivo i uopće da danas direktoru poduzeća kažemo, da ako ne organizira dobro posao da može biti smijenjen. Jedino ako već unaprijed ne tražimo alibi da ga maknemo. Prema tome ja ovo moram odbaciti, kao vijećnik moram reagirati, ne mogu nezadovoljni pojedinci odlučivati, a osim toga postoji knjiga žalbe, i reći da Parkovi dobro ne obavljaju svoj posao. Mi smo im upravo odali priznanje na uloženom trudu, rezultati su ovdje, vidimo da za ono uloženo nisu dobili ni onu naknadu koju su trebali dobiti. Prema tome mislim da o ovome uopće ne trebamo diskutirati. Kad ima nezadovoljnih građana neka svoj prigovor upišu u knjigu žalbe. Mislim da je ispod svakog digniteta da mi o tome danas raspravljamo.

**POŽARIĆ:** dužan sam samo dati repliku. Ja osobno kao vijećnik ovdje nisam upozoravao gosp. Mikulandru kao direktora da ćemo mi njemu dati otkaz. Već sam samo htio da ga usredotočim na proceduru, odnosno da ne možemo mi ići okolo i prijetiti radnicima da moraju biti na radnom mjestu u uredovno radno vrijeme već on kao direktor koji odgovara za sve svoje zaposlene da mora poštovati tu proceduru i način kako se to komunicira, što je on očito prihvatio i ja tu ne vidim niti da je netko uvrijedio nekoga. Ja barem nisam imao tu intenciju. To je što se tiče samog tog slučaja. Što se tiče generalnog poslovanja, već kad imam riječ ispričavam se biti ću vrlo kratak, osobno smatram da je odlično kako su Parkovi poslovali. Ali ne bih to definirao crno-bijelo, jer ništa u životu nije crno bijelo. Da li može biti malo bolje? Te dvije, tri sitnice mogu biti bolje. Ja ne vidim da je tu nešto loše gosp. Mikulandra ako bi te dvije tri sitnice popravili možda pa da se više to ne dešava. Niti ne vidim da zbog toga što netko nije bio na radnom mjestu za vrijeme marende da nećemo recimo prihvatiti ovaj izvještaj ili nešto. Ne, gospodo, ako može biti još malo bolje zašto da ne bude bilo bolje. Hvala lijepo. Ispričavam se što sam si uzeo pravo na riječ iako nisam bio na redosljedu. Gosp. Luttenberger se javio za riječ.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** gosp. Mikulandra je koliko znam financijer. Prema tome moje viđenje rješavanja ovog problema puno bolje pravno bi bilo, da se vrijednost boda po kolektivnom ugovoru poveća upravo za iznos od 170.000,00 kuna i isplati čak avansirano sada i da ostane ta vrijednost. Dakle, tu imate 284.000,00 kn u odnosu na 170.000,00 kn, to sada malo zbrojite i podijelite i dajemo nalog neprisutnom gradonačelniku da potpiše kolektivni ugovor s povećanjem vrijednosti boda od cca 0,1%. I to je rješenje problema. (*MAUREL: ne može bez rebalansa Proračuna.*) Rebalans proračuna je mogao biti kad ste mu skinuli 200.000,00 kuna pa zbog toga radnici su ostali bez božićnice. Tada je mogao biti i to naknadno.

**POŽARIĆ:** hvala lijepo. Gosp. Eduard Grizilo se javio za riječ.

**GRIZILO:** «Parkovima» svaka pohvala. Za sve nagrade Grada Opatije svih ovih proteklih godina, a ima ih puno, najviše zasluga imaju upravo Parkovi. Mi ih svi hvalimo, ali danas se od toga ne živi. Prosječna plaća u Parkovima je oko 3.300,00 kuna iako je struktura zaposlenih nepovoljna jer preko 42% čine NKV i PKV radnici ipak prosječna plaća od 3.300,00 kuna je 25% manja od hrvatskog prosjeka. Ako je prosjek 3.300,00 kuna znači da NKV radnik za cijelo mjesečni rad ne može imati više od 2.200,00 kuna, a to je danas zbilja malo i premalo. Godinu su završili s dobitkom i uz moguće povećanje satnice rada koja je sigurno premala u tome vidim mogućnost da se kroz kolektivni ugovor poboljša standard zaposlenih, da minimalna plaća bude bar 2.500,00 kuna.

**POŽARIĆ:** hvala lijepo. Gosp. Martinčić se javio za riječ.

**MARTINČIĆ:** u izvješću piše da u stakleniku Ičići i rasadniku Nova cesta ne vrši se proizvodnja ni prodaja biljnog materijala, pa pitam direktora, zašto se ne obavlja odnosno što se danas obavlja i za što se namjerava u budućnosti koristiti ti objekti. I još jedna mala sitna

primjedba u materijalu gdje piše, da želite u budućnosti da bude više muške radne snage nego žena.

MIKULANDRA: početi ću od natrag. Mi smo firma takva gdje ljudi trebaju znati, ne bih želio nikoga povrijediti, ali ako gledate ima nekih tridesetak žena i četrdesetak muškaraca. Gdje treba raditi s pilom, s motornom kosilicom i s koje-kakvim strojevima. Naši ljudi rade više operacija, znači osposobljeni su za rad na siguran način i s pilom, kosilicom, sjeckalicom i sa tim uređajem za pranje pločnika. To dame ne mogu raditi, ne bih želio nikoga povrijediti.

DEŠKOVIĆ: da li ste Vi svjesni da je ovo seksizam što sada radite.

MIKULANDRA: nisam razumio.

DEŠKOVIĆ: moja replika je, da li ste Vi svjesni da je ovo seksizam. Nije to uopće smiješno.

MIKULANDRA: ne razumijem uopće to pitanje.

DEŠKOVIĆ: nije to pitanje nego kosntatacija. Govorim, da li shvaćate da ovo što sad izlažete, da je to seksizam.

MIKULANDRA: ne, ne shvaćam jer je to potreba posla. Jer ne možete vi jednu damu tjerati da radi s pilom.

DEŠKOVIĆ: odustajem. To je presmiješno.

MASARIĆ: kosntatirali smo repliku.

POŽARIĆ: hvala lijepo, gosp. Poropat se javio za riječ.

MIKULANDRA: ako dopustite, samo da odgovorim na onaj drugi dio pitanja. Što se tiče rasadnika Nova cesta, to smo sad u nekim pregovorima, razgovorima, nekakva vizija postoji, mi gore ne radimo ništa. Da bi se na tom lokalitetu napravilo nešto, da li nekakav turistički, botanički vrt ili tako nešto, angažirali su se određeni ljudi koji bi trebali dati rješenje kako za rasadnik gore Nova cesta tako isto i za rasadnik Angiolina koji je normalno smješten u parku Angiolina. A, što se tiče samog staklenika u Ičićima, čujete, on je rentabilan. Danas se to cvijeće uglavnom sve uvozi, na zapadu su oni tehnološki jači od nas gdje je jako malo učešće žive radne snage, više su to strojevi i uređaji koji mogu maksimalno sniziti tu cijenu proizvodnje. I zato se ništa ne radi u tom stakleniku jer je samo porast cijena goriva i svih ostalih komponenti uvjetovana to da se ne može ekonomski to raditi. Staklenik i sam kad je napravljen 1985. godine bio je nekako orijentiran za hotelijersko-turističku privredu. Tada smo mi svojevremeno održavali sve hotele na području Liburnije, čak u nekima smo imali svoje vrtlare, njihovu robu smo zimi uzimali u staklenik na oporavak i na liječenje. Došlo je do Domovinskog rata i do svih tih problema koji su nastali i jednostavno je došlo do takve situacije da to ekonomski nije više moglo opstojati.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Marin Poropat.

POROPAT: u odjeljku za porezne bilance vidljivo je da porezni gubitak za 2005. godinu iznosi 2.146.781,00 kuna. Da li možete reći koji je razlog navedenog poreznog gubitka.

MIKULANDRA: razlog navedenog poreznog gubitka, svojevremeno već treći ili četvrti Zakon o porezu na dobit koji se primjenjuje. Svojevremeno se temeljni kapital ukamaćivao sa stopom rasta indeksa cijena uvećano za inflaciju. Tako da smo mi po toj osnovi, kad bi ukamatali taj kapital, imali veliki taj nekakav porezni gubitak. I to se prenosi od 1996. godine. Sad se to prenosi, to se smanjuje sve manje i manje tako da je sad preneseno pet godina unatrag. I to je uzrok toga. Inače, da nije toga poreznog gubitka postojale bi po sadašnjem zakonu nekakva mala porezna obaveza. Ali, pošto se taj porezni dobitak umanjuje za porezni gubitak koji se dobije po poreznoj bilanci, po svim tim stavkama koje su propisane, dolazi se do toga, to je jedna obračunska kategorija koja u bilanci ne znači ništa nego čisto služi za kao obaveza plaćanja poreza. Da je obaveza plaćanja poreza on bi teretio ovu dobit od 167.000,00 kuna, umanjio bi je, tu obavezu se mora platiti u roku 15 dana od prvog godišnjeg obračuna. Znači, ako je rok predaje 02. svibnja to bi trebalo u roku 15 dana platiti. Za sad nema još te obaveze, plaćamo samo obavezu za Komoru, spomeničku rentu i za šume. Turističku zajednicu ne plaćamo jer smo

oslobođeni temeljem odluke Ministarstva turizma jer se financiramo više od 50% iz proračuna jedinica lokalne samouprave.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gospodična Nevia Kružić.

KRUŽIĆ: da prvo krenem sa ostvarenim financijskim rezultatom Parkova, a prije svega čestitke da je ipak to bilo pozitivno poslovanje za 2005. godinu. Ali, možda bi to bio i odgovor gosp. Luttenbergeru koji se u svom izlaganju osvrnuo i na vozila koja Grad nije htio platiti. Vidi se na 7. stranici da je Grad sa 1.960.000,00 kuna povećao u Programu gradnje objekata i komunalne infrastrukture na 3.744.000,00 kuna. Dakle, ona razlika od 1.784.000,00 kuna taman je i za plaćanje ta dva stroja koja su bila naručena a Grad ih nije htio platiti. Znači, ipak je Grad u jednom svom dijelu povećao dio novaca gdje su Parkovi mogli iskoristiti za ta vozila. Komunalcu u 15 dana nikad nije bila plaćena niti jedna oprema niti jedno vozilo. Sve iz vlastitog poslovanja. Isto tako kod ostvarenih prihoda po strukturi vidim da imate pad u odnosu na 2004. godinu kod Općine Lovran i Općine Matulji. Znači, oni su vas manje angažirali u o odnosu na prethodnu godinu, pa je pitanje zašto, i da li je to intencija i za 2006. godinu.

MIKULANDRA: kod Općine Lovran mi smo imali jedan ugovor o godišnjem održavanju zelenih površina. Prošlu godinu, 2005.g., oni nisu na vrijeme raspisali natječaj tako da smo mi prva tri mjeseca održavali zelene površine na osnovu anexa ugovora na 2004. godinu. Nakon toga su raspisali natječaj i mi smo izabrani kao najpovoljniji ponuđač sa rokom od 1.04. 2005. do 31. ožujak 2006. godine. Mi imamo ta sredstva koja smo od njih po ugovoru trebali realizirati ali do kraja godine nismo realizirali što znači da smo ih realizirali sad početkom ove godine. Za sljedeće četiri godine Općina Lovran je izabrala nas kao najpovoljnijeg ponuditelja dok je Općina Matulji izabrala neku drugu firmu na osnovu tih svojih programa. Žalio sam se na te sve stvari ali sad je to problem jer traje upravni postupak. Tako da za ovu godinu ne održavamo Općinu Matulji ali Općinu Lovran za sljedećih četiri godine smo dobili održavanje.

KRUŽIĆ: to znači da ćete imati smanjeni prihod za ovu godinu vezano na ovaj manjak od Općine Matulji, zar ne?

MIKULANDRA: ne bi trebali imati smanjeni prihod jer se javljaju i pojedini vlasnici privatnih okućnica na području Ičića, Voloskog i na području Opatije tako da uvijek se iz tog nekako namaknu dodatna sredstva. To nisu neka velika sredstva za Općinu Matulji bila. Radi se o iznosu od cca 80.000,00 kuna.

KRUŽIĆ: imam još jedno pitanje, vezano za rasadnik Ičići. Navedeno je da je i u 2004. i u 2005. godini poslovalo s negativnim financijskim rezultatom, pa me zanima koja je namjera uprave za daljnje poslovanje rasadnika Ičići.

MIKULANDRA: namjera je ta da se proizvodi biljni materijal koji je nekako za naše područje karakterističan i koji se najviše sadi na našim parkovnim površinama i privatnim okućnicama, koji ima brz obrtaj. Koji znači tehnološki proces proizvodnje mu nije veliki tako da se na taj način smanji angažiranje tih sredstava u proizvodnju.

KRUŽIĆ: da li će rasadnik i dalje ostati u funkciji..?

MIKULANDRA: mi radimo sve da on ostane i dalje, da bude u funkciji i da ga bar dovedemo na jedan nivo koji je ekonomski rentabilan. Za informaciju samo da kažem, mi smo svake godine dva puta dužni pregledati taj naš biljni materijal, i ovlaštenu stručnjak koji to radi u razgovorima nam kaže da je gotovo 50%-60% tih rasadnika u Hrvatskoj propalo. Ali ako gledate samo poljoprivrednu proizvodnju, vidite na televiziji i gdje god okrenete, poticaji, poticaji, pa jednostavno mi nije jasno da li ti poljoprivredni proizvođači žive od poticaja ili od prodaje svoga proizvoda.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: dijelom replika, a dijelom odgovor. To što su Parkovi d.o.o. dobili veći dio posla i kolača Grada Opatije, to nije nikakva zamjena za ono što nisu platili. Jer to što su dobili više posla to su i potrošili i zaradili jasno za onu bijednu cijenu satnice koju imaju. Što se tiče rasadnika Ičića u smislu biljnog a ne cvjetnog materijala, on nije nikad ni ugašen on i dan-danas

funkcionira. Tu se očito stvara zbrka. Prema tome, cvijeće se više u rasadniku ne uzgaja ali onaj drugi biljni materijal, zelenilo kako bi mi to rekli se i dalje uzgaja za potrebe Grada i građana.

MIKULANDRA: ako mi dopustite samo da se osvrnem na ono što je gđa Kružić rekla za to da Komunalac kupuje iz svojih sredstava. Mi isto kupujemo sve iz svojih sredstava, ali ono što je g. Luttenberger načeo temu, kad pogledate naše plaće i plaće Komunalca, naše su plaće dosta niže. Naš je problem što smo mi nakačeni na proračun jedinice lokalne samouprave, ali tvrdim da smo mi jednostavno postali servis Grada. Što god treba mi to radimo, mi se ne plašimo posla imamo stručnost, imamo sposobnost, kažem naši ljudi su izuzetno sposobni, educirani, a dokaz je tome i sve ove nagrade i samim tim što je Grad Opatija među šest nominiranih za Zlatni cvijet Europe. U čemu Parkovi normalno imaju i jedan dio zasluga.

POŽARIĆ: izvolite, replika gđa Kružić.

KRUŽIĆ: u Komunalcu postoji jedna Radna jedinica, organizacijska jedinica koja se zove Građevinarstvo i koja je godina bila u gubitku i to u velikom gubitku. Njima je dat uvjet da ukoliko i sljedeće godine, mislim da je to bila 2003. ili 2004. godina, budu poslovali negativno da će biti ugašeni. U roku od pet mjeseci oni su počeli poslovati pozitivno. To samo dokazuje da ustvari nije pitanje malih plaća, jer i oni su imali u to vrijeme male plaće, nego je stvar u organizaciji posla.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li se još netko javlja za raspravu. Gosp. Plahuta.

PLAHUTA: prihvaćam ovaj prijedlog uprave, Nadzornog odbora i Poglavarstva da se prihvati financijsko izvješće i da se izvrši raspodjela kako su oni predložili. S druge strane konstatiram isto da imaju niske plaće, prosječne plaće su im niske. Međutim, oni već godinama imaju jedan veliki problem, taj je problem da oni sve manje posluju na tržištu. Bilo ako se gleda unatrag nekih 10-15 godina pola prihoda su ostvarivali od tada Grada Opatije koji je imao i ove tri općine, a pola su ostvarivali na tržištu; imali su trgovinu koju su zatvorili, imali su staklenik i rasadnik, sve se to pokazalo nerentabilno i sve se to zatvorilo. I sad ustvari oni s jedne strane posluju bezbrižno jer im uglavnom Grad Opatija osigurava sredstva: jer tu vidite iz ove tabele 88,87% znači 89% njihovi prihodi su uglavnom od Grada Opatije, a 11% su od drugih. E, sad je problem jer ako oni žele povećati plaću onda to ovisi o Gradu Opatija. Jer ako Grad Opatija ima sredstva u svom proračunu da im osigura onda oni mogu povećati si plaće. Recimo kad bi oni poslovali na tržištu pa bi ostvarili ekstra prihode onda bi mogli oni iz tih prihoda si povećati plaće. S jedne strane imaju bezbrižno poslovanje jer posluju s osiguranim financijskim sredstvima, ali imaju male plaće. Tako kad bi se njima htjelo plaće povećati, a imaju plaće 3.300,00 kuna, oni bi trebali barem imati recimo 4.500,00 kn koliko je prosjek, 4.300,00 kn je bio prosjek u državi prošle godine. Ali to bi trebao osigurati Grad Opatija i u tome je problem.

MIKULANDRA: da li mogu na ovo odgovoriti.?

POŽARIĆ: izvolite.

MIKULANDRA: ovako, ja se ne bih složio s Vama, da mi..

*PLAHUTA: što pričaš gluposti, idiote jedan.*

*Dr.sc. LUTTENBERGER: molim Vas, ovaj stariji gospodin se malo iznervirao pa molim da ga opomenete.*

*POŽARIĆ: nisam čuo. Barem nije to na glas rekao.*

*Dr.sc. LUTTENBERGER: rekao je, idiote jedan i molim da se to konstatira.*

*CRNKOVIĆ: nakon što je učestalo vijećnik Luttenberger govorio: gluposti, gluposti na svaku rečenicu što je gospodin vijećnik Plahuta rekao i zato je reagirao.*

POŽARIĆ: nastavite dalje, gosp. Mikulandra i ispričavam se na ove neugodne prekide.

MIKULANDRA: ja se ne bih složio s Vama gosp. Plahuta, jer Vi kažete da mi poslujemo bezbrižno. Mi ništa nismo dobili da nismo zaradili. Ja Vam kažem sad konkretno, to nije da sad ja Vama tu prodajem pamet, izvinite na izrazu, mi radimo taj paviljon. To ide preko nas. Ono što je bilo pitanje, ovo ili ono. Villa Muntz i koje kakve zelene površine i sve ostalo. Zato vam kažem

da su Parkovi postali servis. Kad bi se to išlo na nekakav drugi način, procedura bi bila puno drugačija. I sve ono što gđa Kružić kaže, povećali smo prihode, da ali mi smo to sve zaradili. Nismo mi ležali i sad smo stajali i nama su novci padali. Jer mi to sve zaradimo, znate. Jer, gledajte po Slatini bilo je problema sa košaricama, stavili smo popodne košarice i čovjeka da ih prazni. Zatim, prošli tjedan gospođa zove pred blagdan treba oprati onaj jer nema plakata. Poslao sam čovjeka, operi to, i sve je riješeno. Ono što je bilo isto tako za WC, da radi probleme na Slatini. Čujte taj WC automatski ima svoju proceduru. Vi kad bacite dvije kune on opere školjku, dođete unutra obavite to što trebate i on ponovno zatvori vrata i radite proceduru. I sad radimo na tome da to ubrzamo. Ali ne možete vi ako dođe jedan čovjek, plati, a njih 40 ulazi; oni niti ne ispiru ništa i to počinje zaudarati unutra. To su vam takve stvari. Čovjek svaki dan dolazi. Mi nismo registrirani za čišćenje WC-a, ali čistimo WC na Slatini, u Ičićima na plaži ovo što kaže g. Dujmić, tad uzmemo ljude, a od sutra će biti čovjek na WC tamo, to je riješeno. Nema problema, zato kažem, sve što treba mi napravimo svoj posao. Što se tiče sredstva su osigurana za izvršavanja poslova, ali da je bezbrižno i da mi ništa ne radimo, baš nas briga da li ćemo to napraviti. Nama se itekako kontrolira sve. Tu nije prisutan gosp. Degano ni gosp. Ujčić, sve se dogovara, sve se definira u skladu s planom tako da ništa se ne radi van plana što treba napraviti i sve što se napravi to se kontrolira da li je stručno i kvalitetno napravljeno.

**POŽARIĆ:** prije nego što idemo dalje s raspravom dodao bih, gosp. Plahuta ja se slažem sa Vama u nekakvim točkama, ali isto tako moramo priznati da Parkovi zaista stoje na raspolaganju i pohvaliti ću g. Mikulandru što smo ga zamolili praktički, ja čak nisam ni zamolio i koristio riječ molim te, ali on je to nadam se shvatio kao našu molbu i usvojio to. Tako da gledajući s jedne strane možda po nekakvim tržišnim principima da se danas-sutra pojavi neka konkurencija desilo bi se ono što se desilo Općini Matulji. Ali gledajući u jednom globalu da imamo jedno poduzeće koje nam zaista stoji na raspolaganju za milijun drugih stvari, mislim da u ovom trenutku u odnosu kako nam stoje druga poduzeća da moramo pohvaliti Parkove i gosp. Mikulandra. Ako smatramo da se negdje može još popraviti i nadopuniti, zašto ne bi to popravili i nadopunili, to ne vidim razloga. Hvala lijepo. Gosp. Plahuta, Vi ste se javili za riječ, zatim g. Luttenberger pa g. Starčić.

**PLAHUTA:** nisam rekao da oni ne rade itd. Ja sam rekao da se prihvati ovo izvješće i dao sam im priznanje. Rekao sam čak da imaju i premale plaće. Ali ovisi o Gradu. Kad bi vi imali neki prihod, recimo da uređujete okućnice hotela itd. i da ostvarujete tamo neke prihode, onda biste mogli i od tamo da si povećate plaće. A ovako ste stoposto ovisni o Gradu Opatija. Ako Grad ima novaca u proračunu onda se mogu povećati plaće, a ako nema se ne može. U tome je problem. A nisam rekao da se ne kontrolira i da se ne radi. Čak se radi previše za ono što ste plaćeni. Evo, to sam rekao, ako ste dobro shvatili.

**POŽARIĆ:** ali to ne idete prema g. Mikulandri, s time se obratite prema gradskoj službi zato što od njih naručuje toliko posla. Ne vidim zašto bi onda Mikulandru napadali za to. (**PLAHUTA:** ne napadam ih. Ne napadam nikoga.) Kažem, Grad izgleda da naručuje dovoljno posla da okupira kompletnu njihovu proizvodnju. Očito je to tako. Sad, pitanje možda možete postaviti g. Mikulandri da li s obzirom da nema resursa da se pojavi na tržištu, da li razmišlja o povećanju svojih kapaciteta i otvaranju nekakvih sektora. To bi moglo biti kao pitanje. Ali ovo je samo rasprava. Ja bih se zaista vratio nazad na raspravu jer se opet odužilo nepotrebno, a počeo sam malo previše to dopuštati. Krenimo g. Luttenberger i molio bih zaista da se usredotočimo na točku dnevnog reda, a to je Izvješće o poslovanju Parkova.

**Dr.sc. LUTTENBERGER:** samo izvješće Parkova. Kod ovog izvješća Parkova u ime vladajuće grupe javili su se gđa Kružić i gosp. Plahuta uglavnom s negativnim tonovima prema Parkovima. Ja bih podsjetio da su oba članovi Nadzornog odbora Komunalca koji se još nije udostojio da dostavi izvješće za 2005. godinu. Dok je ovdje izvješće drugog poduzeća napravljeno; znači jedan je mogao, a drugi ne. Tako da se vjerojatno u tom dijelu osjećaju odgovorni. Druga teza koju je g. Plahuta izvan psovki koje je rekao je ta da je Parkovima lako i

bezbrišno jer da rade za Grad i da nemaju konkurenciju. Njihova trgovačka tvrtka gdje su oni članovi NO je monopol vode, monopol kanalizacije, monopol groblja.

Predsjednik Vijeća, ADRIANO POŽARIĆ, ponovo prekida vijećnika: ovdje ne razgovaramo o Komunalcu i upozorio sam Vas već prije. Na ovu točku dnevnog reda ste se već javljali tri puta i prema tome ovo je već četvrti put. I zaista Vas molim da se držimo teme, jer smo se rastegnuli. Bez takvih uvoda i okolišanja, jer ću Vas zaista početi prekidati. Ja Vas lijepo molim, evo, prva opomena.

Dr.sc. LUTTENBERGER: dakle, tko je manje ovisan o proračunu Grada ili više ovisan o Proračunu Grada zaključak se sam nameće i zbog toga je predsjednik Vijeća i nervozan.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li imate repliku gđa Kružić? Izvolite.

KRUŽIĆ: moja replika je vijećniku Luttenbergeru. Ja ne bih Parkove ni usporedila s Komunalcem da Vi prvi niste počeli s Komunalcem. To je prvo. Drugo, ja sam pohvalila Parkove da pozitivno posluju i da je to zaista u redu poduzeće koje na kraju godine posluju pozitivno. A, Vama za vijest jer stalno postavljate to pitanje, Komunalac je napravio financijsko izvješće odnosno kompletno izvješće Komunalca za 2005. godinu i sjednica Nadzornog odbora je zakazana za 3. svibnja.

POŽARIĆ: gosp. Plahuta, izvolite, imali ste repliku.

PLAHUTA: još bih tu dodao ovako, da po zakonu Parkovi prema svojem ukupnom prihodu i prema kapitalu spadaju u manje firme gdje ne postoji obaveza da revizorska kuća mora provjeravati njihov završni račun dok Komunalac spada u srednje firme gdje postoji obaveza i zasto kasni s tim izvještajem. Jer revizorska kuća mora pregledati završni račun, dobro, nisam vidio izvješće, i mora predati izvješće. Izvješće će biti predano.

Dr.sc. LUTTENBERGER: molim da se zapisnički konstatira da direktor Parkova d.o.o. upravo pokazuje revizorsko izvješće.

MASARIĆ: dopustite da predsjednik vodi sjednicu Vijeća.

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, stvarno Vas više uopće ne mogu shvatiti. Hvala lijepo. Idemo dalje. Gosp. direktor, izvolite. (dr.sc. LUTTENBERGER: to Vi teško možete.)

MIKULANDRA: samo bih rekao da smo mi napravili revizorsko izvješće bez obzira što nismo obavezni. Mi smo od 01. siječnja malo trgovačko društvo po novom Zakonu o računovodstvu, a po Zakonu o reviziji nismo jer ne zadovoljavamo dva kriterija; aktiva i ukupan prihod. Ali bez obzira na to, išao sam na Nadzorni odbor, da je članovima NO i vama tu lakše donijeti odluku, da je to izvješće istinito jer je to revizor napisao. Jer da nemate vi sad neku odgovornost, mi smo to prihvatili, a sutra će netko po zakonu Skupštinu tjerati da je prihvatilo neko izvješće koje je bilo ili nije bilo. Ne ulazim u Komunalac, svaka čast, mi radimo svoj posao.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić, izvolite. Ništa, ne javlja se, odustaje. Da li se još netko javlja za raspravu.? Gđa Trinajstić, izvolite.

TRINAJSTIĆ: mi se sad ovdje vrtimo oko tih 100.000,00 kuna silnih koje bi trebalo tim zbilja vrijednim ljudima podijeliti. Pa, zašto, ako su sve već svi složili, zašto im se to ne da. Oni vjerojatno i računaju na to. Nije im to prva vijest hoćemo li mi donijeti odluku ili nećemo. Inače radnicima Parkova čestitke za njihov rad; često gledam vaše djelatnike koji su i ženskoga i muškoga roda, koji su zbilja iznimno spretni, stručni, da ne kažem pristojni, da ne kažem na koji način obavljaju svoj težak posao. I nagradite ih ako možete makar i minimalno. A da se o kolektivnom ugovoru u svakom slučaju treba raspravljati, mislim da treba. I vjerujem da će se svi samnom složiti. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Goran Crnković.

CRNKOVIĆ: samo sam htio upozoriti da je statistički moguće izvoditi razno razne vratolomije, da je moguće upoređivati Komunalac i Parkove, da je moguće upoređivati čak rekao bih i prosječni prihod po stanovniku u Hrvatskoj sa prosječnim prihodom u jednom specificiranom da tako kažem poduzeću komunalnom. Pa bih sugerirao gospodinu ravnatelju da iduće godine u izvješću ne uspoređuje s nekim tako apstraktnim nego da recimo usporedi poslovanje svoga poduzeća, odnosno našeg gradskog opatijskog poduzeća Parkovi sa istim

takvim poduzećem naprimjer u Rijeci ili u nekom drugom gradu. Ja znam da u Rijeci su recimo niže plaće nego u Opatiji što dakako ne znači da nisam za to da se taj višak ostvarenih sredstava podijeli zaposlenicima jer sam apsolutno za to. Ali mislim da ne trebamo gledati tako pesimistično na to, jer na kraju krajeva, jedna specifična kvalifikacijska struktura je tu. Volio bih recimo da mi statistika kaže i tko su ti ljudi, koliko je njih domicilno u Opatiji, koliko ih je izvan Opatije itd. To je ipak poduzeće ovoga Grada i Grad mora imati jednu potpuniju percepciju o poduzeću. Dakle ne samo o njegovim poslovnim rezultatima nego i o kadrovskom potencijalu koji u tom poduzeću jest.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Ja sam već prije imao jednu ideju ideju pa bi vam volio prenijeti vezano za izvještaj o prosječnim plaćama. Oni su dosta relani, jedanput pred nekoliko godina je bila na televiziji jedna demonstracija toga, to je kao da stavite jednu ruku u vruću vatru, drugu u led, a vaša prosječna temperatura je savršena. U svakom slučaju jedna ruka vam je zaleđena a druga vam gori. Pa bih Vas molio da nam pripremite možda već za jednu od narednih sjednica Vijeća kao čisto informaciju nama, po sektorima najnižu plaću, najvišu plaću, broj ljudi i prosječnu plaću. Znači po vašem sektoru za održavanje, uprava i tako. Po vašoj strukturi. Mislim da ćemo na taj način dobiti puno bolju sliku jer naša intencija je cijelo vrijeme ovdje se usredotočujemo na naše radnike koji u Parkovima rade s motornim pilama itd., pa čisto da dobijemo malo osjećaj oko toga. Jer obično se ljudi poslije bune, da, prosječna plaća je 3.300,00 kuna ali ja imam plaću 1.800,00 kuna. Kažem, volio bih da dobijemo jedan takav podatak jer rmislim da će svima biti bitno jasnija situacija.

MIKULANDRA: da li po kvalifikacionoj strukturi?

POŽARIĆ: ne po kvalifikacionoj strukturi nego po radnim jedinicama. Vi isto imate regulirane određene sektore. Pretpostavljam da nije to sve u jednom košu vaših 80 radnika. Da li je tako.? (MIKULANDRA: imamo izdvojeni rasadnik.) Dobro. Pet, pet. Volio bih da imamo uprava, rasadnik i ostali sektor, broj radnika, najniža, najviša i prosječna plaća. Mislim da će to bitno nešto pokazati. Hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ. Gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, mislim da je važno napomenuti u ovom Gradskom vijeću sljedeće. Parkovi - osnovna djelatnost ospluživati potrebe Grada i tu nema dileme. Svi mi znamo, od sanitarne sječe, čišćenje, pometanje i koje sve poslove oni ne rade u interesu Grada kako bi smanjili upravo troškove Grada. Mi jako dobro znamo da kod dodjeljivanja nekih poslova Grad pokušava pomoći svom poduzeću, što je pozitivno, i upravo tu se dogovaraju neki poslovi pa smo sada u vijećnici i čuli da to nije u njihovoj djelatnosti. A upravo mi bi trebali i poticati takve jer Grad time uštedi velika financijska sredstva. Iluzorno je očekivati da Parkovi mogu ići na tržište. Mi svi znamo da je danas tržište, da svi hoteli privatizirani gledaju kako će manje potrošiti, znači tržišna utakmica zapošljavaju svoje radnike, uređuju svoje okoliše i tu Parkovi uz najbolju volju se ne mogu probiti. Prema tome, mi moramo biti svjesni da su Parkovi takvo poduzeće koje će ovisiti i živjeti od Grada, jer je Gradu potrebno. Jer kada mi ne bi imali Parkove i išli na tržišnu utakmicu onda bi vidjeli koja financijska sredstva bi mi morali izdvajati da dobijemo onaj standard koji nam danas osiguravaju Parkovi. I tu mislim da nemamo što od njih tražiti niti da oni mogu osiguravati ni novce sa strane niti da će još neke privatne okućnice rješavati. Jer mi znamo da privatne okućnice rješavaju majstori popodne u fušu itd. Prema tome ne mogu ići na takvu na utakmicu. Za njihove osobne dohotke to treba vidjeti kod Proračuna kada se donosi za iduću godinu i normalno da Grad tu mora voditi računa sa kolektivnim ugovorom da poveća te osobne dohotke. Iluzorno je njih uspoređivati da oni mogu mimo svoje djelatnosti negdje privređivati na tržište. To neće moći. I ako to shvatimo onda imamo ovaj izvještaj koji je pred nama, koga smo svi pohvalili i mislim da se tu više nema što dodati.

POŽARIĆ: upravo se slažem s Vama, da se tu u principu više nema što dodati, pa bih molio vijećnike ako nemate zaista nekakav prigovor na sam izvještaj, da ovu raspravu zaključim pomalo jer smo se bitno udaljili od onoga što nam je bio cilj. Hvala lijepo. Da li se još netko javlja za riječ.? Ne. Možemo glasovati o ovom izvješću, da li prihvaćamo ovo izvješće pa molim da se izjasnimo tko je. (dr.sc. LUTTENBERGER: moramo glasovati o prijedlozima zaključaka.)

Pardon, ispričavam se, zaboravio sam. Ovako, mi u ovom trenutku Vaš prijedlog zaključka moramo formulirati na način da se predlaže, da se umjesto isplate radnicima od 100.000,00 kuna u rezervu fonda stavi svih 167.000,00 kuna, a da uprava Parkova pripremi raspored tog priliva za jednu od sljedećih sjednica. (dr.sc. LUTTENBERGER: ne, imam drugačiji prijedlog zaključka.) Dajte ga formulirajte pa ćemo reći da li o njemu možemo glasovati ili ne.

Dr.sc. LUTTENBERGER: predlaže se Skupštini trgovačkog društva da u svojstvu vlasnika da nalog upravi za predlaganje novog kolektivnog ugovora s povećanom cijenom rada. I da takav prijedlog naprave.

MASARIĆ: moram reći da morate dopuniti malo prijedlog. Jer Gradsko vijeće donosi odluku o raspodjeli ove dobiti. Sad, koji je Vaš prijedlog oko raspodjele dobiti.?

Dr.sc. LUTTENBERGER: moj prijedlog oko raspodjele dobiti je konačno sljedeći. Ništa u rezervni fond nego sve radnicima, taj iznos od 170.000,00 kuna jer ne treba ići u rezervni fond, a da se napravi novi kolektivni ugovor i da se obveže Skupština s jedne strane kao predstavnik vlasnika, sindikat i uprava da nam do 30.06. dostavi izvještaj o sklapanju novog kolektivnog ugovora s povećanom cijenom rada i s prijedlogom što to znači u odnosu na Proračun Grada Opatija.

MASARIĆ: predsjedniče, na to bi morao odgovoriti sada direktor Parkova, da li je moguće donijeti zaključak u kojem ne raspoređujemo dobit. (dr.sc. LUTTENBERGER: ne, nisam to rekao.) Jeste, to ste rekli. Morate reći kud s tom dobiti.

Dr.sc. LUTTENBERGER: rekao sam, da im se sada podijeli i jedno i drugo.

MASARIĆ: ali ne možete je sad podijeliti ovako kako ste rekli.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ali za ubuduće tražim da bude veća cijena rada i da se sklopi aneks kolektivnog ugovora.

POŽARIĆ: ovako, mi ovdje raspravljamo o tome (MASARIĆ: ne o načinu kako će se raspodijeliti nego da li se raspodjeljuje ili ne radnicima.) Tako je. Prema tome u ovom trenutku mi moramo reći kamo ide 167.000,00 kuna. (dr.sc. LUTTENBERGER: to sam rekao.) Ide radnicima. (dr.sc. LUTTENBERGER: točno. I zatim ide t. 2. prijedloga zaključka.) O tome se mora složiti Poglavarstvo, Skupština i Nadzorni odbor.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ne mora. Nemojmo krivo govoriti.

STARČIĆ: ako mogu.?

MASARIĆ: ovako kako je predložio vijećnik Luttenberger, ako sam dobro razumjela, Vi predlažete sljedeće:

1. Usvaja se Izvješće o poslovanju Parkova, s time da se cijela ostvarena dobit rasporedi radnicima.

U t. 2. predlažete način raspodjele dobiti.

Sad Vi recite, da li je to moguće.

Dr.sc. LUTTENBERGER: druga točka, neovisna od ove točke, a ne znam zašto ne shvaćate glasi: obvezuje se Skupština, uprava i sindikat da do 30.06. daju izvještaj o sklapanju novog kolektivnog ugovora imajući na umu sadašnje peniske plaće u Parkovima. Da li sam bio dovoljno jasan.?

CRNKOVIĆ: jeste. Samo to je prijedlog koji nema veze s ovom točkom. (dr.sc. LUTTENBERGER: ima.)

STARČIĆ: da li mogu gosp. Predsjedniče.?(POŽARIĆ: izvolite.) Mislim da je bez potrebe da kompliciramo stvari. Pazite, uprava u dogovoru s Nadzornim odborom predložila je nešto. Mi sad izvrđavamo neke stvari, pa niti će radnici dobiti niti ćemo riješiti problem. Da bi se povećale plaće u Parkovima mora se osigurati proračunska sredstva. Prema tome mi možemo dati uputu da se razmotri mogućnost povećanja plaća u Parkovima kroz kolektivni ugovor, ali tek kad se nekakav rebalans bude radio, odnosno kad bude izvjestan da će doći do njega. Mislim, sad uvjetovati da to bude tako, niti će radnici dobiti tih 100.000,00 kuna niti ćemo nešto riješiti. Prema tome ako postoji zakonska mogućnost, jer je tu bilo dvojbe da li je ili ne, da se to podijeli radnicima neka se podijeli. A preporuka ovog Vijeća bi trebala biti na način da se razmotri

mogućnost povećanja plaća u Parkovima kroz kolektivni ugovor, a jasno to treba onda i rebalansom Proračuna dogovoriti i riješiti.

POŽARIĆ: nitko od nas ovdje izgleda ne dvoji da to treba isplatiti radnicima. Jedino što je sad gosp. Luttenberger zakomplicirao potpuno situaciju kako bi naveo opet na svoj milin po 528 put, a mi smo dužni po Poslovniku da njegov prijedlog formuliramo i o njemu glasamo. Sada je vrlo jednostavno na nama vijećnicima odluka da li ćemo sad zakomplicirati situaciju, a znate na koga će se sve to odraziti? Neće na nas nego na radnike pa ćemo njima još malo uskratiti da osim božićnice ne dobiju niti nagradu za 1 maj., samo da me netko krivo ne shvati, pa će onda to dobiti za sljedeću božićnicu. Gospodo, jasno je da bi njima trebalo povećati plaće i kada bude bio rebalans proračuna, ja pozivam gosp. Luttenbergera i sve ostale vijećnike da negdje nešto promijene pa da radnici Parkova dobiju veću plaću. A sada, ako gosp. Luttenberger ne povuče svoj prijedlog, molio bih ga da ga formulira, a mi imajmo na umu da svaka eventualna komplikacija može izazvati ne isplatu radnicima. Gosp. Luttenberger, molim Vas da jasno i glasno formulirate svoj prijedlog zaključaka, a gđa Helena i direktor će pokušati pomoći odgovoriti da li je to izvedivo, da ne glasamo o nečemu što nije izvedivo. I onda idemo dalje da izglasamo dostavljeni izvještaj Parkova. Hvala lijepo. Gosp. Luttenberger, molim Vas kratko i jasno.

Dr.sc. LUTTENBERGER: da li pažljivo slušate.? Odlično.

1. Prihvaća se izvješće o poslovanju Parkova d.o.o. za 2005. godinu i donosi se odluka da se ostvarena dobit u iznosu od 167.557,16 kuna isplati upravi i radnicima.

Da li je jasan ovaj prvi zaključak. Možemo ići na t. 2. prijedloga zaključka.?

MIKULANDRA: mislim, ovako, sad je malo. Nadzorni odbor je donio jednu odluku, a Poglavarstvo je tražilo pojašnjenje. Odbor za stambeno komunalnu djelatnost je isto tako donio svoju odluku, ali vi ste kao nekakav savjetodavni organ koliko ja znam, koji daje prijedlog Skupštini. Glavna odluka je Skupštine. To bi se moglo, s tim da upozorim da sam i ja isto radnik, nemam nikakav menadžerski ugovor. (MASARIĆ: zato ja nisam prije to niti spominjala.) Nemam niti automobil niti mobitel, imam jedino službeni mobitel da me se može dobiti popodne, jer dok je g. Bruno Starčić bio predsjednik Vijeća je rekao, moraš imati mobitel kod sebe ako te trebamo. Tako da sam ja radnik, šljaker, radim više poslova što god treba i sve ostalo. To bi moglo ići, takav prijedlog. (dr.sc. LUTTENBERGER: glasajmo o tom prijedlogu.)

POŽARIĆ: glasamo o tom prijedlogu. Tko je da prihvatimo takav prijedlog.?

*Pojedini vijećnici negoduju jer ne znaju o čemu se zapravo glasa.*

MASARIĆ: prijedlog vijećnika Luttenbergera je bio. Skrenuli ste s teme. Cijela rasprava je bila oko toga da li se uopće može radnicima isplatiti ili ne. Sad je na kraju ipak predložio sve radnicima. Zato vas je zbunio, a prvo je bio protiv.

POŽARIĆ: samo trenutak, da još jednom pojasnim prijedlog. Prijedlog je da se i 67.557,16 kuna rasporede radnicima, a iznos od 100.000,00 kn za radnike je već usvojen. (dr.sc. LUTTENBERGER: to je prijedlog Kluba vijećnika IDS-a.) Ukoliko prihvatimo ovaj prijedlog dužan sam vam napomenuti da u tom slučaju taj prijedlog mora ići na ponovno usuglašavanje i desiti će se da radnici ne dobiju odmah ta sredstva. (dr.sc. LUTTENBERGER: ne mora ići na ponovno usuglašavanje.)

MASARIĆ: ispričavam se. Već ste svi pomalo umorni. Procedura je sljedeća. Gradonačelnik predstavlja Skupštinu komunalnoga društva. Onako kako danas Gradsko vijeće odluči tako će gradonačelnik potpisati izvještaj i tako će ići raspodjela. Ne treba to više ići natrag na Nadzorni odbor, jedino što će biti to suprotno prijedlogu Nadzornog odbora. A može biti. Pitanje je samo da li se to može izvesti. Rekao je direktor da može i prema tome ovisi samo o vama kako ćete glasovati. Ništa drugačije.

POŽARIĆ: tko je za.? (DEŠKOVIC: molim da se konstatira da je to prijedlog Kluba vijećnika IDS-a.)Znači u ime Kluba vijećnika IDS-a prijedlog je da isplata radnicima ide u cijelom iznosu bez da se išta isplaćuje rezervnom fondu.

Tko je za takav prijedlog.? / 11 /

Tko je PROTIV. / 4 /

Dr.sc. LUTTENBERGER: sljedeći prijedlog.

MASARIĆ: pomalo, pričekajte. Predsjednik vodi sjednicu.

Tko je SUZDRŽAN / 2 /

Konstatira se da je većinom glasova (11 ZA, 4 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) donesen sljedeći

### **Z A K L J U Č A K**

Prihvća se prijedlog da se ostvarena dobit Parkova d.o.o. u iznosu od 167.557,16 kuna rasporedi za isplatu radnicima.

POŽARIĆ: u redu, sljedeći prijedlog.

Dr.sc. LUTTENBERGER: zadužuje se Skupština trgovačkog društva da do 30.06. 2006. godine podnese izvještaj Gradskom vijeću o postupku kolektivnog pregovaranja s ciljem povećanja cijena rada odnosno sklapanja anexa kolektivnog ugovora.

MASARIĆ: predsjedniče, da li mogu nešto pojasniti prije glasovanja; to nije u nadležnosti Skupštine.

Dr.sc. LUTTENBERGER: uprave, zar ne?

MASARIĆ: kolektivno pregovaranje nije u nadležnosti Skupštine, sigurno.

Dr.sc. LUTTENBERGER: vlasnika.

MASARIĆ: molim Vas, g. Mikulandra, recite kako vam piše.

MIKULANDRA: u Izjavi o osnivanju piše da direktor trgovačkog društva predlaže Nadzornom odboru izmjene i dopune Kolektivnog ugovora. Ako Nadzorni odbor usvoji normalno onda to znači da je moguće (dr.sc. LUTTENBERGER: ista rečenica, samo treba stajati nalaže se upravi. Prihvaćam primjedbu i hvala na ispravci.)

POŽARIĆ: gosp. Čorić, izvolite.

ČORIĆ: samo jedna napomena, gosp. Luttenberger u uvodnom dijelu je jako lijepo ovdje govorio da je nemoguće isplatiti niti 100.000,00 kuna radnicima i da je to protuzakonito. Da bi sada on vas ovdje dragi vijećnici prešao ili rekao radi svojih nekih jefitnih političkih poena i radi onih «bijednih» ljudi i «sirotinje» zapravo ljudi koji nemaju tu plaću, ja se slažem s direktorom, isplatimo im sve. Samo toliko.

Dr.sc. LUTTENBERGER: sad smo kod prijedloga, a ne raspravljamo više.

POŽARIĆ: nastavljamo dalje. Izvolite, znači Vaš prijedlog je, molim da ga ponovite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: Helena ga je zapisala.

POŽARIĆ: Helena će ga pročitati.

MASARIĆ: nalaže se upravi i Nadzornom odboru društva da do 30.06.2006.g. podnesu izvješće o postupku kolektivnog pregovaranja.

Dr.sc. LUTTENBERGER: u cilju povećanja cijene rada.

POŽARIĆ: tko je ZA ovakav prijedlog.?

KRUŽIĆ: da li može prije glasovanja samo jedno pitanje.

POŽARIĆ: to je njegov prijedlog i o njemu glasamo. Sad vi kao vijećnici trebate se dizanjem ruku o tome izjasniti. Molim vas da ne prekidate da idemo brže.

Tko je ZA.? / 5 /

Tko je PROTIV.? / 9 /

Tko je SUZDRŽAN.? / 2 /

Hvala lijepo, znači prijedlog vijećnika nije usvojen. Idemo dalje.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: zakonski ne možete spriječiti kolektivno pregovaranje. To je zakonom zabranjeno.*

Ovim smo zaključili t. 2. dnevnog reda i konstatiram da je usvojeno IZVJEŠĆE O POSLOVANJU PARKOVA, d.o.o. za 2005. godinu s prijedlogom preraspodjele ostvarene dobiti. Zahvaljujem se gosp. direktoru Mikulandri i još jednom koristim priliku da mu se zahvalim što će od sutra raditi javni WC u Ičićima.

Prelazimo na t. 3. dnevnog reda. Pozivam izvjestitelja da podnese uvodno obrazloženje.

**AD 3.-** Prijedlog Odluke bio je dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnosi SAŠA DUNATOV.

**POŽARIĆ:** prije nego što krenemo s raspravom dužan sam upozoriti da je o ovom Prijedlogu razmatrala Komisija za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost na 7. sjednici i donijela zaključak da nema primjedbi u pogledu pravne obrade predložene Odluke o izmjenama i dopunama o uređenju prometa na području Grada Opatije, te da se izražava nedoumica za potrebe izmjene alineje 11. članka 3. t. 5. Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije te se predlaže da se s odgovarajućim saobraćajnim znakom na kojem bi pisalo samo za 40 BOX omogući skretanje iz pravca Lovrana u Spinčičeva ulicu. Napominje se da u materijalu uz prijedlog Odluke nije priloženo mišljenje mjesnog odbora Centar I. U međuvremenu ste čuli što se toga tiče.

Isto tako na 4. sjednici Odbora za stambeno komunalna i imovinsko pravna pitanja održanoj 25. travnja donesen je zaključak što se tiče ovog predmeta: predlaže se vijećnicima Gradskog vijeća da usvoje članak 2. prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije. U odnosu na članak 1. prijedloga Odluke zaključak nije donesen (2 Za, 1 Protiv i 1 Suzdržan). To su mišljenja stručnih komisija vezano za ovu odluku, a u prilogu materijala dobili ste i grafički prikaz tako da otvaram raspravu. Prvi za riječ se javio g. Marko Čorić, a zatim slijede Ernie Gigante, g. Oleg Mandić, gosp. Luttenberger i zatim gosp. Vrus. Gosp. Čorić, izvolite.

**ČORIĆ:** hvala lijepo gosp. predsjedniče. Zapravo mi smo na gradskom Odboru za komunalnu djelatnost prije dva dana raspravljali o ovoj Odluci na kojoj sjednici je u ime predlagatelja bio nazočan i gosp. Dunatov. Doista mislim ako je MUP kao nadležno tijelo izdalo tu suglasnost i Poglavarstvo se suglasilo, sve to stoji, ali zapravo radi se o jednom vrlo ozbiljnom raskrižju, po meni spada u kategoriju visoko rizičnih. Navesti ću niz razloga zašto sam bio suzdržan na sjednici Odbora. Naime, kad se dolazi iz pravca Lovrana stvaraju se već velike brzine prije 40 BOX-a Kundića, i dolazi do brzog skretanja ( ovdje se još priča o rezanju terase kafića, one špice) vozila koja će ići prema Spinčičevoj ulici, jer nema nego su dvije trake, a radi se o magistralnoj cesti i brzine su velike i brzo je skretanje i još k tome nizbrdica visoka. I nije definirano, zapravo Policija je trebala apsolutno i ovdje navesti u odluci a u obrazloženju itekako, da zapravo nema ni minimum tehničkih uvjeta, a to nije rečeno ovdje, da se može iz te dvosmjerne ulice kada bude skrenuti iz pravca Lovrana Spinčičevom ulicom do Kundića i skreće se za Brajšin prolaz. To apsolutno ne može biti jer tamo treba napraviti dva manevra da bi se skrenulo u Brajšin prolaz. Jer zapravo dole dolazi do suženja Spinčičeve ulice. I to je problem broj jedan. Druga stvar zapravo kada gledamo ta dva pravca ili kad radimo prenamjenu prometa mislim da je bitno navesti ovaj dio švercanja iz pravca Rijeke će se događati da tako kažem iako to skretanje iz magistralne ceste u Spinčičevu ulicu, daj bože da se to nikad ne dogodi i da oni nikad neće skretati lijevo ako ovo Gradsko vijeće usvoji ovu odluku. Ali, upozoravam, radi se o visoko rizičnom raskrižju u ovakvoj preregulaciji prometa kakav se zapravo ponudio ovim tehničkim rješenjem. Bojim se još jedne druge stvari, da će mnogi se prošvercati dalje iako će za vozače pisati oznaka da se radi o zabrani prometa i da je jednosmjerna ulica, da oni ne bi po

Spinčićevoj ulici krenuli još niže ispod Kundića se dole pakirati. To su doista ozbiljne stvari, mislim da se ovo Gradsko vijeće dragi i uvaženi vijećnici mora itekako dobro uvidjeti cijelu problematiku i razmišljati na koji način to riješiti; zapravo da li tu treba još neke dopune u tehničkim rješenjima ovog dijela dvosmjernog Spinčićeva ulice ili vi na ovakav način mislite da zadovoljavaju se svi uvjeti da bi se ovaj prijedlog mogao realizirati.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: puno, puno hvala. Evo došao sam konačno na red kako treba. Ako govorimo o prijedlogu kod 40 BOX-a ovaj prijedlog nisu podržali ni mjesni odbori, u prvom redu Centar I koji nije poslao službeno to Gradu, ali je to poslao mjesni odbor Centar II, a vi to ipak dajete na usvajanje. Kada vam paše da neki mjesni odbori su uz vašu ideju ga lijepo navodite kao u slučaju mjesnog odbora Punta Kolove, a u slučaju 40 BOX-a naravno niste neslaganje mjesnog odbora Centra II ni naveli. Vrlo principijelno moram reći. Prijedlog da se dozvoli ulazanje sa Nove ceste u Spinčićevu ulicu kod 40 BOX-a jednostavno je smiješno, a to vam mogu obrazložiti i sa nekoliko činjenica. Prva stvar, izlaz iz Spinčićeve ulice prema Novoj cesti kad se ide lijevo ili desno nema ni potrebna dva traka da se može skrenuti u postojećim pravcima, a kamoli da se stvori treći trak da se s Nove ceste iz pravca Lovrana ide u Spinčićevu ulicu. Znači nema prostora za još jedan trak. Druga stvar, cesta se ne može širiti jer nema mjesta. Na tom dijelu gdje govorite da će se micati kafić ispod su prostorije od 40 BOX-a, kantina točnije rečeno, gdje se ne može cesta širiti na tom potezu. Znači nemoguće je stvoriti treći trak, a na drugom kraju vam je zgrada. Da li to znači da ćete rušiti kuću ili ne znam što ćete napraviti. Treća stvar, ulaz s Nove ceste u Spinčićevu bio bi po svim prometnim propisima, to mogu vam čak i donijeti ako ne vjerujete s Prometnog fakulteta u Zagrebu, gdje upravo ovakvi primjeri ovo su školski primjeri govore o visoko rizičnom opasnom mjestu bez odgovarajuće preglednosti. A u ovakvom slučaju jedino što bi odgovaralo to bi bio semafor. Da li ga namjeravate napraviti onda ako uspijete nekim čudom stvoriti taj treći put dole.?

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Oleg Mandić.

MANDIĆ: imam amandman u smislu čl. 34. Poslovnika. Ukoliko ne budemo obazrivi predloženom preregulacijom prometa kod 40 BOX-a suočiti ćemo se sa novim problemom. Za ljetnih mjeseci pred semaforom na Novoj cesti iz pravca Lovrana stvaraju se repovi sve do rečenog raskrižja sa Spinčićevom ulicom. Dozvolivši skretanje u Spinčićevu ulicu nestrpljivi vozači početi će skretati u istu te nastavno ulijevo u Brajšinu ulicu sve do Brozinine gdje će se ponovno uključivati na Novu cestu ili produžavati u centar. U oba slučaja Brajšina ulica koja svojom širinom jedva udovoljava dvosmjernom prometu, a preporučena je i školskoj djeci kao mirnija saobraćajnica postati će poligon neprimjerenog saobraćaja. Budući da je predložena odluka iznesena samo da se udovolji potrebama firme 40 BOX Kundić valja u toj odluci precizirati te istaknuti da je skretanje s Nove ceste udesno u Spinčićevu ulicu dozvoljeno samo za potrebe 40 BOX-a te da je shodno tome zabranjeno nastavno skretanje u lijevu Brajšinu ulicu. To valja obilježiti odgovarajućim vertikalnim i horizontalnim saobraćajnim znakovima. Hvala.

POŽARIĆ: imamo nekoliko replika. Počinjemo sa g. Deškovićem pa gosp. Luttenberger i zatim gosp. Grizilo.

Dr.sc. LUTTENBERGER: nije replika nego se javljam za raspravu.

POŽARIĆ: bili ste na redosljedju iza g. Olega Mandića ali prije toga moram dati riječ onima koji su se javili za repliku.

DEŠKOVIĆ: meni ovo doslovce i smiješno već zvuči. Gledajte, neovisno o tome da da li će dole biti dozvoljen prolaz vozilima samo za potrebe 40 BOX-a, a ne znam kako ćete to obilježiti, da li ćete staviti veliki svjetleći pano tamo da se to jasno vidi, tamo će vam ići i ostala vozila. Dobro vam je to ovdje od strane HDZ-a, evo da se i ja koji put složim s njima, sugerirao rekavši što će se tamo dešavati. I neovisno o tome koliko će skretati tko dole i na koji način tamo nemate po osnovnim propisima mogućnosti da stavite ulaz dole. Nevažno je da li će ići jedan auto godišnje ili sto njih na dan, nemate prostora za to postići po svim pravilima struke.

POŽARIĆ: moram se i ja javiti s replikom na Vaše izlaganje. Ako su stručne službe odnosno oni koji su odgovorni, a to je Policijska postaja Opatija, dali rješenje da je to moguće, to je moguće. Znači to je moguće i ja ne ulazim u rješenja koja su ona dali. Ja ovdje kao predstavnik građana Grada Opatije mogu dati mišljenje da li smatram da je dobro da to dopustimo ili ne. O tome ću nešto više reći nakon što u raspravi svi vijećnici kažu svoje mišljenje i tada ću dati svoje mišljenje. Prema tome ovdje kao građanin možete i dajte svoje mišljenje kao građanin, a što se tiče stručnosti, niste kvalificirani za prometnu struku da možemo to prihvatiti od Vas. Oprostite. Kao što nisam ni ja. Izvolite gosp. Dešković imate repliku, a zatim gosp. Luttenberger.

DEŠKOVIĆ: možda niste dovoljno informirani, ja sam završio prometnu školu pored ostalih škola koje sam završio tako da znam o čemu pričam. Ako imate dole na cesti, zdravo razumski gledano, prostor od 5-6 metara, nađite mi i jednog čovjeka koji će sa tri auto moći proći. Nemojmo se izvlačiti na nekakve stvari. Ovdje mi govorimo o ozbiljnim stvarima. Nemojmo se izvlačiti na način, to je rekla Policijska postaja da može i prebacijemo lopticu na nekog drugog.

POŽARIĆ: glasovati ćemo o tome, nema nikakvog problema. Ja isto dijelim mišljenje s Vama. Gosp. Luttenberger, izvolite. Zatim se za riječ javio g. Vrus pa ću onda ja osobno i na kraju gosp. Dujmić.

Dr.sc. LUTTENBERGER: samo da kažem nekoliko riječi. Ovaj dopis Republike Hrvatske Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Primorsko-goranske Rijeka, Sektor Policijske odjela za sigurnost cestovnog prometa, potpisan po Robertu Mišanu je dopis koji treba uputiti njegovom načelniku Policijske uprave i unutarnjoj kontroli Ministarstva unutrašnjih poslova. (MASARIĆ: to se odnosi na onu drugu ulicu, ne na «40 BOX».) I na ovu ulicu. (MASARIĆ: tu imaju rješenje.) Ovo rješenje gdje Policijska postaja daje suglasnost. To je tipični primjer korupcije u tranzicijskim zemljama. I to je ništa drugo nego školski primjer korupcije. Kad bi ja pitao ovdje na ovom Gradskom vijeću, dragi moji kolege vijećnici, da li bi vi meni dopustili da od zgrade gradske uprave samo do ulice A. Mohorovičića bude dvosmjernan promet, da ja ne napravim đir tamo okolo jer mi je to nezgodno. (ČORIĆ: pa ne živiš ti tamo.) Što bi vi rekli? Rekli bi, to uopće nije prihvatljivo. Prema tome, sjećamo se mi «Kundića» od prije. Znamo da policija a i neki djelatnici..

Predsjednik Vijeća, ADRIANO POŽARIĆ, prekida vijećnika: ali gosp. Luttenberger, zaista sad skrećete s teme (dr.sc. LUTTENBERGER: dopustite da dovršim.) Nema potrebe. Sad skrećete s teme (dr.sc. LUTTENBERGER: ne, ne skrećem s teme.) i govorite o korupciji u tranzicijskim zemljama itd. Naša priča i naša tema je jasna, a vidim da se ovdje svi vijećnici dosta slažu oko rješenja. (dr.sc. LUTTENBERGER: dopustite da završim izlaganje i nemojte me prekidati jer na to nemate pravo po Poslovniku.) Prekidam raspravu jer ste skrenuli sa teme (dr.sc. LUTTENBERGER: nisam.) i na to imam pravo. Skrenuli ste s teme. Govorite o vlasnicima 40 BOX-a, govorite o korupciji u tranzicijskim zemljama i govorite o Policijskoj. (dr.sc. LUTTENBERGER: točno.) To nas ne interesira, tema je regulacija prometa. Da li se slažete s predloženim rješenjem i recite nešto o regulaciji prometa. Zato Vas imam pravo prekinuti. Jasno. Izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ja se naravno s ovakvim prijedlogom 40 BOX Kundića koji se bavi Woflsvagen automobilima koje koristi policija itd., ne slažem. Jer to je u prilog isključivo jedne osobe koja je usput budi rečeno tamo prije godina na onome raskrižju koje se moglo proširiti poluilegalno napravila kafić kako bi zauzela dio tog raskrižja i ispod toga napravila kobajagi marendarij za svoje zaposlene, a sad ima tamo kafić. I sada u suženoj prometnici koju je on sam suzio traži da mu mi omogućimo 15 metara ulaz za vlastiti biznis. I onda imamo genijalna tijela koje kažu da je to u pravilu sa strukom. Pa ovo je bezobrazno od strane tih tijela koje su dali suglasnost. I ja ću stvarno, ako imate ono za Mišana gdje je potpisan za ovo ovdje, lijepo dati prijavu da se vidi kako se policija prostituira za minorne novce.

POŽARIĆ: hvala Vam lijepo. Čudi me samo da niste Černobil spomenuli danas. Gosp. Vrus, izvolite.

Dr.sc. VRUS: u ime pet prisutnih senilnih infantilaca javljam se za riječ. / *kojih pet?* / Možete izbrojati, ima nas pet ovdje. Radi se o Kalininoj ulici. Ta ulica je sada obnovljena, napravljena je jako lijepo i napravljeni su po prvi puta i pločnici. Ja prolazim četiri puta pa sam meritoran o tome reći; ova ulica je proglašena sada ponovno dvosmjernom a nema mjesta niti za jedan auto jer auti parkiraju ne samo na pločnicima pa pješaci uopće pločnicima ne mogu proći nego parkiraju i na drugoj strani. Bio sam svjedok sad neki dan da nisu uopće mogli proći. Dakle Grad Opatija ako već donese odluku da nešto bude dvosmjerno onda mora i implementirati tu svoju odluku. Imajte pauka tamo i naučite ljude da se tamo ne može parkirati. To je moj prijedlog. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Slažem se s Vašim prijedlogom da ako donesemo odluku da je to dvosmjerna ulica.

MASARIĆ: ispričavam se. Po Poslovniku možete raspravljati samo o onome što se mijenja, a ne o onome što se ne mijenja. Ništa ne predlažemo oko ulice Kalina. Prema tome možete raspravljati samo o ove dvije ulice za koje se predlažu izmjene.

POŽARIĆ: ja se slažem u potpunosti s time. Krenimo dalje s raspravom. Sad sam na redu ja da kažem dvije riječi kao vijećnik moje osobno mišljenje, a zatim ću dati riječ g. Dujmiću i g. Grizilu. Imajući u vidu. Izvolite. (DEŠKOVIĆ: javio sam se za riječ.) Javili ste se, ali sam rekao da ću se ja prije javiti za raspravu kao vijećnik. Znači sljedeći govornici su g. Dujmić, g. Grizilo i Vi. Kao vijećnik se javljam, ne kao predsjednik Vijeća.

DEŠKOVIĆ: imam osjećaj da sam marginaliziran ovdje.

POŽARIĆ: Ne, niste. Ja cijelo vrijeme vodim evidenciju tko se prijavljuje za raspravu, a i gđa Helena prati i smataram da sam poprilično pravedan. Idemo dalje. Moje osobno mišljenje je da reguliranje prometa na Novoj cesti za uključivanje 40 BOX-a ćemo pogodovati privatnom sektoru da to napravi, a s obzirom da je izuzetno opasno što će se desiti za građane Grada Opatije ja kao vijećnik i predstavnik građana Grada Opatije predlažem amandman, a to je da se ne usvoji taj prijedlog koji se odnosi na preregulaciju prometa kod 40 BOX-a, da se ne dozvoli skretanje vozila prema dole. Skretanjem samo prema dole za 40 BOX sigurno ćemo prouzročiti da će se netko švercati niže dole, da će se netko švercati Dobrilinom i na neki način kao čovjek koji je odrastao u Dobrilinoj ulici smatram da je ono jedna zona za šetače i za djecu koji se onuda vraćaju iz škole, i da to ne bi trebalo udovoljiti. To je moje mišljenje i prijedlog kao vijećnika, o tome sam dosta razmišljao prije a i građani su mi sa strane također rekli da je njihovo mišljenje da 40 BOX-u bez obzira na njegov zahtjev ne bi trebalo udovoljiti. On ima svoju zonu parkiranja gore na gornjoj strani prema cesti koju on koristi za izlaganje svojih automobila. Prema tome ako mu je to za poslovanje neophodno neka stavi takav pristup u funkciju. Toliko od mene. Na redu je g. Dujmić, zatim g. Grizilo i onda Vi g. Dešković.

DUJMIĆ: hvala lijepo. Očito je da svatko ima pravo tražiti od Gradskog poglavarstvo ono što mu odgovara. Međutim, Poglavarstvo ima svoja stručna tijela i savjete koje trebaju imati tu svoju viziju razvoja prometa u Gradu Opatija, i ako takvi zahtjevi nisu suglasni s tom vizijom onda takav prijedlog treba odbiti da se uopće ne nađe na ovom Gradskom vijeću. Očito je da ovaj Prijedlog odluke ide pogodavanju samo 40 BOX-u i prema tome danas iz svih diskusija ovdje prisutnih vijećnika vidi se da to nije prihvatljivo. I zato predlažem da predlagatelj umjesto da se mi dalje ovdje isprpljujemo povuče ovaj prijedlog i o njemu ne treba glasati. Taj prijedlog treba povući.

MASARIĆ: ispričavam se, ali mi kao stručne službe ne možemo u ime predlagatelja reći da pristajemo na povlačenje. (dr.sc. LUTTENBERGER: kad nema gradonačelnika.) Ali to je jedna osoba. Prema tome, zaključite raspravu, glasajte o prijedlogu odluke i gotovo.

DUJMIĆ: samo malo Helena. Mislim da pošto je uopće sramotno da se ovakav prijedlog našao na našim klupama, prema tome koje je to stručno tijelo koje će nam ovakve prijedloge slati na ovo Vijeće. Da mi znamo koji su to predlagatelji. Mi ćemo to odbiti, ali da mi znamo koja je to savjetodavna komisija ili savjetnik koji je ovo predložio. Koji su ti. Dajte nam imena. Tu ste tražili ime i prezime odgovorne osobe kad se tiče onih šahti koje su postavljene na Novoj cesti,

dajte nam predsjednika te savjetodavne komisije koji je ovo predložio. (ĆORIĆ: pa to je Odjel dao za komunalni sustav Grada.) Pa dajte ime i prezime onoga tko je ovo ovo predložio. Ovo je sramota. Svi se slažete da je neprihvatljivo.

*Za repliku se javlja g. Dešković.*

POŽARIĆ: Ernie, samo sekundu da završi pa ćeš onda dobiti riječ. Oprosti što ti persiram. Izvolite sad gosp. Gigante.

DEŠKOVIĆ: Poglavarstvo je predlagatelj i od njega smo dobili ovaj Prijedlog.

*GRIZILO: opet sam preskočen, a javio sam se za riječ.*

DUJMIĆ: ja pitam, tko je to, jer neko savjetodavno i stručno tijelo je to razmatralo i netko je to predložio vijećnicima. Pazite, mi da smo malo umorniji i da nismo pažljivo to gledali, prijedlog bi prošao. Prema tome, tko je to da nam to predlaže. Da i sutra ne bi ponovo predložio neki sličan prijedlog. Treba se znati ime i prezime tog čovjeka. Ili tijela, molim vas.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, umor i dekoncentracija Vas ne opravdava ako pozitivno ili negativno o nečemu glasate. To je prvo i osnovno pravilo i prema tome nemojte prebacivati da Vam netko gura ovdje nekakvu točku pa ste Vi umorni glasovali. Jer onda otidite se doma odmoriti. To je moj odgovor Vama za umor. Druga stvar, netko je to predložio. Poglavarstvo je smatralo da o tome treba raspravljati i Gradsko vijeće usvaja. Mi ovdje smo tijelo koje će (dr.sc. LUTTENBERGER: to je prijedlog Poglavarstva. Nemojmo se lagati.) Da li sam ja rekao drugačije. Prema tome mi kao Vijeće ćemo to prihvatiti ili nećemo prihvatiti. Nemojte o ovome više raspravljati i završiti ćemo s ovom točkom. Ako je Poglavarstvo dalo ovaj prijedlog, vi ćete sad njega ubjeđivati da on mora povući prijedlog. Ne, ono je dalo prijedlog, a nama je da ga odbijemo. I gotovo. Nemojte o tome raspravljati. Gđa Masarić, izvolite.

DUJMIĆ: replika gosp. predsjedniče. Kad je sve ono upućeno, ja itekako pazim kod dnevnog reda da ne bi nešto prošlo ali hoću reći, čemu zamarati vijećnike s nečim. Jer ovo je nestručno i želimo čuti imena te komisije savjetodavne koja je dovela Poglavarstvo u zabludu. Jer je dovedeno Poglavarstvo u zabludu kad je ovakav prijedlog uputili na razmatranje i usvajanje Gradskom vijeću. Pa nam kažite da znamo tko je predsjednik tog tima savjetodavnog za promet. Ništa drugo ne tražim.

POŽARIĆ: u redu g. Dujmić. Prekidam Vas jer zaista smo se udaljili od teme. Gđa Helena, izvolite.

MASARIĆ: meni je žao što našeg izvjestitelja niste pažljivo slušali. Ali da ste i pročitali ono što je uz prijedlog priloženo, imate rješenje nadležnih tijela. Gradsko poglavarstvo ovakvu odluku ne bi ni moglo predložiti da nije dobio rješenje Policije i suglasnost Hrvatskih cesta. Jasno vam piše tko je dao tu suglasnost. Da te suglasnosti nije bilo prijedloga ne bi bilo. Dakle gradsko poglavarstvo nije to koje je ulazilo u tehnička rješenja. Piše vam lijepo u rješenju samo nitko to ne želi čitati i daju se jako paušalne ocjene. Lijepo vam kaže u rješenju policije, izdaje se prethodna suglasnost i onda u zadnjoj rečenici imate, i uz suglasnost Hrvatskih cesta Ispostava Rijeka te prometnim projektom. (dr.sc. LUTTENBERGER: ime osobe.) To ćemo Vam dati uz ovo, pa si pročitajte, Hrvatske ceste i policija koje su dale suglasnosti koje su izradile projektno prometno rješenje. Nemojte uvlačiti Poglavarstvo u nešto što poglavarstvo nije radilo. (dr.sc. LUTTENBERGER: čiji je to prijedlog.?) Poglavarstvo je predlagatelj odluke, a na vama je samo da kažete da li prihvaćate ili ne predloženi prijedlog, a ne o stručnim ocjenama.

POŽARIĆ: gosp. Dešković, izvolite replika, a zatim ide dalje g. Grizilo.

DEŠKOVIĆ: meni je radi svega ovoga žao što našeg gradonačelnika nema ovdje, pa bih ga mogao pitati kako je uopće dozvolio da ovo tu prođe i dođe do nas.

MASARIĆ: ja ću još jednom ponoviti. Zbog toga što je postojala suglasnost Hrvatskih cesta koje su za to bile nadležne i Policije, a na Gradskom vijeću je uvijek da takvu odluku ili donese ili ne donese.

Dr.sc. LUTTENBERGER: a poglavarstvo to nije moglo odbiti.

MASARIĆ: ali Gradsko vijeće je dobilo prijedlog i zašto sad cijelo vrijeme vraćate priču natrag. Glasujte o tom prijedlogu.

POŽARIĆ: prekidam raspravu u ovom smjeru i dajem riječ g. Grizilu koji se javio. Nakon toga g. Marko Ćorić i zatim g. Bruno Starčić. I napominjem da čim rasprava krene od sada na dalje i jednom rečenicom u krivom smjeru ću vas opet prekinuti.

GRIZILO: čuli ste rezultate glasovanja Odbora za stambeno komunalnu djelatnost. Jedan glas je bio suzdržan, g. Ćorić, jedan glas je bio protiv, to sam bio ja, i dva glasa su bili za predloženo rješenje. Iako na skici rješenje izgleda dosta lijepo u stvarnosti je potpuno druga slika. Svatko novo prometno rješenje donša izvjesne pluseve i izvjesne minuse. U ovom slučaju samo jedan plus samo za jednu osobu, a sve drugo su minusi. Imamo i očitovanje službeno mjesnog odbora Centar II, a neslužbeno mjesnog odbora Centar I koji se protive tome. Na našem pripremnom sastanku za sjednicu Gradskog vijeća bila je prisutna jedna osoba koja je dugo godina bila poslovođa velikog prometnog poduzeća znači da se u saobraćaj razumije koji je rekao da nikako ne odgovara ta cesta da je sposobna primati saobraćaj sa gornje ceste jer je vrlo rizična za saobraćaj koji se odvija po Novoj cesti. Zato je ponovno i moj glas protiv toga da se prihvati novo rješenje na toj cesti.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Marko Ćorić. Molio bih Vas zaista kratko da privedemo ovu raspravu jer vidite da svi imamo isto mišljenje.

ĆORIĆ: mislim da smo svi suglasni zapravo o prometnom rješenju pa neću dugo. Samo sam želio reći, zapravo ime 40 BOX-a u Opatiji nije od jučer. Prema tome gosp. Kundiću je tako nebitno dođe li mu tamo vozilo iz pravca Lovrana i 10 metara se spusti ili ide na raskrižje na Kosovu, spusti se dole na semaforu i tim pravcem dođe do auto servisa. Što se tiče ovog drugog rješenja koje je predloženo u Prijedlogu odluke ja sam apsolutno za jer zapravo radi se o jednom kvalitetnom prometnom rješenju po pitanju jednosmjerne ulice prema villi Vranješ. Jako pozitivno i hvala bogu da se predložilo takvo rješenje i mislim da će vijećnici to podržati. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

STARČIĆ: ja sam jedan od ljudi koji stanuju u ulici Matka Brajše pa tamo svaki dan prolazim i znam kako je i na koji način to ide. Međutim neću ulaziti, ja namjerno nisam kroz mjesni odbor Belveder htio se izjašnjavati da ne bih iznosio svoj osobni stav, međutim, činjenica je da su neke stvari, možemo reći zanemarene. Ukoliko jedan mjesni odbor, a to je mjesni odbor Centar I ili II nisam siguran, daje negativno mišljenje, a to je inače nešto što je na njihovom području onda bi Gradsko poglavarstvo trebalo o tome u najmanju ruku raspravljati zajedno s tim ljudima zašto i na koji način. A činjenica je da je to znalo jer iz Tehničke službe je išla informacija da su obavještena tri mjesna odbora, da su dobili jedan pismeni odgovor koji se protivi tome i pored svega toga se prihvaća ovakav stav i daje se..

POŽARIĆ: ja ću Vas prekinuti jer zaista ulazite u raspravu sada o politici Poglavarstva odnosno o tome što je ono odlučilo i kako je ono trebalo odlučiti. Ono je tako odlučilo, a na nama je to da skinemo ili stavimo to na glasovanje. I oprostite što Vas prekidam jer zaista smo potpuno iscrpili temu i raspravljamo izvan točke dnevnog reda. Potpuno se slažem s Vama, ali o tome da li je Poglavarstvo trebalo odlučiti na ovaj ili na onaj način, to je njihova stvar. Ako imate nešto za reći vezano za točku dnevnog reda, nastavite.

STARČIĆ: to je njihova stvar, ali htio bih ukazati da se takve stvari ne ponavljaju više.

POŽARIĆ: to je njihova stvar ako će se ponavljati svaki mjesec i mi ćemo svaki mjesec pet njihovih prijedloga skidati. Naše je da prijedloge koje dobijemo razmotrimo i ako smatramo da se ne slažemo s njima da ih skidamo. A njihovo je da li će prijedloge usvajati i dostavljati ovom Vijeću na razmatranje i donošenje. Evo, tu je zamjenik predsjednika Poglavarstva, oprostite da li se slažemo što se toga tiče.? (KOS: u potpunosti.) Hvala lijepo. (dr.sc. LUTTENBERGER: s čime se slažete.?)

STARČIĆ: onda samo dopuna; ubuduće kada budete dostavljali materijale za ovu sjednicu, ovdje je dostavljeno rješenje Policije koja načelno kaže da se slaže s rješenjem koje su predložile Hrvatske ceste. Ali ovdje rješenja Hrvatskih cesta nema i prema tome mi ne znamo ni kakva je regulacija tamo, kakvi će se znakovi postaviti, da li će biti dvostruka linija ili ne. Prema

tome, ubuduće ukoliko dajete materijale, dajte kompletne da se o tome može raspravljati. Jer načelnih rješenja može postojati međutim ovo je tako kako je predloženo praktički iritira svih i odbiti ćemo rješenje, a možda se mogao naći kompromis. To je jedno, a drugo, umjesto da Poglavarstvo razmišlja o tome da se automobilski servis iseli iz centra Grada mi raspravljamo i pogodujemo njemu. Toliko.

POŽARIĆ: ja se potpuno slažem s Vama vezano za ovo drugo, da je dokumentacija uz prijedlog ovih rješenja nedostatna iz sljedećih razloga: ne vidi se pismeno očitovanje mjesnog odbora i druga stvar, detaljna karta sa prometnim rješenjem s označenom novom vertikalnom i horizontalnom signalizacijom bila je prezentirana na Poglavarstvu ali ne i za Gradsko vijeće i to je moj ujedno i prigovor tehničkoj službi jer nije dovoljno dobro pripremljen materijal za Gradsko vijeće. Da li se još netko javlja za riječ.? Ne. Gosp. Oleg Mandić je dao jedan prijedlog amandmana no ja bih prije toga da glasamo eventualno o ovom mom amandmanu, ako mi dopustite da ga tako nazovem, odnosno točnije radi se o zajedničkom amandmanu jer iz rasprave je jasno vidljivo da se većina slaže s tim prijedlogom, jer automatski on isključuje potrebu za glasanjem o prijedlogu g. Mandića, ukoliko se kao takav usvoji. Dakle, prijedlog je da ne prihvatimo da se regulira promet dvosmjerno ovom ulicom kod 40 BOX-a. Odnosno, da li gđo Helena ispred stručnih službi možete preciznije formulirati taj prijedlog.

MASARIĆ: u redu ste predsjedniče predložili: ne prihvaća se izmjena članka 1. i zadužuju se stručne službe ukoliko prođe izmjena članka 2. da tome prilagode odluku i nomotehnički je usklade.

Dr.sc. LUTTENBERGER: s time da nas izvijeste o imenima osoba koja su izdala suglasnost.

MASARIĆ: o tome Vas nećemo izvještavati mi jer to nismo mi ni izdali. Dati ćemo Vam rješenje pa ćete u njemu pročitati imena koja Vas zanimaju. (Dr.sc. LUTTENBERGER: rješenje nam dostavite.) Jedno imate u materijalima, a drugo ćete dobiti.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Znači, tko je da se prihvati ovaj amandman, znači da se NE dopusti dvosmjerna regulacija prometa kod 40 BOX-a.

Dizanjem ruku, većinom glasova ( 1 SUZDRŽAN ) donesen je sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Ne prihvaća se izmjena članka 1. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije za preregulaciju prometa na raskrižju Nove ceste i ulice V. Spinčića, na način da se dopušta skretanje sa Nove ceste izi smjera Lovarna u ulicu V. Spinčića od ulaza u garažu 40 BOX – dvosmjerni dio ulice V. Spinčića, za sva vozila osim za teška vozila.

POŽARIĆ: da li ima još koji prijedlog ili amandman vezano za ovu drugu točku koja se odnosi na ulicu A. Mihića. (MANDIĆ: povlačim svoj amandman.) Gosp. Oleg Mandić povlači svoj amandman i prema tome prelazimo na glasanje o Prijedlogu Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije, s time da ova prva izmjena vezano za 40 BOX nije prihvaćena, a druga bi bila koju bi sada prihvatili, da dio ulice A. Mihića od zgrade kućnog broja 9. do raskrižja s ulicom A. Raspora postane jednosmjerna ulica.

Dizanjem ruku, jednoglasno ( 17 ZA ) donesena je

#### ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O UREĐENJU PROMETA NA PODRUČJU GRADA OPATIJE

POŽARIĆ: time smo iscrpili i t. 3. dnevnog reda. Saša Dunatov, zahvaljujem se. Gosp. Grizilo, izvolite.

GRIZILO: točka 4. je skinuta s današnjeg dnevnog reda, a da sam znao da će biti skinuta bio bih postavio jedno vijećničko pitanje koje nisam mogao postaviti jer nisam znao..

POŽARIĆ: ispričavam se ali ne dopuštam daljnje izlaganje. Idemo dalje na sada točku 4. dnevnog reda. Pozivam izvjestitelja, gđu Masarić Helenu da iznese uvodno obrazloženje.

**AD 4.-** Prijedlog odluke bio je dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnijela je HELENA MASARIĆ.

POŽARIĆ: otvaram raspravu. Gosp. Luttenberger, izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: cijenim da je to pozitivno što se nastavlja dugogodišnja uspješna suradnja nakon mnogobrojnih subjekta između Ilirske Bistrice i Grada Opatije premda je to neka vrsta potvrđivanja potvrde na jednom nižem nivou. Jer očito da je veće pobratimljenje od obične suradnje. Međutim, u odnosu na ovaj tekst samo nekoliko nomotehničkih ispravaka. Što se tiče naziva gradova i funkcija pojedinih općina dakle prevodi se i na hrvatski jezik Općina Ilirska Bistrica i župan što on u naravi je. Dakle prevodi se točno, da je mayor ne bi se pisalo mayor nego bi se pisao gradonačelnik. Isto tako župan bi se pisao načelnik. Isto tako treba biti i na slovenskom tekstu sve prevedeno doslovno. Nadalje, uobičajeno je da kad su međunarodni dokumenti, da ako se pišu na dva jezika na hrvatskom jeziku se prvo spominje hrvatski jezik a onda slovenski. Dakle, prvo domaći jezik a onda slovenski. A na tekstu slovenskom bi trebao biti prvo biti slovenski jezik i hrvatski jezik. I to bi isto trebalo u ovom tekstu ispraviti. Isto tako, u tekstu stoji da je povelja sastavljena, a piše se obično, izvornik je sastavljen. Mislim da je to puno bolje rješenje. I osim toga ne znam tko je to prevodio, moram reći da prijevodi ako su službeni, a vidim da ima čak pečat stalnog sudskog prevoditelja, onda treba biti prijevod doslovni. Ako je nešto jedna rečenica ne može u prijevodu biti dvije rečenice. Ja bih stvarno zamolio koji je tekst originalan jer ne može biti neistovjetan tekst u jednom i u drugom jeziku. Tako da ovaj koji je to radio je očito to radio malo na preslobodan način, a to se tako inače s tim poveljama ne bi smjelo raditi. Osim toga, mislim da je možda povelja trebala biti u tekstualnom dijelu malo da tako kažem imati više supstanci, jer kaže samo: S potpisom Povelje potvrđuje se spremnost za povezivanje, suživot i nove inicijative koji se temelje na dosadašnjem napretku gospodarstva, športa (vidim da je «š» striktno) te drugih područja na prostoru uz današnju granicu. Otvorene mogućnosti suradnje s ciljem očuvanja prijateljskih veza između slovenskog i hrvatskog stanovništva pridonose i procesu europskog razvoja i stvaranju nove stvaralačke energije. Tekst je ne bih htio reći «poor», dakle jako siromašan. Predložio bih da se prihvaćajući Povelju jer to je suština da se tekst ipak malo suvislije doradi stvarno u najboljoj namjeri.

MASARIĆ: predsjedniče, možda sam bila prekratka nastojeći da ne odužite i ovu točku dnevnog reda pa nisam u uvodu rekla da je predlagatelj samoga teksta ustvari Općina Matulji kojaje bila inicijator i koja je ovaj tekst usuglasila sa Općinom Ilirska Bistrica. Pa bih molila ovo Gradsko vijeće ukoliko vi jeste za to da potpišemo ovo – tekst se može napisati i ovako i onako i može biti drugačiji – sada ga ne možemo više mijenjati jer je prošao njihova tijela. (dr.sc. LUTTENBERGER: ali mora biti istovjetan, hrvatski i slovenski tekst.) Dustite da završim. A tekst je prevodila sa hrvatskog na slovenski prevoditelj. Prenijeti ćemo Vaše prigovore prevoditelju koji je za to ovlašten. Ja ga nisam prevodila. Prema tome, upozoriti ćemo da smo dobili takve prigovore i tražiti da to tako napravi. Ali nismo mi prevodili tako da ne bude tu dvojbe. Prema tome još jednom samo apeliram ako jeste za to da ipak ne diramo sam tekst jer onda cijelu priču vraćamo na početak, pa moramo ponoviti usuglašavanje kroz sva tijela, sve četiri liburnijske jedinice lokalnae samouprave pa Skupština I. Bistrice, a samo zbog toga da bi tekst drukčije glasilo dok će suština će ostati ista, da li smo za to da se njima dalje nastavi suradnja ili ne.

POŽARIĆ: gosp. Vrus, izvolite.

Dr.sc. VRUS: meni je palo u oči u slovenskom tekstu da piše mesto Opatija pa nekako nisam baš sretan s time. Jer Opatija je Grad.

Dr.sc. LUTTENBERGER: trebalo bi pisati mesna općina.

MASARIĆ: nisam prevoditelj za slovenski i ja sam samo rekla, prenijeti ćemo vaše prigovore.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: ne može u prijevodu pisati dvije rečenice, a u izvorniku jedna.*

POŽARIĆ: gosp. Luttenberger, kakvo je ovo ponašanje. Kakvo je to sad dizanje prstiju. Niste dobili riječ. Niste dobili riječ i šutite već pomalo. Gosp. Crnković, izvolite.

*Dr.sc. LUTTENBERGER: nemojte se nervirati i lijepo se smirite.*

Gosp. Crnković, izvolite. Gosp. Crnković, izvolite. Gosp. Luttenberger očito ne zna pravila bontona.

CRNKOVIĆ: ja također pozdravljam da tako kažem nastavljanje i formaliziranje jedne tradicije između Grada Opatije i Ilirske Bistrice i mislim da je to lijepo. Iako moram reći da u načelu se nikad za gradove prijatelje ne uzimaju susjedna mjesta nego se obično uzimaju mjesta koja su nešto udaljenija. Tako da nek sada bude Ilirska Bistrica ali kad budemo sa drugim državama to radili onda mislim da ne treba ići na mjesta koja su u neposrednom okruženju jer cijela ta svrha takve vrste druženja i suradništva je zapravo da se upoznaju različiti krajevi i udaljeniji krajevi, a ne oni koji se poznaju već po naravi sami po sebi i koji su organski vezani kao što su Bistrica. I još jednu stvar, to želim samo kao svoju primjedbu reći (*dr.sc. LUTTENBERGER: nemoj biti jugonostalgicar, molim vas.*) Ja mislim na zapad, a ne mislim na istok. Još bih jednu stvar htio napomenuti a to je da je malo neobično da s jedne strane je jedan Grad, Ilirska Bistrica, a s druge strane je pet ili šest gradova i općina. Mislim da Opatija ipak mora tražiti jednu posebnu poziciju u tome jer ovdje je zapravo cijela bivša Općina Opatija odnosno Liburnija s jedne strane a s druge strane Ilirska Bistrica. Meni se čini da je ovo ipak jedan presedan, koji sad nek stoji, ali mislim da za budućnost više ne bi trebalo takav vid suradnje potpisivati.

POŽARIĆ: mislim da ne bi trebalo otvarati uopće raspravu u ovom smjeru. Svi mi znamo o čemu se radi, radi se o starom prijateljstvu i staroj Povelji koju jednostavno samo formaliziramo još jedanput. Da li se netko još javlja za riječ vezano za samu Povelju, odnosno da li treba o njoj glasati ili ne. Kažem, nema smisla da sam tekst mijenjamo, a ako kažete da ima smisla da je mijenjamo, glasovati ćemo o tome da li ćemo tekst mijenjati. Ali usredotočimo se na točku dnevnog reda.

Dr.sc. LUTTENBERGER: usredotočeno na točku dnevnog reda vezajući ono što je rekao kolega Crnković, iskustvo govori da kad se ponavljaju stara prijateljstva i stare Povelje onda se mi obično potpisujemo s jedne strane taj subjekt uvjetno rečeno inozemni subjekt i tri općine i jedan Grad. Nikad to na protokolarnoj razini ne funkcionira i ne treba živjeti u nekakvoj prošlosti. Suradivati s područjem bivše Općine Opatija, svakako da, jer je povezanost prevelika da bi se u bilo kojem dijelu razdvajali, ali to treba sada biti ne četiri stranke nego bilateralni sporazum između Grada Opatije i Ilirske Bistrice. I to je u budućnosti novo rješenje. Inače ćemo moći danas-sutra reći da je to sporazum između gradova u istoj bivšoj državi. Mislim, to nema veze.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Ernie Gigante Dešković. Nemate ništa. U redu. Da li se još netko javlja za riječ.? Nitko se ne javlja.

Predlažem da idemo na glasovanje, da li prihvaćamo ovakvu Povelju.

Dizanjem ruku, jednoglasno ( 16 ZA ) donesena je

#### ODLUKA O PRIHVAĆANJU POVELJE O PRIJATELJSTVU I SURADNJI S OPĆINOM ILIRSKA BISTRICA

Završeno u 17,20 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Adriano Požarić

