

ZAPISNIK

sa 23. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, održane 6. veljače 2020. godine na galeriji gradske vijećnice, s početkom u 18,00 sati.

Prisutni članovi Komisije: Aleksandra Tramontana, Aleksandar Popadić, Mladen Žigulić i Dušan Kotur.

Odsutan: Almir Maslić (*opravdao je izostanak*).

Ostali prisutni: Filip Vlah i Tea Mladenović Visintin.

Uvodno je predsjednica Tramontana obavijestila da se prema prijedlogu u pozivu skida t. 4. „Prijedlog odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Opatije za projekt „Uređenje šumskog šetališta Carmen Sylva Opatija“...“ iz razloga jer je gradonačelnik predmetnu točku povukao s dnevnog reda 28. sjednice Gradskog vijeća koja je sazvana za 11.2. 2020.g.

Naredno je objasnila razloge zbog čega je u dnevni red današnje sjednice uvrstila t. 6. (sada t.5.) „Izješće o raspisanom natječaju za prodaju nekretnine s prijedlogom odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnine u K.O. Opatija (n.i.)“. Naime, ispalo je na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća da je kao predsjednica Odbora nekome pogodovala ili imala nekakve nečasne radnje, što nipošto ne želi da bude tako protumačeno jer to nije točno. Predsjednik Gradskog vijeća ju je obavijestio o SMS poruci koja mu je poslana na mobitel da ovaj Odbor nije na svojoj zadnjoj sjednici raspravljao o predmetnoj točki. O točki Prijedlog Odluke za raspisivanje natječaja za prodaju 2/3 dijela k. č. 1140 k.o. Opatija ovaj Odbor je raspravljao na sjednici održanoj 7. 11. prošle godine i jednoglasno je podržao prijedlog da se ide u prodaju, ali nije raspravljao o prijedlogu odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnine u K.O. Opatija (n.i.) iz jednostavnog razloga što su se prijave razmatrale dva sata prije sazvane sjednice Gradskog vijeća, 11.12. prošle godine. Na sjednici Gradskog vijeća koja je održana 11.12. ova točka je povučena s dnevnog reda i o njoj se neće razmatrati na sjednici koja je sazvana za 11.2. 2020. g., ali će se morati razmatrati na idućoj sjednici. Na sjednici Gradskog vijeća predmetna točka dnevnog reda je nakon provedene rasprave povučena s dnevnog reda, uz obrazloženje pojedinih vijećnika da su došli do nekakvih naknadnih saznanja, o kojima apsolutno ništa ne zna, pa je zato uvrstila predmetnu točku u dnevni red današnje sjednice Odbora kako bi se o njoj raspravilo jer ne bi htjela da nitko pomisli da bi imala bilo kakve nečasne radnje ili nekakva pogodovanja jer pojma nema uopće o čemu je riječ.

Popadić iznosi da razumije razloge zbog čega je predsjednica uvrstila t. 5. u dnevni red današnje sjednice, ali predlaže da Odbor ne glasa o predloženom prijedlogu jer ova točka nije uvrštena u dnevni red sjednice Gradskog vijeća sazvane za 11. 2. ove godine. Također, predlaže da se doda točka Razno i da se prvo raspravi nova t. 5. kako bi se oslobodila izvjestiteljica Tea Mladenović Visintin.

Tramontana podržava prijedlog člana Popadića da se danas ne glasa o prijedlogu odluke po t. 5. već će se samo provesti rasprava bez glasovanja, kao i prijedlog da se doda t.6. Razno, ako član bude kratak sa svojim prijedlozima i upitima.

Naredno je izvjestila da je danas u pisarnicu g. Babić dostavio materijal za članove Odbora (izvod iz službene bilješke sa sastanka sa predstavnicima VMO održanog 20.6. 2018.g., Zapisnik sa osnivačke sjednice inicijativnog odbora za uvođenje novčane naknade članovima mjesnih odbora Grada Opatije te dopis pročelnice Ureda Grada predsjednicima VMO-a o isteku mandata članovima VMO-a i dopis zamjenice gradonačelnika predsjedniku VMO Opatija-Volosko vezano za prijedlog uvođenja naknade za rad članovima vijeća mjesnih odbora.) Smatra da dostavljeni materijali, koje je dobila na stol neposredno prije sjednice i nije ih stigla detaljno proučiti, nemaju veze s radom ovog Odbora i da ta materija nije u nadležnosti ovog Odbora. Zaključuje da se o tome neće posebno razmatrati na današnjoj sjednici, ako se ne odnosi na rad ovog Odbora.

Popadić iznosi da je namjeravao to pitanje staviti pod t. Razno, te će se vidjeti o čemu je riječ.

Tramontana zamolila je člana Popadića da unaprijed objasni o čemu je riječ.

Popadić objašnjava da se radi o inicijativu za uvođenje naknade članovima vijeća mjesnih odbora. Na upit predsjednice kakve to ima veze s radom ovog Odbora, ističe da je Poslovníkom o radu Gradskog vijeća propisano da i radna tijela Gradskog vijeća imaju pravo predlagati točke dnevnog reda. Prema tome i ovaj Odbor ima pravo pokrenuti inicijativu za uvođenje novčane naknade članovima vijeća mjesnih odbora Grada Opatije, ako je većina članova Odbora s tim suglasna.

Tramontana izjavljuje da se ne slaže s tom inicijativom i da smatra da to nije u nadležnosti ovog Odbora.

Nakon kraće rasprave, na inzistiranje člana Popadića da se predmetna inicijativa raspravi pod t. Razno, stavila je taj prijedlog na glasovanje.

Konstatira se da prijedlog člana Popadića nije usvojen jer nije dobio potrebnu većinu (2 ZA i 2 PROTIV).

Prema prijedlogu u pozivu, s time da se skida t. 4., mijenja se redosljed točaka i dodaje se točka 6. Razno jednoglasno je donesen sljedeći

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa 22. sjednice
2. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o poticanju priključivanja građevina na komunalne vodne građevine za odvodnju na području Grada Opatije kojim se planiraju poticaji do 31.12.2021.
3. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine na području Grada Opatije
4. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Opatije za projekt „Dogradnja vatrogasnog doma DVD Učka“ unutar tipa operacije 3.1.1. „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ iz LRS Lag-a „Terra Liburna“
5. Izvješće o raspisanom natječaju za prodaju nekretnine s prijedlogom odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnine u K.O. Opatija (n.i.).
6. Razno

AD 1.- Konstatira se da na zapisnik sa 22 sjednice nije bilo prigovora.

Na ranije podneseni prijedlog člana Popadića, prelazi se na t. 5. dnevnog reda.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen naknadno, a uvodna obrazloženja podnijela je Tea Mladenić Visintin.

Popadić upitao je zašto ova točka dnevnog reda, koja je povučena sa zadnje sjednice nije uvrštena u dnevni red sjednice Gradskog vijeća koja je sazvana za 11.2. ove godine.

Tramontana odgovara da ne zna razlog jer nitko ne želi otvoreno reći u čemu je problem, te poziva člana Žigulića da se uključi u raspravu ako možda ima nekakva dodatna saznanja o ovom predmetu i zbog čega je ta točka povučena s dnevnog reda zadnje sjednice Gradskog vijeća.

Popadić izjavljuje da kad prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja bude uvršten u dnevni red sjednice Gradskog vijeća, glasovati će za prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja na sjednici Odbora.

Žigulić osvrnuo se generalno na predmetnu problematiku i na konkretne prijedloge odluka za prodaju nekretnina kada je upozoravao da Grad Opatija uvjetno rečeno prodaje kvarljivu robu. Žaloso je da se još uvijek Grad Opatija nije uspio dogovoriti sa svojom tvrtkom da se služnost uvede ne samo na toj čestici nego i na drugih uvjetno rečeno tisuću čestica jer ta je cijev položena od 1962. do 1965 godine, te podsjeća da je Grad Opatija morao

osigurati iznos za premještanje cjevovoda u jednom drugom predmetu za koju 'čudno' nije upisana služnost. Nadalje, problem je što Grad Opatija ne čita/provodi vlastiti UPU Opatija koji je donesen 2012. godine, a u kojem se točno vidi kuda cijev prolazi. U odnosu na predmetnu nekretninu u bitnome ukazuje da nije samo na toj čestici tlačni cjevovod, nego i fekalni kolektor i vodovod za susjedne kuće. Nema ništa protiv toga da najpovoljniji ponuditelj kupi predmetnu nekretninu, ali sugerira da se uspostavi služnost vode i služnost fekalne kanalizacije koja isto po jednom mjestu prolazi po cijelom jednom rubu čestice. Nada se da gradske službe za to znaju, a ako ne znaju dostaviti će im dokumentaciju iz 2007. godine. Zašto to službe tada nisu rekle? Ponavlja da nije problem da se čestica proda, ali i da se kupca treba upozoriti na problematiku prilikom sklapanja kupoprodajnog ugovora. Pokazuje na karti iz UPU-a dio čestice koja je označena crvenom bojom koja ide pod buduću prometnicu. Ne kaže da će ta lokalna prometnica, koja je prvi put urisana 1971. g., ikad biti napravljena ali dok je u UPU ucrtana to je njemu limit i kako će buduću kupac graditi kuću, kako se mora odmaknuti itd. Neka Grad skine tu prometnicu i onda će nestati ovaj crveni dio. Obrazlaže što se dogodilo kad se radila nova izmjera i kad su se radile nove međe. Nekadašnji katastar i ovaj sadašnji ima jednu veliku i bitnu razliku. Neka se proda i neka ovih 17 ljudi odu na licu mjesta; ovdje je ova linija u starom do prije mjesec dana nije bio ovaj jezik ovdje, znači to je bio jedini način da bi ova čestica dobila kolni prilaz. Da biste vi ovo napravili, tu su stepenice kako su se gradile kako su se gradile, i sad ćete vi po 40 stupnjeva napraviti kolni prilaz. O čemu mi to pričamo? Prema tome, prvo, tu je nemoguće napraviti cestu. Druga stvar je od ruba parcele ove tu čestice do ruba zida druge parcele, ako su MO Vasanska i građani Vasanske imali jedno stubište koje je na tom mjestu možda široko 1,5 metra, znači prijelaz toga mora biti 3,5 metra. Postoji i druga cesta gdje on može prići, a ne samo po stepenicama, ali to moraju provjeriti stručne službe Grada i predložiti rješenje buduću da kao član Odbora nije plaćen da radi umjesto njih. I onda samim tim bi i parcelacija bila malo drugačija. Pokazuje na karti gdje je mjesni odbor prije desetak godina napravio jednu klupu za odmor i jednu špinu s koje pozicije se pruža fantastičan pogled koju posjećuje veliki broj građana i turista tijekom ljetnih mjeseci. Znači u ime te prodaje će se ta klupa srušiti, srušiti će se voda i špina i proći će se po tim stepenicama koji su 1:1 i bojim se da ovdje nema pet metara jer zaista cesta manje od 3,5 ne može biti. Također, ističe da je interesantno da je za četvrti ili peti dan za tu istu česticu, makar se to u konačnici ne tiče Grada, stavljena zabilježba. Zašto je sada zabilježba, a u trenutku kad smo mi digli ruke vlasnički list je bio čist, a sada nije?

Mladenić Visintin upozorava da se radi o zabilježbi o spora na dijelu nekretnine koji je u vlasništvu fizičke osobe, a ne Grada Opatije. Gospođa Drešer očigledno vodi sudski spor za ovo dvoje ljudi.

Popadić ističe da nije sporno da očito postoji dosta 'nebulozna' koje je pronašao član Žigulić, ali i da ako netko želi kupiti nekretninu po uvjetima iz raspisanog natječaja i ako se odriče bilo kakve daljnje tužbe, ne vidi što bi to bilo problem za Grad Opatiju.

Tramontana također se zapitala u čemu je problem, jer osobno ga ne vidi, i zašto bi se bilo tko protivio da Grad potpiše ugovor o prodaji sa najpovoljnijim ponuditeljem koji je ponudio 500.000 kuna veći iznos od početne cijene, i da se kupac odriče svih potraživanja u odnosu na Grad Opatiju. Ispada da je član Žigulić na strani kupca, da se on ne bi osjetio na neki način prevarenim.

Žigulić ističe da nije točno da je na strani kupca već samo smatra da bi Grad Opatija trebao upozoriti budućeg kupca što ga sve tamo čeka. Ništa drugo. Svi ste zapeli za ovu cestu, ali te ceste nema. To je privatna stvar.

Tramontana naglašava da je uvjerena da svi koji su predali ponudu prije toga su provjerili stanje na terenu. Jer nitko ne kupuje nešto na neviđeno.

Žigulić ponovo ističe da ceste nema. Ne mogu dobiti dozvolu na bazi te ceste što vaše oči vide. Na upit člana Popadića da li se njegova bojazan odnosi na klupe i špine, odgovara da je to drugi par rukava. Znamo kako je cesta postala građevinska, potezom pera, te bi volio da u ime MO Vasanska na licu mjesta sve meritorne osobe izađu na teren i da vide da je tu normalan prilaz.

Popadić zaključuje da su tri sljedeća osnovna razloga člana Žigulića zašto je upitna prodaja: fekalna kanalizacija koja ne da nije urisana nego nije naznačena u nekom prijedlogu; zato što u UPU Opatija ulazi u dio prometnice i špine i klupe odnosno javni interes.

Mladenić Visintin osvrnula se na izlaganje člana Žigulića i podnijela sljedeće protuargumente. U odnosu na izloženo da bi Grad Opatija trebao ponukati Liburnijske vode kao gradsku tvrtku da uknjiže služnosti, navodi da je nova izmjera Opatija trajala tri godine i tri godine su se Liburnijske vode pozivale na svako ročište u izmjeri, dostavljao im se svaki zapisnik i gradska uprava ih je pisano i usmeno upozoravala i pozivala neka uknjiže svoje služnosti. Zato jer je to u izmjeri bilo puno jednostavnije učiniti jer bi sud na temelju izjave predstavnika Liburnijskih voda utvrdio služnost na temelju GIS-a i uknjižila bi se služnost. To nisu napravili unatoč upozorenjima i za to nije odgovorna gradska uprava. Liburnijske vode znaju gdje su njihovi cjevovodi i oni ih nisu uknjižili. Propust Liburnijskih voda, da, ali ne i odgovornost gradske uprave. I za to se ne može prozivati Grad odnosno gradska uprava i to ne može biti razlog da se stopira bilo što u Gradu Opatija vezano za prodaju, ili bilo kojih drugih investicija zato što su Liburnijske vode nešto propustile uraditi. U tom dijelu stručne službe su napravile sve što je bilo u njihovoj moći, a mi nemamo mehanizma i načina ih prisiliti. Liburnijske vode ovo znaju, znamo i mi, ali Grad Opatija ne može tražiti uknjižbu služnosti jer nismo ovlaštenici tog prava i upravo zato smo i predvidjeli da se u natječaju propiše služnost. Služnost kad se upisuje, upisuje se u svrhu komunalne infrastrukture. Upravo zato jer smo naučili pogrešku prvi put kad smo prodavali parcelu i prihvatili smo sugestiju člana Žigulića i opreza radi pišemo ovlaštenicima tog prava. Ako ovlaštenik tog prava kaže što postoji na toj nekretnini, mi tome vjerujemo. Jer su to njihovi podaci, ali bilo kakve druge cijevi ili dovodi i odvodi sve bi bilo konzumirano sa izrazom komunalnom infrastrukturom. I upravo zato budući je kupac dužan kad Liburnijske vode se konačno sjete svoju komunalnu infrastrukturu riješiti bez naknade priznati služnost. To je ključno, ako mu je cijena umanjena već u startu onda ne može tražiti još i novac od Liburnijskih voda jer je unaprijed znao da kupuje nekretninu koja je opterećena.

Žigulić iznosi da razumije što želi reći izvjestiteljica, svako slovo i zarez joj je na mjestu, ali to nije realnost na terenu te upozorava na moguće sporove koji se mogu dogoditi i dogoditi će se ako Liburnijske vode ne upisuju služnost na cjevovodima. Jer svatko cijeni svoju privatnu nekretninu i neće dozvoliti bilo kakve interventne radove na svom terenu ako npr. pukne cijev koja prolazi njegovim terenom. Ponovo ističe da mu smeta da nije napomenuto da je dio toga u cesti.

Mladenić Visintin nastavlja objašnjenje što se tiče ceste. U UPU Opatija kad su u pitanju javne površine odnosno izgradnja cesta, te ceste se prikazuju indikativno. Dakle, u pisanom dijelu UPU-a vam stoji da se cesta, zapravo laički rečeno kad su ceste u pitanju ne moraju se držati točno ovih linija kako je prikazano u UPU-u. One su indikativne. Član Žigulić je danas spočitao gradskoj upravi da netko nije napravio svoj posao. Posao je obavljen, radi se o površini od 48 m². 48 m² se nalazi u neto planiranoj trasi ceste. S obzirom na nekakve bliže ili daljnje planove i s obzirom na upite pročelniku UO za prostorno uređenje nije izgledno da će se ova cesta raditi u skorij budućnosti, a pitanje je hoće li se ikad raditi. Iz tog dijela se nije radio problem oko ovih 48 m². Da se to radilo o 48 m² odnosno u parceli koja je u trasi ceste na „trećoj“ opatijskoj cesti gdje mi sad radimo parcelaciju i rješavamo imovinsko pravne odnose, u tom dijelu sigurno ne bi ovaj dio prodali. Međutim s obzirom da smo jako puno građana negativno odgovorili jer su neke parcele u trasi ceste pa je to bilo prije deset godina, a nije se pomaknulo ništa onda procjenjujemo od slučaja do slučaja i gledamo koliko je izgledno da će tu cesta proći. Uostalom ako cesta i prođe mi smo dužni otkupiti te kvadrate od kupca. Znači on na ni jedan način neće biti na šteti jer ako se radi nova cesta tada se poštuje procedura propisana zakonom i između ostalog propisano je izvlaštenje. Ovaj dio s upisom cesta, postojećih koji je bio na terenu za što se građanima nisu plaćale naknade, to se odnosi samo na ceste koje su izgrađene do 2011. godine odnosno 2018. godine. Za sve buduće ceste procedura izgradnje je kao i uvijek, dozvole, parcelacije, rješavanje imovinsko pravnih odnosa i otkup po tržišnoj vrijednosti. S obzirom da u ovom predmetu to nije izgledno jer su u ovom dijelu stepenice onda se išlo na prodaju takve čestice kakva je bez nekakvih posebnih napomena. UPU je dostupan svima i on je javno objavljen. Svaka osoba

koja je zainteresirana za kupnju nekretnine u vlasništvu Grada Opatije ima mogućnost ne samo provjere podataka na internetu nego i u gradskoj upravi. I ono što je bitno u tekstu natječaja koje objavljuje Grad Opatija postoji odredba da se nekretnina kupuje po principu „videno kupljeno“. Time se Grad štiti od mogućih tužbi. Nije na gradskoj upravi da razmišlja hoće li stranka imati pristup na javno prometnu površinu i hoće li taj pristup ostvariti služnošću preko susjednog terena ako se tako dogovorio sa susjedom. Za to se Grad ne može brinuti zato što bi svi građani isto tako zahtijevali da riješimo i njihove probleme, a ne možemo uzimati na sebe takvu odgovornost. Ponavljam da je Grad Opatija suvlasnički udio na nekretnini prodao takav kakav je. S obzirom na suvlasništvo pitanje je i kako kupac može graditi jer ne može graditi bez suglasnosti ostalih suvlasnika nekretnine. Kako će oni riješiti međusobne odnose to nije problem i odgovornost Grada Opatije. I kad netko kupuje nekretninu takve vrijednosti i ako ima u planu nešto graditi, pa valjda je normalno očekivati da će se raspitati prije o mogućoj gradnji. Grad nije prodao nekretninu sa projektom i građevinskom dozvolom pa da garantira točno gdje će se i što graditi po tom projektu. To ovdje nije slučaj. Grad prodaje parcelu takva kakva je. To je posao projektanta da kada jedan dan bude projektirao, ako ikad bude, da uzme u obzir to da se mora odavde pomaknuti. Možda će iz tog razloga kuća izgledati drugačije, ili možda kuće neće nikad biti. Ali nagađati kako će se to sve rješavati, hoće li se to moći izvesti ili ne, na koji način itd. drži da je to nešto što Grad ne bi trebao uzimati u obzir. A pogotovo u situaciji gdje Odbor danas ne raspravlja hoće li se nekretnina prodati. Natječaj za nekretninu je objavljen i svi vaši današnji argumenti su možda morali biti rečeni tada u momentu kada je Gradsko vijeće odlučivalo da li će se ići u prodaju nekretnine ili ne. Nisam sigurna koliko je na nama sada da kažemo da nećemo prihvatiti najpovoljniju ponudu jer je neki drugi saziv Vijeća donio odluku koja možda nije bila točna. Mi to ne znamo da li je bila točna. Činjenica je da je na natječaju postignuta jako dobra cijena sa pozicije Grada Opatije. Znači Grad ima suvlasništvo na nekretnini koju ne može koristiti i koja mu nije potrebna za izgradnju komunalne infrastrukture i s kojom ne može ništa ali je za nju dobio jako dobru ekonomsku ponudu. I zapravo pitam sad sve članove da izlože jedan konkretan razlog zašto ponuda ne bi bila prihvaćena a da je ekonomski opravdana. Znači svi argumenti člana Žigulića koje je danas iznio, to su možda bili argumenti za raspravu kad se donosila odluka da li će Grad Opatija prodati nekretninu. Ali mislim da sam danas i odgovorila na sve njih, i na UPU i na kanalizaciju. Odnosno treći argument je bio klupe i špina. Dakle ovo je po UPU predviđena cesta (pokazuje na karti i gdje je stubište/stepenice) i ta parcela ima sad pristup kakav ima. Izlaže da je bila na terenu i zna o čemu priča te ponovo ističe da bi se trebalo vratiti na početak. Zašto je to problem Grada Opatije? Kupac ima pristup na javno prometno površinu. To je stubište, nema veze, ali pristup ima. To nije odgovornost Grada Opatije da li kupac ima ovo ili ono. (*Žigulić: s time ste mi sve rekli. Tko će danas u centru grada graditi kuću na bazi stubišta?*) Ponovo ističe da to nije briga Grada Opatije.

Tramontana zapitala se kakve to veze ima sve skupa što je rečeno, s time da je zainteresirani kupac imao mogućnost sve to vidjeti na terenu, znao je da na tom terenu prolazi cjevovod itd. i ponudio je izvrsnu ekonomsku ponudu za Grad Opatiju.

Žigulić ističe da je dobronamjerno danas nešto iznio. Sve ono što je bilo prije se slažemo, nisam u onom trenutku prije natječaja spomenuo jer se nisam sjetio za tu prometnicu. Zabilježba o tom po tom jer ona ionako nije ni bitna. Ona je nastala u međuvremenu (*Mladenić Visintin: ali nije na našem dijelu nastala.*) Točno, nije. Međutim da se za takvu nekretninu ponudi takav iznos, opet ću vam reći za stubište, svaka čast. Svaka čast, „živi bili pa vidjeli“.

Mladenić Visintin naglašava da prema iznijetim navodima člana Odbora ispada da je Grad Opatija nekoga prevario (*Žigulić: niste. Niti najmanje.*) ili doveo u nekakvu zabludu. Jer možda kupac ne želi tamo raditi kuću. I mi ne možemo sada nagađati što bi čovjek gradio, a uvjetno rečeno najbolje bi bilo da mu odmah i projekt napravimo. Pa da mu bude najljepši. (*Žigulić: može graditi ono što mu je dozvoljeno u UPU-a Opatija i ništa drugo.*) Točno, ali na kupcu je da se raspita o mogućnostima gradnje prije nego što je dao ponudu. I ono što je drugo zanimljivo, nije bila samo ta jedna ponuda tako visoka. Ponuda koja je išla druga po redu bila je na 1.110.000,00 kuna. Znači očigledno postoji interes za nekretninu točno ovakva

kakva je. A zna se gdje je stubište, zna se do kud je cesta itd., a za UPU se ionako zna da je to plan. Plan koji možda dođe a možda ne dođe. Neki građani čekaju da se realizira UPU na nekim područjima već desetak godina.

Žigulić navodi da ne može proturječiti ovome što je obrazložila izvjestiteljica, ali ističe da je život drugačiji. (*Mladenić Visintin: ali zato je najpovoljniji ponuditelj kupio životno ono što je na terenu*) Očito da će MO Vasanska morati štititi svoje građane itd. Predlažem da idemo na narednu točku dnevnog reda.

Tramontana zamolila je člana Žigulića da objasni zbog čega je potrebna zaštita mjesnog odbora u prodaji ovog terena.

Žigulić navodi da se sad ulovio ovoga. Mi uvijek kad imamo vrijednost terena veću od 0,5% gradskog proračuna, prijedlog ide na sjednicu Gradskog vijeća odnosno raspravi se na sjednici ovog Odbora. I mi ćemo uvijek o tome raspravljati. A oni koji daju 200 ili 300 Eura po kvadratu, ti bilo kuda pronadu makar nije to tu prikazano, a Grad boli ga briga jer on je prodao svoju česticu, i onda samo nastaje trvenje i zla krv u onoj mikrolokaciji na terenu. Sto posto. Ali, opet širimo temu. Međutim ja vam mogu predočiti pet drugih primjera pa ćete se uvjeriti.

Tramontana ističe da joj je drago što je član Žigulić danas iznio svoje argumente, koji će se moći iznijeti i na sjednici Gradskog vijeća, jer to nikakve zapravo veze nema sa kupcem i njegovom ponudom.

Mladenić Visintin dodaje da ne bi željela da ju se krivo shvati i da ne želi da se član uvrijedi, ali želi istaknuti da je npr. kupac došao u Grad Opatiju sa takvim argumentima to bi joj bilo donekle jasno. Ali ne vidim razloga da o tome brine ovaj Odbor koji je savjetodavno i radno tijelo Gradskog vijeća, odnosno da brine oko toga što će kupac moći eventualno izgraditi na parceli koju će kupiti.

Žigulić upozorava da će moći napraviti po dokumentu (UPU Opatija) koji je upravo Grad Opatija donio.

Nakon kraće rasprave i nakon što su se na upit predsjednice članovi izjasnili kako bi glasovali o prijedlogu za odabir najpovoljnijeg ponuditelja kad ova točka bude uvrštena u dnevni red sjednice Gradskog vijeća i kad se ona ponovo razmotri na sjednici Odbora o kojoj će Odbor morati glasovati, konstatira se da je pod točkom AD 5. Izvješće o raspisanom natječaju za prodaju nekretnine s prijedlogom odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnine u K.O. Opatija (n.i.) provedena rasprava, ali se nije glasovalo o prijedlogu odluke s obzirom da ta točka dnevnog reda nije uvrštena u dnevni red sjednice Gradskog vijeća koja je sazvana za 11.2. ove godine.

Prelazi se na narednu točku dnevnog reda, a na prijedlog predsjednice dogovoreno je da će izvjestitelj podnijeti objedinjeno obrazloženje za t. 3. i t. 4., a glasovati će se zasebno za jednu i drugu točku.

AD 3.- i AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Popadić naglasio je da 834 objekata još uvijek nije priključeno na sustav sanitarne odvodnje odnosno nemaju mogućnosti priključka, te postavlja pitanje da li postoji dugoročni plan kad bi se omogućio priključak tih 834 objekata.

Vlah odgovorio je potvrdno. Dio objekata riješiti će se kroz projekt Aglomeracije Liburnijskih voda. Kad se dovrši pregled projekta i donesu odgovarajuće odluke na Gradskom vijeću, Liburnijske vode započeti će se s realizacijom. Za druge zahvate koje je moguće spojiti, a da visina rashoda nije kao što je kod Projekta Aglomeracije Liburnijske vode redovno rješavaju za što su i predvidjele iznos od 165.000 kuna.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o izmjeni odluke o poticanju priključivanja građevina na komunalne vodne građevine za odvodnju na području Grada Opatije kojim se planiraju poticaji do 31.12. 2020. godine.

AD 4. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah pod prethodnom točkom dnevnog reda te je jednoglasno donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o izmjeni Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine na području Grada Opatije.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Nakon kraće rasprave u kojoj su sudjelovali Tramontana, Popadić i Žigulić jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o davanju suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Opatije za projekt „Dogradnja vatrogasnog doma DVD Učka“ unutar tipa operacije 3.1.1. „Ulaganja u pokretanje, poboljšanje ili proširenje lokalnih temeljnih usluga za ruralno stanovništvo, uključujući slobodno vrijeme i kulturne aktivnosti te povezanu infrastrukturu“ iz LRS Lag-a „Terra Liburna“.

Prije prelaska na točku Razno, član Popadić je podnio sljedeću sugestiju vezano za t. 4. koja je skinuta s dnevnog reda jer je gradonačelnik tu točku povukao sa sjednice Gradskog vijeća. Kako će se ići u daljnju doradu tog projekta smatra da bi bilo uputno izvidjeti unos stavke promocije iz razloga što EU fondovi promociju priznaju kao prihvatljivi trošak.

Žigulić ističe da podržava da Grad Opatija ponovo aplicira šetnicu C. Slya prema europskim fondovima, samo ne bi volio da se opet ponovi ista greška. Interesira ga da li je i Mjesni odbor Pobri bio konzultiran prilikom sastavljanja tog projekta ili investicijskog programa, kao i MO Centar 2 i MO Vasanska.

AD 6. Razno.

1. Popadić čestitao je Gradu Opatija što je Visoki trgovački sud donio pravomoćnu presudu u korist Grada i naložio KD Autotrolej da uspostavi raniji vozni red, te je apelirao kad se budu vodili pregovori na tu temu s KD Autotrolej da se vodi računa i o zaleđu Opatije (npr. Zatka je jako loše povezana s Opatijom) odnosno da se kontaktira MO Veprinac kako bi se vozni red na linijama 34., 35. i 37. korigirao. Također, predložio je kad se dobiju konkretni prijedlozi od Autotroleja o vraćanju voznog reda temeljem presude i o financijskim uvjetima (plaćanje subvencije) da se prije usvajanja istih organizira javno savjetovanje sa građanima.

2. Popadić zanima ga da li je predsjednik/predstavnik VMO Veprinac na zadnjem sastanku koordinacije mjesnih odbora potaknuo pitanje javne rasvjete. Naime, dobio je informaciju da se MO odbor Veprinac nije sastao prije sastanka koordinacije mjesnih odbora, niti članovi o tome imaju saznanja.

Vlah odgovara niječno, ali je na tu temu dobio ranije zahtjev predsjednika MO Veprinac.

Popadić upozorava da čvor Anđeli nije osvijetljen i da je kompletno u mraku. Znači, javna rasvjeta ide iz Opatije u Kolaviće i u Kolavićima prestaje i u Vasima do crkve opet se nastavlja. Prema tome dio šetališta iz Opatije prema crkvi Veprinac, taj jedan dio gdje je čvor Anđeli nije osvijetljen. Totalni je mrak.

Vlah prenosi izjavu koju je dao i na zadnjem održanom sastanku koordinacije mjesnih odbora, da bi kao pročelnik UO za komunalni sustav usvojio sve zahtjeve i prijedloge mjesnih odbora ali mora imati i osigurana sredstva za realizaciju.

Popadić iznosi da je samo želio informirati da glavno šetalište iz Opatije prema crkvi Veprinac ima prekid u javnoj rasvjeti na vijaduktu Anđeli. Rasvjeta je došla do Kolavića i onda je prekinuta i nastavlja se u Vasima.

Vlah izjavljuje da je u tri navrata s predstavnicima BINA Istre bezuspješno pokušao riješiti taj problem javne rasvjete.

Žigulić upozorava da je čvorište Anđeli iz opravdanih razloga izgrađeno isključivo entuzijazmom građana s tog područja i koji su imali nekakve veze u BINA Istri itd. te su se izborili za tu investiciju unutar BINA Istre. Prigovorio je što nitko od predstavnika Grada Opatije u tadašnjem mandatu nije došao na otvaranje tog čvorišta. To služi na čast tadašnjem rukovodstvu Grada.

3. Popadić zatražio je pojašnjenje oko nabave kompostera, jer je obećana podjela, a građani ih još uvijek nisu dobili.

Vlah obrazlaže da su sredstva u iznosu od 100.000 kuna za nabavu kompostera osigurana u Proračunu, te da se čeka pogodni trenutak kad će se izvršiti podjela kompostera. Naime, ne bi htio da neki građani dođu i preuzmu kompostere i onda ih zato što su im bili besplatni ne koriste.

4. Žigulić u odnosu na inicijativu za uvođenje naknade za članove VMO informirao je da je ta tema raspravljena na zadnjem sastanku koordinacije mjesnih odbora te je predsjednicima mjesnih odbora na mail dostavljen hodogram realizacije od strane Upravnog odjela za politički sustav i upravljanje imovinom, koji će proslijediti članu Popadiću.

Završeno u 19, 45 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNICA ODBORA
Aleksandra Tramontana