

## ZAPISNIK

sa 18. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, održane 14. lipnja 2019. godine na galeriji gradske vijećnice, s početkom u 18,00 sati.

Prisutni članovi Komisije: Aleksandra Tramontana, Aleksandar Popadić, Mladen Žigulić, Dušan Kotur i Almir Maslić.

Ostali prisutni: Ivo Dujmić, gradonačelnik, Filip Vlah i Tea Mladenić-Visintin.

## DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa 17. sjednice
2. Prijedlog raspisivanja natječaja za prodaju k.č. 306 k.o. Opatija (bivši Dječji vrtić)
3. Prijedlog odluke o zamjeni nekretnina k.č. 1516 k.o. Opatija (NI) za nekretnine u vlasništvu tvrtke Strena d.o.o., k.č. 1041/2, k.č. 1044 i k.č. 1045 sve k.o. Opatija (NI)
4. Prijedlog I. izmjene i dopune Godišnjeg Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2019. godinu
5. Prijedlog I. izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2019. godinu
6. Prijedlog I. izmjene Programa utroška spomeničke rente za 2019. godinu
7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća

AD 1.- Konstatira se da je zapisnik usvojen većinom glasova (4 ZA i 1 SUZDRŽAN – g. Maslić jer nije bio nazočan za zadnjoj sjednici).

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Ivo Dujmić, gradonačelnik koji je nadovezujući se na točku dnevnog reda koja će biti razmatrana na 22. sjednici Gradskog vijeća (Prijedlog odluke o davanju na korištenje grč. 428 za pružanje usluge dnevnog boravka za starije osobe) i t. 3. dnevnog reda ovog Odbora (Prijedlog odluke o zamjeni nekretnina-Strena d.o.o.) opširno obrazložio razloge zbog čega je predložio Odluku o raspisivanju natječaja za prodaju zgrade bivšeg Dječjeg vrtića, s time da se konstatira da je na današnjoj sjednici gradonačelnik u odnosu na dostavljeni prijedlog produžio rok za podnošenja ponuda na 90 dana.

Tijekom rasprave u kojoj su sudjelovali svi nazočni na postavljena pitanja opširno je odgovorio gradonačelnik:

Tramontana podsjeća na svoju raspravu sa sjednice kada je Odbor prvotno razmatrao ovaj prijedlog i ponavlja da je predmetna zgrada neadekvatna za bilo kakvu namjenu jer je građena kao škola učenika u privredi i oduvijek se koristila za društvenu namjenu (prosvjeta, vrtić itd.)

Maslić nadovezujući se na prostor Doma zdravlja koji se namjerava ustrojiti za dnevni boravak za starije osobe postavio je pitanje gradonačelniku da li je uopće kao opcija uzeta u razmatranje i Udruga osoba s invaliditetom Grada Opatije, odnosno da li postoji mogućnost da i oni budu korisnici tog prostora. Također, upozorio je da iznos početne cijene za prodaju ostao je identičan kao i kod prijedloga koji je razmatran na sjednici Odbora u 11. mjesecu prošle godine i na sjednici Gradskog vijeća. Stajalište njegove političke stranke je da je predložena preniska početna cijena i to je između ostalog glavni razlog zbog čega će glasovati protiv dostavljenog prijedloga odluke.

Žigulić u odnosu na današnju izjavu gradonačelnika (da je politika zaustavila prodaju imovine) ističe da je politika i nametnula da budući Dom zdravlja bude planiran na sadašnju lokaciju uvjetno rečeno „bogu iza leđa“. Njega prvenstveno muči onaj gornji Dom zdravlja koji se planira izgraditi zato što je Grad Opatija u taj projekt uložio značajna sredstva (10 do 12 milijuna kuna) i niz transakcija je obavljeno itd. ali to je sve nažalost iznjedrila politika. Na

primjer, Dom zdravlja koji je izgradila Općina Matulji koštao je sveukupno 24 milijuna kuna (17 milijuna kuna koštala je zgrada, 4,7 milijuna kuna priprema terena i nešto preko 2 milijuna kuna je Općina Matulji morala platiti teren) dok će opatijski/županijski Dom zdravlja ukupne neto površine od 2.230 m<sup>2</sup> prema sadašnjoj procjeni koštati između 31 i 32 milijuna kuna. To bi se još i moglo prihvatiti ali ne kad se vidi koliko bi koštala priprema terena. Zatim, nažalost mora ustvrditi da politika koja se vodi u PGŽ je 'dno dna'. Sa svojim glasom podrške za prodaju u tome neće sudjelovati kao član Odbora. Niti je savjetovan kako da glasa, nije član ni jedne političke stranke, niti je instruiran od nekoga jer njemu je matematička računica jasna (slikovito rečeno  $1+0=1$  i  $1+1=2$ .) U nastavku je opisao markicu koja je planirana za gradnju novog Doma zdravlja u Opatiji gdje će se utrošiti 53 milijuna kuna, te opširno obrazlaže svoj stav da se radi o jednom nemaru jer stariji korisnici jednostavno neće moći dolaziti u taj objekt osim ako se za četiri ili pet godina ne ustroji efikasniji gradski prijevoz. Nadalje, u odnosu na objavljeno priopćenje gradonačelnika od 2.4.2019.g. (projektni tim je obišao lokaciju zgrade bivšeg dječjeg vrtića u centru Opatije koju je Grad Opatija predložio za prenamjenu ali do danas nismo dobili pisano očitovanje o podobnosti zgrade za preseljenje Doma zdravlja) zatražio je pojašnjenje da li je tu došlo do nekakvih pomaka posebno ističući da se pored budućeg Doma zdravlja planira graditi i novi Vatrogasni dom jer Vatrogasni dom ne mora biti u Opatiji već se može izgraditi i na nekoj drugoj, povoljnijoj lokaciji koja se nalazi blizu prometnice i omogućava vatrogascima da što brže izađu na intervenciju. U odnosu na narednu točku dnevnog reda (zamjena terena – Strena d.o.o.) iznosi da je točno da je sadašnji gradonačelnik od bivšeg naslijedio taj predmet i dostavljeni prijedlog je sasvim korektan, međutim treba sagledavati grafiku još uvijek važećeg UPU-a i koridor nekakve prometnice odnosno nerazvrstane ceste, a s druge strane zaista hrabrost je doslovce va potok raditi kuću. Ali to je već daljnji tijek događaja i prema tome bilo bi interesantno vidjeti temeljem čega je taj investitor (Strena d.o.o. ili tko je tada predstavljao Strenu) dobio građevnu dozvolu. Ako ništa drugo Hrvatske vode bi ih danas vrlo lako mogle zaustaviti jer rade u vodotoku. I dobronamjerno upozorava izvjestiteljicu da mu se čini da u dostavljenom prijedlogu ne piše tlačni cjevovod koji se tamo nalazi (teren kojeg bi Grad Opatija dao za zamjenu), da se ne bi ponovo slučajno desilo da naknadno investitor pronađe da na terenu kojeg je kupio prolazi tlačni cjevovod.

Popadić zanima ga koji je bio stav predstavnika Kluba vijećnika odnosno predstavnika političkih stranaka čiji vijećnici participiraju u radu Gradskog vijeća po ovoj temi (prodaja bivše zgrade dječjeg vrtića i dnevni boravak za starije osobe) na sastanku koji je organizirao gradonačelnik. Također, interesira ga da li je neki potencijalni investitor iskazao interes za kupnju predmetne zgrade odnosno dostavio pismo namjere Gradu Opatija. Pita gradonačelnika i da li može i da li želi na samoj sjednici Vijeća podnijeti amandman da se poveća početna cijena.

Zaključno, postavio je gradonačelniku i pitanja sa zadnje sjednice Odbora (pješački prijelaz kod SPAR-a i prijevoz djece iz Veprinca za Zatki) odnosno da li se nešto poduzelo po njegovim prijedlozima.

Nakon što je odgovorio na postavljena pitanja članova Odbora sjednicu je napustio gradonačelnik.

Zatim je nakon kraće rasprave koja je provedena (Popadić: predložio je radi toga da se možda brže pokrene prodaja zgrade bivšeg dječjeg vrtića i da se ne dogodi da zgrada duže vrijeme ne bude u funkciji i time propada, što nikome ne može biti u interesu, da se prethodno zatraži iskazivanje interesa u roku od npr. 30 dana prema uvjetima iz natječaja kako bi potencijalni investitor dostavio prijedlog što misli napraviti na tom lokalitetu kako bi se revitalizirao taj objekt) predsjednica stavila na glasovanje tko je za prijedlog da se raspiše natječaj, a većinom glasova protiv (1 ZA 3 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) donosi se sljedeći

**Z A K L J U Č A K**

Predlaže se Gradskom vijeću da ne donese predloženu Odluku o raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 306 k.o. Opatija (bivši Dječji vrtić).

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je Tea Mladenić Visintin.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni, većinom glasova (4 ZA i 1 PROTIV) donesen je sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o zamjeni nekretnina k.č. 1516 k.o. Opatija (NI za nekretnine u vlasništvu tvrtke Strena d.o.o., k.č. 1041/2, k.č. 1044 i k.č. 1045 sve k.o.o. Opatija (NI), s time da se u tekstu obrazloženja na 2. stranici gdje se opisuju utvrđena tržišna vrijednost nekretnina iza procijenjene vrijednosti u Eurima briše riječ „m2.

Sugerira se da stručna služba još jednom provjeri da li je na z. č. 1516 k.o. Opatija (teren kojeg Grad Opatija predlaže dati za zamjenu) izmješten magistralni cjevovod.

Na prijedlog predsjednice prihvaćeno je da se t. 4. i t. 5. zajedno rasprave, a na prijedlog člana Popadića da izvjestitelj ne treba obrazlagati dostavljene prijedloge već da se odmah prelazi na raspravu.

AD 4.- i AD 5.- Prijedlozi su bili dostavljeni uz poziv, a u raspravi u kojoj su sudjelovali svi prisutni u bitnome su postavljena sljedeća pitanja, prijedlozi i komentari na koja je opširno odgovorio pročelnik Vlah.

Popadić zatražio je pojašnjenje što je MO Poljane prebacivao iz programa (t.4.) te postavio pitanja da li se zna točan broj palmi koje će se zamijeniti; kod stavke povećanje javne rasvjete zanima ga da li postoji mogućnost da se uvede led rasvjeta i/ili solarna rasvjeta odnosno moderna tehnologija za osvjetljenje lungo mara ili dijela Opatije koji nije sad nužno za promet s prijedlogom da Grad taj dio aplicira na natječaj za EU fondove; upozorio je i da bi trebalo skrenuti pozornost čelništvu prijevoznika „Arriva“ da se njihovi vozači autobusa/Citty bus ne zaustavljaju na svim autobusnim stanicama na području Grada Opatije. Postavlja i pitanje u vezi fontana i utroška vode o čemu se raspravljalo i na ranijim sjednicama. Još uvijek stoji podatak da se 129.000 kuna troši godišnje za utrošak vode na fontanama (10.750 kuna mjesečno ili otprilike oko 530 kubika vode mjesečno) a nije siguran da 3 fontane mogu toliko vode potrošiti (ukoliko se radi i o javnim izljevima u tekstu obrazloženja bi trebalo to pojasniti). Zanima ga i stavka nabavka lifta za osobe s invaliditetom u Ičićima u iznosu od 200.000 kuna jer se radi o značajnom iznosu, s pitanjima gdje će taj lift biti postavljen i kako će izgledati, da li se može taj projekt prijaviti na natječaj za EU fondove i da li se umjesto lifta može napraviti rampa koja bi bila jeftinije rješenje. Postavio je i pitanja vezano za povrat komunalnog doprinosa od 500.000 kuna, (za jedan projekt privatni investitor je odustao od gradnje) da li se radi o nekoliko kuća ili o jednom većem objektu; zašto se stavka obnova vrijednog drveća navodi u oba programa (obnova vrijednog drveća u t. 5. i zamjena palmi i crnike u t. 4.); da li se zna broj klupa i koje su pozicije gdje nedostaju klupe u parkovima; da li je h. Adriatic sudjelovao u sufinanciranju postavljanja asfalta u ulici M. Oertela i da li je kod redovnog održavanja riješeno pitanje čišćenja parkirnih mjesta koje održava tvrtka Opatija 21. (pitanje sa zadnje sjednice Odbora).

Maslić postavio je pitanje kod stavke idejni i glavni izvedbeni projekt reciklažnog dvorišta da li se nešto riješilo po pitanju lokacije i u odnosu na peticiju mještana naselja Tošine. Zanima ga i da li Grad ima planove da ukloni baje za odlaganje otpada iza trgovine Konzuma jer se radi o centru Opatije, građani i gospodarstvenici zlorabe tu poziciju i tamo neprimjereno odlažu otpad te se na tom području širi nesnosni smrad.

Nakon rasprave, jednoglasno je donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji predložene I. izmjene i dopune Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2019. godinu.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a rasprava je provedena pod prethodnom točkom te je jednoglasno donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji predložene I. izmjene i dopune Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2019. godinu.

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah. Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali Tramontana i Maslić: sugerirao je da se iduće godine jasnije preciziraju uvjeti da li se mora ići na obnovu cijelog pročelja itd. odnosno da to bude transparentnije kako bi građani znali kako će se prijave ocjenjivati/bodovati, jednoglasno je donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji predložene I. izmjene Programa utroška spomeničke rente za 2019. godinu.

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, te je nakon kraće rasprave jednoglasno donesen sljedeći

## Z A K L J U Č A K

1. Povlači se iz procedure dostavljeni Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća Grada Opatije.

2. Predlaže se da se u Odluci o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća izmijeni članak 20. koji propisuje način glasovanja na način da je za donošenje odluke potrebna većina nazočnih članova te bi stavak 1. članka 20. sada glasio: „Radno tijelo može donositi odluke ako je na sjednici nazočna većina članova radnih tijela. Odluke se donose većinom glasova nazočnih članova radnog tijela. „

Završeno u 20,00 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNICA ODBORA  
Aleksandra Tramontana