

ZAPISNIK

sa 14. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, održane 24. siječnja 2019. godine na galeriji Gradske vijećnice, s početkom u 18,00 sati.

Prisutni članovi Komisije: Aleksandra Tramontana, Aleksandar Popadić i Mladen Žigulić.

Odsutni: Almir Maslić (*opravdao je izostanak*) i Dušan Kotur (*opravdao je izostanak*).

Ostali prisutni: Filip Vlah, Ljubica Cesarec, Tea Mladenić Visintin i Lorena Zubalić.

Uvodno je predsjednica Tramontana pročitala članovima poruku koju je jučer dobila od g. Milutina Babića iz Ike zato jer smatra da sadrži vrlo negativne konotacije o radu ovog Odbora u cjelini. U poruci se navodi da će dotični gospodin, ili netko drugi, sazvati press konferenciju za novinare na kojoj će izvijestiti o kazni koju je platio vozač Autotroleja dana 4.1. ove godine koja je prouzrokovana isključivo zbog neaktivnosti dobro plaćenog Odbora za komunalno gospodarstvo. Smatra da je slanje poruka ovakvog sadržaja u najmanju ruku neprimjereno jer ovaj Odbor nema veze s tim slučajem. Ne znam u čije ime dotični gospodin saziva presicu, jer nije napisao da li je saziva kao privatna osoba ili u nečije ime odnosno ispred neke političke stranke/grupacije te u poruci navodi dobro plaćeni Odbor za komunalno gospodarstvo, a to su svi članovi ovog radnog tijela. Mislim da je ovo u najmanju ruku zbilja neprimjereno. Na poruku sam odgovorila da mu savjetujem da ne iznosi lažne tvrdnje i viza vi dobro plaćenog Odbora sam mu objasnila koliko su članovi radnih tijela Gradskog vijeća plaćeni po dolasku na sjednicu (165,00 kuna predsjednik i članovi 150,00 kuna). Ponavljam, ne znam zašto bi ovaj Odbor bio kriv što je vozač Autotroleja kažnjen na svom radnom mjestu, a posebno se za to ne može proglašavati neaktivnost dobro plaćenog Odbora za komunalno gospodarstvo.

Popadić objasnio je da svi dobro poznaju g. Babića koji redovno šalje poruke članovima radnih tijela, raznim institucijama itd. te je vrlo aktivan sa svojim nastupima i izjavama. Pretpostavlja da je g. Babić nastupio u svoje ime i izvješćuje da politička stranka čiji je g. Babić član odnosno tajnik sigurno neće izaći sa takvim člankom u javnost. Dakle, nesporno je da je dotični gospodin tajnik jedne političke stranke ali kao fizička osoba samostalno nastupa u javnosti na press konferencijama za novinare, sa izjavama itd. i pri tome ga politička stranka ne može kontrolirati, niti će se ikome propisivati kako da se u javnosti ponaša ili kako da nastupa. Na tu temu će na današnjoj sjednici više komentirati pod jednom točkom dnevnog reda. Gospodin Babić to nije izvukao samo iz rukava tek tako jer ipak ima veze malo sa radom ovog Odbora, ali ne na taj način kako je prezentirano u poruci. Naime, na jednoj od ranijih sjednica Odbora osobno sam nadležnim pročelnicima nagovijestio ovaj problem, te ukratko objašnjava zašto je naplaćena kazna vozaču Autotroleja (vozač je zapeo za vozilo koje je parkirano kod hotela Savoj tamo gdje parkirana vozila strše van na cestu i autobus ne može proći jer je usko. Grad Opatija je premjestio svoje stupiće malo više lijevo da bi autobus mogao prolaziti, ali je ostao stup od javne rasvjete pa autobus mora njega obilaziti da ne bi udario u taj stup. Uslijed obilaženja tog stupa vozač je zapeo za parkirano vozilo. I na taj događaj je izašla policija i naplatila je kaznu vozaču Autotroleja, a vozilo je bilo propisno parkirano na označenom parkirnom mjestu.). Dakle, na sjednici Odbora sam dao komentar i čak i na javnom savjetovanju u ime političke stranke sam podnio primjedbu da se prekontroliraju gabariti označenih parkirnih mjesta s prijedlogom da se na tom dijelu okrenu parkirna mjesta i označe uzdužno kako bi autobus mogao normalno prolaziti, a odgovor je bio negativan zbog toga jer bi se time izgubilo dosta parkirnih mjesta i da su sva parkirna mjesta na području Grada Opatije označena u skladu s propisima i uz prethodnu suglasnost MUP-a. Ali, očito nisu u skladu s propisima kad autobus ne može tamo nesmetano prolaziti.

Prelazi se na utvrđivanje dnevnog reda, uz prijedlog izmjene redoslijeda na način da t. 6. i t. 7. postaju t. 2. i t. 3. te t. 5. postaje t. 4., a ostale točke se pomiču, te je jednoglasno donesen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa 13. sjednice
2. Izvješće o natječaju za prodaju nekretnine s prijedlogom Odluke o ponovnom raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 818/1 k.o. Ika-Oprić
3. Prijedlog Odluke o prodaji k.č. 526/1 k.o. Volosko
4. Davanje suglasnosti na Opće uvjete usluga parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama
5. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o poticanju priključivanja građevina na komunalne vodne građevine za odvodnju na području Grada Opatije
6. Prijedlog Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije
7. Prijedlog Odluke o organizaciji naplate parkiranja na području Grada Opatije

Prije prelaska na raspravu po dnevnom redu, član Popadić je podnio sljedeći komentar/prigovor. Razmišljao sam da bojkotiram današnji sastanak iz razloga što sam dobio poziv i materijal samo dva dana prije sazvane sjednice, a što je protivno Odluci o radu radnih tijela Gradskog vijeća gdje je propisano u kojem roku se poziv dostavlja za sjednicu radnog tijela. Teško se članovima za dva dana pripremiti za sjednicu sa ovako obimnim dnevnim redom i važnim točkama koje će Odbor razmatrati.

Tramontana slaže se s članom i podržava ga uz sljedeće objašnjenje. Poziv i materijal za današnju sjednicu je poslan članovima isti dan (utorak, 22.1.) kad je materijal podignut za vijećnike Gradskog vijeća, odnosno po saznanju gradske stručne službe kad će biti sazvana sjednica Gradskog vijeća. Međutim, podsjećam, tražili ste od mene da ne sazivam sjednice dan ili dva dana prije nego što se održava sjednica Gradskog vijeća kako bi službe, ukoliko bude bilo primjedbi, prigovora i sl. mogle pripremiti obrazloženje, provjeriti nešto itd. Dakle, u želji da zadovoljim raniji prigovor članova da se sjednica Odbora ne saziva dan prije sjednice Gradskog vijeća (u konkretnom slučaju ponedjeljak) već tri ili četiri dana prije sjednice Gradskog vijeća ostala su samo dva termina - četvrtak i petak. Nisam htjela sazvati sjednicu za petak jer se radi o početku vikenda i računajući na obveze koje članovi imaju jer možda ne bi bilo kvoruma. Nisam imala drugog rješenja jer sam, ponavljam, saznanje kad će biti sazvana sjednica Gradskog vijeća imala u utorak, tj. samo sedam dana prije sazvane sjednice Gradskog vijeća.

Nakon što je i član Žigulić podržao njegov prigovor, gosp. Popadić je zamolio predsjednicu Odbora da na samoj sjednici Gradskog vijeća prezentira očitovanje Odbora na kratak rok obavijesti o sazivanju sjednice Gradskog vijeća što posljedično ima i problem kod sazivanja sjednica radnih tijela Gradskog vijeća.

AD 1.- Konstatira se da na zapisnik sa 13. sjednice nije bilo prigovora.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je Tea Mladenić Visintin.

Tijekom rasprave u kojoj su sudjelovali svi nazočni na postavljena pitanja opširno je odgovorila izvjestiteljica (Žigulić izjavljuje da će objeručke dići ruke za dostavljeni prijedlog ako će to pomoći da Grad Opatija što prije proda predmetnu nekretninu, s time da ukazuje da žive u jedno vrijeme kad na tržištu ima bezbroj tih nekretnina te da se na tržištu pojavljuju različite cijene nekretnina koje se prodaju (navodi primjer elektronske dražbe kompleksa TIBO-a u Matuljima površine 42.999 m² a prodaje se za 30,71 Euro u centru Matuljima. Dakle imate 30,71 Euro s jedne strane i imate recimo 650 Eura s druge strane.) To je jedna čudnovata matematika ali

možda se neće prodati ni jedna ni druga nekretnina jer u Hrvatskoj ne postoji ekonomska logika. Popadić predlaže da se razmotri da se ubuduće poziv za prodaju osim na stranicama Grada, na oglasnoj ploči i u Novom listu, oglašava i putem ovlaštene Agencije pa i putem internacionalnog oglasnika na inozemnom tržištu sve u cilju kako bi Grad lakše prodao nekretninu, a s tim u vezi u važećoj odluci trebalo bi izmijeniti postojeću odredbu na način da kupac plaća kompletnu proviziju) te je jednoglasno donesen sljedeći

ZAKLJUČAK

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o ponovnom raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 818/1 k.o. Ika-Oprić.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je Lorena Zubalić.

Tijekom rasprave u kojoj su sudjelovali svi nazočni na postavljena pitanja opširno su odgovorili predstavnici stručnih službi.

Popadić ukazuje na tiskarsku grešku u tekstu obrazloženja te bi u 7. stavu riječi „isposruka“ trebalo ispraviti sa riječju „isporuka“ odnosno zamijeniti sa riječju „prodaja“. Nadalje, u elaboratu je sadržan vlasnički list na 387 m², a parcelacijom se došlo na 298 m². Znači napravljena je parcelacija i smanjila se kvadratura i više to nije ista parcela iz elaborata, te ga zanima da li je taj elaborat još uvijek pravovaljan i da li se smije procjena uzeti u obzir s obzirom da je elaborat rađen na 387 m². Zatim, zanima ga da li Grad Opatija ima ambicije tamo raditi nekakvo ugibalište, rotor ili prometnu infrastrukturu? Ne da se dogodi da se nekretnina proda i onda Gradu fali tamo širina ceste, zavoj itd. zbog činjenice da je sadašnje rješenje prilaza sportskoj dvorani neadekvatno sa opatijske strane i poslije moramo otkupljivati od nekoga teren. Znači da li će to jednog dana Gradu trebati za proširiti prometnicu, napraviti neku traku za skretanje, rotor za prilaz sportskoj dvorani itd. Moja primjedba je da se uzme u obzir da li će Gradu trebati ta parcela jednog dana i zbog toga ću, iako sam načelno za prodaju, biti suzdržan kod glasovanja o predmetnom prijedlogu odluke.

Žigulić nastavno na izlaganje prethodnika, izvješćuje da je svojedobno podnio dvije primjedbe na UPU Opatija. Jedna od tih upravo spominje taj famozni rotor. Ukratko objašnjava kako je slikovito rečeno precrtao prvi mali rotor na Kuku i njega kao takvog sistemom copy-paste prenio na mjesto ispred sportske dvorane i ustanovio da bi mogao stati, uz određene preinake. Naime, problem je što vozači iz smjera tržnice ne mogu skrenuti u sportsku dvoranu i to je strateška stvar koju bi Grad morao riješiti. Stoga predlaže da Grad intenzivira aktivnosti preko Županijske uprave za ceste i izvrši 'pritisak' da se taj problem riješi odnosno da se napravi rotor. Glasovati ću protiv ovog prijedloga sa obrazloženjem da se provjeri da li gabaritno na tom mjestu može, a može, stati rotor minimalnih dimenzija, ili da me se uvjeri u suprotno, koje zadovoljavaju takav rang ceste.

Nakon rasprave i provedenog glasovanja nije zauzet stav Odbora po ovoj točki dnevnog reda s obzirom da prijedlog zaključka nije usvojen potrebnom većinom glasova (1 ZA, 1 PROTIV i 1 SUZDRŽAN).

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a kraće uvodno obrazloženje podnijela je Ljubica Cesarec.

Tijekom rasprave u kojoj su sudjelovali svi nazočni na postavljena pitanja opširno su odgovorili izvjestiteljica i pročelnik Vlah.

Popadić podnosi primjedbu što je po ljeti uvedena naplata do 24,00 sata, te smatra da nije dobro rješenje da je naplata subotom i radnim danom kroz cijelu godinu izjednačena. Nadalje, uvedena je povlaštena karta za zaposlenike koji rade u Opatiji i ta povlaštena karta vrijedi samo

za Punta Kolovu (potez od M. Oertela do kraja ul.M. Tita), Črnikovica i plato iznad. Zašto se nije uzelo u obzir i ona parkirališta koja su iznad Nove ceste?

Tramontana iznosi da je generalno protiv toga da se zaposlenicima daju povlaštene karte, uspoređujući to sa praksom Grada Rijeke jer ni jedan zaposlenik u Rijeci nema povlaštenu kartu, a puno građana Opatije putuje u Rijeku na posao i nemaju nikakvih pogodnosti. Tako da mislim da su zaposlenici u Opatiji uvjetno rečeno jako puno dobili i o zaposlenicima ne moramo brinuti više nego što im je dano, jer im je puno dano.

Popadić primijetio je da povlaštena karta nije precizno definirana u članku 21. jer nije jasno da li se ona može izdati/obnavljati jednom mjesečno. Smatra da bi se moglo u Uvjetima to detaljnije definirati. Pohvaljuje pročelnika Vlaha što je na stranicama Grada Opatije objavljena obavijest o ulici M.Oertela (mole se građani/vozači da se pridržavaju prometne regulacije i parkiranja u predmetnoj ulici, te da svoja vozila ne parkiraju na za to predviđenim mjestima uslijed uočenih učestalih problema koje prilikom prometa stvaraju nepropisno parkirana vozila. Prometno redarstvo Grada Opatije intenzivirati će nadzor parkiranih vozila na toj lokaciji). Na stranicama Grada je ta obavijest objavljena dana 15.1., te predaje pročelniku Vlahu fotografiju koja je jutros snimljena u toj ulici koja potvrđuje da se red nije sproveo u cijelosti jer nije podijeljena niti jedna kazna prometnog redarstva u toj uličici (ogranak od ulice M. Ortelea) Upravo stanari te zgrade (k.br. 3. i 5.) imaju problem sa kantom za smeće proći pored parkiranih vozila i kako ući u svoje kuće. Predlaže, ako je moguće, da Opatija 21 označi parkirna mjesta na tom području, a ako ne neka prometno redarstvo svakodnevno uređuje i dijeli kazne vozačima nepropisno parkiranih vozila ili neka se postave stupići da građani mogu normalno komunicirati pješke do svojih ulaza u kuće.

Žigulić izjavljuje da će podržati dostavljeni prijedlog, s time da upozorava da bi prilikom novih izmjena UPU-a Opatija trebalo voditi računa da će se morati izgraditi jedno tzv. javno parkiralište za zaposlenike po nekakvim popularnim cijenama na Novoj cesti kod skretanja za C. Sylva gdje bi bilo uputno da se napravi jedno otvoreno parkiralište u dvije, tri etaže. U odnosu na primjer vozača Autotroleja izvještava o prepiski sa njim i što je kao predsjednik MO Vasanska pokušao pomoći, te apelira da se prilikom drugih izmjena Općih uvjeta sagleda ta problematika. Nemojmo se strogo držati propisa kod hotela Savoy, a postoje još dvije, tri neuralgične točke na području Grada Opatije, jer propisi su vezani uz zadovoljavanje minimalnih tehničkih uvjeta. Automobili su bili nekada manje dužine, a u Europi se sada proizvode veći/duži auti, te sugerira i apelira na razum da se razmotri da se postavi uzdužno parkiranje. Time bi se naravno izgubio određeni broj parkirnih mjesta ali bi autobus mogao slobodnije prolaziti. Ono što pravilnik nalaže, slaže se da je ispunjeno, ali na primjeru parkiranja u trgovačkim centrima lako je uočljivo da je u nekim garažama osigurano malo komfornije parkiranje, a negdje je otežano jer su obilježena uža parkirna mjesta. Tu se vidi kvaliteta i bogatstvo Grada ili investitora trgovačkih centara. Jer oni koji su pažljiviji prema vozačima u svojim garažama imaju primjerice obilježeno parkirna mjesta za 80 vozila, a ne za 100 vozila.

Tramontana ukazuje da se radi o prvoj neuralgičnoj točki/prometnici na području Opatije i prometovanja linije 32, ali dalje slijede tijekom jutarnjih sati problemi što nesavjesni vozači s lijeve strane prometnice parkiraju svoja vozila što isto tako otežava normalno prometovanje.

Nakon rasprave, jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da da suglasnost na Opće uvjete usluga parkiranja na uređenim javnim površinama i u javnim garažama.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Tijekom rasprave u kojoj su sudjelovali svi nazočni na postavljena pitanja odgovorio je izvjestitelj (Popadić pohvaljuje pročelnika što je uzeo u obzir njegove primjedbe sa jednog

sastanka i detaljno je statistika upisana u tekst prijedloga Odluke. Tramontana postavila je pitanje na kojim područjima građani nemaju mogućnost pristupa kanalizaciji. Žigulić upozorio je na problematiku što ima građana koji se ne žele priključiti na kanalizaciju, u što bi trebala biti aktivnije uključena vodoprivredna inspekcija) te je jednoglasno donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o poticanju priključivanja građevina na komunalne vodne građevine za odvodnju na području Grada Opatije.

AD 6.-7. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, naknadno je dostavljen novi Prijedlog Odluke nakon što je usuglašena odluka o uređenju prometa na koju je Grad dobio suglasnost MUP-a koja u sebi objedinjava materiju koja je sadržana i u prijedlogu Odluke o organizaciji naplate parkiranja na području Grada Opatije, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Tijekom rasprave u kojoj su sudjelovali svi nazočni na postavljena pitanja opširno je odgovorio izvjestitelj.

Popadić navodi da u članku 7. stoji da sve ceste na području grada su u pravilu namijenjene dvosmjernom prometu, što nije točno jer ima dosta ulica koja su i jednosmjernog prometa. Zatim, u članku 22. se navodi da na području Grada nije dopušten promet zaprežnih vozila odnosno gonjenje ili vođenje stoke. Grad Opatija nije samo centar već obuhvaća područje sve do Učke, a u zaleđu građani drže konje itd. te koriste zaprežna vozila.

Tramontana izvješćuje o ideji jednog investitora da se na području grada Opatije izgradi konjušnica. Znači konji bi se koristili i za zaprežna vozila (kočije) koje bi prometovale Opatijom za vrijeme održavanja turističkih i drugih manifestacija, a ovom odlukom se to ograničava odnosno zabranjuje.

Popadić ukazuje da u tekstu prijedloga odluke nedostaje mogućnost obveze ugradbe bukobrana koji bi štiti stanovnike od buke – primjerice to se može desiti na planiranom proširenju brze ceste Učka-Matulji na puni profil u naseljenim mjestima. Nadalje, u prijedlogu odluke nije propisano što sa vozilima koja se premještaju temeljem naloga policijskog službenika ili prometnog redara, a vlasnici ih ne podignu. U članku 21. je jedna nelogična odredba (u pješačkim zonama je zabranjeno ostavljanje i parkiranje bicikla, mopeda, skutera i motocikla izvan za to predviđenih i uređenih mjesta – stalci za parkiranje), jer postoje motocikli koji se sigurno ne mogu parkirati na stalcima za parkiranje te bi riječi stalci za parkiranje trebalo brisati. Zaključno, predlaže da se preispita odredba koja regulira da je davatelj usluge (Opatija 21) dužan čistiti parkirne površine odnosno zanima ga da li su te površine izuzete iz površina koje Komunalac čisti i naplaćuje Gradu Opatija. Naime, svake godine se ponavljaju isti kvadrati za čišćenje, a s obzirom na odredbu da je Opatija 21 dužna čistiti ta parkirna mjesta, Komunalac bi taj dio trebao izuzeti od Grada Opatija i prebaciti na Opatiju 21. Moguće rješenje je da Komunalac i dalje čisti te površine i fakturu dostavlja Opatiji 21, a da Komunalac za taj iznos manje fakturira Gradu Opatiji.

Žigulić ukazuje da će se jednog dana trg Slatina urediti i biti će jako puno potrebe za parkiranjem, smatrajući da se za relativno mala sredstva može urediti parkiralište na nedovršenoj građevini na parkingu Vrutki.

Nakon rasprave, jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o uređenju prometa na području Grada Opatije, uz opasku da u sam sadržaj teksta prijedloga nije bilo moguće intervenirati budući da je na prijedlog dana suglasnost MUP-a.

Prije zaključenja sjednice, član Popadić je postavio sljedeća pitanja:

1. Otvorio je kratku raspravu u vezi Autotroleja te apelirao na pročelnika da se zauzme kako se ne bi smanjivao vozni red na području Grada Opatije. Naime, Grad Opatija subvencionira KD Autotrolej sa značajnim sredstvima iz proračuna (za nabavku novih autobusa, subvencija voznih karata itd.) te je neprihvatljivo da KD Autotrolej najavljuje skraćivanje voznog reda pojedinih linija i/ili smanjenje broja polazaka, a još nije završen ni onaj prvi spor koji Grad vodi protiv Autotroleja kad je jednostrano donio odluku o smanjivanju voznog reda.

Vlah navodi da neće komentirati spor koji se vodi pred Sudom, za kojeg jedino može reći da ide u dobrom smjeru što se tiče Grada. U odnosu na najavljenju obavijest KD Autotroleja o izmjeni voznog reda, o čemu su obavijestili javnost, za sutra je najavljen sastanak u Autotroleju na kojem će biti i predstavnici Grada Opatije. Mi ćemo maksimalno u okviru mogućnosti koje nam stoje na raspolaganju iskoristiti za zaštitu interesa Grada i naših građana te ćemo tražiti da nam daju pregled što se mijenja u odnosu na postojeće stanje. Međutim, u KD Autotrolej to čak više nije ni financijski problem nego nedostatak profesionalnih vozača potreban za održavanje postojećeg voznog reda.

Popadić predlaže da se onda razmotri uvođenje drugog prijevoznika.

Vlah dodaje da je i to moguća opcija koja će se sagledati.

2. Popadić u odnosu na problematiku javnog prijevoza i Autotroleja podsjetio je na raspravu sa zadnje sjednice, a vezano je uz liniju koja prometuje između Zatke i Veprinca u udarnim satima za djecu i učenike osnovne i srednje škole. Analiza je izvršena na osnovu potreba osnovne škole, a nije i za srednju školu. Znači uzeto je samo osnovna škola, ali tu su i drugi putnici koji bi eventualno trebali transfer iz Veprinca do Zatke. Nažalost to pitanje/tema se proteže već skoro dvije godine bez rješenja. Zatražio sam od VAN d.o.o. ponudu koja je predana 30.11. u Grad Opatiju i još nema službene odluke za transfer te djece. Da li vi imate tu ponudu?

Vlah odgovora niječno, ali pretpostavlja da je ponudu zaprimio Odjel za financije te će provjeriti o čemu se radi.

Konstatira se da je član Popadić na samoj sjednici pročelniku predao predmetnu ponudu za transfer djece iz Veprinca i Zatke kako bi se riješio problem prijevoza u udarnim satima (10, 35 sati i 12,35 sati.) uz apel da Grad donese odgovarajuću odluku i stajalište, bilo pozitivno ili negativno. Naime, svojedobno je taj posebni transfer postojao kroz pilot projekt City busa koji je nažalost ukinut, a izvrsno je funkcionirao. Bojim se da će Autotrolej još ukinuti te linije pa će nam biti još gori javni prijevoz i ispaštati će najviše djeca, a Grad Opatija nosi ponosnu titulu Grad prijatelj djece.

Ostali članovi su podržali apel člana Popadića te je usuglašeno da bi rješavanje te teme trebalo biti prioritet Grada Opatije.

Završeno u 19,50 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNICA ODBORA
Aleksandra Tramontana