

ZAPISNIK

sa 7. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, održane 28. veljače 2018. godine na galeriji Gradske vijećnice, s početkom u 16,30 sati.

Prisutni članovi Komisije: Dušan Mušćo, Aleksandar Popadić, Mladen Žigulić i Dušan Kotur.

Odsutan: Almir Maslić (*opravdao je izostanak*).

Ostali prisutni: Miljenko Ujčić i Petar Saničanin.

Prema prijedlogu u pozivu, uz izmjenu redosljeda točaka na način da t. 3. postaje t.2., a ostale točke se pomiču, s time da se doda i t. 5. Razno jednoglasno je usvojen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice
2. Procjena rizika od velikih nesreća na području Grada Opatije
3. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije
4. Prijedlog Odluke o izmjeni teksta natječaja za prodaju k.č. 1514, k.č. 1515, k.č. 151,7/1 i 1517/2.
- 5 Razno.

AD 1.- U odnosu na prvu točku dnevnog reda, član Žigulić je zatražio da mu se dostavi tonski zapis sa zadnje sjednice iz razloga što su u tekstu zapisnika izostavljene dvije stvari koje je iznio u svom izlaganju. Jedna, koja je više onako u kontekstu izrečena ali je upozorila svih nas kada sam pitao da li netko osim članova čita zapisnike sa sjednica Odbora. Naime, u rujnu mjesecu prošle godine govorio sam o parking u i da li netko čita ove zapisnike pa izgleda da ne čita jer sad je bila hiperprodukcija organiziranih javnih tribina itd. na tu temu i još održana dva sastanka u mjesnim odborima te još uvijek ne znamo što će biti od toga, a to je na neki način i današnja točka dnevnog reda (t.3.). Zato bih zamolio zapisničara da presluša tonski zapis i kod mojeg izlaganja unese ono što sam rekao. Druga stvar je vezana za t.2.2. na prethodnoj sjednici (Odluka o prodaji nekretnine) kada je Odbor jednoglasno predložio Gradskom vijeću da donese predloženu odluku da se ide u prodaju te sam tada upozorio, što isto ne piše u zapisniku, da tamo prolazi određena infrastruktura te pitao da li kupac, konkretno Smart Imobillien zna što kupuje. Nitko ništa nije od stručnih službi na to odgovorio i sad, gle čuda, predlaže se dopuna natječaja za prodaju, što je opet točka današnjeg dnevnog reda (t.4.). Molio bih da se u tom dijelu zapisnik sa 6. sjednice nadopuni. Amnezija za parking traje od rujna mjeseca, a na neki način amnezija ili nešto drugo traje od 25. siječnja 2018. godine. Znači molio bih da mi se dostavi tonski zapis i da se dopuni moja izjava kada sam rekao da li netko čita ove zapisnike i moje upozorenje da tamo prolazi određena infrastruktura.

Nakon što je obrazloženo da se sukladno Odluci o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća koji propisuje kako se vodi zapisnik (*članak 17. stavak (2): U zapisnik se unosi redni broj sjednice, datum i mjesto njezina održavanja, te vrijeme početka i završetka sjednice, podatak o broju nazočnih, opravdanih i/ili neopravdano odsutnih članova, tko predsjedava sjednicom, podatak o prisutnosti drugih osoba koje su nazočne sjednici, podatak o dnevnom redu, kratki sadržaj izlaganja, rezultati glasovanja o pojedinom točkama dnevnog reda i doneseni zaključci.*) u zapisniku ne upisuje doslovno cijela rasprava,

konstatira se da je član Žigulić povukao prethodni prigovor, s time da je zatražio da mu se dostavi tonski zapis sa sjednice.

Konstatira se da je zapisnik sa 6. sjednice jednoglasno usvojen, s time da će se gospodinu Žiguliću dostaviti tonski zapis sa zadnje sjednice.

Prije prelaska na narednu točku dnevnog reda, predsjednik Odbora je izvijestio da je na zadnjoj sjednici Gradskog vijeća pod točkom koja se odnosi na novi način prikupljanja otpada postavio pitanje koje je iznijeto na sjednici Odbora, a direktor Komunalca je odgovorio da ako se spremnici oštete krivnjom davatelja usluga, a ne građanina, da će tvrtka Komunalac zamijeniti spremnik u trošku Komunalca. Ujedno je predlagatelj odluke prihvatio prijedlog Odbora glede propisivanja kazne i on je postao sastavni dio prijedloga Odluke.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Petar Saničanin.

Žigulić napominje da je dosta truda uloženo u izradu ovog opsežnog materijala koji je sistematički napisan, s time da ga interesira jer je nekada Civilna zaštita bila puno bolje organizirana a ne zna kako je danas, a daj Bože da ona nikad ne bude bila potrebna da se aktivira. Ono što nas na neki način povezuje iz onog vremena i danas, a spominje se u ovom elaboratu su između ostalog i skloništa. Dobronamjerno upozoravam i neću vas pitati u kakvom su stanju skloništa ali bi to trebalo provjeriti (gdje su, koja su, u kakvom su stanju itd.). Onda isto jedan neobičan podatak je iznesen, a odnosi se na cijenu gradnje objekata eura po m² – da se obiteljska kuća može izgraditi za 270 eura koja ne drži vodu. Najskuplji objekti su nekakvi kongresni centri ili muzeji - 500 ili 600 eura. Makar to ništa ne znači i vjerojatno neće biti reperkusija za negdje drugdje ali dobronamjerno upozoravam da je sve podcijenjeno u tabeli za minimalno tristo posto.

Saničanin objašnjava da se radi o općenitim i informativnim podacima. Što se tiče skloništa, odgovara da Opatija nema skloništa. Čak i ovo sklonište na Tošini bilo je jedno vrijeme uzimano u obzir kao moguće sklonište, međutim po novim zakonskim propisima i novim pravilnikom ono čak ni ne odgovara uvjetima pravog skloništa. Kao što u Opatiji postoje šest tunelskih skloništa koji su u zapuštenom i neuređenom stanju, a Prostornim planom uređenja Grada Opatije koji je ujedno i uzeo u obzir ta skloništa i daljnji razvoj nije predviđena gradnja novih skloništa nego se postojeći objekti (hoteli, garaže itd.) uzimaju kao nekakvo sklonište. Nije to sklonište za biti unutra mjesec dana već je to sklonište da se građani sklone dok ne prođe opasnost koja traje od pola sata do sat vremena. U tunelska skloništa se ne isplati ulagati i obnavljati jer nemaju svrhe, barem po meni, a drugi prostori koji se mogu utvrditi kao skloništa su garaže, podzemne garaže od hotela itd. koji su napravljeni ili bi trebali biti po jednom standardu. Znači Grad Opatija neće graditi posebna namjenska skloništa nego samo u postojećim objektima će se koristiti prostor za sklonište.

Popadić iznosi da bi trebalo na stranici 9. (Uvod za Grad) upisati primjereni naziv, jer piše „zasade“ te netko može misliti da se radi o npr. sadnicama, a odnosi se na smjernice ili slično, te upozorava na problematiku ruševine iza pošte (bivše skladište Kvarner expressa).

Ujčić objasnio je što Grad poduzima za zaštitu prolaznika itd. ali samo u dijelu koji je u ingerenciji Grada na način da se ukloni to od čega prijeto opasnost i koje intervencije su poduzete da se taj prostor uredi, a što je u nadležnosti inspektora za zaštitu kulturnih dobara te koje su namjere vlasnika te ruševine da objekt privede svrsi. Odgovorio je i na upit predsjednika vezano za problematiku ruševne privatne zgrade (bivše pekare) u centru Opatije.

Žigulić upozorava da vlasnik ruševine iza pošte nema velikog interesa da objekt privede svrsi jer su i na samoj zgradi postavljene dvije reklame za prodaju tog objekta. Tamo su stare oluke iz Autro-ugarske koje bura sutra ne daj bože može otpuhati i pasti na prolaznike. Apeliram da se ne zatvara oči pred tim problemom i da se pokrene odgovarajuća procedura, pa čak i prema nadležnom ministarstvu.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni, jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K:

Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji predloženu Procjenu rizika od velikih nesreća na području Grada Opatije.

AD 3. Prijedlog je bio dostavljen naknadno, a uvodno je Miljenko Ujčić napomenuo da će se ovaj prijedlog Odluke skinuti sa sutrašnje sjednice Gradskog vijeća iz razloga što je gradonačelnik danas dobio informaciju da MUP neće uspjeti do sutra pregledati lokacije koje se planiraju za parkirne površine i izdati prethodnu suglasnost, a zakonski rok za dostavu suglasnosti je 30 dana od dobivanja obavijesti, te je podnio opširna obrazloženja uz predloženu točku dnevnog reda.

U raspravi je u bitnome istaknuto:

Popadić zatražio je pojašnjenje glede besplatnog parkiranja jedan sat za sve građane koji imaju prebivalište na području grada Opatije, da li se s vozilo može seliti unutar zona unutar tih sat vremena. Na primjer netko parkira kod tržnice 20 ili 30 minuta i preseli se u neku drugu zonu.

Ujčić odgovara niječno. Kada ga kontrolor prvi put registrira on je za taj dan ispucao taj svoj sat.

Žigulić dodaje da ga interesira jedna druga stvar vezano za taj početak od sat vremena. Neki vozač na primjer ako je brz može parkirati na jednom mjestu, obaviti po što je došao i otići na drugo mjesto i parkirati vozilo a sve unutar dopuštenih 15 minuta tolerancije. Znači netko može šest puta na dan parkirati auto bez ikakvog problema unutar tolerancije od 15 minuta.

Ujčić objašnjava da kontrolor registrira vozilo sa automatom i ako nema plaćenu kartu automatski za 15 minuta dobije obavijest da provjeri da li je auto još uvijek tamo parkiran. Opatija 21 će u narednom razdoblju ugraditi male uređaje koji će biti postavljeni ispod svakog parkirnog mjesta koji će registrirati točno u koje vrijeme je auto parkiran i naplatničar koji vodi to područje isti trenutak ima na svom uređaju informaciju da je tamo parkiran auto. I naplatničar treba provjeriti unutar 15 minuta ili nakon 20 minuta da li se radi o istom vozilu odnosno nakon sat vremena provjerit da li je platio kartu.

Mušćo komentirao je da onaj tko želi riskirati može i pet puta parkirati vozilo unutar sat vremena u više zona pod uvjetom da ga naplatničar nije stigao registrirati. U odnosu na parkiralište u luci Zert koje se nalazi na pomorskom dobru kojim upravlja PGŽ pitao je da li će se Lučka uprava baviti organizacijom parkirališta ili će parkiralište iznajmiti gradskoj tvrtki Opatija 21.

Ujčić smatra da će PGŽ raspisati koncesiju za parkiranje u luci. Njihova očekivanja u prihodu od toga su strašno visoka i nerealna su, a baziraju se na činjenici da je Grad zadnje dvije godine Liburnija parkingom ugovorom definirao da im se daju ta parkirna mjesta i u ugovoru je bila propisana obaveza kad se bude upisalo pomorsko dobro i uspostavio sustav koji proizlazi iz tako upisanog pomorskog dobra da će oštećiti Liburnija parking za ono što bude morao plaćati na pomorskom dobru. Uredba o koncesijskim odobrenjima uopće ne sadrži namjenu parkiranja na pomorskom dobru. I Grad je da bi ga zaštitio od Carine koja mu je dolazila u nadzor i da bi spriječili bilo kakve prijave to podveo pod koncesijska odobrenja. Ali smo morali primijeniti cijenu po kvadratu koja vrijedi za kiosk na pomorskom dobru. Tako da to nema veze s realnošću i on je na kraju nama po toj osnovi plaćao preko 500.000 kuna i ostalo po drugoj osnovi. Grad je uvijek dobio onoliko koliko je na početku bilo ugovoreno. Samo smo dobili ne iz jednog džepa nego iz dva. A sad PGŽ misli da bi ona trebala dobiti taj isti novac. Tko će ga dati?

Žigulić interesira ga vezano za iznijetu informaciju da MUP još uvijek nije dao prethodnu suglasnost na ovaj usuglašeni prijedlog i da Gradsko vijeće neće usvajati odluku, da li će se hipotetski govoreći on moći dodatno mijenjati.

Ujčić objašnjava da se prijedlog ne bi trebao u bitnome promijeniti. I ako bi bile promjene one će biti u onom dijelu gdje smo zbog brzine izrade prijedloga ustanovili da smo recimo trg. V. Gortana ispustili. Tamo je jedna jedina zgrada i nije se stavilo da ti građani imaju pravo na povlaštenu kartu, a nemaju mogućnosti parkiranja. Kao i propust koji je uočen kod ulice M. Krleža. To bi se riješilo putem amandmana sa samoj sjednici Gradskog vijeća. Ali na to ne daje suglasnost MUP jer to je pravo Grada da određuje zone parkiranja o kojima se policija neće niti izjašnjavati. Ili će se recimo amandmanom riješiti da se smanji sada predloženi iznos od 20 kuna za sedmi sat parkiranja. Međutim ti detalji ne zanimaju policiju već ih zanima samo to gdje su obilježena parkirna mjesta i da li ona imaju propisanu širinu itd. U dio oko cijene i ostalog se ne upuštaju.

Popadić prenosi da se npr. VMO Punta Kolova izjasnio o proširenju parkirnih mjesta. Na dobiveni odgovor Grada u vezi toga su dostavili svoje očitovanje, ali nisu dobili povratni odgovor.

Ujčić objašnjava da je MO Punta Kolova dobio odgovor. Oni su tražili uvođenje novih parkirnih mjesta ali to je ono o čemu se politika mora dogovoriti i ne može se rješavati ovom odlukom. Bilo je još nekoliko primjedbi u tom dijelu ali nove parkirne površine se trebaju pronalaziti i izgraditi na način da se one uvrste u program gradnje. One bi morale biti u programu gradnje i tamo se onda trebaju dobivati te nove parkirne površine, a kada se one izgrade onda treba odlučiti da li će ući u sustav naplate ili neće.

Popadić dodaje da je podnesen i prijedlog da se u ulici M. Oertela uvede parking. Izvjestitelj je maloprije rekao da će se kroz regulaciju parkiranja osloboditi ulice od divljeg parkiranja. Tamo postoji ona ulica iza sjedišta LRH i h. Adriatic gdje se auti parkiraju u dva reda.

Ujčić objašnjava da je služba odgovorila da će se regulacija prometa u toj ulici razmotriti nakon što bude izgrađena garaža h. Adriatic i popravljen onaj prvi dio ulice. Tamo imate jedan problem jer nakon što smo kažnjavali vozače onda se ista ta LRH i svi oni koji protestiraju radi gužve su prigovarali zašto kažnjavate naše ljude. Koga ćemo drugog kažnjavati? Jednostavno se treba uzeti u obzir činjenica da imate dijelove grada u kojima će se nekakav 'nered' morati tolerirati jer nema drugih mogućnosti.

Popadić upozorava da je tamo problem jer se ne štiti domicilno stanovništvo koji tamo žive jer građani ne mogu ući u svoje zgrade i kuće. Sad je i problem sa otpadom jer Komunalac ne može više doći pokupiti otpad koji je odložen u spremnik. */Pokazuje fotografije pročelniku koje ukazuju na problem kojeg iznosi/*

Ujčić navodi da je upoznat s tim problemom. Situacija u toj ulici je takva da djelatnici LRH i ostali koji tamo rade dolaze ujutro u isto vrijeme na posao i zatvaraju jedan drugog sa vozilima i oni sami sebi ne stvaraju problem.

Popadić upozorava da su građani suglasni da se na tom području uvede parking na jednoj strani ceste.

Ujčić zapitao se kako će se taj prijedlog realizirati. Tamo danas imate dnevno parkirano, a istina nisam provjerio kakva je situacija od kada je h. Adriatic u radovima, 50 ili 60 vozila. Kada označite parkirna mjesta neće biti ni šest parkirnih mjesta u cijeloj ulici.

Popadić ističe da bi se označavanjem parkirnih mjesta omogućilo stanařima da nesmetano dođu do svoje zgrade ili kuće. Jer će biti prometno regulirana površina te će se moći postaviti znak zabrane parkiranja i prometni redari i policija će imati ovlasti kažnjavati vozače koji nepropisno parkiraju vozila. Zato još jednom pitam da li postoji mogućnost da to uđe kao nova površina u parking.

Ujčić odgovara niječno, ne u ovom trenutku. U tom smislu je i odgovoreno Mjesnom odboru i građanima koji su nam se neposredno obraćali, da će se taj prijedlog razmotriti nakon što se završe radovi na garaži hotela Adriatic. Jer i garaža Adriatica više neće trpjeti nered u toj ulici jer njihovi gosti neće moći ulaziti u garažu uz ovakve uvjete parkiranja.

Popadić pita, da li će garaža imati ulaz sa Nove ceste.

Ujčić odgovara potvrdno. Ali će imati i donji ulaz u garažu.

Popadić ističe da će navodno donji ulaz u garažu biti samo za opskrbu, a gornji za korisnike garaže.

Ujčić navodi da nije upoznat s tim detaljima kako će se koristiti ulazi u garažu, ali prema projektu postoji i jedan i drugi ulaz u garažu.

Popadić ponovo upozorava da se građanima u toj ulici mora omogućiti da nesmetano mogu doći do svoje kuće kao i da Komunalac može odvoziti spremnike za otpad. Događa se sada situacija da im se spremnici ne odvoze jer Komunalac zbog parkiranih vozila ne može doći preuzeti spremnike koji su im puni. Da li prometni redari mogu uvesti reda u toj ulici jer se na taj problem upozoravalo u nekoliko navrata na sjednicama Odbora?

Ujčić ističe da su prometni redari tamo uređivali ali je problem što isti oni koji traže da se uvede red prigovaraju zašto ih se kažnjava i da ne treba uređivati.

Popadić iznosi da ga je stanar koji stanuje u toj ulici zamolio da prenese na sjednici Odbora da su građani spremni potpisati i peticiju svih mještana koji su suglasni da se uvede reda u toj ulici. Oni prigovaraju da se mogao uvesti red kod sadašnje zgrade vrtića u centru Opatije, kao što je i uveden red u ulici iznad restorana Ružmarin jer su postavljeni željezni segmenti da stanari mogu prolaziti prema stubištu, a prije nekoliko godina su imali isti problem jer su u dva reda tamo bili parkirani automobili, te ih zanima zašto Grad Opatija je mogao na tim ulicama uvesti reda, a njih se tretira kao građane drugog reda.

Ujčić navodi da je odgovor vrlo jednostavan. Problem se počeo rješavati tamo gdje je bio najveći, a to je u centru grada. Taj dio je Grad pomalo raščistio i sad se problem seli prema periferiji i on će se isto tako morati raščišćavati. Siguran sam da ćemo mi i tu ulicu u perspektivi morati razriješiti. Za sada se puštalo nekakve ventile jer ih se jednostavno moralo pustiti. Nije bilo toliko izrazito velikih nezadovoljstva u toj ulici, a pogotovo mi nismo od ljudi imali nezadovoljstva. Član Odbora ima pravo jer se sada tamo pojavljuju i neki drugi problemi – od drukčijeg odvoza otpada itd. I sada ćemo i po tome se morati korigirati u mnogim stvarima koje smo do sada radili na jedan drugi način.

Kotur smatra da bi idealno rješenje bilo kad bi se na tom području mogla produžiti jednosmjerna kroz Rakovčevu ulicu.

Ujčić objašnjava da je takav projekt postojao ali je na kraju sama Thalasoterapija tražila da se od njega odustane jer izlaz na Rakovčevu ulicu znači savladavanje jedne prilično velike visinske razlike i onda su zaključiti da će to njihovo parkiralište koje oni sada imaju na onoj gornjoj strani se svesti na jedan mali minimum i da će puno više izgubiti u tim parkirnim mjestima, a da će još dobiti stalnu buku automobila koji će turirati kroz njihovo dvorište kada se diže na onom usponu.

Popadić ponovo pita da li Grad/komunalni odjel može razmotriti rješenja da se u toj ulici uvede reda.

Ujčić ponavlja da se za sada neće ništa predlagati dok hotel Adriatic ne dovrši radove na izgradnji garaže. Nakon toga će se pristupiti i rješavanju te ulice.

Žigulić dobronamjerno upozorava da kad se radi jedan objekt kao što je auto garaža da postoji elaborat ili prometna studija. Grad Opatija bi morao imati ili barem dobiti na uvid takav jedan projekt sa prometnom situacijom. Kako je investitor prevideo ulaz u garažu sada samo možemo nagađati ali netko u Gradu bi to morao znati već sada dok se gradi garaža i imati dovoljno vremena dok se ne izgradi garaža da razradi modele kako rješavati situaciju u toj ulici. Znači da se jedni prilagode drugima, a ne da se hvatamo za glavu kad se garaža izgradi i ne znamo kako riješiti nered u toj ulici.

Ujčić dodaje da kada se počne to rješavati i ta ulica će se morati riješiti.

Popadić iznosi da je sudjelovao u javnom savjetovanju i dostavio je svoje primjedbe, prijedloge i sugestije. Neke odgovore sam dobio, s nekima sam bio zadovoljan a s nekima baš i nisam bio pa ću sada postaviti dodatna pitanja. Predlažem da se u članku 8 n briše rečenica koja se odnosi na povlaštene karte i za parkiranje motocikla na parkirališnim mjestima koje su posebno označena za motocikle.

Ujčić prihvaća sugestiju člana Odbora jer je njegovu primjedbu bitno drukčije shvatio u smislu da ne postoji dovoljno parkirnih mjesta označenih za motocikle pa je u tom dijelu odgovorio da su veći prioritet automobili i da ova postojeća mjesta plus tolerancija koju imamo na drugim površinama već postoji tamo gdje motocikli ne ometaju promet pješaka i do sada nikada nitko nije kažnjavao tako parkirane motocikle odnosno nisu imali povlaštene karte. Mi te motocikle nismo predviđali i nemamo ih predviđene niti u cjeniku. Ako bismo to htjeli operativno provesti barem pet, šest članaka bismo morali promijeniti da u njih ugradimo odredbe kako će se nekakva opća pravila primijeniti s njime. Tako da se slažem s prijedlogom člana Odbora.

Popadić prenosi primjedbu iz javnog savjetovanja jer je u Iki u prvom prijedlogu preko puta marketa i centar Ike predložena Zona 1, a sada je to prebačeno u Zonu 0.

Ujčić objašnjava da je to predloženo iz razloga što će kod Fakulteta, kako ulazi ona površina u cjelogodišnju naplatu i Ikari su čak smatrali da se ne treba naplaćivati u centru, međutim na Fakultetu je dnevno jako veliki broj studenata što je 100 metara zračne linije i vi ćete problem parkiranja koji je sada zagušio onaj dio između budućih Plodina i novog hotela gore, znači u toj zoni gdje sada imate nereda niti radi Plodina i niti radi hotela nećete taj nered više moći tamo trpjeti i tamo uvodimo parkiralište i taj problem ako nemate u centru striktnu naplatu će se preslikati u centar mjesta.

Popadić navodi da to razumije, ali mu nije jasno zašto je određena Zona 0, a ne Zona 1. Jer u Zoni 1 građani imaju mogućnost kupnje povlaštene karte.

Ujčić odgovara da zato što za ta četiri ili sedam parkirna mjesta koji su u tom dijelu gravitira pedeset povlaštenih karata. Građani su tražili i kroz javno savjetovanje da se tamo odredi mogućnost povlaštenih karata za točno određene građane koji u tom dijelu gore žive. Ne mogu to imati. S druge strane prostor Dražine je uređen i asfaltiran i to je 100 metara šetnje svakoga od njih i tamo imaju mogućnost tog parkiranja. I ne bi smjelo biti problema oko toga da građani to koriste.

Popadić pita da li je u prijedlog moguće ugraditi odredbu da u ljetnim mjesecima bude Zona 0, a u zimski mjesecima kad više nema navale turista Zona 1.

Ujčić ističe da su u Iki najmanji problem turisti. U Iki vam je problem da veliki broj ljudi odlaze na posao iz gornjih krajeva i spuste se s automobilom u centar i tamo dole se parkiraju i odu prema Rijeci na posao autobusom. Problem su vam dalje studenti i problem je činjenica da u Iki tijekom cijele godine rade tri ugostiteljska objekta koji su tijekom cijele godine dobro posjećena a niti jedan nema ni jedno jedino parkirno mjesto. Tako da nekako je stav bio da bi ipak trebalo ostati da Ika ostane u toj zoni.

Popadić zanima ga da li je takav stav Grad zauzeo na temelju mišljenja građana koji su sudjelovali na javnim tribinama i sl. Odnosno, temeljem čega je prvotni prijedlog izmijenjen.

Ujčić odgovara da je odlučeno temeljem toga da se ujednači pristup u toj nultoj zoni. Znači na mjestima na kojima postoji pojačan pritisak i gdje povlaštene karte prijete da bi mogle onemogućiti korištenje parkirnih mjesta za posjetitelje Ike.

Popadić ističe da i dalje smatra da bi uvođenjem Zone 1 se moglo pokriti sve ovo što je pročelnik objasnio. Dapače, jer zbog cijene, prvi sat pet kuna i onda veliko povećanje, nikome neće biti u interesu da parkira cijeli dan tamo. I opet je to cjelogodišnja naplata pa bi se možda onda na taj način olakšalo parkiranje domicilnom stanovništvu. Ali ako tvrdite da ide na sedam parkirnih mjesta 50 građana onda nemamo o čemu razgovarati. Onda ste u pravu opet.

Ujčić dodatno pojašnjava da su prevelike disproporcije i konstanto će biti nakon toga pritisak zašto ne mogu i drugi imati povlaštene karte u Iki. VMO Ika je dostavio jedan neobičan stav koji nije sadržan u ovom izvješću jer je dostavljen izvan roka, da oni ne bi u sezoni uopće naplaćivali parkiralište u samom centru kraj marketa nego da se to područje zatvori i postane gradski trg. Što to znači? To je centar tog mjesta i tko god stane i tko god ide u market mora imati mogućnost negdje stati sa autom. I sada kakav je to gradski trg, što će biti na tom trgu, koji sadržaji? Ljudi se neće zadržavati na tom mjestu, a na koncu tu je i plaža. Na trgu treba stvoriti nekakve dodatne sadržaje kako bi se moglo govoriti o gradskom trgu. I meni je uvjetno rečeno

drago da je Mjesni odbor zakasnio sa tim prijedlogom pa ga nisam mogao uvrstit u javno savjetovanje jer se radi o jako čudnom stavu.

Popadić prenosi primjedbu g. Babića iz Ike na odgovor koji je dan vezano za t. 13. (od g. Lazara Radmanovića) jer smatra da nije točno preneseno da se radi o rezerviranim parkirnim mjestima, već da se ustupe povlaštena parkirna mjesta. U konačnici to dođe na isto ali je njegova primjedba da se svugdje treba koristiti ista terminologija.

Ujčić objašnjava da je podnositelj u primjedbi napisao imena osoba koja bi trebali imati pravo tamo parkirati. Što vam je to nego rezervirano parkirno mjesto?

Popadić iznosi da je osobno dostavio prijedlog da se preispitaju dimenzije parkirnih mjesta. Tu je npr. problem dimenzija na mjestima od h. Palace prema Punta Kolovi jer autobus tamo ne može više proći. (*Ujčić mi smo ih sad označili po ovome kako jesu. Svi smo mi svjesni toga problema.*) Zato sam bio mišljenja i predložio da se revidiraju ta neka parkirna mjesta i da se obilježe na drugačiji način.

Ujčić pojašnjava da auto ne smije niti jednim svojim dijelom biti izvan označenih mjesta.

Žigulić iznosi da je puno obilazio svoje mjesno područje te se osvjedočio da ako netko parkira pod određenim kutom da mu prevjes ispred prednjih kotača prelazi označeno mjesto i ulazi u gabarit nogostupa. To je prvi problem. Drugi problem je što vozilo sa branikom ili nekim svojim drugim dijelom prelazi u gabarit kolnika. I onda kada prolazi autobus harmonika nastupi nauka. I što tada?

Popadić pita da li se može kut parkinga povećati. Ili nešto drugo napraviti da bi se izbjegle takve situacije.

Žigulić iznosi da je jedino ili jedno od mogućih rješenja da se parkirna mjesta obilježe uzdužno ali se tada gubi pet ili šest postojećih parkirnih mjesta.

Ujčić dodaje da se tada duplo smanjuje broj parkirnih mjesta. I ako se kut povećava ne dobiva se ništa.

Popadić zanima ga da li postoji neko rješenje kako bi se izbjeglo da dolazi do tih čepova u prometu.

Ujčić objašnjava da Grad mora odlučiti da li će označiti uzdužna parkirna mjesta i time u toj zoni imati duplo manje parkirnih mjesta.

Popadić iznosi da je predložio da se razmotri jedno dugoročno rješenje koje ide za tim da se u ljetnim mjesecima u ulici M. Tita od hotela Ambasador do Slatine uspostavi jednosmjerni promet i da se dobije lijeva kolnička traka za parkiranje.

Kotur upozorava da se to tome razmišljalo i prije 30-tak i više godina ali je problem Nova cesta gdje ne postoje ugibališta za autobuse za parkiranje odnosno zaustavljanje.

Ujčić dodaje da mnogi nisu ni svjesni koliko je Opatija prometno ranjiva. Bilo što da se dogodi na Novoj cesti Opatija je što se tiče prometa paralizirana. Dovoljan je jedan manji sudar kada policija mora izaći na uviđaj od samo pola sata i stvaraju se dugotrajne kolone u prometu.

Kotur podržava rješenje koje je predloženo da se u Ičićima kod marketa uvede cjelogodišnje parkiranje. Nadalje, zanima ga da li će stanari iz Sv. Florijana imati dostupno parkiranje u Kumičićevoj ulici.

Ujčić odgovara da će stanari te ulice imati omogućeno parkiranje praktički na cijelom području zone Opatija zapad. Oni više nisu ograničeni na mikro lokaciju. Imaju mogućnost kupnje povlaštene krata ne samo u Kumičićevoj ulici nego i bilo gdje u zoni Opatija centar.

Kotur interesira ga kako će se riješiti izlaz na Novu cestu kad se završi izgradnja Dječjeg vrtića na Punta Kolovi. Da li će biti kružni tok?

Ujčić odgovara da kružni tok neće biti iako je u tom smislu postavljen upit Hrvatskih cestama međutim oni ga ne mogu dobiti u potrebnom radijusu koji je potreban za promet koji se odvija na Novoj cesti. Inače za one koji ne znaju Nova cesta ima preko 17.000 vozila prosječno i opterećenija je od bilo koje auto ceste u Hrvatskoj i osim prstena Grada Zagreba. Znači kod dječjeg vrtića će ostati sadašnje rješenje a ne znam kako izgleda prometno rješenje izlaza iz garaže hotela Adriatic koje će dodatno tamo zakomplicirati situaciju.

Popadić ističe da je to samo još jedan dodatni argument da se čim prije izgradi „treća cesta“.

Ujčić dodaje da je o tim gabaritima razgovarao i sa g. Žigulićem. Tamo je osnovno pitanje da li želimo prepoloviti broj mjesta na pola.

Žigulić dodaje da tamo postoje dvije krivine gdje bi Grad izgubio napamet govoreći osam parkirnih mjesta. Treba utvrditi da li je to problem.

Ujčić pojašnjava da je Grad u dogovoru s Autotrolejom razriješio taj problem, ili ga Autotrolej barem više ne ističe, na način da se stupiće koje su štitili pješake da izlaze na nogostup pomaknulo unutra onoliko koliko su oni tražili i Autotrolej se više ne žali na taj problem. U dogovoru s njima smo to riješili radije nego da diramo parkirna mjesta.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni, jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K:

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Opatije, s time da se u članku 8. n stavak (1) briše rečenica „Povlaštena karta se može izdati i za parkiranje motocikla na parkirališnim mjestima koja su posebno označena za motocikle.“.

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je Miljenko Ujčić.

Mušćo upitao je da li je i prvi put kad je ovaj predmet razmatran na sjednici Odbora i Gradskog vijeća stručna služba znala da je to obveza Grada.

Ujčić odgovara potvrdno. Samo se u prvom natječaju to nije istaknulo posebno. Inače procjena je da kada bi Grad prodao tu nekretninu sa teretom i obvezom izmještanja transportnog cjevovoda dobio bi puno manji iznos. Za prvu nekretninu koju je Grad tamo prodao dobio je 1.800.000 kuna. Otprilike ako se za taj iznos proda i ova druga nekretnina, a trošak izmještanja transportnog cjevovoda, ugradnja sanitarne kanalizacije i vodovoda do gore nam se procjenjuje negdje na 800.000 kuna imate onda jasan ekvivalent – 800.000 naspram 3.600.000 kuna.

Popadić pita da li se taj trošak od 800.000 kuna može prebaciti na investitora ili kupca.

Ujčić odgovara da se može prebaciti na kupca kada bi se u natječaju propisalo da se prodaje nekretnina s tim teretom. Ali tada bi Grad izgubio u procjeni vrijednosti puno više nego što to košta odnosno nego što preuzimate obavezu.

Mušćo pita da li je kod izrade prvotne procjene sudski vještak to imao u vidu.

Ujčić odgovara niječno. Procjena je izrađena kao da tog tereta nema. Kupac je pokrenuo to pitanje, a njega se gledalo prethodno i drukčije jer po ovom prijedlogu o čemu je upoznat i član Žigulčić jer je njegova tvrtka tamo gradila dva objekta, njemu na ulazu u garažu se nalazi taj transportni cjevovod i zahvat bi išao kada govorimo oko ovih 800.000 kuna prije njihovog objekta tako da se potpuno izbjegne ta zona i da se onda trajno ukloni to kao teret. A s druge strane da se za te buduće objekte omogući i izgradnja sanitarne kanalizacije i da se dovedu potrebne količine vode. Isto tako radovi bi se izveli na način da se odmah postigne i ona niveleta koja se mora dobiti po građevinskoj dozvoli Hrvatskih cesta za izgradnju spojne ceste sa opatijske zaobilaznice koja dolazi baš na ovo raskrižje Antuna Mihića i Nove ceste.

Mušćo dodatno pita da li je Grad obavezan u svom trošku izmjestiti transportni cjevovod ili nije.

Ujčić dodatno objašnjava da će Grad preuzeti obvezu da to izmjesti jer će kroz kupoprodajnu cijenu dobiti puno veću vrijednost nego da se nekretnina prodaje bez tereta.

Mušćo ističe da je to jasno. Problem je u tome što je izrađena procjena i što se Odbor na zadnjoj sjednici suglasio da se krene u prodaju, što je potvrdilo i Gradsko vijeće, a nije se spominjao taj transportni cjevovod. Sad se on naknadno pojavljuje kao teret koji se treba

napraviti i financirati. Na to upozoravam jer sam svjestan mogućih pitanja vijećnika i da se trebalo unaprijed znati da tamo prolazi trasa i da je sudski procjenitelj to morao imati u vidu kod određivanje početne cijene nekretnine. Ili da se kaže da je to ta cijena plus obveza Grada da izmjesti transportni cjevovod. U kratkom roku razmatramo na sjednici Odbora isti predmet i razmatrati će se na sjednici Vijeća. Mislim da je to trebalo riješiti slikovito rečeno odmah u jednom šutu.

Popadić zanima ga da li se Gradu uopće isplati prodavati takvu nekretninu.

Ujčić odgovara potvrdno. Grad će uprihodovati 3.600.000 kuna.

Popadić ponovo pita da li se taj trošak izmještanja cjevovoda može prebaciti na kupca, bilo kroz plaćanje komunalne naknade i sl.

Ujčić odgovara niječno. Kada se govori o tih 800.000 kuna time se ne podrazumijeva samo izmještanje transportnog cjevovoda nego se i rješava sanitarna kanalizacija, odvodnja itd.

Popadić dodatno pita da li je moguće da Komunalac pokrije te troškove jer ipak Komunalac ne smije vodu uvoditi kroz privatni posjed. Samo naglas iznosim prijedloge koje mi ovog trenutka padaju na pamet.

Ujčić ponovo niječno odgovara. Po postojećim propisima da ide preko vašeg terena transportni cjevovod ili nešto slično i da vi želite graditi na tom terenu nešto a to vam smeta vi ste dužni to izmjestiti. Znači dužni ste trpjeti služnost iako nije upisana.

Mušćo ponovo ističe da je problem u tome što to nije obrazloženo kada se ovaj predmet prvi put razmatrao na sjednici Odbora – da se nekretnina prodaje po toj cijeni uz obvezu Grada da izmjesti transportni cjevovod. Tada bi sve bilo čisto, a ovako ispada da se nešto 'skrivalo'.

Ujčić objašnjava da su ti radovi bili planirani i jesu planirani i oni su pokriveni građevinskom dozvolom koje su ishodile Liburnijske vode. I temeljem toga su Liburnijske vode za izgradnju kanalizacije u ulici A. Mihića u onom gornjem dijelu praktički to prijavili za sufinanciranje u onom projektu kojeg računamo da bi se krajem 2019.g. i 2020g. gradilo. Tako da sve što se sada uloži biti će poslije priznato kroz EU fondove i refundirano Liburnijskim vodama. Barem je tako planirano.

Popadić pita da li će Liburnijske vode kad dobiju sredstva iz EU fondova refundirati Gradu trošak.

Ujčić odgovara niječno. Grad će zaključiti sporazum i mi ćemo platiti oborinsku kanalizaciju neposredno i s neakvim sporazumom ćemo premostiti to financiranje. Sada ne mogu iznijeti detalje jer su trenutno napravljeni samo troškovnici i Liburnijske vode trenutno idu u prikupljanje ponuda i nastojati će se dogovoriti sve sa izvođačem radova koji je danas tamo prisutan da jedan drugome ne smetaju dva različita izvođača i ako se u to uđe to bi mogao biti dosta povoljan aranžman za Grad.

Žigulić podsjeća da je pod t. 1. kod usvajanja zapisnika zatražio da mu se dostavi tonski zapisnik sa zadnje sjednice jer je obrazloženo da se ne piše cijela rasprava i da se u zapisnik unose samo zaključci koji su usvojeni, a sada se povijest ponavlja. Sudski vještak koji je radio procjenu je trebao znati što se nalazi ispod zemlje. To je njegov ulazni parametar kod izrade procjene i o tome se ne može raspravljati. I nemojte misliti da je tu kraj priče jer smo mi prije dvije ili tri sjednice određenom gospodinu (g. Brko) riješili stambeno pitanje koji je kupio teren vrlo blizu ovoga koji se sada predlaže prodati. Ja o tom transportnom cjevovodu sanjam od 2001. godine. Znači da sam tada rođen bio bih skoro punoljetan. U sklopu tog cjevovoda prolazi na sreću zapuštena 20 kw struja – podzemni uz cijev itd. Moram danas reći da o ovome imam određena saznanja. Pokazujem vam sada ovaj smežurani fascikl koji sam donio na današnju sjednicu, a valjda tako izgleda zbog godina korištenja. Pa kad onda vidite nekakav datum, a on je od 15.7.2003. godine, znači da se to već i tada znalo. Mogu vam pokazati i potpise ljudi, mogu vam pokazati i grafiku, sve je u tom fasciklu pa čak i varijante rješavanja. Čak je i predloženo koliko bi to koštalo. Meni je žao što na današnjoj sjednici nije nazočna i izvjestiteljica koja je obrazlagala ovu točku na zadnjoj sjednici ali akteri priče su tu. G. Ujčić, g. Mušćo, g. Kotur i moja malenkost koji sam mlađi od njih. Ovo što se tu događa, moram povezati sa privatnom

stvari jer je naša firma u stečaju. Tvrtka više ne postoji, a geneza svega je upravo DPU Mali Baredi koji plan je trebao ovo rješavati. Da bi to uspjeli napraviti, a znajući da Grad tamo ima 17.500 m² vrhunskog terena izradio sam procjenu troškova koju sam dobronamjerno dostavio Gradu Opatiji u veljači 2003. godine i zatim u srpnju iste godine. Jasno, svi su mi se smijali. I sad nakon cijele priče kako možete očekivati da dignem ruku za dostavljeni prijedlog odluke, a predlagao sam da se to napravi još prije mnogo godina. To je nešto nevjerovatno. To je jedna takva zločestoća i što da vam kažem drugo kada je jedna od glavnih investicija Grada Opatije koja će koštati barem 60 milijuna kuna sa PDV-om dijelom spojena na infrastrukturu koja u jednom sudskom sporu nije niti priznata. Još uvijek se mi tužimo. Odnosno Grad i Komunalac se višestruko brane. Pa čak u jednom trenutku su rekli da ni ne postoji ta infrastruktura, a za glavni projekt i za konačne suglasnosti postoji. Oprostite na ovom mom emotivnom izlaganju ali zaista ne znam da li Grad treba štiti obične građane, firme koje tu posluju ili je Grad samo za odabrane. Ja nemam ništa protiv određenog gospodina i to je doista slučajnost slučajnosti da sam tog gospodina slučajno vidio 2001. godine, a prije toga nikad tog gospodina nisam poznao. I kad su se tražili investitori koji bi financirali izradu DPU-a Mali Baredi po nekom omjeru koliko tko sa koliko kvadrata ulazi u priču itd., od svih suradnika jedino je za to bio spreman g. Kovačević. Izradio se DPU Mali Baredi, a neću sada duljiti priču i objašnjavati što je tamo i što je još trebalo napraviti i zašto je plan skinut, odnosno preciznije zašto je on konzumiran kako je Grad u svojim odgovorima prijašnjih gradonačelnika navodio. Taj g. Kovačević je imao jedan veliki zahvat, jedan veliki dugački potporni zid je gradio i pitao sam ga odnosno upozorio sam ga 2006. ili 2007. godine da će mu to otići u zastaru jer svi nešto obećavaju, svi se slikovito rečeno igraju ping-ponga itd., itd., a rezultata nema. Još za vrijeme gradonačelnika Muzura. Zato je moja firma odlučila da moramo tužiti Grad kako bismo povratili barem ona sredstva koja smo do tad utrošili. Ali nismo išli u input Detaljnog plana sa FI 160, FI 250 ili FI 300, išli smo za širu društvenu zajednicu za 17,5 tisuća kvadrata za ove terene koje Grad gle čuda nakon 15 ili 16 godina prodaje. A tvrdio sam da će ih se prodavati. I sada kao točka na i dolazi razgovor sa sadašnjim gradonačelnikom koji mi poručuje, slikovito rečeno ma znate g. Žigulić ne bi ja to. Dobro, njegova odluka i njegovo pravo. Pitam se zar sam samo ja morao ispati crna ovca na nagovor bivšeg gradonačelnika Muzura koji je predlagao da se ne pokreće sudski spor nego da se pokuša problem dogovorno riješiti kompromisno na način da će svaka strana malo popustiti itd. Deset godina taj spor već traje i u 11. mjesecu je trebalo biti održano još jedno ročište na sudu ali je sudac ili sutkinja – crvena lampica – proglašen je stečaj Euro Habitat d.o.o.Opatija. I sad opet nauke itd. kako to rješavati. Prisjećam se svojih riječi na javnom savjetovanju koje je nedavno održano u Centru Gervais kada sam slučajno kao zadnji govornik rekao otprilike sljedeće u svom predstavljanju: Mladen Žigulić iz Opatije i ne znam do kada još u Opatiji. Jer ovo što se događa u Opatiji je doista nešto nevjerovatno. I onda priča ide još dalje, znači isti dan u petak opet sam slučajno završio radove na jednom privatnom objektu, Opatija, Poljanska cesta 6. I tamo sam uočio tabelu na kojoj piše izgradnja nerazvrstane ceste i da je Grad Opatija investitor (sa brojem katastarske čestice itd.) Mislilo sam sve u redu, sve pošteno, vjerujući da Grad ne može ulaziti u nešto što nije točno itd. Ali nakon što sam otišao u kancelariju provjeriti razuvjerio sam se da ne bi Grad ništa radio mimo zakona, ne daj Bože, za cestu dugačku 24 metara za jednu jedinu kuću što je i nebitno, daj Bože da ih je za pet ili deset kuća, pa mi je došla na pamet ideja od koje sam odustao da ipak ne bih tužio Grad. Jer je ipak određeni društveno koristan posao napravljen i prije zato jer je taj gospodin napravio još jedan objekt u međuvremenu neposredno uz Dječji vrtić. Ali da je Grad stao na način i rekao mi da ne želi razgovarati sa mnom bilo bi manje i ovoga, i ovoga i ovoga. A mi smo s druge strane tražili samo povrat sredstava koje smo do tada potrošili. Ništa više. Da bi sada ono što smo mi potrošili Grad putem Komunalca iskoristio za priključak na komunalnu infrastrukturu Dječjeg vrtića. Pa bi bilo nekako najljepše u cijeloj tj priči neka sve lijepo ode u zrak, neka se sve živo raskopa i neka se lijepo stave nove cijevi. Ovo što je pročelnik Ujčić rekao da je dijelom pokriveno građevinskom dozvolom u sklopu investicije Liburnijskih voda, točno, dijelom jeste, kad idete od Nove ceste gore prema Vranješju ili Dječjem vrtiću da bi

na jednom širem potezu ta cijev ostala odnosno napravio se bajpas i skrenulo kroz ulicu Antuna Mihića. Ali to je sve bilo planirano još 2003. godine. Upravo ovo. Jer gledajte, investitor koji bi htio kupiti ili će kupiti ovu česticu koja je dugačka možda 40 ili 50 metara cijev FI 250 pod tlakom ne možete samo tako postaviti već je morate početi dizati i spuštati 50 metara tu i 50 metara tamo i još ovih 50 metara zbog čega vam ovo smeta. Ali to je malo duža priča.

Na upit pojedinih članova koji je konkretno njegov prijedlog da bi Odbor mogao danas nešto zaključiti ili kako da postupi, obrazlaže da ne želi ništa nametati. Ne mogu nametati jer ovo što sada izlažem nije niti predmet ove točke dnevnog reda. Ali doista ne mogu shvatiti zašto se tako postupalo prema meni odnosno mojoj firmi. Ili sam možda čovjek prije vremena jer sam poduzimao nekakve vizionarske stvari. Da ne kažem što će se i ovdje dogoditi i sa tim Dječjim vrtićem itd. To je sto posto, ali opet nije predmet točke dnevnog reda o kojoj raspravljamo. Vi ne možete sada braniti jednu firmu koja je u stečaju. Vi ne možete braniti nikoga. Mi smo četiri kuće gore izgubili itd. i mi smo samo tražili da nam se priznaju ti troškovi, a to što smo potrošili nismo radili napamet nego smo gradili prema Detaljnom planu uređenja. Napravljena je i trafostanica na koju će sada priključiti novi Dječji vrtić I sad jasno je da prolazi cijev koja je postavljena kad je postavljena pa se pitam zašto se to onda nije ranije rješavalo. Stekli su se za to uvjeti jer je bio na snazi DPU Mali Baredi, međutim jasno očito najveći problem je kod mene što se prezivam Žigulić. To je jedini problem.

Ujčić iznosi da je svjestan toga da je sigurno osobno jedan od aktera na kojeg se odnosi dio gorčine člana Žigulića. Međutim član zaboravlja ili ne želi reći da je Grad Opatija imao najbolju namjeru sve to razrješavati i rješavati ali nije bilo načina da se riješe imovinsko-pravni odnosi. Nije bilo načina. I imovinsko-pravne odnose rješava nova katastarska izmjera. I sve dozvole koje su dobivene i sve što se sada radi vezuje se na taj dio. Paralela sa ovim što g. Kovačević u Ičićima gradi cestu, mi imamo od 2010. godine jednu odluku gradonačelnika o postupanju službi grada za rješavanje investitora kojima su ceste neophodne za to da bi oni dobili svoju građevinsku dozvolu, a njihovi zahtjevi nisu u planovima Grada. UO za komunalni sustav će zaključiti ugovor sa g. Kovačevićem kako će radovi biti skuplji nego što iznosi njegov komunalni doprinos i on će razliku sredstava morati uplatiti Gradu po toj odluci. On to radi i mi smo na taj način izgradili produžetak ulice Kosićevo gdje su nam privatni investitori uplatiti 4,9 milijuna kuna. Na taj način smo izgradili i cestu kod Fakulteta u Iki itd.

Žigulić upozorava da je i on to isto tražio, ali očito prije vremena jer je bio vizionar.

Popadić pita, vezano za točku dnevnog reda, da li se može taj trošak prebaciti na budućeg kupca. Na primjer da Odbor ide s takvim prijedlogom prema Gradskom vijeću da procjena ostane kakva je bila plus još izmještanje transportnog cjevovoda.

Ujčić odgovara da u ovom konkretnom slučaju se može stvoriti situacija da se ta nekretnina ne uspije prodati. I sada imate priličan problem u činjenici da će u proračunu Grada nedostajati sredstva na koja Grad računa, a govorim da prihode koje bi proračun kroz prodaju tih nekretnina trebao dobiti su višestruko veći od onoga što će biti ulaganje u izmještanje transportnog cjevovoda. Znači vi možete u procijenjenoj vrijednosti bitno više izgubiti nego što će biti naše ulaganje.

Popadić dodaje ali možemo i dobiti na vrijednosti ako će se taj vod ovako i onako razmješati i Liburnijske vode će postaviti asfalt. (*UJČIĆ ali to će biti tek za tri godine.*) U redu, za tri godine, ali ta nekretnina će za tri godine isto vrijediti toliko, a možda i više. Da li nam se tih 800.000 kuna isplati sačekati za tri godine?

Ujčić ponovo ističe da se ne radi samo o izmještanju cjevovoda nego i o izgradnji sanitarne kanalizacije i onda bi se u jednom trošku sve odradilo tako da dobivate maksimalan efekt. Ovdje se samo budućeg kupca obavještava o tome u kojem roku će biti izmješten taj cjevovod. Samo to i ostaje cijena koja je procijenjena i očekuje se da će za iznos veći od te cijene nekretnina biti prodana. Osnovno je koja je početna cijena ako stoji teret izmještanja cjevovoda i koja je početna cijena ako nema tog tereta. Polazim od toga da kada je cijena određena i pokazalo se da je tržište prihvaća jer je jedna nekretnina već prodana po toj cijeni da bi bilo šteta propustiti

priliku da se ostvari ukupan taj iznos i da se nakon toga iz tog iznosa dio žrtvuje za to izmještanje cjevovoda. I to će biti puno manja šteta nego da prodate teren sa teretom tog izmještanja jer će se početna cijena bitno više smanjiti. Grad računa na sredstva od prodaje imovine. Apeliram da podržite ovaj prijedlog jer to znači da će Grad ostvariti planirane prihode. I u tom dijelu Grad se ne upušta u nekakav rizik da će sutra sa budućim kupcem imati nekakav sporni odnos. A u tom vremenu će Grad razriješiti problem zajedno sa svima drugima.

Žigulić upozorava da će ta cifra u prvom sljedećem rebalansu proračuna biti ugrađena. Možda ne u cjelokupnom iznosu ali neki iznos sigurno hoće. Upozoravam da je problem u tome što stručne službe grada rade projekte, pa tako recimo i za Dom zdravlja iz kancelarije a ne na terenu.

Na ponovni upit pojedinih članova da li ima konkretan prijedlog, odgovara da neće ništa predlagati, a kod glasovanja ćete vidjeti kako ću glasovati. I nikome neću ništa zamjeriti, glasajte prema svojoj savjesti. Ukratko svi smo sada slikovito rečeno dovedeni pred zid na streljanu, a mogli smo bez strijeljanja proći 2003. godine, 2004. i 2005. godine. (*UJČIĆ da je bilo moguće riješiti imovinsko-pravne odnose.*) Znao sam g. Ujčić, imam ja i raznih saznanja i puno toga znam samo sad bih tu morao sve dokazivati tko koje predmete drži u ladici i zašto ih drži itd., a ne želim s time sada opterećivati članove Odbora. U početku priče ja sam bio mulac u svim tim krugovima ali naučio sam od vas i znam gdje što držite i znam vaše buduće poteze. Znam. Zapisano je sve. Prejudiciram i znam kako će ova cijela stvar završiti. Ovo je minorna stvar. Završiti će da će se obistiniti moje riječi - ne znam do kada Opatijac. U ono vrijeme kada sam to predlagao to je bila jedina cijev takva koja je povezivala Opatiju sa Lovranom. Jedina, jedina cijev. (*Ujčić imate more takvih cijevi.*) Dozvolite, FI 250 jedina cijev. Kad se je napravila Buzdonka i vodosprema Ičići onda je neposredno blizu toga prošla još jedna takva novija cijev plus nekakav transportni FI ne znam FI 150, 200 ili 250. Prema tome sada tehnički ta stvar je vrlo lako napraviti. Ventil se zatvori i život ide dalje jer voda normalno kola od Opatije do Ičića i do Lovrana ili možda obrnuto. I nikakav problem. U ono vrijeme slažem se bilo je vrlo, vrlo teško ali moglo bi se riješiti nekakvim bajpasom itd. da je bilo malo dobre volje. I zato ako sam ja dosadan koji put, a sad sam nažalost planuo, vjerujte mi u pravu sam. I žalosno je da određeni ljudi koji ovdje sjede rade ne za Opatiju nego za svoju plaću i za svoje mandate i za svoje mjesece tu. A ja sam 22 godine i još godinu i pol 24 godine bio u mjesnom odboru od toga 16 godina predsjednik VMO vjerujte mi nikada ništa nisam tražio za sebe. Nikada nisam koristio ni prezentaciju, nikada nisam litru benzina od mjesnog odbora uzeo. I onda normalno krivi čovjek u krivo vrijeme na krivom mjestu. I to je tako. Nažalost.

Mušćo upozorava da mu je namjera da se pokuša konsenzusom donijeti odgovarajući zaključak. Trebamo se dogovoriti kako ćemo glasovati ili da tražimo obnovu procjene sa teretom ili bez tereta. Nekakvu preporuku Gradskom vijeću moramo donijeti.

Popadić smatra da raditi novu procjenu nije u interesu Grada Opatije jer će se dobiti samo lošija procjena. To je ekonomski gledano neprihvatljivo za Grad Opatiju. S obzirom da ne možemo traj trošak prebaciti na investitora nama su zavezane opet ruke. Ja ću se isto priključiti prethodnicima koji su rekli da nije u redu da mi dobivamo takav materijal koji je nepotpun i nedorađen i sa takvim upitnicima na prvoj sjednici kad smo o ovome raspravljali i sada na narednoj sjednici moramo mijenjati naš stav iz prve sjednice. Dovedeni smo u jednu neugodnu situaciju. To je nekakav rezime ali s obzirom da Grad očekuje sredstva od prodaje nekretnina mi moramo donijeti neku odluku.

Mušćo dodaje da ukoliko Odbor dođe do konsenzusa s obzirom da je napravljena u startu greška trebalo bi obrazložiti i dati tumačenje da je to obveza Grada bez obzira na sve. I da je sudski vještak koji je procjenjivao teren, da ga je morao procijeniti imajući u to vidu. Bilo bi dobro da je to tamo pisalo, ali nije pisalo.

Žigulić predložio je da se dopuni zaključak sa primjedbom da je to obveza Grada iz 2003. godine.

Ujčić ističe da se ne može to vezati sa ovim predmetom. Shvaćam gorčinu člana Žigulića jer bih i ja na njegovom mjestu bio jednako ogorčen. Shvaćam to, međutim član Žigulić je sam rekao koja je razlika između tog vremena i ovog danas. U međuvremenu se dogodila nova izmjera i dogodio se Zakon o cestama koji su presjekli Gordijski čvor.

Žigulić obraća se pročelniku i poručuje mu neka iskopa sve van. Imovinsko-pravno vam je riješeno. Potrošite te novce, ne morate ga dati Euro Habitatu, ali potrošite ih pa da to osjeti gradski proračun. Da to osjeti investicija Dječjeg vrtića. Pa nemojte se prikopčati na nešto što u prvim ročištima ste rekli da čak niti ne postoji. To su smiješne stvari. Učim te pravne zavrzlake i neću reći da su svi pravnici fakini ali na jedan način jesu. Ja sam baždaren na način da je $1+0=1$, i $1+1=2$. I onda su mi dvojica članova moje bivše stranke rekli toga nema u ekonomiji i u politici. Ali sam im poručio da je to moj kućni odgoj i da nema teorije da me itko promijeni. Ne možete me promijeniti.

Popadić iznosi da razumije člana Žigulića, ali Odbor danas treba odlučiti gledajući sadašnju situaciju nevezano sa onim što je prije bilo od Euro Habitata itd.

Žigulić dodaje da je slikovito rečeno na današnjoj sjednici napravio jednu scenu koju možda nije trebao ali to je vapaj očajnika. Olakšao sam dušu i sad mi je lakše, a ništa vam neću zamjeriti kako ćete glasovati. Vama i ne smijem zamjeriti jer za to i nema potrebe. Predlažem da se krene na glasovanje po ovoj točki dnevnog reda.

Mušćo predlaže da bi zaključak Odbora trebao glasiti da je to ispušteno kod zadnjeg prijedloga koji je definirao prodaju putem javnog natječaja i da je obveza Grada da izmjesti transportni cjevovod koji prolazi preko nekretnine za koju se raspisuje natječaj za prodaju, a uz te radove izvest će se i radovi koji će omogućiti priključenja objekata na sanitarnu kanalizaciju. I da se tako to tumači na Vijeću, da ne da ispadne da se odluka donosi na Vijeću uz nekakav pritisak potencijalnog investitora odnosno kupca, odnosno da se ne stvori dojam da se pogoduje potencijalnom investitoru već da je Grad preuzeo tu obvezu. Jer da smo to imali razjašnjeno uz prvotni prijedlog prodaje stvar bi bila čista. Napravljena je greška u koracima i sada treba dati takvo obrazloženje da nitko zbog odluke ne ispašta odnosno da nema sumnje. Konkretno da zaključak glasi: Predlaže se donošenje dopune natječaja na način da se propiše da će Grad Opatija najkasnije do 31.12.2018. godine izmjestiti transportni cjevovod koji prolazi preko nekretnine za koju se raspisuje natječaj za prodaju, a uz te radove izvest će se i radovi koji će omogućiti priključenje objekata na sanitarnu kanalizaciju. Uz prigovor da je ova informacija trebala biti dana uz prvotni prijedlog te da se kod budućih prodaja preporuča da se takve stvari moraju unaprijed znati.

Žigulić dobronamjerno upozorava da se ne kopa sve nanovo Grad treba pozvati sve institucije od HT-a, Elektroprimorja itd. da i oni neovisno o tome što im to nije u godišnjim planovima postave svoje instalacije. Jer ova individua uz velike zapreke od Grada Opatije je to napravila 2001., 2002. i 2003. godine. Napravila je.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni, većinom glasova (3 ZA i 1 PROTIV) donesen je sljedeći

Z A K L J U Č A K:

1. Predlaže se donošenje dopune natječaja na način da se propiše da će Grad Opatija najkasnije do 31.12.2018. godine izmjestiti transportni cjevovod koji prolazi preko nekretnine za koju se raspisuje natječaj za prodaju, a uz te radove izvest će se i radovi koji će omogućiti priključenje objekata na sanitarnu kanalizaciju.

2. Odbor prigovara jer je ova informacija trebala biti dana uz prvotni prijedlog prodaje, te se preporuča da se kod budućih prodaja takve stvari trebaju unaprijed znati, uključivo i podatak koja bi cijena bila ako se nekretnina prodaje s teretom a koja ako se prodaje bez njega.

AD 5. Razno:

1. Popadić postavio je pitanje što se dešava sa zaključcima ovog Odbora. Naime mi donesemo određene zaključke, a ne dobivamo povratne informacije što se poduzima odnosno zaključci se ne provode ili se nitko o njima ne očituje. Kao primjer ću navesti da smo od pročelnika Jermána zatražili podatak o broju djece koja koriste autobusne linije prema Veprincu i nismo dobili nikakav odgovor. Ima još puno pitanja na koja nismo dobili odgovore. Ako je potrebno mogu napraviti analizu što smo sve zaključili u dosadašnjem radu, a mislim da na 50% pitanja nismo dobili odgovor, iako je sve razvidno iz naših zapisnika.

Ujčić pojašnjava da je Odbor morao dobiti odgovore vezano za zaključke koje je donio. Molim člana Popadića da mi dostavi konkretno na koja pitanja Odbor nije dobio odgovor kako bih na njih odgovorio ako se odnosi na UO za komunalni sustav odnosno prosljedio službama na koje se pitanje odnosi. Ako se odnosi na Odjel kojeg vodim dobiti ćete izravan odgovor.

2. Žigulić upozorava da se svi čude, a i danas je objavljen intervju u Novom listu oko načina prikupljanja otpada i odgovorni se brane da je Uredba Vlade RH donesena u 11. mjesecu te nije bilo vremena za prilagodbu itd. Pitam kada je netko iz Grada Opatije naložio Komunalcu da se u to krene odnosno kada je Komunalac kupio one kante koje su bile smještene i još su smještene u Komunalcu? Prije tri godine.

Ujčić iznosi da su 2015. godine realizirali nabavu. Međutim morate znati da je Uredba morala biti donijeta 2014. godine, a donesena je i stupila je na snagu krajem 2017. godine. Apsolutno se ništa nije moglo provesti bez te uredbe. Ovo što smo uveli, uvodimo kao nekakav pilot projekt i nismo smjeli taknuti cijenu.

Završeno u 19,20 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK ODBORA
Dušan Mušćo