

Z A P I S N I K

sa 11. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, održane 1. listopada 2018. godine na galeriji Gradske vijećnice, s početkom u 18,00 sati.

Prisutni članovi Komisije: Aleksandra Tramontana, Aleksandar Popadić, Mladen Žigulić, Dušan Kotur i Almir Maslić.

Ostali prisutni: Filip Vlah, Tea Mladenić Visintin i Lorena Zubalić.

Predsjednica je uvodno pozdravila sve članove i nazočne, predstavila se i objasnila kako će nastojati voditi ovaj Odbor s time da očekuje dobru suradnju i podršku članova te uspješan rad u preostalom mandatu ovog saziva Odbora.

Prelazi se na utvrđivanje dnevnog reda, te je provedena kraća rasprava vezano na raspravu sa zadnje sjednice oko uvrštavanja točke Razno u dnevni red i na vođenje zapisnika ('opširni' zapisnik ili sažetak izlaganja).

Predsjednica je objasnila da će točku Razno u pravilu uvrštavati u dnevni red kada članovi Odbora prije sjednice dostave pisana pitanja, prijedloge itd. po nekoj problematici kako bi se do sazivanja sjednice dobili odgovori nadležnih upravnih tijela i po potrebi na sjednicu pozvali predstavnici Grada Opatije kompetentni za davanje odgovora na postavljena pitanja. Iznimno, moguće je da članovi neku temu i usmeno prezentiraju pod točkom Razno, ali za današnju sjednicu moli da se t. Razno ne uvrštava u dnevni red jer ima druge neodgodive obaveze, ali ako se dnevni red odradi na vrijeme otvara mogućnost da se i danas raspravi t. Razno.

Vezano za vođenje zapisnika usuglašen je kompromisni prijedlog da se neće voditi opširan zapisnik (integralni tekst) već je bitno u tekstu navoditi ono što je zaključeno, a svaki član može na samoj sjednici zatražiti da se njegova rasprava koju želi istaknuti unese u zapisnik.

Prema prijedlogu u pozivu, jednoglasno je usvojen sljedeći

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika sa 10. sjednice
2. Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu
3. Prijedlog I. izmjena i dopuna Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu
4. Prijedlog Odluke o izmjeni programa utroška spomeničke rente za 2018. godinu
5. Prijedlog Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava spomeničke rente za sanaciju i obnovu pročelja i krovova
6. Imovinsko pravni predmeti:
 - 6.1. Prijedlog odluke o raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 306, dječji vrtić k.b. 1, dvorište i pomoćna zgrada, k.o. Opatija,
 - 6.2. Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi na dijelu k.č. 729/90 k.o. Pobri
 - 6.3. Prijedlog odluke o raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 393 k.o. Ičići

AD 1.- Konstatira se da na zapisnik sa 10. sjednice nije bilo prigovora.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen naknadno, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je opširno odgovorio izvjestitelj (imovinsko pravni odnosi sa Kuk projektom, penalizacija za izvedene radove na nathodniku prema Amerikanskim vrtovima s obzirom na kašnjenje izvođača, nabava posuda za odlaganje otpada – dodatnih 200.000 kuna, smanjenje iznosa za izgradnju reciklažnog dvorišta – razmatranje novih lokacija za reciklažno dvorište jer mobilno dvorište nije konačno rješenje, pripreme aktivnosti za izgradnju treće ceste, uređenje trga u ul. A. Štangera u Voloskom,) te je jednoglasno donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predložene I. izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2018. godinu.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen naknadno, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni u bitnome su postavljena sljedeća pitanja na koja je odgovorio izvjestitelj (korisnici na području Grada Opatije imaju pravo na jedan besplatan veliki bidon jednom godišnje za glomazan otpad što još uvijek nije u funkciji te članove zanima od kada će to pravilo iz važeće odluke Komunalac početi primjenjivati, održavanje parkova – sredstva se povećavaju za 50.000 kuna radi povećanog utroška vode, povećanje za zimsku službu radi većeg broja snježnih padavina, nedostatak klupa na mjestima gdje su ranije bile postavljene, nedostatak košarica na obalnom putu) te je jednoglasno donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predložene I. izmjene Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2018. godinu.

U tekstu obrazloženja na 1. stranici ispraviti godinu kada je usvojen Program (umjesto 2018. godine upisati 2017. godine) i u tabeli koja se odnosi na održavanje nerazvrstanih cesta i putova u t.10. popravak potpornih i obložnih zidova umjesto kubika upisati kvadraturu.

U tabeli se navodi kod biorazgradivog otpada da je bilo povećanje od 198.000 kuna – predviđa se zbrinjavanje oko 500 tona biorazgradivog otpada prikupljenog sa javnih površina za što se plaća naknada za odlaganje otpada od 136.57 kuna - te kad se to pomnoži dolazi se do iznosa od 68.000 kuna. Predlaže se nadležnom upravnom odjelu da provjeri kako je nastao taj nesrazmjerni odnosno što je sa preostalim 130.000 kuna.

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen naknadno, a uvodna obrazloženja podnio je Filip Vlah. Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu Odluku o izmjeni programa utroška spomeničke rente za 2018. godinu.

U tekstu obrazloženja na 1. stranici ispraviti godinu kada je usvojen Program (umjesto 2018. godine upisati 2017. godine).

Većinom glasova (4 ZA i 1 SUZDRŽAN) predloženo je da nadležno upravno tijelo provjeri da li se sredstva namijenjena za spomeničku rentu predviđena u 2018. godini mogu prebaciti u Proračun za 2019. Godinu, te ako je to zakonski moguće i provede.

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je pod prethodnom točkom Filip Vlah.

Nakon rasprave jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženi Pravilnik o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava spomeničke rente za sanaciju i obnovu pročelja i krovova.

AD 6.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je Tea Mladenić Visintin.

U raspravi su članovi u bitnome iznijeli stavove po prijedlogu kako slijedi:

Kotur protiv je prodaje s obzirom na stav predstavničke većine u Gradskom vijeću čiji je član. HSU se zalaže da to bude dnevni boravak za starije i nemoćne osobe.

Tramontana izjavljuje da iako ne voli otuđivati obiteljsko srebro osobno je za prodaju zgrade vrtića jer, uz dužno poštovanje prema svima, ne zna koje bi koristi Grad Opatija imao od zgrade koja je u takvom stanju i koja je namjenski građena početkom 20. stoljeća koja se koristila za školu i koja je nenamjenska za mnoge ideje koje je čula u protekle vrijeme i gdje se na kraju krajeva ništa ne smije ni dograđivati jer je zgrada zaštićeni spomenik kulture. Mislim da Grad Opatija u slučaju iznajmljivanja prostora bi morala uložiti sredstva za uređenje, a adaptirati unutra više od toliko ne može i ne smije zbog nosivih zidova itd. Znači, ukoliko bi se zgrada iznajmila investitor bi morao investirati u uređenje i Grad Opatija od najma prostora ne bi dobio planirana sredstva jer bi zakupcu morao priznati troškove ulaganja. Prema tome ne vidim nikakve koristi od te zgrade takve kakva je. U odnosu na prethodnu izjavu člana Kotura naglašava protuargument slijedom slučaja Doma Lopača, da se nikad neće dobiti sigurnosna ni stručna dozvola za smještaj starijih osoba u toj zgradi.

Mladenić Visintin upozorila da je upravo radi potrebe zbrinjavanja starijih i nemoćnih osoba Grad Opatija PGŽ-u darovao bez naknade česticu za proširenje Doma za starije i nemoćne osobe u Voloskom. Dakle, Grad Opatija vodi računa i o starijim osobama i u tom smislu je podržao proširenje kapaciteta postojećeg Doma i darovao vrijedno zemljište.

Žigulić izjavljuje da je protiv prodaje. Objašnjava da će opatijski umirovljenici postati Twiggy koja je postala sinonim mršavosti. Perma tome sve javne potrebe itd. se sele na buduću treću cestu, a treća cesta vidimo u kakvim je povojima itd. Prema tome uvijek mi možemo prodati tu nekretninu, mi možemo tamo napraviti nekakav neću reći šalter ali osigurati prostor gdje građani mogu plaćati račune Komunalca, HEP-a, poštu, virmane za potrebe Grada itd.

Popadić izjavljuje da je također protiv prodaje. Samo ću citirati jednu opasku koja je navedena u obrazloženju procjene – da je ova zgrada turističke namjene postigla bi se veća cijena. Držim da je lako pretvoriti sadašnju Zonu K1 u turističku namjenu i onda ćemo tamo dobiti apartmane koji će cijelu zimu stajati prazni. Mislim da Opatiji to nije u interesu i to je moj razlog zašto sam trenutno protiv prodaje zgrade bivšeg dječjeg vrtića.

Maslić izjavljuje da gradonačelnik rješava sve probleme nekakvim novim megalomanskim projektima. Znači što god je kod nas problem izgraditi ćemo, dati ćemo zemljište, idemo od starta i to traje desetak godina. U ovome se slažem s kolegama i definitivno sam protiv prodaje zgrade.

Nakon rasprave, većinom glasova (4 PROTIV prijedloga za prodaju i 1 ZA- izdvojeno mišljenje predsjednice) donesen je sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da ne donese predloženu odluku o raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 306, dječji vrtić k.b.1, dvorište i pomoćna zgrada, k.o.o. Opatija.

Jednoglasno se predlaže da se ispita mogućnost prenamjene UPU-a iz K zone (društveno-kulturna) u T zonu (turistička) na gornjoj nekretnini radi postizanja eventualno veće vrijednosti prilikom prodaje nekretnine.

Konstatira se da je sjednicu zbog drugih obaveza napustio član Dušan Kotur.

AD 6.3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je Tea Mladenić Visintin.

Popadić iznosi da mu je problematična zadnja parcela od gđe Kinkele, jer je provjerio u zemljišnim knjigama, i Grad Opatija gubi tamo jedan građevinski teren. Znači mogući komunalni doprinos i komunalnu naknadu ako se izgradi nešto i onda se to sve kompletno gubi. Podržao bih dostavljeni prijedlog uz jedan uvjet, a to je da se uvjetuje da ta parcela ima svoj broj uz mogućnost služnosti prolaza u korist parcele koja se nalazi na kraju. Ako je investitor s time suglasan, bio bih za. Ali ovako kako je natječaj sastavljen sam protiv.

Tramontana upozorava da je mjesni odbor suglasan sa predloženim rješenjem.

Mladenić Visintin pojašnjava da je mjesni odbor rekao da nema saznanja da se predmetni put koristi i da nema saznanja da se predmetni put ne koristi. Sa predsjednikom MO Pobri sam u intenzivnoj korespondenciji zadnjih nekoliko dana i u konačnici držim da smo postigli nekakvo razjašnjenje. Niti sada se ne može doći od ove ceste za koju predlažemo ukidanje do ceste gospođe Kinkele.

S obzirom da se član Popadić ne slaže s tim objašnjenjem i pokazuje na slici gdje se nalazi priključak te da se to može riješiti sa dva dana kopanja bagera, dodatno pojašnjava da član gleda katastarski plan koji je dvodimenzionalan. Ovaj prostor je trodimenzionalan.. Gđa Kinkela je bila na očevidu kada je bilo pokazivanje međa.

Popadić ističe da je dotična gospođa bila na pokazivanju međa, ali joj tada nije bilo rečeno da će joj se uskratiti pristup toj parceli. Pitam, da li je njoj na očevidu izričito objašnjeno da se ukida ova cesta koja vodi do njezinog terena?

Mladenić Visintin odgovara da su svi zainteresirani bili na utvrđivanju međa. Dakle gospođa zna kako idu međe. Ne postoji put o kojem govori član Popadić. Mi ukidamo put na nečemu što sada nije put. (*POPADIĆ: nije sada, ali je moguće da bude.*) Ali to su već nekakve druge stvari. Zakon propisuje kad je prestalo korištenje javne površine u tom smislu da bude javna površina. Do nedavno je tamo bila metalna ograda i gospođa sigurno nije mogla proći jer unazad otprilike dvadeset godina tamo nema javnog puta. On ne postoji. (*POPADIĆ: ali je put ucrtan.*) I još nešto što nemate u materijalu, a to je da će na ovom području biti provedena nova izmjera KO Pobri. Prema prijedlogu nove izmjere upravo taj sporni put je prikazan kao okućnica ove poslovne zgrade. Znači mi ćemo se kroz postupak nove izmjere morati boriti da taj dio uopće pripada Gradu Opatiji.

Popadić objašnjava kako funkcionira postupak nove izmjere odnosno da se pozivaju svi zainteresirani i nova izmjera mora dobiti suglasnost od svih koji graniče tom terenu.

Mladenić Visintin odgovara da na tim postupcima izmjere radi već jako dugo i može potvrditi da to nije točno. Osim toga Pobri su gotovi i kreću sad u izlaganje. Ovaj dio u Pobrima o kojem govori član je već odrađeno.

Popadić ponovo izjavljuje da mu je bitno i da će podržati ovaj prijedlog samo ukoliko je gđa Kinkela upoznata s time i ako je suglasna sa predloženim rješenjem. Jer zadnji teren je potencijalni teren na kojem se može graditi.

Mladenić Visintin dodatno objašnjava da gđa Kinkela ima pristup i sa druge strane.

Popadić upozorava da možda ona ima pristup s druge strane ali ako ona proda taj teren onda taj teren više nema pristupa.

Mladenić Visintin ističe da taj teren nije ni do danas imao pristupa. Zabuna dolazi zbog toga što član promatra kopiju katastarskog plana, a to su kopije plana koje su stare preko 100

godina dok Grad promatra stanje na terenu. I kako tog puta na terenu nema, što smo utvrdili nedvojbeno da ga nema, zato se predlaže ovaj zaključak.

Popadić ukazuje da građani probijaju put svugdje gdje god je ucrtano, a ne postoji u naravi.

Mladenić Visintin iznosi da se u gradskim evidencijama taj dio ne vodi kao cesta niti kao dio ceste. Cesta je vodila do metalne ograde koju i koristi veći broj stanovnika kao cestu.

Žigulić upitao se kako je Grad mogao dozvoliti da mu netko zagradi put i kako je unazad 20 godina dopuštao da mu netko bespravno koristi, kako se sada tvrdi, javno dobro ili vlasništvo Grada Opatije. Ovdje se lijepo vidi da je ta famozna čestica 729/90, barem po mom shvaćanju, nekakvih tri metra ili tri i pol metra, kad bi bilo da bi bilo, i kači ovu zadnju česticu. Ja se potpuno slažem da postoji idemo reći nekakav dokaz, a ne poznajem osobno tu dotičnu gospođu, izvadio sam vlasnički list od ovoga i vidim da je isti vlasnički list ovo. Znači to je isti vlasnik. Uz ovakva dana pojašnjenja stručnih službi morati ću glasovati protiv predložene odluke. Jer je prezentirano premalo dokaza da me se uvjeri u suprotno. Nije istina ono što naše oči vide, istina je i dijelom što je na papiru.

Popadić ponovo izjavljuje da bi glasovao za ovakav prijedlog ukoliko se dozvoli služnost ili pravo prolaza tom parcelom.

Nakon rasprave, većinom glasova (3 PROTIV predložene odluke i 1 ZA) donosi se sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da ne donese predloženu odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi na dijelu k.č. 728/90 k.o. Pobri.

AD 6.3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnijela je Lorena Zubinić

Nakon rasprave, jednoglasno je donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese predloženu odluku o raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 393 k.o.Ičići.

Završeno u 19,25 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNICA ODBORA
Aleksandra Tramontana